

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2008. január 8-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr.
Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor, Smelkó István,
Sümegei Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla, Vizi
Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissé Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó kiegészítésével.

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.

NAPIREND:

1. Iparterületre vonatkozó vásárlási szándék megtárgyalása
2. Kossuth-liget hasznosítására vonatkozó fejlesztési elképzelések
3. Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) energia korszerűsítésére vonatkozó ajánlata
4. Előterjesztés a Kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakításával kapcsolatban
5. Képviselői bejelentések, kérdések

1. Iparterületre vonatkozó vásárlási szándék megtárgyalása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözli az ülésen megjelent, vételi szándékot benyújtó Horváth-Kulcsár János és Horváth Kulcsár Kolos urakat, és jogi képviselőjüket, dr. Illés Zoltán ügyvéd urat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urakat, ismertesse a bizottságok állásfoglalását, javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A városfejlesztési bizottság a mai ülésén tárgyalta meg az előterjesztést, és egyhangú támogatásukról biztosították a kérelmezők asztalos üzem létesítésére vonatkozó tervét, és a terület értékesítését.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, hogy az abban szereplő területnagyság a plusz területekkel több, mint 3 ha-ra módosul, illetve, hogy a Kft-ben 5 %-os önkormányzati üzletrésszel való részvétel mellett javasolják kiegészíteni azzal, hogy a felügyelő bizottságba az önkormányzat egy tagot delegáljon. A PB a javaslatot egyhangúan tette.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a vételi ajánlatot tévőket, hogy röviden tájékoztassák a képviselő-testületet a beruházással összefüggésben.

Horváth-Kulcsár János *befektető*

Megköszöni, hogy elmondhatják elképzeléseiket. Egy fűrész- és faüzem létesítéséről volna szó. Annyit szeretne elmondani róla, hogy tölgy alapanyagot felhasználva fűrészárut gyártó üzem szeretnének létesíteni. Ami a város számára vonzó lehet, 141 munkahely létesítésére készülnek a projekt megvalósítással, ami tartalmaz női munkaerőt is. Volumenében szeretné érzékeltetni a vállalkozás nagyságát: havi alapanyag felhasználásuk 1600 m³ tölgytömböt jelent. Hogy érzékeltesse ennek nagyságát elmondja, hogy az erdőgazdaság éve kitermelése összesen 1200 m³. A szállításra vonatkozóan sikerült Romániával szerződést kötniük, és tudják biztosítani a megfelelő mennyiségű és minőségű alapanyagot. Jó hír, és amiért mindenképpen szeretnék ezt a vállalkozást létrehozni, nagyon kedvező szerződéseket sikerült kötniük angliai felvevő piaccal. Ami feltétlenül kiemelendő, hogy egyéb tevékenységekkel ellentétben természetes alapanyagokat használnak, és 100 %-os hulladék felhasználással szeretnék létrehozni az üzemet, például a keletkező forgácsot részben a saját energiaszükséglet fedezésére, részben fa-brikett gyártására fogják fordítani. Röviden ennyit szeretett volna elmondani, a kérdésekre szívesen válaszol. A társaság létrehozásának elképzeléseit az ügyvéd úr fogja elmondani.

Dr. Illés Zoltán *ügyvéd*

Jelen társaság létrehozására vonatkozó szándék azon alapult elsősorban, hogy megvolt a gazdasági motiváció: a miből, mit és kinek. Fontos tényező az is, hogy hol. Sokszoros tárgyaláson keresztül merült fel Szécsény városa, mint lehetőség. Elsősorban fontos a beruházók számára, hogy zöldmezős legyen a beruházás, hogy ne kelljen különösebb bontást és átalakítást végezni. Erre a célra a gyertyagyár melletti

terület alkalmasnak tűnik. Először megkeresésükben a 2 ha szerepelt, és amikor a tárgyalások és egyeztetések során felmerült, hogy 3,4 ha szabad területként rendelkezésre áll, erre azt válaszolták, hogy akkor az egész területet meg kívánják vásárolni. Ez a társaság Kft. formában valósulna meg. A bizottsági ülésen is elmondták, hogy előzetesen, indulásra 20 millió forintos törzstőkét kívánják bejegyezni a társaság részére, de ez a társaságnak a felelősség mértékét jelenti, nem a vagyont. Vagyoni értelemben, nem a forgóeszközöknek az alapanyag részét értve, hanem a beruházás, gépek, felépítmények és a területrendezés értékében ez több, mint 600 millió forintos értéket képvisel. A Kft-ben a Horváth-Kulcsár család három tagja lesznek a természetes személy tulajdonosok, ugyancsak a Horváth-Kulcsár család tulajdonában lévő újjelentő társaság lesz tulajdonos, és 5 %-ot ajánlottak fel az önkormányzati üzletrész tulajdonlásra. Ez nem gálans felajánlás volt, hanem az, hogy először önerőből és pénzügyi finanszírozásból kívánják megvalósítani. A család részéről ez megközelítőleg 200 millió forintos beruházást jelent, de nem kívánják közvetlen módon a társaság tőkéjévé tenni, hanem saját vagyonukat adják tőketartalékként a cég részére. Éppen ezért jól megfontolt gazdaságossági indoklással terveztek. Mindamelllett, hogy a megvalósítás kitermelné a pénzügyi finanszírozás költségeit is, nyilvánvaló, hogy indokolt az, hogy a jelenleg Magyarországon érvényesíthető EU-s pályázatokat igénybe vegyék. Mivel jelenleg Magyarországon tíz EU-s pályázatból hétnél követelmény az, hogy valamilyen önkormányzati tulajdonrész mutakozzon, ezért számukra ez is szükséges. Mindemelllett nem várnak az önkormányzattól effektív pénzhozzájárulást a társaság megvalósításához, csupán az előzetes tárgyalások alapján egyeztetett segítőkész támogatást, amit úgy a munkaerő toborzásban, a helyismeretben illetve a terület ilyenén való biztosítása révén kérnek. Pénzforrást nem igényelnek az önkormányzattól, az 5 %-os üzletrész mellett sem. Ami a felelősséget jelenti: a pénzügyi finanszírozás során a Horváth-Kulcsár család, az általuk biztosított, megközelítőleg 200 millió forintos vagyonrészre készfizető kezességet kellett hogy vállaljanak, amely ugyanúgy szerződésben van rögzítve, hogy az önkormányzatot nem terhelné. Az önkormányzat egyedüli szerepe, hogy a pályázati részvételi jogosultságot teremti meg.

A technológiával kapcsolatban jogi vetülete az, hogy az a tervezett megvalósítás, hogy tartósan és megismételhetően magas szintű terméket állítsanak elő, erre a Szabadalmi Hivatalnál jogot kívánják bejegyeztetni. A tervezett 140 fős létszám csak néhány hónapos teljes kiképzést követően fog felállni, először egyműszakos munkarend lesz, és folyamatos és fokozatos lesz a felvétel, ahogy beindítják a kétműszakos teljes termelést. A technológia sajátossága a 100 %-os hulladék-felhasználás.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megköszöni az ügyvéd úr tájékoztatóját. Először kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Említésre került, hogy 140 főt akarnak majd foglalkoztatni, ezzel kapcsolatban kérdése, hogy mennyi szakipari munkásra lesz majd szükség az üzemben, és mennyi lesz a betanított munkás?

Horváth-Kulcsár János befektető

62 fő lesz az, aki szakmunkás vagy betanított munkás, a többi az, akinek még betanítása sem szükséges. A 62 fő tartalmazza a gépkezelőket, a targoncavezetőket, illetve a felsőbb vezetőket, mivel szükség lesz egy üzletvezetőre és két műszakvezetőre is, aki kiemelten magas szakképesítéssel kell, hogy rendelkezzen.

Dr. Illés Zoltán ügyvéd

Kiegészítésül elmondja, hogy mivel itt négyszázmillió forint körüli értékű, vadonatúj gépek lesznek, amiben a nem megfelelő képzettségű munkaerő hihetetlen nagy összegű kárt tehet, ezért fontos a betanítottság mértéke is. A tűzvédelmi és munkavédelmi szabályokon belül is nagy a felelősség mértéke.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, javasolja, hogy szavazzanak a határozati javaslatról, melyben a következő javításokat kéri: a 2 ha-s területet, 3,4 ha kell javítani, és az ehhez kapcsolódó földvédelmi járulék összegét is javítani kell 11.821 E Ft-ra. Javasolja továbbá, hogy képviselő-testület a létrehozandó Kft. felügyelő bizottságba tagként delegálja Varga Béla képviselő urat. Javasolja továbbá, amíg a beruházás el nem készül, és hogy a Nógrád Megyei Cégbíróságnak legyen hatásköre, hogy a Kft. székhelyként az önkormányzat címe, Szécsény, Rákóczi út 84. legyen megjelölve. Kézbiztosítási megbízottjaként pedig dr. Körtvélyesi Katalint, a többcélú társulás munkaszervezetének dolgozóját javasolja. Ezekkel a módosításokkal együtt teszi fel szavazásra a határozati javaslat elfogadását. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2008.(I.08.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 11.821 E Ft földvédelmi járulék megfizetése mellett a Szécsény, 0332/40 hrsz-ú ingatlanból 3,4 ha területet értékesít kérelmezők részére.
 - Az ingatlant az önkormányzat munkahelyteremtés céljára értékesíti, mely beruházást legkésőbb 2 éven belül kell megvalósítani.
 - Az ingatlan vételárát, amely megegyezik a földvédelmi járulék összegével a kérelmezők az adásvételi szerződésben megjelölt határidőben kötelesek megfizetni az önkormányzat számlájára.
 - Az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződésben utalni kell arra, hogy a terület faipari üzem létesítésére használható. Az adásvételi szerződésben az önkormányzat részére biztosítani kell a visszavásárlási lehetőséget arra az esetre, ha a beruházás nem valósulna meg.

- Az önkormányzat vállalja a telekalakítással kapcsolatos eljárást, ennek költsége teljes egészében a kérelmezőket terheli.
- Minden, az építkezés megvalósításához szükséges és az eljáró hatóságok által elrendelésre kerülő engedély beszerzése, a tervek elkészítése és ennek költségei a kérelmezőket terheli.
- Minden közmű telekhatárhoz történő kiépítését, szükség esetén bővítését a kérelmezőknek saját költségükön kell elvégezni.

2. Utasítja a Polgármesteri Hivatal Építési Műszaki Vagyonkezelő Osztályát, hogy az önkormányzat vagyonrendeletének megfelelően az adásvétel tárgyát képező ingatlan értékének meghatározása érdekében az ingatlanforgalmi értékbecslését rendelje meg.

3. A képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a faipari üzemet megvalósító és létrehozandó OAKLAND IMPEX Kft-ben 5 %-os üzletrésszel vegyen részt. A képviselő-testület szükségesnek tartja a Kft. tulajdonosai a Kft. működésének ellenőrzésére a gazdasági társaságokról szóló törvény előírásai szerint 3 tagú felügyelő bizottságot hozzanak létre.

A képviselő-testület a felügyelő bizottság tagjaként delegálja Varga Béla (an: Kiss Veronika) Szécsény, Attila út 17. szám alatti lakos, önkormányzati képviselőt.

A beruházás megvalósításáig az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy az OAKLAND IMPEX Kft. székhelye 3170 Szécsény, Rákóczi út 84., a Polgármesteri Hivatal címe legyen.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy az OAKLAND IMPEX Kft. kézbesítési megbízottja dr. Körtvélyesi Katalin (an: Viszkok Katalin) 2660 Balassagyarmat, Szondy u. 6. szám alatti lakos.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

2. Kossuth-liget hasznosítására vonatkozó fejlesztési elképzelések

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlí a Struktúra-Bau-Holding Szerkezetépítı Kft. képviselében az ülésen megjelent dr. Bánszky József műszaki igazgató urat és Vári István tervező urat.

Az előterjesztést megtárgyalta együttes ülésen a Múemléki, Idegénforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is.

Először az előterjesztőt kérdezi, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az együttes ülésen, hosszú tárgyalás után a két bizottság végül – akceptálva a főépítész úr határozott véleményét, illetve a bizottsági tagok véleményét – az 1. számú változatot javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az alábbi kitételekkel:

- a sportcsarnok kerüljön a meglévő tribün háta mögé, és a rendezvényter pedig innen kerüljön a helyére, tehát tulajdonképpen helyet cserélnének
- a bejárat melletti parkoló kerüljön át a Május 1. utca végébe
- egyetértett a bizottság azzal, hogy a Rendezési Terven és mindenütt, ahol ez lehetséges és szükséges, vendéglátó egység lehetősége teremtsék meg
- a bizottsági döntésvajaslal része továbbá, hogy jelen pillanatban a fejlesztés ne terjeszkedjen túl a meglévő liget és a lőtér területén.

Ebben egy kis polémia alakult ki, hogy ez az ETE pályázat, amihez igazából készül ez a terv, arról szólna, hogy a petői malommal együtt adnánk be a pályázatot, ezért nyilvánvalóan a lehető legteljesebb sportkomplexumot kell megtervezni. Maga a tervezés és a pályázat is erre irányulna azzal, hogy a salakos pálya mögötti terület, a kerítésen túli terület, amit a Rendezési Terv lehetővé tesz, hogy a ligethez csatoljunk, ez későbbiekben is fenntartásra kerülne azzal, hogy ide sportuszoda vagy ilyen jellegű létesítmény épülhessen.

Ezt a változatot javasolta a két bizottság együttes ülésén elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Arról is szó volt egy korábbi bizottsági ülésen, hogy jó lenne a salakos pályát bővíteni.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Elmondja, hogy az első ütemben az volt a legfontosabb, hogy a sportcsarnok helye eldőljön. A pályázatban az összes elem benne lenne, nemcsak a csarnok, hanem az egész komplexumnak a rendbehozatala, a belső utakkal, a parkolóval együtt. Ez mind a pályázat része, ennek minden elemét meg kell tervezni.

Kérdésre válaszolva elmondja még, hogy a Panoráma vendéglátó egység lehetősége megmaradna a lőtér mellett.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Véleménye, hogyha hátra kerül a gépjárműforgalom és a parkoló, akkor célszerűbb és praktikusabb lenne a tornacsarnokot is oda tervezni, hiszen az ott tartott rendezvényekre érkeznek a legtöbben. Lehet, hogy a következő harminc évben már lesz ilyen pályázati lehetőség, ezért úgy véli, bátrabban is lehetne gondolkodni a tervezés során, ezért javasolja, hogy tegyük bele a látványmedencét is, ha belefér a keretbe, és egy egész komplexum lehetne itt. Egyébként bármelyik nagyobb városban így működik, hogy hasonló sportcentrumban kap helyet a futballpálya, az uszoda és a sportcsarnok.

Óze János *városi főépítész*

Felülbírálvá korábbi véleményét, szintén azt mondja, azzal, hogy a parkoló hátra kerül, logikusnak tűnik, hogy a sportcsarnokot is oda kellene helyezni, hiszen a

leglátogatottabb építmény valószínűleg a sportcsarnok lesz. Ezért javasolja a testületnek, hogy ebbe az irányba gondolkodjanak. Ezzel úgymond tisztán megmaradna az a rész, és a pályákat, melyeket eddig be kellett szorítani a fennmaradó területre, kedvezőbb elhelyezést nyerhetnének. Nem tudja, hogy meg lehetne-e azt oldani, hogy a csarnokot megfordítva, a főbejárata a parkoló felé kerüljön, hogy ne kelljen megkerülni az épületet.

dr. Bánszky József műszaki igazgató, tervező

Jónak tartja az előbbi ötletet, mivel szakmailag és gyakorlatilag is egy sportcsarnoknak mindig az észak-déli hossz tengelye jó. Ilyen szempontból a javasolt telepítés jó. Az hogy közelebb kerüljön az úthoz és a parkolóhoz, annak nincs akadálya, az a lényeg, hogy így a keleti nap körbejárja teljesen az épületet, tehát jobb a megvilágíthatósága az épületnek. A pályák kialakításának is kedvezne ez a helyzet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Megérti Varga Béla képviselő úr elképzelését az uszodával kapcsolatban, de a következőt kell látni. Bátorterenyének kétmillió forint veszteséget produkált az uszoda, pedig minden négyzetmétere ki van adva. Gyöngyöspatán, ami egy kisebb jellegű uszoda, ott 600-800 ezer forint a veszteség. Tehát személy szerint nem látja az önkormányzat jelenlegi, sőt jövőbeni helyzetében sem, hogy fenn tudná tartani, de úgy gondolja, hogy a fejlesztés lehetősége meg lesz, biztosítva van a tervben.

Takács Béla képviselő

A szakemberek véleményét el tudja fogadni, és az 1. számú verziót támogatja az Öze János főépítész által javasolt változtatással, hogy a parkoló mellett legyen a tornacsarnok. Az így felszabaduló terület részen, egy huszonegyedik-századbeli játszótér kialakítását támogatja. Az uszoda építését irreálisnak tarja jelen helyzetben, tehát azt nem tudja támogatni.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Az uszoda ügyében szólna. Polgármester asszonynak biztosan igaza van a tapasztalatokat illetően a működtetést tekintve. Ugyanakkor ezek a tervek nem 5 évre készülnek, hanem 20-30 évre. Talán az kedvező lehetne, hogy itt a körzetben, mondjuk úgy a megyében sehol nincs uszoda, strand a megyeszékhely és Nagybátony kivételével, ami 35 km-es távolságra van Szécsénytől. Tehát gyakorlatilag erősen igény lenne erre, ha a tervezés szintén benne lenne, ha már pályázunk rá. Véleménye szerint nyitva kéne hagyni ennek lehetőségét azzal is, hogy az önkormányzat ne vállalja fel a működtetését, mert lehet, hogy a szabad piacon találnánk olyat, aki szívesen üzemeltetné önköltségi áron is. Lehet vitatkozni, de nem ez a célja ennek a lehetőségnek. Úgy gondolja, hogyha már pályázunk és van ilyen lehetőség, akkor nem kellene kizárni, hogy ebbe a rendszerbe beletegyük. Függetlenül attól, még akceptálja, amit képviselőtársa és a polgármester asszony is mondott, hogy valóban ennek fenntartása számításokat igényel. De hangsúlyozza, nem tudhatjuk azt, hogy öt vagy tíz év múlva, hogyan fog működni. Ha nem is most, de lehet, hogy később megvalósul, de ha már a tervezés szintjéről is kihagyjuk az egész objektumot, akkor lehet, hogy harminc évig megint nem tudunk róla beszélgetni. Ha most készülnek a tervek, nem

tart semeddig rárajzolni, és ha szerencsénk van, meg lehet valósítani. Nekik ez fontos dolog, mert hozzátartozik Szécsényhez. Talán többen is tudják, hogy ez nem most jelent meg, hanem legalább 15-20 év óta kérés, vagy lehet úgy mondani álmot, vagy reális polgári élethez tartozó, komfortfokozattal járó szolgáltatás, hogy legyen a városnak uszodája. Tapasztalatból azt tudja mondani, hogy három-ötezer fős településeken is van már ilyen jellegű dolog, és működik. Ne abból induljunk ki, hogy mi van, mert most nehéz helyzet van. De 5-10 év múlva nem biztos, hogy ez a helyzet lesz, és ez is a cél, szeretné mindenképpen kérni és ajánlani a testülők figyelmébe, hogy ne hagyják ki ezt az opciót, mert fontos, hogy benne legyen.

dr. Bánszky József *műszaki igazgató, tervező*

Szeretne reagálni az előbb hallottakra. Az első körben nem tanácsolja beletenni a tervbe, mert a melegvíz előállítására nagyon költséges. Azt gondolja, hogy a telep hőközpontját kell úgy kialakítani, hogy bővíthető legyen egy kisebb tanuszodával. Inkább ebben gondolkodni.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Elmondja, hogy a keretösszeg, amire pályázni tudunk, az adott. Az egymilliárd forint körüli összegből több mint 200 millió forintot el fog vinni a petői malom. Nekünk lehetőségünk van kb. 700 millió forintra pályázni. Abban kell dönteni a testületnek, hogy melyik az elsődleges, a sportcsarnok vagy az uszoda, mert a kereten belül kell maradni. A bővítés lehetősége meg lesz a későbbiek során is. Kérdés az, hogy a keretösszegbe belefér-e mindkét létesítmény. Már most is látható, hogy nem fog beleférni.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Mint minden Uniós pályázatnál itt is meg kell jelölni, és biztosítani kell a működtetést is.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Alapvetően az a kérdés, hogy ez a terv a pályázat részeként készül el, vagy hosszú távú elképzelésként. Ha hosszú távú elképzelés, akkor véleménye szerint bele kell venni az uszodát is, mint megvalósítandó terv, ha viszont konkrét megvalósítandó tervként készül a pályázathoz, akkor nem szabad beletenni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Most az ez évben kiírt pályázathoz kell az önkormányzatnak a terveket elkészíteni. Olyan tervet kell beadni, amit a pályázat során el is tudunk készíteni, és utána működtetni tudunk, erre kell vállalni kötelezettséget. A továbbbővítés lehetősége, mint többször elhangzott, megmarad.

Smelkó István *képviselő*

Kérdése, hogy készült-e arra valami tanulmány, hogy az odavezető utak fogják-e bírni a megnövekedő forgalmat? A ligetbe most sem lehet busszal menni, és ezek után a Május 1. úton fognak a buszok járni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A következő felújítandó út majd a Május 1. út lesz.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Úgy véli, hogy ezt a pályázatba be kell majd tenni.

Smelkó István *képviselő*

Kérdése, hogy nem lenne-e célszerű a salakos pálya helyett műfüves pályát tervezni, akár kisebb mértben is?

dr. Bánszky József *műszaki igazgató, tervező*

Úgy véli, hogy egy műfüves pálya megépítése most nem fog beleférni ebbe a pályázati összegbe. Természetesen a későbbi megvalósítás lehetősége erre is meg lesz.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy akadálymentes lesz-e a létesítmény?

dr. Bánszky József *műszaki igazgató, tervező*

Igen. Elmondja még, hogy január 1-től valamilyen alternatív energiafelhasználást is bele kell tenni. Azért is mondta, hogy nagyon óvatosan kell a költségekkel bánni, mert egy napkollektor kb. 50-60 millió forintot jelent, igaz az üzemeltetési költségeket csökkenti.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri a műszaki osztályvezetőt, hogy foglalja össze az előterjesztésben szereplő rendezési tervjavaslatokkal kapcsolatban elhangzott módosító indítványokat.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

- A sportcsarnok helye a lőtér felőli területre kerül eltolásra, és minden a jelenlegi lőtérrel belül kell, hogy megmaradjon.
- A panoráma terasz készüljön el, illetve ennek lehetősége meg legyen.
- A Május 1. utca végében kell a parkolóhelyeket kialakítani.
- A későbbi bővítésre szánt területet továbbra is fenn kell tartani, ahol akár uszoda, vagy egyéb létesítmény megvalósítható.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, el tudják-e fogadni, hogy a pályázat benyújtásához szükséges tervek a fent elmondottak szerint készüljenek el. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2008.(I.08.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Kossuthligetben a sportcsarnok konferenciaközpont és környékének rendezésére, fejlesztésére vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező tervvázlat szerint elfogadja.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester
Műszaki osztályvezető

3. Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) energia korszerűsítésére vonatkozó ajánlata

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Üdvözli az Energie Contracting Kft. képviselőjében megjelent Varga László urat. Elmondja, hogy az eredeti elképzelés szerint a bizottsági ülésen hallgatták volna meg Varga úr tájékoztatóját. Mivel azonban a testületi ülés előtt megtartott bizottsági ülésen erre az idő rövidege miatt nem került sor, kéri, hogy a testület előtt mondja el tájékoztatóját.

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Köszönti a képviselő-testületet.

A képviselő-testület 2007. december 22-i ülésén már adott egy rövid tájékoztatót arról a pályázati lehetőségről, és elképzelésről mely a külterületi közvilágítás korszerűsítésére és üzemeltetésére vonatkozik. Hogy miért függ össze ez a két dolog? Mivel van az a bizonyos KEOP pályázat, ami lehetővé teszi, hogy 50 %-os támogatást kapjon az önkormányzat a korszerűsítésre, a maradék 50 %-ot, ami az önerő, felvállalná a cégük, hogy megfinanszírozzák az önkormányzat javára. Viszont ahhoz, hogy ezt meg tudják finanszírozni, jól felfogott érdekük, hogy ez a pénz valahogy visszakerüljön hozzájuk. Ezt úgy látják megvalósíthatónak, hogy az önkormányzat területén 10 éves üzemeltetésre átvennék a közvilágítást. A múltkori ülésen nyitott kérdés maradt, hogy ki fogja üzemeltetni, talált-e az önkormányzat üzemeltetőt a közvilágításra, és mondjuk egy fél éves szerződést kössenek-e, mert addigra várhatóan a pályázattal maga a kivitelezés is meg tudna valósulni.

A lépések a következőképpen néznének ki: 2008. január 28-án van a KEOP pályázat beadási határideje. Várhatóan 2-3 hónap alatt elbírálják a pályázatot, szerződést köt az önkormányzat és megindul a kivitelezés. Mivel a pályázat fő irányvonala az energiamegtakarítás, tehát nem tudnak hálózatot bővíteni. Amit tudnak adni a műszaki tartalom figyelembevételével, az objektum-megvilágítás, vagy bizonyos dekoratív lámpákat helyeznek el a város központjában. Ezt tudnák a pályázatba beleilleszteni, illetve pár bővítéssel tudnának élni a már meglévő hálózaton, ahol üresek az oszlopok és szükséges ez a bizonyos bővítés, illetve lámpatestpótlás. Tehát az első lépés január

28-i határidővel a pályázat elkészítése. A pályázatot a cégük alvállalkozója az Opus Team Kft. fogja végezni. Az összeg figyelembevételével, a beruházásra, ami 20-30 milliós tétel, mindenképpen közbeszerzést kell lefolytatni. És mivel az összeg kerete ezt lehetővé teszi, ez egy meghívásos pályázat lenne. A cégük, az Energie Contracting Kft. indulna ezen a bizonyos pályázaton. A pályázat elkészítését azért végzi másik cég, mert akkor összeférhetetlenség miatt nem tudnának a pályázaton indulni. A korszerűsítéssel egybekötött lenne az üzemeltetés. Az elmúlt évben tett javaslata az lett volna, hogy már 2008. január 1-től ők üzemeltessenek. Abszolút megértette, hogy akkor beesett ide a testületi ülésre, nem volt előkészítve ez a téma, ezért nem tudott dönteni a testület az üzemeltetés kérdéskörében.

Most az a javaslata, hogy a testület a pályázat elkészítésében döntene, és az elkészítéssel megbízná az Opus Team Kft-t, aminek költsége 180 ezer forint plusz áfa lenne, ami az adminisztrációs önköltsége az egész anyag elkészítésének, az egész munkának. Illetve az még az hozzátartozik, hogy lenne egy 6 %-os sikerdíj, ami abban az esetben realizálna, ha nyer a pályázat. A cégük felvállalja, hogy amennyiben nyer a pályázat, és az Energie Contracting Kft. is, akkor mind a 180 E Ft, mint a 6 %-os sikerdíj a pályázatból történne a kifizetése. Az önkormányzat ezt a 180 E Ft-ot előre fizetné ki, olyan értelemben előre, hogy a pályázat be lenne adva, és ha a formai és tartalmi követelményeknek megfelel a pályázat, tehát befogadta a bizottság, akkor történne a kifizetése. Körülbelül márciusban lenne ennek az esedékessége. Amennyiben nyer a cégük, akkor ebben az értékben kitalálható valami bővítés, és itt jöhetne be az, amit a pályázat nem tesz lehetővé, de a cég felvállalja, hogy valamilyen hálózatépítést, vagy bármit tudnának ebben az összegben megvalósítani az önkormányzat területén. Ehhez kellene, még mielőtt beadnánk a pályázatot, egy bizonyos közbeszerzési eljárást lefolytatni, ez lenne a testületi döntés második pontja. Ezt az anyagot előkészítenék az önkormányzat számára. Ennek a lefutása kb. két hét, várhatóan január végi határidővel kerülne kiírásra ez a közbeszerzési pályázat. Röviden ennyit szeretett volna elmondani, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Annyit szeretne elmondani, hogy január 2-án kaptuk meg az ÉMÁSZ-tól a szerződés ajánlatot, jelenleg még nem kötöttünk szerződés, mert meg kell nézni, hogy az általuk ajánlott ár mennyiben tér el korábbi árhoz képest.

Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése az elhangzottakkal kapcsolatban.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A 10 éves időtartammal kapcsolatban van kérdése. Nyilván nem tudjuk sem mi, sem az ÉMÁSZ, sem az ajánlatot tevő cég, hogy mi lesz 5 vagy 8 év múlva. Mégis azért van az árampiacon valami tendencia, azt tudjuk, hogy most a nagyfogyasztóknak 30-40 %-os áremelkedés várható erre az évre. A következő évekről van valami információ?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Arról, hogy hogyan alakul ez az egész árampiacon mozgás. Nyolc éve vannak kint a piacon üzemeltetőként és kivitelezőként, akkor mindig erre a liberalizációra vártak, hogy elkövetkezik ez a pont, kikerülnek az önkormányzatok a szabadpiacra, és

szolgáltatóként tudnak jó árakat adni, és akkor kedvezőbb lesz az ár, mint a mostani közvilágítási árszabás, az, ami államilag szabályozott érték. Ehhez képest, most emelkedni fognak a liberalizáció következtében az árak. Vélhetően a következő 1-2 évben magasabb mértékű növekedés lesz, de utána azért csökkenni fog az ár. Az inflációt azért mindig kalkulálni kell, mert folyamatosan jelenlévő tényező.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

A közbeszerzéssel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzatnak jelenleg még költségvetése sincs, és közbeszerzési eljárást csak akkor lehet kiírni, ha megvan rá a forrás. Hogyan lehet így kiírni a közbeszerzési eljárást?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Itt a koncepció lényege az, hogy harmadköteles finanszírozással valósulna meg a pályázat, tehát az önkormányzatnak nem igényelne önerőt. A beruházást egyrészt harmadik fél végzi, és a beruházás megfinanszírozása energia megtakarítást eredményez, ami lehetővé teszi, hogy a kivitelezők saját beruházásban oldják meg a projektet. Ami izgalmasabb kérdés, hogy az önerőt az önkormányzatnak be kell mutatni az Államnak, illetve a bizottságnak. Ennek a folyamata, hogy az önkormányzatnak nyilatkozni kell, hogy az önerő rendelkezésre áll, erre két megoldás van. Az egyik az, hogy nem kérnek mást, mint egy pillanatfelvételt a számláról. Ez azt jelenti, hogy egy bizonyos időpontban kell kimutatást készíteni a bankszámláról, ahol ez az összeg rendelkezésre áll, ezt a bizottság elfogadja. Mint legutóbb is elmondta, hogy a szerződésben biztosítani fogják azt, hogy az önkormányzattól nem a teljes összegben kérik az értéket, nem a teljes összeg lesz a beruházás értéke, hanem annak a fele, és a többit önerőből fogja megvalósítani a cégük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha jól érti, akkor Szécsénynek az önerő 10 millió forint, egy olyan helyzetben, amikor még a számlák kifizetése is gondot jelent az önkormányzatnak. A szerződést 10 évre kérik megkötni. Kérdése, hogy nem tartja Varga úr ezt hosszú időnek ebben a vonatkozásban?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Annyiban nem, hogy egyrészt vezette őket az az üzemeltetési szokás, hogy 10 évre kötik a szerződéseket, másrészt pedig lesznek olyan korszerűsítések is, melyre mondana egy műszaki példát. Most rengeteg 11 wattos fényforrás van, melyeket 24 wattosra akarják kicserélni, tehát az energia-megtakarítás nem elsődleges céljuk, hanem a műszaki tartalom, és hogy ezzel arányosan a megvilágítási szinteknek a minőségét elérjék. Tehát itt nem lesz az az elsődleges cél, hogy maximális legyen a megtakarítás, hanem inkább annak terhére próbálják a műszaki tartalmat növelni, tehát nem lesz akkor bevételi forrásuk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Akkor hogy hozzájussanak egy tisztességes üzleti nyereséghez, ezért dolgoznak nyilvánvalóan, úgy látják, hogy ehhez 10 év kell.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Mivel nincs szerződéstervezet az üzemeltetésre, ezért nem látja, hogyan alakulna a havi és éves üzemeltetési költség, és milyen díjakkal kellene így számolni, és akkor az önkormányzatnak mit jelentene a 10 év alatt? Jó lett volna látni ezeket a számadatokat is, és hogy miből tevődik össze. Ha az önök cégének fizetjük a közvilágítási áram díját, az összegszerűen mennyi lenne? Azt érti, hogy ezzel a pályázattal lehetne az önkormányzatnak egy 22 millió forintos, mostani szinten számított, tulajdona, de miért jó az az önkormányzatnak, hogy ez 10 év múlva is a tulajdona legyen? Ezeket az üzemeltetési vagy tulajdonlási kérdéseket így nem igen érti, erről szeretne bővebb tájékoztatást kapni. A 10 millió forint meglétéről szóló nyilatkozat biztosítása sem egyszerű az önkormányzat számára.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Az önkormányzat most a szabadpiacra kerül, szolgáltatót vált, meg kell nézni, hogy ez nem tartozik a közbeszerzésről szóló törvény hatálya alá?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Mivel ez egy csatolt közbeszerzéssel indított beruházás lenne, ami közbeszeresztetve lenne, így nem tartozik a törvény hatálya alá.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Egy nagyon egyszerű kérdésre szeretne választ kapni: Miért jó az önkormányzatnak ez a szolgáltató váltás.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Korábban is arról volt szó, hogy ne kössük le magunkat az ÉMÁSZ-nál határozatlan időre, hanem nézzük meg, nyer-e pályázat, és ha nyer, akkor Energie Contracting Kft. azt kéri, hogy velük állapodjunk meg a szolgáltatásra.

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Az, hogy most benyújtják a pályázatot, nem jelenti azt, hogy az önkormányzat mindenképpen velük fog szerződést kötni. Neki természetesen ez az érdekük. Azok a tárgyalások, amelyek a következő testületi ülésig meg fognak történni, mindezt részleteiben fogják taglalni, úgy az üzemeltetési szerződést, mind a beruházás feltételeit, mind a közbeszerzés tárgyát. Ami miatt fontos lenne ez a lépés, ahogyan elhangzott az elmúlt év december 22-én is, hogy van 20 nap, hogy ez a pályázat beadásra kerüljön, és nincs ebben az évben még egy ilyen pályázati lehetőség, hogy ez ilyen formában megvalósuljon. Tehát ebből a szempontból fontos, hogy elinduljon a folyamat, és az önkormányzat bárhol meg tudja akasztani ezt a folyamatot, és esetleg a megvalósítást nem fogja realizálni, és keres más megoldást arra, hogy ez a közvilágítás korszerűsítés megtörténjen.

A kérdésekre elmondja, hogy az önkormányzat kap egy korszerű és energiatakarékosabb közvilágítási rendszert úgy, hogy semmi önerőt nem igényel ez a munka. A másik, hogy a közvilágítás áramdíja a jövő évben, amennyit a szabadpiac fog diktálni, annál nem lesz magasabb. A jövő évben és a következő évben sem. Azt

tudja most megígérni, hogy nem lesz magasabb a közvilágítási költsége az önkormányzatnak, mint a jelenlegi díj plusz az infláció.

Szenográdi Ferenc képviselő

Emlékszik rá, hogy két ciklussal ezelőtt belement az önkormányzat hasonló konstrukcióba a szemétszállító autó és a kukát beszerzése pályázatnál, hogy a Rethmann cég vállalta az önerő megfizetését, és teltek az évek, és mindenki tudja mi lett belőle. Ezért kérdezte meg, hogy jó, most kifizetik helyettünk az önerőt, de mi lesz öt év múlva az üzemeltetésnél?!

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Most pillanatnyilag csak a pályázatról van szó.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

A kettő egymás nélkül nem tud menni, hiszen most jön erre a válasz, hogy ők Szécsény városában 10 évig itt maradnak, ők a pénzüket beteszik ebbe a projektbe, az önkormányzat semmit nem tesz bele. Ezt a pénzt vissza szeretnék kapni a díjban, ezért az önkormányzat érdekében itt fognak üzemeltetni. Ez a garancia, hiszen az önerőt a cég fogja beletenni, és az összeg megtérülésének realitását 10 év alatt látják.

Az üzemeltetés úgy történne, hogy magát az egész folyamatot vennék át a jelenlegi üzemeltetőtől, tehát mind az áramvételezést és áramszolgáltatást cégük biztosítaná az önkormányzatnak, továbbá a karbantartást is. Nem tudja, hogy a karbantartást jelenleg ki biztosítja a városban, de az eddig tapasztalataik szerint eléggé el van hanyagolva ez a pont.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Úgy tudja, hogy jelenleg a karbantartás benne van az áramdíjban.

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Valóban így van, az végzi a karbantartást is, aki üzemelteti a rendszert, és elvégzi a meglévő rendszeren a szükséges felújítási munkákat is.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Úgy véli, egy új eszköz karbantartása az első évben még nem valósul meg, mert még nem romlott el, az később következik be. Ezekre a részletekre is ki kellene térni.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Az önkormányzatnak jelenleg van egy költségvetése a közvilágításra, melyet az éves költségvetésébe betervez. A liberalizáció után ez jelentősen fog nőni, mivel a karbantartás egy külön szerződés és az áramvételezés úgyszintén egy külön szerződés, ennek a kettőnek a közös neve a közvilágítási üzemeltetés. Felvázolja, cégük hogyan köt szerződést: kétféle lehetőség van. Van egy átalánydíjas fizetés lámpatestenként, ha cserélik, ha nem, vagy pedig van alkalmi karbantartásra történő fizetés. A kérdés az, hogy ki az, aki bejelenti, vagy hogyan lehet megállapítani, hogy hol romlott el lámpatest. Amire garanciát vállalnak, hogy havonta legalább egyszer bejárják a

települést, függetlenül a bejelentéstől, és 100 %-os szintre hozzák a közvilágítás szintjét. Ezen túl, amit a törvény megkövetel, attól függően, hogy milyen kiemelt az utca, megtörténik a karbantartása és fényforrások cseréje, ahol nem világít a lámpatest.

Sümegei Tamás képviselő

Csak kapkodja a fejét jobbra-balra, és teljesen elveszett már a részletekben, ezért képviselőtársához hasonlóan nagyon egyszerűen kérdezné. A liberalizált árampiacon most Magyarországon körülbelül hány szereplő fogja megkezdeni a működését, hány szereplőre lehet számítani?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Egy-két tucat.

Sümegei Tamás képviselő

Ha kb. húsz szolgáltató várható, kérdezi a polgármester asszonytól, hogy közülük eddig megkereste már valaki az önkormányzatot?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Már megkerestek néhányan, ez a folyamat már szeptemberben elkezdődött, meg is néztük az ajánlatokat, de mind magasabb díjat kérnének a jelenleginél. De az még most sem tisztázódott le ez a rendszerüzemeltetési, vagy használati díj, mivel az ÉMÁSZ vezetékén megy ez a dolog.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Ezt a kérdést a törvény szabályozza, ez az egy dolog, ami kötött díjas lesz.

Sümegei Tamás képviselő

Másik kérdése, miért éri meg Szécsénynek az Energie Contracting Kft-t választani, amikor van húsz másik szereplő.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Azt látni kell, hogy ez a húsz szereplő nem a közvilágítás témában van jelen, itt maximum 5-10 szereplő lesz, a többi áramkereskedő cég, akik áramot akarnak eladni, ők nem fognak karbantartani.

Sümegei Tamás képviselő

Az is több mint egy-kettő, akitől eddig ajánlat érkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az a kérdés most, hogy ebbe a pályázati lehetőségbe belemegy az önkormányzat vagy sem. Az Energie Contracting Kft. azért keresett meg minket, hogy egy fejlesztési lehetőséget ajánljon azzal, hogy a 10 millió forintos önrészt átvállalja, amiért 10 évre vele kötnénk szerződést a szolgáltatásra. Egyelőre azonban nem látjuk, hogy milyen garanciákat vállalnak, hogy a következő évben hogyan alakulna az önkormányzatnak az áramszolgáltatási díj. Az a kérdés, hogy megéri-e az nekünk, hogy 10 évre

elkötelezzük magunkat egy kizárólagos szolgáltatónál. Attól nem kell félni, hogy szolgáltató nélkül maradunk, mert jelen pillanatban az ÉMÁSZ szolgáltató, részére fennáll a kényszerszolgáltatás, és már, mint mondta, megérkezett január másodikán a szerződésre vonatkozó ajánlatuk is.

Sümegei Tamás képviselő

Kérdése, hogyha idén az ÉMÁSZ-szal megkötöi az önkormányzat a szerződést, akkor többet mással nem lehet, vagy eltelik egy év, és újra lehet választani?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ez attól függ, hogy milyen szerződést kötünk, határozott időre, vagy határozatlan időre szól majd. Mivel eddig a díjakat évente emelték, egy évre szóló szerződés volt megkötve. De eddig nem volt választási lehetőség, mert nem volt meg a liberalizáció az árampiacon. Most ez a liberalizáció megvan, azzal a problémával, hogy egyelőre nem tudni a közületeknek mi lesz a vége a magas áramdíjnak, vagy valamikor ez megáll, és visszafele megy. Ezt egyelőre nem tudjuk, mert nem látjuk hogyan alakul az árampiac. Ezért fogjuk az ÉMÁSZ ajánlatát is alaposan megvizsgálni, hogy hány százalékos emelést jelent az elmúlt évihez képest.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Az áramdíj több tételből áll össze, és vannak ajánlattevők, akik adnak kedvező árat, de mondjuk kihagynak bizonyos tételeket. Ki lehet hagyni, mert esetleg nem írják bele a hálózathasználati díj mértékét, és amikor szerződéskötésre kerül sor, akkor mondják, hogy mivel ez fix érték, ezzel nem számoltak. Ezért nagyon fontos, hogy az összehasonlítás úgy történjen, hogy minden ajánlattevő azonos tartalomra adja az ajánlatát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Javasolja, hogy térjenek vissza az Energie Contracting Kft. jelenlegi ajánlatára, ami arról szól, hogy 180 E Ft + áfa összegért ezt a pályázatot elkészítik. Ez az a kockázat, amit fel kellene vállalni az önkormányzatnak a fejlesztés érdekében. A pályázat körülbelül mikor kerül elbírálásra.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

A pályázat úgy kerül elbírálásra, hogy június végére a kivitelezés is megtörténhet. Elmondja, hogy számos önkormányzatnál cégük az üzemeltető, van ahol az áramszolgáltató is, tehát egy elég stabil kosaruk, amivel ki tudnak menni az árampiacra, és ahol más áramvételezők vagy más ajánlattevők veszik az áramot, ők is onnan tudják venni.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Varga úr az előbb említette, hogy a 11 W-os lámpatesteket 24 W-osra cserélnék le. Ez mi célból lenne? Szükségünk van nagyobb lámpatestekre, és hol cserélnék le, nem minden utcában?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Nem minden utcában lenne, azt nem bírná el a projekt. Kb. 130 db cserére kerülne sor az utca-kategóriák figyelembevételével. Vannak olyanok, hogy gyűjtő utcák, és ahol az önkormányzat szükségesnek ítéli meg, például iskolák környékén.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elhangzott, hogy megérkezett az ÉMÁSZ-tól is a szerződéstervezet, amelyből kiderül, hogy milyen áron akarnak szolgáltatni. Kérdezi, hogy az Energie Contracting Kft. konkrétan milyen áron szerződne? Azért kérdezi, lehessen mihez viszonyítani, hogy mennyivel jobb az önkormányzatnak, ha ezt követően a cégnek fog fizetni.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Az ajánlatuk 22 Ft-ra vonatkozik teljes körűen az áramszolgáltatási részre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi, hogy ebben benne van a karbantartás is?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Ebben nincs benne a karbantartás, és az erre vonatkozó összegre most nem is tud információt adni. Annyit tud mondani, és ez a konstrukció lényege, hogy a jelenlegi közvilágítási díj, amit jelenleg az önkormányzat fizet, azt a 10 millió forintot, amit inflációval növelten betervez a költségvetésébe, ez nem fog növekedni semmi olyan módon, amit esetleg a liberalizáció szükségessé vagy éppen kötelezővé tenne. Ez lenne az a bázisérték, amire építenék a 10 éves szerződésüket is. Ha jól tudja, ez a konstrukció hangzott el 2006-ban is.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ami 2006-ban elhangzott, hogy ez lenne a bázis, az akkor pályázat nélkül volt értendő. Most ez a pályázat mit jelentene az önkormányzatnak pluszban.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Egyrészt, hogy lámpatesteket cserélnének, és hogy akkor 12 év volt az üzemeltetés hossza.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Tételezzük fel, ha az önkormányzatnak van 10 millió forintja, és eldönti, hogy pályázik, és meg akarja valósítani a pályázaton nyert másik 10 millió forinttal a fejlesztést, akkor az Energie Contracting Kft. milyen üzemeltetési feltételeket ajánl, tehát abban az esetben, ha nem lennének elkötelezve?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Ketté lehetne bontani a folyamatot. Létrejönne az önkormányzat irányításával egy beruházás, amihez a forrást biztosítja, abban az esetben cégük kivitelezőként jelenne meg, és utána úgy tennének külön ajánlatot az üzemeltetésre, de nem ezt, hanem

biztos, hogy a jelenleginél rosszabbat, mint ami a jelenlegi költségvetés, mivel liberalizálódott a piac, és annyira vissza volt fojtva az áram áremelkedése.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Kérdése még, hogy kell-e a pályázatban olyan kötelezettséget vállalni, hogy meddig kell megtartani a létrehozott értéket. El lehet ezt majd adni?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Nagyon fontos kérdés, hogy most az áramszolgáltató tulajdonában van a privatizáció után ez a lámpatest állomány, amit az önkormányzat fizetett ki mindig is. Tehát, ha ők korszerűsítenek ezen a rendszeren, akkor leveszik az áramszolgáltató tulajdonát, tehát csökkentik az áramszolgáltató tulajdonát, tehát ez után maradványértéket fizetnek, nem is kis összeget, s ezt a pályázatba bekalkulálták. Tehát azért, hogy ezután az ő tulajdonukban lesz ez a rendszer, és átadják az önkormányzatnak nulla forintért, úgy, hogy nem kerül az önkormányzatnak semmibe, ezután, ha korszerűsíteni akar, nem kell maradványértéket megfizetni, ha bárki jönne üzemeltetni, mert ezután az önkormányzaté lesz ez a tulajdon.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Ha egy lámpatestet felszerelnek, kérdezi, hogy az mibe kerül?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

Ez változó. Például nátrium fényforrással működő lámpatest felszereléssel együtt körülbelül 50-60 ezer forintba kerül. A kompakt lámpatesteknél ez az ár 30-45 ezer forint. Az ár nagyon sok mindentől függ, például attól, hogy kell-e hozzá darus kocsi, vagy az oszlopról megközelíthető-e.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Kérdése még, hogy felszerelésre tervezett lámpatesteknek mennyi az élettartama?

Varga László *az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében*

15-20 évre kalkulálják az élettartamát egy ilyen lámpatestnek, ami természetesen függ a műszaki tartalmától, és a karbantartástól is. Elmondja, hogy a feszültség-ingadozás is rongálja a lámpatestet. Hozzáteszi, hogy várhatóan 10-15 év múlva újabb korszerűsítés lesz, újabb technikai újítás lesz, ami miatt ismét a korszerűbb rendszer mellett döntenek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Már nagyon sok mindent megtudott a testület a műszaki dolgokról. Ezek után kérdezi, van-e még valakinek kérdése, véleménye.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Véleménye szerint kizárt, hogy versenyeztetés nélkül az üzemeltetésre szerződést lehessen kötni.

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

A szolgáltatást külön lehet venni, hiszen van a karbantartás része, amit nem is a cégük végezne, és valószínűleg nem is az áramszolgáltatót akarják megbízni ezzel, hanem ha van a városban valaki, aki ezt a munkát el tudja végezni, akkor ezt a munkát ide szeretnék hozni.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Kérdezi, hogy a megyében már szolgáltatnak valahol, vagy itt a környéken? Illetve mi alapján esett Szécsényre a választásuk?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Mivel van információjuk arról, hogy egy településen a lámpatestek száma hogyan aránylik a lakosság számához, ez alapján megszólítottak önkormányzatokat. Ahonnan viszontválaszt vagy meghívást kaptak, akkor ajánlatot tettek.

Sümegei Tamás képviselő

Arról lehetne információt kapni esetleg százalékos arányban, hogy azokon a településeken, ahol a korszerűsítést elvégezték, mennyit takarítottak meg a korábbi áramdíjhoz képest?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Spórolástól tulajdonképpen nem lehet beszélni, illetve annyiban igen, hogy az önkormányzatnak, azt az összeget, amit betervezett a költségvetésbe az adott bázisévben, csak az inflációval kellett növelni. Így, ebben az esetben effektív megtakarításról nem lehet beszélni. Viszont néhány év eltelté után az új rendszerrel látványos, 50 %-os megtakarítás volt olyan helyekhez képest, ahol nem volt korszerűsítés. Tehát ez azt jelenti, hogy ott kb. 6-7 év múlva fele annyi lesz az áramszámla.

Úgy érezte, hogy a képviselők részéről problémaként merült fel, hogy 10 évre leköti magát az önkormányzat, mert már voltak rossz tapasztalatok más céggel. Azt tudják ajánlani, hogy a mindenkori legjobb áron üzemeltetnék ezt a rendszert az önkormányzatnál. Adott évben közösen megvizsgálják az árkérdést, és bármikor bekérhető ajánlat más cégektől is. Amit cégük vállal, hogy az eddiginél kedvezőbb lesz az ajánlatuk, és a mindenkori legjobb árat fogják ajánlani. A 22 Ft + áfa ajánlatban, ami az előbb mondott, benne van a karbantartás is, és a teljes áramszolgáltatás.

Smelkó István képviselő

Kérdése még, hogy a karácsonyi díszvilágítás megvalósítását is vállalnák?

Varga László az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) képviselőjében

Igen, vannak ilyen komplett blokkok a cégnél, amit rendelkezésre tudnak bocsátani. Ezek városi ünnepek alkalmával is használhatók.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, megköszöni Varga László úrnak a részletes tájékoztatót, és a kérdésekre adott válaszát. Tájékoztatja, hogy a képviselő-testület döntéséről írásban fogjuk értesíteni a céget.

Ezek után Varga László az Energie Contracting Kft. képviselője elhagyta az üléstermet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdezi a képviselőket, hogy a döntéshozatal előtt kíván-e még valaki szólni.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ez a cég nettó 22 Ft-os árat ajánlott. Elmondja, hogy az ÉMÁSZ által megküldött ajánlatban nettó 15,35 Ft plusz a karbantartás szerepel, ami évi 3,2 millió forint. Kérdése, hogy tudjuk-e most az éves közvilágítási áramfogyasztás kW-ban mennyi az önkormányzatnál? Ha tudnánk, akkor vissza lehetne osztani a karbantartás díját, és ki lehetne számolni, hogy egy kilowatra mennyi jut, és össze lehet hasonlítani, hogy a 22 Ft-os árajánlat alatt van-e?

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Az a kérése, hogy ezt ne most számolják ki. Jobb lett volna, ha ezeket a kérdéseket a bizottsági ülésen tisztázzák.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Véleménye szerint a döntést most abban kell meghozni, hogy az elmondott konstrukcióban akar-e pályázni az önkormányzat a közvilágítás korszerűsítésére. Ezen a pályázaton vagy nyerünk, vagy nem, ami új helyzetet fog hozni.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Az önkormányzatnak nincs 10 millió forintja a pályázati önrészre. Ha volna, azáltal, hogy korszerűsítjük a rendszert, kevesebbet kellene fizetni az áramszámláért. A cég ajánlata szerint megelőlegezné a 10 millió forintot, és ami megtakarítás jelentkezik, az nála csapódik le, igaz az önkormányzatnak lenne egy korszerű közvilágítási rendszere. Az is igaz viszont, hogy nálunk nem tud lecsapódni ez a megtakarítás, mivel az önkormányzatnak nincs 10 millió forintja a pályázathoz.

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Beszélt az ÉMÁSZ képviselőjével, aki elmondta, hogy várják az önkormányzat reakcióját, és azt ígérte, hogy a jövő héten személyes tárgyalásra is eljönnek az önkormányzathoz. Az ÉMÁSZ korábban nem járult hozzá a közvilágítás korszerűsítési beruházásokhoz, most azt mondták, hogy nem zárkoznak el az elől, hogy részt vegyenek egy közös pályázatban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérdés, hogy sürgős-e nekünk ez a közvilágítás korszerűsítés? Foglalkozzon-e vele most az önkormányzat?

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Mivel a korábbi korszerűsítés 1994-ben volt, és Varga úr azt mondta, hogy ezek a lámpatestek 15-20 évet bírnak ki, kb. 2009-körül jutnak el az alsó értékhez. Úgy véli e szerint még van idő.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Véleménye szerint hosszú a 10 éves szerződés, ebből nem tudunk kijönni, ha esetleg szeretnénk. Évesnél hosszabbat nem szabad kötni, vagy pedig olyan konstrukciót kell kitalálni, amiből ki lehet jönni, mert esetleg másik szolgáltató átvállalja azokat a terheket, amik maradnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Véleménye szerint még más szolgáltatóktól is be kell kérni árajánlatot, mert lehet, hogy még olcsóbb ajánlat is érkezik.

Javasolja, hogy szavazzanak az Energie Contracting Kft. ajánlatában. Aki egyetért azzal, hogy nem időszerű, és nem életbevágóan fontos ebben a kérdésben dönteni, és 2008-ban nem kívánunk részt venni a KEOP pályázaton, az igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2008.(I.08.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Energie Contracting Kft. (Százhalombatta) ajánlatát korrektnek tartja, azonban az önkormányzat 2008. évben nem kíván részt venni a KEOP 5.1. közvilágítási korszerűsítése harmadik feles finanszírozási pályázatban.

Felkéri a polgármestert, hogy erről az ajánlattevőt értesítse.

Határidő: Értesítésre: azonnal
Felelős: Polgármester

4. Előterjesztés a Kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakításával kapcsolatban

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztés az ülés elején került kiosztásra. Ennek a határozatnak a meghozatalát a Regionális Egészségügyi Tanács kéri a kistérség valamennyi településétől, mivel szükséges a kistérségi járóbeteg-szakellátó központ kialakítására benyújtott pályázathoz.

Kéri, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2008.(I.08.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy a TIOP 2.1.2/07/1. azonosító jelű „Kistérségi járóbeteg-szakellátó központok kialakítása és fejlesztése” keretében Szécsényben tervezett fejlesztés megvalósítását követően a járóbeteg-szakellátási szolgáltatást ezen intézményben veszi igénybe.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

5. Képviselői bejelentések, kérdések**Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője**

Állampolgári megkeresés alapján többen jelezték felé, hogy emeljen szót annak érdekében, hogy a város önkormányzata próbáljon valamilyen szempontból kérést gyakorolni az AGRO-HELP Kht. felé, hiszen a Kht. végzi gyakorlatilag a szemétszállítást. Az ünnepek alatt többen jelezték, hogy az ünnepek alatt két héten keresztül, egyes városrészekből, nem volt elszállítva a szemét.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A kábeltévéen megjelentette a Kht., hogy hol, milyen ütemben végzik a szemétszállítást. Úgy tudja, hogy csak a Karácsony, valamint a szilveszter és az új év napja maradt ki.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Petőfi és az Attila utcai lakók tapasztalták, akik hajnalban keltek, hogy 6 órakor valóban végigrobogott az autó az utcában. Kérdezi, hogy Karácsony reggel 6 órakor ki az, aki a sötétben kitolja a kukát?

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Másik jelzése a hótólással kapcsolatos. Tapasztaltuk ma reggel is, hogy alig lehetett menni a hótól. Jó lenne, ha a hótólás megtörténne, mert minden évben nem sikerül rá felkészülni. Ha még idén lesz hó, talán menni fog.

A harmadik kérdése személyes lenne: Smelkó Istvánna a Média kuratórium vezetőjével már beszélt, hogy decemberben készített egy háromperces rövid híradást, és szeretne volna, ha leadnák a városi televízióban. Odaadta Smelkó Istvánnak, aki megígérte, hogy intézi, de mégsem került adásba. Beszélt Kulcsár József főszerkesztővel, és kérdezte, hogy miért nem ment le az anyag, aki azt mondta, hogy nem jött össze, nem kapta meg. Jó lenne ezt valamilyen szempontból rendezni, habár már nem kell leadni, mert okafogyott lett. Csak azért jelzi, hogy hasonló eset ne forduljon elő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Utána fog nézni, hogy mi volt a probléma.

Sümegei Tamás *képviselő*

Ha már a kábeltévéről volt szó. Ha jól tudja, azok a kis vékony árkocskák, amit most ásnak szerte a városban, az az új szolgáltató rejtett optikai kábelének elhelyezésére szolgál. Kérdezi, hogy Kaszás úr ezekbe a kiásott árkokba a saját vezetékét nem helyezhetné el?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kaszás úr megkereste ebben az ügyben, és kérte tőle, hogy ezt a kérdést egyeztesse le ennek a projektnek a gazdájával, Virág Péterrel. Úgy tudja meg is kereste, de arról nincs információja, hogy milyen eredménnyel.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az ülést 16²⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester