

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2008. május 26-i üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*  
10 települési képviselő:  
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor (17<sup>00</sup> óráig), Smelkó István, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Vizi Zoltán  
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*  
Pifka Vince *mb.aljegyző*  
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*  
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyongazdálkodási osztályvezető*  
Bárányné Márton Melinda *műszak osztályvezető-helyettes*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
*Meghívottak és vendégek a jelenléti ív szerint*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Üdvözlö a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 15<sup>00</sup> órakor megnyitja. Több képviselő jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint, és kérdezi, van-e valakinek javaslata egyebek napirend felvételére.

*A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangú szavazással elfogadta.*

### **NAPIREND:**

1. A Szécsényi AGRO-HELP Kht. 2008. évi üzleti tervének jóváhagyása
2. A Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2007. évi mérlegbeszámolójának, közhasznúsági jelentésének, valamint 2008. évi üzleti tervének jóváhagyása
3. A Hortenzia Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója az Idősek Ápoló Otthonának 2007. évi működéséről
4. Előterjesztés a Hortenzia Kiemelten Közhasznú Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés kiegészítésére
5. Tájékoztató 2007. évben végzett belső ellenőrzésekről, és ez alapján kiadott, a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht-nál végzett ellenőrzés megállapításaira hozott intézkedési tervről
6. Előterjesztés a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítására, és a Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására
7. Előterjesztés a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló rendelet módosítása

8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Szécsényi 1267/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez
9. Támogatási kérelmek elbírálása
10. Előterjesztés a „Városmag II.” pályázat benyújtása az **ÉMOP/2007/3.1.2.** Funkcióbővítő településrehabilitáció című felhívásra
11. Előterjesztés a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának és társulási megállapodásának jóváhagyásához, valamint a TIOP 3.1.1/08/1 kódszámú TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések című pályázat benyújtására, és az önerő biztosítására
12. Legszebb Házeleje pályázat kiírása
13. Vagyonügyek
  - a./ Bartos Istvánné lakáscsere kérelme
  - b./ Kossuth út 16. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése
  - c./ Erdélyi Bertalan kérelme
  - d./ Sümegi Ferenc telekhatár-rendezés ügye
  - e./ Rákóczi út 60. szám alatti ingatlan értékesítése
14. Egyebek
  - a./ Képviselői tiszteletdíjról való lemondás
  - b./ Előterjesztés képviselői keretből támogatás megítélésére
  - c./ Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére Fülek Város Önkormányzatával
  - d./ Javaslat a szlovák-magyar közös használatú vasút megépítésére vonatkozó koncepció elfogadására
  - e./ Ülésen megjelent állampolgár hozzászólása, képviselői kérdések, bejelentések

Napirend előtt:

- Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Szót ad Pintér Sándor képviselő úrnak.

**Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Kéri a polgármester asszonyt, hogy napirend előtti tájékoztatójában szíveskedjen kitérni arra – ha van valami információja a szécsényi kistérségi egészségügyi központtal kapcsolatban –, hogy van-e valamilyen változás az egészségügyi kormányzat részéről e vonatkozásban.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

*„Tisztelt Képviselő-testület!*

*A legutóbbi rendes ülésünket 2008. április 15-én tartottuk, rendkívüli ülés tartására május 13-án került sor. A rendes ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:*

- *Április 17-én a művelődési központban kórustalálkozó volt. Három város gyermekei mutatták be tudásukat. Ezt a rendezvényt nyitottam meg.*

- *Április 19-én, több száz gyermek részvételével látványtánc minősítő versenyre került sor. Az egész napos versenyt én nyitottam meg.*
- *Április 24-én többcélú társulati ülést tartottunk, ahol elfogadtuk az éves költségvetésünket, és kiírtuk a munkaszervezet vezetői pályázatát.*
- *Április 29-én Fülek polgármesterével egyeztetettük az együttműködési megállapodás tervezetünket, melyet a mai ülésen tárgyal a T. Képviselő-testület.*
- *Május 1-jén nagyszabású rendezvényre került sor, az Európai Unió csatlakozásunk évfordulója és a majális mellett szlovák-magyar vasutasnapot is tartottunk, vasútmodell kiállítás volt. Másfélezer ember látogatta a rendezvényünket.*
- *Május 2-án és 3-án a ballagásokra került sor mindkét iskolában. Városunkat az alpolgármester asszony képviselte.*
- *Május 10-én a múzeumban reneszánsz hangverseny megtartására került sor a Múzeumbaráti Kör kezdeményezésére a Múzeum szervezte.*
- *Május 13-án rendkívüli ülést tartottunk.*
- *Május 16-17-én a Kisvárosi Szövetség soron következő ülésén vettem részt. Itt sikerült találkoznom az egészségügyi miniszter úrral, aki a kistérségi járóbeteg szakellátó központtal kapcsolatos kérdésekre azt mondta, hogy június végén fogják elbírálni a pályázatokat, és az eredeti pályázati feltételekben semmilyen változtatás nem történik. Én is hallottam erről mendemondákat, ezért is kérdeztem meg erről a miniszter urat, aki megnyugtatóan, hogy június végén eredményt fognak hirdetni, és semmilyen változtatás nincs a kiírásban.*
- *Május 16-án a Palóc Út Egyesület közgyűlést tartott. Városunkat a jegyző asszony képviselte.*
- *Május 21-én a Területfejlesztési Tanács tartotta meg soron következő ülésén, ezt követően a Neograndiensis Egyesület tartotta meg ülését.*
- *Május 23-án, Vihar Béla születésének 100. évfordulója alkalmából koszorúzásra, és megemlékezés megtartására került sor. A megemlékezésen részt vettek Vihar Béla leánya családjával, és a szülőváros Hajdúnánás polgármestere és munkatársai.*
- *Tegnap a sportligetben, komoly civil szervezeti támogatással, gyermeknap megrendezésére került sor. Elsősorban a kisállattartást próbálta a civil szervezet népszerűsíteni, és az állattartás felelősségére hívta fel a gyerekek és szüleik figyelmét. Ezt a nagyon jól sikerült rendezvényt az alpolgármester asszony nyitotta meg.*

*Május 16-án értesültünk arról, hogy az Új Magyarország Fejlesztési Terv ÉMOP 4.2.2-höz benyújtott, általános iskola és a polgármesteri hivatal akadálymentesítésére vonatkozó pályázataink sikerrel jártak, és egyenként 20 millió forint támogatásban részesülünk. Az értesítés szerint a támogatási szerződés megkötésére 10 napon belül kerül sor. Ez az akadálymentesítés annyit jelent, hogy a Magyar utcai általános iskolában bejárati ajtókat fogjuk kicserélni, és egy lift beépítésére kerül sor. A polgármesteri hivatal épületében szintén lift beépítésére és a hátsó ajtó kiszélesítésére kerül sor, illetve a posta felőli megközelítés útvonalát fogjuk rendbe hozni.*

*A legutóbbi ülésen hozott valamennyi határozatot végrehajtottuk, illetve végrehajtása folyamatban van. Nincs olyan határozata az önkormányzatnak, amelynek végrehajtására nem történt volna intézkedés.*

*Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását.”*

***A képviselő-testület a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót, valamint a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót tudomásul vette.***

#### NAPIRENDEK:

#### **1. A Szécsényi AGRO-HELP Kht. 2008. évi üzleti tervének jóváhagyása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

#### **Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az AGRO-HELP Kht. 2008. évi üzleti tervét, a jelenlévő bizottsági tagok 4 igen szavazatával, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi az igazgató utat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

#### **Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Néhány dolgot szeretne elmondani az üzleti terv körülményeiről a korábbi döntések vonatkozásában. Döntés született a képviselő-testület részéről, hogy a cég átalakítását fogja ebben az évben elvégezni, valamint ezzel egy időben kiválik a Városüzemeltetési Kft. A cég átalakulása folyamatban van, mégpedig úgy, hogy a múlt héten kapta meg levélben az Igazságügyi Minisztériumtól a másodszori közzétételt a Cégbizonylatban. Ez után kerülhet sor a dokumentumok benyújtásra a Cégbírósághoz, majd a cég nyilvántartásba vételére, hogy megkezdhesse a tevékenységét. Tekintettel arra, hogy a két új cég jelen pillanatban még nincs bejegyezve, ezért került sor a 2008. évi üzleti terv elkészítésére egységes keretek között az AGRO-HELP Kht.-nál. Amikor megtörténik az új cég kiválása, attól az időponttól kezdve a tevékenységek is szétbontásra kerülnek, a korábbi döntésnek megfelelően.

Az üzleti tervhez annyit szeretne hozzátenni, hogy a beruházási terv része a mezőgazdasági géppark korszerűsítése kapcsán került megjelenítésre, tekintettel arra, hogy a géppark leamortizált. Ez alatt azt érti, hogy nullára került leírásra az elmúlt évben, illetve egy része ez év első félévében nullára fut. Így amennyiben lehetőség lesz rá, a gabonakombájnt valamint a FIAT traktort szeretné egy új gép beszerzésével kiváltani, tekintettel arra, hogy a kombájnr a külső megrendelés folyamatosan visszaesett az elmúlt 4-5 évben. Ennek oka, hogy 2000 őszén még csak ők

rendelkeztek ilyen kombájnnal, jelenleg 6-7 darab funkcionál. A saját terület nagysága – kb. 60 ha – sem indokolja azt, hogy erre saját kombájnt tartsanak fenn. Ezért az előbb említett két munkagép értékesítése után, melynek bevétele az önrészt fedezheti egy megfelelő pályázati lehetőségnél, szeretnék egy univerzális traktort beszerezni. Az üzleti terv, az elmúlt évihez képest kiegészült a takarítási feladatokkal, valamint a temetőgondozási feladatok ellátásával.

A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kéri, először kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az üzleti terv elég pontosan és jól tartalmazza az elképzeléseket. Kérdése, hogy az irodaház felújítása milyen nagyságrendben valósulhat meg, tehát milyen beruházást igényel, teljes vagy részleges felújításról van-e szó, és hogy belefér-e ebbe a tevékenységbe? Több szempontból is problémák vannak a városban a különböző városi intézmények, illetve a városi feladatok ellátása vonatkozásában, és helyhiányban szenved a hivatal is, ha jól tudja.

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

A felújítás elvégzésére többféle elképzelés van. Ha a beruházáshoz nem lesz állami támogatás, akkor természetesen ketté kell bontani az ingatlant. Az ingatlanban van egy földszinti része, amely kimondottan szolgálná az ügyfélszolgálat, valamint az irodai feladatok ellátását, valamint egy férfiöltöző és egy karbantartó műhelyrésznek a kialakítását. Ez is feltétele annak, hogy működési engedélyt kapjanak. Erre elkészültek a költségvetések. A fűtési rendszert teljes egészében ki kell alakítani, mert jelenleg nincs fűtése az épületnek. Az elektromos hálózatot fel kell újítani, valamint a vizesblokk minimális felújítására is szükség van, továbbá a belső tisztítómeszelésre. Ez, a jelenleg ismert árakat figyelembe véve, 5,5 millió forintból valósulhat meg. A munkák egy része természetesen saját kivitelezésben készülne. Ebben az esetben az emeleten lévő két önálló kiépítésű bérlakás nem kerülne felújításra.

A múlt héten egy pályázati lehetőség adódott, hogy ha olyan feladatot lehetne oda vinni, nevezetesen a családsegítő és gyermekjóléti szolgálatot, akkor 95 %-os támogatást lehet nyerni az egész épület felújítására. A pályázat beadási határideje június 30-a. Az egész épület felújítására vonatkozóan külön költségvetést kell készíteni. Becslése szerint kb. 10-13 millió forintba fog kerülni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Elmondja, hogy a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat kerülne a szóban lévő épületben elhelyezésre. A szolgálat térségi feladatokat lát el társulás formájában. Úgy tűnik, hogy a szociális törvény még inkább meg fogja emelni az itt dolgozók létszámát, így elhelyezésük a hivatal épületében már nem lesz megoldható.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Közhasznú Társaság 2008. évi üzleti tervének elfogadását az előterjesztés szerint.

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
110/2008.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Közhasznú Társaság 2008. évi üzleti tervét 1798,18 E Ft tervezett nyereséggel, a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja.

*2008. évi üzleti terv a határozat melléklete.*

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

AGRO-HELP Kht. ügyvezetője

**2. A Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. 2007. évi mérleg-beszámolójának, közhasznúsági jelentésének, valamint 2008. évi üzleti tervének jóváhagyása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bagó István ügyvezető igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság ülésén hosszasan tárgyalták a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. beszámolóját, közhasznúsági jelentését és a 2008. évi üzleti tervét. A bizottság külső tagjai részéről, akik közgazdászok, elhangzott jó néhány dolog. Többek között, hogy a cégben az idegen forrás aránya 30 % körül van, ami önmagában veszélyt jelent a cég működésére nézve, illetve a tárgyi eszközök vizsgálatánál, hogy a beruházás, ami a cégnél folyt, a mínuszból hogyan sikerült megteremteni. Ezekre a kérdésekre az igazgató úr válaszolt. A 2008. évi tervnél felmerült, hogy a bérköltség hogyan növekedett 30 %-kal, illetve, hogy az egymillió forint körüli nyereség, az ugyan nyereség, de úgymond kicsi nyereség a bevételhez képest. Elhangzott kérdés a finanszírozással kapcsolatban is, az önkormányzat részéről ez ugye folyamatosan történik. Kérdésként merült fel, hogy a Kht. hogyan áll a szállítók felé a számlák kifizetésével. Az ügyvezető igazgató úr elmondta, hogy a pénzek beérkezésével folyamatosan történnek a kifizetések a szállítók felé is.

Mindezek után a Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kérdezi az igazgató urat, van-e kiegészíteni valója.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

A 2007. évi tevékenységét a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. elvégezte. A pénzügyi beszámolóból látszik, hogy a tavalyi évhez viszonyítva nyereséget képezett a cégnek a tevékenysége. El szeretné mondani azt, hogy ennek a Kht-nak is át kell alakulni közhasznú Kft-vé, ez december 31-i fordulónappal fog megtörténni, azért, hogy ne kelljen külön beszámolót csinálni melléje.

A tervben látszódik, hogy 2,5 millió forint eszközfejlesztés van betervezve. Ezt, az ÁNTSZ-szel történt egyeztetés alapján, mindenféleképpen el fogja végezni a Kht.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Több kérdése is volna, egyrészt a polgármester asszony felé, másrészt pedig az ügyvezető igazgató úr felé.

Első kérdése, igaz-e, hogy az önkormányzati Kht. megalakítására, ebben a konstellációban, a polgármester javaslatára került sor 2005-ben?

Képviselőcsoportjuk soron kívül kérte 2007. október 15-én, lakossági bejelentés kapcsán, amelyben a polgármester is személyesen érintve volt, hogy a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht-nál folytassanak le egy teljes körű vizsgálatot, mert a Kht. működésével kapcsolatosan súlyos jogszabálysértések elkövetésére derült fény. Mi volt annak az oka, hogy beadványukat követően négy hónapra kaptak egy rövid tájékoztatást? Mi volt annak az oka, hogy nem tájékoztatták őket arról, hogy a Kht-nál 2007 szeptemberétől már folyamatban volt egy belső ellenőrzés? Mi volt annak az oka, hogy 2007 novemberében lezárult ellenőrzés rendkívül súlyos megállapításainak felszámolására csak 2008. március 19-én készült intézkedési terv? Milyen felelősségre vonás történt a Kht. ügyvezetőjével és az érintett tisztségviselőkkel szemben? Mi volt annak az oka, hogy nem biztosította a polgármester asszony számára azt a lehetőséget, hogy beletekintsen az ellenőrzés anyagába, miközben a törvény biztosítja a képviselő számára az önkormányzati határozatok végrehajtásának ellenőrzésében való közreműködést, és részvételt? A képviselő jogait, az idevonatkozó állásfoglalások szerint, nemcsak a testületi ülésen gyakorolhatja. A polgármester a városi televízióban és a testületi üléseken is több alkalommal kinyilvánította, hogy a Kht. ügyvezetőjének, Bagó István úrnak a nagylelkűségét megköszöni, mivel több tízmillió hitelezés kapcsán a városunknak segítséget nyújtott. Megkérdezi, hogy a polgármester a hitelezés fejében megengedte-e az ügyvezetőnek, hogy az önkormányzati Kht. a működésével összefüggésben súlyos jogszabálysértést kövessen el? Nem azért kérdezi, mintha feltételeznél, hogy erre engedélyt adott, csupán azért, hogy a nyilvánosság előtt is legyen módja elhatárolódni ettől a súlyos, de józan logikára épülő vádtól.

Kéri tehát, hogy a kérdések felvetése ellen ne tiltakozzon, és ne kérje ki magának a szokásos módon, hanem egyszerűen csak válaszoljon.

Ügyvezető úr felé néhány kérdés:

2007. év gazdasági évről beszélünk, hiszen a beszámoló erről szól. Tehát nem 2008-ról, hanem 2007-ről! Viszont ez az anyag a 2008-as javított eredményeket tartalmazza. Személyesen beszélt tegnap a könyvvizsgálóval, és Bata János úr azt mondta, hogy Bagó István ügyvezető a javított adatokat adta erre az évre vonatkozóan.

A 2007. gazdasági évről készült beszámoló második és harmadik oldalán az ügyvezető számos megállapítást tesz, mely szerint betartották a számviteli törvényben szabályozott alapelveket, attól semmilyen módon nem tértek el. Miért szerepel a belső ellenőrzés megállapításai kapcsán, hogy a számviteli és a bizonylati rend terén jelentkezett szabálytalanságok miatt, a jelenlegi könyvvezetés – 2007-ről beszél – nem alkalmas a rendes működés dokumentálására? Miért állapítja meg a vizsgálat, hogy nem volt biztosított az egyezőség a beszámoló, a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartás között? Miért állapítják meg, hogy a tényleges raktári készletállomány a kivételezett és a beszerzett élelmiszer mennyiség alakulása nem volt követhető? Miért állapítja meg a vizsgálat, hogy számos külső szervezetnek szerződés nélkül szállítottak? Miért állapítja meg, hogy a Kht. a járulékokkal kapcsolatos fizetési kötelezettségének rendszeresen nem tett eleget, és folyamatos inkasszó alatt állt 2007-ben? Szeretné tudni, hogy 2007. év végén a pontosan mennyi volt a járulékfizetési kötelezettsége a Kht-nak.

Természetesen még számos kérdést feltehetne ebben a körben, de néhány konkrét dolgot szeretne megkérdezni a Kht. és a vele szerződésben lévő más társaságok kapcsán.

Milyen szerződéseket kötött a Bagó & Bagó Kft-vel? - akinek ügyvezetője a Kht. ügyvezetőjének fia. Igaz-e az, hogy a Bagó & Bagó Kft-től bérelt a Kht. egy autót az ételek kiszállítására? Igaz-e az, hogy a Kht. a Bagó & Bagó Kft-től bérelte a működéséhez szükséges irodahelyiséget? Igaz-e az, hogy a Bagó & Bagó Kft által külföldről, felszámolásban vásárolt konyhai eszközöket (gépeket) bérelte, amely az általános iskola konyháján lett elhelyezve? Igaz-e az, hogy ezeket az eszközöket a Kht. megvásárolta a Bagó & Bagó Kft-től? Igaz-e az, hogy a fent említett eszközök kb. 500 ezer forintos beszerzési értékéhez képest több millió forintért bérelte a Kht. a Bagó & Bagó Kft-től az eszközöket? Majd több millió forintért 2007-ben megvásárolta a Kht. a Bagó & Bagó Kft-től? Vett-e fel hitelt a Kht? Ezt azért is kérdezi, mert az alapító okirat szerint a hitel felvételéhez egyébként testületi hozzájárulás szükséges. Miért nem jelezte az önkormányzatnak, hogy 2007. évben a felügyelő bizottság nem működött, a törvényben illetve az alapító okiratban meghatározott jogosultságait nem is gyakorolta? Tehát nem működött 2007-ben a felügyelő bizottság a Kht-nál. Miért nem jelezte az önkormányzatnak, hogy közeli hozzátartozójával, a Bagó & Bagó Kft-vel szerződéses jogviszonyban áll? Erre az alapító okirat 5. g) pontjának megfelelően, csak testületi határozat birtokában lett volna lehetősége. Igaz-e az, hogy a Kht. könyvvizsgálójának a szükséges adatokat már az ellenőrzés utáni javított formában bocsátotta rendelkezésére? Miben és mennyiben érez felelősséget a megállapított szabálysértések vonatkozásában? Ezt azért is kérdezi, mert Bagó úr már több évtizede áll a vendéglátás szolgálatában, így még súlyosabbnak tűnik a feltárt hiányosság, hiszen egy gyakorlott vezetői és szakmai tapasztalatok birtokában lévő emberről van szó. Röviden ennyi volt a kérdés.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Megpróbál válaszolni, ha most nem lesz teljes a válasz, akkor írásban fogja a teljes választ megküldeni.

Minden hasonló előterjesztés a polgármester előterjesztése. Természetesen azt, hogy gyermekélelmezési közhasznú társaság alakuljon, ezt is a polgármester terjesztette elő, tehát a Kht. alakítása az ő javaslatára történt. A bejelentés után a képviselő-testületet tájékoztatta, megvan a jegyzőkönyv arról, hogy vizsgálat indult, és természetesen a vizsgálat eredményéről a tájékoztatás megtörtént. Az intézkedési terv pedig azért készült el márciusban, mert sok mindennel tartozott még az a cég, amelyik a könyvelést végezte. Ettől a cégtől az iratokat ekkorra sikerült beszerezni, tehát ez indokolja az intézkedési terv kiadását. A belső ellenőrzési anyagokba való betekintést pedig törvény tiltja. Egyébként úgy tudja, hogy ezt megpróbálták más helyen is megkérdezni, ahol ugyanezt a tájékoztatást adták a képviselő úrnak. Az 5. napirendi pontnál a képviselő úrnak lesz módja arra, hogy a belső ellenőrnek konkrét kérdéseket tegyen fel.

A Bagó & Bagó Kft. 1994-től látta el a gyermekélelmezéssel kapcsolatos feladatot. Ahogyan a korábbi testületi ülésen is elmondta – ezt meg lehet nézni, le lehet ellenőrizni – az alakulástól kezdődően 40, 50, 30 millióval tartozott az önkormányzat, Máté Csaba polgármestersége idején is, a Bagó & Bagó Kft.-nek. Ez a tartozás természetesen nem jogosít fel senkit sem a szabálytalan munkavégzésre. És miután ez a cég önkormányzati cég, ezért kérte a belső ellenőrt, hogy az első év tapasztalatai után, vizsgálja meg, hogyan is működik a Gyermek- és Közétkeztetési Kht., és az ott felmerült hibákat, természetesen intézkedési terv alapján, ki lehet javítani. Ennyit mondana képviselő úr által felvetettek, természetesen nem kell ezzel a rövid válasszal egyetérteni. Él azon jogával, hogy írásban fogja megadni, és teljesen kifejtteni az általa már röviden megadott válaszokat.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Megköszöni.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

A képviselő úr kéréseire a következőket tudja válaszolni.

2005-ben alakult meg a Gyermek- és Közétkeztetési Kht., működését 2006. évben kezdte meg, a gazdasági munkát szeptember 1-jétől végzi. Addig a megalakulással kapcsolatos ügyeket intézte, tehát a különféle működési engedélyek beszerzése és egyéb engedélyeztetési eljárások folytak abban az időben. Elkészültek a belső szabályzatai, az adóhivatal által előírt ismérvek alapján elkészült a számviteli szabályzat és egyéb dolgok. A könyvelő cég elvégezte a működés során a szükséges feladatokat, határidőben jelentette az adóhivatal felé, minden olyat, amit jelenteni kell. Ezt egyébként megvizsgálta az adóhivatal is. 2007. év tekintetében már egész éves működés volt a Kht. részéről. Itt pályázott a Munkaügyi Központnál munkahelyteremtő támogatásra, amit sikerrel el is nyertek. A Kht. folyamatosan végezte feladatát, ellátva azokat, amivel az önkormányzat megbízta. Próbáltak a nyár folyamán a környező településekről megrendelést szerezni. Ez történt 2007. augusztusában is, itt a Bagó & Bagó Kft. által működtetett konyhákra szállítottak ételeket. Ez számlázásra is került, tehát ez megjelent a 2007. évi iratokban, igaz

szerződéskötés nem történt. Nem volt szerződéskötés a nógrádszakáli önkormányzattal, és Varsányba is szállítottak ételt, de végül is a számlák megjelentek a Kht. irataiban. A járulékok folyamatosan fizetésre kerültek, itt azt most nem tudja, hogy a fordulónappal épp mennyi volt a járulék, de rendezésre kerültek. Valóban igaz az, hogy a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. autót bérelt a Bagó & Bagó Kft-től, és az irodát is hasonlóképpen bérelte. Erre szerződés is kötött, illetve kiszámlázásra került ennek ellenértéke. Ami eszközt a Kht-nak eladott a Bagó & Bagó Kft., nem külföldről érkezett, hanem ugyancsak munkahelyteremtő támogatás kapcsán 6 millió forint értékű eszközvásárlásra volt lehetőségük, ami a szécsényi konyhában volt, és abból adtak el bizonyos részt, ami a működéshez szükségeltetett. Szeretné leszögezni, hogy nem volt olyan, hogy bérelték az eszközöket. 2007-ben a felügyelő bizottság működött tulajdonképpen, mert volt vezetője, illetve tagjai is voltak. Stayer úr leveléből tudta meg, hogy ebben az évben nem kíván részt venni a FEB munkájában. Ezért a képviselő-testület új felügyelő bizottsági tagokat választott meg, ennek bejegyzése megtörtént a Cégbíróságnál. Igaz, hogy a régi könyvelő cégnek nem adták át ezt a névsort.

Nem tudja a könyvvizsgáló úr mire gondolt, végül is átadta neki az anyagokat, a beszámolót, az üzleti tervet, és ő ezt megvizsgálta. A FEB elvégezte munkáját a könyvvizsgáló úr jelentése alapján.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Azt mondta az igazgató úr, hogy a Bagó & Bagó Kft-vel volt pár szerződésben a Kht., és más szerződő felek tulajdonképpen a Bagó & Bagó Kft-vel voltak szerződéses jogviszonyban. Tehát az igazgató úr volt az ételkiszállítója a Bagó & Bagó Kft-nek?

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Igen, a Kht. leszámlázta a Bagó & Bagó Kft-nek ezeket az adagszámokat.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az igazgató úr azt mondta, hogy a Kht. nem bérelt semmiféle eszközt, gépet, konyhai dolgot a Bagó & Bagó Kft-től, hanem vásárlás volt. Kérdése, hogy erről a vásárlásról az önkormányzatot tájékoztatta?

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Tulajdonképpen a szerződésben benne szerepel, hogy hárommillió forintig történő vásárlásnál az ügyvezető jogosult a döntésre, és ez nem érte el ezt az összeget.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az alapító okiratban elég egyértelműen szerepel, hogy be kell jelenteni, és a testületnek kell döntenie abban a kérdésben, ha az ügyvezető közeli hozzátartozójával szerződéses jogviszonyba került. Miért nem került erre sor?

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója*

Átsiklott rajta. Erre nem tud válaszolni.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Év végén nem kellett volna a FEB-nek megkérdezni, hogy ha készülne egy ilyen beszámoló, egy üzleti terv, hogy egyáltalán hogy állnak. Ha jól emlékszik Stayer úr március 12-én mondott le, egy negyedév telt el. Azt gondolja, hogy egy ügyvezetőnek a felügyelő bizottság vonatkozásában talán figyelmet kellene fordítani erre a kérdésre.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

A FEB egy független testület. Úgy gondolja, hogy a FEB-nek az üléseit nála nélkül is meg lehetett volna tartani, elég lett volna, hogy értesítsék róla, hogy van ilyen ülés.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

A FEB-nek kötelessége nyilatkozni a beszámolóról. Úgy véli, az ügyvezetőnek alapvető érdeke, hogy megfelelően és jól működjön a dolog. Furcsának tarja, hogy az ügyvezető azt mondta, hogy nem tudja, hogy a FEB működik-e a cégnél, vagy nem.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

Amíg Stayer úr le nem mondott, addig működött a felügyelő bizottság. Amikor ő lemondott, akkor választott a testület új tagokat.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Nem működött, mert nincsenek okmányok, melyek a FEB munkáját alátámasztanák.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A Gt. szerint a felügyelő bizottságnak évente legalább egyszer kell ülésezni. A 2007. éves beszámoló mellett ott van a FEB jegyzőkönyve, jelentése.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Ez már egy új felügyelő bizottság, nem a 2005-ben megválasztott felügyelő bizottságról van szó.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

A 2007. évi mérleget május 31-ig kell jóváhagyni, tehát határidőben van a beszámoló elfogadása.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

A többi megállapításhoz képest ez lényegtelen, mert sajnos súlyosabb megállapításokat tett a vizsgálat. A hitelfelvétellel kapcsolatos kérdésére még nem kapott választ.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

A Kht-nál nem történt hitelfelvétel.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

A Kht. alapító okiratának 6. a-d) pontjában a társaság ügyvezetője vonatkozásában fel van sorolva, hogy milyen kizáró tényezők vannak, illetve az ügyvezetővel szemben mikor áll fenn olyan összeférhetlenség, hogy nem töltheti be ezt a posztot.

A b. pontban szerepel: „Nem lehet vezető tisztségviselő a társaság tevékenységével azonos tevékenységet is végző más gazdálkodó szervezetben.”

A jegyzőasszonytól kérdezi, és kéri, vizsgálják meg a Hortenzia alapítvány vonatkozásában, ahol Bagó István úr szintén vezető tisztségviselő, hogy az a tevékenység, amit a Hortenzia végez, megegyezhet-e a Kht-ével, mert ha megegyezik, akkor ennek alapján összeférhetlenség áll fenn. Ebben a kérdésben kér tájékoztatást a jegyző asszonytól.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét a 2007. évi mérlegbeszámolóval, közhasznúsági jelentéssel, és a 2008. évi üzleti tervvel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Ha már ennyi kérdést feltett, akkor bizonyára van véleménye is. Biztos mindenkinek van véleménye, legfeljebb nem mondja el. Figyelemmel az ellenőrzés megállapításaira, az alapító okirat vonatkozásában is, számos olyan jogsértést talált, amely számára elég súlyosnak tűnik. Ezért azt is megkérdezte, hogy Bagó úrnak milyen felelősségre vonás volt, és volt-e erre intézkedés. Erre a kérdésre még nem kapott választ.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Erre majd írásban fog válaszolni a képviselő úrnak.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Csak azért kérdezte, mert a munkáltatói jogokat az alapító okirat a testület hatáskörébe teszi. Visszatérve az alapító okira, melyben a következő szerepel a könyvvizsgáló vonatkozásában: 10.3. pont „A társaság a Számvitelről szóló törvény szerinti beszámolója valóságát és jogszabályszerűségét köteles a könyvvizsgálóval ellenőriztetni.” Ezért utalt arra, hogy Bata János úrral tegnap személyesen beszélt, és megkérdezte tőle, hogy hogyan és milyen adatokból dolgozott, hogyha a vizsgálat olyan súlyos hiányosságot állapított meg, amelyek a könyvvizsgálatot érintik ebből a szempontból. Arról tájékoztatta, és felhatalmazást kapott tőle, hogy elmondja a testület előtt, hogy Bata úr a Bagó István ügyvezetőtől kapott adatok alapján állította össze, tehát az intézkedési terv alapján már javított és elkészült adatok alapján adta meg a szakvéleményét. Nyilván itt már korrigált adathalmazról van szó ebből a szempontból. Korrigálni is kellett egyébként. Gyorsan kellett vinni, személyesen volt ott az ügyvezető úr, hiszen be kellett mutatni még aznap, vagy másnap a felügyelő bizottságnak.

A 10.3. pontban szerepel még: „A könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül a beszámoló elfogadásáról az alapító nem határozhat.” Ennek alapján, mivel a könyvvizsgáló nincs jelen, és a testület nem tudja meghallgatni, nem lehet ebben a

kérdésben dönteni - ez az álláspontja. Természetesen, hogyha a polgármester asszony másként dönt, akkor ezért majd jót kell állni. A saját jogi álláspontja szerint a könyvvizsgáló meghallgatása nélkül a testület nem dönthet a beszámoló elfogadásáról. Még egy dolgot szeretne mondani: Tudja és látja is, hogyan működnek dolgok. Azt is látja, hogy a gazdasági élet és a közigazgatás és az önkormányzati munkában is sajnos tőlük független, vagy rajtuk kívülálló okok miatt, számos alkalommal kénytelenek esetleg olyan dolgokat tenni, ami nem szabályos, nem helyes, nem jó, nem erkölcsös, csupán a mérték a kérdés. És ezt szeretné aláhúzni, a mérték a kérdés! Mi az a mérték, amikor még a törvénysértést, a jogszabálysértést, az erkölcsöt, a jó ízlést súrolhatjuk, vagy mikor kell nagyon határozottan egy testületnek, egy polgármesternek kiállni, és azt mondani, hogy eddig és nem tovább. Mi az a határ? Erre a határra szeretné nagy tisztelettel felhívni a képviselő-testület figyelmét. Sajnos ezt a határt – azt gondolja –, ha ezt az anyagot elfogadják, akkor átlépték. Ez a személyes álláspontja és véleménye, illetve a frakció álláspontja és véleménye is.

Szeretné, ha ez jegyzőkönyvbe kerülne. Ezért tisztelettel kéri a képviselő-testületet, hogy olyan döntést hozzon, amely ebben a kérdésben, ezeket a szinteket, ezeket a jogi és erkölcsi szinteket nem lépik át olyan mértékben, amely közfelháborodást keltene.

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Szeretne képviselő úrnak válaszolni. A szociális étkeztetést a szociális törvény alapján látja el a Hortenzia Alapítvány az önkormányzattal kötött ellátási szerződés alapján. A következő napirendben is szerepel, hogy a Hortenzia Alapítványnak nemcsak az Idősek Ápoló Otthonának a működtetésére, hanem a nappali ellátásra, a szociális étkeztetésre és a házi segítségnyújtásra adott az önkormányzat megbízást és felhatalmazást. Nem Bagó Istvánt, hanem az Alapítványt bíztuk meg. Erre a szociális törvény vonatkozik. A másik feladatra, ahol a gyermekétkeztetést biztosítjuk, a közoktatási, gyermekvédelemről szóló törvény vonatkozik. Tehát nem áll fenn összeférhetetlenség, mivel a két tevékenység nem azonos, továbbá a testület bízta meg a Gyermek- és Közétkeztetési Kht-ét ennek a feladatnak is az ellátásával.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Köszöni szépen, és írásban is kéri a választ a kérdésére.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A könyvvizsgáló úr jelentése, amelyre kiadja záradékát, az anyag mellett van. Úgy gondolja, hogy a könyvvizsgáló nem adná ki a záradékot, ha nem győződött volna meg ennek valódiságáról. Azt kéri a képviselő-testülettől, hogy fogadja el a Kht-nak a 2007. évi gazdasági évről szóló beszámolóját, és közhasznúsági jelentését, valamint a 2008. évi üzleti tervét. Az 5. napirendi pontban ismét tárgyalja a testület, hogy milyen további ellenőrzési tervet adtunk ki a Gyermek- és Közétkeztetési Kht-val kapcsolatban, és milyen, ebben az évben megvalósuló utóellenőrzésre kerül sor.

Ezek után szavazásra bocsátja a Kht. 2007. évi beszámolójának, a közhasznúsági jelentésnek, és a 2008. évi üzleti tervének elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatokat hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
111/2008.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és az előterjesztésnek megfelelően, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal elfogadja a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Közhasznú Társaság 2007. évi mérlegbeszámolóját, valamint a 2007. évi közhasznúsági jelentést.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester  
Kht. ügyvezetője

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
112/2008.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Közhasznú Társaság 2008. évi üzleti tervét a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja.

*2008. évi üzleti terv a határozat melléklete.*

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Polgármester  
Kht. ügyvezetője

**3. A Hortenzia Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója az Idősek Ápoló Otthonának 2007. évi működéséről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bagó István az alapítvány kuratóriumának elnöke

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangú szavazással javasolta elfogadásra a beszámolót a képviselő-testületnek azzal a kitéttel, hogy a feltárt hiányosságok felszámolása minél előbb megtörténjen.

Kérdései lennének a beszámolóval kapcsolatban. Elővette az előző évi beszámolókat, és összehasonlította a mostanival. Azt gondolja a mai világban természetes, hogy egy

ilyen beszámolót számítógépes programmal készítenek el, de vannak olyan dolgok, amelyek azért furcsán hangzanak. Például azt megismételni, ami egy két évvel ezelőtti beszámolóban is volt, hogy jelentősen nőtt a gyógyászati segédeszközök beszerzése, és itt szerepel, hogy vásároltak két gyógy-matracot és két Corposano ideg-izom stimuláló készüléket. Ha minden évben beszereznek kettőt, akkor kérdezi, hogy mennyi van jelen pillanatban? Ugyanez a helyzet a fürdető kocsival kapcsolatban is. A közös programoknál szerepel a beszámolóban, hogy magyar nótákat hallgatnak, régi magyar filmeket néznek – ez szintén benne volt a korábbi beszámolóban is. A régi beszámolóban olvasta, hogy az ápolói létszám két fővel csökkent. Az egyik vizsgálat megállapította, hogy még két plusz szakember alkalmazására lenne szükség. Kérdése e vonatkozásban, hogy milyen elképzelések vannak ezzel kapcsolatban? Még egy dolog fölmerült számára a régebbi beszámolókkal kapcsolatban - ismert mindenki előtt, hogy ő gyógyszerész, és a gyógyszertár közel van az intézményhez, mennek át gyógyszerért és van másik szociális intézmény is, akit ellátnak – a gondozottaknak gyógyszerekre van szükségük, és meg kell különböztetni úgymond alaplístát az intézménynél, ezeket a gyógyszereket az intézmény szerzi be, és vannak személyre szabott gyógyszerek, melyeket mindenki saját magának, kell hogy megvásároljon. A mostani beszámolóban azonban már az szerepel, hogy mindenki saját maga gondoskodik erről. Kérdése, hogy az alaplista akkor most megszűnt ebben az intézményben?

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy közgyógyellátással rendelkezik majdnem mindenki az otthonban, és ez alapján szerzik be gyógyszereiket. Az alaplista most is meg van. Való igaz, hogy a módszertani központ 4 főnek a plusz felvételét javasolta. Most is azt tudja mondani – amit a bizottsági ülésen is elmondott –, hogyha a gazdaságosan akarnak működni, ennek egyik sarkalatos pontja a létszám. Úgy gondolja, és az intézmény működése során bebizonyosodott az, hogy kevesebb ember is el tudja látni ezt a feladatot. Ennek ellenére fel fogják venni a javasolt 4 főt. Mivel általában az emberek ugyanazt az életet élik a mindennapokban, ezért végül is ugyanazok a programok és ünnepek vannak minden évben. Ezért úgy gondolja, hogy egy ilyen zárt intézménynél a beszámolóban sok mindennel többet nem lehet írni a következő évre sem, mivel az élet a mindennapokban a megszokott rend szerint zajlik. A tárgyakkal kapcsolatban elmondja, hogy azok elhasználódnak, pótolni kell, és ha az élet úgy adja, hogy több a fekvőbeteg, akkor több fürdető kocsi kell.

**Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Tulajdonképpen nem is azt a dolgot forszírozta, hogy ugyanaz az élet, hanem, hogy mindig ugyanolyan mennyiségű eszközbeszerzés volt, hogy mindig ugyanannyian voltak tanulmányúton, vagy szakmai gyakorlaton az intézményben, mint az előző években.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Az igazság az, hogy tényleg annyian voltak. Lehettek volna többen is, mert igény lett volna rá, de ennyire volt keret.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szeretne reagálni a polgármester asszony által a városi televízióban elmondottakra, ami eléggé fura, bár érthető is, és tudja miből indult ki. Kérdése ebben a vonatkozásban a polgármester asszony felé, hogy miért titkolta el, miért nem biztosította a testület számára azokat az információkat, amelyeket a közigazgatási hivatal szociális és gyámügyi részlege egy levélben jelzett a Hortenzia ellenőrzése során. Tehát a Hortenzia Alapítványnál lefolytatott ellenőrzés, amelyet a Szociális és Gyámügyi Hivatal, illetve a szakmai ellenőrző szerv, az Ezüstoffenyő Idősek Otthonának igazgatója végzett, és amelyben nagyon komoly és súlyos szakmai hiányosságokat fedeztek fel 2007. évben. Ezt a polgármester asszony nem bocsátotta a testület rendelkezésére, holott ez az ominózus okirat, ez az önkormányzatnak készült tájékoztatás. Tehát így van beleírva: „Tájékoztatjuk az önkormányzatot...”, nem a polgármestert, nem a hivatalt, az önkormányzatot. Ennek ellenére, ennek kapcsán a polgármester asszony azt nyilatkozta – bizonyára elég komoly hiányosság, de elmondja, hogy a nemzetközi egyetemnek nincs államvédelmi szaka, és nem is volt. Az lehet, hogy egy kicsit összekeveri a polgármester asszony az általa képviselt párt elődpártjának a módszereivel, amit most legutoljára néhány nappal ezelőtt is hallottunk, hogy milyen módszerekkel dolgoznak, tehát ez érthető ebből a szempontból – tehát az volna a kérdése – és nagy tisztelettel egyébként szeretné tájékoztatni a közvéleményt, hogy soha nem volt állambiztonságos, és nincs ilyen jellegű végzettsége, közbiztonsági és bűnügyi van – tehát milyen alapon titkolta el? És a másik kérdés pedig: milyen alapon kell kanossza-járást folytatni az egész hivatalnak és a környezetének, hogy ez az okirat hogyan került ki?! Hogyan került ki? Megnyugtat mindenkit, hogy ez az okirat nem Szécsényből származik. A másik pedig az, hogy nemcsak azt gondolja, hanem jogszabály is biztosítja a lehetőséget neki, mint képviselőnek, amely elől a képviselőket a polgármester asszony elzárja, hogy ilyen okiratba betekinthesse. Kérdése, hogy milyen alapon tette ezt?

A beszámoló kapcsán kérdése: Az elnök úr kifogásolta azt a dolgot, és ő is kifogásolja, hogy a 2005-ös beszámoló is szó szerint , még a vessző és pont is, ugyanaz mindenben, mint a 2007-es év beszámolója. Függetlenül attól, hogy megállapította, és ezt szeretné is megkérdezni, hogy az ellenőrzés 2007. évben pontosan milyen szabálytalanságokat állapított meg? Milyen területen? És ezekre a szabálytalanságokra való reagálás az évi beszámoló során miért nincs megjelenítve? Például az orvosi ellátások kapcsán, írja a beszámoló, hogy heti négy órában orvosi ellátás biztosított., miközben vizsgálati anyag megállapítja, hogy heti egy órában történik az orvosi ellátás. Tehát még arra sem vette a fáradságot a beszámoló készítője, és kimondja, ezt arcátlanságnak tartja, hogy nem reagálja le ezeket a kérdéseket. Pedig egyszerű volna, ezek tények feketén és fehéren. Kérdése egyrészt, hogy konkrétan milyen megállapításokat tettek, - személy szerint néhányat elmondott a városi televízióban -, és ennek kapcsán, miért nem szerepelnek a beszámolóban, hogy milyen megállapítások történtek, és milyen intézkedések voltak?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A Gyámhivatal levele neki lett címezve, és ma is állítja, hogy nem helyes az, amikor használjuk a pártállami módszereket, és kiadjuk a leveleket, vagy Salgótarjából, vagy innen, vagy máshonnan. Nincs semmi akadálya annak, és ebben a levélben azt írta a



Városi Gyámhivatal, hogy „szíveskedjék gondoskodni ..., és hívjuk fel a figyelmet ..., a Hortenzia Alapítvány működését felügyeljük, bizonyos iratok becsatolásával, amit ő elmulasztott”. Ezeket az iratokat a kolléganők beszerezték, becsatolták, a Hortenzia Alapítvány rendelkezett a működési engedéllyel. Személyét az irat beszerzésének a módja háborította fel, és mai napig is felháborítja. A Karczagi Tamás féle időkre emlékezteti, és azokra az időkre emlékezteti, amikor így szoktak beszerezni papírokat. Azt gondolja, ha van egy ellenőrzés, aminek van eleje és vége, akkor meg kell kérdezni a végén is, hogy: meg van-e a működési engedély, kijavította-e a hibákat, vagy nem javította ki a hibákat? Nem kell kanosszát járni senkinek! Nem tudja, hogy ki járt itt a hivatalban kanosszát – kéri az osztályvezetőket, hogy mondják el a kanosszajárás történetét. A módszert viszont visszautasítja és kikéri magának, mert mint mondta, teljesen a pártállami rendszerre emlékezteti.

Tehát a Gyámhivatali levél alapján megtörténtek az intézkedések, elküldtük a szükséges iratokat, a Hortenzia Alapítvány rendelkezik megfelelő működési engedéllyel.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Az ellenőrzés során valóban találtak rendellenességeket, mivel megváltoztak az idevonatkozó törvények, és a saját okirataikban nem volt átdolgozva. Tulajdonképpen ezeket az iratokat kellett becsatolni, ami meg is történt. Március 30-a volt határidő, amikor hiánytalanul megküldték az iratokat, amiket a Szociális és Gyámhivatal kért. Az orvosi ellátással kapcsolatban: Dr. Balázs János látja el az orvosi feladatokat, és ő nemcsak egy órát, hanem sokszor többet is ott van az intézményben. Nem tudja, hogy az ellenőrzés során ki tájékoztatta az ellenőröket, mert személyesen nem volt ott. Megítélése szerint ezt a jegyzőkönyvek alapján írták le, amikor beírja, hogy ott járt, de ez sokkal többször megvan egy hónapban. Amikor a doktor úr idejön Szécsénybe, mindig meglátogatja az otthont, meg azon kívül is, ha olyan jellegű probléma van, ami sürgős, napközben is kijön és megvizsgálja a bentlakót.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy milyen jogszabály alapján állapítják meg egy az egy főre jutó négyzetmétert? Erre nincs semmiféle jogszabály. Kifogásolta a vizsgálat az egy főre jutó négyzetmétert is.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Nincs egyetlen emberrel sem több az idősek ápoló otthonában, mint korábban, amikor az önkormányzat működtetette, a működési engedély is 21 főre szól, ennyien vannak most is az otthonban.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy az intézmény épületét a Hortenzia Alapítvány béreli a Bagó & Bagó Kft-től.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Igen, béreli.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy mennyiért?

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Havi 100 ezer forintért.

**Smelkó István** *képviselő*

Sok kifejezést meglepve hallott Havasi képviselő úrtól, és Bagó úrtól is. Azért jó lenne, ha rendet tennénk abban, hogy milyen kifejezéseket használunk, mert volt itt: rendellenesség, szabálysértés, törvénysértés, mulasztás, súlyos törvénysértés, ami esetleg bűncselekmény gyanúját felveti. Tehát itt a könyvvizsgáló leírta, hogy minden rendben van, polgármester asszony azt mondja, hogy megtörténtek azok a lépések, amiket javítani kell, az ügyvezetői igazgató úr azt mondja, hogy megtörténtek a lépések. Jó lenne, ha helyén kezelnénk a dolgokat. Tudja, hogy mindenütt vannak hibák, minden szervezet működésében lehet találni, de talán mégsem olyan kifejezéseket kellene használni a dolgokra, amik itt elhangzottak, mert ez már felveti komolyabb dolgoknak is az előszelét. Azt gondolja, hogy amit elolvasott az iratokban, amit a belső ellenőrzés feltárt, amit most elmondott a polgármester asszony is, valóban történtek hibák, és ezeket minél előbb ki kellett volna javítani, és arra kellett volna törekedni. Azt szintén nem tudja elfogadni, hogy egy felügyelő bizottság egy év intervallumot hagyjon, hiszen egy ügyvezetőnek tudni kell azt, hogy felügyelő bizottsága van, és azt is tudnia kell, hogy mi van vele. Egy kis zűrzavart érez ebben a dologban. Azt kéri az ügyvezető igazgató úrtól, a polgármester asszonytól, hogy egyszer és mindenkorra ezt rendezze le, hogy mind a dokumentumokban, mind a cégek működésénél is ne legyen összeférhetetlenség, ne legyen olyan dolog, ami miatt ezeknek a dolgoknak az árnyéka is felvetődjön. Az viszont ténykérdés, hogy a gyerekeknek meg az időseknek enni kell, az is tény, hogy az önkormányzat elég sokkal tartozott, persze ez nem mentség. Tudja, hogy az ügyvezető igazgató úrnak is lett volna lehetősége néhány esetben arra, hogy nem főz. Azt gondolja, hogy a mérleg serpenyőjében a testületnek ezt is meg kell vizsgálni, hiszen nem pénzügyi számviteli szakemberek, viszont felelős képviselők, akiknek az a dolguk, hogy a városi intézményekben, például a gyerekek minden nap kapjanak enni. Ennyit szeretett volna mondani.

**Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Véleménye, hogy ilyen beszámolónál szerencsésebb lenne, ha mégis csak látnák ezeket az ellenőrzési jegyzőkönyveket, amennyiben nem titkosak.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Szeretné felhívni arra a figyelmet, hogy a Hortenzia Alapítvány önálló jogi személy. Az önkormányzathoz akkor fordulnak külső szervek, amikor az ellátási szerződés keretében ez az Alapítvány – amely önálló jogi személy, önállóan felelős mindenért – nem tesz meg valamit. Amikor ilyen levelet megkapunk, akkor az önkormányzat intézkedik, hogy tegyen eleget a felszólításnak. Tehát ha a képviselők kérik, hogy a

Hortenzia Alapítvány a belső ügyeit szolgáltassa ki a képviselő-testületnek, akkor ezt az alapítvány kuratóriumától kell kérni.

**Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Köszöni a tájékoztatást. A bizottsági ülésen felkérte a jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy milyen viszonyban áll egymással az önkormányzat és az alapítvány. Személy szerint már az elmúlt évben is javasolta, hogy zárjuk le ezt a kapcsolatot.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Tisztázni szeretne egy-két dolgot. Egyrészt azt, hogy a bizonyára a polgármester asszony magából indul ki, amikor arra gondol, hogy egy iratot csak titkosszolgálati módszerekkel lehet megszerezni, lehet, hogy ez a bevált gyakorlat neki. De nem kell feltételezni, hogy ...

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kéri képviselő urat, hogy ezt most hagyja abba.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nem hagyja abba. Még egyszer mondja, hogy ez nagyon komoly ismerethiányon alapszik. Tehát, ha nem tűri a polgármester azt, hogy gyanúsítsa, akkor ő se tegye meg ezt vele. A másik dolog pedig az, hogy amit – még egyszer mondja – a közigazgatási hivataltól kaptak, az egyértelműen az önkormányzatot tájékoztatja. Nyilván a polgármesternek címezik, ki látott már olyan levelet, hogy a képviselőknek?! Az önkormányzat elnöke a polgármester, neki címzik, viszont a szövegben így van leírva: az önkormányzatot tájékoztatjuk. Tehát ezért mondja azt, hogy jogilag erről tájékoztatást kellett volna adnia. Most is azt mondja, hogy jogellenesen tartotta vissza az információt. Másik dolog ennek vonatkozásában: neki megvannak, hogy milyen hiányosságokat állapítottak meg, ezért is kérdezte meg az alapítvány képviselőjétől, amire hellyel-közzel választ is adott, mert nem mindenre, azt éppenséggel le lehetett volna írni. És nem került volna olyan helyzetbe Bagó István, hogy azt mondja – és bocsásson meg a kifejezésért – „hülyének nézi a testületet”, hogy szó szerint lemásolja 6 vagy 8 oldalon keresztül a 2005-ös, 2006-os beszámolót. Tehát ilyen hibába nem szabad esni. Ezt a jövő vonatkozásában mondja. Még az „is”, meg a pont is ott van benne, azzal, hogy 2005-ben ezt a beszámolót Hajdúné csinálta, és a könyvvizsgáló írta alá. Most Bagó István írta alá. Azt mondja, hogy ennél azért többre kell becsülni a testületet.

Volt ennek egy előzménye, hogy több bejelentést is kaptak ennek kapcsán. Szeretné felolvasni azt a bejelentést, amit megküldtek postán képviselőtársainak is: „A tisztálkodáshoz szükséges eszközöket (szappant, sampont, WC-papírt, a férfiaknak borotvapengét, borotvát, stb.) folyamatosan a lakóknak kell biztosítani maguknak. De még ez sem garancia arra, hogy minden héten meg legyenek fürdetve. Csampáné, a fodrász nem jár az idősekhez, mert egy évet is kellett várnia a pénzére, amiért megdolgozott. A lakók maguk fizetik ki ezt a szolgáltatást is. Az alapellátáshoz nincs biztosítva az alap-gyógyszerkészlet.” - Ugyanezt megállapította a vizsgálat is. – „Ha valamelyik lakó elhalálozik, a gyógyszerét a többi lakó kapja meg. Nem történt

gyógyszervásárlás, csak 2008 márciusában küldött az alapítvány tizenháromezer forint körüli összeget erre a célra. A kirándulás az egyszeri szentkúti látogatással merült ki 2007 augusztusában. Farsangi rendezvény nem volt. A nagy ünneplések, születésnap, névnap, nincsenek már megtartva. Karácsonykor sem volt nyugdíjas klub...” – most csak nézzük meg, mi van a beszámolóban – „... de még Anyák napján sem. Óvodás gyerekek egyszer saját kezdeményezésre jöttek köszönteni. Karácsonyi ajándékozás a következő volt: Polgármesteri Hivatal és az egyik képviselő-testületi tag, Takács Béla, gyümölcs és mézeskalács. Karitasztól gyümölcs. Az alapítványtól nem volt ajándék. Étkezés naponta háromszor, a cukorbetegnek kapnak még plusz egy étkezést, ami egy darab májkrém, vagy egy darab almát, esetleg egy szelet felvágottat jelent. A cukorbeteg is azt az ételt kapják, amit a többi lakó. Előfordul, hogy az étkezések során a déli maradék kerül este feltálasásra, persze vacsoraként elszámolva. A lakók ezt többször is jelezték a tulajdonosnak, de ez nem számított. Étlap, választék, kérés vagy diéta nincs, legfeljebb az üzletből bevásárlás saját pénzen. Az étel kevés, sokszor ehetetlen, kevés a gyümölcs. Nincs figyelembe véve, hogy sok lakónak már nincsenek fogai, pépesítés nincs. Kávét az automatából mindenki kaphat 60 forintért. Tatarozás, festés, felújítás nem volt, amióta a Polgármesteri Hivatal átadta az otthont. A dolgozók 2006.01.12 – 2007.07.03-ig munkanélküli ellátásban részesültek, kivéve Laczkó Mihálynét, aki a takarítónő. Így a Munkaügyi Központból folyamatosan megkapták a munkabért, és bérlet-támogatásokat is. Ez idő alatt ki látta el a lakókat? Jelenleg is 10 fő a dolgozói létszám, Bakácsné, Babcsányné, Petrovicsné, Deákné nem is volt bejelentve, de az éjszakás műszakot folyamatosan ellátták. Az üzemorvos, ha éppen ügyel, beszalad, és előfordul, hogy ez este 11 órakor történik. Ez nem ellátás, hiszen már többször is fel akart mondani, mert nem kapja meg a honoráriumát. Gyógyászati eszközök, matracok beszerzése nem történik meg, csak az, amit az orvos közgyógyra kiír, így az alapítványnak az pénzébe nem kerül. Több alkalommal is a minimális fertőtlenítőszer sincs az otthonban biztosítva.”

Néhány dolgot elmondott, bizonyára rosszindulatú és rosszmájú bejelentés, amelyből semmisenem igaz?!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Bizonyára alá van írva a levél, képviselő úr?

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A levél nincs aláírva. Azért is kérdezi, hogy bizonyára nem igaz, s azért szeretne most a testület előtt jegyzőkönyvbe egy választ, hogy ez mind hazugság.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi az elnök urat, hogy volt-e arról szó a szociális bizottság ülésén, hogy meglátogatják az ápoló otthont abban az időpontban, amikor a bizottsági tagok akarják. Kérdezi, hogy megtörtént-e ez a látogatás?

**Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Valóban volt erről szó, de sajnos nem került rá sor.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdése, hogy azóta volt-e kijelölve más időpont, és akadályozta-e valaki, hogy elmenjenek a bizottsági tagok, és ezt a fajta bejelentéseket kivizsgálják.

**Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Nem volt kijelölve másik időpont, és senki nem akadályozta, hogy a bizottságot ebben.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Ez a bejelentés hova érkezett?

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Azokhoz az emberekhez bedobják, akik figyelnek a kisemberekre.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Kéri, hogy a szociális bizottság tartson egy kihelyezett ülést az Idősek Ápoló Otthonban. A bizottsági ülésen is nyitott volt ebben a kérdésben, azt mondja, hogy el kell menni és meg kell kérdezni a lakókat.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Arra kérte Bagó Istvánt, hogy most azt mondja, hogy ez mind hazugság.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Azt tudja mondani, mivel nem látta ezt a levelet, ami egyébként nincs aláírva, igazából ezzel nem foglalkozik.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A képviselőknek minden ilyen bejelentésnek utána kell menni, mivel közpénzekről van szó, és közérdekről van szó. Tehát azért kérdezi Bagó Istvánt, hogy most itt mindenki előtt mondja azt, hogy ez igaz, részben igaz, vagy hazugság.

**Bagó István** *az alapítvány kuratóriumának elnöke*

Azt mondja, hogy ez nem fedti a valóságot.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Jó, köszöni szépen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi, hogy van-e valakinek még véleménye a beszámolóval kapcsolatban.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Nem ezzel kapcsolatosan, de szeretné a tisztelt képviselőtársait, vagy Havasi képviselőtársát kérni arra, hogy mielőtt itt a vita személyeskedés jelleget kezdene ölteni, maradjanak a tárgyilagos formátumnál.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Tárgyilagos volt, konkrét tényeket mondott.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Ehhez kapcsolódva elmondja, hogy számára is fárasztó, hogy személyeskednek a testületi ülésen. Olyan komoly dolgok előtt áll a testület, hogy milliárdos beruházásban kell dönteni, menni kell a pénz után. Jó itt is volt hiba, de le kell már zárni, az intézkedési terv elkészült, ami a következő napirendben lesz téma. Úgy gondolja, hogy jelenleg nagyobb hangsúlyt kell fordítani a beruházásokra, a város fejlődésére. Nem azt mondja, hogy el kell menni felette, mert nem szabad szemet hunyni, de a személyeskedést kerülni kellene végre. Azért kellene együtt dolgozni, hogy haladjon előre a város, a kitűzött fejlesztési célokat meg tudják valósítani, de most úgy érzi, hogyha ennyire eldurvul ez a dolog, nem tudja, hogy van-e értelme.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az igazságnak mindig van értelme, és amit mondott, mind igazságon alapszik.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Nem ezt mondta.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Elnézést kér, de ez a képviselő úr által vélt igazság. A másik fél azt mondja, hogy nem fedi a valóságot. Arra kéri a szociális bizottságot, hogy váratlan, előre nem egyeztetett időpontban tartson látogatást az otthonban. Nyugodtan el lehet menni, nyugodtan lehet kérdezősködni, és akkor kiderül, hogy ez a dolog valóságon alapszik, vagy éppenséggel egy, a munkáját nem megfelelően végző embernek az interpretációja a dolgokról.

Ha nincs más vélemény, lezárja a vitát, és szavazásra teszi fel a Hortenzia alapítvány 2007. évi beszámolóját. Kéri, aki egyetért a 2007. évi beszámolóval, és el tudja azt fogadni, igennel szavazzon.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
113/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a HORTENZIA Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolóját az Idősek Ápoló Otthonának 2007. évi működéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

#### **4. Előterjesztés a Hortenzia Kiemelten Közhasznú Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés kiegészítésére**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester  
Bagó István az alapítvány kuratóriumának elnöke

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Kéri a jegyzőt, adjon tájékoztatást a Hortenzia Alapítvánnyal kötött ellátási szerződésről.

#### **Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző***

2006-ban kötött ellátási szerződést az önkormányzat a Hortenzia Alapítvánnyal az idősök ápoló otthona, az idősök napközi otthona, a házi segítségnyújtás és a szociális étkeztetés biztosítására. Az Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala Nógrád Megyei Kirendeltsége ebben a levélben, amint dr. Havasi Zoltán képviselő úr is elmondta, felhívta figyelmünket, hogy egyrészt a hatályos jogszabályokhoz igazítsuk az alapítvánnyal kötött szerződésünket. Három pontban kérték, hogy módosítsuk a szerződést. Az első pont arról szólt korábban, hogy akkor kötünk szerződést az alapítvánnyal, ha működési engedéllyel rendelkezik a Közigazgatási Hivaltól. Most azt kérik, hogy a feltételt fordítsuk meg, tehát először kössünk ellátási szerződést, és az alapítvány akkor kérhet működési engedélyt. Ez pontosításra is került az előterjesztésben. Az önként vállalt feladat, az idősök ápoló otthona, az alapszolgáltatások közül pedig átadtuk a szociális étkeztést, a házi segítségnyújtást és a napközi ellátást. Ez köti az önkormányzatot mindaddig, amíg ez a feladat az alapítványnál van. A másik pontnál úgy fogalmazott a korábbi szerződésünk, hogy a testület állapítja meg a térítési díjat. Ez félig igaz, ugyanis a házi szociális ellátásnál, a nappali ellátásnál és az étkeztetésnél valóban a képviselő-testület állapítja meg minden évben a térítési díjat, viszont ami nem kötelező feladata az önkormányzatnak, az idősök ápoló otthonának a működtetése, ott a térítési díjat az alapítvány, mint fenntartó állapítja meg. A fenntartó ad mentességet, kedvezményt saját döntése alapján a jogszabály szerint. Az utolsó módosítás: eddig is benne volt a szerződésben, hogy az alapítvány a képviselő-testületnek beszámol évente a működéséről - ezt annyiban pontosítanánk, hogy írásban kell beszámolnia és minden év május hónapjában, valamint, hogy az önkormányzat az Egészségügyi és Szociális Bizottság útján az ellátási szerződés teljesítését jogosult ellenőrizni. Ebben a három pontban kérték az ellátási szerződés módosítását, mellyel egyetértettünk.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

#### **Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke***

Ez a szerződésmódosítás egyik része annak a hiánypótlásnak, melyet az ellenőrzés során megállapítottak, ezért a bizottság egyhangúlag javasolja a szerződés módosítását.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Szavazásra bocsátja a HORTENZIA Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítvánnyal kötött ellátási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztés elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
114/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a HORTENZIA Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítvánnyal (Szécsény, Somogyi B. út 8.) az Idősek Ápoló Otthona, az idősek napközi otthona, a házi segítségnyújtás és a (szociális) étkeztetés biztosítására kötött ellátási szerződés módosítását a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az ellátási szerződés módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**5. Tájékoztató 2007. évben végzett belső ellenőrzésekről, és ez alapján kiadott, a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht-nál végzett ellenőrzés megállapításaira hozott intézkedési tervről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, tájékoztassa a testület a bizottság javaslatáról.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek a belső ellenőrzésről szóló tájékoztatót és az intézkedési tervet. A bizottsági ülésen kérdésként merült fel, hogy az intézkedési tervben szereplő feladatok végrehajtásából mi valósult meg. Az igazgató úr elmondta, hogy annak 97 %-a már végrehajtásra került, tehát ez irányban intézkedés történt, egyedül az 1. pontban van még lemaradás.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Petroveczné Kürtösi Anita** *belső ellenőr*

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kéri először a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Az intézkedési tervről már elmondta korábbi napirendnél a véleményét. A vizsgálati jelentés egy kivonatos anyag, tehát az essenciája van benne a megállapításoknak. A Bagó úrnak előbb feltett kérdéseiben szerepeltetett ebből jó néhányat ebben a vonatkozásában.

Kérdése az anyagban szereplő következő megállapításra vonatozik: „Kiemelt jelentőségű, hogy a raktárban tárolt készletekről a mennyiségi nyilvántartás érdekében anyagféleségenként raktári fejlapokat nem vezettek, emiatt a tényleges raktári készletállomány, a kivételezett és beszerzett élelmiszer mennyiség alakulása nem volt követhető.” Ez azt jelenti, hogy nem lehetett megállapítani, hogy tulajdonképpen hány emberre főznek és milyen normafelhasználás történt?

**Petroveczné Kürtösi Anita** *belső ellenőr*

Azt, hogy hány emberre főztek, azt másból, a létszámjelentési lapokból állapítják meg. Itt csak a készleteket tudják megállapítani, hogy mennyi nyersanyag-felhasználás történt, tehát mennyi a beszerzés. Ez nem volt következő ebből a nyilvántartásból.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A beszerzésnél a számlák rendelkezésre álltak, és a készletnyilvántartás és a számlák egyezősége meg volt?

**Petroveczné Kürtösi Anita** *belső ellenőr*

Ezt így nem lehetett vizsgálni, mert nem volt nyilvántartás. Egy ívet kellett átnézni, és ez azt jelenti, hogy neki kellett volna összesíteni szállítónként, hogy mennyi készletbeszerzés történt.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ennek kapcsán itt olyan is szerepel, hogy: „... a konyhai alkalmazottakat kivéve – egyetlen étkező csoportban sem mutatott egyezőséget ...” ez a nyilvántartás.

**Petroveczné Kürtösi Anita** *belső ellenőr*

Ez a megállapítás másra, a norma, illetve a tényleges felhasználásra vonatkozik. A vizsgálat során, melynél a 2006. szeptember 1-től 2007. augusztus 31-ig terjedő időszakot vizsgálták, 500 ezer forint normaeltérést találtak.

**Smelkó István képviselő**

Úgy véli, hogyha az országban ezt bárhol vizsgálják, mindenütt lesz eltérés.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Az anyagban szerep a következő mondat: „... előfordult ugyanazon bérek pénztárból és bankból történő kifizetése is.” Kérdése, ez azt jelenti, hogy kétszer fizettek valakinek ugyanazért? Miről van itt konkrétan szó?

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Ez könyvelési hiba. Tehát el lett utalva a pénz, és a könyvelő kiadta a pénztárból is. Azt nem tudja, hogy kinek a hibájából történt ez, tehát nem értesítették, hogy közben utalva lett az a pénz, és pénztárból is kiadták. Ilyen is volt, de olyan is, hogy egyáltalán nem lettek kifizetve a bérek.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Miből adódik ez? Nem odafigyelésből?

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Véleménye szerint a könyvelővel való együttműködés hiányából adódott.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Ez a dolog azért kétoldalú. Következő kérdése arra a megállapításra vonatkozik, hogy „A járulékokkal kapcsolatban a Kht. fizetési kötelezettségének rendszeresen nem tett eleget, folyamatosan inkasszó alatt ált.” Ez mit jelent?

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Ahogy a számlájára bejött a pénz, abban a pillanatban levonta tőle az APEH, mert nem tett eleget fizetési kötelezettségének.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Az anyagban szerepel: „A kiadások további vizsgálata során az ellenőrzés megállapította, hogy több esetben jogtalan kifizetés történt.” Ezek a jogtalan kifizetések milyen jellegűek voltak? Csak bizonylati fegyelmi kérdés volt, vagy más is?

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Igen volt bizonylati is. Például a béreknél is, hogyha egyszer már elutalták, akkor azt pénztárból nem lehetett volna kiadni még egyszer, mert akkor a pénztárban mindjárt eltérést mutat. Volt olyan is, amiről például nem tudtak egyértelműen meggyőződni, hogy volt számla, de kellett hozzá teljesítésigazolás, vagy bármi, de nem volt meg. Volt olyan is, hogy előlegkiadás, de nem is tudja, hogy előleg volt-e vagy valami más, mert össze-vissza szerepeltette a könyvelő, tehát arról semmilyen bizonylat nem állt rendelkezésre. Jogtalan kifizetés minden olyan kiadás, ami mögött nincs számviteli bizonylat.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

A jelentésből: „Kiemelt hibaként említhető, hogy a vizsgált időszak alatt nem volt biztosított az egyezőség a beszámoló, a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartás között.” Ez kiemelt hibaként aposztrofálta.

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Mert ez egy kiemelt hiba, alapvető dolognak kell lenni ezek egyezőségének. Ahányszor lekérte a könyvelőtől a főkönyvi kivonatot, ez a pénztárkészlet, ahányszor lekérte, annyszor változott.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Volt leltározás?

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Ezt nem tudja megmondani, mert nem teljes üzleti évet vizsgált, hanem 2006. szeptembertől 2007. augusztus 31-ig. Ha volt is, az akkor nem állt az ellenőrzés rendelkezésére. De nem állítja azt, hogy nem volt.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Miből adódott az, hogy a pénztár jelentős hiánnyal működött, a megállapítás szerint?

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Kimentek helyszíni ellenőrzésre, és pénztárhiányt állapítottak meg.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Azt meg tudták állapítani, hogy miből adódik a jelentős pénztárhiány.

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Tudna mondani példákat, de konkrétumot nem tud. Ezt úgy kell elképzelni, hogy kimennek a helyszínre, csinál egy pénztári rovancsot, és megszámlolja, hogy abban a pillanatban mennyi pénzkészlet van. Megnézi, hogy a könyvelő szerint, amit a könyvelő leadott mennyinek kellene lenni, de azt nem tudja, hogy ez eltérés miből adódik. Ha ez nincs megfelelő bizonylattal alátámasztva a könyvelés részéről, akkor pénztárhiány jelentkezik.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Az ellenőrzés során megállapított hiányosságok kinek, vagy kiknek a felelősségét vetik fel.

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

A könyvelőnek, az ügyvezetőnek illetve a pénztárosnak a felelősségét. Bagó István ügyvezető nyilatkozott, hogy a pénztáros felelősségét átveszi.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Megállapítható volt-e az ellenőrzés során, vagy volt-e olyan jellegű gyanú, ami esetleg a számviteli rend és fegyelemtől való eltérés magasabb, illetve súlyosabb fokának megvalósulására utalhat, vagy gyanúja merülhet fel ennek kapcsán.

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Egy beszámolóban a megmásítást súlyosnak ítéli, azért egy 2006-os lezárt évbe belenyúlni véleménye szerint nagyfokú felelőtlenség a könyvelő részéről. Ezért is javasolta, hogy a könyvelést más céggel, vagy más formában kell ellátni, mert ez a könyvelés nem alkalmas arra, hogy védje a tulajdonos érdekét, tehát önkormányzatát, egyáltalán nem ad megnyugtató képet a gazdasági, pénzügyi helyzetről.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Tehát olyan zavaros helyzetet tapasztalt ebben a vonatkozásban, amely egyrészt akadályozta nagymértékben az ellenőrzés végrehajtásában, és ezért nem is tudott olyan megállapításokat tenni, melyek esetleg sokkal konkrétabbak volnának a felelősség tekintetében.

**Petroveczné Kürtösi Anita belső ellenőr**

Igen ez így van.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kéri az ügyvezető igazgató úr reagálását is.

**Bagó István a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. ügyvezető igazgatója**

Amit az intézkedési terv előír, azt az ügyvezetés kötelezőnek tartja, illetve felelősséggel tudja mondani, hogy ezek mind be lesznek tartva.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs több kérdés, akkor kéri a képviselők véleményét a két tájékoztatóval kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

A kérdések vonatkozásában kialakult az a vélemény, hogy gyakorlatilag ilyen helyzetben, ami ilyen zavaros helyzetet idéz elő, nem lehet igazából olyan megállapításokat tenni, amely fekete és fehér ilyen szempontból. Tehát egy komolyabb és mélyebb vizsgálatot is igényelhet ezeknek a kérdéseknek, a felvetett problémáknak a tisztázása. Mindenféleképpen szükségesnek tartja az utóellenőrzést, és az ügyvezető igazgató úr részére levonandó konzekvenciákat. A másik oldalról pedig szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy tegnap beszélt a Paradigma Kft. igazgatójával, a könyvelést végző cég vezetőjével, aki pénteken kapta meg a meghívót erre a testületi ülésre és kifogásolta, hogy az idő rövideje miatt nem tud megjelenni. Egyébként azt kérte a testülettől, hogy ő is kapjon lehetőséget a meghallgatásra, hogy számos érvet felsorakoztasson a Paradigma Kft. védelmében. Elmondta, hogy ugyanakkor megkapta a szerződés felmondását. Ennek vonatkozásában kifogásolta, és

kérte, hogy a testület elé terjessze, hogy nem kapott lehetőséget a meghallgatásra e tekintetben.

**Petroveczné Kürtösi Anita** *belső ellenőr*

Annyit mondana még a Paradigma Kft-ről, hogy kétszer egyeztettek velük időpontot, ebből az egyik időpont meghiúsult, a másikra elmentek, és egy hölgy fogadta őket, aki már nem is a Paradigma Kft. dolgozója volt akkor, hanem régebben valameddig ott dolgozott, és aki szinte egyetlen egy kérdésükre sem tudott válaszolni. Ennyire vették komolyan az ellenőrzést.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Úgy gondolja, hogy az ellenőrzés jobb irányba tereli a Kht. működését, és megkezdődött azoknak a hiányosságoknak a megszüntetése, amit az ellenőrzés feltárt. Reméli, hogy a hibák mind kiküszöbölésre kerülnek, erre az igazgató úr ígéretet is tett. A maga részéről elfogadásra javasolja a két tájékoztatót,

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a két tájékoztatót, a 2007. évi belsőellenőrzési tevékenységről szólót, és a Kht-val kapcsolatos intézkedési tervről szólót, együtt teszi fel szavazásra.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Szeretné, hogyha a szavazást két részre bontanák.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Elfogadja a javaslattal. Először a 2007. évi belsőellenőrzési tevékenységről szóló tájékoztató elfogadását bocsátja szavazásra.

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**115/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a Szécsény és Kistérsége Belső Ellenőrzési Társulás belső ellenőrzési vezetője által készített Éves ellenőrzési jelentést a 2007. évi belső ellenőrzési tevékenységről.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ezek után kéri, hogy aki egyetért azzal a tájékoztatóval, mely a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht-nál végzett ellenőrzés megállapításaira készített intézkedési tervet tartalmazza, igennel szavazzon.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**116/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a Szécsény és Kistérsége Belső Ellenőrzési Társulás által a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht-nál végzett ellenőrzés megállapításaira készített intézkedési tervről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

*A szavazás után távozott az ülésről Pintér Sándor képviselő. A képviselő-testület létszáma. 10 fő.*

**6. Előterjesztés a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítására, és a Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző  
Smelkó István igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

A bizottság egyhangú szavazással, az előterjesztésnek megfelelő formában elfogadásra javasolja a testületnek az intézmény alapító okiratának módosítását, és a szervezeti és működési szabályzatát.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése: Teljesen megtörtént a könyvtár átköltözése az Ady Endre úti épületbe?

**Smelkó István** *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

A könyvállomány egy része még dobozokban van.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Van még maradvány a régi épületben valami?

**Smelkó István** *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

Polcok vannak még ott, ezek folyamatosan kerülnek le a városgazdálkodás telephelyére. A könyvek egy része, ami még dobozban van, szintén a telepre kerül.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A könyvtár jelenlegi állományának, dolgozóinak, vezetőjének az elhelyezése milyen módon biztosított?

**Smelkó István** *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

Úgy gondolja, hogy maximálisan megtettek mindent. Itt van a könyvtár vezetője is, ő tudna erre a kérdésre leginkább válaszolni.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdését a könyvtár vezetőjéhez intézi: A jelenlegi elhelyezés és a körülmények, amelyek rendelkezésre állnak, mennyiben felelnek meg a könyvtár rendes működésének? Ugyanazt a feladatot el tudja-e látni, mint a régi helyén?

**Csatlós Noémi** *könyvtárvezető*

A könyvtár működőképes. Természetesen mivel a hely nem akkora, mint eddig volt, a kikölcsönzés gyorsaságában van egy kis csúszás, mivel több, egymástól nagyobb távolságra lévő helyiségben vannak a könyvek elhelyezve.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A látogatottság, és könyvtárhasználók vonatkozásában történt-e változás?

**Csatlós Noémi** *könyvtárvezető*

Nem történt változás. Az olvasók megértették, hogy ez most a helyzet, türelemmel viselték a költözés időszakát is. Miután megnyitottak, a törzsközönségük ugyanúgy jár a könyvtárba.

**Smelkó István** *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

Elmondja még, hogy az épületen belül három helyen vannak a könyvek, csak így tudták megoldani a nagymennyiségű könyv elhelyezését. Kérdésre válaszolva elmondja még, hogy két helyiség riasztóval van ellátva, az emeleten lévő helyiség az

egész épülettel együtt van védve, és a folyósón zárható szekrényekben vannak a könyvek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdése, hogy hány beiratkozott látogatója van a könyvtárnak, és ebből mennyi a gyerek?

**Csatlós Noémi** *könyvtárvezető*

Közel 300 fő van beiratkozva, és kevesebb a gyermek, mint a felnőtt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, először az intézmény alapító okiratának módosítását bocsátja szavazásra az előterjesztésben lévő határozati javaslat szerint.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
117/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár 205/2003.(IX.29.) számú határozattal elfogadott – többször módosított – alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- A **2.1.** Az intézmény intézményegységei, címük pontban a címek törlésre kerülnek, és a pont megnevezéséből kimarad a „*címük*” kifejezés.
- A **10.** Az intézmény vagyona pontban, az intézmény használatában lévő ingatlanok felsorolásából a második helyen lévő, „*3170 Szécsény, Sas u. 1.*” számú ingatlan törlésre kerül.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ezek után szavazásra bocsátja a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadását az előterjesztés szerint.

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*



Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
118/2008.(V.26.) számú határozata

1./ Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja. Az SzMSz és mellékletei a jóváhagyás napjától hatályosak.

A képviselő-testület ezzel egyidejűleg az 59/2004.(III.29.) számú határozatát, és az azzal jóváhagyott SzMSz-t hatályon kívül helyezi.

2./ Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét képező Közalkalmazotti Szabályzatot, a mai napon, az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Intézmény igazgatója

**7. Előterjesztés a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló rendelet módosítása**

*(Rendelet-tervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

A helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló rendeletet 2000-ben alkotta a képviselő-testület, mely azóta egy alkalommal, 2007-ben módosításra került. Most három pontban kéri a rendelet módosítását az előterjesztés szerint, melyet a könyvtár más helyre költözése, és a könyvtári alap- és kiegészítő szolgáltatás kistérség lakosságára történő kiterjesztése indokol.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

A bizottság egyhangú szavazással, az előterjesztésnek megfelelően elfogadásra javasolja a testületnek a rendelet módosítását.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Szavazásra bocsátja a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló rendelet módosítására vonatkozó tervezet elfogadását, az előterjesztés szerint.

*A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**14/2008.(V.27.) rendelete**  
**a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló**  
**14/2000.(V.30.) rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló – módosított – 14/2000.(V.30.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet Alapelvek 1. § (1) bekezdése az alábbi f./ ponttal egészül ki:

Szécsény Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) a közművelődési tevékenység feltételeinek szabályozása során biztosítja a település minden polgárának:

*„f./ könyvtári szolgáltatások igénybevételét.”*

2. §

A Rendelet 4. §-ában „Az intézmény telephelyei” felsorolása helyébe az alábbiak kerülnek:

*„Az intézmény közművelődési telephelyei:*

- Pösténypuszta Közösségi Ház,*
- Benczúrfalva Közösségi Ház,*
- II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola – Fiókkönyvtár, amely két telephelyen működik:*

*3170 Szécsény, Rákóczi út 90.*

*3170 Szécsény, Magyar u. 15.”*

3. §

A Rendelet 8. §-a kiegészül a következő i./ ponttal:

*„i./ Könyvtári alap- és kiegészítő szolgáltatásait közvetlenül és korlátozás nélkül biztosítja a város és a szécsényi kistérség lakossága számára.”*

4. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2008. május 26.

*Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.  
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné  
dr. Fábíán Erzsébet s.k.  
polgármester*

**8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő Szécsényi 1267/1 hrsz-ú ingatlan értékesítéséhez**

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Mivel ez a napirend az önkormányzat vagyonával való gazdálkodást érinti, és ezzel kapcsolatban tájékoztatást is szeretne mondani, indítványozza, hogy a testület zárt ülés keretében tárgyalja meg.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Kérdése, mi az a különösen fontos indok, amely indokolja, hogy zártkörű tanácskozás legyen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Indok az, hogy pályázatot írunk ki, és a pályázatban az értékelés külön veszi az ingatlan és külön az épület értékét, úgy gondolja, hogy ezt nem kellene nagy plénum elé vinni, amikor pályázatotni szeretnénk.

Szavazásra fogja bocsátani a kérdést. Kéri, aki egyetért azzal, hogy a 8. napirendi pontot, az önkormányzat tulajdonában lévő Szécsényi 1267/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja a testület, igennel szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
119/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, az önkormányzat tulajdonában lévő Szécsényi 1267/1 hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalására, az Ötv. 12 § (4) bek. b) pontja alapján zárt ülést tart.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

***A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.***

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Jelzi, hogy a képviselő-testület nyílt ülés keretében folytatja munkáját.

**9. Támogatási kérelmek elbírálása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Kissné Szita Mária osztályvezető

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság véleményét.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a civil szervezetek és a sportegyesületek támogatásával kapcsolatban csak az éves költségvetési keret megállapítására tesz javaslatot. A keret felosztását, az egyes kérelmek elbírálását a képviselő-testület döntésére bízta, ezért erre nem tesz a bizottság javaslatot.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Azt szeretné elmondani, mert ezt az előterjesztésbe nem írta be, hogy ezek támogatások utólag kerülnek kifizetésre, természetesen számla ellenében. Az elmúlt évben képviselői kezdeményezés volt a támogatások megelőlegezésére. Amennyiben a képviselő-testület magáénak vallja ezt a szándékot, akkor kéri, döntsenek erről, és arról is, hogy milyen határidőt adjanak az elszámolásra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Két kiegészítést szeretne tenni. A Szécsényi Várospanért Egyesületnek a Várospan költségére 300 ezer forint van javasolva. Természetesen támogatja ezt az összeget, azzal a feltétellel, hogy most 250 ezer forint kerüljön kifizetésre a rendezvényre, és az 50 ezer forint legyen addig visszatartva, amíg az egyesület a vele kapcsolatban, vagy jogviszonyban lévő mutatónyostól a tavalyi évben kivágott három tulipánfa értékét valamilyen módon nem kéri vissza. Ha jól emlékszik a légvár felállítása miatt vágták ki a növényeket. A másik, hogy az elmúlt testületi ülésen érkezett egy 300 ezer forintos kérelem a Zsidó Hitközségtől, amikor is a testület azt mondta, hogy 100 ezer forintot megítél abban az esetben, hogyha a Horváth Róbert műszaki osztályvezető és Őze János városi főépítész kimennek és megnézik a helyszínt és a terepet, hogy valójában úgy van-e, majd számla ellenében, és az elvégzett munka ellenőrzése után kerül kifizetésre az összeg. A pénzügyi osztályvezető úgy tájékoztatta, hogy ez a

feltétel nem került be a határozatba, holott határozottan emlékszik, hogy ez úgy lett mondva, hogy a két szakember állásfoglalása után kerül kifizetésre az összeg. Ez azért lényeges, mert az eddig megítélt támogatásokkal a kétmillió forint helyett, már csak 1,8 millió forint van a civil szervezetek támogatására.

**Takács Béla képviselő**

Mindenki tudja, hogy az Iglice Néptánc Együttes patronálója, és az elmúlt évben Dr. Havasi Zoltán képviselő úr mindjárt azzal kezdte, hogy próbáljanak meg az Iglice együttestől lehúzni, hiszen köztudott volt, hogy a törökországi útnál 300 ezer forint támogatást kapott. Ebben az évben 50 ezer forintot kapott, és most nem azért szól, és felhívja Vizi Zoltán képviselőtársa figyelmét, az Iglice táncegyüttes ebben az évben előreláthatólag külföldi útra nem tud elmenni, ezért nem is jelölt meg keretösszeget. Megköszöni a pénzügyi osztályvezetőnek azt, hogy 50 ezer forintot javasolt, ez egy budapesti útra elegendő lesz. Tehát nem él azzal a lobbizással, hogy most akár az Iglice Néptánc Együttesnek, akár a Palócföldi Népi Iparművészek Egyesületének plusz pénzt kérjen. Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy most visszafogott, és megelégszik ezzel az összeggel, és nem kéri, hogy más egyesületek rovására csoportosítsanak át esetleg erre a célra.

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Csak arra szeretné kérni képviselőtársait, hogy legyenek mértéktartóak, mert még csak május van. Soha nem lehet tudni, hogy milyen olyan rendezvény lesz még, vagy milyen kéréssel fordul a testülethez civil szervezet, amire azt mondják, hogy igen, ezt nagyon fontos lenne támogatni. Ha erre az év vége felé kerül sor, és most kimerítik a keretet, akkor nem lesz rá pénz. Emlékezteti a képviselőket, hogy erre máskor is volt példa, ezért kéri, hogy maradjanak mértéktartóak, hogy maradjon pénz a keretben a második félévre is.

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal által az előterjesztésben tett javaslat, egy összetett javaslat, a pénzügyi osztály dolgozói és az önkormányzat vezetői is részt vettek a határozati javaslat kialakításában.

A civil szervezeteknél még rendelkezésre álló 1,8 millió forintos keretből 1.090 E Ft felosztására tettek javaslatot, a sportkeretből pedig 1.170 E Ft-ra, így még mindkét keretben marad tartalék.

**Smelkó István képviselő**

Nyilvánvaló, hogy az összeg, amit adni tud a testület, az kevés, nem a civil szervezetek kérése sok. Jelzi a testület felé, hogy a Városnapnak a költségvetése 1,5 millió forint, és erre a célra évek óta csak 300 ezer forint támogatást kérnek. A többit egyéb módon teremtik elő, például a mutatóanyagoktól beszédett bérleti díjból. Ezért kéri, hogy ne ebből a támogatásból vonják le Vizi képviselő úr által javasolt összeget. Ígéri, hogy behajtja a kártérítést a kivágott fákért.

A városi sportegyesület 1,5 millió forintot szokott kapni minden évben, amit a labdarúgó szakosztály működtetésére fordítanak. Most 1 millió forint van javasolva. Kéri a testületet, hogy szavazza meg az 1,5 millió forintot, mert így is súlyos

gondokkal küzd az egyesület, és ha nem lesz meg ez a pénz, akkor megint nem tudnak össze nevezni, gondok lesznek, így is elég sok pénzt emészt fel ez. Kéri a testületet, hogy szavazzák meg az 1,5 millió forintot, ha már a kért 2,5 millió nem megy.

A nemrég megalakult Szerva Asztalitenisz SE-nek 100 ezer forint összegű támogatást megítélését javasolja

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Szeretne tájékoztatást adni arról, hogy Pásztó város az összes civil és sport támogatására 1 millió forintot tud juttatni.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Az asztaliteniszezőknek szintén 100 ezer forint támogatást javasol.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Egy új sportegyesületről van szó, úgy tudja, hogy az asztalitenisz SE a nemzeti bajnokságban debütáló sportegyesület.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Felolvasás útján ismerteti a képviselő-testülettel a Szerva Asztalitenisz SE kérelmét, melyben az egyesület működésének elősegítéséhez, az utánpótlás neveléséhez és a bajnokság sikeres befejezése céljából kérték a támogatást, konkrét összeget nem jelöltek meg. Az egyesület 2007. nyarán alakult, működését saját erőből kezdte meg. Leírják, hogy jelenleg a megyei bajnokság élén, feljutó helyen állnak. A támogatást sportszerek beszerzésére is fordítanák, mert jelenleg a bajnoki mérkőzéseket kölcsön asztalon játszzák.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

A labdarúgó szakosztálynak 1,3 millió forint támogatást javasol.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Két módosító javaslatot szeretne tennie a határozati javaslattal kapcsolatban. Az egyik, hogy a Szécsényi Népművészeti Egyesület 300 ezer forintot igényelt a Zakopaneban megrendezésre kerülő fesztiválra történő utazáshoz, és a javaslatban 100 ezer forint szerepel. Ezt is nagyon szépen köszönik, mint az elmúlt évben nyújtott támogatásokat is, de kéri képviselőtársait, hogy szavazzák meg a 300 ezer forintot. A másik a Polgárórság: a tavalyi évben is - a kimutatás alapján - 300 ezer forintot lett megítélve számukra, ami kis híján, de igénybe is lett véve. Úgy gondolja, hogy a hivatal által javasolt 100 ezer forint helyett, 300 ezer forintot kellene kapniuk. Szeretné elmondani, igaz, hogy kérelmükben szerepel a formaruha vásárlás, és szeretné most megköszönni a nyilvánosság előtt a Gazdabolt vezetőjének, Melo Magdolnának a támogatást, aki 25 új mellénnyel ajándékozta meg a Polgárórséget. Úgy gondolja azonban, hogy az üzemanyagárak drasztikus növekedése bőven ellensúlyozza ezt a dolgot, ezért kéri, hogy a tavalyi évhez hasonlóan 300 ezer forint támogatást adjanak részükre.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdése, hogy a NCA pályázaton mennyi támogatást nyertek.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Úgy tudja, hogy még nincs döntés.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A Polgárőrség működése rendkívül fontos a város számára, mivel jelenleg nincs közterület-felügyelet és a rendezvények biztosításában is mindig részt vesznek. Támogatja a 300 ezer forintos támogatást részükre. Kéri azt, hogy az éjszakákat a polgárőrök szíveskedjenek a Várkert körül eltölteni, mert rendkívül sok a nagy összegű rongálás

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A polgárőrök önzetlenül, saját szabadidejüket felhasználva minden hétfőjén 3-5-en a város területén vannak, de azt tudni kell, hogy nem állhat minden érték mellett, minden utcában valaki.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Azt kéri, hogy főként a barlang felé nézzenek el többször. Javasolja, hogy szavazzanak a módosító indítványokban. Szavazásra bocsátja azon módosító indítványt, hogy a Polgárőrség részére 300 ezer forint összegű támogatást biztosítsanak.

Szavazás eredménye: 10 igen szavazat, ellenszavazat és tartózkodás nem volt

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy az indítvány elfogadásra került. Szavazásra bocsátja azon javaslatot, hogy Szécsényi Népművészeti Egyesület részére 300 ezer forint támogatást adjon a testület.

Szavazás eredménye: 8 igen szavazat, 2 tartózkodás, ellenszavazat nem volt

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy a módosító javaslat elfogadásra került. Szavazzanak a sporttámogatásokkal kapcsolatban érkezett módosító javaslatokban is. Megkérdezi Smelkó István képviselő, mint az SE elnökét, hogy bejelenti-e érintettségét a Városi SE-vel kapcsolatos szavazásban.

**Smelkó István** *képviselő*

Nyilatkozik, hogy nem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tehát a Városi Sportegyesülettel kapcsolatban az első módosító javaslat Smelkó István képviselő úrtól érkezett 1,5 millió forint összegű támogatásra. A második javaslat Szenográdi Ferenc képviselő úrtól, ami 1,4 millió forint összegű támogatás megítélésére vonatkozott. Először ezt a javaslatot teszi fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a Városi SE 1,4 millió forint összegű támogatást kapjon, az igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 2 nem szavazat, 4 tartózkodás

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy a javaslat nem került elfogadásra.

Ezek után szavazásra azt a javaslatot, mely szerint az SE részére 1,5 millió forintos támogatás legyen. Kéri, hogy aki ezzel ért egyet, az igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 3 igen szavazat, 3 nem szavazat, 4 tartózkodás

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy ezen módosító javaslat sem került elfogadásra.

Ezek után az előterjesztésben szereplő javaslatot bocsátja szavazásra, mely 1 millió forintos támogatásra vonatkozott. Kéri, aki ezzel ért egyet, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 4 nem szavazat, 1 tartózkodás

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy ez a javaslat sem került elfogadásra, így a testület nem tudott döntést hozni a Városi Sportegyesület támogatására vonatkozóan, ezért javasolja, hogy ismételjék meg a szavazást. Kérdezi, van-e hozzászólás e témában.

**Takács Béla** *képviselő*

Emlékezteti képviselőtársait, hogy az elmúlt évben a megszavazott 1,5 millió forintos támogatás mellett még plusz ki kellett egészíteni egy 1 millió forintos vízszámlával. Úgy gondolja, hogy ebben az évben is ez fog bekövetkezni, hiszen még nem tudták megnyugtatóan rendezni a locsolás témakörét. Ez megint egy plusz kiadásként fog jelentkezni az önkormányzatnak.

**Smelkó István** *képviselő*

Képviselő úrnak teljesen igaza van, de engedjenek meg neki is egy gondolatot. Időben jelezte tavaly ezt a problémát, hogy meg kell oldani a locsolást. Ráadásul a pályázati pénzből felújított pálya locsolása volt a nagy vízszámlának az oka. Meg lehetett volna csinálni azt is, hogy nem locsolnak, de akkor az 5 millió forintos felújítás tönkre megy. Időben jelezte, hogy megoldást kell találni, igaz felmerült többféle megoldási lehetőség, de már megint május van, és nem történt előrelépés.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kéri a műszaki osztályvezető tájékoztatását, hogy történt-e már ez ügyben valami lépés.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Több lépés történt. Az egyesület vezetője is beszélt olyanokkal, akik kútfúrással foglalkoznak. Tudomása szerint nem vállalták, és nem véletlenül. Személyen beszélt geológussal is, aki azt mondta, hogy ha fúrunk egy 40-50 méteres kutat, nem garantált a vízhozama. Utánanézték a környékbeli kutaknak is, és amiről információt sikerült szerezni, hogy pár óra szivattyúzás után, nem nagy teljesítményű szivattyú esetén is, elfogy a víz a kutakból. A városfejlesztési bizottság ülésén is felmerült az a változat, mi lenne, ha a vásártéren fúránk ezt a kutat, és onnan külön csővel hoznák fel. Ebben a kérdésben Máté Csaba külső bizottsági tag, a Vízmű Kft. műszaki igazgatója azt vetette fel, nem biztos, hogy a Vízügyi Igazgatóság engedélyezi azt, hogy egy meglévő kútbázisra egy újabb kutat helyezünk. Ebben igaza lehet. Maradt az a korábban is felvetett változat, hogy mi lenne, ha néhány millió forintért megvásárolnánk az Industria Kft-től a kutat és a tornyot, ha ez a vízellátó rendszer megvásárolható lenne. Tudomása szerint a tárgyalások során horrorisztikus ár, több tízmillió forintos ár alakult ki. Az az átmeneti javaslata ezzel kapcsolatban, hogy volt egy korábbi, bérletre vonatkozó ajánlata is a Kft-nek – és erről most is beszélt az ügyvezetővel –, ami szerint 100 ezer forint körül jött volna ki havonta, hogy egyelőre próbáljuk meg ezt az árat még esetleg egy kicsit lealkudni, és így oldjuk meg a pálya locsolását. Maximum egy fél évig lenne rá szükség, így 300-500 ezer forintos költséget jelente.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A bérleti díj egy dolog, de kérdés, hogy mennyibe kerülne, hogy ebből a rendszerből öntözni tudjuk a pályát, amikor szükséges.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A szóban lévő rendszer működőképessé tételéről úgy nyilatkoztak, hogy pár napon belül beüzemelhető, mert jelenleg nem működik. Egyetlen egyet kell megtennünk, hogy liget sarkától ki kell építeni a vezetéket, ami 0,5-1 millió forint körüli összeg.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Tájékoztatásul elmondja, hogy a 2008. évi költségvetésben 1 millió forint lett tervezve és elfogadva erre a célra, mivel a megoldás szükségességére már az elmúlt évben döntés született. Amennyiben nem valósítható meg ebből a keretből, akkor előirányzat módosítás szükséges.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi műszaki osztályvezetőt, hogy a csőrendszer kiépítésre már készült költségvetés?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Körülbelül 200 méter cső lefektetése szükséges, melyet 5 E Ft /méter összegből meg lehet valósítani. Sok helyen nem lehet gépi munkát végezni, csak kézi munkával lehet az árkot kiásni, és ezt saját kivitelezésben meg tudjuk oldani, csökkentheti valamelyest a költségeket. Csökkentheti a költséget az is, ha nem az öltözőhöz viszik el a vizet, hanem a lakótelep melletti rézsűre, és akkor csak kb. 80-100 méterrel kell számolni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Tehát csak odáig jutottunk el, hogy már május van, és nem tudjuk, hogy milyen megoldás lesz.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Ebben igaza van a polgármester asszonynak. Azért mondta el, hogy az egyesület is próbált tudakozódni a kútúrás ügyében, de ők sem jutottak semmire, nem találtak megoldást. A megoldás, egy stabil vízbázis teremtése lenne, hogy vagy kutat fúrunk, vagy vesszük a vizet.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Akkor javasolja, hogy nagyon sürgősen az utolsó megoldás felé menjenek el. Kéri a pénzügyi osztályvezetőt, hogy a költségvetésben szereplő összeg álljon rendelkezésre, ha a műszaki osztály megtalálta a megoldást, és a kivitelezéssel sem várhatunk augusztus végéig.

Annyit szeretne még elmondani, hogy a víztoronyra adott 35 millió forintos árajánlat nem fogadható el. Úgy tudja egyébként, hogy a kútnak nincs is működési engedélye. Erre azért figyelni kell, hogyha szerződést akarunk kötni velük. Arra kéri a műszaki osztályvezetőt, hogy a vízvételre vonatkozóan minél előbb elfogadható javaslat szülessen.

**Takács Béla** *képviselő*

A sportvezetőnek azt szeretné mondani, hogy támogatásként nagyon szívesen kiás és visszatemet néhány méter árkot, ha ez segít valamit. Úgy gondolja, hogy elég sok sportoló és támogató van, hogy ezt a 100 méter árkot kézzel kiássák, és ezzel lehetne valamit spórolni. Véleménye, hogy ez kivitelezhető.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Javasolja, hogy ezt a témát zárják le, és térjenek vissza a támogatási kérelmek elbírálására. Ismét szavazásra fogja feltenni a támogatási összegre tett javaslatokat.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Összesen három javaslat volt, véleménye szerint ugyanúgy végig kell menni a szavazással mindhárom javaslaton.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi, hogy ki támogatja az 1,4 millió forintos támogatási javaslatot. Aki igen, az kézfelnnyújtással szavazzon.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi, hogy kitámogatja az 1,5 millió forintra vonatkozó javaslatot.

Szavazás eredménye: 2 igen szavazat

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi, hogy ki támogatja az 1 millió forintról szóló javaslatot.

Szavazás eredménye: 3 igen szavazat

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy egyik javaslat sem kapta meg a szükséges számú igen szavazatot. Kéri a képviselőket, gondolják át újra, és szavazzanak ismét. Először kéri, hogy az szavazzon igennel, aki az 1,4 millió forintos javaslatot támogatja.

Szavazás eredménye: 7 igen szavazat

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy a javaslat most elegendő támogatást kapott, így a határozati javaslatban a Városi Sportegyesület támogatásánál 1,4 millió forint fog szerepelni. Kéri, hogy szavazzanak a Szerva Asztalitenisz SE 100 ezer forintos módosító indítványáról is. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 10 igen szavazat, ellenszavazat és tartózkodás nem volt

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Megállapítja, hogy ez a módosító indítvány elfogadásra került. A szavazások során elfogadott módosító indítványokkal bocsátja szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**121/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetési keretben biztosított előirányzat terhére az alábbi önkormányzati támogatásokat adja:

Civilszervezetek részére meghatározott keretből:

| Támogatást kérő neve                    | A kért támogatás célja  | Támogatás összege |
|---|---|-------------------|
| Antal Károly Honismereti Alapítvány     | Szécsényi Honismereti Híradók Repertórium és Fejér Lipót: Nógrádi Várak reprint kiadása | 50.000 Ft         |
| Diabétesz Klub                          | Működési költségekre  | 20.000 Ft         |
| Szécsényi Népművészeti Egyesület        | Utazási ktg. Zakopaneban megrendezésre kerülő fesztiválra 2008.08.22-30.                | 300.000 Ft        |
| Erkel Ferenc Vegyeskar                  | Jubileumi rendezvényre  | 40.000 Ft         |
| Szécsény Város Gyermekkara              | XVII. Megyei Ifjúsági Kórustalálkozó lebonyolításához                                   | 20.000 Ft         |
| Vöröskereszt Városi Szervezete          | Véradók támogatása  | 25.000 Ft         |
| Mozgáskorlátozottak Egyesülete          | Szécsényi Iroda fenntartási költségeire   | 25.000 Ft         |
| Városi Jegyzők Egyesülete               | Működési költség  | 25.000 Ft         |
| Palócföldi Népi Iparművészek Egyesülete | III. Nemzetközi Csipke kiállítás  | 20.000 Ft         |
| Iglice Néptáncsoport                    | Utazási költség   | 50.000 Ft         |
| II. Rákóczi Ferenc Kertbarátkör         | Működési költségre  | 25.000 Ft         |
| Ipolyvidéki Tájvédelmi Egyesület        | Tanösvénynél eligazító táblák pótlása, felújítása                                       | 50.000 Ft         |
| Szécsényi Városnapért Egyesület         | Városnap rendezvény költségeire   | 300.000 Ft        |
| Szécsényi Gyémántok Mazsorett Együttes  | Lengyelországba fellépésre utazás   | 50.000 Ft         |
| Nógrádi Segítő Kezek Egyesülete         | 24 órás vérnyomásmérő monitor vásárlása   | 20.000 Ft         |
| Szécsény Kistérség Ifjúság. Egy.        | Szlovák-Magyar Ifjúsági Találkozó rendezése   | 50.000 Ft         |
| Polgárórség Szécsény                    | Üzemanyag, telefon ktg. eszköz, formaruha vásárlás                                      | 300.000 Ft        |
| Magy.Mg. Múzeum Baráti Köre             | Ferenczy Teréz költő tiszteletére kiadvány  | 20.000 Ft         |

Sportegyesületek részére meghatározott keretből:

| Támogatást kérő neve                 | A kért támogatás célja   | Támogatás összege |
|--------------------------------------|--|-------------------|
| Szécsényi Amatőr Futók Társasága     | Utazási, nevezési költség, városi versenyek szerv.                                 | 50.000 Ft         |
| Szécsény Városi Sport Egyesület      | Működési költségekre, sportszerek vásárlására                                      | 1.400.000 Ft      |
| Szécsényi Törekvés Klub SE           | Kosárlabdacsapat, kp. Labdarúgócsapat versenyeztetése, karate versenyek rendezése. | 100.000 Ft        |
| Szerva Asztalitenisz Sport Egyesület | Sportszerek beszerzése, utánpótlás nevelés   | 100.000 Ft        |

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatások kifizetésére, felhasználására és elszámolására vonatkozó támogatási szerződéseket aláírja. Az összegek kifizetése forrásfüggő.

Az Önkormányzat szűkös anyagi helyzetére való tekintettel – a civil szerveződések támogatására elkülönített keretből – az alábbi kérelmet nem tudja támogatni:

| Támogatást kérő neve | A kért támogatás célja                   |
|----------------------|--|
| Ariana Stúdió        | Ifj. Szabó Istvánról portréfilm készítés |

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatást kérőt a döntésről értesítse.

Határidő: értesítésre: azonnal  
támogatási összegek kifizetésére: rendelkező rész szerint  
Felelős: Polgármester

**10. Előterjesztés a „Városmag II.” pályázat benyújtása az ÉMOP/2007/3.1.2. Funkcióbővítő településrehabilitáció című felhívásra**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Előterjesztést készítette: Virág Péter Szécsényi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is. Mivel a bizottság elnöke nincs jelent, kéri Takács Béla képviselőt, a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Takács Béla** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tagja*

A bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi az előterjesztő készítőjét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Virág Péter** *Szécsényi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője*

Tájékoztatóul elmondja, hogy a korábbi elképzeléshez képest egy pontban változott a pályázat, ez pedig, hogy a piac épülete kikerült a tervből, helyette a szögletes bástya felújítása és átalakítása került be. Ennek oka, hogy a végleges pályázati kiírás, a végleges értelmezés szerint, olyan gazdasági beruházás elemet kérnek a projektben, ahol kimondottan gazdasági társaság a befektető, és ez a projekt támogatásarányának 10 %-ában 50 %-os támogatást nyújt. Ebből kifolyólag a projekt összköltsége szintjének mintegy 200 milliós részét kellett gazdasági társaságnak felvállalnia, ezért került a projektbe lecserélésre az eredeti elképzelésekhez képest. A pályázat beadási határideje június 16-a, s ez már véglegesnek tűnik.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy ez az új projektbe, ami bekerült, mi is ez konkrétan?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Amikor a pályázatot kiírták, a kiírásból nem derült ki egyértelműen, hogy egyáltalán a magántőkét hogyan akarják bevonni. Az derült ki, hogy támogatják a piac bővítését. Ahogyan kezdték a pályázati adatlapokat kitölteni, akkor derült ki, hogy ez úgy van kigondolva, hogy ezen a gazdasági beruházáson az Észak-Magyarországi Régióban, ezen magántőkés beruházást kell érteni, mert a E. és F. lapokból ez derült ki. Ez azt jelentette tehát, hogy a piac, ami mi saját erőből akartunk megvalósítani, nem kerülhet bele. Miután nem volt sok idő rá, hogy kibővítsük az akciótervet, meg nem is lehetett kibővíteni ezt az akciótervet, ezért kellett keresni az akcióterületen belül – mely körülbelül a pataktól a Promenádig terjed – olyan magántőkés beruházási lehetőséget, aki meg is tudja csinálni, hitelképes is és illeszkedik a projektbe. Ez a szögletes bástya megépítése. A szögletes bástya tulajdonosa Borik Albert úr és felesége. Borik Albert úr rendelkezik jóváhagyott építési engedéllyel, rendelkezik rá költségvetéssel, és egyeztetve a pályázattal úgy tűnik, hogy ez az elem kapcsolódik a pályázati kiíráshoz. Tehát ha ezt az elemet kihagynánk, az egymilliárdos fejlesztési lehetőségtől esnénk el. Így került be ez a magántőkés elem. El kell mondania, hogy eléggé felháborodva vette ezt így utólag tudomásul, és bejelentette a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Irányító Hatóságának főigazgatójához. Ez a múlt hét csütörtökjén volt. A főigazgató úr azonnal magához rendelt mindenkit, aki ebben valamit is tud mondani, és a következőkről adott számot. Minden egyes régió gazdaságfejlesztési programban vállalt 30-40 %-ot, kivéve az Észak-Magyarországi. Tehát ahhoz, hogy az Unió elvárásainak megfeleljünk, hogy gazdasági fejlesztési is meg, kénytelenek voltak

beépíteni legalább 10 % erejéig. Hova építsék be? Nyilván a városközpontokba, merthogy ez egyrészt önkormányzati beruházás, másrészt biztos, hogy valamilyen magánereőt megmozdít. Megkifogásolta ezt az eljárást Hatvan, Gyöngyös, Encs és természetesen mi is. Úgy látszott, hogy minden város tudja ezt a 10 %-ot hozni, és valamilyen úton-módon be tud vonni magántőkét. Tulajdonképpen erről van szó. A pénzügyi lehetőségnél ez azt jelenti, hogy a pályázati önerőből lejön 99 millió forint, mert ezt Borik Albertnek kell hozzátenni a projekthez az önkormányzattal kötött megállapodás alapján.

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta a pályázat benyújtását az előterjesztés szerint.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérte a határozati javaslatban, hogy az együttműködési megállapodás megkötésére is, az Evangélikus egyházzal és a vállalkozóval, hatalmazza fel a testület, mert ez szükséges a pályázathoz. Ez nem azt jelenti, hogy már most külön számlán kell nekik szerepeltetni ezt az összeget, erre csak akkor van szükség, ha megnyerjük a pályázatot és aláírjuk a támogatási szerződést.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogyha most Borik Albert azt mondja, hogy nem lép be a projektbe, akkor meghiúsulna ez az egész projekt? Tehát Borik Albert megmentette az egymillárdos projektet.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Igen, ez így van.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ezt szerettem volna hallani.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A főigazgató úr az egyeztetés során azt ígérte, hogyha Szécsény nem tudja teljesíteni ezt a feltételt, akkor majd a második ütemben ezt meg fogják vizsgálni. Személy szerint nem igen hitt ebben, ugyanis a főigazgató úr ezek a projekteket kiadják szakértőnek, akinek van egy kis papírja, amin kipipálja, hogy be van-e csatolva minden, ami elő van írva, és ha nincs becsatolva, akkor érvénytelen a pályázat. És nem fogja érdekelni az, miben egyeztek meg a főigazgató úrral. Elmondja, hogy egyébként gondolkodtunk abban is, hogy kiadjuk a piacot gazdasági társasának működtetésre, de ilyen rövid idő alatt nem találtunk volna olyan gazdasági társaságot, aki ezt vállalja és 100 millió forintot is biztosítani tudna hozzá. Mert ennyit hozzá kell tenni saját erőből. Ezért örült annak, hogy amikor felhívták Borik Albert urat, azt mondta, vállalja ezt.

Tehát így van, megmentette ezt a beruházást. Nyilván ebből neki is haszna van, és a városnak is haszna van, de hát erről szól a világ.

**Óze János városi főépítész**

Szeretné ezt megerősíteni, mert részt vett azon a tárgyaláson, ahol Borik Albert úr nyilatkozott. Lényegében neki az a vágya valósul meg, amire már tervei megvannak, és ez az elején is benne volt már a projektben, de akkor csak a városnak lehetett pályázni. Hál' Istennek ezzel válik teljessé, és ez segíti azt, hogy a már-már reménytelenné váló II. program megvalósul, természetesen akkor, ha nyer a pályázat.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Tájékoztatásul elmondja még, hogy ebből a bevont projektelemből a szálláshelybővítés ki kell, hogy maradjon, ezt kifejezetten kérte a főigazgató úr, mert a dolog nem erről szól. Szolgáltatásnyújtásról kell, hogy szóljon, szólhat wellnessről, konferenciaközpontról, vagy egyébéről.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Az előterjesztés 8. oldalán a 7. pontjával kapcsolatban lenne még kérdése. 2002-ben, amikor a Palóc Coop Rt. parkolóvá alakította a Skála áruház előtti meglévő parkot, már akkor is nagyon tiltakozott. Szeretné megkérdezni, hogy az úgynevezett „piros-ház” előtt miért kell eltérni a meglévő zöldterületet, és helyette parkolót csinálni. Mi szükség van rá, amikor a környéken azért van parkoló? Miért nem elég, ha a 22-es úttal párhuzamosan alakítunk ki 10-15 parkolóhelyet?

**Virág Péter Szécsényi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője**

Alapvetően az itt meglévő parkolók azok a 22-es főútnak a járda melletti parkolószakaszai, illetve a piac kikerülésével a piac és posta közötti területen kialakítandó parkolókat jelentik. Hogy tulajdonképpen mi marad bent parkoló-elemként ebben a projektben, az még teljesen egyértelmű. Az már tudott, hogy mennyi a költségvetési főösszeg, de hogy ebbe mi fog beleférni egészen pontosan járdaszakaszokban, parkolósávokban, illetve parkolóban, azon még most dolgoznak a tervező kollégák.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Pontos választ erre a kérdésre akkor tudunk adni, ha tervező kollégák átdolgozzák a pályázat azon részét, amelyet a kikerülő piac miatt szükséges megváltoztatni.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Az első beruházásnál is meg kell nézni, a belvárosban betondzsungel lett mindenütt.

**Óze János városi főépítész**

A betondzsungelre reagálva: alapjában véve ő meg azt hiányolja, hogy egyetlen szál virág sem jelent a megfelelő helyen, igaz már van, de a tulipánok elmaradtak. A parkolók, melyeket Virág Péter is említett, kiment a helyszínre megnézni, hogy hová vannak tervezve. Onnantól kezdve benne is az fogalmazódott meg, amennyiben a leállósáv az út mentén, amelyet valami oknál fogva – amikor a tervező egyeztetett a



szakhatóságokkal – kivették, és inkább azt akarták, hogy legyen egy ilyen burkolt felületű parkoló, és ezt erőltették. Rá akarja venni a tervezőt, hogy a 22-es út mellett, ott is térburkoló-kövel ellátva legyen parkoló, és nem fogja bántani azt a zöld felületet, és csakugyan nem hat idegenül. A holnapi nap folyamán fog erről egyeztetni, mert ennek költsége kb. harmada, mint ami a parkolóra van, és lehet, hogy bele is férnek abba a bizonyos végösszegbe, amiről a polgármester asszony is szólt.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A parkoló kialakítás azért került így meghatározásra, mert ahogy Balassagyarmat felől jövünk, és oda csak egy leállósávként csináljuk meg, a Közútkezelő nem járult hozzá. Csak azzal járulna hozzá, ha kb. 3-4 méterrel arrébb vinnék az utat, tehát, hogy egyenes legyen és ne ív legyen benne, és azon túl csináljuk meg a parkolósávot. Ezzel a megoldással a 22-es út szélesítése többbe kerülne, mint ott a belső parkoló. Biztos benne, hogy van olyan megoldás, amivel ha négyzetméterben nem is lehet visszaadni a parkot, de a parkolót valamilyen szinten el lehet tüntetni. Abban sajnos nem tud egyetérteni a képviselő úrral, hogy van elég parkoló, hiszen az engedélyezési eljárások során gyakran azzal találják szembe magukat, hogy az üzletekhez nem tudnak megfelelő parkoló-számot biztosítani.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Most itt gyorsan végigszámolta, belevéve már a leendő Penny parkolót is, a városközpont 200 méteres körzetében, véleménye szerint, van 300 parkoló.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése van az egyéb költségek vonatkozásában: van itt egy olyan, hogy Városfejlesztő társaság működésének szakmai előkészítése 7,5 millió forint. A Városfejlesztő társaság mind gyakorlott szakemberekből áll. Miből áll ez a 7,5 millió forintos költség?

**Virág Péter** *Szécsényi Városfejlesztő Kft. ügyvezetője*

A Városfejlesztő társaság még nem áll szakemberekből, egyelőre csak vezetője van. Tulajdonképpen vannak olyan fontos összegek, amelyek egy beruházás, vagy egy ilyen ominózus projekt kapcsán meg kell, hogy jelenjenek. A költségvetés tervezésekor, a költségvetés készítését végző szervezet, a Városfejlesztő Zrt. azokat az elemeket jelenítette meg ebben az egyéb költségben, amelyeket nem lehet szerepeltetni a projekt bonyolítás során, ezek például a projektmenedzsmet, a műszaki ellenőr, könyvvizsgáló, közbeszerzés. És ajánlott felépíteni egy városfejlesztő céget, amely majd a későbbiekben a városfejlesztési feladatokat végrehajtja. Ennek a cégnek a felépítésén túlmenően, be kell tudni azt mutatni, hogy az egymásra épülő városfejlesztéssel kapcsolatos tervek hogyan fognak megjelenni időtávtalig. Ennek a tanulmánynak az elkészítését tervezte be itt a pályázat elkészítője.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Tehát mégiscsak szakemberekből áll, mindenkinek van megfelelő végzettsége, képzettsége, és ennek a tanulmány elkészítésére van az összeg tervezve.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Mint korábbi ülésen is elmondta, egy ilyen Városfejlesztő társaság létrehozása plusz pontot jelent a pályázatban.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a napirend vitáját bezárja. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
122/2008.(V.26.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja az Integrált Városfejlesztési Stratégiát.
2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete „**Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja II.**” címmel pályázatot nyújt be az abban megjelölt célok megvalósítására az Észak-Magyarországi Regionális Operatív Program Funkcióbővítő településrehabilitációjára (ÉMOP/2007/3.1.2).

A pályázathoz szükséges 93 039 E Ft önerőt a költségvetésében biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

3. Felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges együttműködési megállapodás megkötésére az Evangélikus Egyházzal, illetve a vállalkozóval.

Határidő: azonnal, illetve 2008. június 16.

Felelős: Polgármester

**11. Előterjesztés a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának és társulási megállapodásának jóváhagyásához, valamint a TIOP 3.1.1/08/1 kódszámú TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések című**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester**

2004. decemberében döntött arról a testület, és tett szándéknyilatkozatot, hogy csatlakozik ehhez a szakképzési társuláshoz. Az azóta eltelt időszakban az egyeztető tanács, mely az érintett önkormányzatok képviselőiből áll – ennek tagja ő is –, több alkalommal is ülésezett. Ez az egyeztető tanács összeállított egy társulási

megállapodás tervezetet, ami egy jogi kontrollon is átment a közigazgatási hivatalnál, és amit az előterjesztés a mellékletét képezi. Közben az első fordulóban beadásra került egy TÁMOP pályázat, amely nagyon kedvező elbírálásban részesült. Most a következő lépés, hogy benyújtják a 900 millió forintos támogatásra a pályázatot. A társulási megállapodásnak a részét képezi, hogy Szécsény Város Önkormányzata milyen aránnyal van benne ebben a társulásban, ez tulajdonképpen a gimnáziumban szakképzésben résztvevők számától függ. Azt már korábban is elmondta, hogy milyen jelentősége van, és milyen fontos a részvétel a társulásban, mert a szakképzési hozzájárulás - a vonatkozó jogszabályok alapján - 2008. augusztus 31-vel megszűnik és szeptember elsejétől csak a TISZK-ekben résztvevők lesznek jogosultak ezt a támogatást lehívni.

Ebből a 900 millió forintból 4 millió forint értékű eszközbeszerzésre pályázhatunk. Az épület-felújítás és fejlesztés az egy helyen, konkrétan Salgótarjánban, a Srtormfeld Aurél szakközépiskolában lesz.

Kéri a képviselő-testületet, hogy támogassák a társulási megállapodást, és a TIOP pályázat benyújtását.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság és az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is, kéri elnök urakat, ismertessék a bizottságok javaslatát.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangú szavazással javasolja az előterjesztés elfogadását a képviselő-testületnek.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság szintén elfogadásra javasolja az előterjesztést.

*Kérdés, vélemény nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**123/2008.(V.26.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására irányuló társulási megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. május 31.

Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete támogatja a TIOP – 3.1.1/08/1 „A szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” című pályázat benyújtását. Kötelezettséget vállal arra, hogy a 2008. évi költségvetésében a pályázat előkészítésével és benyújtásával kapcsolatos költségekre 47 ezer Ft-ot, pályázati önrészként 518 ezer Ft-ot biztosít, továbbá sikeres pályázat esetén a saját forrás összegét átadja a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulásnak. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat költségvetését érintő szükséges rendeletmódosítást a következő képviselőtestületi ülésen terjessze be.

Határidő: a) a pályázat előkészítése és benyújtása költségeinek biztosítására: 2008. június 30.  
b) a pályázati önrész biztosítására: értelemszerűen

Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

## **12. Legszebb Házeleje pályázat kiírása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előző évekhez hasonlóan, idén is javasolja a Legszebb Házeleje pályázat kiírását. Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is, kéri Takács Béla képviselő urat, a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Takács Béla képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság tagja**

A bizottság egyhangú szavazással javasolja a verseny kiírását az előterjesztés szerint.

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta, kéri elnök urat a bizottsági javaslat ismertetésére.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A PB is egyhangúlag javasolja a verseny kiírását.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ezek után szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
124/2008.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2008. évben újra versenyt hirdet a lakosság körében a „LEGSZEBB HÁZELEJE” cím elnyerésére.

**A verseny célja:**

A kulturált, környezetbarát, vendégváró településkép kialakításának elősegítése, az életminőség javítása, a hagyományos virágkultúra felélesztése, fejlesztése és kiteljesítése.

**A versenyfeladat meghatározása:**

- saját lakóházak (társasházak) előtti zöldterület gondozása;
- virágosítás, parkosítás;
- fák, cserjék ültetése;
- előkert gondozása, rendben tartása;
- az ablakokba, erkélyekre balkonnövények ültetése;
- épület külső karbantartásának folyamatos elvégzése

**A verseny részt vehetnek:** a Szécsényben, Benczúrfalván, Pösténypusztán ingatlan tulajdonnal rendelkező magánszemélyek (társasházak).

A verseny külön nevezést nem kell benyújtani, mindenki a munkájával teljesíti a részvételi feltételeket. A képviselő-testületi és bizottsági tagok javaslatai alapján az ingatlanokról az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály dolgozói fényképfelvételeket készítenek.

**A verseny elbírálására** 2008. szeptember hónapban kerül sor, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Településrészi Bizottság helyszíni bejárását és javaslattételét követő képviselő-testületi ülésen.

**Eredményhirdetés: 2008. október 23.**

A **díjazást**, a bizottságok javaslata alapján, a képviselő-testület határozza meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**13. Vagyonügyek**

**a./ Bartos Istvánné lakáscsere kérelme**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Pifka Vince mb.aljegyző

**Pifka Vince** *mb.aljegyző, vagyonkezelő*

Kéri a képviselő-testületet, hogy a lakáscseréhez az előterjesztés szerint járuljon hozzá.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**125/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete engedélyezi, hogy Bartos Istvánné a Szécsény, Kossuth út 16/A. I. em. 1. ajtószám alatt lévő, önkormányzati tulajdonú bérlakás visszaadása mellett, cserelakásként bérbe vegye a Szécsény, Haynald Lajos utca 4. földszint 8. ajtószám alatt megüresedett, önkormányzati tulajdonú bérlakást.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a lakások és helyiségek bérletéről szóló, 7/2007.(III.28.) helyi rendelet előírásainak betartása mellett a cserelakásra kösse meg a lakásbérleti szerződést Bartos Istvánné bérlővel.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

**b./ Kossuth út 16. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Pifka Vince mb.aljaegyző

**Pifka Vince** *mb.aljegyző, vagyonkezelő*

A mai napon érkezett meg a vagyoneértékelés. Kéri a képviselő-testületet az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadására.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
126/2008.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete versenytárgyalás útján értékesíti a Szécsény, Kossuth út 16/A. I. emelet 1. ajtószám alatt található, 1300/3/A/2 helyrajzi számon nyilvántartott önkormányzati tulajdonú lakást.

A lakás induló (kikiáltási) vételárát a hivatalos vagyoneértékelésben becsült 5.500.00 Ft, azaz Ötmillió-ötszázezer forint forgalmi értékkel azonos összegben határozza meg a képviselő-testület. Minden következő ajánlatnak tízezer forinttal kell meghaladnia az előző ajánlatot (licitlépcső).

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a versenytárgyalást hirdesse meg, bonyolítsa le a lakások és helyiségek elidegenítésének szabályozásáról szóló 8/2007.(III.28.) helyi rendelet előírásainak betartása mellett.

Felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás nyertesével megkötött adásvételei szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal, illetve a rendelet előírásainak megfelelően

Felelős: Jegyző

**c./ Erdélyi Bertalan kérelme**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője***

Az előterjesztésben zöld színnel van jelölve az út, amiről a kérelem szól. Tájékoztatást ad arról, hogy van mellette egy kunkor, ami szintén egy út, de ez nem tárgya a kérelemnek. Helyszínen megnézték ezt az utat, illetve a kérelmező által megjelölt másik két utat, mely közül a Hajnalvölgyi utat nem használják, teljesen be van növe fűvel. A Kőkapuba fölvezető útnak autóval járhatatlan a felső része. Tehát a felső területekre nem lehet felmenni csak vagy itt, vagy pedig a Téglagyári úton. Nehezebb gépekkel csak a Téglagyári úton lehet felmenni. A városfejlesztési bizottság támogatta azt a javaslatot, hogy ezt az utat ne adjuk kizárólagos használatba, el nem adható, mivel a törzsvagyon része. Viszont azzal módosítaná a javaslatot, hogy ezt a bizonyos saját használatú utat – jobbra-balra lévő területeket a kérelmező lekerítené a vadak számára – valamilyen konstrukcióban használatra kaphassa meg, hiszen ez az út belesik abba a területbe, amit - információnk szerint - a kérelmező kizárólagosan használ.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Véleménye szerint annak az útnak a sorsát, mely nem szerepel a kérelemben, ne tárgyalja most a testület, csak azzal foglalkozzanak, ami a kérelemben szerepel.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A bizottság is azt támogatta, hogy nem javasoljuk az út lezárását.

**Takács Béla** *képviselő*

A városfejlesztési bizottság Erdélyi Bertalan kérelmét nem támogatta.

**Smelkó István** *képviselő*

Ezt az utat gyakorlatilag most is csak kérelmező használja, az összes földterület jobbra és balra is az övé. Mégis kellene olyan megoldást találni, hogy rendeződjön az ügye, ami nekünk is jó, és a tulajdonosnak is jó, hogy ott biztonságosan tudjon közlekedni, meg megfeleljen az előírásoknak is.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jogszabály nem teszi lehetővé.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A bizottsági ülésen is szó volt róla, hogy azt kell, látni, amire az előbb is utalt, hogy nehézségekkel a Téglagyári úton járnak fel nagyjából. Viszont a Téglagyári útnál is egy bizonytalan helyzet van. Az egyik, ha kizárólagosságot termetünk, akkor esetleg mások is előállhatnak ezzel a kéréssel, a másik dolog, hogyha az utat valaki lezárná akár időlegesen is – mindegy, hogy jogosan vagy jogtalanul – akkor ez az egyetlen járható út. Amin csak ezért nem tudott felmenni gépkocsival, mert éppen esett az eső, de egyébként fel lehet menni. Jogilag az a megoldás, hogy az önkormányzat használatba adja ezt az utat, el nem adhatja, ez a képviselő-testület döntése. Kérdés, hogy precedenst akar-e teremteni ezzel az eljárással.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Ha úgy dönt a testület, hogy használatba adja, akkor a kérelmező lezárja az utat.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A kérelmező azért akarja az utat lezárni, mert a terület nagyobb részt körbe van kerítve. Ezen az úton mennének be alulról vagy felülről, és a fertőtlenítő medencéket az útban csinálná meg. A kérelem erről szól.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A bizottság javaslatát is figyelembe véve ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely szerint az utat, amely forgalomképtelen, a jogszabály is kizárja, hogy értékesítsük, kizárólagos használatba se adja a képviselő-testület.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**127/2008.(V.26.) számú határozata**



Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Erdélyi Bertalan (Szécsény, Szántó K. J. utca 19.) kérelméhez, a Szécsény külterületi 0128 hrsz-ú út megnevezésű ingatlan értékesítéséhez nem járul hozzá, mivel az a hatályos jogszabályok értelmében, a törvény erejénél fogva az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonának része, mely az önkormányzat tulajdonából ki nem adható vagyontárgyak körébe tartozik.

Nem járul hozzá a képviselő-testület az út kizárólagos használatba adásához sem, mivel – a Téglagyári út kivételével – ez az egyetlen járható út, melyen gépjárművel az Öreghegyen lévő ingatlanok megközelíthetőek.

**Határidő:** értesítésre: azonnal

**Felelős:** műszaki osztályvezető

**d./ Sümei Ferenc telekhatár-rendezés ügye**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője***

A mai napon került pontosításra Sümei Ferenc kérelme. Emlékeztetőül elmondja, hogy Sümei Ferenc úr kimérette a saját területét, és kiderült, hogy két szakaszon is 1,5-15 méterrel többet használ az önkormányzat és a szennyvíztisztító-telep, mint amennyit. A ma felvett jegyzőkönyvhöz – melyet a képviselők ülés előtt kaptak meg – csatolva lett egy vázrajz is. A testület döntésének megfelelően a hivatal is kimérette a területet a Földhivatallal, ez alapján az jött ki, hogy a kerítés a vastagabb fekete vonal. Ezek után Sümei Ferenc úr kéri a terület rendezését.

A műszaki osztály javaslata, mellyel a városfejlesztési bizottság is egyetértett alapjaiban: a jogi állapot legyen a kerítés, hogy ne kelljen a kerítést odébb helyezni. Mivel itt azért vannak kölcsönösen igénybe vett területek kisebb-nagyobb mértékben, ezért értelemszerűen a két fél kölcsönösen térítésmentesen mondjon le az érintett területekről. A napirend korábbi tárgyalásánál is szó volt róla, és Sümei Ferenc első beadványában is szerepelt, hogy a szennyvíztisztító-telep tárolásra használja az ő területének egy részét, és kéri az önkormányzat intézkedését abban, hogy ezt művelési céllal használhassa, vagy pedig valamilyen megoldás szülessen ebben a kérdésben, akár megvásárlásra is kerülhet.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábán Erzsébet *polgármester***

Kérdése, hogyan gondoskodjon az önkormányzat arról, hogy a Vízmű Kft. a tárolást szüntesse meg azon a területen?

**Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője***

Az önkormányzat felszólíthatja a használat megszüntetésére.

*Kérdés, vélemény nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

El tudja-e a fogadni a testület a jegyzőkönyvben foglaltakat, amely arról szól, hogy a telekhatár a Földhivatalnál a kerítés mentén, a feleknek egymással szemben nincs követelésük, és a Vízmű Kft. felé pedig a tárolás megszüntetésére teszünk intézkedést. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**128/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Sümegi Ferenc, Szécsény, József Attila utca 20. számalatti lakos kérelmében foglaltakhoz a terület kimérésének ismeretében az alábbiak szerint hozzájárul.

- A telekhatárokat egyértelműen rendezni kell
- A jogi határt úgy kell rendezni, hogy az megegyezzen a jelenlegi kerítés vonalával.
- A területrendezés során a telekhatárok változása miatt bekövetkező tulajdonosváltozásokhoz a tulajdonosok hozzájárulnak, és egymás javára térítésmentesen kölcsönösen lemondanak.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy az Észak-Nógrád Vízmű Kft. felé tegye meg a szükséges intézkedést annak érdekében, hogy a szennyvíztisztító-telep bejáratától délre eső, Sümegi Ferenc tulajdonában lévő területet mezőgazdasági célra akadálytalanul tudja hasznosítani.

Utasítja az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztályt, hogy a telekrendezéshez szükséges vázrajzok elkészítését rendelje meg, s a szükséges hatósági eljárásokat folytattassa le.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester  
Műszaki osztályvezető

e./ **Rákóczi út 60. szám alatti ingatlan értékesítése**

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A mai napon érkezett meg a Rákóczi út 60. szám alatti, Szécsény belterület 1479 hrsz-ú önkormányzat ingatlan értékbecslése. A testület már korábban határozott, hogy ezt

az ingatlant értékesíteni kívánja. A vagyonértékelésben a forgalmi érték 4.031 E Ft. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy versenytárgyalás útján, 4 millió forintos kikiáltási áron hirdessék meg ezt az ingatlant.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ismerteti, és szavazásra bocsátja az ingatlan értékesítésére vonatkozó határozati javaslatot.

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**129/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete versenytárgyalás útján értékesíti a Szécsény, Rákóczi út 60. szám alatt található, 1479 helyrajzi számon nyilvántartott önkormányzati tulajdonú ingatlant.

Az ingatlan induló (kikiáltási) vételárát 4.000.000 Ft, azaz Négymillió forint összegben határozza meg a képviselő-testület. Minden következő ajánlatnak tízezer forinttal kell meghaladnia az előző ajánlatot (licitlépcső).

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a versenytárgyalást hirdesse meg, bonyolítsa le a lakások és helyiségek elidegenítésének szabályozásáról szóló 8/2007.(III.28.) helyi rendelet előírásainak betartása mellett.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a versenytárgyalás nyertesével kösse meg adásvételi szerződést.

Határidő: azonnal, illetve a rendelet előírásainak megfelelően

Felelős: Jegyző

#### **14. Egyebek**

##### **a./ Képviselői tiszteletdíjról való lemondás**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**129/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy Smelkó István képviselő 2 havi, Kelecsényi László bizottsági tag 12 havi, Majoros István bizottsági tag 12 havi - önkormányzati rendeletben megállapított - tiszteletdíjáról lemond a képviselői keret javára.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**b./ Előterjesztés képviselői keretből támogatás megítélésére**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság az egyhangúlag javasolja az előterjesztés elfogadását a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**130/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a tiszteletdíjokról lemondott képviselők javaslatát elfogadva, a képviselői keretből az alábbi támogatást nyújtja:

|   |            |
|---|------------|
| Városnapért Egyesületnek                                    | 74.000 Ft  |
| Árpádházi Szent Erzsébet szobor készítéséhez az „Élő Kövek” |            |
| Alapítvány 75700403-10005996. számú számlájára              | 149.000 Ft |
| Bencúrfalvi Közösségi ház karbantartására                   | 199.000 Ft |
| Szécsényi Népművészeti Egyesületnek                         | 199.000 Ft |

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályt a támogatási összegek kifizetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**c./ Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére Fülek Város Önkormányzatával**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztésben tájékoztatást adott arról, hogy eddig kivel és milyen nemzetközi együttműködési megállapodás megkötésére került sor. Kéri a képviselők véleményét a Fülek várossal megkötendő együttműködési megállapodással kapcsolatban.

*Kérdés, hozzászólás nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
131/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szlovákiai Fülek Város Önkormányzatával kötendő együttműködési megállapodást a határozat mellékletének megfelelően elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**d./ Javaslat a szlovák-magyar közös használatú vasút megépítésére vonatkozó koncepció elfogadására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Üdvözlí az ülésen megjelent Dr. Serfőző Andrást. Ezt a koncepciót az Ipoly hidak felépítésére alakított magyar-szlovák vegyesbizottság elnöke, Molnár Katalin (Szlovákia) és Dr. Serfőző András (Magyarország) készítette. Ezt az anyagot a Múemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság annak idején érdeklődéssel olvasta.

*Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, vélemény nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Tájékoztatásul elmondja, hogy ezt a koncepciót a vegyesbizottság társelnökei elküldték valamennyi, szlovák-magyar vasúttal érintett önkormányzathoz, hogy tárgyalják meg, és legyen lehetőség arra, hogy a Magyarországi és Szlovákiai Európai Területi Együttműködési Operatív Program keretében legalább a tervezési munkák kezdődjenek meg a hiányzó vasútszakaszok megépítésére, illetve készüljön egy elképzelés, amelyet valamennyi önkormányzat támogat. Már több érintett önkormányzat megtárgyalta és támogatta ezt koncepciót, többek között Ipolytarnóc és Balassagyarmat önkormányzata. Szlovák oldalról is, Molnár Katalin elnök asszonytól olyan jelzés érkezett, az ottani képviselő-testület is el tudja fogadni.

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a koncepció elfogadására vonatkozó határozati javaslat elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
132/2008.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően támogatja a szlovák-magyar közös használatú vasút megépítésére vonatkozó koncepciót.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**e./ Ülésen megjelent állampolgár hozzászólása, képviselői kérdések, bejelentések**

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Szót az ülésen megjelent állampolgárnak.

**Molnár Istvánné** *Szécsény, Dugonics út 3. szám alatti lakos*

Nemcsak saját nevében, hanem sokak nevében van kérése: A Várkert alsó kapuját kérik kinyitni napközben, hogy kisgyerekekkel, vagy tolókoscsis idősokkal, és olyanokkal, akik a lépcsőn nem tudnak lemenni, azokkal is be lehessen menni a jó levegős, szép környezetbe. Ugyan ki van írva, hogy kutyát tilos bevinni, mégis tele van a Várkert kutyákkal, mert azok bemennek a kerítés alatt és lemennek a lépcsőn is, csak éppen a babakocsival nem lehet lemenni. Úgy gondolja, hogy ez semmibe nem kerülne.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kéri a válaszra Öze János városi főépítészt.

**Öze János** *városi főépítész*

Amennyiben megoldható lenne a kapu, vagyónvédelmi szempontból kellene megoldani a dolgot, mert ismert mindenki előtt, hogy nagyon sok rongálás történik. Annak idején, a tervezés folyamán valóban szóban volt egy úgynevezett forgókapu létesítése, ami elmaradt. Valószínűleg azért, mert úgy gondolták, hogy az a legbiztosabb, ha nem tesznek kaput. Ugyanakkor egyetért azzal, amit a hozzászóló mondott, de per pillanat nem célszerű megvalósítani, csak majd akkor, ha egy ór ott van állandóan napközben, ennek a lehetőségét kellene megkeresni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Megkérdezi az AGRO-HELP Kht. igazgatójának a véleményét, illetve tapasztalatát, hogyan is néz ki a Várkert, ha nyitva van a kapu.

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.*

Amikor még az elején véletlenül nyitva maradt a kapu, azt tapasztalták, hogy az ott lévő értékes berendezés rövid idő alatt használhatatlanná vált. Megérti ezt a kérést, azt el tudja fogadni, hogy az egyszemélyes bejutásra találjanak megoldást, úgy hogy az autók ne tudjanak bemenni. Az a megoldás, hogy oda egésznapra ór állítsanak, ez költségvetési kérdés.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A kérést meg fogjuk vizsgálni. Gondolkodtunk azon is, hogy bekamerázzuk a területet, de ehhez megfelelő pályázati lehetőséget kell találni. Lesznek és vannak is közbiztonsági pályázatok, de ennek keretében mi most a két gyalogátkelő kialakítására nyújtottunk be pályázatot. Köszöni a jelzést, a megoldást keresni fogjuk.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Csatlakozva az előző kérdéshez, megkérdezi, hogy megoldható az, hogy nem a nagykapu van nyitva, hanem csak egy kiskapu?

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.**

Részükről semmi akadály.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Mert így autó nem tud bemenni, de a babakocsival betudnának. Addig, amíg nincs belőle gond.

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi AGRO-HELP Kht.**

Azt nem tudja, hogy ennél a pályázatnál a pályázat elbírálói, hogyan fogadták el a pályázatot, tehát milyen feltételekkel. Ha nincs akadály, és nem kell egy személyt állandóan ott biztosítani, hogy ott ör legyen, akkor a Kht. részéről nincs akadály.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Mind a kiskapu, mind a nagykapu műszaki bejáratot biztosító részek. A pályázati előírások betartását több évig bármikor ellenőrizhetik. Arra kéri a főépítész urat, hogy az ügyvezető igazgató úrral együtt vizsgálják meg ezt a kérdést.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Az elmúlt héten elég nagy nyilvánosságot kapott a Monoki Önkormányzat és polgármestere. Úgy tudja, Szécsény Város Önkormányzata még nem hozott olyan rendeletet, hogy a segílyt az óvodába, illetve iskolába járáshoz köti, de javasolja, hogy csatlakozni kellene ehhez a dologhoz. Úgy véli, hogy az a több száz polgármester és képviselő-testület, aki ezt felvállalta, nem véletlenül tette.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A monoki rendeletet az Észak-Magyarországi Közigazgatási Hivatal régiós központja vizsgálja, tehát jelen pillanatban még nincs elbírálva az, hogy kiállja-e az alkotmányossági próbát. Ha úgy dönt, hogy nem, akkor még mindig van lehetőség arra, hogy az Alkotmánybíróság ebben a kérdésben döntsön. A Kormányban a „Segély helyett munkát” programjában egyébként készül egy előterjesztés, hogy a segélykérőket bizonyos napi munkára lehet, illetve kell kötelezni. Erről jogszabály még nem jelent meg, jelenleg társadalmi egyeztetés alatt van, és elég nagy a visszhangja, és sok az ellenzője is, köztük szociológusok is, ők nyilván más szempontból közelítik meg ezt a kérdést. Azt javasolja, és kéri képviselő úrtól, legyen türelemmel addig, míg ennek törvényességi felülvizsgálata lezárul, mert nem lenne célszerű belemenni egy alkotmánybírósági eljárásba. Egyébként mindenki egyetért ezzel.



**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Azt gondolja, ez egy olyan kérdés, hogy ezzel nem lehet nem egyetérteni. Akik ezt támadják – nem tud mást mondani – tudatos társadalomrombolók. De ebbe a kérdésbe ne menjenek bele, mert ez politikai kérdés.

Tegnap volt a Magyar Hősök Emlékünnep, amelyet az Országgyűlés 2001-ben törvényben alkotott meg. Kérdezi, hogy az önkormányzat nem gondolkodott-e azon, hogy esetleg nekünk is meg kellene ezt valamilyen formában ünnepelni. Ugyan most már elmúlt, de a jövő évre vonatkozóan érdemes lenne ezen elgondolkodni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszöni a képviselő úr figyelemfelhívását. 2001-től önkormányzatunk nem ünnepelte a Magyar Hősök Emlékünnepét. Ez egyébként 1926-os napot állítja vissza, akkor volt először ilyen. Megkéri a művelődési ház igazgatóját, hogy a következő évi rendezvénynaptárba vegye fel városi ünnepségként, hiszen elesettjeink vannak az I. és II. világháborúban is, valamint a holokauszt áldozatai is. Igaz júniusban a holokauszt áldozatairól külön megemlékezés van.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Jövő héten, lesz a magyarság legtragikusabb napja, június 4-én a Trianoni békeszerződés évfordulója. Úgy tudja, hogy a Magyarok Világszövetsége szervez egy megemlékezést. Ugyanaz a kérdése, hogy az önkormányzat tervez-e ezzel kapcsolatban valamilyen rendezvényt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Nem tervezünk megemlékezést, nyilván a pártok meg fognak erről az eseményről emlékezni. Nem gondolja, hogy városi rendezvényt kellene tartani.

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Tájékoztatásul elmondja, hogy pénteken volt egy hete, hogy a művelődési házban a balassagyarmati Rózsavölgyi Márk Művészeti Iskola Szécsényi Tagintézményeinek színjátszósai bemutatták a Valahol Európában című színdarabot. Meri állítani, hogy óriási nagy sikere volt a darabnak, és telt ház volt. Az volt mindenki véleménye, hogy egy fővárosi színvonalú darabot láthattak. Úgy véli mindenki emlékszik még a Dzsungel könyvére is, amit két éve mutattak be, vagy az elmúlt évben előadott Józsefre, ami egyébként a Megyei Színjátszó Napokon ezüst díjat kapott.

Tudja, hogy rendelet van arra, hogy a városi díjakat március 15-én adják át, és ebben az évben a Szécsény Város Díszpolgára Cím odaítélését elnapolta a testület. Igaz akkor éppen ő javasolta, mivel ez olyan nagy dolog, hogy nagyon alaposan át kell gondolni. De azért amerre jár az országban, mindenütt több díszpolgár van, ezért kéri, gondolják át, és esetleg augusztus 20-án át lehetne adni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Javasolja, hogy a bizottsági ülésen tárgyalják meg előzetesen ezt a kérdést.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Nagyon fontos dolgot szeretne kérni a polgármester asszonytól. A Településrészi Bizottság bejárást tartott Pösténypusztán. Elég sok problémát jelent Pösténypusztán az ott lakó Baksa Imre viselkedése. Most már azért tudja megerősíteni, mert a férjével is folytatja ezt a fajta viselkedést egy hete. Magánemberként a területén lefényképezi a kocsikat, akik mennek horgászni, és valakit fel is jelentett, és érdekes módon a rendőrség 70 bírságot ki is szabott egy nehéz helyzetben lévő családra. Nem engedi le az embereket horgászni, mert azt mondja, hogy a töltés és az Ipoly folyó közötti terület az ő magántulajdona. Így akkor be lehet menni a Horgászegyesülethez nekik, hogy visszakérjék a pénzt, mert nem tudnak lemenni horgászni az Ipolyra. Már verekedésig is fajult a dolog, ezt mondták el a bejáráson a lakók.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Van itt több horgász, biztos meg fogják erősíteni, hogy az Ipoly partja nem magánterület. Tehát innen valakit elzavarni és megbüntetni azért, mert az Ipoly parton horgász, ezt igen furcsának találja, utána fog nézni a dolognak.

**Smelkó István képviselő**

Nem az Ipoly partja magánterület, hanem a mellette lévő, de csak azon keresztül tud a horgász lemenni az Ipoly partra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Van a horgászegyesületnek elnöke, és úgy gondolja, hogy a megfelelő birokvédelem érdekében el tud járni nevezett tulajdonossal szemben. Ezt fel kell vállalni a horgászok érdekében az egyesületnek.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Ez nem a horgászok kérése, ez a pöstényi lakók kérése.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Tájékoztatásul elmondja, hogy a töltés és az Ipoly közötti terület, nem mostantól, de magánterület. Baksa úr kezdeményezte földhivatali eljárásban a közös tulajdon megszüntetését, ez azt jelenti, hogy kimérette magának a falu felőli szakaszát. És a töltés végénél, azok számára, akik le akarnak menni, biztosított egy utat. Tehát van ott egy út a megosztás után, melyet, tudomása szerint, az önkormányzat számára biztosított.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kéri a műszaki osztályvezetőt, hogy a képviselői bejelentés alapján nézzen utána ennek a dolognak.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Még egy dolgot szeretne elmondani. Felügyelő Bizottsági ülésen vett részt a Megyei Szent Lázár Kórházban, és ott feltette a kérdést, mert többen megkeresték a következő

panasszal: megszűnt a vizitdíj és a tudógondozóban 860 forintot kell fizetni egy röntgenezésért. A gazdasági igazgató asszony erre közölte, hogy abban az esetben kerül 860 forintba a röntgenezés és a leletkiadás, hogyha munkaviszonyba jelentkezéshez az üzemorvos elküldi a beteget a vizsgálatra. Ezt az összeget nem a betegnek kellene kifizetni, hanem az üzemorvosnak, merthogy ezt az üzemorvos leszámlázza a cég felé. De itt a betegről kérték el, és azért mondta el, hogy a képviselők tudjanak róla, ha ilyen hallanak.

Szeretné kérni, hogy történjen valami intézkedés a következőben: hogyha a Bem apó utcából fordulunk ki, mindegy, hogy jobbra vagy balra, az ott lakó ingatlantulajdonossal a tuja fájából egy alsó ágat le kellene vágatni, mert beláthatatlan egy darabon az út.

### **Takács Béla képviselő**

Szeretett volna szót kérni a napirendnél, de nem kapott, ezért most elmondja, hogy akkor, amikor a tiszteletdíjukról lemondtak a képviselők, akkor nemmel szavazott, most szeretné elmondani, hogy miért. Már több alkalommal jelezte, és amikor Smelkó képviselőtársa megkereste, akár a Szent Erzsébet szoborral, és természetesen mondta, hogy a tiszteletdíja nettó összegét felajánlja. Abban az esetben, amikor egy ilyen alapot hozunk létre, akkor kifizetésre kerül, és akkor, amikor egyéni képviselőként ajánlaná fel a nettó összeget, akkor ez valahogy nem jutott el, ezt már kétszer jelezte. Szeretné jelezni, hogy elmúlt héten a Palócföldi Népi Iparművészek Egyesületének 20 ezer forintot, a bakancsos turisták szécsényi rendezvényére további 20 ezer forintot adott. Illetve a Diabétes Klub képviselője is megkereste egy levéllel, és szeretné megkérdezni képviselőtársait, hogy nekik is mennek ilyen levelek? Kéri, ők is támogassák ezt a klubot. Kéri a pénzügyi osztályvezetőt, ha lehet, fizessék ki tiszteletdíját, mert vár addig, de a szobor lassan már készül addig.

Az előbb Szenográdi képviselőtársa elismerően szólt a színjátszókról, engedjék meg neki is, hogy elmondja: Az Iglice Néptánc Együttes kiscsoportja Egerben szerepelt, és egyedüli csoportként javasolták őket az országos döntőbe. Illetve volt egy országos ifjúsági szóló és néptánc fesztivál, amin Oláh Betti gyöngygalléros elismerést kapott.

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A tiszteletdíj kifizetés ügyében még egy kis türelmet kér képviselő úrtól. Köszöni a tájékoztatást, és gratulál a táncosok kimagasló szerepléséhez.

### **Smelkó István képviselő**

Folytatná a tájékoztatókat: hétvégén Egerben voltak egy gasztronómiai találkozón, ahol öregbítették Szécsény hírnevét.

Elmondja, hogy Benczúrfalváról érkezett hozzá egy olyan bejelentés, hogy a délelőtti órákban cigányok járnak a falut, és bemennek olyan idős emberekhez, akik egyedül vannak, vagy éppen nincsenek otthon a lakásukban. Kéri a polgármester asszonyt, szóljon a rendőrségnek, hogy délelőttönként menjenek ki járőrözni, mert az idős emberek félnek.

A Serházkertnél a szennyvíztelep felé vezető úton rendszeresen lerakják a szemetet, meg a sített abba a gödörbe. Ez napjainkban is probléma az ott lakók számára, mert folyamatosan csinálják.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kéri képviselő urat, hogyha látnak ott szemetet lerakó autót, írják fel a rendszámát, mert 100 ezer forint összegű bírságot lehet kiszabni az illegális szemétkerakóra, de ehhez el kell kapni. Az is jó lenne, ha magánszemélyszemély fényképet készít róla. Nagyon sok pénzt fordítunk minden évben az illegális szemétkerakók felszámolására. Ezek ellen csak úgy lehet védekezni, hogy keményen megbírságotolni őket, és nyilvánosságra hozni. Abban kér segítséget, hogy azonosítani lehessen azt, aki lerakja a szemetet.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ehhez annyit szeretne hozzátenni, hogy jelenleg is üzemel a szemétkerakó és a lakossági építési hulladékot továbbra is ingyenesen ki lehet vinni. Nem tudja, lenne-e arra lehetőség, hogy a Szécsényi Naplóban, akár hirdetés formájában, megjelentetni ezt az információt. A kábeltévében is megjelenhetne, vagy bárhol, ahol propagálni lehetne ezt, mert akkor hátha kevesebb lenne az ilyen illegális kerakó. A Mélyárokhoz is rendszeresen kihordják a szemetet.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Az újságban Szenográdi képviselő úr meg fogja jelentetni az információt.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Egy rövid bejelentése van: A jobboldali képviselőcsoportban elfoglalt független képviselői státusza megszűnt, mivel a Kereszténydemokrata Néppártba belépett, tehát Kereszténydemokrata Néppárti képviselőként folytatja képviselői tevékenységét.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszöni a bejelentést.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, megköszöni a részvételt, és az ülést 21<sup>15</sup> órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné  
dr. Fábíán Erzsébet  
polgármester