

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza nagytermében tartott, 2008. október 1-jei rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*  
10 települési képviselő:  
Daróczi Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Pintér Sándor, Smelkó István, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Vizi Zoltán  
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*  
Pifka Vince *mb.aljegyző*  
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*  
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*  
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
Meghívottak:  
Dr. Muzsay Éva *orvos*

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 17<sup>00</sup> órakor megnyitja.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó kiegészítésével, mivel a mai napon megérkeztek a hivatali gépjármű vásárlására vonatkozó ajánlatok, ezért kéri, hogy a képviselő-testület ezt a kérdést is vitassa meg.

A rendkívüli összehívását indokolta a közbeszerzési eljárásoknál a támogatási szerződésben szereplő határidők betartása, a „Legszebb házeleje” verseny elbírálásánál, hogy közeledik az október 23-i városi ünnepség, ahol a versenykiírás szerint a díjakat át kell adni, és az FCZ Kft. kérelménél, a határidő letelte.

*A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangú szavazással elfogadta.*

### **NAPIREND:**

1. Az 1. számú háziiorvosi körzet praxisjog vevőjének bemutatkozása
2. „Szécsény város ravatalozó felújítása” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálása
3. „Szécsény Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal utólagos akadálymentesítése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálása
4. „II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményének általános iskola épülete utólagos akadálymentesítése” egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatokról tájékoztató

5. „Legszebb házeleje” pályázat elbírálása
6. FCZ Kft. kérelme
7. Előterjesztés hivatali gépjármű vásárlására

## **1. Az 1. számú háziiorvosi körzet praxisjog vevőjének bemutatkozása**

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Üdvözlí az ülésen megjelent dr. Mazzag Éva doktornőt, akit az ért hívtott meg, hogy mutatkozzon be a testületi ülésen.

Emlékezteti a képviselőket, hogy a szeptember 9-i ülésen olyan döntés született, hogy megkeresik dr. Szilágyi Ernő háziiorvos urat, arra vonatkozóan, hogy praxisjoga egyidejű értékesítése mellett, szeretnénk a vele kötött megállapodást felmondani közös megegyezéssel. Ezek után a doktor értesített minket, hogy nem kell az önkormányzatnak a helyettesítéséről gondoskodni, mivel a jogszabály adta lehetőséggel élve, a helyettesítéssel dr. Major Árpád szügyi körzeti orvost bízta meg három hónapra. A héten nyilatkozat érkezett dr. Gál Lóránt ügyvéd úrtól, dr. Szilágyi Ernő háziiorvos jogi képviselőjétől, melyet felolvasás útján ismertet. A nyilatkozatban az szerepel, hogy dr. Szilágyi Ernő háziiorvos az 1. számú háziiorvosi körzet praxisjogát el kívánja adni dr. Muzsay Éva, balassagyarmati lakos orvosnak. A megfelelő engedélyek beszerzése, és az adásvételi szerződés előkészítése folyamatban van. Arra kérte a doktornőt, hogy jöjjön el, és mondjon magáról néhány dolgot, melye formában, hogyan kívánja ellátni ezt a háziiorvosi körzetet.

### **Dr. Mazzag Éva** *orvos*

Köszönti a jelenlévőket. Magáról elmondja, hogy 1980-ban végzett Szegeden. Előbb orvos-kutatóként dolgozott az egyetemen, aztán üzemorvosként működött 2 évig a kórház alkalmazásában, majd 14 évig a fertőzőosztályon dolgozott. 2003-ban jött el Szegedről, akkor került a váci városi ügyeletre. Megszerezte a háziiorvosi vizsgát, és majdnem két évig helyettesített egy ottani háziiorvost vállalkozásban egy betéti társaság keretében. Egyébként zalai származású. Ezt a háziiorvosi praxist is, továbbra is a Bt. keretében szeretné végezni. Nem volt különösebb gondja Vácott, de a fertőzőbetegségek iránti korábbi vonzalma miatt elvállalta a Balassagyarmaton működő megyei fertőző osztály vezetését. Miután az osztály ágyszámát lecsökkentették, ezért felvállalt nógrádgárdonyi tüdőosztály krónikus részén 10 ágyat, ami később 32 ágyra bővült. Itt orvosként egyedül, 12 nővérrel látta el a feladatot. Sok volt a munka, de szerették csinálni. Sajnos itt nem kapta meg azt a lehetőséget, hogy az osztályra kerülő betegeket saját elképzelése szerint láthassa el, emiatt itt megszűnt a munkaviszonya. Már előtte is tervezte, hogy háziiorvosként szeretne valahol elhelyezkedni, és halotta, hogy dr. Szilágyi Ernő háziiorvos értékesíteni szeretné praxisjogát, ezért megkereste, a doktor úr örült neki, és meg is egyeztek. Folyik az adásvételi szerződés megkötése, az ÁNTSZ engedélyeztetés, de ez idő kérdése. Leghamarabb december 1-től kezdheti meg működését, vagy ha ez az időpont nem tartható, akkor január 1-től. Elmondja még, hogy van gyakorlata, és nagyon szereti az öregeket. Minél előbb szeretne megismerkedni azokkal az emberekkel, aki az ellátási

körbe tartoznak, és nemcsak a betegekkel. Dolgozott egy rövid ideig szécsény és vonzáskörzete sürgősségi orvosi ügyeletén, dr. Tóth Endre vállalkozásában, mert gondban voltak, és a segítségét kérték. Itt a lelkiismerete szerint igyekezett ellátni a betegeket, de elmondja, hogy volt némi nézeteltérése az ügyelet vezetőjével az indokolt sürgősségi ellátás elbírálása tekintetében, mert ez még a vizitdíj fizetés időszakában volt.

Van tapasztalata a háziorvosi feladat ellátásában, mint mondta Vácott helyettesített olyan körzetben, ahová három különböző helyen lévő szociális otthon is tartozott, amit többnyire ő látogatott naponta, és éjszaka is ment, ha szükség volt rá. Mivel a városban elég távol volt egymástól ez a három otthonépület, ezért vásárolt egy személygépkocsit is, hogy könnyebben tudjon közlekedni, és mindig elérhető legyen. Mivel úgy gondolta, hogy majd Balassagyarmatról meg nyugdíjba, ezért házat vásárolt és letelepedett a városban, de gépkocsival bármikor ki tud jönni Szécsénybe 10 perc alatt. Szeretné a gondozást folytatni, és különböző szűrővizsgálatokat végezni, különösen a középkorosztály körében, mert a betegségek megelőzése érdekében ezt nagyon fontosnak tarja. A tervezett szűrővizsgálatok: EKG, koleszterin és vércukormérés, vérnyomás és testtömeg-index mérések, ezek ilyen gyors tesztek lennének. Ezen fontos szűrővizsgálatok során a nem beteg lakosokat is megismerhetné.

Mindig szívügye volt a daganatos betegek ellátása, és a magatehetetlen, ápolásra szoruló betegek ellátása, akiket a család vagy azért nem tud felvállalni, mert dolgoznak, vagy azért mert nem olyan attitűdje van, vagy pedig fizikailag nem képesek rá, mert egy százhusz kilós, félig béna ember gondozását azért a kórházban sem egy ember végzi, mert meg sem tudja mozdítani. Nem tudja, mi működik jelenleg a városban a házi szakápolás keretében, de szívügyének tekinti a kérdést, amiben a mai napig is aktívan részt vesz a korábbi munkahelyén, Vácott. Sok terve van még, röviden ennyit szeretett volna elmondani.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, van-e kérdésük a doktornőhöz.

**Takács Béla** *képviselő*

Említette a doktornő, hogy Vácra is visszajár még. Ő elsősorban azt szeretné, ha itt Szécsényben dolgozna. Nem tudja, hogy mennyire összeegyeztethető időben az, hogy ilyen távolságokat jár be, és kérdése még, hány helyen dolgozik, vagy tervezi, hogy dolgozik még másodállásban valamit.

**Dr. Mazzag Éva** *orvos*

Vácra azért már kevesen hívják, és akkor megy, amikor nagy baj van, és ez elég ritkán fordul elő, főként hét végére tervezi az elutazásokat. Szeretne a szécsényi orvosi ügyeleten is dolgozni majd, ha lehetősége lesz rá.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

A doktornő elég sok kérdést megelőzőtt részletes bemutatkozásával. Említette, hogy letelepedett Balassagyarmaton. Nyilván egy település polgárainak igénye, hogy az orvosuk nagyon könnyen elérhető legyen. 10 percet mondott arra, hogy kiér Szécsénybe, de szeretné felhívni a figyelmét, hogy a 10 perc nem fér bele a zéró

tolerancia elvébe, ha a közlekedési szabályokat betartjuk. Kérdése, hogy teljesen végleges álláspontja, hogy Balassagyarmaton telepedne le, és nem próbálna meg városunkba jönni, hiszen halottuk, hogy hány helyen praktizált, honnan származik, tehát világpolgár ebből a szempontból, mert megtalálja az otthonát bárhol.

**Dr. Mazzag Éva orvos**

Valóban, Magyarországon bárhol megtalálja. Nem gondolt erre, előre nem tudja megmondani. Esetleg, ha kapna egy szolgálati lakást, akkor itt töltené a hetet.

**Dr. Havasi Zoltán képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok**

Azt szeretné hallani, hogy az álláspontja megingathatatlan ebben a kérdésben.

**Dr. Mazzag Éva orvos**

Két éve vette meg a házát, még most is alakítgatja. Helyben azonban nem ragaszkodik annyira, Szegedet is 30 év után hagyta ott. Szerette a várost, de nem érezte, hogy csak ott tudna élni. Mint mondta, zalai születésű, de mindenáron oda sem vágyik vissza, hazajár látogatóba a rokonaihoz, de nem érzi, hogy csak ott tudna élni. Ez a vidék egyébként nagyon hasonló, ami szerencsés is, de nagyon jól érezte magát az Alföldön is.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Megköszöni a doktornő bemutatkozását, és a kérdésekre adott válaszait. Reméli, hogy az adásvételi szerződés megkötése után a szükséges engedélyeket mielőbb sikerül beszereznie, és megkezdheti munkáját a városunkban.

A napirend tárgyalását bezárja.

**2. „Szécsény város ravatalozó felújítása” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálása**

*(Bíráló Bizottság javaslata a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester**

Ma délután volt a bíráló bizottsági ülés, és a döntést minél előbb meg kell hoznia a testületnek, mert itt egy olyan támogatásról van szó, hogy akkor kötnek támogatási szerződést, ha meg van a vállalkozási szerződés. A ravatalozó vonatkozásában volt egy külsős, mert a tervező – UQADRÁT Kft. – be volt vonva a közbeszerzési eljárásba, részt vettek a bíráló bizottsági ülésen.

Három ajánlat érkezett a következők szerint:

Varga László építési vállalkozó (Szécsény), az ajánlat nettó ára 25.912.980 Ft

UNIVERSAL Kft. (Szécsény), az ajánlat nettó ára 22.065.591 Ft

Lakóházépítő Kft. (Szécsény) az ajánlat nettó ára 19.859.691

Az ajánlatokat átvizsgálták, és megállapították, hogy mindhárom érvényes, megfelelnek az ajánlattételi felhívásban foglalt alkalmassági követelményeknek. A

Bíráló Bizottság annak figyelembevételével, hogy az ajánlattételi felhívásban a legalacsonyabb összegű ár volt meghatározva bírálati szempontként, a határozati javaslat szerint tett javaslatot a közbeszerzési eljárás elbírálására.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi, van-e kérdése valakinek.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Nem tudott erről a Bíráló Bizottsági ülésről, nem kapott rá meghívót.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ő tegnap kapta meg a városfejlesztési bizottsági ülés után ezt, a Bíráló Bizottsági ülésre szóló meghívót.

Kérdése hogy mennyi volt a pályázati összeg?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A pályázatban szereplő összeg 25 millió forint volt, de vannak járulékos költségek is, mint például tervezési díj. Ezek az ajánlatok a kivitelezésre vonatkoznak.

**Daróczy Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Most a szécsényi ravatalozó felújításáról van szó, kérdezi, hogy valamilyen formában a két településrészen lévő ravatalozónál kismértékű felújításra van-e lehetőség?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Bízunk benne, hogy a szécsényi ravatalozó elkészítése után, vagy azzal egyidejűleg meg tudjuk csinálni a pösténypusztainál az előtetőt, mert ezt kérték a lakosok, a benczúrfalvinál nagyobb munka szükséges, mert le kell cserélni a tetőt, és belső-külső festés is szükséges.

A szécsényi épület felújításánál gondot fog jelenteni, hogy legalább egy hónapig nem lesz tető a ravatalozón. Ennek ellenére meg kell oldanunk a temetés méltó feltételeit. A főépítész úr javaslata volt, hogy van a ravatalozó mellett egy magántulajdonban lévő épület, és megpróbálunk a tulajdonossal valamilyen egyezsége jutni, hogy engedje meg az épület használatát a temetési szertartáshoz. Szeretnénk, ha halottak napjára befejeződne a munka, de nem nagyon biztattak vele.

Tudja, hogy a ravatalozók ügye a Településrészi Bizottság ülésén is szóba került, ezért kérdezett rá elnök asszony.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Amikor a ravatalozó felújítására a pályázaton megnyertük ezt az összeget, akkor megkérdezte, hogy az AGRO-HELP Kht. szerepelhet-e ebben. Most nem látja a pályázók között, mi ennek az oka, nem tudott pályázni?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Nem tud pályázni. Itt olyan feltételek vannak, melyeket a Kht. nem tud teljesíteni, például meg kell előlegezni a munkák ellenértékét, mivel utólagos elszámolás van.

Reményeink szerint részt vehet majd alvállalkozóként a bontási munkákban, illetve azokban a munkákban, ahol a Kht. dolgozói szakértelemmel rendelkeznek. Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
188/2008.(X.01.) számú határozata

A Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Szécsény ravatalozó felújítása” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a LAKÓHÁZÉPÍTŐ Kft-t (3170 Szécsény, Varsányi út 4/A.) hirdeti ki.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel – az ajánlatban szereplő 19.859.691 Ft + áfa összegben – kösse meg a szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**3. „Szécsény Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal utólagos akadálymentesítése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester**

Emlékezteti a képviselőket, hogy a Polgármesteri Hivatal utólagos akadálymentesítése tárgyú első közbeszerzési eljárása eredménytelen volt, és fel kellett gyorsítani a dolgokat, hogy minél előbb megköthessük a támogatási szerződést. Három cégnek került megküldésre az ajánlattételi felhívást. Korábban megküldtük az UNIVERSAL Kft-nek is, de ők jelezték, hogy nem rendelkeznek ilyen referenciával, ezért részükre most nem került megküldésre. A korábbi eljárásban a legalacsonyabb összegű ajánlat 24.945.019 Ft volt.

A mostani eljárásban három ajánlat érkezett be az alábbiak szerint:

STYL-BAU Kft. (Salgótarján) ajánlati ár nettó összege 21.945.000 Ft

LAKÓHÁZÉPÍTŐ Kft. (Szécsény) ajánlati ár nettó összege 23.583.330 Ft

1 +1 Kft. (Budapest) ajánlati ár nettó összege 21.623.833 Ft

A Bíráló Bizottság megállapította, hogy mindhárom ajánlat megfelelt az ajánlati felhívásban foglalt pénzügyi és műszaki alkalmassági követelményeknek, és ennek alapján tette a bizottság a javaslatát, hogy a legalacsonyabb ajánlatot tevő legyen

nyertesnek kihirdetve. Ez az ajánlat nettó 4.362 E Ft-tal kevesebb, mint az első eljárásban.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi a Bíráló Bizottság elnökét, kíván-e kiegészítést tenni.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az előző napirendnél feltett kérdést figyelembe véve elmondja, hogy mindkét akadálymentesítési pályázatnál – a hivatalnál és az iskolánál is – 20 millió forint volt a pályázati összeg.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ezekre a pályázati összegekre emlékezett. Kérdése mi indokolja az alacsonyabb ajánlati összeget, a műszaki tartalom változott?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az egyik, hogy változott a műszaki tartalom. Azzal, hogy a kiviteli tervet megrendeltük, sok minden pontosításra került ahhoz képest, ami az engedélyezési tervben szerepelt. Kevesebb lett a bizonytalansági pont, egzaktabb, pontosabb árajánlatot tudtak adni a kivitelezők is.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Figyelembe véve a pályázat elkészítési díját, meg a kiviteli tervek elkészítésének költségét, mennyi az az összeg, ami a pályázati összeg felül szükséges? Tehát mi az az összeg, amit az önkormányzatnak elő kell teremteni a két kivitelezéshez?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A pályázatban 16 millió forint volt az az összeg, ami a kivitelezésre ment, tehát kb. 4 millió forint van a kivitelezés felül, ezek a járulékos költségek. A legjobb ajánlatot nézve, ez azt jelenti, hogy kb. 7 millió forintot kell hozzátenni mindkét kivitelezéshez. Az első eljárásban tett ajánlatokhoz képest az egyik esetben 5 millióval, a másik esetben 4 és 5 millió forint közötti összeggel csökkent a legjobb ajánlat összege.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A válasz szerint tehát 14 millió forintra van szükség.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Igen, ebben benne van a pályázatban vállalt önerő összege is, kb 4 millió forint.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A pályázathoz képest a 4 millió forint helyett 14 millió forintot kell vállalni. El kell azt dönteni, hogy visszaadjuk-e a 40 millió forintot, vagy megcsináltatjuk az egyébként kötelező akadálymentesítést.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Mi lesz a fedezete ennek a 14 millió forintnak?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A forráshiány terhére tudjuk vállalni, mert nem tudtuk tervezni. Bízunk abban, hogy a helyi adókból, és az ingatlan értékesítésekből befolyik az összeg.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Utánanézett, és el tudja mondani, hogy más önkormányzatok is hasonló helyzetben voltak, és nem tudtak mit tenni, vállalták a hiányzó összeget, ha nem akarják az elnyert összeget visszaadni. Itt a pályázat kiíró hibája, hogy nagyon alul lettek tervezve a költségvetésükben ezek az akadálymentesítési pályázati kiírások,

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Annyi megjegyzése van, hogy emlékezzenek vissza, amikor megjelent a jogszabály, az állam kötelezettséget vállalt a teljes összegű akadálymentesítésre, sőt Uniós támogatás keretében jelent meg, Kormányhatározat volt benne, és ebben teljes összegben az állam erre kötelezettséget vállalt. Ezt csinálják, pedig ez teljes mértékben állami feladat lenne.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A LAKÓHÁZÉPÍTŐ ajánlatában a hivatal akadálymentesítése 19.583.330 Ft + áfa összeg, kérdése, hogy másokban mennyi összeg szerepel.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A másik közbeszerzési eljárásban nem a testületnek kell dönteni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem önkormányzat volt, azt a társulás pályázta meg az iskola akadálymentesítését. Erről az alpolgármester asszony a következő napirendnél fog tájékoztatást adni.

Elmondja, hogy mindenfajta intézmény felújítási pályázatnál az adatlap egyik kérdése, hogy adott-e be az akadálymentesítésre pályázatot, és azt megvalósította-e. Ha most az elnyert pályázatból nem valósítjuk meg, akkor a 20 millió forintot is saját erőből kell biztosítani. El kell dönteni, hogy az elnyert támogatást visszaadjuk-e mert ha igen, akkor ezt a munkát a következő évi költségvetésben be kell tervezni. Mi ezt a pályázatot beadtuk, a 20 millió forintot megnyertük, azt kell eldönteni, hogy megpróbáljuk-e megcsinálni a hivatal akadálymentesítését.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Igenis el kell jönni annak az időnek, amikor a jog is érvényt szerez ebben az országban, hogy az elnyert Uniós támogatásokat arra a célra használják fel, amire kell. Ez teljes mértékű Uniós támogatással volt eredetileg, ebben, az akadálymentesítés kérdésében a jogszabály egyértelműen az állami finanszírozást szabályozta, nem tudja, miért kell az önkormányzatnak súlyos milliókat erre áldozni.



**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Közben számolt, és kérdése, hogy hallott összegeket figyelembe véve, a 6 millió forint mire ment el?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A pályázat eleve is tartalmazott olyan összegeket, melyek a pályáztatással kapcsolatosak, ilyen például a tervezési költség is.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Mint az előbb is elmondta, kb. 4 millió forint összeg volt a pályázatban az egyéb járulékos költségekre tervezve, és 16,2 millió forint volt kimondottan a kivitelezésre. Úgy tudja, hogy ezek a járulékos költségek nem változnak.

**Smelkó István** *képviselő*

Az a véleménye, hogy igaza van dr. Havasi Zoltán képviselőtársának, hogy állami feladat terheli költségvetésünket egy csomó pénzzel. A másik dolog az, hogyha már nyertünk, akkor nem szabad visszaadni ezt a pénzt, mert annak súlyos kihatásai vannak a továbbiakban az önkormányzatra nézve. Véleménye szerint nem fair ez a pályázati kiírás, mert 20 millió forintból nem lehet ilyen dolgokat megcsinálni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Korábban is ilyen feltételekkel írták ki az akadálymentesítési pályázatokat.

**Daróczi Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Az önkormányzatnak kötelező megcsinálni az akadálymentesítést.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 3 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
189/2008.(X.01.) számú határozata**

A Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Szécsény Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal utólagos akadálymentesítése” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének, az ajánlattételi felhívásban megjelölt bírálati szempont – legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás – alapján a LAKÓHÁZÉPÍTŐ Kft-t (3170 Szécsény, Varsányi út 4/A.) hirdeti ki.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel – az ajánlatban szereplő 19.583.330 Ft + áfa összegben – kösse meg a szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**4. „II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményének általános iskola épülete utólagos akadálymentesítése” egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatokról tájékoztató**

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester***

Tájékoztatót ad arról, hogy a „II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola intézményének általános iskola épülete utólagos akadálymentesítése” egyszerű közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok az alábbiak:

STYL-Bau Kft. (Salgótarján) ajánlati ár nettó összege 22.630.000 Ft

LAKÓHÁZÉPÍTŐ Kft. (Szécsény) ajánlati ár nettó összege 20.666.667 Ft

1 + 1 Kft. (Budapest) ajánlati ár nettó összege 23.454.720

Az első eljáráshoz képest a legalacsonyabb ajánlattevő 3 millió forinttal adott kevesebb ajánlatot.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

A tájékoztatóval kapcsolatban testületi döntés nem szükséges.

*A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.*

**5. „Legszebb házeleje” pályázat elbírálása**

Előterjesztő: Dr. Kerényi Csaba a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

*Először bemutatásra kerültek a képviselő-testületnek azon ingatlanokról készült fényképfelvételek, melyek közül a bizottság a díjazásra javasoltakat kiválasztotta.*

**Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke***

A Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Településrészi Bizottság együttes ülésén a következő javaslat született: 5 ingatlan tulajdonosát javasolják díjazni, mindegyiket azonos mértékben. A javasolt díj 5 ezer forintos ajándékutalvány, emléklap, és Smelkó István képviselő úr javaslatára, a ház külső részére elhelyezhető kerámia tábla. A pénzügyi osztályvezető asszony azt mondta, hogy ez a pénzügyi keretbe is belefér. A kerámia elkészítéséhez Smelkó István úr felajánlotta segítségét. A bizottságok annak figyelembevételével tették meg

javaslatukat, hogy a korábban díjat kapott ingatlanok most ne részesüljenek elismerésben.

*A kerámia tábla terve szintén bemutatásra került a képviselő-testületnek, melyen a „Legszebb Házeleje” felirat, valamint az utcanév és a házszám szerepelne.*

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Elmondja, hogy az 5 ezer forintos ajándékutalvány adása azért célszerű, mert nincs adóvonzata annak számára, akit ebben részesítenek, és az önkormányzatot sem terheli járulékfizetési kötelezettség ez esetben.

**Daróczi Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Felhívja képviselőtársai figyelmét, hogy a bizottságok által javasolt egyik ingatlan tudomása szerint nemrégén díjat kapott, ezért javasolja, hogy most válasszanak helyette másikat a képek alapján.

Fentiek figyelembevételével a díjra javasolt ingatlanok:

- Dózsa György út 21/B.
- Csépe Sándor út 36.
- Báthori út 1/A.
- Bartók Béla út 23.
- Dózsa György út 28.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Az előző évekhez hasonlóan idén is szeretne különdíjat felajánlani a Vizi Virágkertészet nevében. Az összkép alapján a Magyar utca 3. szám alatti ingatlant javasolja a különdíjra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet** *polgármester*

A javaslatok alapján szavazásra bocsátja a „Legszebb Házeleje” verseny 2008. évi önkormányzat díjazottjaira vonatkozó határozati javaslatot.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
190/2008.(X.01.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, elfogadva a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Településrészi Bizottság javaslatát, a „Legszebb házeleje” verseny elbírálása során 2008. évben a következő ingatlanokat díjazza:

Bartók Béla út 23. – Szalai Zsolt és Mészáros Gyöngyi  
Báthori út 1/A. - Kristók Tamás és Kristókné Percze Anikó  
Csépe Sándor út 36. – Géczy Pálné

Dózsa György út 21/B. – Dr. Pintér Gábor és Dr. Pintérné Szabó Judit  
Dózsa György út 28/A. – Ferencz Tibor és Ferencz Tiborné

A díj ingatlanonként 5.000 Ft-os ajándékutalvány, külső házfalra helyezhető kerámiatábla „Legszebb Házeleje” felirattal, valamint utca és házsám megjelöléssel, és emléklap.

A díjak átadására a 2008. október 22-én megrendezendő városi ünnepségen kerül sor.

A képviselő-testület utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetőjét, hogy az önkormányzat által felajánlott díjakról gondoskodjon, melynek fedezetét a 2008. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Polgármester  
Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály Vezetője

**Dr. Serfőzőné dr. Fábán Erzsébet polgármester**

A díjat felajánló Vizi Zoltán képviselő javaslata alapján szavazásra bocsátja a 2008. évi „Legszebb Házeleje” verseny különdíjára vonatkozó határozati javaslatot.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
191/2008.(X.01.) számú határozata:**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Legszebb házeleje” verseny elbírálása során 2008. évben a Különdíjat a következő ingatlanok itéli:

Magyar utca 3. – Szigeti László és Dr. Toldi Ibolya Anikó

A díjat felajánlotta: Vizi Virágkertet (Szécsény, Petőfi út 12.)

A díj átadására a 2007. október 22-én megrendezendő városi ünnepségen kerül sor.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Polgármester

## **6. FCZ Kft. kérelme**

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy kérelem érkezett az FCZ Kft-től, amely arról szól, hogy megkötöttük az adásvételi szerződést a volt könyvtár épületére, és az ügyvédi ellenjegyzés kése delme hátráltatta a Földhivatali bejegyzést. Az FCZ Kft. ügyvezetője a levélben arról tájékoztatta, hogy csak napokon belül tudja átutalni a vételár 10 %-ának megfelelő összeget, a kése dellem oka pedig a partnercégei fizetési kése delme, amely likviditási gondot okoztak a cégnek. A fennmaradó összegre hitelt kapnak, a papírmunkák elvégzését követően folyósítják, várhatóan 20 nap alatt. A kérelem tehát az, hogy az adásvételi szerződést október 30-i határidővel módosítsuk, melyben a korábban vállalt kötelezettség szeptember 30. volt.

Jelzi továbbá, hogy a korábbi ajánlattevő, Dr. Harikné dr. Havasi Beáta is megkereste, és közölte, hogy október 30-ig az ő ajánlatuk is érvényes.

Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezt a 30 napos határidő módosítást adják meg a társaságnak, és ha erre az időpontra sem teljesül a fizetés, akkor újra hirdessék meg az ingatlan értékesítését. Elfogadva a Kft-nek azt az indokát, hogy a gépek átadásával kapcsolatban határidő csúszásban voltak, és ezért nem tudták fizetési kötelezettségüket teljesíteni.

Kérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

### **Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

Az a Kft. előleget is felajánlott?

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Igen, és mint elmondta, ennek az előlegnek a kifizetésében is csúszás áll fenn, mivel napi likviditási gondja volt a Kft-nek. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezt a határidő módosítást hagyja jóvá. Mint elmondta, a másik korábbi vevő is jelezte, hogy vásárlási szándékát fenntartja október 30-ig, 20 millió forintos összeggel.

### **Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

Bocsánat, de úgy emlékszik 23 millió forint volt az ajánlatuk.

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Bruttó 23 millió forint volt az ajánlat, amiből lejön az áfa.

### **Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

Azért kérdezte, mert arra akart célozni, nehogy két szék között a földre ülünk.

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Akkor újra meg fogjuk hirdetni az ingatlant. Azért úgy gondolja a két ajánlat között azért van néhánymillió forint különbség, és minden fillérre nagyon nagy szüksége van az önkormányzatnak, mivel az egészségügyi központnál a támogatási szerződés

megkötéséhez is meg kell előlegeznünk a rendelők vételárát. Ha nem fizetnek az új határidőre, az a szerződés felbontó feltétele lesz.

**Dr. Havasi Zoltán** *képviselő, városfejlesztési, műemlékvédelmi és idegenforgalmi tanácsnok*

Kérdése, hogy van-e valami konkrét dolog a kezünkben, igazolható, hogy ebből lesz valami?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Csak azt tudja mondani, ami információt az ügyvezető igazgató helyettestől kapott, aki azt mondta, hogy lízingcég közreműködésével vásárolják meg az ingatlant, erre vonatkozóan a papírok elkészültek, az ügyintézésé folyik.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Emlékeztetni szeretné a képviselő-testületet, hogy amikor az FCZ Kft. elnyerte ennek a Sas utcai ingatlan megvásárlásának lehetőségét, akkor tett egy javaslatot, hogy 30 napon fizessék meg a vételárát, de a testület leszavazta. Most látható, hogy abba a helyzetbe kerültünk, legalábbis kerülni látszódunk, hogy ami már volt, a régebbi képviselők emlékezhetnek rá, vagy akik figyelemmel kísérték az önkormányzat gazdasági tevékenységét, hogy voltak hasonló ügyek. Nem kívánja, hogy ez ügy záródjon, csak emlékeztetni szeretne rá, hogy volt már olyan ingatlanadás, amelyből nagyon keservesen jött be a pénz, nem akkor nem annyi, nem úgy – ebben nem kíván most belemenni, de biztos, hogy volt ilyen.

Szeretné emlékeztetni a képviselő-testületet, persze gondolja, biztos mindannyian átszámolták, hogy 25 millió forint a vételár, most a jelenlegi helyzetben a 25 millió forint havi kamata negyedmillió forint. Amikor itt halasztásokat adunk, az negyedmillió forint harmincnaponként. Egyszer már meghosszabbították 30-ról 60 napra, most ez a harmadik negyedmillió forint, amiről a képviselő-testület lemondani szándékszik.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Még így is több, mint a 23 millió forint.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Még hat hónapig valóban több.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ismétli, hogy az ajánlat bruttó 23 millió forint volt, aminek a nettója 20 millió forint.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tegnap a bizottsági ülésen százezres nagyságrendű kérdésekről volt szó, amik égető problémák a városi költségvetésben, akár egy közlekedési táblára 100 ezer forint nagy segítséget jelentene, itt most negyedmillió forintról mondunk le.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Ez a két dolog azért nem összevonható. Most a kérelmet kell a testületnek elbírálni, ezzel kapcsolatban van-e még valakinek kérdése.

**Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

Amikor ennek a pályázatnak az elbírálására sor került, akkor elhangzott, hogy az FCZ Kft. is vállalta a 10 % megfizetését egy akkor érkezett levél szerint, amit a polgármester asszony felolvasott, a másik ajánlattevő azonnal vállalta a 10 % foglaló megfizetését.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Adásvételi szerződésünk van, melynek aláírása elhúzódott a nyári szabadságolások miatt. A határozatnak megfelelően a 10 % megfizetését a szerződésben előírtuk, melynek megfizetése ügyében többször telefonált és már személyen is megkereste a Kft. képviselőjét a telephelyén, de arra hivatkozott, hogy a gépek eladása elhúzódott. Szinte naponta sürgette a 10 % befizetését. Most a Kft. 20 napot írt, de javasolja 30 nappal meghosszabbítani a határidőt, figyelembe véve a banki ügyintézés, nehogy amiatt megint hosszabbítani kelljen. Ha ez nem valósul meg, akkor nyilvánvalóan új pályázatot kell kiírni az önkormányzat vagyonrendeletének megfelelően, bár mint elmondta, Dr. Harikné jelezte, hogy október 30-áig fenntartja az ajánlatát. A két ajánlat között azonban 5 millió forint különbség volt. Az önkormányzatnak a vételár nagyon kellene ebben az évben, mert mint mondta előlegezési problémáink vannak.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely szerint a megkötött adásvételi szerződésben a teljesítés időpontját a vételár megfizetésére október 30-ig meghosszabbítják, és a 10 % foglalót a szerződés módosítás aláírásával egyidejűleg meg kell fizetni a vevőnek. Ez egyben a szerződés bontó feltétele, ez a megkötött szerződésben is így szerepel.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**192/2008.(X.01.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az FCZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 2800 Tatabánya, Szelim út 106., telephelye: 3170 Szécsény, Salgótarjáni út 4.) a szécsényi 1267/1 hrsz. alatt felvett, 659 m<sup>2</sup> területű, kivett irodaház megjelölésű ingatlanra 2008. augusztus 4-én megkötött adásvételi szerződést, az ingatlan vételára megfizetésére vonatkozóan, az alábbiak szerint módosítja.

Az adásvételi szerződés módosítás aláírásával egyidejűleg a vevő átutal foglaló jogcímen az eladó számlájára 2.500.000 Ft + áfa összeget. A vételár - foglalóval csökkentett összegét - a vevő 2008.

október 30-áig átutalással fizeti meg az eladó részére. Az előbb megjelöltek nem teljesítése az adásvételi szerződés megszűnését vonja maga után.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés módosítás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: polgármester

## **7. Előterjesztés hivatali gépjármű vásárlására**

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A hivatali gépkocsi vásárlással összefüggésben átadja a szót a jegyző asszonynak és a Pénzügyi Bizottság elnökének, aki segített ebben a dologban.

### **Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A múlt héten pénteken bevitték a gépkocsivezetővel a jelenleg használatos személyautót mind a Toyota mind a Ford szalonba. Mindkét helyen kb. 750 ezer, maximum 800 ezer forintos árat mondtak az értékére, tehát ennyiért tudnák beszámítani. Ahhoz képest, mint amire gondoltunk, ez még jobb is. Ez az összeg úgy jön ki, hogy kb. 1 millió forintra értékelték az autót, viszont amit sürgősen el kell végezni rajta javításokat – mert ezt is megnézték – levonták az árból.

Árajánlatot mindkét helyről úgy kértünk, hogy 50 % befizetés mellett, a fennmaradó 50 % lenne a hitel, amit 36 hónapos futamidőre kérnénk. Ezért kértük így, hogy össze tudjuk hasonlítani az adatokat. A Fordnál néztünk egy Focus és egy Mondeo típusú járművet. Az ajánlatukból látható, hogy jóval magasabb THM-el tud csak dolgozni a Ford. A Toyota nagyon-nagyon kedvező hitelkonstrukciót tudott ajánlani. A két autó, amit néztünk a Corolla Benz, amilyen a kistérségnek is van, a másik pedig az Avensis. Az árban szinten nincs különbség, ezért azt javasolja, hogy a Toyota Avensist válasszák. Az ajánlatból látható, hogy a 3.050 E Ft-os hitelre a három év alatt összességében 161 ezer forint kamat jön rá, s ez minimális kamat. A Fordnál ugyanennyi hitelre három év alatt majdnem 600 ezer forint kamatot kellene fizetni. Tehát közel félmillió forint kamatkülönbség van a két ajánlat között, plusz a Toyota Avensis felszereltsége jóval több, mint a Ford Mondeoé.

### **Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a biztonságosabb autót szavazzák meg, az pedig a Toyota Avensis. Kedvező a fogyasztása is, és a hitelkonstrukció is sokkal jobb, mint a Fordnál lenne. Azon kívül téli gumi készletet is kapnánk az autóhoz.

### **Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Véleménye, hogy ez az autó öt év múlva nem fog olyan állapotban lenni, mint ötévesen most a Renault van.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Bízunk benne, hogy így lesz.

**Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

Ez a Toyota Avensis egy kifutó típus, ami az autó maradványértékét befolyásolja, de mivel hasonló autója van, elmondja, hogy jó tapasztalatai vannak róla.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Annyi hozzáfűznivalója van még, hogy az autónak 15 ezer kilométerenként van szerviz, ezt be kell tartani.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Ezt biztosan be fogjuk tartani, a gépkocsivezető gondos gazdája a hivatali autónak. Kérdése, hogy a fent elmondott konstrukcióval tudja-e támogatni a képviselő-testület a gépjármű megvásárlását. Ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**193/2008.(X.01.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a beérkezett ajánlatok alapján a Toyota Avensis 2.00 típusú személygépjármű vásárlásához hozzájárul, azzal hogy az 50 %-os önerő befizetése mellett – mely tartalmazza a meglévő Renault hivatali személygépkocsi beszámítását is – a vételár 50 %-ára, 3.050.000 Ft-ra gépjármű-vásárlási hitelt vegyen fel.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Jelzi, hogy amennyiben az egészségügyi központ építése beruházás bármilyen testületi döntést igényel, akkor rendkívüli ülést fog összehívni.

Megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést a napirendek megtárgyalása után 19<sup>00</sup> órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné  
dr. Fábián Erzsébet  
polgármester