

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2009. március 31-i rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla (14⁵⁰ órától), Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Smelkó Istvánné *óvodavezető-helyettes, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Ruzsinné Tilesch Judit *közoktatási referens*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 16⁰⁰ órakor megnyitja.

A meghívóban jelzett napirendeket javasolja a rendkívüli ülésen megtárgyalásra azzal a kiegészítéssel – melyre vonatkozóan ma érkezett a megkeresés – hogy a Nógrád Megyei Közoktatási Közalapítvány kuratóriumába tag delegálására vonatkozó javaslatot is tárgyalja meg a testület. Az erre vonatkozó előterjesztés az ülés előtt kiosztásra került. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

A képviselő-testület az alábbi napirendi pontok tárgyalását egyhangúlag elfogadta.

NAPIREND:

1. Szécsény Város Önkormányzata Közfoglalkoztatási terve
2. Előterjesztés közmunkaprogramra („Nyitott Szemafor V.”) kiírt pályázathoz csatlakozásra
3. Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv

4. Előterjesztés az oktatási intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben történő elfogadására
- Közoktatási intézményfenntartói társulás Társulási Megállapodásának módosítása
5. Előterjesztés az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosítására
6. Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési terve elfogadására
7. és a közbeszerzési szabályzat módosítása
8. Előterjesztés a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának kiegészítésére
9. Előterjesztés a Nógrád Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumba tag delegálására

Sümegei Tamás képviselő

Elnézést kér, de amennyiben lehet egy javaslattal és egy napirend előtti felszólalással szeretne élni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A rendkívüli ülésen csak a jelzett napirendeket lehet tárgyalni, nincs mód a napirend előtti tárgyalásra.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az SZMSZ szerint van rá lehetőség, mert nincs külön megjegyezve, hogy rendkívüli testületi ülésen nem lehet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri a jegyző asszonyt, hogy adjon tájékoztatást a kérdésről.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Van rá lehetőség.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Napirend előtt szót ad Sümegei Tamás képviselőnek.

Sümegei Tamás képviselő

Javaslat, amennyiben a polgármester asszony, jegyző asszony és képviselő-társai egyetértenek vele, hogy Varga Béla frakcióvezető jelezte, hogy jön a testületi ülésre némi késéssel, így nagy tisztelettel arra kér mindenkit, hogy a meghívóban jelzett 1. napirendi pontot, a Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervet akkor tárgyalja a testület, amikor Varga Béla képviselő úr megérkezik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Rendben van, úgyis javasolta volna, hogy az esélyegyenlőségi intézkedési tervvel együtt tárgyalja meg a testület az oktatási intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben történő elfogadását, illetve az intézményfenntartó társulási megállapodás

módosítását. Azt gondolja, hogy a sorrendiség megváltoztatásának nincs akadálya, kéri, szavazzanak erről a képviselők.

A képviselők a napirendek sorrendjének megcserélésével egyetértettek. (A jegyzőkönyv elején a napirendek a tárgyalt sorrendben kerültek feltüntetésre.)

Sümegei Tamás képviselő

És amennyiben lehetősége van napirend előtti felszólalásra, élne ezzel a jogával, mivel szorosban összefügg a rendkívüli testületi ülésekkel. Köszöni a szót. Szécsény város szervezeti és működési szabályzata szerint a képviselő-testület szükség szerint, de évente legalább minimum hat alkalommal tart rendes testületi ülést. Amennyiben az indokolt és szükséges, ettől eltérő gyakorlatot is folytathatnak, a polgármester asszony kérésére rendkívüli testületi üléseket is tartanak. Így van ez a mai napon is. Fontos tudni, s amint látták a képviselők ez így van, rendkívüli testületi üléseken a rendes testületi ülésekhez képest valamelyest csorbul a képviselők jogköre, lehetőségei. Hogy példát mondjon, a képviselők önálló indítvánnyal csak kizárólag rendes testületi ülésen élhetnek, akkor is csak úgy, hogy az indítványukat három nappal az ülés előtt írásban a polgármester asszonynak beterjesztik. De megváltozik a felszólalás és az interpellációk, kérdések és az azokra adott viszontválaszok lehetősége is. Ezt részletesen tárgyalja egyébként az SZMSZ. Számolni kell azzal is, és gyakran láthatunk is rá példát, hogy a rendkívüli testületi ülésekre sajnos nem tud mindenki eljönni. Így van ez a mai napon is, többen hiányoznak. Biztos emlékeznek a képviselők az elmúlt időszakra, nagyon-nagyon sok testületi ülésre sok-sok képviselőtársuk nem tudott eljönni. Az utóbbi időben azt is megfigyelhetik, hogy egyre több napirendi pontot tárgyalnak rendkívüli testületi ülés keretében, és teszik mindezt úgy, hogy egyes témakörök csak részben igénylik a rendkívüli testületi ülés összehívását. Hogy csak egy példát mondjon, a mai ülés meghívójában a 7. napirendi ponthoz az van írva, hogy a MÁK kérése indokolja a rendkívüli ülés összehívását. Ez a napirend a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola egységes szerkezetű alapító okiratának elfogadása, ebben az anyagban látható, hogy ezt az anyagot Nagylóc Község Önkormányzata 2009. február 12-én már tárgyalta. A szécsényi testületnek február 17-én volt rendes testületi ülésen, ezt az anyagot akár arra az ülésre is be lehetett volna hozni. De többször előfordult már az elmúlt hét-nyolc hónapban, hogy olyan napirendi pontok kerültek az asztalukra, amiket rendes ülés keretében is megtárgyalhattak volna.

Mindezek figyelembevételével, részben az, hogy a képviselők a teljes jogkörüket tudják gyakorolni, tekintettel arra, hogy az ad hoc jellegű rendkívüli testületi ülésekre néhány képviselő nem tud eljönni, tekintettel a harmadik pontra, hogy sok-sok olyan anyag kerül a képviselők elé, amit rendes ülésen is meg tudtak volna tárgyalni, nagy tisztelettel arra kéri a polgármester asszonyt, hogy az ad hoc jelleggel összehívott rendkívüli testületi ülések számát a jövőben mérsékelni szíveskedjék. És az itt tárgyalt napirendi pontokat pedig rendes testületi ülés keretében terjessze képviselő-társai elé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszöni képviselő úr hozzászólását. Szeretné arról tájékoztatni, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívásával általában akkor él, amikor egy pályázati lehetőség, egy pályázati kiírás indokolttá teszi. Ez így van a meghívóban jelzett 1-3. napirendi pontnál, a 4. pont tárgyalása a beszámoló elkészítéséhez szükséges, az 5. pontnál a Kbt. Módosítása, a 6. pont Salgótarjának kell. A 7. pont azért, mert ez a módosítás szükséges ahhoz, hogy az általános iskolánál az akadálymentesítésre vonatkozó pályázattal el tudjunk számolni. Nekünk ez a probléma az egyeztetés során merült fel, és szólt a pályázatot kezelő VÁTI, hogy az okiratot szükséges módosítani, kiegészíteni. Tehát ez is a pályázati elszámoláshoz kell. Azt gondolja, hogy a rendkívüli képviselő-testületi üléseknél nem tudják azt eldönteni a jövőre nézve sem, főként úgy, hogy megindulnak bizonyos pályázatok, ezeknél döntéseket kell hozni, úgyhogy nem tudja megígérni képviselőtársának, hogy a jövőben nem él a rendkívüli ülés összehívásával. Azt nagyon sajnálja, hogy Varga képviselő úr nem tud időben ideérni. Feléje úgy jelezte, hogy nem tud jönni, mert budapesti megbeszélésen van. Pintér Sándor képviselő úrnak pedig más elfoglaltsága van. Köszöni a jelzést, és igyekszik csak azokat a témákat idehozni, amik rendes képviselő-testületi ülést nem igényelnek, de sajnos, ahogy az élet halad, szükség van rendkívüli ülésre is. Erre egyébként a jogszabály lehetőséget biztosít.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Szintén élne azzal a lehetőséggel, hogy szóljon a testülethez és a jelenlévőkhöz. Amit a polgármester asszony mondott, az, finoman szólva is, mellébeszélés. Azért kell így mondania, mert rögtön az 5. pontnál, a Szécsény Város Önkormányzatának 2009. évi közbeszerzési szabályzatának a módosítását, 2008. évben, december hónapban, a Magyar Közlönyben megjelent törvény szabályozta. Nem tudja milyen munka folyik ennél hivatalnál, vagy ki irányítja és milyen módon történik a jogszabályok figyelése, és a jogszabályok megfelelő alkalmazása, hogyha nem volt elég rá két hónap pontosan, tehát február 17-éig két hónap telt el, hogy átvezesse azt két oldalon néhány szóban történő módosítást, amit április 1-el határozott meg a törvény egyébként. Még egyszer mondja, amit képviselőtársa mondott, az összességében a joggal való visszaélés tényállását, vagy fogalmát meríti ki. Ugyanis itt valóban arról szól a történet, hogy tavaly szeptembertől több rendkívüli ülés volt, sokkal több, mint rendes. Nyilvánvalóan, mint ahogy képviselőtársai is mondta, a rendkívüli ülés keretében a képviselő jogai korlátozottak. A képviselőcsoportjuk úgy látja, még egyszer mondja, hogy ez a joggal való visszaélés esetét meríti ki. Tehát ezért felszólítják tisztelettel a polgármester asszonyt, hogy a legszükségesebb esetben, főleg figyelemmel arra, hogy a környező városokban a rendkívüli testületi ülés intézményével alig-alig élnek, hozzánk képest. Havonként általában a környező városokban, ahol szintén ugyanez a rendszer működik, belefér minden a havi, vagy akár kéthavi rendes ülésbe. Tehát itt egy egészen másról van szó ebben a konstellációban. Kénytelenek más eszközt és módszert keresni, hogyha ez a folyamat így fog folytatódni, ennek a kérdésnek a rendezésére. Tehát összességében azt gondolja, hogy erről a kérdéstről beszélni kell. Még egy kérdést azért szeretne említeni, hogy az elmúlt két évben már több alkalommal is jelezte a városnak, illetve a megfelelő személyeknek az értesítését a képviselő-testületi ülésről. Most már elérte azt egyébként, hogy - a hirdetőtáblán látja,

hogy ki van téve a rendkívüli testületi ülés – legalább ez megtörténjen, egyébként pedig nem érte még azt el, és ebben szeretné képviselőtársai segítségét is kérni, hogy olyan remek városi televízió van, egy városi médiaguruval, aki tudja fényezni a vezetésnek az érdemeit a város érdekében, akkor talán arra is képes és alkalmas lehetne ez a városi televízió, hogy megtervezze, hogy az ülésekről legalább a meghívó, vagy az anyag egy része, vagy legalább a meghívó megjelenjen a városi tévén. Ugyanakkor kifogásolja, hogy az elmúlt időszakban, az elmúlt két évben az SZMSZ-nek megfelelően nem kapott az ülésekről értesítést, meghívót sem a terület országgyűlési képviselője dr. Nagy Andor, akivel a mai napon személyesen is beszélt, valamint jogszabály szerint a parlamenti pártok helyi vezetőinek szintén meghívóval kell rendelkezni. Szintén nem kapott Varga Tibor a Kereszténydemokrata Néppárt vezetője – Varga Bélát (*Fidesz*) nem említi, mert ő automatikusan megkapja – soha nem kapott meghívót. Tovább megy ebben a gondolatsorban, ugyanúgy az SZMSZ szabályozza, hogy a képviselőnek és a parlamenti pártok vezetőjének, néha látja a Szocialista Pártnak a helyi vezetőjét, mert ő bizonyára megkapja ezt az értesítést, bár szerinte csak a polgármestertől, hogy munkaterv összeállítása vonatkozásában szintén ki kell kérni a véleményét a képviselőnek, és ki kell kérni a véleményét a parlamenti pártok képviselőinek. Ez sem történt meg az elmúlt két évben. Természetesen szeretne élni azzal a lehetőséggel is, hogy rendes testületi ülés keretében az SZMSZ-t át kell tekinteni, és módosítani kell néhány idevonatkozó rendelkezést. Köszöni szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszöni szépen a képviselő úrnak, a „joggal való visszaélés” megjegyzését természetesen visszautasítja. És nagyon kéri, hogy a minősítgetést fejezze be, akár a televízió műsorait készítő személyt illetően, aki nincs itt, neki kell ezt a dolgot a szemébe elmondani. Mi megpróbálunk a jogszabály szerint eljárni, ha a képviselő úrnak lehetősége van jelzéssel élni, mint ahogy már többször megtette, az illetékes hatóság, a közigazgatási hivatal felé azzal, hogy személye hogyan és milyen módon él vissza a joggal, amit ismételten kikér magának. Visszatérnek a napirend tárgyalására.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Él a viszontválasz lehetőségével, a városi ...

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megvonja a szót a képviselő úrtól.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Hiába vonja meg a szót a polgármester asszony, ő meg elmondja, hogy miért nem számolt be szeptember hónapban Kulcsár úr a tevékenységéről, a jogszabály szerint be kellett volna számolnia.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Majd be fog számolni az áprilisi ülésen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Tehát még egyszer, nem kell visszautasítani, ezek tények.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ez a képviselő úr véleménye.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ez a képviselőcsoportjuk véleménye.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Meg fogja nézni, hogy a meghívók kinek és milyen módon kerültek kiküldésre, milyen válaszok érkeztek rá, a munkatervhez kitől kértünk javaslatokat, nyilvánvalóan a következő ülésen erről írásban fog tájékoztatást adni. Nagyon kéri, hogy az indulatos megjegyzéseket egyszer és mindenkorra, legalább is ezen az ülésen ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ezek nem indulatos megjegyzések, ezek tények.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

... legyenek szívesek befejezni. A tények, azok a képviselő úr tényei, nem biztos, hogy ezek valósak.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A frakciójuk tényei.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az önök véleménye.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Úgy van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Akkor ezt így kell megfogalmazni, hogy az önök véleménye.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Így fogalmazott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Tényekről beszélt. Térjenek vissza a napirendek tárgyalására, és fejezzék be ezt a parttalan vitát.

1. Szécsény Város Önkormányzata Közfoglalkoztatási terve

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A közfoglalkoztatási tervet véleményezte a szociális keretasztal, véleményezte a munkaügyi központ kirendeltsége, és természetesen véleményezte a Pénzügyi Bizottság is azzal, hogy lenne egy módosító javaslatuk, ami írásban kiosztásra került az ülés előtt. Ez a módosító javaslat azért született meg, mert van lehetőség arra, és a többcélú kistérségi társulás március 17-i ülésén döntött arról, hogy 6 fő közfoglalkoztatás-szervező foglalkoztatására pályázatot nyújt be, ennek megfelelően kérjük a közfoglalkoztatási terv, ezzel az egy mondattal történő kiegészítését.

Kéri a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdése valakinek.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az 5. oldalon a közcélú foglalkoztatás vonatkozásában az szerepel, hogy: „Közcélú munka alatt azon állami vagy helyi önkormányzati feladat ellátását kell érteni, amelynek teljesítéséről – jogszabály alapján – a helyi önkormányzat gondoskodik.” Az önkormányzat törvény 8. szakasza sorolja föl taxatív módon, hogy melyek ezek a feladatok. Ebben a feladatkörben szerepel a helyi közrend, közbiztonság kérdése. Ugyanakkor ebben az anyagban egyáltalán nincs arra utalás, hogy ebben a tekintetben valamilyen lehetőséget keressünk és találjunk arra a régen feszülő problémára, ami egyrészt a közterület-felügyelet méltánytalan megszüntetése, másrészt pedig ugye a mezőöri szolgálat, mint ilyen szintén, a frakciónk szerint szintén méltánytalan megszüntetése okozott a közbiztonság, közrend szempontjából. Kifogásolja, illetve azt kérdezi, hogy a közbiztonsági terület ebből a szempontból, különös tekintettel erre, inkább helyi értelemben – tehát nyilván a mezőöri szolgálat a földtulajdonosokat érinti, és most nem ezzel foglalkozik – hanem Szécsény város külterületi rész, és a közterület-felügyelet ellátását helyettesítő, célzó tevékenység. Természetesen arra gondol, hogy nem hatósági jogkörrel, hanem jelzésértékűen, amely a megfelelő illetékes önkormányzati hatósághoz jelzésértékű lehetne. Tehát ez miért nem szerepel benne? Főleg, hogy itt a véleményezési lap vonatkozásában a 2. oldalon a „gondoskodás a közbiztonság helyi feladatairól” sorban, a NEM van aláhúzva. Kérdése, hogy miért maradt ez ki?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A közfoglalkoztatási terv elkészítésénél előbb meg kellett vizsgálni azt, hogy milyen feladatokat tudunk a RÁT-osokkal, tehát a rendelkezésre állási támogatásban részesülő emberekkel ellátni. Ezt megvizsgálta a hatósági osztály és a munkaügyi központ is, és megállapították, hogy ilyen feladat ellátására alkalmas személy nincs. Nem célszerű az, hogy munkanélküli szociális segélyben részesülőknél ilyen feladatok ellátását tervezzük be. Úgy gondolja, hogy a város közbiztonsága és a város védelme elsősorban a rendőrség dolga. Úgy gondolja, hogy a korábbi képviselő-testület alapos mérlegelés után szüntette meg a közterület-felügyelőt. Lehet, hogy hiányosságként merül fel, de jelenleg nincs olyan ember, akivel ezeket a feladatokat el lehetne látni. Ezt a közfoglalkoztatási tervet ezekre az emberekre szabva kellett elkészíteni, aki alkalmas arra, hogy a feladatokat ellássa. Hogy kik részesülhetnek RÁT-ban, és kik részesülhetnek szociális segélyben – erről szívesen adnak a képviselő úrnak tájékoztatást. Annak semmi akadálya nincsen, hogy a következő félévben, mint ahogy szeretnénk is, kiegészítsük ezt a feladatkört, hiszen a következő félévben, szeptembertől a gyermekélelmezési kft-nél szeretnénk konyhalányokat is alkalmazni, és akkor ki kell egészíteni a közfoglalkoztatási tervet. Ebben a vonatkozásban is ki lehet egészíteni a feladatkört, ha lesz megfelelő ember. Ilyen személy a rendelkezésre álló emberek között most nem volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ezek szerint nincs nyolc általánost végzett ember?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azért nem mindegy, hogy kivel őriztetjük a tereket, kinek az információjára tudunk támaszkodni. Jelen pillanatban nem fogja javasolni a terv kiegészítését a képviselő úr által mondott feladattal.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Képviselőcsoportjuk pedig javasolja, hogy a közbiztonsági feladat vonatkozásában vizsgálják meg, ugyanis az előző közterület-felügyelő egy nyolc általánost végzett ember volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az említett közterület-felügyelőnek érettségije volt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Biztonsági örnek nyolc általános iskolával is lehet jelentkezni, el lehet látni a feladatokat. Tehát még egyszer mondja, hogy azt gondolják, érdemes volna ezzel foglalkozni, ugyanis hiányként szerepel a városban a közterület-felügyelethez kapcsolódó, még egyszer mondja, nem hatósági jogkörű intézkedés, hanem egy jelzésértékű intézkedés. Nem a közterület-felügyeletet kellene ellátni, hanem ahhoz kapcsolódó néhány kérdéskört. Egyébként köszöni a lehetőséget, amit a polgármester asszony nyújtott, hogy megismerje ezt a dolgot, de ennek utánanézett, és tudja kik

részesülnek ebben, milyen kategóriák vannak benne, és van benne egyébként erre alkalmas személy.

Másik kérdése – hogyha jól emlékszik, ezt megelőzően, az egész rendszernek az elején volt egy kerekasztal megbeszélés –, hogy erre hivatalból kik kaptak meghívást?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Azok kaptak meghívást, akik a szociálpolitikai kerekasztal létrehozásáról és működtetéséről szóló helyi rendeletben meg vannak jelölve.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Meghívást kapott erre a kerekasztalra Dr. Pintér Sándor képviselőtársuk, aki meg is jelent, és volt egy javaslata is. A jegyzőkönyvben nem látja ezt a javaslatot, amit a Szentlélek-patak vonatkozásában tett. Megbízta őt képviselőtársa, kérdezze meg, hogy az általa felvetett javaslatot miért nem látják?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ebben a kérdésben a KÖVIZIG-gel kell egyeztetni, egyébként az ároktisztítás benne van, és úgy gondolja, hogy ebbe és a köztisztasági feladatokba ez is belefér. De miután ez nem a mi tulajdonunk, ezt a tulajdonossal egyeztetnünk kell, és hozzájárulást kell kérnünk. Amint ezt a hozzájárulást megadják, semmi akadálya nincs a munkák elvégzésének. Nyilván meg kell oldani, mert olyan jellegű fontos feladatot amit Dr. Pintér Sándor bizottsági elnök úr mondott, nincs ennek semmi akadálya. Mint ahogy a többinek sincs semmi akadálya, amennyiben ezzel a tervvel most elindulunk, ez nem egy szentírás, lehet módosítani, ha megtaláljuk a megfelelő embereket. Akik jelentkeztek, és amilyen ötletek voltak különböző faluvédő, városvédő, polgárőrök, munkanélküli polgárőrök és a többire, erre egyöntetűen az volt a kistérségi önkormányzatok polgármestereiknek a válasza, hogy ezt 95 %-os támogatást az állam munkaszerződéssel konkrét munkavégzésre adja. És ezt a konkrét munkavégzést szeretnénk számon kérni, mert tőlünk is számon kérik ezt. Sok minden elhangzott, de ezt a tervet tartja most megfelelőnek, mert a rendelkezésre álló munkaerővel, és a következőkben rendelkezésünkre álló munkaerővel első félévben ezeket a feladatokat tudjuk megoldani. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezt támogassák.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Még egy kérdése lenne. Konkrétan most egy komoly létszámról beszélünk azért a második és harmadik negyedév vonatkozásában, ami bizonyos mértékig jobb helyzetet fog teremteni ebből a szempontból. Kérdése, hogy a konkrét munka irányítása, végzése illetve az egésznek a feltételrendszere hogyan fog működni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Amit a bevezetőjében is mondott, és amire vonatkozóan kiosztásra került a kiegészítés, van lehetőség arra, hogy 6 főnek a képzésére pályázzon a többcélú kistérségi munkaszervezet. Ennek a 6 főnek az lesz a feladata, hogy a kistérségben felvett emberek munkaszerződéseinek, foglalkoztatásának előkészítésében segítsen, illetve az ellenőrzésben is részt vegyen. Ez április 1-jével indulna, és úgy történik, hogy

együttműködési megállapodást kötünk városüzemeltetési kft-vel, a konkrét munkavégzés a városüzemeltetési kft. keretén belül történik, a felügyeletet ők fogják biztosítani. Amennyiben beáll ez a hat fő, akkor tudjuk egy kicsit mentesíteni a városüzemeltetési kft-nek a két, munkairányítással megbízott emberét. Egyébként is tervezetük a városüzemeltetési kft-nek a tevékenységi körét, hogy ezeket az embereket beállítsa.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Kiegészítésként elmondja, hogy a szociális kerekasztalnak még tagjai – azokon kívül, akik megjelentek – a római katolikus egyház, a Kartiász szervezet, és a Betánia Otthon. Ők jelezték, hogy nem tudnak eljönni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, van-e még valakinek kérdése.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azért annyi reflexiója volna, hogy esetleg érdekel néhány képviselőt is egy ilyen, jó lenne tudniuk róla. Ez majd egy másik indítványa lesz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, hogy a közfoglalkoztatási tervvel kapcsolatban van-e vélemény.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Azzal kapcsolatban, amit képviselőtársa felvetett a közrend, közbiztonság, közterület-felügyelet kérdéscsokorban, a polgármester asszonyt szeretné kérdezni, mivel hallotta a tévében a nyilatkozatában, hogy esetleg lenne esély erre a köztéri kamerarendszerre pályázni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Két héttel ezelőtt Juhász Gábor államtitkár úr, Nógrád megyében a rendőrfőkapitány úr által összehívott tanácskozáson vett részt, ahol elhangzott, hogy támogatást adnak a kamerák kihelyezésére. Ez a pályázat még nem jelent meg, de szeretnénk rá majd pályázni, mert a köztéri kamerák kihelyezésével sokkal inkább bizonyítható lesz az esetleges rongálások elkövetői. Ennek a fedezete meg van, a pályázat kiírása folyamatban van. Még tudjuk milyen feltételekkel lesz kiírva, vagy önkormányzatoknak, vagy a rendőrségnek lesz kiírva, valószínűleg önkormányzatoknak. Szeretné, ha a város területén, a városközpontban, a városkertben ezek a kamerák kihelyezésre kerülnének, mert úgy véli nagyon sok vitás kérdést meg lehetne oldani. Amikor a kiírás megjelenik, rögtön készítjük a pályázatunkat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Sebességmérő kamerákról volt szó, nem térfigyelőkről.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Személyesen ott volt ezen a tanácskozáson, térfigyelő kamerákat jelentett be az államtitkár úr. Le lehet ezt egyeztetni, de nagyon kéri képviselő urat, hogy fogadja el, hogy ezen a tanácskozáson ez hangzott el, hogy a falvak és a városok közbiztonságának javítása érdekében lesz ilyen pályázat. Lesznek sebességmérő kamerák is elhelyezve, meg is mondták a helyét, hogy hol lesznek. Kéri képviselő urat, ne vonja kétségbe, amit az államtitkár úr mondott, és amit hallott.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Időközben történt egy s más.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri képviselő urat, hogy ezt ne kezdjék el, ehhez a napirendhez szóljanak hozzá a képviselők.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, javasolja, hogy szavazzanak a módosító indítványban, amely arra vonatkozott, hogy a közfoglalkoztatási tervbe vegyék be a közbiztonsági feladatok ellátását.

Kéri, aki egyetért ezzel a közfoglalkoztatási tervvel, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 10 igen szavazat, 2 nem szavazat (tartózkodás nem volt)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy a szavazás eredményeként a javasolt feladattal ki lesz egészítve a terv.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Akkor nem jól értette, hogy most mire szavaztak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A szavazás arra vonatkozott, hogy Dr. Havasi Zoltán képviselő úr javasolta, hogy a közfoglalkoztatási tervbe kerüljön be a közbiztonsági feladatok ellátása.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A frakciójuk javaslata.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Nem erre szavazott, mert nem így értette.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Akkor ismét szavazásra fogja bocsátani a módosító javaslatot. A javaslat arra vonatkozott, hogy a feladat ellátási részébe kerüljön be közbiztonsági feladatok ellátása is. Ezzel a kapcsolatban elmondta, hogy ez azért nem egészen így működik,

erre megfelelő személyt kell találni, és mivel reményei szerint kamera lesz, ezzel is meg lehet ezt oldani. Úgy gondolja, hogy a közbiztonság kérdése a rendőrség feladata. Ismét szavazásra fogja bocsátani a módosító javaslatot.

Aki egyetért azzal, hogy a közbiztonsági feladattal ki legyen egészítve ez a terv, az igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 3 nem, 4 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy ez a tevékenység nem lett elfogadva.

A következő módosító indítvány arra vonatkozott, Szécsény Város Önkormányzat képviselő-testülete megbízza Szécsény Kistérség Többcélú Társulását a közcélú foglalkoztatás szervezésével, valamint a közfoglalkoztatást szervezők foglalkoztatására vonatkozó pályázatát benyújtásával. Tehát a közfoglalkoztatási terv, ezzel, a határozati javaslatban szereplő mondattal kiegészítésre kerüljön. Aki ezzel egyetért, kéri, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 12 igen szavazat (ellenszavazat és tartózkodás nem volt)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A közfoglalkoztatási terv elfogadását, az előbb elfogadott módosítással együtt bocsátja szavazásra. Aki elfogadja, kéri, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2009.(III.31.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szécsény Város 2009. évi Közfoglalkoztatási tervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Megbízza a polgármestert, hogy a 2009. évi Közfoglalkoztatási tervet az Szt. 37/A. § (3) bekezdése alapján, 5 napon belül, a Magyar Államkincstár Észak-Magyarországi Regionális Igazgatóságának küldje meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megbízza a Szécsény Kistérség Önkormányzatai Többcélú Társulását a közcélú foglalkoztatás szervezésével, valamint a

közfoglalkoztatás-szervezők foglalkoztatására vonatkozó pályázat benyújtására.

Határidő: 2009. április 15.

Felelős: Munkaszervezet-vezető

2. Előterjesztés közmunkaprogramra („Nyitott Szemafor V.”) kiírt pályázathoz csatlakozásra

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Már harmadik éve történik a salgótarjáni önkormányzat szervezésében, a MÁV keretében végzendő közmunka programban való foglalkoztatásra, ez nem azonos az előbbi megjelölt közcélú foglalkoztatással. Ebben a programban nemcsak RÁT-oskokat, és rendszeres szociális segélyben részesülőket lehet bevonni, hanem mindenkit, aki munkanélküli támogatásban részesül. Ehhez a programhoz önerő szükséges, és ennek biztosítását eddig mindig vállalta a testület. Legutóbb 10 főt foglalkoztattunk, most 20 fő foglalkoztatására van lehetőség, és információink szerint ez a 20 fő össze is jönne, ehhez 1.320 E Ft önerőt kell az önkormányzatnak biztosítani. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Két kérdése van. Az egyik, hogy a 1.320.000 Ft biztosítása a szociális keret terhére van megfogalmazva. Ez egy nem tervezett dolog, és jelentős összeg. Kérdése, hogy mennyiben fogja ez érinteni a költségvetést, és a tervbe vett feladatokat, esetleg valamilyen tervezett feladattól fogunk elesni, hogyha ezt a programot megszavazzák.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A költségvetésben 80 főnek terveztek rendszeres szociális segélyt, és egész évre megtervezték a szükséges 10 %-ot. Hogyha a 80 fő, vagy nagytöbbsége kikerül a másik, az előbb tárgyalt programba, akkor ez a 10 % éves szinten rendelkezésre áll, és ez biztosíthatja ennek a közmunkaprogramnak az önrészét. Mint polgármester asszony elmondta, a Nyitott szemafor programban foglalkoztatott emberek nem kötelezően a szociális segélyezettek közül kerülnek ki.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A 80 fő, aki tervezünk foglalkoztatni ebben a kategóriában, azok nem fedik le teljes mértékben ugyanazt a kategóriát, akinek az önkormányzat ad szociális segélyt.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Nem fedi le, de aki kikerül a 80 főből, annak is meg lett tervezve a 10 % egész évre.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Tehát a feltételes mód helyett alkalmazható rendes kijelentő mód?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A közfoglalkoztatási terv elfogadása után most ismét átszámolják a szociális keret felhasználását, de azt mondja, hogy belefér a keretbe.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A másik kérdése azzal függ össze, hogy a vasúttal kapcsolatos kérdéskörrel van szó. Feltehetően a közeljövőben, néhány napon belül megalakul egy új Kormány a Magyar Köztársaságnak. Amely vonatkozásában és a leendő miniszterelnök úr kijelentései tekintetében, valamint utána nézett az előző, gazdasági miniszterként való elképzeléseinek, és ott bizony a mellékvonalak bezárásáról is szó van nagyon komolyan. Az volna a kérdése, hogy reális esélye lesz annak, hogy esetleg ezt a vonalat bezárják a megszorítások kapcsán, és akkor már itt ez a program sérülhet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt a programot a salgótarjáni önkormányzatnak az illetékes Kht-ja szervezi már évek óta. Ha ez a program úgymond sérülne, akkor nyilvánvalóan nem írták volna ki, mert hiszen a nehéz gazdasági helyzet, és a világválság már a közmunkaprogram kiírásánál is nyilvánvaló volt. Az, hogy itt a szárnyvonalakat hogyan szüntetik meg, vagy hogyan nem – eddig sikerül a szárnyvonalak megszüntetésének – önkormányzati összefogással, és néhány civil szervezet támogatásával – ellentmondani, tehát a minisztérium letett az itteni szárnyvonalak megszüntetéséről. Olyannyira, hogy a vasúti fejlesztésre vonatkozóan, a Nógrád Megyei Közgyűlés, egy szécsényi és szlovák civil szervezet támogatásával és a Besztercebányai Megyei Közgyűlés közreműködésével a vasút fejlesztésére Uniós pályázatot adott be. Információja szerint ez a pályázat sikeres is, tehát úgy néz ki, hogy a tervezett fejlesztéseket sikerül megvalósítani. Abban bízunk, hogy a szárnyvonalak megszüntetésének nem ez lesz a fő csapásiránya. A szárnyvonalak életben tartását az is indokolja, hogy a szlovákiai vasút használja Nógrádszakálig a síneket, és ezért a használatért éves szinten 60 millió forintot fizet a Magyar Államnak. Erről a két állam között szerződés van. Nem gondolja, hogy ezt a szárnyvonalat megszüntetnék. Természetesen voltak itt próbálkozások, de mint mondta teljes mértékű összefogás volt itt az Ipoly-völgyi vasút mentén. A fejlesztési elképzeléseket meg kell valósítani, hogy Drégelypalánkon helyreállítsák az 1962-ben lebontott hat kilométeres szakaszt, mert ennek a helyreállításával megnyílna az út majdnem, hogy Kassáit. Ezeket a fejlesztési elképzeléseket a MÁV is nagymértékben támogatja.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Hallottuk a polgármester asszonytól, hogy a közmunkaprogram Salgótarjánnal közösen valósul meg, kérdése, az nem jelent problémát, hogy Szécsény és Salgótarján között nincs közvetlen vasúti összeköttetés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez nem akadály.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Az anyagban szerepel, hogy az előző években sikeresen működött ez a program, ennek örül. Kérdése, hogy lehet tudni arról, hogy mit végeztek az elmúlt időszakban.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tudott, hogy korábban a MÁV kiadta magánvállalkozóknak a bozót irtás és a sínpályák környékének takarítását, nem kis pénzért. Most erre a feladatra az állam közmunkaprogramot szervezett. Az siker, hogy a vasútvonalak környékén nincs szemét, rendben van tartva a terület.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A napirend tárgyalása közben megérkezett az ülésre Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2009.(III.30.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete részt vesz a Salgótarjáni Foglalkoztatási Kht.(3100 Salgótarján, Kertész út 2.) által szervezett „Nyitott szemafor V” elnevezésű közmunkaprogramban.

A 20 fő foglalkoztatásához kapcsolódó saját forrást 1.320.000 Ft összegben, az Önkormányzat 2009. évi költségvetésében szereplő szociális keret terhére biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közmunkaprogramra vonatkozó együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester

3. Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Terv

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztők: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző
Ruzsinné Tilesch Judit közoktatási referens

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezt az előterjesztést az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság és az esélyegyenlőségi fórum közös ülésen tárgyalta meg teljes részletességgel, az intézményvezetők és helyettesek jelenlétével. Kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság jelenlévő négy tagja egyhangúan elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdésük.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Köszöni, hogy megvárták a napirend tárgyalásával, ami számukra azért kiemelten fontos, mert érdeklődéssel olvasták az előterjesztést, és az ehhez kapcsolódó közoktatási esélyegyenlőségi intézkedési tervet is. Kérdése a közoktatási referenshez, hogy mielőtt ezt az intézkedési tervet összeállították, vagy elkészítették, volt-e ennek kapcsán részletes egyeztetés olyan szempontból, hogy maga ez az intézkedési terv összhangban van-e jelen pillanatban azokkal a folyamatokkal, ami kialakulni látszódik az intézményekben, illetve az országos irányelvekkel sikerült-e ezt egyeztetni.

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Már második éve dolgoznak ezzel az anyaggal, a szakértővel és a kistérségi intézményfenntartó társulással. Első lépésben a helyzetelemzést készítették el, amikor részletesen megvizsgálták az intézmény szervezetét, az intézményben tanuló diákok helyzetét, és az egész környezetet. Utána egy hosszabb szünet következett amiatt, hogy a pályázat nem kívánta meg az azonnali folytatást. Viszont utána egy másik oktatási pályázat is megjelent, és így született meg egy éves késedelemmel az intézkedési terv. A szakértő az Oktatási Minisztérium által kiadott közoktatási esélyegyenlőségi és intézkedési terv kidolgozását segítő útmutató alapján dolgozott. Ennek a sablonnak a szövege sok helyen benne is maradt az anyagban, amit természetesen kijavított, miután felhívták rá a figyelmét. Tehát ezzel szeretné megválaszolni képviselő úrnak azt a kérdését, hogy az oktatás politikai folyamatokkal teljes mértékben összhangban van az anyag. Az egyeztetések elsősorban arról szóltak, hogy ne csak az oktatáspolitikai folyamatokkal legyen ez az anyag összhangban, hanem a kialakult helyi helyzettel és az itteni oktatási folyamatokkal is. Mivel a szakértő budapesti, ez év januártól hetente egyszer járt le Szécsénybe, utána megváltozott az időbeosztása és ritkábban lehetett

vele találkozni, de telefonon természetesen folyamatos kapcsolatot tartottak, tehát a folyamatos egyeztetés napirenden volt.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Az előterjesztésben olvasta, amit külön ki is emelt, hogy ennek a közoktatási esélyegyenlőségi helyzetelemzési és intézkedési tervnek a célja így hangzott: „A cél tehát különösképpen az, hogy oktatási intézményeinkben érvényesüljön a szegregációmentesség, diszkriminációmentesség, a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók oktatási és társadalmi integrációjának támogatása, a minőségi oktatáshoz való hozzáférés biztosítása, az integráció biztosítása.”

Tiszteletteljes kérdése az lenne a közoktatási referenshez, ez a terv, illetve ez az elemzés, helyzetfeltárás mennyiben tudta ezt a kiemelt prioritást jelen pillanatban alátámasztani, és mennyire valósult ez meg.

Ruzsinné Tilesch Judit kistérségi közoktatási referens

A terv pont azt szolgálja, hogy e felé a cél felé haladjunk. Tehát figyelembe véve a helyi, települési viszonyokat, természetesen nem lehet rajtaütésszerűen, varázsütés szerűen, egyik napról a másikra iskolaminta szerű, vagy példászerű helyzetet teremteni, de az intézkedési terv tartalmazza azokat az apró lépéseket, amik társadalmilag elfogadhatva, és minden szereplő bevonásával folyamatosan tudnak e felé a cél felé haladni.

Sümegei Tamás képviselő

Az előterjesztés 3. oldalán az akcióterv vázlatánál a helyzetelemzés megállapításaira, (problémára) vonatkozó hivatkozás, mind a két településnél Nógrádszakálnál is és Nagylócnál is probléma, hogy az elmúlt évben csökkent a gyermeklétszám, emiatt Nagylócon az indítható osztálylétszám messze az átlag alatt marad, és az alsó tagozat tekintetében az intézményi mutatók hasonlóan nem megfelelőek, mint Nógrádszakálon. Az intézkedés leírásánál azt olvashatjuk, hogy Nagylóc és Nógrádszakál önkormányzat vizsgálja meg és hozzon döntést a tanulók érdekeinek és az aránytalan teher elkerülésének szem előtt tartásával a tagintézmény felmenő rendszerű integrációjáról első osztálytól kezdve a gesztor intézménybe.

Ha ezt most megpróbálja magyarról-magyarra lefordítani magának, ezt azt jelentené, hogyha ezek a tendenciák megmaradnak, akkor a szécsényi intézménybe Nógrádszakálról és Nagylócról is bekerülnének az alsó tagozatos tanulók?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A következőt szeretné ezzel kapcsolatban elmondani. Ezt az intézkedési tervet, amikor megtárgyalták a szakértő úrral, az volt a két településnek az álláspontja, és ebben állapodtak meg, hogy ők foggal-körömmel ragaszkodnak az általános iskolájuk fenntartásához az alsó tagozat vonatkozásában. 2007-ben ebben állapodtak meg, emiatt az intézményfenntartó társuláshoz, a rájuk eső részt, tehát azt, amit nem fedez már az állami támogatás, Nagylóc és Nógrádszakál befizeti ide a szécsényi intézményfenntartó társuláshoz. Tehát ez volt a céljuk ezzel, hogy azt a szakértői – hogy is mondja – törekvést, hogy itt bármilyen megszüntetés legyen, hiszen az évenkénti felülvizsgálat önkormányzati döntést igényel. Tehát az önkormányzat fogja

ezt eldönteni, és az önkormányzat pedig olyannyira ragaszkodik az általános iskolájához, hogy kijelentették, ha olyan jellegű szécsényi elfogadás születik, amely arról szól, hogy azonnal megszüntetni a két településen az alsó tagozatot, akkor ők kilépnek az iskolatársulásból. Ezt a dokumentumot a szakértő rendelkezésére bocsátottuk. Tehát annyira komolyan vették az alsó tagozat megtartását, hogy Nagylóc mindent megtesz azért, hogy tizenkét gyereket oda szeretne íratni az alsó tagozatba. Ugyanígy tesz Nógrádszakál is. Mindkét település iskolát újít fel, Nagylóc már megnyerte a pályázatát, további lehetősége is van. Nógrádszakál is iskolát újít fel, és ha az lenne a célja, hogy itt bármilyen megszüntetés legyen, akkor nem újítja fel az iskoláját. Tehát ragaszkodnak az alsó tagozathoz, mert azt mondják, hogy alsó tagozat nélkül nincs falu. Ennyit szeretett volna elmondani.

Ruzsinné Tillesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Még egy kiegészítést szeretne tenni, hogy magyarról-magyarra fordítsák, szeretné a szakértő szándékát tolmácsolni ebben. A szakértőnek az a szándéka ezzel a kicsit nyakatekert mondattal, hogy figyelmeztesse a két települést, hogy nagyon alacsony a létszám az alsó tagozatban, vigyázzanak, mert így nem fogják tudni fenntartani. A szakértőnek a gyerekek érdekeit kell szem előtt tartani, és az önkormányzatok minden évben figyeljenek, és tegyenek meg mindent, hogy a gyerekeknek minden meg legyen ott a településen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az iskolák fenntartása önkormányzati döntés, és nem Szécsényen múlik. És miután ők foggal-körömmel ragaszkodnak az általános iskola alsó tagozatához, nagyon helyesen, hiszen akkor, amikor a felsősöket behoztuk ez volt az ő véleményük is, hogy az alsó tagozatot ott kell hagyni, ezeket a gyerekeket nem szabad onnan kiszakítani. Ott pedagógusok dolgoznak, mindkét településen négy pedagógus, ők is ragaszkodnak az állásukhoz.

Sümegei Tamás *képviselő*

Úgy véle, az, hogy az adott településen mennyi a gyereklétszám az az önkormányzat hatáskörén kívüli dolog. Az, hogy az iskola mennyi pénzt fog kapni, vagy nem fog kapni, hát olyan túlságos illúzió nincsenek ezzel kapcsolatban. Tegnap Bajnai Gordon, leendő miniszterelnök úr bejelentette, hogy programja nagyon-nagyon fog fájni, valószínűleg az önkormányzatoknak is meglehetősen fog fájni. Mégis feltenné újra a kérdést, és kéri, igennel vagy nemmel legyenek szívesek válaszolni. Amennyiben ezt az előterjesztést most a képviselő-testület jóváhagyja és elfogadja, a közeli és távolabbi jövőben előfordulhat-e az, hogy a két településről, Nagylócról és Nógrádszakálból az alsó tagozatos gyerekek bekerülnek Szécsénybe?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem. Kérdése, honnan veszik ezt? Önkormányzati döntés kell az iskolák fenntartásához, nem Szécsény városának önkormányzati döntése kell. Jelen pillanatban nincs is helyünk erre, felülvizsgáltuk ezt, és nem tudnánk elhelyezni a gyermekeket az osztályterekben.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az előterjesztés 4. oldalán szerepel, hogy a nyolcosztályos gimnáziumban egy osztály indul az eddigi kettő helyett. Kérdése, miért?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A következőket kell tudni. Ennek az esélyegyenlőségi tervnek a felülvizsgálata az esélyegyenlőségi fórumnak a feladata. Ha a népességadatok és az iskoláztatás úgy kívánja, az esélyegyenlőségi fórum valószínűleg úgy fog dönteni, hogy abban az évben két osztályt fognak indítani. Ez egy kompromisszum volt, hogy a szakértő úr el tudja fogadni az esélyegyenlőségi tervet. Ez az esélyegyenlőségi terv kell az ötszázmillió forintos pályázatunkhoz, és kell a hetvenmillió forintos TÁMOP pályázatunkhoz. Ennyit szeretett volna mondani.

Ruzsinné Tilesch Judit kistérségi közoktatási referens

Szeretne egy rövid részletet felolvasni a képviselőknek az Oktatási Minisztérium által kiadott részletes anyagból, ami előírja, hogy mit kell a szakértőnek megvizsgálni. A szempontok között például az is ott van, hogy igényelték-e kiegészítő normatív, vagy egyéb támogatásokat az intézmények. Amennyiben nem vettek igénybe minden lehetséges kiegészítő normatívát és támogatást, vagy azokat nem a teljes körű igényjogosultság alapján igényelték, beavatkozás tervezése szükséges. Tehát mindenféleképpen Szécsényben is beavatkozás tervezése volt szükséges, és ezek szerint a környező településeken az integrációs pedagógiai rendszer, ami 2001. óta folyamatosan működik, ezért első időben normatív támogatás volt, most már harmadik éve pályázati úton kell ezt a pénzt megpályázni. Halmozottan hátrányos helyzetű gyermekeként hatvanezer forintot lehet egy tanévre igényelni. Illetve az ehhez kapcsolódó másik támogatási rendszer, hogy ezekkel a gyerekekkel foglalkozó, ilyen pedagógiai rendszerben oktató tanároknak akár hatvanezer forint összegű kereset kiegészítést lehet igényelni. Tehát ez az a két nagy támogatási forma, amit az elmúlt években Szécsény nem vett igénybe, és ezt a szakértőnek feltétlenül bele kellett venni az anyagba, hiszen amennyiben lehetőség van rá, akkor igényelni kell ezeket a támogatásokat is. Ez az integrációs pedagógiai rendszer hoz magával olyan százalékos kötelezettségeket, amiket fel kell vállalni, és némi szervezeti átalakításra szükség lesz.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Kérdését a közoktatási referenshez intézi: Szerepel az anyagban, hogy a nyolcosztályos gimnáziumi osztályban 25 %-nál ne legyen nagyobb az eltérés, mint a párhuzamos osztálynál, a HHH tanulók tekintetében. Ha jól tudja a gimnáziumi felvételnél a tanulmányi eredmény alapján rangsorolják a jelentkezőket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az is benne van az idézett mondatban, hogy „megfelelő tanulmányi eredményű”.

Ruzsinné Tilesch Judit kistérségi közoktatási referens

A szakértőnek eleve az volt az elképzelése, hogy 25 százaléknyi halmozottan hátrányos helyzetű gyerek kerüljön be a gimnáziumba, és kértük, hogy ezzel

módosítsa, hogy a helyzethez viszonyítva úgy szerepeljen, hogy a Magyar úti ötödik osztályban tanuló HHH gyerekek arányához képest, a gimnáziumban tanuló gyerekek 20 %-ban ne térjenek el. Ezt azt jelenti, hogyha ott előfordul egy 40 %-os arány, akkor a gimnáziumban 15 %-nál ne legyen kevesebb a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek aránya, ha egy száz fős osztályt nézünk, akkor ez két gyermek. És két gyerek eddig is bekerült.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A következő a probléma a HHH gyermekekkel. Itt az adatszolgáltatás a szülők részéről nem történik meg. A szülőt felkérjük, hogy nyilatkozzon arról, hogy nem rendelkezik több, mint nyolc általános végzettséggel, és egyéb szempontokról, de ha a szülő nem akar, akkor nem nyilatkozik. Ez a HHH kérdés akkor szokott előjönni a gimnáziumban, ha felvételi pontot is jelent. A pedagógusok részéről ez többletmunkát is fog abból a szempontból igényelni, hogy megfelelő arányok elérése érdekében megkeresse, és a szülőket rábírja arra, hogy nyilatkozzanak, mert gyermekének ebből semmi problémája nem származik. Az a baj, hogy adatot kell összehasonlítani egy olyan másik adattal, amit a szülők önkéntesen vallanak be.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Első kérdése a reflexióhoz kapcsolódik, amelyből azt érezte ki, hogy a két érintett iskola, Nógrádszakál és Nagylóc vonatkozásában nem vette igénybe az önkormányzat a törvényben biztosított támogatások megfelelő rendszerét?

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Szécsény vonatkozásában nem használta ki.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor ott helyben igénybe vették?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem vették, mert nem vagyunk benne a rendszerben.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az előterjesztésben a következő mondat szerepel: ... a társulás települései közül van olyan, amely szerepel a „Települések az Észak-magyarországi Régióban, amelyek 40% hátrányos helyzetű tanulói arányt meghaladó általános iskolával rendelkeznek” című listán. Kérdezi, hogy melyik ez a település?

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Nagylóc és Nógrádszakál is szerepel.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az anyag egyes számot ír. Ezek szerint mind a kettő ide tartozik?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Igen, a két társult település, ugyanis ők nyilatkoztatták a szülőket. Nálunk az általános iskolában és a gimnáziumban ezeket a felméréseket el kell majd végezni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Helyesebb lett volna a többes szám használata, ha mindkét település odatartozik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Amennyiben nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Örül neki, hogy erre a kérdésre részben kaptak választ, megmondja, mi miatt. Az oktatási referens szavait szeretné idézi, hogy elsősorban a gyerekek érdekeit szeretné szem előtt tartani, a gyerekek érdekeit szeretné képviselni. Itt most ebből a székből szécsényi képviselőként kell dönteniük egy nagyon fontos momentumról. Azért mondja, hogy szécsényi képviselőként, mert szeretne megosztani képviselőtársaival és az igazgató asszonnyal egy olyan történetet, amelyet az elmúlt másfél-két hétben megyei közgyűlési alelnökként is módja volt sajnos átélni és megszenvedni. Ugyanezen dolog kapcsán jártak ugyanebben a cipőben, s azért tartja fontosnak elmondani és megosztani a jelenlévőkkel, mert elsősorban a szécsényi iskolák érdekeit szeretné most szem előtt tartani. A következő dolog történt, vagy történik napjainkban is. Mindannyian tudják, a polgármester asszony is mondta, hogy jelen pillanatban érezhető az, hogy a kistérségben lévő települések többé-kevésbé egyetlen egy úton-módon tudnak iskolai intézményt fenntartani, ha létrehozzák az úgynevezett társulásokat. Ezek a társulások úgy-ahogy működnek, nem szeretné még egyszer megosztani a Fidesz-KDNP frakció véleményét ennek kapcsán, mert ezt már többször hallották a jelenlévők. Ami viszont neki mindenféleképpen szöveget ütött a fejébe, és mélyebben utána is nézett, az az volt, hogy az intézkedési tervnek mi a célja. A célja ugye az volt, hogy elsősorban ezekben az intézményekben, ahol több halmozottan hátrányos helyzetű tanuló bent van, beiskolázzák, tanul, ott létrejőjön a szegregációmentesség, a diszkriminációmentesség, a minőségi oktatásnak az elterjesztése és integráció támogatása. Ez az, ami jelen formában nem jön létre. Megmondja, miért nem jön létre, és ezt nem ő mondja egy olyan szakmai plénum, amelyet megtámogattak külső erők is a véleményükben. Ugyanis az elmúlt hetekben, és visszatér a mondandója elejéhez, a megyei gyermekvédelmi intézetnek több sajátos speciális iskolája van, ennek kapcsán voltak kint Szátokon. Szátokon már egyszer meg lett szüntetve, az előző közgyűlés által a cserhátsurányi intézmény, most megint ott vannak, hogy – és visszacsatol a polgármester asszony szavaihoz – sajnos a működési helyzet folyamán ott tart a dolog, hogy a szátokit ismételten kvázi be kell zárni, vagy össze kell vonni, és át kell integrálni Pásztóra. Kimentek egy fórumra, ahol jelen volt hetven érintett pedagógus, hetven érintett olyan ember, aki nap, mint nap ezekkel a gyerekekkel foglalkozik, és elmondták, hogy óriási nagy tévedés van e téren. És ezért van megdöbbenve, hogy az Educatio Kht. megbízott szakértője, Végh Zoltán úr ezt így leírta, és ilyen szempontból ezt elemezte, hogy ez a következő követendő út az

integráció kapcsán, hogy ezeket a gyerekeket beintegráljuk a rendszerbe,. Ugyanis a szakma véleménye az, hogy ismervén azt a finanszírozási rendszert, hogy minden egyes fenntartó iskolája ragaszkodik a létszámhoz, hiszen így kapja meg a kvótát, amint a polgármester asszony is nagyon helyesen és bölcsen említette, így kap finanszírozást az osztályokra és az intézményekre. Azt mondja, hogy itt van az a szerencsétlen halmozottan hátrányos gyermek, ültessék be a hátsó sorba, majd lesz vele valami, de a kvótát megkapjuk. Beültetik a hátsó sorba, és ahelyett, hogy felzárkózna, nem felzárkózik, hanem magával rántja az osztályt is. Magával rántja az osztályt is, amit egyértelműen igazol a szakma, és igazol több olyan kohéziós műhely is, amit nem ő mondott, hanem felállt ott az intézmény egyik igazgatója, és azt mondta, hogy csodálkozik rajta, hogy a szakma ezt a véleményt mondja, és ő említette is – az ő szava –, hogy magán az MSZP-n belül létrejött egy ilyen belső kohéziós szakmai munkacsoport, ami kifejezetten független, és vizsgálja a megfelelő trendeket, a tani elveket. És ez a szakmai csoport is elmondta, hogy ez egy hibás döntés, és ezeket a gyerekeket ilyen speciális iskolákba kellene kirakni, mint volt a szátoki, a pásztói, a cserhátsurányi, ahol a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekeket speciálisan oktatják és zárkóztatják fel. Ezzel szemben mindenki az anyagiak folyamán benyomja a gyereket az iskolába, beültetik a hátsó padba, és onnantól kezdődően az oktatási intézmény színvonalát maga alá rántja azzal, hogy a gyerek kezelhetetlen, a gyerek problémás, átragasztja a többi gyermekre is ezt a magatartást, és onnantól kezdve az osztályok színvonala is problémásabb, nehezen szinten tarthatóak, pedagógus kollégák nagytöbbsége is frusztrált ilyen szempontból. Azért is mondja el ezt mindenkinek, hogy jelen pillanatban a számok is ezt támasztják alá. Sümegi és Havasi képviselőtársai is említették, hogy az anyag 4. oldalán szerepel, hogy jelen pillanatban az általános iskolából ötödiktől fölfelé még indulnak az osztályok. Személy szerint ilyen szempontból, gyakorló szülőként szíven viseli, és saját bőrén érzi ennek a sorsát. Ahogy beszélgetett pedagógusokkal, és ha igaz az információ – kéri az igazgató asszonyt, cáfolja meg, ha nem így van –, mindösszesen 7 gyermek maradna jelen pillanatban az általános iskola felső tagozatából. Az összes többit jogszerűen viszik át a gimnáziumba, hiszen mindenki a gyermekének jobbat akar. De ha a létszám nem is fontos, az arányok és a trendek ebbe az irányba mutatnak. Vagy abba a stádiumba elmegyünk, hogy a II. Rákóczi Ferenc régi Magyar úti általános iskolából csinálunk egy ilyen intézményt, hogy ne mondja, hogy milyen intézmény lesz, és lesz egy gimnázium, ami még tudja magát tartani és erős. S onnantól kezdődően, ahogy a polgármester asszony is fogalmazott, bízunk abban, hogy az alsó tagozatos tagintézmény iskoláknak lesz annyi pénzük még egy-két évig, hogy esetlegesen tudják működtetni a saját alsó tagozatukat, figyelembe véve, hogy jelen pillanatban az alsó tagozatba beiratkozó gyermekek 70 %-a SNI-s, vagy HHH-s. Kint vidéken 70 %-a, és onnantól kezdve lehet gondolkodni rajta, hogy mit mond a szülői reakció, milyen lesz innentől a továbblépési arány, hogyan fog működni ez az alsó tagozatos iskolákra is. A polgármester asszony már nem érintett ilyen szempontból, mert gyermekei nagyok, az ő gyermekeiket és képviselőtársai gyermekeit, unokáit viszont érinti, és arról kell nekik most dönteni, hogy melyik ujjukat harapják meg.

Őszintén szólva félti a közoktatási referenst. Félti azért, mert hogyha ebből úgy van, az első dolog az lesz, hogy a polgármesteri hivatal lenyomja magáról, hogy nem ő

csinálta a szakértést. Ön (*a közoktatási referensnek mondta*) lesz a felelős egy személyben, önnel fogják kitapétázni gyakorlatilag ilyen szempontból a várost, és önnek kell ezt majd megmagyaráznia, feltéve, ha lesz ehhez megfelelő lelkiereje, hogyha ez a dolog bekövetkezik. Azért kéri tisztelettel, és a jó szándékot képviseli most is, mert ha negatívum volna, el sem mondta volna. Azt a tapasztalatot osztotta most meg a jelenlévőkkel, amit a szakma mond, amibe egyszer már beleestek megyei szinten, és azért kéri, hogy városi szinten ezt a dolgot próbálják meg kezelni, mert mint mondta, semmi mást nem kér a testület, csak az itt élő gyerekek érdekeit, és ezen keresztül a szülőkét. Ezért kéri képviselőtársait, hogy gondolják át ezt a lépést, tekintsenek mélyebbre, merítsenek mélyebbről, gondolati, gyakorlati és tapasztalati szinten, hogy mi ennek a hatása, mi lesz ennek a végkifejlete annak a függvényében, hogy mit mutat ez a jelentés, és mit mond a szakma, és mit mond a tény és a valóság.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Kéri az oktatási referenst, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy mit jelent a HHH gyermek, mert úgy véli a képviselő úr hozzászólásából, hogy két malomban örölnek.

Ruzsinné Tillesch Judit kistérségi közoktatási referens

Mivel felmerült, hogy az utóbbi időben hány érettségiző diák kérte azt, hogy a HHH státuszt vegyék fel, jó lenne, ha az igazgató asszony erre választ adna.

Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

Négy tanuló kérte.

Ruzsinné Tillesch Judit kistérségi közoktatási referens

Ez azt jelenti, hogy jelenleg négy HHH-s gyermek érettségizik a gimnáziumban. Ezzel kapcsolatban azt szeretné mondani, hogy a HHH státusz nem egyenlő a sajátos nevelési igénnyel. A HHH azt jelenti, hogy a gyermeknek, illetve családjának anyagi és szociális problémái vannak amiatt, hogy a szülők aluliskoláztak, amikor a gyermeket beíratják az iskolába. A másik pedig a megfelelő szakmai munka, ami az iskolában folyik – a megfelelő lépéseket természetesen igyekeznek megtenni az új pályázattal is, hogy a szécsényi intézményben a szakmai munkát még nagyobb színvonalra emelhessék. A TÁMOP pályázat, a kompetenciaalapú oktatás bevezetése éppen ezt célozza meg, illetve az esélyegyenlőségi tervben is az integrációs pedagógiai rendszer bevezetése is ezt fogja majd alátámasztani.

Amit felvetett képviselő úr, és utalt egy bizonyos szakmai fórumra, ezzel kapcsolatban engedjék meg neki, hogy szintén egy szakembertől idézzen: „Az alapvető gond az, hogy a középosztály, a magasabb társadalmi státuszú családok elfogadhatatlannak tartják, hogy a gyerekeik együtt tanuljanak a szegényekkel, és mindenféle eszközzel és módon igyekeznek kikényszeríteni, hogy elkülönülhessenek tőlük.” Itt van az alapvető probléma, hogy a középosztály idegenkedik attól, hogy keveredjen azokkal, akinek esetleg alacsonyabb az iskolázottsági státuszuk. Tehát a halmozottan hátrányos helyzetűség nem jelenti az SNI-st, és nem jelenti azt, hogy lerontaná az általános iskolának színvonalát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Amit Varga képviselő úr intézményt megjelölt az nem halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek képzésére szolgál, hanem sajátos nevelési igényű gyerekek képzésére. Amikor elfogadta a testület az esélyegyenlőségi helyzetelemzést és tervet, kötelességünk volt egyeztetni, hogy a megyei esélyegyenlőségi tervekhez hogyan kapcsolódik. A megyei esélyegyenlőségi tervek a közgyűlés által fenntartott intézményekben ugyanezt a problémakört próbálják orvosolni, és megállapították, hogy a szécsényi esélyegyenlőségi terv teljesen összevág a megye által elfogadott tervekkel.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ennek a pályázatnak – úgy mondja, hogy – sajnos az a feltétele, hogy ezt a tervet testület elfogadja. Emlékeztetni szeretné a képviselő-testületet, hogy amikor létrehozták ezt a társult iskolát, akkor is az lett mondva, hogy itt a pénz és nem kell tenni semmit. A következő évben pedig az volt, hogy a felső tagozat idejön, mert a pénz vissza. Attól tart, hogy most az fog következni, és úgy gondolja, hogy Sümei képviselőtársa nem kapott egyértelmű választ arra, hogy: igen, vagy nem? Ő most válaszol neki: igen. Attól tart, hogyha a testület elfogadja az előterjesztést, benyújtjuk, akkor nyer a pályázat, el fog készülni az óvoda, és onnantól kezdve Nagylóc és Nógrádszakál alsó tagozata is ide jön. Bízunk abban, amit polgármester asszony mondott, hogy amennyiben ez így lesz, akkor ők kilépnek a társulásból. Azt hiszi, hogy ez egy nagyon jó megoldás lenne, szeretné, ha írásba adnák. Nagyon úgy néz ki a helyzet sajnos, hogy minden létező módon, amit a közoktatási referens mondott, hogy a Közoktatási Minisztérium, hát számára nem Közoktatási Minisztérium, hanem a magyar oktatást tönkretévő intézet, és elég szomorú, hogy itt tartunk. Bízunk benne, hogy valamikor majd lesz jobb is. És nagyon szomorú, hogy Budapestről dönti el egy szakértő, amit az önkormányzatnak kellene, hogy indíthatunk-e és mennyi gimnáziumi osztályt. Kíváncsi lenne, ha majd ez a szakértő a Szilágyi Erzsébet fasorbeli iskolába be próbál vinni egy ilyen anyagot, hogy mennyi HHH-s gyereket integrálnak be, majd akkor gratulál ennek a szakértőnek.

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Egy évvel ezelőtt, amikor bemutatkozó látogatásra ment a településekre, mint kistérségi közoktatási referens, akkor a nógrádszakáli jegyző úr első szava az volt, hogy nem adom az iskolámat, ne is próbálja meg rábeszélni, hogy feladják az iskolájukat. Ha a nagylóci polgármester urat kérdeznék meg, ő is azt mondaná, hogy csak a testemen keresztül. Tehát nem arról van szó, hogy a gyerekek bejönnek-e, vagy Szécsény úgy dönt, hogy behozza a gyerekeket, hanem a két település tűzön-vízen keresztül meg akarja tartani. Ebben a tanévben a nógrádszakáli iskolába sikerült az összes ott élő iskolás korú gyermeket megtartani, mind a 12 nagycsoportos gyermeket oda írták be, akik közül már nem mindenki HHH-snak minősülő, és esetleg roma származású, hanem abban az első osztályban már nagyon egészséges az arány. És ezt a nógrádszakáli iskola próbálja fenntartani. A nagylóci polgármester úr szintén tájékoztatta arról, hogy a jelenleg 15 nagycsoportos gyermek az ottani iskolában fogja megkezdeni az első osztályt. Tehát ott is meg van az iskola, úgy véli nincs félnivalója a szécsényi önkormányzatnak ettől, mert mindkét iskola fenn akar maradni. Az

Oktatási Minisztérium lehet, hogy hoz másoknak nem tetsző döntéseket is, de az oktatásügyben dolgozók számára ezt követni kell.

Még egy dolgot szeretne mondani Varga Béla képviselő úrnak. Nem hiszi, hogy egy személyben neki kellene a hátát tartani az esélyegyenlőségi tervért. Nagyon köszöni a miatta érzett aggodását. Valóban sok munkája volt ezzel az esélyegyenlőségi tervvel, és meg tudja magyarázni mindazt, ami benne van, hogy miért történt úgy, ahogy van, honnan indultak el, és hová érkeztek ezekkel az adatokkal. Nagyon csodálkozna, ha bárki rátámadna emiatt az anyag miatt, amit nem ő készített. Az is tudja, hogy a szakértőnek milyen irányvonalakat kellett képviselnie, hogy próbálták őt közelíteni a szécsényi viszonyokhoz, és amiből megszületett ez a mű.

Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Szeretne néhány szót szólni ehhez az esélyegyenlőségi tervhez, és ha 100 %-os biztosítékot nem is tudnak ígérni a két telephely megszüntetése, vagy megtartása mellett, azért annyit mindenképpen hozzá szeretne tenni, hogy jó néhány éven belül nem lesz lehetőség fizikálisan erre, mert nem tudnak helyet biztosítani az általános iskolában két alsó tagozatnak, mert nem férnek el a gyerekek. Amellett, hogy ő is tudja, hogy mint a két település szeretné megtartani az iskoláját. A felső tagozat egyszerre, egy lépésben lett behozva, ez mindenképpen arra kell, hogy figyelmeztesse a településeken élőket, hogy felelősséggel döntsenek majd az alsó tagozat sorsáról. Amit a közoktatási referens is elmondott, hosszas egyeztetése árán tudták elérni, hogy ezek bekerüljenek az esélyegyenlőségi intézkedési tervbe, ezt felülvizsgálják az önkormányzatok, ami nagyon nagy előrelépés. Ahogy Varga Béla képviselő úr mondta, ezek a kulcsszavak, amik az elején vannak ennek az intézkedési tervnek, a szegregációmentesség, diszkriminációmentesség, illetve a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók integrációja. Valóban nem lehet, és nem szabad együttkezelni a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók beillesztését az SNI integrációjával. Bár náluk a sajátos nevelési igényű gyerekek egy része is itt van az intézményben, hiszen a magyar oktatási rendszer is efelé a tendencia felé halad, hogy megtörténjen az integráció. Tudja, hogy a képviselők aggódnak a gyermekeik sorsáért, és felelősséget éreznek, de a valóban felelősséget érzünk a saját, illetve gyermekeink sorsáért, akkor bizony ez az egyetlen előrelépés, hogy az integrációs folyamatok elinduljanak. Nem erőszakos módon és nem olyan módon, hogy egyik napról a másikra, de mindannyiunk érdeke, hogy azok az úgynevezett leszakadó társadalmi rétegek is tudjanak integrálódni, mert hosszú távon ez az egyetlen lehetséges módja – véleménye szerint – a társadalmi változásoknak, illetve, hogy az elvárásoknak ők is meg tudjanak felelni. Úgy gondolja, hogy erre mindenképpen szükség van. Valóban lehet gondolkodni itt azon, hogy mi a képviselő-testület felelőssége. Azt mondta a polgármester asszony is, a jegyző asszony is, hogy ez nem szentírás, ezen változtatni. És remélhetőleg az esélyegyenlőségi tanáccsal, illetve a szakértővel is lehet egyeztetni ezekben a kérdésekben, mert így egyszerűen kijelenteni, hogy a 2010/2011-es tanévben ennyi gimnázium osztály indítható, az talán túlzás, mert talán a demográfiai mutatók arányában kell eldönteni, és figyelembe véve természetesen, hogy a Magyar úti telephelyen is megfelelő létszámok maradjanak. Tehát az, hogy melyik tanuló kerül át a Magyar útról a Rákóczi útra, az ma még nem eldöntött, mivel még csak egy előzetes

felvételi jegyzék került kiírásra. Mindenképpen úgy véli, hogy a két intézménynek, az általános iskolának és a gimnáziumnak más a feladata, tehát a gimnáziumba szeretnék továbbra is – természetesen figyelembe véve az esélyegyenlőségi intézkedési tervet –, hogy a tanulmányi átlag alapján kerülhessenek be a tanulók. Ezek a pályázatok ehhez nyújtának segítséget. Az óvodaépítés tudott, hogy elkerülhetetlen. A másik pályázat, mely ehhez kapcsolódik, pedig a pedagógiai megújulást szolgálhatná, és valóban sokat tehet annak érdekében, hogy a pedagógusok fel tudjanak készülni erre az új helyzetre, és az új helyzetet a megfelelő módszertani szakmai képességgel tudják kezelni. Megváltozott nagyon a világ, erre mindenképpen szükség van, és szerencsések, hogyha pályázati pénzből tudják megoldani.

Kéri a képviselő-testületet, hogy olyan módon támogassák ennek az esélyegyenlőségi tervnek a jóváhagyását, hogy tartsák rajta a szemüket, és amikor lehetőség van, és úgy látják, hogy szükséges, próbáljanak meg azon változtatni, ami esetleg nem tesz jót a gyerekeknek, illetve az intézménynek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A másik pályázat, amit az igazgató asszony említett, kötelező egyébként a beruházással érintett iskoláknál. Ez 65 millió forintot jelent, amit a pedagógusok továbbképzésre fordíthatunk, és nem kell hozzá önerőt biztosítani.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nem is kívánt hozzászólni, de mégis véleményt kell nyilvánítania, bár nem is olyan nehéz ez számára, ez a kérdés. Hogy a települések mit akarnak, és a közoktatási referens a polgármestert idézte, hogy milyen mentalitással áll hozzá, ez véleménye szerint nem hozzáállás kérdése. Az elmúlt évek azt bizonyították, hogy ez nem hozzáállás kérdése, ez sokszor költségvetési kérdés, és sokszor szakmaiatlanság kérdése.

A képviselő úr a közoktatási referenshez intézi szavait: Ön fiatal, és mégis átélt jó néhány olyan dolgot, amivel sem szakmailag, gondolja, nem éretett egyet, és elcsodálkozott, hogyan működhetnek dolgok. Ő személy szerint átélt jó néhány ilyen a főkapitányként négy év alatt, hogy olyan szakmaiatlan döntések születtek, most csak a rendőrség átszervezését említi, ugyanazokat csinálják most, mint amit '95-ben, megszüntették, újraszervezik. Borzalom, hogy mi működik ebben az országban. Nem beszélve arról, hogy a szocialista kormányzat már tizenhatodik éve kormányozza a rendszerváltás óta ezt az országot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Figyelmezteti a képviselőt, hogy ez a kérdés nem tartozik ide.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ez is hozzátartozik a lényeghez egyébként, mert tizenhat év, az tizenhat év. Nem, hogy négy év alatt mi történt az oktatási területen is. Meg kell nézni, hogy a szocialisták 16 éve alatt mi történt. Tehát nem attól függ egyáltalán, sajnós, amit Sümegi képviselőtársa mondott, a tendenciák ilyenek, ne legyenek illúzióik, ez így működik. Egy település akkor település, hogyha van iskolája, ha van intézménye, hogyha van, ami településsé nyilvánítja. Teljesen logikus, ezt nem most találták ki. A másik dolog,

amit Varga Béla képviselőtársa mondott, ugyanis egy picit félreértelmezték a dolgokat. Itt nem arról van szó, hogy akár a képviselőcsoportjuk, akár szélesebb értelemben a jobboldal ellen menne a diszkriminációmentességnek, a szegregációmentességnek és egyáltalán a felzárkóztatásnak, hanem arról van szó, hogy egy sor elhibázott lépés van, és az igazgató asszony most hozzászólásában szintén rámutatott egy nagyon lényeges momentumra. Tehát nem arról szól a történet, hogy a középosztály – és tegyék fel, hogy ők a középosztály – ők védik a gyerekeiket, unokáikat attól, hogy szegények ott vannak az iskolában, nem, Nyilas Misik vannak, voltak és lesznek is Nyilas Mihályok, akik oktathatják a középosztály gyermekeit. Nem erről van szó, egészen másról van szó. Arról van szó, amit említettek, hogy vannak bizonyos és egyre több sajnós, sajátos nevelési igényű személyek, akiknél a deviancia is, mintegy fontos momentum megjelenik. Az anyagból kitűnik egyébként, hogy ezek az úgynevezett sajátos nevelési igényű gyerekek egyéni tanulókká válnak, és leírja, hogy meg kell szüntetni az egyéni tanulói számot, tehát szépen betesszük őket az egészséges osztályba, holott nagyon speciális nevelést igényelnének. Tehát eleve rossz a koncepció ebből a szempontból. Egészen másban kellene gondolkodni. Macedóni Nagy Sándor tanítója mondja, amikor pont erről van szó, hogy egy kollektívában egy személy mit okozhat. Ezt mondja: tegyetek be egy kosár almába egy hibás almát. Nézzétek meg, mi történik! Nem a többi egészséges alma fogja megjavítani azt az egy almát, hanem az az egy alma fogja megrontani az összes egészséges almát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A gyerekek nevében kikéri az elhangzottakat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ezt átvitt értelemben mondta nyilvánvalóan, és pontosan tudni, hogy miről beszél. Arról beszél, amiért több gyereket is el kellett vinni az iskolából, mert olyan tanulók vannak ott, akik olyan cselekményekre képesek, amelyek bűncselekmények gyakorlatilag, kényszerítés, kifosztás. Tehát pont arról van szó, ezerszer elmondták, hogy az úgynevezett sajátos nevelési igényű gyerekek száma – még egyszer mondja – nem csökken, hanem növekszik, hogy azokkal mit lehetne igazából kezdeni. Mert hogy a halmozottan hátrányos helyzetű gyerek bejön, nyilván nekik is így sokkal jobb, segíts magadon, Isten is megsegít – ezzel nincs semmi gond. Hanem azon kellene elgondolkodni, és ebből a szempontból egy olyan irányt venni, hogy ezekkel a kérdéskörökkel hogyan és mit tudunk kezdeni. Már pedig ebből a koncepcióból ez igazán nem tűnik ki.

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Az egész intézményben összesen 28 sajátos nevelési igényű gyermek van az 1000 gyermekből. De hosszas vitája volt erről a szakértő úrral, aki készítette ezt a tervet, egy bizonyos témakörben. Sérelmezték azt, hogy az iskola egyik évfolyamán az egyik osztályban nincs sajátos nevelési igényű gyerek, a másikban meg négy van. A matematikai számok alapján, a százalék alapján ez borzasztó, ez szegregálása azoknak a gyerekeknek. Míg el nem magyarázta a szakember, hogy az az osztály, ahol nincsen sajátos nevelési igényű gyermek, az olyan sok magatartászavaros, problémás gyerekből áll, akiknek erről nincs papírja, mert értelmes, okos gyerekek, csak a

magatartásukkal, és a világhoz való hozzáállásukkal van probléma, hogy oda ezeket a gyerekek vétek betenni. Tehát nem lehet azt mondani, hogy a sajátos nevelési igényű gyermek csinálja mindig a balhét. Ő éppen azt mondaná, hogy nem. Az értelmes gyerek csinálja a balhét, akinek van pénze arra, hogy esténként akár kimenjen dorbézolni, akinek van otthon Internet, aki elkezd a haverjaival lógni, akinek van esze ahhoz, hogy felfogja a világból a rossz dolgokat. Tehát azt kikéri magának, hogy a sajátos nevelési igényű gyerekekkel lenne a probléma.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

A közoktatási referenshez Ruzsinné Tilesch Judithoz intézi szavait: ezt az előterjesztést ön jegyzi, ezért ön a felelős, ön írta alá. Onnantól kezdődően önt lehet elővenni, ha ez a dolog nem stimmel, vagy nem állja meg a helyét. Így van kedves Judit?

Ruzsinné Tilesch Judit kistérségi közoktatási referens

Az előterjesztés egy elkészült szakértői anyagnak az összefoglalása.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ruzsinné Tilesch Judit közoktatási referenshez intézi szavait: Azt tetszett mondani, hogy ezért az anyagért ön nem a felelős. Akkor ki a felelős?

Ruzsinné Tilesch Judit kistérségi közoktatási referens

Hát bizony, nem ő a felelős. Ő majd próbálja az anyagot kezelni, próbálja a szemét rajta tartani, de most már, ha arról van szó, hogy kinek hol van az aláírása ...

Közbeszólás:

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Bocsánat, de neki még Szenográdi Ferenc tanár úr negyedikes korában biológiaórán azt tanította, aki valamit aláír, az azért felelős. Benne ez megmaradt egy életre, és onnantól kezdve, ezt a szisztémát veszi tudomásul.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ebben az országban már senki semmiért nem felelős.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Azt gondolja, hogy nem kellene azon vitázni, hogy ki miért felelős. Az esélyegyenlőségi tervet Szécsény Város Önkormányzata fogadja el, amelyet egyébként a közoktatási esélyegyenlőségi szakértő a mai nappal ellenjegyezte, aláírva elküldte, mert a pályázat minket kötelez. Aláírja még a polgármester és a jegyző mind a három településen, és ők a felelősök azért, hogy ezen az esélyegyenlőségi fórumon ennek a tervnek a végrehajtásáról, a szükséges változtatásáról gondoskodjanak. Erről van szó. Itt nem Ruzsinné Tilesch Judit felel. Ő szakmailag felel ezért a dolgokért. Amikor a megyei közgyűlés is meghoz egy határozatot, azért a közgyűlés elnöke felel. Így van képviselő úr?

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ez így van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ez a dolog itt is így működik.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ezért akkor ön felel érte polgármester asszony?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A képviselő-testület fogadja el, és a végrehajtásáról a polgármesternek és a jegyzőnek kell beszámolni az esélyegyenlőségi fórum előtt, és a képviselő-testületnek, hogy hogyan hajtottuk ezt végre. Mindenért a polgármester felel, és a jegyző pedig a törvényességért. Gondolja, ezt nem kell magyarázni.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Még nem fejezte be, és szeretné idézni az igazgató asszony szavait: megváltozott a világ. A világ valóban megváltozott, a jobbik eset, ha úgy megyünk el mellette, hogy nem vesszük észre, a rosszabbik pedig az, hogyha ennek szenvedő alanyai is vagyunk. Idézi a polgármester asszony szavait: némi nemű átalakítások bárhol bekövetkezhetnek. Viszont ez nagyon tág fogalom, mint ahogy képviselőtársa is fogalmazott, lassan már senki nem felelős ebben az országban semmiért. A törvényességért a jegyző felel, ugyanakkor nem felelősek, mert a kollektív testületi döntések mögé bújnak. Nem bántani szeretné ezt a rendszert, hangsúlyozza, ő ilyen szempontból a testülettel kollektív laikusként vannak itt, és egyben szülőként, illetve népakaratot megvilágító városi választott képviselőként. Nem listás, választott. Ezzel szemben a szakmát ön (*közoktatási szakértőnek mondja*) képviseli ebben az esetben, illetőleg a jóváhagyásaira tudnak ilyen szempontból hagyatkozni. Ennek függvényében azt az elvet vetették fel, és hangsúlyozza semmilyen kifogásuk nincs a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók ellen. Minden tiszteletük és elismerésük ezekért és a Nyilas Misikéért. De nem szabad összekeverni ezt a két fogalmat, mert szándékosan ki is tért rá mondandójában, hogy az SNI gyerekekkel és onnantól kezdve erre gyakorolt hatásukkal, amit a jelentés is ír, a szegregációmentességet, a diszkriminációmentességet és a minőségi oktatáshoz való hozzáférés színvonalát. Úgy gondolja, hogy minőségi oktatásra mindenkinek szüksége van, és ebben az országban létjogosultsága. Ugyanakkor azt is szeretné elmondani, hogy minden egyes tisztességes szécsényi gyermeknek szüksége van, és igénye a minőségi oktatásra, mert a szülők ilyen szempontból sajnos szavazni fognak. Úgy fognak szavazni, ahogy az igazgató asszony is mondta, lehet, hogy ez az ő utópisztikus igényük, de sajnos élet, az üzlet az mást diktál. Az üzlet azt fogja diktálni, hogyha a szülők nem kapják meg az általuk vélt, vagy áhított úgynevezett – mondjuk úgy, hogy – alapszínvonalat, ez egy jó szó, ezzel nem bánt senkit, akkor a gyereket el fogják vinni. Ugyanúgy, ahogy elviszik most a gimnáziumba, s ugyanúgy el szokták vinni más iskolákba. Nem ezt akarják, hanem azt akarják, hogy olyan programot fogadjanak el, ami stabilabb és tisztán tartja az iskolát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Valóban egy nagyon bonyolult kérdésnek lehetnek szemtanúi. Első ránézésre azt láthatják, amit többen is indulattal, vagy indulatmentesen megfogalmaztak, igen, problémák vannak. Problémák vannak a rendszerrel, ezt látják, érzik és tapasztalják, a problémák országosak, amikkel most szembenéznek, ezek nem speciálisan Szécsényre vagy a szécsényi kistérségre, vagy erre a három intézményre vonatkoznak. Ezek országos problémák, és nem hiszi, hogy ebben okosabbak, vagy bölcsőbbek tudnának lenni, mint az országban mások. Végül is a jövő a demográfiában, a szociológiában és a társadalmi folyamatokban kódolva van, tehát bárki lehet polgármester, vagy képviselő, vagy bármit tehetünk, vagy nem tehetünk, igen. Ez tényleg fontos dolog. Mert mit látunk? Amit az előző képviselő-testületek tagjai megfogalmaztak, hogy történt itt ez az iskolaintegráció, amibe azok a képviselők, akik 2006. óta itt ülnek, úgymond belekerültek. Most azt mondják, lehet, hogy ez a folyamat tovább fog menni. Azt értjük, hogy van szándék a települési iskolák megtartásra, és hogy szeretnék a Magyar úti oktatási intézményt bővíteni, és ennek a pályázatnak fontos eleme ez az esélyegyenlőségi program, amiről beszélgetnek. Mások megfogalmazták aggodalmukat, hogy nem fog-e ez a változás az általános iskola, vagy a gimnázium színvonalának a romlásához vezetni, ami esetleg a gyermekek elviteléhez vezethet. Alapkérdés, hogy miért ülnek itt a választott képviselők, a szécsényi emberek bizalmából, megbízásából. Innentől kezdve egy a kérdés, mit szeretnének. Azt szeretnének, hogy a szécsényi gyerekeknek jobb legyen az oktatása? Véleménye szerint ezt mindenki szeretné. Miről van szó? Arról, hogy szeretnék, ha megvalósulna a Magyar utcai beruházás. Ezt mindenki szeretné, mert ez egy jó dolog, ilyen nem volt az elmúlt 25 évben Szécsényben. Másrészt nem szeretnék azt, hogy azok a folyamatok kiteljesednének, amit már több képviselőtársa is mondott. Hogyha ebben az oktatási intézményi tervben, ami most a képviselők előtt van, hogyha ezek megvalósulnak, akkor viszont ki fognak teljesedni. Akkor most kérdezni, hogyan lehetne ezt az ellentmondást feloldani?

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Azt szeretné még hozzátenni, hogy itt nemcsak az infrastrukturális beruházásról van szó. Érti a képviselő urak aggodalmát is, mert most talán egy kicsit úgy néz ki, mintha egy lépést hátrafelé tennék, de ígéri, hogy hármat fogunk előre. Lehet, úgy érzik, hogy most ettől az anyagtól félni kell, de higgyék el neki, hogy nem félelmetes. Nincs ebben semmi olyan, ami ne lehetne akár visszafordítható, vagy akár átalakítható, semmiféle végleges dolog nincs benne. És ez a lehetőség arra, hogy a gyerekek számára még minőségibb oktatást biztosítsanak, mert olyan továbbképzéseket és szakmai anyagokat biztosítanak a pedagógusoknak, és olyan szakértőket hoznak ide az intézménybe, amiből a pedagógus is, és elsősorban a gyerekek fognak profitálni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Úgy gondolja, azt látják, hogy itt mindenki jót akar. Kérdése, mi az a pályázati határidő, amihez szükséges ez az intézkedési terv.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az intézkedési tervet április 14-ig kell becsatolni a pályázat második fordulójához, ez a feltétele a támogatási szerződés megkötésének. Szeretné még elmondani, hogy kigyűjtöttük azt, hogy miért nem tudjuk fogadni az alsós gyerekeket, és talán a szakértőt ezzel is egy kicsit a másik irányba tereltük, hogy a gyerekeknek ott kell maradni, mert nincs helyünk az általános iskolában, mert nem tudjuk leültetni őket. A másik, hogy a jogszabályban meg van határozva, hogy mennyi lehet a létszám az elsős, a másodikos osztályban. Pontosan ezért történt meg az a fajta egyeztetés, hogy felül kell vizsgálni, mert az önkormányzatok maguk döntenek el, nem felülről irányítva. Már pedig, ha nekünk nincs helyünk, nem tudjuk fogadni a gyerekeket, akkor mit tud tenni az önkormányzat? – elviszi Litkére a gyerekeit.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ezt értik, és a pedagógus továbbképzést is. A problémát továbbra is a levegőben lótnak érzi, mindenki jót akar, és vannak bizonyos fenntartások. Amit az igazgató asszony mondott, vagy ő húzta talán leginkább alá, hogy ezek az intézkedések, amik a harmadik oszlopban vannak, nem valósíthatók meg a települési önkormányzatok döntése nélkül. Innentől kezdve talán-talán látszik a megoldás. Igen, valóban, akkor vállaljanak felelősséget, az a tizennégy ember, aki most ül – mert mondta a polgármester asszony, hogy ehhez az anyaghoz nem nyúlhatnak hozzá –, ezért arra tenne egy önálló javaslatot a saját maga nevében – bárki csatlakozhat –, hogy mi nem kívánjuk, hogy ez a két társult önkormányzat az alsó tagozatot behozza. Illetve erre a szécsényi testület hozzon egy határozatot, ami nem köteles semmire, mert jöhet egy új testület, hozhat más döntést. Ezt javasolja. Kérdezi, hogy ez egy megoldás lehet?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az intézkedési tervet kell elfogadni a testületnek, és az intézkedési tervben az van, hogy miután nincs helyünk, eleve nem dönthet az önkormányzat úgy, hogy behozza a gyerekeket Szécsénybe. Ennek fizikai akadályai vannak, és jogszabályi akadály, ami meghatározza, hogy hány fős lehet egy osztály.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Csak annyit szeretne még hozzátenni, hogy egyik képviselőtársa országos kitekintést tett, hogy nemsokára alakul egy új Kormány. Akkor alakul, ha a képviselők többsége aláírja, hogy a Kormányt támogatja. Személy szerint most hajlandó lenne itt aláírni, hogy nem támogatja azt, hogy a tagintézmények alsó tagozat bejőjön.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Benne van az anyagban.

Ruzsinné Tilesch Judit *kistérségi közoktatási referens*

Arra figyelni kell, hogy ne legyen jogszabályellenes, mert ez a tagintézmény kizárását jelentené.

Sümegei Tamás képviselő

Az igazgató asszonytól szeretné megkérdezni, hogy az intézmény összevonása óta, a II. Rákóczi Ferenc összevont oktatási intézményből hány diákot vittek el a szülők másik oktatási intézménybe.

Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

Erre pontos adatot nem tud most mondani a képviselő úrnak, előfordult. Ezt a tanévet tudja mondani, hogy hány diákot vittek el. Maximum öt fő, de lehet, hogy három, akit azért vittek el, mert neki valamilyen problémája volt. Ha képviselő urat érdeklí, szívesen utánanéző, és írásban tájékoztatja.

Sümegei Tamás képviselő

De azt megállapíthatjuk, hogy van egy olyan tendencia, hogy amióta az iskola összevonás megtörtént, elvittek innen diákokat, akik itt maradtak volna, ha nincs az iskola összevonás. Ez a tendencia megvan, vagy nincs meg?

Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

Nincs meg. Azt mondaná, hogyha ötszázhusz diákból – még az ötöt is felvállalja – elmegy öt gyermek másik intézménybe, az nem tendencia. A szabad iskolaválasztás ezzel jár. Mindig is voltak olyan szülők, akik elvitték gyerekeiket, és lesznek is, és megkeresik az utat, még ha nincs is szabad iskolaválasztás, akik valamilyen oknál fogva, vagy mert a pedagógussal elégedetlenek, vagy a gyerek nem tud alkalmazkodni az osztálytársaihoz. Ezt azért nem mondaná tendenciának.

Sümegei Tamás képviselő

Az elfordult valóban, hogy egy osztályból több gyermek is elment egy időben, akár két-három?

Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

Előfordult igen, az a két-három tanuló ment el, meg is történtek a lépések – éppen Havasi képviselő úr említette egy olyat ebben az intézkedési tervben, hogy a magántanuló jogviszonyt felül kell vizsgálni. Valóban de úgy gondolja, hogy eddig is, és ezután is ragaszkodni fognak ahhoz, hogy azok a tanulók – és itt válaszolna is Varga Béla képviselő úrnak is az SNI fogalomra – tudja, hogy ezek pedagógiai fogalmak, és nem is várható el, hogy itt ne legyen ebben egy kis zűrzavar - tehát nem a sajátos nevelési igényű tanulókkal van a probléma, mert közöttük olyanokat is találunk, akik olvasási, írási nehézséggel küszködnek, és ez még nem jelenti azt, hogy osztályban nem taníthatók, csak jobban oda kell rájuk figyelni. A problémát beilleszkedési és tanulási zavarral küszködő tanulók jelentik, és abban az esetben is, amikor tudomásukra jutott, hogy mi történik az osztályban, megtették a megfelelő lépéseket. Van lehetőség rá, hogy ezek a tanulók vagy olyan intézménybe kerüljenek, ahol pontosan ilyen tanulókkal foglalkoznak, vagy pedig akkor a magántanulói státusszal lássák el ezt a feladatot. Van azért a szakértő úrnak nyilván olyan

információja, ami nem biztos, hogy megállja a helyét, mert minden esetben ott van a magántanulói jogviszonyok mellett a gyermekjóléti szolgálatnak is a javaslata, tehát teljesen törvényesen járnak el. Természetesen törekszenek arra, hogy minél kevesebb ilyen tanuló legyen, mert minden gyermeknek joga van az oktatáshoz, de ha kell, akkor élnek ezzel a lehetőséggel.

Sümegei Tamás képviselő

Szécsény város az Educatio Kht. megbízott szakértőjével, Végh Zoltán Ákos úrral elkészíttetett egy tanulmányt. Körülbelül másfél éve van a testületnek egy határozata, melyet a frakciójuk kezdeményezett, és képviselőtársaik megszavazták, hogy a II. Rákóczi Ferenc összevont oktatási intézménynél egy pedagógus-szakmai, gazdasági tanulmányt készítsünk el. Az SZMSZ szabályozza, hogy az önkormányzati határozatokat milyen határidőn belül kell végrehajtani. Véleménye szerint ennek határideje már sokszorosan eltelt. De nem ez a probléma, hanem az, hogy itt volt ez a ragyogó alkalom, mikor ez az Educatio Kht., a Végh Zoltán Ákos úr itt volt. Nem lehetett volna vele egy ilyen jellegű tanulmányt elkészíttetni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az Educatio Kht. azon önkormányzatok részére, amelyek nyertesek voltak az iskola-óvoda felújítás terén, ingyenesen kijelölte, hogy ki legyen a szakértő. Feladatát pontosan meghatározták, tehát a szakértő pontosan meghatározott feladatkörben járt el. Ezért Szécsény város önkormányzatának nem kellett fizetni.

Ruzsinné Tilesch Judit kistérségi közoktatási referens

Hozzáteszi, hogy Végh Zoltán Ákos úr esélyegyenlőségi szakértő, nem világíthatta át az intézményt az elmondott szempontok szerint.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak annyit szeretne mondani, hogy amit a polgármester asszony említett jogi és fizikai problémát – véleménye szerint a jogi problémát egy parlamenti szavazással meg lehet oldani, hogy mennyi legyen az osztálylétszám, mennyire emeljék. A fizikai probléma – járt abba az iskolába, és az osztálytermekben 30-an és 33-an is tanultak, tehát, ha most 18-20 gyerek van, akkor ha mellé tesznek még 3-4-et, miért ne férnének el.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Most a jelenlegi jogszabályok szerint kell eljárunk, hogy mi lesz x idő múlva, azt még nem tudjuk. Szeretné lezárni a napirend vitáját.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Dr. Kerényi Csaba képviselő úr tett egy módosító javaslatot. Az SZMSZ szerint bárkinek önálló képviselői indítvány előterjesztésére van joga, és akkor a módosító javaslatot meg kell vizsgálni, és a szabályzat szerint a módosító javaslatot meg kell szavaztatni, amennyiben nem ütközik más jellegű jogszabályba. Az a kérdése a jegyző asszonyhoz, hogy ez az indítvány, ez a módosító javaslat – ugye hivatkoztak az előbb

valamire – a társulási szerződés vonatkozásában ütközik konkrét szabályozással? Csak azért kérdezi, mert rövidre kell zárni ezt a kérdést.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nem ért egyet a módosító javaslattal, hiszen az intézkedési tervvel nincs összhangban. Nincs összhangban a társulási megállapodással sem. A társulási megállapodást három önkormányzat képviselő-testülete döntése alapján írták alá. Ha most egyenként elkezdene az önkormányzatok nyilatkozni, és kihátrálni a társulási megállapodásba foglaltak alól, annak meg van a rendje, hogyan lehet kilépni, hogyan lehet felmondani, és annak az ódiumát vállalni kell, ami azt jelenti, hogy megszűnik a társulás. Nem javasolja a kérdésben való szavazást.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Akkor a polgármester asszonynak ilyen esetben tájékoztatnia kell a képviselő urat, hogy önálló képviselői indítvány keretében a rendes ülésre beterjesztheti, és akkor majd dönt róla a testület, egyébként pedig nem javasolják.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A képviselő úr által tett módosító javaslat sértené a társulási megállapodás alapelvét, amely alapján létrejött ez a közoktatási társulás. Szeretné elmondani, hogyan is épült fel a közoktatási irányítás: van egy Nemzeti Alaptanterv, van egy helyi alaptantervünk, van minőségirányítási programja az iskolának, van egy infrastruktúrafejlesztési pályázatunk, vannak közép- és hosszú-távú közoktatási terveink, tehát mindent alapul kell venni. Most azt a célt tűztük ki magunk elé, hogy egy szép, korszerű óvodát építsünk, és infrastrukturálisan fejlesszük az általános iskolát, megvalósítsuk azt, hogy a tanulókat felzárkóztassuk. Ehhez vállalni kell az integrált pedagógia rendszer bevezetését. Megírtuk a pályázatot, melyen megnyertünk 500 millió forintot, vállaltuk, hogy elkészítjük – mert egyik kiemelt szempont volt – a társulásnál a tervet az esélyegyenlőség biztosításra. Ezek célok, amihez egy-egy lépést meg kell tenni. Mindenképpen azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el, s mint ahogy igazgató asszony is mondta, és benne is van a tervben. Változik a társadalmi környezet, változhat a finanszírozás, és változhat a demográfiai hullám. Tehát ezt évente felül kell vizsgálni, évente változtatni tudjuk, és a döntés kompetenciája mindenben a testületé. A döntés a támogatási szerződés aláírásának feltétele, és szeretnénk megvalósítani a pedagógusok képzését is, hiszen erre is beadtunk egy pályázatot. A pedagógiai programot is módosítani kell, akkor ismét vissza lehet térni ezekre a kérdésekre, és ott már a pedagógiai módszerekről is fogunk beszélni a szakértő segítségével. A képviselő-testület a fejlesztési elképzeléseket már megszavazta, azokkal egyetértett, hogy szeretnénk a tanulók esélyegyenlőségét biztosítani, a hátrányok leküzdését, a minőségi oktatás bevezetését megvalósítani.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ezt támogatják is.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Nem akarja a társulási szerződést felül írni, de saját maga nevében ezt így gondolta. Mert mi a kérdés: egyik oldalról, akarjuk-e, hogy az iskola romoljon? – nem akarjuk. Akarjuk-e elveszíteni azt az 500 millió támogatást? – nem akarjuk. Itt egy nagyon keskeny pallón kellene átmenni, de hát elég világosan érhető, hogy mind a két oldal érvel a másik hátrányai ellen. Mert a hátrány világos, senki nem akarja, hogy ne valósuljon meg a fejlesztés, vagy romoljon az iskola színvonala. Ezért gondolt egy kompromisszumra, amihez segítséget is kér a jogászoktól, hogyan lehetne?!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nem tudja, milyen segítséget lehetne adni ehhez.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Egy rövid gondolatot a lezárás erejéig. Nagyon szimpatikus volt számára Kerényi képviselő úr javaslata, megmondja őszintén, hogy a szíve már nyiladozott, hogy lesz valami jó megoldás benne, de a jegyző asszony lehervasztotta ilyen szempontból, mert ez a virág már nem lesz locsolva, ez tisztán látszik. Szeretné arra utalni, amit a közoktatási referens mondott, hogy egy lépést megyünk vissza, és hármat megyünk előre. Abban bíznak, amit a címzetes főjegyző is olyan szépen elmondott, és tényleg minden tiszteletük az iskolavezetéséé, a szándékuk abba irányult, és abból fakadt most is, hogy azokat az érveket, amiket több képviselőtársa is elmondott, és csatlakozott hozzá, mint aktív aggódó szülők és aktív választópolgárok is, hangsúlyozza a szót: aktív – úgy gondolja, hogy nagyon fontos és nagyon értékes vélemény volt ennek a napirendi pont aprotóját illetően.

A közoktatási referenshez intézi szavait: Azért ön is mondta, és ezt szeretném jegyzőkönyvbe vennie, önre hivatkozunk, és önre fogunk támaszkodni, önre, aki aláírta ezt az előterjesztést, utalván Szenográdi tanár úrra, és az aláírt javaslatára, és hogyha ön azt mondta, hogy három lépés előre, akkor mi most megszavazzuk. Megszavazzuk azért, hogy az iskolának ilyen szempontból pozitívum lesz, bízunk benne. Arra kérem, hogy vigyázó szeméit vesse ön erre rá, és tekintse úgy, hogy megszavaztuk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszöni képviselő úrnak, és szeretné lezárni a napirend vitáját.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Nagyon jó a frakciónak, mert beszélhetnek, döntéseket hozhatnak. Személy szerint továbbra is azt mondja, igen, szeretné, és akkor jogászokkal is konzultáljunk, a saját maga nevében azt mondja, hogy ebben a képviselői ciklusban nem tudja támogatni ezt – ezt igen, mert nagyon szeretné, ha meglenne a Magyar úti beruházás, nagyon szeretné, ha nem romolna az oktatás színvonala. Saját maga nevében azért illet mondhat, hogy ezt nem tudja támogatni, annyira nem, hogy addig tud itt ülni, amíg ez így van. Ennyit biztos mondhat, ha más mást mond, akkor elnézést, de fenntartja, amit mondott.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az oktatási törvényben benne van, amely a rendszerváltás után az egyik legfontosabb törvénye volt az országnak, az úgynevezett szabad iskolaválasztás joga. Akkor ugye amit a képviselő úr mondott, nemcsak a társulási törvénybe ütközi, hanem vannak más jellegű törvények is.

Úgy gondolja, hogy teljes mélységében megtárgyalták ezt a dolgot, szeretné a vitát lezárni. A határozati javaslatot teszi fel szavazásra, mely az előterjesztés 5. oldalán van megfogalmazva, és arról szól, hogy a képviselő-testület megtárgyalta és jóváhagyja a Szécsény–Nagylóc–Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartói Társulás Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét. Kéri, hogy aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2009.(III.30.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és jóváhagyja a Szécsény – Nagylóc - Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartói Társulás Közoktatási Esélyegyenlőségi Intézkedési Tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

4. Előterjesztés az oktatási intézmény alapító okiratának egységes szerkezetben történő elfogadására
- Közoktatási intézményfenntartói társulás Társulási Megállapodásának módosítása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Úgy látja, hogy a nagylóci önkormányzat már február 12-én elfogadta ezt az anyagot. Kérdése, hogy most ez ugyanaz az anyag?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Igen, Nagylócon már korábban megtárgyalták, mivel az óvodapályázatukhoz szükséges volt a dokumentum.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az egységes szerkezetbe foglalt változatot mindhárom önkormányzat részéről alá kell írni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ha Nagylóc már II. hó 12-én elfogadta ezt az anyagot, akkor miért nem került ide is előbb.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nekik akkor volt szükséges a pályázatukhoz, nekünk meg most szükséges a pályázatunkhoz. Nagyon kéri, hogy ezen ne vitázzanak. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2009.(III.31.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 112/2007.(VI.14.) számú határozattal elfogadott, és többször módosított alapító okiratát egységes szerkezetbe foglalva a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja.

Az alapító okirat a határozat melléklete.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

- Közoktatási intézményfenntartói társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A közoktatási intézményfenntartói társulás társulási megállapodásának módosítását az irányító hatóság kérésének megfelelően terjesztettük elő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselőket a társulás megállapodás módosításának előterjesztés szerinti elfogadására. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2009.(III.31.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény-Nagylóc-Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartói Társulás Társulási megállapodását az alábbiak szerint módosítja:

1. A közös feladat és hatáskört gyakorló szerv neve és székhelye részről a fenntartói jogok gyakorlása az alábbiak szerint módosul:

„A fenntartói és felügyeleti jogokat, a közös fenntartással kapcsolatos jogokat gyakorolja, valamint a közoktatási társulás közoktatási intézményeit érintő pályázatok benyújtása, megvalósítása és elszámolása során a gesztor önkormányzat feladatát Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete látja el.,,

2. A megállapodás 6. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6. A társulás jogállása: A társulás jogi személyiséggel nem rendelkezik.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a társulási megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

6. Előterjesztés az Önkormányzat 2008. évi költségvetésének módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadni.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadását.

Szavazáskor nem tartózkodott az üléssteremben Antal Ferenc képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
6/2009.(IV.01.) rendelete
az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
4/2008.(II.13.) rendeletének módosítására

1. §

A költségvetési rendelet 3. § -ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

Bevételi főösszeg növekedése:	46 E Ft
Kiadási főösszeg növekedése:	46 E Ft

2. §

A költségvetési rendelet 2. § (2) bekezdésében hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2009. március 31.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

Visszaérkezett az ülésterembe Antal Ferenc képviselő. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

7. Szécsény Város Önkormányzata 2009. évi közbeszerzési terve elfogadása és a közbeszerzési szabályzat módosítása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Az önkormányzat közbeszerzési tervét az éves költségvetés elfogadása után kell a képviselő-testületnek elfogadni. A közbeszerzési tervben azok a projektek szerepelnek, melyeknél közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Nem szerepel benne még a városközpont, ezért év közben módosítani szükséges a tervet, mert itt még nem tudni, hogyan kell lefolytatni az eljárást, mivel van benne egy magánvállalkozó is, konzorciumban vagy milyen módon, ezt még tisztázni szükséges.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés szerint.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2009.(III.31.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat 2009. évi közbeszerzési tervét – a határozat melléklete szerint – elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

- Szécsény Város Önkormányzata közbeszerzési szabályzatának módosítása

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Igaz, a közbeszerzési törvény módosítását már 2008. decemberében elfogadta az Országgyűlés, több mint száz §-ban módosította, de sajnálatos módon ennek a törvénynek a végrehajtási rendeletei még a mai nem jelentek meg, holott április 1-től ezt a törvenymódosítást alkalmazni kell. Emellett még vannak a törvénynek olyan rendelkezései, amelyek több esetben alkotmányossági kérdést vetnek fel, és nagy valószínűséggel a törvényből ki kell majd venni, és ezek a szabályzatot is érinteni fogják. Úgy gondolja, hogy nem követett el mulasztást, mert próbálta megvárni, hogy megjelenjenek ezek a végrehajtási rendeletek, de sajnos még nem jelentek meg, így ezek ismerete nélkül készítette el a szabályzat módosítására vonatkozó előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A módosító javaslat 4. pontban fel vannak sorolva a Bíráló Bizottság tagjai. Kérdése, vagy inkább javaslata, hogy ez a bizottság már működött az önkormányzatnál, de volt egy olyan rendelkezés is, hogy a bíráló bizottság munkájában tanácskozás joggal részt vesz két képviselő is.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Ez a dolog nem felel meg a jogszabályoknak. Nagyon kell erre most figyelni, mert felelősségi szabályt iktat be a közbeszerzési törvény módosítása, tehát nem lehet, hogy egy személy a bírálóban is részt vegyen és a döntéshozatalban is. Tehát személye sem

vehet részt a bíráló bizottság munkájában, tehát ez a jogi szakértelemmel rendelkező személy, külsős kell, hogy legyen. Természetesen segít a bizottságnak és az önkormányzatnak.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Azok, akik a bíráló bizottság munkájában szankció nélkül, tanácskozási joggal részt vesznek, azok nem férnek bele ebbe, amit az alpolgármester asszony mondott?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Az összeférhetetlenségi szabály miatt nem vehet részt a képviselő a bíráló bizottság munkájában.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

A bíráló bizottságban olyan személy kell, hogy legyen, aki közbeszerzési szakértelemmel rendelkezik, kell továbbá egy pénzügyi szakember, építési beruházás esetén egy mérnök, és jogi szakértelemmel rendelkező személy, vagy szervezet. Ennek a külső jogi szakértőnek lesz egy olyan nagyon nem kellemes kötelezettsége, hogy ellen kell jegyezni az ajánlattételi felhívást, ami személyes bírságot vonhat maga után. Ez most nagyon sok önkormányzatnál, ajánlatkérőnél nagy problémát jelent, mert ki az a köztisztviselő, aki vállalja, hogy személyes bírságot fizet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tájékoztatásul elmondja, hogy csak az vállalhatja, akinek van felelősségbiztosítása.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Ezt a törvény kötelezően írja elő, ez az egyik dolog, amire mondta, hogy alkotmányossági kérdést vet fel. A törvény úgy írja elő, hogy amennyiben az ajánlatkérőt megbírságozzák, akkor a személynek is kötelező bírságot kiszabni. És ezek a bírságok nem kis összegek. A képviselők részt vehetnek a bíráló bizottság ülésén. Ez akkor jelenthetne problémát, ha az ügyek nem kerülnének be a testület elé, de a szabályzat szerint mindent döntést a képviselő-testület hoz meg.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Nem erre gondolt, hanem arról van szó, hogy eddig volt egy gyakorlat. Megérti, hogy jogszabályi változás indokolja a módosítást, viszont kéri, hogy akkor kapjanak értesítést arról a képviselők, hogy mikor vannak ezek az ülések. Nem vonja kétségbe, hogy bármi információ elhangzana a bíráló bizottsági ülésen, ami a testületi ülésre nem kerülne be, de annak folyamatában azért az ott más információ.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a közbeszerzési szabályzat módosítására vonatkozó előterjesztés elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
35/2009.(III.31.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 227/2006.(XII.19.) határozattal elfogadott, és a 60/2007.(III.27.) határozatával módosított Szécsény Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzatát (továbbiakban. Közbeszerzési Szabályzat) az alábbiak szerint módosítja:

1.

A Közbeszerzési Szabályzat II. fejezetének 1. pontja a következőkre módosul:

„1. **Közbeszerzés:** visszerthes szerződés megkötése céljából lefolytatott eljárás megadott tárgyú és törvényben meghatározott értékű - közösségi értékhatárokat elérő, nemzeti értékhatárokat elérő általános egyszerű - beszerzések megvalósítása érdekében.”

2.

A Közbeszerzési Szabályzat IV. fejezetének 1. pontja a következőkre módosul:

„1. A közösségi eljárásrendben és a nemzeti értékhatárokat elérő általános egyszerű lefolytatott közbeszerzési eljárást lezáró döntéseket a Képviselő-testület hozza meg. A Képviselő-testület a költségvetési év elején - legkésőbb április 15-ig - elfogadja az önkormányzat éves összesített közbeszerzési tervét, illetve dönt az annak évközben történő módosításáról. A Képviselő-testület tagjai egyetemlegesen felelnek az előzőek szerint meghozott döntéseikért.”

3.

A Közbeszerzési Szabályzat IV. fejezetének 3. pontja a következőkre módosul:

„Bíráló Bizottság feladatai:

- részvételi/ ajánlati felhívások előkészítése,
- az ajánlatok formai és tartalmi megfelelésségének vizsgálata és a szükséges intézkedések - hiánypótlás, irreálisan alacsony vagy magas árajánlatok vizsgálata - megtétele,
- a tárgyalások, illetve a konzultációk lefolytatása az ajánlatevőkkel,
- az ajánlatokkal kapcsolatos előzetes értékelési, bírálati feladatok elvégzése,
- a részvételre jelentkezők/ajánlattevők kizárására vonatkozó javaslat előkészítése,
- a részvételi jelentkezések/ajánlatok érvénytelenné nyilvánításáról szóló javaslat előkészítése,

- a Kbt. 20/A. §-ában foglaltak fennállása esetén a Gazdasági Versenyhivatal felé történő jelzés kezdeményezése,
- a nyertes ajánlattevő kihirdetésére vonatkozó javaslat előkészítése.”

4.

A Közbeszerzési Szabályzat IV. fejezetének 4. pontja a következőkre módosul:

„4. A Bíráló Bizottság tagjai:

- Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője, távolléte esetén helyettese
- Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője, távolléte esetén helyettese
- jogi szakértelemmel rendelkező személy/vagy szervezet
- építési beruházás esetén a főépítész
- hivatalos közbeszerzési tanácsadó (közösségi értékhatárt elérő, vagy meghaladó értékű közbeszerzések, továbbá versenypárbeszéd alkalmazása esetén a nemzeti értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetén kötelező)

A Bíráló Bizottság munkájához az alpolgármester szakmai segítséget nyújt.”

5.

A Közbeszerzési Szabályzat IV. fejezetének 7. pontja a következőkre módosul:

„7. A Bíráló Bizottság határozatképes, ha az ülésen a közbeszerzés tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személy jelen van. A külső személy, illetve szervezet és/vagy hivatalos közbeszerzési tanácsadó tanácskozási és szavazati joggal rendelkezik. A Bíráló Bizottság tagjai egyetemlegesen felelősek az írásbeli szakvélemény és a döntési javaslat törvényességéért.”

6.

A Közbeszerzési Szabályzat IV. fejezetének 8. pontja a következőkre módosul:

„8. A közbeszerzési eljárásban bonyolítóként megbízott személy/szervezet az eljárást megindító hirdetmény jogszerűségét ellenjegyzésével igazolja, és felel továbbá minden olyan döntésért, mulasztásért, illetve az abból származó kár, költség, bírság megfizetéséért, amely a megbízási szerződésében meghatározott feladatok nem szerződés – szerinti teljesítése, illetve a jogszabályi előírások be nem tartása folytán keletkezik.”

7.

A Közbeszerzési Szabályzat VI. fejezete 1. pontjának harmadik francia bekezdése a következőkre módosul:

„ – részvételi/ajánlati felhívások megjelentetése, valamint a Kbt. 17/C §-ában foglaltaknak megfelelően – a hirdetmények, tájékoztatók, egyéb információk közzététele, ”

8.

A Közbeszerzési Szabályzat ezen módosítása 2009. április 1-jén lép hatályba., ezzel egyidejűleg a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezete, valamint a 2. és 3.sz. melléklete hatályát veszti.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

8. Előterjesztés a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának kiegészítésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi a képviselőket, van-e valakinek kérdése.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
36/2009.(III.31.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a Nógrád megye 4 – bátonyterenyei, pásztói, salgótarjáni és szécsényi – kistérséget érintő Kelet-Nógrád Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodása és az ehhez tartozó Alapító Okirat kiegészüljön:

1) A 11. „A társulás költségviselésére” vonatkozó pontján belül 11.1.2.3. pontját – A rekultivált területek fenntartási költségei – kiegészíti az alábbiak szerint:

„11.1.2.3. A rekultivált területek fenntartási költségei, melyet a terület tulajdonos önkormányzatok költségvetési keretükön belül biztosítanak az utógondozás ideje alatt.”

2.) „A társulási megállapodás felmondására,” vonatkozó pontján belül a 17.1. pontot kiegészíti az alábbiak szerint:

„17.1. A társulás tagja a társulás működési ideje alatt a tagságát csak úgy szüntetheti meg, hogy azzal nem veszélyeztetheti a társulás alapvető céljainak megvalósítását, figyelembe véve a hulladéklerakó telepek rekultivációs programjának megvalósítására szóló pályázati felhívásokban foglalt feltételeket is. Nyertes pályázat esetén bármely tag kilépése esetén a társulásnak okozott anyagi hátrányt meg kell térítenie.”

Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Társulási Megállapodás és az Alapító Okirat módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

9. Előterjesztés a Nógrád Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumába tag delegálására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztés ülés előtt került kiosztásra. Tájékoztatja a testületet, hogy Zsiros Csaba Lászlóné hozzájárult, hogy nyílt ülés keretében tárgyalja meg a testület a személyére vonatkozó delegálási javaslatot.

Elmondja, hogy a Nógrád Megyei Közoktatási Közalapítvány Kuratóriumába korábban is Zsiros Csaba Lászlónét delegálta a képviselő-testület. Nevezett nyilatkozott, hogy elvállalja ezt a feladatot, szeretnének továbbra is megbízni őt ezzel a feladattal.

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Kérdése, hogy nem kellene itt lennie személyesen?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem szükséges a jelenléte, elfoglaltsága miatt nem is tudott eljönni. Jegyző asszony személyesen beszélt vele, neki nyilatkozott, hogy elfogadja a jelölést.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Beszélt a kuratórium elnökével is, aki elmondta, hogy Zsiros Csaba Lászlóné óvónő eddig is nagyon lelkiismeretesen látta el feladatát, továbbra is számítanak rá.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ez az előterjesztés volt itt az asztalukon?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A kuratórium elnöke kérte, hogy március 31-ig döntsön a testület a delegálásról, mert az ő döntés-előkészítő folyamatuk hosszadalmasabb, mint a miénk, ezért került ülés előtt kiosztásra.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az SZMSZ rendelkezése szerint az előterjesztéseket a testületi ülés meghívójához mellékelni kell, a testületi ülés előtt, vagy az ülés alatt előterjesztés csak halaszthatatlan esetben lehet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt a döntést a testületnek március 31-ig meg kell hoznia, ennél halaszthatatlanabb eset nincs, amit két nappal előbb tudtunk meg.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A testületi ülésen a halaszthatatlanságot indokolni kell.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Úgy gondolja, amikor napirendre vetette az előterjesztést, akkor is megindokolta. Kéri a képviselőket, döntsenek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról. Kéri, aki egyetért vele, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
37/2009.(III.31.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nógrád Megyei Köznevelési Közalapítvány Kuratóriumába Zsiros Csaba Lászlóné óvónőt (3170 Szécsény, Felszabadulás tér 5. III/2.) delegálja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megköszöni a képviselők munkáját. Az ülést a napirendek megtárgyalása után 18³⁰ órakor bezárta.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester