

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2009. május 26-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, Dr. Havasi Zoltán (16²⁰ óráig), Dr. Kerényi Csaba (17⁴⁷ óráig), Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor (17⁴⁰ óráig), Smelkó István, Sümegi Tamás (17⁴⁰ óráig), Szenográdi Ferenc (16⁴⁵ óráig és 17⁴⁷ órától), Takács Béla, Varga Béla (14³⁰ órától 17³⁵ óráig), Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Dr. Simon Mihály *GYEP képviselőjében*
Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft.*
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft és AGRO-HELP Nonprofit Kft*
Bagó István *ügyvezető igazgató, Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kft.*
Balogh Katalin *könyvelőj, Aranykezek 2000 Bt.*
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Lazsánné Hegyemegi Ilona *igazgatóhelyettes, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Őze János *városi főépítész*
Varga Tibor *KDNP Városi szervezetének elnöke*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlí a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja. A meghívóban szereplő napirendeket javasolja tárgyalásra, és kéri a képviselő-testületet, hogy a pályázati határidőkre tekintettel egészítsék ki a következő előterjesztések megtárgyalásával. Szükséges a 73/2008.(III.25.) számú határozat módosítása a határozati javaslatnak megfelelően. A támogatási kérelmekhez utólag érkezett egy kérelem, melyben döntést kér. Szeretné, ha a testület döntene a LEKI, valamint a CÉDE pályázatok beadásáról. Döntés szükséges a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. alapító okiratának kiegészítéséről a tekintetben, hogy kiemelten közhasznú társasággá alakítja át a testület. Kéri továbbá a képviselő-testületet, hogy döntsön Zsupin László kérelmében is, ezért a felsorolt előterjesztések vegye fel napirendjére.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Napirend előtt szeretne szó kéri, és szeretné bejelenteni, hogy Varga Béla képviselő társa később érkezik, és Pintér Sándor képviselőtársa nem tud részt venni az ülésen.

Smelkó István képviselő

Szintén szeretne napirend előtt szót kérni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselőket, előbb szavazzanak a napirendről a fent elmondott kiegészítéssel.

A képviselő-testület az alábbi napirendet 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett fogadta el.

Napirend:

1. Előterjesztés az eMulticoop Szociális Szövetkezettel kötendő szerződésre
2. Előterjesztés az intézményi alapító okiratok felülvizsgálatára
- A Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának jóváhagyására
3. A 74. hrsz számú ingatlan adásvételi szerződésének módosítása
4. Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2008 évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása
5. A Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2008 évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása
6. A Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2008 évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása
7. Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2008. évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása
8. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosítására
9. Előterjesztés a Tűztorony belépődíjának megállapítására
10. Támogatási kérelmek elbírálása
11. Előterjesztés a Kelet-Nógrád Hulladékkultivációs Társulás társulási megállapodásnak és Alapító Okiratának módosítására
12. Előterjesztés a képviselő-testületi ülések városi televízióban való közvetítésének költségvetéséről
13. Előterjesztés a lengyelországi Warta városával együttműködési megállapodás megkötésére
14. Előterjesztés a „Legszebb házeleje 2009.” verseny kiírására
15. Előterjesztés a Bem apó–Bajcsy-Zs.–Báthori utcák felújítására benyújtott pályázathoz kapcsolódó, határozat módosítására
16. Előterjesztés a „Szociális földprogram megvalósítása Szécsényben” című pályázat benyújtására
17. Előterjesztés a „Kossuth liget sporttelepen salakos sportpályák felújítása” című pályázat benyújtására
18. Előterjesztés gimnázium és szakközépiskola épületének (Rákóczi út 90.) nyílászáró cseréjére vonatkozó pályázat benyújtására
19. Zsupin László Szécsény, Rákóczi út 26. szám alatti lakos kérelme

Napirend előtt:

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mielőtt a napirend előtt szokásos tájékoztatóját megtartaná, szód ad Smelkó István képviselő úrnak.

Smelkó István *képviselő*

Az elmúlt időszakban városunk, várossá nyilvánításának 675. évfordulóját ünnepelte. Úgy gondolta, hogy a képviselő-testületi ülésen szeretné megköszönni mindazok közreműködők munkáját, akik az egy hétig tartó ünnepségsorozatban részt vett. Nem akar név szerint kiemelni senkit, hiszen közel száz ember volt, aki napról-napra, szinte éjjel-nappal, hétvégén is azon fáradozott, hogy városunk méltóképpen meg tudja ünnepelni ezt a jeles évfordulót. Kéri a testületet is, fejezze ki dicséretét azoknak a civil szervezeteknek, önkormányzati alkalmazottaknak, azoknak a munkatársainak, akik ennek az ünnepségsorozatnak a megrendezésében tevőlegesen is részt vettek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszöni szépen. Napirend előtt szeretne tájékoztatást adni, hogy mi is történt április 21-ai óta, amikor is az utolsó rendes ülést tartotta a testület. Április 28-án, szintén a pályázat miatt rendkívüli ülésre került sor.

A legutóbbi képviselő-testületi ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

- Április 21-én kelt levelében a VÁTI árról tájékoztatott, hogy az ÁROP pályázatunk, amely Szécsény Polgármesteri Hivatalának szervezett fejlesztéséről szólt, nyert és 17.100.000 Ft összegű támogatást kapott.
- Április 22-én érkezett levélben kaptunk értesítést a VÁTI megbízásából a NORDA-tól arról, hogy a kistérségi központok településeinek fejlesztése című pályázatunk támogatást kapott 2.800.000 Ft csökkentéssel, a Bajcsy-Zs – Báthori – Bem apó út fejújításához 80.403.578 Ft összegű támogatásban részesítettek.
- Április 24-én és 25-én a GYEP program keretén belül konferenciát tartottunk, amelynek egyik fő előadója Dr. Ferge Zsuzsa professzorasszony volt. A kistérség elnökeként ismertettem a GYEP program eddigi kistérségi eredményeit.
- Április 30-án, Szécsény a várossá nyilvánításának 675. évfordulója alkalmából rendezett ünnepségsorozat első állomásaként „Szécsény története” címmel helytörténeti kiállítás nyílt a Kubinyi Ferenc Múzeumban. A helytörténeti kiállítás dologi feltételeit az önkormányzatunk állta, a kiállítás szakmai megrendezését vállalta a Múzeumi Szervezet.
- Május 1-jén magyar–szlovák vasutasnap, Európa nap keretén belül kilenc órakor a múzeumban nemzetközi csipkekiállítás megnyitására került sor. Tíz órakor a magyar – szlovák gazdasági kiállítást nyitottam meg. Ezen a napon mozdonyok találkozója volt a szécsényi vasútállomáson. A Desiro típusú vonat külön engedéllyel Fülekre vitte az érdeklődőket. A városban és a vasútállomáson vasútmodell kiállításra került sor, és szabadidős programok szórakoztatták a szécsényieket és a nagy számban ide látogatókat.

- Május 2-án folytatódtak a várossá nyilvánítás alkalmából rendezett programok, a várkertben lovasverseny és íjászverseny megtartására került sor.
- Május 2-án a gimnáziumunkban nagyon szép ballagást rendeztek.
- Május 3-án sportrendezvényeket tartottunk szintén a várossá nyilvánítás ünneppsorozat keretében.
- Május 4-én sor került a LEADER egyesület közgyűlésére.
- Május 5-én a várossá nyilvánítás alkalmából ünnepi ülést rendeztünk a múzeum naptermében, ahol is átadásra kerültek a városi kitüntetettek részére az elismerések.
- Május 6-án érkezett levélben a NORDA arról tájékoztatót, hogy a Gyermekjóléti Szolgálat fejlesztésére benyújtott pályázatunk sikeres, és támogatásként 39.226.000 Ft összeget állapítottak meg. Ez a Rákóczi út 41. szám alatt lévő telephely felújítását jelenti.
- Május 9-én Városnapot ünnepeltünk, melyet nagyszerű koncerttel zártunk.
- Május 12-én iktatott levélből értesültünk arról, hogy a TÁMOP programhoz benyújtott pályázatunk, amely a „kompetencia alapú oktatás bevezetése és egyenlő hozzáférés” címet viseli, közel 63 millió forint összegű támogatásban részesült.
- Május 15-én a Palócút Egyesület közgyűlést tartott, ahol elfogadtunk az elmúlt év beszámolóját, és javaslatokat tettünk a következő év feladataira.
- Május 16-án megyei Néptánc Antológia megrendezésére került sor a művelődési központban, ahol nagy sikere volt a szécsényi táncosoknak.
- Május 16-án Pösténypusztán az Ipoly-hidak felépítésével összefüggésben, a Nemzeti Infrastruktúra Zrt. szervezésében látogatóközpontot nyitottunk. A központ megnyitóján jelen volt Magyarország szlovákiai nagykövete és követségi titkára. A látogatóközpontnak az a célja, hogy bemutassa az Ipoly-hidak építésének történetét, az építés fázisait. A látogatóközpont szerdától-vasárnapig nyitva áll az érdeklődők számára.
- Május 20-án a kerékpárút tervezésével összefüggésben egyeztető megbeszélést tartottunk az érintett ingatlan tulajdonosokkal.
- Május 21-én a NORDA vezetőjével személyes megbeszélést folytattam a városközponttal összefüggő pályázatunk egyes elemeinek módosításával kapcsolatban.
- Május 23-án Senior Magyar Dobó Országos bajnokságot bonyolított le a sportpályán a Nógrád Megyei Dobó Club.
- Május 24-én Varga Kapisztrán nyitotta meg a kolostorban azt a kiállítást, amely befejező rendezvénye volt a várossá nyilvánítás évfordulója alkalmából rendezett emlékünnepségnak. A kiállítás a 800 éves ferences rendet mutatja be, a 675 éves város történetében.
- Május 25-én a GYEP program keretén belül megalakult a kistérségi gyermekbizottság.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a legutóbbi ülésen hozott valamennyi határozatot végrehajtottuk, illetve meg tettük a szükséges intézkedéseket.

Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását.”

Kéri a testületet, hogy a napirendben megjelölt előterjesztéseket tárgyalja meg, azzal, hogy Petrás László ügyvezető igazgató úr kérte, mivel el kellett utazni, hogy akkor kerüljön sorra az őt érintő napirend, amikor megérkezik. Addig sorba veszik a napirendi pontokat.

Szót ad dr. Havasi Zoltán képviselő úrnak.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Azért kért szót napirend előtt, mert megszámlolta, tíz anyagot talált az asztalon, és ezek között vannak olyan fajsúlyos anyagok is, amelyeknek az áttanulmányozására nincs lehetőség. Tehát nem fõnn a lehetőség, hogy ezeket megfelelő módon, illetve megfelelő mélységben, nyilván a demokrácia szabálya szerint áttanulmányozzák. Ő már több alkalommal kérte, és megjegyezte, hogy - ráadásul ez az önkormányzati törvényből és az SZMSZ-ből fakadóan is kellő időben, és megfelelő módon kell a képviselő-testület elé terjeszteni az anyagokat. Tehát nem tudja, hányszor kell elmondani egyébként, hogy megfelelő és megalapozott döntést a testület nem hozhat, illetve ráerőszakolásának tartja, nemcsak ő, hanem a tartózkodás által a frakciónak is, az ilyen jellegű módszereket. Tehát tisztelettel és nagyon határozottan felhívja a polgármester figyelmét arra, hogy lehetőleg kerüljük el ezeket a kérdésköröket, mert nem biztosítja - még egyszer mondja - az önkormányzati törvényben és az SZMSZ-ben foglalt szabályokat, nem tartják be.

A másik dolog, amit szeretne kérni - az ünnepek kapcsán két városi ünnepség volt, nyilván nem most, de kéri, hogy ez pontosan mennyi került a városnak, amit saját költségvetéséből kellett fedezni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az a probléma a képviselő úr által tett megjegyzésekkel, hogy sok esetben sajnos mi is csak az utolsó percben értesülünk arról, hogy a pályázatoknak milyen tartalma és milyen beadási határideje van. A LEKI, a CÉDE pályázatok megjelentek, és június 2-án a beadási határidő, de nem volt tiszta az, hogy mit értenek egyes címszók alatt. A tegnapi napon tisztázódott, hogy a gimnázium épületének fűtésrendszere melyik pályázati körben adható be. Miután ez most tisztázódott, hogy például ez nem adható be LEKI-ben, azért, mert bár ott alapfokú oktatás is folyik, de gimnáziumi oktatás is folyik, ezért az alapfeladatokhoz nem kapcsolódva, csak a CÉDE pályázati forráshoz nyújtható be. Ezért van az, hogy meg kellett várunk ezeknek a kérdéseknek a tisztázását, és milyen egyértelmű előírások vannak, hogy mit, hogyan adhatunk be. Ezek a pályázati kiírások túlságosan általánosak, és erről nem mi, és nem a képviselő-testület, hanem a pályázati kiíró tehet, és nagyon rövid határidővel kerülnek kiírásra. Nem tudja azt megígérni, hogy máskor nem lesz ilyen. El kell dönteni, hogy beadjuk a pályázatot, vagy nem adjuk be ezzel a feltétellel, vagy semmilyen feltétellel. Sajnos ez így van, és még a mai nappal bonyolódott a helyzet, amiről tegnap a Pénzügyi Bizottság ülésén is beszéltek, hogy szeretnénk volna a Kossuth úti járdaszakasz felújítására a pályázatot benyújtani - ha már az ablakcsere nem mehet -, a mai nap kaptunk arról értesítést, hogy ez sem mehet, mert ez egy másik pályázati formában támogatható. Ezért kellett egy olyan célt megjelölni, amire költségvetésünk volt, és amit szeretnénk 95 %-os támogatással megoldani. Ezt tudja tájékoztatásként elmondani. Nyilván lehet fordulni a pályázat kiíróhoz, lehet ezt megkifogásolni. Ha

ilyen feltétellel van kiírva, ilyen feltétellel kell választani, mi erre ráhatással nem tudunk lenni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Viszontválaszra kér lehetőséget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az SZMSZ szerint a napirend előtti felszólalások vitára nem adhatnak okot, de most az egyszer megadja a szót.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Ugye tegnapról volt szó, akkor meg lehetett volna küldeni E-mailen is időben, vagy ha javasolhatják, az előterjesztett anyagoknál jelöljék meg azokat a pontokat, melyek vonatkozásában változás várható, vagy nem tisztázott dolog. Mert ezekben az anyagokban, amit most megkaptak, kész tények vannak, nagyon határozott és nagyon konkrét taxatív sorrendben vannak. Tehát meg lehetne oldani ezt a kérdést, és lehetne megfelelő módon kezelni, nem beszélve róla, hogy nem egy alkalommal mutatott rá olyan anyagra, amely sok-sok nappal az előtt megérkeztek, hogy testületi ülés lett volna, és az ülésen kerültek kiosztásra. Még egyszer szeretné felhívni a polgármester asszony figyelmét a szabályok betartására.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Áttérünk a napirendek megtárgyalására.

1. Előterjesztés az eMulticoop Szociális Szövetkezettel kötendő szerződésre

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Üdvözlí a GYEP képviseletében megjelent dr. Simon Mihály urat.

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Településrészi Bizottság együttes ülésen, és a Pénzügyi Bizottság is.

Kéri a bizottsági elnököket, ismertessék a bizottságok állásfoglalását, javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A városfejlesztési bizottság 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

A Településrészi Bizottság támogatta az előterjesztés képviselő-testület elé való kerülését.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő 4 tagja egyhangúlag támogatja eMulticoop Szociális Szövetkezettel kötendő szerződést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Megkérdezi dr. Simon Mihály urat, hogy az előterjesztéssel összefüggésben szeretne-e kiegészítést tenni.

Dr. Simon Mihály koordinátor, Szécsényi GYEP

Üdvözlö a jelenlévőket. Néhány szóban szeretne összefoglalást tenni erről a projektről, aminek egy része került most a város képviselő-testülete elé. Tulajdonképpen egy önkormányzatok társulási által, törvényben előírt kötelezettségének, a hulladékkezelés ellátása megszervezésének a kötelezettségéről van szó, illetve arra próbál valamilyen másfajta, más típusú választ adni. Erre vonatkozó koncepció lényege, kiváltó oka, hogy jelentősen nő jövő évtől a hulladék szállításának és lerakásának díja. A jelenlegi 6 ezer Ft/tonnáról valószínűleg 20-30 ezer forintra emelkedik. Sok lerakó hulladékkezelési engedélye is le fog járni. Egy olyan feladatról van szó, ahol a díjak folyamatosan emelkednek, és ezzel a lakosságra nehezedő terhet csökkenteni lehetne, és nem utolsó sorban 30-40 fős foglalkoztatónak a létesítését jelenti.

A Szécsényi Gyermekszegénység Elleni Program szécsényi gyerekesély program koordinátora, és több olyan programban is dolgozik, amelynek célja a foglalkoztatás elősegítése. Tehát ennek a projektnek az egyik fő célja az, hogy 30-40 embernek nyújtson munkát. A szelektivitáson alapuló rendszerről van szó, ahol a szelektivitás elkezdődik a háztartásban, és folytatódna a szécsényi hulladéklerakón később létesítendő hulladékválogatón, hasznosítható és nem hasznosíthatóra. A hasznosítható elemek értékesítésre kerülnének, a nem hasznosíthatóakat pedig működési engedéllyel rendelkező lerakóba szállítanák.

Az előterjesztésben szereplő szociális szövetkezetnek pedig fő célja a foglalkoztatás növelése, a munkanélküliség csökkentése. Több forrásból épülne fel ez az egész beruházás, az egyik forrása a MPA 2009. elnevezésű pályázat, amit a Szociális és Munkaügyi Minisztérium a regionális munkaügyi központokon keresztül írt ki, és erre nyújtott be pályázatot a szociális szövetkezetet. A többcélú kistérségi társulás nyújtaná be a KEOP pályázatot az üzem megépítésére. Mindehhez természetesen meglévő hulladéklerakó melletti terület használatára lenne szükségük az előterjesztésben szereplő megállapodás-tervezet szerint, melyhez a képviselő-testület döntését kéri. Ha ez megtörténik, nagy valószínűséggel a pályázatuk pozitív elbírálásban részesül. Az első lépést megtennék, egy nagyon jó célú, és nagyon produktív beruházás felé.

A felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Örül annak, hogy a beruházással munkahelyteremtés valósulna meg. Ilyen hulladékválogatásról jelenleg annyi képe van, amit kínai felvételeken látott, hogy egy teherhajóból kiborítják a fejlett országok hulladékát, és iszonyatos körülmények között válogatják az emberek. Egészségügyi szempontból kérdezi, hogy mennyire veszélyes ez, hiszen nem tudni, hogy mi van a szemétben. Mennyire veszélyes ez a leendő munkavállalók számára?

Dr. Simon Mihály *koordinátor, Szécsényi GYEP*

Amint említette, egy alapszelektivitás már a háztartásokban zajlik, erre alapul a rendszer. Tulajdonképpen – triviánsan kifejezve – a banánhéj és a csirkecsont lenne egy zsákban, és minden más, ami a köznapi használat szerint papír, műanyag, üveg, az lenne egy külön zsákban. A települési szilárd hulladéknak az a része, ami a köznapi használat szerint nem hasznosítható, szerves hulladékról van szó, ami ártalmas lehetne, azzal nem foglalkoznak az emberek, az csak átrakásra kerülne. A működési engedély, amit a Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség ad ki, szigorú feltételekhez kötött, az egészségügyi követelmények betartásával adják csak ki.

Sümegei Tamás *képviselő*

Csatlakozva Vizi Zoltán képviselőtársához, egy kicsit továbbfeszégetné ezt a kérdést, a környezetvédelmi hatását ennek a hulladékválogatónak. Amikor a két bizottság együttes ülésén tárgyalta ezt a napirendet, ott elhangzott egy olyan mondat, amire nem is igazán reagáltak, hogy amennyiben ez a vállalkozás jól fog működni, és kívánja, hogy működjön jól, akkor az is elképzelhető, hogy üzleti alapokra helyeznék ezt a hulladékválogatást, és a szomszédos országokból is akár több tíz tonna – azt hiszi, így fejezték ki magukat – hulladék is érkezik Szécsénybe, és itt dolgoznák fel. Ennek van-e valamiféle környezetvédelmi kockázata, mind az ott dolgozókra, mind a városra nézve?

Dr. Simon Mihály *koordinátor, Szécsényi GYEP*

A távolabbi tervekben, ha a közszolgáltatás jól működik, akkor a ennek a szolgáltatásnak a hatókörét ki lehet terjeszteni földrajzi értelemben is. Jelenleg, ebben a projektben a kistérség 13 településének hulladékával szeretnének foglalkozni. Ez egy olyan speciális terület, amihez annyiféle környezetvédelmi, egészségvédelmi jogszabálynak kell megfelelni, és az illetékes szakhatóságok olyan mélységben vizsgálják akár a terület kapacitását, akár a technológiát, akár a közegészségügyi, illetve humán-egészségügyi követelményeiket, hogy maga a működési engedély is garancia lehet arra, hogy különösebb környezeti ártalmak nem merülnek fel. Egyelőre nem fog érkezni Szlovákiából hulladék. A szécsényi kistérségben évi 17-20 ezer tonna szemét keletkezik, a megvalósíthatósági tanulmány is ezzel a mennyiséggel számolt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Három kérdése a polgármester asszony felé van az előterjesztéssel összefüggésben: A Remondis Kft. vonatkozásában arról kér tájékoztatást, hogyan áll a per. Közel százmilliós perről van szó, és most már megint egy éve nem tudnak róla semmit. Látja,

hogy ennek az eMulticoop Szociális Szövetkezetnek a székhelye Szécsény, Rákóczi út 41, az önkormányzati objektum. Kérdése, hogyan került ez a székhely bejegyzésre, nem emlékszik rá, hogy a testület lehetőséget adott volna erre. Miért nem volt erre testületi határozat?

Az előterjesztés vonatkozásában: ahogy látta az anyagot, nyilván hozzá is olvasott, kérdése, hogy ezt mi nem csinálhattuk volna meg. Nem hozhattunk volna létre egy saját céget? – mert lehet, hogy nekünk is vannak kiváló szakembereink ezekben a kérdésekben, és mi is megpályázhattuk volna, és indulhattunk volna saját rendszeren belül.

További kérdéseit Simon Mihály úrhoz intézi:

Az első oldalon vastag betűvel ki vannak szedve a célok és az előnyök a következők szerint: „hosszú távon biztonságos, fenntartható működési modell kialakítása, amely a lakossági és önkormányzati díjterheket rövidtávon nem növeli, hosszabb távon csökkenti”. Kérdése, készült-e olyan tanulmány, amely ennek alátámasztására alkalmas? és nyilván megfelelő módon a szakemberek ezt megnézték.

Röviden összefoglalva a modell legfontosabb előnyei felsorolásban szerepel: kistérségi közszolgáltatás önálló és önfenntartó helyi ellátása. Kérdése, hogy ez azt jelenti, hogy a Salgótarjáni Városgazdálkodási Vállalattal kötött szerződésünket akár fel is mondhatjuk, és nem lesz erre a jövőben szükségünk? Nem is kell odavinnünk semmit? Szerepel a felsorolásban a következő is: „korszerű, modellértékű hulladékgyűjtő és feldolgozó rendszer” Ez a modellértékű szó ütötte meg, mert nyilván akkor modellértékű, ha nem működik még máshol ilyen, vagy nem azonos tartalommal működik. Mert egyébként nem az, hanem követünk egy modellt. Kérdése tehát, hogy működik-e már ilyen az országban? Ha igen, milyen működési tapasztalatok vannak, és hogyan tudjuk ezt hasznosítani?

„A fenntartható működés záloga a garantált árbevétel” – Készült-e erre valamilyen számítás? Mert csak számítás lehet nyilvánvalóan, ez a garantált szó egyértelmű mindenki számára, mert akkor garantált árbevétel, hogyha ezt konkrét számítások támasztják alá.

„A közszolgáltatás díjának szinten tartása és csökkentése” – Az előbb azt mondta Simon Mihály úr, hogy a 6 ezer forint/tonna lerakási díj húszszerre növekedik, tehát ötszörösére növekedik. Kérdése, hogy ez milyen információ, mennyire konkrét dolog ez? Mennyire kell ezzel az ötszörös díjjal kalkulálni, vagy sem? És ennek a közszolgáltatási díjnak a szinten tartása és csökkentése ebben a relációban, hogy jövőre ötszörösére emelkedik, elég nehéznek tűnik, hogyha tartani akarjuk ezt a szintet. Tehát ehhez képest egy nagyon merész kijelentésnek tűnik számára ez a dolog. Az anyagban szerepel, hogy ez a megoldás kb. 30 új munkahely teremtését is jelenti – kérdése, hogy a tanulmány konkrét száma ez? – mert korábban azt olvasta egy tanulmányban, hogy 17 fő, és ebben már 30 fő szerepel.

Említve van az anyagban, hogy most a közfoglalkoztatásban van lehetőség az emberek alkalmazására. Kérdése, hogy ez folyamatosan biztosított lesz? Az anyagból az is kiderül, hogy gyakorlatilag a munkásoknak a jelentős része ebből a kategóriából kerülne ki. Tehát gyakorlatilag a közfoglalkoztatás keretén belül végzenének egy speciális feladatot, miközben a városnak a rendbetétele és megfelelő szinten tartása vonatkozásában ezek az emberek nyilván kiesnek, hiszen ott fognak dolgozni – ez derül ki ebből az anyagból. Akkor itt valami érdeksérelem esetleg történhet.

Az anyagban szerepel: A terv megvalósításába – elkészítésétől kezdve – bekapcsolódott a kistérségi szociális szövetkezet, az eMultiCoop Szociális Szövetkezet, amiről sokat nem tud a testület. Mint kiderült a kistérség kezdeményezése jött létre. Kérdése, hogy konkrétan milyen célokra alakult? Elhangzott az előbb - ahogy Simon Mihály úr fogalmazott -, hogy gyermekszegénység és azért a szemét – nagyon szereti, és nagyon jó dolog, hogy vannak emberek, akik sok mindenhez értenek, de azért ez a kettő eléggé eltérő terület ebből a szempontból. Szakértő, szakértelem vonatkozásában azért ezek olyan távolságok egymástól, azért kíváncsi volna rá, hogy hogyan, milyen módon hidalják át ezeket a kérdéseket. Bár mindenre van válasz.

Szerepel az anyagban: „A pályázat biztosítékeként Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása készfizető kezességet vállalt az igényelt támogatás 120 %-ára.” Kérdése, hogy erről van valami testületi határozat?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem kellett.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Mert ha anyagiakban vállalunk valamit, a kistérség az önkormányzatok összességéből áll, tehát a kistérség önállóan, saját bevétellel, mint olyannal, nem tudja, hogy mennyire rendelkezik?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kistérségi társulás költségvetési szerv.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Kérdése, hogy van erre tartalék a kistérségben?

Kérdése, hogy a Norvég pályázatra konkrétan ki pályázott? Mert ebből nem derül ki, hogy a Norvég pályázat hogyan kapcsolódik a rendszerhez.

A támogatási források között fel kell még sorolni - nem utolsó sorban - azt a támogatást, amelyeket a szövetkezet az önkormányzatoktól kap – ezzel kapcsolatban kérdése, hogy milyen támogatások ezek konkrétan ebben a konstellációban. A telepre vonatkozó szerződésen kívül is van még valami? - akkor ez érdekelné.

Vizi Zoltán és Sümegi Tamás képviselő urak feszegették a kérdést, hogy bizony egy ilyen feldolgozásnak, ahol veszélyes anyagok is vannak, nagyon komoly előírásai vannak. Tehát itt veszélyes anyagok is keletkeznek nyilvánvalóan, mert a háztartási hulladékok is veszélyes anyagnak minősülnek, és ennek a feldolgozása vonatkozásban olyan speciális előírások vannak, szabályok vannak, a lakosságra gyakorolt hatásáról is lehetne beszélni. Kérdése, hogy foglalkoztak-e hatástanulmánnyal, hogy akkor ez konkrétan mit jelent, vagy mit jelenthet ebben a kérdésben.

Az utolsó bekezdésben szerepel: „A beruházás révén megvalósuló hulladékhasznosító árbevételei részint a közszolgáltatási díjból, részint a feldolgozott hulladék továbbértékesítéséből, olyan további piaci értékesítésből származik, mint a szennyvíziszap feldolgozása révén nyert nyersanyag stb.” Tehát a szennyvíziszapot is ez a cég dolgozná fel, vagy ez csak egy példalőzés?

„Az induló beruházás tárgyi eszközeinek beszerzése, a jelentős összegű pályázati önrészek biztosítása a Szövetkezet minden forrását lekötik.” – ezzel kapcsolatban kérdése, hogy mennyi összegszerűen az a forrás, amit a szövetkezetnek biztosítani kell ebben a szakaszban?

„A kistérségi léptékű rendszer üzemelése során befolyt bevételek számításaink szerint később lehetővé teszik a közszolgáltatási díjak szinten tartását majd csökkentését” – kérdése, hogy ezt igazából mire alapozták. Emlékezteti a képviselőket, hogy amikor az ivóvíz kérdésében döntött a testület, akkor is arról volt szó, hogy a szinten tartását biztosítjuk legalább egy pár évig, aztán kiderültek olyan dolgok, hogy nem egészen kerek ez a zsemle, sőt még csak nem is ovális.

A használati szerződéstervezet vonatkozásában, amely szerint teljesen ingyenesen bocsátjuk rendelkezésre a területet addig, amíg el nem dől, hogy nyer-e a pályázat, és utána megbeszelnénk azt, hogy milyen összegben tudnánk megállapodni. A pályázat benyújtásához szükséges, hogy mi kiadjunk egy ilyen használati szerződést – akkor gyakorlatilag ezzel támogatnánk, mint ahogy az anyagból is kiderül. Kérdése, hogy ez úgy van meghatározva, hogy ingyenes szerződésnek kell lenni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem így van meghatározva.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Csak azért kérdezi, mert az önkormányzat ugye bevételekkel gazdálkodik, és meg kellene vizsgálni ezt a kérdéskört. Nem azt mondja, hogy piaci árat kérne az önkormányzat, de kérjen legalább egy jelképes összeget, mint szokták mondani.

A tervezetben szerepel: „Felek jogosultak a jelen szerződést felmondással felmondani, három hónapos felmondási idő betartásával.” Biztosítjuk az ott lévő irodát, a gépkocsi-mosót és a mögötte lévő területet, ahol gyakorlatilag felépítésre kerülne ez a bizonyos üzem. Nyilván ez beruházást igényel. Figyelni kell arra, hogy úgy szerepel, hogy legalább az átadáskori állapotot kérjük a szövetkezettől. Ez így nem helyes, ott ugyanis olyan tevékenység fog folyni, ami nagymértékben megváltoztatja a környezetet. Tehát ennek vonatkozásában a konkrét szerződés aláírásakor pontosan kell rögzíteni, hogy - egyrészt az ottani beruházások vonatkozásában, mert ezek szerint, ha lecsavarozzák az épületet a helyéről, és marad a beton alap, mert úgy szoktak menni a nagyüzemek, akkor ki kell építeni az infrastruktúrát, nyilván az marad. Tehát ezt is bele kell építeni, hogy a kiépített infrastruktúra az marad nyilvánvalóan. Ugyanis ebből az derül ki, hogy mindent elvihetnek, felbonthatják az utat, kivehetik a csöveket, tehát még nagyobb károkat okozhatnak ebből a szempontból. A végével kapcsolatban megjegyzi, hogy a tulajdonos Szécsény Város Önkormányzata és képviseli a polgármester.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretné a testületet tájékoztatni a Remondis-szal kapcsolatos perről. Ez a per akkor indult, amikor kivonták a gépjárművet a mi használatunkból, és elvitték azt a bizonyos számú kukát, amit ugyan megpróbáltunk rendőrségi segédlettel visszatartani, de ez nem sikerült. A telep használata miatt keletkezett egy számlatartozás, amire egy viszont kérelmünk van a kivont gépjármű használatával összefüggésben, és a kukák ellenértékével összefüggésben, és nem utolsó sorban azoknak az idegen beszállítók

által itt teljesített hulladékmennyiség értékével összefüggésben, amelyet kigyűjtöttünk, és a bíróság felé becsatoltunk. 2006 óta próbált két alkalommal is megegyezni a cég vezetőjével, sikertelenül. A megegyezés alapja az volt, hogy mi elengedjük a kamatot, és náluk maradhat a gépkocsi. Folytatódott a per, egy évben kétszer kitűztek egy-egy tárgyalást, ahol vagy nyilatkoztak, vagy nem. Csütörtökön lesz a következő tárgyalás. A tavalyi évben tulajdonosváltás volt a Remondis Kft-nél, egy német tulajdonos jött be, és a jogi képviselők abban egyeztek meg, hogy üljön le az önkormányzat és a cég képviselője, és próbálják meg közelíteni az álláspontjukat. Erre a megbeszélésre a mai napon került sor, és közel másfél órás megbeszélés eredménye az volt, a bíróság előtt tett nyilatkozataikra is tekintettel, foglalják össze, hogy tulajdonképpen mik az egymással szembeni követelésük. A mi követelésünk az idegen beszállítás vonatkozásában, ami 2007. decemberéig van kimutatva, mivel a 2008. éves adatokat, csak 2009-ben kapjuk meg Környezetvédelmi Felügyelőségtől, tehát erre vonatkozóan egészítsük ki. Nyilvánvalóan ők is fenntartják az írásbeli, illetve a bíróság előtt tett nyilatkozataikat, de reményt lát arra, hogy valamiféle kompromisszumos megoldás szülessen. Hogy az mi, nyilván attól fog függni, hogy az ő jogi tanácsadójuk, illetve az önkormányzat mit tud iratokkal bizonyítani. Külső beszállítást olymódon tudjuk igazolni, hogy a KDV-nek minden félévben nyilatkozniuk kell a beszállított mennyiségről. Ez az a mennyiség, amit ki lehet szorozni, nyilván azzal az árral, amit mi tudunk. Tény, hogy a Balassagyarmati Városüzemeltetési Kft. is, és Kozárd is ide hordta a szemetét, erre vonatkozóan valószínűleg szerződések vannak. Szécsény azóta nem szállít ide a telepre szemetet, mióta tavaly megszűnt a telep hatósági engedélye a beszállításra. A cég ettől függetlenül fogadja a telepen több önkormányzattól és társaságoktól a kommunális hulladékot. A megegyezés természetesen akkor lesz érvényes, ha azt a képviselő-testület jóváhagyja, mert természetesen a tulajdonos ragaszkodik ahhoz, hogy ezt bírósági végzésben jóváhagyják, mert ez a biztosíték.. Jelenleg itt tartunk a Remondis-perben. Nem egyszerű a dolog. Nem tettünk eleget annak a rekultivációs feladatnak, aminek kénytelen vagyunk eleget tenni, a létrejött rekultivációs társuláson belül. Ez mind egy 2001-es szerződésnek a maradéka, és hát ezt kell most valahogy értelmezni. Másról nem tud beszámolni, mivel a per még folyamatban van.

Tájékoztatást ad még arról, hogy a szövetkezet megalakulásával egyidejűleg az volt a kérés, hogy a telephelyen a faházban biztosítsunk irodát részükre, és akkor a pályázati forrásból ezt a faházat is fel tudjuk újítani. Ezt megbeszéltük az igazgató úrral, így nemcsak a főépület felújítása történik meg.

Dr. Simon Mihály *koordinátor, Szécsényi GYEP*

A képviselő úr kérdéseit megköszöni, mert az elvektől a részletekig sok mindenre rákérdezett. Bizony gyakran úgy jár egy önkormányzat, hogyha egy külföldi, itt semmilyen érdekeltséggel nem rendelkező, alapvetően profitorientált céggel szerződik, hogy a csavarokat felszedi, az üzemet továbbhelyezi, ha nem találja meg a számítását. Nyilván nem ezért jött az ötlet, hanem egy észak-alföldi vállalkozás kezdte el ez a dolgot, bár egy kicsit specializáltan is, és visszatér arra a kérdésre, hogy van-modellértékű dolog máshol. A székhelyhasználathoz kapcsolódva – ez egy itteni szövetkezet, szécsényi és Szécsény kistérségi lakosok vesznek részt benne. Nem akart a szövetkezetekről rossz emlékeket is idézni, ez egy új típusú szociális szövetkezet, a

2006. évi X. törvény szabályozza, egy kicsit másfajta modellről van szó, amikor a helyiek végzik, és nem akarnak kiszerezni egy külső céggel, amelyik jobbra a profitot hordja el a vidékről. Ez egy kicsikét igaz egyébként a salgótarjáni Városgazdálkodási Vállalatra is, ami noha önkormányzati cég, alapvetően profitérdekeltségű vállalat, és Szécsény szempontjából szinte mindegy, csak a földrajzi távolság, meg talán az, hogy önkormányzati tulajdon, de alapvetően ugyanazokon az elveken működik. Ennek a szövetkezetnek szécsényi és térségi lakosok a tagjai, nem visz el profitot, mert szociális szövetkezet, tehát osztalékot nem fizet. A székhelyre vonatkozóan elmondja, hogy semmilyen használati jogviszonyuk nincsen, a bírósági bejegyzéshez szükséges volt ez.

Örült annak, hogy sok aggály mellett azért felcsillant a kérdésekben ennek a megvalósíthatósága és pozitív oldala is. Hogy miért nem lehet az önkormányzati közfoglalkoztatást átfordítani ilyen típusú ötletekkel, és pályázati támogatással, hogyha már – csúnya szóval – a RÁT-osok ilyen számban állnak rendelkezésre. És ez nemcsak Szécsényre igaz, hanem a kistérségre is, hogy akkor miért nem lehet jó ötletekkel egyébként produktív dolgokat csinálni. Ezt a pályázatot még a szociális szövetkezet nyújtotta be, mert ez volt a kiírás a KEOP pályázatnál. A KEOP pályázat egy környezeti és energetikai operatív program, és ez lenne a csarnok költségeinek a forrása tulajdonképpen. Ezt az üzemet az önkormányzat, vagy a többcélú kistérségi társulás kell, hogy létrehozza, ő lesz a pályázat kedvezményezettje, tehát nem tud innen senki semmit elvinni, mert a tulajdonos az önkormányzat lesz.

Igen, készült tanulmány, és mivel azért nem ért annyi sok mindenhez – a koordinátor menedzsmenti feladatokat látja el –, úgyhogy nem fog tudni minden szakmai kérdésre, például az egészségügyi ártalmakra vonatkozóan, kielégítő választ adni. Sajnos minden pályázat megköveteli a megvalósíthatósági tanulmányt, melyet a kiíró szájíze szerint kell elkészíteni. Az elkészült megvalósíthatósági tanulmány 30 oldalas.

Arra a kérdésre, hogy a régi szerződéseket fel kell-e mondani, a következőt válaszolja: ha ez a szakaszaiban, lépcsőzetesen megvalósuló beruházás eléri arra a pontra, hogy át tud venni közszolgáltatási feladatokat, szállítással, kezeléssel, lerakással, stb., akkor nyilván fel kell mondani. A közszolgáltatás biztonságos fenntartását azzal nem szabad kockáztatni, hogy előre felmondunk VGÜ-s szerződéseket. Azt szeretnék egyébként, hogy 2010-től ezt a feladatot ne a salgótarjáni, vagy bármelyik másik cég végezze, hanem a kistérségi.

A modellértékre: egész már egész Európában működik, igaz Közép- és Kelet-Európában nem nagyon működik. Ez a világ arra fele tart, hogy a fogyasztói társadalom egyre több szeretetet termel, és egyre kevesebb a hely a lerakásra. Ilyenről, ami ilyen típusú – kistérségi – földrajzi egységre alapul, még nem tud Magyarországon.

A garantált árbevétel alatt mindössze annyit értenek, hogy a háztartások havonta fizetik a szemétszállítási díjat, ez a közszolgáltatónak egy garantált árbevétel. Piacért nem kell nagyon szaladgálni, tételezzük fel, hogy nem a VGÜ szállítja, és nem máshová megy a szemét, hanem ez működik, akkor tulajdonképpen húszezer ember, körülbelül 7-8 ezer háztartásnak a szemete ide jön be, tehát ez ilyen formán garantált árbevétel lehet.

A díjak emelkedése alátámasztott-e kérdésre elmondja, hogy nagyon nehéz egyébként hosszútávra költségkalkulációt készíteni. Tavalý, amikor az első verziója készült a

megvalósíthatósági tanulmányoknak, akkor a papírért, vagy műanyagért, az aprított majd összepréselt dolgokért fizettek a hulladékpiacon, azóta a válság hatására ez már csak cementégetőbe menne el műanyagok. Tehát nem tud pontos prognózist arról, hogy ez a díjemelkedés alátámasztott-e. A VGÜ a saját dolgozóit most 100 %-os bérköltséggel fizeti, és itt a bérköltség 95 %-os állami támogatással lesz a közfoglalkoztatás révén.

17-20 ezer tonna szemét keletkezik évente a kistérségben, az ahhoz kapcsolódó árbevételből a szemétszállítási díjak szinten tartására lehetségesnek tartja.

Alapvetően a foglalkoztatásra jött létre a szociális szövetkezet, nyilván darálni és bálázni gép fog, de a cél minél több ember foglalkoztatása. Egy előző változatban valóban 17 fő szerepelt, de ez folyamatosan átdolgozásra kerül.

Arra a kérdésre, hogy a szakértelem rendelkezésre áll-e: nem személye képviseli a szakmai részt a környezetvédelmi hulladékgazdálkodás körében, többek között Domszky György úr az, aki ezekhez a pályázatokhoz a helyi szakértelmet biztosítja. Az egész ötletet és a technológiai dolgokat EURONOVEX Kft. biztosítja számukra, teljesen ingyenesen. A KEOP pályázat előkészítéséhez egy környezetvédelmi mérnököt biztosítanak három napra, ő készíti a megvalósíthatósági tanulmányokat. Tehát a szakértelmet vagy meg kell vásárolni a piacról, vagy van itthon helyben néhány ügyes ember, csak össze kell szedni ezt a csapatot.

A kistérségi társulás, mint önálló jogi személy vállalta a kézfizető kezességet.

A Norvég pályázatnak van egy al-területe, amely 30-32 millió forintnyi foglalkoztatás elősegítést és foglalkoztatás bővítést tartalmaz, és azt lehetne átforgatni ebbe a dologba, és meggyőződése szerint egy jó projektről van szó. A pályázat egy részét egyébként a gyermekprogram szervezete átvette, egy alapítvány nyújtotta be partnerségben a többcélú kistérségi társulással, és megvalósítója annak a blokknak. Ezen tudna bejönni az a támogatási rész.

A szennyvíziszap felhasználhatóságával lehetne az üzem tevékenységét még több munkahellyel és plusz árbevétellel növelni, itt a hosszabb távú tervekről van szó.

A MPA pályázatban 42 millió forint a támogatási rész, és 18 millió forint az önrész, amit ebből a 30 millió forintos Norvég pályázatból terveznek.

A szerződéstervezettel kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, hogy ez óriási önkormányzati támogatás, hogy magát a helyszínt biztosítja. Csak ilyen jellegű támogatásra gondoltak, hiszen egyik önkormányzatnak sincs készpénze, illetőleg bankbetétje.

A beruházást és az infrastruktúrát valószínűleg azért nem fog kelleni külön szabályozni ebben a használati szerződésben, mert a beépített alkatrészei ennek a beruházásnak vagy a városé, vagy a kistérségi társulásé lesz. Így inkább ebben a viszonylatban kell a tulajdonjogi viszonyokat rendezni. Azért is kért székhelybejegyzési lehetőséget a szociális szövetkezet, mert nincsen semmilyen tulajdona, és tulajdonképpen nem is akar.

A tulajdonos természetesen nem a polgármester asszony, hanem Szécsény Város Önkormányzata, ez a megállapodás elején így is van, és csak az értesítési cím a polgármester asszony.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet *polgármester*

Annyit szeretne még elmondani azzal kapcsolatban, hogyha ebben a formációban RÁT-osok dolgoznak, akkor ki fogja ellátni a szécsényi városüzemeltetési feladatokat,

hogy itt nem arról van szó, hogy csak szécsényi RÁT-osok dolgoznak, hanem kistérségi is. Van annyi érintett a kistérségben, hogy ezt a 30-35 főt nyugodtan lehet alkalmazni. A másik pedig, ha ezt az üzemet a kistérség fogja megvalósítani, az általában akkor is Szécsény Város Önkormányzatáé marad. Ha ez a pályázat nyer, akkor a telep használatáért használati díjat is meg lehet állapítani. Az is egy más helyzet, ha ez az építmény elkészül, ebben az esetben nyilvánvalóan a tulajdonjog a kistérségi társulásé, mivel a pályázatot a kistérségi társulás adja be. Azt tudni kell még, hogy a rekultivációs tevékenység nem érinti a most szóban lévő területet, ez más helyrajzi számon van.

Ha nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A bizottság előtt Ferge Sándor úr részletes tájékoztatást adott a projekttel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a jelenlévők meggyőződhetnek arról, hogy tisztességes és segítő szándékkal viszonyulnak a kistérséghez, és becsülendő cél, a foglalkoztatási probléma enyhítése. A jó szándék, az, hogy olyan területen akarnak segíteni, ahol igen csak szükség van rá, számára egyértelművé vált. Ugyanakkor a projekttel kapcsolatban azért hagy tegyen néhány megállapítást. Látható, hogy hiányzik az önrész, és itt a készpénzes önrőre gondol. Fel van sorolva ugyan a pályázati forrás, amit szeretnének beépíteni, és ha ezek úgy kerülnek leírásra, ahogy szeretnék, az valószínűleg jó lesz. Többen említették, hogy a piacon a hulladéknak gyakorlatilag nincs ára, lehet, hogy lesz nem lesz, tehát nem biztos, hogy jó időzítés a célra. Nem tudja, hogy mennyire volt világos a testületi tagok számára, hogy alapjaiban megváltozna a települési hulladékbegyűjtés. Évek óta probléma, hogy van egy adott méretű kuka, amit nem tudunk kisebb, vagy nagyobbra cserélni, évek óta próbálták már ezt a problémát megoldani. Ferge Sándor úr részéről nagyon érdekes megoldás hangzott el, azt mondta, hogy kettő zsákba kell gyűjteni a hulladékot. Hát nem tudja, hogy ezt a kistérség, illetve a város lakói meg tudják-e élni előrelépésként, hogy a kuka helyett két zsákot fognak a házuk előtt elhelyezni. Ismerve a vandál kutyák pusztítását, nem tudja, hogy ez előrelépés lesz-e.

Amit képviselőtársai próbáltak fessegetni, itt arról is szó van az EURONOVEX Kft. tervei szerint gumi-darálékot is beszállítanak a területre, igaz tudjuk, jó kerékpárútalapnak, de hát a gumi-darálék nem az a kimondottan környezetbarát, ami a technológiát illeti, és nehogy ez később sokba kerüljön. Az ötletet jónak tartja, de olyan mértékű fenntartásai vannak, hogy nem tudja támogatni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Két kérdésére nem kapott választ. Az egyik, hogy a bejelentésnek nem az okát kérdezte, hanem a bejegyzésnek a módját, hogy miért nem került a testület elé. Tudomása szerint erről a testületnek kellett volna dönteni, mert erre határozat kell egyébként, tehát ez eleve jogellenes ebből a szempontból. Kérdezett olyasmiről is, hogy a szövetkezet összes lehetőségét leköti az úgynevezett saját erő - erre kérdezte, hogy milyen saját erővel rendelkezik a szövetkezet, és mennyi az, amivel rendelkezni kell. Mi az, amit be tudnak tenni azon kívül, amit Simon Mihály úr mondott, hogy a szakértelem biztosított. Harmadik megjegyzése volna, hogy amikor megkérdezte, hogy miért nem tudjuk saját magunk megoldani, ezért is kérdezte, mert a salgótarjáni

Városgazdálkodási Vállalat, az egy önkormányzati vállalat. Ez az önkormányzati vállalat végzi azt a tevékenységet, amit most mi próbálunk összehozni. Azért is volt az a kérdése, hogyha ezt máshol meg lehetett csinálni, akkor itt miért nem lehet? Mondjuk mi vásároltuk volna meg bármelyik cég szakértelmét, mégis egy saját rendszer lett volna ebből a szempontból. Bár ezt Simon Mihály úr azt próbálta elmondani, hogy nem idegen, hanem saját dolgról van szó. De hát nyilván egy önkormányzat az másképpen gondolkodik. Egy önkormányzat saját körben, saját lehetőségeit kihasználva, és saját értékeit felhasználva, megteremtve gondolkozik ebből a szempontból. Azért kérdezett ilyen sokat, mert nagyvonalúnak találja. Tehát azért kérdezett konkrétan bizonyos dolgokra, mert olyan volt, hogy ez csupa jó és csupa szép. Mindennek van szép oldala, és kevésbé szép oldala is, de egy kicsit túl nagyvonalúnak tartja ezt az egészet. A maga részéről az elvet, mint olyan abszolút támogatja, összességében viszont az említett kérdéskörök vonatkozásában nem tudja támogatni.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Érdeklődéssel hallgatta a kérdéseket és felvetéseket, és annyival szeretné kiegészíteni, nem ismételvén az előtt szólókat, érthető Havasi képviselőtársának az aggálya, hiszen a jó szándék motiválja, és beszél belőle, annak kapcsán is, hogy felelős képviselőként igyekeznek az önkormányzat érdekeit messzemenőig védeni. Történik ez amiatt is, mert már korábban is volt rá utalás a polgármester asszony és a jegyző asszony által is, hogy sajnos volt nekünk már évekkal ezelőtt egy szerencsétlenül kötött Remodis-szerződésünk, aminek még most is isszuk a levét. Hiszen akkor is a dolog úgy indult, hogy közös barátsággal, közös szellemmel, aztán az idő elmúlásával elmúlt a szépség is meg az egymás iránti vonzalom is. És mivel a papír szokott dominálni, a szó elszáll, a papír elveszik, és a bíróságon találtuk magunkat egykettőre. És annak kapcsán is vetették fel aggályaikat még most az elején, a tisztánlátás kedvéért, nehogy esetlegesen később azt mondhassák, hogy nem ezt a lovat akartuk, és esetleg hónapok, évek múltán pedig majd egymást ilyen szempontból fogjuk felelősségre vonni, hogy mi az amit nem így szerettünk volna. Ennek kapcsán is vetették fel ezeket a kérdéseket, hiszen maga a kiküldött anyagból joggal vetette fel Havasi képviselőtársa, hogy a szerződéstervezet elég tág fogalomban volt, nagyon olyan keretszerződés jellege volt, amit bármire rá lehet húzni. Bár ahogy képviselő úr is említette, megtértjük ezt, hiszen ismervén Simon Mihály úr által is elmondottakat, és magát pályázati feltételeket, illetve a rugalmas hozzáigazodást, szükség van egy tág keretre, amin belül el lehet mozdulni a megvalósítás befejezése kapcsán. Ennek ellenére azt mondják, és kellőképpen kérik a polgármester asszonyt és a jegyző asszonyt is, hogy a szerződés megkötése, vagy éppen a megállapodás rögzítése kapcsán járjanak úgy el, hogy ebből nehogy esetlegesen később ezen okoknál fogva valamilyen jellegű problémánk legyen. Hiszen pontosan ezt szeretnék elkerülni, mert volt már rá példa.

Dr. Simon Mihály koordinátor, Szécsényi GYEP

Úgy érzi, hogy a képviselő úr nem kérdéseket tett fel, hanem megállapításai voltak. Valóban nagyvonalakról van szó, hiszen egy tervről, egy koncepcióról van szó, és a részletei folyamatosan kidolgozás alatt állnak, amiben többek között a szelektivitással kapcsolatos oktatás, ismeretterjesztés, az iskoláknak a bevonása, esetleg a zsákos

technológiának a felváltása valami mással, tehát semmi nincs kőbe vésve ebből a szempontból, hanem folyamatosan keresik az alternatívák közül azokat, amelyek a legköltséghatékonyabbak. Valóban igaz, és ő is utalt rá, hogy hulladékpiacon most gyakorlatilag nem lehet eladni, csak égetőbe, de ez változhat. Az EURONOVEX Kft-vel nem állnak semmilyen kötelmi viszonyban, ennek nem látja semmi kockázatát, eddig csak segítettek, és nem kértek cserébe semmit. A Kft. ügyvezetőjét, tulajdonosát ismerve, jó szándék és tisztesség sugárzik belőle.

Ennek a pályázatnak az önrésze 18 millió forint. A szövetkezet a Norvég pályázatból körülbelül 30 millió forintot szeretne erre a célra felhasználni, tehát erre egyébként rendelkezésre áll.

Hogy ki csinálja? – erre azt mondja, hogy csinálhatják együtt is az önkormányzattal. Nem szeret visszahivatkozni, de éveken keresztül készített önkormányzati szerződéseket, és mindig az önkormányzat részéről, véleménye, hogy ez a szerződéstervezet annyira önkormányzatbarát, illetve tulajdonosbarát, hogy ennél nem lehetne jobban. Amíg a beruházás nem indul el, és nincs árbevétel, nem tudják ezt viszonzni, de abban a pillanatban, amikor lesz árbevétel, onnantól vagy alacsonyabb közszolgáltatási díjakkal, vagy bérleti díjjal lehet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Elmondja, hogy a gép beszerzésének feltétele ennek a használati szerződésnek a megkötése. Amennyiben Szécsény Város Önkormányzata nem támogatja a használati szerződés megkötését, elesnek a pályázati lehetőségtől. Látni kell a pályázatküldőnek is, hogy hova telepítik le a gépeket. Jelen pillanatban elbírálás alatt van a pályázat, és az elbírálás feltétele, hogy használati szerződés legyen.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Várta, hogy hátha választ kap Havasi képviselőtársa arra a kérdésre, amit már másodszor tett fel, hogy miért nem tudjuk ezt mi megcsinálni. Amikor a polgármester asszony polgármester lett, akkor volt egy olyan elgondolás, hogy amit csak lehet, mindent a város saját maga fog megcsinálni. Akkor próbálkozott a testület a fűtéssel, amire a szerződés – ha jól tudja –, idén jár le. Akkor, 1998-ban bele lettek kényszerítve egy olyan tíz éves dologba, amiből talán majd most ki tud lépni. A szemétszállítás – ha végiggondolják – szintén nem úgy sült el, ahogy szeretnék volna, és ahogy el lett mondva: új autó, ingyen kuka, ez se volt igaz. Amikor odakerült a dolog, hogy átvesszük, akkor azt lett mondva, hogy majd az AGRO-HELP szállítja a szemetet, amit végül VGÜ Kft. végez. Nagyon sajnálja azt, hogy a Pénzügyi Bizottságnak nem volt arra lehetősége, hogy akár a Simon úr, akár a Ferge Sándor úr részt vegyen az ülésén, mert lehet, hogy akkor alaposabban ki lehetett volna tárgyalni. Havasi képviselőtársa után szintén felteszi a kérdést, hogy miért nem tudja ezt Szécsény Város Önkormányzata, vagy valamelyik cége megcsinálni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Azért, mert nincs ilyen támogatási intenzitásra lehetősége a pályázati kiírások szerint. Maga a közfoglalkoztatás, amelyet ebben az évben meg szeretnénk csinálni, kistérségi feladatokat feltételez. A harmadik pedig, hogy a városban keletkező szemét mennyisége sem indokolja azt, hogy a város egyedül csinálja ezt meg, mert nem

gazdaságos. Amikor elindult 2001-ben a szemétszállítás, akkor is kistérségi szinten próbálták megoldani, merthogy úgy gazdaságos. A pályázati kiírások erre adnak lehetőséget és plusz pontokat. Nem tartja egyébként Isten ellen való véteknek, hogy a kistérségi kapcsolat ilyenfajta gazdasági tevékenységben is meglátszik. A kistérséggel már nemcsak úgy vagyunk szoros kapcsolatban, hogy többcélú kistérségi társulásban, hanem egyes hatósági és önkormányzati feladatok ellátását is társulási szinten végezzük, és nyerünk is pályázatot. Például a Rákóczi út 41. szám alatti telephelyen lévő főépület felújítására is úgy nyertünk támogatást, hogy a pályázatot a társulás adta be. Azt látni kell, hogy így több a lehetőségünk, a pályázatiírók részéről preferáltabb ez a mód. 20 ezren vagyunk ebben a kistérségben – ennél egy Budapesti kerületben több a lakos –, és az összefogás felé kell menni, és erre adnak többletpontot, többlettámogatásokat, az önkormányzatnak nem érte volna meg.

Sümegei Tamás képviselő

Petrás László ügyvezető igazgató urat kérdezné meg, hogy félig-meddig szakemberként, vagy olyanként, aki ebben a folyamatban részt vesz, mi a véleménye erről a tervről.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

Teljes mélységében most hallotta először ennek a pályázatnak az előkészületeit. Azt tudni kell, hogyha a VGÜ-vel felmondásra kerül a szerződés, akkor a régióban két telep van, ami fogadni képes a kommunális hulladékot, az egyik a salgótarjáni, a másik a nógrádmarcali telep. Ahhoz, hogy valamelyik telepre hulladékot szállíthassunk be, a tulajdonossal, illetve üzemeltetővel kell szerződéses kapcsolatba kerülni. Felvetődött itt a szállítóközi kérdése is. Elmondja, hogy nem volt olyan pályázat, hogy a Kht. meg tudta volna pályázni az autóbeszerzést, ezért került sor erre a megoldásra.

Ha itt megépülnek ezek a bizonyos szelektáló létesítmények, valamint a fogadó, vagy átrakó létesítmény, akkor is tovább kell szállítani azt a hulladékot, ami kommunális hulladékként jelenik meg, tehát itt elhelyezni nem lehet.

Az általa vezetett Kft-nek, mivel az önkormányzat százszázalékos tulajdonú cége, nincs ilyen pályázati lehetősége, most azt tudja mondani, hogy nem tudja felvállalni a feladatot. Ehhez önkormányzati önerő lenne szükséges. Hogy a továbbiak hogyan működik a feladat ellátása, ezzel kapcsolatban elmondja, részükről meg van a kompromisszumkészség az együttműködésre. A városban már kialakult egy szállítási, számlázási rendszer, ebben is partnerek tudnak lenni, a későbbi lehetőségek nyitottak e téren is.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak röviden szeretne még szólni. Ezt a témát azzal zárta a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ellentétben a fűrészüzemmél, nem vagyunk tulajdonosok és ez már egy pozitívum. Megkérdezte a jegyző asszonytól, hogy lehet-e ebből, bármi olyan kárunk, ami majd az önkormányzatot terheli. Azt a választ kapta, hogy nem. Azzal, hogy munkahelyeket akar teremteni, bár hozzáteszi, hogy neki is vannak kétségei, ettől függetlenül a munkahelyteremtés miatt, mert mindenki tudja, hogy milyen helyzetben vagyunk, és voltunk korábban is, nemcsak a jelen pillanatban, emiatt támogatja a dolgot, de a kétségei megvannak továbbra is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
52/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint jóváhagyja az eMulticoop Szociális Szövetkezettel (székhely: 3170 Szécsény, Rákóczi út 41.) kötendő használati szerződést.

Használati szerződés a határozat melléklete.

Felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Határozat melléklete:

HASZNÁLATI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Szécsény Város Önkormányzata (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 84., adószáma: 15451244-2-12, képviseli: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet), mint használatba adó (továbbiakban **Tulajdonos**),

másrészről

eMulticoop Szociális Szövetkezet (székhely: 3170 Szécsény, Rákóczi út 41., cégjegyzékszám: 12-02- 001582, adószám: 14663806-2-12, képviselő: Ferge Sándor elnök), mint használatba vevő (továbbiakban **Használó**), a továbbiakban **Szerződő Felek** között, alulírott helyen és időpontban az alábbi feltételekkel:

- **A SZERZŐDÉS CÉLJA**
- Jelen szerződés célja, hogy Szerződő Felek között jelen szerződés 3. pontjában körülírt ingatlanra létrejött használati szerződés feltételeit szabályozza, ennek keretében Szerződő Felek jogait és kötelezettségeit megállapítsa.
- **A HASZNÁLAT**
- Tulajdonos használatba adja, Használó pedig használatba veszi Tulajdonos 1/1 tulajdonát képező, jelen szerződés 3. pontjában körülírt ingatlant, a szécsényi hulladéklerakó telep ingatlannal beépített, külön helyrajzi számokon szereplő részét.
- **AZ INGATLAN**

- Tulajdonos kijelenti, hogy jelen szerződés alapján használatba adásra kerülő ingatlan a Szécsény 0103/1, 0103/3, 0104/2. helyrajzi számok alatt található, és természetben a szemétkerakó előtti területen fekvő, iroda-szociális épülettel, gépkocsi-mosóval beépített földrészletek.
 - **A HASZNÁLAT IDŐTARTAMA**
 - Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a használati jogviszony határozatlan időtartamra jön létre.
 - **A HASZNÁLATI DÍJ**
 - Felek megállapodnak abban, hogy a Használó térítésmentesen használhatja az ingatlant az MPA-2009-1 27/48, valamint a KEOP 7.1.1.1. jelű pályázatok bírálati döntéséig. Amennyiben a fent jelzett pályázatok kedvező bírálat alá esnek, úgy a felek a külön megállapodásban vagy a jelen megállapodás módosításával az ingatlan használatáért közösen egyeztetett használati díjban állapodnak meg.
 - **A KÖLTSÉGEK**
 - A Használó az ingatlan használata során felmerülő alábbi költségeket köteles megfizetni:
 - A Tulajdonos az ingatlanhoz tartozó mérőórák állásai alapján kiszámlázott közüzemi számlákat azoknak bemutatása alapján Használó köteles kiegyenlíteni.
- 6.1.2. A hulladéküzem üzemeltetésével (működtetésével) kapcsolatos egyéb költségeket (engedélyek, illetékek, díjak stb.)
- **AZ INGATLAN HASZNÁLATA**
 - A Használó jogosult az ingatlant heti 7 (hét) napon és napi 24 (huszonnégy) órán keresztül megközelíteni és azt rendeltetésszerűen használni.
 - **A SZERZŐDÉS FELMONDÁSA**
 - Felek jogosultak a jelen szerződést felmondással felmondani, három hónapos felmondási idő betartásával.
 - Szerződő Felek a felmondást a másik félhez intézett egyoldalú írásbeli nyilatkozatukkal gyakorolják.
 - **AZ INGATLAN VISSZAADÁSA A SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSEKOR.**
 - A Használó az ingatlant a szerződés megszűnésének napján köteles legalább az átvételkor állapotban a Tulajdonosnak visszaadni. Az átvételkor vagy azt követő egyeztetéskor megállapításra kerülő hiányt a Használó köteles a Tulajdonosnak a megállapítást követő 8 napon belül megtéríteni.
 - **A SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSA**
 - Jelen szerződés csak a Szerződő Felek közös egyetértésével, írásban, jelen okirat alakszerűségeinek megfelelően módosítható.
 - **ÉRTESÍTÉSEK**
 - Szerződő Felek jelen szerződés alapján egymáshoz intézendő értesítéseiket írásban, a következő személyek részére, a következő címre kötelesek eljuttatni:
A Tulajdonos részére:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet Polgármester Asszony: (cím: 3170 Szécsény, Rákóczi út 84.)

A Használó részére:
Ferge Sándor (cím: 3170 Szécsény, Rákóczi út 41.)

Szécsény, 2009.

.....
Használó

.....
Tulajdonos

2. Előterjesztés az intézményi alapító okiratok felülvizsgálatára

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Az oktatási bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja mind az oktatási intézmény, mind a közművelődési intézmény alapító okiratának módosítását az előterjesztés szerint.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A jegyző asszony szeretne javítást kérni az előterjesztésben.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola alapító okiratában Nagylóc és Nógrádszakál tekintetében a „tag”iskola szót vissza kell tenni – az előterjesztésben nem így szerepel –, mert két pályázat is benyújtásra került ahol az esélyegyenlőségi programot elfogadta a testület, és csak így tudunk megfelelni azoknak a kritériumoknak, hogy a pályázati kiírásnak megfelelően esélyegyenlőséget biztosítunk a tanulók részére.

Az alapító okiratok felülvizsgálatát a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. törvény írta elő, annak megfelelően végeztük el. Kéri a képviselő-testületet, hogy valamennyi alapító okiratot külön-külön szavazza meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, külön-külön szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadását.

Szavazáskor nem tartózkodott az üléssteremben Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzati intézmények alapító okiratain a költségvetési szervek besorolását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

I. A költségvetési szervek tevékenységük jellege szerint:

1.) közhatalmi költségvetési szervek:

a.) Szécsény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal

2.) Közszolgálati költségvetési szervek, azon belül is közintézmény:

- a.) II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola
- b.) Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár
- c.) Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat

II. A feladatellátáshoz gyakorolt funkció alapján:

1.) Önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv:

- 1.) Szécsény Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Szécsény-Hugyag Körjegyzőség)
- 2.) II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

2.) Önállóan működő költségvetési szerv, amelyeknek gazdálkodási feladatai ellátásával Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal kerül megbízásra:

- 1.) Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár
- 2.) Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat

III. A Képviselő-testület az önkormányzat által alapított költségvetési szervek tevékenységük jellege szerinti és a feladat-ellátáshoz

kapcsolódó funkció szerinti besorolást, valamint a szakfeladatok változásának átvezetését – a törvényi előírásnak megfelelően - 2009. július 1. hatállyal hagyja jóvá.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Serfőzőné Dr. Fábíán Erzsébet polgármester
 Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítását elfogadja, és egységes szerkezetben jóváhagyja a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Serfőzőné Dr. Fábíán Erzsébet polgármester
 Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola Gimnázium és Szakközépiskola alapító okiratának módosítását és egységes szerkezetbe történő foglalását jóváhagyja a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Serfőzőné Dr. Fábíán Erzsébet polgármester
 Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár alapító okiratának módosítását elfogadja, és egységes szerkezetben jóváhagyja a határozat melléklete szerint.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Serfőzőné Dr. Fábíán Erzsébet polgármester
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejjóléti Szolgálat alapító okiratát a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Serfőzőné Dr. Fábíán Erzsébet polgármester
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

- A Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának jóváhagyására

A képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratának módosítását, ezzel egyidejűleg egységes szerkezetbe foglaltan a melléklet szerint, 2009. július 1-jei hatállyal jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester

3. A 74. hrsz számú ingatlan adásvételi szerződésének módosítása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztés előzetesen megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Mivel a PB elnöke nincs bent az üléssteremben, kéri Antal Ferenc képviselő urat, a PB tagját, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Antal Ferenc képviselő, a PB tagja

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezni, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Kérdése, hogy miért lett az előző ár úgy megállapítva, mint ahogy meg lett állapítva, mi volt ennek az oka?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

16 millió forint van a pályázatba beépítve, ezt az ingatlant 16 millió forintért vettük meg az Eis Trade Kt-től. Ez a terület beépítetlen ingatlan, amire viszont építési engedély adnak ki. Ezért utána néztünk, hogy építési teleknek számít-e. Ha építési teleknek számolják, abban az esetben a 16 millió forintból levonjuk az áfát, és kapunk egy nettó összeget, mert több pénz nincs, csak 16 millió forint. Került azonban, és erre állásfoglalást is kértünk, e szerint úgy néz ki, hogy a szerzés pillanatában ennek az ingatlannak a jellege határozza meg áfa-kérdést, és a beépítetlen területre – bár építési engedély kiadható rá – nincs áfa. Ez korábban nem volt egyértelmű, ezért szükséges most az adásvételi szerződés módosítása az előterjesztés szerint. A Pénzügyi Bizottság támogatta a szerződésmódosítást, melyet be kell nyújtani a Földhivatalhoz, ott hozzacsatolják az adásvételi szerződéshez, ami nem érinti a szerződés érvényességét.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Szavazáskor nem tartózkodtak az üléssteremben Vizi Zoltán és dr. Kerényi Csaba képviselők. A képviselő-testület létszáma: 11 fő.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
59/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja II.” címmel az Észak-Magyarországi Regionális Operatív Program Funkcióbővítő településrehabilitáció (ÉMOP/2007/3.1.2) támogatás második

fordulójára benyújtandó pályázathoz, a Szécsényi 74 hrsz-ú 1017 m² területű ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

2. Az eladó eladja, a vevő megvásárolja az 1. pontban körülírt ingatlant kölcsönösen kialkudott 16.000.000,- Ft, azaz Tizenhatmillió forint vételárért.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés módosításának aláírására, és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: polgármester

Napirend után visszaérkeztek az ülésterembe Vizi Zoltán és dr. Kerényi Csaba képviselők. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

4. Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2008 évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő négy tagja egyhangúlag javasolja az előterjesztést elfogadásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mivel az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az anyagban olvasta, hogy a Kft-t 2008. év tavaszán hozta létre a testület, azóta érdemi tevékenysége nem volt, ha jól olvasta a dolgot, és a működéshez szükséges dolgokat az ügyvezető biztosította, és ezen az ingatlan adásvételen kívül nem volt más szerepe. A 2009-es tervben már lát számokat, és ezek elég konkrét számok, és nem igazán tudta követni ezeket a számokat. Erről kérne tájékoztatást, hogyan is kell ezt pontosan leképezni, mert teljesen konkrét, ezer forintig terjedően le vannak írva.

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

A -nek alapvetően a városban két projekt lebonyolításához kapcsolódóan lesz bevétele. A mai ismereteik szerint júniusban sikerül végre beadni a városmag II. második fordulójára a pályázatot. Történt a vállalkozói projektelemnek egy részbeni visszalépése, és az ezzel kapcsolatos költségmódosítások, illetve az Irányító hatóság és a közreműködő szervek által jóváhagyásra váró dolgok bonyolítása most zajlik. Ha júniusban beadásra kerül a pályázat, akkor előreláthatólag szeptemberben már támogatási szerződéssel rendelkezünk, és amihez lehetett tervezni a Kft. bevételeit és kiadásait. Tehát ezért annyira konkrétak a számok, mert e szerint tervezte, ha meglesz a támogatási szerződés, addigra meglesz a feltételes közbeszerzési eljárás eredménye. Ha a támogatási szerződés aláírásra kerül, alá lehet írni a kivitelezési szerződéseket, és szeptembertől elindulhat a városmag II. második üteme. Ehhez mérten, amennyiben a 24 hónapos bonyolítási időt vesszük alapul, amit a támogatási szerződés lehetővé tesz számunkra, akkor előreláthatóan, valószínűsíthetően annyi bevételt és ahhoz tartozó annyi kiadást tud a Kft. realizálni. Ha a támogatási szerződés akár pluszba, akár mínuszba csúszik, illetve lesznek esetlegesen napvilágra kerülő végrehajtási módosítások, mint ahogy április 29-én is módosult a pályázati eljárási rend, akkor természetesen ezek a számok változhatnak.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A szervezet vonatkozásában: tehát most egyedül az ügyvezető igazgató van, és meg van nevezve a könyvvizsgáló, és a könyvelést végző személy. Mennyire kell majd felfejleszteni ezt a menedzsmentet? Milyen elképzelések vannak?

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

A pályázatban magában ezt részletezni kell, és ott be kell mutatni, hogy milyen szakmai felkészültséggel rendelkeznek az emberek. Alapvetően három pozíciót kell betölteni a pályázati kiíró szerint. Van a projektmenedzser, melyet az Kft. ügyvezetője, tehát személye fog adni, kell egy pénzügyi menedzser, aki az önkormányzat részéről a pénzügyeket fogja bonyolítani, ez a hivatal valamelyik pénzügyese lesz, és kell egy önkormányzat részéről megbízott műszaki szakértő, műszaki bonyolító, aki az önkormányzatot képviseli. Tulajdonképpen ez a három ember lesz, aki létszámban kell, a pályázatban szerepel a bevételi és kiadási oldalán is.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Vannak már konkrét személyek?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A pénzügyek elősegítése érdekében azt kérte a pénzügyi osztályvezetőtől, hogy egy kollégánót fogunk megbízni megbízási keretében, amit a pályázat lehető tesz. Ez nem hivatali feladat lesz, munkaidőn kívül kell végezni, melyhez a jegyző hozzájárulása is szükséges. A műszaki bonyolítónak a kiválasztása egyszerűsített eljárás keretében történik meg. Ennek a költsége is szerepel a pályázatban. Azt sajnálja, hogy egy hónapot csúszunk a pályázattal, és tervez egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, ahol a pályázati elképzelés módosítását el kell fogadni. Szűkítve lett a projekt, és a műszaki

tartalom változtatást kérvényezni kellett az irányító hatóságnál, és megfelelő indokkal kellett alátámasztani. Úgy tűnik, hogy indokainkat el fogják fogadni. Amikor összeáll a stratégia, akkor június második hetében rendkívüli ülést fog összehívni, mert a képviselő-testületnek meg kell tárgyalni, és el kell fogadni a módosítást.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Kérdése, hogy Virág Péter díjazása megbízási szerződés alapján lesz? Eddig nem volt díjazás?

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

Csak akkor lesz díjazása, ha elindul a projekt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

És amikor a kifizetési kérelem beadásra kerül, és megjön a pénz, tehát ez csak így működhet.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
60/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és 17.412 E Ft egyező mérleg-főösszeggel, 330 E Ft negatív eredménnyel, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal elfogadja a Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2009. évi üzleti tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Városfejlesztő Kft. ügyvezető

5. A Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2008 évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az AGRO-HELP Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját és 2009. évi üzleti tervét egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.*

Az előterjesztéssel kapcsolatban nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, ha kérdés van a képviselők részéről, arra szívesen válaszol.

Röviden szeretne szólni az átalakulással kapcsolatban kialakult helyzetről, amit a PB ülésen is elmondott. A képviselő-testület egy évvel ezelőtt hozott olyan határozatot, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint a közhasznú társaság alakuljon át nonprofit gazdasági társasággá, kft.-vé. Ez az átalakulás a testületi döntésnek megfelelően megtörtént, a Cégbíróság szeptember 10-ével adta ki a végzését a kht. átalakulásáról, és egyben döntött arról, hogy a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. kiválik az AGRO-HELP Közhasznú Társaságból. Egy szépséghibája támadt a dolognak, mégpedig, hogy a Cégbíróság mind a két új céget azonos adószámon jegyezte be. Körülbelül két hónap procedúra eredménye lett, hogy novemberre új adószámot kapott a Városüzemeltetési Kft. Ez nehezítette a helyzetet abból a szempontból, hogy addig a dolgozói állományt nem tudta áthelyezni a városgazdálkodáshoz, az egyéb levonásokat nem tudták eszközölni a városgazdálkodásról, tehát minden az AGRO-HELP bankszámláján bonyolódott. Amikor az adószám rendezése megtörtént, akkor lehetett január hónapban ezeket a korrekciós bevallásokat, módosításokat rendezni. Ennyit szeretett volna elmondani, a kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Szeretne gratulálni, hogy ilyen ügyesen lerendezte az igazgató úr a két cég különválását, és hogy sikerült mindkét cégnél sikerült pozitív eredményt elérni. Úgy véli, hogy ezt más, önkormányzati tulajdonban lévő cégek vezetőinek is példaként szolgálhat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jelzi, hogy az előterjesztéstől eltérően a közhasznúsági jelentés elfogadásáról külön határozatban kell döntenie a képviselő-testületnek, mert az Ügyészség ezt így kéri. E szerint bocsátja szavazásra a határozati javaslatok elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és 51.110 E Ft egyező mérleg-főösszeggel, 4.108 E Ft pozitív eredménnyel, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal, elfogadja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
AGRO-HELP Kft. ügyvezetője

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
63/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Közhasznú Társaság 2008. évi közhasznúsági jelentését.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
AGRO-HELP Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
64/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. 2009. évi üzleti tervét 12.206 E Ft adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
AGRO-HELP Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

6. A Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2008 évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)
Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az ügyvezető igazgató urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.*

A Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2008. éves beszámoló jelentése 2008. szeptember 10-től december 31-ig terjedő időszakra terjed ki. Azt tudja mondani, hogy az előző napirendnél elmondott körülményektől eltekintve, rendben megtörtént a személyi állomány szétválasztása, tehát a két cég ugyanazzal a személyi állománnyal dolgozik tovább, mint eddig volt, nem történt új létszám felvétele. Ezt nem is tervezik mindaddig, amíg esetleg új feladat nem kerül a céghez.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt az előterjesztést is megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.*

Kéri a képviselő-testületet, hogy határozatban rögzítse a társaságok tekintetében a közhasznú szervezetként való működést, és kezdeményezze közhasznúsági besorolást a Cégbíróságnál, mivel az AGRO-HELP Kht. szétválásakor ez nem történt meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ahhoz, hogy a közhasznúsági besorolást a cégek megkapják az alapító okirat módosítása szükséges. Ezért kéri a képviselő-testületet, ebben hozzon döntést, hogy az ügyvezető igazgató úr a szükséges intézkedéseket megtehesse.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, egyenként ismerteti, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat.

A képviselő-testület a javaslatokat elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatokat hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
65/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és
 23.602 E Ft egyező mérleg-főösszeggel 1.123 E Ft pozitív

eredménnyel, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal elfogadja a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2008. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2009. évi üzleti tervét 1.039 E Ft adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester
Városüzemeltetési Kft. ügyvezetője

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
67/2009.(V.26.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 41.) közhasznú szervezetként való működését rögzíti, és az ennek megfelelően módosított, e határozat mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a Cégbíróság felé tegye meg a szükséges intézkedéseket.

2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 90.) közhasznú szervezetként való működését rögzíti, és az ennek megfelelően módosított, e határozat mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a Cégbíróság felé tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bejelenti, hogy más elfoglaltsága miatt, el kell mennie az ülésről. További jó munkát kíván.

Dr. Havasi Zoltán képviselő elhagyta az üléstermet. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

7. Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2008. évi mérlegbeszámolójának, valamint 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bagó István ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját a határozati javaslat szerint javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Az üzleti tervvel kapcsolatban: mivel az üzleti tervben havi adatok voltak, ezért a PB arra kéri az ügyvezető igazgatót, hogy a szabályoknak megfelelően éves számadatokkal összeállítva készítse el a 2009. évi üzleti tervét, és ha augusztusban, a tervek szerint visszakerül a testület elé az étkezési nyersanyagnorma meghatározása, akkor ezt az üzleti tervet is tárgyalja újra a testület vagy az augusztusi, vagy egy későbbi ülésén.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Erre a bizottsági állásfoglalásra, illetve kérésre azért került sor, mert februári adatok óta, úgy néz ki, hogy csökkenő gyereklétszám van az intézményben. Július végén lesznek pontos adatok arról, hogy hány gyermek lesz az általános iskolában, felmérés készül arról, hogy hányan veszik igénybe az étkezést, így augusztusban a cég rendelkezésére állnak olyan adatok, amivel az üzleti tervet pontosítani tudja, az előre jelzett rezsiköltségek emeléséről szóló igényével. Ezt határozta meg tulajdonképpen a Pénzügyi Bizottság, hogy az igazgató úrnak minden körülményt figyelembe kell venni. Sőt arra is felhívta az ügyvezető igazgató úr figyelmét, hogyha az étkezést igénybe vevő gyereklétszámban drasztikus változás van, akkor havonta módosítani kell az üzleti tervet. Tehát azt látjuk, hogyha a vállalatoknál történik egy létszámleépítés, annak hatása jelentkezik a gyermekétkezésnél is, mert nem veszik igénybe a szülők. A költségek maradnak, de a támogatás és a befizetések csökkennek. Azért egészítette ki ezzel, hogy látható legyen miért kell az ügyvezető igazgató úrnak, augusztusban visszahozni, pontosítani az üzleti tervét.

Kérdezi az igazgató urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kft. ügyvezető igazgatója*

Az írásos anyaghoz igazából nem akar semmit hozzátenni. Szeretné elmondani, hogy úgy gondolja, a tavalyi évi beszámolóban, a belső ellenőrzés megállapításait maradéktalanul végrehajtották. Megtörtént a könyvelőváltás, azóta mindig tudják a napi adatokat, tehát ha olyan jellegű dolog van, hogy adatra van szükség, vagy valamiben döntést kell hozni, mindig rendelkezésre áll a könyvelő cég vezetője. Ez nagymértékben befolyásolta azt is, hogy megállapítható a könyvekből, hogy ebben az évben stabilizáció következett be a cégnél. Köszöni, hogy lehetőség van arra, hogy a normatíva kérdésére augusztusban vissza tudjanak térni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi a képviselőket, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Smelkó István *képviselő*

Ha jól értette, minél kevesebb gyerek van, akkor emelni kell a normatívát. Egy idő után ez azt fogja eredményezni, hogy olyan drága lesz az étkezés, hogy sok gyermek éppen ezért nem fogja igénybe venni. Kérdése, van-e olyan adat, ami kimutatja, hogy mennyi gyermeknél gazdaságos, vagy legalábbis nullszaldós ez a dolog.

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kft. ügyvezető igazgatója*

Van kalkuláció, de annyi gyerek nincs. Ami változás volt az árban, az a szülők terheit nem növelte. Ami problémát okoz, a rezsikérdésköre, tehát ami annak idején meg volt állapítva 60 % haszonkulcs, az sajnos a mai világban kevésnek bizonyul, mert elmaradt az állami támogatás a munkaügyi központtól, és volt egy egyéves továbbfoglalkoztatási kötelezettség is. Amit szeretne még elmondani, a normatíva esetleges változtatásnál, úgy gondolja, hogy a rezsikérdéskörét kell elővenni, mert a nyersanyag többé-kevésbé jó.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az hogy gazdaságos-e?: a konyha 700 adag főzésére van kialakítva, ehelyett 510 az átlag adag. El lehet gondolni, hogy milyen bevételkiesést jelent ez.

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kft. ügyvezető igazgatója*

Elmondja, hogy 1995-ben 1470 adag ételt főztek minden nap Szécsényben, akkor még idetartozott a mezőgazdasági szakközépiskola is, volt három óvoda egy bölcsőde, és ott volt két működő főzőkonyha. Tehát több mint a felére csökkent az igénybevevők száma.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ahogy átolvasta a megkapott anyagot, az AGRO-HELP Kft-nek és a Városüzemeltetési Kft-nek a mérlegbeszámolóját, az feltűnt, hogy mindkét cégnél pozitív eredménnyel zárták a mérleg-főösszeget. Itt viszont majdnem 10 millió forint negatív eredmény van. Kérdése, hogy miből tevődött össze, mi volt ennek az oka? Tudja, hogy nagyon nehéz gazdasági helyzetben vagyunk, és borzasztóan meg kell nézni, hogy mit, mire adunk ki, milyen jellegű kiadása van a cégnek, és ezen belül

jelentős lényegi tartalommal hat a nyersanyag alapanyagra és a nyersanyag normákra. És ennek ügyében szeretné azt megkérdezni, mert több állampolgári, szülői megkeresés érkezett hozzájuk, amely örökkön-örökké visszatérő sláger, örökzöld téma, hogy az étkezés minőségén valamelyest lehetne-e javítani. Mert hogyha egymillió forinttal kellene többet ráköltetni, és nem 10 millió forint lenne a veszteség, hanem 11, nem érné-e meg, mert ilyen szempontból sokkal jobb lenne a visszhang. Ugyanis ma is jeleztek, hogy az óvodában lilahagymás zsíros kenyér volt az uzsonna. Ami nagyon finom, ő is és gyermeke is szereti, nem erről van szó, csak többen jelenték, hogy volt már rá példa, hogy maga az étkezés tartalmára van-e módunk esetlegesen kihatni, hogy éppenséggel olyan jellegű, nem azt mondja, hogy háziasabb ízek legyenek, mert ez utópisztikus álom lenne, de valamit javítani ennek a tartalmán és a minőségén, ha anyagilag lehetne rá áldozni. Ami szintén ehhez kapcsolódik, hogy volt korábban egy felmérés, ami az étkezésre vonatkozott, ha jól emlékszik az iskolában csináltak egy fél évvel ezelőtt ilyet, kérdése, ennek lett-e valamilyen eredménye? Kérdése még arra vonatkozik, hogy az előterjesztésben van alapító okirat módosításra is javaslat, hogy tevékenységi kör kiegészülne közúti áruszállítással és raktározással, tárolással?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A fontos az, hogy a kiemelten közhasznúságra vonatkozóan kell egy határozatot hozta, mert eddig közhasznú volt, és a kiemelt közhasznúságnak az adózás szempontjából van jelentősége. Tehát ezért javasolták a könyvelők is, és a Cégbíróóság is felhívta rá a figyelmet, hogy a gyakorlatban az ilyen tevékenységet végző cégek kiemelten közhasznúvá válnak. A kiemelt közhasznúságot az önkormányzati törvény azon rendelkezése határozza meg, amely megmondja, hogy akkor lehet valamelyik társaság kiemelten közhasznú, ha önkormányzati feladatokat lát el, ez esetben a szociális étkezés, amely feladat elvégzését az önkormányzat szerződéssel átadott. Ezzel a módosítással egészítenénk ki a korábbi határozatot.

Bagó István *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kft. ügyvezető igazgatója*

Hogy mi az oka a majdnem 10 milliós forintos veszteségnek: annak idején, amikor 2006. szeptemberében elindult a tényleges működése a Kht-nak, akkor volt egy igen magas foglalkoztatási támogatása a társaságnak, és a Kht. nonprofit voltára tekintettel úgy lettek az árak kialakítva, hogy az nullára jöjjön ki. Az előbb is említette, hogy egy év után megszűnt ez az állami támogatás, és tulajdonképpen minden maradt úgy, ahogy elindult, a továbbfoglalkoztatási kötelezettség miatt embereket nem lehetett elküldeni, egyébként is kellett az az emberek, akiket annak idején felvettek. 8.700 E Ft volt a támogatás, ami ebben az évben elmaradt, és azon kívül voltak olyan kiadások, például javítások, amik szükségessé váltak, tulajdonképpen ez okozta a mínuszt. Ami még erre rányomta a bélyegét, hogy amikor megállapították ezt a nullszaldós nonprofit jelleget, onnantól két éven keresztül nem volt normatíva emelés. Idén februárban történt meg normatíva a rendezése, amit áprilistól tudtak végrehajtani. A képviselő úr kérdésére elmondja, hogy a konyhavezetőt minden hónapban körbeküldi a kiosztó konyhákra, és jegyzetet is kér az óvónőktől, ez alapján ott nem tapasztalt különösebb gondot. Általában a testületi üléseken hallja ezeket a jelzéseket, mert menetközben nem nagyon szoktak szólni. A mai nap valóban lilahagyma volt, de

már azt sem tudja, hogy mikor volt utoljára, ha azonban ez gondot jelent, akkor nem adnak többet lillahagymát, akkor adnak helyette jégcsapretket. Az jó, ha a szülői szervezet körbeinformálódik, hogy vannak-e kifogások, mert amint az előbb is említette, amit neki nem mondanának el, mégis eljutna hozzá, de erről írásban kérne jelzést, hogy tudnának erre a dologra reagálni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Elmondja, hogy minden hónapban tart vezetői megbeszélést. A vezetői megbeszélésen megegyeztek abban, hogyha van bármilyen kifogás az étkezéssel kapcsolatban, vagy annak a minőségével, a kiszolgálással kapcsolatban, azt írják le. Ez a leirat megtörtént, és ezt a leiratot odaadta az ügyvezető igazgató úrnak azzal, hogy egyeztesse le az óvoda és az iskola vezetőjével, és próbálják a problémát megoldani. Ez egyébként arra is irányult, hogy akkor még nem voltak megfelelő tényérok, mert nem jó a műanyag tényér, és adjunk már egy kicsit a kultúrára is, és ezt tudtuk biztosítani, és azóta nem történt ilyen iratváltás. Ez a dolog normális menete, hogyha megbeszélnek valamit, egyeztessék le az érintettek, és a fenntartónak nem kell lépnie.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Csatlakozna Havasi képviselőtársához, és bejelenti, hogy szintén el kell mennie.

Varga Béla képviselő elhagyta az üléstermet. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban 11 fő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, egyenként szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatokat hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és 5.974 E Ft egyező mérleg főösszeggel, - 9.881 E Ft negatív eredménnyel, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal elfogadja a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Kht. 2008. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Kht. ügyvezetője

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2009. évi üzleti tervét 0-szaldós eredménnyel jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester
Kht. ügyvezetője

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Kht. 2008. évi közhasznúsági jelentését.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Kht. ügyvezető igazgatója

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel a napirendhez kapcsolódik, szavazásra bocsátja az ülés elején kiosztásra került határozati javaslat elfogadását is, mely szerint a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. kiemelten közhasznú szervezetként történő átsorolását kezdeményezik a Cégbíróságnál.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta.

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete kezdeményezi a 100 %-os tulajdonában álló Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (3170 Szécsény, Rákóczi út 90.) kiemelten közhasznú szervezetként való működését rögzíti a korábbiaknak megfelelően, ezért a 11/2009.(II.17.) számú határozattal elfogadott alapító okiratot hatályon kívül helyezi, és az e határozat mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot jóváhagyja.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a Cégbíróság felé tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen
Felelős: Polgármester

8. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetésének módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendelattervezet elfogadását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Próbálta összeadni az előterjesztés szöveges részében felsorolt három tételnél szereplő összegeket, és kérdése, hogy kijön ez hiánynövekedési szám? - mert neki valahogy nem jött ki.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A közcélú foglalkoztatási tervet elfogadta a testület, az ehhez kapcsolódóan a felsorolt kiadások jelentek meg a negyedik hóig. Azért kell ilyen részleteiben behozni, mert a féléves teljesítéskor, amikor a MÁK felé szolgáltatnak információt, ott a féléves adat fog szerepelni. Ez a közcélú foglalkoztatás éves szinten 5 millió forinttal fogja megváltoztatni a költségvetést, mind kiadási, mind bevételi oldalon. Az összes többi bevétel az önkormányzatok igazgatási tevékenysége soron szerepel. Amire nincsen bevételi oldal, összességében az a hiány.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdése még, hogy régészeti feltárás mihez kapcsolódik?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az ingatlan adásvételi szerződésben 2 millió forint összegű régészeti munka szerepelt, amit a Penny Market átvállalt. A munkák megkezdése után a régészek jelezték, hogy a területen középkori temető van, és annak feltárása valószínűleg többletet fog igényelni. A többletet pedig a beruházótól nem kaptuk meg, ha többletigény lett volna, az az adásvételi szerződés felbontását eredményezte volna, ezért kényszerűségből vállalnunk kell a 2 millió forint összegű kiadást, ami egyébként takarja az a munkabért, amit a közcélú munkásokkal oldunk meg, de ezt is forintosítani kell. Húsz

olyan ember dolgozott ott két hétig, akik az Út a munkához program keretében vannak foglalkoztatva.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2009.(V.27.) rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009.(II.18.) rendeletének módosítására

1. §

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek összegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

| | |
|---|--------------------|
| Bevételi főösszeg növekedése: | 17.316 E Ft |
| Kiadási főösszeg növekedése: | 23.694 E Ft |
| Hitellel fedezett hiány növekedés: | 6.378 E Ft |

2. §

A költségvetési rendelet 2. § (2) bekezdésében hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2009. május 26.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

A napirend tárgyalása után távozott az ülésteremből Szenográdi Ferenc képviselő. A képviselő-testület létszáma: 10 fő.

9. Előterjesztés a Tűztorony belépődíjának megállapítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt az előterjesztés három bizottság is megtárgyalta előzetesen, kéri a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok javaslatát.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

A Településrészi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési bizottság tagjai is egyhangúlag támogatták a Tűztorony belépődíjának megállapítására vonatkozó előterjesztést. Sümegi Tamás képviselő úrnak volt egy családi jegy meghatározására vonatkozó javaslata, ami az írásos előterjesztésben nem szerepel.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság a rendeletervezetben szereplő mértékeket javasolja jóváhagyni a testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Smelkó István képviselő

Elmondja, hogy az összevont oktatási intézmény kérte, hogy a nemsokára megrendezésre kerülő Rákóczi-napokon az iskola tanulói ingyenesen látogathassák meg a Tűztoronyt. Akár azt is bele lehetne tenni ebbe az előterjesztésbe, hogy a szécsényi diákok, óvodások alkalomadtán díjmentesen látogathatják a Tűztoronyt. Véleménye szerint ennyivel azért támogassák a szécsényi gyerekeket, hogy a saját kiállításunk megtekintéséért ne kelljen fizetniük. Kéri, ha lehetséges ezzel bővítsék ki az előterjesztést, és fogadja el a testület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Nincs annak akadálya, hogy a diákok csoportos látogatás esetén, tanítási idő alatt ingyen nézhessék meg a kiállítást, ezt csak a Tűztoronyban lévő kiállítást működtető intézmény vezetőjével kell egyeztetniük.

Sümegi Tamás képviselő

Javaslatára konkrétan az volt, hogy családi jegyet is állapítson meg a testület, aminek díja 1.000 Ft legyen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A családi jegy megállapításra vonatkozó módosító indítvánnyal együtt bocsátja szavazásra a rendeletervezet elfogadását.

A képviselő-testület a rendeletervezetet elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

**Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2009.(V.27.) rendelete**

a Tűztorony és a tűzoltóság történetét bemutató kiállítás
belépődíjainak meghatározására

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a Tűztoronyban megrendezett, a Tűztorony és a tűzoltóság történetét” bemutató kiállítás belépődíjait az alábbiak szerint állapítja meg:

1. §

A belépődíjak mértéke:

Felnőtt: 400 Ft

Diák, nyugdíjas: 200 Ft

Családi jegy: 1.000 Ft

A belépődíj a mindenkor hatályban lévő áfát tartalmazza.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2009. június 1-től kell alkalmazni. Ezzel egyidejűleg 3/2004.(II.17) számú rendelet hatályát veszti.

Szécsény, 2009. május 26.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester*

10. Támogatási kérelmek elbírálása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Az ülés előtt kiosztásra került még egy kérelem, ami a tegnapi napon érkezett. Kéri, hogy ebben a kérelemben is döntsön a képviselő-testület. Amennyiben módosító indítványuk van a képviselőknek a javaslattal kapcsolatban, azt kéri, hogy a költségvetésben meghatározott kereteket ne lépjék túl. Ha elfogy ez a keret, akkor csak a forráshiány terhére lehet emelni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Annyival szeretné kiegészíteni az osztályvezető asszonyt, hogy a civil szervezeteknek lehetőségük van az NCA-hoz működési támogatás benyújtására. Jelzi, hogy a sportegyesület kivételével, aki benyújtotta ezt a támogatási igényét, az nyert is. A mostani kérelmezők között elég sokan vannak, akik az NCA-ra is pályáztak. A tisztánlátás érdekében elmondja, és a következő információk az Interneten is

megtekinthetők, tehát teljesen nyilvános, hogy a szécsényi futball egyesületet két évre kizárták a pályázati lehetőségéből, azért mert 500 ezer forint NCA pénzzel nem számolt el. Ezt a pénzt természetesen kamataival együtt vissza kell fizetnie a sportegyesületnek. Ugyanilyen kizárásban részesült a Nógrád Turizmusáért Egyesület, ez négymillió forintos kizárás, két évre. Annyi még az információ ezzel kapcsolatban, hogy ő kérésükre az ellenőrzést az elnökség ismét elrendelte. Ez egy foglalkoztatási támogatás volt. Ezeket az információkat meg lehet nézni a Nemzeti Civil Alapprogram Észak-magyarországi Regionális Kollégiumánál, a január 12-i ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazzák ezeket az anyagokat. Ez még hozzátartozik az igazsághoz.

Smelkó István képviselő

Ez így igazság, hogy így történt az NCA elszámolása. De azt gondolja, hogy a sportegyesület labdarúgó szakosztálya részére gyakorlatilag 500 ezer forinttal kevesebb van megállapítva, plusz ha még vissza kell fizetni, akkor egy millióval lesz kevesebb. Ezért azt kéri, hogy ne egymillió forint legyen a támogatási javaslata a hivatalnak, hanem legye 1,5 M Ft. A labdarúgócsapatnak most igen jól megy, minden csapatuk gyakorlatilag bajnokesélyes. Azt gondolja, hogy megérdemlik a támogatást.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Az ötszázezer forintos visszafizetési kötelezettség, úgy gondolja, felelősségoldalról valakit terhel.

Smelkó István képviselő

Ő azt gondolja, hogy ez az egyesületnek a belügye, ezt majd az egyesület fogja rendezni. Most más támogatásról van szó, és eddig mindig maradéktalanul elszámolt az önkormányzat felé a sportegyesület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Azt a probléma, hogy amikor az adóhivatal felé volt közel egymillió forint fizetési kötelezettségük, akkor sem az egyesület elnöke járt utána, hanem a polgármester kérésére az adóhivatal által csökkentett összeget az önkormányzat fizette ki. Ezt nem lehet úgy kezelni, mint egy nem létező tartozást, az ötszázezer forintról ki fog jönni a fizetési meghagyás. Akkor a kérdés az, hogyha még ezen felül még fizessünk ötszázezer forintot, az pont 1,5 millió forint.

Smelkó István képviselő

Az egyesület kifizeti a tartozást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Akkor 2003-ban miért nem fizette ki az egyesület az adóhivatali tartozást.

Smelkó István képviselő

Nem ez az egyesületvezetés volt akkor, ezt azoktól kell megkérdezni, akik akkor voltak az egyesület vezetői.

Sümegei Tamás képviselő

Kérdése, ha idén kevesebb lesz a támogatás, az nagymértékben veszélyezteti a sportegyesület működését?

Smelkó István képviselő

Gyakorlatilag már így is meg van előlegezve egy csomó pénz a sportegyesületnek, ugyanis a szezon nem pénzügyi évben van, hanem két évre esik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ez a helyzet van, most, pénzt nem tudunk csinálni. Kéri Smelkó Istvánt, hogy hozzák be az egyesület költségvetését és zárszámadását, kíváncsi rá, miből működik az egyesület.

Takács Béla képviselő

Az elmúlt évben beszélgettek a sporttelepet terhelő vízdíjról, úgy tudja, azt is az önkormányzat fizette ki. Kérdése, hogy ilyen költség felmerült-e, vagy ez a locsolás kérdése megoldódott? Ha nem, akkor mi a vízdíj összege erre az évre?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a pénzügyi osztályvezetőt, ismertesse, mennyiben kerül a sportpálya fenntartása.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A sporttelep fenntartására ebben az évben négymillió forintot irányoztunk elő.

Takács Béla képviselő

Kérdése, hogy a locsolásra van külön pénz?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Egymillió forint van beletéve. Az elmúlt évben hatszázezer forint volt kimondottan a pályára.

Smelkó István képviselő

Elmondja, hogy meg lett szüntetve az a fajta locsolás, ami tavaly volt. Most kisslagon megy a locsolás. Minden elismerése az önkormányzaté, hogy támogatja ezeket a dolgokat, ezzel nincs is baj. Csak azon kívül van az egyesületben 150 gyerek, akinek kell cipő, mez, utaztatni kell, bírót kell fizetni, sportorvosi vizsgálatot csináltatni minden szezonban. Csak a nevezési díj 200 ezer forint. Ezeket ki kell fizetni, mert különben nem indulhat a bajnokságban a csapat.

Sümegei Tamás képviselő

Kérdése, hogy mennyi marad még a keretben, ha ezeket a támogatásokat kifizetik?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

A civilszervezetek támogatására a felhasználható keretösszegben idén 1.160 E Ft maradt. Az előterjesztés első oldalán van felsorolva, hogy kiknek ítélt meg támogatást a testület az elmúlt időszakban, ezekre érvényes határozat van. A legnagyobb támogatás kifizetése a tavalyi pályázathoz tett ígervény volt, azért maradt a keretben 1.160 E Ft. A most tett javaslattal majdnem teljes egészében fel is használná ez a keret. A sportkeretben a javaslatok szerint még maradna pénz. Elmondja, hogyha most döntés születik a támogatásokról, az mintegy hárommillió forint, ezt nem fogjuk tudni a döntés után azonnal kifizetni. Még júniusban sem tudjuk kifizetni, mert rangsorolni kell a dolgokat. A kifizetésre az év folyamán fog sor kerülni. A sportegyesületnek biztos, hogy nagy szüksége van a pénzre, mert kérelem nélkül, április elején itt volt az 1,4 millió forintos számlájuk. A sporttól mivel ez a legnagyobb kérdés, dönthet még a testület augusztusban is.

Sümegei Tamás képviselő

Ahogy látta a beadott kérelmeket, meg a kalkulált összegeket, nagyjából 50 % a támogatási javaslat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Most is lehetőség lett volna a sportegyesületnek az NCA-hoz pályázni, de azzal, hogy önmagát kizárja, hogy nem számol el, és jelentkezik az önkormányzatnál többlettámogatással, úgy véli, ezt nem kellene díjazni. Ezzel az a problémája, hogy amikor van állami forrás a működésre, legalább félmillió forint éves szinten, akkor miért az önkormányzat lehetőségeit csapolják meg?! Miért nem tudnak elmenni az állam felé? Azért mert tisztességes könyvelést kell csinálni, normálisan el kell számolni a pénzekkel. Úgy látja, nincs, aki ezeket a dolgokat kézben tartsa.

Sümegei Tamás képviselő

Ebben egyetért a polgármester asszonnyal és, folytatná az előbbi gondolatát, hogy az igényelt támogatás képest, minden tételnél 50 % van megállapítva. Érvényes ez a sportra is, és nem is merül ki teljesen a sportkeret. Ezért csatlakozna ahhoz a javaslathoz, hogy egy későbbi időszakban az egyesület támogatására térjenek vissza. Vegyék figyelembe, hogy ilyen eredményekkel a szécsényi futball az elmúlt években soha nem büszkélkedhetett még.

Takács Béla képviselő

Úgy gondolja, hogy minden képviselőtársának van egy szíve-csücske, amit szeretne, ha esetleg több pénzt kapjon. Smelkó István képviselőtársa megjelölte a futballt. Sokan most biztos azt gondolják, hogy Takács Béla képviselő meg azt fogja mondani, hogy Iglíce Táncegyüttes – nem, kiábrándítja képviselőtársait, pedig biztos jó volna nekik. Az Amatőr Futók Társasága fordult hozzá kérelemmel, itt 100 ezer forint van, ő ezt tudomásul veszi azzal, hogy amatőr futókat egyénileg lehet támogatni, gondolja lehet a futballistákat is. Ő a saját tiszteletdíjából 20 ezer forintot fog átutalni.

Kérdése a polgármester asszonyhoz, mondja meg, hogy – itt van, hogy Nógrád Turizmusáért Egyesület és utána ott van, hogy Varsány – egy varsányi egyesületet miért kell támogatni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A következő történt: a Nógrád Turizmusáért Egyesület megnyert az Észak-magyarországi Régió Idegenforgalmi Bizottságnál egy olyan pályázatot, mely 50 %-ban volt támogatott, és több mint egymillió forintot kapott. Ebből a pályázatból készítették el azokat a térképeket, amelyeket mindenki ismer. Amikor beadták ezt a pályázatot, akkor beadta a pályázatot Haralambesz Zsuzsanna is a Szécsény és Térségének Turisztikai és Közművelődési Egyesület nevében. Annyi volt a különbség, hogy ez utóbbi egyesület vezetője előre beadta kérelmét az önkormányzathoz az önerő fedezetéhez. Ezt a projektet az önkormányzat támogatta is. A Nógrád Turizmusáért Egyesület megkötötte a támogatási szerződést úgy, nem volt meg a szükséges saját erő összege. Ezért elment Balassagyarmathoz, elment Pásztóhoz, és elment a többcélú kistérségi társuláshoz, hogy 100-100 ezer forinttal támogassák a kiadványt, mert egyébként a támogatást elveszíti. A többcélú kistérségi társulás akkor úgy döntött, hogy ez volt az utolsó eset, hogy bármilyen szervezetnek utólagosan támogatást ad, csak azért adta meg, hogy ne veszítsék el a megnyert támogatást. A Nógrád Turizmusáért Egyesület eredeti bejegyzett székhelye a szécsényi Kézművesház volt. Mindenki számára ismeretlen okból ez az egyesület áttette a székhelyét Varsányba. Tehát most a székhelytől függetlenül a kiadványt támogatjuk, azt a kiadványt, mely a Tourinform irodában megtalálható. Azt kéri, hogy adják meg az egyesület részére a támogatást, mert másképp elveszítik a pályázaton nyert pénzt, azzal a figyelmeztetéssel, hogy most utoljára csinálunk ilyen. Nem lehet ilyen helyzetbe hozni sem az önkormányzatokat, sem más szervezeteket, ez a fajta eljárás tűrhetetlen. Ezt a támogatást egyébként Majoros István a régió egyik elnökségi tagja, úgymond kampányolt ki ennek a szervezetnek.

Sümegei Tamás *képviselő*

A legutóbbi városfejlesztési bizottsági ülésen tárgyalták Szécsény város marketingtervét, és pro és kontra elhangzottak mindenféle fajta vélemények: jó, nem jó, időszerű, nem időszerű, stb. Ott többen mondták azt is, hogy nagyon-nagyon szüksége lenne Szécsénynek és a környéknek is valamiféle információs lapra, bármiféle megjelenésre, és ha jól emlékszik, akkor ennek a kiadványnak a címlapján a Tűztorony látható. Lehet, hogy varsányi a pályázó, de a mi kistérségünknek is van ebből valamilyen hozadéka, úgyhogy jónak találja.

Takács Béla *képviselő*

Azt szeretné jelezni képviselőtársának, hogy ő egy kérdést tett fel a polgármester asszonynak, amire választ is kapott.

Óze János *városi főépítész*

Mint régi képviselő hagy mondja el, mert egy kicsit bosszankodik, mert annak idején az ilyen kiadványok megjelentetésében tevékenyen részt vettek, nem tudja, most kit kérdeztek meg, hogy mit tegyenek bele?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Senkit, ez a kiadvány a régi alapján jött létre. Mivel nem szeretnénk, hogy vissza kelljen adni a másfél millió forintot, amiben ez a kiadvány is benne van, kéri a képviselőket támogassák a kérelmet. Az egyesület elnöke most ugyanazt a helyzetet állította elő, mint 2005-ben, amikor a foglalkoztatási pályázatot úgy nyújtotta be, és úgy vállalt kötelezettséget, hogy itt kellett kérlelni a képviselőket, hogy járuljanak hozzá a közel egymillió forintos támogatáshoz, nehogy az alkalmazottaknak ebből problémájuk legyen. Azt gondolja, hogy ez az utolsó alkalom.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Örülne annak, ha tényleg az utolsó eset lenne, de nem biztos benne, hogy az is lesz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez a képviselőkön múlik. Kérdezi, hogy van-e még javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban?

Sümege Tamás *képviselő*

Kérdezi, hogy egyben lesz szavazás a támogatásokról?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Amennyiben nincs eltérő javaslat, akkor igen.

Smelkó István *képviselő*

Neki volt javaslata. Mindamellet, hogy a sportegyesület vezetősége maximálisan köszöni a testületnek a sporttelep fenntartását, de nagyon sokba kerül egy ilyen sportegyesületnek a fenntartása is. Azt kéri a testülettől, hogy 1,4 millió forintot szavazzon meg az egyesület számára, mert nincs pénzük.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Az előterjesztésből látható, hogy minden sportcélú kérelemhez képest csökkentve van a javasolt támogatási összeg, és van itt egy dobóverseny, ami egyszeri verseny és itt 200 ezer forintos összeget szerepel.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A dobók részére érmeket vásároltunk, ami még három versenyre elég lesz, és ezt kapják támogatásként.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Mivel a sportkeretben van még tartalék, és az előző években 1,5 millió volt a támogatás, tavaly pedig 1,4 millió, és mivel ilyen jól szerepel a focicsapat, és a keretben is belefér a kérelmük, kérdezi, nem lehetne megadni nekik amit kérnek?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

És mi lesz az ötszázezer forinttal, ki fogja kifizetni?

Smelkó István képviselő

Az ki lesz fizetve. Most van likviditási gondja az egyesületnek, de ki lesz fizetve.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Jegyzőkönyvben szeretné azt rögzíteni, hogy nem szeretnénk itt látni az állami tartozás kifizetésére az egyesület kérelmét. Mert ilyenben már volt részünk 2003-ban az APEH tartozás miatt.

Sümegei Tamás képviselő

Ha annak a 400 ezer forintnak a kifizetése nem most történne meg, hanem egy későbbi időpontban, az év második felében, úgy gondolja, a sportszakosztálynak akkor is elégséges lenne a nevezési díjakra, és nem most terhelné az önkormányzatot.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Mint már elmondta, még június hónapban sem lát lehetőséget a támogatási összegek kifizetésére, mert nem lát rá pénzügyi lehetőséget. Még ha az egymillió forintot kéri most a sportegyesület, erre sem tud konkrétan mit mondani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri képviselőtársait, hogy az írásban kiadott előterjesztést fogadják el, erre lehet most kötelezettséget vállalni a jelenlegi anyagi helyzet függvényében.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A módosító indítványban szavazzon a testület.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A polgárórség részére is szeretne plusz 60 ezer forintot kérni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A polgárórség nyert pénzt az NCA-ban.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Úgy tudja, hogy nem nyertek. Csak azért kéri a plusztámogatást, mert hála Istennek nyertek egy autót, de ennek az autónak a fenntartásához pénz is kell.

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Emlékeztetni szeretné a képviselőket, hogy kiosztásra került az ülés előtt Szabó Zoltán kérelme, és a napirend tárgyalása elején kérte, hogy ebben is döntsön a testület. Amennyiben ezt az 50 ezer forintos kérelmet támogatja a testület, már csak 10 ezer forint marad a civil keretben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Javasolja, szavazzanak Smelkó István úr kérelmében. Aki egyetért azzal, hogy a sportegyesület 1 millió forint helyett 1,4 millió forintot kapjon, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 3 nem szavazat, 2 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy a módosító indítvány nem került elfogadásra.

Ezek után az írásos előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását bocsátja szavazásra.

Fentiek után a képviselő-testület 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2009.(V.26.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetési keretben biztosított előirányzat terhére az alábbi önkormányzati támogatásokat adja:

Civilszervezetek részére meghatározott keretből: adatok Ft-ban

| Támogatást kérő neve | A kért támogatás célja | Megítélt támogatás |
|---|--|---------------------------|
| Diabétesz Klub | Működési költségekre | 20.000 |
| Erkel Ferenc Vegyeskar | Útiköltség Nemzetközi Kórusfesztiválra | 50.000 |
| Szécsényiek a Zenéért Alapítvány | Színjátszó csoport táboroztatására | 30.000 |
| Iglice Néptánccsoport | Utazási költségre | 200.000 |
| Magy.Mg. Múzeumbaráti Köre | Honismereti Krónika megjelentetésére | 50.000 |
| Rózsavölgyi Márk Zeneiskola Szécsényi Tagintézménye | Zongora takaró vásárlásra | 40.000 |
| Kiss Árpád általános Iskola Balassagyarmat | Matematika verseny bonyolításához díjnak | Természetben könyvjutalom |
| Nógrád Turizmusáért Egyesület Varsány | Nógrád megye 6 kistérségének információs térképe elkészítésére | 100.000 |
| Őszi Alkony Nyugdíjas klub | Országos Szenior Táncversenyen való részvétel szállás és útiköltségére | Természetben |
| Polgárórség Szécsény | Működési költségekre, eszközök, formaruhák vásárlására | 250.000 |
| Magyar Vöröskereszt Ter. Szervezete | Véradó ünnepség támogatása | 20.000 |
| Mozgáskorlátozottak Bgy-i Egy. Szécsényi Csoportja | A szécsényi iroda fenntartási költségeire | 20.000 |

| | | |
|---|---|---------|
| Nógrádi Segítő Kezek Egyesülete | Tesztcsíkok vásárlására | 20.000 |
| Ipolyvidéki Tájvédelmi Egyesület Szécsény | „Az Ipoly völgyi vasút népszerűsítése” Című kiadvány készítésére | 50.000 |
| Szécsény Kistérség Ifjúságáért és Sportjáért Egyesület Szécsény | III. Városi kerékpáros bajnokság szervezése Szécsény történelmi belvárosban | 30.000 |
| Szécsényi Gyémántok Mazsorett Együttes | Eszközbeszerzéshez | 50.000 |
| Szécsényi Népművészeti Egyesület | Új koreográfia betanítására és táncház-tábor rendezésére | 100.000 |
| II. Rákóczi Ferenc Kertbarátkör Szécsény | 2009. évi működési kiadásokra, rendezvényekre és kiállítás rendezésére | 40.000 |
| Városi Jegyzők Egyesülete | Működésre | 30.000 |

Sportegyesületek részére meghatározott keretből:

adatok Ft-ban

| Támogatást kérő neve | A kért támogatás célja | Megítélt támogatás |
|--|---|---|
| Szécsényi Amatőr Futók Társasága | Utazási, nevezési költség, városi versenyek szervezésére | 100.000 |
| Szécsény Városi Sport Egyesület | Működési költségekre, sportszerek vásárlására | 1.000.000 |
| Szécsényi Törekvés Klub SE | Kosárlabdacsapat, kp. Labdarúgócsapat versenyeztetése, karate versenyek rendezése. | 100.000 |
| SZVSE Tenisz Szakosztály Szécsény | Győri Tenisz Centrum 20 éves fennállása alkalmával rendezendő nemzetközi tenisztorna költségeire | 100.000 |
| Bauer Rudolf Nógrád Megyei Dobó Klub Salgótarján | Senior Magyar Dobó Országos Bajnokság megrendezése Szécsényben (Sportpálya és öltöző használata, éremdíjazások) | Természetben (érmek, kupa, várhatóan 200 E Ft értékben) |

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatások kifizetésére, felhasználására és elszámolására vonatkozó támogatási szerződéseket aláírja. Az összegek kifizetése forrásfüggő.

2. Az Önkormányzat szűkös anyagi helyzetére való tekintettel – a civil szervezetek támogatására elkülönített keretből – az alábbi kérelmet nem tudja támogatni:

| Támogatást kérő neve | A kért támogatás célja |
|---|--|
| Palóc Műhely Alkotó Közösség Salgótarján | Videofilm készítésre „A Rákóczi szabadságharc és Nógrád vármegye” címmel |

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatást kérőt a döntésről értesítse.

Határidő: értesítésre: azonnal
támogatási összegek kifizetésére: rendelkező rész szerint
Felelős: Polgármester

- Szabó Zoltán támogatási kérelme

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Szabó Zoltán azt kérelmében szerepel, hogy gyermeke Zsófia balett táncos Lipcsében venne részt nyári szakmai gyakorlaton, és ehhez kér támogatást.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Tájékoztatásul elmondja, hogy a kérelmező nem jelölt meg összeget, az 50 ezer forintot a hivatal javasolta, mivel korábban is ilyen nagyságrendű összeggel támogatták egy diák külföldi utazását, hogy ott versenyen vegyen részt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
73/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szabó Zoltán (Szécsény, Rákóczi út 53.) kérelmére 50.000 Ft összegű támogatást nyújt gyermeke, Szabó Zsófia részére Lipcsében nyári szakmai kurzuson való részvételéhez, a civil szervezetek támogatására elkülönített keret terhére.

A képviselő-testület megkéri a támogatott diákot, hogy lehetősége szerint népszerűsítse Szécsényt, a város közösségeinek értékeit a szakmai képzés helyszínén.

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetőjét, hogy a támogatási összeg kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: Értelemszerűen

Felelős: Polgármester

11. Előterjesztés a Kelet-Nógrád Hulladékrekultivációs Társulás társulási megállapodásnak és Alapító Okiratának módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

A társulási megállapodás és az alapító okirat módosítását a jogszabályváltozás indokolja. Kéri a képviselő-testület döntését a határozati javaslatban.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 74/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a **NÓGRÁD MEGYE 4 – bányaterenyei, pászói, salgótarjáni, szécsényi – KISTÉRSÉGÉT ÉRINTŐ HULLADÉKREKULTIVÁCIÓS TÁRSULÁS** „Társulási Megállapodása”, és azzal egyezően Alapító Okirata kiegészítésre, módosításra kerüljön az alábbiak szerint:

1.) A Társulás a 327/2008 (XII.30.) Korm. rendelet alapján változó jogszabályi környezetnek megfelelően Társulási Megállapodását, Alapító Okiratát a következők szerint módosítja:

1.1.) Az Amr. módosításához igazodva a Társulási Megállapodás, illetve az Alapító Okirat 2. pontjának címe kiegészül, a tagok felsorolásában a megnevezés kiegészül:

1.1.1. Az eredeti szöveg „A társulás tagjai” az Amr. 8.§, 10.§ szerint kiegészítve a következő:

„A társulás tagjai, alapítói jogokkal felruházott irányító szervek neve, székhelye:”

- 1.1.2. A felsorolt 14 település „önkormányzata” megnevezés az „önkormányzatának képviselő-testülete” kifejezésre egészül ki.

1.2.) A Kt. módosításának megfelelően a Társulási Megállapodás, az Alapító Okirat 6. pontja három alponttal egészül ki:

- 6.1. A Társulás a Kt. 16. §-a szerinti „közszolgáltató költségvetési szerv”
 6.2. A Társulás közfeladatait a Kt. 16.§ d) pontja szerint „Közüzem”-ként látja el.
 6.3. A feladatellátáshoz kapcsolódó funkció szerint a Kt. 18.§-a alapján a társulás „önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv”

1.3.) A Kt. módosítása alapján a Társulási Megállapodás, az Alapító Okirat 7.1; 7.3. pontja módosul:

- 7.1. Az eredeti szöveg: „A társulás döntéshozó szerve a **TÁRSULÁSI TANÁCS**, mely 14 tagból áll.”

Módosított szöveg: „A Társulás **irányító** szerve a **TÁRSULÁSI TANÁCS**, mely 14 tagból áll.”

- 7.3. Az eredeti szöveg (A TÁRSULÁSI TANÁCS MUNKASZERVEZETE a Nógrád Megyei Területfejlesztési Ügynökség Kht.) helyett a 7.3. pont szövege a következő:
 „A Társulásnak alkalmazottja nincs.
 A TÁRSULÁSI TANÁCS MUNKASZERVEZETE, a Nógrádi Fejlesztési Ügynökség Nonprofit Kft. Az operatív ügyek irányítási, vezetési feladatait munkaszervezet vezetője látja el.”

1.4.) Az Ámr. módosítása alapján a Társulási Megállapodás, az Alapító Okirat 9. pontjának címe „A társulás tevékenysége” kiegészül a „A társulás tevékenysége, működési területe” szövegre, a 9.5. és 9.6 pontja az eredeti szöveg törlésével a következőre változik:

- 9.5. A társulás tevékenységeit az alábbi TEAOR, illetve szakágazati, szakfeladati számok alapján végzi:

A társulás alaptevékenysége

TEAOR **38.21** ('08) Szakágazat 382 100

Megnevezés: **Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása**

Szakfeladat: (2009. évben) 902 113

(2010. évben) 382 101

Megnevezés: Települési hulladékok kezelése, ártalmatlanítása

A társulás az alapfeladat megvalósulását elősegítő kiegészítő tevékenységeket végezhet az alábbiak szerint:

TEÁOR **84.11** ('08) (Szakágazat 841 105)

Megnevezés: **Általános közigazgatás**

Szakfeladat: (2009. évben) 751 153

(2010. évben) 841 126

Megnevezés: Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

TEÁOR **74 90** ('08) (Szakágazat 749 000)

Megnevezés: **M.n. s. Egyéb szakmai tudományos tevékenység**

Szakfeladat 1:(2009. évben) nincs megjelölve

(2010. évben) 749 031

Megnevezés: szakigazgatást támogató szakmai, tudományos, műszaki tevékenység (Módszertani szakirányítás)

Szakfeladat 2:(2009. évben) nincs megjelölve

(2010. évben) 749 050

Megnevezés: szakigazgatást támogató szakmai, tudományos, műszaki tevékenység (M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység)

9.6. A társulás kiegészítő és vállalkozási tevékenységet nem végezhet.

Záradék: Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás Alapító Okiratának módosítását a TÁRSULÁSI TANÁCS 13/2009.(V.14.) Th. számú határozatával 2009. július 1. hatállyal hagyta jóvá.

A Képviselő-testület a „Társulási Megállapodás” és az „Alapító Okirat” módosítását, kiegészítését, s ezzel együtt a kiegészített, módosított dokumentumot 2009. július 1. hatállyal elfogadta.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

12. Előterjesztés a képviselő-testületi ülések városi televízióban való közvetítésének költségvetéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Kulcsár József főszerkesztő, Városi Televízió

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kulcsár József úr elnézést kér, amiért nem tud részt venni a testületi ülésen, előterjesztését írásban megküldte, melyet a képviselők is megkaptak.

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottságnak az volt a javaslata, hogy ismételten egyeztessenek Kulcsár József főszerkesztő úrral, mert egy kicsit magasnak találták az összeget. A bizottság kérdése, hogy fele összegért hajlandó lenne-e a főszerkesztő úr tenni valamit. Időközbe meg lett keresve Bolgár János, aki írásban tett nyilatkozott. Nem tudja elkerült-e mindenkire ez a nyilatkozat, ezért felolvassa. A nyilatkozat a mai napon van keltezve, és a következőket tartalmazza: „Alulírott Bolgár János videófelvételkészítő, megismerve a Szécsényi Önkormányzat május 26-ára készített javaslatot – a testületi ülések felvételéről történő kábeltelevíziós lejátszása ügyében – azok egyes elemeit nyilatkozom, hogy a benti műszaki tartalommal esetenként bruttó 50 E Ft-ért vállalom a felvételek elkészítését két kamerával és a szükséges feldolgozással. Más költség a felvételek elkészítése vonatkozásában részemről nem merül fel. A felvételeket határidőn belül és megfelelő minőségben készítem el. Előzetes szándéknyilatkozatomat a képviselő-testületnek a döntés megalapozottsága érdekében teszem.”

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A probléma az, képviselő úr, hogy a Szécsényi Televízió főszerkesztői posztját pályázat útján Kulcsár József úr nyerte el, vele kötöttünk szerződést, nem pedig az előbb említett úrral. Azt gondolja, hogy az ilyenfajta nyilatkozatok beszerzése nyilván afelé fogja inspirálni Kulcsár József urat, hogy dolgozza át még egyszer a költségvetését, és szakmai szempontból állítsa össze. Mert amit a nyilatkozattevő mond, az nem biztos, hogy a szakmának a feltételeit kielégíti. Még egyszer mondja, a Szécsényi Városi Televízió főszerkesztője Kulcsár József úr, nem pedig egy másfajta konstrukcióban működő televízió, amit időnként látunk Kaszás úr (*kábeltelevízió működtetője*) működési körében levetíteni. Következésképpen Kulcsár úrral fogunk tudni megegyezni a közvetítésről.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ehhez annyit tesz hozzá, hogy ez egy versenyhelyzet, Kulcsár úr részére is. Az a véleménye, hogy ez sokkal jobban közel áll ahhoz a dologhoz, amit a képviselők összegben is, és elképzelésben is elgondoltak. Tehát most is azt mondja, ha a testületi ülés felvételre kerül, nem kell ebből bármit kivenni, stb., és most nem sorolná, hogy mik voltak korábban, egy dolog kell, felvétel, amin látszódik minden. Látszódik, hogy ki van itt, hogy van itt, mit mond, milyen hangnemben és mit csinál. Oda figyel, nem figyel, kimegy-bejön, ennyi.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tökéletesen igaza van a képviselő úrnak, de mint mondta, városi televízió van.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az, hogy a városi televízióval az önkormányzatnak Kulcsár Józseffel van szerződése, az egy dolog, az ő véleménye szerint. Kulcsár úr megcsinálja a városi televízióval kapcsolatban a város dolgairól minden egyes dolgot, itt meg van egy másik dolog, van egy versenyhelyzet, és az hogy véleménye szerint az elkészített anyagot Kaszás Gábor

a városi tévé keretén belül adja-e le, vagy egy külön anyagban adja el, véleménye szerint, másik kérdése. Majd ha lesz külön városi tévé, ami Kaszás Gábortól független, és ott szerződést kötünk mondjuk a Kulcsár úrral, az másik helyzetet teremt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A városi televízióra érvényes szerződés van, ehhez a szerződéshez Kulcsár úr megfelelő szakmaisággal rendelkezik. Kulcsár József úrtól azt kértük, adjon egy költségvetést arra, hogy hogyan lehet felvételeket, a szakmai szempontokat figyelembe véve elkészíteni. Tehát úgy gondolja, hogy ezt a fajta dolgot, a városi televízió főszerkesztőjének kell megoldani, nem pedig külsősnek. Ezt a városi televízió adásain keresztül kell biztosítani a nézők számára, és erre vonatkozóan ő rendelkezik megfelelő szakértelemmel, megfelelő kapacitással.

Mivel júniusban, mint mondta, lesz rendkívüli képviselő-testületi ülés a pályázatok miatt, azt kéri a képviselőktől, hogy ezt a költségvetést adják vissza átdolgozásra Kulcsár úrnak. De Kulcsár úr a városi televízió főszerkesztője, nem pedig az előbb említett Bolgár úr. Bolgár János csinálja meg Kaszás úrnak azokat a felvételeket abban a tévébe, amely ugye nem a városi televízió keretében készül. A városi televízióknak a költségvetésben beállított költsége van, és ennek főszerkesztője Kulcsár József úr, és azt gondolja, ehhez kellene ragaszkodniuk.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Úgy véli, nem egy nyomon beszélnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

De egy nyomon beszélnek. Mindenkinek kell az, hogy lássák hányan telefonálnak, hogy lássák ki megy ki, lássák, hogy ki nem szólal fel évek óta, lássák, hogy ki milyen felszólalásokat tett, és ezeket a vitákat is lássák. Kell, hogy lássák, de a városnak van egy megnyert pályázat alapján főszerkesztője a városi televízió működtetésére. Akkor adjuk meg neki ezt, hogy most már az az elképzelésünk, hogy nem kell csak beállítani egy sarokba beállítani egy kamerát, és akkor próbáljon meg erre vonatkozóan költségvetést készíteni. Mert eddig ezt nem mondtuk meg, hanem azt mondtuk, hogy a szakmaiság figyelembevételével.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Most sem ezt mondták.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselő-testületet, hogy napolják el ezt a kérdést.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszöni a szót, véleményt is alkotna, és kiegészítést is tenni. Először is nagyon örül annak, hogy Kulcsár József úr ilyen gyorsan reagált a testület kérésére, és elkészítette az árajánlatát. Örül annak is, hogy Kulcsár úr a szécsényi televíziót képileg és hangjaiban is kiváló minőségben szolgáltatja. Ez mind örvendetes, de attól tart, hogy a főszerkesztő úr nem azt az árajánlatot készítette el, amit a képviselők annak idején

kértek tőle. Ugyanis ha nézzük az eszközigényt, van itt olyan, hogy „videó keverő berendezés a több kamera képének élőben történő vágására” – nem élő felvétel készítésére kérték Kulcsár urat, hogy készítsen egy költségvetést, hanem egy felvételtől történő vetítésre, amelynek – bár laikus a kérdésben – ettől sokkal, de sokkal kevesebb eszköz és pénz igénye van. Bolgár úr korábban Szabó Zoltán úrral készítette a BS-tévé, aminek a tartalmi, képi és hanganyaga is vetekedett azzal az adással, amit most látunk a televízióban. Tehát ő azért nem szólná le annyira Bolgár János szakmai hozzáállását, tudását. Az meg pláne érdekes, hogy a két ajánlat között körülbelül húszszoros eltérés van. Ez hihetetlen nagy különbség. Egy olyan anyagi helyzetben lévő önkormányzatnak, mint amiben mi vagyunk, azt hiszi érdemes elgondolkodni azon, hogy kivel készítteti el ezt a felvételt.

Kérdése, hogy Kulcsár József megbízott főszerkesztőnek van-e módjában, engedi-e az önkormányzat és a közte lévő szerződés azt, hogy alvállalkozóként megbízza a Bolgár urat ennek a felvételnek az elkészítésével, egy olyan összegért, amiről nyilatkozott, ő szakmailag felülbírálja, és amennyiben elfogadható, akkor ilyen áron megvásárolja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt a kérdést majd a főszerkesztő úrnak kell feltenni, valószínűleg van mód, mert a szerződésben szerepel alvállalkozók igénybevétele. Javasolja, hogy a képviselő-testület napolja el a döntést ebben a kérdésben, mivel nincs itt a főszerkesztő úr, és nem ismeri ezt az ajánlatot. Azt gondolja, hogy ezeket a kérdéseket a főszerkesztő úr részvételével kell megbeszélni. Bolgár János nyilatkozatát másolatban meg fogja küldeni a főszerkesztő úrnak.

Takács Béla *képviselő*

Úgy folyik a beszélgetés erről a kérdéstről, mintha már el volna döntve, hogy legyen közvetítés. Szeretné jelezni képviselőtársainak, hogy egyáltalán nem támogatja egyetlen egy formájú közvetítést sem a testületi ülésre, sem felvételtől, sem pedig élő adásban. Ez a személyes véleménye, természetesen a többség véleménye előtt fejet hajt, ha úgy történik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Indítványozza, hogy most ne hozzon ebben a napirendi kérdésben döntést a testület, ismét tárgyalják meg a rendkívüli ülésen, figyelembe véve esetlegesen alvállalkozó bevonását is, Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
75/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a képviselő-testületi ülések városi televízióban való közvetítésének költségvetéséről szóló előterjesztésben a döntést elnapolja a júniusi rendkívüli ülésre.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester

13. Előterjesztés a lengyelországi Warta városával együttműködési megállapodás megkötésére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést – a korábbi testületi döntésnek megfelelően – megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság. Kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Beszkid Andor polgármester úr részt vett a bizottság ülésén. Ott elmondta, hogy Rimóc községnek van Warta város körzetéhez tartozó kis faluval testvér-települési kapcsolata, és bemutatta ennek előnyeit. Részletesen és meggyőzően beszélt erről a lengyel régióról, összehasonlította a hasonlóságokat és különbségeket, színes prospektust körbeadott egy csomó kisvárosról, mellyel a bizottsági ülésen résztvevőket maximálisan lenyűgözte. Úgyhogy a pozitív prezentáció hatására a bizottság egyhangúlag támogatta.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megkéri Smelkó Istvánt, hogy néhány mondattal egészítse ki az előterjesztést.

Smelkó István *képviselő*

Személy szerint elég sokat jár Lengyelországba, elég sok lengyel barátja van. Azt gondolja, hogy egy önkormányzat számára mindig megtisztelő az, ha testvérvárosi, vagy akármilyen kapcsolatot létesít más kultúrákkal, idegen országokkal. Úgy véli, hogy ez csak jót tesz településünknek, szükség van az ilyen kapcsolatokra. Hogy a pozitív oldalát másképp is megközelítse, elmondja, hogy lehetőség van olyan uniós pályázatokra, mint ahogy most is éppen dolgoznak egyen, ami a lengyel-szlovák-magyar kapcsolatok erősítését szolgálja. Éppen az ilyen testvérvárosi kapcsolatok létrehozását, erősítését, tartalommal való megtöltését támogatják. Ez az első fázis, és van a projektnek egy második fázisa, amely kétéves programsorozatot ölel fel, és erre elég sok pénzt lehet nyerni. De nem is ez a lényeg számára, hanem maga a kapcsolatok kialakítása, és nem lehet kilométerekben mérni ennek a dolognak a pozitív hozadékát. Azt gondolja, az, hogy milyen messze van, ebből a szempontból irreleváns, nem is kellene ezzel foglalkozni. A lengyelek barátságosak, bizonyára jót fog tenni a kölcsönös kapcsolatnak, ha ezt tartalommal tudjuk megtölteni, és nem fognak elhalni ezek a kapcsolatok, mint az olasz kapcsolatok annak idején. Személy szerint még nem állna meg a meglévő településeknél, hiszen Fülekkal és Ipolysággal van kapcsolattunk, nagyon szívesen látna egy erdélyi csángó települést is testvérvárosként, éppen azért,

mert nekik nagyobb szükségük van ránk, mint bárkinek. Támogatja Warta várossal a kapcsolat létrejöttét.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
76/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lengyelországi Warta Város Önkormányzatával együttműködési megállapodás megkötését kezdeményezi.

Az együttműködési megállapodás tervezetét a határozat mellékletének megfelelően elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

76/2009. (V.26.) határozat melléklete:

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött Warta Város Önkormányzata (Rynek im St. Wł. Reymonta 1 98-290 Warta) képviseli: Jan Serafiński polgármester és Szécsény Város Önkormányzata (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) képviseli: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester, között annak érdekében, hogy a városaik közötti baráti kapcsolatok erősödjenek, tartós partnerkapcsolat alakuljon ki, illetve az együttműködés fejlődésének reményében a következőket határozzák el:

1. A felek megegyeznek abban, hogy az együttműködésük fő területei a következők:

- oktatás,
- kultúra,
- sport,
- idegenforgalom és lakossági kapcsolat,
- kereskedelem, vállalkozásfejlesztés.

Az együttműködésük során kiemelt figyelmet fordítanak a fenti területekkel összefüggésben az Európai Unió által kiírt pályázatokra, különös tekintettel a külföldi kapcsolatok szélesítésére, erősítésére vonatkozó pályázatokra,

2. A megállapodást kötő felek kölcsönösségi alapon biztosítják:

- a testületek delegációinak tapasztalatcsere látogatását,
- elősegítik és szorgalmazzák a két település intézménye (oktatási, művelődési, stb.) és civil szervezetei közötti közvetlen kapcsolatfelvételt,

- kezdeményezik a gazdasági, kereskedelmi szervezeteik, vállalkozók közvetlen kapcsolatfelvételét, gazdasági, kereskedelmi együttműködés céljából,
 - törekednek arra, hogy a két város lakossága kölcsönösen megismerje egymás életét, tevékenységét,
 - ennek érdekében elősegítik:
 - az intézmények közös célokra történő pályázati pályáztatását,
 - a kulturális, művészeti, oktatási és sport programok szervezését,
 - a két település közötti idegenforgalom fellendítését,
 - személyes emberi barátság kialakulását,
3. Az intézmények gazdasági és egyéb szervezetek külön megállapodásban rögzítik kapcsolatuk tartalmát és formáit.
4. A delegációk látogatásával kapcsolatban felmerült költségeket (utazás, ellátás, szállás) mindig a küldő fél viseli, kivéve, ha konkrét esetben ettől eltérően nem megállapodnak meg. Vendéglátó szerv segítséget nyújt a látogatóknak az elszállásolásban, az étkezésben a tárgyalások szervezésében, a cserelátogatás céljaink megvalósításában.
5. Ezen közös szándékot kifejező megállapodás magyar és lengyel nyelven készült két – két példányban. Mindkét példány azonos jogi erővel bír.
A megállapodás érvényességéhez mindkét város képviselő-testületének határozata szükséges.

A képviselő-testületek felhatalmazzák a polgármestereiket a megállapodás aláírására.

A két város polgármestere a megállapodást, illetve a kapcsolatok tapasztalatait évente értékeli, és a további elképzelésekről tájékoztatják a képviselő-testületeket.

Szécsény, 2009.

.....
Warta város polgármestere

.....
Szécsény város polgármestere

Sümei Tamás képviselő

Jelzi, hogy választási kampány miatt szintén elmennek az ülésről.

Sümei Tamás és Makovinyi Sándor képviselők távoztak az ülésről. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban: 8 fő

14. Előterjesztés a „Legszebb házeleje 2009.” verseny kiírására
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A bizottság ugyanazon feltételekkel javasolta a verseny kiírását, mint tavaly, azzal a különbséggel, hogy a díjazás a műszaki osztály véleménye alapján legyen.

A hozzászólás után dr. Kerényi Csaba képviselő elhagyta az üléstermet. Szenográdi Ferenc képviselő visszaérkezett az ülésterembe. A képviselőtestület létszáma: 8 fő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy bár sok képviselő elment az ülésről, a testület továbbra is határozatképes. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben lévő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
77/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. évben újra versenyt hirdet a lakosság körében a „LEGSZEBB HÁZELEJE” cím elnyerésére.

A verseny célja:

A kulturált, környezetbarát, vendégváró településkép kialakításának elősegítése, az életminőség javítása, a hagyományos virágkultúra felélesztése, fejlesztése és kiteljesítése.

A versenyfeladat meghatározása:

- saját lakóházak (társasházak) előtti zöldterület gondozása;
- virágosítás, parkosítás;
- fák, cserjék ültetése;
- előkert gondozása, rendben tartása;
- az ablakokba, erkélyekre balkonnövények ültetése;
- épület külső karbantartásának folyamatos elvégzése

A versenyen részt vehetnek: a Szécsényben, Benczúrfalván, Pösténypusztán ingatlan tulajdonnal rendelkező magánszemélyek (társasházak).

A versenyre külön nevezést nem kell benyújtani, mindenki a munkájával teljesíti a részvételi feltéteket. A képviselő-testületi és bizottsági tagok javaslatai alapján az ingatlanokról az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály dolgozói fényképfelvételeket készítenek.

A verseny elbírálására 2009. szeptember hónapban kerül sor, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság és a Településrészi Bizottság helyszíni bejárását és javaslattételét követő képviselő-testületi ülésen.

Eredményhirdetés: 2009. október 23.

A **díjazást**, a bizottsági javaslat alapján, a képviselő-testület határozza meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

15. Előterjesztés a Bem apó–Bajcsy-Zs.–Báthori utcák felújítására benyújtott pályázathoz kapcsolódó, határozat módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztés az ülés előtt került kiosztásra. A Bem apó – Bajcsy-Zs. – Báthori utcák felújítására vonatkozó pályázat benyújtásáról a képviselő-testület a 73/2008.(III.25.) számú határozatával döntött. Ebben a határozatban az összköltség 83.275 578 Ft-tal szerepelt. A pályázaton megnyertünk 80.451.578 Ft-ot, így 2.800 E Ft-tal csökkent a forrás, ezért a forrásösszetételt módosítani szükséges az előterjesztésnek megfelelően.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése ezzel kapcsolatban.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Kérdése, hogy a műszaki tartalma ugyanaz a pályázatnak?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen, a 2.800 E Ft-ot az úgynevezett szolgáltatásokból vették el, ide tartozik például a pályázatírás, a műszaki ellenőrzés is.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértve, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
78/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz a Kistérségek központi településeinek közlekedésfejlesztése c. pályázati felhívásra (Kódszám: ÉMOP-2008-3.1.2./B) a Bem apó – Bajcsy-Zs. – Báthori utcák felújítására benyújtott pályázatához módosítja a 73/2008.(III.25.) számú határozatot az alábbiak szerint:

A fejlesztés forrásösszetétele:

| | adatok Ft-ban |
|-----------------------------|---------------|
| Megnevezés | 2009. év |
| Saját forrás | 8.040.358 |
| Hitel | 0 |
| Igényelt támogatás | 72.363.220 |
| Egyéb támogatás (nevesítve) | 0 |
| Egyéb forrás | 0 |
| Összesen | 80.403.578 |

A Képviselő-testület a saját forrás összegét a 2009. évi költségvetéséről szóló, 2/2009.(II.18.) rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására, és a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

16. Előterjesztés a „Szociális földprogram megvalósítása Szécsényben” című pályázat benyújtására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ez az előterjesztés is az ülés előtt került kiosztásra. Eddig minden évben megpályáztuk a szociális földprogramot, most a LEKI előirányzatra lehet pályázni, a beadási határidő június 2-a. A programot az AGRO-HELP Nonprofit Kft. fogja lebonyolítani. Kérdezi Petrás László ügyvezető igazgató urat, hogy az elmúlt évben milyen összegű volt ez a pályázat.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

A 2008-as évben az eredeti pályázat 3,2 millió forinttal készült, és mivel csökkentett finanszírozás volt, a költségvetés átdolgozásra került, így 2,4 millió forint volt az összköltség.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri, aki egyetért a pályázat benyújtásával, igennel szavazzon.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2009.(V.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által

meghirdetett Leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatása 2009. évi támogatásának (LEKI) előirányzat d) „szociális földprogram megvalósításához, a program keretében megtermelt termékek piacra jutásához kapcsolódó fejlesztési költségek” című jogcím támogatásának elnyerésére.

A pályázat tárgya: „Szociális földprogram megvalósítása Szécsényben”

A fejlesztés megvalósítási helyszíne: az 1982 hrsz-on nyilvántartott 8 ha 0957 m² területű önkormányzati tulajdonú földterület

| A fejlesztés forrásösszetétele: | | adatok Ft-ban |
|---------------------------------|-----------|---------------|
| Megnevezés | 2009. év | |
| Saját forrás | 157 895 | |
| Hitel | 0 | |
| Igényelt támogatás | 3 000 000 | |
| Egyéb támogatás (nevesítve) | 0 | |
| Egyéb forrás | 0 | |
| Összesen | 3 157 895 | |

A Képviselő-testület a 2009. évi saját forrás összegét a 2/2009.(II.18.) számú, az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

17. Előterjesztés a „Kossuth liget sporttelepen salakos sportpályák felújítása” című pályázat benyújtására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szeretnénk a LEKI-re pályázatot benyújtani. A Pénzügyi Bizottságon még úgy volt, hogy járdafelújításra fogunk pályázni. Ma reggel derült ki, miután megkérdeztük a pályázat kiírókat, hogy sajnos a járda nem fér bele ebbe a támogatási formában. Viszont volt korábban beadva egy pályázatunk az Önkormányzati Minisztériumhoz a sporttelepen lévő salakos pályák a felújítására, és ezt most be tudjuk nyújtani a június 2-i határidőre a LEKI támogatás elnyerésére. Ennek a pályázatnak az összköltségvetése 9 562 420 Ft.

Smelkó István képviselő

Az a kérdése, hogy muszáj salakos pályát csinálni?

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

A nagyméretű salakos pályáról mindenki tudja, hogy milyen állapotban van, azt jó lenne rendbe tenni, felújítani. Korábban volt a focikapu mögött, az öltözővel szemben is egy kisebb salakpálya, ahol röplabdázni, kosarazni lehetett. Ennek a pályának a helyreállításáról is szó lenne.

Smelkó István *képviselő*

Nem biztos, hogy salakos pályát kellene ott csinálni, hanem például bitumeneset.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

A salakpálya felújításához, a salakréteg kicseréléséhez nem kell építési terv, nem kell engedély. Az Önkormányzati Minisztériumi pályázatnál nem is engedtek volna mást, csak ilyen jellegű felújítást.

Smelkó István *képviselő*

És milyen pálya lesz ebből? Kézilabda, vagy kosárlabda, vagy milyen?

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

A pályaterület kerül kialakításra, kapuk és egyéb kiegészítők nem kerülnek fel, azt ebből a pályázatból – úgy tudja – nem lehet megfinanszírozni.

Smelkó István *képviselő*

Jó, csináljuk, de mire lesz jó? A felső salakos pálya focinak nem jó, mert kicsi a mérete.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A gyerekeknek jó lesz focizni. Borzalmas állapotban van, rendbe kellene hozni. Kéri, támogassák a pályázat benyújtását. Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
80/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett Leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatása 2009. évi támogatásának (LEKI) előirányzat c) turizmushoz, a környezet- és a természetvédelemhez, a sporttevékenység gyakorlása infrastrukturális feltételrendszerének megteremtéséhez és idegenforgalmi jelentőségű rendezvényekhez kapcsolódó önkormányzati fejlesztések című jogcím támogatásának elnyerésére.

A pályázat tárgya: „Kossuth liget sporttelepen salakos sportpályák felújítása”

A fejlesztés megvalósítási helyszíne: Szécsény Kossuth liget

A fejlesztés forrásösszetétele: adatok Ft-ban

| Megnevezés | 2009. év |
|-----------------------------|-----------|
| Saját forrás | 478 121 |
| Hitel | 0 |
| Igényelt támogatás | 9 084 299 |
| Egyéb támogatás (nevesítve) | 0 |
| Egyéb forrás | 0 |
| Összesen | 9 562 420 |

A Képviselő-testület a 2009. évi saját forrás összegét a 2/2009.(II.18.) számú, az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

18. Előterjesztés gimnázium és szakközépiskola épületének (Rákóczi út 90.) nyílászáró cseréjére vonatkozó pályázat benyújtására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Javítást kér az előterjesztésben, nem a Magyar úti épületről van szó, hanem a gimnázium és szakközépiskola Rákóczi út 90. szám alatt lévő épületének nyílászáró cseréjére nyújtanánk be a pályázatot a CÉDE támogatás elnyerésére. Az ablakok cseréjével hatékony költségmegtakarítást tudnánk elérni. Kéri a képviselő-testületet támogassa a pályázat benyújtását Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását. *A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
81/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett „A helyi önkormányzatok fejlesztési feladatai önkormányzati fejlesztési feladatok támogatása területi kötöttség nélkül” (CÉDE) támogatás elnyerésére.

A pályázat tárgya: II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola gimnázium és szakközépiskola épületének nyílászáró cseréje
A fejlesztés megvalósítási helyszíne: 3170 Szécsény, Rákóczi út 90.

A fejlesztés forrásösszetétele: adatok Ft-ban

| Megnevezés | 2009. év |
|-----------------------------|------------|
| Saját forrás | 3 132 063 |
| Hitel | 0 |
| Igényelt támogatás | 20 000 000 |
| Egyéb támogatás (nevesítve) | 0 |
| Egyéb forrás | 0 |
| Összesen | 23 132 063 |

A Képviselő-testület a 2009. évi saját forrás összegét a 2/2009.(II.18.) számú, az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendeletében biztosítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

19. Zsupin László Szécsény, Rákóczi út 26. szám alatti lakos kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bárányné Márton Melinda műszaki osztályvezető-helyettes

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság nem javasolja a kérelemben lévő dolognak a támogatását, mert az önkormányzatnak nincs jogalapja a támogatáshoz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, vagy más javaslata.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a határozati javaslat 2. változatának elfogadását bocsátja szavazásra.

Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
82/2009.(V.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Zsupin László Szécsény, Rákóczi út 26. szám alatti lakos kérelmét elutasítja, mivel annak nincs jogalapja, az ingatlana utólagos hangszigetelési munkái anyagi támogatásához szükséges pénzügyi források nem állnak az önkormányzat rendelkezésére.

A képviselő-testület utasítja az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztályt, hogy a buszmegálló által érintett ingatlanok előtt a zöldterület karbantartása, a hulladéktároló edény kihelyezése, rendszeres ürítése, karbantartása, valamint a buszmegálló folyamatos takarítása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket a Városüzemeltetési Kft. felé. Továbbá az érintett ingatlanok előtti járda felújítása érdekében, amennyiben pályázati lehetőség nyílik rá, tegye meg a szükséges előkészületeket.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A napirendek megtárgyalása után szót az alpolgármester asszonynak, aki néhány percben tájékoztatást szeretne adni a képviselőknek.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Szeretne tájékoztatást adni a képviselő-testületnek a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról, ami döntésre természetesen a testület elé fog kerülni, de az előkészítő munkálatok megkezdődtek.

Az óvoda közbeszerzésében nagyon gyorsan kellett intézkedni, mivel megígértük az egyház és a szegénygondozó nővérek képviselőjének is, hogy soron kívül intézünk ebben az ügyben. Az ajánlati felhívást a közbeszerzési bíráló bizottság megtárgyalta, az ajánlati felhívás megjelent a közbeszerzési értesítőben, melyre egyetlen egy jelentkező volt, a LAPÉPKER Kft. volt. Nem érdeklődtek, még a dokumentációt sem vásárolta meg más. Ennél a pályázatnál az a helyzet, hogy eredményt kellene hirdetni, de tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés még nincs megkötve, az eredményhirdetést el kell halasztani. El lehet halasztani egy hónappal, és jó lenne, ha a támogatási szerződést minél előbb meg tudnánk kötni, hogy a határidőt tudjuk tartani.

A másik eljárás, ami folyamatban van, a Bem apó – Bajcsy – Báthori utak felújítása. A bíráló bizottság már megtárgyalta a pályázati felhívást, ez a felhívás körülbelül június közepén fog megjelenni a Közbeszerzési Értesítőben. Az elbírálás szintén a testület elé fog kerülni.

A Rákóczi 41. szám alatti épület (volt Émász épület) ajánlati felhívása szintén megtárgyalásra került, és a szakértő javaslata alapján a bíráló bizottság úgy beszélte meg, hogy fenntartjuk a jogot a helyi kisvállalkozóknak, ennél a beruházásnál erre lehetőség van. A pályázat úgy kerül kiírásra, hogy a kiviteli terv elkészítése is a kivitelező feladata lesz, mivel csak engedélyes terv áll rendelkezésre.

Ezen kívül a TÁMOP pályázatban is van egy olyan rész, mégpedig a pedagógusok képzése, ami meghaladja a 8 millió forintot, ezt is közzé kell tenni a közbeszerzési értesítőben. Ennek is folyik az előkészülete, ez még nem tárgyalta a bíráló bizottság. Ezekkel a pályázatokkal a közbeszerzési tervet módosítani kell.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A képviselő-testület nevében megköszöni Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármesternek azt a munkát, amelyet a közbeszerzésekkel kapcsolatban végez. Milliókat nyerünk, és a testület tagjai szinte tudomásul veszik azt, hogy minden hónapban jön valami pályázati eredmény, és hát erre azért nem tör ki különösebb örömjongás, biztos azért, mert már megszokták. Látható, hogy a közbeszerzési eljárásokkal nagyon sok munka van, nagy odafigyelést igényel, ezért mindenki nevében megköszöni az alpolgármester asszonynak az ebben végzett munkáját. Ha valamit nem jól csinálunk, bizony akkor bizony hatalmas bírságokat is kiszabhatnak ezért. Azt kéri az alpolgármester asszonytól, hogy mindig a kollégákkal egyeztetve végezze ezt a munkát, és természetesen megköszöni a műszakai, valamint a pénzügyi osztály vezetőjének és a jegyző asszonynak is azt a segítséget, amit a pályázatokhoz nyújtanak.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Elmondja még, hogy minden eljárásnál van külső szakértő is, amit a pályázat támogat.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Volt egy ÁROP pályázat is, a polgármesteri hivatal szervezetfejlesztésével kapcsolatban, ez meghívásos pályázat volt. Két cég adta be a pályázatát, és a Synergion nyert.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Elmondja még, hogy folyamatban van a járóbeteg szakellátó központ közbeszerzési eljárása is, itt az Egészségügyi Nonprofit Kft. az ajánlatkérő. A múlt héten jelent meg a kiírás a Közbeszerzési Értesítőben, a mai információja szerint négy cég vásárolta meg a dokumentációt, tehát itt nagy lesz a verseny. Nem tudja, hogy az óvodánál mi volt az oka, hogy nem volt több érdeklődő.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez nagy valószínűséggel annak is köszönhető, hogy rendkívül rövid határidőn belül kell megcsinálni a kivitelezést.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Szerette is volna megkérdezni, hogyan lehet, hogy az óvodánál csak egy pályázó volt?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem tudjuk, mi az oka, hogy nem érdeklődtek. Az egészségügyi központnál budapesti cégek is jelentkeztek, az óvodánál nem. Arra gondoltunk, hogy a rövid határidő lehet az oka ennek.

Kérdezi, van-e még valakinek bejelenteni valója?

Takács Béla *képviselő*

Két és fél éve van az önkormányzati testület ülésein, minden alkalommal itt volt. Egyetlen egyszer kért felmentést, családi okok miatt. Akkor képviselőtársai neki tapadtak, és azt mondták, hogy hát azért, az önkormányzatiság nem szabad, hogy sérüljön, meg kell tartani az üléseket. Lám-lám eljön az az idő, amikor a határozatképesség is veszélyben forgott a mai nap. És ez miből adódott? Nem tudjuk, biztos, hogy vannak képviselőtársainak elfoglaltságai. Ee az, hogy a teljes jobboldal kivonult, és többek között tudomására jutott az, hogy Kövér László EU-s kampányát most folytatja, és akkor valószínűsíthető, hogy egyes képviselők arra a kampányra siettek, és ezért nem volt fontos most az, hogy a határozatokat meghozza a testület. Az önkormányzatiság ezzel sérül, pontosan azok a képviselők, akik eddig ezt hangoztatták. Végtelenül sajnálja, reméli, hogy ez a tudomásukra jut, és a későbbiekben tartózkodnak ettől, mert többek között mindig azt mondják, hogy Szécsényért tenni akaró képviselők ülnek itt. Úgy gondolja, hogy a mai nap nem ezt tükrözi, és még egyszer a sajnálatát fejezi ki.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az élet hozhat különböző dolgokat, van, amikor a politikát előbbre helyezzük a helyi érdekeknél, ezt lassan már megszoktuk, tudomásul vettük. Szintén nagyon sajnálja, úgy, mint a képviselő úr, mert szavazni kellett volna ezekben a fontos kérdésekben, mint a pályázatok benyújtása.

Smelkó István *képviselő*

Sajnáljuk, de hát előfordult már ilyen mindenkivel. Ez most így jött ki, ilyen szerencsétlen módon. Máskor másnak kell elmenni, más fórumra, most ez így alakult ki.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Csak egy mondatot szeretne szólni. Neki ma például két óraker Balassagyarmatra kellett volna menni díjkiosztó ünnepségre, de leegyeztette a polgármester asszonnyal, és nem ment el, itt volt az ülésen. Igaz utána kiszóltak neki a Nógrád újságtól, hogy egy sajtótájékoztatóra menjen el, és csinálja meg az anyagot. Azért kellett ma rövid időre elmennie az ülésről, és ezt előre be is jelentette, mert ott is számítottak a munkájára.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Semmi probléma, ezt tudomásul vette.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Az önkormányzat ennyi pénzt nyer a pályázatokon, és hogy valaki arról az oldalról azt mondaná, hogy mégis elismerésem – mintha nem akarnák látni az eredményeket.

Smelkó István *képviselő*

Szerinte mindenki látja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, megköszönte a képviselők munkáját, és a napirendek megtárgyalása után az ülést 18¹⁵ órakor bezárta.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester