

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2009. június 9-i rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*  
11 települési képviselő:  
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna,  
Makovinyi Sándor, Dr. Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás,  
Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla, Vizi Zoltán  
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*  
Pifka Vince *mb.aljegyző*  
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*  
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
*Meghívottak:*  
Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft.*  
Bajnai László *vezérigazgató, Városfejlesztés Zrt.*  
Füle Gábor *fejlesztési igazgató, Városfejlesztés Zrt.*  
Márkus Pál *hivatalos közbeszerzési szakértő*  
Borik Albert *ügyvezető igazgató. Várcenter Kft.*  
Őze János *városi főépítész*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 17<sup>00</sup> órakor megnyitja.

Tisztelettel köszöni az ülésen megjelenteket, Bajnai László vezérigazgató urat, és Füle Gábor urat, fejlesztési igazgatót a Városfejlesztés Zrt-től. Köszönti Márkus Pál urat, hivatalos közbeszerzési szakértőt, akit a 4. napirendhez hívtunk meg.

A meghívóban jelzett napirendek tárgyalását teszi fel szavazásra.

*A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangú szavazással elfogadta.*

**Napirend:**

1. Előterjesztés Szécsény város módosított akcióterületi tervének elfogadásához
2. Előterjesztés Szécsény történelmi városmag rehabilitáció II. ütem pályázati költségvetésének módosítására
3. Előterjesztés a Szécsényi Városfejlesztő Kft-vel kötött tagi kölcsönszerződés módosítására
4. Előterjesztés a Szécsény óvoda bővítésének és átalakításának kivitelezése tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredmények megállapítására

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Napirend előtt szót ad Varga Béla képviselőnek, a Fidesz-KDNP képviselő csoport vezetőjének.

**Varga Béla** *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Köszönti a jelenlévőket. A Fidesz-KDNP frakció nevében szeretne napirend előtt két dologban felszólalni. Az egyik az lenne, hogy szeretné megköszönni, és Dr. Nagy Andor személyes üzenetét tolmácsolni a polgármester asszony, illetve a város testülete és Smelkó István igazgató úr irányában, amit az elmúlt időszakban a családi nap által nyújtott közvetlen segítségükért, ami egyértelműen arról tanúskodott, hogy nagyon gyorsan, rugalmasan és minden igényt kielégítően sikerült hozzájárulni ahhoz, hogy ezen a napon több ezer gyermek és felnőttnek a felhőtlen szórakozásában konkrét és egyértelmű segítséget nyújtottak. Szeretné ezt még egyszer megköszönni, és ebben a formában a képviselő úr személyes üzenetét tolmácsolni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönjük szépen.

**Varga Béla** *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Szintén köszönetet szeretne tolmácsolni, ugyanis most vasárnap voltak a választások, és ismételten szeretné kifejezni köszönetét a Fidesz-KDNP frakció és Dr. Nagy Andor képviselő úr közös egyetértésében a polgármesteri hivatal munkatársainak, a jegyző asszonynak – és szeretné megkérni, hogy tolmácsolja az érintetteknek is – ezt a szép teljesítményt, amit az elmúlt időszakban nyújtottak. Mindenki előtt ismert, hogy most vasárnap zajlottak el az uniós választások és ennek ügyében kiemelten magas volt Szécsény város tekintetében is, az országos átlagot meghaladó, mintegy 38 %-os a részvételi arány, amiben az alábbi eredmények születtek: az MCF Roma Párt, az LMP-HP, az SZDSZ és a Munkáspárt igazából számottevően nem ért el eredményt. Szeretnének gratulálni a MDF teljesítményéhez, hiszen elérték az ötszázalékos mandátumküszöböt, ami mindenféleképpen figyelemre méltó. Az MSZP-nek, is hogy gyakorlatilag sikerült a jelenlegi nehéz helyzetben megőrizniük ezt a jelen pillanatbani szavazóbázist. Ugyanakkor meglepő számukra, hogy a JOBBIK majdnem húsz százalékot tudott elérni, ami mindenféleképpen a konzekvenciáknak a levonását jelenti mindenki felé. Örülnek neki, hogy a választópolgárok egyértelműen itt is, és az országban kiemelten magas, mintegy 56 %-os szavazóbázisban messzemenőig támogatták Fidesz és KDNP európai lista jelöltjét. Ennek az elért teljesítménynek a kapcsán szeretné, ha a jegyző asszony tolmácsolná a választási irodában közreműködő személyeknek, hogy kisebb-nagyobb bejelentések és jogsértések mellett ugyan, de lezajlott a választás, és mindenféleképpen eredményes volt.

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Köszöni a képviselő úrnak a helyi választási iroda dolgozói nevében is a munkájukért tolmácsolt köszönetnyilvánítást.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszöni szépen. Ezek után rátérnek a napirendi pontok tárgyalására.

**1. Előterjesztés Szécsény város módosított akcióterületi tervének elfogadásához**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság is. Miután a bizottság elnöke nincs jelen az ülésen, arra kéri a Takács Béla képviselő urat, a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

**Takács Béla képviselő**

A városfejlesztési bizottság egyhangú döntéssel elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszöni az előterjesztés elkészítésében közreműködő Városfejlesztés Zrt. igazgatójának, hogy eljött az ülésre, és kéri, mutassa be, hogy miről is van szó, bár CD lemezen megkapták a képviselők az anyagot. Reméli mindenkinek sikerült áttanulmányozni.

**Bajnai László vezérigazgató, Városfejlesztés Zrt.**

Üdvözlí a jelenlévőket. A szécsényi városmag rehabilitációjára, a városközpont rehabilitációjára irányuló városfejlesztési akciónak a tervei nem ismeretlenek a képviselők előtt, ha jól emlékszik 2003. óta dolgoznak a testülettel együtt ezeknek a projekteknek a megvalósításán. Most a történelmi városmag rehabilitációjának a második ütemére irányuló pályázat érkezett egy fontos fázisba, azután a meghatározó fázis után, hogy az elmúlt hónapokban megszületett a döntés a pályázat támogatásáról. A városnak odaítélték az első fordulóban benyújtott támogatási kérelemben meghatározott összeget. A második fordulóban azonban még el kell végezni azokat a kötelező feladatokat, amelyeket a pályázati rendszer előír ahhoz, hogy a támogatási szerződést meg lehessen kötni. Készítettek egy kis anyagot, melyet kivetítón bemutatnak, s ami vázlatosan bemutatja a képviselők számára ezt a folyamatot és a pillanatnyi állapotot. Először bemutatja azt a projektsomagot, ami a PHARE program támogatásával az első ütemben megvalósult 2005. év folyamán. Ez azért lényeges, mert ez az alap, amire építkeznek, és amit folytatnak most a második ütem megvalósításában, és volt az egyik döntő tényező az értékelés folyamán abban, hogy Szécsény megkaphatta ez a támogatást. Az első ütemben elkészült a történelmi városmag közterületi hálózatának, közterületeinek a komplett rehabilitációja. A kastély és a kastélypark felújítása, és ennek a városépítészeti műnek a kiteljesítéséről van szó. A város rehabilitációs akciónak a városmagra vonatkozó részének a befejezése történik meg a második ütemben, amelynek a keretében elkészül a városfalak, a bástyák, a

városkapu, a dél-keleti rondella és a négyszögletes bástya műemléki helyreállítása, valamint az ezt övező középületek rehabilitációja - a Promenádnál, az Erzsébet téren, a Rákóczi út városmag felőli oldalán a járdák, a közterületek komplex felújítása a közvilágítás felújításával, a várárok egy hiányzó része helyreállításra kerül. Felújításra kerül a Pintér-ház, és a város szempontjából, a város turisztikai vonzerejének szempontjából is nagyon fontos művelődési ház is felújításra kerül. A műemlékek sorában külön ki kell emelni a dél-keleti rondellának a helyreállítását, amely romtemplomnak és a környezetének rendezéséhez és helyreállításához kapcsolódik. Így helyreállításra kerül az a műemléki épületegyüttes, amely Észak-magyarország egyedülállóan komplett műemléki együttesét jelentő történeti városmagot a maga szépségében mutatja meg a szakemberek, a város lakói és az idelátogató turisták előtt is, amivel nagymértékben fokozódik a város turisztikai vonzereje. És éppen ez a fő célja ennek a projektnek, mert a térség és a város fejlesztési stratégiájában fogalmazódott meg, hogy a turizmus fejlesztése a gazdaság fejlesztésének egyik legfontosabb pontja. A történelmi városmag rehabilitációjának második ütemével átsapnak a Rákóczi út másik oldalára is, hiszen a járdák és a közvilágítás felújítása mellett felújításra kerül a Városháza épülete is, a mögött lévő parkoló is. Azt kell tudni erről a folyamatról, hogy itt olyan kétfordulós rendszerről van szó, amelynek az eredeti alapkövetelményeit a város önkormányzata már 2008-ban, sőt már azelőtt tulajdonképpen teljesítette. Az építési engedélyezési tervek már az elmúlt évben elkészültek. Most nem részletezi azokat a körülményeket, amelyek között ezt a projektfejlesztést előre kellett vinniük, és a terveket el kellett fogadtatni az irányító hatósággal és a közreműködő szervezettel, a folyamatosan változó feltételek körülményei között. Ezt elmondta a városfejlesztési bizottság ülésén. Annyi fontos, hogy ebben a folyamatosan változó feltételrendszerben jelent meg az első forduló beadása előtt néhány héttel az a követelmény, hogy be kell tenni egy úgynevezett gazdasági funkciót erősítő ingatlanfejlesztési tervet is a csomagba. Ami igen nagy nehézséget okozott volna, ha nem Szécsényben lettek volna, de itt szerencsére ezzel a projekttel is már régóta dolgoztak együtt az önkormányzattal és az önkormányzattal együttműködő helyi kollégákkal, szakemberekkel, másrészt a helyi polgárok között olyan vállalkozók is vannak, mint Borik Albert úr, kollégájuk, akinek a Bástya Panzió felújítására, rehabilitációjára és a négyszögletes bástya műemléki helyreállítására irányuló tervei más nagyon régóta formálódtak. Így igazából nem volt nehéz kitalálni ebben a helyzetben, hogy mi legyen ez az ingatlanfejlesztési projekt. A nehézséget az okozta, hogy a projekt kidolgozásával és megfelelő formába hozásával az egész pályázat azután nyerhessen, mégpedig elsők között nyerhessen a régióban. Volt erre mindössze három hetük körülbelül. Ez akkor sikerült, megítélte az irányító hatóság a támogatást a városnak. Elméletileg minden kész volt az első fordulóban, és ha nincs gazdasági válság, akkor most erre a beszélgetésre és megjelenésükre nem is kerül sor, mert egy az egyben az eredeti, az egy évvel ezelőtt jóváhagyott, akcióterületi tervet kellene most a képviselő-testületnek jóváhagyni. De hát a gazdasági válság közbeszólt, és ez részben további követelményeket jelentett az akcióterületi tervvel kapcsolatban szakmailag és az irányító hatóság oldaláról. Részben erősen befolyásolta a gazdasági funkciót erősítő ingatlanfejlesztési projekt sorsát is, aminek időközben a költségei erősen megnövekedtek a műemléki hatósági eljárások és egyeztetések következtében, és a megnövekedett költségek viszont azzal a helyzettel kerültek szembe, hogy a

vállalkozás hitelhez jutási feltételei gyakorlatilag ellehetetlenültek az első forduló idején megismert és számított lehetőségekhez képest. Ezért Borik Albert kollégájuknak az egészet nagyon át kellett gondolnia, és amikor arra a következtetésre jutott, hogy ezekkel a hitelfeltételekkel nem tudja az eredeti projektet tartani, akkor azt kellett mondaniuk, minden kényelmetlenség ellenére, amit a projektfejlesztésben ez a helyzet okozott, hogy meg kell érteni mindenkinek ezt a helyzetet, az irányító hatóságnak is és a közreműködő szervezetnek is. Ezért teljesen, most is, másodszor a beadási határidő előtt, gyakorlatilag át kellett alakítaniuk az egész projektet, hiszen ennek a 200 milliós résznek a lecsökkenése, az maga után vont egy sor változást, amit most nem részletez, de a végeredmény látható a részletes anyagban. Ami viszont az önkormányzat szempontjából összességében még is csak nagyon kedvező, és ugyanakkor a vállalkozás is tudja vállalni a feltételeit, hiszen egy csökkentett méretű ingatlanfejlesztési projekt megvalósítására van lehetőség, amely tartalmazza a szögletes bástyának a teljes műemléki helyreállítását és turisztikai célú újrahaznosítását. Ezzel ugyan nem lehet akkorát előrelépni az ingatlanfejlesztés terén a városfejlesztési akcióban, mint amekkorát gondoltak, de éppen elég nagyot ahhoz, hogy egyrészt a történelmi városmag körüli műemléki helyreállítási munkák, ennek a bástyának a helyreállításával is befejeződhetnek, és teljes egészé kerekedhessenek. Másrészt pedig, hogy ezáltal megteremtik annak az alapjait, hogy egy következő, harmadik fázisban – amelyben önkormányzati projekteket is definiáltak, ezek is láthatók az anyagban – lehet előirányozni egy olyan nagyobb ingatlanfejlesztési minőségi szállodaépítési projektet, amelyet kerek egészé lehet előkészíteni, egy jó alapra támaszkodva, mint most, amikor a megvalósítására egyébként is kétséges lenne a finanszírozási háttér. Összességében azzal tudja a képviselő-testület számára elfogadásra javasolni az előszítő szakmai munkacsoport részéről ezt a végleges akcióterületi tervet, hogy ez a legjobb tudásuk szerint megfelel ma az irányító hatóság, az Európai Unió és a közreműködő szervezet által támasztott elvárásoknak. A lehető legjobban megfelel az adott finanszírozási körülményeknek, és az önkormányzati szempontoknak is, hiszen a városépítészeti mű, ami megvalósulhat az így egy kerek egész lesz. És megfelel az ingatlanfejlesztési projekt a fejlesztésekkel kapcsolatos piaci szempontoknak is, hogy, azt gondolják, sikerül megvetni az alapjait egy későbbi piacképes, nagyobb volumenű fejlesztésnek. Köszöni a megtisztelő figyelmet, és a kérdésekre szívesen válaszolnak.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel összefüggésben.

**Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője***

Figyelembe véve, és áttanulmányozva a megkapott anyagot, azt tudja mondani a Fidesz-KDNP frakció nevében, hogy bíznak benne, hogy jól és teljes mértékben sikerült megvalósítani a terveket.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Megköszöni a Városfejlesztés Zrt. munkatársainak munkáját.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a városfejlesztési bizottság javaslatát is figyelembe véve, szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

*Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**83/2009.(VI.09.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja Szécsény városközpont aktualizált akcióterületi tervét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**2. Előterjesztés Szécsény történelmi városmag rehabilitáció II. ütem pályázati költségvetésének módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Megkérdezi Borik Albert igazgató urat, hogy ehhez a napirendhez kíván-e szólni?

**Borik Albert ügyvezető igazgató. Várcenter Kft.**

Néhány gondolatot szeretne szólni mindkét témához, mert az egyik kapcsolódik a másikhoz. A lényeg az, hogy most ebben az ütemben, a jelenlegi pénzügyi és hitelfeltételek miatt került sor a beruházás nagyságrendjének a csökkentésére, így az a műemlékbástya helyreállítására korlátozódik, illetve a falmagasság a bástya és az úgynevezett Velics-ház között kicsit magasabb lenne az eredetileg tervezettől, mivel a lőrésekig felfalaznák, és tennének rá egy gyilokjárót, az is kerek egészként nagyjából a régi állapotot tükrözné. A költségnövekedések ott jöttek be, hogy ragaszkodtak hozzá, hogy kőből falazzák vissza a bástyát, illetve az időközben történt hitelproblémák miatt, amit a világgazdasági válság okozott, kénytelen volt visszavenni az eredeti elképzeléseiből. Ahogy Bajnai úr is megfogalmazta, ez egy későbbi, nagyobb mértékű fejlesztést is lehetővé tesz, esetleg a Velics-udvarral együtt a két ingatlan közös fejlesztését. Mindenesetre most nem tudja vállalni azt a többletterhet, ami szükséges lenne a teljes projekt megvalósításához, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy ezt vegyék figyelembe a döntésnél. Annyi pozitívum azért elmondható a dologról, hogy

miután az ő projektösszegük csökkent, ez a pénz mégsem veszik el, mert a július 1-jétől életbelépő áfa-törvénymódosítás miatti fedezetlenségre, ami az önkormányzatnál áll elő, visszajuttatják ezt az összeget.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Azt hozzáteszi, hogy ez az itt maradt összeg azért nem ment automatikusan, mert ennek a 35 millió forintnak a helyben tartására azért különböző egyeztetéseket kellett elvégezni. Itt szeretné megköszönni Füle Gábor úr segítségét, és Borenszki Ervin úrnak a segítségét, akikkel együttesen sikerült megmagyarázni a pályázatot kezelőknek, hogy tulajdonképpen ez a pénz nekünk jár.

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Varga Béla** *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Átolvasván az előterjesztést, és hallván Borik Albert úr előadását, egyértelműen szoruló szívvel vették tudomásul, hogy jelen pillanatban a műszaki tartalom a jelzett résszel csökkent, mert mindenféleképpen úgy ítélték volna meg, hogy ez egy kiemelkedő, üde színfoltja, és külön vonzereje lett volna a belső történelmi városmagnak és Szécsénynek is. Ugyanakkor tudomásul véve azt, amit Borik Albert úr is említett, hogy maga a gazdasági válság, amelyen belül Magyarországot különösen megrengette, és különösen térdre kényszerítette, és különösen kiemelt kockázati tényezővé tette az ország helyzetét, ebben a jelen pillanatbani bizonytalan pénzügyi és likviditási, gazdasági válsággal terhelt időszakban tudomásul veszik azt, hogy a vállalkozás képviselője óvatosabb léptékkal gondolkodott, és ilyen formában döntött. Ugyanakkor a frakció nevében örül minden olyan dolognak, ami a város értékeit növeli, és ilyen szempontból a város ingatlanjait erősíti, reméli ezáltal, hogy a maga a turistaforgalom és az idegenforgalom is jelentősebben tud ebből majd profitálni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**84/2009.(VI.09.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „**Szécsény, történelmi városmagjának rehabilitációja II.**” című pályázat módosított költségvetését az alábbiak szerint hagyja jóvá.

adatok: Ft-ban

Megnevezés	2009 év
Saját forrás	97.728.000
Támogatásból igényelt összeg	785.969.000
Összesen	954.418.000

A képviselő-testület az 50/2009.(IV.28.) számú határozatát a szerint módosítja, hogy pályázathoz szükséges önerőt, **97.728 E Ft**-ot a költségvetésében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

### **3. Előterjesztés a Szécsényi Városfejlesztő Kft-vel kötött tagi kölcsönszerződés módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

#### **Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság a Szécsényi Városfejlesztő Kft-vel kötendő szerződésmódosítást megtárgyalta, és 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéssel kapcsolatban.

#### **Virág Péter** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Itt egy ingatlanvásárlásról van szó, amit a városmag II. projekthez kellett a Városfejlesztő Kft-nek megvásárolni, és az áprilisi ülésen ennek az ingatlannak az önkormányzat részére történő megvásárlásáról is döntés született. Maga az adásvétel megtörtént, a tulajdonjog átjegyzés folyamatban van. A városmag II. projekt beadása úgy tűnik, hogy csúszik, emiatt a pénzügyi rendezése a tagi kölcsönnek nem lehetséges, ezért kéri a visszafizetési határidő meghosszabbítását, legkésőbb a pályázat befejezését követő elszámolási időszak végéig. A folyamatosan változó, és még teljesen nem ismert pénzügyi eljárásrend következtében nem tudja meghatározni, hogy a Városfejlesztő Kft. a tagi kölcsönt pontosan mikor tudja visszafizetni az önkormányzat részére.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

#### **Sümegei Tamás** *képviselő*

Virág Péter úrhoz intézi kérdését, hogy a II. projektnek a pénzügyi elszámolása körülbelül mikorra várható?



**Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft**

A teljes pénzügyi elszámolás, ha szeptemberre tehető a támogatási szerződés megkötése, akkor onnantól 24 hónap a projekt végrehajtási időszak, plusz 60 és 30 nap a teljes pénzügyi és jelentési elszámolási kötelezettség, tehát valószínűleg 2011. december 31-ig az utolsó kifizetésnek is teljesülnie kell.

**Sümegei Tamás képviselő**

Egyetlen egy gondja van csak, hogy 2011. december 31-éig minden bizonnyal túl leszünk egy országgyűlési választáson is és egy önkormányzati választáson is, ezt az elszámolást áttolnák az utánuk érkező képviselő-testületnek.

**Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft**

Mivel a Szécsényi Városfejlesztő Kft. 100 %-ban az önkormányzat tulajdona, véleménye szerint ez nem jelenthet különösebb problémát. Ha előbb el tudnak számolni, és a projekt bonyolítása szempontjából ennek a tagi kölcsönnek a visszafizetése nem jelent problémát, akkor természetesen ezt meg fogják tenni. Tudott, hogy a projektmenedzsment, a pénzügyi menedzsment, a műszaki menedzsment, a művelődési központhoz tartozó „soft” tevékenységek is a Szécsényi Városfejlesztő Kft-én keresztül fognak bonyolódni. Tehát ahhoz, hogy az elszámolásokat be tudják nyújtani, ahhoz számlákra lesz szükség. Ezért, ha ezt a pénzügyi folyamatot nem veszélyezteti a tagi kölcsön visszafizetése, akkor természetesen korábban megteszik. Ha úgy vélik, hogy veszélyezteti, akkor viszont a projekt végrehajtásának a végéig rendelkezésre kellene állnia. Meg lehet határozni korábbi visszaadási időpontot, de akkor esetleg újra kell kérelmezniük a meghosszabbítást.

**Sümegei Tamás képviselő**

Az eredeti tervek szerint a tagi kölcsön törlesztési határideje ez év június 30-a lett volna, most durván két és fél évvel odébb toljuk. Ez befolyásolja a visszafizetendő összeget?

**Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft**

Nem, a Kft. kamatmentesen kapta a tagi kölcsönt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Csak annyit szeretne ehhez kiegészítésül példaként mondani, hogy 2003-ban került sor az autóbusz-pályaudvar megépítésére, és következő ciklusra húzódott át az elszámolás. De ugyanígy elhúzódott az elszámolása a benzúrfalvi gázberuházásnak. Azért jogfolytonosságot az önkormányzatnál biztosítani kell, nem gondolja, hogy ezek az érvek elfogadhatók, amit a képviselő úr mondott. Előbbre lehet hozni egy évvel a határidőt, de nem tudjuk, hogy pontosan mikor lesz meg a projekt elszámolása, akkor megint meg kell hosszabbítani. Nekünk is az célunk, hogy minél előbb rendezzük a számlákat, az uniós pályázatoknál nagyon komolyan veszik az elszámolást, ez a tapasztalatunk a PHARE pályázatnál is. A tagi kölcsön visszafizetésének ez egy végső határideje lenne.

Ha nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Sümegei Tamás képviselő**

A Fidesz-KDNP képviselőcsoport nevében az álláspontjukat szeretné ismertetni. Kérné a visszafizetés időpontját ennek az önkormányzati ciklusnak a végére módosítani azzal, hogy amennyiben ez a határidő a projekt végrehatását veszélyeztetné, akkor térjenek vissza ennek az időpontnak a meghosszabbítására.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Konkrétan milyen időpontra gondol a képviselő úr?

**Sümegei Tamás képviselő**

2010. októberére.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Nos ebben az esetben számolni kell azzal, hogy az utolsó ünnepélyes ülésen kell ezt a határozatot módosítani.

**Sümegei Tamás képviselő**

Akkor javasolja, hogy az időpont 2010. szeptember legyen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kérdezi Virág Péter urat, hogy van-e ennek valamilyen akadálya, és ügyvezető igazgatóként mi a véleménye, támogatható-e ez a javaslat?

**Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft**

Nincs akadálya. És ha ismerné a projekt pénzügyi elszámolásának teljes rendjét, akkor tudna erre a kérdésre válaszolni. Így, hogy nem ismeri, ezért kérte az előterjesztésben, hogy a pályázat befejezését követő elszámolási időszak végéig hosszabbítsák meg a határidőt, akkor biztos a visszafizetés.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kérdezi képviselő urat, hogy a tájékoztatás függvényében is fenntartja-e álláspontját?

**Sümegei Tamás képviselő**

Igen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását azzal a módosító indítvánnyal, mely szerint a tagi kölcsön visszafizetésének határidejét 2010. szeptember 30-ban jelöljük meg.

*A képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta (ellenszavazat nem volt), és az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
85/2009.(VI.09.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságnak (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) nyújtott 16.000.000 Ft összegű tagi kölcsön visszafizetésének határidejét 2010. szeptember 30-ig meghosszabbítja.

Felhatalmazza a polgármestert a 2008. augusztus 5-én aláírt kölcsönszerződés – fentiek szerinti – módosításának aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**4. Előterjesztés a Szécsény óvoda bővítésének és átalakításának kivitelezése tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás eredmények megállapítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztők: Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester

Márkus Pál hivatalos közbeszerzési szakértő

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Köszönti az ülésen megjelent Márkus Pál urat, hivatalos közbeszerzési szakértőt. Kérdezi az előterjesztőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester***

Az előző képviselő-testületi ülésen tájékoztatást adott a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról, köztük az óvoda építésével kapcsolatos beruházásról is. Azóta a bíráló bizottság megtartotta ülését, és annak a jegyzőkönyve alapján elkészült a jelen előterjesztés, és kéri annak elfogadását.

**Márkus Pál *hivatalos közbeszerzési szakértő***

Az előterjesztés tartalmazza a javaslatot, melyet a bíráló bizottsági ülésen készített, s mely azokat a részeket tartalmazza, melyeket a döntésnél érdemes talán figyelembe venni. Ennek az építési beszerzésnek a műszaki alapját és igazából mondhatja, hogy a szerződés tárgyát is az a terv képezte, – az épületet Borik Albert tervezte, ő volt ennek generál tervezője – azt lehet mondani, hogy azt a helyi óhajt, amit a beruházók megfogalmaztak, azt ő tervezői gondolkodással egy tenderdokumentációba foglalta. Ez a tenderdokumentáció, mind az óvoda, mind az iskola műszaki tartalmát tartalmazta, és információja szerint az eredeti elképzelés elég sok változáson ment át, ennek az egész eljárásnak, ami a támogatási eljárást illeti, van egy alapja, ami a gondolatok megfogalmazásával indul, és költségbecsléssel kerül be az első fordulóba, és ennek pontosítása gyakorlatilag 2007. óta folyamatban van. És mondhatja azt, hogy a mai napig, hiszen még ez sem egy elfogadott, végső pályázati költségvetés, hanem az utolsó fázisnak, ahol most tartunk, az is egy javaslatot jelen pillanatban a teljes

beruházásnak a költségelszámolására. Ebben a közbeszerzési eljárásban, tekintettel az eljárás rendjére, az alkalmassági feltételrendszert olyan mértékben határozták meg, hogy végül is ez közbeszerzés teljes biztonsággal, de nem kizáró feltételekkel valósulhasson meg. Tehát azok az ajánlattevők, akik kellő referenciával, és mértékét tekintve hasonló nagyságrendű referenciával rendelkeztek, és kellő létszámmal – a kiírásban 20 fő volt – azok rendelkeznek, azok mind pályázhattak volna. Ezt azért mondja el, mert csak egyetlen ajánlat érkezett be, és ha egy ajánlat érkezik egy felhívásra, akkor mindig dilemmát okoz, hogy verseny-e ez, vagy nem verseny. Mert azt mondják, hogyha valaki egymagában versenyez, az nem fog versenyajánlatot tenni. A gyakorlatából azt tudja mondani, hogy ez ma már azért verseny. Az egész eljárás rendben azért tudni kell, hogy senki nemcsak önmagában versenyzik, hanem egyfajta versenyfeltétel az a pályázati összeg, ami ma nyilvános. Minden fent van az Interneten, és talán előny is és hátrány is, hogy a pályázók minden esetben tudjuk a megítélt, vagy több fordulás eljárásnál tekinthetjük ezt feltételes módon megítélt összegnek, tehát azt gondolja, hogy ez minden a versenyt befolyásolja. Azért gondolta, hogy elmondja, mert azért az ajánlatkészítésnél a tematikáját jelente mindig meg jelenik ez az elem, tehát nem lehet kihagyni egyetlen közbeszerzésből sem, hogy ne tudjuk azt, hogy akörül szólnak az árak, legalább is azoknál, akik komolyan szeretnének indulni, hogy mi van leírva a pályázatban. Ez sokszor megtévesztő lehet, akkor nagyon jó, ha a pályázat előkészítés úgy történik, hogy egy nagyon korrekt tervezői költségbecslés van. Akkor vannak gondban, ha ez nem így történik adott esetben, például a tervező alul, vagy felülbecsli ezt az egész költséget, mert nagyon el tudja vinni az egész versenyt. Ez esetben azt kell mondani, hogy a bruttó 507 millió kiviteli költséggel szemben az egyetlen ajánlattevő 540 millió forintot adott, tehát bruttó 33 millió forinttal adott többet, mint amit az utolsó fázisban tudnak, mint pályázati összeget, a kiviteli munkákra vonatkoztatva. Akkor jön a kérdés, hogy ez most sok, vagy kevés. Megnézte főbb elemekre bontva az egész ajánlatot, ismeri a tervező által készített költségvetést, még egyszer mondja, annak legutolsó változatát, és azt kell mondani, hogy igazából azokban az elemekben jelenik meg ez a többlet, amelyek egyébként műszaki tartalomban is többletet jelentettek a pályázathoz képest. Tehát ahhoz képest, amit legelőször, 2007-ben készítettek, amikor gyorsan kellett csinálni egy költségbecslést. Tehát egy 2007-es évi költségbecslés után 2009-ben eljutunk oda, hogy van tenderterv, ami igazából kiviteli terv szintű terv. Végül is azt kell mondani, hogy egész jó volt ahhoz képest, hogyha ezt a két évet tekinti, és a műszaki-tartalomnövekedést. A műszaki tartalom növekedésében is le lehet szűkíteni azt a kört, ahol ez megjelenik. Megjelent ez egyértelműen a parkoló kialakításában. Az elején is volt benne egy ilyen címszó, hogy parkoló, akkor 10 millió forinttal szerepelt benne a kialakítása, jelen pillanatban erre 33 millió forint van. Ha megnézi, hogy mit kell mellette elvégezni, tehát a közműkiváltásokat, és amellet a parkolók száma sem volt ilyen módon behatárolva, ami most már az építési szabályzat alapján kötelező, úgy kell alakítani, akkor azt mondja, hogy ez végül is jelentős összeg, de ahhoz képest, ami tartalomváltozása van, nem tekinti jelentős eltérésnek. A játszótér és udvar korábban is kiemelt kérdés volt, hogy ebbe az egész létesítménybe akkor mi tartozik bele. Beletartoznak-e a játékok, milyen játékok tartoznak bele, vagy csak építenek egy játszó kertet és egy játszóházat, és üresen teszik bele. A tendertervekben már szerepelnek parkbútorok, amik tulajdonképpen már nem egy ilyen létesítményt

jelentenek, hanem egy fölvertezt, használható létesítményt. A harmadik tétel az épületgépészet, és megjelenik mind az iskolánál, mind óvodánál, ebben van jelentős növekedés. És az összes többinél – úgy gondolja – egész korrekt tervezői költségvetés áll rendelkezésre ahhoz képest, amit az ajánlattevő adott. Az ajánlattevő mindenhol alacsonyabb árat tett be. Ha még tovább vizsgálják ezt a kérdést, akkor addig is el lehet jutni, hogyha elemezve egy-egy résznél, mondjuk adott esetben az építési munkákat, akkor az tapasztalható, hogy anyagáron a tervezőihez képest kisebb a lemaradás, majdnem azt lehet mondani, hogy anyagáron van, ha két évre visszatekintünk, a munkadíj az, ami tulajdonképpen elmaradt a vállalkozó ajánlatában a tervezői becsléshez képest. Tehát az mondható, hogy munkabérben visszafogottabb az ajánlat, ahhoz képest mint az anyagár. Ilyen vonatkozásban azt gondolja, hogy ma törvényes akadálya egyetlen irányú döntésnek sincs, tehát ha a két lehetőséget megnézzük. Az egyik döntés az, hogy ez az ajánlat eredménytelen. Több szempontból is megtehető ez, mert azt mondják, hogy eredménytelen közbeszerzést folytattunk le, ugye a feltételes közbeszerzésbe beletartozik, hogy nincs aláírva a támogatási szerződés. Ugyanakkor egy új eljárással sem lát esélyt arra, hogy egy korrekt műszaki tartalommal, minőségében ugyanilyen, vagy legalább ehhez hasonló módon támasztható ajánlat mellett, lényegesen kisebb árakon jönnének be ajánlatok. Nem tud jósolni, sokkal inkább a tervezői költségvetés, illetve a mostani ajánlat tényleges valós műszaki tartalom alapján történő összehasonlítás alapján lehet ezt mondani, hogy nem hiszi, hogy érdemben sokat tudnának változtatni, és lényegesen kisebb költségen tudná megcsinálni valamelyik vállalkozó ezt a munkát. Mert mint mondta, ebben a versenyben az is benne volt, és azt kell mondani, hogy egyetlen egy szervezet volt, aki felvállalta ezt a versenyt, hogy a pályázati összeg ismeretében – feltételezi, hogy – többen visszaléptek a projekttől, hiszen ha annyiból nem valósítható meg, sokon úgy gondolják, hogy el is úszik az a projekt. Az árban azt látja, hogy mindenféleképpen ilyen, vagy ehhez hasonló, tehát reális árat tekintve ehhez hasonló áron kellene ezt a szerződést megkötni, akár hány eljárást folytatnunk le. A másik, ami ugyanilyen fontos az egész eljárásban, és ez az ajánlatból is kiderül, hogy két részre bontották a teljesítést, az egyik rész az iskolához kötődik. Az iskolában azokat a felújítási munkákat, ami az iskola életében zavart okoz, tehát a fűtéskorszerűsítés, a nyílászárók cseréje, a külső vakolat kijavítás, úgy számolnak, hogy ezt mind az iskolakezdés előtt elvégezhető. A másik az óvoda rész, amit ez évben mindenképpen be kellene fejezni, mivel információja szerint azt követően az önkormányzatnak bérleti díjat kell fizetni, ha addig nem sikerül az óvodát birtokba venni. Ez a két határidő mindenképpen sérülne egy új eljárással, hiszen az új eljárásnak a legkevesebb ideje is másfél hónap. Azt mondja, hogy ez az ár korrekt, még akkor is, hogyha – nyilván tudja, hogy a harmincmillió forintos többlet effektíve egyértelműen saját körben jelenik meg – de az a fajta kockázatot, ami egy új eljárással jár, nem tartja arányosnak azzal, amit esetleg ezzel az új eljárással lehetne nyerni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megköszöni Márkus Pál úr tájékoztatóját. Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője**

Lenne a közbeszerzési szakértő úrhoz öt kérdése, és ennek kapcsán szeretné előrebocsátani, hogy a Fidesz-KDNP frakció, mint ahogy korábbi felszólalásban is kezdte, mindig abból indul ki, hogy támogat minden olyan jellegű pályázati plusz növekményt, ami Szécsény város javadalmait erősíti és szolgálja. Ennek kapcsán korábban is kifejtették az óvodával kapcsolatos véleményüket, és akkor is jelezték, hogy örülnének, ha nem egy emeletes óvodát kell építeni, de hát akkor más sok kemény vita után, sok ádáz küzdelem után nem tudtak mit tenni, mert a korábbi megrendelő, a korábbi testület úgy döntött, és ennek ügyében történt a pályáztatás is. És előre szeretné jelenteni, hogy örülnek ennek a megnyert támogatási összegnek, hiszen mindenféleképpen előre fogja vetíteni az itt élő óvodás gyerekek minőségi ellátását, a felnövekvő generációnak a jó irányba történő nevelését. Reményeik szerint. Azonban amikor meglátták a tervezetet, az alábbi kérdések fogalmazódtak bennük. Egy részére Márkus úr már válaszolt is. Az első kérdése az lett volna, hogy a korábbi javaslattal szemben, ugye 425 millió forint nettó volt gyakorlatilag a elnyert pályázati pénzösszeg, és 450 millió nettó ár volt az ajánlati ár, tehát nettó 25 millió forintos növekmény volt. Kérdése az lett volna, hogy mi indokolta ezt a plusz 25 millió forintos növekményt a korábbi tervezethez képest. Mielőtt megerősítést várna, mert figyelte, amit Márkus úr elmondott, és négy dolgot írt össze, és kéri, erősítse meg, vagy egészítse ki, ha valamit kihagyna belőle. Az egyik plusz növekmény a parkoló és a közműkiváltás okozza, illetőlegesen a játszótér és az udvarnak a megépítési része, illetőleg az ezzel járó plusz épületgépészeti feladat. Kérdése, hogy Márkus úr, mint szakértő, és mint bonyolító referens szerint, ezen tételek alapján valós-e az a növekmény? Igen, vagy nem?

A másik kérdése, hogy a plusz források tekintetében milyen fedezet áll majd rendelkezésre? Mert ismerjük azt, hogy Szécsény városnak a pénzügyi helyzete nem a leg rózsásabb.

Harmadik kérdése, hogy Márkus úr szerint mi volt az oka annak, hogy csak egy ajánlat érkezett ebben a mai gazdasági inséges időszakban és rendszerben?

Negyedik kérdése, hogy mennyire vannak megelégedve a LAK-ÉP-KER Kft-vel, hiszen korábban dolgoztak már ilyen formában a szécsényi referenciamunkán. S ennek ügyében szeretné előrebocsátani, hogy a Fidesz-KDNP frakció minden esetben örül, hogyha helyi kivitelező végzi el a helyi munkálatokat, és ilyen formán a helyi kis- és középvállalkozásokat erősítjük, és a helyi adóbevételt növeljük. Ugyanakkor mindenféleképpen fontos lenne annak a visszacsatolása is, hogy a műszaki és egyéb tartalommal mik voltak a tapasztalatok?

Utolsó kérdése az lenne, hogy itt az árban van-e, vagy képezi-e tartalék keret részét az az összeg, mivel köztudott mindenki előtt, hogy július 1-jétől az áfa növekmény 5 %-os lesz, és ennek függvényében ez a keret már ezt tartalmazza-e, vagy esetlegesen erre plusz egyéb forrásokat kell majd szerezni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A második kérdésre szeretne válaszolni. Amit beadtunk projektet, az 561 millió forint összesen, és ebben benne van az építés, benne van az eszközbeszerzés, és benne vannak a tervezési munkák, és egyéb jellegű feladatoknak az elvégzése is. Augusztus végén kapunk az Államtól 50 millió forintot kártalanítás címén. A hiányzó összegre, a

33 millió forint építési többletre, hitelt kell felvenni, és ennek fedezetét a következőképpen tervezi. Van lehetőség arra, hogy az önerő alapot igénybe vegyünk. Ha 500 millió forintra tudunk támogatási szerződést kötni, az afölötti részre megpróbáljuk az önerő alapot igénybe venni, illetve más segítséget kérni. Azt biztosan pontosan tudja a képviselő úr, hogy Szécsény városának elég jó az érdekérvényesítő képessége abból a szempontból is, hogy az elmúlt években közel 40-60 millió forint minisztériumi külön támogatást kaptunk. Ezt az önkormányzati külön támogatást idén is szeretnénk igénybe venni. A másik, amit szigorúan kell vennünk, hogy a pénzügyi osztály gondoskodik a kint lévő helyi adók következetes beszedéséről. Ez az összeg, amit kint van helyi adóban, pillanatnyilag fedezné ezt a hiányzó többletösszeget.

**Márkus Pál hivatalos közbeszerzési szakértő**

Az első kérdésre azt kell mondja, hogy teljesen korrekt, amit visszahallott a képviselő úrtól. Megerősíti, hogy az a három tétel van, ami, mint említette is, többletet és lényegesen több költséget jelent a vállalkozó ajánlatában, mint a tervezett költségvetésben. Ez tételesen kigyűjtésre került.

A harmadik kérdés, hogy mi volt az oka, hogy csak egy ajánlat érkezett. Ezen lehet polemizálni elég sokat, konkrétumot nem tud mondani, próbálta néhány elemmel érzékeltetni, hogy mivel lehet leszűkíteni ezt az egész versenyt. Azzal, hogy nem nyilvános a pályázat, vagy olyan alkalmassági feltételeket tesznek a felhívásba, amik rendkívül leszűkítik ezt a részt. Az, hogy nem nyilvános, tegyük félre, hiszen a Közbeszerzési Értesítőben jelent meg a hirdetés, azon a helyen, ahol az összes hirdetés megjelenik. Az alkalmasság néhány elemére már utalt. Ez a beruházás 500 millió forintos, 450 millió forintot írtak elő, ami árbevétellel kell rendelkezni, referenciaként 500 millió forint értékű, középület kivitelezése, ami azt jelenti, hogy nem a családi házas kivitelezőkre gondoltak, hanem azokra, aki képesek középület megépíteni. Azt mondták, hogy ne legyen 30 napnál régebbi kintlévősége, legyen a mérlegeredménye nulla, vagy pozitív, vagyis ne legyen veszteséges. Előírták, hogy kell neki felelős műszaki vezető, ahogy minden vállalkozásnak kell, hogy legyen. A létszámmal kapcsolatban: az új törvény előírja, hogy a közbeszerzési eljárásokban legalább az 50 %-át a generál vállalkozónak, tehát az ajánlattevőnek kell teljesíteni, ezért előírták azt, hogy legalább 20 fő alkalmazotti létszám legyen, nem mondták, hogy fizikai. Ha ezt soknak ítélik, akkor azt mondja, hogy diszkriminatív, de személy szerint nem tekinti soknak, ezt az épületet szeretnénk megépíttetni. A kérdésre azt tudná mondani, de hozzáteszi, hogy ez csak egy fikció, hogy elég köztes állapotú a beruházás nagyságrendje. Túlmegyünk azon a bizonyos százmillión, ami – mondjuk úgy, hogy – a kis mikro vállalkozásoknak a mezeje, és nem érjük el azt a nagyot, ami eléri az egymilliárd körülit, amire a nagy fővállalkozó szervezetek rámennek, ez nem az a lépték. Mivel nyilvános eljárás, ha bárkinek észrevétele van, azonnal meg tudta volna támadni, ha bármilyen olyan elemet lát benne, amiről úgy gondolja, hogy kizáró, vagy illik bele ebbe a képbe. Hozzáteszi még, hogy április 1-től a törvény felelőssé teszi a hirdetményt ellenőrző szervezetet arra, hogy polgárjogi felelősséggel tartozik a hirdetményéért. Ez azt jelenti, hogy azok a hirdetmények, ahol a beszerzés értékéhez, jellegéhez, vagy tartalmához képest indokolatlanul magas alkalmassági követelményeket írnak elő, abban a pillanatban jön az észrevétel, és azt mondják, hogy ez sok, javasolják kisebbre. Ilyen jellegű hiánypótlásról nincs szó, ezért meri mondani,

hogy igazából ez az egyetlen dolog, amiről úgy gondolja, hogy oka lehet. Úgy véli, hogy hiányzik még a kis- és középvállalkozásokból az együttműködésnek az a fajta készsége, hogy egy eljáráson közösen induljanak. A létszámban például ez úgy értelmezhető, hogyha összeadják a 20 főt, akkor minden további nélkül megfelelnek.

A pályázó referenciája: igazából két olyan munkát tud mondani, amiből az egyik idekötődik, ez a buszmegálló, amit volt szerencséje közbeszerezni és műszaki ellenőrizni. Egy rendkívül nehezen és bonyolult módon indult munka volt, és az volt a konkrét oka tulajdonképpen, hogy kevés volt a megnyert pénz, vagy amikor megnyertük talán még elég lett volna. Versenyhelyzetben nyerte meg ezt a munkát a LAK-ÉP-KER, mert akkor többen is pályáztak, és azt gondolja, hogy két dolgot is tudott kezelni. Jó minőségben készítette el, és tudta kezelni azokat a többletmunkákat, amik menetközben adódtak, határidőben befejezte a kivitelezést. A másik munka, ahol szintén együttdolgozott velük, a kozárdi közösségi ház, ami rendkívül egyedi építészeti tervezési megoldású épület, a kivitelezést határidőben, jó minőségben elvégezték.

Az áfa kérdése: azt kell mondja, hogy a mostani rendszerben 20 % áfával írták ki ezt az eljárást, tehát az ajánlatban 20 % áfa van, ha 25 %-kal kell teljesíteni, az többletet fog jelenteni. Azt tudja, hogy ezekben a pályázati rendszerekben mindenhol meg fog jelenni problémaként, mivel pontosan az átmeneti időszakban van. A támogatási összegben 20 % áfával számolnak, és a teljesítésben 25 %-ot kell teljesíteni. Tudomása szerint lesz egy olyan alap, ami ezt kezeli, legalább is van egy ilyen törekvés, de ma a tényről kell beszélnünk, akkor azt mondja, hogy az önkormányzat számára jelenti a többletet majd, hiszen az áfát nem is a vállalkozónak kell majd befizetni, hanem az önkormányzatnak.

#### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

A következőt szeretné elmondani. Erre van most a Területfejlesztési Minisztérium részéről törekvés, hogy ezeknél a pályázatoknál, ahol a támogatási szerződések 20 % áfával kerülnek megkötésre, ezeknél az 5 % plusz átvállalására, illetve kompenzálására megoldást találjanak. Esetünkben ez az egészségügyi központ beruházást is érinti, hiszen ott az elmúlt évben kötöttük meg a támogatási szerződést. Ezt a problémát az országban mindenhol érzik.

#### **Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője***

Az áfa kérdésre annyit szeretne reagálni, hogy ez az áfa emelés, ahogy polgármester asszony is mondta, ez ilyen szempontból sújt mindenkit. El kell mondani ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódva, hogy a Gyurcsány és a Bajnai kormány egy hibás lépésének tartják, hogy az áfát megemelte 5 %-kal, mert a gazdaságot nem így kellett volna ilyen szempontból növekedésre bírni, hanem adót kellett volna csökkenteni. Az egy más kérdés, hogy ilyen szempontból is el fog majd dőlni remélik, hogy rövid időn belül mi lesz ennek a sorsa. Ami még viszont ehhez tartozik, hogy a polgármester asszony is mondta, és ennek kifejezetten személy szerint is örül, hogy Szécsény városnak jó az érdekérvényesítő képessége, és bíznak benne, hogy erre a plusz tartalékkeretre is lesz megfelelő fedezet. És reagál arra, amit a közbeszerzési szakértő, Márkus Pál úr is mondott kicsit kamarai nyelven szólva, örült volna kifejezetten a Fidesz-KDNP frakció is, ha versenyhelyzet alakul ki, amiben legalább ezt az árat sikerült volna lejjebb tornáztatni, ami az extra kiadási költségek miatt növekedett.



Ugyanakkor figyelembe veszik azt is, hogyha ezt esetleg nem támogatnák, és ez a javaslat megcsúszna, akkor számolni kell azzal is, hogy az új döntés, illetve a közbeszerzési eljárás kiírása, szerény számításaik szerint is másfél hónapot, vagy többet igénybe venne, és a döntés augusztus közepén lenne, és onnantól kezdődően a tanévkezdés miatt a projekt gyakorlatilag nem lenne vállalható és teljesíthető. Ennek függvényében bíznak abban, hogy plusz kiadási költség nem fog felmerülni, és sikerül határidőre ezt a projektet befejezni, és remélik azt, hogy megfelelő tartalmi és műszaki színvonalban is újabb növekményt eszközölnek, és sikerül ezt véghez vinni. Ezen okokra hivatkozva a frakció Szécsény város érdekeit messzemenően figyelembevéve támogatja ezt a javaslatot.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszöni szépen a képviselő úr véleményét. Kérdezi, van-e még más vélemény.

**Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

Csak egy mondatot szeretne még hozzátenni csatlakozva az előtte szóló képviselőtársához, hogy itt egy más szempont is van, az egyházi ingatlan visszaadása, ami keményen ketyegni fog, hogyha letelik a határidő.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszöni, hogy képviselő urak körültekintően nézték meg a napirendi pontot, és támogatják, hiszen valóban így van, hogy a határidők nagyon fontosak, melyek be nem tartása miatt kellemetlenségek érhetik az önkormányzatot. A következőkről már beszélt Márkus Pál úrral is, hogy valószínűleg amikor látták, hogy mennyi pénzünk van, és milyen határidővel kell ezt a munkát teljesíteni, amiben iskolát kell felújítani és óvodát kell építeni, véleménye szerint valószínűleg ez is visszatartotta a vállalkozókat. Szerettük volna, ha több jelentkező van a pályázatra, de érdeklődő sem volt, a helyszínt sem nézték meg.

Ha nincs több hozzászóló, bezárja a napirendet, és a határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Kéri, aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, igennel szavazzon.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
86/2009.(VI.09.) számú határozata**

1./ Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Óvoda bővítésének és átalakításának kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyú egyszerű közbeszerzési eljárás nyertesének a **LAK-ÉP-KER 1998 Kft-t** (3170. Szécsény, Varsányi út 4/A) hirdeti ki.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a nyertes ajánlattevővel - az ajánlatában szereplő **450.464.957 + ÁFA összegben** - kösse meg a szerződést.

3./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy - az állam nevében eljáró Irányító Hatósággal létrejött Támogatási Szerződést követően - a beruházás megvalósításához szükséges önerő biztosítása érdekében a hitelfelvétellel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Röviden szeretne még tájékoztatást adni arról, hogy a kistérségi járóbeteg szakellátó központ építésére kiírt pályázatra 3 pályázó adta be jelentkezését. Bízunk benne, hogy a következő ülésen már arról tud tájékoztatást adni, hogy többcélú kistérségi társulás megkötötte a szerződést a három pályázó közül a legkedvezőbb ajánlatot tevővel a kiviteli szerződést.

**Daróczi Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Már az ülés elején jelezte, hogy szólni szeretne, és csak annyit szeretne kérni, hogy a piacot valaki nézze meg, mert verekedésig fajuló dolgok történnek. Az egyik árust, aki már 10 éve itt árul a piacon, megtámadta egy másik árus. Nem tudja, hogy ki mennyit fizet a helyért, de van, aki szinte elbarikádozza a területet, így mások nem tudnak árusítani. Személyesen győződött meg erről a helyzetről.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszöni a jelzést, utána fog nézni a bejelentésnek.

Megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést a napirendek megtárgyalása után 18<sup>20</sup> órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné  
dr. Fábián Erzsébet  
polgármester