

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2009. július 7-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
10 települési képviselő:
Daróczi Tiborné, Dr. Havasi Zoltán, Dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, Dr. Pintér Sándor (15⁴⁵ órától), Smelkó István, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyongazdálkodási osztályvezető*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Havasiné Földi Zsuzsanna *óvodavezető, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Bagó István *kuratóriumi elnök, Hortenzia Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítvány*
Kulcsár József *főszerkesztő, Szécsényi Városi Televízió*
Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft.*
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft és AGRO-HELP Nonprofit Kft*
Óze János *városi főépítész*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Üdvözlö a megjelenteket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja. Jelzi, hogy Antal Ferenc, Varga Béla, Sümegi Tamás képviselők igazoltan vannak távol, és Dr. Pintér Sándor jelezte képviselő, hogy később fog érkezni.

A meghívóban jelzett napirendek tárgyalását teszi fel szavazásra.

A képviselő-testület az alábbi napirendet 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Napirend:

1. Előterjesztés a képviselő-testület 2009. II. félévi munkatervére
2. Beszámoló a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2008/2009. tanév szakmai munkájáról, a 2009/2010-es tanévre szóló órakeretek jóváhagyása
3. A HORTENZIA Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója az Idősek Ápoló Otthonának 2008. évi működéséről

4. Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium feladat átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása
5. Előterjesztés költségvetési eloirányzat átcsoportosítása
6. Előterjesztés a helyi menetrendszerinti közlekedés viteldíjának megállapítására
7. Szécsény Város Önkormányzat és a Szécsényi Polgárórség közötti megállapodás jóváhagyása
8. Előterjesztés a képviselő-testületi ülések helyi kábeltelevíziós közvetítéséről

Napirend előtt:

- Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről
- Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

„Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi rendes ülésünket 2009. május 26-án tartottuk, rendkívüli ülés június 9-én és június 24-én volt. A rendes ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

- Május 27-én ülésezett a Területfejlesztési Tanács, ahol elfogadtuk az ügynökség az elmúlt év működéséről szóló beszámolót, és elfogadtuk az ez évi üzleti tervét.
- Május 28-án az Észak-Nógrád Vízmű Kft. taggyűlése volt, a 2008. évi zárszámadást fogadtuk el, és a 2009. évi üzleti tervet.
- Ugyanezen a napon 13 órakor a Többcélú kistérségi társulásunk ülésezett.
- Május 29-én délután került sor a benczúri völgyben a felújított „négy számjegyű” utak átadására.
- Május 30-án Szécsénykovácsiban falunap volt, ahol az önkormányzatunkat képviseltem. A falunapon találkoztam Milan Murgas-szal, Besztercebányai megyei elnökkel, ahol egyeztettük a még fennálló problémákat az Ipoly hidakkal kapcsolatban.
- Június 4-én Miskolcon a városmag II. pályázatunkkal összefüggő egyeztetésen vettem részt.
- Június 6-án és 7-én Szécsényben a művelődési házban moderntánc versenyre került sor, amelyet én nyitottam meg. Több száz gyermek vett részt a kétnapos versenyen.
- Ezen a napon délután az állatbarátok egyesülete a ligetben bemutatót tartott, ahol az alpolgármester asszony köszöntötte a résztvevőket.
- Június 8-án 16 órától pedagógusnapot tartottunk, Nagylóc, Nógródászakál, Szécsény önkormányzatai nevében köszöntöttem pedagógusainkat.
- Június 11-én a Szécsény és Környéke Turisztikai Egyesület tartotta közgyűlését, ahol a turisztikai desztináció kialakítása érdekében határoztunk meg feladatokat.
- Június 12-én írtuk alá a Rákóczi út 41. szám alatti ingatlan felújítására vonatkozó támogatási szerződést. Mint a képviselők előtt ismert a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat, továbbá a Városüzemeltetési Kft. kerül az épületben elhelyezésre. A támogatási összeg 39.226.000 Ft, a közbeszerzési eljárást megindítottuk a kivitelező kiválasztása érdekében.
- Június 13-án ballagás volt az általános iskolában, önkormányzatunkat a címzetes főjegyző asszony képviselte az ünnepségen.

- Június 16-án írtuk alá a TÁMOP pályázat által biztosított több 62.928.000 forintról szóló támogatási szerződést, amely az óvoda és iskola felújításához kapcsolódóan a pedagógusok továbbképzését szolgálja.
- Június 18-án 52 település képviselőinek részvételével az Ipoly-menti Palócok Térségfejlesztő Egyesület (LEADER egyesület) tartott közgyűlést Szécsényben, ahol Göndör István államtitkár tájékoztatását is meghallgathattuk, a LEADER további pályázatairól.
- Június 19-én értesültünk arról, hogy a kistérségi pályázatírók által elkészített, Önkormányzati Minisztériumhoz benyújtott, önkormányzati sporttelep felújítására vonatkozó pályázatunk nyert. A 8.900.000 Ft-os felújításhoz 8.000.000 Ft összegű támogatást kaptunk. A támogatási szerződést részünkre elküldték, melyet aláírva visszaküldtünk. Az összeg átutalása folyamatban van, ezt követően kerül sor a közbeszerzési szabályok alapján a kivitelező kiválasztására.
- Június 19-én a Múzeumban a Ménés Patak Egyesület által szervezett fotókiállítást nyitottam meg, a megyei közgyűlés elnökével együtt.
- Június 20-án az Iglice Együttes gálaműsort adott a művelődési központban, ezt követően a városközpontban tűzugrást rendeztek. A Múzeumok Éjszakáján a Kubinyi Ferenc Múzeum is nyitva tartott, és közel 400 látogatója volt.
- Június 23-án írtuk alá a Báthori – Bajcsy - Bem apó utak felújításáról szóló támogatási szerződést, amely 72.406.000 Ft-ról szól. A közbeszerzési eljárást megindítottuk a kivitelező kiválasztására.
- Június 24-én az óvoda bővítésére és az általános iskola felújítására vonatkozó második forduló pályázatunkat benyújtottuk.
- Június 29-én Többcélú kistérségi társulati ülést tartottunk.
- Ezen a napon egyeztettem a Vagyonkezelő Zrt. Nógrád Megyei igazgatójával, Kis Ferenc úrral iparterület további bővítése, illetve a benzúri kastély tulajdonjogával kapcsolatos elképzelések miatt. Ez utóbbira vonatkozóan az augusztusi testületi ülésen előterjesztést fog tenni.
- Ugyanezen a napon, Balassagyarmaton a helyi desztinációs menedzsment szervezet kialakítása és finanszírozási lehetőségei tárgykörben tartottunk megbeszélést.
- Július 1-jén a Kubinyi Ferenc Múzeumban kiállítást nyitottam meg, a kiállító a Herendi Porcelán Zrt. A vendégeket Varga Béla úr, a megyei közgyűlés alelnöke köszöntötte.
- Július 2-án Területfejlesztési Tanács ülés volt.
- Ezen a napon értesültünk arról, hogy mind az óvoda, mind a városközpont második forduló pályázatunkat befogadták.
- Július 3-án az Ipoly-menti Palócok Térségfejlesztő Egyesülete (LEADER szervezet) Válságkezelés és vidékfejlesztés lehetőségei címmel Alsópetényben tanácskozást tartott, ahol is irányelveket fogadtunk el a következő pályázati lehetőségek kiaknázása érdekében.
- Július 4-én Püspökladányban az Országos Polgárőr Szövetség elnökétől, dr. Túrós Andrástól vettem át a Polgárőr Város kitüntető címről szóló oklevelet. Az átadáson a polgárőrség elnökével, Vizi Zoltán úrral vett részt. A szécsényi Polgárőr Egyesület ezzel egyidejűleg 100 ezer forint támogatásban részesült az országos szervezettől.

- Július 6-án a kistérségbe látogatott Szűcs Erika az Út a munkához program kormánybiztosa. Endrefalván és Szécsényben a helyszínen győződött meg a foglalkoztatásokról. Szécsényben jelenleg 79 fő közcélú foglalkoztatottunk van, a harmadik negyedévben 80 fő várható. Délután szakmai fórumot tartott a kormánybiztos, ahol a polgármesterek és jegyzők vettek részt.

Tájékoztatom a képviselő-testület tagjait, hogy a kistérségi járóbeteg szakellátó központ épületének kivitelezésére kiírt pályázatunk eredményes volt. Az eredményhirdetés június 29-én megtörtént. A kivitelező a HÉROSZ Zrt. vezetésével létrejött konzorcium. A konzorcium valamennyi tagja budapesti székhelyű cég. A szerződést július 8-án írja alá Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Nonprofit Közhasznú Kft. képviselőjében Csóriné Botyánszki Ágnes ügyvezető igazgató és a nyertes kivitelező cég képviselője.

A legutóbbi ülésen hozott valamennyi határozatot végrehajtottuk, illetve végrehajtása folyamatban van. Nincs olyan határozata az önkormányzatnak, amelynek végrehajtására nem történt volna intézkedés.

Kérem a fenti tájékoztatás elfogadását.”

Szenográdi Ferenc képviselő

Szeretne egy kiegészítést tenni az elhangzottakhoz. Az oktatási bizottság életében hagyomány volt, hogy a jó tanuló és jó sportoló diákokat minden évben megjutalmazták a városháza nagytermében rendezett ünnepségen. Idén egy kis változásra került sor, az elismerő jutalomkönyveket a tanévzáró ünnepélyen, az általános iskolában is, és a gimnáziumban is a címzetes főjegyző asszony adta át, amit ezúton is szeretne megköszönni. A pedagógusok sem maradtak ki, ők pedagógusnap ünnepségen kapták meg a könyvjutalmat a polgármester asszonytól.

Smelkó István képviselő

Szeretné ehhez a beszámolóhoz hozzátenni a következőket: a múlt héten vált véglegessé, hogy Szécsényi Városi Sportegyesület labdarúgócsapata megyei bajnoki címet nyert. A tavaszi fordulóban veretlenek voltak, úgyhogy hatalmas fölényel nyerték meg a megyei bajnokságot. Szerinte ehhez is gratulálhat a testület a csapatnak, mert igen régóta vágnak már erre a bajnoki aranyéremre, és elég régóta nem volt ilyen kedvező pozícióban sem az első csapat, sem az ifjúsági, illetve a serdülő csapat, akik szintén nagyon jó eredményeket értek el a saját korosztályukban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Csatlakozva az előtte szólóhoz, a labdarúgók sporteredményeihez gratulál, és szeretné, ha a képviselő-testület valamilyen, ha mást nem erkölcsi elismerését fejezné ki. A másik pedig, szeretné elmondani a sporteredmények között, hogy a Szécsény város asztalitenisz csapata olyan eredményt ért el, mellyel sporttörténelmet írt, mert NB II-es csapata még nem volt a városnak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Gratulál a sportolóknak az elért eredményekhez.
Rátérnének a napirendek tárgyalására.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Napirend előtt szeretne szót kérni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megadja a szót Havasi Zoltán képviselőnek.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Egy ügyben, a Penny Market területén a régészeti feltárással kapcsolatosan kért szót. Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a Penny Markettel a városi polgármester úgy kötött szerződést, amiben azt vállalta, amire ez a testület nem adott felhatalmazást és nem adott erre jóváhagyást, tehát olyan kötelezettséget vállalt a szerződés aláírásakor, ami anyagiakat jelent. Itt több millió forintról van szó, ami a várost terheli ennek kapcsán. Tehát a szerződés úgy került megkötésre, amelyben - mint mondta - a polgármester testületi felhatalmazás nélkül vállalt kötelezettséget, és ez a városnak súlyos millióiába kerül. Ennek kapcsán megkérdezi, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta-e ezt a pénzügyi kérdést? Ugyanis a rendkívüli testületi ülésre bekerült ez az anyag úgy, hogy 22-én, amikor a polgármester asszony kérte a kérdésköröket tárgyalásra a II. félévre, és a képviselőcsoportjuk pontosan ezt a kérdéskört is javasolta napirend témájának, hogy beszéljenek róla, hogyan történt a szerződéskötés, és milyen felhatalmazás alapján történt ebben a szerződéskötés, ugyanis a határozatukban erre nem kapott felhatalmazást. Tárgyalta-e ezt a kérdést a Pénzügyi Bizottság, és milyen forrásokat jelöltek meg ennek kapcsán, ennek a kielégítésére? Ugyanis 22-én javasolta a képviselő-csoport, erre 24-én nagyon érdekes módon hirtelen bekerült a rendkívüli ülés napirendi pontjai közé úgy, hogy előzetesen nincs kiküldve egyébként. Két napra rá, a polgármester asszony ügyességére és képességeire is figyelemmel nagyon ügyesen megszervezte, hogy megkapja a befektetőtől ezt a felkérést. A polgármester asszony a képességei vonatkozásában nem egy esetben már megtette, és nyilván a törvénytelenység ugye nem idegen a polgármester asszony tevékenységétől. Tehát ugye történt itt egy tárgyalás, ami nem tárgyalás egy fajsúlyos kérdésben, nyilván az ember orra alá szokta dugni, mint ahogy kialakult gyakorlattá vált az elmúlt időben, hogy idehoznak anyagokat, és dönteniük kell úgy, hogy nem tudnak megfelelően felkészülni, és nem tudnak utánanézni dolgoknak, hanem szavazásra teszi fel a kérdést. Ez immáron intézményesített gyakorlattá vált ebben a testületben a polgármester asszony részéről. Szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét, és különösen arra a dologra, hogy az Ügyészség egyértelműen állást foglalt abban Hunvald-féle ügyben, hogy a testületnek is van felelőssége. Tehát minden testületi tagnak felelőssége van az ilyen kérdésekben is. Ez adott esetben, és reméli, hogy lesz erre majd lehetőség a Kormányváltást követő időszakban, igenis vizsgálat tárgyát fogja képezni. Tehát szeretné arról tájékoztatni a testületet, hogy folyamatosan történnek olyan dolgok, mint például csak hogy utaljjon a Kiss Andor féle perre, 2006-ban, amikor megalakult a testület akkor itt mondta

jegyzőkönyvbe, hogy ez veszett per, ennek ellenére a városnak 20 millió forintjába került, hogy a polgármester asszony egy veszett pert vitt tovább hosszú éveken keresztül. 20 millió forintjába! Ugyanakkor itt van egy másik per, 100 millió forintos értékben, ami szintén veszett per, és arra játszik a polgármester asszony, hogy átvigye a másik testületnek a következő időszakra, hogy ne az ő felelőssége legyen a közel százmillió forintos vesztés per. Tehát összességében arra hívná fel a figyelmét a képviselő-testületnek, hogy minden egyes ilyen ügy tekintetében, amikor anyagi kérdésekről kell dönteni, akkor ne felejtsek el, hogy ezeket elő fogják venni, és meg fogják kérdezni, hogy utána néztek-e ennek az egésznek. Hogyan döntöttek, és milyen alapon döntöttek ezekben a kérdésekben?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A képviselő úr feltett kérdésére válaszul elmondja, hogy volt Pénzügyi Bizottsági ülés. A rendkívüli képviselő-testületi ülés előtt ugyanúgy rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülés volt, ahová a polgármester asszony bevitte az előterjesztést. Elmondta, hogy a beruházó projektcégnak úgy értékesítettük a területet, hogy a térképen nem volt feltüntetve, hogy régészeti terület, tehát található ott bármi olyan dolgot, amely során régészeti feltárást kell végezni. A polgármester asszony elmondta mind a pénzügyi bizottsági, mint a testületi ülésen, hogy amennyiben feltüntetjük, hogy ez régészeti terület, abban az esetben nem tudjuk értékesíteni. Mivel nem volt feltüntetve, ezért ez a helyzet állt elő, hogy mégis kellett régészeti kutatást végezni. Röviden ez hangzott el mindkét ülésen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Viszontválaszra van lehetősége.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kis türelmet kér. Meghallgattuk a képviselő urat, meghallgattuk a pénzügyi bizottság elnökét, és mivel hozzá tette fel képviselő úr a kérdéseket, szeretné kiegészíteni az elhangzottakat azzal, hogy megkötöttük a szerződést a Penny Markettel, és mi nem tehetünk arról, hogy a régészeti lelőhelyek nem voltak feltüntetve, sőt mi több, a KÖH kiadta azt az igazolást, hogy nincs régészeti lelőhely. Ténylegesen lett régészeti lelőhely. Erre a Penny 2 millió forintnak megfelelő ásatási pénzt irányozott elő azzal, hogy, nyilván ha neki ebből nagyobb dolga lesz, akkor el fog állni a szerződéstől. Ez az építési területet megkutatták, és valóban temetőt tártak fel, tehát igaza volt Majcher Tamásnak akkor, amikor közölte korábban is, hogy ott középkori temető van, csak a KÖH nyilvántartásában ez nem szerepel. Amikor ez a dolog kiderült, akkor el kellett azt dönteni a megyei múzeummal együtt, mert ők a kétmillió forintot megkapták, hogy az önkormányzat milyen módon tudja segíteni a feltárást. Az önkormányzat 20 közcélú foglalkoztatásban lévő ember segédmunkájával tudta segíteni a régészeti ásatást, és mint azt legutóbb is elmondta, mert a költségvetés módosításakor rákérdeztek, hogy 95 %-os állami támogatással tudtuk ezt a munkát elősegíteni azért, hogy ne kerüljön sor arra, hogy általuk ismeretlen ok miatt a szerződést felbontsák. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat érdekében jártak el akkor, amikor ezeknek az embereknek az ottani munkáját, közcélú foglalkoztatást keretében, biztosítottuk.

Visszautasítja természetesen a képviselő úrnak mindenfajta rá vonatkozó megjegyzését, de ezt már megszokta. Azt is megszoktuk már, hogy különböző elszámoltatásokkal fenyegetőzik a képviselő úr, állunk elébe. Elmondta már képviselő úrnak, hogy ott az Ügyészség, fel kell jelenteni, el kell menni, ott a Közigazgatási Hivatal, el kell menni. Azt kikéri magának, hogy ő bármilyen, az önkormányzatnak kárt okozó eljárásokat csinálna.

Visszatérve az említett perre, azt már végképp kikéri magának, amit a képviselő úr ezzel kapcsolatban elmondott. A Kiss Andor féle perben 17 millió forintot fordított az önkormányzat ezt megelőzően, Máté Csaba polgármestersége idejében képviselő-testületi jóváhagyással a szeméttelre, megpróbáltuk érvényesíteni beszámítással. 2006-ban a Legfelsőbb Bíróságon új eljárást rendeltek el, és ő arról nem tehet, hogy a bíróság úgy döntött, hogy nem tudja elfogadni a beszámítási kifogásunkat, merthogy nem látták indokoltnak azt, hogy valójában a Kiss Andor fél működés törvényt sértett. Nem boszorkányüldözésről van szó, ez egy korábbi képviselő-testületi döntés volt, aminek alapján a pert benyújtottuk. Szóval ez a fajta kísérletezés, ami itt megy a képviselő úr részéről immáron harmadik éve, enyhén szólva felháborítja. De szíve joga, csinálja!

Ami pedig a szemétszállítási díjjal és azzal kapcsolatos eljárást illeti, arról is adott tájékoztatást számtalan alkalommal. Jelen pillanatban elvitték a gépünket, elvitték a kukáinkat, használják a mi területünket. Jelen pillanatban a per szünetel annak reményében, hogy meg tudunk egyezni. Nem is hitte egyébként, hogy a képviselő úr bírói vénával is rendelkezik, hogy előre tudja, hogy mikor mit kell fizetni. A német tulajdonossal leült megbeszélni a dolgot, ők is látják, hogy sárosak voltak, nyilván nekünk is van fizetni valónk, ennek egyeztetésén dolgoznak, folyamatban van. Ezért képviselő úrnak az a fajta megjegyzése, hogy ő már nemzetközi szerződésektől kezdve mindent megszeg, ez annyira furcsa, és szerintem már abba kellene hagyni. Az elszámoltatások időszaka még nem érkezett el. Jelen pillanatban ez az önkormányzat működik, és ő a polgármester. Jelen pillanatban a Kormány a helyén van. De a képviselő úr nyugodtan menjen el az Ügyészségre, megadja a címet, nyugodtan jelentse fel, ezzel sincs semmi problémája, ha ezzel szórakozgatnak, áll elébe. Őt ez sem érdekli, mert a feladatokat, amit vállaltunk, kell végrehajtani, amit a város érdekében meg tudunk tenni, azokat a pályázatokat kell végrehajtani. Ha képviselő úr nem így látja, az a szíve joga. Azért a rendkívüli ülésen tárgyaltuk, mert a kolléganő azon a napon hozta ezt a papírt, hogy a német tulajdonos itt van, el akar menni – nem kell ezen mosolyogni képviselő úr, fel lehet hívni a kolléganőt, megadjuk a telefonszámot. Képviselő úr, nálunk nem úgy működik a dolog, hogy egyszer idekacsintunk, meg másszor odakacsintunk, hanem volt egy kérése a Penny Marketnek, amit személye így teljesített. Ha elhiszi, elhiszi, ez szuvenír joga, ha nem hiszi el, az a saját baja. Ennyit tud erre mondani. Szeretné ezt a vitát egyszer és mindenkorra lezárni. Úgy gondolja egyébként, hogy ennek a képviselő-testületnek van elég feladata ahhoz, hogy itt egymással ne azzal fenyegetőzzünk, hogy ki, miért, meg hogy fog majd elszámolni. Tessék, állunk elébe képviselő úr. Rendőrként tudnia kellett, vagy ha nem tudja, elég szomorú, hogy mindent bizonyítani kell, tessék, állunk elébe.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszöni szépen. Ez a hatalom, és ez a fajta gondolkodás, és az, amit az országgal tettek, az mind azt mutatja, hogy bizony nagyon komoly elszámoltatásokra van szükség, és sajnos ebben a testületben is, főleg a polgármester vonatkozásában igaz. Egyébként visszatérve arra, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a testületi ülés előtt ezt a kérdést. Felhívja a figyelmet, az, hogy ott egy középkori temető volt, az közismert tény volt a városban, és a rendezési terven szerepel egyébként. Az megint másik kérdés, és - megjegyzi, hogy bírói szakvizsgával is rendelkezik - pontosan arról van szó, hogy bizonyos döntések, tények vonatkozásában itt manipulációk vannak. Mert, hogy itt egy temető volt, erről mindenki tudott. Hogyha erről viszont tudtak és tudtuk, és nem tájékoztattuk az adásvételi szerződés aláírásakor a felet, akkor viszont mi követtünk el jogszabálysértést, és tudni kellett, hogy ilyen anyagi vonzatai lehetnek. Mint mondta, anyagi jellegű kötelezettségvállalást a szerződésben testületi felhatalmazás alapján tehet a polgármester. Képviselőcsoportjuk ezt követően nem fog semmilyen olyan szerződést megszavazni, amit előtte nem lát, mert nem tudják mit ír bele a polgármester asszony, azt ír bele, amit akar. Másrészt pedig írásban kérné a polgármester asszonytól az Ügyészség címét pontosan, mert nem tudja, lehet, hogy tévedésbe fog esni, és ezért kéri a tisztelt polgármester asszonytól az Ügyészségnek és a Közigazgatási Hivatalnak a címét – kéri a jegyzőkönyvbe szó szerint írni – megkaphatná, mert nem tudja a leveleket hová írni. Köszöni szépen, élni fog a lehetőséggel.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Rendőrségi ember, akinek bírósági szakvizsgája is van, nem tudja? Meg kell kérdezni a barátoktól képviselő úr! Aki rendőri tábornoki rendfokozattal rendelkezik, annak tudnia kell a hatásköröket, nehogy már neki kelljen felvilágosítani, de szívesen megteszi.

Akkor most lezárták ezt a vitát, azt gondolja, hogy már megtörtént a személyeskedés, következik a napirendi pontok tárgyalása.

1. Előterjesztés a képviselő-testület 2009. II. félévi munkatervére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az írásban kiadott előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést fogadja el.

Kérdezi, van-e kérdése, véleménye valakinek.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Van véleménye, hiszen a féléves munkatervet minden esetben a polgármesternek ki kell küldeni, és bizonyos, az SZMSZ-ben, illetve a törvényben meghatározott személyeknek egy felkérést, hogy tegyék meg a javaslataikat. Ennek kapcsán összesen

ketten tettek javaslatot, képviselőcsoportjuk, valamint Varga Tibor, a KDNP helyi elnöke. Ebben az anyagban ők konkrétan kértek a napirendek vonatkozásában lehetőséget arra, hogy tárgyalja a testület, – utal is erre az előbb – az egyik ilyen volt a Penny Market vonatkozásában ez a kérdés, hogy mi az, amit szeretnének, hogyha tárgyalna a testület. Ezen kívül az OAKLAND Kft., az Alpin Kft., a már említett per anyagának a kérdése, ügye, amiben kérték, hogy egy önálló jogi szakértő nézze meg a pert, hiszen az előbbieket sajnós azt mutatják, hogy nagyon sokszor előfordul az a tényhelyzet, hogy vesztett pereink vannak. Ezekben a kérdésekben önálló napirendi pontra kértek lehetőséget, és a polgármester asszony előterjesztésében az szerepel, hogy tájékoztató keretében kívánja ezt megoldani. A képviselőcsoport azt szeretné, hogy ne csak tájékoztató legyen, hanem pontosan vegyék napirendre. Ehhez ragaszkodnának minden esetben. Ugyanakkor szeretné, ha Varga Tibor úr által előterjesztett kérdéskört is tárgyalná a testület, a Rákóczi út 79. szám alatt lévő ingatlan vonatkozásában. Ebben Varga Tibor azt a választ kapta, nem tudja, hogy ez csak szóbeli, vagy írásbeli volt, hogy a nevezett ingatlan a Kincstári Vagyonkezelő tulajdonában van, és ezért nincs ráhatása az önkormányzatnak a kérés teljesítésére.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Varga Tibor úr félig idézte, amit mondott - bocsánat, hogy közbevág -, mert ő nem ezt kérte. Jó lenne tisztázni párton belül, hogy mit is kért.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azt kérte, hogy biztosítsanak lehetőséget a Rákóczi út 79. szám alatti ingatlanban a párt helyiségének.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A jegyző el fogja mondani, mi ennek a törvényi lehetősége.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azért mondta el, mert Varga Tibor megkérte, hogy ezt a kérdést vesse fel, és hogy a polgármester asszony arról tájékoztatta, hogy abban az épületben nem lehetséges, mert a Kincstári Vagyonkezelő tulajdonában van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Egy része.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ez érdekes egyébként, mert 2006-ban erről az ingatlanról volt szó, ha jól emlékszik, és akkor azt a feladatot kapta a polgármester asszony, hogy alakítsa át társasházzá ezt az ingatlant.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem erről az ingatlanról volt szó.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Megnézte és pontosan utánanézett, és mondja is, melyik ülésen volt – december 19-én. A polgármester ebben a jegyzőkönyvben tesz rá ígéretet, hogy a társasház alapító okiratot elő fogja készíteni a Rákóczi út 79. számú ingatlan vonatkozásában. Azért jogosan kérdezi meg, hogy három év távlatában azért mi történt, vagy mi történhetett ebben a kérdésben. Tehát ezt a kérdést is szeretné tisztázni, hogy ez gyakorlatilag megtörtént-e a társasházzá alakítás, ezáltal van-e lehetőség erre? Hiszen az MSZP-nek is, MDF-nek is, és a Mozgáskorlátozottak Egyesületének is ingyenes használatában van iroda céljára szolgáló helyiség.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az egyesületnek nincs ebben az épületben.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

A Mozgáskorlátozottak Egyesületének a Rákóczi út 70. alatt van irodája.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Azt mondta, hogy nekik is van ingyenes használatuk az irodára, úgy látszik nem figyelnek egymásra. Az előbbi kérdésben kér tehát egyértelmű állásfoglalást, valamint abban, amit a képviselőcsoport javasolt - és fel is olvasná - 10 önálló napirendet kértek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A képviselők megkapták írásban a javaslatokat.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Jogában áll elmondani.

- Az Alpin Kft. és az Önkormányzat között létrejött, majd felbontott szerződés vonatkozásában vizsgálat folytatását és testületi ülésen való tárgyalását.
- A faipari üzem megvalósítását ígérő, Oakland Kft - kompetenciánkba tartozó ügyleteinek felülvizsgálata. Amit egyéniként azért kértek, mert a Rákóczi út 79. alatt, a volt Tátrai-féle üzletben, az Oakland Kft. már decemberben lejárt szerződéssel, amit nem hosszabbított meg a testület, nem tudja milyen oknál fogva, de erről nem született határozat, ott tartózkodnak még mindig az ott dolgozók, és nem tudják, mi a helyzet ennek a helyiségnek a használatával, és a bérleti díjjal.
- „Szélessávú Internet infrastruktúra kiépítése Nógrád megye északi részén” - amelynek már 2007. januárban üzemelni kellett volna, majdnem 200 millió forintos beruházásról van szó.
- A „Ipolymenti Palócok Térségfejlesztő Egyesület” munkájáról tájékoztató.
- A Pro Urbe Kft – hogy lássuk tisztán, hogy mi is volt, tájékoztassa a testületet és a város lakóit, hogy miről is van szó. Különös tekintettel arra, amit szeretne jelezni, hogy 2006. október 16-án az alakuló ülésen a polgármester programja 8. pontja az alábbiakat tartalmazza: „Milyen önkormányzatot szeretnékn: olyan önkormányzatot, ahol az embereket nyílt, őszinte, széleskörű tájékoztatással (kábel-tv, sajtó, rendszeres

városrészi fórumok), döntések demokratikus előkészítésével vonják be az ügyek intézésébe.” Ha ezt az alapelvet tisztáztuk, akkor folytatjuk tovább.

- A szécsényi hulladéklerakó üzemeltetésére megkötött szerződés - amiről beszélt, hogy itt egy olyan súlyos, és a testület felelőségében megint olyan százmilliós perről van szó, hogyha ez át fog menni, és majd a következő testületre fog hárulni ennek a pernek az összes vonzata, akkor ez az önkormányzatot ellehetetleníti. Már csak ez a kérdés, semmi másról nem beszélhetünk, és olyanról beszélünk, hogy az autót elvitték, vagy nem vitték el.

- A másik a Penny Market szerződés ügye.

- Aztán kérték a testületi ülések, az arra való megfelelő felkészülés és kiszámíthatósága miatt havi rendszerességgel történő ütemezését. Nyilván megelőzendő ezt a sok rendkívüli ülést, amire aztán be lehet hozni mindent úgy, hogy megkerülik és manipulálják a testületet, és egyéb ilyen dolgok.

- Határozatot hozott a testület az iskola-összevonás kapcsán arról, hogy egy év után szakértőt vonunk be az intézkedéshez köthető előnyök és hátrányok vizsgálatára. Erre érvényes határozat van. A polgármester asszony mindig azt mondja, hogy nincs olyan határozat, amit ne hajtottak volna végre. Dehogy is nincs. Rengeteg ilyen határozat van, amit nem úgy hajtanak végre, vagy nem hajtanak végre. Ez egy olyan határozat, amit nem hajtottak végre egyébként. Tehát a határozat nem került végrehajtásra, kérjük a szakértői vizsgálat elkészítését, és tárgyalását.

- És ami a legfontosabb: Fontosnak tartjuk, hogy az önkormányzati munkában elkövetett hibákat és az azokból levonható tapasztalatokat tárgyalja a testület. Az elmúlt években sajnos ez a gyakorlat nem volt felelhető, a felelősséget minden esetben a testületre hárították. Egyetlen egy alkalommal nem volt az, hogy a polgármester azt mondta volna ennek a közösségnek, ennek a testületnek, ennek a városnak, hogy hibáztam valamiben. Soha nem hibázott semmiben, tökéletes.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Így van.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

No komment. Köszöni, be is fejezte.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt a fajta mocskolódást, amit képviselő úr csinál, azt normális ember nehezen viseli. Tudja mit képviselő úr? – csinálja! Nem őt minősíti, hanem saját magát minősíti ilyen fajta megjegyzésekkel. A polgármesternek is van joga a feljelentéshez becsületsértés és egyéb estében eljárásokat kezdeményezni. Mert azért ebben a fizetésben teljesen nincs benne az, hogy köteles végighallgatni a képviselő úr mocskolódásait, mint például, ahogy most tette, a törvénysértések netovábbjától kezdve. Abban kéne már hagyni, nem a rendőrségen vagyunk, meg nem a nyolcvanas évek rendőrállam idejében vagyunk. Ott lehetett ezt csinálni. Úgy gondolja, hogy igyekszik mindenfajta tájékoztatásnak eleget tenni, ha képviselő úrnak ez kevés, kérje el a periratokat, és tanulmányozza át. Elnézést kér képviselő úr, de legyen már valahol ennek a rágalmazásnak, rágalomhadjáratnak vége. Hát nevetséges már, amit művel. Elmondta már, hogy hová kell menni, tessék szíves lenni elindulni oda, ahová gondolja.

A következő szeretné elmondani. A képviselőcsoport javaslatának egy részét beépítettük, a többi részét pedig azért nem, mert ezeknek a fajta elszámoltatásoknak – úgy gondolja – nem lehet teret adni. Ha képviselő úr úgy gondolja, nyilván a módosító indítványokat a képviselő-testület el fogja dönteni. Rövidre zárva ennyi. Alkotni kell és nem rágalmazni, maradjunk ennyiben. Nem fog belemenni ilyenfajta, vélemény szerint hozzánk teljesen méltatlan adok-kapokba.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy Rákóczi út 79. szám alatt lévő épület megosztásra került négy részre. Az egyik rész, a 73/A hrsz. a Magyar Állam tulajdona és kezelője Kincstári Vagyonigazgatóság, és jelen pillanatban a Magyar Demokrata Fórumnak a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelme be van nyújtva. A 73/B hrsz a Magyar Szocialista Párt tulajdona. A következő rész, a 73/C hrsz., Szécsény Város Önkormányzat tulajdona. A 73/D hrsz-ú rész a Szerencsejáték Zrt. tulajdonában van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az önkormányzat tulajdonában lévő részre – a többi hasonló rendeltetésű helyiséggel együtt – meg van állapítva a bérleti díj, és idén januárban vagy februárban született határozat a bérletre. A pártok elhelyezéséről szóló jogszabály a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. feladatává teszi a pártok elhelyezését, nem az önkormányzat feladata, ezért szíveskedjenek oda fordulni. Nem tudja, hogy van-e még Szécsényben olyan ingatlan, amely a Magyar Állam tulajdona és kezelője a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., hogy ezt a fajta igényt kielégítse. Az MDF megvásárolta, az által korábban használt helyiségeket, az akkori szabályoknak megfelelően. A KDNP valamiért akkor nem kért helyiséget. Az MSZP szintén megvásárolta. Van még ott egy kis rész, amit Vöröskereszt használ.

Kérdezi, van-e kérdése, véleménye még valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azt kéri, hogy Varga Tibor írásban kapjon választ kérésére.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Varga Tibor szóban kapott tájékoztatást kérésére. Beszéltek vele, hogy nem jó helyre nyújtotta be kérelmét, neki tudnia kell egyébként, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez kell az ilyen kérelemmel fordulni.

Smelkó István *képviselő*

Úgy látja, egy csomó minden azért bekerült a képviselőcsoport által javasoltakból a napirend közé. Véleménye szerint is sok mindennel foglalkozni kellene, még ha nem is ilyen vehemenciával, hanem jó lenne tartani egy olyan képviselő-testületi ülést, amikor ezeket a vitás kérdéseket megbeszelné, akár egy politikai vitanapon. Mert így a testületi ülés értelmét veszti, olyan veszekedésbe megy át, ami nem a testületi ülésnek a célja. Már egy óra elment, és még nem tudtak érdemben semmivel foglalkozni. Úgy gondolja, hogy kellene biztosítani egy olyan fórumot, és nem csak annyi lenne, hogy a polgármester asszony beszámol, hanem akkor azt kell mondani, hogy legyen egy

rendkívüli testületi ülés, amin csak egy napirend van, ezeknek a vitás kérdéseknek a megtárgyalása. Nincs ezzel semmi gond.

Mindkét levélben szerepel az SZMSZ felülvizsgálata, csak ebből nem tudja, hogy mit kellene felülvizsgálni. Jó lenne, ha le lenne írva, hogy mi az, ami nem jó. A felülvizsgálat biztosan jó, mert elavulnak dolgok, új dolgok kerülnek elő, ez a kérés teljesen méltányolható, támogatja is. Varga Tibor úr pontjával kapcsolatban elmondja, mivel tudomása van róla, hogy 1992-től igényelte az MDF a Kincstártól az irodahelyiséget. Év elején volt lehetőség arra, hogy a pártok megvásárolják azokat az ingatlanokat, amiket még nem adtak el, és az MDF országosan nyolc ingatlant megvásárolt, köztük a szécsényi irodahelyiséget is. Úgy tudja, hogy ez a Földhivatalnál bejegyzésre is került, tehát saját tulajdonukat képezi.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A képviselőcsoport 10 pontjához szeretne mondani néhány dolgot. Nyolccal egyetért, az első az, ami olyan, és amit Smelkó képviselőtársa elmondott, hogy nem látni, hogy mit akarnak felülvizsgálni az SZMSZ-ben. Az iskola vizsgálatával kapcsolatban véleménye, nem biztos, hogy most szükség lenne arra, hogy egy szakértőt az iskola nyakára küldjenek. Úgy gondolja, hogy az élet fogja megoldani. Ha minden úgy megy, ahogy most várható, akkor az új Kormány nyilvánvalóan ezt a kényszerintegrációt – véleménye szerint – meg fogja szüntetni. Viszont a többi ponttal egyetért. Az OAKLAND Kft-nél már csak azért is, mert az önkormányzat 5 %-os tulajdonos, és 2008. januárjában az OAKLAND Kft. képviselője azt ígérte, hogy az üzem 2008. augusztusában már termelni fog, és embereket fog foglalkoztatni. És úgy gondolja, hogy ez az ígélet volt az, ami miatt a képviselő-testület azt mondta, hogy ám legyen, és azóta azon a területen több mint 20 millió forintos jelzálog van az OAKLAND Kft. által felvéve. És ebben a kft-ben az önkormányzat 5 %-ban tulajdonos. Az internetnél ugyanaz, hogy kétszázmilliós beruházás, és végül is hol vagyunk? A Pro Urbe Kft-nél úgyszintén a felelősség kérdése, hogy miért jutott az a per abba a helyzetbe, amibe jutott? És miért nem jutottak el azok az anyagok, amiknek el kellett volna jutni, a bírósághoz? Igenis, tessék megnevezni, hogy ki ennek a felelőse. Úgy nem lehet lezárni dolgokat, hogy „jó, elmúlt, kifizettük, kész, ennyi”, és jön a következő. És volt már benne részük, úgy gondolja, nem először, és nem másodszor. És éppen azért, hogy ne legyen több, tessék azt mondani, „hogy ez az anyag nem ment el, és miért nem ment el? Ennyi.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Látja, hogy azért a képviselők értik a dolog lényegét, még ha egyesek nem is fogalmazzák meg, de azt gondolja, hogy bármelyik képviselő ugyanezt elmondhatta volna. Ugye erről beszélünk évek óta, hogy ilyen nyitott kérdéseket hagyunk. Az a kérésük, hogy végre nevezzünk már nevén dolgokat, tanuljunk a hibákból, ha nem tárjuk fel, hogy mit szúrtunk el, akkor hogyan tanuljunk belőle?! És akkor ilyeneket mond, hogy „nyolcvanas évek rendőrsége, meg ilyen módszerek” – ez tényleg a polgármester asszonyt minősíti.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Meg a képviselő urat.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

De nem kell ezzel foglalkozni, így van. Az SZMSZ vonatkozásában – két év távlatából egyébként is felül kell vizsgálni az SZMSZ-t, mert két év után illik, és rögtön mondja mire gondol. Arra gondol, hogy az SZMSZ-ben a tanácsnok intézményével kapcsolatban, azt hitte, hogy valaki észre fogja venni, gondolta a polgármester, mert ő a legokosabb közöttük. Az SZMSZ-ben a tanácsnok intézményénél az van, hogy a választási ciklus teljes egészére tanácsnokot választ a testület. Nem „választhat”, hanem „választ”. Lemondott azért, mert nem tudott együttműködni a polgármesterrel, ezt lehet is látni, azonban nem is a lényeg, hanem azt, hogy talán észreveszi a polgármester asszony azt, hogy van egy olyan, hogy „tanácsnokot választ a testület a ciklus időtartamára”. Akkor vagy felül kellene vizsgálni az SZMSZ-t, és akkor kiderül belőle, vagy pedig választunk egy új tanácsnokot. Ez az egyik. Aztán pedig a 19. § (4) bekezdése, a testületi ülés időpontjáról a nyilvánosságot hogyan kell értesíteni – az SZMSZ-ben az van, hogy a hirdetőtáblán kihirdetés útján kell értesíteni. Azt gondolja, hogy a 2006-os polgármesteri programnak azt a sarkalatos, demokratikus intézmények kiteljesedéséhez fűződő akaratát, amit deklarált, hogy már akkor benne volt, hogy kábeltévé – hála Istennek elértük azt három év után azt, hogy a kábeltévében szerepel már legalább a meghívó. Hát akkor szeretné, ha ezt az SZMSZ-ben is intézményesítsék, ha már szerepel a polgármesteri programban 2006-ban. Nem akar erről beszélni, mert még folytathatná a sort, tehát illő volna az SZMSZ-is felülvizsgálni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A képviselő úr gúnyos megjegyzéseit természetesen nem tudja elfogadni, de azt már látja, hogy a képviselő úrtól így éljük meg a mai testületi ülést. A jegyző asszony fog arra válaszolni, hogy mi kötelező az SZMSZ-el kapcsolatban.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Elfogadja a képviselő úrnak a tanácsnokra vonatkozó megjegyzését. Azt gondolta, hogy új tanácsnokot akar majd választani a testület, de amennyiben nem, akkor a következő ülésre elkészíti az SZMSZ módosítást e tekintetben, és a felülvizsgálatot átfogóan elvégzi. A testületi üléseket a kábeltévén már hirdetjük, és nincs annak akadálya, hogy a szabályzat szövegébe ezt is belefoglaljuk. Most úgy szerepel, hogy hirdetmény útján kell a lakosságot értesíteni, a meghívónak a hirdetőtáblán való kifüggesztésével.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szeretné az előterjesztést szavazásra bocsátani azzal a módosító indítvánnyal, ami az SZMSZ felülvizsgálatára vonatkozott. Nincs annak semmi akadálya, hogy politikai megbeszélést tartson a képviselő-testület, akár rendkívüli ülés formájában. Nyilván meg fogjuk hívni a perben eljáró jogi képviselőt, a szélessávú Internetre vonatkozóan a pályázatot előkészítőket, a kivitelezési munkákat folytatókat. Meg fogja hívni Máté Csaba urat is, és amennyiben a testület úgy gondolja, hogy be kell vonni, az azt megelőzően polgármesteri tisztséget betöltő Varga Tibor urat is arra vonatkozóan, hogy a szeméttelp minőségi használatáért vajon nyolc éve alatt egyetlen egy kifogást

nem tettek Kiss Andor úrral kapcsolatban, aki képviselő-testületi tag volt, és nem tudtuk igazolni ennek a miben létét. Erre vonatkozóan Horváth Róbert műszaki osztályvezető tájékoztatót fog készíteni erről írásban, és akkor mindenki látni fogja, mi és hogyan történt.

Azt kéri, hogy egyenként szavazzanak a módosító indítványban, és ha a testület megszavazza, akkor a munkatervbe beépítjük. Ha nem fogadja el, akkor egy más formában fog tájékoztatást adni. Egyébként arra vonatkozóan, hogy hogyan állnak a pályázatok, ebbe természetesen az OAKLAND Kft. is beletartozott, elmondta a pénzügyi bizottság elnökének, de úgy látja, hogy nem sikerült megértetnie, hogy az OAKLAND Kft-től kapta azt a tájékoztatást, hogy a külföldi pénzügyi válság miatt nem kapta meg a szükséges és igényelt hiteleket, és emiatt jelen pillanatban a pályázatok előkészítése folyik. De meg fogjuk hívni a tulajdonost, és el fogja mondani, nincs ebben semmi titok. Minden héten van egy-két érdeklődő a szécsényi ipari terület iránt, és érdekes módon nem szoktak ide visszatérni, tehát valószínű a pénzügyi problémák a pénzügyi nehézség gátolja ezeknek a cégeknek az ide telepítését. A mai nap két cég is jelentkezett, akik telephelyet vásároltak a városban, és valószínűleg szeptemberben bemutatkozó látogatást tesznek a képviselő-testület előtt. mint ahogy számos más esetben voltak itt cégek bemutatkozó látogatást tenni.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak egyetlen egy hozzáfűzni valója van, valószínűleg nem tud megérteni dolgokat a képességei miatt. Úgy gondolja, hogy amikor az OAKLAND Kft. idejött 2007-ben, akkor még messze senki nem halott a válságról, és 2008. elején sem. Ahhoz, hogy 2008. augusztusában termelni tudjon, és embereket tudjon foglalkoztatni, ahhoz bőven lett volna ideje.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Meg fogja hívni a Kft. képviselőit bizottsági és testületi ülésre is, és meg fogjuk kérdezni, hogy tulajdonképpen hogy áll most az ügy, és első kézből lehet erről információt kapni, és öfeljük teszik fel a képviselők a kérdéseket. Úgy illik, hogy akiről beszélünk, az itt legyen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A képviselőcsoportjuk által napirendekre tett módosító indítványokat egyenként kéri megszavaztatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ő is ugyanezt javasolta.

Először szavazásra bocsátja az SZMSZ felülvizsgálatára vonatkozó indítványt.

Szavazás eredménye: 10 igen szavazat (ellenszavazat és tartózkodás nem volt)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Megállapítja, hogy a módosító indítvány elfogadásra került. Szavazásra bocsátja a következő javaslatot: „Az Alpin kft és az Önkormányzat között létrejött, majd

felbontott szerződés vonatkozásában vizsgálat folytatását és testületi ülésen való tárgyalását.” Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 6 nem szavazat (tartózkodás nem volt)

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy a javaslat nem került elfogadásra.

Következő: „A faipari üzem megvalósítását ígérő, Oakland kft - kompetenciánkba tartozó ügyleteinek felülvizsgálata- konklúziók levonása, a szükséges intézkedések megtétele.”

Azt javasolta, hogy ehhez hívják meg a Kft. képviselőjét, és hogy ezzel egyidejűleg, egy napirendi pont keretében tárgyalják a szélessávú Internet jelenlegi helyzetét, és a Pro Urbe Kft-vel kapcsolatban az ügyvéd urat is meghívjuk, a műszaki osztályvezetőt pedig tájékoztatót fog készíteni. Ezek a novemberi ülésen kerülhetnének napirendre tájékoztató keretében, mert véleménye szerint ez csak tájékoztató keretében mehet.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az előbb arról volt szó, hogy egyenként mennek végig a javasolt pontokon, és ezt el is kezdték.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ő meg most azt javasolta, hogy ezt a három napirendet vonják össze egy tájékoztató keretébe, tehát lesz mód arra, hogy megtalálják a felelősöket. Aki ezzel így egyetért, hogy a novemberi ülésre vegyék napirendre, kéri, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 6 igen szavazat, 4 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy a javaslat elfogadásra került.

A Remondis perre vonatkozóan mindig adott tájékoztatást, de ha ez a képviselő-testületnek nem elegendő, akkor a jogi képviselőt is meg lehet hallgatni, külön napirend keretében a novemberi ülésen.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Önálló napirendként kérték tárgyalni, nem pedig tájékoztatóként. A módosító indítványokat, mindig a tárgyalás előtt kell betérjeszteni, és amikor a polgármester asszony elkezdte egyenként megszavaztatni, több módosító indítványt tett mellé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Képviselő úr panaszt tehet a Közigazgatási Hivatalnál.

Azt kéri, hogy a szécsényi hulladéklerakó-telep üzemeltetésével kapcsolatban hallgassák meg novemberben a jogi képviselőnek a tájékoztatását. Addigra már talán

kicsit többet tudunk mondani a mi álláspontunkról is. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 6 igen szavazat, 4 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A Penny Markettel kapcsolatban úgy gondolja, hogy reményeink szerint lezárult az utolsó fizetési kötelezettségünk, ami a régészeti feltárással kapcsolatos.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Javasolták ezt a kérdést, tegye fel a polgármester szavazásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A testület egyszer már megtárgyalta ezt a kérdést. Aki elfogadja, hogy a Penny Market régészeti feltárással kapcsolatos kérdést ismételten tárgyalja meg a testület, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 3 igen szavazat, 5 nem szavazat, 2 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megállapítja, hogy az indítvány nem került elfogadásra.

A rendkívüli képviselő-testületi ülések kiszámíthatósága vonatkozásában szeretné elmondani, hogy július 16-ára kell beadni a kerékpárutakra vonatkozó pályázatunkat, melynek az előkészítő anyagát már készítik. Tehát rendkívüli ülést kell tartani azért, mert még nem rendelkezünk azokkal az információkkal, hogy határidőre be tudjuk adni a kerékpárutak építésére szóló pályázatot. Ez egy 220 milliós beruházást jelent, mely csatlakozik a nemzetközi kerékpárúthoz. Ennek az előkészítését is megpályázta a kistérség, tehát előreláthatólag ez ügyben is rendkívüli ülést kell tartani. Azt nem mondhatja, hogy azért nem adjuk be a pályázatot, mert a képviselőcsoportnak ez nem tetszik. Lehet nem tetszeni, de egy pályázati kiírás sokszor így van. Ennyit a rendkívüli ülések dolgairól, sajnos sokszor nem lehet tudni előre, hogy áll össze a pályázat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Kéri, hogy a havi rendszerességgel történő ülés tartásáról is legyen szavazás.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Egyedül októberre nem terveztünk ülést, a törvény szerint évente hat ülést kell tartani.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az a törvényi minimum.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Októberre azért nem terveztünk ülést, mert beindulnak a pályázatok, és szeretnénk azokkal foglalkozni. De megszavaztatja a kérdést, hogy októberben ülés legyen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nem azt kérték, hogy októberben ülést tartsanak. Azt kéri megszavaztatni, hogy havi rendszerességgel legyen ülés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy havi rendszerességgel tartson ülést a testület, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 4 igen szavazat, 5 nem szavazat, 1 tartózkodás

Takács Béla képviselő

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testület azért van, hogy Szécsény város érdekeit szolgálja. Szeretné felhívni képviselőtársai figyelmét, amennyiben a képviselő urak valamilyen akadályoztatás miatt részt venni az ülésen, az természetesen szíve joguk. Szeretné felhívni Havasi képviselőtársa figyelmét, hogy a város érdeke nem azt kívánja meg, hogy amikor rendes testületi ülés van, és foglalkoznak a város problémáival, pártérdekekre hivatkozva feláll a testületi ülésről és elmegy. Egy alkalommal volt az, amikor kérte a polgármester asszonyt, hogy próbáljon meg sietni, amikor fontos családi ügy miatt el kellett mennie, és nem akarta külön-külön megmondani mindenkinek, hogy milyen problémájuk van, akkor a képviselő úr felháborodott. Most ő teszi, hogy felháborodik, hogy pártérdekekre való tekintettel Havasi képviselő úr és a képviselőfrakció több tagja is elment, és nem foglalkoztak azzal, hogy Szécsény érdekei mik voltak abban az esetben. Azt kéri a képviselő-testulettől, hogyha Szécsény érdekei úgy kívánják, akkor igen, hetente is rendkívüli ülést kell tartani, és arra az egy órára meg kell találni azt az időpontot, ami általában megfelel.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Kéri a viszontválaszra a lehetőséget. Képviselő úr olvassa el az előterjesztésüket, és akkor talán majd rájön, hogy mit is akarnak. Ez a hivatkozási dolog pedig: azért pörgette a polgármester asszony az ülést, hogy itt legyen Takács Béla képviselő úr, és a szavazata meglegyen. Hogy meglegyen a képviselő úr szavazata a polgármester programjának a végrehajtására. Erről szól a történet, ezt mindenki tudja, tehát ne beszéljenek mellé fölöslegesen. A másik dolog pedig, úgy gondolja, hogy Szécsény város érdekében ő legalább annyit tett, mint Takács Béla képviselő úr.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Úgy gondolja, hogy hangnem már nem megfelelő, nem kell egymást sértegetni. Van még egy napirendi javaslat, hogy az iskola vizsgálatát különböző szakértőkkel végeztessük el. Erre a jegyző asszony már többször utalt, hogy ki lehet szakértő ilyen vizsgálat esetében.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Csak az Oktatási Hivatal által kijelölt szakértőt kérhetünk fel, amiért fizetni kell. Nem tartja célszerűnek most ezt a vizsgálatot külső szakértővel elvégeztetni. Végre az

iskola nyugodt körülmények között dolgozott, amit a következő előterjesztésnél láthatnak majd a képviselők. Volt ellenőrzés az elmúlt évben és az idén is az Oktatási Hivatal, a Kincstár és a belsőellenőrzés részéről is.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Egy érvényes testületi határozatra hivatkoztak. Akkor azt kell mondani, hogy módosítani kell ezt a határozatot, és akkor nincs ilyen gond.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A következő testületi ülésen vissza fogjuk vonni a határozatot.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Akkor ez a polgármester asszony kompetenciája, hogy módosítsa ezt a kérdést. A képviselőcsoport a határozatnak megfelelően javaslatot tett, tehát mindenképpen meg kell szavaztatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Aki egyetért azzal, hogy az iskola működését különböző szakértőkkel vizsgálattassuk meg a határozatnak megfelelően, kéri, igennel szavazzon.

Szavazás eredménye: 2 igen szavazat, 7 nem szavazat, 1 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az indítvány nem került elfogadásra. A következő testületi ülésen a határozat visszavonására javaslatot fog előterjeszteni.

Az előzőekben elfogadott módosításokkal együtt teszi fel szavazásra a II. félévi munkatervet.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
91/2009.(VII.07.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2009. II. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Munkaterv a határozat melléklete.

Megbízta a polgármestert, hogy a képviselő-testület munkájának előkészítésében érdekelteket a munkatervben foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

2. Beszámoló a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2008/2009. tanév szakmai munkájáról, a 2009/2010-es tanévre szóló órakeretek jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Zsolnai Györgyné igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is. Mivel a bizottság elnöke nem tud jelen lenni az ülésen, kéri Szenográdi Ferenc képviselő urat, a bizottság tagját, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását, javaslatát.

Szenográdi Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság tagja*

A bizottsági ülésen valamennyi tag részt vett, és elég sokan véleményt nyilvánítottak a beszámolóval kapcsolatban. A véleménynyilvánításokból egyértelműen kicsengett, hogy az iskolában megfelelő színvonalú oktató-nevelő munka folyt. Azon voltak a pedagógusok, hogy a hivatásuknak eleget tudjanak tenni. Jó kapcsolatot és együttműködést alakítottak ki a szülőkkel, és érti ezalatt az óvodát, általános iskolát és a középiskolákat is. Köszönik az iskola vezetésének a tanév során végzett munkáját, és a bizottság a beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést az órakeret vonatkozásában tárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos anyaggal kapcsolatban.

Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi a képviselő-testület tagjait, van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Kár, hogy nincs itt Antal Ferenc bizottsági elnök, aki annak idején azért kardoskodott az összevonás mellett, mert – idézi: „megszűnik a szeparatív jelleg” Meg szerette volna kérdezni, hogyan értette ezt, de sajnos nem tudja. Csak néhány tényadat a beszámolóból: Nagylócon 4 hátrányos és 31 halmozottan hátrányos helyzetű tanuló

van a 38-ból, ez 81 %. Nógrádszakálban 6 hátrányos, és 19 halmozottan hátrányos helyzetű gyermek tanul, ez 100 %. Szécsényi általános iskolában 172 hátrányos és 68 halmozottan hátrányos helyzetű gyermek van a 454-ből, ez 53 %. Lehetne esetleg tudni, hogy mennyi ebből a felsős gyermek? Valószínűleg ott van több, és ez az arányszám rosszabb lesz.

A gimnáziumban 44 hátrányos és 12 halmozottan hátrányos helyzetű gyermek van, ez ott 15 %-ot jelent.

Kérdése, mennyien buktak meg, különösen az általános iskola felső tagozatában. Azt már látni, hogy ez a beszámoló szép eredményekről számol be, és rengeteg munkát takar, ezt abszolút el kell ismerni.

A jövő évre vonatkozóan milyen az induló 5. osztályok létszáma? A beszámolóból látható, hogy 54 fő negyedikes volt Szécsényben, 10 fő Nagylócon, 9 fő Nógrádszakálban. Mennyi lesz ebből a gimnazista? Mennyien jönnek más településekről? Van-e arról számadat, hogy az előző évben mennyien jöttek? És esetleg van-e arról információ, hogy az összevonást megelőző évekhez képest van-e változás? Érdekes adatok egyéként, ha ezt valaki, képviselő úr is (*Takács Béla képviselőhöz intézte szavait*) jó alaposan átnéz dolgokat, és összehasonlítja, hogy a város érdekében és a polgárok érdekében megfelelő módon felkészülten ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Figyelmezteti a képviselő urat, hogy a kérdéseknél tartunk.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ez hozzátartozik.

Vajon az összevonást követően ennyire megugrott a gimnáziumi képességű gyerekek száma? - mert ez derül ki az anyagból. Vagy menekülnek? Elképzelhető az is, hogy kialakult egy ilyen tendencia? Ez azért kérdés, mert a tényadatok magukért beszélnek. Elképzelhető-e, hogy egy-két éven belül az alsó tagozatok is bejönnek a két vidéki iskolából?

Ha olyan kérdéseket tett fel, amelyekre nem lehet kapásból válaszolni, akkor megelégedne későbbi válasszal is.

Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Közben megpróbálta megkeresni az adatokat, melyeket képviselő úr kért. Az első kérdés, hogy a szeparatív jelleg megszűnik, gyakorlatilag a szegregációra gondol képviselő úr, hogy megszűnik. Sajnos, hogy a települések összetétele milyen, azt gondolja, hogy ezzel nem tud az iskola intézmény mit kezdeni. Tehát, hogy a nagylóci és a nógrádszakáli telephelyen van a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek többsége, az adódik a települések helyzetéből. Ezt így véli. Végül is ezt személy szerint nem látja olyan nagy problémának. Kapcsolódva az utolsó kérdéshez elmondja, azt tapasztalta, amikor az esélyegyenlőségi terv elfogadása volt, hogy ott ahol az intézkedési tervben is az a döntés született, hogy minden évben felül fogják vizsgálni a létszámadatokat a két telephelynél, mert a két települési önkormányzat ragaszkodik az

alsó tagozat fenntartásához. Egyelőre az az álláspontjuk, hogy ameddig lehet, az alsó tagozatos gyermekek maradjanak helyben, ne legyenek minden nap kitéve az utaztatásnak, mert azért tudjuk ennek a hátrányait is. Úgy gondolja, hogy a lehetőségekhez mérten, az anyagi körülményeket is figyelembe véve, fenn kell tartani az alsó tagozatot, még ha olyan módon is, mint ahogyan az óratervben is benne van, hogy ott összevont működtetni.

A szécsényi adatokkal kapcsolatban elmondja, hogy a 68 halmozottan hátrányos helyzetű tanulóból az elmúlt tanévben a Magyar úti telephelyen 39 fő a felsős. Tehát olyan nagy eltérés nincs a felső- és az alsó tagozat között. Tehát nem mondhatjuk azt, hogy a bekerülő gyerekek ilyen nagymértékben megváltoztatták az arányokat. Gondolja, képviselő úr erre volt kíváncsi a kérdésfeltevésnél.

A gimnázium épületében két ötödik osztály indítására van lehetőség, az 54 fő gyermekből 42 gyerek került felvételre, illetve három tanuló került a nagylóci telephelyről a gimnáziumba, továbbá Hollókőről és Endrefalváról jöttek be még be tanuló. Előreláthatólag, és azért nem tud még pontos létszámot mondani a Magyar úti telephelyen, hiszen a javítóvizsgák eredménye is majd befolyásolja, 21 fő ötödik évfolyamos várható a következő tanévben.

Úgy véli, nagyon sok problémát megfogalmazott a beszámoló, és ezek a problémák az egész intézményre vonatkoznak, de elsősorban az iskolával kapcsolatban szeretné mondani, amit javítani kellene. A beszámoló természetesen nem azzal a céllal készült, hogy a mindennapi problémák megjelenjenek benne, hiszen mint ahogyan mindenki tudja a saját munkahelyén, a mindennapi problémák nem szokta megjelenni, ha elkészítenek egy éves beszámolót, de olyan problémák igen, amelyek megoldására mindenképpen oda kell figyelni, és amelyektől elsősorban a szakmai megújulást várja ettől az intézmény. Tehát a szakmai megújulástól várják a megoldás lehetőségét, mint az eredmények tekintetében a magatartási eredményeket egy kicsit összhangba hozni a valós magatartási problémáknak a kollégák értékelésével. Ha megnézik a statisztikai adatokat, ugye sokan panaszkodnak, hogy egyre több gond van a gyerekekkel és milyen magatartási problémáik vannak, de a magatartási átlagot összességében nézve nem rosszak egyik telephelyen sem. Ami itt problémát jelent, hogy egy kicsit az új szellem jelenjen meg. A polgármester asszony a beszámolójában utal arra, hogy közel 63 millió forint nyert a város az óvoda felújítással együtt a TÁMOP- 3.1.4. pályázaton a kompetencia alapú oktatás bevezetésre, mert ez is megjelenik a beszámolóban, hogy a kompetencia mérés eredményei, nem az ideit, hanem az elmúlt tanévben végzett mérés eredményei, arra kell, hogy felhívják a figyelmet, hogy ezen a területen jelentős lépésekre van szüksége az intézménynek.

A képviselő úr kérdésére válaszolva elmondja még, hogy mindkét társult önkormányzat azt szeretné, ha ott maradna az alsó tagozat, egyelőre vállalják az ezzel járó plusz kiadásokat, mert az intézményeknek a fenntartása, tehát az úgynevezett dologi kiadásokat a két önkormányzat finanszírozza meg, és valójában pedagógia szempontból nem szeretnék egyelőre, ha az alsó tagozatosak bekerülnének. Úgy gondolja, egy-két éven belül nem várható, hogy bekerülnek a szécsényi intézménybe.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több kérdés, kéri a képviselők véleményét a beszámolóval kapcsolatban.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A maga és a képviselő-testület nevében szeretne köszönetet mondani az igazgató asszonynak és munkatársainak az elmúlt tanévben végzett munkájáért. Különösen szeretné kiemelni azt, hogy azokat az eseteket is kezelték, amik nem mindennaposak voltak, és nagyobb visszhangot felverték, de nem próbálták az ügyet eltitkolni. Javaslat szintjén szeretné megfogalmazni az igazgató asszony felé, hogy olyan információk jutottak a képviselő-testület tudomására, hogy a VÁTI-val, aki az óvoda és iskola felújítási pályázatot kezeli, még nem sikerült aláírni a támogatási szerződést, így nagy valószínűséggel, sőt egészen biztos, hogy szeptember 1-jével ez a beruházás nem fog elkészülni. Úgyhogy arra kéri az igazgató asszonyt, hogy tegyék meg a szükséges előkészítő lépéseket, amik a következő tanév elindításához szükségesek, mert biztos, hogy nehézségekkel fognak szembesülni úgy az önkormányzat, mint az iskola vezetése részéről. Próbálják meg már jó előre az ebből adódó konfliktusok számát csökkenteni. Kéri, amennyiben lehet, a problémákat előzzék meg, ne csak kezeljék.

Takács Béla képviselő

Egy igen szép beszámolót kaptak kézhez a képviselők, és Havasi Zoltán képviselő úrnak pedig üzeni, hogy részletesen áttanulmányozta. Az igaz, hogy a januári ülésen képviselőtársaival beszélgetett, és megkérdezte az egyik képviselő, hogy „Béla, mit fogadott meg az újévben?” Erre azt válaszolta, hogy kevesebbet fog beszélni, és egy másik képviselőtársa pedig erre helyeselt. Nem igazán szeretne kritikát sem mondani erről a beszámolóról, és nem azért, mert bárkitől is félne. Ahogy az igazgató asszony mondta, felhívja a figyelmet a hiányosságokra is, és ez azért jó, azért tarja helyesnek, hiszen az igazgató asszony ki szeretné javítani. Tehát azon dolgoznak, hogyha valamilyen hiányosság felmerül, bármelyik intézményegységben, gondol itt az óvodára, az általános iskolára, vagy a gimnáziumra, ki szeretnék javítani, és úgy gondolja ez üdvözlendő és támogatandó. Mindenki tudja, hogy a felesége az óvodában dolgozik, és többször kapott olyan bírálatot, hogy azért kell neki úgy szavazni, mert akkor esetleg mit történik, el fogják küldeni, vagy nem tudja, milyen szankció jöhet szóba a felesége részéről. Szeretné képviselőtársai figyelmét felhívni, hogy három éve képviselő, és felesége már nyolc éve már az óvodában dolgozik. És azt pedig a vezető óvónő fogja eldönteni, hogy ő milyen munkaerő. Amennyiben a munkájával meg van elégedve, akkor tartja, amennyiben nincs, akkor gondolja el fogja tanácsolni más helyre.

Még egyszer mondja az igazgató asszonynak, hogy ez a beszámoló kitűnő, ő ötösre értékeli, és elsősorban azért, mert azokat a hiányosságokat szeretné kijavítani, amelyek felmerültek.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Takács Béla képviselőhöz intézi szavait: „Kedves Képviselő Úr! Igaza van, Ön alpból támogatja a polgármester asszonyt, senki sem gondolja azt, hogy a felesége miatt. Tehát szó sincs ilyen dologról, hogyha arra célzott, hogy esetleg itt valaki is ezt gondolná. Alpból támogatja, mert alpból támogatja, és ez dicsérendő.”

Visszatérve a beszámolóra. Valóban, ez a beszámoló nagyon részletesen és nagyon körültekintően, megfelelő szakmai alapossággal készült. Ami számukra hiányosságot jelentett, az egy picit talán az, hogy egy beszámólótól – ő legalábbis – elvárja mindig,

hogy megfogalmazza azokat a problémákat, melyek megjelentek egy bizonyos időintervallumban, bemutatja a problémák és a tendenciák kezelését, és bemutatja azt is, hogy a jövő vonatkozásában milyen témát kell megoldani, és hogy milyen módon kívánja ezt megoldani. A beszámoló tartalmi részéhez ez is hozzátartozik. Valóban lehet a sorok között olvasni, és a sorok között ott van minden egyébként, de mégis azt gondolja, hogy talán lehetett volna erőteljesebben fogalmazni. Az elmúlt időszakban bizonyára megfigyelte a képviselő-testület, hogy az iskola összevonás kapcsán, mivel abszolút ellenezték ezt a kérdést, és az idő is mutatja, hogy nem volt valami jó lépés, hiszen azok a tanulmányi eredmények, amelyek objektívak, de hát mutatnak valamit, mindazokat a felvetéseiket támasztják alá, amelyek akkor, amikor erre sor került, és ennek objektív és szubjektív okai vannak nyilvánvalóan – ebbe ne menjenek bele – okozták ezt a rendszert.

Viszont elismerését kéri tolmácsolni a tantestületnek, hogy a Fidesz-KDNP frakció elismeri a városi pedagógusok munkáját.

Szót váltottak abban a kérdésben, hogy amikor az iskolával kapcsolatos kérdéskörre gondol, akkor nem arról van szó, hogy az iskolával, a pedagógusokkal vagy a gyermekekkel van problémájuk, hanem a koncepcióval. Az embernek rá kell jönni, hogy nem mindig helyesen teszi azt, hogy tartózkodik ilyen esetben, látja, hogy azt, hogy az iskola tantestülete, a pedagógusok elismerést érdemelnek, oly mértékben, hogy ezt követően támogatni fognak minden olyan iskolával kapcsolatos kérdéskört, amely a testület elé fog kerülni. Még egyszer szeretne gratulálni az egész testületnek munkájáért.

Szenográdi Ferenc képviselő

A bizottsági ülésen részletesen szólt a beszámolóról, az iskolában folyó oktató-nevelő munkáról, ami egybecsengett a mostani hozzászólásokkal, amelynek az volt a végkicsengése, hogy maga a beszámoló nagyon jó, és az iskolában jó színvonalú munka folyt. Nem egészen idetartozik, de úgy érzi, hogy mégis, és szeretné elmondani, ahogy a bizottsági ülésen is, ez pedig a pedagógusok anyagi, erkölcsi megbecsülése. Jól esett a pedagógusoknak a pedagógus napon, hogy elismerésben részesültek, a polgármester asszony megköszönte mindenkinek a munkáját egy szerény, kisebb jutalommal. Megköszönte azon nevelők munkáját is, akik felkészítették a gyermekeket a versenyekre. Jól esett nekik, mert érezték a törődést, az odafigyelést. De nagyon sok település van, ahol a pedagógusok erkölcsi és anyagi elismerése ennél jóval nagyobb. Gondoljanak csak vissza az elmúlt évekre, hogy itt Szécsényben ki volt az a pedagógus, aki valamilyen komolyabb erkölcsi, anyagi elismerésben részesült volna.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Wolf Ida tanárnő és Szerémy Gyula igazgató úr.

Szenográdi Ferenc képviselő

Igaz, de azt szeretné mondani, hogy az önkormányzatnak jobban oda kellene figyelnie a pedagógusoknak a mindennapi munkájára, és valahol nagyobb anyagi és erkölcsi elismerésben részesíteni őket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönjük szépen, képviselő úr biztos a városi kitüntetésekre gondolt. Erre a kérdésre majd a javaslatétel időszakában kell visszatérni.

Megérkezett az ülésre Dr. Pintér Sándor képviselő. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban 11 fő.

Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

Köszöni, és tolmácsolni fogja a tantestület tagjainak a képviselők, és a frakciónak a köszönetét az egész évi munkáért. Valóban, mindenki a saját területén megpróbált maximálisan teljesíteni. Köszöni a tanácsokat, és azt is, hogy képviselő úr elismerte, hogy az egész éves munkát az iskolavezetés illetve az iskola részéről nem a titkolózás és a problémák rejtegetése jelentette, és továbbra is úgy gondolja, hogy ez a megoldás lehetősége van benne, hogyha nem rejtegetik, hanem megpróbálják feltárni és megoldani ezeket a problémákat. Még szeretné köszönni a hozzászólásokat, és tolmácsolni fogja a tantestület felé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel a beszámolóval kapcsolatban több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztés elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
92/2009.(VII.07.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2008/2009. tanév szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester
Intézményvezető

- A 2009/2010-es tanévre szóló órakeretek jóváhagyása**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A napirend keretében tárgyalja a testület a következő tanévre szóló órakeretet is. A Pénzügyi Bizottság, valamint az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság is az előterjesztés szerint támogatta a 2009/2010-es tanév órakeretének meghatározását.

Kérdezi az igazgató asszonyt, kíván-e kiegészítést tenni az írásos anyaggal kapcsolatban.

Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola

Nincs szóbeli kiegészítése.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását bocsátja szavazásra.

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
93/2009.(VII.07.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Szécsény-Nagylóc-Nógrádszakál Közoktatási Intézményi Társulás - közös fenntartó - által fenntartott a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2009/2010-es tanévi órakeretét, mint az intézmény felügyeleti szerve az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szécsényi II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola (Szécsény, Magyar út 15.) telephelyére a 21 iskolai osztály és 10 napközis csoport indítását engedélyezi, heti órakerete 906,5 óra.
2. II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola (Szécsény, Rákóczi út 90.) telephelyére 17 iskolai osztály indítását engedélyezi és heti órakeretét 710,0 órában állapítja meg.
3. II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola nagylóci telephelyére 3 iskolai osztályt és 1 napközis csoport indítását engedélyezi, melynek heti órakerete 113,0 óra.
4. II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola nógrádszakáli telephely 2 iskolai osztályt, 1 napközis csoport indítását engedélyezi, heti órakeretét 92,6 órában állapítja meg.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: - polgármester
 - intézményvezető

3. A HORTENZIA Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítvány beszámolója az Idősek Ápoló Otthonának 2008. évi működéséről

(Beszámoló a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bagó István az alapítvány kuratóriumának elnöke

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A beszámolót megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

A bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a beszámolót.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítés tenni.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, várja a képviselők kérdéseit.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezi, van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel összefüggésben.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

2007. március 27-i testületi ülés óta, amikor határozatban vállalta a testület, hogy 11,8 millió forint támogatást ad arra az évre, és azt követően nem készült erről határozat, kérdése tehát, hogy volt-e 2008. és 2009. évben támogatás ebben a vonatkozásban?

Eredetileg 21 fő került át gondozásba, ebből a létszámból mennyien vannak még jelenleg az otthonban? És hogyan áll most ez a finanszírozási kérdés az önkormányzat részéről?

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Jelenleg 16 + 1 fő van. Az eredeti létszámból még 16-an vannak az otthonba, és 1 főt az önkormányzat hozott be Benczúrfalváról a múlt év folyamán.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az önkormányzat azért kérte a néni felvételét, mert egyedül élt, nem tudta magát ellátni.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

És az önkormányzatnak adta az ingatlanát.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Az önkormányzati finanszírozással kapcsolatos kérdésre válaszul elmondja, hogy volt egy ellenőrzés a pénzügyi osztály részéről, ahol egyezség született az alapítvány és az önkormányzat részéről, és 6,7 millió kerül kifizetésre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kifizetésre 2008-ban került sor, erre a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóban is utaltunk.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Tehát a határozatban szereplő 11,8 millió forintból 6,7 millió került kifizetésre, és azóta nem volt támogatás, mert olyan megállapodás született az alapítvány és az önkormányzat között, hogy az alapítvány nem kért többet erre a célra.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A határozatban pontosan az szerepelt, hogy arra az évre 11,8 millió, és ezt követően minden évben közösen határozzák meg az összeget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem kért az alapítvány támogatást, ezt a költségvetésben kellett volna szerepeltetni.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Tehát pénzügyi és egyéb támogatásra nem került sor.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Semmilyen támogatás nem történt. A működésre volt az állami normatíva, ami 667 ezer Ft / fő / év, ezen kívül van a térítési díj, amit az ellátottak fizetnek, ami a nyugdíjuk 80 %-a lehet. Ha ez az összeg nem éri el a térítési díjat, akkor saját maga is hozzátehet, illetve az ellátásra kötelezett, vagy a jegyző által megállapított vagyonyilatkozat alapján ingatlanra is lehet terhelni. Legvégső esetben a 80 % és a térítési díj közötti különbséget az önkormányzat megtérítheti. Az alapítvány kapott felajánlott 1 %-ot is, és volt kisebb összegű támogatást is.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az ellátottak étkezése vonatkozásában olyan információja érkezett, mely szerint a cukorbetegnek nem kapnak tejet, pedig fontos lenne számukra.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Ezt kizárt dolognak tartja. Felsőfokú végzettséggel rendelkező dietetikus alkalmazott van, aki előírja a diétát. Kétfajta étkezés van, van egy normál étkezés, illetve van a diétás. Ebben már vannak olyanok, akinek négyeszeri és vannak, akiknek hatszori étkezés jár. Étlap van, azt le lehet kérdezni, és ez ellenőrizve is volt. Az elmúlt év decemberében a Módszertani Központ volt ellenőrizni ezt a kérdést, azelőtt három hónappal a Gyámhivatal Salgótarjánból. Hogy megelőzze képviselő úr kérdését,

elmondja, hogy ami hiányosságot felsoroltak, azokat teljesítették, mivel a működési engedély feltétele volt. December 31-én lejárt a működési engedély, mivel ideiglenes működési engedélye van ennek a szécsényi szociális otthonnak. Február 17-i dátummal megkapták a működési engedélyt 1012-ig ugyancsak ideiglenesen. Az épület úgymond korszerűtlensége végett nem adnak rá végleges működési engedélyt.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

2006-ban Bagó István azt ígérte, hogy ott elkezdi egy beruházást, és egyébként úgy vásárolta meg az önkormányzattól az ingatlant, az orvosi rendelő és a hozzátartozó udvar vonatkozásában, hogy ez a beruházás az otthon kibővítését szolgálja, és egy nagyobb és komfortosabb intézmény kialakítására kerül sor.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

A terv már elkészült egy 120 férőhelyes szociális otthonra. A terv jelenleg az Országos Műemléki Felügyelőségnél van elbírálás alatt. Amikor jogerős lesz az építési engedély, pályázati lehetőséget fog keresni. Bizonyára egyértelmű a testület számára is, hogy sem az alapítványnak, sem személy szerint neki nincs ötszázmillió forintja a beruházásra. Amennyibe lehetőség lesz rá, benyújtja a pályázatot az építésre.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Majoros úrnak is sikerült, biztos Bagó urat is támogatja a polgármester asszony.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Most már abba kellene hagyni a képviselő úrnak az ilyen megjegyzéseket.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Joga van elmondani azt, amit gondol. És azzal nincs semmi gond, hogyha utal olyan dologra, ami már megvalósult dolog, és az jó és helyes. Mi a probléma?

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Tény és való, hogy a polgármester asszony támogatja az elképzeléseit. Abban semmi kivetni valót nem lát, és úgy gondolja, hogy olyan tevékenységet támogat, ami Szécsény város szempontjából jó.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Ők is támogatják ezt a tevékenységet, és elképzelést.

Még egy kérdése van, hogy a szociális bizottság, vagy az önkormányzat részéről volt-e valaki rendszeresen látogatáson az intézményben? Személyes tapasztalatokat kértek-e az ott lakóktól, illetve milyen módon valósul meg az a tevékenység, amiről az önkormányzat kell, hogy gondoskodjon? Vannak-e más visszajelzések a beszámolón kívül? Mert van egy beszámoló, ami kívülről nézve jónak tűnik, de hát egy sor probléma azért felmerült.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Igen, tulajdonképpen ahol ilyen tevékenység folyik, úgy gondolja, elég kritikával lehet illetni, mert emberi sorsoknak a formálásáról van szó. Az első kérdés a kritikánál az étkezés – tehát van, akinek ízlik, van, akinek nem. Vannak olyan fórumok, mint például az ellátottjogi képviselő, akinek elérhetősége ki van függesztve a falon, és a hölgy, aki ezzel meg bízva, Kisterenyén az Ezüstfenyő Otthonban székel, és volt olyan, hogy saját magától jött az otthonba, volt olyan, hogy telefonhívásra. Olyan is volt például, hogy bejelentés történt, és az ellátottjogi képviselő 24 fokot állapított meg a tél folyamán az intézményben, és 22 foknak kellett volna lenni. Tehát ilyen probléma is előfordult. Az önkormányzat részéről is volt bejárás, egyszer a képviselő-testület is meglátogatta az intézményt. Karácsonykor volt kint a polgármester asszony, a jegyző asszony, illetve többen a képviselő-testület tagjai közül.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Mint újságíró járt az otthonban, nyilvánvaló dolog, mint képviselő is egyben, és leült beszélgetni az emberekkel. Az emberek őszintén megnyilvánultak, és amit elmondtak az ott lakók, annak pozitív kicsengése volt. Volt olyan megjegyzésük is, hogy az étkezés lehetne egy kicsit változatosabb, de összességében pozitív véleményük volt, és ennek hangot is adtak.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Hivatalosan nem volt a szociális bizottság az intézményben, nem tudja, hogy kell-e egyáltalán. Magánemberként gyakran jár oda, mivel egy családtagja régóta lakik ott, és nagyon nagy panasszal még nem találkozott.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A kuratórium elnöke elmondta, hogy 2007-ben több mint 11 millió forint támogatást adott a képviselő-testület az intézmény részére, aminek kifizetése 2008. évben történt meg, nem teljes mértékben. Kérdése, hogy amikor ezt a kérelmet beadta a testület felé, milyen célokat terveztek a 11 millió forintos támogatásba, és a támogatás csökkenése okán mely célokat kellett elhagyni, és mi az, amit 6,7 millió forintból megvalósulhatott.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

A 11,9 millió forintos összeg annak idején, amikor átadásra került a Hortenzia Alapítványnak ez a tevékenység, az akkori önkormányzati kiadások szerint került kiszámításra. És végül annyival lett kevesebb az összeg, hogy a munkaügyi központtól munkahelyteremtő támogatást kaptak a 11 fő foglalkoztatásához. A 6,7 millió forint a költségek finanszírozására kellett, a közüzemi számlák és szállítói követelések kifizetésére.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Elmondta Bagó úr, hogy azóta nem nyújtott be újabb kérelmet az önkormányzat felé, mert erre megállapodás született. Ennyire javult azóta a finanszírozás?

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Az állami normatíva része visszaesett, viszont az alapítvány egyéb támogatásokat tudott összeszedni. Mint mondta, az alapítvány kapott felajánlott 1 %-ot, az ellátottak bevonták családtagjaikat a térítési díj megfizetésébe, és volt egyéb támogatási összeg is.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ha jól érti, akkor egyéb forrásokból sikerült pótolni az önkormányzattól érkezett forrást, és ezt a megállapodást tudja tartani az alapítvány.

Bagó István *Kuratóriumi elnök*

Az alapítvány helyzete lehetővé tette, hogy ne igényeljenek több önkormányzati támogatást. Abban az esetben, hogyha esetleg valakinek a levonható személyi térítési díjától magasabb a megállapított díj, akkor úgy gondolja, hogy az önkormányzat nem fog háttal fordítani ezeknek az embereknek. Ilyenre eddig még nem került sor.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nagyon jól lenne, ha a jogerős építési engedély megléte után, a pályázat mielőbb benyújtásra kerülne, mert számunkra fontos az idős emberek megfelelő szintű ellátásban részesülniük. Fontos ez a családtagoknak is, ha az idős ember állandó felügyeletét biztosítani kell. Bagó István pályázatát személy szerint is támogatja, mint ahogyan Varga Béla úr cégének a fejlesztését is, amely többtíz-millió forintot kapott, és a többi szécsényi vállalkozó fejlesztését is, aki benyújtja akár az Észak-Magyarországi ROP-hoz, akár pedig minisztériumhoz a pályázatát. Az Észak-Magyarországi ROP-hoz benyújtott pályázatnál ugyanis minden esetben a többcélú kistérségi társulás véleményét és támogatását kell kikérni. Így is volt, és a jövőben is így lesz. A szécsényi és környékbeli vállalkozók pályázatát minden alkalommal támogatta.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett szavazásra bocsátja a Hortenzia Alapítvány beszámolójának elfogadását az előterjesztés szerint.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
94/2009.(VII.07.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a HORTENZIA Időskorúak Ellátásáért Kiemelten Közhasznú Alapítványnak az Idősek Ápoló Otthonának 2008. évi működéséről szóló beszámolóját az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

4. Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium feladat átadás-átvételi megállapodás jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jelzi, hogy a megállapodás a megyei közgyűlés elfogadta. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban szerepel az a pontosítás, amit kért, de nem került bele a megállapodásba. Ez a határozat megállapodás részét képezi, erre volt lehetőségünk, hogy kicsit tisztázzuk az 5/a. pontban leírt általános előírásokat. Úgy tudjuk, hogy ezt a városok nem kifogásolták meg, de a többi városnak nem százéves az épülete, amiben az iskolát működtetik.

Az előterjesztést megtárgyalta az oktatási bizottság is, kéri Szenográdi Ferenc képviselő urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Szenográdi Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság tagja*

Az oktatási bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolta elfogadásra a megállapodást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Az előterjesztésben látja Dr. Barta Lászlónak írt levelet, és nem lát rá választ.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést már a válasznak megfelelően készítették el, ami tulajdonképpen az volt, kivették a mosókonyhát, meghatározták azt, hogy lesz egy külön megállapodás a sporttelep használatáról, és a cégek közötti ingó- és ingatlanvagyon tulajdonjogának rendezését 2009. december 31-ében jelölték meg. Írásban nem válaszolt a főjegyző úr, de közben voltak a megyei közgyűlés bizottságainak ülései, és ezeket a módosításokat, amit levelében leírt a főjegyző úrnak, gyakorlatilag elfogadták a jelzett egy pont kivételével.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Tehát nem volt írásbeli válasz erre a levélre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A megállapodást küldték meg aláírva, közgyűlési határozattal.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Smelkó István képviselő

Szeretné kérni az AGRO-HELP Kft. ügyvezető igazgatójától, hogyha lesznek a tárgyalások a szakképző iskola igazgatójával, akkor pontos jegyzőkönyvet vezessenek erről. Legyen benne, hogy melyik részről mi hangzott el.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

Ez az ügy már 1999. július 1-jétől húzódik, amikor átadásra került az oktatási intézmény és az AGRO-HELP Kht. is a megyei önkormányzat felé. Volt két megállapodási javaslatuk is, és úgy véli, ő kompromisszum kész volt mindig, de olyan inkorrekt megállapodásokat nem hajlandó elfogadni a cég érdekében, amelyek a cég működését hátráltatják. Ő arról nem tehet, hogy az önkormányzat áfa visszaigénylésre nem jogosult, a cég az áfa összegét nem tudja benyelni, ehhez a cégnek kicsi a költségvetése, hogy ezt meg tudja oldani. És mindig ezen ment a vita, hogy volt a beépített ingatlanok kérdése, 17-18 millió forint nettó érték, annak a 20 %-át ki fizeti. Ebben a kérdésben nem sikerült megállapodni. Kezdeményezett az iskola új igazgatójával egy egyeztetést ez ügyben, ő elzárkózott bizonyos kérdésekben, mert koncepciói nem engedték meg az igazgatói pályázatánál, hogy ő ebben engedjen. Arról van szó, hogy az Ancsa-major, szociális épület, istálló épület, a tanműhely különböző részeit kérte, egyrészt oktatási célra, másrészt bérbe telephelyként, hogy egyezzenek meg ebben. Úgy néz ki, hogy most már az intézmény menedzsmentje kompromisszum kész

Smelkó István képviselő

Nagyjából ismeri a másik oldal véleményét is, mert a közgyűlés bizottságának ülésén ő is elmondott egyfajta álláspontot, ami szintén védhető az ő oldaláról. Azért mondta, hogy a tárgyalásokról pontos jegyzőkönyvet vezessenek, hogy elkerüljék ezeket a félreértéseket. Tudja, hogy 1999-től folyik ez az egész huzavona, ezzel a kérdéssel többször foglalkozott ez a testület is, és a megye is. Ezért fontos, hogy rögzítve legyen, ki mit mondott.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.

Csak egy mondatnál szeretné lezárni ezt a dolgot. Hiába készül jegyzőkönyv az egyeztetésről, ha nem valósul meg egyik oldal hibájából.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
95/2009.(VII.07.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti – a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola által biztosított oktatási feladatok átadására vonatkozó - megállapodást elfogadja azzal, hogy a megállapodás 5/b. pontjában megjelölt ütemezhető felújítások és beruházások elvégzésének 50 %-os költségének viselése kizárólag a megállapodás 4. pontjában feltüntetett építményekre vonatkozik, a felújítási, beruházási kötelezettség nem tartalmazza a megállapodás időtartama alatti, oktatási tevékenységgel összefüggő felújítási, illetve beruházási költségek megfizetését.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről Szécsény Város Önkormányzata (3170 Szécsény, Rákóczi út 84., képviseli dr. Serfőzőné dr. Fábian Erzsébet polgármester), mint átadó (a továbbiakban: átadó),

másrészről a Nógrád Megye Önkormányzata (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36., képviseli: Becsó Zsolt, a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnöke), mint átvevő (a továbbiakban: átvevő) között az alábbi feltételekkel:

1. *Megállapodó felek (továbbiakban: felek) 1999. év július hó 1. napjától szóló megállapodást kötöttek a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola (jelenleg: Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium) által ellátott középiskolai és kollégiumi feladatok 2009. év június hó 30. napjáig történő átadás-átvétele tárgyában.*
2. *Az átadó 44/2009. (IV. 21.) számú határozatával úgy döntött, hogy az intézmény által végzett középfokú oktatási feladatokat – a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. évi törvény 88. § (9) bekezdése előírásával összhangban – továbbra is – 2009. július 1-jétől 2019. június 30-áig – átvevővel látatja el.*
3. *Az átvevő – a jelen megállapodásban rögzített feltételekkel – továbbra is vállalja a feladat ellátását az ehhez szükséges – a tulajdonába adott és birtokában lévő – vagyon használatával.*
4. *Az átadó feltétel nélkül hozzájárul ahhoz, hogy a nevelési-oktatási feladatok ellátását szolgáló*
 - *3170 Szécsény, Kossuth út 4. sz. alatti 1272 hrsz-ú 2417 m² alapterületű „általános iskola” megjelölésű ingatlan, és a*
 - *3170 Szécsény, Kossuth út 18. sz. alatti 1219 hrsz-ú 353 m² alapterületű „napközi otthon” megjelölésű ingatlan*

használatának jogát – térítésmentesen – az átvevő javára az ingatlan-nyilvántartásba a 2. pontban meghatározott időszakra bejegyeztessék a tulajdonjog változatlanul hagyása mellett.

Az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzés – átvevő jogi képviselője által – átvevő feladata és költsége.

5. *A felek megállapodnak abban, hogy:*
 - a.) *Az ingatlanok fenntartásával összefüggő karbantartási feladatokat az átvevő végzi;*
 - b.) *A folyamatos működéshez elengedhetetlen, valamint az ütemezhető felújítások és beruházások elvégzésének költségeit 50-50 %-ban viselik. Amennyiben e fejlesztések megvalósítására pályázati úton kerül sor, úgy az ahhoz szükséges saját erőt is 50-50 %-ban biztosítják;*
 - c.) *A b) pontban megfogalmazott felújításokról, beruházásokról – előzetes egyeztetést követően – lehetőség szerint minden évi költségvetésükkel egyidejűleg döntenek;*
 - d.) *A rendkívüli javítási és helyreállítási munkálatok tekintetében a Ptk. és a mindenkor hatályos további jogszabályok alapján járnak el;*
 - e.) *Amennyiben egyes fejlesztések megvalósítására pályázati úton kerül sor, úgy a saját erő biztosításán túl a fejlesztés lebonyolításának rendjéről szükség esetén megállapodásban döntenek;*
 - f.) *A belső átalakítási munkálatok elvégzéséhez az átadó előzetes hozzájárulása szükséges.*
6. *A 4. pont szerinti ingatlanokkal kapcsolatos teljes körű vagyonszükséglet az átadó kötelezettsége.*
7. *Az átvevő az átvett ingatlan egyes részeit a közszolgáltatási alapeladatok sérelme nélkül, határozott időre, másnak használatra átengedheti. Amennyiben a használatra átengedés ideje a 2. pontban írt időn túl terjed, ahhoz az átadó előzetes hozzájárulása szükséges. Az ebből származó bérleti díj az intézmény saját bevétele.*
8. *Az átadó ingyenesen biztosítja*
 - *a testnevelési órák megtartásához a sportpálya tornaterme, valamint a szabadtéri pályák használatát a tanítási napokon reggel 7⁰⁰ órától 16⁰⁰ óráig (az órák utáni napi takarítás az intézmény feladata),*
 - *a Szécsény 010 hrsz. alatti „saját használatú út”-ra a használatot.*
9. *Felek a sportpálya tornatermének használata során felmerülő rezsiköltségek megosztásáról, a mérési lehetőségek (víz-, villamos energia-felhasználás, fűtés) biztosításáról 2009. augusztus 31-ig külön megállapodást kötnek.*
10. *Felek az ingó- és ingatlan vagyonszükségletét érintő végleges megosztását illetően legkésőbb 2009. december 31-éig megállapodást kötnek.*
11. *A megállapodásból eredő esetleges vitás kérdéseket a felek megkísérik békés úton rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a Salgótarjáni Városi Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.*
12. *A megállapodás 6 eredeti példányban készült, melyből 3 példány az átadót, 3 példány az átvevőt illeti meg.*
13. *Jelen megállapodást a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlése a /2009.() Kgy. Határozatával, Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a /2009. () számú határozatával jóváhagyta.*
14. *A felek jelen megállapodást, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják azzal, hogy az abban nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók.*

dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet
Szécsény Város
polgármestere

Becsó Zsolt
Nógrád Megyei Önkormányzat
Közgyűlésének elnöke

Ellenjegyezte:

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet
címzetes főjegyző

dr. Barta László
Nógrád megyei főjegyző

Ellenjegyzem:

Salgótarján, 2009. június

.....
(jogi képviselő)

5. Előterjesztés költségvetési előirányzat átcsoportosítása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Szavazásra bocsátja a rendelettervezet elfogadását

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2009.(VII.08.) rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009.(II.18.) rendeletének módosításáról

1. §

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

Bevételi főösszeg növekedése: 34.428 E Ft
Kiadási főösszeg növekedése: 22.624 E Ft
Hittel fedezett hiány csökkenés: 11.804 E Ft

2. §

A költségvetési rendelet 2. § (2) bekezdésében hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2009. július 7.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

6. Előterjesztés a helyi menetrendszerinti közlekedés viteldíjának megállapítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Smelkó István képviselő

Sokszor hallja a városban, hogy olyanok is kaptak bérletet, akik nem kérték. Hogyan megy?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

A helyi szociális rendeletben van szabályozva az eljárásrendje.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Többen jelezték, hogy az egészségház megközelítése a buszmegállóból az időseknek, mozgáskorlátozottaknak nem olyan egyszerű. Hamarosan kezdődik a kistérségi

járóbeteg szakellátó központ megvalósítása, szeretné a jegyző asszony megkérni, hogy ennek a fejlesztésnek a közlekedés részénél próbáljon meg odahatni, hogy a buszmegállóból legyen rendszeres, az egészségházhoz közlekedő helyi járat, mivel vannak, akiknek ez a távolság is megterhelő.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Az egészségügyi központ előtti út, főközlekedési át, ahol a Közlekedési Hatóság engedélyezi az autóbusz megálló helyi kialakítását. Csak önkormányzati tulajdonú utak esetén jelölheti ki az önkormányzat a megállóhelyet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását.

A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2009.(VII.08.) rendelete
a menetrendszerinti helyi autóbusz-közlekedés viteldíjáról
szóló –többször módosított – 8/2002.(IX.01.) rendelet
módosításáról

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 8/2002.(IX.01.) rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 3. § (1) bekezdése helyébe, az alábbi rendelkezés kerül:

„3. § (1) A helyi autóbuszvonalak teljes hosszán érvényes viteldíjak:

a./ Vonaljegy:	115 Ft
b./ Teljesárú havi bérletjegy:	2.800 Ft
c./ Kedvezményes havi bérletjegy:	1.030 Ft
d./ 4 havi kedvezményes bérletjegy:	3.900 Ft
e./ 3 havi kedvezményes bérletjegy:	2.920 Ft
f./ 2 havi kedvezményes bérletjegy:	1.980 Ft
g./ 4 havi teljesárú bérletjegy:	10.740 Ft
h./ 3 havi teljesárú bérletjegy:	8.050 Ft
i./ 2 havi teljesárú bérletjegy:	5.400 Ft

Az árak az utasbiztosítást és az általános forgalmi adót tartalmazzák.”

2. §

A rendelet 2009. július 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 39/2007.(XII.05.) rendelet 1. §-ának a viteldíjakat megállapító bekezdése hatályát veszti.

Szécsény, 2009. július 7.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester*

7. Szécsény Város Önkormányzat és a Szécsényi Polgárórség közötti megállapodás jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ennek a megállapodásnak az elkészítését az indokolta, hogy több pályázatnál szükséges írásba foglalni az együttműködést, s ami erősíti szécsényi Polgárórséget. Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Véleménye, jó lett volt, hogyha ez a megállapodás előbb elkészül, mindenesetre így jobban nyomon követhető ez a dolog. A rendszer már 1990-től működik. Gyakorlatilag ez a polgárórség az országban az elsők között alakult meg. Javasolja, hogy a rendőrség beszámolójával egy időben a Polgárórség is számoljon be az addig végzett munkájáról, hogy mind a rendőrség, mind az önkormányzat vonatkozásában hogyan teljesítette vállalt feladatait a megállapodásnak megfelelően, hogy ehhez tudjuk mindig építeni a következő év feladatait, az elkövetkező időszak problémáinak megoldását.

Smelkó István képviselő

Elmondja, hogy a művelődési központ elég sokszor veszi igénybe a polgárőrök munkáját a rendezvények biztosításához. A polgárőrök munkájával eddig maximálisan meg volt elégedve, mindig segítőkészek voltak. Azt is el kell mondani, hogy a Dudás házaspárra mindig lehet számítani, akár reggel, akár éjszaka kell a segítségük. Jó lenne, ha többen is aktívabban vennének részt a munkában.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak kiegészítésként Havasi képviselőtársa hozzászóláshoz elmondja, hogy a rendőrséggel, illetve a Cigány Kisebbségi Önkormányzattal korábban is volt a polgárórségnek együttműködési megállapodása. Az önkormányzattal most konkrétan azért kellett külön kötni, mert a pályázathoz kellett. Smelkó képviselőtársa hozzászólását kiegészítené azzal, hogy a Dudás házaspáron kívül van még két

fiatalember – Kovács Balázs és Kristyán István –, akik rendszeresen részesei a szolgálatoknak. Arra pedig, hogy jó lenne több aktív tag, elmondja, hogy várják a jelentkezőket a polgárőri szolgálatra, képviselő urat is várják. Nyugodtan be lehet lépni a tagjaik közé, és fel lehet áldozni egy-két órát, mondjuk a péntek és szombat estéből arra, hogy a város közbiztonsága érdekében tevékenykedjenek. 18 éves kor fölötti, büntetlen előéletű hölgyek és urak jelentkezését várják.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő együttműködési megállapodás elfogadását.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
96/2009.(VII.07.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint jóváhagyja Szécsény Város Önkormányzata és a Szécsényi Polgárőr Egyesület közötti együttműködési megállapodást.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

96/2009.(VII.07.) számú határozat melléklete

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészről Szécsény Város Önkormányzata (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 84., képviseli: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester (a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről a Szécsényi Polgárőr Egyesület (székhelye: 3170 Szécsény, Rákóczi út 70., képviseli: Vízi Zoltán elnök, (Nógrád Megyei Bíróság: Pk.....) (továbbiakban: Polgárőrség)/között, Szécsény Városban folyó polgárőr tevékenység támogatására az alábbi feltételekkel, a következő jogok elismerésével, kötelezettségek vállalásával:

I. A megállapodás jogi alapja:

- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. §. (1) bekezdés,
- az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény.,
- a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény.,
- a 24/1991. BM. sz. utasítás

II. A megállapodás célja:

1. A terület közrendjének, közbiztonságának növelése, a szervezett és tervszerű bűnmegelőzés társadalmasítása, a bűncselekmények csökkentése a bűnalkalmak

lehetséges minimalizálása, a gyermek- és ifjúságvédelem, valamint a bűnmegelőzés elősegítése.

2. Az Önkormányzat, a Rendőrség, a civil szervezetek és a polgárok közötti bizalom erősítése.
3. Polgárőrség fokozottabb bevonása a város közterületi rendjének fenntartására irányuló munkába. Ennek során érvényesíteni kell a bűnmegelőzési, baleset-megelőzési, vagyonvédelmi, kábítószer-megelőzési, gyermek- és ifjúságvédelmi, környezetvédelmi, katasztrófa-elhárítási feladatokat. További cél a lakosság biztonságérzetének növelése.

III. A megállapodásban a célok elérésének érdekében az Önkormányzat vállalja:

1. A településen működő Polgárőrség munkáját elismeri, azt erkölcsileg és anyagi lehetőségeihez mértén anyagilag támogatja. Az anyagi támogatás módját és mértékét, illetve a szakmai és pénzügyi elszámolás rendjét költségvetési rendelet és önkormányzati határozat alapozza meg.
2. A Polgárőrség részére térítésmentes irodahelységet és infrastruktúrát biztosít.
3. Segítséget ad a Polgárőrség helyi írott és elektronikus sajtón keresztül történő népszerűsítéséhez.
4. Rendszeresen tájékoztatja a Polgárőrséget a lakosság által történő, a közrenddel és közbiztonsággal kapcsolatos bejelentésekről, panaszokról, figyelembe veszi a Polgárőrség véleményét azok megoldásában.
5. Elősegíti a Polgárőrség pályázati dokumentációinak elkészítését, valamint ha a pályázati kiírás ezt megköveteli az önkormányzat ajánlást biztosítja.
6. Segítséget nyújt a polgárőrség iratainak másolásában, kiadványainak elkészítésében, pénzügyi elszámolások teljesítésében tanácsadást vállal.

IV. A megállapodásban, a célok elérésének érdekében a Polgárőrség vállalja:

1. Rendszeresen végez bűnmegelőző járőrszolgálatot.
2. Rendszeresen tájékoztatja az Önkormányzatot a területen tapasztalható közterületi anomáliákról.
3. Igény szerint segítséget nyújt a Rendőrség munkájához.
4. Segítséget nyújt az esetleges polgári védelmi feladatok ellátásában (katasztrófa, tömegbaleset, stb.)
5. Bűnmegelőzéssel kapcsolatos lakossági fórumokat szervez.
6. Az Önkormányzat rendezvényeit igény szerint rendezőként biztosítja. A biztosítani kívánt rendezvény kezdete előtt az Önkormányzat 72 órával korábban köteles a polgárőrséget tájékoztatni.
7. Fokozott figyelmet fordít az Önkormányzati rendeletek betartására (közterület-foglalás, -felügyelet, eb – rendelet... stb.)
8. Fokozott figyelmet fordít a gyermek- és fiatalkorúak által gyakran látogatott szórakozóhelyekre.
9. Évente beszámol a végzett munkáról és a támogatási összeg felhasználásáról.
10. Az Önkormányzat által meghatározott feladatokat- amennyiben ezek nem ellenkeznek a Polgárőrség céljaival és – alapszabályával – végrehajtja.
11. Üzletek, önkormányzati közintézmények zártságának éjszakai, hétvégi időszakai ellenőrzése.

12. Kiemelt figyelmet fordít az illegális hulladéklerakások megakadályozása érdekében.

V. Az együttműködés hatálya:

A megállapodást bármelyik fél kezdeményezésére módosíthatja, felmondhatja, amiről 3 hónappal a tervezett változtatás előtt értesíteni kell a másik felet.

VI. A megállapodásban nem részletezett kérdésekre a Ptk. előírásai az irányadóak.

Szécsény, 2009. június

.....
Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet
polgármester

.....
Vízi Zoltán
elnök

8. Előterjesztés a képviselő-testületi ülések helyi kábeltelevíziós közvetítéséről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Előterjesztő: Kulcsár József Városi Televízió főszerkesztője

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönti az ülésen megjelent Kulcsár József főszerkesztő urat A főszerkesztő úr elkészítette a testületi ülésektől felvétel készítésére vonatkozó ajánlatát. Mivel a főszerkesztő úr nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni, kérdezi a képviselőket, van-e valakinek kérdése az előterjesztés vonatkozásában.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Az elmúlt időszakban, amikor tárgyalta ezt a kérdést a testület, hogy hogyan oldható meg, akkor kaptak egy olyan kalkulációt, amelyben ehhez képest milliós nagyságrendű eltérés van. Akkor is azt beszélték, hogy nem élő közvetítésről van szó, hanem felvételtől. A felvételtől történő közvetítés vonatkozásában ez az ajánlat jóval eltér, mint mondta milliós nagyságrendű különbség van az eredeti ajánlathoz képest. Mi változott, és mennyiben változott az elmúlt időszakban, hogy most egy ilyen árajánlatot kaptak?

Kulcsár József főszerkesztő, Szécsényi Városi Televízió

Köszönti a jelenlévőket. Annyiban változott az ajánlat, hogy időközben érkezett egy konkurens javaslat, amely javaslat tartalmazta azt, hogy milyen műszaki tartalma van ennek a közvetítésnek, tehát a képviselő-testületi ülés rögzítésének. Ezért ő is más műszaki tartalommal egy új árajánlatot nyújtott be, pusztán csak azért, mert szeretett volna ebben a versenyben korrekt partner lenni. Az első javaslata – ami ettől kétszer nagyobb összeget jelentett – arra vonatkozott, hogy mindenkinek lett volna külön mikrofonja, hogy a teremben elhangzottak nagyon korrekt módon kerüljenek rögzítésre, nem két kamerában gondolkodott, hanem három kamerában, és azt jelentette volna, hogy a helyszínen azonnal rögzítésre kerül az anyag, és egy kihelyezett, úgynevezett vágóstúdió – ami nem az anyagnak a megvágását jelenti, hanem, hogy három közül melyik kamera képe kerüljön adásba. Tehát itt elkészült

volna, és közvetlenül a testületi ülés után azonnal, aznap este adásba került volna a felvétel. Ebben az esetben utómunkával oldjuk meg, két kamerával, ami azt jelenti, hogy, hogy a képviselő-testületi ülést követő nap tudják adásba tenni.

Smelkó István képviselő

Véleménye, hogy most hagyni kéne ezt a dolgot, mert ha bejön a régóta várt tévénk, és lesz egy külön csatornánk, ott a városi tévének úgyszólván egy újfajta struktúrát kell kialakítani. Készült már egy műsorterv is, ami 24 órás szolgáltatást jelent majd. Azért javasolja, hogy hagyják most ezt a kérdéskört, ezt a néhány hetet már kibírják, hogy felálljon ez a rendszer, és akkor együtt tudnának dönteni ezekben a kérdésekben, és nem kellene többlet foglalkozni vele. Mert most megint egy új műszaki tartalom van, és a másik felállásnak is van egy műszaki tartalma, vagy hogy megpályáztatni, vagy nem pályáztatni. Tehát azt gondolja, hogy lesz a Kulcsár úréknak elég feladat azzal, hogy a 24 órás tévéadást be tudják indítani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kulcsár József úr a szécsényi televízió főszerkesztői pályázatát megnyerte. Gondolják végig, hogy gyakorlatilag a szécsényi televízió működéséhez hozzátartozik a képviselő-testületi munkának a közvetítése is. Azt gondolja, hogyha már felvetődött, és a képviselők fontosnak tartják, hogy a léggöről is, és az itteni munkáról is legyen egy ilyen tájékoztatás, akkor meg kell fontolni, hogy ezt mielőbb vezessék be. Jelen van az ülésen Virág Péter úr, kéri, adjon tájékoztatást arról, hogy állnak most a szélessávú internet hálózatra való rákötések, és mi a következő lépés.

Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft

Maga a rendszer működőképes. Amikor elkészült, akkor átadták üzemeltetésre az Opticon-nak, aki a mai napig nem tudta úgy üzembe helyezni, hogy jogszerű műsorszolgáltatást tudjon biztosítani. Legutóbb múlt héten, kedden találkoztak az üzemeltető és a kivitelezésben részt vevő alvállalkozók képviselői, és próbálták ezt az ügyet nyugvópontra helyezni. Azt az ígéretet tették neki, hogy az internetet elkezdik a héten bekötni. Ezt a kérdéskört véleménye szerint kétfelé kell venni. Maga az, hogy a hálózat elkészült és működik, az a műsorszórás jelenti, az, amit most Kulcsár úr árajánlatában letett, az pedig a műsor felvételét, és elkészítését. Ezt nem lehet összehasonlítani. Hiába várunk két hetet, vagy két hónapot, amikor működik már a saját kábeltévénk, attól, hogy a műsorszórás Szécsény területén megoldott, attól még nem lesz megoldva, hogy mit fog szolgáltatni, mit fog szórni rajta. Ahhoz, hogy műsort tudjanak majd adni, ahhoz el kell készíteni a műsort. Tehát véleménye szerint lehet most ebben a kérdésben dönteni. Addig, amíg a Kaszás Gábor féle kábelhálózat él, addig azon lehet ezt a műsort szórni, amikor az új rendszer is működik, akkor mindkettőn meg kell oldani azt. Tehát azok a közérdekű információk, amit a képviselő-testület és az önkormányzat hasznosnak tart, mind a két szolgáltatást igénybevevő háztartási körbe el kell, hogy jussanak.

Smelkó István képviselő

Ezt érti, de mi van akkor, ha Kaszás úr nem ad le egy négyórás műsort a testületi ülésről, mert megteheti. Azért mondta, hogyha meglesz az önkormányzati csatorna, ott

azt adunk és olyan terjedelemben, ahogy akarjuk, és ráadásul ingyen, mert az az önkormányzaté lesz. Most úgymond ki vagyunk szolgáltatva, mert ha nem akarja leadni, akkor nem adja le a négyórás műsort.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Úgy tudja, ezt nem teheti meg. Az, aki a településen kábel-műsorszolgáltatást vállal, annak elméletileg kötelező közérdekű csatornát adni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kéri Kulcsár József urat, televíziós szakembert, mondja el, hogyan van ez.

Kulcsár József *főszerkesztő, Szécsényi Városi Televízió*

Annyira nincs otthon a jogszabályokban, de más helyszíneken megismert gyakorlat alapján tudja, hogy a helyi kábelelosztó – így hívják a szolgáltatónak ezt a tevékenységét – köteles biztosítani az önkormányzatnak egy csatornát, csak a műszaki feltételeit nem. Jelen esetben azt a sokat emlegetett ún. fejállomást, ahonnan ezt az önálló műsort sugározni kell. Tehát kell legalább egy tíz négyzetméteres helyiség, amelyben vannak különböző technikai berendezések, ez kapcsolódik rá arra a hálózatra, ami itt most Kaszás Gábor üzemeltet, és ezt felveszi a csatorna-csoportjába. De, hogy ő, a saját maga fejállomásán folyamatosan mindig betegye a DVD lemezt, ez nem kötelessége, ez megállapodás kérdése.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Pontosan ez hangzott el Pénzügyi Bizottsági ülésen. Megkérdezte polgármester asszonytól, hogy odáig rendben van, hogy 50 ezer forint plusz áfa összegért Kulcsár József elkészíti ezt az adást, de a következő kérdés az, hogy Kaszás Gábor mennyiért vállalja ennek a további leadását, ennek a működtetését. A polgármester asszony azt mondta, hogy frekvenciatörvény értelmében egy sáv biztosítva van az önkormányzat részére. Az rendben van, hogy biztosítva van, de ahogy most Kucsár József úr elmondta, a technikai feltételekért fizetünk pluszban. Valójában mindenféleképpen ezt Kaszás úrral is meg kellene először beszélni, hogy ő vállalja-e, hogyan és mennyiért vállalja? Bár teljes mértékben támogatja, hogy készüljön minden testületi ülésről felvétel, amit a tévé bemutasson, de tudni kellene, hogy Kaszás Gábor ezt mennyiért vállalja.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Kaszás Gábor úrral mindenképpen tárgyalni kell, mert ahogy Virág Péter úr is mondta, nagyon sok családnál az ő hálózata van kiépítve, és mind a két helyen sugározni kell a műsort, hogy eljusson a lakossághoz, tehát a jelenlegi szolgáltatót nem lehet megkerülni.

Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Abban a pillanatban, amikor az önkormányzat rendszere üzemel, akkor más piaci helyzet fog előállni, mivel a városi televízió 24 órában fog üzemelni, Kaszás Gábornak pedig el kell döntenie, hogy lehetőséget biztosít, ha kell térítésmentesen, a saját

vásárlói körének arra, hogy ugyan azt az anyagot, ami az önkormányzati rendszeren látható, azt a többiek látják-e, vagy sem.

Annyit még tudni kell a szélessávú internet hozzáférésről, hogy ez alapvetően erre épült ki. Az, hogy a technikai feltétel adott a telefonálásra és kábeltéves műsorszórásra, azért a szolgáltató elkezdett tárgyalásokat folytatni. Végül is a szolgáltató egy pályázat keretében, amit UPC korábbi-korábbi vezetése írt ki, elnyert egy szolgáltatói jogot, amiben benne van két kistérségi településünk, és négy mátraaljai település, és tulajdonképpen UPC tévécsomagok kerülnének szórásra Szécsényben, amiből a tévészolgáltatást működtetné. Azért mondta, hogy a korábbi-korábbi UPC vezetése által kiírt pályázat, mert nem tudja mennyire ismert, hogy a UPC-ben kétszer történt egymás után úgymond stratégiai döntéshozó váltás. Megtörtének a megállapodások az elnyert szerződéssel kapcsolatosan, akkor leváltották az UPC vezetését, kvázi nem volt aláíró jogkör senkinek a kezében, újra pályázatot írtak ki. Ezt a második pályázatot is megnyerte a szolgáltatónk, és mire szintén aláírásra került volna a szerződést, az UPC vezérkar megint távozott, tehát új vezetés van. A felső vezetés most azt az információt adta, hogy nem lesz új pályázat, tehát a korábbi megállapodások érvényben maradnak, csak az aláírásra kell várni egy darabig. Hogy meddig, erre nem tudtak részére felvilágosítást adni. Visszatérve a rendszer működésére, az internettel kapcsolatban reméli, hogy héten ténylegesen elkezdik azoknak a háztartásoknak a bekötése, akik már szerződéssel rendelkeznek. Igaz, hogy a szerződéskötéseket másfél-két héttel ezelőtt felfüggesztették, mert nem egészen úgy történtek a bekötések, mint ahogy azt megígérték, de maga a kábeltéves és a kábeltelefonos rész, az ennek a UPC-s végponti szolgáltatói résznek a függvényében, véleménye szerint, legkorábban július végén el fog indulni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszöni a tájékoztatást. Térjenek vissza az előterjesztés tárgyalására, amely arról szól, hogy a főszerkesztő úr tett egy ajánlatot, melyet javasol, hogy a testület fogadjon el.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Javasolja a döntés elnapolását, a Kaszás Gábor úrral történő megállapodásig.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt gondolja, hogy évek óta van egy olyan kapcsolat a kábelszolgáltatóval, hogy meg tudnak vele egyezni. Ha mégis túl magas az ár, akkor természetesen visszahozza a kérdést a testület elé.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A felvetésekből világosan kiderült, hogy nem igazán kellene most ebben állást foglalni. Nem beszélve arról, amivel a képviselőcsoport egyetért, hogy a másik felet is meg kellene kérdezni, őt is egy ajánlat formájában, hogy mit szól ehhez az ajánlathoz. Úgy is a testület fog ebben a kérdésben dönteni, tehát lényegtelen, de azt gondolja, hogy tisztességes eljárás az vonatkozik rá mindenféleképpen. Ezenkívül pedig, ami felvetődött itt kérdésként, és szeretnék, hogy így történjen, akkor valóban beszélni kell Kaszás Gáborral, és az ő nyilatkozata a testületi határozat szempontjából lényeges, meg fogja határozni pozitív vagy negatív irányban, tehát döntési helyzetbe fogja hozni

a testületet. Azt javasolja, hogy szerezzék be Kaszás Gábor úr nyilatkozatát, hogy ez hogyan és milyen formában működne, illetve nézzenek pontosan utána a jogszabályokban, hogy hogyan is van ez valójában. Tehát, kötelező-e ezt leadni, vagy nem kötelező, mivel senki sem tud állást foglalni egyértelműen. A másik dolog pedig, hogy a másik ajánlattevő is tegyen egy ajánlatot, és ha ezek megvannak, akkor döntsön a kérdésben a testület a lehető legrövidebb időn belül, tehát a következő testületi ülésre akár be is lehet terjeszteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Amikor megkértük Kulcsár urat, hogy a szakmai szempontoknak megfelelően tegye meg ajánlatát, azért kértük fel nyilván, mert ő a televíziós főszerkesztő, akkor hirtelen a testületi ülésre behoztak egy másik ajánlatot, mellőzve mindenféle műszaki meg egyéb előírásokat. A tisztességhez azért az is hozzátartozik, hogyha ilyen helyzetbe hoztuk a televízió főszerkesztőjét, aki egyébként elismert szakember, akkor nyilvánvalóan azon is gondolkodni kell, hogyha megteszik a másik ajánlatot, akkor a műszaki dolgokat is kérjük meg. Úgy gondolja, hogy Kulcsár József főszerkesztőnek vállalkozói szerződési kötelezettségébe tartozik ennek, a képviselő-testületi ülés anyagának az elkészítése a szakmai követelmények szerint, és nem az, hogy utána behoznak a testületi ülésen egy másik ajánlatot. Szóval a tisztességről ennyit.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azt gondolja, hogy akkor nagyon egyszerű a helyzet. Kulcsár urat a szerződés módosításával meg kell bízni azzal, hogy készítse el az ülés adásait, és akkor nincs semmi gond, abban a konstellációban, mint ahogy eddig is volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az nem arról szólt, amikor kiírtuk a főszerkesztői pályázatot, hogy a képviselő-testületi ülésről készítsen felvételeket, ami négyórás is lehet. Az ajánlatban szereplő összeggel nyilván meg lehet módosítani a vállalkozási szerződését, és ennek fedezetét biztosítani kell. Azt gondolja, hogyha egyszer van a televízióhoz értő szakember, és van, eddig senki nem kifogásolta meg az ő szakmai tudását, és van egy megnyert pályázat, akkor rá kell bízni ezt a dolgot. Azzal egyetért, hogy a döntést halasszák el, és nézzék meg a Kaszás Gábor úr által támasztott feltételeket, és akkor ennek ismeretében utána visszatérnek arra, hogy a szerződés módosításával – az ajánlatban szereplő összeggel – megér-e annyit, hogy az üléseket a tévében leadják. Vagy tényleg, ahogy Smelkó István úr javasolta, megvárjuk az önkormányzati rendszer kiépítését.

Kulcsár József *főszerkesztő, Szécsényi Városi Televízió*

Szívesen vállalja természetesen a versenytárgyalást, bár nem tudja, hogy ennek a nagyságrendje jogilag fontossá teszi-e ezt. Viszont, hogyha versenytárgyalásról van szó, akkor úgy véli, igazából nem nekik kell versenyezni úgy, hogy nem is tudják, hogy mit szeretne a testület, hanem a testület írjon ki egy pályázatot, és erre a pályázatra be tudják nyújtani az ajánlatukat. Most ott vannak, hogy folyamatosan egymás alá ígérnek, először száz, kilencven, nyolcvan, ötven, sőt a végén még fizetni is fognak azért, hogy bejöhessenek a képviselő-testületi ülésre – számára ez nagy

megtiszteltetés – pusztán, hogy felvehessék az ülést. Számára kicsit humorosnak tűnik a történet, természetesen nem akar senkit megsérteni, mert a leglényesebb az, hogy tájékoztatási kötelezettsége van a televíziónak, képviselő-testületnek, mert kell tudni a szécsényi állampolgároknak és a választóknak, hogy mi történik a testületi ülésen. De itt annak, hogy most a két egymással szembenálló alkotócsoporthoz ráigérjen, vagy aláigérjen egymásnak, úgy gondolja, hogy nincs értelme, mert előbb-utóbb annak a rovására fog menni, hogy nem biztos, hogy olyan televízió műsor vagy adás fog készülni, ami a televízióban nézhető akár képileg, akár hangilag. Nem akar kardoskodni amellett, hogy ő csinálja. Csinálja az az alkotócsoporthoz, aki a legolcsóbban és legjobban tudja megcsinálni. De tudniuk kell, hogy mire kéri őket, milyen feltételek legyenek – esetleg legyen mindenkinek külön mikrofonja, mindenkinek legyen külön kamerája, milyen fényviszonyok uralkodjanak a teremben, és akkor ennek megfelelően tudják a vállalkozók megtenni az ajánlatukat.

Takács Béla képviselő

Két gondolatot szeretne mondani. Az elmúlt testületi ülésen is hangsúlyozta, ahhoz, hogy minőségi felvételt tudjanak csinálni, ahhoz megfelelő technika szükséges, az anyagiakban mérhető. Akkor mondta, hogy nemmel fog szavazni, amit most is megerősít, a közvetítés ellen van, és nemmel fog szavazni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Támogatja azt az elhangzott javaslatot, hogy a döntést halasszák el, és vegyék fel a kapcsolatot Kaszás Gábor úrral is. Meg kell nézni azt is, hogy az önkormányzati hálózaton közvetített városi televízió elindításának lehetőségei hogyan alakulnak, és milyen költségei vannak.

Kéri, aki ezzel a javaslattal egyetért, igennel szavazzon.

A képviselő-testület a javaslattal egyetértve, 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
97/2009.(VII.07.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Előterjesztés a képviselő-testületi ülések helyi kábeltelevíziós közvetítéséről” napirendben a döntést elnapolja.

A döntés előkészítése érdekében fel kell venni a kapcsolatot a Parabola és Kábel Bt. képviselőjével is, hogy a helyi kábelszolgáltató a saját hálózatán milyen feltételekkel vállalja a testületi ülésekről készített felvételek bemutatását.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A napirendek megtárgyalása után szeretne tájékoztatást adni a képviselő-testületnek egy mai értesüléséről. Az ismert a képviselők előtt, hogy az Industria Kft. felszámolás alatt áll, és a Kft. csarnokai közül kettő eladásra került. A csarnokokat egy kecskeméti és egy budapesti cég vásárolta meg. Mindkét cégvezető a mai napon felkereste, és elmondták, hogy mit szeretnének ott csinálni. Az egyik cég fürdőszobai berendezésekhez kapcsolódó műanyag alkatrészeket, és különleges eljárással készülő műanyag berendezések állítana elő, amihez természetesen megszerezték a szükséges környezetvédelmi előírásokat, tehát nincs környezetszennyező hatása. A másik kft. fából készült, félkész termékeket állítana elő. Természetesen ők is pályáznak. Az Észak-Magyarországi ROP most kiírt egy telephely fejlesztésére vonatkozó pályázatot, és ebben kéri majd az önkormányzatunk támogatását, segítségét. Azt megígérte, hogy bármire szükségük van, akár arra, hogy az önkormányzat felmérje a munkaügyi központtal együtt a szükséges szakember létszámot, vagy hogy támogató nyilatkozatokat adjunk a telephely létesítéshez, vagy arra, hogy támogatókat szerezzünk a telephely bővítésére vonatkozó pályázatukhoz. Asztalosokat fognak keresni és segédmunkásokat, és mérnök embereket. Nagyon bízunk benne, hogy így lesz. Felvetődött az elektromos-rendszer eladása, tehát azt sem tudjuk, hogy a felszámoló külön értékesítette-e, vagy nem a transzformátort, ennek a vevők még utána fognak nézni. Jelenleg itt tart ennek a két csarnoknak megvétele. Amennyiben a beruházás építési engedély köteles, természetesen a műszaki osztály azonnali együttműködését is megígérte, ahogy szoktuk. Itt volt egy találmánnyal foglalkozó úr is, aki ismertette a fürdőszoba berendezések gyártásához kapcsolódó találmányt, de bevallja, nem sokat értett belőle. Lényeg, hogy van egy szabadalom, amit nyilvánvalóan érvényesíteni akarnak. Meg fogja hívni a Kft. vezetőit a szeptemberi ülésre, meg lehet velük személyesen is ismerkedni. A faipari cég az Ipoly-Erdő Zrt-vel kötött egy megállapodást a Zrt. által kitermelt faanyag feldolgozására. Ennyit szeretett volna tájékoztatásként elmondani.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Az elektromos áram ellátás kérdéséhez kapcsolódóan elmondja, hogy abban a trafóházban két trafó volt. Az egyik, ami régi téesz területén volt, és az Industria Kft. tulajdonában volt, a másik az ÉMÁSZ tulajdonában volt, de az nem üzemelt nagyon sokáig. Az Industria tulajdonában lévő trafóról kapta az áramot körülbelül 10-12 környékbeli vállalkozás. Amikor az Industria Kft. elfelejtett, vagy nem tudott fizetni – vagy mindegy hogyan nevezik – az ÉMÁSZ-nak, akkor egyik napról a másikra lekapcsolták az áramot, és az a tizenvalahány vállalkozás sajnos áram nélkül maradt napokra, hetekre, mindenféle előzetes értesítés nélkül. Pedig a Kft. tudta, hogy vaj van és folyamatosan kapta az értesítéseket, csak a vállalkozókat felejtette el értesíteni. Ez után történt, hogy mindenki megpróbálta az ÉMÁSZ szolgáltatóhoz kapcsolódni. Az ÉMÁSZ-al kötött megállapodás alapján, a tavalyi év során, a déli ipari területen, az önkormányzati úton kiépítésre került egy új villamosvezeték rendszer, amely az ÉMÁSZ trafójáról kapja az áramot. Ez a beruházás saját erőből, gazdasági minisztériumi pályázatból, illetve az ÉMÁSZ hozzájárulásából készült el, kb. hárommillió forint értékben. Ha jól tudja, azóta már többen is rácsatlakoztak erre a rendszerre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszöni a tájékoztatást.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Azt gondolja, hogy minden olyan beruházás, ami a város szempontjából üdvözítő lehet, akár munkahelyteremtés vonatkozásában is, szorgalmazandó és támogatandó. Azonban szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét az Alpin Kft. esetére, amikor olyan céggel kötöttünk szerződés, amely felszámolási eljárás alatt állt. Erről a dokumentumot be tudja mutatni, ha szükséges. Tehát illő volna megvizsgálni, és üdvöz volna ha utána néznénk ennek a két Kft.-nek. A cégbíróági nyilvántartás nyilvános, bárki számára hozzáférhető, sőt talán még a személyeknek is utána lehetne nézni, mert csak az OAKLAND Kft. vonatkozásában csak egy dolgot szeretne mondani. És akkor megint hiányzott és nem tudta gyakorolni képviselői jogát, nem tudja milyen oknál fogva arról döntött a testület, és pont lemaradt erről a dologról – ezért restelli magát azóta is az elmúlt másfél év vonatkozásában –, egy képviselőtársa azt mondta, amikor az OAKLAND Kft. emberei jöttek, és így fogalmazott: „Olyan emberek jöttek, akiktől nem szívesen vennék használt autót.” Ez is takar egyfajta véleményt, amely aztán, tudják, hogy milyen helyzetet eredményezett az OAKLAND Kft. vonatkozásában, és tudják, hogy milyen problémák vannak. Tehát figyeljünk oda ezekre a kérdésekre. Azt is tudják, hogy a polgármester asszony szereti személyes kézzel tartani mindazokat az ügyeket, amelyekkel jól tud manipulálni, jól tudja eladni magát a közvélemény felé. Ezek fontos kérdések, tehát ezzel arra szeretné felhívni a polgármester asszony figyelmét, hogy legyen egy felelőse, legyen Horváth Róbert (*műszaki osztályvezető*) a felelőse, aki tartja a kapcsolatot, és így van felelősség. Nem utána, hogy a testület a felelőssége, és a testületre kerül minden. Tehát legyen felelőse, a hivatal azért van, hogy az megfelelő módon működjön. Tehát jelen esetben is Horváth Róbert lehet, vagy majd eldönti a hivatal vezetője, mert úgymint a polgármester dönt ebben a kérdésben a jogszabály szerint, majd eldönti, hogy kinek a felelőssége lesz, és megfelelő módon kézzel fogja tartani. Még egyszer mondja, sajnos ez a tapasztalat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Képviselő Úr! Abba kellene már hagyni a szidalmazását, mert tényleg lassan már unalmassá kezd válni. Egyébként minden egyes ilyen jelentkezőt, ha a képviselő úr nem tudná, Horváth Róbert osztályvezető viszi végig, ő mutatja be a területet. Kérdezi az osztályvezetőt, hogy így van?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Igen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kéri a képviselő urat, hogy a gúnyokat pedig lehetőleg máshol mondja el. A mai nap arról szólt, hogy a képviselő úr megpróbálta sárig alázni, de saját magáról mondott véleményt. Ő elmondott itt egy lehetőséget, a másik dolog, amikor a szerződést felbontottuk az ügyvéd asszony megnézte, a képviselő rosszul tudja, nem volt

felszámolás alatt a cég, másról beszél. Az ügyvéd behozta a cégadatokat, be lett nyújtva a Földhivatalhoz, de ha képviselő úr akarja, kihozza, és megmutatja. Ezt a gyalázkodást abba kellene már hagyni, mert tényleg nagyon unalmas. A mai nap, amit művelt, de úgy látja, a képviselő úr ebben éli ki magát.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Nagyon sajnálja, hogy ilyen hangnemben zajlanak a testületi ülések. Biztos, hogy van hiba, de amit a polgármester asszony elmondott a tájékoztatójában, hogy másfél milliárd vissza nem térítendő támogatást kap az önkormányzat, és higgyék el képviselőtársai, és biztos tudják is, hogy ezek után nagyon sokat kell taposni, és nagyon-nagyon sok munka van vele, és ennek az eredménye. Úgy gondolja, hogy ez nemcsak a polgármester eredménye, hanem az egész négyéves ciklusban itt ülő képviselő-testületé. Úgy gondolja, hogy együtt kellene működniük, mint ahogy ígérték a kezdet kezdetén, amikor felállt ez a képviselő-testület. Személy szerint nem híve ennek a gúnyolódásnak, veszekedésnek, mert úgy gondolja, hogy ez nem vezet eredményre.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Vizontválaszra kér lehetőséget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem érdekli a képviselő úr vizontválasza.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

De érdekelje, a jogszabály szerint lehetősége van rá.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Egyetlen egy szóval nem hangzott el, hogy a képviselő-testület innen oldaláról, másik oldaláról, hogy: kérem szépen, örülünk ezeknek a pályázati eredmények, örülünk, hogy a támogatási szerződéseket megkötöttük, örülünk annak, hogy a járóbeteg szakellátó ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Mindent megszavaztak, és mindent támogattak, minden fejlesztést támogattak.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A képviselő úr próbálta a mai napon a földre döngölni. Nem sikerült, saját magát ...

Közbeszólás:

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Polgármester asszony! El lehet menni, megadja a címet, hol kell feljelenteni devizasértésért, az ügyészségen és a bíróságon. Majd megadja a címet, hogy hol kell feljelenteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tudja a büntetőeljárást, megtanulta, ügyvédkedett is, úgyhogy fogja tudni. Kikéri magának a gyanúsítgatást, kikéri magának ezt a hangnemet is. A mai ülést bezárja, köszöni a képviselők munkáját.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet
polgármester