

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár kamaratermében tartott, 2009. december 29-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
13 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, dr. Havasi Zoltán, dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Makovinyi Sándor, dr. Pintér Sándor, Smelkó István, Sümegi Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla, Vizi Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyongazdálkodási osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*
Őze János *városi főépítész*
Borenszki Ervin *országgyűlési képviselő*
Varga Tibor *KDNP Városi Szervezete elnöke*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Üdvözlö a megjelenteket az év utolsó ülésén. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést 13⁰⁰ órakor megnyitja.

Mielőtt a napirendet szavazásra bocsátja szót ad Varga Béla képviselőnek, aki jelezte, hogy napirend előtt kér szót.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Tisztelt Képviselő Úr!

A Fidesz-KDNP Frakció nevében egy kis figyelmességgel szeretném megköszönni mindenkinek az idei évi munkáját, beleértve a hivatal dolgozóit is, és egyben azt a testületi munkát, amit mindannyian közösen, együtt tettünk a város érdekében. A frakció nevében szeretném jókívánásaimat kifejezni, és egyben boldog új kívánni mindenkinek Az idei év utolsó ülésén pedig jó munkát kívánok mindenkinek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm képviselő úr! A december 21-i ülésre a város vezetése is készült egy-egy kis karácsonyi meglepetéssel. Akinek akkor nem tudtuk átadni, mert bármilyen oknál fogva nem tudott részt venni az ülésen, a mai napon pótoljuk a hivatalban.

Ezek után a mai napi ülés napirendi pontjait teszem fel szavazásra, azzal, hogy kiosztásra került egy előterjesztés, amit sürgősséggel kérek megtárgyalni, ez a testületi ülések televíziós felvételére vonatkozik. Kérem, utolsó napirendi pontként felvenni! Aki ezzel a módosítással együtt elfogadja a napirendet, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag megszavazta.

Napirend:

1. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolója éves munkájáról
2. Előterjesztés a lakossági szemétszállítási díj 2010. évi mértékének megállapítására
3. Előterjesztés a lakás és nem lakás célja szolgáló helyiségek 2010. évi bérleti díjának megállapítása
4. Előterjesztés a Humánszolgáltató Intézményfenntartó Társulás közös fenntartásra vonatkozó Társulási megállapodás módosítására
5. Előterjesztés a 9/2007.(III.28.) számú, helyi szociális rendelet és a térítési díjakat megállapító 4/2009.(II.18.) számú rendelet módosítására
6. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítására
7. Előterjesztés a helyi iparüzési adó rendelet megalkotásához
8. Előterjesztés a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervére
9. Előterjesztés Szécsény város 2010. évi rendezvény-naptárára
10. Előterjesztés a köztisztviselőkkel szemben meghatározott 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására, beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájáról
11. Előterjesztés a Kubinyi Ferenc Múzeummal kötendő együttműködési megállapodásra
12. Előterjesztés Szécsényfelfalu Község Önkormányzatának mozgókönyvtári szolgáltatáshoz való csatlakozásáról
13. Javaslat támogatási kérelem elbírálására
14. Előterjesztés a testületi ülések televíziós felvételéről

Képviselői kérdések, bejelentések

Napirend előtt:

Polgármester tájékoztatója az ülések között történt fontosabb eseményekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tisztelt Képviselő-testület!

A legutóbbi rendes ülésünket 2009. november 24-én tartottuk, rendkívüli ülés december 21-én volt, amelynek oka a pályázatokkal kapcsolatos döntés volt. A rendes ülés óta az alábbi fontosabb események történtek:

- November 27-én Véraló ünnepséget rendezett a Vöröskereszt, amelyen a jegyző asszony és az alpolgármester asszony képviselte önkormányzatunkat.
- November 30-án többcélú kistérségi társulati ülést tartottunk, ahol elfogadtuk az I-III. negyedéves beszámolót, és a jövő évi koncepciót.

- December 3-án Védelmi Bizottsági ülésen vettem részt Pásztón.
- December 3-án délután a SZAFT egyesület szervezésében jó hangulatú Mikulás-futás került megrendezésre, melyen óvodások, általános iskolások és felnőttek vettek részt.
- December 4-én délután a Liphay Béla Mezőgazdasági Szakképző Iskolában szalagavató ünnepség volt, melyen önkormányzatunkat az alpolgármester asszony képviselte.
- Ugyancsak az alpolgármester asszony és a jegyző asszony képviselte önkormányzatunkat a december 5-i Városi Sportegyesület évváró közgyűlésén.
- December 8-án a LEADER pályázatokkal összefüggésben kistérségi fórum megtartására került sor.
- December 8-án kaptuk az értesítést az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumtól, hogy településőri pályázatunk, amely két fő foglalkoztatására vonatkozott, pozitív elbírálást nyert. Ezt követően a Munkaügyi Központ által vezetett nyilvántartásból kiválasztásra került - a rendőrséggel is egyeztetve - két fő, Mogyorósi Péter és Gyenes Zsolt szécsényi lakosok személyében. A feltétel az volt, hogy nem RÁT-osnak kellett lenni az illetőnek, tehát munkanélkülinek kellett lennie, el kellett vállalni bruttó 72.500 Ft bérért a településőri feladatokat. A településőröket felszereltük a szükséges ruházattal, és még egy tanfolyamon is részt kell venniük. Ezt a megbízást januárban meg kell ismételni, és 2010. december 31-ig szól.
- December 10-én a reggeli órákban megnyitott városunkban a Penny Market áruház. A kora reggeli órákban tartott megnyitón részt vettem.
- December 11-én a II. Rákóczi Ferenc összetett iskola gimnáziumának szalagavatóján vettem részt.
- December 15-én többcélú társulati ülést tartottunk, ahol döntöttünk arról, hogy az önkormányzatok részt vesznek a január 15-én induló téli közmunka, és az ugyancsak január 15-én induló roma foglalkoztatással összefüggő pályázatokon. A pályázatot január 4-ig kell benyújtani, jelenleg is készítik a kistérség dolgozói
- December 18-án a három „B” betűs úttal (Bem apó – Bajcsy-Zs. – Báthori utcák) kapcsolatos, NORDA által történő ellenőrzésre került sor. Az ellenőrzéssel tudomásul vették a kivitelezési szerződés meghosszabbítását a hiánypótlás miatt, a NORDA a felvett jegyzőkönyvben semmilyen észrevételt nem tett.
- December 19-én az évek óta megszokott nagyszerű karácsonyi koncert megtartására került sor.
- December 21-én az általános iskola karácsonyi rendezvényén vettem részt.
- December 22-én az ITD Hungary Rt. vezérigazgatója fogadott. Segítséget kértem a munkahelyteremtés érdekében az iparterület értékesítésével összefüggésben.
- December 23-án Miskolcon írtuk alá a jegyző asszonnyal együtt a „Szécsény, történelmi városmagjának rehabilitációja II. ütem” támogatási szerződését. Ez az a szerződés, amit már mindannyian nagyon vártunk, és nagyon örülünk annak, hogy módunk volt Karácsony előtt ezt a szerződést a kezünkbe kapni.
- December 28-án kaptuk meg az Európai Unió brüsszeli központjából azt a támogatási szerződést, amely 2010/2011. évre szóló „Határ menti települések hálózata” címet viseli, és amely támogatási szerződés szerint programjainkra 138.267 eurót kaptunk. A mai árfolyamon átszámítva ez több mint 36 millió forint. A mai napon leigényeltem a szerződés szerinti maximum 50 %-nyi előleget. Ez azt

jelenti, hogy ezzel a pályázattal a jövő évi rendezvényeink költségei szinte teljes egészében fedezett bír.

Tisztelettel jelzem Önöknek, hogy a legutóbbi két ülésen hozott határozatok végrehajtásában intézkedtünk.

Kérem a tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Két dolgot szeretnék a Fidesz-KDNP frakció nevében jelezni. Egyrészt üdvözljük a frakció nevében, hogy sikerült december 23-án aláírni ezt a szerződést, mert maga a frakciónk is minden egyes olyan dolog támogatója, ami Szécsény város érdekében történik, elsősorban, hogy településünk fejlődik. Annak kiváltképp örülünk, hogyha azonnali lehetőség van arra, hogy ezt a kiváló projektet, ha törvényi lehetőségek engedik, elsősorban helyi vállalkozók végezzék. Hiszen a helyi vállalkozók helyi embereknek adnak munkát, ami mindenki számára üdvöztető. Tehát ennek kapcsán szintén mi is örömeinket fejezzük ki, támogatásunkról biztosítjuk a város testületét.

A másik, hogy hallotta a tájékoztatóban a településőri megbízás kapcsán két személy került kiválasztásra. Meg szeretném kérdezni, hogy a rendőrség javaslata, véleménye figyelembe lett-e véve? - hogy esetlegesen vagy rendőri tapasztalattal, vagy nyugdíjas szakemberekből álló csapatot kellene megbízni ezzel a feladattal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Elsősorban a rendőrség segítségét kértem a kiválasztásnál, tehát, hogy kik rendelkeznek rendőrségi tapasztalatokkal. Az a visszajelzés érkezett a rendőrkapitány úr részéről, hogy a nyugállományban lévő rendőrök ennyi pénzért nem vállalják a feladatot. Benczúrfalván felvetődött egy fiatalember neve, akinek van biztonsági őri vizsgája is, és örültem volna, ha elvállalja, de ő is közölte, hogy ennyi pénzért nem jön. Olyan embert kellett találni elég rövid idő alatt, aki a Munkaügyi Központ nyilvántartásában szerepel, nem RÁT-os - ez is egy feltétel volt - és elvállalja ennyi pénzért. A kiválasztott emberek a rendőrséggel három napig egyeztetették a feladatokat, a rendőrkapitány helyettese kioktatta őket az alapszabványokra, és megbeszéltek, mit kell jelenteni, hová kell menni, milyen jogaik vannak, tehát így került sor a két ember megbízására.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

A polgárőrökkel sem lehetett volna esetlegesen együttműködni az ügyben?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kértem a rendőrségtől véleményt, és a rendőrségi vélemény nyilván arra a körre irányult. Úgy tudom, hogy a polgárőrök egyik része fiatal, társadalmi munkaként látják el, és aki még szóba jöhetett volna, nem került még be a nyilvántartási rendszerbe. Be kellett tölteni ezt a feladatot, örültünk, hogy találtunk két embert.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak egy rövid kiegészítés ehhez: a két településőr, amikor szolgálatba lépett, engem megkerestek, személyesen beszéltem velük. Amit a polgármester asszony mondott,

tényleg úgy van, hogy a polgárőrök - ezt már többször elmondtam - a saját szabadidejüket áldozzák fel a járőrözésre.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Én is szeretnék a tájékoztatóval kapcsolatban kérdezni. Az ITD Hungary-nál még a Rétfalvy úr az igazgató?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ott több ágazat, több igazgatóság van. Vannak a befektetési részlegek, vannak, akik a külföldi kapcsolatokkal foglalkoznak. Egy ludányhalászból származó úrral sikerült beszélni, őt már többször próbáltam keresni és a segítségét kérni, most tudott fogadni, és elvittük azokat a szükséges anyagokat, hogy mire képes a város, és nekik még nem állt rendelkezésükre. Kiajánlottuk úgymond magunkat.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Napirend előtt a Fidesz-KDNP frakció nevében szeretne javaslatot tenni. Mint tudott, a héten hunyt el Szilágyi doktor, Szécsény város köztisztelőben álló polgára. Javasolja a testületnek, hogy egyperces néma felállással adózzanak tiszteletére.

A képviselő-testület egyperces néma felállással róttá le tiszteletét dr. Szilágyi Ernő háziorvos emléke előtt.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Egy pár percre rabolnám az idejüket azzal kapcsolatban, hogy a frakció tagjai egy nyílt levelet intéztek a polgármester asszonyhoz a héten, ha jól tudom, az év végi ünnepséggel kapcsolatban. Egy-két gondolatot fűznék hozzá, hogyha megengedik. Mi ezt már többször szóban jeleztük a polgármester asszonnak, hogy más módon gondolnánk ezt az év végi ünnepséget. Lehet, a kommunikáció hiánya is azt, hogy most is a polgármester asszony döntötte el, hogyan történjen ez az év végi ünnepség, ha esetleg egyeztetünk volna, egy közös álláspontot ki tudtunk volna alakítani. Ugyanis mi úgy érezzük, hogy az ünnepekre szükség van, nyilván minden közösségnek az életben tartója, de minden közösségben józan paraszti ésszel felméri, hogy mire van lehetőség, és meddig engedi, hogy ebben nyújtózkodjon - úgymond. Úgyhogy mi ebben mérsékeltebb dolgot szerettünk volna, és azon ott is tudtunk volna lenni. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a véleményét.

Sümegei Tamás *képviselő*

Tisztelt Polgármester Asszony! Kedves Képviselőtársaim! Kedves Képviselő Úr! Kedves Vendégeink! Én is csak egy pár percre rabolnám az idejüket. Az előbb képviselőtársam említette, hogy talán a kommunikáció hiánya miatt félreértésbe keveredtünk egymással. Ennek a kommunikáció hiányának egy újabb gyöngyszeme,

példája van a kezemben, ez a december 23-án valamennyi szécsényi lakoshoz eljuttatott „Szécsény - lássuk az eredményeket” című kiadvány. Ha megengedik nekem, egy pár gondolatot ezzel kapcsolatban szeretnék tolmácsolni Önöknek. Minden bizonnyal a polgármester asszony, valamikor december elején úgy gondolta, hogy a karácsony közeledtével, egy kis apró figyelmességgel, egy köszöntővel fordul majd Szécsény város lakosaihoz, hát a szándékkal nincs is semmi gond, csak ez a figyelmesség, ez a köszöntő célt tévesztett, mert ebből nem egy karácsonyi üdvözlő lap lett, hanem egy közpénzen fizetett választási kampánykiadvány. Ha megengedik egy-két mondatot kiemelnék. Soha eddig az előző ciklusokban, sem a korábbi polgármesterek, se a jelenlegi polgármester asszony sem fordult épp karácsonykor ilyen kiadvánnyal Szécsény város lakosaihoz. Megtehetette volna ezt Varga Tibor úr is, megtehetette volna Máté Csaba úr is, hiszen azért az ő polgármesterkedésük alatt is azért nem kevés eredmény született ebben a városban, mégsem kérkedtek ily módon az eredményekkel. Írta a tisztelt polgármester asszony, hogy: „2006-tól a város érdekében meghozott döntések egészen más - számunkra szokatlan - légkörben születtek, de a fontos az, hogy megszülettek”. Hát, valóban szokatlan légkörben születtek meg ezek a döntések, ésszel fel nem foghatom, hogy a velem szemben helyet foglaló, a saját szakmájukban profi szakemberekből kikerült képviselőtársaim a testületi üléseken az egyes napirendi pontok ismertetése során nemhogy ellenvéleményt, de még kérdést, kritikát sem mernek megfogalmazni, és elnézést a kifejezésért, mint egy „bólogató Jánosként” megszavazzák azokat a napirendi pontokat, amelyek előterjesztésre kerülnek. Következő mondat, amit kiemelnék: „A Magyar Kormány Szécsény város fejlődéséhez közel 3 milliárd forint költségvetési támogatást biztosított.” Ezt a Magyar Kormánynak szeretném megköszönni, és az itt jelenlévő Borenszki Ervin országgyűlési képviselő úrnak is azt a kampánymunkát, amit a városért tényleg kifejtett. Ami igaz, az igaz, amit meg kell köszönni, azt meg kell köszönni. Tegyük azt is hozzá, hogy ezek a források csak úgy váltak általunk elérhetővé, hogy Magyarország csatlakozott az Európai Unióhoz. Korábban ezek a források az előző ciklusok elől elzárva voltak. Polgármester asszony dolgát, és hát végső soron a város dolgát is nagyon nagymértékben megkönnyítették az Európai Unió csatlakozásunk. A szöveggel kapcsolatban többet már nem mondanék el, esetleg még ennyit, hogy egy pár mondat erejéig ebbe a köszöntőbe bele lehetett volna venni azokat az embereket, a pályázatíró team tagjait, Virág Péter urat, Koruhelyné Szeles Tímeát, akik jelentős mennyiségű munkát ebbe a pályázatokba belefeccöltek. Ha belelapozunk ebbe a kiadványba, és látjuk az egyes beruházásokat tételesen felsorolva, akkor néhány gondolat hozzájuk: kistérségi szakorvosi rendelőintézet kialakításához 958 millió forintot kapott a városunk. Dicséretes dolog, kérdés, hogy majd mennyi fog kerülni a fenntartási költség, mennyibe fog majd kerülni az egyes szakorvosi feladatok ellátásnak a költsége. Kistérségi humánszolgáltató központ, kistérségi szakorvosi rendelőintézet - az építkezés során rendkívül nagy mennyiségű építési törmelék, hulladékot helyeztek el környezetvédelmi területre. A mai napig nem tudjuk, hogy erre ki adott engedélyt, vagy ki adott utasítást. Következő oldalon a ravatalozó kerül bemutatásra, 20 millió forintért - hát itt talán egy icipici összegelírás volt, mert hogyha én jól tudom, valamivel többbe került, nem 20 millió forintba, hanem 29-be.

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Támogatásokról van szó.

Sümegei Tamás *képviselő*

Hát tegyük azt is hozzá, hogy a ravatalozó építésével kapcsolatban a tisztelt plénum testületi vizsgálóbizottság felállítását szavazta meg, a vizsgálat folyamatban van, az hiszem, hogy egy igazságügyi építészeti szakértő kiválasztása tartott ennyi ideig.

Óvoda, iskola nyílászáró cseréje: gondolom ez az anyag valamikor korábban nyomdába került, mert december 23-án jelent meg, erről december 21-én egy rendkívüli testületi ülés alkalmával szavaztunk, ami alig-alig volt határozatképes. Ha Kerényi doktor úr és jómagam nem jelenünk meg, nem is tudtunk volna döntést hozni ebben az ügyben.

„Oktatási intézmények fejlesztése - iskola, óvoda 480 millió forint” - ennek megint csak örülni tudunk, bár amikor a bejárás volt, akkor a kábeltévének, Kulcsár József úrnak aggályomat fejeztem ki, hogy vajon majd a kistérségi intézményekből ide integrált gyermekek az állagát ennek az épületnek megőrzik-e? - sajnos ez a pár mondatom nem került adásba, nem tudni miért. Sajnos a félelmem beigazolódott, hiszen azóta ez az épület nem egy, nem két, hanem pár diákok által megrongálásra került.

Városmag-rehabilitáció II. ütem 781 millió forint, nem sorolnám fel tételesen, mindenki megkapta ezt az anyagot. Szintén december 21-én a rendkívüli testületi ülésen magának a közbeszerzőnek voltak törvényességi aggályai a közbeszerzési eljárással, tegyük azt is hozzá, hogy erről nem a város tehet, hanem törvénymódosítás miatt.

Aztán a végén az igazi nagyágyú: az Ipoly hidak. Hát mondják a rossznyelvek, hogy a letett alapkövekből már lehetett volna építeni hidat, igaz nem keresztben, hanem a folyón hosszában. Néhány gondolat ehhez. Ha minden igaz, akkor 1995-ben Törincs polgármestere kezdeményezte az Ipoly hidaknak a kialakítását, az ő ötletéhez csatlakozott Kovács József úr, ők fordultak az akkor MSZP Kormány külügyminiszteréhez Kovács László úrhoz, majd valamikor a '90-es évek végén került Serfőző úr asztalára az Ipoly hidaknak az újjáépítésére, a felépítése. Nem egy, nem két ember megkérdezte a városban, hogy valóban elkészült már a híd? Hát ez egy látványfotó, vagy építészeti fotó, amin nem tudni, hogy a híd áll-e, vagy nem áll.

Annyit szeretnék kérni a polgármester asszonytól, hogyha legközelebb egy ilyen kiadvány készül, amire nemcsak a polgármester asszony neve kerül rá, hanem valamennyi képviselőtársam neve is, akkor egyeztessünk! Ne kommunikáció hiánya miatt, ne információ hiánya miatt legyen ilyen félreértés, hanem a képviselőtársaim is mondassák el a kiadványhoz a saját ötleteiket és a javaslatukat. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm képviselő úr! Egyébként nemcsak a másik oldalon nincsen vélemény, hanem van önök között is olyan képviselő, akinek se kérdése, se véleménye nem volt a 2006-os testületi ülések óta. Egyébként meg lehet nézni a testületi ülésekről készült szó szerinti jegyzőkönyvet, hogy ki, milyen véleményt alkotott. Ez az egyik. A másik: Ez a kiadvány lezárta, és amit itt írtunk is, a város születésnapjára vonatkozó rendezvénysorozatot. Erre a kiadványra azért is szükség van, bár az előző ciklusokban

nem volt európai uniós pályázat, most viszont van, és az európai uniós pályázatnak egyébként feltétele az, hogy a lakosságot, a nyilvánosságot tájékoztatjuk. Ezek a kiadványok, ez is és az újságcikkek is, bele fognak kerülni ezekbe a szerződésekbe. Ennek a költsége egyébként 75 ezer forint volt, a támogatási szerződés nyilvánosság részéből biztosítottuk. Ha ön úgy érzi képviselő úr, hogy nem részese a város sikereinek, én nagyon sajnálom. Ha ön úgy érzi képviselő úr, hogy ezek a támogatások, mert itt támogatásokról van szó, nem amibe kerül, megint csak azért sajnálom, mert akkor ezek szerint nem olvasta el rendesen - ne haragudjon - a tájékoztató anyagot, mert ezek a támogatások. És a támogatáson felül nyilván a saját erő hozzájárulásával építettük meg. Az egyéb megjegyzéseire, hogy ki hogyan, meg mi lesz majd a működésével és egyéb megjegyzésére: várjuk ki az időt, hogy hogyan is fog megvalósulni. A város rehabilitációjával kapcsolatban: nekünk papírunk volt arról, hogy ezt a pályázatot második fordulóban megnyertük, és mint mondtam önnek, december elején már tudtuk, hogy december második felében meg lesz a támogatási szerződés is, és nyilván a támogatási szerződéseket írtuk be ebbe a kiadványba.

Ami az Ipoly hidak által keltett derűtséget illeti: Tudja képviselő úr! Se az ön, se senki nevéhez nem fűződik annyi munka az Ipoly hidakkal kapcsolatban, mint amit az a polgári társulás tett meg, amely arról szólt, hogy 2002-től megterveztetik, mert ugye azt először meg kellett tervezetni, ehhez pénzügyi forrásokat kellett szerezni, majd kormányközi megállapodásokat kellett biztosítani. És hála Istennek, a rárósi hídra már megvan a kivitelező, az Ipoly hidakra pedig az újabb közbeszerzési eljárás két hete ismételtelen kiírásra került. Úgyhogy az a fajta megjegyzésük, amit én gusztustalannak tartok, és az a fajta mosoly, hogy nem tudom mit lehetett volna ezekből az összegekből készíteni?! - én azt gondolom, hogy ez nem helyénvaló. Én azt sajnálom egyébként, hogy ezt a kiadványt, amely mint mondtam, be fog kerülni a három „B” betűs útnak a támogatási szerződéséhez, be fog kerülni a szakorvosi ellátáshoz, hiszen a lakossági tájékoztatás fontos, és be fog kerülni a többihez is. Sajnálom, hogy egyáltalán ön ezt rossznéven veszi. Én ezt borzasztóan sajnálom.

Sümegei Tamás képviselő

Polgármester Asszony! Akkor én úgy érzem, hogy elbeszélünk egymás mellett, mert én nem vettem rossz néven, és igyekeztem a legjobb tudásom, valamennyi rendelkezésemre álló információ alapján a tényeket elmondani. Igaz itt a hidaknál egyet elfelejtettem, de hogyha szóba hozta a kedves polgármester asszony az Ipolymenti hídtársulást, akkor elmondom, hogy Molnár Katalin - ha jól tudom Busa polgármestere ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábrián Erzsébet polgármester

Nem Busa polgármestere, hanem az Ipoly hidak újjáépítéséért alakult polgári társulás szlovák elnöke, melynek Dr. Serfőző András a magyar társelnöke.

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm szépen. Ő nehezményezte, hogyha az információim nem csálnak, hogy egy szintén szécsényi kiadványban, a Csillagszóró című kiadványban megjelent egy kép,

amin MSZP logó volt rajta, és ő úgy érzi, hogy ez egy nemzetközi összefogással készülő híd. A polgármester asszony már szóba hozta a Fideszt, hát a sorsnak a fintora egyébként, és higgye nem rosszindulatból mondom, mert megtörtént tények lesznek, hogy MSZP ide, MSZP oda, Ipoly-menti hídtársulás ide, Ipoly-menti hídtársulás oda, valószínűleg ezt a hidat egy jobboldali Kormány, jobboldali polgármestere fogja majd avatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ne bízson annyira ebben! Azért ezt az utolsó megjegyzését kikérem magamnak.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselőtársam! Vagy valószínű a frakció felé fogalmazom meg: arra a gondolatra szeretnék reagálni, hogy a Tamással szemben ülő képviselők milyen arányban kérdeztek, milyen arányba teszik fel kérdésüket. Akkor többünk nevében mondom, hogy többen több bizottságnak is tagjai vagyunk, és pénzügyi bizottságnak és az oktatási bizottságnak is. A napirendeknek a majd 90 %-át vagy az egyik, vagy a másik bizottság tárgyalja, nekünk jellemzőnk az nagy százalékban, hogy a bizottsági üléseken ott vagyunk. Ott vagyunk, ahol kellőképpen kitárgyaljuk az adott napirendi pontokat, megkérdézzük, hogyha nem egyértelmű valami, és kifejtjük véleményünket. Tehát a képviselő-testületi ülésen nyilván ugyanazokat a kérdéseket, én magam, meg gondolom többen mások, újra nem tesszük fel.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Nagyon elszomorít ez a hozzáállás a frakció részéről. Úgy gondolom, hogy ezeknek az eredményeknek örülni kellene. Nagyon sok önkormányzat örülne annak, hogyha ilyen beruházásokkal büszkélkedhetne. A másik pedig, hogy ezért nagyon-nagyon sokat kell dolgozni. Említetted azt, a nyílászáró cseréire vonatkozóan, és a városközpontban most volt döntés - igaz, mert a támogatási szerződésről vagy az értesítésnek meg kell jönni, vagy meg kell lennie kötve, attól függően, hogy milyen támogatásról van szó, és akkor lehet a közbeszerzési eljárást megindítani. A közbeszerzési eljárás meg egy hosszadalmas folyamat.

Sümegei Tamás *képviselő*

A témához ez lesz az utolsó hozzászólásom, ígérem. Tanár úrnak köszönöm, hogy elmondta, hogy működik a bizottsági munka. Jómagam három bizottságnak voltam a tagja, most jelenleg két bizottságban dolgozom, és tudom, hogy az ott jelenlévő belső és külsős tagok abszolút kivesézik az odatartozó napirendi pontokat. Vitának mégiscsak van helye, hiszen azon a bizottsági ülésen, ahol te dolgozol, én nem vagyok ott. Abban a bizottságban, ahol én dolgozom, és én látom át a dolgokat, te nem vagy ott, tehát a testület előtt azért jó ezeket a dolgokat újra felvetni, jó ezekről a dolgokról vitatkozni, hogy megfontolt döntést tudjunk hozni. Ez az egyik.

A másik pedig, amit az alpolgármester asszony mondott: Én azt egy szóval nem állítottam, hogy ezeknek a beruházásoknak nem örülünk. De örülünk - talán kint voltál telefonálni -, de én Borenszki Ervin országgyűlési képviselő úrnak a kifejtett kampánymunkáját, amit lobbizott a város érdekében, a frakció nevében meg is köszöntem.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Éppen az egyik közbeszerzés ügyében telefonáltam, amikor kimentem.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Lehet, hogy nem hangsúlyoztam ki kellőképpen, én azt mondtam, hogy veled szemben ülő képviselők tulajdonsága az, hogy a bizottsági üléseken ott vannak.

Sümegei Tamás *képviselő*

Meg kell nézni a jegyzőkönyveket, talán a három év alatt egyszer hiányoztam bizottsági ülésről.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem magáról van szó, képviselő úr. Lezárnám ezt a vitát, térjünk át a napirendi pontokra.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Bocsánat, még egy gondolat erejéig szeretném én is megerősíteni, hogy bárkiben ez a kétely eloszljon, és tényleg nem akarom idézni a nagy klasszikusokat, hogy: mindenki értse, az is, aki nem akarja. Itt többször elhangzott az a kiszólás, az a dicséret, hogy a frakció örül ezeknek a fejlesztéseknek, támogatja őket. Én is megerősítettem, és képviselőtársam is, és kifejezetten a képviselő úrnak is megköszönte az ez irányú lobbizást. Viszont amit még szeretnék hozzátámasztani, valóban az a kiadvány, amit képviselőtársam is említett, a szécsényi Csillagszórót illetően, hát az eléggé durva dolog volt, hogy nemzetközi szlovák-magyar bizottság, aminek a társelnöke Szlovákiából a Molnár Katalin elnök asszony, és a helyi társelnöke pedig a dr. Serfőző András úr, valamilyen tévedés folyamán ugye rákerült ez az MSZP logó. Ezt onnan tudom, hogy személyesen is beszéltem Molnár Katalinnal, hiszen ő a besztercebányai megyei közgyűlés tagja is, és mondta is, hogy ez mindenféleképpen sérti az ő érdekeiket. Nem azért, mintha neki bármilyen párttal szemben kifogása lenne, de ami egy civilszerveződés, az civil szerveződés, azt ne kössék be pártcsatornába. Azt is szeretném jelezni, én nagyon bízom benne - ahogy a polgármester asszony is mondta -, hogy ezek a hídprojektek végre is fognak hajtni, és el is készülnek. Mert ugye többször szó volt arról, hogy a Fico szécsényi találkozóját egy sikertörténetként emlegetik, és kiderült, hogy a szécsényi találkozó már kudarcra végződött. És a legújabb kudarc, ami számunkra is kudarc, és nemcsak én mondom, hanem a Kormányzat is, hogy a Ficoék által vezetett Smer-t, az európai szocialisták befogadták a magyar szocialista Kormány támogatása ellenére. Ami azt jelenti, hogy sajnos a magyar szocialista Kormányzatnak jóval kisebb az ázsioja nemzetközi szinten, mind a Smer-nek, ami ráadásul egy Fico vezette párt. Ugyanakkor szeretném azt is megjegyezni, csak jelzésértékkel mondom, ami a kapcsolatokat illeti, hogy tényleg szomorúak vagyunk, ami a mostani helyzetben fölvetődött, hiszen köztudott, hogy a két szomszédos megye, Nógrád és Besztercebánya között kiváló kapcsolat alakult ki, ami ugye érinti a szokásos határ menti együttműködést is, hiszen időközben mindig békében, barátságban éltek az egymás mellett lévő népek, és ezt az elvet követte Szécsény város is, és Nógrád megye

is. És ugyanakkor most azt tapasztaltuk, amiben mi őszintén hiszünk, mint megyei képviselők is, hogy csupán egy diplomáciai PR-hiba volt, hogy a most megalakuló új beszercebányai megyei önkormányzat - amelynek az elnökévé a Murgas urat, demokratikus választások útján nem őt választották meg, hanem egy Smer által képviselt új elnök lett - az új beszercebányai megyei önkormányzat a Nógrád Megyei Önkormányzatot sem hívta meg erre az ünnepi átadásra, holott ez szokás volt. Nagyon bízom benne, hogy ez tényleg csak egy diplomáciai csúszás volt, és nem ragad rá ez a Fico-féle Smer viszony a két oldal, a két megye és a két városnak a kapcsolatára is, és a hidakat sem fogja érinteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Így van, miután a rárósi hídra már a kiviteli szerződés is megkötött.

Borenszki Ervin *országgyűlési képviselő*

Tisztelt Képviselő-testület! Először is szeretnék elnézést kérni, amiért csak ilyenkor tudok jönni, amikor parlamenti szünet van. Évközben általában kedden tartja ülését a képviselő-testület, és olyankor nekünk is Budapesten kell lenni, kormányzati párti képviselőként meg pláne ott kell lennem. Egyébként Havasi úrral együtt látjuk azokat a napirend előttieket a Parlamentben, és engem ugyanaz a hangulat ütött most meg itt, és nosztalgiával gondolok vissza - megmondom őszintén -, amikor Varga Tibor volt a polgármester, és mi keményen, ellenzékiként, ott a padokból, vagy az asztal mögül vizsgálgattuk, de hát ez a fajta stílus nem volt ránk igazán jellemző. Tényszerűen próbáltuk megközelíteni az ügyeket, és hát picit meglep engem, hogy az a fajta parlamenti politizáló stílus betette ide is a lábát. De folyamatosan érdeklődöm persze, tehát nem ért ez teljesen váratlanul, tehát hazudnék, hogyha ezt állítanám, de meglep. Megmondom őszintén, meglep, amikor itt szemben ülő, nagytapasztalatú embereket fiatal képviselőtársunk ilyen módon illet véleményével. Én azt gondolom, hogy mindenkinek, az egész képviselő-testületnek sok munkája van abban, ami történt az elmúlt négy évben, és én azt gondolom, hogy Balassagyarmaton, amikor évente kiad az ottani önkormányzat - és lehet úgy minősíteni, hogy - dicsekedő kiadványt, bemutatva a képviselő-testület éves munkáját, akkor egyetlen képviselőnek sem jut eszébe, hogy ő is ott szerepel az önkormányzati képviselők között, merthogy egy önkormányzat adja ki ezt a kiadványt. Hogy mondjam? - egy ilyen hajánál előrangotott érvelésnek tartjuk kicsit ezt, de fátylat rá. Én azt gondolom, hogy így év végén, karácsony után, egy újesztendő kezdetén, ha megfogadják, megfogadják, ha nem, akkor nem, én átgondolásra javasolnám, hogy máskor kell ezt a politikai vitát lefolytatni, lehet ez egy meghatározott időszak, merthogy ezt érzem igazán mögötte. Nem azt, hogy valamiért olyan nagy aggodás fogalmazódott meg, hogy egy 75 ezer forintos kiadvány olyan nagyon megrövidítette volna a várost.

A másik gondolat, amit el szeretnék mondani, ez a többször emlegetett „Csillagszóró”. Ez csak úgy érint engem is, hogy is hirdettünk ebben az újságban - Rácz Andrásnak hívják a kiadót -, s talán nem gondolják, hogy az MSZP tetette oda az emblémánkat ehhez a polgári társuláshoz. Nem tudom, hogy hogyan történhetett, hogy szerkesztésileg nem vették ezt észre, hogy ki volt a lektor, de tényleg Rácz András kell keresni. Úgy érzem, ezt egy kicsit felturbózta Varga úr. Értem én ezt, hogy persze, kell egy kis ügyet csinálni ilyen baklövés mellett, de azt gondolom, hogy ez a polgári

társulás, a magyar oldali társelnöke, egykori képviselő, képviselőként is, de utána még inkább sokat tett azért, hogy egyrészt a magyar-szlovák kapcsolatok normalizálódjanak, az itt élő emberek az Ipoly két partján az Ipolyt egy olyan természeti adottságnak tekintsék, ami nem szétválaszt, hanem összeköt, és ezt a hidak jól fogják szolgálni. Amikor a nagypolitika ide beteszi a lábát sajnos az mindig rosszat hoz nekünk - több száz évre vissza lehet menni -, mind a két népnek, leginkább azoknak, aki itt élnek. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ezt is talán Molnár Katalin közös ismerősünknek, kicsit csitítólag kellett volna mondani, hogy: ne legyél felháborodva, Rácz Andrászt keresd meg, és ő megmondja a választ, nem a szocialistáknál kell keresni ez ügyben a bűnöst.

És hát a végén, ez a bizonyos Fidesz-KDNP nyílt levél, ebben is azt gondolom, hogy kicsit befelé kéne tekinteni. Egy kis önvizsgálatot, és akkor talán rájövünk arra, hogy annak van igazsága, amit Pintér úr is mondott - közösséget valahol azok az ünnepeink is összetartanak, összekovácsolnak, amiket meg kell ülni. Tehát úgy nem lehet, hogy ezeket elhagyjuk, mert most különleges helyzet van. Annyira különleges helyzet nincs, se a megyei önkormányzatnál, se ennél a helyi önkormányzatnál, hogy egy kis év végi összejövetelt - ami nem dáridózás, én voltak ilyeneken egypár alkalommal és nem éreztem ezt, volt más hely, ahol éreztem, de itt soha nem éreztem, hogy ez túldimenzionált lenne. Az én tudomásom szerint, azok a célok, amiket ebben a nyílt levélben megfogalmaztak, azok helytel-közzel, a múlt években is, meg idén is megvalósultak, tehát gondoskodás azokról, akik erre rászorulnak, és hál' Istennek élvezik, vannak itt lehetőségei még ebben a nehéz időben is ennek a városnak. Én nem kioktatni szerettem volna, szeretnék egy békésebb, egy barátságosabb, egy lokálpatriótább - abban az értelemben is, hogy egymást maximálisan tiszteljük, mert csak így kaphatunk magunk számára is tiszteletet, megbecsülést, és én ezt kívánom önöknek, jó munkát a jövő évre. És még egyszer, nézzék el, hogyha a jövő évben sem sűrűn jövök, igaz akkor talán már a parlamenti elfoglaltság kevesebb lesz, de több lesz a más jellegű, amit én ide nem szeretnék behozni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen.

Sümegei Tamás *képviselő*

Kedves Országgyűlési Képviselő Úr! Borzasztóan örülünk annak, és én személy szerint is örülök annak, hogy itt van - hogy itt vagy, mert tegeződünk -, a kedves feleséged engem még a Balassi Bálint Gimnáziumban annak idején tanított is, és civil munkámban is ügyfél és üzletkötő kapcsolat volt közöttünk, és borzasztóan örülök annak személy szerint, hogy itt vagy, örülnék, ha még többször tudnál jönni. És annak is örülnék, hogyha a másik két országgyűlési képviselő úr is megtisztelne bennünket a jelenlétével. Azt tartja a mondás, hogy egyetlen állandó dolog van a világon, az pedig nem más, mint a változás. Említetted, hogy az előző ciklusokban egy teljesen más hangulatban, teljesen más stílusban bonyolódtak a testületi ülések, most - idézőjelbe téve - „ez a módi”, hogy jövőre, meg a következő ciklusban, vagy az ezt követő ciklusokban hogy lesz, nem tudjuk. Talán úgy megtudjuk, hogyha a Jobbik második erőként majd a Parlamentbe kerül. Én lokálpatriótának tartom magam, és azt hiszem a mellettem ülő képviselőtársaim is lokálpatrióták, valamennyi beruházás, valamennyi

projekt, ami ebben a kiadványban szerepel, és nem szerepel, azt a frakciónk támogatta. Voltak parázs viták, ez tény és való, voltak személyeskedések is, ez is tény és való, de az is tény és való, nem tudom, hogy erről téged hogy tájékoztattak, hogy valamennyi ilyen jellegű projektet a frakciónk az megszavazott. A kiadvány: én nem hiszem, hogy a balassagyarmati polgármesteri hivatal, a balassagyarmati polgármester, a salgótarjáni - hogy ne soroljam fel a háromezer-háromszáz önkormányzatot itt Magyarországon - ad ki hasonló lapokat, de ezt talán nem öndicsérő módon teszik. Hetvenötezer forint, az hetvenötezer forint - ezzel nincs is baj, de sokszor hetvenötezer forint el ment már hasonló propagandacélokra. A Fidesz-KDNP felhívásban, amit olvastál, és gondolom, olvastak azóta tisztelt képviselőtársaim is, egyetlen egy mondat nem került bele, mivel ez akkor még nem volt aktuális, de most már az, és akkor ezt most elmondom a polgármester asszonynak és önöknek, nektek is. Már csak azért sem javasoljuk az óév búcsúztató rendezvény megtartását, mert azóta itt, Nógrád megyében az Ipoly mentén nem egy település az árvíz miatt nagyon nehéz helyzetbe került. Talán-talán ezt az összeget karitatív célokra, az árvízkárosultak megmentésére és a segítésére is lehetne fordítani. Ezzel a levéllel kapcsolatban talán valami félreértés is van, nem azt mondtuk, hogy a polgármester asszony ne búcsúztassa az óévet, ne koccintson az önkormányzat dolgozóival, egy pohár pezsgővel, mi arra kértük a polgármester asszonyt, hogy az utána megtartandó vacsora, az utána szokásos zenés-táncos este ne kerüljön megtartásra. Köszönöm szépen.

Takács Béla képviselő

Engedjék meg képviselőtársaim, hogy egy pár gondolatot én is hozzáfűzzek ehhez a napirend előtti párbeszédhez. Tisztelt Polgármester Asszony! Én gratulálok önnek, hiszen ön nem úgy vélekedik az egész Szécsény városáról, hogy csak négy évig akarok hatalmon lenni. A döntései olyanok, és az előkészületek olyanok, hogy esetleg a pályázatot megírtuk, és netán még nyert is a pályázat, és nem törődik azzal ön soha, hogy esetleg ezt a hidat netán egy fideszes polgármester fogja átadni. Az ön érdemeit nem fogja kisebbiteni az, hogyha ezt egy fideszes polgármester fogja átadni, hiszen ön megdolgozott, az emberei, a barátai, azok a munkatársak, akik dolgoztak azért, hogy végre megépülhessen ez a létesítmény, hány ember, és hány órái munkája kellett ahhoz, hogy idáig eljuthassunk, és végre ki lehetett írni a pályázatot. Tehát képviselőtársaim, akkor, amikor kritizáljuk a polgármester asszonyt, ilyen szemszöggel is lehetne őt nézni, hogy vajon ebben a röpké nyolc hónapban, ami még rendelkezésére áll, vajon meg tudja-e építeni a hidat. Valószínű, hogy nem tudja megépíteni, de semmit nem von le az érdemeiből, hogyha azt a polgármestert netán Varga Bélának fogja hívni Szécsény, nekünk akkor is ugyanúgy örülnünk kell, és át kell mennünk azon hídon. És én szívesen fogok átmenni azon a hídon, hogyha nem dr. Serfőzőnének fogják hívni az akkori polgármestert.

A Bajnai - Fico találkozóra egyszer már kitértünk, én úgy gondolom, és ezt egyszer elmondtam már az ülésen, mi legyünk rá büszkék, hogy hozzájárulhattunk ahhoz, hogy Szécsény városa helyszínt tudott adni egy nemzetközi találkozóknak. És Havasi képviselő úr azt fogja mondani, hogy ne legyünk mi büszkék Bajnaira meg Ficora. Egyet tudomásul kell venni, nekünk semmi közünk nincs ahhoz, hogy a Szlovák Köztársaságban hogyan hívják a minisztert, ahhoz van közünk, hogy Magyarországon

ki a miniszter, és én úgy gondolom, hogy a miniszterelnök pedig Bajnai, és a válságot jól kezeli annak ellenére, hogy önnek más véleménye. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretném, ha rátérnénk a napirendek tárgyalására. Egy nagyon rövid hozzászólást még, mert ezzel megy el az idő.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ígérem, hogy rövid leszek. Annak kapcsán, hogy örömmel hallgattam Borenszki Ervin képviselő úr szavait, és megnyugvással töltött el, hogy gyakorlatilag hasonlóan értékelte ő is a szécsényi Csillagszóróban kiadott emblémás hirdetést, ami gondolom fordított helyzetben, ha Fidesz logóval lett volna, akkor biztos kiverte volna a biztosítékot Serfőző András társelnök úrnál is. Ugyanúgy joggal lehet ilyen szempontból érvelése Molnár Katalin elnök asszonynak is, hogy ezt ugye jelezni kellett. A másik rész, amit szintén a képviselő úr mondott, valóban, igaza van, sajnos arról nem mi tehetünk, hogy a társadalmi polarizálódás ilyen szintre jutott, és ilyen helyzet van a Parlamentben. Hangsúlyozom, nem itt. Mi azt látjuk, és eddig is hangoztattuk, azt erősítettük, hogy Szécsényben egy konstruktív képviselői munka folyt, amiben - ön is tanú lehetett rá -, ha kell, akkor gesztust gyakoroltuk, ha kell, akkor elismertünk, ha kell, akkor dicsértünk, ugyanakkor, ha jogos volt, megtettük az észrevételeinket. Mi ezt az elvet szeretnénk továbbvinni, lehet, hogy esetleg egyes képviselőtársaim számára ez szokatlan, hogy nem mindig egyöntetűen ugyanazt a véleményt mondjuk, mint amit el kell, hogy várjanak, de ez a mai demokráciában már csak így természetesen. Ami viszont szintén képviselőtársam szavait illeti: örömmel tölt el az is, hasonlóképpen jól látja ő is a dolgokat, és bölcselkedéseit hallhattuk. Én a Fico - Bajnai viszonyba nem mennék bele, ezt mindenki másképp ítéli meg. Én azért bízok benne, hogy valóban - ahogy ön is mondta - nekünk azzal kell foglalkoznunk, hogy Magyarországon ki lesz majd a miniszterelnök, ahhoz van valami közünk az egyéni kis voksainkkal, és ennek kapcsán majd talán ez a dolog is rendeződni fog, ebben bízunk, és talán ez ne érintse a két ország viszonyát. A másik része, amit szintén mondott képviselő úr, szeretném jelezni, hogy valóban a frakció nevében megszólalt képviselőtársam, Sümegi úr, szintén azon nyilatkozatának adott hangot, ami nem sértette és nem csorbította az eredményeket, hanem olyan szempontból értékelte, és annak volt egy oldala, amiben dicsérte, és volt egy része, amiben apró jogos észrevételt, kritikát fogalmazott meg. Kérem tisztelettel, hogy ezt így fogadja el, mert ez így természetes, és gondolom, hogy ennek volt is alapja, mint képviselő úr többször is alátámasztotta. Ami viszont azt illeti, hogy valóban Havasi képviselőtársam kellő bölcsességgel, visszafogottsággal nem reagált erre a Bajnai dologra, hiszen ilyen szempontból ő is úgy mondta, hogy oka fogyottá vált, hogy foglalkozzunk vele, és ahogy polgármester asszony is jelezte, inkább koncentráljunk erre a munkára, de ez fontos volt a tisztánlátás kedvéért. Megköszönjük az észrevételeiket.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen, és akkor a napirendeket tárgyalnánk.

1. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság beszámolója éves munkájáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Pintér Sándor bizottsági elnök

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság is, tessék elnök úr.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

A bizottság megtárgyalta a beszámolót, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. Azt szeretném mondani, hogy a bizottság és a hivatal dolgozói között gördülékeny, kiváló a kapcsolat. Mindenki tudja - gondolom -, hogy elég sokat ülésezik ez a bizottság, elég sokat dolgozik, tehát én köszönöm a munkatársaknak, a polgármester asszonynak a segítséget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm elnök úr! Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Szeretném megköszönni a szociális bizottságnak a munkáját, és az elnök úrnak is, az ezzel kapcsolatban támasztott egész éves együttműködését, és lelkiismeretes feladatellátásukat. Úgy gondolom, hogy ez az egyik legfontosabb bizottságunk a szociális bizottság, hiszen a jelenlegi helyzetet ismervén, nagyon sok olyan rászoruló van Szécsényben, akinek ettől múlik jelen formában a léte, és a fenntartása, és ennek kapcsán szeretném meg egyszer megköszönni elnök úrnak és a bizottság tagjainak, a frakció nevében, az elmúlt évi munkájukat.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Köszönöm, a bizottság nevében is.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Nagyon rövid leszek. Tudom azt, hogy nem tisztségem, hogy valamelyik bizottságnak a munkáját értékeljem, de meggyőződésem, hogy az egyik legszerteágazóbb, legnehezebb munkája a szociális bizottságnak van. Három szempontból is jónak tartom az anyagot, egyrészt nagyon jó diagnózist ad a munkájukról, és csak az elismerésé hangján tudok róla szólni, mert amikor ezt az ember áttanulmányozza, akkor azt mondja, hogy ez a bizottság nagyon komoly, nehéz és felelősségteljes munkát végzett. Úgyhogy a magam részéről is azt tudom mondani, hogy elismerem a bizottság munkáját.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e más, ehhez kapcsolódó vélemény?

A bizottság elnökének megköszönöm a munkáját, hiszen ebből az anyagból is kitűnik, hogy átruházott hatáskörben járnak el nagyon sok ügyben. Köszönöm szépen, hogy a

határozataikat, pontosan, jogszabály szerint hozták meg, hiszen egyetlen egy határozat sem került még bíróság, illetve másodfok elé. Tisztelettel kérem a képviselő-testületet, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelnújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
187/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2008. december 01-től 2009. november 30-ig terjedő időszakra vonatkozó munkájáról készült beszámolót, és azt az előterjesztésnek megfelelően fogadja el.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: bizottság elnöke

2. Előterjesztés a lakossági szemétszállítási díj 2010. évi mértékének megállapítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén 3 igennel (akkor még három tagja volt jelen a bizottságnak, még én sem voltam jelen) javasolja a képviselő-testületnek a rendelettervezetben szereplő értéket. Azonban nekem van ehhez kérdésem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Elnézést kérek, de előbb megkérdezem Petrás László ügyvezető urat, van-e kiegészíteni valója? Hátha van, és utána jöhetnek a kérdések.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Nem tudom, a képviselők mit kaptak meg az általam benyújtott anyagból, ha lesz kérdés, szívesen válaszolok.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tisztelettel kérdezem a képviselőktől, hogy Petrás úrhoz van-e kérdés?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Mivel tegnap még nem voltam ott a bizottsági ülésen, és nem tudtam elmondani, a kérdésem az, hogy - gondolom az előterjesztésből mindenki számára egyértelmű, hogy a VGÜ Kft. 3,9 %-os, tehát körülbelül az infláció mértékének megfelelő emelést tervez, vagy kér tőlünk, ezzel szemben ez miért 10,5 %? Tudom, hogy itt, ha forintosítjuk a dolgokat, igazából nem nagy összegről beszélünk, mert 110 forint emelés van a tervezetben. Ugye a 3,9 % durván 40 forint lenne. Igazából kérdésem, hogy a 70 forint körüli összeg miből jön ki? Miért lesz 10,5 %? Én előkeresgéltem a előző évek számláit, 2007-ben 1700 forint volt nettóban, akkor 16,4 %-ot emeltünk, így lett 1979 forint 2008-ra, majd tavaly, körülbelül az inflációnak megfelelően 5,7 %-ot emeltünk, és így lett ez az összeg. Tehát igazából a kérdésem az, hogy most miért 10,5 %?

Sümegei Tamás képviselő

Képviselőtársam ugyanazt a kérdést tette fel, mint amit én szerettem volna.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

A megküldött anyagban szerepel, hogy az egyéb költségek kategória miből tevődik össze. Ebben szerepel egy olyan tétel, ami eddig nem szerepelt a szemétszállítási díjban, az úgynevezett lomtalanítás költsége. Ez éves szintű költség havi összegre szétbontva, ez jelent mindösszesen nettó 82 forintot plusz áfa összeget. Eddig meg tudtuk oldani a lomtalanítást, mert kiszállítottuk a helyi telepre. Most ezt nem tudjuk megtenni, mert Salgótarjánba kell beszállítani. Így, hogyha a testület úgy dönt, hogy a lomtalanítási összeg szerepeljen a szemétszállítási díjban, akkor a VGÜ Kft. el fogja végezni a lomtalanítást Szécsény város területén.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Emlékeznek rá képviselőtársaim, hogy azért vezettük be évenként két alkalommal a lomtalanítást, hogy ne fordulhasson az elő, hogy a háztartásokban feleslegessé vált holmik az erdő szélén, vagy az erdőben, vagy a Herminán találjuk eldobálva. Ezzel a lomtalanítással igyekszünk ezt a problémát kiküszöbölni.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Hogy folytassam: ha ezt az összeget levonjuk a képzett díjból, valamint van egy olyan tétel benne, ami a korábbi két évben behajthatatlan díjtételeknek a szétosztását jelenti, akkor jön ki a 3,9 %-os emelés.

Sümegei Tamás képviselő

Nem is annyira kérdés, inkább már vélemény. Petrás úr tájékoztatóját abszolút el tudom fogadni, jó, hogy elmondta, hogyha belekerült volna az anyagba, nem adott volna félreértésre okot. A másik, amit el szeretnék mondani, ez a 3,9 %-os emelés, ami negyven forintot tesz ki, valóban semmiség a legtöbbünk számára, de gondoljunk bele azért, hogy azért Szécsényben vannak olyan kisnyugdíjasok is, akinek 120 forint egy fél kiló kenyér. Szavazásnál azért ez is lebegjen képviselőtársaim szeme előtt.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Ismerve, hogy a városgazdálkodási vállalat által kiszámlázott összeget Petrás úrnak Salgótarján felé rendezni kell, természetesen felelős képviselőként a város teherbíró képességével is foglalkoznunk kell. Ugyanakkor, amit Sümegi képviselő úr mondott, hogy a városunkban igenis élnek olyan emberek, akiknek ez az, akár csekély mértékű emelés is gondot okozhat. Petrás úr szóbeli és írásbeli beszámolóját nekem volt szerencsém megismerni, úgy érzem, hogy ebben a kérdésben - legalább is én - megfelelő mélységű információval el vagyok látva, az előbb szóban is megemlítette, hogy vannak olyanok, akik már az eddig szemétszállítási díjat sem voltak képesek, vagy nem állt szándékukban befizetni. Én úgy vélem, hogy felelős döntést úgy hozhatunk, akár a díj emeléséről, helybenhagyásáról, csökkentéséről, hogyha annak még a látszatát is igyekszünk elkerülni, hogy olyanokkal szeretnénk a nem fizetők hátralékát megfizettetni, akik eddig is pontosan és határidőben befizették a szemétszállítási díjat. Itt szeretném megkérdezni, hogy más városokban jól bevált gyakorlat, mely szerint az esedékes szemétszállítási díj befizetését akár egy matricával, amit a kukán el lehetne helyezni, amire a városgazdálkodási vállalat munkatársai alkalmasak is lennének, indokoltnak tartaná-e bevezetni Szécsény városában is, ami által világossá válna, hogy ki az, aki fizet ezért a közszolgáltatásért, és ki az, aki „potyautasként” a többiek kárára.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Mint kötelező közszolgáltatásnál, nem teheti meg a közszolgáltató, hogy azoknál a családoknál, akik nem fizetik meg a díjat, a közszolgáltatást szünetelteti. Tehát kötelező elvinni annak ellenére, hogy az erre vonatkozó díjtétel kiegyenlítésre került-e vagy sem. Többszöri felszólítást, és több mint háromszáz forint a tértivevényes levél, tehát sokkal több, mint ami a díjtétel lenne, már ez egy jelentős összeg. A hivatal pénzügyi osztálya megteszi a szükséges lépéseket, ahol tudja, tehát az adók módjára történő behajtást ezeknél a személyeknél Akiknél ez felmerült visszamenőleg 2005-2008-ig, ez a lista átadásra került a pénzügyik osztálynak, de ezektől a személyektől egyszerűen képtelenség behajtani. Ebben a díjtételben a 2009. évi kintlévőség nem szerepel, hiszen azt még próbáljuk behajtani, az a következő évnél fog jelentkezni. Szeretném tájékoztatásul elmondani a testületnek, hogy a városüzemeltetési kft-nek a számlát a VGÜ felé ki kell fizetni, az ötmillió forint kéthavi szinten. Ő nem kérdezi meg, hogy sikerült-e beszedni, vagy nem, behajtja, illetve kamatos kamattal adja ki a számlát az év végén. Ebben az évben augusztus 31-égi a kintlévőségünk - ez dátumát tekintve egy november közepe állapotot jelent - valamivel több, mint 1.800.000 forint a kintlévőség. És visszamenőleg 2008. december 31-én - ez év november közepe állapotban - viszont a négy év viszonylatában 3.263.000 forint, amit a társaságnak ki kellett fizetni. Természetesen miből? Egyrészt egyéb olyan dolgokat, ami városi feladatokat, fejlesztési célokat tudnánk előirányozni, ezekből kell rendezni az összeget, tehát fejlesztési lehetősége nincs a cégnek. Ezért is előbb-utóbb ezekkel utol kell érni magunkat, mindeddig nem tettük még meg. Most már látható, hogy nem lehet ezt megoldani. Salgótarjánban két lehetőség van erre, egyik, hogy az önkormányzatnál elkülönített alap van, amely kiegyenlíti a közszolgáltatónak ezt a tételét. Szécsényben nincs ilyen megállapítva, abban az esetben viszont - ezt kell mondani - tényleg a

becsülettel és tisztességgel fizetőknek, mint olyan költség, ami behajthatatlan követelés, be lehet építeni a díjba.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Még egyszer mondom, hogy amit igazgató úr elmondott, ezek az információk számomra nem volt újdonság. A másik információ, mely talán nem volt annyira aláhúzva, az a szomorú tény, az a tendencia, hogy nem fizetők aránya, száma, és az általuk meg nem fizetett személyszállítási díj mértéke egyaránt növekszik. A másik, amit felvettem, és tudom, hogy kötelező közszolgáltatásról van szó, és mégis van olyan város, ahol ezt a matricás-rendszert alkalmazták.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Tekintettel arra, hogy Szécsényben díjbeszedő működik, aki kéthavonta megjelenik, és ha nem sikerül először, akkor másodszor is. A matrica nem oldja meg a dolgot, és az még pluszköltséget jelent. Egy matrica nyomtatása legalább 40-60 forintba kerül.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Csak annyit, hogy ez egyfajta székelypad lenne.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nem lehet, az adatvédelmi törvény nem engedélyezi. Volt már precedens ebből.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Akkor visszatérek oda, ahol kezdtem. Igazából a 3,9 %-on túl ebben benne van a lomtalanítás költsége is. Kérdésem az, hogy eddig a lomtalanítás hogyan történt? Be volt-e építve, és ha nem, miért nem? A másik dolog pedig, hogy akkor tudatni kell a lakossággal, hogy ebben a díjban benne van évi egy, vagy két lomtalanítás. Kicsit meglepődtem azon, amit mondtál, hogy most igazából a becsületesen fizetőkkel fizetettjük meg azt, hogy vannak olyan emberek, akik nem hajlandók fizetni. Felteszem a kérdést, hogy ezután majd meg fogják-e fizetni, vagy nem teremtünk-e vele precedenst, és növekszik majd azoknak a száma, akik nem fizetik meg a díjat, mert azt mondják, hogy én sem fizetem ki, a következő évben majd megint többet állapítanak meg, és majd kifizetik a becsületes emberek?! Ugye részben elmondtad, és ez lett volna még egy kérdésem, hogy máshol ezt hogyan oldják meg? Hogyha mégis a 3,9 %-nál maradunk, mert ennyi az infláció, akkor mi történik? Tudom, hogy nem nagy összegről beszélünk, de összességében azért mégis egy tétel.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

A lomtalanítással kapcsolatban egy nagyon rövid kérdés: Hány lomtalanítás van tervezve egy évben, egy vagy kettő. Ha jól emlékszem, idén egyszer volt, és most úgy hangzott el, hogy két lomtalanítás lesz. Ezért kérdezem.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

A korábbi években kétszer volt lomtalanítás, 2009. volt az az év, amikor bezárt a szeméttelép július végével, így a második lomtalanítás, amely október végén lett volna

esedékes, már nem tudtuk megoldani. A salgótarjáni kft-vel viszont olyan volt az év elejei szerződés, hogy a lomtalanítás nem szerepelt benne. Most ez a lomtalanítási tétel nekem átfutó tételként szerepelni fog a következő éves alvállalkozási szerződésben, amennyiben a város igényli. Egy korábbi kérdésre válaszolva tehát, korábban úgy történt a lomtalanítás, hogy a tételes fordulók száma leszámításra került, és az önkormányzat kifizette a cégnek.

Szenográdi Ferenc képviselő

Javasolom az évenként két alkalommal történő lomtalanítást, annál is inkább, mert Szécsényben bezárt a szemételep. Mit csinált eddig az állampolgár? - fogta, és utánfutón kivitte a szemételepre, és most ez nem áll módjában. Most csak Salgótarjánba tudja elvinni. De ki fogja ezt megtenni? - senki. Tehát ez egyértelműen maga után vonja az illegális szemételepeknek a burjánzását. Ezért tartom nagyon fontosnak, és ezt már más alkalommal is elmondtam, hogy évente kétszer legyen lomtalanítás, tavasszal és ősszel igenis legyen az állampolgárnak lehetősége, hogy kitegye az ilyen szemetet.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Még egyszer megkérdezem, hogy mert igazából nem kaptam rá választ: Mi történik akkor, ha 3,9 %-os emelés történik? Illetve kérdezem azt, hogy ezek szerint lehet-e tudni nagyságrendileg azt az összeget, ami kintlévősége van a szemétszállítási díjból a cégnek, és nem fordul-e majd elő az, hogy jövőre tovább fog növekedni pontosan amiatt, hogy a becsületesek kifizették a nem becsületeset is.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Ahol van alapja a behajtási lehetőségnek, ott megtérítésre kerül a díj, mert jövedelemből letiltják. Ahol ilyen lehetőség nincs, tehát adók módjára sem lehet behajtani, azok a családok, amelyek itt vannak jelen pillanatban a tételben, ez összességében, ez év november közepe állapot szerint, 5.077.000 Ft a cégnél, amelyet a városgazdálkodás felé már ki kellett fizetnünk.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ha jól értem az előző számadatokból, akkor ez kéthavi szemétszállításnak felel meg.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Igen, ez kéthavi szemétszállításnak felel meg.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

És ez mennyi idő alatt jött össze?

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

2005-től, ahogy átvettük a feladatot. Éves szinten, ami 2005-ből idén novemberig még nem került befizetésre, az 98.600 Ft, 2006-ban 621.384 Ft, 2007-ben 1.143.146 Ft, 2008-ban 1.399.512 Ft. és mint említettem 2009. augusztus 31-éig 1.803.950 Ft.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezek egy része a bíróságon van nyilvánvalóan, ezek az önkormányzat megpróbálja visszaszedni, de a bírósági útnak, meg a végrehajtásnak van ideje.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Ideje, meg szerintem nem kevés költsége is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A végrehajtási eljárás során a költséget az adó viseli.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Feltéve, ha van kin és van min behajtani. Mert szerintem egy olyan ember sincs, aki ide, ebbe a körbe kerülne olyan helyzetbe, hogy majd csak úgy a bírósági költségeket kifizetné.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Általában ezeket az embereket foglalkoztatjuk a közcélú munka keretében, és amit tudunk, rendeztetünk velük. 280 fő jelent meg az Út a munkához program keretében, nyilvánvalóan a szabályok betartásával, az ítéletek függvényében, amit tudunk, rendeztetünk velük.

Sümegei Tamás *képviselő*

Petrás úrhoz kérdésem: elképzelhető-e az, bármikor is a jövőben, hogy a bezárt szeméttelre valamikor lakossági zöldhulladékot, vagy építési törmelékot, tehát nem környezetszennyező anyagot, lezárásként hordjon a lakosság?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Erre azt hiszem hivatalból Horváth úr tud válaszolni. Tudomásom szerint nincs lehetőség. Termőföldet lehet takarónak kivinni, semmi mást, tehát bontási hulladékot sem.

Sümegei Tamás *képviselő*

Ha mégiscsak lehetnek, akkor azokat a problémákat, amit Szenográdi képviselőtársam vetett föl, akkor ezeknek a problémáknak a vitorlájából a szelet abszolút ki lehetne fogni.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Úgy tudom, nincs rá lehetőség.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Van salgótarjáni város vezetésével egy hulladékrekultivációs program, amiben Szécsény városa is részt vesz. Ezekre a tervekre több, mint százmilliót nyertek, erről az alpolgármester asszony tájékoztatta a képviselő-testületet. Ha ezek a tervek elfogadásra kerülnek, ez érinti a szécsényi telepét is, és amikor a rekultivációs

munkálatokra további pályázati források megnyílnak, abban az esetben tudjuk a szécsényi telepet ismét élővé tenni.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Már csak röviden véleményt szeretnék mondani. Csak azt tudom mondani, igazából az nagyon rossz propaganda, hogy azért lesz az infláción felül még ennyivel megemelve, mert valakinek ki kell fizetni azt is, amit más nem fizet ki. Megértem az inflációt, megértem a lomtalanítást, talán ezt kellene majd jobban propagálni, de azt, hogy a becsületes emberekkel fizettetjük ki folyamatosan, azt nem értem.

Smelkó István *képviselő*

Olyan sokszor előjön a becsületes emberekkel való fizettetés, lehet, hogy elő fog jönni a vízdíjemelésnél, valamint a gázt és a villanyáramot is most elég keményen fogják emelni. Gondolod, hogy akik ott nem fizetnek, azt nem te fizeted meg!?! Mindenütt azok fizetik meg árát, és azt gondolom, hogy most a száz forinton nem igazán érdemes vitatkozni, azon meg pláne nem, hogy legyen lomtalanítás, vagy ne legyen, így is csupa szemét minden.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Mi a frakció nevében egyetértünk a Pénzügyi Bizottság elnökével, s ennek tudatos követőjeként az elnök úr javaslata alapján, tartózkodni fogunk e napirendi pontnál. Amit még szeretnék javasolni, és jelezni Petrás úrnak: ugye az a szerencsés helyzet állt elő, hogy egy kézben van most már a városgazdálkodás, a szemétszállítás, hogy ne soroljam tovább, hogy milyen cégek, legyen kedves, és figyeljünk már arra, ha van rá mód és lehetőség - ugye én mindig szoktam zaklatni a tisztelt jegyző asszonyt, amikor jönnek hozzám az állampolgári bejelentések az illegális szemétkerakások kapcsán, legfőképpen a régi Hermina nevezetű területet érinti, hogy kiviszik a szemetet, leöntik a különböző maradványokat, és hiába szedik össze a város dolgozó kellő serénységgel és tudással, onnantól kezdődően egy-két napon belül megint ezt megtörténik. És valamilyen módon, ha lehetőség kínálkozik, próbáljunk már ennek nagyobb érvényt szerezni, bármit tenni, amit lehet, mert többen már jelezték, hogy elég kellemetlen, amikor a szél behordja az új lakótelepre a szagokat.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Esetleg a településörököt is bevonhatjuk ebbe a munkába. Köszönjük a javaslatot.

Takács Béla *képviselő*

Nagyon rövid leszek. Szeretnék érdeklődni azzal kapcsolatban, hogy a Hermina, mint terület, az kinek a tulajdonában van? Mert én tudok ott egy magántulajdon részt, és én ott bizony láttam kihordani földet, nem feltétlenül szemétről beszélek, hanem termőföld, építési valami, és oda ki volt írva, hogy magánterület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, magántulajdonban van, ettől függetlenül előfordulhat, hogy kivisznek szemetet, ez a szomorú dolog.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Kérésem van. Benczúrfalván is elő fog fordulni, hogy ki fogják valahová hordani a szemetet. Kérem Petrás urat, nézzen utána, mert már kétszer nem szállították el a szemetet. Nem tudom, hogy most pénteken elvitték-e, de előző két pénteken nem, igaz végig ment az úton az autó, és visszament, de nem állt meg sehol.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Az előző kérdésre válaszolva, mint a Szécsényi Városüzemeltetési Kft. felelős vezetője én azt tudom mondani, hogy amennyiben ezek a pénzek nem kerülnek a társasághoz, a társaságnak az eredményében szerepelnek. Úgy látszik, hogy társaság eredményesen gazdálkodik, de amikor fizetési problémák vannak, akkor a fizetési likviditási helyzetet a tulajdonosnak fog kelleni kezelni előbb-utóbb. Tehát itt lehet húzni a kérdéseket, amíg a saját bevétel vagy ennek az árrése biztosítja a működést, de egy bizonyos kintlévőséget már nem tudunk kezelni. És hogy mennyi az az elmaradt tétel? - 2167 családdal van szerződésünk, illetve szállítási szerződés az alvállalkozóval, tehát ezt a 2167-et meg kell szorozni ezzel a százforintos tétellel, az durván 1,4 milliót jelent éves szinten, és természetesen ennek az összegnek a kamatos kamatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Igazából azt tudni kellene, bár képviselőtársam elmondta az előbb, s valószínűleg így van, csak ezt sose közlik velünk, hogy a villanynál és gáznál és a többi egyébnél ez ugyanúgy be van építve a költségek közé, és ott ki is kapcsolják a nem fizetőket. Ez a meglepő, hogy a víznél is, holott úgy gondolom, hogy az egészséges ivóvíz Alkotmányban rögzített joga mindenkinek, és mégis lekapcsolják a szolgáltatást.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Naponta 10 litert biztosítani kell ilyen esetben is.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Rendben, de ezért volt meglepő, mikor mondtad, hogy nem lehet megtagadni a szemétszállítást. De nyilvánvaló, hogyha megtagadnád, ezzel az illegális szemétkerakók számát gyarapítanánk, meg a még nagyobb szemetet gyarapítanánk ugye a város környékén, tehát nem egyszerű a kérdés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, lezárom a vitát. Rendeletalkotásról van szó. Tisztelettel kérem, aki elfogadja a lakossági szemétszállítás 2010. évi mértéknek megállapításáról szóló rendelettervezetet az előterjesztésnek megfelelően, kézfelnýtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2009.(XII.30.) rendelete
a lakossági szemétszállítási díj 2010. évi mértékéről

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a hulladék-gazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § és 25. §-a, valamint a 64/2008.(III.28.) Kormányrendelet alapján a lakossági kommunális szilárd hulladék elszállításáért 2010. január 1-től, az alábbi díjat állapítja meg.

1. §

Nettó vállalási ár: 1.156 Ft/ingatlanonként 120 literes hulladék-gyűjtő edényzet/hó.

2. §

A rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 29/2008.(XII.17.) rendelet.

Szécsény, 2009. december 29.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

3. Előterjesztés a lakás és nem lakás célja szolgáló helyiségek 2010. évi bérleti díjának megállapítása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Pifka Vince mb.aljegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság és az Egészségügyi és Szociális Bizottság is. Először a Pénzügyi Bizottság véleményét kérem ismertetni.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjai, 3 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül, az összkomfortos és a komfortos lakásoknál a 6 %-os emelést javasolja. A komfortnélküli és szükséglakásoknál pedig változatlan formában szeretné javasolni a bérleti díjat.

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek a „B” változat elfogadását, a 6 %-ot javasolja a Pénzügyi Bizottság.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

A szociális bizottság is tárgyalta a napirendet, és egyhangú, 3 igen szavazattal a bizottság elnökének javaslatát fogadta el, amely nem javasol emelést, sem 4 %-ot, sem 6-ot a lakásbérletek vonatkozásában.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérdezem, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdésük?

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Nekem annyi kérdésem lenne, főként a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleténél, hogy a táblázatban szereplő bérlők, előző évek ezek mind fizettek rendesen, úgy ahogy elő van írva? Gondolok itt különösen az OAKLAND-Impex Kft-re.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ennek a rendezése folyamatban van. A Fülöp-Hús Kft-nek a bérleti díját pedig az önkormányzat megperelte, ítélet van rá, és amikor az ítélet jogerős lesz, akkor számláról reményeink szerint tudjuk érvényesíteni.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Tehát nekik tartozás áll fenn?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Igen, tartozás áll fenn, és többszöri ígéret ellenére nem teljesítették. A részteljesítéseket, amit vállaltak, azt sem teljesítették, innentől fogva bíróságra adtuk, az ítélet már rendelkezésünkre áll, s mihamarabb jogerős lesz, a szükséges intézkedést meg fogjuk tenni. Mégis azonban a 6 %-os emelést javasoljuk, mégpedig azért, mert úgy gondoljuk, hogy önkormányzatunknál ez a fajta bérleti díj - és ezt talán jobban tudják az ingatlanügyekben járatosak, hogy - a szokásos bérleti díjak négyzetméterre vetítve - különösen, ha az Áfész által megállapított bérleti díjakat vesszük alapul - lényegesen szerényebbek.

Sümegei Tamás *képviselő*

Az OAKLAND-Impex Kft-vel kapcsolatban kérdezem, hogyha ekkora bérleti díj elmaradás van, akkor a Polgármesteri Hivatal foganatosít vele szemben valamit.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

December 31-éig kell rendezni, és december 31-e még nem telt el.

Sümegei Tamás *képviselő*

És ha január vagy február végéig ez a fizetés nem történik meg?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor természetesen ugyanaz a sors jár, mint más esetben, nincs kivétel. A Fülöp-Hús Kft-nél nem egy éves bérleti díjról volt szó, hanem többről. Mindig egyezkedtünk, mindig fizetgettek egy picit.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

2.900 M Ft-ról volt szó, és annak a kamatairól.

Sümegei Tamás *képviselő*

A magam és a Fidesz-KDNP frakció véleményét tolmácsolnám. Minden emelkedést, ami a lakosságot érinti, tehát a lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj emelését nem támogatjuk, viszont a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának egy 4 %-os emelést javasolunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tehát az önök véleménye a Pénzügyi Bizottsággal ellentétes, 6 % helyett 4, tehát az „A” változatot támogatják. Van-e más javaslat?

Smelkó István *képviselő*

Kérdésem, hogy a lakásoknál mennyi hátralékunk van?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A komfortnélküli szükséglakásoknál van jelentősebb hátralék, a többenél azért rendszeres a fizetés. Itt az a gond egyébként képviselőtársaim, hogy igaz, az önkormányzat különösebben nem fordít a komfortos lakásokra, csak a következőkben: ha és amennyiben az épületen felújítás történik, akár egy vízvezetékcsere, akár egy szennyvízvezeték csere, a ránk eső részt az önkormányzat egy az egyben kifizeti. Volt már erről szó, hiszen idehoztuk testületi ülésre. Ide hoztuk a Magyar úti felújítást, tetőcsere, hőszigetelés, ablakcsere, az önkormányzatunk fizette ki. Ez a törvényből adódó dolog, tehát ha most levétítjük a lakosok számára, jelentős összegű felújítási költséget jelent. A Damjanich úton és a Felszabadulás téren is egy ingatlanvonatkozásában csöcserék történtek a szennyvíznél és a víznél is, s ezek nem fillérek.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Azt szeretném megkérdezni, hogy akkor ez az összkomfortos lakás így marad?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nem, visszaminősítjük komfortossá. Végül is két lakásról van szó, ott az a kritérium a jogszabály szerint, hogy távfűtés. Tehát távfűtés nálunk nincsen, központi fűtés van. két lakásnál állt ez elő, a gimnáziumi lakásnál és a Haynald úti lakásnál, és azt javasolta a bizottság, hogy ugyannyi legyen az összkomfortos és komfortos lakás bérleti díja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs kérdés és vélemény, akkor az utóbbi javaslatot teszem fel először szavazásra. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében, aki egyet ért azzal a javaslattal, hogy 4 %-os legyen az emelés, kérem kézfelnújtással szavazza meg!

Szavazás eredménye: 6 igen szavazat, 8 nem szavazat, tartózkodás nem volt

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ez a javaslatot nem tudtuk elfogadni. Aki egyetért a Pénzügyi Bizottság javaslatával, hogy 6 %-kal emeljük fel a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját, kérem, kézfelnújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
188/2009.(XII.29.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját az alábbiak szerint határozza meg:

Bérlemény helye	Rendeltetése	Területe m ²	Díjtétel Ft/hó
Rákóczi út 79.	Iroda	77	110.802
Arany J. út 4.	Húsüzlet	45	77.120
Arany J. út 4.	Húsüzlet	53	90.810
Arany J. út 4.	Húsraktár	27	30.401
Arany J. út 4.	Lábbeli raktár	20	8.989
Fő út 34.	Garázs	13	6.599
Sörkert, hrsz. 75.	Kerthelyiség	545	16.499
Arany J. út 4.	Használt ruhák	24	Díjmentes
Rákóczi út 79.	Falugazdász iroda	39	Csak közüzemi díj
Rákóczi út 70.	Iroda (MEOSZ)	25	Csak közüzemi díj

A megállapított díjtételek 2010. január 01-től érvényesek.

Utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a díjtételek megváltozásáról a bérlőket értesítse ki, módosítsa a helyiségbérleti szerződéseket, gondoskodjon a határozatban megállapított bérleti díjak beszedéséről.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: jegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakásokkal kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság javaslata az volt, és részben a szociális bizottság véleménye is, hogy a félkomfortos, a komfortnélküli és a szükséglakásokra ne emeljünk díjat. Ugyanakkor azt volt a szociális bizottság és a Fidesz-KDNP frakció javaslata is, hogy egyáltalán ne emeljünk lakbért.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Csak egy kérdésem lenne: ha az összkomfortos lakást visszaminősítjük komfortossá, akkor az összkomfortos kevesebbet fog fizetni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, ez így van. Aki egyetért azzal, hogy egyáltalán ne emeljünk lakbért, kérem, kézfelnújtással szavazza meg!

Szavazás eredménye: 7 igen szavazat, 7 nem szavazat, tartózkodás nem volt

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Egyenlő volt a szavazás, nem született döntés, mivel rendeletalkotásról van szó, 8 igenre van szükség.

Takács Béla *képviselő*

Tisztelt képviselőtársaim, szeretném a figyelmüket felhívni arra, hogy egy évvel ezelőtt is hasonló dilemmában voltunk. Én azt javaslom a képviselőtársaknak, hogy ez a 6 % még minimális, ne adjuk meg azt, hogy esetleg most elfogadjuk azt, hogy ne legyen díjemelés, és egy következő évben kell alkalmaznunk egy 10 %-ot, vagy esetleg annál magasabbat. Mindig egy szerényebb emelést talán jobban el tudnak viselni az emberek, mint esetleg - mint mondom - a következő évben muszáj lesz hozzányúlni, és esetleg még magasabb emelés kell.

Sümegei Tamás *képviselő*

Kérem a jegyző asszonyt, vagy a pénzügyi osztályvezető asszonyt kérem, hogy segítsen nekünk számolni, hogyha a 4 %-os vagy a 6 %-os emelés mellett dönt a testület, akkor az mekkora többletbevételt jelent a városnak?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nem lehet jelentős többletbevételre számítani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

És ezt kiadásra is kerül. Négyzetméterre vetítve kell kiszámolni.

Pifka Vince *mb.aljegyző*

Az 51 komfortos lakás, összesen 2747 m², az összkomfortos jelenleg 110 m².

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mennyibe kerül egy komfortos lakás havi bérleti díja átlagban?

Pifka Vince *mb.aljegyző*

A komfortos lakások bérleti díja - általában 50 m²-t lehet átlagban venni - havonta 11-12 ezer forintot jelent.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor nézzük meg, hogy szabadpiacon mennyi egy ilyen lakás bérleti díja. Ennek pontosan a háromszorosa.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Csak hangosan gondolkodom: nyilvánvaló mindenki tudja, aki saját lakásban lakik, hogy egy évben milyen sokat rákölt a lakására. Itt viszont, aki önkormányzati lakásban lakik, bármilyen problémája van, mindjárt szalad az önkormányzathoz, hogy fizesse ki neki, csináltassa meg. Én nem tartom ezt a 6 %-ot emelést magasnak.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Még annyit hozzá, hogy egy dolgot azért ne felejtünk el, hogy az önkormányzat ezekre a lakásokra költ. A költségek itt is emelkednek, tehát valamilyen mértékű emelésnek igenis helye van.

Sümegei Tamás *képviselő*

Kihasználva az alkalmat, amíg a kollégák osztottak-szoroztak, tartottunk egy gyors kis megbeszélést, és a frakció nevében akkor, mivel nem jelentős összegről van szó, és valóban, ahogyan a tanár úr mondta, bármilyen probléma van, ezek a lakók azonnal szaladnak az önkormányzathoz, ami pénzbe kerül, a 4 %-os emelést tudjuk támogatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó, azt gondolom, hogy ez kompromisszumos javaslatnak elfogadható. Ez a szükségletre és a komfort nélkülire nem vonatkozik, csak a többire. Kérdezem, el tudja-e fogadni a testület ezt a kompromisszumként megjelölt 4 %-ot? Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2009.(XII.30.) rendelete
az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek
bérletéről szóló, 7/2007.(III.28.) rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 7/2007.(III.28.) rendeletét (továbbiakban. Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ (3) A havi lakbér mértéke:

a) összkomfortos lakás esetében:	236 Ft/m ²
b) komfortos lakás esetében:	236 Ft/m ²
c) félkomfortos lakás esetében:	178 Ft/m ²
d) komfort nélküli lakás esetében:	102 Ft/m ²
e) szükséglakás esetében:	46 Ft/m ²

A díjtételek nem tartalmazzák a háztartási szemét elszállításának díját és a közüzemi szolgáltatások (áram, víz, gáz, stb.) díjait sem.”

2. §

E rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 31/2008.(XII.17.) rendelet.

Szécsény, 2009. december 29.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester

A napirend tárgyalása után kimentek az ülésteremből Antal Ferenc és Varga Béla képviselők. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

4. Előterjesztés a Humánszolgáltató Intézményfenntartó Társulás közös fenntartásra vonatkozó Társulási megállapodás módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A 4. napirendnek a melléklete, ami az ülés előtt került kiosztásra, tartalmazza, hogy mely önkormányzatok vannak benne a humánszolgáltató társulásban.

Kérdezem, van-e kérdés, vélemény az előterjesztéssel összefüggésben?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Amennyiben nincs kérdés, kérem, hogy kézfelnyújtással szavazza meg, aki el tudja fogadni az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot!

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
189/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Humánszolgáltató Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodás közösségi ellátással történő kiegészítésére vonatkozó módosítását, valamint egységes szerkezetbe foglalását a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottság elnöke

5. Előterjesztés a 9/2007.(III.28.) számú, helyi szociális rendelet és a térítési díjakat megállapító 4/2009.(II.18.) számú rendelet módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a szociális bizottság is, kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát.

Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a testületnek. Ez nem lesz olyan jelentős összeg, mivel a házi segítségnyújtást körülbelül 6 személy veszi igénybe, és van olyan személy, aki egy nap egy óra ellátást vesz igénybe, tehát összességében ez havonta 2-3 ezer forintot fog jelenteni, éves szinten 15-20 ezer forintot.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Van-e kérdésük az előterjesztéssel összefüggésben?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Ha nincs hozzászóló, először a szociális rendelet módosítását a közösségi ellátás kiegészítésével bocsátom szavazásra, aki elfogadja, kérem, kézfelnújtással szavazza meg!

A képviselő-testület a rendeletervezetet elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2009.(XII.30.) rendelete
a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli
ellátásokról és a személyes gondoskodást nyújtó
ellátásokról szóló - többször módosított - 9/2007.(III.28.)
rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 9/2007.(III.28.) rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A rendelet az alábbi 20. §-sal egészül ki:

„Közösségi ellátások

20. §

- (1) Az önkormányzat a közösségi ellátást a szécsényi székhellyel működő Szécsény Kistérségi Humánszolgáltató Intézményfenntartó Társulás útján a Társulási megállapodás szerint látja el.
- (2) A szolgáltatás térítésmentes.
- (3) A kérelmet előterjeszteni a Szécsény-Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejjóléti Szolgálat (továbbiakban: családsegítő szolgálat) vezetőjénél lehet.
- (4) Az ellátás biztosítását a családsegítő szolgálat vezetőjének intézkedése alapozza meg.”

2. §

A rendelet 2010.január 1-jén lép hatályba.

Szécsény, 2009. december 29.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Aki egyetért a térítési díjak megállapításáról szóló rendelet házi segítségnyújtásra vonatkozó részének módosításával, kérem, kézfelnújtással szavazza meg!

A képviselő-testület a rendelettervezetet elfogadva, 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2009.(XII.30.) rendelete
a gyermekétkeztetés térítési díjának és a személyes
gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjának
megállapításáról szóló, 4/2009.(II.18.) rendelet
módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 4/2009.(II.18.) rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet **Házi segítségnyújtás** című 2. §-a helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„2. § A házi segítségnyújtás gondozási óradíja (figyelembe véve az egy ellátottra jutó szolgáltatási önköltség és a normatív állami hozzájárulás különbségének egy ellátottra jutó összegét): 86 Ft/óra, mely térítési díjat az önkormányzat a szociális segélykeret terhére átvállalja.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2009. január 1-jétől kell alkalmazni.

Szécsény, 2009. december 29.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

6. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést képviselőtársaim írásban megkapták. Kérdezem elnök úrtól, hogy az előterjesztéssel összefüggésben milyen véleményt nyilvánított a Pénzügyi Bizottság?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A költségvetési rendelet módosítását a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - tehát ekkor már négy jelenlévő taggal - javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Mivel hozzászóló nem jelentkezett, megkérdezem képviselőtársaimat: tudják-e támogatni a Pénzügyi Bizottság véleményét, ami arra irányul, hogy fogadjuk el a rendeletmódosításunkat? Aki igen, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Szavazás előtt minden képviselő visszaérkezett az üléssterembe. A képviselő-testület létszáma: 14 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2009.(XII.30.) rendelete
az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009.(II.18.) rendeletének módosítására

1. §

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

Bevételi főösszeg növekedése: 18.408 E Ft
Kiadási főösszeg növekedése: 14.916 E Ft
Hitellel fedezett hiány csökkenés: 3.492 E Ft

2. §

A költségvetési rendelet 15. §-ában hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2009. december 29.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet s.k.
polgármester

7. Előterjesztés a helyi iparüzési adó rendelet megalkotásához

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A helyi iparüzési adó rendelet megalkotására vonatkozó előterjesztést írásban megküldtük. Tesz-e szóbeli kiegészítést a jegyző asszony?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Csak annyiban, hogy az iparüzési adó rendelet tervezete tartalmában ugyanaz, mint ami korábban ez egységes helyiadó rendeletben volt. A Pénzügyminisztériumnak volt egy olyan állásfoglalása, amely szerint vegyük ki a régi, helyi adókat szabályozó rendeletből az iparüzési adót, mivel 2010. január 1-jétől az APEH fogja az iparüzési adót kivetni, beszedni, és ezért egy olyan rendeletet kért, amiben csak a helyi iparüzési adókra vonatkozó rendelkezések szerepelnek. Valamint kérte, hogy vegyük ki azokat az értelmező rendelkezéseket, amelyek a helyi iparüzési adóról szóló törvényben benne foglaltatik. Tehát nem változik az adó mértéke, nem változik a kedvezményezettek köre, és nem változik az adó alanya. Kérem a tisztelt képviselő-testület, hogy fogadja el ezt az új rendeletet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A helyi iparüzési adórendelettel kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság 4 jelenlévő tagja 2 igennel, 1 nemmel illetve 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Nem, nem! Nem javasolta - ott voltam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Döntetlen volt, mert 2 igen szavazat volt, és 1 tartózkodás és 1 nem szavazat, gyakorlatilag nem hozott döntést a bizottság.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Bocsánat, akkor rosszul mondtam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Csak Varga Béla képviselőtársamnak mondtam, hogy nem az, hogy nem támogatta, hanem nem hozott döntést.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen a szót, és én kihasználom az alkalmat, hogy itt körünkben tartózkodik Borenszki Ervin országgyűlési képviselő, egy picit bevonnám őt a munkába. Egy kérdést intéznék hozzád képviselő úr nagy tisztelettel, hogy Oszkó Péter pénzügyminiszter úr megszolgált olyan információkat, hogy 2010-től nem is

kerül beszédre maga a helyi iparűzési adó, mint ilyen adónem talán-talán meg is fog szűnni, nem biztos, elképzelés. Hogyha esetleg erről valamiféle fajta ilyen bennfentes információt tudnál nekünk szolgáltatni, azt megköszönném.

Borenszki Ervin *országgyűlési képviselő*

Azt tudom mondani, hogy Oszkó Pétertől kell ezt megtudni, mert én magam erről képviselőként nem tudok. Azt tudom, hogy az adóbeszedés módja változik, és ezt az APEH szedi be. Ez egyébként az önkormányzatok számára - én úgy vagyok vele - nem igazán hátrányos, mert a számított adót ebből lehet, meg fogja kapni, tehát még a konkrét beszéd előtt, két részletben. Hogy megszűnik? - erről nem tudok, ezt Oszkó Pétertől kell megkérdezni, ha én előbb találkozom vele, megtudom.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdésem a jegyző asszonyhoz szól. Most ugye újra terítékre került a helyi iparűzési adóról szóló rendeletünk. A tavalyi évre, meg hát ebben az évre is a képviselő-testület döntést hozott a helyi iparűzési adó alá vont adóalanyok ellenőrzéséről. Ebben az előterjesztésben most ezt nem látom. Értem én, hogy miről van szó, hogy az APEH kérése, de érinti-e ez adóellenőrzést, kell-e ezzel is foglalkozni a rendelet kapcsán?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A helyi adókról szóló törvény úgy szól, hogy a 2009. december 31-ig a nálunk adózónál 2011. december 31-ig van jogunk ellenőrzést tartani, és az adót beszédni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tehát az előző időszakot lehet vizsgálni. Akkor további kérdésem, hogy az önkormányzat tervezi 2011. december 31-ig ezt az adóellenőrzés végrehajtását?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Erre testületi döntést kell hozni a költségvetés elfogadásánál. Minden évben akkor hozott döntést róla a testület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az adóellenőrzéseket külső szervezet végzi, ezt nagyon jól tudja képviselőtársam, és ennek eredményeképpen azért egész pozitív változás állt elő az adózási morálban. Van-e még kérdése, illetve véleménye valakinek?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Annak kapcsán szeretnék a Fidesz-KDNP frakció nevében módosító javaslatot előterjeszteni, hogy a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen egy elég jó irányú és konstruktív vita alakult ki a bizottsági tagok között, aminek a végeredménye volt az elnök úr által is korrigált szavazati eredmény, ami egyértelműen azt mondta, hogy maga a Pénzügyi Bizottság sem tudott kellőképpen bölcs döntést hozni ennek kapcsán.

Ugyanis egy olyan módosító indítvánnyal álltam ott elő, amit ugye törvényességi okok folyamán, tekintetbe és figyelembe véve a város jelenlegi helyzetét, és azt, hogy különböző pályázat és Önhiki-s formátumban ne essék csorba ezeken a bizonyos lehívási összegeken, először az adókedvezmény mértékére tettünk javaslatot. Hiszen tudjuk azt, hogy sajnos a jelenlegi gazdasági helyzetben komoly, nehéz válság van. És ez a válság sokkal drasztikusabban érintette Nógrád megyét és benne Szécsényt is, mint ahogy ezt vártuk volna, és hittük volna. Ennek volt egy előzménye, aminek alapján képviselőcsoportunk fölkarolta azt a megkeresést, ami civil kezdeményezés volt, hiszen a Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara Területi Csoportja által volt egy korábbi, szeptemberi beadvány, amiben meghatározó helyi vállalkozások képviselői - kis- és középvállalkozási, és nagyvállalkozási szektorban - kérték azt, hogy tekintettel a nehéz gazdasági helyzetre, és a válság sújtotta kritikus szinten maradás lehetőségére, az önkormányzat felé fordult, hogy csökkentse a helyi adót, és ezáltal is próbálja segíteni az itt élő kis- és középvállalkozásokat. Ennek a mezsgyéje mentén, kifejezetten fölkarolva, és tekintetbe véve azokat a vállalkozásokat, akiknek gyakorlatilag komoly, százmilliós tételben rendelkeznek helyi adó megfizetéséről, próbáltuk azt a segítséget megtenni, hogy ígéretünkhöz híven megnézzük és be is terjesztjük azt a javaslatot, hogy hogyan lehetne az ő terheiket is csökkenteni, figyelembe venni azt, hogy komoly kritikus szinten van némely vállalkozásnak a léte, a fenntarthatósága. És ennek ügyében tettük az a javaslatot, hogy az adókedvezmény mértékét - utalván gondolataim előző, bevezető szakaszára - az adókedvezmény mértékét szerettük volna megnövelni az igénybevett létszám utáni egy növekményt egymillió forint per fő összeg helyett, kétmillió forint per fő összegre. A bizottsági ülésen a jegyző asszony mondta, hogy ezt a javaslatot nem lehet befogadni, mivel ez törvényellenes, és ilyen szempontból maximalizálva van az a limit, amit adókedvezmény gyanánt igénybe lehet venni. Ezt tudomásul véve, hosszú vita után a Pénzügyi Bizottság tagjaival egyetértésben próbáltuk megoldani azt a nehéz helyzetet, amit sajnos nem tudok másképp Önök felé sem javasolni tisztelt képviselőtársaim, mind úgy, hogy módosítást fogunk kérni az előterjesztéshez, ami egy lehetőséget takar, hogyha tényleg szívünkön viseljük és szeretnénk ezen vállalkozásoknak a terheit mérsékelni, minthogy a helyi adó mértéke, ami most 2 %, erre szeretnék módosító javaslattal élni: egy minimális 25 század bázispontos csökkentésre, ami gyakorlatig még, a mi számításunk alapján nincs olyan szinten, ami befolyásolná a helyi adóknak a nagyságrendjét, mértékét, ugyanakkor elismerjük azt, hogy valóban csökkentenénk. Ez a csökkentés a helyi kis- és középvállalkozásokat erősíti, amely formában Szécsény város számára is égető, szükséges és fontos. Ezért tisztelettel javaslom, hogy fogadják el azt a módosító javaslatot a Fidesz-KDNP frakciói nevében, hogy a helyi adó mértékét 2 % helyett, 1,75 %-os bázispont legyen. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Pénzügyi Bizottság ülésén az is elhangzott, hogy több Nógrád megyei önkormányzatnál több kedvezmény és a helyi adó mértékében csökkenés van. A képviselő urat tájékoztattuk arról, hogy Pásztón egy fillér kedvezményt nem adnak, és 2 % a helyi adó. Salgótarjánban a kedvezmény mértéke jogszabály szerinti, 2 % a helyi adó. Balassagyarmaton kedvezmény alig-alig van és az adó mértéke 2 %. Most néztünk utána az Interneten. Ennek a csökkentésnek - és ez elhangzott a Pénzügyi

Bizottság ülésén is - következményei vannak. A következmény pedig, ha 2 %-ról levesszük bármilyen pontban a helyi adót, megjelenik az önhiki-ben, ha az önhiki-t nem fogadják el, akkor a pályázatunkhoz benyújtott, közel százmillió forintos önerő alaptól is elköszönhetünk. Ennek ez az ára. Azért kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy gondolják meg.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Én igazából sajnálom, hogy tegnap akkor még nem értem oda a Pénzügyi Bizottság ülésére, de most mondom el, hogy komolyan kell vennünk. Én már tudtam erről a százalékos javaslatról, és számoltattunk a pénzügyi osztályvezetővel: Szécsény Város Önkormányzatának erre az évre vonatkozó költségvetésében közel 120 millió forint az az iparüzési adó, ami elő van irányozva. A jövő évben is körülbelül ugyanezen összeg körül fog mozogni. Ha kiszámoljuk, a 0,25 % 15 millió forintos csökkentést jelentene. Mindamellet, amit a polgármester asszony elmondott, hogy maga az önhiki elbírálás is veszélybe kerülhet, mivel gondolom, mindenki előtt köztudott, hogy az önhiki-nél figyelembe veszik azt a szempontot, hogy az önkormányzat kihasználja-e a helyi rendeletben lévő adottságot, magyarul a helyi adónak a mértékét maximálisan kihasználja-e. Megkérdezem, hogy ezt a körülbelül 15 millió forintos csökkentést miből tudjuk a jövő évi költségvetésben visszapótolni a város javára, vagy pedig úgy gondolod, hogy ezzel növeljük a jövő évi hiányt? Mondom ezt úgy, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, és kérdeztem úgy, mint vállalkozó, a gazdasági életben résztvevő ember is, akit ugyanúgy terhel az iparüzési adó, mint mást.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Ezzel kapcsolatban konkrétan tetted fel a kérdést valakihez? - mert véleményem, hogy ez esetben sokkal többet veszthetünk, kockáztatunk, mint amilyen értékben gesztust teszünk a vállalkozók felé, tehát nagyon-nagyon nagy a tét. Kérem a testületet arra, hogy a 2 %-nál maradjunk.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Érdeklődéssel hallgattam az elnök úr szavait, és megmondom őszintén, nem tudtam eldönteni, hogy most melyik kabát van az elnök úron. Ugyanis amikor javaslatokat tesz olyan szinten a rendeletekre, amit mi, frakció teljes mértékben támogatjuk, akkor kiderült, hogy ő nem támogatja a javaslatát, amikor utána látja, hogy nem támogatjuk, gesztust gyakorlunk és megszavazzuk. Tehát kicsit most már nekem ez az egész olyan furcsa, nem is tudom, hogy hova tegyem ezt az ügyet. Viszont erre tisztelt elnök úr azt javasolom, hogy amit én kifejtettem már a bizottsági ülésen is, és nem igazából szeretnék ennek kapcsán most nagyobb vitát megindítani, de mi már többször is elmondtuk az év folyamán, hogy vannak olyan ügyek, vagy voltak, amelyek 15 millió forintos nagyságrendet megütöttek, például lásd, ki nem fizetett, vagy rossz szerződésekből kötött közétkeztetési díjakban plusz költségek, idősotthoni ellátásokban be nem vállalt plusz költségek, aminek a terhére most mondhatnánk ötleteket, hogy nem lehetett volna-e ezt a kifizetést megtakarítani. Tehát nem szeretnénk abszolút ezt továbbhárítani senkire, mert mi mindig is azon voltunk, és most is azon vagyunk, hogy a jelenlegi helyzetben a megnövekedett terheket nem szabadna áthárítani sem a vállalkozásokra, sem pedig a lakosságra. Tehát ilyen

formában, ha megengeded kedves Zoltán, én nem tennék olyan javaslatot, hogy minek a terhére, mert én elmondtam, hogyan lehetett volna ezt megtakarítani.

Sümegei Tamás *képviselő*

Részben reagálnék arra, amit Vizi Zoltán képviselőtársam mondott, és arra is, amit Antal Ferenc képviselőtársam mondott. Köszönöm szépen a számítást, mert összesűgtünk, hogy vajon mennyi lehet ez a 25 %-os bázisponttal csökkentett iparüzési adó bevétel, köszönöm, hogy ilyen gyorsan tudtál szám adatot mondani. A kieső 15 millió forintos hiány pótlására egy ötletem lenne. Van városunkban egy meglehetősen nagy vállalat, az Euro-Candle Kft., a gyertyagyár, aki lényeges iparüzési adóhátralékkal rendelkezik, ha tőle be tudnánk szedni az adót, akkor ennek a 15 millió forintos tételnek a jelentős része már meg is lenne. Akkor a tanár úrnak is szeretnék reagálni: a polgármester asszony felsorolta, hogy a környező városokban 2-2-2 % az iparüzési adónak a mértéke. Ha Szécsény város ez alá megy, és egy 25 % bázisponttal csökkentett iparüzési adót vet ki a vállalkozásokra, akkor gondoljunk utána, hogy a környező városokból hány vállalkozás tenné át ide a székhelyét, és hány vállalkozás fizetne itt iparüzési adó. Szerintem nem kevés.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen. Kérem tisztelettel, itt most nemcsak a 10 millió forintról van szó, hanem a következményeiről. Kérem a pénzügyi osztályvezetőt, hogy próbálja meg összefoglalni, hogyha bármilyen, helyi adóban történő csökkentés milyen következményekkel járna.

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A költségvetési törvény 6.sz. mellékletében van benne az önkormányzatok működésképtelenségének a támogatása. Az első részben az önhiki-s pályázatokat, és a pályázatok benyújtásának a feltételeit mondja ki. Ha az önkormányzat csökkenti a bevételeit - tegnap is elmondtam, hogy én nem tudom támogatni a bevételcsökkentést - , és emellett még, ha az önhiki pályázatot nem tudjuk benyújtani, eleve nem tudunk pályázni az Európai Unió pályázatok önerő alapjára, mert annak kitétele, hogy az önkormányzat önhiki-s legyen. A szabályok megváltozása miatt, ebben az évben mindkettő pályázatunk eredményes volt. Az első körben, amit lehetett pályázni a számítások alapján, az 12 millió forint volt. Ez az összeg már eleve elúszik ennek a javaslatnak az elfogadásakor, tehát egyáltalán lehetőségünk sem lesz pályázni ezzel az egy tétellel. Az úrlapok már amúgy is olyan kis sávban támogatják a működési pénzeszközök megszerzését, hogy már arra is kicsi az esély, hogy kisösszeget is megszerezzünk. De amennyiben 50 ezer forint kijön ebből az úrlap kitöltésből, akkor már önhikis az önkormányzat, és pályázhat az Európai Unió önerő alapra. A folyamatban lévő fejlesztések, illetve az elképzelt pályázatoknál is az önerő alapot mindenképpen ki kell használnunk, mert vannak olyan tételek, amelyeknél 50 %-os, 40 %-os, vagy 30 %-os a támogatás mértéke, és nem mindegy, hogy ez állami pénzből van, vagy milyen fejlesztési pénzeszközöket tudunk bevonni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm, azt hiszem mindenki megértette. Nem húznám az időt, felteszem azt a javaslatot, amit a képviselő úr javasolt.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Csak egy mondatot még. Én is vállalkozó vagyok, igaz, hogy nem nagyvállalkozó, kicsi vállalkozó vagyok csak, de azt mondom, hogy - hallgatva a pénzügyi osztályvezetőt - meghajlok előtte.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen. Tehát a javaslat a 2 % csökkentésére vonatkozott, s felvállalják ennek minden ódiomát, azt javasolják, hogy 1,75 %-os legyen az adó mértéke. Rendeletalkotásról van szó, kérem, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg!

Szavazás eredménye: 5 igen szavazat, 8 nem szavazat, 1 tartózkodás

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megállapítom, hogy a javaslat nem ment át. Az előterjesztett rendeletervezetről fogunk szavazni. Aki egyetért az iparüzési adóra vonatkozó rendeletervezettel, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2009.(XII.30.) rendelete
a helyi iparüzési adóról

A képviselő-testület a helyi adókról szóló többször módosított 1990. évi C. törvény (továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Szécsény város illetékességi területén e rendelet határozza meg a helyi iparüzési adó alkalmazásának szabályait.

I.**Általános rendelkezések**

2010. január 1. napjától Szécsény város illetékességi területén továbbra is adóköteles az állandó és ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység.

II.

A helyi iparüzési adóra vonatkozó különös rendelkezések
Adókötelezettség

1.§ Adóköteles az önkormányzat illetékességi területén állandó vagy ideiglenes jelleggel végzett vállalkozási tevékenység (továbbiakban: iparüzési tevékenység).

(1) A vállalkozó állandó jellegű iparüzési tevékenységet végez az önkormányzat illetékességi területén, ha ott székhellyel, telephellyel rendelkezik, függetlenül attól, hogy tevékenységét részben, vagy egészben székhelyén (telephelyén) kívül folytatja.

(2) Ideiglenes jellegű az iparüzési tevékenység, ha az önkormányzat illetékességi területén az ott székhellyel, telephellyel nem rendelkező vállalkozó:

- építőipari tevékenységet folytat, illetőleg természeti erőforrást tár fel vagy kutat, feltéve, hogy a folyamatosan vagy megszakításokkal végzett tevékenység időtartama adóéven belül a 30 napot meghaladja, de nem éri el a 181 napot. Ha a tevékenység folytatásának időtartama a 180 napot meghaladja, akkor a tevékenység végzésének helye telephelynek minősül,

- bármely - a Htv. 37. § (2) a) és b) pontba nem sorolható - tevékenysége, ha annak folytatásából közvetlenül bevételre tesz szert, feltéve ha egyetlen önkormányzat illetékességi területén sem rendelkezik székhellyel, telephellyel.

Az adó mértéke

2.§ Állandó jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó évi mértéke az adóalap 2 %-a.

3.§ Ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenység esetén az adó mértéke:

(1) a Htv. 37.§ (2) bekezdésének a) pontja szerinti tevékenység-végzés után „0” Ft.

(2) a Htv. 37.§ (2) bekezdésének b) és c) pontja szerinti tevékenység-végzés után naptári naponként 5.000 Ft.

Adókedvezmények

4.§ A Htv. 39. § (1) bekezdése szerinti adóalap csökkenthető az adóévi működés hónapjai alapján számított adóévi átlagos statisztikai állományi létszámnak az előző adóévi működés hónapjai alapján az előző adóévre számított átlagos statisztikai állományi létszámhoz képest bekövetkezett - főben kifejezett - növekménye után 1 millió forint/fő összeggel.

III.

Befizetésre vonatkozó rendelkezések

5.§ Szécsény város illetékességi területén folytatott vállalkozási tevékenység után fizetendő helyi iparüzési adót az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény által meghatározott módon és határidőben Szécsény Város Önkormányzatának 10402142-21424304-02680000 számú Helyi iparüzési adó számlájára kell teljesíteni.

IV.

Hatályba léptető, záró rendelkezések

6.§ Jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben más magasabb szintű anyagi és eljárásjogi jogszabályokban foglaltak az irányadóak.

7.§ A rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 21/1991.(XII.17.) rendeletének „Általános rendelkezések” fejezetcímű 1. § b) pontja, és a III/A. Helyi iparüzési adó fejezete, továbbá értelmező rendelkezések 18, 21, 22, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40 és 42. pontja hatályát veszti.

Szécsény, 2009. december 29.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester

8. Előterjesztés a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervére

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése.

Sümegei Tamás képviselő

Nagy örömmre szolgál, hogy nemcsak a dátumok, hanem az óraidőpont is odakerült, így tudunk tervezni. Javaslattal is szeretnék élni: Február 23-án 14 órakor első napirendi pont a Rendőrkapitányság beszámolója a rendőrkapitány úrtól. Keresgéltem, hogy valamikor az első félévben van-e beszámolója a polgárőrségnek, és esetleg a településőröknek?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Igaza van képviselő úr, ez véletlenül kimaradt. Együtt gondoltuk a rendőrség beszámolójával, mivel már korábban is javasolták, ezzel ki fogjuk egészíteni. Van-e más javaslat?

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, kérdezem, hogy el tudják-e fogadni a képviselő-testület 2010. I. félévi munkatervét, ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg.

Szavazáskor nem tartózkodott az ülésteremben Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester, és Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
190/2009.(XII.29.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010 I. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Munkaterv a határozat melléklete.

Megbízta a polgármestert, hogy a képviselő-testület munkájának előkészítésében érdekelteket a munkatervben foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Munkaterv a jegyzőkönyv melléklete.

9. Előterjesztés Szécsény város 2010. évi rendezvény-naptárára

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Az előterjesztéshez annyi pozitív hír van, amit a napirend előtti tájékoztatómban ismertettem - és gondolom az igazgató úr helyett elmondhatom -, hogy amit a rendezvénynaplóban megjelöltünk, mint pályázatfüggő, annak a nyertes Európai Unió pályázatunk, amit már aláírtunk szerződést, fedezetet nyújt.

Megkérdem az előterjesztést összeállító Smelkó István igazgató urat, van-e kiegészíteni valója?

Smelkó István képviselő

Különösebb kiegészítenivalóm nincs, ha valakinek kérdése van, arra szívesen válaszolok.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Még valamikor tavaly decemberben is megkérdem, hogy pár éve a Parlament törvényben rögzítette a Magyar Hősök Napját, ez valamikor nyáron van, nem emlékszem a pontos dátumra. Akkor beszéltünk is róla, de elmaradt, nem lett megtartva. Kérdem, hogy a jövő évi naptárba bele lehet-e tenni?

Smelkó István képviselő

Kiegészítjük.

Szenográdi Ferenc képviselő

Megvallom őszintén, amikor a kezembe vettem az anyagot, aggódtam a „pályázatfüggő” megjelölés miatt, és amikor most hallgattam a tájékoztatót végtelenül boldog voltam, hogy nem maradnak el rendezvények a forrás hiánya miatt. Egy javaslatom lenne a kiegészítésre, tavaly is volt, meg tavaly előtt is, hogy a tanév

befejezésével a jó tanuló és jó sportolók jutalmazást kaptak, illetve az őket felkészítő tanárok. Javasolom, hogy az idei programba is ez kerüljön be.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönjük, ezzel is kiegészítjük.

Sümegei Tamás *képviselő*

Hát tanár úr megelőzött, részben elmondta, amit szerettem volna mondani. Én is gratulálok polgármester asszonynak is, és Smelkó István igazgató úrnak is, hogy a pályázatfüggő programok immár rendelkeznek fedezettel. Valamint Smelkó Istvánt kérném meg, hogy a magam és a képviselő-testület nevében a kollégáinak az egész éves munkát köszönje meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Az előttem szólót nem szeretném megismételni, de természetesen nagyon örülünk, hogy fedezeti forrást sikerült biztosítani a rendezvényekre. Ugyanakkor szeretném azt elmondani, hogy a Krúdy Gyula Művelődési Központ és Könyvtár igazgatójának és kollektívájának gratulálok, mert úgy vélem, hogy ez a rendezvény-naptár Szécsény nagyságát, elhelyezkedését híven tükrözi a kultúra területén, tehát azt hiszem így kell kinézni egy kulturális programnak, az adott lehetőségek között természetesen.

Smelkó István *képviselő*

Megköszönöm a dicsérő szavakat, tolmácsolni fogom kollégáimnak is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több hozzászólás, megkérdezem, hogy el tudják-e fogadni Szécsény város 2010. évi rendezvény-naptárát, ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg.

A napirend tárgyalása közben visszaérkezett az ülésterembe Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester, és Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 12 fő.

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
191/2009.(XII.29.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a város 2010. évi rendezvény-naptárát a határozat melléklete szerint elfogadja.

Megbízta a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatóját, hogy a rendezvénynaptárt a lakosság széles köre számára tegye közzé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Művelődési központ igazgatója

10. Előterjesztés a köztisztviselőkkel szemben meghatározott 2010. évi teljesítménykövetelmények alapját képező célok meghatározására, beszámoló a Polgármesteri Hivatal munkájáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Két előterjesztés van előttünk, melyben határozni kell. Kérdezem, hogy van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel összefüggésben?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdésem a jegyző asszonyhoz: Ugye tudjuk, hogy ez a foglalkoztatott köztisztviselők teljesítményértékelésének az alapja, és hogy milyen kategóriába sorolják, s végső értelmé, hogy béreltéréssel járhat. Mikortól van ez, hogy a köztisztviselő bérezése az értékelésen múlik?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

A köztisztviselői törvény életbelépésétől alkalmazzuk a teljesítményértékelést minden évben az osztályvezetőkkel közösen, és annak megfelelően tudjuk a köztisztviselői törvény alapján a béreket eltéríteni. Központi béremelésre három éve nem került sor.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

És ez a béreltérítés működik a gyakorlatban is?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Kismértékben.

Sümegi Tamás *képviselő*

Véleményt mondanék: A magam és a Fidesz-KDNP frakció nevében azzal a kéréssel fordulunk a jegyző asszonyhoz, mint munkáltatóhoz, hogy a Polgármesteri Hivatal valamennyi osztályának valamennyi dolgozóját a 2009-es munkája kapcsán szíveskedjék dicséretben részesíteni, hiszen rengeteg határozat született, és akár képviselőként, akár magánszemélyként kerültünk kapcsolatba, mindig készséggel álltak a rendelkezésünkre, és igyekeztek a problémáinkat a legrövidebb idő alatt orvosolni, úgyhogy köszönjük szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha nincs több kérdés és vélemény, lezárhatjuk a vitát. Két határozati javaslatot kell elfogadni. Köszönöm a dicséretet természetesen. Az első határozati javaslat a köztisztviselők 2010. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célok meghatározásáról szól, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
192/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXIII. törvény (Ktv.) 34. § (3) bekezdése alapján a köztisztviselők 2010. évi teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokat a határozat mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

Képviselő-testület a jegyző és a köztisztviselők 2009. évi teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót elfogadja

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

192/2009.(XII.29.) számú határozat melléklete

Szécsény Város Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2010. évre vonatkozó, a képviselő-testület által meghatározott kiemelt célokról:

- Az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének végrehajtása. Az Önkormányzat gazdálkodása során törekedni kell a **költségvetés egyensúlyának megőrzésére**, célszerűségi, hatékonysági és takarékosági szempontok figyelembevételével biztosítani kell az alapfeladatok és vállalt feladatok szakszerű ellátását. A **bevételek és kintlévőségek következetes beszedése, behajtása.**
- A 2009. évben elnyert és 2010. évre áthúzódó **Európai Uniós pályázatok végrehajtása és elszámolása, az újonnan induló EU-s, és Leader pályázatok** szakszerű előkészítése és a pályázati előírásoknak megfelelő felhasználása, elszámolása.
- A polgármester és a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó közigazgatási ügyek jogszerű előkészítése, a hozott **határozatok végrehajtásának** megszervezése és az előírt kötelezettségek ellenőrzése.
- Az önkormányzat hatályos rendeleteinek, a polgármesteri hivatal pénzügyi-gazdálkodási szabályzatainak folyamatos felülvizsgálata.
- A Képviselő-testület és bizottságainak, a kisebbségi önkormányzat működésével kapcsolatos, jogszabályokban, SZMSZ-ben meghatározott hatáskörük, feladatuk minél hatékonyabb ellátása érdekében a döntések előkészítésénél a **magas szakmai színvonalú**, pontos, a képviselők munkájával összhangban végzett feladatellátás.

- A hivatal köztisztviselői a hivatali eljárásaik során a **törvényességet** maradéktalanul betartva, a **szakmai követelmények** és a határidők figyelembe vételével járjanak el. A munkavégzés optimális szervezése érdekében fokozottan működjenek együtt a különböző osztályokkal és az önkormányzat intézményeivel.
- Az ügyintézés során az **ügyfélközpontú eljárás** érvényre juttatása, a hatékony, gyors ügyfélforgalom elősegítése, az ügyfelek szakszerű, teljes körű tájékoztatása a szakmai és jogszabályi követelmények széles körű figyelembe vételével. A közigazgatási hatósági eljárásról és szolgáltatásról szóló többszörösen módosított 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseinek a betartása és betartatása.
- Hivatali szinten közreműködés a FEUVE rendszer fejlesztésében, a **kontroll folyamatok megfelelő működésének ellenőrzése** és fejlesztése. A külső és belső ellenőrzések során tett megállapítások következetes végrehajtása.
- A **2010. évi országgyűlési és önkormányzati képviselők és polgármesterek választásának** jogszabályszerű lebonyolítása.
- A testvérvárosi kapcsolatok ápolása, közös EU-s pályázatok benyújtása.
- A **városi honlap** folyamatos frissítése, az elérhető nyomtatványok bővítése révén a hatósági ügyek intézésének segítése, gyorsítása, a Képviselő-testületi, bizottsági, jogszabályi, pályázati, hír, stb. anyagok folyamatos aktualizálásával a lakossági, üzleti, befektetői és idegenforgalmi szempontú információszerzés könnyítése, segítése, felgyorsítása. A helyi adózás területén biztosítani kell, hogy az adózók valamennyi bevallási nyomtatványt letölthessék, beküldhessék.
- Szécsény város ismertségének, kulturális és idegenforgalmi programjai látogatottságának javítása mind külföldi, mind belföldi érdeklődők körében.
- Az **„Út a munkához” program** hatékony, célirányos szervezése, lebonyolítása, kiemelten az értékteremtő munkálatok elvégzésére.
- Közre kell működni az **elektronikus közigazgatás** feltételeinek megteremtésében, szakmai információkkal, gyakorlati útmutatással, szükség esetén belső képzéssel segíteni kell a felkészülést.
- Kistérségi együttműködés folytatása az egészségügyi, szociális, oktatási és kulturális önkormányzati feladatok ellátása területén.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Aki egyetért a Polgármesteri Hivatal munkájáról szóló beszámolóval, kérem, a határozati javaslatot szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
193/2009.(XII.29.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal –mint a Szécsény-Hugyag

Önkormányzatok körjegyzősége– munkájáról, és megállapítja, hogy a Polgármesteri Hivatal az elmúlt évben jó színvonalon látta el feladatát, a Képviselő-testület által meghatározott célkitűzések elérésében eredményesen működött közre, továbbá a hatósági ügyekben törvényesen járt el.

Határidő: értelemszerűen.

Felelős: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

11. Előterjesztés a Kubinyi Ferenc Múzeummal kötendő együttműködési megállapodásra

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Van-e kérdése valakinek?

Smelkó István *képviselő*

Véleményt szeretnék mondani. Én is egyetértek ezzel a megállapodással, mindegy, hogy két fő, vagy négy fő. Ha négy fő, akkor magasabb színvonalon fogják majd ellátni ezt a feladatot. Az lenne a kérésem, hogy amikor kiválasztásra kerülnek ezek az emberek, és oda fognak kerülni, azért nem mindegy, hogy ki kerül oda a múzeumba, hiszen oda látogat a legtöbb turista. Tehát ők kapcsolatba kerülnek ezekkel az emberekkel, és nem mindegy, hogy ki fogja őket végigvinni a kiállításokon. Arra kérem a polgármester asszonyt, meg azt, aki ki fogja választani ezeket az embereket, hogy nagyon alaposan nézzék meg, hogy ki fog odakerülni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen a javaslatot. Az elmúlt időben, 2006-tól ez úgy történt, hogy a múzeum igazgatója, egy, a Munkaügyi Központ által előterjesztett listából személyes meghallgatás után döntötte el, hogy ki kerüljön oda teremőrnék. Úgy gondolom, hogy a jövőben is így fog ez történni. Nagyon bízom benne, hogy ezzel összefüggésben nem lesznek kellemetlen tapasztalatok.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Több szempontból is fontosnak tartom, hogy a városban működő múzeumot, a hét végi nyitva tartás tekintetében is segítsük a lehetőségeinkhez képest. Ezt maximálisan tudom támogatni, természetesen a négy fő az jobb lenne. Viszont szeretném azt is jelezni, hogy sajnálom ugyanakkor, hogy a Szécsény város képviselő-testülete által létrehozott Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elé ez a téma nem került. Tudom, hogy pénzügyi kérdéseknek szoktuk az ilyen kérdéseket tekinteni, de az idegenforgalmi is érintett benne.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nem gondolom, hogy ez a bizottságnak a hatásköre lett volna. Ha nincs több hozzászóló, kérem, hogy aki egyetért az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, kézfelnyújtással szavazza meg!

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
194/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást jóváhagyja a kulturális örökség megóvása, a szécsényi Kubinyi Ferenc Múzeum látogatottsága, Szécsény város idegenforgalmának növelése érdekében.

2010. évre maximum 4 fő foglalkoztatásához az 5 %-os önrészt biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

A 194/2009.(XII.29.) számú határozat mellékelté

EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

amely létrejött egyrészt Szécsény Város Önkormányzata (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) (továbbiakban: Önkormányzat) képviselőjében Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester másrészt a Kubinyi Ferenc Múzeum 3170 Szécsény, Ady Endre utca 7.) (továbbiakban: Múzeum) képviselőjében Majcher Tamás igazgató között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

1. A szerződő felek annak érdekében, hogy a felújított Forgách-kastélyban elhelyezett Múzeum látogatottsága Szécsény város idegenforgalmát növelje, a város ismertségét minél szélesebb körben elősegítse, a kulturális örökség

megóvása érdekében együttműködési megállapodást kötnek az alábbi feltételek szerint.

2. Az Önkormányzat vállalja, hogy intézménye a Krúdy Gyula Város Művelődési Központ és Könyvtár keretén belül működő Tourinform Iroda és a Palócföldi Népi Iparművészek által működtetett Kézművesház által megjelentetett kiadványokban a Múzeumot feltünteti, az állandó és időszakos kiállításokat megjelöli. A szakmai anyag összeállítását a múzeum igazgatója, vagy az általa kijelölt munkatársának közreműködésével végzi el.
3. Az Önkormányzat segítséget nyújt abban, hogy a Múzeum látogatottsága, Szécsény város idegenforgalmának növelése, a kulturális örökség megóvása érdekében, akár a civil szervezetek, vagy civil szervezetek közreműködése nélkül is a Múzeum nyitva tartása az előző évnek megfelelően 2010. évben is megvalósuljon. Ennek érdekében a Munkaügyi Központnál benyújtandó pályázat, vagy közfoglalkoztatás keretében, minimum kettő, maximum 4 fő (teremőr) alkalmazására vonatkozóan a saját erőt vállalja.
4. A Múzeum vállalja, hogy az épületben, jól látható helyen kifüggeszti a Kézművesház és Tourinform Iroda helyét és nyitvatartási idejét, valamint rendszeresen tájékoztatja a látogatókat a városban lévő idegenforgalmi célokat szolgáló intézményekről. A megállapodást aláíró felek 2011. évre újra megvizsgálják a Múzeum hétvégi nyitva- tartásának lehetőségét.
5. A Múzeum vállalja, hogy az Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények (általános iskola, gimnázium) valamint a Nógrád Megyei Közgyűlés fenntartásában működő mezőgazdasági szakképző iskola igényeinek megfelelően múzeumi történelmi óra megtartására helyet biztosít. Ez esetekben eltekint a belépődíjak megfizetésétől. Ugyancsak eltekint a belépődíjak megfizetésétől a város vezetése által meghívott vendégek esetében.
6. A Múzeum esetenként segítséget nyújt az önkormányzatnak, illetve intézményeinek a városi rendezvények megtartásában.

Jelen megállapodást a szerződő felek elolvasták, és azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, helybenhagyólag aláírták.

Szécsény, 2009. december

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet
polgármester

Majcher Tamás
igazgató

Az együttműködési megállapodásban foglaltakkal egyetértek:

Dr. Szirácsik Éva
Nógrád Megyei Múzeumi Szervezet

12. Előterjesztés Szécsényfelfalu Község Önkormányzatának mozgókönyvtári szolgáltatáshoz való csatlakozásáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ilyen kérelmet a múltkori testületi ülésen is tárgyaltunk, de a települési önkormányzatok a többcélú kistérségi társuláson belül minden hónapban beadnak ilyen kérelmet, és ezt minden esetben a társulási szerződés módosítását igényli. A kistérségi társulás támogatta ezt a kérelmet. Van-e kérdése ezzel kapcsolatban valakinek?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Van ténylegesen effektív cselekmény e mögött, a mozgókönyvtári feladatellátás mögött?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Igen, van.

Smelkó István *képviselő*

Van, csak sajnos nem nekünk, a megyei könyvtár látja el a mozgókönyvtári szolgáltatást, velük kell szerződést kötni a kistérségnek, és ők biztosítják, tehát a könyveket megveszik, cserélik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Szerettük volna megszerezni ezt a feladatellátást, de technikai okok miatt nem sikerült, nekünk is jó lett volna az a pénz. Ha nincs több vélemény, kérem, hogy aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kézfelnyújtással szavazza meg!

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
195/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Szécsényfelfalu Község Önkormányzatának a mozgókönyvtári szolgáltatáshoz történő csatlakozását.

A módosítással egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást változtatás nélkül elfogadja.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

13. Javaslat támogatási kérelem elbírálására*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A támogatási kérelemmel kapcsolatban van-e kérdésük?

Sümegei Tamás *képviselő*

Véleményt mondanék: Minél több ilyen diákot Szécsénynek!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Aki el tudja fogadni a határozati javaslatot, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 14 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
196/2009.(XII.29.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, Percze Éva (Szécsény, Attila út 24.) kérelmére, 50.000 Ft összegű támogatást nyújt az Erasmus Programban elnyert külföldi tanulmányútjához, a civil szervezetek támogatására elkülönített keret terhére.

A képviselő-testület megkéri a támogatott diákot, hogy lehetősége szerint népszerűsítse Szécsényt, a város közösségeinek értékeit külföldi tanulmányai helyszínén.

Utasítja a Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetőjét, hogy a támogatási összeg kifizetéséről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

A napirend tárgyalás után Varga Béla képviselő elhagyta az üléstermet. A képviselő-testület létszáma: 13 fő.

14. Előterjesztés a testületi ülések televíziós felvételéről*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az elmúlt testületi ülésen foglalkoztunk a televíziós felvétel készítésével kapcsolatos ajánlattal. Az volt a feladatom, hogy kérjek ajánlatot a rendkívüli testületi ülések

felvételére vonatkozó díjról. Megkértem, az előterjesztést elkészítettem két változatban: az egyik változat arról szól, hogy nem készítettünk videofelvételt, a másik arról szól, hogy Kulcsár Józsefet bízunk meg a felvételek elkészítésével, a rendes üléseket esetében 50 ezer forint plusz áfa díjért, a rendkívüli ülések esetében, amennyiben az nem haladja meg az egy óra időtartamot, akkor 30 ezer forint plusz áfa összegre, amennyiben meghaladja 50 ezer forint plusz áfa összegre tett ajánlatot. Remélem sikerült áttanulmányozni, a véleményüket kérem az előterjesztéssel összefüggésben!

Sümegei Tamás képviselő

Összehasonlítva a két árat, 50 ezer forint plusz áfa a rendes testületi ülésért, és 30 ezer forint plusz áfa egy rendkívüli testületi ülésért, egy picit a két összeget aránytalannak tartom, hiszen - a mai még egy viszonylag gyors testületi ülésnek nevezhető, de - általában egy ötórás tartamot azért csak szoktunk vitázni, hogyha az 50 ezer forintot öttel visszaosztom, akkor óránként körülbelül 10 ezer forint jön ki, ehhez képest a 30 ezer forint egy picit sok. Kérdezem, hogy erre mi a magyarázat?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Majd az egyebekben szeretnék még mondani valamit Kulcsár Józseffel kapcsolatban, de válaszolnék Sümegei Tamásnak, bár lehet, hogy nem vagyok hivatott válaszolni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Csak tessék!

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

De mivel ma sikerült vele beszélnem, és én ugyanezt felvettem neki, hogy a 30 ezer forint hogyan jön a rendkívüli, ami van amikor csak 5 vagy 10 perc, és hogy az 50 ezer forintot hogy kell érteni a rendes testületi ülésekre, óránként-e vagy alkalmoszerű? Ő erre azt mondta, hogy alkalmoszerű, és igazából az volt a válasza erre, hogy itt a kitelepülés a - jönni-menni, hozni a technikát, vinni a technikát -, és amikor itt vannak, az már egy dolog. Mondtam neki, hogy van, amikor többórás a testületi ülés, erre azt válaszolta, hogy legyintett. Tehát ennyi volt, amit ma délelőtt elmondott nekem Kulcsár úr.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Vissza szeretnék térni az előző felszólalásomhoz - lehet, kicsit furcsa lesz -, amikor a múzeumban a teremőrök foglalkoztatásáról volt szó. Szeretném Szécsény város képviselő-testületének azt a javaslatot tenni, hogy próbáljunk meg egy kicsit elszakadni a máris sajnos jelenlévő pénzügyi szemlélettől. Valóban, világos, hogy minden a pénzről szól a világban, és hogy mindennek van egy ára, és sajnos nem is hagyhatjuk figyelmen kívül. De először is alapkérdés, ami így kerül a testület elé, illetve a testület döntő többsége elé: akarjuk, hogy a képviselő-testületi üléseket közvetítse a televízió? Vagy felvételtől lesz, mert a részleteket közben már kimódoltuk, és a legutolsó állásponthoz szeretnék csatlakozni. Ebben a kérdésben kell dönteni, és akkor utána a pénzügyi kérdések, valóban fontosak, de először abban

lássunk tisztán: kívánja-e Szécsény város képviselő-testülete, vagy nem? Mert az sem mindegy, hogy mikor hozzuk meg ebben a döntést, azért lássuk, hogy az a beszélgetés, amire visszautaltam, félévvel ezelőtt volt. Tehát, ha még félévet sikerül ezzel eltölteni, hogy: mi? mennyi? hogyan? - akkor talán oka fogyottá is válik, tehát hozzunk döntést!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó, köszönöm szépen!

Smelkó István *képviselő*

Én a múltkori testületi ülésen elmondtam a véleményemet, amikor a költségvetés koncepciójáról tárgyaltunk. Én nem támogatom.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Én az „A” változatot fogom tudni támogatni, ennek pedig az az oka, hogy én azt, hogy közvetítésre kerüljön a testületi ülés, úgy tudom elképzelni, hogy összefoglalót készít róla Kulcsár József, de egy ötórás, hatórás felvételt nincs az a polgár, aki végig ül. De ekkor a felvétel megvágásra kerül, ami újabb konfrontációra ad okot, hogy: most akkor mely részeket vágta ki? az miért nem került bele? ez miért nem került bele? - tehát ez igen parázs vitákat váltana ki közöttünk, úgyhogy én az „A” változat mellett fogok szavazni.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

A legutóbbi testületi ülésen, amikor kisebbfajta parázs vita alakult ki erről a közvetítésről, nem közvetítésről, akkor én azt mondtam, azt látom a legkézenfekvőbb dolognak, hogy a testületi ülések után egy-egy szakember nyilatkozik és elmondja a témát. Nekem ez lenne a véleményem. Amikor most leülök otthon nézni a városi televíziót, leülök hétórákor, vagy amikor kezdődik, és ott ülök tízig, hát tényleg nem hiszem, hogy az egy állampolgár megteszik, hogy leül és nézi négy órán át.

Sümegei Tamás *képviselő*

Antal Ferenc képviselőtársammal bizonyos szempontból egyetértek, tehát azt, hogy öt-hat-hét órás, maratoni időtartamú testületi ülésről élő közvetítés legyen - lenne egyébként nézőréteg -, én egy összefoglalónak, egy félórás negyvenöt perces összefoglalónak mindenféleképpen a híve lennék. Kiéreztem a szavaidból azt, hogy most két választás is fog lenni, egy országgyűlési választás és egy önkormányzati választás, amennyire kampánycélra kihasználja ezt az egyik oldal, a másik oldalnak is meg van a lehetősége arra, hogy kampánycélra kihasználja, tehát egyetlen egy jobboldali képviselő sem nem kerül előnybe egy baloldali képviselővel szemben. Nekem az a véleményem, igen, legyen felvétel a testületi ülésekről. Amit a tanár úr mondott, azt viszont azért nem tartom szerencsének, hogy egy-egy szakember beszélhessen a testületi ülések után, mert akkor megint azé a három-négy emberé lenne a tévé, akié most, az egyik a polgármester asszony, a dandártábornok úr, Vizi Zoltán képviselőtársam, és még ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Bocsásson meg képviselő úr, de tudom, hogy Kulcsár úr többször kérte bizonyos témákban, és nyilatkozott is, és szeretném, ha ezt továbbra is megtenné.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Az összefoglalóval kapcsolatban: semmiképpen nem javaslom, pont azért, mert mondta Sümegi Tamás a testületi ülés elején, hogy nyilatkozott az iskola felújításról, és utána nem adták le, ezzel is tényleg elindíthatunk egy lavinát, hogy: nem ezt mondtam, nem akkor - ezt úgy lehet megelőzni, hogy mondja végig mindenki.

Sümegi Tamás képviselő

Ennek ki lehetne húzni úgy a méregfogát, hogy amikor a televíziós szereplések, a televíziós közvetítések elindulnak, akkor minden képviselő kézjegyével ellátja, ami adásba fog kerülni, azt nem vétőzza meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ezt nem tudja kivitelezni.

Tehát az a fajta feladat áll előttünk, hogy elhatározzuk, hogy egyáltalán akarjuk-e, és ha igen, akkor mennyiért akarjuk.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Az első kérdés ne pénzügyi kérdés legyen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az első kérdés nem pénzügyi kérdés. Kétségtelen tény, hogy az látszik a balassagyarmati gyakorlatból - és képviselő úr talán ezt meg is tudja erősíteni -, hogy megindulnak a televíziós közvetítések, és az embereknek fogalmuk nincs, hogy miről van szó, mivel az írásos előterjesztést nem látják, és a kifelé beszélés az megvan, és amikor befejezik a televízióknak az adását két-három óra után, akkor a soron következő napirendeket két perc alatt el tudják dönteni. Ez valószínűleg másutt is így működik, nyilván ezt használják fel.

Én most feltenném szavazásra az előterjesztésnek az „A” változatát, hogy akarja-e az igen tisztelt képviselő-testület az ülésekről a televíziós közvetítést? Sümegi Tamás akar még valamint mondani?

Sümegi Tamás képviselő

Csak annyit akartam mondani, azért a Magyar Köztársaság Parlamentjéről is van élő televíziós felvétel, és utána még az Isten tudja hányféle fajta médiában, Isten tudja hányféle fajta összefoglaló. Miért ne lehetne akkor itt Szécsényben, ebben a városban is egy félórás, háromnegyedórás, órás, vagy ezt majd ezt az élet úgy is el fogja dönteni, hogy milyen igény van rá, öt perce van igény, egy órára van igény, félórásra van igény.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Feltennem a határozati javaslatot szavazásra. A határozati javaslatban egy „A” és egy „B” változtat szerepel. Azt kérdezem a képviselő-társaimtól, hogy egyetértenek-e azzal az „A” változattal, hogy ne készüljön videofelvétel a képviselő-testületi ülésekről. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
197/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a testületi ülésekről nem készített videó-felvételt.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Akkor az a döntés született, hogy nem készül felvétel.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Illetve hát itt van Béla is, szólok Varga Bélának.

Ezek után Dr. Havasi Zoltán kiment az ülésteremből, hogy behívja Varga Béla képviselőt.

Sümegei Tamás képviselő

Amíg nem jön vissza a képviselő úr, hogy kérdezzem meg a polgármester asszonytól, hogy a városi ünnepség mikor kezdődik?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Félőtkor kezdődik a rendezvény, szeretnénk odaérni. Szeretném, hogyha nem húznák el az időt.

Sümegei Tamás képviselő

Éppen ezért kérdeztem meg a polgármester asszonytól.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ha visszajön képviselő úr, valószínűleg 7-7 lesz az arány. Várjuk meg! Jó?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Akkor addig szót kérnék. Tisztelettel szeretném azt mondani, igen, várjuk meg Varga Béla képviselő urat, de azt mondom, hogy ezt a kérdést nem egyszer, nem kétszer és nem háromszor napoltuk el. Nem tudom, hogy mi az az új információ, amivel a képviselő-testületet bölcsebb döntési helyzetbe hozhatná.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor képviselő úr azt javasolja, hogy napoljuk el?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Nem. Azt javaslom, hogy ne napoljuk el, mert ezt már háromszor, vagy négyszer napirendre tűzte a testület.

Visszaérkeztek az ülésterembe Dr. Havasi Zoltán és Varga Béla képviselők. A képviselő-testület létszáma: 14 fő.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Bocsánat! - de ki kellett mennem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Semmi probléma. Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy ne készüljön az ülésről videofelvétel, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg.

Szavazás eredménye: 7 igen szavazat, 7 nem szavazat (tartózkodás nem volt)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Akkor kezdjük újra a vitát.

Sümegei Tamás *képviselő*

Hangosan gondolkodva, hagy mondjam el azoknak a képviselő-társaimnak, akik nem kívánják, hogy a testületi ülésekről tévéfelvétel legyen. Talán az a képviselő, akiről most úgy vélik, hogy saját malmára hajtja a vizet a felvétellel, mert olyan tudással bír, olyan jól forgatja a szavakat, az egyáltalán nem biztos, hogy a saját malmára hajtja a vizet, az lehet, hogy pont az ellenkező hatást fogja elérni a televíziós nyilatkozatával.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Szécsény város képviselő-testülete jogi személy. Én azt mondom, hogy Szécsény város képviselő-testülete többször felkérte arra a Kulcsár urat, aki a városi televízió főszerkesztője, hogy dolgozzon ki árajánlatot. A főszerkesztő úr a képviselő-testület felé gesztust gyakorolt, amit kár lenne figyelmen kívül hagynunk, mert jelentős árcsökkenést adott a tárgyalások során. Ezek után azt mondani neki, hogy: hát elnézést főszerkesztő úr, meggondoltuk magunkat, hiába tett gesztust, mégsem kérjük a szolgálatait.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem hiszem, hogy ez érv lehet ebben a vonatkozásban. Van-e más érv emellett?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Csak egy gondolat Sümegei képviselőtársam felé: Az előbbieken utaltál arra, hogy nagy valószínűséggel ezt politikai karrier céljára is felhasználhatja az egyik oldal is, de felhasználhatja a másik oldal is, magánszemély is, frakció is. Választási év következik, no most, ha benne van a pakliban, hogy ez be fog következni, márpedig meg van a valószínűsége neki, ez ne a közpénzen történjen, ne a város pénzén történjen semmiképpen sem. Az előtte lévő relációban pedig éppen ezt kifogásoltad.

Meg kívánom továbbá említeni, Smelkó István felvetését, aki az előző testületi ülésen egy évre vetítve kiszámolta, hogy körülbelül hány százezer forintot jelentene, és akkor jött azt, hogy milyen jó helye volna ezeknek a pénzeknek a különböző civil szervezetek támogatásának egyébként is szűkös büdtségében. Továbbra is azt tartom fenn, és arra kérem a képviselő-testület tagjait, hogy az „A” változatot szavazzuk meg!

Sümegei Tamás *képviselő*

Az a baj, hogy a demokrácia, az nem így működik. A demokráciában minden választópolgárnak joga van ahhoz, hogy az általa négy évre delegált képviselő, polgármester munkájáról - akár egy tévéfelvételtől, akár egy újságból, vagy akár egy testületi közvetítéstől - első kézből informálódjon. Ez az egyik. A másik, meg gondold el, hogy a legközelebbi parlamenti munkanapon a házelnök bejelenti, hogy a képviselők nem akarják azt, hogy televízió nézők lássák az ő munkájukat, mert azt pártpolitikai célokra fel lehet használni. A parlamenti ülések közvetítése milliárdos tétel, azt is nagyon sokféle fajta közfeladat ellátására lehetne fordítani.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az Országgyűlést meg az Önkormányzatunkat ne keverd össze, és ne nagyon említsük egy napon, mert teljesen más plénum. A másik pedig: a testületi ülések nyilvánosak.

Smelkó István *képviselő*

Jól van, akkor megszavazom, hogy legyen. Egy dolgot azért szeretnék mondani, nem a nyilvánosság kérdése riaszt el engem attól, hogy most legyen, vagy ne legyen. Órákig el tudok beszélni a tévé előtt, azt hiszem, hogy ezt nem kell mondanom. De, amit mondtam, amit kiszámolunk pénzt, azért ez is elmehetne segélyezésre. De én akkor átállok erre az oldalra, és megszavazom, legyen, és akkor feloldjuk a patthelyzetet.

Takács Béla *képviselő*

Nem akartam szólni, de érdekes módon Sümegei Tamás képviselőtársam demokráciáról beszél akkor, amikor az ő döntése igaz, akkor demokrácia van, ha képviselőtársa ezzel ellenkezik, akkor az már nem demokrácia. Sümegei Tamás egyre a demokráciát hangoztatja, és mindaddig, amíg a döntések nem úgy alakulnak az ő szája íze szerint, akkor a demokráciát hangoztatja. Én demokráciában érzem magam most is, és kérem tiszteletben tartani, hogy én nem támogatom. És én sem attól félek, hogy most nem fogok tudni beszélni, bár Havasi képviselőtársamat igen nehéz lesz lebeszélni, mert

körülbelül az ülések 80 %-ánál ő beszél. Nincs ezzel semmi baj egyébként, mert én akkor szólok, amikor úgy érzem, hogy kell, és akkor, amikor az egyszerű állampolgárokat tudom képviselni.

Sümegei Tamás *képviselő*

Haladjunk hátulról visszafelé: azért Havasi Zoltán képviselőtársam a mai ülésen mindent elkövet azért, hogy ez az arány egy kicsit pozitív irányba változzon, hiszen ma még sem szólalt, szavát sem hallottuk. Amit pedig a mondanivalód elején mondtál nekem - sajnálom, hogyha így érzed. Hogyha azzal az ominózus kiadvánnyal, amivel kapcsolatban napirend előtt szoltam, hogyha arról legalább annyit vitáztunk volna, és ha már a polgármester asszony odaírta valamennyi képviselőtársam nevét, meg jómagamét is, ha ehhez az ötleteinket, a véleményünket, a javaslatainkat kérte volna, és abból csak egy háromperces megbeszélés lett volna, no, az demokratikus lett volna.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Csak egyetlen egy kérdés még: vágottan vagy vágatlanul lesz a felvétel?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Vágatlanul kérték, az előző testületi ülésen is erről volt szó.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

De az előbb már azt mondták, hogy vágottan.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

De az ajánlat is arról szólt, hogy ugyanabban az időben és vágatlanul.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Még egyszer szavazásra teszem fel: Ki ért egyet az „A” változattal? Aki igen, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg!

Szavazás eredménye: 6 igen szavazat, 8 nem szavazat (tartózkodás nem volt)

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Meg van a szükséges többség, Smelkó Istvánnak köszönhetően, szavazhatunk a „B” változatról.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A testület már szavazott az előbb az „A” változatról, akkor 7 igen szavazattal 6 nem szavazat ellenében elfogadta. Azzal a határozattal mi lesz?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt visszavonjuk természetesen. Akkor képviselő úr nem volt bent, megvártuk és újra szavaztunk.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Akkor arról szavazni kell, hogy a korábbi határozatot visszavonja a testület.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérem, aki egyetért azzal, hogy az első határozatot visszavonjuk, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 6 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
198/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, a testületi ülésekről videofelvétel készítésével kapcsolatban meghozott, 197/2009.(XII.29.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztésnek van egy „B” változata, amely szerint televízió főszerkesztőjét bízuk meg a rendes testületi ülések felvételével 50 ezer forint plusz áfa, a rendkívüli ülésnél, ha az egy óra időtartamot nem haladja meg 30 ezer forint plusz áfa díjért. Aki ezt a „B” változatot el tudja fogadni, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 5 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
199/2009.(XII.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a testületi ülésekről videó-felvételt készítet, mellyel megbízza a Kamerapress Sajtóiroda vezetőjét, a városi televízió főszerkesztőjét, Kulcsár Józsefet. A munkatervben jelölt ülések felvételéért 50. 000 Ft + áfa díjat állapít meg, a rendkívüli testületi üléseknél, amennyiben az az egy óra időtartamot nem haladja, meg 30.000 Ft + áfa, amennyiben meghaladja 50. 000 Ft + áfa összeget állapít meg.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ülések videó-felvételére vonatkozó vállalkozói szerződést kösse meg azzal, hogy a vállalkozási szerződés időtartama 2010. január 1-től 2010. december 31-ig szól.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A napirendek vonatkozásában lezártuk az ülést, a képviselő bejelentések következnek.

Sümegei Tamás *képviselő*

Érdeklődnék a polgármester asszonytól, hogy a volt könyvtár épületére az elmúlt időszakban érkezett-e valamilyenfajta árajánlat, vagy vételi szándék?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem érkezett, de bízunk benne, hogy lesz érdeklődés.

Sümegei Tamás *képviselő*

Ha nem érkezett, akkor elképzelhető, hogy a következő évben, 2010-től valamiféle fajta árkorrekciót hajt végre az önkormányzat?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A költségvetéssel együtt betérjesztjük, maradjunk annyiban. Jó?

Sümegei Tamás *képviselő*

Jó, köszönöm szépen.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Kettő dolgot szeretnék egyebekben említeni, az első az egyszerűbb. A hétvégén is volt Andi Színhátszósainak egy előadása, amiről úgy gondolom, hogy aki látta, vagy már korábban látta, nagyon színvonalas előadást láthatott. Ezzel kapcsolatban jutott - gondolom - mindannyiunk kezébe ez a kiadvány, amit ők adtak ki, és pár sort szeretnék csak belőle elmondani. „Mi sajnós azon csoportok közé tartozunk, akik a számok ellenére is csak igen ritkán kerülnek be a Városi Televízió érdeklődési körébe és adásaiba, hiába jelentetjük meg a programokat. A miértre nem vagyok hivatott válaszolni, de emiatt új csatornát kerestünk, hogy el tudjuk érni az irántunk érdeklődőket, és bővebb információt tudjunk adni munkánkról, az előadásunkról, a készülő darabokról, vagy olyan programokról, mint például novemberi Máté Péter Emlékest volt. Így született meg ez a kiadvány.” Én többször jeleztem a városi televízió szerkesztőjének, Kulcsár Józsefnek, és úgy gondolom, hogy igazából több olyan rendezvény van, több olyan esemény van, amelyen neki illene részt venni és tudósítani. Úgy gondolom, hogy a városi televízió szerkesztőjének, pártoktól, szervezetektől, vallástól, és ismétlem vallástól függetlenül kellene mindenről számot adni, egyformán. És azért, mert valaki szombaton nem akar tevékenykedni, attól függetlenül neki biztosítani kellene egy szombati rendezvényre is azt, hogy a kamera ott legyen, és leadja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezt jelezni fogom Kulcsár úrnak, és választ kérünk, és reméljük, rövid időn belül a probléma rendeződik.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Én már mondtam neki többször.

Szenográdi Ferenc képviselő

Egyetlen egy mondatban hagy reagáljak rá. Andi ezt nekem is elmondta, de azért én a Szécsényi Naplóban írtam a Valahol Európában előadásról, írtam a Máté Péter Estről is.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Én nem is a Szécsényi Naplóról tettem említést, hanem városi televízióról.

A másik pedig, ami már a testületi ülés elején elhangzott a ravatalozóval kapcsolatban. Most a legelején szeretném tisztázni és elmondani, hogy az égvilágon semmi bajom nincs Kelemen Tiborral, sem a cégével, sem a dolgozóival, nem is volt, és remélem nem is lesz.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Jó, tolmácsolni fogom neki.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Mert így jött ki a dolog, hogy hát én Kelemen Tibor ellen vagyok. Én nem vagyok egyáltalán Kelemen Tibor ellen, nem is akarok lenni, a városban itt él, dolgozik, nincs semmi gond. Ezt csak előljáróban szerettem volna elmondani. Ugye, az, hogy akkor döntöttünk a vizsgálóbizottság felállításáról, és akkor úgy szólt a dolog, hogy vagy a Borik úr, vagy a Bolgár úr részt vesz, és segíti a munkánkat. Bolgár úr nem vállalta, Borik úr úgyszintén nem vállalta ezt a dolgot. Ezek után felvetődik a további kérdés, hogy keressünk-e független, lehetőleg a megyében egy független igazságügyi szakértőt. A polgármester asszony nekem erre azt mondta, hogy mutassam meg a költségvetésben, hogy hol szerepel, hol van rá erre összeg. Kérdezem a képviselő-testületet, hogy netán a képviselő-testület biztosítja-e azt az összeget, amit még nem tudunk mennyi, mert először meg kellene kérdezni egy igazságügyi szakértőt, hogy vállalná-e ennek a műszaki ellenőrzését. Úgyhogy igazából az első kérdés: a testület majd biztosítja-e ezt a dolgot? És akkor már csak hozzáfűzöm, bár ugyan én sem voltam a ma délelőtti „émász-épület” - amely most már szociális, gyermekjóléti központ - átadására meghívva, de vettem a bátorságot, én elmentem és megnéztem. Nagyon örülök neki, egyébként egy nagyon szép épületet adtak át az Univerzál Kft. dolgozói, 39 millió forint összegből - többet nem mondok.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm. Az „émász-épület” beruházás pályázatát a többcélú kistérségi társulás önkormányzatai közösen adták be. Az átadásra a többcélú kistérségi társulás polgármesterei, a kivitelező, a tervező lett meghívva. Kérem, ki lehet választani az igazságügyi szakértőt a bírósági névjegyzékből, ebben Horváth Róbert szívesen rendelkezésre áll, hogy kit kér fel a képviselő-testület szakértőként. Meg lehet kérdezni a díjazást, utána el lehet dönteni, hogy ki tudjuk-e fizetni, vagy nem. Úgyhogy Horváth Róbert osztályvezető úr legyen szíves a képviselő úr segítségére

lenni az igazságügyi szakértői lista vonatkozásában. Lehet kérni egy árajánlatot és vissza kell hozni ide a testület elé.

Sümegei Tamás *képviselő*

Csak egy mondattal csatlakozva ahhoz, amit Vizi Zoltán képviselőtársam elmondott: ennek a vizsgálóbizottságnak jómagam is tagja vagyok, és még mielőtt bármiféle fajta építész bármiféle fajta összeget, árat mondana, azért tudjuk, hogy - a környező települések polgármesterivel, képviselő-testület tagjaival beszélgetve - az ő városukban, az ő településükön hasonló, vagy ettől jobb minőségű, tágasabb, nagyobb ravatalozót ennek az összegnek a töredékéért készíttetek el.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én azt gondolom, hogy nem kell ebből ilyen dolgot gerjeszteni, kérem szépen Bolgár Jánost kell megkérdezni. Amikor hasonlóképpen felvettem neki ezt a kérdést, azt mondta, hogy az almát a körtével nem kell összehasonlítani. Bolgár János pedig egy elismert tervező, és gondolom el kéne fogadni az ő véleményét, de meg lehet kérdezni, el kell menni hozzá. De talán jobb lesz, ha az igazságügyi névjegyzékből kiválasztanak egy szakértőt, annak megkérjük az árajánlatát, és visszahozzuk a januári testületi ülésre.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Egyetlen egy dolgot szeretnék csak hozzáfűzni, mielőtt bárki bármi mást szeretne ebből levonni. Én azt hiszem, hogy amikor, azon a bizonyos testületi ülésen napirend előtt felszólaltam, és kértem ennek a vizsgálóbizottságnak a felállítását, úgy gondolom - el lehet olvasni, fent van az interneten -, azt mondtam, hogy mind a kivitelező, mind az önkormányzat védelme érdekében, bízunk benne - és ott van, el lehet olvasni, hogy bízunk benne -, hogy minden rendben van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, valóban ez hangzott el, rajta van az interneten, el lehet olvasni. Ha nincs másnak kérdése, a mai ülést bezárom. Önöknek, Kedves Képviselőtársaim nagyon boldog új évet kívánok! Köszönöm szépen a munkát.

Az ülés 16¹⁰ órakor fejeződött be.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester