

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2010. január 26-i üléséről

Jelen vannak: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*
12 települési képviselő:
Antal Ferenc, Daróczi Tiborné, dr. Havasi Zoltán, dr. Kerényi Csaba,
Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, dr. Pintér Sándor, Smelkó István,
Sümegei Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Varga Béla, Vizi
Zoltán
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*
Pifka Vince *mb.aljegyző*
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*
Bárányné Márton Melinda *műszaki osztályvezető-helyettes*
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*
Meghívottak:
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit
Kft és AGRO-HELP Nonprofit Kft.*
Bagó István *ügyvezető igazgató, Szécsényi Gyerme- és Közétkeztetési
Nonprofit Kft.*
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda,
Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Rajkó Gyözőné *gazdasági vezető, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda,
Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*
Kovács Attiláné *intézményvezető, Szécsény Kistérség Szociális
Szolgáltató Központ és Gyermekejélési Szolgálat*
Óze János *városi főépítész*

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testület tagjait, intézményünk vezetőit, meghívott vendégeinket. A mai napon kerül sor először televíziós közvetítésre, és engedjék meg, a képviselő-testület tagjai nevében és a polgármesteri hivatal osztályvezetői nevében is tisztelettel köszöntsem a televízió nézőit is.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, és az ülést (14⁰⁰ órakor) megnyitom.

Sümegei Tamás *képviselő*

Tisztelt Polgármester Asszony! Egy napirend előtti felszólalásra kérek lehetőséget.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tessék parancsoljon, mielőtt a napirendet megállapítanánk.

Sümegei Tamás *képviselő*

Nagyon szépen köszönöm a szót, Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Intézményvezetők, Kedves Vendégeink! Először is csatlakoznék a polgármester asszonyhoz, és én is nagyon sok szeretettel köszönteném Kulcsár József főszerkesztő urat, a szécsényi televízió munkatársait, és kollégáit. Magam és a frakció nevében elmondhatom, hogy nagyon nagy örömeinkre szolgál az, hogy igaz, három év elteltével, de megvalósult az, hogy van tévéfelvétel a testületnek a tevékenységéről, és hát a Tisztelt Szécsényi Választópolgárok e médiacsatornán is tudnak értesülni arról, hogy mi, miért és hogyan történik e falak között. Főszerkesztő úrnak és munkatársainak pedig jó munkát kívánok mind a mai napra, mind az összes testületi ülésre. Most pedig rátérnék arra, amiért szót kértem. 2008. április 9-én, illetve 2008. május 14-én Vitéz Dr. Balla Tibor úr, mint a Rákóczi Város Alapítvány kuratóriumi tagja, egy levéllel fordult a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-magyarországi Regionális Irodájához. Balla úr azt nehezményezte, hogy Szécsény város területén, az óvárosban a török-bástya mellett, műemlékvédelmi környezetben sem a helyhez, sem az ott található épületekhez, sem magához a környezetvédelmi jelleghez nem passzoló büféépület épült meg, és kezdte meg tevékenységét. Balla úr ezt a panaszt elküldte a szóban nevezett hivatalhoz, a levélre reagálva pedig 2008. májusában, egészen pontosan május 14-én az Örökségvédelmi Hivatal az ügyben tájékoztatást kért Szécsény Város Polgármesteri Hivatalától. A válaszára az Örökségvédelmi Hivatal sokszoros telefonos sürgetésére került csak sor, fél év elteltével, 2008. december 8-án. A tájékoztatás arról szólt, hogy az önkormányzat 2008. május 1-jétől 2008. október 30-áig egy időszakos közterület-használati engedélyt adott ki, ám az a tény nem került magyarázatra, hogy az említett helyen egy fix, nem elbontható, vendéglátó funkciót betöltő épület került megépítésre. A választ az Örökségvédelmi Hivatal nem fogadta el, és egy újabb levélben a következőkre hívta fel az önkormányzat figyelmét. Innentől kezdve egy pár mondat erejéig, ha megengedik nekem, szó szerint idézném a levelet. „Az úgynevezett török-bástya mellett nem csupán közterület-használat valósul meg, hanem faszerkezetű vendéglátást kiszolgáló büféépület is megépült. Az építmény megépítéséhez a 46/1997.(XII.29.) KTM rendelet 2. számú melléklet, az építésügyi hatósági eljárásokban közreműködő szakhatósági és közművek című pontja szerint, a műemléki környezet védelmének céljából a műemléki környezetben épített bármely épület, vagy építmény engedélyezésébe a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalt, mint szakhatóságot be kell vonni, ami jelen esetben a büféépület létrehozásánál nem történt meg. Ugyanakkor tájékoztatom tisztelt címet, hogy a Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal által kiadott közterület-használati engedély érvényessége is lejárt 2008. október 30-án. 2009. január 20-i helyszíni szemlén viszont megállapítást nyert, hogy a büféépület továbbra is a török-bástya szomszédságában áll. Fentiek miatt kérjük Horváth Róbert osztályvezető urat, hogy a jogszerűtlen állapot megszüntetése érdekében járjon el, és az engedély nélküli építményt bontassa el.” Ez a levél 2009. február 3-án, Miskolcon kelt, Paszternák István irodavezető úr írta alá. Most 2010. január 26-át írunk, másfél év telt el, és az építmény még mindig áll. Sajnálatos módon, a történekről sem a polgármester asszony, sem az osztályvezető úr sem a

városfejlesztési bizottságot nem tájékoztatta, sem a testületet, holott az ügy, fajsúlyát tekintve talán méltó lett volna arra, hogy a testület elé kerüljön. Arra kérem most önöket, hogy néhány kérdés megválaszolásával, ha lehetséges, akkor ezt a hiányt pótolják. Kérdem: Hogy fordulhat elő, hogy egy felsőbb szakhatóság levelére, telefonos sürgetésére az önkormányzat csupán fél év elteltével válaszol, fél évig füle botját sem mozdítja? Megjegyzem, ezzel törvényből fakadó válaszadási kötelezettségét sértette meg. Hogyan történhetett meg az, hogy műemlékvédelmi környezetben építési engedély kerüljön kiadásra az illetékes szakhatóság engedélye nélkül? Hogyan lehet az, hogy a közterület-foglalási engedély lejárt? Bebizonyosodott, hogy az építkezés illegális volt, ennek ellenére az épület még mindig áll. Kérdem, hogy a történetekért ki a felelős, közszolga, vagy maga a polgármester? Végezetül arra szeretnék választ kapni, hogy az elmúlt egy évben, az ügyben milyen eredmények történtek? Köszönöm a szót.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tisztelt Képviselő Úr! Nem az önkormányzat feladata, hanem az önkormányzatnak van egy hivatala, a Polgármesteri Hivatal, az jár el hatósági ügyekben, azért jó lenne, ha ezzel tisztában lennénk. Balla úr több alkalommal, illetve az elmúlt alkalommal is felvetette ennek a bódénak a lebontását. Erre vonatkozóan én a műszaki osztály szószerinti válaszát szeretném idézni, ami a következő: „A szögletes bástya mellett elhelyezett „bódé” elbontásával kapcsolatban építéshatóságként Szécsény Város Polgármesteri Hivatala sem illetékességgel, sem hatáskörrel nem rendelkezik. A „bódé” épületre a tulajdonos közterület-használati engedéllyel rendelkezik.” - január 14-én kelt ez a válasz - „Előzőekből következően az építésjogi kérdések rendezése az illetékes hatósággal a tulajdonos kötelezettsége.” - ez volt a válasz Horváth úr részéről. Szeretném megkérdezni az osztályvezető urat, hogy így van-e?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Igen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Innentől fogva, hogy mikor, és kivel beszélt a polgármesteri hivatal műszaki osztályvezetője? - a kérdés megválaszolására ő az illetékes. A hivatal vezetője nem a polgármester.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen a választ. Akkor Horváth úrhoz fordulnék, hogy ez ügyben milyen eredmények történtek, részben a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal és a Polgármesteri Hivatal levelezésének lezárása óta, és Balla Tibor észrevételének megtétele óta?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő Úr! A műemlékileg és régészetiileg védett területeken nem egyszer voltak hatásköri vitáink a Kulturális Örökségvédelmi Hivatallal, pont azért, mert vannak esetek, amiket nem kívánnak felvállalni, és megpróbálnak olyan paragrafusokat keresni ilyen alkalommal, ami szerint nem ők

járnak el ebben az értelemben. Én azt gondolom, hogy amit polgármester asszony idézett a Balla úrnak szánt levéből, az helytálló. Tehát továbbra is azt tudom mondani, hogy az elbontást, azt, hogy kötelezzék a bódé tulajdonosát, ezt a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnak kell megtenni, ezt egyeztetjük velük több alkalommal is, hiszen ebben az ügyben nem szakhatóságként járnak el, hanem engedélyező hatóságként. Kényesen figyelünk arra, hogy minden esetben, ahol el kell járnunk, a szakhatóságokat, inkább ha kell, akkor többet bevonunk. Inkább kitesszük magunkat annak az esetnek, hogy azt írják, hogy nem illetékes, vagy nem rendelkeznek hatáskörrel, minthogy véletlenül bármelyik hatóságot kihagyjuk. Én azt gondolom, hogy az ő feladatuk ezt rendezni.

Sümegei Tamás képviselő

Még egyetlen kérdés: Van-e arról tudomása - hogyha jól értettem, akkor visszautalták a kérdést - az Örökségvédelmi Hivatalnak és az épület tulajdonosának, hogy ők ketten, mint két fél, milyen álláspontra jutottak?

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Mi ezt megírtuk a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnak az első alkalommal is, én azt tudom mondani, hogy a következő alkalommal tájékoztatjuk képviselő urat, akár írásban, akár a testületi ülésen is, hogy rendeztük-e a közöttünk fennálló vitát.

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm szépen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen a szót. Elnök Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Tévénézők! Én is szeretnék csatlakozni a Sümegei képviselő úr által elmondottakhoz, különösen azért, hogy kaptunk egy nyilvánosságot, bár 2006. októberében az első képviselő-testületi ülésen, amikor a polgármester előterjesztette a programot, akkor egyik sarkalatos pontja volt, amit már idéztem egyébként, a nyilvánosság. Ennek ellenére 2009. december 29-én, a testületi ülésen még mindig ellene szavazott a polgármester, és hát jó néhányan, akik szemben ülnek, az ellen, hogy ne legyen televízió közvetítés - kicsit visszás és furcsa dolog. Most napirend előtt nem azért kértem szót, hogy ezt elmondjam, de fontosnak tartottam megemlíteni. Van egy dolog, pontosan a 2009. december 29-i ülés vonatkozásában, amelyet Einsteinnek egy mondatával szeretnék idézni, az igazság - néha nagyon nehéz megmondani, hogy mi az igaz, de egy hazugságot néha nagyon könnyű felismerni - mondja Einstein, és gyorsan mondom, hogy miért idéztem ezt a kis bölcsességet. Azért, mert ismételt szembesültünk egy hazugsággal, amely, ugye talán az elmúlt évek vonatkozásában nem is annyira meglepő, mert jó párral már találkoztunk sajnos elég sokszor a polgármestertől, vagy a polgármester szájából hangzottak el ezek a szavak, amelyek nyilván nem fedték a valóságot, és most is egy ilyennel találkoztunk. Konkrétan a településőri program, illetve ezzel kapcsolatos kérdéskörökben. Én akkor azt mondtam, megígértem, hogy nem szólok, nehogy azt mondják, hogy mindig nekem van problémám, de úgy látszik, mégis csak utána kell nézni dolgoknak. Emlékezzünk rá, hogy azon az ominózus testületi ülésen a polgármester asszony, mikor Sümegei

Tamás megkérdezte: a településőrök személyének a kiválasztása egyeztetve volt-e a rendőrséggel? - azt mondta, hogy igen. Hát mit tegyek, gyorsan elmentem a kapitányhoz, a kapitány helyetteséhez, és felhívtam őket, illetve személyesen beszéltem velük, hogy mennyiben egyeztetett a polgármester a településőrök kiválasztásában, a személyek kiválasztásánál, hiszen azért ez részben szakmai kérdés, mert egy településőr ugye nem egy olyan „protekción” - idézőjelbe téve -, amelyet csak úgy le lehet akasztani a szögről. Mind a ketten azt válaszolták, hogy a személy kiválasztása vonatkozásában a polgármester asszony nem egyeztetett velük. Novemberben megkeresték a rendőrséget, mely szerint a településőri program tekintetében a rendőrségen kellett egy hozzájáruló nyilatkozat a pályázat beadásához, hogy a rendőrség ezt támogatja - nyilvánvalóan támogatja -, illetve, hogy ezen településőrök felkészítésében segítséget nyújt. Személyi vonatkozásában szó sem volt erről. Miért is érdekes ez a kérdés? Azért is mert, mert mint mondtam, hogy a kiválasztott településőrt - de talán egy picit menjünk azért vissza oda, hogy ez a pályázat beadásra került úgy, hogy erről a testület nem is tudott, pedig illetet volna tájékoztatni, hiszen a polgármester asszony oly sokszor hívja össze ezt a testületet rendkívüli ülésekre. Egyébként a pályázat beadásától a tényleges végrehajtásig három testületi ülés volt, és nem volt méltó arra a testület, hogy polgármester asszony tájékoztassa a testületet arról, hogy van egy ilyen program, elindítottuk, és ezt szeretnénk csinálni. Persze a programról tudtunk, hiszen ez országos jellegű program, de hát, hogy itt helyben is erre volna törekvés, hiszen azért ülnek itt szakemberek, akik értenek hozzá. Hát itt volt, és akkor elnézést, hogy itt az elnök urat megszólítottam, Vizi képviselő urat, aki elmondta egyébként 29-én, hogy jó lett volna megkérdezni őt is, mint a polgárőrség vezetőjét, a kiválasztásnál, hiszen vannak olyan polgárőrök jócskán, akik évek óta nem kímélve a pénztárcájukat, nem kímélve a szabadidejüket, nem kímélve semmit, hozzájárulnak ennek a településnek a közrendjéhez, közbiztonságához. Meg sem kísérelték megnézni, hogy van-e olyan személy, aki megfelel a településőrrel szemben támasztott követelményeknek, hiszen hallottuk, hogy különböző követelmények vannak. Bár egyértelmű most a személyek kiválasztása vonatkozásában, hogy az a két személy, aki településőr - bár én egyiket ismerem elég régről, aki kifejezetten - tudom, hogy - a polgármester asszony támogatója, és a pártnak is a támogatója, így nyilvánvalóan a kötődést egyértelművé teszi, de személy szerint nekem nincs vele szemben kifogásom. Ugyanakkor ez nem történt meg, ez a fajta - hogy is mondjam - lehetőség, ennek a meglépése, hogy próbáljunk meg olyan embereknek lehetőséget adni ebben a tekintetben, ebben a programban, akik esetleg valamilyen szempontból jobban alkalmasak lettek volna ebben a kérdéskörben. Azt gondolom, hogy ez egy olyan kérdéskör, amely vonatkozásában a tapasztalatokat le kell szűrni, és fontos a jövő tekintetében egy kicsit odafigyelnünk arra, azokra a kérdésekre, amelyek, úgy gondolom, egyrészt a testület szempontjából megérdemlik, hogy egyrészt tájékoztatást kapjunk, másrészt jobban odafigyeljünk ezekre a kérdésekre, mert úgy látszik, hogy itt nagyon szűk körökben, szűk mezsgyéken, és különböző érdekek mentén történnek dolgok. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! A következőt szeretném önnek elmondani: ma délelőtt a városi rendőrkapitánnyal volt egy találkozó a többcélú kistérségi társulás keretén belül. Ezt

követően felvetődött a településöröknek a településeken - mert nemcsak nálunk van, másutt is - a feladatköre. Mielőtt a Mogyorósi úrral és a Gyenes Zsolttal megtörtént volna a szerződés-kötés, fölmerült másoknak a neve is. Ez pontosan a rendőrségi körökből lett a benzúri fiatalember - ezt el is mondtam a múlt testületi ülésen - megjelölve, ő azonban - s ezt el is mondtam a múlt testületi ülésen - 72 ezer forintért nem vállalta. Szét kellett tehát nézni azok között az emberek között, és én kértem javaslatot - ezt a kapitány úr egyébként elismeri, gondolom, hogyha beszélsz vele, egyébként úgy tudom, hogy nem beszélt a Havasi úr a kapitány úrral, én úgy tudom. Egyébként a kapitány urat ide lehet hívni, úgyhogy én kikérem magamnak az ilyenfajta interpretálását így utólag, és hivatkozással olyan embernek, aki nekem ezek szerint nem azt mondja, mint önnek. Valóban ez a két ember be lett hívva a kapitány úrhoz, és a kapitány úrtól megkérdeztem, hogy ki az, aki foglalkozik velük. Sárközi Tamást, a kapitányság vezető helyettesét jelölte meg, és úgy egyeztünk meg, hogy egy hónap után elkészítik a jelentéseket, és ha szükséges, megnézzük, hogy megfelelnek-e ezek az emberek. És ha szükséges, akkor ők jeleznek felém. A jelentéseket a településörök a hónap végére tudják elkészíteni, egyet a rendőrség felé, egyet természetesen a foglalkoztató önkormányzat felé. Felkérdeztem Sárközi Tamást, hogy van-e valamilyen problémája két településörrel kapcsolatban. Sárközi Tamás a következőt mondta: Polgármester asszony, ha van problémám, akkor azt önnel fogom megbeszélni azért, hogy javítsunk a dolgokon. Fel lehet hívni Sárközi Tamást, és meg lehet tőle kérdezni. Az ilyenfajta megjegyzését a képviselő úrnak természetesen visszautasítom. A képviselő úr egyébként olyan dolgokat mond, ami ezek szerint, mert nincsenek itt az emberek, nem lehet tőle megkérdezni, mindig másra hivatkozik, és engem úgy állít be, mint aki, jaj Istenem, hát akkor így történtek, meg úgy történtek dolgok. Tehát ez a két ember jött, és ez a két ember vállalta el ezt a feladatot.

Ami a nyilvánosságot illeti: Kérem szépen, Máté Csaba polgármestersége idejében is volt már Internet, soha nem volt feltéve a jegyzőkönyv. Interneten van mód arra, újságban van mód arra, hogy kifejtsük a véleményünket, és tájékoztatást adjunk. A televízió közvetítés a nyilvánosság egy, és nem kizárólagos formája, természetesen ezt mindenki tudja. Ennyit a nyilvánosságról.

Tehát én arra kérem Zolit egyébként (*Vizi Zoltán képviselő*), és nem egészen ezt mondta, hiszen szó szerinti jegyzőkönyveket írunk, meg kell nézni a polgárörök vezetője mit mondott. Ő azt mondta, hogy fiatalok vannak bent rendszerben, és ő is tudott erről - ha jól emlékszem, ilyen tartamú kijelentést tett, de egyébként meg lehet nézni szünetben, hogy pontosan mit mondott, merthogy ott van a kijelentése, és nyilvánvalóan az együttműködésről biztosított. Tehát én azt gondolom, hogy a jelentés után, a településörökkel kapcsolatban felmerült problémák, ha olyanok, lehet váltani, meg lehet beszélni a gondokat, és ezt követően lehet minősítgetni képviselő úr. Ennyit a településörökről.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Természetesen viszontválaszra van lehetőségem, bocsásson meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Hát igen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A szabályzat biztosítja a lehetőséget a viszontválaszra, úgyhogy köszönöm szépen elnök asszony a lehetőséget. Elmondom, hogy ez a bevált módszer a polgármester asszonynál, hogy azokra mutogat valóban, akik nincsenek itt, és mindent kétségekkel fogad. A szószerinti jegyzőkönyv pedig - itt van Zoli (*Vizi Zoltán képviselő*) meg lehet erősíteni, mert ő sem tudott erről a programról, illetve az, hogy kiválasztásra került két személy, hát kifogásolta. De az lesz a jó valóban, hogyha majd a szünetben szó szerint felolvassuk egyébként ezt a kérdést. A másik pedig, a kapitány úrral és a helyettesével is személyesen beszéltem, és mind a kettő megerősítette. De nem hiszem, hogy ide kellene állítani ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nekem mást mondtak.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Önnek ez a módszere ebben a tekintetben, szóval egyszerűen ez nem igaz. Tehát mind a ketten azt mondták, hogy a személy nem lett velük egyeztetve. Itt pedig a személyről volt szó, és arról, hogy ez a testület megérdemelte volna azt, hogy egyrészt időben kapjunk tájékoztatást, és a személyi lehetőség tekintetében pedig talán jobban ki lehetett volna tekinteni. Köszönöm szépen.

Takács Béla képviselő

Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselőtársaim! Nem lepett meg ez a kezdés. Én nemmel szavaztak akkor, amikor a tévéközvetítésről szavazás történt, és pedig az ért szavaztam nemmel, hiszen közelednek a választások, és egyes képviselő urak esetleg politikai haszonszerzésre fogják kihasználni a tévé nyilvánosságát. Én ebben nem is csalódtam, úgy látszik, hogy ez megtörtént. Nagyon sok feladat áll a mai nap is előttünk, és napirend előtt fogunk eltölteni kérdésekkel egy vagy másfél órát, és tizenhárom napirendi pont van. Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy hagyatkozzunk arra a munkára, és ráadásul még el sem fogadtuk azt a munkatervet, ami mára datálódik, és ez tizenhárom kérdés. Többek között olyan fajsúlyos kérdés, mint a költségvetés. Én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy hagyatkozzunk a napirendekre, és azokat a munkákat végezzük el. Polgármester asszony, ehhez kívánok önnek, a levezetéshez kellő bölcsességet, a jegyzőnöknek pedig a törvényesség felügyeletét.

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm a szót, ígérem, rövid leszek. Az előbb kialakult vita megoldása lehet talán a jövő hónapi testületi ülés - ha jól emlékszem december 29-én szavaztunk az első féléves munkaterről -, a február eleji testületi ülésen mind a rendőrkapitány úr, mind a polgárőrségnek a képviselője, mind pedig a településőrök részt vesznek - szeretném kérni a polgármester asszonyt, hogy a településőröket, mint vendégeket hívja meg, hogy pár szóval mutatkozzanak be. A másik pedig, Takács Béla képviselőtársamnak

mondanám, meg a televíziónézőknek elsősorban, az elmúlt három évben bizony valamennyi testületi ülés ilyen légkörben zajlott. A napirend előtti felszólalások nem a televíziónézőknek szólnak, hanem a polgármester asszonynak és ennek a plénumnak. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! Visszatérünk akkor a napirendek tárgyalására. A meghívóban jelzett napirendeket teszem fel a mai ülésen megtárgyalásra, aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Az alábbi napirendet a képviselő-testület egyhangúlag elfogadta:

Napirend:

1. A Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása
 2. Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása
 3. Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása
 4. Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervéről
Együttes ülésen (16²⁰ - 16⁴⁵ óráig):
 1. Előterjesztés a Szécsény-Hugyag körjegyzőség 2010. évi költségvetéséről
 2. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására
 5. Előterjesztés a helyi építési szabályzat módosítására
 6. Beszámoló a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2009. évi munkájáról
 7. Előterjesztés a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítására, SZMSZ -nek és szakmai programjának jóváhagyására
 8. Előterjesztés a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratának módosítására
 9. Az önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalása, intézkedési terv a 2010. évi költségvetés végrehajtásához
 10. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, kulturális és egészségügyi juttatásokról, valamint a szociális és kegyeleti támogatásokról szóló rendelet módosításához
 11. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli ellátásokról és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítására
 12. Egyebek:
 - a.) Tekergő Állatvédő egyesület kérelme
 - b.) Csonka László földterület-bérlet kérelme
- Képviselői bejelentések kérdések
13. Zárt ülés elrendelése

Napirend előtt:

Tájékoztató az ülések között történt fontosabb eseményekről, és a legutóbbi ülésen hozott határozatok végrehajtásáról

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A kialakult gyakorlatnak megfelelően szeretném önöket tájékoztatni a két rendes ülés közötti fontosabb eseményekről, a határozataink végrehajtásáról.

- December 30-án a gimnázium épületének nyílászárók cseréjére a győztes Hevestherm Kft--vel a szerződés aláírásra került. A munkálatokat január 8-án kezdték el, előreláthatólag a szerződésben vállalt kivitelezési határidőt tartani tudják.
- December 30-án a többcélú kistérségi társulási ülésen elhatároztuk, hogy mind a rendes, mind pedig a roma közmunkaprogramban benyújtjuk a pályázatot, melynek benyújtási határideje január 4-e volt. A pályázatokat a kistérségi társulás munkaszervezete készítette el, úgy hogy az előzetes adategyeztetéseket a polgármesteri hivatalok az év utolsó napjában elvégezték.
- Január 12-én a művelődési házban a nyugdíjas klub évzáró-évnnyitó rendezvényt tartott, amelyen részt vettem.
- Január 14-én a Magyar Tudományos Akadémia Gyermekszegénység Elleni Programirodája konferenciát tartott. A konferencia keretében bemutatásra került a Norvég pályázat finanszírozásával megvalósuló Biztos kezdet program, amelynek mintaprojektjéről Szécsény és kistérség vonatkozásában a bemutató előadást én tartottam meg.
- Január 15-én a LEADER program keretében ismertetésre kerültek a III. tengely eredményei, a turisztikai pályázatok. Szécsény, mint ahogyan már korábban elmondtam és leírtuk a IV. tengelyben lesz érintve. A pályázatok benyújtásra kerültek, általában civil szervezetek, egyesületek pályáztak. A pályázatok elbírálása folyamatos. Talán ezen a hét végén, vagy a jövő hét elején a szükséges hiánypótlásokra is sor kerül. Azért mondom, hogy talán, mert még tudok arról, hogy a többcélú kistérségi társulás megkapta volna a hiánypótlást, tehát ő az egyik érintett.
- Január 18-án írtuk alá a két közmunkaprogramra vonatkozó támogatási szerződést. A rendes közmunkaprogramra 44 millió forintot nyert a kistérségünk, június 14-ig tart a foglalkoztatás, ebben a téli és tavaszi programban átlagosan a kistérségben 79 főt foglalkoztatunk, Szécsény városában 18 fő kerül foglalkoztatásra. A roma foglalkoztatási programra 132 millió forintot kaptunk, 11 települést érint a kistérségünkben, átlagosan 234 fő roma származású ember foglalkoztatására kerül sor, Szécsény 62 fővel érintett. Mindkét foglalkoztatásnál 100 %-ig megtérítik a bért és ennek járulékait, 10 %-ban eszközbeszerzésre van lehetőség. Az eszközök áfáját az érintett települések önkormányzatainak kell megtéríteni.
- Január 20-án a történelmi városmag II. pályázatunknál a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra benyújtott ajánlatok bontására került sor. Január 22-én a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást lefolytattuk, 27-éig van helye a hiánypótlásnak, ezt követően kerül a javaslat az eredmény megállapítására a

képviselő-testület elé. Tehát szeretném bejelenteni, hogy várhatóan e hét csütörtökön délután rendkívüli képviselő-testületi ülést tartunk, és itt döntünk a kivitelezők személyéről.

- Január 21-én Szociális kerekasztal vitatta meg a közfoglalkoztatási tervünket.
- Január 22-én Fülek városában konferencia megtartására került sor a Geopark pályázati eredményeit illetően. Délután a Romhányi csata 300. évfordulójára rendezett emlékülésen és az azt követő koszorúzáson vettünk részt a jegyző asszonnyal.
- Január 23-án a Magyar Kultúra Napja alkalmából nemzetközi vers és prózamondó versenyt hirdetett a művelődési központunk. Költségeinek finanszírozása az európai uniós pályázat keretében történt meg. Ezen a rendezvényen köszöntem meg Frisch Oszkár úrnak, a Magyar Kultúra Napja szécsényi rendezvénye hagyományának megteremtését. A rendezvényre idén már 20. alkalommal került sor városunkban.
- Január 26-án, ma délelőtt, többcélú kistérségi társulási ülésre került sor, ahol megvitattuk az egyes önkormányzati társulások (Humánszolgáltató, családsegítő, gyermekjóléti társulások) 2010. évi költségvetését. Tájékoztattam a munkaszervezet vezetője arról, hogy további közmunkaprogram szervezésére is lesz lehetőség, amely 3,5 hónap időtartamú lesz, és elsősorban azokat az embereket célozza meg, akik valamilyen oknál fogva, elsősorban jogszabályi rendelkezés okán kimaradtak miatt az előző két közmunkaprogramból

Tisztelettel tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a decemberben hozott határozatok végrehajtására intézkedések történtek, illetve azokat végrehajtottuk.

Kérem a fenti tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Szenográdi Ferenc képviselő

Csak egy percet kérnék. Amit a polgármester asszony, csak azt szeretném egyetlen percben kiegészíteni. Ő említette, hogy a gimnáziumban a nyílászárók cseréje folyamatban van, és bár van egy olyan magyar mondás, hogy nyugtával dicsérd a napot, de azért én megkockázatom, hogy még a nap a horizonton jár, azaz a munkások még ott dolgoznak a gimnázium épületében, de már most azt lehet mondani, hogy nagyon jó, tisztességes és becsületes munkát végeznek. És ami számomra igazán meglepő, hogy nagyon sokan dolgoznak ott tanítási idő alatt is, párhuzamosan a tanítással, de nem lehet észrevenni. Nagyon diszkréten, amikor csengetnek, visszavonulnak, tehát a tanítást nem zavarják. És már most lehet érzékelni a tanterekben a hőmérsékletváltozást. Tudjuk, hogy most a tél nem kegyes hozzánk, hiszen a mínuszok támadnak, viszont bent a tanteremben sokkal melegebb van. Azt hiszem, hogy a tantestület valamennyi tagja nevében mondhatom, én mint csak óraadó, hogy köszönet ezért a nyílászáró cseréért.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen. Akkor kezdenénk a napirendek tárgyalását.

1. A Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezt a napirendet megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kérem a PB elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Vzb

A Pénzügyi Bizottság ülésén - és ezt mondanám a többi bizottsági határozatra is - három tag vett részt, két képviselő tag és egy külsős tag, tehát ez a három tag hozta meg azokat a javaslatokat, amit a képviselő-testületnek a napirendi pontoknál el fogok mondani. Az AGRO-HELP Kft. 2010. évi üzleti tervével kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot egyhangúlag javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezem az előterjesztőt, van-e kiegészíteni valója?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselő-testület! Részemről kiegészíteni való nincs, annyit szeretnék megjegyezni, hogy ezt az üzleti tervet a társaság felügyelő bizottsága egyhangúlag elfogadta, és javasolja a testületnek jóváhagyásra. Ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérdezem a képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdésük az igazgató úrhoz?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság ülésén részben én vettem fel ezt a kérdést: az üzleti terv utal arra, hogy a jövő évtől kezdődően a növénytermesztési területek várhatóan csökkenni fognak. Ez jelent-e esetleg a Kft-re vonatkozóan árkiesést a jövőre nézve? Itt figyelembe véve azt, hogy bizonyos pénzösszegek állami támogatásként, hektáronként járnak. A másik gondolatom egy vélemény: örömmel láttam, hogy a tanulószervezéses képzést bővíteni szeretné a Kft., és úgy gondolom, hogy szabad kapacitások így mindenképpen bevetésre kerülhetnek, s nem utolsó sorban a tanulók vonatkozásában is ez plusz kedvezményt, juttatást jelent. Ehhez gratulálni tudok, és azt kívánom, hogy az üzleti terv úgy kerüljön teljesítésre, ahogy itt le van írva. Elfogadásra javaslom.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Tisztelt Igazgató Úr! Néhány kérdést szeretnék feltenni. Az anyag harmadik oldalán a 2. pontban az első bekezdésében, a 2010. évi fő feladatok megvalósítása vonatkozásában, ugye azt írja, hogy: „Az előző üzleti évben egyértelművé vált, hogy a korábban társaságunk művelésében lévő növénytermesztési területeket a szakképző

iskola visszaveszi művelésre.” Mennyit vesz vissza művelésre? - ez a visszaveszi nyilván egy jövőbeli dolog. Vagy már visszavette ezt művelésre? Mit jelent egyébként, ki műveli, milyen gépparkkal, milyen hozammal, milyen bevétellel, hogyan látjuk? Hiszen a végén aztán kiderült, hogy a harmadik bekezdés azt írja, hogy a fönti változások a társaság gazdálkodására nézve csak pozitív eredménnyel lehet, hogyha elveszük a tőle a veszteséges kérdésköröket. Ez mennyiben valósult meg, illetve milyen jövőbeni történések lehetnek? És hát ugye, mivel művelik?

Következő a 2.1.1. pontban a tanulószereződéses gyakorlati képzés vonatkozásában, amit a tanár úr említett, hogy örömmel veszi ezt, hogy nyolc főre kívánják bővíteni. Mitől függ ez tulajdonképpen, hogy 8 főre lehet bővíteni? Ennek milyen feltételrendszere van, és mi köze van hozzá a mi önkormányzatunknak ebben a kérdéskörben, van-e hozzá egyáltalán köze, és milyen hatása van egyébként ebben a tekintetben? A következő kérdésem: az 5. oldalon vagy egy felsorolás, hogy milyen szakmákban regisztráltatta a társaság magát a képzések tekintetében, itt írod, hogy ebben az évben vadász, vadtenyésztő, stb. tanfolyam kerül szervezésre. Mennyi jelentkező van erre, mennyire lehet ez rentábilis? - hiszen ha erről írtál néhány dolgot, akkor valószínűleg van valamilyen előzetes felmérés. Ez milyen módon történt? - mert a rentabilitás kérdése ugye fontos lehet. A következő kérdésem: a 6. oldalon a 2.2.3. pontban, a mezőgazdasági gépi szolgáltatás végzése című alfejezet vonatkozásában van, a városüzemeltetési feladatoknak az ügye. Gyakorlatilag írod az anyagban, hogy a cégnek illetve ennek a társaságnak az igazi, kvázi bevétele a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok elvégzésének bizonyos szintű kiszolgálásából származó jövedelemből áll össze. Azt szeretném tudni, hogy ez pontosan mit is jelent ebben a kérdéskörben? Tehát milyen százalékos arányban tevődik össze ez, hogy az egyik városi kft. a másik városi kft-nek számlázik? Mert ez olyan, hogy az egyik zsebemből átrakom a pénzt a másik zsebembe, itt arról szól a történet gyakorlatilag - hogy tehát igazából a bevételek tekintetében ez hogyan is jelenik meg pontosan?

Köszönöm szépen, ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még kérdése valakinek? Ha nincs, kérem igazgató urat, válaszoljon!

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Képviselő úr kérdésére ugyanazt tudom elmondani, mint amit a pénzügyi bizottsági ülésen is, hogy azok a területek, amelyek az intézménynek, nem azt mondom, hogy visszaadásra kerültek, mert visszavételre kerültek, s ehhez azt tudni kell, hogy 1997-ben, amikor a társaságot létrehozta az akkori képviselő-testület, akkor is egy gazdasági megszorító intézkedés eredményeképpen, egyrészt hogy áfa visszaigénylési lehetőség, másrészt egy csökkentett iskolaműködtetési terv a tangazdaság ezen részét helyezte vállalkozásba. Akkor egy szerződéssel, művelésre átadásra a területek a szakképző iskola részéről a társaságnak. Közben az intézmény mellől, az intézményi feladatok ellátására alakított cég nem a fenntartó, hanem egy más önkormányzat tulajdonába került, mivel, mint ismeretes az intézmény a Nógrád Megyei Önkormányzat működtetése alatt van, de 2005. január 1-jétől, az akkori AGRO-HELP Kht-t visszavásárolta a Szécsény Város Önkormányzata. Végül is, ha szabad úgy fogalmazni, az érdekek is elváltak, hiszen egy közös fenntartó tulajdonosnak azok az

érdekei az egyik és a másik céggel szemben is, hogy a közös ügyet vigye előre. Azóta, annak ellenére, hogy a tulajdonos és a fenntartó elkülönült egymástól, tehát két szervezetről van szó, az intézmény vezetőjével, igazgatójával, személyesen nekem mindig jó kapcsolatom volt, a régi vezetéssel és a maival is. Tehát konfliktusok nem voltak a közös feladatok ellátásában. Ma úgy látja az intézmény vezetője, illetve vezetése, tekintettel arra, hogy két évvel ezelőtt váltásra került sor, hogy az intézmény keretei között is meg tudják valósítani a mezőgazdasági területek művelését. Tekintettel arra, hogy ezen területeknek a művelésére a szerződés lejárt a múlt évben, egy részére meghosszabbításra került ez év október 30-áig, de az intézmény szakmai igazgatóhelyettesétől azt az információt kaptam, hogy továbbra ők ezeket a területeket is saját hatáskörben akarják művelni. Hogy milyen eredménnyel, és milyen hozammal? - erre nem én vagyok az illetékes válaszolni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánatot kérek, de kihagytad, hogy milyen gépparkkal? - azt is kérdeztem.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Még majd válaszolok erre is képviselő úrnak. Az üzleti tervben természetesen ezzel a csökkentett területtel került beállításra a terület, és ezzel került tervezésre az évi eredménytervünk is. Maga a területek művelése - vannak jelen olyan képviselők is, akik a cég működését végigkísérték, mint felügyelő bizottsági elnök és tag, valamint a korábbi tulajdonos képviselőjében - mindig a mezőgazdasági termelés volt a szűk keresztmetszet, illetve a mezőgazdasági tevékenység a társaság árbevételének a háttérében, hiszen ez volt az a terület, ami tervezni tervezhető, a tervekhez képest a környezet olyan jelentős beleszólásokkal bír, amit előre nem tudunk, különösen az időjárás ilyen, másrészt viszont az utóbbi három-négy évben a piaci helyzet úgy alakult, hogy a kereskedőknek kiszolgáltatva van a magyar mezőgazdaság jelentős része. Így tehát az értékesítési problémák azok, amelyek mindig jelen vannak, és sokszor önköltségi áron alul tudtuk értékesíteni a termékeket azért, hogy a likviditási problémáinkat megoldjuk, ne kelljen hitelt felvenni. Az első kérdésre Antal képviselő úrnak ezt tudnám válaszolni, nem tudom kielégítő-e?

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Tehát árbevétel kiesés akkor ebből nem származik.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Árbevétel kiesés természetesen lesz, mert a visszavett 30 ha, az annyival csökkenti az árbevételt, de költségei sem merülnek fel, és természetesen az állami támogatás is ilyen mértékben csökken, ami ugye területalapú támogatás, és ami jelen pillanatban még jár.

Akkor folytatnám a választ a képviselői úr által feltett kérdésekre: Hogy milyen gépparkkal művelik? - Az utóbbi időszakban az iskola pályázott bizonyos szakképzési alapokra, ekkor úgy döntöttek, hogy a gépparkot korszerűsítik. A 2007-es évben - akkor még az iskola szakmai igazgatója fő-helyetteseként dolgoztam - akkor a tangazdaság alapját az Ancsa-majori állapotnak az elindítása, illetve bővítése volt a fő cél, tehát ott a magyarnándori állami gazdaságtól került visszavásárlásra ez az

ingatlan, eléggé leromlott állapotban. Nagyon sok pénz került ráfordításra az épületek korszerűsítésére. A géppark akkor így az intézménynél háttérbe szorult. Az AGRO-HELP-nél megnyíltak azok a pályázati lehetőségek, amelyek az intézménynél nem voltak, és akkor tudtunk kombájnt venni, illetve egyéb gépi eszközöket, amelyeket jelen pillanatban is zömében használunk. De az iskola is most már olyan helyzetbe került, hogy a gépüzem nem okoz problémát, tehát nem külső bér munkával biztosítja a növénytermesztés művelését. Az én véleményem ez, de még egyszer mondom, erre nem vagyok hivatott az intézmény nevében véleményt mondani. A területek visszavételével kapcsolatban ennyit szerettem volna elmondani.

A tanulószereződéses képzés: Tekintettel arra, hogy ez a cég, amikor létrejött, önkormányzati támogatás nélkül látta el a feladatát az évek során mindaddig, amíg 2005. február 1-jével az AGRO-HELP-hez nem került beintegrálásra az önkormányzattól a gondnoksági csoport, tehát a közterület fenntartást, karbantartást. Ez a feladat természetesen csak önkormányzati támogatással valósulhatott meg, hiszen közfeladatot lát el. 2008. decemberében a két feladat kettévált, kivált az AGRO-HELP-ből a Városüzemeltetési Kft., így a profiltisztításra is sor került. Az AGRO-HELP Kft. piaci körülmények között vállalkozik, annak ellenére, hogy vannak közhasznú tevékenységei, ez az oktatás, és vannak olyan tevékenységei, amik vállalkozási tevékenységek és nem közhasznúak. Maga a tanulószereződéses képzés is tulajdonképpen közhasznú tevékenység, holott az Oktatási Minisztérium háttérintézménye a szakképzési alap kezelője, jelen esetben ezt támogatja. Hogy hány főt rentábilis foglalkoztatni, és miért pont 8 főt? - Azért mert az oktató, aki a tanulókkal foglalkozik, a 8 fős csoportra kapja meg ugyanazt a díjazást, mintha 10 fővel dolgozna, és így tehát, ha 16 fő lenne, akkor két főt lehetne foglalkoztatni. Természetesen nem foglalkoztatunk külön oktatót erre a feladatra, hanem azok a szakemberek, akik az intézmény állományában vannak, többek között jómagam is, mint mérnök tanár, a műszaki vezető helyettese szintén gépész szakoktató kolléga, és azok a gépkezelők, akik szakemberek és dolgoznak a gépekkel, tehát irányítják a tanulókat oktatásukat. Ha szabad úgy fogalmazni, akkor ezzel a cégvezető, illetve a műszaki vezető improduktív bére, ebből részben támogatásra kerül. A tanulószereződéses képzéssel kapcsolatban kielégítő volt-e a válaszom?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen, igen, csak abban nem, hogy azt is kérdeztem, hogy ez a 8 fő mit jelent, mitől lesz ez a 8 fő? Most kaptunk egy választ rá, de hogy mikor lesz ez majd nyolc, van erre lehetőség? Mert most három volt.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Az első év tört év, tehát szeptemberben indult el ez a képzés. Ennek a támogatásnak a lehívása, igen szoros adminisztrációs munka mellett lehetséges, illetve jelentések nagyon pontos alátámasztása mellett. Adóhatósági ellenőrzésről beszélek, illetve ugye a szakképzési hozzájárulás befizetésének illetve visszaigénylésének ellenőrzéséről beszélek. Ez attól függ, hogy ugye első év, és hát fogalmazhatunk úgy, hogy óvatos duhaj módjára bántunk a dolgokkal. Tehát amikor az első évnek a támogatása elfogadásra kerül, és kiutalásra kerül a pénz, onnantól kezdve szereztük meg azt a gyakorlatot, hogy bele merünk vágni szeptembertől a magasabb létszám

foglalkoztatásába is, tehát be kell járatni adminisztratív részlegét, illetve magát a ezzel összefüggő egyéb tevékenységeke. Az, hogy most 8 fő, vagy 12 fő? - azt hiszem nem ez a kérdés, itt az a kérdés, hogy mennyit tudunk technikai háttérrel biztonságosan lefedni. A személyi háttérrel tudjuk hozzá biztosítani, mégpedig amiatt, mert a szakképzési hozzájárulásról szóló törvény egyértelműen leírja, hogy milyen költségeket ismer el az állam a felhasználásnál, és többek között a szakoktató bérét, attól függően, hogy milyen végzettségű a szakoktató, főiskolai és egyetemi végzettség esetén a minimálbér négyszeresét és közterheit. Most per pillanat a közoktatási intézmények intézményvezetői nem kapják ezt a bért. Tehát így szakoktatót találni sem nehéz, mert a bért teljes egészében, a 8 fő esetében az állam biztosítja az iskolarendszerű képzésben, nappali oktatásban résztvevő szakoktatók esetében. A másik oldal: a tanulók jogszabály által előírt juttatásokban kell, hogy részesüljenek. Ilyen juttatás az ösztöndíj, és tekintettel arra, hogy az a szakma, amiben ezt az oktatást elkezdjük az észak-magyarországi régióban hiányszakma. A hiányszakma az azt jelenti, hogy a minimálbérnek a 20 %-a kötelező juttatás, plusz a minimálbérnek 20 és 50 %-a ösztöndíj. Tehát, ha egy szülő felé megjelenünk beiskolázási tervvel, és azt mondjuk, hogy éves szinten 5-600 ezer forintot tudunk biztosítani a tanuló képzéséhez ösztöndíj formájában, akkor nem kérdés, hogy hány fő tanulót tudunk alkalmazni. És azt mondom, mint cégvezető, hogy eleve nekünk ezek a gyerekek, tanulók produktív munkát végeznek, géppel dolgoznak melynek feltétele, hogy jogosítvánnyal rendelkezzenek, csak azt tudom felvenni, hiszen a gépekkel a közlekedésben részt kell venni, és ezért nem az elsőéves szakmát tanulóké, hanem a másodéves szakmát tanuló ifjúké ez a lehetőség. Nem beszélve arról, hogy élők munkaadót is takarítok meg. Nem tudom, kielégítő volt a válasz?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen, számos kérdést felvetett még bennem.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Akkor folytatom: a felnőttképzési lista is kérdés volt. Ez másabb, mint az úgynevezett iskolarendszerű képzés. Eddig azért nem volt rá lehetőség, mert Kht-k nem indulhattak. Ez már 1997-től tervben volt, de az éppen akkori tulajdonos a Kht-t Kft-vé átalakítást nem lépre meg, mert egyéb szankciók lettek volna, most törvényi kötelezettségük volt az átalakításra az elmúlt évben, tehát ez hozta meg ezt a lehetőséget. A felnőttképzés kapcsán, ezt megint a piac határozza meg, hogy milyen szakmára van igény. Amikor a kezdet kezdetén még a számítástechnikai szakember ellátás nem volt olyan szinten a térségben, rendre mi szerveztük a számítógép-kezelő OKJ-s szakképesítéseket, valamint a szoftverüzemeltető középfokú szakképesítést. Ma az iskolarendszerű képzésből kikerülő tanulók az érettségivel szinte ezt a szakmát megszerzik, megkapják. Tehát így erre már igény nincs, és a cégeknél is befejeződtek ezek az átképzések. Az említett vadász, vadtenyésztő képzés - ami közel áll hozzám - onnan indult, hogy 1997-ben indítottuk az első csoportot. Ilyen képzés nem volt máshol Nógrád megyében, sőt a jelenlegi régióban sincs, tehát el kellett menni az ország másik részébe. Mi ezt meghirdettük, és első évben 18-20 fővel, és most már negyedik képzésben - ez kétéves képzés - most fognak végezni márciusban 10-en. Az új OKJ szerint most hirdettük meg a következőt, amennyiben a 10 főt eléri, akkor

indul. Az OKJ-s vizsgálnak 10 fő a feltétele, a vizsgabizottságot a minisztérium állítja fel. És jelen van még a motorfűrész kezelő, valamint a fakitermelő, ezt viszont a térségben meghatározó, hiszen a munkavédelmi felügyelőség igen nagy hangsúlyt fektet a nem szakképesített munkaerő által történő munkavégzésre, s így önerős képzésben lehet ezt megoldani.

A városüzemeltetési szolgáltatások: ezek a feladatok, ha nem lenne az AGRO-HELP és a gépparkja, akkor külső szolgáltatóval lennének ellátva, tekintettel arra, hogy ezen feladatokhoz a Városüzemeltetési Kft. gépparkkal nem rendelkezik. Miről van szó? - egyrészt egyik jelentős része az a keletkezett zöld hulladék, amely keletkezik a város zöldterületein a fűnyírás kapcsán, a temetőben történő lomtalanítás és egyéb karbantartás során, ezeknek időszakonként az összegyűjtése. Ez, amíg működött a hulladéklerakó telep a városban oda került kiszállításra, most per pillanat a város alsó részén elhelyezett konténerbe és onnan szállítja el a Városgazdálkodási Vállalat Salgótarjánba. Tehát ezek összegyűjtése az egyik feladat, a lomtalanítás a másik feladat, valamint ide sorolható a közterületen elhelyezett virágágyások locsolása. Ez nagyságrendjében a múlt évben nettó 4,5 millió forint összeget tett ki, ez körülbelül egyharmada a teljes gépi szolgáltatás árbevételnek. A beszámolóból pontosan vissza lehet nézni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Tehát a Kft. nyereségének, illetve az üzleti tervében foglalt összegszerűséget is figyelembe véve körülbelül egyharmad részét képezi az ilyen jellegű bevétel?

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

A gépi szolgáltatásnak az egyharmadát, tehát amit külső megrendelőknek végzünk. És ez nem a két Kft. között történik, hanem az önkormányzat és a Kft. között történik a számlázás.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

De a jogszabály szerint a két Kft. közötti jogügyletről van szó.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

A város és az egyik cége, valamint a város és a másik cége. Tehát az AGRO-HELP Kft. számlát nem a Városüzemeltetési Kft. felé bocsát ki, hanem Szécsény Város Önkormányzatának számláz.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Világos.

Szenográdi Ferenc képviselő

Kérdésem a szántóföld csökkenéshez kapcsolódik. Tudom nagyon jól, hogy a mezőgazdasági szántóföld területeken nemcsak a növénytermesztéssel foglalkoztatok, hanem amelletten igen fontos szerepet töltöttek be a növénytermesztés területén is. Ezzel, hogy különböző növényfajták nemesítésével kísérleteztetek, ezzel nagymértékben segítséget nyújtottatok nemcsak Szécsény, hanem a környéken lévő

mezőgazdasági szakembereknek is. A kérdésem az, hogy ezt a bizonyos fajtakísérletezést mennyiben érinti a földterület változása?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Valóban, olyan szintén érinti a terület nagysága, hogy nem tudjuk megoldani azt, hogy negyvenegynéhány kukorica hibridnek a beállítására kerüljön sor, tizennyolc fajta kerül beállításra, tehát csökkenni fog. De a területek itt vannak, és az iskolának ugyanolyan lehetősége van vállalni, hiszen a gyakorlat kapcsán ezeket tudják kezelni, tehát ezzel a térség gazdálkodói - ha az intézmény hozzáállása olyan - nem szenvednek csorbát.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több kérdés, akkor lezárhatjuk a kérdéseket, a véleményüket kérem.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Az igazgató úr által készített beszámolót alkalmasnak és jónak értékelem, úgy vélem, hogy példamutató lenne mindenki számára, aki képviselő-testület elé beszámolót készít, tehát úgy kivitelében, mint tartalmában. Sajnálom, hogy az általam vezetett bizottság előtt az igazgató úr nem tudott beszámolni erről, de az előző évek tapasztalatai azt mutatták, hogy ott is korrekt válaszokat adott a bizottság tagjainak kérdésére. Én vettem a fáradságot, és az általam felmerült kérdéseket személyesen tisztáztam az igazgató úrral. Úgy érzem, hogy sikerült a kérdéseimre választ kapni. Javaslatom is lenne a tanulószerveződések gyakorlati képzésével kapcsolatban, illetve az AGRO-HELP által szervezett különböző tanfolyamoknak a létszámfeltöltésével kapcsolatban. A Kft. üzleti tervében leírják a változásokat, s hogy hogyan jön ki ez az üzleti év. A gazdálkodó szervezetek számára, így az AGRO-HELP számára sem lesz egy könnyű üzleti év az ismert gazdasági körülmények miatt. De talán ha megvalósul az az elképzelés, amit Szécsény város régóta vár, tehát ha megépül a pöstényi híd, talán akkor a határon túli területek bevonására is figyelmet fordítana az igazgató úr, például emlékeztetném amikor a szakközépiskolában a gazdaasszony képzés során Erdélyből voltak hallgatók, akiknek a fejkvótáját a magyar állam biztosította, ennek az analógiájával tudnának a megnyíló lehetőségekkel élni.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Köszönöm szépen a véleményét a képviselő úrnak, természetesen majd élünk a lehetőséggel.

Sümegei Tamás *képviselő*

Képviselőtársam elvette a kenyeremet, azért egy mondat erejéig én is szeretném kifejezni a maga és a frakciónk nevében a gratulációnkat igazgató úrnak az AGRO-HELP Kft. üzleti tervéhez. Minden kérdésre választ adott, és az előterjesztésből látszik az is, hogy 2010. évi üzleti terv pozitív adózás előtti eredménnyel tervez, úgyhogy a frakció nevében támogatásra javaslom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több vélemény, akkor lezárnám ezt a napirendet. Aki egyetért az írásban megküldött határozati javaslattal, tisztelettel kérem, kézfelnyújtással jelezze!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét 224,4 E Ft adózás előtti eredménnyel az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester
Kft. ügyvezetője

2. Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát!

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét a határozati javaslatnak megfelelően, egyhangúlag, 3 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Amit leírtam, azt nem kívánom kiegészíteni. Annyi információt szeretnék elmondani a képviselő-testületi tagoknak, hogy ennek az üzleti tervnek az elkészítését megelőzte egy hosszabb egyeztetés, amelyet a polgármesteri hivatal pénzügyi osztályvezetőjével folytattam le. Mégpedig ismert, hogy ebben az évben tovább csökken az önkormányzatok költségvetési fedezete, természetesen ez érinti a közfeladat ellátást is. Így többek között csökkentett támogatás mellett kell megvalósítani azon feladatokat,

amelyeket a város ad nekünk. Ezt csak úgy lehet kevesebb pénzből, hogyha a feladatot szűkítjük, tehát például a közterületek művelésének költségesebb részét csökkentjük, gondolok itt a virágosításra, ebben majd további egyeztetés lesz, hogy mely területek fognak beszűkülni. Azt hiszem, úgy közel egymillió forinttal az erre fordítható összeg is csökken. Továbbiakban, tekintettel arra, hogy több oktatási intézmény felújításra került, illetve folyamatban van, így bízunk abban, illetve az önkormányzat bízik abban, hogy azon a karbantartási teendők, amik ott eddig megvoltak, azok is csökkennek, és így a hat fős karbantartói részleget három fővel csökkentettük - a bérkeretet -. Ez nem azt jelenti, hogy három fővel leépítettük a karbantartó részleget, hanem az önkormányzati támogatásból csökkentjük a bérüket, a fennmaradó juttatást külső vállalkozással kell pótolnunk. Erre volt már példa, amikor családi házaknál különféle festési, kőművesmunkákat vállaltunk be. Az elmúlt évben a Vízmű Kft-vel valósult meg alvállalkozási tevékenység. Ha az önkormányzat feladatok mégis úgy jelentkeznek, hogy kellenek a karbantartók, természetesen akkor el kell látni, de akkor ez többletfinanszírozást fog jelenteni, amely vagy félévkor, vagy évvégén egy külön egyeztetésre kerül az illetékes osztállyal.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel összefüggésben.

Sümegei Tamás *képviselő*

Az anyagból kiderül, hogy a Szécsényi Városüzemeltetési Kft. kiemelt feladatként kezeli a köztemető üzemeltetését. Szeretném külön kérni az igazgató úrtól - ezt korábbi testületi ülésen és bizottsági üléseken is megtettem -, hogy amennyiben van rá mód, lehetőség és forrás, akkor, ha már van a városnak egy nagyon szép, igaz közel aranyáron épület ravatalozója, akkor az ott található utakat, szeméttárolókat is lehetőség szerint újítsátok fel. Nagyon sok lakossági bejelentés érkezik arról, hogy ezek eléggé leromlott állapotban vannak, nem méltóak a városhoz.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Köszönöm! Amennyiben lesz rá pályázati lehetőség, úgy hiszem, az önkormányzattal közösen megteesszük. Amit saját bevételeink engedtek, azt megtettük, a ravatalozó környékén aszfaltburkolatot készítettünk. Azt, hogy a hulladékgyűjtésnek - az elszállítással nincs probléma - a más jellegű módját megoldjuk, ez megint költségvetési kérdés, mert 1100 literes edényzetet be lehet szerezni, hogy azt heti gyakorisággal elszállítsa a salgótarjáni városgazdálkodási vállalat, de ennek pénzügyi kihatásai vannak. Jelen pillanatban el kell mondani, hogy a költségvetésből is, és az üzleti tervből is kitűnik, hogy a temető, az szűkösen, de tartja fenn magát, tehát a bevételekből tudja finanszírozni. Elég jelentősek az áramszámlák, jelentős a fakivágásokkal kapcsolatos költségek, mert erre külső szakembert kell bevonni. Amennyiben saját erőnk engedi, megteesszük, de ehhez mindenképpen támogatási oldalra is szükség van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Kérem véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Szenográdi Ferenc képviselő

Két röpke véleményem van. Az első vélemény, az nem a saját kútfőmből táplálkozik, hanem az emberekkel történt beszélgetést szeretném tolmácsolni, a második saját. Nemrégén Pösténypusztán jártam kint, beszélgettem az emberekkel, azt hiszem, aki legutóbb kezébe vette a Szécsényi Naplót olvashatta is ezt, és mindazt, amit mondok, aláhúzva igazolják az ott olvasható sorok. Pösténypusztán azt mondták az emberek: végre látjuk, hogy Szécsényben van ez az üzem. Úgy látni, hogy jelen vannak nemcsak a város területén, hanem jelen vannak a két településrészen is, Benczúrfalván és Pösténypusztán is. Pösténypusztán kiemelték például, hogy nagyon örülnek annak, hogy a temetőben elkészült a ravatalozó előtere, amit igazán köszönnek. Köszönik azt, hogy a temető olyan rendezett, és azt, hogy a szemétszállítás is zökkenőmentesen megtörténik náluk. Hasonló vélemények hangzottak el Benczúrfalván is, ahogy beszélgettem az emberekkel. A másik dolog, saját kérés lenne, de nyilván nem az én kérésem, hanem ez is Szécsény város lakosságának a kérése: - említette itt igazgató úr, hogy szűkül a tevékenység, lehetőség a parkosítás és egyéb területekre gondoltál, én mégis egy bővítést szeretnék kérni - pár testületi üléssel ezelőtt is felvettem, most ismételtén felvetem, és ismételtén kérem, hogy egy évben legalább két alaklommel legyen lomtalanítás a városban, mert az illegális szemétteléseknek csak így mehetünk elébe, hogy egy tavaszi és egy őszi lomtalanítást mindenféleképpen be kell ütemezni. Mert ha nem, akkor valahol a saját szemetünkbe fogunk befulladni.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban képviselő úrnak elmondani, hogy a legutóbbi testületi ülésen, amikor a szemétszállítási díj megállapításra került, az tartalmaz két lomtalanítási összeget is, tehát kétszer a város területén megoldjuk a lomtalanítást is a salgótarjáni városgazdálkodással közösen. Ez úgy történik, hogy plusz konténereket hoznak le, mi begyűjtjük a konténerekbe, és ők elszállítják Salgótarjánba. Ez a két településrészen is így fog megtörténni. Az elsőt a Húsvét előtti héten tervezzük, a másodikat október hónapban. Előtte a lakosságot értesítjük kábeltévén és szórólapon, illetve a szécsényi újságon keresztül. Az elmúlt évben valóban egyszer volt.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Én a képviselő úrnak a hozzászólására szeretnék reagálni a szemét kérdés vonatkozásában, hogyha talán kétszer van lomtalanítás, akkor megoldódnának a problémák. Hát nem oldódnak meg vele a problémák egyáltalán, mert alapvetően bármilyen építési hulladékot, most arra gondolunk, hogyha valaki egy fürdőszobát felújít, ott óhatatlanul olyan építési törmelék keletkezik, amely még nem is veszélyes hulladéknak számít - tegyük föl -, és nem tudja egyszerűen elhelyezni, tehát nem lesz megoldás, ha kétszer is lesz lomtalanítás, mert akkor nem viszik el ezeket az anyagokat. Azt gondolom, hogy egészen más dologban kell gondolkodni, s ebben érdemes volna összedugni egy kicsit jobban a fejünket esetleg szakemberekkel, és nyilván a bizottságok és az elnök urak. A városfejlesztési bizottság elnökét kérem arra, hogy gondolkozzunk el azon, hogy milyen szakemberek bevonásával lehetne erre a kérdésre egy hatékonyabb választ adni, mert erre sürgősen választ kell adnunk. Tehát az a fajta törekvés, amit eddig tett és tesz ez a városüzemeltetési cégünk, az semmivé fog foszlani, hogyha a polgárok elkezdene hirtelen panaszkodni. Ugyanis nagyon jól

tudjuk, hogyan működik egy dolog. Ha valami rossz, azt rögtön észreveszik, és abban a pillanatban kommunikálják, és akkor már el is felejtik, hogy van jó is ezen az oldalon. Tehát nagyon oda kell figyelni ezekre a kérdésekre. Ami pedig a városüzemeltetési cégünk vonatkozásában, az üzleti tervben egyrészt, másrészt pedig a ténylegesen elvégzett munkák tekintetében megjelent, én azt gondolom, hogy elismerés illeti az ott dolgozókat, különösen az irányító, szervező embereket, hogy gatyába rázták - elnézést a vulgáris kifejezésért - ezt a területet, és egy jó irányú munka folyik ebben a vonatkozásban. Én azt gondolom, hogyha ez az irányvonal marad, akkor valóban előre tudunk lépni, nyilván azokkal kitételekkel - én is csak egy konkrét kitévelt mondtam, amire nagyon oda kell figyelni, mert bizony elronthatja, leronthatja a minőségünket ebből szempontból a lakosság előtt. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! További vélemény?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Reagálnék a képviselő úr által elmondottakra: a következő bizottsági ülésen napirendi pontként fogjuk előterjeszteni, és akkor tisztelettel és szeretettel várjuk képviselő urat is.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Heuréka! Köszönöm szépen elnök úr!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még más vélemény?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Nekem lenne még egy rövid észrevételem, vagy annak kapcsán szeretném kérni az igazgató urat a városüzemeltetési feladatok ellátásánál - legutóbbi testületi ülésen is említettem, hogy többen jeleztek már az illegális szemétkerakások kapcsán, főleg a Hermina részt szokták megemlíteni. Megoldható lenne-e az, hogy esetlegesen lenne egy elérhetőség, egy telefonszám, ha a lakosok észlelik azt, hogy illegális szemétkerakás történik, akkor valahová tudnának jelezni? Ez fontos lenne, hiszen nehéz ezeket kezelni. Igazgató úr említette, hogy súlyos ezeket emésztenek fel, ha ismét helyre kell állítani a terület tisztaságát. Ennek ügyében szeretnék kérni valamilyen megoldási lehetőséget, hogyan tudnánk ez ügyben a közeljövőben lépni.

Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Beállításra került két fő településőr, az ő feladatkörüket kell majd úgy alakítani, hogy ez eredményes legyen. A probléma az, hogy ők sem, és a cég sem rendelkezik azzal a lehetőséggel, hogyha a helyszínen tettenérés történik, akkor szankciót alkalmazzon. Maximum fel tudjuk jelenteni a rendőrség felé, de ehhez bizonyító erejű dolgokat kell prezentálni, hogy ez egyértelmű legyen. Tehát utólag, amikor már csak a szemetet találjuk kint, akkor csak turkálni lehet a szemétben és találni olyan dolgot, hogy egyértelművé váljon, hogy ki vitte oda a szemetet, és ugye ez elég kellemetlen és

kényelmetlen ügylet. Ezeket az embereket tehát mindenféleképpen be kellene vonni. Mert korábban, amikor működött a közterület-felügyelet, vagy a mezőőri szolgálat, akkor ezt nekik is feladatuk lehetett volna adni. Most azon a területen járnak a vadászok, akik jelentést tudnak tenni, és inentől lehet kezdeményezni a szeméttel kapcsolatos eljárást, valamint az adott területek tulajdonosai is - hiszen inentől kezdve a tulajdonos kötelezettsége lesz majd eltüntetni onnan a hulladékot.

Takács Béla képviselő

Folytatva az igazgató úr gondolatát, és az utolsó mondatával értek egyet. Az elmúlt testületi ülésen kérdeztem meg a jegyzőnőt és a polgármester asszonyt azzal kapcsolatosan, hogy a Herminai terület önkormányzati tulajdon, vagy közterület, vagy magántulajdon? Azt a választ kaptuk, hogy magántulajdon. Most pedig az ősz folyamán nagyon sok teherautó és mezőgazdasági gép járt oda ki, és öntöttek le építési törmelékkel, illetve hát nagyrészt tiszta föld volt, de ugye ezt is mi szemétnek fogjuk minősíteni. Tehát kérdezem, hogy kapott-e bejelentést, vagy feljelentést magánszemélytől? Attól a magánszemélytől konkrétan, akié az a magánterület, vagy sem? Tudomásom szerint nem. Tehát azt vélem, hogy ez a magánszemély talán tudott arról, hogy oda szállítanak szemetet. Mert nem egy autó, se két autó szemétről van szó, sem egy köbméterről, sem egy kiskocsival kitölt szemétről. Tehát ettől kezdve igen nehéz lesz megfogni, hogyha hallgatólagosan is tud az a magánszemély arról, hogy arra a területre szállítás történt.

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Én nem kaptam, és a cégünk sem kapott jelzést erről.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Nem konkrétan a 2010. évi üzleti tervhez tartozik, és én a végén szerettem volna megkérdezni - de ha már felmerült itt az építési hulladék kérdése is, én azt szeretném kérdezni, hogy a Szentlélek-patak partján most már jó néhány hónapja, lassan fél éve van leborítva építési törmelék - annak mi lesz a további sorsa? És a mikor lesz az, hogy a kastélyra, Várkertre való látképénél nem építési törmelékkel látnak először az odaérkező turisták?

Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft

Abból a bontási törmelékből, ahogy a közmunkaprogramban résztvevő szabad kapacitás engedi, a téglák kerül tisztítás után kiválasztásra. Az ezután fennmaradó építési hulladék, ami tovább nem hasznosítható, az elszállításra kerül. Az, hogy mikor érünk a végére ezzel a létszámmal, azt nem tudom megmondani, illetve nincs információm arra vonatkozóan, hogy esetlegesen a kivitelező onnan tovább mikor fogja szállítani.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Van-e még kérdés, vélemény? Ha nincs, akkor lezárhatjuk ezt a vitát, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét az előterjesztés szerint, kérem, kézfelnnyújtással

szavazza meg azzal, hogy megköszönjük a városüzemeltetési kft-nek a munkáját. Tisztelettel kérem a szavazásukat.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét 602,2 Ft adózás előtti eredménnyel az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Polgármester
Kft. ügyvezetője

3. Szécsényi Gyerme- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bagó István ügyvezető igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kérem elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a Közétkeztetési Kft. 2010. évre szóló üzleti tervét. A bizottság tagjainak véleménye volt, hogy végre olyan üzleti terv került a bizottság és most a képviselő-testület elé, ami már az előző évekhez képest jelentősen jobb kivitel tartalmaz. Úgy kívánjuk, hogy ez a 212 E Ft adózás előtti eredmény teljesüljön is, és kívánjuk, hogy minden rendben legyen a Kft-nél.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Tisztelettel megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Bagó István a Szécsényi Gyerme- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A beszámolóhoz annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy megtárgyalta a Gyerme és Közétkeztetési Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága a terveket, és elfogadásra javasolja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tisztelettel megkérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdésük.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Igazgató Úr! A harmadik oldalon írod, hogy 2009. év folyamán, a közmunka programban 6 fő alkalmazására nyílt lehetőség. Kérdezem, hogy milyen munkakörben sikerült alkalmazni őket? És idén közülük felvesz-e néhányat, 2010-ben várhatóan nyílik-e erre lehetőség? A másik pedig, hogy az átadásra kerülő óvodában egy kiszolgáló személyzettel tervez a Kft. - elengedő lesz-e ott a tervezett létszám, vagy szintén a közmunkaprogramból adódó személyzet tud besegíteni majd?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Szintén a 3. oldalról szeretnék kérdést feltenni. A foglalkoztatottak alakulásánál leírja az igazgató úr az üzleti tervében, hogy ki milyen beosztásban dolgozik. Azt szeretném megkérdezni, hogy a Kft. alkalmazottai között mindenki rendelkezik-e a beosztásához szükséges végzettséggel, egészségügyi minősítéssel? Ezek megszerzése során felmerült-e bármilyen probléma? Illetve egy más jellegű kérdésem is lenne: A képviselő-testület a tavalyi év során, mint a Kft. 100 %-os tulajdonosa, egy törzstőkepótlást hajtott végre. Sikerült-e ezt a Kft. könyveibe bevezetni, illetve a tőkepótlás hosszútávon megoldotta-e a Kft. üzleti tevékenységét, vagy várható, hogy újból tőkepótlásra kerül sor?

Smelkó István *képviselő*

Én a 4. oldallal folytatnám, ahol szerepel: 2010 évben nem kívánunk nyersanyag, illetve előállítási költség emelést kezdeményezni. - ezt nagyon pozitívan vesszük - és folytatja: ha drasztikus árváltozása következik be, akkor kezdeményezzük a megállapított díjak változását. Mit jelent ez konkrétan, hogy drasztikus? Mikor következik ez be? - ez lenne a kérdés.

Sümegei Tamás *képviselő*

Arra kérem képviselőtársaimat, hogy lapozzanak vissza mégiscsak a harmadik oldalra, mert én is onnan szeretnék kérdezni. Előrebocsátom, hogy a kérdésem kurta lesz és furcsa is, és ha megengedik nekem, nem fűznék majd hozzá különösebb magyarázatot. Az igazgató úrtól kapott választ, majd egy későbbi alkalommal szeretném felhasználni. Ha ismételném a képviselőtársam kérdését, akkor elnézést kérek érte. Én azt szeretném megkérdezni az igazgató úrtól, hogy a konyhafőnök, a raktáros, a 2 fő szakács és az 1 fő konyhai kisegítő rendelkezik-e egészségügyi könyvvel? Valamennyi egészségügyi vizsgálatnak megfelelték-e? - tekintettel arra, hogy azoknak, akik ételmiszerrel foglalkoznak, az ÁNTSZ rendkívül komoly egészségügyi vizsgálatokat ír elő.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Látható volt, hogy az elmúlt időszakban is jó néhány kérdés felvetődött, és hát nekünk is még kérdéseink lennének. És csupán megragadt bennem, hogy az előző két cégnél ugye mindenki dicsért, vagy mindenki rendben találta, és jelen formában mindig a közétkeztetési Kht-nál jött elő a legtöbb érdekesség jelen formátumban. És ennek

ügyében is felvetődött olyan kérdésünk, ami az üzleti tervben szerepel, és egyrészt felvetette már korábban Sümegi képviselőtársam is kérdésében. Szeretném megkérdezni, hogy igazgató úrnak van-e arról információja, vagy tud-e a dolgról, hogy az elmúlt időszakban többször, állampolgári bejelentés alapján jelzések érkeztem hozzám is személy szerint, hogy magában a közétkeztetési igénnyel kapcsolódóan, az intézményben van némi kifogásolnivaló. Én nem voltam rest, és januárban, ebben a hónapban a saját szememmel is meggyőződtem róla, és valóban sajnos úgy alakultak a dolgok, amit jelentünk is a jegyző asszony felé, mert igazgató urat nem tudtam egyéb módon elérni, hogy személyes is meggyőződtem a higiénia állapotáról, és alapvető hiányossági dolog voltak sajnos tapasztalhatók. Egyrészt például az óvoda tekintetében is, ahol tudjuk, hogy a legkisebbek vannak, és általában az ő szervezetük van legjobban kitéve ennek az érzékenységnek. Egyrészt amiatt, hogy többször az evőeszközök nem voltak elegendő mennyiségben, a poharaknak az állapota koszos volt és piszkos. Alapvetően történtek olyan hiányosságok, hogy az étkezéshez szállított vörös húst, jelen esetben pörköltet, nem krómloxált edényben szállították, hanem műanyag, ilyen eldobható, száz forint értékben vásárolt lavórban volt kiszállítva. Amellett többször is jelenték az ott dolgozók, hogy segítenének ezekben a kérdésekben, de nincs elegendő tisztítószer biztosítva a részükre, hogy ebben tudjanak előbbre lépni. Ami ennek kapcsán még felvetődött volna kérdésként, hogy az ÁNTSZ ellenőrzése során felmerülő hiányosságokat sikerült-e menetközben pótolni, és illetőlegesen volt-e komolyabb szankció ennek ügyében? Szintén felvetődött az is, ami az üzleti tervben szerepel, hogy az igazgató úr jelezte, hogy 2010-ben - örömteli számunkra, hogy - nem kívánnak nyersanyag és előállítási költség emelést kezdeményezni. Bízunk is benne, hogy így lesz, hiszen 2009-ben egy brutális emelés volt elfogadva, és ennek ügyében várható-e az, hogy a tavalyi áremelés okozta többlet ügyében lehetőség van-e arra, hogy az étkezéseknek gyakorlatilag a minőségén tudjanak változtatni? - amit többen is kezdeményeztek és jeleztek felénk, hogy próbáljunk meg ez ügyben lépni. Szintén szeretnénk volna azt is megkérdezni, hogy az igazgató úr meglátása szerint várható-e az, hogy - a jelenlegi üzleti szempontokat figyelembe véve - az étkezésnek a mennyiségében, minőségében tudunk majd előrelépni? Illetőlegesen mennyiben befolyásolja ezt, mint az üzleti tervben is szerepelt, hogy vannak csúszások a szállítói tartozások határidőre történő rendezése ügyében? Röviden ennyi lett volna.

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Köszönöm szépen a képviselő uraknak a kérdéseket. Antal képviselő úrnak a közmunkaprogrammal kapcsolatosan: Mód nyílt rá 2009 szeptemberében, hogy a program keretén belül hat embert vegyünk fel. Az önkormányzat - itt szeretnék már utalni a következő kérdésre is - a kötelező orvosi vizsgálatot minden felvételre került alkalmazottal megcsináltatta, illetve az üzemorvos megcsinálta. Mindenkinek rendben vannak az egészségügyi könyvei, tehát ebből kifolyólag munkába állhattak. Tulajdonképpen ezeknek az embereknek február 28-án telik le a munkaviszonyuk. Március 1-jétől újabb lehetőség nyílik ugyanennyi ember felvételére, ugyanilyen feltételek mellett. A végzettség tekintetében annyit szeretnék mondani, hogy tulajdonképpen itt besorolásra kerültek a megnevezett beosztások. A konyhafőnök most jár iskolába, tehát most végzi az élelmezésvezetői tanfolyamot. Két szakács van,

mindkettő rendelkezik szakképesítéssel és többéves gyakorlattal. A konyhai kisegítő az új előírásoknak megfelelően, egyrészt 14 éves gyakorlattal rendelkezik, egyébként elvégzett egészségügyi minimumvizsgát, ami ezzel a beosztással kapcsolatosan szükséges. Visszatérve a közmunkásokra, ők is szintén végzettség nélkül konyhalányi illetve takarítói feladatokat látnak el. Egészségügyi könyv mindenkinek kötelező, tehát e nélkül munkába állni tulajdonképpen nem lehetne, sőt nyilatkozatot kell neki aláírni annak tekintetében, hogyha esetlegesen valamilyen olyan jellegű bőrelváltozás, vagy esetleg hasmenés, vagy valami van, azt azon nyomban jelzi és ő már saját hatáskörben nem jön munkába, természetesen az orvoshoz el kell mennie, és igazolás szükséges.

A tökepótlással kapcsolatosan meg kívánom jegyezni azt, hogy amit a testület megszavazott, az tulajdonképpen beépítésre került ebbe a terve, és fokozatosan - tehát már kaptunk belőle - kifizetésre került belőle egy részteljesítés, és ígéretet kaptunk, hogy májusig az összes megszavazott összeg a rendelkezésünkre áll, melyet az adóknak a kifizetésére fogjuk fordítani.

A következő kérdésre: azt tekintem drasztikus árváltozásnak, hogyha nagymértékű villamos energia, gáz vagy egyéb ilyen változások állnak be, vagy ami esetleg előfordulhat, de nem valószínű, hogy az ételkészítési tényezők olyan szinten fognak emelkedni. Tehát én úgy gondolom, hogy a drasztikus árváltozási tényezők, az energiahordozóknak a drasztikus árváltozását lehet tekinteni.

Úgy gondolom, hogy Sümegi úrnak az egészségügyi könyvvel kapcsolatos kérdését megválaszoltam, tehát mindenkinek van egészségügyi könyve.

Sümegi Tamás képviselő

Egy kiegészítő kérdésem hogy legyen: Ki a nonprofit kft-nek az üzemorvosa?

Bagó István a Szécsényi Gyermekek- és Közéletképzési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

A nonprofit kft-nek Dr. Balázs János az üzemorvosa. A RÁT-os dolgozóknak pedig úgy tudom, hogy Dudás doktor.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Külön szerződése van a többcélú kistérségi társulásnak azon dolgozók az egészségügyi felülvizsgálatára, akik munkába állnak.

Sümegi Tamás képviselő

Köszönöm szépen, feljegyeztem a két doktor úr nevét.

Bagó István a Szécsényi Gyermekek- és Közéletképzési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója

Varga úr kérdésére: Van egy átmeneti megoldásunk az óvodák tekintetében, ez nem igazából a legjobb, mivelhogy a 2.sz. óvoda átköltöztetésre került régi tsz iroda helyére, hát meg kell mondani úgy, ahogy van, visszük-hozzuk a tiszta és a szennyes edényt, tehát ennek megfelelően a felmerülő probléma az átmeneti állapot következménye. Úgy gondolom, hogy tisztítószerekkel el vannak látva a konyhák, ezt természetesen számlákkal bizonyítani tudjuk. Amit az ÁNTSZ annak idején előírt, két évvel ezelőtt, a króm szállítóedények megvásárlásra kerültek, 13 db, ezt használjuk. Műanyag edények vannak, de ezek az új előírású edények, törésálló műanyagból

vannak, tehát nem azok a régi százforintos dolgok, hanem - mint ahogy a hátoldalán megtalálható - az ÁNTSZ által engedélyezett edényekről van szó.

Mennyiség és minőség: Ez mindig annak a függvénye, hogy milyen módon tudjuk beszerezni az árut, tehát én azt tudom mondani, hogy a nyersanyagérték, úgy gondolom, hogy állandó lesz, és abban változás nem nagyon tud lenni, hogy esetlegesen több lenne az étel. Azt hiszem, hogy végére is értem a kérdéseknek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e esetleg valami, amit nem sikerült megválaszolni az igazgató úrnak?

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Kettő apróság lett volna, az egyik az ÁNTSZ ellenőrzése kapcsán.

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Folyamatosan ellenőriznek bennünket, hát mindig találnak valamit, tulajdonképpen még olyan ellenőrzés nem volt, hogy valamit ne találtak volna. A pénzügyi lehetőségek függvényében határidőre próbáljuk ezeket az előírásokat megvalósítani.

Varga úr kérdezte még a csúszásokat a számlák rendezésekben: hát kérem szépen, csúszások mindig vannak, hazudnék, ha azt mondanám, hogy minden pontos időben ki van fizetve. Olyan drasztikus csúszások, mint régen voltak, olyanok nincsenek. Tehát én úgy gondolom, hogy harminc munkanapon belül vagyunk a csúszásokkal. Amik régebben voltak, sokkal nagyobb összegek voltak kintlévőségek, úgy gondolom, hogy valamilyen szinten elég jó irányba mentünk, mert folyamatosan fizetések vannak.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Még egy felvetésem, kérdésem van: Igazgató úr mennyiben látja annak reális esélyét, hogy magát az étkezéseket, és az étkezéshez használt alapanyagokat, minőségre vonatkozóan, ezen sikerüljön javítani? Vannak ugye előírások az ÁNTSZ által az iskolákban gyerekeknek, óvodásoknak milyen tápanyagtartalom, milyen kalória, mit kell összerakni, pontosan szabályozzák ezt HACCP és élelmezés-egészségügyi előírások is, s ennek ügyében a jelenlegi helyzetet figyelembe véve, gondolok kompletten mindenre, higiénia, tárgyi eszközre, gazdasági alapanyag-vásárlási keretre, mennyiben lehet ezt betartani, és jelen formátumban mi annak az esélye, hogy sikerüljön ebben előrelépni?

Bagó István *a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Úgy gondolom, hogy lehetőségünk van arra most, hogy rendbe van téve a Kft-nek a gazdálkodása, saját erőből az eszközök folyamatos pótlására. Azon kívül azt tudom mondani a nyersanyag vonatkozásában, hogy megyünk azok után a lehetőségek után, hogy hol tudunk gazdaságosabban beszerezni árut, tehát ezek többé-kevésbé rendelkezésre állnak, és próbáljuk a lehetőségeket megragadni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több kérdés, véleményt kérek az üzleti tervvel összefüggésben.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Véleményem, hogy az üzleti tervet alkalmasnak tartom a tevékenység, a gazdálkodás folytatásához, és mindenképpen elfogadásra javaslom.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Kérem igazgató urat, hogy figyeljen oda a felvetett dolgokra, higiénias problémákra! Ha nincs más vélemény az üzleti tervvel kapcsolatban, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra az előterjesztésnek megfelelően. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelnnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Gyermekek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2010. évi üzleti tervét 212 E Ft adózás előtti eredménnyel az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester
Kft. ügyvezetője

4. Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervéről

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A közfoglalkoztatási tervet megtárgyalta a szociális kerekasztal, melynek ülésén a szociális bizottság elnöke és Daróczi Tiborné képviselő is részt vett, egyhangúlag támogatta a tervet. Megvizsgáltattuk és véleményt kértünk a Munkaügyi Központtól is. Munkaügyi Központ szécsényi kirendeltsége pozitívan állt a közfoglalkoztatási tervünkhöz, és azt elfogadásra javasolta. Megtárgyalta a tervet a Pénzügyi Bizottság is, kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Tisztelettel kérdezem, hogy a 2010. évi közfoglalkoztatási tervvel összefüggésben van-e kérdésük?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Igen, köszönöm, Áttanulmányoztam ezt a közfoglalkoztatási tervet, és első kérdésem: Ki készítette konkrétan ezt a közfoglalkoztatási tervet? A 4. oldal 5. pontban szerepel: a közfoglalkoztatás tapasztalatai 2009. évben. Nos ebben a fejezetben én mindent látok, csak nem tapasztalatokat. Ugyanis egy sor statisztikai adatról van szó, azzal kezdődik, hogy milyen iskolai végzettségük van, aztán a közfoglalkoztatás keretén belül a főbb tevékenységek a következők voltak - ugye ez nem tapasztalat, hogy a főbb tevékenység az milyen volt -, fel van sorolva. Aztán az 5. oldalon alulról a harmadik bekezdés: „A 2009. évre betervezett, közfoglalkoztatás keretén belül elvégzendő feladatok végrehajtásra kerültek.” A következő bekezdés: „A 2009. évi közfoglalkoztatási tapasztalatokat hasznosítva elmondható ...” - tehát már ő egy tapasztalatokról beszél, amikor egyetlen egy tapasztalat nincs. Mégpedig, ezek az emberek, akiket foglalkoztattunk, ennek, akik foglalkoztatták, ugye azoknak milyen tapasztalatai vannak ezeknek az embereknek a munkájáról? Hogyan végzik? Milyen problémák vannak? Milyen módon lehet azokat a kérdésköröket, amelyek lényegesek egy közfoglalkoztatásnál, hogy hogyan tudjuk azokat az embereket, egyrészt akik még soha nem dolgoztak, csak segélyeket kaptak, bevezetni a munka világába, és hogyan tudjuk azokat az embereket, akik már dolgoztak, visszavezetni a munka világába? Mert ha lapátot és seprűt adunk a kezükbe, azzal nem vezettük vissza, és nem értük el a célt. Tehát az volna kérdésem, hogy hol vannak a tapasztalatok, és történetek-e azokkal az emberekkel beszélgetések - tehát mégis mire épült fel, ha történt - akik tényleg tapasztalatokkal rendelkeznek ezeknek az embereknek a foglalkoztatása tekintetében? Köszönöm szépen.

Lazsán Zsoltné *munkügyi ügyintéző*

A tapasztalatoknál a közfoglalkoztatási tervben azt kellett megjelölni, hogy tervezett feladatokat teljesíteni tudták-e, vagy nem. Azok az adatok szerepelnek benne, ami a mi statisztikánkhoz kellett.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Szeretném ezt kiegészíteni. Van egy módszertani útmutatónk, amit a Szociális Minisztérium ad ki, és e szerint az útmutató szerint kell a tervet elkészíteni. Tapasztalatok alatt mit értünk? Először is azt értjük, hogy kiválasztjuk azokat az embereket, akik RÁT-on vannak, és alkalmasa a munkavégzésre. Orvosi vizsgálaton, oktatáson vesznek részt, ahol kérdés-válaszok is felmerülnek a biztonsági munkavégzés feltételein túl. Ezek között az emberek között vannak olyanok, akik még életükben nem dolgoztak, gondolok itt a fiatalabb generációra, tehát nem azokra, akik már a nyugdíjhoz közel vannak, de még vissza kell menniük a munka világába ahhoz, hogy a megélhetésük biztosítva legyen. Tehát ezeknek a fiataloknak meg kellett tanulni azt, hogy pontosan munkakezdésre megjelenik, felveszi a munkát, tudomásul veszi a részére a munkavezető által kiosztott munka mennyiségét, amit a nap végétével ellenőriz, naplót vezet, jelenléti ívet vezet. Tehát egyrészt fegyelmezett munkavégzést kell neki végezni, közösségben kell dolgoznia, mert ez sem könnyű, ez is egyfajta szociális érzés, a közösségben való együttműködés, egymást el kell tudni viselni, együtt kell dolgozni. És ha teljesítette a munkát, örülni kell annak, hogy az aznapra szánt teljesítménye megvan. Tapasztalat volt számunka az is, hogy sokszor

tisztában vannak a munkajogi kérdésekkel, meg tévében, rádióban hallják, hogy nekik mi jár, és volt egy olyan tapasztalat, hogy jöttek előlegért, amikor még nem is dolgoztak, hogy nekik előleg jár. Valóban jár, mert a foglalkoztatási törvény ezt lehetővé teszi. De nem az az elsődleges kérdés, hogy hol kezdem a munkavégzést, hanem, hogy előleg jár. És bizony nagyon sok emberrel meg kellett értetni, hogy jó, adunk előleget, mert munkába kell menni, ruha kell, csizma kell, függetlenül attól, hogy munkabiztonsági szempontból munkaruhát biztosítottunk számukra, de meg tudni jelenni a munkában, tudni kell vinni a tízórait, akinek igénye van rá, tehát végeredményben adtunk előleget ezeknek az embereknek, de mint mondtam, volt olyan, akinek ez volt az első kérdése, hogy előleg. Utána jött a következő kérdés, hogy: vehetek-e fel kölcsönt? A kölcsön nem tartozik szorosan ehhez a kérdéshez, tehát nem mindenki a munkavégzés oldaláról fogta meg a kérdést, de ezeknek az embereknek a mindennapi életét, munkavégzését, juttatásait, az étkeztetése kérdésével napi szinten kellett foglalkozni a munkavezetőnek, és természetesen nekünk is a hivatalban. Tehát tapasztalatunk az, hogy nehéz azokat az embereket munkába állítani, akik még életükben nem dolgoztak. Meg kell tanítani őket dolgozni, meg kell tanítani őket közösségben feladatot végezni, és utána jön a kérdés, hogy a fizetést tudni kell beosztani is.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

A tapasztalok, az komplex megközelítést igényel, ez pedig statisztikai megközelítés volt, amely közel sem alkalmas arra, hogy a valóságos tapasztalatokat levonjuk. Ezt azért mondom, mert megkérdezhetném tőled, hogy azt a két embert, aki foglalkozik velük, miért nem kérdezték meg?! Egyébként nem kérdezték meg, mert ma beszéltem velük telefonon és mondták, hogy erre nem került sor. Köszönöm szépen, majd a vélemények vonatkozásában még szeretnék szólni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Van-e még kérdés?

Smelkó István képviselő

Én is csatlakoznék képvisel úrhoz. Szövegértésből én is jó vagyok, de én is ezt vártam volna ebben a fejezetben, ami elhangzott a jegyző asszonytól, ezt kellett volna leírni. Tehát a 2009-es tapasztalatok ezek, s ide csak statisztikai adatok lettek felsorolva, és gyakorlatilag, amit elmondott a jegyző asszony, ezeket a megközelítéseket kellett volna ide bevezetni, és akkor máris értelme van a fejezetnek, vagy pedig más címet adni neki.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Mint mondták, ez egy minta alapján készült el, és ezt egyébként a Munkaügyi Központ Szécsényi Kirendeltsége, a közfoglalkoztatási tervünket jónak, megfelelőnek, kiválónak értékelte, nyilvánvalóan ezeket a szempontokat is figyelembe vette. Ezekkel a szóbeli kiegészítésekkel azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat meg lehet kérdezni. Ami pedig a munka irányításával megbízott személyeket illeti, úgy tudom - nem tudom, hogy rosszul tudom-e, légy szíves Zsuzsa egészítsd ki -, hogy a munka irányításával megbízott személyekkel, a Szécsényi Városüzemeltetési Kft.

vonatkozásában Csatlós úrral szinte minden napos a kapcsolata a hivatal dolgozójának, és azokkal az emberekkel, akik valamilyen oknál fogva nem felelnek meg, azonnali munkaszerződés felbontására kerül sor. Nem tudom így volt-e?

Lazsán Zsoltné *munkaiügyi ügyintéző*

Igen, így volt. Ezeknek az embereknek a munkáját Csatlós László szervezte és irányítja a munkáját, és valóban nagyon sok esetben probléma volt velük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezeknek az embereknek a munkája irányításával, a szécsényi emberek vonatkozásában, a Szécsényi Városüzemeltetési Kft. dolgozója van megbízva. Nyilvánvalóan neki vannak olyan jellegű tapasztalatai, és most egyébként rákérdeztem, hogy milyen a kettőjük közötti kapcsolat, mert én azt látom, hogy nap, mint nap egyeztetnek, van-e probléma, nincs probléma, munkaszerződéssel vagy munkairányítás szempontjából van-e probléma. Ezzel csak próbáltam kiegészíteni azt, amit a kolléganő elmondott.

Ha nincs más kérdés, a véleményüket szeretném kérni a közfoglalkoztatási tervvel kapcsolatban.

Takács Béla *képviselő*

A közmunkaprogramba bevett emberek mit és hogyan dolgoztak? - a képviselő ör hiányolta ezt. Az én véleményem az, és az én tapasztalatom az, amit látok a városban, hogy milyen munkákat végeztek: árokásás, fűnyírás, kertészeti, vasút melletti munkálatok, ugye fel van sorolva, és itt hogyan dolgoztak. Azt tudom mondani, hogy a belváros rész takarítása, a buszmegálló, illetve a főutca takarítása szinte tökéletes. Az emberek munkavégzése intenzitása elfogadható. És tudom, majd jönnek azok a fajta megjegyzések, hogy itt és itt láttam őket ülni. A munkavezetővel beszélgetve azt mondta nekem, hogy: nem igazán szeretem, amikor az emberek üldögéltek és utána föl pattannak, mert megjelentem a munka területén. A dolgozóknak tíz perc szünet, cigarettaszünet jár, nem is ez általában a probléma, és kérte őket, hogy nem akkor kell pattogni, amikor én megjelentem, hanem a munkaidőt töltsék ki rendesen. A munkafelügyelő, illetve a munka vezetésével megbízott személy az pontosan fogja látni, hogy mennyi munkát, milyen útszakaszt tisztítottak meg, milyen minőségben.

Szeretném elmondani képviselőtársaimnak azt a tapasztalatot, hogy egy alkalommal jövök a templomtól a művelődési ház felé, és egy csoport jön ki a templomból. Olyan megjegyzést tettek, hogy „gyerekek ez nem igaz, egy cigarettacsikket sem találok”, és olyan versenyt hirdettek egymás között ezek az emberek, hogy aki talál csikket a múzeumig, az fog fizetni. És nem találtak! Szeretném megköszönni azoknak az embereknek az áldozatos munkáját, mert ezekre az emberekre szükség van, ezek a Magyar Állam részesei, kis közösségünknek része, és ezek az emberek maguk módján próbálnak tisztességesen, becsületesen dolgozni. A vásár területén akkor, amikor országos kirakodó vásárt rendezünk Szécsényben, ezek az emberek két órákor más startra készen állnak, és a lakosság nem fog észrevenni semmit, mert két órán belül a területet elhagyó vásárosok után összetakarították a területet. Ez is a jó munkaszervezésnek az eredménye egyébként, hogy úgy tudják megszervezni a munkát, hogy a feladatot időn belül gyorsan és hatékonyan tudják ellátni.

A jövővel kapcsolatosan a 2010-es évben - és akkor itt a 4. oldalon az van, hogy: „A romák foglalkoztatására a Kistérségi Társulás nyújtott be „Roma közmunka program” pályázatot, melynek keretében kb. 60 fő szécsényi roma munkanélküli foglalkoztatására lesz lehetőség”. Ezt a polgármester asszony az ülés elején a beszámolójában már elmondta, tehát az önkormányzat odafigyel minden apró részletre, és ha lehetőség van valamilyen pályázat benyújtására, akkor azért, hogy tudjunk segíteni azokon az embereken, mert egy olyan közmondás van, hogy: Segíts magadon, az Isten is megsegít! - és ha az állam lehetőséget biztosított arra, hogy az önkormányzatok élhetnek ilyen lehetőségekkel, és itt jön be az, és köszönöm szépen az önkormányzatnak és az önkormányzat dolgozóinak, hogy odafigyelnek azokra az apró feladatokra is, hogy tudjunk segíteni ezeknek az embereknek.

Ha jól olvasom a beszámoló végén, és ez egyfajta kérdés is: ugye jól gondolom, hogy elkövetkezőkben a közmunkaprogramban olyan személyek is felvételre kerülnek, akik már nemcsak a fűnyírást és söprögetést fogják elvégezni, hanem itt látok olyat, hogy raktáros, lakatos, kőműves, karbantartó, takarító, adminisztrátor, esetleg idősgondozó, családsegítéshez, betegellátáshoz, tehát a közmunkaprogramban ezek már szakmunkások, tehát egyfajta komolyabb feladatokat is el lehet majd látni, és talán igény is lesz erre. Én arra kérem a polgármester asszonyt és a dolgozóit, hogy továbbra is ilyen odaadással figyeljék a lehetőséget, és ha ezzel tudunk segíteni azoknak az embereknek, aki esetleg hátrányosabb helyzetben vannak, adjuk meg a lehetőséget nekik és ajánljuk fel nekik a közmunkát. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm, és a kérdésére annyi a válasz, hogy valójában a felsorolt munkakörbe lépő közfoglalkoztatást szeretnénk megcsinálni 2010-ben is, és van is rá igény.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Hát térjünk vissza, egy picit a képviselő úr elhajózott a vizekről, azt gondolom, egy egészen más vizekre, de hát ez az ő egyéni joga ebből a szempontból. Nos, miért vetettük fel ezt a kérdést? - és a frakció nevében szeretném elmondani, bár kérdésemben benne volt a lényeg, hogy nyilván támogatandó egy adott közösség részéről, hogy olyan programokban veszünk részt, amely biztosítja azt a lehetőséget, hogy társadalom perifériájára szorult emberek egy része, ha botorkálva is, de próbáljon visszatalálni a munka világába, vagy megtalálni a munka világát. De ez nem úgy megy, ahogy mi csináljuk. Ez nem úgy megy, ahogy mondtam, hogy a kezébe adunk egy söprűt vagy lapátot, és attól már ő ott van. Ez nem így működik. Azon kellene gondolkodni, és egy ilyen terv talán arra alkalmas volna, hogy hogyan tudjuk őket valóban visszavezetni, vagy bevezetni a munka világába. Mert a gyakorlat nem így szól, kedves képviselő úr. Arról szól a gyakorlat, hogy ezeknek az embereknek állandó felügyelet alatt kellene lenniük, akik odafigyelnek a munkájukra, irányítják, hogy: ezt jól csinálod, - megerősítik, gyengítik - nem jól csinálod, ezt így kell csinálni, ezt úgy kell csinálni. És mi a gyakorlat? - hogy nincsenek ott a megfelelő emberek, és a megfelelő foglalkozás nem működik. Nem működik! Én utánamentem, ez a személyes tapasztalatom. Nem egy országos tapasztalat, de itt erről szól a történet. Ugyanis hogyha ezt nem tesszük meg, akkor nem érjük vele el csak azt a célt, csak amit a jegyző asszony mondott tapasztalatként. És mi a tapasztalat: - fel vehetek-e kölcsönt,

mikor jár előleg? Hát ez nem a tapasztalat, mi nem erre a tapasztalatra vártunk, legalább is a Fidesz-KDNP képviselőcsoport a városban nem erre a tapasztalatra várt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Jó, igen polgármester asszony, pontosan én is azt gondolom, hogy jó. Köszönöm szépen a megjegyzését! - remekül tud időzíteni. Tehát pontosan azt szeretnénk javasolni, hogy egészítsük ki ezt a közfoglalkoztatási tervet, mégpedig azzal, hogy ezekkel az emberekkel ne csak úgy foglalkozzunk, ahogy mondtam, hogy: egy lapát meg egy seprű és akkor indulj el, ez a feladat, aztán dolgozol is, meg nem is dolgozol - mert tudomásul kell venni, hogy ez nem egy egyszerű dolog ám, olyan emberrel, aki még soha nem dolgozott. Bekerül egy olyan kollektívába, amely még maga sem dolgozott és nincs kitől és mitől tanulni. Kedves főjegyző asszony, ezt te nagyon jól tudod, hogy így van! Tehát próbáljunk meg egy olyan komplex programot kialakítani, és gondolkodni azon, hogy kit lehetne még bevonni ebbe a folyamatba - akár szociológust, pszichológust -, hogy akik ebben a nyolc órában dolgoznának, de valójában effektív munka talán kettő vagy három óra - és nagyon jól tudjuk, hogy ez így működik -, hogy ebbe beleférne talán két óra, hogy foglalkoznak csoportjelleggel, mondjuk egy pszichológus vagy egy szociológus, vagy egy szakember - én most nem vagyok szakember nyilván ebből a szempontból, de gondolom meg van a lehetőség erre, hogy ilyen kérdéskörökkel is foglalkozzunk. És akkor valóban elérhetjük azt a célt, amire egyébként ez a program készült, hogy bevezessük és visszavezessük ezeket az embereket a munka világába. És igaz van a képviselő úrnak, nagyon helyesen, hogy ezekre az emberekre szükség van, mert a társadalom jelentős részét képezik, és a mi felelősségünk képviselő úr, hogy ezt jól, helyesen és szakmailag megalapozottan tegyük. Tehát a képviselőcsoportunk nevében kérném, hogy egészítsük ki, és így próbáljuk meg ezt a kérdést kezelni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Képviselő Úr! Ennek a közfoglalkoztatási tervnek, amelynek jogszabályi előírásai vannak, hogy mit kell tartalmazni, és mint mondtam, a terv ennek a jogszabályi előírásnak eleget tesz. Ezt a Munkaügyi Központ véleményezte, és pontosan a tekintetben véleményezte, hogy eleget tettünk-e a jogszabályi előírásoknak. Amit a képviselő úr mond, az nem a közfoglalkoztatási tervnek a része, sajnos egyébként, mert erre nincsen mód és nincsen lehetőségünk, mert mi ezt a szabályzatot, ezt a jogszabályt hajtjuk végre.

Lazsán Zsoltné *munkaügyi ügyintéző*

Csak visszatérve egy mondat erejéig, mi a közfoglalkoztatási tervben a tapasztalatokat az előző évi tervhez visszanyúlva készítettük, tehát, hogy mindaz, amit a 2009. évi tervben meghatároztunk, az adott létszám az adott munkakör, azok teljesültek.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Köszönöm szépen! Ez fiskális szemlélet, köszönöm, választ kaptam a kérdésemre.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Van-e más vélemény?

Takács Béla képviselő

Egy gondolatot még engedjenek meg képviselőtársaim. Nekem nem annyira rosszak a tapasztalataim, mint amit Havasi képviselő úr mondott. Megálltam az ősszel beszélgetni ezekkel az emberekkel, akik ott voltak, és az, hogy a munka világa ők visszakerültek, és megkérdezem tőlük, hogy: hát meddig dolgoztok, hogy érzitek magatokat? - beszélgetünk, és volt egy lehetőség, egy újabb pályázat, és megemlítettem nekik, és akkor kérték a segítségemet, hogy: „de én benne lehessenek”. Akkor, amikor egy ilyen ember már továbbgondolkodik, és azt mondja, hogy én próbáljam őt segíteni, mert ő szeretne dolgozni a következőkben is, hiszen azt láttuk, hogy RÁT-ban 23.500 forintos pénzt fognak kapni. Én vagyok abban a helyzetben, hogy én tudjuk nekik, hiszen nincsen abban kompetenciám abban, hogy én segítsem őket, hogy bekerüljenek ebbe a rendszerbe, de én igenis előrelépésnek látom, hogy ez a dolgozó kéri, hogy ő újra részt vehessen egy másik programban. Tehát én itt látom az előrelépést, és én bízom benne, hogy ez működni fog.

Smelkó István képviselő

A célok jók, egyetértek ezzel a tervvel. Néhány megjegyzésem azért csak lenne, és azért kapcsolódik ahhoz, hogy kicsit hiányos - bár nem tárgyaljuk a támogatási rendszert -, az, hogy dolgoznak ezek az emberek, nagy segítség az intézményeknek, nagy segítség a családoknak, ezek az emberek városunk lakói, nem is kell erre több szót vesztegetni. Én azt hiányolom, vagy azt nem szerettem ezekben a pályázatokban, hogy nagyon rövid a támogatási idő. Hat hónap, három hónap, tél vagy nyár, tehát a kiírások így vannak, azt tudom, csak sokkal jobb lenne egy családnak az életében is tervezni mondjuk egy évre, vagy másfél évre, esetleg két évre, mint az, hogy három havonta egy csomó-csomó bürokráciával járó dolgot kell elvégezni, hihetetlen mennyiségű papírmunkát kell végezni ezeknek a pályázatoknak a beadására, gyakorlatilag félévente meg kell ugyanazt ismételni, és ráadásul a program alatt is egy csomó olyan rosszértelemben vett bürokratikus feladatot kell ellátni, amely sok energiát és időt elvesz. Emiatt nem szeretem én ezt a dolgot, egyébként még egyszer hangsúlyozom, hogy jó ez a program, az a legnagyobb hibája, hogy konzerválja azokat az állapotokat, sajnos, ezeknél az embereknél, amibe belekerültek, nem segíti elő - a munkatapasztalat szerzés folyamával elősegíti, de egyébként nem - gondolok itt a szakképzetlenségre, és arra, hogy az alacsony iskolai végzettségűek a szociális, kulturális háttérük más, ezek a dolgok teljesen kiesnek ebből, és csak a munka részére koncentrálnak. Ezt hiányolom, de hát ez a törvényekből így adódik, ezzel nem tudunk mit csinálni, ezt, csak mint városi képviselő mondom.

Dr. Pintér Sándor *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Csak egy rövid mondatot, lehet, hogy ismétetek egy-két dolgot, de szeretném elmondani, hogy a szociálpolitikai kerekasztal megbeszélésén is mindenki egyértelműen kifejezésre juttatta, hogy szükség van erre a közfoglalkoztatásra. Én szerintem is szükség van rá, ez az első igazi komoly lépés, hogy azok az emberek, akik általában a segélyezették köréből kerülnek ki, átkerüljenek a munkavégzők körébe. Tőlem okosabb emberek mondták, hogy az éhező embernek nem halat kell adni, hanem meg kell tanítani halászni. Kezükbe adtuk a hálót ezzel a feladattal, úgy gondolom, hogy van is felelősségünk benne, hogy megtanuljanak halat fogni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még más vélemény?

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Én azt hiszem, mindnyájan tudjuk, hogy ez a közmunkaprogram egy kényszerpálya helyzet következménye, de jó, hogy van. És az, hogy itt többen elmondták, hogy miért jó, hogy van ez a közmunkaprogram, egyfelől ezek az emberek visszamennek a munka világába. Ha egy évben csak öt hónapra is, de mégiscsak a munka világában részt vesznek. Nem akarok plágiumot elkövetni, a mezőgazdasági szakképző iskola igazgatója úgy mondta, és tökéletesen igaza van neki, hogy munkára, csak munka által lehet nevelni. Másodsorban, valahol ezek az emberek értéket hoznak létre, vagy értéket őriznek meg, és az az ember, aki értéket hoz létre, értéket őriz meg, valahol egy picit kötődik ahhoz a közösséghez, amely számára ezt az értéket létrehozta. Harmadsorban szocializálódás szempontjából sem mindegy az, hogy a kis gyerkőc otthon mit lát, hogy apám otthon van, vagy reggel fölkel, elmegy dolgozni, pénzt hoz haza. És nem mindegy, hogy mennyi pénzt visz haza, hogy azt a huszonvalahány ezer forintot, vagy a hetvenötezer forintot. Még egyszer mondom kényszerpálya, vitathatatlan, ez a dolog, de fogadjuk el, és én azt hiszem, hogy segíteni kell ezeken az embereken. Igaz nem vagyok jós, de úgy gondolom, hogy még hosszútávon együtt kell élni ezzel a lehetőséggel, és igenis munkalehetőséget kell ezeknek az embereknek biztosítani.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A Fidesz-KDNP képviselőcsoport nevében tettem egy javaslatot, amely arról szólt, hogy egyrészt amennyiben erre jogi lehetőség van, egészítsük ki ezt a közmunkaprogramot azokkal a felvetésekkel, amiket felszólalásomban említettem. Amennyiben erre jogilag nincs lehetőség, akkor pedig az a határozati javaslatunk, hogy ezeket a kérdéseket, és azt hiszem mindenki egyetértett vele, hogy ezekkel foglalkozni kell, és nagyon komolyan kell foglalkozni is akár, ebben lehetünk országos elsők is, hogy mi komplex módon foglalkozunk ezzel a kérdéssel, ezt a szociális bizottság hatáskörébe utaljuk azzal, hogy megfelelő szakértők bevonásával dolgozzanak ki egy komplex, ezzel a kérdéskörrel foglalkozó komplex csomagot, ami az önkormányzaton belül megvalósítható.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ezt úgy tudom elképzelni, hogyha egy ilyen javaslattal élne a bizottság - ha a bizottság hatáskörébe adjuk - a jövőre nézve. Azt le kell fixálni valójában, hogy erre a közmunkaprogramra szükség van, az embereknek meg kell tanulni dolgozni, a létfenntartásukat biztosítani kell. Következő lépés az, amikor a munka értékteremtő munkává válik, amikor megbecsüli a munkavégzést, amikor örül az elvégzett munkájának mennyiségére vagy minőségére tekintettel, és akkor a következő lépés még a képzésük. Ez egy ilyen folyamat, és most még a folyamat elején vagyunk. Tehát jelen pillanatban erre nincsen - nem jogszabályilag -, hanem anyagi forrás nincsen ezekre a közmunkaprogramokban, de a jövőre nézve lehet tenni javaslatot.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Éppen ez a lényeg, hogy éljünk elsőként ezzel a lehetőséggel, hogy mondjuk kidolgozunk egy ilyen kérdéskört, ezért tettem a határozati javaslatot, amit kérünk megszavaztatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Képviselő Úr! A közfoglalkoztatási terv, ami előttünk van, és amiben kérem az önök támogatását, ez megfelel a jogszabályi előírásoknak, azt tartalmazza - mint mondtam - erre irányuló szakszerv, a munkaügyi központ is ugyanezt mondta ki. Amit ön javasol, az egy másfajta, mintegy TÁMOP program keretében megvalósítandó komplex együttműködés, nézzük meg, mert ennek anyagi forrásai vannak, mert pszichológus, és más szakértő nem jön ide csak úgy a kedvünkért. Én azt gondolom, hogy ha és amennyiben TÁMOP pályázaton lehetőségek vannak egy ilyen komplex foglalkoztatási program kidolgozására, ezzel ekkor kell élni. Lesznek egyébként, mert mindig szoktak lenni, meg kell nézni a pályázati forrásokat, és ha pályázati forrás erre lehetőséget ad, akkor igen. Mellesleg, a jelenleg induló közmunkaprogramoknak is van 2 %-os szakképzési része. Ez azt jelenti, hogy az induló létszámnak nagyon kis részét be tudjuk iskolázni. Ez az iskoláztatás elsősorban gépkezelési tanfolyamokat jelent. Ezek a közmunkaprogramok egyébként, amiben Szécsény városa részt vett 2003. óta van, ilyen, hogy téli-tavaszi ez egy év óta létezi, és megmondom őszintén, nagyon örültem neki. A közfoglalkoztatási terv pedig az „Út a munkához” programhoz, mint jogszabályhoz kapcsolódó lehetőség. Én azt gondolom, és azt kellene a képviselőfrakciónak átgondolni, hogy megkeresni egy komplex terv kidolgozásának pályázati forrását, mert ez feltételez szakembereket, aminek a finanszírozását nem tudjuk most vállalni.

Sümegei Tamás *képviselő*

A kérdésemet a polgármester asszonyhoz és a jegyző asszonyhoz is intézném. Köti-e valamiféle fajta határidő a testületet arra nézve, hogy ezt a közfoglalkoztatási tervet a mai napon el kell fogadni?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Igen, mert ezzel tudunk indulni.

Ha megnézzük, a költségvetési rendeletben is van egy olyan szakasz, amely a közfoglalkoztatásban résztvevőket érinti. Azért hoztuk most be, és nem egy hónap múlva, mert erre kötött határidők vannak.

Sümegei Tamás képviselő

Ha határidőn belül a képviselő-testület ezt a közfoglalkoztatási tervet elfogadja, későbbiekben volna-e rá mód, hogy amit a frakció nevében Havasi képviselőtársam felvetett, hogy a bizottság a közfoglalkoztatási terv készítőivel, intézményvezetőkkel és egyéb szakemberekkel egy módosítást dolgozzon ki?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A közfoglalkoztatási tervet időszakonként felül kell vizsgálni. Ennek felülvizsgálata félévente megtörténik, ezt egyébként a tavalyi évben is ugyanígy csináltuk. Tehát fél év múlva ismételtén behozzuk, akkor felül kell vizsgálni, meg kell ezt nézni. Annak nem látok semmilyen akadályát, - hogy jól értsék - egy komplex közfoglalkoztatás az nem a közfoglalkoztatási terv feladata, és nem közfoglalkoztatási tervnek a része. A foglalkoztatás komplexitását egy másfajta pályázatban kell kidolgozni.

Szenográdi Ferenc képviselő

Egy ügyrendi javaslatom lenne. Egyrészt ugye most tárgyaljuk ezt a közfoglalkoztatási programot, ezt vegyük ketté külön. Tehát ezt a közfoglalkoztatási programot szavazzuk meg, és azt, amit Havasi képviselőtársunk felvetett, és mondott, azt pedig gondoljuk át, és tényleg egy bizottsággal - megmondom miért: mert az tartalmaz egy csomó pedagógia, szociológiai és még nagyon sok dolgot felölel, hogy azt pedig a későbbiek folyamán egy bizottság, vagy valami úton-módon megvizsgálja, de ezt most vegyük ketté ezt a dolgot, most ne együtt szavazzuk meg.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Elnézést kérek, hát ezt javasoltam! A szervezeti és működési szabályzat egyértelmű, tehát ebből a szempontból. Mi tettünk egy határozati javaslatra egy indítványt. Elmondtam világosan, érthetően, hogy miről mit szeretnék elérni. A polgármester asszony hozzátett egy sor dolgot, hogy miért nem lehet megcsinálni. Hát meg lehet csinálni, mindent meg lehet csinálni, ezt ő tudja a legjobban, hogy meg lehet csinálni, hiszen az elmúlt években szépen kamatoztatta ezt a kérdést. Tehát még egyszer mondom. hogy a frakció ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

A megjegyzéseit, legyen szíves, mellőzze képviselő úr!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

... azt a határozati javaslatot teszi, Kedves Elnök Asszony! - bocsánatot kérek, a demokrácia intézményrendszere az elnök asszonyra is vonatkozik, tehát nekem lehetnek megjegyzéseim.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nos így működik a demokrácia. Köszönöm! Tehát az volna a határozati javaslatunk, hogy ez a bizottság, ezeket a kérdésköröket vizsgálja meg, nyilvánvalóan azon tapasztalatokat, amiről beszéltem, hogy nincsenek a tényleges tapasztalatok leírva, néhány dolgot elmondott a jegyző asszony - hát szedjük össze! Hát próbáljunk már meg valamit tenni annak érdekében, hogy normálisan működjön a dolog! Szükség van erre, mindenki elismeri, szükség van erre a kérdéskörre, elfogadjuk ezt az előterjesztést, nem erről szól a történet, hanem közelítsük meg komplex módon is.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Azt javasolnám a polgármester asszonynak és a képviselő-testületnek, mivel ezt a kérdést már alaposan kiveséztük, hogy valamiféle fajta határozati megegyezésre próbáljunk jutni abban, amit frakciónk nevében Havasi képviselőtársam a tisztelt testület eléterjesztett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jó. Abban a kérdésben szavazzunk most, hogy elfogadjuk-e a közfoglalkoztatási tervet, és az a határozati javaslat, hogy a komplexitás kérdésében pedig a Szociális Bizottság vizsgálja meg, és terjesszen elő valamiféle olyan javaslatot, amely a közfoglalkoztatási kérdéseket vagy a közfoglalkoztatás minőségét tartalmazza - körülbelül ez a dolognak a lényege, körülbelül ezt szűrtem le, merthogy jogszabályi lehetőség nincs. És én ezt próbáltam a képviselő úrnak elmondani, de úgy látom, hogy a velem érzett ellenérzése mindig másra enged következtetni, hogy a jelenlegi közfoglalkoztatási tervben nincs mód komplexitás kérdésére. A másodikra, hogy önök ezt a bizottság elé viszik - és gondolom ezt a bizottság felvállalja, elnök úr felvállalja -, nem látom akadályát, de nem a közfoglalkoztatási terven belül.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

A Szociális Bizottság sok mindent fel tud vállalni, mert fel is kell, de az is nagyon jó lenne, hogy - én tavaly is részt vettem a civil kerekasztal megbeszélésén - azok is eljönnének, akinek a meghívó ki van küldve. Abban van jogász, nem tudom, tudtok-e róla, és nem jelennek meg soha. Mert az, hogy én az egyesület részéről megjelenek, és Pintér Sándor a szociális bizottság részéről, Németh Éva a Vöröskereszt részéről, de például nem jön el dr. Percze Ágnes, aki jogász végzettségű, és esetleg tudna sok javaslatot tenni, vagy a Ferences Betánia Idősek Otthona, a plébánia vezetője - nem jönnek el soha, pedig jó lenne, ha eljönnének.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Azt javaslom, válasszuk ketté a kérést, mert a közfoglalkoztatási tervet nekünk továbbítani kell a Foglalkoztatási Hivatal felé, a Munkaügyi Központ felé, a MÁK felé. Az első az lenne, hogy a tervet elfogadja a képviselő-testület, utána pedig abban

döntene, hogy javaslatot készítsen elő a Szociális Bizottság, ami természetesen visszakerül a testület elé.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szavazásra teszem fel a kérdést: aki a 2010. évi közfoglalkoztatási tervet el tudja fogadni, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2010.(I.26.) számú határozata

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező Szécsény Város 2010. évi Közfoglalkoztatási tervét elfogadja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jóváhagyott közfoglalkoztatási tervet továbbítsa a Magyar Államkincstár Észak-Magyarországi Regionális Igazgatóságának.
3. A képviselő-testület felkéri Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulását, hogy 2010. évben 6 fő közfoglalkoztatás-szervező továbbfoglalkoztatásának támogatására pályázatot nyújtson be.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt a határozati javaslatot terjesztem elő, hogy a Szociális Bizottság vizsgálja meg a közfoglalkoztatási tervnek a komplexitását, erre tegyen javaslatot, nézzék meg, hogy hogyan lehet a munkába állást továbbra is segíteni, hogy ez a munkába állás a személy részéről ne legyen ilyen kényszerfoglalkoztatás - aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg! És köszönöm a bizottság elnökének, hogy elvállalta ezt a nagyon-nagyon nehéz feladatot.

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri és megbízza az Egészségügyi és Szociális Bizottságot, hogy megfelelő szakemberek bevonásával vizsgálja meg azt a kérdéskört, hogy hogyan lehet a közfoglalkoztatási terv keretében foglalkoztatottak

munkába állását, munkavégzését segíteni, és dolgozzon ki e tekintetben egy olyan komplex programot, amely az önkormányzatnál megvalósítható. A programot a képviselő-testület elé kell terjeszteni.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ezt követően Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete és Hügyag Község Önkormányzatának Képviselő-testülete együttes ülésen tárgyalja a következő napirendeket.

1. Előterjesztés a Szécsény-Hügyag körjegyzőség 2010. évi költségvetéséről
2. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítására

Az együttes ülésről külön jegyzőkönyv készült, melyben az alábbi képviselő-testületi határozatok szerepelnek:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Körjegyzőség 2010. évi költségvetési tervezetét **114 104 E Ft** bevételi és **114 104 E Ft** kiadási főösszegek mellett jóváhagyólag elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Körjegyző

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
7/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal, 54/2009.(V.26.) számú határozattal elfogadott, alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

A költségvetési szerv alaptevékenysége 6. pont kiegészül:

Szakfeladatainak száma és megnevezése 2010. január 1-jétől:

„960900 M.n.s. egyéb személyi szolgáltatások

841906 Finanszírozási műveletek

841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szervekkel

841908 Fejezeti és általános tartalékok elszámolása

856099 Egyéb oktatást kiegészítő tevékenység

889926 Közösségi szolgáltatások”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

5. Előterjesztés a helyi építési szabályzat módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Óze János városi főépítész

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az írásos előterjesztést mindenkinek kiküldtük, a városfejlesztési bizottság megtárgyalta. Elnök úr, kérem, ismertesse a bizottság javaslatát!

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A főépítés úr által beterjesztett rendezési terv módosítást a bizottság 5 igennel, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással javasolja a képviselő-testületnek elfogadni. Szeretnék néhány megjegyzést fűzni a bizottsági ülésen elhangzottakról. A rendezési terv módosítása két területet érint: az egyik az eMultiCoop Szövetkezet, ez az a szövetkezet - csak emlékeztetném azokat, aki nem emlékeznek rá, akik a szeméttelép rendezésével kapcsolatban az önkormányzattal kapcsolatban áll -. Dr. Simon Mihály úr, az eMultiCoop Szövetkezet meghatalmazottja részt vett a bizottsági ülésen, s én személyesen megkérdeztem tőle, hogy tisztában van-e vele, hogy a rendezési terv módosításának anyagi vonzatai is vannak. Ő jelezte, hogy tisztában van, illetve az eMultiCoop Szövetkezet meghatalmazottjaként az ezzel járó költségeket vállalja a szövetkezet. Tehát a rendezési terv módosítása az önkormányzatra terhet, anyagi terhet ilyen szempontból nem ró. A másik, amit a főépítész úr előterjesztett, az egy foghíj telek beépítéssel kapcsolatos módosítás. Még egy dolgot szeretnék megemlíteni, azért mert a bizottsági ülésen nagyon sokan voltak, de nem volt ott mindenki a testületi tagok közül, engedjék meg, hogy ismertessem a főépítész úrnak azt az álláspontját, véleményét, ami a lenti Szentháromság patika bezárásával ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Elnézését elnök úr! Az nem ehhez a napirendi témához tartozik, ha lehet, akkor ezt egyebekben tegye meg, a képviselői bejelentésként. Nem ehhez a napirendhez tartozik.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy az írásban előterjesztett, a helyi építési szabályzat módosításával összefüggésben van-e kérdésük?

Kérdés nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e véleményük?

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm szépen a szót. Véleményem tulajdonképpen két külső bizottsági munkatársam kérésének a tolmácsolása lenne. Halmosi György és Máté Csaba úr jelezte, hogy külsős bizottsági tagként örülnének neki, ha kicsit korábban kerülnének megküldésre részükre ezek az anyagok. Tudom, hogy ez ügyben történt már előrelépés, mert nemcsak manuális kézbe foghatóan kapjuk meg az anyagot, hanem elektronikus formában is, de néhány térképmásolat lemaradt a múlt héten is. Ezt nehezményezték, és a kérésüket tolmácsoltam.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen az észrevételt, erre majd nagyobb figyelmet fordítunk. Van-e még valakinek véleménye?

Ha nincs vélemény, rendelettervezetről van szó.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Bocsánat, de a Településrészi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Elnézésedet kérem elnök asszony! Valóban így volt, együttes ülés volt, és a Településrészi Bizottság is megtárgyalta. Bocsánatot kérek, parancsolj elnök asszony!

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Semmi baj. A Településrészi Bizottság 4 igennel és 1 tartózkodással elfogadja a rendezési terv módosítását.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm, és még egyszer elnézésedet kérem!

Rendelettervezetről van szó, aki egyetért a bizottságok véleményével, és a rendelettervezet szövegével, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

A képviselő-testület a rendelettervezetet elfogadva, 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
1/2010.(I.27.) rendelete
a helyi építési szabályzatról szóló – többször módosított -
11/2003.(VIII.01.) számú rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatról szóló - többször módosított - 11/2003.(VIII.01.) számú rendeletét (továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A Rendelet 7. § (8) bekezdésében a tetőhajlásszög meghatározás helyébe 30-45° kerül.

2. §

A Rendelet 29. § (2) bekezdésében hivatkozott „A különleges terület építési övezeti határait tartalmazó, J-3-as számú „Külterület szabályozási terven” a 0103/1-L (legelő), 0103/3, 0104/2. helyrajzi szám alatti ingatlanok a kommunális szilárd és folyékonyhulladék lerakó terület Kk övezetébe kerülnek.

3. §

A rendelet kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy a folyamatban lévő, még el nem bírált ügyekben is alkalmazni kell.

Szécsény, 2010. január 26.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester*

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Határozati javaslat is tartozik az előterjesztéshez, ezt is felteszem szavazásra, hiszen át kell vezetnünk a térképi változásokat. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2010.(I.26) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a szabályozási terv változásainak térképi átvezetését rendelje meg a Pannon-Forrás Kft-nél (Salgótarján) úgy, hogy „A különleges terület építési övezeti határait tartalmazó, J-3-as számú „Külterület szabályozási terven” a 0103/1-L (legelő), 0103/3, 0104/2. helyrajzi szám alatti ingatlanok a kommunális szilárd és folyékonyhulladék lerakó terület Kk övezetébe kerüljenek.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

6. Beszámoló a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2009. évi munkájáról

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Smelkó István igazgató

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta az oktatási bizottság. Kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát!

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Bizottság megtárgyalta az művelődési központ és könyvtár 2009. évi beszámolóját, és a 2010. évi munkatervét. A bizottsági ülésünkön három fő jelent meg, Varga Béla képviselőtársam nem tudott jelen lenni, valamint Hasznosi Márk külsős bizottsági tag úgyszintén. A bizottság a beszámolót és a munkatervet 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé. A bizottsági ülésen, a bizottság nevében kifejeztem igazgató úr felé elismerésünket a 2009. évi munkával kapcsolatban, és örülünk annak, hogy a 2010-es programokhoz a források rendelkezésre állnak, és vélhetően ugyanolyan színvonalon, mint a tavalyi évben, kerülnek megrendezésre ezek az események is. Gratulálok még egyszer neked, és munkatársaidnak egyaránt.

Smelkó István *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

Köszönöm.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy van-e kiegészíteni valója?

Smelkó István *képviselő, a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár igazgatója*

Tulajdonképpen kiegészítenivalóm nincsen, ha valakinek kérdése van, arra szívesen válaszolok. Viszont most szeretném megragadni az alkalmat arra, hogy azoknak a segítőknek, azoknak a kis közösségeknek, munkatársaimnak, kollégáimnak, barátaimnak, akik segítettek ezekben a programokban, hiszen egyedül ezt nem tudtuk volna azért megvalósítani, most köszönjem meg azt a munkát, amit egész évben végeztek, és remélem még az idén is fognak segíteni, hogy jó és tartalmas programokat tudjunk Szécsény város lakosságának nyújtani. Ennyi lett volna hozzáfűznivalóm. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm igazgató úr! Szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdése valakinek? Véleménye?

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Én egyetértek az előttem szólókkal, ez egy komoly, jó pályázat volt. Olyan lehetőségek vannak az igazgató úr kezeiben, amivel kívánom, hogy jól sáfárkodjon, mert én nem tudom, hogy mikor lesz még egyszer 138 ezer euró erre. Úgyhogy István, most mutasd meg!

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Nagyon röviden szeretném elmondani, a véleményemet megosztani a képviselőtársaimmal. Azt hiszem, én azon személyek közé tartozom - az igazgató úr

ezt alátámaszthatja -, aki nagyon gyakran megfordul a művelődési házban. Biztos vagyok benne, hogy nincs olyan hét, hogy ne fordulnék meg náluk, szinte majdnem minden rendezvényükön részt veszek. És ha egyetlen mondatban kellene véleményt nyilvánítani, akkor azt mondanám, hogy minden korosztályt, minden réteget remekül mozgatnak, programot biztosítanak a számukra, és ez egy nagyon jó dolog. Ez már magában véve, azt hiszem, kifejezi azt a szerteágazó, sokrétű munkát, amit a házon belül végeztek. Az anyag végén van egy kimutatás, hogy hány rendezvényetek volt, és hány ember látogatta, hát elkezdtem összeadogatni, de bevallom töredelmes szívvel, nem tettem a végén, mert a rendezvények száma is több ezer, a látogatók száma pedig nagyon-nagyon sok tízezer, ha nem százezerre jönne ki. Egyetlen egy dolgot csak ebből had emeljek ki, volt olyan rendezvényetek, ami nem hasszám, hanem tényleg valós, mert én magam is ott voltam, hogy háromezren vettek rajta részt, és nagyon örülök neki, hogy végre otthont adott Szécsény a látványtánc országos bemutatójának. És azért én azt hiszem, hogy akik az ország különböző részéből idejöttek, elviszik ennek a kisvárosnak a jó hírnevét, nem beszélve arról, hogy vendéglátóknak is jó volt, mert csak itt fogyasztanak, itt költik el a pénzüket. És két alkalommal is volt ilyen, hiszen a regionális is itt volt, meg az országos is. A nagy rendezvényeknek a száma - azt hiszem - nem fog szűkülni, hanem bővül, hiszen vannak - nem mondom, hogy csak - azok a klasszikus nagy, sok embert megmozgató rendezvények, amire nemcsak a város, hanem a megye is odafigyel. Például most a Magyar Kultúra Napja rendezvényetek, vagy az Őszi Tárlat, de amivel tudatok bővíteni, a május elseje, ez a nemzetközi kapcsolatokat, ez a Vasutasnap, ami már második alkalommal volt. Tavaly új szín került a rendezvények palettájára, ez a Szent Iván éjhez kapcsolódóan a Kárpát-medence Tűzgrás Fesztivál, ami szintén szenzációsan sikerült. Nagyon röviden csak annyit, hogy a művészeti csoportok sokszínűsége, hát a színjátszás, én bevallom őszintén, hogy hosszú időn keresztül hiányoltam valahol Szécsényben a színjátszás jelenlétét. Most nem hiányolom, mert jelen van. Láttunk két csodálatos bemutatót a művészeti iskola részéről, és egy még csodálatosabbat - gondolom, ezzel egyetértetek - az István, a királyt, augusztus 20-án, amit háromezer ember nézett meg, és a megyében olyan visszhangja volt ennek a bemutatónak, hogy nem igaz. De mondhatnám a művészeti csoportokat is, a Palóc Néptácegyüttest, ami nemzetközi visszhangra talált már, és viszi el a városunknak, a palócföldnek a jó hírnevét. De ugyanezt lehetne az Iglicéről is elmondani. Tudom, annak csak helyet adtok, de teljesen mindegy, mégiscsak Szécsény jó hírnevét viszik el. És a klubok, mint mondtam, minden korosztály - a Nyugdíjas Klub, a Kertbarát Kör és így tovább, vagy a művészeti csoportoknál kihagytam a hétszeres aranyérmes Erkel Ferenc Vegyeskórust, az utánpótlás gyermekkart. Tehát lehetne itt nagyon sokáig felsorolni a dolgot, és ami számomra még szimpatikus, a kapcsolatrendszeretek. Nyilván egy művelődési ház nem egy önálló sziget, hanem szerteágazó csápjaitok mindenhol ott vannak, és nagyon szerteágazó a kapcsolatrendszeretek, múzeumtól, iskolától, az egyháztól - kell még ide az egyház is, mert tudom, hogy nem egy közös rendezvényetek volt, sőt most a nemzetközi kapcsolatokat is kiépítettétek, hiszen voltak itt a fülekiek, a szécsényiek voltak ott, szélesedig ez a repertoár. Úgyhogy, igazgató úr, én nem ragozom tovább ezt a dolgot, én a magam részéről gratulálok, és nyugodtan mondhatom valamennyiünk nevében, hogy köszönjük szépen ezt a sokoldalú színes tevékenységet, amit végeztek. Egyetlen egy dolgot azért még

szeretnék hozzátenni: olvasom az anyagban, hogy a rendezvények pályázat-függőek, és gratulálok, nem maradt el rendezvény pályázat függvénye hiányában, mert pályáztok, ahol csak tudtok, és itt már előttem a képviselőtársam említette, hogy már erre az évre is megvan a pénz a rendezvényekre, úgyhogy köszönjük szépen, és gratulálunk nemcsak neked, hanem valamennyi munkatársadnak is.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönjük szépen.

Sümegei Tamás *képviselő*

Hát Drága Tanár úr! Megint csak morzsákat hagytál nekem. Épp a szünetben említettem neked, hogy kellemetlen kérdések megfogalmazásánál sokkal jobb, amikor az ember dicsér, mert olyan gyorsan jelentkezél szólásra, hogy egyszerűen szinte mindent kipipáltam, amit szerettem volna elmondani, azokat te mind megtetted. Úgyhogy képviselőtársamnak és igazgató úrnak nem maradt más hátra, mint az, hogy én is gratuláljak, és jó munkát kívánjak. Valamint megköszönjem azt személyesen, hogy a munkaterv kiegészítéseképpen megjelent kis programajánlóban, az alig egy hete felvetett ötletemet programpontként máris beépítetted. Szeretném megköszönni még egyszer: Köszönöm szépen, nagyon kedves vagy!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több vélemény az előterjesztéssel összefüggésben, lezárhatjuk a napirendet. Aki el tudja fogadni a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár beszámolóját a 2009. évi munkájáról, illetve munkatervét az előterjesztésnek megfelelően, kérem, kézfelnújtással jelezze!

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül, Smelkó István képviselő, az intézmény igazgatója nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár (Szécsény) 2009. évi munkájáról készült beszámolót és a 2010. évi munkatervét az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Intézményvezető

7. Előterjesztés a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekejélési Szolgálat alapító okiratának módosítására, SZMSZ-nek és szakmai programjának jóváhagyására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszöntöm az ülésen megjelent Kovács Attiláné intézményvezetőt, és ha lesznek majd kérdések, kérem, válaszoljon. Az előterjesztő a címzetes főjegyző asszony.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Tisztelt Képviselő-testület! Ha visszaemlékeznek a decemberi testületi ülésen már foglalkoztunk ezzel, hogy a közösségi ellátással bővítjük a kistérségi szociális szolgáltató központ feladatát, s időközben, decemberben, a központ leköltözött a Rákóczi 41. szám alatti székhelyére, ezért az alapító okiratot ki kellett egészíteni a közösségi ellátás tekintetében, valamint a tekintetben, hogy kik vesznek részt, mely önkormányzatok a közösségi szolgáltatásnál. Ugyancsak e napirend keretében kerül tárgyalásra a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejkölési Szolgálatnak szervezeti és működési szabályzata, valamint a szakmai programnak a kiegészítése is ezzel a közösségi ellátással, és egységes szerkezetbe való foglalása. Kérem a képviselő-testületet, hogy mindhárom határozati javaslatot fogadják el, hiszen a működési engedély módosításához, mind a működéshez szükséges.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a jegyző asszonynak! Szeretném azzal kiegészíteni, hogy ma délelőtt a többcélú kistérségi társulás megtárgyalta az alapító okirat módosítását, és ugyanezt a határozatot meghozta, mint ami az előterjesztésben szerepel. Szeretném arról is tájékoztatni önöket, hogy év elején a többcélú kistérségi társulás megtárgyalta a működési szabályzatot és a szakmai programot, és a jelenlévők elfogadták. De miután a társulás tagjai önkormányzatok vezetői, és a társulási megállapodás így szól, minden önkormányzat képviselő-testületének foglalkozni kell ezzel az előterjesztéssel, és reményeink szerint minden önkormányzat testülete jóvá fogja hagyni. Van-e kiegészíteni valója az intézményvezetőnek?

Kovács Attiláné *intézményvezető*

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Asszony! Az általam benyújtott szakmai programhoz kapcsolódóan kiegészíteni valóm nincs.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel összefüggésben?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az alapító okirat módosításával kapcsolatosan, ahol felsorolásra kerül a működési terület, itt 11 községet számolok, Endrefalva és Varsány hiányzik.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Ők önállóan oldják meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel több hozzászóló nincs, kérdezem képviselőtársaimat, el tudják-e fogadni a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratát? Aki igen, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 57/2009.(V.26.) számú határozattal elfogadott alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az 1. pontban a költségvetési szerv székhelye: **„3170 Szécsény, Rákóczi út 41.”** számra változik.

A 4. pontban a „Szakfeladatainak száma és megnevezése 2010. január 1-jétől” felsorolás kiegészül az alábbiak szerint:

„889926 Közösségi szolgáltatások”

Az 5. pont, Működési terület, kiegészül az alábbiak szerint:

„Közösségi szolgáltatásoknál:

Szécsény, Hollókő, Ludányhalászi, Magyargéc, Nagylóc, Nógrádmegyer, Nógrádsipek, Nógrádszakál, Piliny, Rimóc, Szécsényfelfalu települések közigazgatási területe.”

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Remélem sikerült átnézni képviselőtársaimnak a Szervezeti és Működési Szabályzatot és a szakmai programot is. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy van-e kérdésük, véleményük?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel nincs hozzászóló, kérem, hogy aki elfogadja a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat szervezeti és működési szabályzatát az előterjesztett határozati javaslatnak megfelelően, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
11/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejjóléti Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Intézményvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e a szakmai programmal kapcsolatban valakinek kérdése, véleménye?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mivel nincs kérdés és vélemény, ezek szerint sikerült jó programot hozni. Megkérdezem a képviselő-testületet, hogy a szociális szolgáltató központ szakmai programját tudják-e támogatni, ha igen és a határozati javaslatot elfogadják, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermejjóléti Szolgálat szakmai programját az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Intézményvezető

8. Előterjesztés a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratának módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Az előterjesztést írásban megküldtük. Az előterjesztéssel kapcsolatban megkérdezem Kolosiné dr. Percze Zsuzsannát, aki a TISZK ülésein ebben a munkában rendszeresen részt vesz, hogy van-e kiegészíteni valója?

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Ez főleg technikai jellegű módosítást jelent, tehát a szakfeladatok száma és megnevezése, a TÁMOP pályázat keretében meghatározott feladatok elvégzéséhez kapcsolódik, amit a munkaszervezetben el kell végezni. Az Államkincstár jelezte, hogy módosítani kell az alapító okiratban az alaptevékenységre vonatkozó rendelkezéseket. Még rövidem elmondanám, hogy a TISZK pályázataihoz kapcsolódóan a közbeszerzési eljárások folyamatban vannak, már nagyon szépen halad a központi képzőhelyek építése mind Salgótarjánban, mind pedig Balassagyarmaton. A közeljövőben kerül kiírásra, amiben mi is érintettek vagyunk a gimnáziumunk szakképzésénél, az informatikai eszközök beszerzésére. Azt hiszem, hogy ezzel kapcsolatban az egyeztetés megtörtént.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen az alpolgármester asszonynak a kiegészítést. Szeretném megkérdezni, hogy van-e kérdésük, véleményük az alapító okirat módosításával összefüggésben?

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha nincs, akkor az előterjesztésnek megfelelően tisztelettel kérem a határozati javaslat elfogadását. Aki egyetért az alapító okirat módosításával, melyet mellékletként csatoltunk az előterjesztéshez, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 13 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
13/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratának módosítását a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

A 13/2010.(I.26.) számú határozat melléklete

A NÓGRÁD MEGYEI SZAKKÉPZÉS-SZERVEZÉSI TÁRSULÁS
ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSA

A Nógrád Megyei Szakképzés-szervezési Társulás alapító okirata (továbbiakban: alapító okirat) az alábbiak szerint módosul:

1. Az alapító okirat 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„10. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Szakágazati besorolása: 841211 Oktatás igazgatása

Szakfeladat száma és megnevezése:

841222 Oktatás területi igazgatása és szabályozása

841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai

823000 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése”

2. Az alapító okirat a következő 11-12. ponttal és címmel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi 11.-15. pont jelölése 13.-17. pont-ra változik.

„11. A költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége:

Szakfeladat száma és megnevezése:

821100 Összetett adminisztratív szolgáltatás

821900 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás

12. A költségvetési szerv kiegészítő tevékenysége:

Szakfeladat száma és megnevezése:

829000 Egyéb kiegészítő gazdasági tevékenység”

A kiegészítő tevékenységhez kapcsolódó kiadások a költségvetési szerv összes kiadásainak 20 %-át nem haladhatják meg. A kiegészítő tevékenység eredményét az alaptevékenység ellátására köteles fordítani.”

3. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

4. Az alapító okirat módosítása 2010. január 1. napján lép hatályba.

Salgótarján, 2009.

Balassagyarmat Város Önkormányzata

Salgótarján Megyei Jogú Város Önkormányzata

Nógrád Megye Önkormányzata

Nógrádsáp Község Önkormányzata

Szécsény Város Önkormányzata

9. Az önkormányzat 2010. évi költségvetésének megtárgyalása, intézkedési terv a 2010. évi költségvetés végrehajtásához

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mielőtt a bizottságok véleményét megkérdezném - minden bizottság megtárgyalta a költségvetésünket - az idevonatkozó rendelkezések szerint felkérem a jegyző asszonyt, hogy Bata János könyvvizsgáló úr könyvvizsgálói szakvéleményét olvassa fel. Ő sajnos más irányú hivatali elfoglaltsága miatt nem tud személyesen részt venni az ülésen, ezért elnézésüket kéri.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

„Könyvvizsgálói szakvélemény

Szécsény Város Önkormányzatának 2010. évi költségvetési terv javaslatáról

Szécsény Város Önkormányzat 2010. évi költségvetési számadatainak kialakításánál a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvényben, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009.(XII. 19.) Kormány rendeletben, valamint a Szécsény Város Önkormányzatának 2010. évi koncepcióját jóváhagyó 169/2009.(XI. 24.) számú önkormányzati határozatban megfogalmazódott szempontoknak megfelelően állította össze.

Az alaptevékenység bevételeinek megtervezésénél az önkormányzat a jóváhagyott helyi adó és térítési díj mértékekkel vette figyelembe várható bevételeit a költségvetési törvényben foglaltakkal összhangban. A helyi önkormányzat az intézményi működési bevételek soron tervezte be a tovább számlázott szolgáltatásokkal kapcsolatos bevételek 7.144 E Ft, a bérleti díjak 11.829 E Ft és az egyéb bevételek 10.151 E Ft összegét. Az önkormányzat sajátos működési bevétele soron a helyi adók és az átengedett központi adók kerültek beállításra, 385.370 E Ft összegben. Az önkormányzat költségvetési támogatásának összegét a normatív támogatások, a központosított előirányzat és a normatív, kötött felhasználású támogatás összegei teszik ki.

A felhalmozási és tőkejellegű bevételek között az önkormányzatnál az ingatlanok elidegenítéséből -telekértékesítés, valamint az önkormányzati lakásértékesítések részleteiből - várhatóan befolyó bevételeket terveztek. Ezeknek a bevételeknek a terv szerinti befolyását nem lehet teljes biztosra venni. Az ingatlanok értékesítéséből befolyó bevételeket az önkormányzatnak a működési kiadások finanszírozásába nem szabad bevonnia, mert az a vagyon feléléséhez vezet.

A zárszámadást követően fog teljes egészében pontosan kidolgozásra kerülni a fejlesztési pénzmaradvány, melynek összege módosítani fogja a jelenlegi költségvetési összeget.

A működési kiadások megtervezésénél az önkormányzat ismét csak a működéshez elengedhetetlenül szükséges kiadásokat irányozta elő. A költségvetés maradéktalan végrehajtása érdekében, továbbra is rendkívül takarékos és fegyelmezett gazdálkodást kell, hogy folytassanak. A forráshiány finanszírozásának érdekében szigorúan meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőségek vannak a kiadások lefaragására, illetve többletbevételek feltárására, mint azt az intézkedési terv is tartalmazza.

Az önkormányzat a 2010. évi költségvetési tervjavaslatban a bevételeinek főösszegét: 1.095.380 E Ft-ban, kiadásainak főösszegét: 1.229.050 E Ft-ban irányozta elő, melyből a bevételekben betervezett forráshiány összege: 133.670 E Ft.

Ez a forráshiány azonban továbbra is magas forráshiánynak minősül, de már csökkenő tendenciát mutat az előző évhez képest. A költségvetés következetes megvalósítása érdekében az önkormányzat és a Képviselő Testület szigorúan takarékos gazdálkodást kell, hogy folytasson az előző években már elindított gyakorlatnak megfelelően az összegzésben felsorolt intézkedések végrehajtásával.

A hivatali apparátus a 2010. évi költségvetési rendelet előterjesztéssel egy olyan döntés előkészítési alapot teremtett a Tisztelt Képviselő Testületnek, amelyet áttekintve és az elfogadását követően szigorú, ésszerű végrehajtással az önkormányzat 2010. évi működőképességének megőrzését biztosítják.

Tisztelt Képviselő Testület!

A fentiekben leírtakat és a 2010. évi költségvetési tervjavaslat előterjesztését rendkívül megfontoltan és szigorúan átgondolva, felelősséggel az önkormányzat működőképességének megőrzése érdekében megtárgyalásra javaslom. Kérem, hogy a fentiekben megfogalmazottak, a rendeletervezetben és az intézkedési tervben foglaltak alapján fogadják el a 2010. évi működés költségvetési kereteit és az abban foglaltakat szigorúan tartassák be az önkormányzat működő képességének megőrzése érdekében.

Bata János könyvvizsgáló”

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a közreműködést! Most megkérdezem a bizottságokat, hogy mi a véleményük az előterjesztett költségvetési tervről.

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság - mint mondtam három jelenlévő fővel - tárgyalta a költségvetést, elsősorban azon részeit, amelyek közoktatási összevont intézményünket érinti. A bizottság egyhangúan javasolja a költségvetést elfogadásra. Megállapításra került, és ugye kiolvasható az anyagból, hogy az összevont intézmény költségvetése 503 millió forint, ami kb. 50 %-a a város költségvetésének, egy igen nagy falat. A bizottsági ülésen is jeleztem, megköszönve azt az egyeztető munkát, ezt a racionális gondolkodást, amit a pénzügyi osztály és az iskola vezetése, valamint a gazdasági vezetés produkált a költségvetés összeállítása előtt, úgy gondolom, hogy maximálisan figyelembe vették azt a tényt, hogy egy nehéz gazdasági év előtt állunk. És ha összehasonlítjuk az idei év költségvetését a tavalyival, akkor mintegy 5 %-os csökkenést olvashatunk a számadatokból ki, viszont az is megjelenik az anyagban, hogy létszámleépítésre nem fog sor kerülni, tehát az utcára közalkalmazott, köztisztviselő nem kerül. Visszatérve az eredeti gondolatra, tehát a bizottság mindenképpen elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé a költségvetést.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

A Településrészi Bizottság is megtárgyalta. Érdemlésre méltóan megjegyzem, hogy bizottságunk külső tagja méltatta a város vezetését, a tavalyi költségvetéshez mérten az idei költségvetés tervezettel kapcsolatosan, hogy város fejlődik, szépül, és látni, hogy van gazdája. Alapos, megfontolt költségvetés tervezet készült, és javasolta a

bizottságnak, hogy elfogadásra javasoljuk. Így a Településrészi Bizottság 4 igennel és 1 tartózkodással javasolja a testületnek az elfogadást.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

A városfejlesztési bizottság is megtárgyalta a 2010-es évi költségvetést. 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Külső bizottsági tagunk indokolta tartózkodását úgy, hogy sem érdemben, sem felelősséggel támogatni nem tudja a költségvetést, mert nem kapta meg kellő időben az előterjesztést.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az önkormányzat 2010. évi költségvetését. Néhány szóban szeretnék szólni a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottakról. Először is, a bizottság kifejezte köszönetét a pénzügyi osztálynak az elkészített anyagért. Úgy gondolom, hogy erre az évre még szigorúbb költségvetést terveztek a város és intézményei felé. A bizottság megköszönte a pénzügyi osztálynak a munkáját az anyag elkészítésében. Látható az anyagban, hogy 65 millió forint körüli normatíva csökkenés várható erre az évre, ami nyilván mindenben visszafogottságot fog majd jelenteni a költségek tekintetében. A bizottságnak volt egy olyan javaslata, hogy amennyiben lehetséges el kell kerülni a hitelfelvételt ebben az évben, nyilván elég az a hitel is, ami a várost jelen pillanatban terheli. Az anyagból, a 4. oldalon látható a normatíva csökkenését befolyásoló tényezőknél a város lakosságának az alakulása. Ha jól emlékeznek azok a képviselők és intézménydolgozók, akik itt voltak korábban, 2000 környékén még 6800 fő környékén volt a város lakossága, ez folyamatosan, a tavalyi adat 6221. Azt hiszem, nem kell nagy jóstehetség ahhoz, hogy öt év és 6000 alá fog csökkenni a városnak a lakossága. Ez ugye abban mutatkozik, hogy nagyon kevés a születendő gyermeklétszám, a halálozás pedig jóval meghaladja ezt, és ez nagyon jelentős normatíva csökkenést okoz. Én körülbelül ezt szerettem volna a Pénzügyi Bizottság üléséről elmondani, majd ha a kérdések lesznek, igyekszem én is válaszolni.

Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A szociális bizottság egyhangúlag alkalmasnak találja a költségvetést, hogy a képviselő-testület megtárgyalja.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az írásos előterjesztést és a rendeletervezetet megkapták. Ha megvizsgálják a rendeletervezetet, akkor ez egészen más, mint amit korábban megszoktunk. Ennek oka, hogy megváltozott a jogszabály, és minden olyan dolgot be kellett építeni, amelyet egyébként a költségvetésről szóló törvény előír. Tisztelettel kérem Önöket, hogy kérdéseiket tegyék meg, és igyekszünk megválaszolni.

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm a szót. Nem kifejezetten a napirendi ponthoz lenne kérdésem, hanem a bizottsági beszámolókhöz. Kaptunk most egy pénzügyi bizottsági véleményt, amire

eddig még nem volt példa az elmúlt három év során. Szeretném megkérdezni az elnök úrtól, hogy ez valamiféle fajta törvényi kötelezettség folytán, esetleg önszorgalomból, vagy valamiféle fajta külön vélemény megfogalmazására született meg?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Minden évben ismerteti a Pénzügyi Bizottság a véleményét.

Közbeszólás:

Sümegei Tamás *képviselő*

Szóban.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Igen, szóban. A jogszabályt figyelembe véve ezt írásban kell kiküldeni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Tehát, amit leírtak, azt szóban ismerteti, most történt meg, hogy kiküldték. Én úgy gondolom, hogy ez a követendő dolog.

Sümegei Tamás *képviselő*

És a többi bizottság részéről?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem kell.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én is köszönöm! Tessék, parancsoljon.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Elöljáróban kettő kérdésünk lenne. Az egyik az, hogy a kiadott anyagot áttanulmányozván, szembetűnt egy apróság, ami a folyamatban lévő fejlesztési beruházásoknál le lett írva, hogy a Szécsény és Térsége Integrált Járó-beteg Szakellátó Központ beruházást a létrehozott SZÉCSÉNY és TÉRSÉGE Egészségügyi Centrum Nonprofit Kft. bonyolítja. Kicsit korábban pedig van szintén az is írva az, hogy ez a társaság fogja az üzemeltetést, és a közműszerződést megkötni. Erről volt már döntés?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Benne volt a pályázatban. A pályázatnak az volt a feltétele, hogy létre kellett hozni egy nonprofit kft-t, amely a kistérségi önkormányzatok összességéből áll. Ezt annak idején a képviselő-testület meg is tárgyalta.

Közbeszólás:

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ez rendben is van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ez rendben van, így van. Az üzemeltetésre vonatkozóan ez a nonprofit kft. fogja majd megbízni nyilván megtalálni az üzemeltetőt, illetve ez fogja majd később eldönteni, hogy milyen módon és hogyan üzemelteti, ezt szintén a pályázat ebbe a hatáskörbe utalja. Tudni kell, hogy az első három hónapra a pályázati összeg rendelkezés áll, tehát az üzemeltetést a pályázati összegből meg tudják indítani.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ki ennek a Kft-nek az ügyvezetője?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A Kft. ügyvezetőjét Csóriné Botyánszki Ágnesnek hívják, ő Endrefalva polgármestere.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Még egy kérdésem lenne, szintén az anyaghoz kapcsolódik: Korábban mi mindig is jeleztük, és voltak fenntartásaink az iskola összevonásokkal kapcsolatban. A polgármester asszony jelezte, hogy ezekből az összevonásokból várható egy ilyen 30 millió forint körüli megtakarítás. Ez valóban bejött-e, és hogyha igen, akkor ez hol látható az anyagban?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Marika, légy szíves, mutassál rá!

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A megtakarítás inkább a pluszbevételekre értendő, tehát amit feltüntettünk a kistérségi többcélú támogatás közoktatási soron, az a bevétel, az a 30 millió forint, nem lenne meg e nélkül.

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Ez egy virtuális, magyarul mondva.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Nem virtuális!

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A 30 millió forintnak az időarányos része negyedévenként beérkezik a költségvetésünkbe. E nélkül ezt az összetett intézményt sokkal nehezebb lenne fenntartani e nélkül a 30 millió forint nélkül.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ehhez kapcsolódóan lenne egy követett kérdésem, ha megengedi a polgármester asszony.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Hogyne, természetesen.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Ezt a plusz támogatást ugye akkor is kapnánk, ha nem ebben a formában működne az intézmény?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Nem

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

De más formában igen?

Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője

Erre így konkrétan nem tudok válaszolni. A többcélú támogatásnak három feltétele van, hogy oktatási társulás legyen, szociális társulás legyen, és még egy, ami a szécsényi kistérség esetében területfejlesztési, és ezen belül még a szociálisnál is három célnak meg kell lenni, ami jelen esetben megvan, és akkor ezek az első pályázatok, amik 2005-2006. évre tehetők, amit akkor kaptak a települési önkormányzatok fejlesztésekre, illetve vállalták a pályázati elkötelezettséget, ezek legalább 5 évre szólnak, ha nem többre. A képviselő-testület ebben a formában jelölte meg, tehát a társulásnak mindenképpen létre kell jönni, abban társult önkormányzatoknak kell lennie, ez jelen esetben három önkormányzat társulását jelenti.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Még egy felvetésem lenne, hogy jelen formában akkor ez plusz bevételt jelent, amit a társulás címén kap meg gyakorlatilag az önkormányzat, illetőlegesen ha ebben a formában akkor ez plusz bevételt jelent, nem pedig megtakarítást, ugye?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Igen.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Köszönöm szépen!

Sümegei Tamás képviselő

A költségvetés-tervezetből egyértelműen kiderül, hogy a működési bevételek egyik meglehetősen nagy százalékát teszi ki az iparűzési adó, nevezetesen 126 millió forint. Valamikor tavaly, az egyik testületi ülésen kérdésként merült fel frakciónk valamelyik

tagja részéről, hogy vajon tudjuk-e, hogy az elmúlt időszakban, a tavalyi évben, az azt megelőző években hány vállalkozás mozdította el Szécsény városból a székhelyét? Hány vállalkozás fizet máshová adót? Hány forinttal csökkent az iparüzési adó bevétel ennek következtében? Akkor azt kérte a polgármester asszony, hogy várjuk meg a lezárt évet, mert évközben nem túl szerencsés erre választ adni. A 2009-es éven túl vagyunk, hát az osztályvezető asszonyhoz címezném ezt a kérdést, hogy: tudjuk-e számszerűen azt, hogy mennyi, hány darab vállalkozás költözött el Szécsényből?

Kissné Szita Mária *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Most ezt számszerűsíteni pontosan nem tudom, mert éppen ennek a hónapnak a feladata, hogy az APEH részére átadjuk a iparüzési adóalanyokkal kapcsolatos információt, ennek a határideje február 1-jére tevődik ki. Hát azt gondolom, hogy a soron következő testületi ülésre felelősséggel vállalhatok határidőt, hogy ezt a dolgot megmondom, mert most elsősorban a költségvetést készítettük, illetve az APEH-nak átadandó határidőre figyeltünk. Ha ez meglesz, február 1-jével kiküldjük az értesítőket, hogy az adóalanyok minél előbb befizethessék a mindenkori adót, tehát azt gondolom, hogy február 23-ára választ tudok adni rá.

Sümegei Tamás *képviselő*

Köszönöm szépen! Tehát akkor újra egy szám adatot kérek, hogy: a vállalkozás darabszám csökkenés, és a darabszám csökkenésből adódó bevételkiesés?

És ha már nálam van a szó, akkor a kérdésem mellett egy véleményt is megfogalmaznék. A december 29-i ülésen Varga Béla képviselőtársam felvetette azt a javaslatot, hogy a helyi iparüzési adó mértékét 2 %-ról 25 század százalékponttal csökkentve, 1,75 % mértékben állapítsuk meg. Ezt Önök nem fogadták el, kedves képviselőtársaim. 2 % - hangosan gondolkodok -, ha lejjebb vittük volna ez a adókulcsot, akkor részben a helyi vállalkozók adóterhei csökkentek volna, részben pedig a környező falvak, városok, megyeszékhely számára teremtettünk volna egy olyan kedvező feltételt arra, hogy idehosszák a vállalkozásaikat, és itt fizessenek adót, ez sajnos nem történt meg.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen a véleményét! Van-e más kérdése képviselőtársaimnak a költségvetéshez?

Takács Béla *képviselő*

Engedjék meg képviselőtársaim, hogy szóljak. A beszámolóban olvastam, és kérdésem a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola igazgatójához: az óvoda létszámát ismerve 8 csoport helyett 7 óvoda csoportot terveznek, bölcsődei csoportot 1 helyett 2 szeretnének. Azt szeretném megkérdezni, hogy tettek-e valamilyen számításokat azzal kapcsolatban, hogy lesz-e esetleg kiesés, vagy megtakarítás abból adódóan, hogy az óvodai csoport helyett bölcsődei csoport indul, mert az én tudomásom szerint ez jelentős megtakarítás lehet. A 2010-es évben a GYES-t le fogják szállítani két évre, valószínűsíthető, hogy a bölcsődei csoportra igény lesz. A normatívából adódó különbözet szerintem jelentős, erre szeretném, hogyha az igazgató válaszolna, hogy jól tudom-e, vagy sem?

Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Tisztelt Képviselő-testület! A képviselő úr kérdésére válaszolva: valóban a óvodáskorú gyereklétszám csökkenése miatt terveztük az egy óvoda csoport megszüntetését, valamint tervezzük két bölcsődei csoport indítását. Én akkor én arra szeretném a hangsúlyt fektetni, hogy tervezzük. Hogy be tudjuk-e indítani, az majd a gyermekek létszámától függ, mert lehetséges, hogy következnek ilyen törvényi változások, de ahhoz, hogy bölcsődébe adják a szülők a gyerekeket, ahhoz munkahely kell. Tehát elsősorban azok fogják ezt a szolgáltatást igénybe venni, akik biztos tudnak menni dolgozni. Erre számításokat ugyan végeztünk, azzal kapcsolatban, hogy milyen pénzügyi kihatása lesz a második bölcsődei csoport beindításának, illetve az egy óvodai csoport csökkenésének, de csak négy hónapra terveztük, ugyanis erre csak szeptembertől lesz lehetőség. A számítások nem mutatnak jelentős eltérést annak ellenére sem, hogy a bölcsődei normatíva valóban magasabb az óvodai normatívánál, de az egy teljesen más normatíva számítás, mint az óvodai normatíva, hiszen az egy szociális ellátás a bölcsődei csoport esetén.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen, igazgató asszony! Van- még kérdése valakinek a költségvetéssel, illetve a rendeltetvéssel összefüggésben?

Ha nincs kérdésük, kérem a véleményüket!

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! Nem vagyunk könnyű helyzetben, amikor ezt a költségvetést kell és szeretnénk véleményezni. Egy picit a tegnap esti mese jutott eszembe, amit a kislányomnak mondtam lefekvés előtt, és éppen olyan Magyar Népmesék volt a sorban, és pont Mátyás királyról volt szó, amiben Mátyás király adott egy feladatot a szegény, de becsületos, tisztességes leányzónak, hogy úgy jöjjön föl hozzá, hogy hozzon is ajándékot, meg ne is. Talán mindenki emlékszik még a történetre, ugye hozták a madarat, hoztunk is ajándékot, meg nem is. Mi is abban a helyzetben vagyunk a frakciónkkal, hogy mi vagyunk a jóságos és ugyanakkor szerény ajándékozó frakciónk kapcsán, és szeretnénk jót is mondani, olyan, ami építő jellegű is lesz, de attól tartok nehezen tudunk ebben most érdemben hasonló bölcsességgel eljárni. Azért is nem, mert eszembe jutottak - talán hallották önök is decemberben - a Bajnai miniszterelnök úrnak az évértékelő szavai. A miniszterelnök úr az évértékelésnek megfelelő nagyon bátor és őszinte beszédet mondott, melyen jelezte azt, hogy ez a dolog, ez a költségvetési tervezet, ez, ami idén vár az országra, fog fájni. Azért is tűnt ez ilyen szemponttól bátor és őszintének, mert én emlékszem rá, hogy amikor utoljára őszinte beszédet mondtak a szocialista kormányzatban, annak nagyon csúnya vége volt, ugye emlékszünk az öszödi őszinte beszéd sorozatra, ez annyiban talán jobb volt, hogy a miniszterelnök úr elismerte, hogy valóban egy komoly válságkezelést kell alkalmazni. Ez a válságkezelés fogja érinteni az önkormányzatokat is. Ennek ügyében a miniszterelnök úr időben észrevette azt, hogy egy olyan válságkezelést kell beindítani, ami sajnos nem lesz senkinek sem jó. Kicsit az egészségügy helyzetéhez hasonlítanám ezt a példát, amikor kiderült, hogy a beteg - érezzük a diagnosztizálását, hogy baj van, keringési zavarok állnak fenn, szédülés van

- összeesik és beviszik a kórházba, és nem marad más, minthogy az infúziót rákössék a betegre, és ugye vagy megmarad, vagy nem. És jelen formátumban mi is azt látjuk, hogy az infúziót ugyan bekötötték, és azt várjuk, hogy mi lesz ennek a vége, sikerül-e talpra állni, vagy hívni kell a papot. Nos abban bízunk, hogy azért sikerül ezt mindenféleképpen talpra állítani, nemcsak az országot, hanem a költségvetést is, és ennek kapcsán azt a részt szeretném megemlíteni, amit a miniszterelnök úr is felelősségteljesen felismert, hogy itt a trükkök százait már nem lehet alkalmazni, nem célravezető. Jelen formátumban, ami mi itt láttunk és tapasztaltunk, az azzal van kicsit összhangban, hogy nagyon sok trükköt be kell vetni és be kellett vetni, hogy ezt a költségvetést valamilyen formában kezelni lehessen. Mint ismeretes, tudjuk azt, hogy az önkormányzatnak az egyik legfontosabb feladata nem más, mint a költségvetésnek az összeállítása. Különösen fontos ez a feladat akkor, amikor egy szűkülő pénzügyi lehetőségek között kell lavírozni, de talán ezt képviselőtársaim előttem megtették és említették is, még a könyvvizsgáló úr is ennek joggal adott észrevételt és hangot. Tapasztalatunk azt is, hogy a pénzügyi - gazdasági válság elhúzódása sokkal drasztikusabban és jobban érintette hazánkat, és benne önkormányzatunkat is, mint mindezt mindannyian hittük volna, vagy reméltük volna. Egy kicsit ahhoz hasonlít, mint amikor van egy beteg és eléri őt az influenza. Az a beteg, aki erős és fel van gyakorlatilag készülve arra, hogy kellően be van vitaminozva - ha szabad ezt a szót mondani -, kellően edzett a szervezete, sokkal jobban át tud vészteni egy nagyobb megrázkódtatást, mint olyan beteg, aki le van gyengülve, és éppen a vésztartalékait éli föl, mint jelen formátumban tesszük ezt mi is. Úgy gondoljuk, hogy ez folyamat, amely már ezt a bizonyos fokú betegséget tovább pusztítja és gyengíti, mivel ez a központi forráscsökkentő helyzet évek óta tart, mondhatjuk azt, hogy volt először négy évvel ezelőtt osztogatás, most pedig jön a fosztogatás, ami kicsit úgy tűnik, hogy az önkormányzatoktól el kell, hogy vegyék, azt a részt, amit eddig felelőtlenül szétosztogattak. Jelen formátumban, ennek a megvonásoknak a hatására az intézményi struktúrák átalakítására kell, hogy sor kerüljön. Ebben a pillanatban látható volt az, hogy nagyon sok dolgot jelen formában mérsékelni kellett, és a 2010. év költségvetésének összeállításánál - már amennyiben áttanulmányoztuk az anyagot - érezhető volt, hogy a kiadások mérséklésére kell a hangsúly helyezni, és ami meglátásunk szerint az intézménystruktúra további áttekintését is indokolja. Mindez megerősíti azt a tényt is, hogy jelen formátumban a 2009-es évet 365 millió folyószámla hitellel zártuk. Azt hiszem, hogy ilyen forrásfeltételekkel nagyon nehéz volt összeállítani a költségvetést, ami nem volt könnyű feladat. A számított hiány meghaladja a 133 millió 670 ezer forintot, ami 12 %-os, tehát példátlanul magas költségvetési forráshiánynak felel meg. Akkor ugye még nem is említettük azt a hitelfelvételi szándékot, amit többen is jeleztek, hogy jó lenne, ilyen formátumban elkerülni. Mi azt látjuk, hogy a már említett, és számottevő nagyságú forráscsökkenések miatt, a korábbi évekhez képest még szigorúbb, és hangsúlyozom a Fidesz-KDNP frakció szándékától függetlenül, drasztikusabb és sokak által érezhető, hűsbavágó megszorításokat kell eszközölni az önkormányzatnak, és olyan döntések meghozatalára kényszerül, ami ilyen szempontból nem lesz népszerű az intézmények és a benne élő személyek és dolgozók életére való kihatással sem. Értjük ezalatt az ellátottakat, értjük ezalatt a dolgozókat, és hagy ne soroljuk tovább a rendszert. A kialakult pénzügyi helyzet miatt a legfontosabb feladat év közben - én úgy érzem és a

frakciónk véleménye is egyöntetűen az -, az önkormányzat fizetőképességének a megőrzése. Azt hiszem ez kiemelt feladatot jelent, és ami még ilyen szempontból különösen nehezíti és tetézi a dolgokat, ugye az ellátások színvonalában várhatóan a visszalépést el kellene kerülni, itt gondolok az oktatásra és egyéb területekre is. Én azt hiszem, hogy jelen formátumban a Fidesz-KDNP frakció nevében köszönetet kell mondanunk az intézmények vezetőinek, akik gyakorlatilag az előkészítés valamennyi fázisában gyakorlatilag részt vettek, és kellően tanúsítottak együttműködést ehhez a jelenlegi helyzethez, ami, valljuk be őszintén, nem volt könnyű. Azt hiszem, hogy jelen formátumban, az előző évben végrehajtott dolgok kapcsán, és az idei évi tervezetben át kell gondolni, amit már felvetettünk, ilyen volt egyik az élelmezési tevékenység átszervezésének a tapasztalatai, illetve az, hogy ebben hogyan lehet a közeljövőben is érdemben előrejutni, és profitálni. Én azt hiszem, hogy ezeket a dolgokat figyelembe véve, és azt a helyzetet kezelvén, mit jelen formátumban az előbb említettünk és elmondtuk a számok tükrében, ezt a költségvetést a frakciónk nem tudja támogatni. Ugyanakkor szeretném azt is jelezni, hogy maga a frakciónk, mint az elmúlt esztendőben is, az elmúlt években is tette, minden olyan elképzelést támogat a fejlesztések területén, amely gyakorlatilag javítási célokat pályázati források segítségével történő kiaknázást tett lehetővé, s ehhez a támogatásunkat mindig is megadtuk, és az eddigiek alapján a közeljövőben is meg fogjuk adni, hiszen mi is itt élünk Szécsényben, itt vagyunk, itt eszünk, és ilyen szempontból nekünk is az a célunk, hogy gyakorlatilag a városunk fejlődjön. Hangsúlyozom, benne van az is, hogy nem minden és mindenáron. Ennek kapcsán szeretném kiemelni képviselőtársaimnak a költségvetés folyamán felvázolt aggályainkat, és azokat a költségvetés elfogadásánál jelzett úgymond kockázati tényezőket, ami alapján döntöttünk úgy, hogy ezt a költségvetést jelen formában, ebben a helyzetben mi nem tudjuk támogatni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a véleményét!

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Egyszerűen szeretnék hozzászólni, s nem mint képviselő úr tette, ilyen hasonlatokat mondani, nem akarok országos nagypolitikát belevinni, és csak a helyi költségvetésről szólnék. Abban kétségtelenül igazad van, hogy a gazdasági válság érzeteti hatását az önkormányzati finanszírozásra vonatkozóan is. Én a mi, Szécsény város önkormányzata 2010-es évi költségvetésében azt látom, hogy működés zavartalan biztosítása mellett történnek olyan fejlesztések - amit nem akarnék felsorolni, mert a költségvetésben benne van -, ami szinte minden intézmény működésére kihat. A tanár úr (*Szenográdi Ferenc képviselő*) már említette, itt van például a gimnázium nyílászáróinak cseréje, hogy már most lehet érezni, hogy mennyi költséget fogunk megtakarítani. De ugyanez vonatkozik az alapfokú fejlesztéséhez kapcsolódó pályázatnál is, tehát az általános iskolában is költségmegtakarítással számolhatunk. És itt vannak ezek a kapcsolódó pályázatok is, akár az eszközbeszerzés vagy a hozzá kapcsolódó TÁMOP pályázat, ami mind biztosítja azt, hogy zavartalanul működjenek, és magasabb színvonalon tudjuk mind az oktatást, vagy akár most már az ebben az évben tervezett nagyberuházás kapcsán - amire már megkötöttük a támogatási szerződést - csökkenni fognak a költségek a művelődési házban, a polgármesteri

hivatalon. Úgy gondolom, hogy ezeknek az eredményeknek örülni kell, és ezek a költségvetésünk részét képezik. Köszönöm szépen!

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselő-testület! Baloldaliként, szocialistaként és Antal Ferencként, mezei halandó szécsényi polgárként mindenképpen visszautasítom Varga Béla képviselő úrnak az erőltetett hasonlatait, meséit, és nem tartom helyesnek, és etikátlan tartom a baloldali politizálás kipellengérezését. Azt javaslom, hogy a szécsényi ügyekkel foglalkozzunk. Egyébként a hozzászólása nagyon hasonlított egy jobboldali Fideszes szóvivő stílusához, amit szintén kevésbé tudok díjazni. Én a költségvetéssel kapcsolatban annyit szeretnék kifejezni, hogy véleményem szerint teljesíthető, az intézményeinket tovább tudjuk működtetni, fejlesztéseket tudunk végrehajtani, városunk fejlődik, és arra kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy szavazzuk meg a költségvetést. Köszönöm!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen! Egy megjegyzést csak, hogy azért mindig szeretem megnézni azokat a dolgokat, meg azokat az adatokat, amelyek arra az időre datálódnak, amit 1998 és 2002 között volt. Ebben az időben, 2002 januárjában 360 millió forint hiánnyal fogadtuk el a költségvetés, 900 milliós bevétellel, és 260 millió forint hitelállománnyal. Ezt a költségvetést én akkor a jegyzőkönyv szerint akkor úgy szavaztam meg, hogy egy a lényeg a város működjön, és ezt a költségvetést akkor mindenki megszavazta egyhangúlag. Nyilvánvalóan azért tette akkor is, és most is azért teszi, aki majd megszavazza, hogy a város működjön. Szeretném arra felhívni a figyelmüket, hogy amíg Nógrád Megye Közgyűlése az általuk működtetett intézményektől egységesen 10 %-os csökkentést irányozott elő, addig Szécsény város esetében az oktatási intézmények pénzéből jóval kevesebb, mint 10 %-ot vett el. Amíg Nógrád Megye Közgyűlése által fenntartott intézmények esetében - és ez ismert, mert közzé van téve a költségvetésük, legalább is a tervezet - létszám elbocsátásokra lesz szükség, addig hála Istennek - lehet, hogy át kell majd alakítani a struktúrát, ebben nem vitatkozom, az év második vagy harmadik felében, de - mi nem tervezzük a létszám elbocsátást, sem az általunk működtetett oktatási intézményben, sőt mi több a közfoglalkoztással próbálunk feladatokat megoldani, amit sajnos valami oknál fogva az intézményeknél nem tudnak. Ezt csak azért mondtam el, hogy legyen egy kicsit összehasonlítási alap arra, hogy a megyében másutt hogyan is működnek a dolgok. Én annak örülök egyébként, hogy az oktatási intézményeinket, az igazgató asszony és a gazdasági vezetővel történt egyeztetés alapján és velük együtt - és ebben tökéletesen igaza van képviselő úrnak - minden egyes mondatát megvizsgálva, minden egyes számadatát megvizsgálva létre tudtuk hozni egy ilyen költségvetést, és a többi intézményekkel is, és annak örülök, hogy nem kerül sor létszám elküldésre. Mert higgyék el, nem volt könnyű, de a munkahely megtartása az önkormányzat számára - én azt gondolom - jelen pillanatban nagyon fontos. Ezt csak kiegészítésként szerettem volna elmondani az Ön hozzászólására, és egy kicsit reagálva, és nem meseként, hanem ténylegesen valóságként, hiszen Ön pontosan tudja, hogy a megyei önkormányzatnál a csütörtökön elfogadott költségvetésben mi van. Én is tudom, mert láttam a tervezetet. Köszönöm szépen! Elnézést kérek, hogy én szóltam a többiek előtt.

Varga Béla képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője

Tisztelt Polgármester Asszony! Reagálnék az elmondottakra. Valóban teljes mértékben igaza van, sajnos a megyei önkormányzat nincs olyan helyzetben, hogy ne kelljen megtennie a csökkentések kapcsán bizony létszámstruktúra átgondolását is. Tette azt annak kapcsán a megyei önkormányzat, nem jószántából, és nem azért, hogy éppenséggel ott ilyen gonosz és elvonós bácsik, vagy emberek ülnének, hanem mert sajnos a jelenlegi Kormányzat, az MSZP Kormányzata olyan helyzetet teremtett, ami a megyei önkormányzatoktól drasztikus elvonásokat eszközölt, olyan szinten, hogy a tavalyihoz képest az idei esztendőben egész pontosan 560 millió forint elvonással kell, hogy kalkuláljunk. Higgyék el, hogy mi is elég szomorúak vagyunk amiatt, hogy hasonló létszámleépítéseket kell eszközölnünk, éppen a szécsényi mezőgazdasági szakképző iskolában is várhatók ilyen lépések, amikor szomorúak leszünk, ha bizonyos döntéseket meg kell hozni, de ha fájni is fog - utalok a miniszterelnök úrra - megteesszük, mert ilyen formátumban nincsen más lehetőség. A másik lépés az, amit a képviselőtársam is mondott, és örülök neki, hogy előjött belőle az igazi hazafi és baloldaliság, és most mint a Fidesz-KDNP frakció kapcsán beszélek a frakció nevében, jobboldali érzelemmel, amit szeretnék mondani, nem hasonlatokkal beszélünk, csak példákat veszünk az elmúlt időszakból és a tényekből. Ezen belül lehet, hogy képviselő úr kifogásolja, vagy etikailag nem tartja megfelelőnek, de higgye el Önön kívül több millióan vannak, és lesznek április 11-én, akik az Ön által is mondott etikátlan beszédet fogják majd ilyen szempontból a szavazatukkal érvényesíteni és értékelni. Szerintem majd április 11-e után lehet arról beszélni, hogy ki látta jól, Ön képviselő úr, vagy mi. Addig is, úgy gondolom, nem lenne szabad minősíteni, mert mi az elmúlt években és az elmúlt időszakban is mindig határozottan, kellő tiszteltettel és udvariassággal fogalmazzuk meg ez irányú aggályainkat. Az, hogy ez valakinek nem tetszik, szíve-joga, a demokrácia ilyen, erről szólt 2009-ben és erről szól 2010-ben is. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen a véleményüket! Tessék, viszonyválasz van, és utána visszatérünk a költségvetésre.

Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke

Nagyon rövid leszek. Tisztelt Képviselőtársam! Volt már mese, volt már hasonlat, akkor egy közmondás is következzen: A jövő évből még egy nap sem múlt el. Köszönöm!

Szenográdi Ferenc képviselő

Én azt hiszem, hogy egy költségvetés készítése, a költségvetés elfogadása, de főleg a készítése és annak a megszavazása mindig a lehetőségek és az igényeknek az összevetése. Nyilvánvaló dolog, hogy legyen az egy családnak otthon a költségvetése, meg kell nézni, hogy mik a lehetőségeik, és valahol az igényeik ahhoz kell igazítani. És nyilván itt a városnál is ez a helyzet, megnézzük mik a lehetőségek és nyilván úgy kell egy költségvetést elkészíteni, egy olyan költségvetés, hogy amiért az ember felelősséget vállal, az működjön. Itt a legfontosabb két alapvető dolog már elhangzott.

Az egyik, hogy a város ebben az évben is, 2010-ben is tovább működjön, az intézményeink tovább működjenek. Én az hiszem, ahhoz, hogy a város és az intézmények tovább működjenek, ahhoz elfogadott költségvetésre van szükség, mert ez másképp nem lehet, csak költségvetéssel. A lehetőségek: elmondta a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy 60 millió forinttal kevesebb a központi támogatás. Ez a lehetőség oldalán van, a másik oldalon ott vannak az igények, és ezt valahol össze kell a kettőt egyeztetni. Nyilvánvaló dolog, hogy nekem, mint pedagógusnak borzasztóan fáj a szívem, amikor azt mondom, hogy az oktatási intézmények az ez évi költségvetése 30 millió forinttal kisebb lesz, kevesebb lesz. Nyilvánvaló az ott dolgozó kollégák sem tapsikolnak ezért, és az iskola igazgatója sem, de nagyon reálisan felmérték a helyzetet, megnézték a másik oldalt, hogy a gyermeklétszám csökken. Az általános iskolában kimegy három nyolcadik osztály és kezd két nyolcadik osztály, tehát nyilván egy osztálynyi csökkenés lesz. A gimnáziumban most három osztály fog érettségizni, és csak egy ötödik osztály lép be. És ezeket gyermeklétszámra vetítve is mondhatnám, jelen pillanatban azt mondhatnánk, hogy 458 szécsényi általános iskolás van, amikor még pár évvel ezelőtt is sokkal több volt. Ezeket is meg kell nézni, és én csak meghajtom a fejem az intézmény elsőszámú vezetője előtt, és a gazdasági vezetője előtt, hogy belátja, és azt mondja, hogy igen gyerekek, a takarónk csak ilyen, nem hosszabb, tehát akkor húzzuk magunkat egy picit össze. És ami még nagyon szimpatikus nekem az oktatási intézménynél, hogy megpróbálnak pályázni, pályázatokat készíteni. Tudom, hogy most kaptak például közel félmillió forintot a természettudományi eszközök vásárlására. De más egyéb pályázatot is írnak, és ami a színvonalat illeti - én megmondom őszintén - egy picit optimista vagyok, mert épp a mai újságban lehet olvasni, amit írtam riportot az iskola igazgatójával, aki elmondta, hogy van egy út, amit kijelöltek, amin járni szeretnének, és azon fognak menni. Még egy dolgot hadd mondjak el: 20 éve ülök itt a képviselő-testületben, és mindig vita volt, mert nyilvánvaló dolog, azt szerettük volna, hogy több pénz legyen, de hát nem volt, a lehetőségeket figyelembe kellett venni, de nyilván mindig magas forráshiányú költségvetéseket fogadtunk el. Én már nem tudtam, hogy milyen jelzőket használjak: magas a forráshiány, lyukas a költségvetés, és így tovább, már kutatnom kellett a jelzők között, hogy ne ismétljem önmagam - ez minden évben így volt. Én nézzük meg, azért annak ellenére a város gyarapodott, a város fejlődött, a város előrejutott. És az adósság: ha megnézzük, és a polgármester asszony említette, hogy 2002-ben milyen magas volt a forráshiány, 232 millió forint, de valahol mégiscsak azt mondom, hogy mi, akik itt ülünk, akiket a város állampolgárai azért küldtek ide, hogy felelősségteljesen döntsünk, nyilvánvaló dolog, hogy egy 30 millió forinttal meg kell nyirbálni az oktatási intézmény költségvetését, nyilván fáj, de mit csináljunk, kénytelenek vagyunk meglépni az elmondott dolgok miatt. És nekünk az a feladatunk, és az a felelősségünk, hogy ez a város működjön, s ahhoz, hogy ez a város működjön 2010-ben is, meg utána is, nekünk itt egy elfogadott költségvetésre van szükségünk. Köszönöm szépen!

Smelkó István képviselő

A könyvvizsgáló úr világos mondatokkal leírta nagyjából, hogy mit tartalmaz ez a költségvetés, a szokásos „nadrágszűj meghúzás”, satöbbi, satöbbi. Ezt intézményvezetőként is tapasztaljuk, hogy gyakorlatilag csak a minimális dolgok

vannak, bér, járulékaik és a dologi kiadások vannak tervezve. Minden egyéb más saját magunknak kell megoldani pályázatokkal, saját bevétel bővítéssel, meg hát mindenki, ahogy tudja. Azt gondolom, hogy ebben a helyzetben, amiben van a város, ha nem lesz költségvetés, akkor káosz lesz belőle, nem fog működni az önkormányzat, nem fognak működni az intézmények, Költségvetésnek lennie kell, a Magyar Köztársaság törvényei így rendelkeznek. Most, hogy ez a költségvetés jó-e, vagy nem jó? Én hallottam egy szakmai beszámolót a könyvvizsgálóktól, a jegyző szerint törvényes - persze lehetnek politikai vélemények, ez így is jó, mert annak is kell lenni, de én azt gondolom, hogy támogatni fogom a költségvetés elfogadását. Egy kérdésem lenne viszont: A következő napirendet nem előbb kellett volna tárgyalni, mint a költségvetést?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ez a kettő összefügg, tehát be van tervezve. Az eredeti tervünk az volt, hogy a körjegyzőség ügyét közvetlenül a költségvetés előtt tárgyaljuk, de négy órára lettek iderendelve, azért volt előbb tárgyalva. Arra kérek benneteket, hogy a költségvetés számadatait fogadjátok el!

Smelkó István képviselő

Még egy véleményem lenne, aztán befejezem. Nekem visszatérő témám, hogy az ifjúsági, sport és a civil szervezetek támogatása évről-évre csökkenő tendenciát mutat a városban. Szakmámból is nekem ez ellen szólnom kell, és úgy gondolom, hogy bármelyik terület többet megérdemelne, hát ez van.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ami a civil szervezetek támogatását illeti: február első hetében kell beadni az NCA pályázatokat, én úgy gondolom, hogy általad vezetett civil szervezet, illetve a művelődési házhoz valamilyen szinten kapcsolódó civil szervezetek eddig is sikeresen pályáztak a működésükre. Arra kérek mindenkit, minden civil szervezetet, hogy az NCA-hoz nyújtsa be a pályázatot, mert nagyon fontos. Úgy tudom, hogy a polgárórság pályázata el is készült, tehát én a többi civil szervezetet is erre kérem, hogy lehetőség szerint adják be pályázatukat, mert erre van lehetőség, erre kiválóan alkalmas az NCA, és ezzel gyakorlatilag Szécsény Város Önkormányzatának költségvetését kímélik meg. Van-e még hozzászólás?

Takács Béla képviselő

Tisztelt Varga Béla Képviselő Úr! Tisztelt Alelnök úr! A nagy ívű politikai beszédére számítottam, nem lepott meg. A költségvetésnek ehhez, az Ön hozzászólásához vajmi kevés köze volt, talán 5 %, a többi az csak politikai felhang. Egyébként előre jelezte, hogy a költségvetést nem tudja megszavazni, de egyébként konstruktívan minden olyan fejlesztést támogatni fog, amit majd esetleg az a polgármester, vagy az az országgyűlési képviselő kilobbizik, hogy Szécsény fejlődjön. Szeretném megkérdezni alelnök urat, és nem véletlenül használtam most ezt a szót, hogy alelnök úr, természetesen azért, mert tiszteletben tartom Önt, de mint megyei közgyűlés alelnöke, mit tudott tenni annak érdekében, hogy Szécsény város fejlődjön? Én egy alkalommal, körülbelül egy éve, vagy másfél évvel ezelőtt ez a kérdést Önnek feltettem, és nem

kaptam akkor sem választ, mert azt mondta, hogy öt perc nem elég, sem írásban nem kaptam választ. Tehát úgy látom, hogy csak azt tudja Ön támogatni, amit majd a polgármester, a képviselő kilobbiznak, és akkor a fejlesztéseknél fogjuk tudni mondani, hogy épül orvosi rendelő, iskola és óvoda, és akkor, akkor igennel fogok szavazni. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nem tudom, hogy érintettségénél fogva Béla hozzá akar-e szólni? Vagy a képviselő úrnak adjam át a szót? Parancsoljon!

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Jó, köszönöm szépen! Ha már itt tartunk, akkor Tisztelt Képviselő-testület, Goethe-től mondanék egy mondatot: Az igazságot folyton ismételni kell - mert a tévedéseket is folyamatosan ismétli, Kedves Képviselő Úr! - és ezt én mondom, Havasi Zoltán képviselő, Önnek képviselő úr. A tévedéseket is folyton ismétli. És hogy miért emelem ezt ki! - hát azért, mert mikor a költségvetésről beszélünk, egy nagyon fontos tényről beszélünk, amely közismert tény, hogy a Kormány vonja el a költségvetési pénzeket az önkormányzatokról. És az is tény, és összefügg a mi kis költségvetésünkkel, Szécsényvel, hogy a Fidesz-KDNP, pontosan Kósa Lajosnak jó néhány javaslata volt, melyet a szocialisták meg sem tárgyaltak, még arra is képtelenek voltak, hogy megtárgyalják, holott szakmailag előterjesztett, szocialista kormányzattal összefüggésben miniszterelnöki szinten megtárgyalt ésszerű javaslatok voltak, és meg sem tárgyalták. Tehát lett volna lehetőség arra, hogy most ne kerüljünk ilyen nehéz helyzetbe. Tehát igenis van összefüggés az országos politika és a helyi politika között. Azt sem szabad elfelejtenünk, hogy nem azért gyarapodunk, mert mi olyan remek költségvetést készítünk és a tisztelt képviselő úr és a szemben ülő képviselők olyan szorgalmasan megszavazzák és olyan szorgalmasan erősítik, hogy: hú, aztán minden rendben van, minden nagyon jó, még tovább, előre! Hát nem erről szól a történet, hanem arról szól a történet, és erre szeretném felhívni a városi televízió által nem régen felvett „Köz-érzet” című műsor - tegnap vették föl -, amelyben Zsédely Lajos, aki közismerten nem jobboldali, azt mondta: felháborító, hogy ez a Kormány gyakorlatilag úgy osztogatja a pénzeket, azon az alapon, hogy kinek milyen pártállása van, ami a polgármestert illeti. Mert azért fejlődünk, meg azért sikerült valamit kihozni, mert szocialista polgármesterünk van, és egy ez előny - ezt maga Zsédely Lajos mondja. Azért mondom, hogy nem én, hanem egy szocialista közgazdász mondja, hogy mi is a tényleges helyzet - Képviselő Úr! Tehát ez szorosan összefügg azzal a kérdéssel, hogy az a költségvetés, amelyet önök elfogadtak egyébként, de már köszönő viszonyban sincs az év végi zárszámadással, mert szinte minden testületi ülésen van módosítás benne ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Most is lesz, képviselő úr!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Azért mondom, mert ez így működik. Tehát azért mondom, hogy köszönő viszonyban sincs ezzel az egészszel, tehát itt nagyon szoros összefüggések vannak. És nem attól függ ez a költségvetés, hogy a város hogyan fog fejlődni, hogy hogyan fogjuk ezt megszavazni, és igen, hajrá. A háttérben zajló nagypolitikai folyamatok szerencsétlen részesei vagyunk, és az elmúlt évek, azok pedig arról szólnak - Kedves Képviselő Úr! -, hogy hogyan és milyen módon szúrták le az ezt az országot, és ezt a költségvetést is a politikai nagyjaink. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Maradjunk már a témánál, és várjuk meg, hogy mit mondott pontosan Zsédely Lajos. Én úgy tudom, hogy a Kormányokra értette, és a téma a rendszerváltás utáni állapotok voltak, hallgassuk meg, és utána pontosan tudjuk, hogy mit mondott. Én arra kérem Önöket, hogy maradjunk Szécsény város önkormányzata költségvetésénél, és lehetőleg ezeket a villongásokat is a költségvetésre koncentrálva mondjuk el a véleményünket. Van-e még valakinek véleménye?

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Annyi hozzászólásom lenne a költségvetéshez, hogy én azt hiszem, hogy augusztusi, vagy szeptemberi ülésen tárgyaltuk a fűtésszolgáltatással kapcsolatos, erre a fűtési szezonra vonatkozó szerződést, és akkor jeleztem, hogy talán jó lenne elébe menni a dolgoknak. Amiatt, hogy az iskola és az óvoda összevonásra kerül most már egy új, korszerű épületbe, és halottuk, hogy a gimnáziumban megtörténik a nyílászárók cseréi, így a fűtés költségén jelentős költségmegtakarítást tudunk majd elérni. Ez évben, hogyha a polgármesteri hivatalnak az épülete, és a művelődési háznak az épülete, ott a kazán átkerül egy magántulajdonból majd remélhetőleg a művelődési ház területére, tehát nem kell majd azután sem bérleti díjat fizetnünk, tudva lévő, hogy az energia egy óriási költség, még nagyobb költség lesz az elkövetkezendő években, és ebből kifolyólag én azon az ülésen jeleztem, hogy talán jó lenne elgondolkodni azon, hogy a fűtési szolgáltatást is önkormányzati feladatok közé tegyük. Kérdésem az - mert nem találtam az anyagban -, hogy van-e ebben bármi előrelépés. Ha jól tudom, mikor itt volt Prometheus, most már Dalkia képviselője, jelezte, hogy azért nekik is időben tudni kell azt, hogyha nem szeretnék majd 2010. őszétől igénybe venni az ő szolgáltatásukat. Történt-e ez ügyben előrelépés, hogy önkormányzati feladatok közé vegyük, és valamelyik önkormányzati cég vegye majd át a fűtésszolgáltatást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Megkérem Horváth Róbert, hogy erre adjon választ, hiszen legutóbb ön is ott volt, hogy hogyan tartunk a fűtés korszerűsítésével kapcsolatos kérdéssel.

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Azok a fűtésrendszerek, amik működnek, illetve amikor a Prometheus-szal valamikor '94 környékén megkötöttük azokat a bizonyos szerződéseket, részben a fejlesztéseknek, részben az eltelt időnek köszönhetően felújításra szorulnak. A legutóbbi megbeszélés alkalmával abban

állapodtunk meg a Dalika vezetőivel, hogy átnézik a szerződést a helyi körülményeknek megfelelően, és ehhez készítene elő egy javaslatot. Abban bízunk, hogy ebben a tervezetben esetleg benne lesz akár egy közös cég is, tehát, hogy ennek lehetőségét is megvizsgálják. Nyilván azt már nekünk kell megvizsgálni, hogy tudjuk-e magunk működtetni, és tudjuk-e azt a feltételrendszert biztosítani, amire ehhez szükség van. És ennek figyelembevételével tudunk a Dalkia ajánlatával foglalkozni, és el tudjuk dönteni, hogy mi legyen a folytatás. Abban bízunk, hogy a következő rendes testületi ülésre fogjuk tudni hozni a javaslatot.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Azt lehet már tudni, hogy melyik épületnél várható korszerűsítés? Mert ugye az iskolánál megtörtént, az óvodáé új lesz, a hivatalnál is új lesz. A művelődési házé úgy tudom új lesz, tehát akkor egyedül a gimnázium épülete az, ami jelen pillanatban - az én tudomásom szerint - kérdéses.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A művelődési ház és a gimnázium. A művelődési háznak a fűtése abban a tervben nincs benne, az egy külön történet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e még valami?

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Igen, de egy picit idejétmúlt, mert én Havasi Zoltán képviselőtársam hozzászólásához szerettem volna néhány gondolatot mondani. Zsédely úrnak az osztogatás és az ígéretések politikájával kapcsolatos álláspontját én jól ismerem, tehát biztos vagyok benne, hogy nem abban a szövegkörnyezetben mondta azt, amit mondott, amikor most hallottuk, de felvétel készült, úgyhogy az a legtisztább dolog, ha megnézzük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Azt mondta, hogy Kormányok.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Meg kell nézni, hogy 1998 és 2002 között mit kapott a Fidesz Kormánytól ez, meg kell nézni, hogy mit kapott a szocialista Kormánytól, hogy mennyire részrehajlóak voltak!

Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Erről fogunk értesülni majd felvétel alapján. A másik viszont, a több gondolatod picit érzelmileg túlfűtött volt, tehát nem kívánok rá reagálni. Köszönöm!

Varga Béla *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Tisztelt Polgármester Asszony! Itt a viszontválasz lehetőségét és érintettségét figyelembe véve mindenképpen szeretnék válaszolni, nehogy kételyek között hagyjak bárkit, főként kedvenc képviselőtársamat nem szeretném ilyen szempontból

gyakorlatilag kételyek között riogatni, hogy az álmát így kelljen aludnia. Tisztelt Képviselőtársam! Örömmel hallgattam felvetését, amit mondott, és érdeklődéssel hallgattam nagy politikai tapasztalattal bíró átfogó, összegző véleményét a beszédemből, és hát azt megértettem egész pontosan, hogy amikor ön megfogalmazta, hogy az elmondottaknak kevés köze volt a költségvetéshez. Én erre finoman úgy fogalmaznék, és próbálok nem megbántani senkit, hogy kellő tisztelettel kérem, hogy szélesítse még a tudását ebben a vonatkozásban, az önkormányzati munka és az önkormányzati döntés szoros összefüggésben van gyakorlatilag a kormányzati cselekvésekkel, finanszírozással és ennek kapcsán az önkormányzati intézmények működtetésével. Én és mi, a frakció nevébe pontosan erről beszéltünk. A képviselő úrnak a másik kérdése, az, hogy mit tettem én személy szerint, mint Varga Béla és mint közgyűlési alelnök ezért a megyéért és Szécsényért, úgy gondolom, hogy itt ezen a helyen, ebben a formában nekünk nem biztos, hogy éppen az öndicséret és az öntömjenezés éppen ebben a formációban jól állna, mert ennek nem most itt van a helye. Én azt tudom figyelmébe ajánlani a képviselő úrnak, hogy ami szerény személyemet illeti, már harmadik ciklus óta vagyok választott képviselő, voltam az „Év Embere”, voltam az „Év Vállalkozója”, lettem valamit. Valószínűleg azért választottak most is a polgármesterjelöltek után a legmagasabb számban képviselőnek ebben a ciklusban a polgárok, úgy érzik, hogy ez őket és engem igazolja. Javaslom képviselő úrnak, hogy nyugodtan kérdezzem meg erről bárkit, higgye el, el fog jönni az ideje, amikor erről számot fogunk adni mindannyian, ön is, és is, ha legkésőbb nem, akkor majd az októberi választások alkalmával. És mi azt szoktuk erre mondani, közmondást idéznék én is, mert ma mindenki olyan bölcs és okos, hogy: akkor beszéljünk arról, hogy a folyón hogyan megyünk át, amikor leérünk a partjára, hisz lehet, addigra már híd is lesz rajta, s nem kell gondolkodnunk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Jó, köszönöm szépen! Szeretném megkérdezni, hogy van-e még valakinek véleménye?

Sümegei Tamás képviselő

Köszönöm szépen, rövid leszek. A költségvetés megtárgyalásának idején sokféle fajta vélemény, ellenvélemény, magánvélemény, politikai hozzászólás elhangzott, de hát a demokrácia már csak így működik. Mindenkinek, polgármesternek, jobboldali, baloldali képviselőnek, független képviselőnek, önkormányzati dolgozónak a testületi ülésen részt vevő vendégnek lehetősége és joga is van hozzászólni a költségvetés megtárgyalásához. Mindenjelleget ötlet, javaslat, meglátás, legyen az akár a baloldal részéről, akár a jobboldal részéről prezentálva, annak ennél az asztalnál helye van. Néhány gondolat a nagypolitikával kapcsolatban: amíg a nagypolitikai történések, döntések jelentősen befolyásolják egy önkormányzatnak a működését, lásd a központi költségvetésből drasztikus összeget vontak el az önkormányzatok támogatására, hát addig bizony egy-egy ilyen jellegű politikai kitekintésnek, amit Varga Béla képviselőtársam megfogalmazott, szintén helye van e falak között. Hogy kinek a fülét sérti, kinek a fülét nem sérti? - az egyénekenként változó. Ugye a sok-sok bölcs gondolathoz egyet jómagam is hozzátegyek, elmondanám, hogy aki nem bírja a meleget, az ne menjen a napra. Akinek a fülét sérti a kritika, az kérem szépen ne vállaljon közfeladatot. Mondandómat azzal zárnám, hogy mindenkit megnyugtatóan, a

költségvetés biztonságban van, hiszen a baloldali képviselőtársaim teljes létszámban részt vesznek a testületi ülésen, és ahogy szokták, a hiánnyal számoló költségvetést meg is fogják szavazni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ha nincs több vélemény, én lezárnám a költségvetési vitát azzal az információval, hogy kérem Béla, hogy még azért azt legközelebb mondja el, hogy Karancslapujtőnek nem szocialista vezetése van, iskola épül, a rimóci polgármester a televízióban bejelentette, hogy hárommillió forint fejlesztéshez jut Rimóc - tudvalévőleg nem szocialista -, Balassagyarmaton városközpont, Salgótarjánban 3,5 milliárdos városközpont - no ennyit a dolgról. Ezt csak azért mondom, mert úgy kerek az egész, ha ezt is azért hozzáteszi ehhez az osztogatáshoz. És még egy dolgot szeretnék tájékoztatásul elmondani tisztelt képviselőtársaimnak, én megnéztem a könyveinkben, hogy mennyi volt a vagyona Szécsény Város Önkormányzatának 2002. decemberében, illetve 2003. januárjában, mert mit akkor indultunk, 2.563.795.000 Ft, és megnéztük 2008-ban - tehát a 2009. évi fejlesztések nincsenek benne - 4.730.830.000 Ft. Úgy gondolom, hogy erre büszkék lehetünk, én ezzel a megjegyzéssel terjesztem a költségvetést elfogadásra. Nagy tisztelettel kérem Önöket, hogy aki elfogadja a 2010. évi költségvetésünket, az kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és az előterjesztésnek megfelelően elfogadja a 2010. évi költségvetés tervezetét, és annak végrehajtására vonatkozó intézkedéseket az alábbiak szerint:

1. Minden lehetséges eszközzel biztosítani kell az önkormányzati követelések (adók, vevők, önkormányzati hozzájárulások) lejárt határidejű és esedékes követelések haladéktalan beszedését.
2. A szakmai feladatok megvalósításához és a működési kiadások csökkentéséhez pályázati forrásokat kell bevonni;
3. A folyamatban lévő beruházások zökkenőmentes megvalósítása, az új létesítmények működésének biztosítása, valamint a működési célt szolgáló pályázatokban vállalt kötelezettségek teljesítése és támogatási szerződés betartása a kötelezettségvállalás 5 éves időszakában.
4. Felül kell vizsgálni az önkormányzat és az intézmények által kötött szerződéseket, megállapodásokat, meg kell teremteni az összhangot, az azonos feladatra vonatkozó szerződések között, az új megállapodásoknál az egységes beszerzést kell alkalmazni. A

beszerzéseket önkormányzati szinten kell koordinálni a legtakarékosabb megoldást választva.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Rendelet kell alkotni az elfogadott költségvetésről, ezt teszem fel szavazásra. Aki az előterjesztett rendelettervezetet elfogadja, tisztelettel kérem, hogy kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2/2010.(I.27.) rendelete
az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről

Rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.

A napirend tárgyalása után távozott az ülésről Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban: 12 fő.

10. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőket megillető szociális, kulturális és egészségügyi juttatásokról, valamint a szociális és kegyeleti támogatásokról szóló rendelet módosításához

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést megtárgyalta. Elnök úr, kérem, ismertesse a bizottság javaslatát!

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet elfogadásra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Jegyző asszonynak van-e kiegészíteni valója?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Nekem az a kérésem, hogy támogassa a képviselő-testület ezt, a köztisztviselőket megillető juttatást.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Van-e kérdése valakinek az előterjesztéssel összefüggésben? Véleménye?

Smelkó István *képviselő*

Én el tudom fogadni ezt az előterjesztést, azt viszont nem tudom elfogadni, hogy megkülönböztetés van a közalkalmazottak és a köztisztviselők között. Tudom, hogy ez törvény, tudom, hogy ez így van jelenleg, de az indoklásban, amit a jegyző asszony adott, gyakorlatilag ez a közalkalmazottakra is ugyanúgy igaz. Nagyon sok a feladat, és nekünk se jár már gyakorlatilag semmiféle juttatás, és azt gondolom, hogy a közalkalmazottak is ugyanúgy elvégzik a munkájukat, amire megkérjük őket, vagy amire a törvény felhatalmazza őket. Én azt gondolom, hogy nem tehetünk semmit ugyan, hogy ezt a törvényt most momentán megváltoztassuk, de azt gondolom, hogy ezt a fajta megkülönböztetést egy közalkalmazott sem tudja igaz szívvvel elfogadni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm a véleményed! Van-e más véleményük képviselőtársaimnak?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ha nincs véleményük, akkor szavazásra teszem fel a kérdést. Aki el tudja fogadni az előterjesztéshez csatolt rendelettervezetet, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2010.(I.27.) rendelete
a Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott
köztisztviselőket megillető szociális, kulturális és
egészségügyi juttatásokról, valamint a szociális és
kegyeleti támogatásokról szóló 18/2001.(XI.13.) számú
rendelet módosításáról

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló – többszörösen módosított – 1992. évi XXIII. tv. (továbbiakban: Ktv.) 4. §-a alapján, továbbá figyelemmel a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. tv. (továbbiakban: Pttv.) 13. § (2) bekezdésére, az alábbi rendeletet alkotja:

1. § A rendelet hatálya

A rendelet 1.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

1. §. (6) E rendelet hatálya nem terjed ki: a közmunka, a közhasznú munkavégzés, a közcélú munkavégzés keretében foglalkoztatottakra, kivéve a polgármesteri hivatalnál közigazgatási-hatósági feladatokat ellátó, hat hónapot meghaladóan foglalkoztatottakat.

2. §

A rendelet „A köztisztviselői juttatások, támogatások” 2. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

2. § (1) e) a Ktv. 49/F. §-a szerinti caferéria-juttatás

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2010. január 01-jétől kell alkalmazni.

Szécsény, 2010. január 26.

*Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet s.k.
címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné
dr. Fábián Erzsébet s.k.
polgármester*

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Köszönöm szépen a képviselő-testületnek a hozzáállását és a döntését. Ígérjük, hogy erőnkhez, tudásunkhoz mérten legjobban fogjuk végezni munkánkat.

11. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli ellátásokról és a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló rendelet módosítására

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

A napirend előterjesztője a jegyző asszony, és az előterjesztést az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta meg. Kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát!

Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

A szociális bizottság 5 fővel - teljes létszámban jelen volt a bizottság - elfogadásra javasolta a testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Tisztelettel megköszönöm! Megkérdezem a jegyzőasszonyt, van-e kiegészíteni valója?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Én is csak kérni tudom, hogy fogadják el a helyi rendelet ez irányú módosítását, hiszen azokon a „szerencsétlen” embereken segítünk ezzel, akiket nem lehet munkára kötelezni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Van-e a rendeletervezettel, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése valakinek?

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Egyetlen kérdésem van a c) ponttal kapcsolatban. Szenvedélybeteg - ez át lett emelve valahonnan, ez a rész?

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Igen.

Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke

Ez egy összefoglaló kategória, de ha át lett emelve, akkor jó.

Sümegei Tamás képviselő

Csatlakoznék a képviselőtársamhoz, a szenvedélybeteg kategória milyen alkategóriákra gondol? - mert ez tényleg egy borzasztóan tág fogalom.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Arra, akik alkohol- és drogfüggőségben és betegségben szenvednek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Van-e valakinek véleménye?

Hozzászóló nem jelentkezett.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Képviselőtársaim, ha nincs több vélemény, a rendeletervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a szociális rendeltünk módosítását, tisztelettel kérem, hogy kézfelnnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2010.(I.27.) rendelete
 a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli
ellátásokról és a személyes gondoskodást nyújtó
ellátásokról szóló - többször módosított 9/2007.(III.28.)
rendelet módosítására

A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.

12. Egyebek:

a.) Tekergő Állatvédő Egyesület kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Ezt az előterjesztést megtárgyalta a városfejlesztési bizottság. Kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát!

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A Tekergő Állatvédő Egyesület azzal a kéréssel fordult Szécsény Város Polgármesteri Hivatalához, hogy állat befogadó létesítésére területet biztosítson az önkormányzat. A telep létesítésének igen komoly feltételei vannak, állatmenhelynek komoly hatósági előírásoknak kell megfelelni. Az osztályvezető urat kértük meg, hogy egy összehangolt álláspontot próbáljon meg kialakítani. Ő azt mondta, hogy jelenleg nincs az önkormányzat birtokában olyan rendelkezésre álló terület, ahol a lakók zavarása nélkül ezt az állatmenhelyet meg lehetne valósítani, így a bizottság tagjai nem tudták a kérelmet támogatni. Illetve elhangzott egy olyan javaslat a képviselő úr részéről, hogy a polgármester asszonyt felkérjük, hogy a kistérségi ülésen, ha módjában áll, a kistérség polgármestereit kérdezze meg, van-e alkalmas területük.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Elnézést kérek, a felkérésre vonatkozóan szeretném elmondani, hogy miután a többcélú kistérségi társulás egy előre tervezett menetrend szerint működik, ezt a következő ülésre, tehát a februári ülésre tudom bevinni.

Sümegei Tamás *képviselő*

A polgármester asszonytól szeretném megkérdezni, hogy ezt a lehetőséget az állatvédő egyesület képviselőjével egyeztetették.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Még nem, mert nem tudtuk. Februárban lesz ülés, előtte fogunk egyeztetni.

Sümegei Tamás *képviselő*

Akkor megkérném polgármester asszonyt, hogy ebben egyeztessen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van-e kérdése valakinek? Ha nincs kérdés, van-e véleménye?

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

A frakció nevében azt a lehetőséget szeretném előterjeszteni, az a javaslatunk volna, hogy itt egy nagyon komoly problémáról van szó, hiszen csak arra gondoljunk, hogy naponta találkozunk ezekkel az állatokkal egyébként mi magunk, és számos alkalommal látom és tapasztaltam azt, hogy adott esetben - még ha nem is közvetlenül veszélyesek -, de történhet egy ilyen szituáció, vagy elég egy hirtelen beindult autóriasztó, amikor ez az állat megriad, és olyat tesz, ami miatt az önkormányzatnak éveken keresztül pereskedni kell, és esetleg milliókat kell fizetni. Még egyszer mondom milliókat. És az önkormányzat felelős ezekért az ebekért - akkor így mondom -, mert nem tette meg a jogszabályból adódó kötelességét. Tehát nem lehet olyan könnyen ezt a kérdést kezelni, mint ahogy gondolnánk. Egyetlen egy ilyen eset elég, és ez bármikor bekövetkezhet, és ennek nagyon súlyos következménye van. Azt a javaslatot szeretnénk tenni, hogy itt egy ideiglenes befogadó állomásról van szó, és annak is más a törvényi feltétele, mint egy rendes menhely létrehozására, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét - szerintem menne is egy kis jóakarattal és egy kis hozzáállással -, hogy lent, a volt állatvásár területén, ott van építmény is egyébként, ráadásul jó néhány kennelt simán lehet építeni, mindenféle gond nélkül egyébként, mert van az önkormányzatnak megfelelő, bontásból származó építési anyaga, vannak emberei, szakemberei és vannak olyan technikai lehetőségei, hogy létrehozzunk egy ilyen ideiglenes állomást. Különös tekintettel arra, hogy itt a támogatók között látjuk a helyi állatorvost is, aki ez idáig is ingyen és bérmentve végzi gyakorlatilag ezt a tevékenységet, és jó néhány költség vonatkozásában esetleg lehetne szűkíteni. Ugyanakkor fontosnak tartjuk nagyon komolyan és nagyon szakszerűen megvizsgálni ennek a lehetőségét, hogy ezt mégiscsak létrehozzuk itt, mert mint mondtam, olyan következményei lehetnek ennek a folyamatnak, amelyek miatt az önkormányzat sokkal nehezebb helyzetbe kerül, mint amiben jelenleg van. Tehát az önkormányzat, még egyszer mondom, teljesen jogszerűen felelős a kóbor állatok által elkövetett, közterületen elkövetett összes károkozással kapcsolatosan, amely valakinek valamilyen módon, akár személyi sérülést, ne adj Isten személyi sérülést - hát gondoljuk el, rögtön a napilapok címlapjára kerülünk, rögtön abban a pillanatban, és ebben nincs pardon. Tehát ebben szeretne a frakciónk felvetést tenni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm Képviselő Úr!

Szeretném megkérni Pifka urat, hogy tájékoztasson a kóbor állatok befogásával kapcsolatosan a legutóbbi eseményekről.

Pifka Vince *mb.aljegyző*

Több jelzés érkezett, egyrészt a Postahivatal vezetőjétől, aztán a művelődési központ igazgatójától, a piactéren árusítást végző állampolgároktól a Varsányi és a Lóci út elágazásánál lévő közterület háromszög alakú zöldterületén áthaladó, temetőbe járó emberek részéről, hogy a kóbor kutyák „magatartása” veszélyeztetést jelent. Annak

rendje-módja szerint a törvény adta lehetőségek keretén belül, a polgármester asszony egyetértésével megrendeltük a salgótarjáni városgazdálkodási üzemtől a kóbor ebek összeszedését. Nem olcsó dolog, 32 ezer forint darabonként. A piactéren kezdték, ott két sikerült befogni a kóbor ebek közül, a szakember ezt szakszerűen végezte, ugyanis neki ez a hivatása. A többit nem sikerült becserkészni, és ugyancsak ez bizonyos frekvenciánál rész a Kossuth út Varsányi út elágazásánál, ott olyasmi történt, hogy az ott lévő két németjuhász kutyát a telep tulajdonosa befogadta és tiltakoztak az elvitel ellen. Közben az állatvédő egyesület képviselői is megjelentek, és a jegyzővel történt egyeztetés után olyan döntés született, hogy azok ott maradnak, közben az elhelyezésről gondoskodtak. Hogy jelenleg hová tűntek ezek az állatok, nem tudom, de most pillanatnyilag nem látni őket. Még egyszer mondanám, hogy a lakosság részéről van egy olyan igény, hogy azonnal intézkedjünk, mert nagy baj lesz - és a Havasi képviselő úr erre rámutatott -, valóban minden lehetőség a jegyző kezében van, pontosabban az önkormányzaté, a végrehajtásért a jegyző. Ha viszont a jegyző ebben fellép, hangsúlyozom törvényes keretek között, mint ahogyan tette, a végén az van, hogy ilyen ellenállásba ütközünk és megakadályozzák az elszállítást, holott hangsúlyozom, semmi törvénytelen nem akar az önkormányzat, illetve a hivatal elkövetni. Segítség lenne, ha ez megoldódna, de pillanatnyilag csak úgy mond ad hoc helyzetet ilyen tűzoltómunkával tudunk megoldani. Egyre több a bejelentés van, említettem nem titok, mert nem fogják letagadni, sem a Postahivatal vezetője, sem a temetőbe járó emberek, sem azok a szülők, akiknek a kisgyereket el kell kísérni a Bajcsy-Zsilinszky úton az iskolába reggelként, mert nem mernek eljönni a mellett a bizonyos háromszög melletti részen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Köszönöm! Szeretném megkérdezni Horváth Róbertet, aki az előterjesztést szakmailag elkészítette, hogy mi a törvényi feltétele annak, hogy bármilyen önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanra állatmenhely, befogadó állomás létesüljön.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Amikor legelőször megkeresése volt az állatvédő egyesületnek ezzel kapcsolatban, akkor az én személyes véleményem az volt, hogy ez nagyon szép és jó, egyetlen kérdésem volt, hogy ezt társadalmi munkában hogyan tudják megoldani. Hiszen egy telepet, legyen akár ideiglenes is, közműveket oda kéne vinni, azokkal az állatokkal valamit kezdeni is kell, gondozni kell. A kérelem az arról szól, és azért készült ez az előterjesztés, ami a tisztelt testület asztalán van, mert megnéztük azokat az ingatlanokat, amik közvetlenül a város körzetében vannak, mert elsősorban olyan ingatlanról kell beszélnünk, ami közművesíthető, világítás legyen, minden legyen, ami kell hozzá, csak ilyen ingatlant kerestünk. Csak olyan ingatlan van közvetlenül a közelben, ami a lakosságot zavarhatná, tehát túl közel lenne a lakóterülethez. Felmerült ez a vásártér ingatlan is, ugye itt azért van egy másik dilemma, hiszen a testület valamikor beszélt arról is, voltak tervei, hogy esetleg itt valamikor visszaállítani az állatvásárt, és emiatt azt gondoltuk, hogy nem. A gondom az, ami közben megerősítést nyert, hogy a trafót leszerelték onnan, tehát most per pillanat nincsen áramellátás, a vízre azt mondta Máté úr a bizottsági ülésen, hogy nem tud vizet biztosítani ott, márpedig ez két alapvető feltétel, a szennyvízelhelyezést esetleg

egy zárt szennyvíztározóval meg lehet oldani, illetve magának az állatmenhelynek - ha csak ideiglenesről beszélünk is - az őrzésétől kezdve, mindent meg kell oldani. Azt gondolom, hogy ezt az egyesület magánerőből fenntartani és megcsinálni, az én megítélésem szerint ez éves szinten is, alsóhangon is, ötmillió, tízmillió forint körül van, és létrehozni ezt az állomást az önkormányzat nem tudja vállalni, de ez egy más kérdés. Most per pillanat, ami a kérelem tárgya, azt a javaslatot tudtuk tenni a műszaki osztály részéről, hogy nincs ma a városnak ilyen ingatlana. Ha a testület úgy dönt, hogy nézzük meg a vásárteret, és a következő ülésre hozzuk vissza, és pontosítsuk le azokat a költségvonzatokat, megtesszük. De most a terület odaadási kérelemről beszélünk, és erre ezt a javaslatot tudtuk előterjeszteni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Osztályvezető Úr! Azt tessék nekem elmondani, hogy milyen hatósági előírások vonatkoznak akár egy ilyen ideiglenes állat-befogadó helynek a kialakítására! Tehát, le van-e szabályozva, hol van leszabályozva, hol lehet utána nézni? Mert akkor nyilván mindenki utána tud nézni, meg tudja nézni a képviselő úr, meg tudják nézni az egyesület tagjai. Van-e erre valamilyen szabályozás?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Ezt lepontosítjuk. Én azt mondom, hogy a közművek nincsenek biztosítva, annak a megszerzése is több millió forint, most per pillanat, és akkor nem beszélünk az épületről, mert ha van is bontott anyagunk, azért sok mindenünk nincsen hozzá azon kívül, hogy van bontott téglánk. Ha meg kell csinálni, biztos vagyok benne, hogy többmilliós beruházás, azért mondom, hogy az én javaslatom az, hogy most ezt ebben a kérelemben szülessen olyan döntés, mint amit javasoltunk, és a testület akkor mondja azt, hogy a következő ülésre nézzük meg a konkrét feltételeit még alaposabban, és készítsünk egy előterjesztést arra, hogy ennek mi a költségvonzata.

Óze János *városi főépítész*

Hagy hívjam fel arra a figyelmet, hogy az ideiglenes jellegnél is ugyanolyan az engedélyezési eljárás, ugyanazok a szakhatósági vélemények kellene. És gondolatok bele, hogy összegyűjtjük a kutyákat, és hogyha csak úgy van, és ránézel egy héten kétszer, hát az állatvédők lesznek, akik legelőször feljelentenek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Az önkormányzatnak ez nem kötelező feladat.

Dr. Havasi Zoltán *képviselő*

Nem így kellene hozzáállni talán, mint a polgármester asszony, hogy nem kötelező feladat. Mert nem kötelező munkahelyet sem teremteni az önkormányzatnak, hát így hozzá lehet állni ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ejnye, Képviselő Úr!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánatot kérek! Nyugodtan elmondhatom a véleményem, és nekem pedig ez a véleményem, Kedves Polgármester Asszony! Nos, nem így kell hozzáállni! Én elmondtam, és azt hiszem világosan érveltem, amikor arról beszéltem, hogy milyen potenciális veszélyt jelent számunkra. Nem a polgármester asszonyt fogják számon kérni, hanem a jegyzőnket, és ő kerül majd nehéz és kellemetlen helyzetbe. Visszatérve erre a dologra pedig, hogy most megrendelünk harmincegynehány ezer forintért, hogy elvigyenek egy kutyát. Láttuk, hogy mi folyik a környezetünkben, hát kutyákat tesznek ki minden nap az autókból, ez a helyzet pedig holnapra újratermelődik, holnaputánra hatványozódik, tehát olyan helyzet áll elő, amely önmaga farkába harapó gondolatmenet gyakorlatilag, ugyanoda térünk vissza, és ugyanúgy nem oldjuk meg a problémát, és bármikor fönnáll a potenciális hihetetlen nagy veszély, hogy valami történik, és ennek a következményét nekünk, önkormányzatnak kell meginni, ahogy szokták mondani. Tehát én mindenféleképpen, illetve a frakciónk ezt a kérdést megtárgyalta, megvizsgálta, és nem lehet olyan sztereotip válaszokat adni, hogy: hú, már most ez rögtön, gondolom, hogy ez több millió forint, ez is több millió forint. Talán tényleg meg kellene vizsgálni, és erre lehetőséget kellene teremteni, hogy adekvát válaszokat kapjunk bizonyos kérdésekre, nem pedig légből vett válaszokat, mint ahogy a polgármester asszony felszólítja az osztályvezetőt, hogy olyan kérdésekre nyilatkozzon, jogszabályi paragrafusokat is mondva, amely vonatkozásában nem dolgozik, nem minden nap találkozik. Én is kérdezhetnék, mondjuk egy bűncselekmény törvényi tényállást a polgármester asszonytól, biztos nem tudná megmondani a ...

Közbeszólás:

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ejnye, Képviselő Úr! Az osztályvezetőnek az a feladata, hogy a műszaki kérdésekben otthon legyen.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánatot kérek, de ez nem műszaki kérdés volt, hanem jogi kérdés volt. Elnézést kérek! Még egyszer mondom, hogy bocsánat! Azt hiszem, hogy világosan és érthetően fogalmaztunk ebben kérdésben, még egyszer mondom, azt szeretnénk elérni, hogy ez kérdés valamilyen szinten kezelve volna ebben a városban. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Én köszönöm! És Horváth Róbert foglalkozott ezzel az ügyel, pontosan tudja, és ahogyan a főépítész úr is pontosan elmondta, hogy mik a létesítésnek a feltételei, egyszerűen erről van szó. Pifka Vince aljegyző úr pedig elmondta, hogy az önkormányzat mit tett az állatoknak a befogadásáért, tehát ez nem igaz, hogy nem tesz semmit. Az sem igaz, hogy nem foglalkozott vele, no meg az sem igaz, hogy nem tudja a szabályokat. Elnézést kérek! Tehát az önkormányzat ilyen jellegű feladatot, ha felvállal, akkor szabály szerint kell megcsinálni. Meg kell csinálni a vízvezetést, az elektronikát, oda kell vezetni a mindenféle hozzáférhetőséget, utat kell építeni, tehát ez nem egészen úgy van, hogy csinálunk egy ideiglenes létesítményt. Ezt a Horváth úr

tökéletesen elmondta. És ne haragudjon, hogyha neki ez a feladata, hogy ennek utánanézzon, nem biztos, hogy a képviselő úrnak az ő tudását, meg a feladatismeretét, egyáltalán ebben az ügyben az ő ismeretét meg kéne kérdőjelezni.

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Bocsánat! - személyes érintettség tényén akkor mégiscsak kell válaszolnom. Hát Kedves Polgármester Asszony! Ön mindig ráveri a balhét a hivatalra, vagy a hivatali dolgozókra - ezt kell, hogy mondjam -, és bocsánat, hogy vulgárisan fogalmazok, vulgárisan, mert ez a tényhelyzet. Úgyhogy nem erről szól itt a történet, és azt hiszem, hogy Ön mindig félremagyarázza azt, amit mi javasunk, vagy amit mondunk. Mi azt mondtuk, hogy vizsgáljuk meg ezt konkrétan, ezt a kérdést, még egyszer mondom, nagyon konkrétan ezt: mibe kerül, mennyibe kerülne az az elszállítás, mennyibe kerülne egy esetleges potenciális veszélyforrásként, hogyha megtörténik valami, az mennyibe kerülne? - és akkor osszunk-szorozzunk! Egy egyszerű matematika, nem beszélve arról, hogy én azt gondolom, mindenkinek van abban felelőssége, és annyi együttérzés mindenkítől elvárható, hogy egy állattal szemben is tanúsítson kelő toleranciát, kellő érzéseket, hiszen sokszor ezek az állatok jelentik az emberek számára az utolsó mentsvárat.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Nekem itt közben egy olyan alternatív javaslat is eszembe jutott, hogy mivel a volt vásártér igen nehézkes, mert se áram, se víz, esetleg meg lehet vizsgálni, hol tudunk másik olyan helyet találni, ahol nem annyira bonyolultan, mint Horváth Róbert elmondta, hogy építési engedélytől kezdve sok minden kell, hanem mondjuk egy olyan helyet létesíteni, ahol egy dróthálós kennel van. Nem tudom, hogy ehhez kell-e engedély? Mondjuk egy háromszor három méteres kennelt megépíteni?

Óze János városi főépítész

Hogyne kéne, az állatvédők bármikor bejelenthetik, hát kínozzod az állatokat, így nem működik.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak kérdezem. Nem téglából építmény - ugye elhangzott Havasi képviselő úr részéről, hogy bontott téglából esetleg -, nyilván ehhez már építési engedély kell, hanem dróthálóból megcsinálni. Ott van az Ancsa-major, kívül esik, és esetleg a kerítés szélében meg lehet-e csinálni? Ez csak kérdés.

Óze János városi főépítész

Akkor is óriási szakhatósági engedélyek kellenek, ez nem egyszerű dolog.

Sümegei Tamás képviselő

Megmondom őszintén, hogy élek a gyanúperrel, hogy olyan dologról vitatkozunk, ami nincs. Ugyanis az állatvédő egyesület abszolút nem ilyen ügyben fordult a képviselő-testület felé. Ők nem kennelt akarnak, nem közművel ellátott bázist, nem kérek szennyvizet, nem kértek vizet nem kértek munkaerőt, semmit nem kértek, ők egy

területet kértek, ahol ezt az állomást ők fel tudják építeni. A Horváth úr által elkészített előterjesztésben, Pintér doktor levelében, a Dr. Harikné dr. Havasi Beáta és családja támogató levelében egyetlen egy mondat van, hogy: kérik az önkormányzattól, amennyiben van a tulajdonában olyan terület, amely a kérelemben szereplő ideiglenes befogadó állomás létesítésére alkalmas lehet, azt bocsássa az egyesület rendelkezésére. Szó nincs arról, hogy ők infrastruktúrát kérnek. Van terület, vagy nincs terület?

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Nincs terület, erről szól az előterjesztés.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A kérelem úgy kezdődik, hogy: szeretnénk az elkóborolt, kített, gazdátlan állatok megsegítésére egy ideiglenes befogadó állomást létesíteni. Régi vágyunk az állatotthon, hely és anyagi erő hiányában jelenleg megvalósíthatatlan. Hogy miről beszélünk? Arról beszélünk, hogy az egy dolog - és a bizottsági ülésen is elhangzott -, hogy egy magánszemély ad be egy kérelmet, igénybe akar venni egy területet, és ő a maga módján valamit csinál a területen, esetleg kutyákat tart, az egy másik történet. Itt egy állat-befogadó helyre vonatkozó kérelem van, mi csak ezzel tudunk foglalkozni, és erre kell választ adni. Erre mondtuk azt, hogy megfelelő terület a város kezében nincs. Felmerült a vásártér, megnéztük. Felmerült az Anca-major, megnézhetjük, a költségvonzatával együtt. Csak az a baj, hogyha az ideiglenes kategóriánál sem teremjtük meg a tisztességes feltételeket - az, hogy meddig tartunk ott egy állatot, és utána mit csinál? Gondoskodik-e az állattetemekről, gondoskodik-e az ürülék elhelyezéséről, mert ilyenek lesznek egy ilyen helyen, ez azért nem úgy működik, hogy most igen, ha ezt valaki magánérőből valamilyen módon megcsinálja, akkor megcsinálta. De így ott, csak azokkal a feltételekkel tudjuk vizsgálni, amik ehhez kellenek. Azért azt javaslom, hogy döntsön a testület most ebben a telekügyben, vagy napolja el a kérdést azzal, hogy vizsgáljuk meg, Őze János főépítész úrral meg Pintér Gábor úrral együtt, hogy mi a vonzata ennek. És a működés: a működési költségek is kérdés, mert várható el a Pintér doktor úrtól, hogy nem tudom hány állatot ingyen kezeljen, éveken keresztül.

Daróczi Tiborné *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Azt szeretném elmondani, hogy a bizottsági ülésen, a Településrészi Bizottság részéről, Sümegi képviselőtársunk mondott egy lehetőséget, amire a városfejlesztési és településrészi bizottság egyhangúan, 5 igen szavazattal szavaztunk. Amiben az volt, kérdésként vetette fel: a kistérséghez lehet-e továbbítani a kérelmet? Erre a polgármester asszony azt mondta, szóbeli egyeztetés alapján, ennek akadálya nincs. Tehát ezt vetette fel mindkét bizottság.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A februári kistérségi ülésen tudom be vinni.

Sümegei Tamás képviselő

Bár ez a probléma, városi probléma, de továbbra is tartom azt, amit az összevont bizottsági ülésen vettem fel, hogy vizsgálja meg a polgármester asszony annak lehetőségét, hogy a kistérségben nem lehetne-e megvalósítani.

Horváth úrhoz fordulnék most: Köszönöm szépen, hogy felolvasott nekem néhány mondatot, és hogy stílusos legyenek, kötöm az ebet a karóhoz, és én is felolvasnék Önnek néhány mondatot. „Tudjuk, hogy az önkormányzat anyagi lehetősége nem teszi lehetővé, de hátha valami ötlet, lehetőség - akár magánszemély részéről is - adódna. Egyesületünk 3. éve működik, jövőre az adó 1 %-a felajánlható lesz számunkra, és akkor talán kicsit nagyobb mozgásterünk lesz, mint most, amikor csak adományokból, illetve pályázaton nyert pénzből tudunk működni. Kérjük, ha valami megoldást, segítséget tudnak, ne feledkezzenek meg rólunk.”

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Kérem szépen, akkor azt javasoljuk, hogy napoljuk el ezt a kérdést, és a következő testületi ülésre már akként tudjuk visszahozni, hogy meg fogom tudni a kistérségi polgármesterek véleményét, hogy nekik van-e hasonló problémájuk, hasonló lehetőségük a kialakításra. Addigra már egy tisztább kép alakul ki, tehát az javasolom, hogy napoljuk el a döntést, és a következő testületi ülésre hozzuk vissza.

Smelkó István képviselő

Azzal a kiegészítéssel, hogy az egy dolog, hogy a kistérségnek mi a véleménye. Viszont nem kéne itt lezárni az ügyet, mert talán Benczúrfalván vagy Pösténypusztán is lehet olyan hely, meg még Szécsényben is meg kellene vizsgálni. De azt is meg kellene akkor vizsgálni, amiről beszéltünk, hogy a vásártéren megnézni azokat a körülményeket, hogy mi kell ahhoz, hogy ne rögtönözni kelljen, hanem legyenek a tények, vagy adatok kezünkben, hogyha nem is tudunk ilyen területet biztosítani, de azért nem tudunk, mert nincsenek meg ezek meg ezek a feltételek, ilyen és ilyen jogszabálynak nem tudunk eleget tenni, és kész. Ezt így fejből nem lehet.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Jó, aki azzal egyetért, hogy a februári ülésre hozzuk vissza, kézfelnyújtással szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 12 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2010.(I.26.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Tekergő Állatvédő Közhasznú Egyesület (Szécsény) kérelmében a döntést elnapolja azzal, hogy a műszaki osztály a kérdéskör alaposabb vizsgálata után a februári testületi ülésre készítsen előterjesztést.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Műszaki osztályvezető

b.) Csonka László földterület-bérlet kérelme

(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Az előterjesztés megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság. Kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát!

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag, azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a bérleti díj összegét az Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek a 2010. évre vonatkozó bérleti díjai alapján állapítsa meg.

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Először is elnézést kérek, mert elírás történt az előterjesztésben. Nem a 0279/9 hrsz-ról van szó, hanem a 1297/9 hrsz-ú területről. Megkérdeztük az MNV Zrt-t, hogy ők mennyiért adják, 900 Ft/AK-ért adják éves szinten. Ez a szóban lévő ingatlan esetében, a 13,79 AK-hoz egy 12.411 Ft-ot jelent éves szinten, így ez 2,27 Ft/m². Most arról van szó, hogy meghirdetjük az ingatlant.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

Mezőgazdasági művelésre alkalmas területről van szó, a kérelmező kereskedelmi, ipari célra akarja fordítani.

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Pont ehhez szeretném kiegészítésként mondani, amit a jegyző asszony mond, szántó művelési módban van ez a terület. Szántó művelési módozatnak jelen pillanatban tényleg ez a körülbelül 2 Ft/m² az éves bérleti díja. Mivel nagy valószínűséggel a leendő bérlő, aki beadta az igényét, nem szántó vagy mezőgazdasági célra szeretné használni, ezért a bizottsági ülésen is elmondtam, és ezért mondom most el a képviselő-testületnek is, hogy nehogy ebből utána probléma legyen az önkormányzat számára. A földvédelmi törvény szerint, amennyiben szántóként adtuk oda, akkor ő ezt mezőgazdasági művelésre kell, hogy végezze, hiszen az önkormányzat nem vonta ki a művelési ágból. Későbbi, bármilyen probléma elkerülése végett, ezt a leendő bérlővel tisztázni kell. Nyilvánvalóan úgy kell neki odaadni, hogy rendben van megkapod, de mi nem vontuk ki, és amennyiben nem mezőgazdasági célra használod, ebből a Földhivatal egy bejárás esetén, hiszen a Földhivatal munkatársai minden évben bejárják a területeket, nehogy ebből probléma származzon, és nehogy ebből vitás ügyünk származzon a leendő bérlővel, ezt rövide kell zárni vele.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Amit elnök úr elmondott, ezt valószínűleg a szerződésben rögzíteni kell, amennyiben eladásra kerül. Most bérletről, licittel történő hirdetésről van szó, és úgy gondoltuk, hogy a bérleti díj mértéke 20-30 ezer forintos értébecslés helyett, a kikiáltási árat inkább az MNV Zrt. díjai alapján határoznánk meg, ezt kértük a testülettől. Meghirdetjük a szokásos módon, és akkor a jelentkezők alapján hozzuk a testület elé végleges döntést. A meghirdetésbe azokat, amiket képviselő úr elmondott, be lehet írni.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Egy pillanat, javaslatot szeretnék mondani. Én is utánanézttem, és 1.000 Ft/AK/év összegben javaslom a díjat elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Van egy javaslat, 1.000 Ft/AK/év, és van egy 900 Ft/AK/év, amit MNV Zrt. használ. Az utolsóként elhangzott javaslatot - 1.000 Ft/AK/év - megszavaztatnám.

Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*

Biztos, hogy mezőgazdasági célra használja a kérelmező.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Biztos, hogy nem.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Ő egy mezőgazdasági földterült bérleti díját kéri. Ha és amennyiben nem így akarja használni, abban az esetben ki kell vonni a művelési ágból. A kivonásra vonatkozó költségeket, úgy gondolom, hogy nem Szécsény Város Önkormányzatának kell vállalni. De ez egy következő lépés. Jelen pillanatban mezőgazdasági földterületet adunk bérbe, ha kivont földterületet adunk bérbe, az egy újabb kérdés lesz.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ráadásul, információim szerint, ez egy elhanyagolt terület. Ha bérbe adjuk a bérlőnek kötelessége lesz rendbe tenni.

Smelkó István *képviselő*

Volt az a kérelem már korábban, akkor nem adtuk le, merthogy ott fog menni az elkerülő út a tervek szerint. Most újra itt van egy kérelem, és kiderült, hogy szántó, és ki fog derülni az is, hogy nem arra akarja használni, hanem ipari tevékenységre, oda építeni fog valamit.

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Térjünk vissza, tehát van a testületnek egy korábbi döntése arról, hogy nem adjuk el a területet, mert eredetileg tulajdonba kérték. Ugye nem adja el a testület, pont az elkerülő út miatt, ne választgassuk le, mert akkor lehet tudni, hogy mennyi terület kell,

hogya oda út kerül, legyen bérlet. A bérletet pedig meg kell hirdetni, ez a vagyonrendelet szerinti eljárás. Nyilván azokkal a feltételekkel, amik itt elhangzottak, hogy vissza kell adni, hogyha utat akarunk építeni, nem minősítheti át, nem építhet rá, meg minden egyéb.

Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Tudja ezt a kérelmező?

Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Tudja. Amit főjegyző asszony elmondott, azt tudjuk, sejtjük, hogy másra is akarja esetleg használni. Nem messze onnan volt egy olyan eset, hogy a külterületet másra használták, és a Földhivatal milliós nagyságrendű bírságot szabott ki évek múltán. Nyilvánvalóan a szerződésben és a kiírásban körül kell magunkat bástyázni, hogy nem használhatja másként, csak ezen a módon, ha az szántó, akkor mezőgazdasági célra. Egyébként, ha ki akarná vonni, nyilvánvaló a testület ezt a területet nem kívánja 92 ezer forintért kivonni, tehát ott semmiképpen nem építhet, ha más célra akarja használni, annak minden ódiumát vállalnia kell.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Volt egy olyan javaslat, hogy a bérleti díj kikiáltási ára 1.000 Ft/AK/év legyen. Aki ezzel egyetért, tisztelettel kérem, szavazza meg!

Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény külterületi 0297/9 hrsz-ú ingatlan – tekintettel a rendezési terv előírásaira – bérlet útján kívánja hasznosítani.

Az ingatlan induló (kikiáltási) bérleti díját 1.000 Ft/AK/év összegben határozza meg.

Utasítja az Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztályt, hogy a vagyonrendelet szerinti eljárást folytassa le.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Képviselői bejelentések, kérdések

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Mielőtt az utolsó napirendet tárgyalnánk, amire zárt ülést kell elrendelni, tisztelettel megkérem Kerényi urat, hogy amit a bizottsági ülésről szeretne elmondani - és amit

korábban félbeszakítottam, ezért elnézését kérem - most mondja el, illetve akinek van bejelenteni valója, most tegye meg, mert utána a vendégeknek el kell hagyni a termet.

Dr. Kerényi Csaba *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Azt szerettem volna a képviselő-testület, illetve a televíziónézők tudomására hozni, hogy a bizottság előtt olyan fontos bejelentést tett Óze János, városunk főépítésze, amit úgy érzem a nyilvánosságra. A főépítész úr elmondta, hogy városunkban 1741 óta működő gyógyszerár bezárt, ez a Szentháromság Patika, ezzel az ország egyik legrégebben működő gyógyszerárát zárták be, melyet, mint a város főépítésze, nagyon szomorúnak tart. Szomorúságát magam is tudom osztani, mivel a gazdaságföldrajzi - és ez most nevetségesen hangzik, de mégis igaz, hogy - központja a városnak, a kereskedelmi része folyamatosan tolódik nyugat felé. Polgármester asszonyunk elmondta, hogy az épület magántulajdonban áll, az önkormányzat ilyen tekintetben nem tud beleszólni a hasznosítás módjába. Megértettük, tudjuk, de a sajnálatunkat szeretnénk volna megosztani. Köszönöm szépen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Én köszönöm! Átadom a szót az alpolgármester asszonynak, aki egy bejelentést tenne. Kérem, figyeljenek!

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

A polgármester asszony a napirend előtti beszámolójában említette, hogy a történelmi városmag II. ütemével kapcsolatos közbeszerzési eljárás folyamatban van. Hát sajnálatos módon nem tudtuk úgy összeegyeztetni - és ezt már a múltkor is elmondtam, hogy - a mai testületi ülésen be lehetett volna hozni a döntési javaslatot. Ez egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás volt, tekintettel arra, hogy eredménytelen lett a nyílt eljárás. Megjárta az eljárás, mint ahogy a törvény előírja, a Közbeszerzési Döntőbizottságot, ahová jeleztük, hogy ilyen eljárást kívánunk lefolytatni, ők törvényességi észrevételt nem tettek, ami azt jelenti, hogy folytathatjuk az előírt ütemben ezt az úgynevezett hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást. Január 20-án meg volt a bontás, 22-én tárgyalunk, a hiánypótlást a holnapi nap délig biztosítottuk, mert kell egy időtartam, amikor az ajánlattevők eleget tudnak tenni ennek a hiánypótlási felhívásnak. Tehát holnap, amikor beérkeznek a hiánypótlások, utána a tudja a Bíráló Bizottság a közbeszerzési szakértővel egyeztetve a javaslatát elkészíteni. Attól függ, hogy a közbeszerzési szakértő mikor bocsátja rendelkezésünkre ezt az anyagot, vagy holnap este, de legkésőbb csütörtök délelőtt ez az anyag ki fog menni, úgyhogy csütörtökön 5 órai kezdettel rendkívüli ülés keretében kell döntenünk, mindenképpen, mert az ajánlati felhívásban az eredményhirdetés időpontja január 29. kétóra.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

És ez pénteki napra esik. Tehát a meghívókat és az anyagot ki fogjuk küldeni úgy, hogy vagy szerdán este, vagy csütörtökön délelőtt fogja mindenki megkapni. Arra kérem a képviselő-testület tagjait, hogy szíveskedjenek a rendkívüli ülésen részt venni.

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna *alpolgármester*

Fontos, hogy határozatképesek legyünk, mert az eljárás eredményét ki kell hirdetnünk.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Köszönöm szépen. Tisztelettel megkérdezem a képviselő-testület tagjait, van-e bejelenteni valójuk?

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Egy kérdésem van. Tudom, hogy a Mártírok út, Malom út, Jókai út felújítására, korszerűsítésére beadott pályázat nem volt sikeres. Szeretném megkérdezni előbb azt, hogy mi a terv, új pályázatot benyújt az önkormányzat, vagy mi az elképzelés ezzel kapcsolatosan?

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

A következő történt: Beadtuk a pályázatot erre a három útra, a tervezés során a tervező sajnos nem vette figyelembe azt a fajta pályázati kiírást, hogy megfelelő útszélességet kell biztosítani, és megfelelő fogalomszámlást. A pályázatot február 15-ével ismételtén kiírják. Két lehetőségünk van: vagy ismét megnézzük a Malom utat az ismert paramétereknek megfelelően, vagy más utat, olyan összefüggő utakat találunk a városban, amely be tudunk tenni. Tehát mindenféleképpen szeretnénk ezt a több mint kétszázmillió forintos útfejlesztési lehetőséget igénybe venni. Körülbelül ugyanazzal a tartalommal fogják kiírni a pályázatot. Beszéltem a QUDRÁT Kft-vel, készítik elő, vagy a Malom út megy még egyszer, ez attól függ, hogyan tudjuk helyrehozni - remélem ebben a műszaki osztály vezetője is fog segíteni -, vagy másik, szintén olyan összefüggő utakat keresünk, hogy ne kelljen új terveket készíteni. Olyan összefüggő utaknak kell lenni, ahol az utak legkisebb mérete 250 méter felett kell, hogy legyen. Tehát megpróbálunk mindent annak érdekében, hogy nyerjenek ezek az útpályázatok.

Szenográdi Ferenc *képviselő*

Azért nem vittem le a hangot a kérdésemnél, mert folytatni szeretném a válaszadás után. Mindenféleképpen az a kérésem, hogy a Malom út legyen, mert én azt hiszem, nem én vagyok egyedül, akik az asztal körül ülünk - gondolom Zoltán is meg tudja erősíteni, hogy milyen kegyetlen és milyen rossz az az út, tehát nekem az a tiszteletteljes kérésem az ott lakók nevében, hogy az mindenféleképpen kerüljön be. Amennyiben sikertelen lesz az a pályázat, akkor viszont kora tavasszal meg kell oldani a kátyúzásokat, mert már ott kocsival egyszerűen nem lehet közlekedni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet *polgármester*

Valóban így van, de minden útfelújítás pályázati pénzből megy, igyekszünk ennek eleget tenni. Itt egyébként az volt a pályázati kiírás, hogy megfelelő forgalomnak kellett lenni, és ezt megfelelő számlálási technikával kellett volna biztosítani, de legnagyobb gond az útszélesség biztosítása volt, és sajnos a tervekben nem ezt olvasták ki. Tehát a QUADRÁT-tal ezt egyeztettük, és megpróbáljuk a február 15-én megjelenő pályázatnál beadni. Természetesen visszahozzuk a bizottság és a képviselő-testület elé.

Sümegi Tamás képviselő

Köszönöm szépen a szót. Polgármester Asszony! Körülbelül egy bő félévvel ezelőtt történt Szécsény városában egy baleset, melynek következtében a SPAR üzletházzal szemben és az Ázsia Üzletház mellett található villanyoszlopot egy gépkocsi kidöntötte. Az azóta eltelt időben szinte valamennyi városfejlesztési bizottsági ülésen, testületi ülésen elmondom, hogy ez ügyben kellene tenni valamit. Nejlonzacskó van ráhúzva annak a kábelnek a tetejére, amelyben több száz Volt folyik. Havasi képviselőtársam alaposan kivesézte, hogy kártérítési kötelezettséggel tartoznánk, hogyha nálunk valami olyan baleset történne, amiért az önkormányzat felelős. Hát azt hiszem ez is jelent olyan veszélyforrást, mint egy kóbor kutya, így ismételtén arra kérem a polgármester asszonyt, és az osztályvezető urat, hogy végre történjen már valamiféle fajta intézkedés!

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm a figyelmeztetést!

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Amikor ezt a képviselő úr felvetette, akkor én rögtön beszéltem is az ÉMÁSZ-szal, és szomorúan tapasztaltam, hogy valóban nem csinálták meg azóta.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Akkor ezek szerint a telefonon történt beszélgetés elszállt, az írás megmarad, legyen szíves írásban megerősíteni azt, amit a telefonon már elmondott!

Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Csak kapcsolódom Sümegi képviselőtársamhoz: csak a lefedése fog megtörténni, vagy helyre is fogják állítani azt a kandelábert?

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Nem tudjuk, hogyan csinálják meg.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Szeretnék megkérni Polgármester Asszony, hogy mindenképp nézzél utána, mert most már nagyon sok panasz van a Szécsényi Napló kihordásával. Pösténypusztán most már a Kassai úton sem kapnak, és Szécsény város több utcájában nem kapnak, a Dózsa György utat is beleértve. Benczúrfalván is előfordult, igaz ott ritkábban, Szécsényben és Pöstényben van, hogy hónapokig nem. Ezt Sanyi bácsi (*Pintér Sándor a Településrészi Bizottság külső tagja*) is jelezte többször, mondtam, hogy szólunk testületi ülésen.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Én többször szoltam és kértem, a legutóbbi szólásomra azt mondta a Nógrádnak a főszerkesztője, hogy ilyen többet nem fog előfordulni, úgyhogy ezek szerint megint kell jelezni.

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

Most meg fogom nézni, mert megyeik ki Pösténybe, Benczúrba. És még szeretném kérni, hogy valamilyen formában - egyre többen újra mondják Erzsike, amiről beszéltünk már - a buszmegállóhoz a gyalogjárda a Damjanich utcából. Tudom, hogy magánterület, mindig ez a kérdés, állandóan ezzel jönnek a lakók, hogy nem létezik, hogy nem lehet megoldani, mikor mást is meglehetett. Azt mondtam, magánkézben van a terület, nem tudjuk megcsinálni.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Ez így van. Horváth Úr! Itt arról lenne szó, hogy ne kelljen kerülni a buszmegállóhoz a Damjanich utcából, ez milyen terület? Szíveskedjen erről tájékoztatni!

Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke

A kanyar az a miénk, az önkormányzaté.

Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője

Ami mellette van terület, az nem az önkormányzaté, és pár évvel ezelőtt volt egy veszélyes diófa, kivágtuk, és rögtön megjelent a tulajdonos, hogy fizessük ki a fa árát, ha már kivágtuk, holott már olyan volt, amilyen. Hidat is kell oda építeni, mert elég mély árok van, de ez megoldható.

Szenográdi Ferenc képviselő

Ami a Szécsényi Napló illeti, én elhiszem, hogy rettenetesen bosszankodnak azok, akik nem kapják meg az újságot. Annál egy kicsivel kevésbe, de lehet, hogy még jobban bosszankodom én, mert nyilvánvaló dolog, ezt mindenki tudja, hogy nem azért dolgozik, nem azért ír, hogy az íróasztal fiókjába benyomja, hanem azért ír, hogy az eljusson mindazokhoz, akiknek szeretné elmondani. Aki az újságot csinálja, én is szeretném, ha az az újság eljutna az olvasóhoz, és éppen ma reggel hívtam fel a figyelmét a kézbesítőnek, és ma reggel mondtam neki, hogy: idefigyeljen drága hölgyem, a mai újságban például Pösténypuszta van benne, és vigyék ki azt az újságot, meg vigyék ki máshová is, mert nekem is rossz, ha ilyen jelzések jönnek be.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen! Van-e még valami?

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Igen, köszönöm szépen! Nekem volna egy reakcióm, a polgármester azt szokta mondani, hogy unszimpatikus biztos számomra a polgármester és azért nyilatkozom így, hát szeretném mindenkinek elmondani, és a kedves nézőknek is, hogy a polgármester számomra nem unszimpatikus, sőt nagyon jól néz ki!

Derültség a teremben.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

Köszönöm szépen!

Dr. Havasi Zoltán képviselő

Nyilván én a hibákat ostromozom, és hogyha ez valakihez kötődik, akkor vessenek rám követ, tehát nem erről szól a történet, hanem a hibák ostromozásáról van szó, úgyhogy ezt szerettem volna pontosítani erről a részről.

A másik részről pedig, ugye rögtön a településőrrel kezdtük, és részemről most hagy zárjam azzal is, hogy nem voltam rest, és elővettem a december 29-ei ülés szó szerinti jegyzőkönyvét, amelyben benne van, felolvasom, és a polgármester asszonytól idézek: „December 8-án kaptuk az értesítést az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumtól, hogy településőri pályázatunk, amely két fő foglalkoztatására vonatkozott, pozitív elbírálást nyert. Ezt követően a Munkaügyi Központ által vezetett nyilvántartásból kiválasztásra került - a rendőrséggel is egyeztetve - két fő, Mogyorósi Péter és Gyenes Zsolt szécsényi lakosok személyében.”

Nos ugye én azt mondtam, és így van, hogy a kapitánnyal beszéltem és a helyettesével ennek a kérdéskörnek a tisztázására. Konkrétan fölvettem a kérdést, hogy a két személy, a két konkrét személy vonatkozásában volt-e egyeztetés? Mire a válaszem az volt, hogy a két konkrét személy vonatkozásában nem volt egyeztetés. A kapitány-helyettes pedig elmondta nekem, hogy a polgármester asszony a két személlyel, illetve akkor még nem is talán a Mogyorósi Péterrel az oldalán, már bevitte oda konkrétan, hogy no akkor itt a településőr. Csak a pontosítás kedvéért mondom, hogy a rendőrség ebből a szempontból nem volt, és két olyan kollégámról van szó, akivel hosszú időn keresztül együtt szolgáltam. És ugyanide visszatérve azt is mondtam, és itt szeretném megint idézni a Vizi Zoltánt. ugye azt mondtad ... *(képvisező úr lapoz a jegyzőkönyvben)*, – még arra sem volt méltó nemcsak a testület, mert ugye akkor tudtunk volna róla, hanem a polgárőrség vezetője, hogy egyeztetettek volna a személyek kiválasztásánál, hogy megkérdezik a Vizi Zoltánt, hogy: van olyan polgárőröd, aki már bizonyított, és esetleg a törvényi feltételeknek megfelel, és alkalmas lehet? - ez sem történt meg – mint ahogy Vizi Zoltán válaszolja: „Csak egy rövid kiegészítés ehhez: a két településőr, amikor szolgálatba lépett, engem megkerestek, személyesen beszéltem velük.” Tehát amikor már ők szolgálatba léptek, akkor keresték őt fel! - ezt alá tudod támasztani. Tehát nem volt előtte, amit én szerettem volna, hogy legyen. Köszönöm szépen!

Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

Képvisező Úr! Ugye ezt már egyszer mondtam, a kapitány úrral fogjuk tisztázni. Én kértem tőlük, mint amit elmondtam itt is, kértem tőlük javaslatot, a rendőrség részéről jött is ember, aki nem vállalta el. Tehát, az az igazság, hogy aki nem vállalta el, és találunk egy másik embert, ezt követően bementem a rendőrséghez, jeleztem a kapitány úrnak, hogy ezek az emberek elvállalták. Az, akiket ők javasoltak, az a benzúrfaivali illetőségű, hogy ne tudjam a nevét, de egyébként fel van írva a naptáramba, illetve a jegyzeteim között, ő nem vállalta el. Tud-e fogadni, tudja-e elmondani, és ki a konkrét feladat kiadására a kijelölt személy? - ekkor került a rendőrkapitányság helyettese a látókörbe, és ő mondta el, hogy milyen egyébjellegű feladatok vannak. Én azt gondolom, hogy nem mondtam én ez ellen, amit Ön mond, de egyébként majd a kapitány úrral a februári ülésen ez tisztázva lesz, hogy ki, mit, hol, és miért? - és akkor nem lesz itt ebben kavargás.

Ha nincs más, akkor a mai ülés nyilvános részét lezárom.

13. Zárt ülés elrendelése

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

A zárt ülést meg kell szavazni. Kérem, járuljanak hozzá, hogy ezeket a kéréseket zárt ülésen tárgyaljuk. Aki egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg.

Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2010.(I.26.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, az „Előterjesztés behajthatatlan tartozások törlésére” napirend megtárgyalására, az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja és az SZMSZ 21. § (2) bekezdése alapján zárt ülést tart.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*

Megköszöni a képviselők munkáját, és az ülést 19³⁵ órakor bezárja.

k.m.f.

Bartusné
dr. Sebestyén Erzsébet
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné
dr. Fábíán Erzsébet
polgármester