

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a Városháza tanácskozótermében tartott, 2010. május 25-i üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester*  
10 települési képviselő:  
Antal Ferenc, Daróczy Tiborné, dr. Kerényi Csaba, Kolosiné dr.  
Percze Zsuzsanna, dr. Pintér Sándor (*16<sup>20</sup> órától*), Smelkó István,  
Sümegei Tamás, Szenográdi Ferenc, Takács Béla, Vizi Zoltán (*14<sup>00</sup> -  
16<sup>15</sup> óráig és 17<sup>10</sup> - végig*)  
Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet *címzetes főjegyző*  
Bárányné Márton Melinda *mb.aljegyző*  
Kissné Szita Mária *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*  
Horváth Róbert *építési műszaki és vagyonkezelő osztályvezető*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
*Meghívottak:*  
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda,  
Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*  
Havasiné Földi Zsuzsanna *óvoda intézményegység-vezető*  
Bagó István *ügyvezető igazgató, Szécsényi Gyermek- és Közéletetési  
Nonprofit Kft.*  
Petrás László *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit  
Kft és AGRO-HELP Nonprofit Kft.*  
Virág Péter *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft.  
Vendégek jelenléti ív szerint*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tisztelettel Képviselő-testület! Tisztelt Televíziónézők! A mai testületi ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes Több képviselő jelezte, hogy a mai testületi ülésen más irányú hivatali elfoglaltsága miatt nem tud részt venni. A meghívóban jelzett napirendi pontokat teszem fel tárgyalásra. Napirend előtt szeretne szólni? Tessék, parancsoljon!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Polgármester Asszony, Címzetes Főjegyző Asszony! Kedves Képviselőtársaim és Kedves Vendégeink! Napirendi pont előtt szólok, de ígérem, hogy rövid leszek - mondta a kígyó, majd a sínekre vetette magát -, hogy a nyári szünetünk előtti utolsó testületi ülést egy kis humorral kezdjük. Én azzal a kéréssel fordulnék a tisztelt Polgármester asszonyhoz, illetve mindenkire, aki a mai napon előterjesztőként szerepel, hogy amennyiben van rá mód és lehetőség, úgy a testület részére a testületi ülés anyagát egy picivel korábban küldjék szét, mert ez itt körülbelül 150 oldal, és közel még ugyanennyi anyag érkezett E-mailben. Ugye tudjuk, hogy az önkormányzati törvény, városunk működési szabályzata azt mondja ki, hogy a testületi ülés előtt legkésőbb öt nappal előbb ki kell, jusson ez az anyag, de

hogya esetleg meg lehetne oldani azt, hogy ezt talán egy héttel előtte a képviselő hölgyek és urak kezébe kerüljön, akkor talán sokkal jobban fel tudunk készülni az egyes napirendi pontokból, és felelősségteljes döntést tudunk hozni az egyes kérdésekben. Ez lett volna az egyik, ami miatt szót kértem. A másik dolog: polgármester asszonynak szeretnék címezni egy kérdést - jómagam nem tapasztaltam, de többen állítottak meg az utcán, hogy a lottózó melletti ingatlanban mind nappal, mind a késő délutáni és az esti órákban különböző személyek járnak ki és be. Ez az ingatlan, ha jól tudom, az OAKLAND Kft-nek a bérleménye. Kérdésem annyi lett volna, hogy ők átadták-e ezt valaki másnak, és hogya igen, szeretném megkérdezni, hogy kinek? Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Én köszönöm! Mindjárt válaszolok, ha lehet. Ebben az ingatlanban a közhasznú munkavégzés keretében, mégpedig a roma közfoglalkoztatás keretében foglalkoztatunk 10 érettségizett fiatalot, akiknek az a feladatuk, hogy előkészítsenek bizonyos dokumentációkat. A nyugdíjrendszerhez szükséges papírokat készítik elő, tehát ez a ki- és bejárás, valószínűleg ebből a munkából adódik. Ezt szeretném erre válaszolni.

Ami az anyagot illeti, öt nappal előbb kiküldtük. Nagyon sajnálom, hogy a cégek beszámolója most lett kész, felügyelő bizottságokat kellett összehívni, de a következőkben figyelni fogunk erre. Köszönöm szépen a jelzést!

**Smelkó István** *képviselő*

Az ülés végén szeretnék bejelentést tenni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Természetesen, lesz rá lehetőség. A meghívóban jelzett napirendeket teszem fel tárgyalásra, a következő módosítással. Tisztelettel kérem, hogy fogadják el, hogy az első napirend után tárgyaljuk a 8, 9, 10, 11, 12 és 13. napirendi pontot tekintettel arra, hogy képviselőtársunknak temetésre kell menni, az igazgató asszony pedig kötelező fényképezési feladatai vannak, úgyhogy kérem, fogadják el ezt a módosítást.

Parancsoljon.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! A polgármester asszony által mondott napirendi pont csere elfogadható, annyival egészíteném ki, hogya lehet, akkor az utolsó 20. napirendi pont elé tegyük be a képviselői bejelentéseket, hiszen utána zárt ülés lesz, és a kamerák akkor nem tudják rögzíteni a képviselői hozzászólásokat.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tökéletesen igaza van képviselő úr, jeleztem volna én is. Tehát a zárt ülés előtt lesznek a képviselői bejelentések. Aki ezekkel a módosításokkal, ezzel a sorrendmódosítással egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.*

**Napirend:**

1. „Szécsény, történelmi városmagjának rehabilitációja II.” című pályázat költségvetésének módosítására
2. Előterjesztés 2010. évi költségvetés módosítására
3. Előterjesztés az önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzat által igényelt 2010. évi előleg lemondásáról, illetve részletfizetési kérelméről
4. Előterjesztés fejlesztési, támogatást megelőlegező és folyószámlahitel felvételéről
5. A II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Pedagógiai programjának és a bölcsődei intézményegység szakmai programjának jóváhagyása
6. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Alapító okiratának és SZMSZ-nek módosítására
7. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2010/2011. tanév órakeretének meghatározására - Előterjesztés óvodai intézményegységben létszámleépítésre
8. Előterjesztés az „Alapfokú oktatási intézmények fejlesztése - Szécsényben” című ÉMOP-4.3.1/2/2F-2f-2009-0007 számú beruházás forrásösszetételének módosítására
9. Az AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2009 évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása
10. A Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2009 évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása
11. A Szécsényi Gyermekek és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása
12. A Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. 2009 évi mérlegbeszámolójának és 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása
13. Történelmi városmag rehabilitációja II. ütem című pályázattal összefüggő együttműködési megállapodások módosítása  
- Előterjesztés Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. könyvvizsgálói megbízásának s FEB tagok mandátumának meghosszabbítására
14. Nógrád megye szociális szolgáltatástervezési koncepciója 2010. évi felülvizsgálatának véleményezése
15. Előterjesztés az önkormányzati intézmények hőszolgáltatási szerződésének meghosszabbítására
16. Előterjesztés a környezetbarát közbeszerzési eljárás elveiről
17. Előterjesztés a támogatási kérelmek elbírálására
18. Előterjesztés az önkormányzat képviselő-testületének 2010. II. félévi munkatervére
19. Vagyonügyek
  - a) Előterjesztés a Benczúri kastély önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos 172/2009.(XI.24.) számú határozat módosítására
  - b) Ingatlan kisajátítása belterületi út céljára
19. Előterjesztés a támogatási kérelmek elbírálására (A 17. napirend folytatása)
20. Képviselői bejelentések
21. Zárt ülés elrendelése

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A napirendek tárgyalása előtt, a szokásoknak megfelelően szeretnék néhány szót szólni, hogy mi történt az utolsó képviselő-testületi ülés óta. 2010. április 27-én tartottuk meg a munkaterv szerinti képviselő-testületi ülést, az ott hozott határozatok végrehajtására intézkedtünk.

A következő fontosabb események történtek.

- Április 28-án a szlovákiai Csalár községben az Ipoly-menti Polgármesterek Találkozója keretében részt vettem, és egy együttműködési megállapodás rajzolódott ki az Ipoly-menti polgármesterek, illetve az önkormányzatok között.
- Április 30-án a gimnáziumunkban jól megrendezett ballagási ünnepségre került sor.
- Május 1-én Európa Napot ünnepeltünk. és ezzel összefüggésben megrendeztük a III. Magyar-Szlovák Vasutas Találkozót a szécsényi vasútállomás helyszínén. Több ezer ember vett részt ezen a rendezvényen, jól sikerült rendezvényről volt szó. Szeretném megköszönni a művelődési központ igazgatójának és dolgozóinak a segítségét, és tevékeny részvételét a rendezvény lebonyolításában. Itt a rendezvényen került sor az Alsósztrégova Önkormányzattal a már korábban a képviselő-testület által jóváhagyott testvér-települési együttműködési megállapodás aláírására.
- Május 3-án városunkban is megkezdődtek az írásbeli érettségi vizsgák a gimnáziumban és a mezőgazdasági szakközépiskolában.
- A május 3-ával kezdődő héten a Polgármesteri Hivatal osztályai megkezdtek a leköltözést a Szécsény, Rákóczi út 41. szám alatti telephelyre. A leköltözéssel egyidejűleg gondoskodtunk az leselejtezett iratanyag elszállításáról és megsemmisítéséről.
- Május 5-én a Közbeszerzési Tanács elutasította a pöstényi híd kivitelezői kiválasztásával összefüggő beadványt, így elhárult az akadály, a győztes POORK céggel való kiviteli szerződés megkötésére. Ezt egyébként úgy tudom, hogy már meg is történt.
- Május 8-án Erkel Ferenc születésének tiszteletére jubileumi hangverseny megtartására került sor, az Erkel Ferenc Vegyeskar szervezésében, több vendég énekes is szerepelt, jól sikerült rendezvényről adhatunk számot.
- Május 10-én a Leader Csoport, Szügyben, rendkívüli elnökségi ülést tartott, ahol a pályázati egyeztetésekre került sor.
- Május 13-án a Szülői Szervezet szervezésében nagyszabású Ovis Gyermeknap megtartására került sor, amelyen a társuláshoz tartozó nagylóci és nógrádszakáli óvodások is részt vettek.
- Május 15-én, szombaton reggelre a folyamatos esőzés miatt megáradt a Szentlélek-patak, a védekezést a Védelmi Bizottság megszervezte, szombaton és vasárnapi napokon 35 fő dolgozott a védelmi munkálatokban. A 35 főnek több mint a fele a közmunkaprogramban foglalkoztatott dolgozó volt. A védelmi munkának köszönhető, hogy sikerült megakadályozni a Batthyány utca telkeinek és lakásainak elöntését. A védelmi munkálatokhoz a KÖVIZIG-től és a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a szükséges segítséget megkaptuk. A védelmi munkálatok befejeztével személyesen mondtam köszönetet a munkában

részvevőknek, irányítóknak és természetesen az ott fizikai munkát végző dolgozóknak is.

- Május 18-án a Neograndiensek Egyesület tartotta meg soron következő ülését, az ülésen az alpolgármester asszony képviselte önkormányzatunkat.
- A művelődési központunk kezdeményezésére a kistérségünkben felelevenítettük a Palóc Szóttas Kulturális Napok rendezvénysorozatát. A rendezvénnyel kapcsolatos sajtótájékoztatóra május 18-án került sor. Május 23-án pedig Hollókőn a rendezvénysorozat első állomásán nyitottuk meg a Palóc Szóttas Kulturális Napokat. Június 19-én Szécsényben lesz a záró rendezvény. A meghívók elküldéséről és ennek a szervezéséről a művelődési központ igazgatója gondoskodott.

Kérem tisztelettel tájékoztatom szíves tudomásul vételét!

Tessék, parancsoljon!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Figyelemmel hallgattam a polgármester asszony két ülés közötti beszámolóját, és tudomásom szerint május 20-án sor került az óvodaépület műszaki átadására is.

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Elnézést kérek! Valóban 20-án megkezdődött az óvodaépületének műszaki átadása.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Szeretném megkérdezni, hogy mi volt annak a döntésnek az oka, vagy indoka, hogy erre a képviselők nem kaptak meghívást, és ebbe a folyamatba nem tudtak betekintést nyerni. Már csak annak tekintetében, hogy amikor az általános iskola műszaki átadása volt, több képviselőtársammal ott voltunk, és igencsak hasznos ismeretekhez juthattunk a beruházásról

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A műszaki átadásra a műszaki osztály vezetője hívta meg a különböző szerveket a műszaki ellenőrrel. Nem tudom egyébként, mi az akadálya, gondolom a műszaki osztály vezetője fog erről Önöknek néhány mondatot mondani.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A műszaki átadásra elsődlegesen azokat szokták és kell meghívni, akik ebben nyilatkoznak érdemben. Ha valaki járt a környéken, akkor láthatta, hogy több tűzoltó volt, mint óvoda például, a környezetében. A hatóságok munkáját is jelentősen segítette, hogy nem sokan forgolódnak ott körülöttük. Lesz lehetősége a tisztelt képviselő-testületnek arra, hogy a későbbiekben meglássa, és hogyha bármilyen információra van szükségük, állok elébe.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Szeretném kiegészíteni azzal, hogy június 7-én, pedagógus nappal egybekötve lesz az óvodának az ünnepélyes átadása. A meghívók kiküldéséről az intézmény vezetője fog gondoskodni, és remélem valamennyien részt tudunk venni.  
Parancsoljon!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Én csak csatlakoznék képviselőtársamhoz, ha már magát az egész képviselő-testületet nem is tartották jó ötletnek meghívni erre a műszaki átadásra, talán ennyit azért a városfejlesztési bizottság elnöke vagy tagjai azért megérdemeltek volna. Itt én ezt a pontot lezárnam.

A polgármester asszony egyik beszámolójához szeretnék hozzászólni. A polgármester asszony úgy vezette fel, hogy a magyar-szlovák találkozó, talán-talán, de lehet, hogy tévedek, de ha jól emlékszem, akkor a meghívóban is szlovák-magyar találkozó ment ki. És mivel Magyarországon került megrendezésre, ezért gondolom, hogy ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ez udvariasság miatt, kedves Képviselőtársam! - és elnézést kérek! Mi is gondolkodtunk rajta, de miután a vendéget hívtuk meg, ezért a meghívóban általában - állítólag ez a szokás, hogy mindig a vendég nevét tüntetjük fel - gondolkodtunk mi ezen, hogy: magyar-szlovák, de aztán a vendég került előtérbe „szlovák-magyar”-ként, ez egy udvariassági gesztus.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Polgármester asszonynak ezt az indokolt elfogadom. Kérdésem még annyi lenne, hogy a szlovák fél valamiféle fajta összeggel beszállt ennek a rendezvénynek a költségeibe?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A következő történet: Azokat a szerelvényeket, amelyek átjöttek, Molnár Katalin, az Ipoly-hidak Újjáépítéséért Polgári Társulás szlovák társelnöke rendezte le, egy részében. A másik részében pedig várhatóan egy hónap múlva közel ezer eurós támogatást fog még a vasutas naphoz biztosítani az egyesület, ezt már megnyerték, csak az átutalása még folyamatban van. Gyakorlatilag ők rendezték a páncélvonalat. A páncélvonal ellenérték nélkül jött át. Egyébként az a páncélvonal Szlovákia területén mindig nagy sikerrel szerepel, ugye ilyen nem mindig lehet látni. És elég sokat segítettek a szervezésben is, de ezt Smelkó István pontosan el fogja tudni mondani.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Jó, köszönöm szépen! A többi költséget akkor Szécsény Város Önkormányzata állta?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A többi költséget úgy vállaltuk, hogy pályázati forrás volt erre.

**Sümegei Tamás képviselő**

Tehát akkor külön nem terhelte a kasszát.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Remélem, hogy nem fogja terhelni, az elszámolás végén reméljük, így jön ki.

**Sümegei Tamás képviselő**

De arról még fogunk beszélgetni, gondolom.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Igen. Gondolom, igen.

**Sümegei Tamás képviselő**

Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Van-e még valami napirend előtt? Ha nincs, akkor rátérnénk az első napirendi pont tárgyalására.

**Napirend:**

**1. Előterjesztés „Szécsény, történelmi városmagjának rehabilitációja II.” című pályázat költségvetésének módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ezt az elszámoláshoz kell beadni. És amint látják, azért kell beadni, mert az előzőekben, amikor megkötöttük a támogatási szerződéseket, akkor mint az önkormányzati saját erő rész., mind pedig az egyházi rész egy kicsit kevesebb, egy picit több összegben szerepelt. Ugye abban egyeztünk meg, hogy ahogy halad a pályázat előre, mindig kell hozzá módosítanunk sajnos, ezt a pénzügyi ütemtervet. Ez egy pénzügyi ütemterv volt, melyet nekünk be kell nyújtani már az első elszámolásnál is. Ha van kérdésük, akkor Kissné Szita Mária ki fog engem segíteni. Tessék, parancsoljanak!

**Sümegei Tamás képviselő**

Köszönöm, kérdésem van. Ebből a táblázatból az derül ki, hogy az önkormányzatnak van egy közel százmillió forintos önerője, ebből egy rész EU önerő alap, a másik pedig saját forrás. Most ami itt fel van tüntetve, 42 millió forint körüli összeg, hogyha jól emlékszem, akkor a Penny részére eladott földterületből magából több pénz folyt már be, meg annak idején bocsátottunk ki kötvényeket is, onnan meg pláne több pénz folyt be - a különbözet miből adódik? - mert mind a két, tehát az eladásra is, meg a kötvénykölcsönre is azért volt szükség, hogy ehhez a beruházáshoz az önerőt tudjuk

biztosítani. A kettő között pedig azért markáns különbség van, amennyi pénzt tartalékolni kívántunk, meg amennyit ez a táblázat kimutat.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A kötvényekről a 2008. évi költségvetési beszámolóban elszámoltunk. Akkor a benzúri és pösténypusztai gáz-fejlesztési hitelt egy évre vettük fel annak reményében, hogy az ott lakók a hozzájárulásukkal kiváltják az önerő részt. Ez nem sikerült, inkább LTP beruházásokat kötöttek, ami négyéves futamidejű, aminek a lejáratára 2012-ben lesz. Ott a 2008. évi fejlesztési célokra használtuk fel a kötvény fejlesztési részét. A 2008. évi ingatlanértékesítést is szintén a 2008. évi fejlesztésekhez használtuk fel. Ez évben a fejlesztési bevételek teremtenék meg a saját forrás részét, de mivel ez ingatlanértékesítésből adódik, több ingatlan értékesítéséből, ami most a pangó ingatlanpiac miatt egy bizonytalan fejlesztési bevétel, azért van szükség fejlesztési hitel felvételére.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Most egyelőre csak a forrás rendezéséről beszélünk az első napirendnél, amire a képviselő úr rákérdezett, ami nem számolható el. Ugye az Önerő alapra van egy Kormányrendelet, és ez a rendelet konkrétan meghatározza, hogy a nagy projektnél mik azok az összegek, amelyek elszámolhatók, mik azok az összegek, amelyek nem. Mi szeretnénk volna az egészet az önerő alapban elszámolni, de a polgármesteri hivatal felújítása, meg egy-két hozzácsatlakozó út, az nem számolható el, tehát ezért van az, hogy itt egy külön soron van az Önerő alaphoz elszámolható, és az Önerő alaphoz nem elszámolható összeg. Ez nem biztos, hogy nem fog változni, egyelőre ezt a forrástáblát kell a projekt indításához benyújtatunk, amikor ebben a tételben valami változik, akkor ismét visszahozzuk, mert hiszen ennek a dolognak ez a sorsa.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Értem, polgármester asszony, meg el is fogadom, az ön válaszát is, meg az osztályvezető asszonyét is. A kérdésem nem biztos, hogy pont erre irányult. Arra lettem volna kíváncsi, hogy az ingatlan eladásból származó pénz, ami hatvan-valahány millió forint, az - egyszerűen mondom - meg van még?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Az a 2008. évi fejlesztésekhez lett felhasználva.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

De az ingatlan eladásából befolyó pénzt kifejezetten erre a célra szántuk, önerőre szántuk. Elkopott időközben?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nem kopott el.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A 2008. évi fejlesztésekhez lett felhasználva.



**Sümegei Tamás képviselő**

Tehát más célra használtuk fel végül is.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ugyanúgy fejlesztési célokra nyilván. Miután ezt tisztáztuk, van-e kérdése még valakinek? Van-e véleménye?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Tisztelt Képviselőtársaim! A határozati javaslatot, ami rendezi, jelen pillanatban rendezi, és valószínűleg a következőkben is vissza kell hozni, amennyiben változik, el tudják-e fogadni? Aki igen, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**58/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 138/2009.(X.13) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja, és a „**Szécsény, történelmi városmagjának rehabilitációja II. ütem**” ÉMOP-3.1.2./A-2f-2009-0001 jelű pályázat költségvetését a következő ütemezésben hagyja jóvá:

Adatok: forintban

<i>Megnevezés</i>	<i>2010.</i>	<i>2011.</i>	<i>Összesen</i>
Beruházás saját forrás			165.250.862
-Önkormányzat saját forrás	59.308.177	36.971.331	96.279.508
=ebből Eu Önerő alap	33.490.788	20.878.610	54.369.398
=Eu Önerő alapba nem elszámolt saját forrás	25.817.389	16.092.721	41.910.110
-Partnerek hj.			68.971.354
Önkormányzat részére támogatás	419.698.960	261.630.521	681.329.481
Önkormányzati beruházás összesen	479.007.137	298.601.852	777.608.989
Támogatás összesen			780.667.502
Beruházás összesen			945.918.364

A képviselő-testület a saját forrást a fenti ütemezésben biztosítja az 2010. és 2011. évi költségvetésében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

## **2. Előterjesztés 2010. évi költségvetés módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Elnök Úr!

### **Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselő-testület! Mielőtt elmondanám a Pénzügyi Bizottság véleményét, annyit szeretnék előljáróban elmondani, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén három tag vett részt, egy külsős tag, kettő belsős tag, tehát valójában három taggal volt jelen a Pénzügyi Bizottság és így hoztunk döntéseket. A Pénzügyi Bizottság 2010. évi költségvetés módosítását - ebből kifolyólag - 3 igen szavazattal, egyhangúlag, javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Köszönöm szépen!

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nagyon szépen köszönöm! Tisztelettel megkérdezem, hogy a költségvetési rendelet módosítással összefüggésben van-e kérdése valakinek? Véleménye?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Rendeletalkotásról van szó. Szavazásra teszem fel az előterjesztést, Aki elfogadja a 2010. évi költségvetési rendelet módosítását, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg.

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**10/2010.(V.26.) önkormányzati rendelete**  
**az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló**  
**2/2010.(I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva Szécsény Város Önkormányzata 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010.(I.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

## 1. §

A költségvetési rendelet 3. §-ában jelzett kiadások és bevételek főösszegei és a forráshiány az alábbiak szerint változik:

**Bevételi főösszeg növekedése: 446.010 E Ft**  
**Kiadási főösszeg növekedése: 446.525 E Ft**  
**Hittel fedezett hiánynövekedés: 515 E Ft**

## 2. §

A költségvetési rendelet 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat által engedélyezett létszámkeretét az alábbiak szerint állapítja meg:

2010. évi nyitó létszám:	220 fő
2010. évi átlagos statisztikai létszám:	213 fő
2010. évi záró létszám	212 fő”

## 3. §

A költségvetési rendelet 15. § bekezdésében hivatkozott 3. számú melléklet e rendelet melléklete szerint változik.

## 4. §

Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Szécsény, 2010. május 25.

*Bartusné*  
*dr. Sebestyén Erzsébet s.k.*  
*címzetes főjegyző*

*Dr. Serfőzőné*  
*dr. Fábíán Erzsébet s.k.*  
*polgármester*

**3. Előterjesztés az önhibáján kívül hátrányos helyzetben lévő települési önkormányzat által igényelt 2010. évi előleg lemondásáról, illetve részletfizetési kérelméről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az írásos előterjesztést megküldtük. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Elnök Úr!

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést is egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Van-e kérdése, véleménye valakinek?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Tisztelettel kérem, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot el tudja fogadni, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**59/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló, 2009. évi CXXX. törvény 6. számú mellékletének 1.6.4. pontja alapján lemondott az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő (működési forráshiányos) települési önkormányzatok 2010. évi kiegészítő állami támogatásának terhére történő finanszírozási előlegről, melynek összege 10.000 E Ft.

A képviselő-testület a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló, 2009. évi CXXX. törvény 6. számú mellékletének 1.6.6. pontja alapján részletfizetés iránti kérelmet nyújt be.

Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**4. Előterjesztés fejlesztési, támogatást megelőlegező és folyószámla hitel felvételéről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Ezt az előterjesztést is megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Elnök Úr!

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Tisztelt Képviselő-testület! A bizottsági ülésen több kérdés is elhangzott ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Az egyik, hogy milyen kamattal kapjuk ezeket a hiteleket? A pénzügyi osztályvezető asszony elmondása szerint a támogatást megelőlegező hitel kamata körülbelül 8,8 %-os lesz, a folyószámla hitel kamata pedig

várhatóan 7-7,5 % körül lesz. A kérelmek elbírálásának határideje körülbelül egy hónap. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal támogatja, és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az előterjesztést.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Ebben az előterjesztésben három határozati javaslat szerepel, három hitel felvételét jelöltük meg. Az első a nagy projektünkhöz, a történelmi városmag felújítása II. projekthez kapcsolódik. Szeretném arról tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy előleg megérkezett az önkormányzat számlájára. Az előlegből kell rendeznünk a pályázat előkészítésével kapcsolatos összegeket, ebbe természetesen a terveket is beleértve, hiszen azok is ebből a pályázatból lesznek finanszírozva, és ebből az előlegből tudjuk indítani a beruházásunkat. A fejlesztési hitel érdekében meg kell indítani a pénzügyi szervezeteknél az eljárást. Felmerül Önöknél a kérdés, hogy miből lesz visszafizetve. Nagyon jogos egyébként ez a kérdés, tehát a következő szeretném ezzel kapcsolatban mondani. Az ez évi költségvetésünkben is szerepelnek ingatlaneladások. Nem sikerült még a könyvtárepület eladása, de ez az egyik biztosítéka, ezt 25 és 30 millió forint között terveztük értékesíteni, reményeink szerint ez az egyik fedezete. A másik fedezete, a 2012-ben rendelkezésünkre álló, benzúri, pösténypusztai gázfejlesztésből Szécsény város önkormányzatát megillető LTP, ami 15 millió forint, a fennmaradó 35 millió forintra pedig a 2012-2013-2014-2015 évekre vonatkozóan a jelenleg a bankok által kedvezményesen nyújtott és az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programhoz kapcsolódó hitelt szeretnénk igénybe venni, amelynek a letárgyalását a pénzügyi osztályvezetőnk elindította. A másik hitelfelvételünknek meg van a fedezete, hiszen az elszámolásból, az óvoda elszámolásából a VÁTI-tól, illetve az európai önerő alapból is visszajövő összegek fedezik azt a támogatást megelőlegező hitelt, amelyből ki tudjuk fizetni. A folyószámla hitelkeret 20 milliós megemelésére pedig azért van szükség, mert pontosan tudják azt, hogy amíg a hitelek folyósítása megtörténik, addig sem állhat meg az élet, a számlákat fizetnünk kell. Tehát tisztelettel kérem ennek a három határozati javaslatnak az elfogadását. Egyenként kell megszavaznunk, bár egy előterjesztésben szerepelnek. Szeretném megkérdezni Virág Pétert, mint a Városfejlesztő Kft. ügyvezetőjét, hogy van-e ehhez kiegészítenivalója?

**Virág Péter** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft*

Igen, köszönöm! Annyi, hogy maga a pályázat végrehajtásához szükséges előleg ugyan megérkezett a számlánkra, de a pénzügyi eljárási rend szabályai szerint mindaddig az előlegből felhasználni nem tudunk, amíg az előlegből fizetendő tételekhez - ugye a támogatás nem 100 %-os, hanem 85 és 90 % közötti támogatási intenzitásról beszélünk - az előleg felhasználásának szabályai szerint előleget csak akkor tudunk felhasználni, ha a számlára vonatkozó önerőt az elkülönített számlán keresztül futtatjuk. A fejlesztési hitelre tehát azért van szükség, hogy a meglévő előleg fel tudjuk használni, és a tervezői díjakat, az engedélyes tervek elkészítését ki tudjuk fizetni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e a pénzügyi osztályvezetőnek kiegészítenivalója?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A bank arról tájékoztatott, hogy a Magyar Fejlesztési Bank által a Sikeres Magyarorszáért program keretében megvalósuló beruházásokhoz maximum három százalékos fejlesztési hitelt tud biztosítani. Úgy nem kerülünk a közbeszerzési törvény hatálya alá, hogy az öt éves kérelmünket négy évre változtatjuk, ha kijön a hitel kamata a hitel futamideje alatt 8 millióból, akkor a közbeszerzési eljárást nem kellene lefolytatni, így előbb jutunk hitelhez, mert egy közbeszerzési eljárás lefolytatása 2-3 hónapot is igénybe vehet. Nagyon sok számlát befogadtunk már a projekt keretében, aminek kifizetésre várnak, és így a saját erő nélkül - ahogyan Virág Péter is elmondta - nem tudjuk megkezdeni a fizetést, mert jelenleg erre a projektre nem tudunk most még forrást biztosítani, csak a meglévő projektek lezárása után.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e kérdése valakinek? Tessék!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen! A hitelfelvételt senki nem szereti, az egy kellemetlen dolog, és Szécsény Város Önkormányzata már többször erre a lépésre kényszerült. Most éppen a nagyberuházással kapcsolatban felmerülnek azok a kérdések, hogy az önerőt honnan lehetne biztosítani. Volt ez az ingatlaneladás, ami a Penny Market részére történt - a pénzügyi osztályvezető asszony mondta, hogy az felhasználásra került a 2008-as fejlesztésekhez. Úgyszintén svájci frankos kötvénykibocsátás is?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Az még 2007-ben volt, és az is felhasználásra került.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Mennyi volt ez összesen, ami felhasználásra került?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A svájci frankos kötvényrész 40 millió forint volt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Elég sok fejlesztésünk volt az utakra - tessenek visszagondolni! - az önerőbe be tudtuk tenni.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tudjuk azt, hogy más önkormányzat is bocsátott ki külföldi devizában kötvényt, három alapeset van. Az egyik az, hogy nem költötte el, hanem a piacon forgatja, és ezzel akár nyereséget is elérhetnek. A másik eset, hogy a fejlesztésekben megjelölt célokra fordították a kötvényekből származó bevételeket, és ha ezek a fejlesztések megtérülnek, illetve segítenek a kötvények visszafizetésében, akkor ezek jó beruházások voltak. És hát van a harmadik eset, tehát halottuk itt a polgármester asszonyt, hogy hogy tervezik a kötvényeknek, illetve a kölcsön visszafizetésének a

biztosítását, de én akkor is azt mondom, hogy a hitelfelvételt, azt kétszer meg kell gondolni, pláne ebben a nehéz gazdasági helyzetben.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm Képviselő Úr! Ugye amikor mi ezt városmag II-t benyújtottuk, akkor a pályázat benyújtása úgy történt, hogy a képviselő-testület talán minden tagja megszavazta. Akkor is világos volt, és nyilvánvalóvá vált, hogy az önerőt biztosítani kell hozzá, és én azt gondolom, hogy egy fejlesztést, különösen az a szakbizottság, amelyet a képviselő úr vezet, akkor is támogatja, ha nemcsak támogatjuk úgy általában a fejlesztéseket, hanem odaállunk, és azt mondjuk, hogy igen, támogatjuk, megpróbáljuk a fejlesztéseket ezekkel a kedvezményes hitelekkel is megvalósítani, mert ezek nem presztízsbereuházások. Kérem szépen, amikor a polgármesteri hivatalt felújítjuk, és ott fűtés korszerűsítésre kerül sor, amikor a költségeink csökkennek, amikor a művelődési háznál is ablakcserére kerül sor, amikor a Pintér-féle háznál szintén hasonló beruházásra kerül sor, ez nem presztízs, mert nem szökőkutakat építünk, én azt gondolom, hogy ezek a hitelek jó helyre mennek. Vissza fognak térülni, és nagyon-nagyon bízom benne, mint ahogy nagyon bíztam abban is, hogy az ablakcserékre vonatkozó fejlesztéseinknél - hiszen oda is biztosítani kellett az önerőt -, a működési költség szempontjából visszajönnek. Igaza van a képviselő úrnak, nem egy öröm, de ez ezzel a fajta fejlesztéssel a város érdekében tudunk lépni. És elnézést kérek, nem kioktatásképpen mondom, csak azért ezt is mérlegelni kell. Így adtuk be a beruházásainkra a pályázatot, a költségvetésünkben is így szerepel. Tessék képviselő úr!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Hát kicsit, félig-meddig tréfásan mondva, ugye azt tartja a mondás, hogy bízni és hinni a jó Istenben kell. Mert ezek nagyon fontos dolgok, de azt hiszem, hogy erre egy költségvetést, vagy hitelfelvételt nem lehet alapozni. Ugye beszélgettünk már arról, hogy mi az oka hitelfelvételnek, beszélgettünk az összegéről is, én arra lennék kíváncsi, hogy a kihelyezett pénzüsszeg, a hitel meddig van nálunk, tehát mennyi lesz ennek a hitelnek a futamideje? Beszélgettünk a kamatkondíciókról is, de ha ezt lehetne forintosítani - mégis mennyit fog kitenni ez a kamat? - azt megköszöném.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Mint mondtam, a 3 %-ot, ebben a Sikeres Magyarországért Programban. Ez maximum 3 %. Van olyan önkormányzat is, akinek sikerült ez alatti kamatot elérni, ez egy támogatott kamat, azért ennyi, mert a Magyar Köztársaság költségvetése megtámogatja a kamatot. A kamat a négy év alatt 8 millió forint alatt lehet. Ez attól függ, hogyha például két évben nem fizetünk kamatot, akkor a teljes összeg után fizetünk kamatot, ami durván 5 millió forint, és ha az előtörlesztést tudjuk biztosítani, például, hogyha a Sas úti ingatlant sikerül eladni azon az áron, amin most újból megtörtént az értébecslése, akkor kevesebb lehet a kamat. A várható kamatra azt mondom, hogy 8 millió forint alá tudjuk vinni ennek a programnak a keretében.

**Sümegei Tamás képviselő**

Még 8 millió forint alatt sem kevés összegről van szó. Kérdésem még az lenne, hogy ez a kamatteher a kapott támogatás terhére valamilyen úton-módon visszaterhelhető? Erre nincs lehetőség?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Nincs. A támogatási szerződést még tavaly megkötöttünk, az egy fix összeg. Ez nyilvánvalóan nem tudja kezelni a kamatot, hiszen mi úgy vállaltuk be, hogy a költségvetésünkben, hitel terhére, a saját erőt biztosítani tudjuk. Kérem, itt azért egy hétszázmilliós beruházásról van szó. Megmondom őszintén, hogy én örülnék, ha sikerülne ezt a 3 %-os kamatot megkapni, mert manapság azért nem nagyon szoktak 3 %-os kamatért fejlesztési hitelt adni.

**Sümegei Tamás képviselő**

A polgármester asszony is mondta, meg az osztályvezető asszony is, hogy várnak bevételt a Sas utcai ingatlan eladásából. Van erre utaló jel, hogy megvásárolnák azt az ingatlant?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Hirdetjük mindig, és kötöttünk egy megbízási szerződést ingatlanközvetítő céggel, nyilván úgy, hogyha eladásra került, akkor a vevő fizeti ezt a fajta díjat. Én abban bízom, hogy lesz rá jelentkező. Most van egy új értékelés, amit még nem hoztunk vissza a testület elé, de ebben majd döntést kell hozni. 30 millió forintra értékelték annak idején, a Horváth úr egy igazságügyi szakértővel újraértékeltette, a jelenlegi gazdasági körülményekre is tekintettel, ennek az ingatlan az értéke 25 millió forint körül megáll, egy 5 millió forintos csökkenéssel lehet továbbra is hirdetni. Én nagyon bízom ebben a 30 millió forintban, de el fog menni ez az ingatlan, mert nagyon jó helyen van.

**Sümegei Tamás képviselő**

Az értékcsökkenés az a piacnak köszönhető, vagy esetleg az ingatlan az állaga romlott annyit?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Úgy gondolom, hogy a jelenlegi beszűkült ingatlanpiacnak köszönhető.

**Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

Két kérdésem lenne. Emlékszünk, hogy amikor a Sas utcai ingatlan eladásra volt meghirdetve, több jelentkező is volt. Lehet, hogy ez az ár két évvel ezelőtt még megkapható lett volna.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

22 millió forintért volt bruttó áron - áfával együtt - jelentkező, én pontosan tudom, amit ha levonunk, az 18-19 millió forint volt. Nem tudom, hogy a képviselő-testület elfogadta volna-e ezt az összeget.



**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A másik kérdésem pedig az lenne, hogy be van tervezve a hitel fedezeteként az ingatlanértékesítés. Ha nem sikerült az ingatlan értékesítése?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ha nem sikerült az ingatlan értékesítése, akkor a hitel visszafizetését 4-5 évre kell majd elosztani, de mondom, én nagyon bízom benne, hogy fog sikerülni. Más ingatlanokról is esetleg, még lakásokról is szó lehet. Most nézzük meg a jegyző asszonnal, hogy melyek azok az ingatlanok, amelyeket esetleg a bérlőknek fel tudunk ajánlani megvétele. Itt nem az cél, hogy eladósítsuk az önkormányzatot, hanem fejlesztési pénzforrást kell szerezni. Jelen pillanatban fejlesztési pénzforrásunk nincs, meg kell mozdítani a számlán lévő 130 millió forintot, ezt pedig fejlesztési pénzeszközzel tudjuk megmozdítani. Ennek a pótlására nyilvánvalóan meg kell keresnünk a szükséges forrásokat. Egyelőre nekünk a folyamatot el kell indítani, mert számlákat kell fizetni, ezért kérjük az önök támogatását.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Én emlékszem arra, hogy amikor itt ültünk, és svájci frank alapú kötvénykibocsátásról volt szó, akkor az volt az egyik érv, hogy ezért kell ezt most ezen az árfolyamon meglépni, hogy majd amikor a fejlesztésekre kerül sor, akkor már ne kelljen hitelfelvételre kérni az önkormányzat, mivel hogy akkor az egy kedvezőbb feltételnek tűnt, abban a pillanatban. Most már pontosan látjuk, hogy nem volt az.

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Hát igen, ugye senki nem gondolta volna akkor, hogy ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

De voltunk itt néhányan, akik gondoltuk volna, és óvtuk az önkormányzatot a kötvénykibocsátástól. Tehát azért nem igaz, hogy senki nem gondolta volna. Bár ne lett volna igazunk!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó, Képviselő úr! Úgy gondolom, hogy a gazdasági válságot a képviselő úr sem tudta előre megmondani. A gazdasági válságot senki nem tudta előre.

**Smelkó István** *képviselő*

Ezt a hitelt én támogatni fogom, éppen amiatt, hogy fejlesztési célra kell felvenni, nem pedig működésre. Olyan kérdésem lenne, hogyha bejönnek ebből az ingatlanértékesítésekből a bevételeink, akkor ezt hitelt előbb vissza lehet fizetni? Van erre lehetőség?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Igen, lehet, és már volt erre példa.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A képviselő-testületi határozat kell a kérelem elbírálásához. A hitelkérelmet elkészítettük, a határozat is egy kellék. És a hitelkérelem adatainak kitöltésekor a törlesztési idő függ a közbeszerzési határtól, mert az önkormányzatnak az volna a kedvezőbb, hogy a bank minél előbb elbírálhassa ezt a hitelkérelmet. Még maga a közbeszerzési eljárás - arra nem lehetünk befolyással - két-három hónap.

**Smelkó István** *képviselő*

Ha előbb is vissza lehet fizetni, akkor, ha ingatlaneladásból van bevételünk, azt erre kell fordítani, nem másra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mint ahogy tervezzük a művelődési központ kazánház megoldását, azt is hasonló ingatlaneladásból tervezzük, ennek a forrását kell megtalálni.

Van-e még kérdés, vélemény?

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Rövid vélemény: Úgy gondolom, hogy kellő mélységben megtörtént ennek a kivesézése, elemzése. Az elhangzottak alapján garanciát látok arra, hogy város fogja tudni kezelni ezt a hitelt, és egy dolgot pedig semmiképpen se felejtsünk el, hogy közel egymilliárd forint áll, vagy bukik azon, hogy tudjuk-e biztosítani az önrészt, vagy nem tudjuk biztosítani. Tehát mindenképpen meg fogom szavazni a hitelfelvételt, és képviselőtársaimat is kérem arra, hogy hasonlóan tegyenek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még vélemény?

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Csak nagyon röviden: ez nem csak szécsényi példa, hogy hitelt kell felvenni, munkámból is tapasztalom, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési törvény hatálya alá esik. Tehát egy önkormányzat sem tud fejlesztési hitel nélkül boldogulni, tehát az önerőt nem tudja biztosítani. Az a szerencse ebben az esetben, hogy ez a hitelcél szerepel a Magyar Fejlesztési Bank által meghirdetett Sikeres Magyarországért Hitelprogram között. Most folytattam le két eljárást is Salgótarján megyei jogú városnál, és a Sikeres Magyarországért Hitelprogram keretében jóval kedvezőbb áron kaptunk ajánlatot. Tehát, hogyha eléri ezt a közbeszerzési értékhatárt, akkor le kell folytatni az eljárást, de lesz eredménye, mert jóval kedvezőbb áron fogunk hitelhez jutni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még hozzászólás?

**Sümegei Tamás képviselő**

Csak egy utolsó mondat, Antal Ferenc képviselőtársam szavaira szeretnék reagálni. Mondtad, hogy biztos vagy benne, hogy a képviselő-testület, a polgármester asszony fogja tudni kezelni ezt az adósságállomány-növekményt. Hát valami hasonló mondatok hangoztak el akkor is, amikor egyéb más jellegű hiteleket vettünk fel, kötvényt bocsátottunk ki, és lám-lám megint oda jutottunk, hogy egy újabb hitelt kell a nyakunkba vennünk. A célt abszolút megértem, és tényleg ez egy nemes dolog, és óriási értéket teremt a városban, de épp azért, mert egy újabb hitelfelvételről van szó, a város hitelállományának a növekedéséről, eladósodásáról, én ezt a napirendi pontot sajnos nem fogom tudni támogatni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Valóban így van, hogy fejlesztési hitelek felvételére került sor, de azt azért ne tessenek elfelejteni, 2002-ben közel 300 millió forint működési hitel maradt a nyakunkon. Kérem szépen! Ezekkel a fejlesztésekkel, amikhez esetleg hitelt felvettünk, a vagyonunkat megháromszoroztuk. Olyan fejlesztéseket tudtunk végrehajtani, ami még eddig nem volt. Tehát ne tessenek azért ezt elfelejteni! Biztos, hogy igazuk van abban, hogy óvatosak vagyunk, nagyon óvatosak, de azért azt se felejtjük el, hogy olyan fejlesztések kötődnek a szécsényi önkormányzat nevéhez, az Önök nevéhez is, ami eddig még nem volt a városban.

**Sümegei Tamás képviselő**

A polgármester asszonynak az indokát száz százalékosan el tudom fogadni, értékteremtő beruházásról van szó, ezt az előbb már elmondtam, csak ismételni tudnám önmagam. De arra kérem a polgármester asszonyt, hogy ne utaljon vissza nyolc, vagy tíz évvel ezelőtti dolgokra, mert most 2010-et írunk, a jelenben kell gondolkodnunk. Vagy, hogyha vissza is utalunk a múltra, akkor azért mondjuk el, hogy 1990-től 2002-ig azért nem kevés beruházás történt itt Szécsényben, aminek ha az akkori értékét a mai forintértéken számolnánk, megközelítené, vagy talán még meg is haladná azt, amit a polgármester asszony nyolcéves polgármestersége alatt ide, a városunkba került.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Azt hiszem, nem fogok én erről most Önnel vitatkozni, mert a négyéves elszámolásban pontosan kimutatható az akkori érték és a jelenlegi érték, úgyhogy ne haragudjon, és nem lebecsülve, egyáltalán nem lebecsülve az előzőt, csak azt szerettem volna mondani, hogy ezek fejlesztéseket szolgálnak. Megköszönöm egyébként a hozzászólását, de azt látni kell, hogy a fejlesztéseinkhez kell, és támogatják Önök is, no ennek meg kell lenni a tárgyasult formájának is.

**Dr. Kerényi Csaba képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke**

Természetesen a városfejlesztés mindannyiunk szívügye, és értékteremtő beruházásról van szó, ami biztos, hogy itt marad Szécsényben, és reméljük, hogy több generációt, illetve sok-sok képviselő-testületi ciklust ki fognak még szolgálni az eredményes

beruházások. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy a hitel is el fogja kísérni a következő testületeket is.

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Így van természetesen, mint ahogy minket is elkísértek, Kedves Képviselő úr!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Igen, tisztelettel értem. Azt is látnunk kell, hogy valóban történtek erőfeszítések ez által a képviselő-testület által az önerő biztosítására, úgy a kötvénykibocsátás, úgy az ingatlanértékesítés, de hát azért azt is gondolni kell, hogy mennyi az a teherbíró képesség, amivel ez a kisváros rendelkezik, illetve amit az érvelés során hallhattunk, ingatlan, illetve lakásértékesítési fedezettel kapcsolatban. Tudjuk, hogy ez egy visszatérő, és több év óta a város mérlegében jelenlévő probléma, de azért van egy lakásalap visszafizetési kötelezettségünk is, amire egyelőre ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nincsen már!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

De benne volt a tavalyi költségvetésünk elszámolásában.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs több hozzászóló, az első határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a „Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja II. ütem” beruházáshoz 76.153 E Ft fejlesztési hitelhez hozzájárul a képviselő-testület, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
60/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a „Szécsény történelmi városmagjának rehabilitációja II. ütem” elnevezésű, K-2009-ÉMOP-3.1.2/A-2f-0010548 számon nyilvántartott beruházáshoz 76.153 E Ft fejlesztési hitel felvételéhez hozzájárul.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a hitelszerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Jegyző

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A következő határozati javaslat a beruházás befejezéséhez szükséges határozati javaslat. Itt arról van szó, hogy támogatást megelőlegező hitelt szeretnénk felvenni az „Alapfokú oktatási intézmények fejlesztése - Szécsényben” című projektünkhöz. Ennek a visszafizetési garanciája a VÁTI-tól érkező 22 millió forint, és az EU önerő alapból várható, már megítélt 13.5 millió forint. Ez úgy történik, hogy ez a pénz hozzánk nem is érkezik, hanem a bank ezeket az összegeket automatikusan le fogja emelni tőlünk, de ahhoz, hogy a beruházást be tudjuk fejezni, ezt a hitelt fel kell tudni venni. A Pénzügyi Bizottság ezt a hitelfelvételt is megtárgyalta.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság ezt a határozati javaslatot is egyhangúlag javasolja elfogadásra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Van-e ezzel kapcsolatban kérdése valakinek? Van-e véleménye?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs hozzászóló, kérem, hogy aki egyetért ezzel, a beruházás befejezéséhez szükséges támogatást megelőlegező hitelnek a felvételével, kézfelnnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**61/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete 35.161 E Ft összegű támogatást megelőlegező hitelt vesz fel az „Alapfokú oktatási intézmények fejlesztése - Szécsényben” című ÉMOP-4.3.1/2/2F-2f-2009-0007 számú pályázattal megvalósuló beruházás befejezéséhez.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a hitelszerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Jegyző

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A harmadik: A folyamatban lévő pénzügyek bonyolításához és a fizetőképesség megőrzéséhez szükséges folyószámla-hitelkeret 20 millió forinttal történő

megemeléséhez szeretnénk, ha a segítségünkre lenne a Tisztelt Képviselő-testület! Ezzel kapcsolatban az előterjesztésben megjelölt határozati javaslatot kérem szíveskedjenek támogatni! Pénzügyi Bizottság elnöke, tessék!

**Vizi Zoltán** képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság ezt a határozati javaslatot is elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** polgármester

Köszönöm szépen! Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdésük, véleményük?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** polgármester

Kérdezem Tisztelt Képviselőtársaim, hogy el tudják-e fogadni harmadik határozati javaslatot? Ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg?

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
62/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul a folyószámla hitelkeret 20.000 E Ft-tal történő megemeléséhez.

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a hitelszerződés módosítását aláírják.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Jegyző

**5. A II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Pedagógiai programjának és a bölcsődei intézményegység szakmai programjának jóváhagyása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztők: Zsolnai Györgyné igazgató

Havasiné Földi Zsuzsanna intézményegység-vezető

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** polgármester

Nagy tisztelettel köszöntöm Zsolnai Györgyné igazgató asszonyt és Havasiné Földi Zsuzsanna intézményegység-vezetőt, mint a napirend előterjesztőit.

Az írásos előterjesztést a pedagógiai program és a bölcsőde szakmai program jóváhagyásával összefüggésben megküldtük. Az előterjesztést megtárgyalta az oktatási bizottság is. Kérem elnök úr, ismertesse a bizottság javaslatát!

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselő-testület! Bizottságunk az intézmény pedagógiai programjának módosítását, illetve a bölcsődei intézményegység szakmai programját megtárgyalta, és 3 jelenlévővel egyhangúlag javasolja elfogadására a testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Megkérdezem az előterjesztőket, van-e kiegészítenivalójuk? Igazgató asszony!

**Zsolnai Györgyné** *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Köszönöm! Én annyit szeretnék mondani, hogy az óvodai, illetve az iskolai pedagógiai program módosítására a TÁMOP-3.1.4-es pályázati projekt keretében került sor, úgyhogy a kiegészítések ezt tartalmazzák, a kompetencia alapú oktatás bevezetésével kapcsolatos teendőket, illetve az integrált pedagógiai program bevezetésével kapcsolatos módosítások kerültek be mindkét pedagógiai programba. Mindkettőhöz itt van a szakértői vélemény, amely egyértelműen elfogadásra javasolja a programot, úgyhogy én ebben kérném a Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy támogassák! A bölcsődei szakmai program pedig azért került módosításra, mert az elkövetkezendő évben két bölcsődei csoportot szeretnénk működtetni, illetve erre van igény, és ehhez volt szükség az új szakmai program elkészítésére. Ez majd az alapító okiratban is visszaköszön. Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Én köszönöm! Van-e kérdése valakinek a napirendi ponthoz?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs kérdés, van-e véleményük a napirendi ponthoz?

**Takács Béla** *képviselő*

Tisztelt Polgármester Asszony, Képviselőtársaim! Olyan kritikai észrevételt kaptam, hogy nem vagyok annak a tudásnak a birtokában, hogy én ebben a kérdésben állást foglaljak. Képviselő-testületi tag vagyok, minden bizonnyal vannak olyan területek, a miben kevésbé tudom a tudásomat, úgymond, továbbadni, illetve nem szeretném felülbírálni a nagyobb szakmai hozzáértéssel bíróknak. Szerény tudásom most nem teszi lehetővé, hogy én ebben a kérdésben állást foglaljak, ezért jelzem Polgármester asszony, hogy ennél a szavazásnál tartózkodni fogok.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó, köszönöm szépen! Tessék jegyző asszony!

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Tisztelt Képviselő-testület! Mind a helyi óvodai nevelési programról, mind az iskola pedagógiai programról szakértői vélemény született, amely mindkét pedagógiai program, illetve a bölcsődei szakmai program elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. Valamennyi szakmailag értékes koncepció, mind a nevelőtestület neveléspedagógiája, pedagógiai hitvallását szemlélteti, és a kompetencia alapú oktatásnak a megteremtését irányozza elő. Minden szakértő javasolja elfogadásra a programokat, tehát mind az iskolai pedagógiai programot, mind az óvodai nevelési programot, valamint a bölcsődei szakmai programot. Kérem a képviselő-testületet, hogy külön-külön szavazzanak a programok elfogadásáról, függetlenül attól, hogy egy intézményről van szó, de nekünk a működési engedélyhez külön kell becsatolni a határozatokat.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e kérdése valakinek?

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdés és vélemény is lenne. Köszönöm szépen! A szakmai anyagokat áttanulmányozva úgy érzem, hogy egy értékes anyag született, reméljük nemcsak a papíron fog ilyen jól mutatni, hanem az igazgató asszony, illetve munkatársai, vezető-társai segítségével sikerül átültetni a gyakorlatba is az itt leírt nemes elveket. Nos ezzel kapcsolatban nekem is lenne egy észrevételem: Több szülő jelezte, hiszen a 6. pontnál a belépési, bent tartózkodási résszel voltak problémák a Magyar úti telephellyel kapcsolatban, mikor a szülők hozzák-viszik a gyerekeket - és láttam, hogy itt szabályozva van a pont - tehát arra kérném az igazgató asszonyt, hogy erre külön odafigyelést biztosítson, hogy a szülők akadálytalanul hozhassák, vihessék a gyerekeket, tehát ne legyenek ebből az iskola illetve a szülők között konfliktusok, tehát mediációval megelőzni az esetlegesen kialakult problémákat.

**Zsolnai Györgyné** *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Ez a szervezeti és működési szabályzatban, illetve a házirendben van leírva, ami a következő napirend lesz. Én annyit szeretnék mondani a szülők reagálására is, hogy az iskola ugyanúgy intézmény, mint ahogyan az összes többi hivatal, munkahely, van egy rendje neki, és mi a gyerekek védelme érdekében szeretnénk, és továbbra is szeretnénk azt, hogyha a szülők csak módjával jönnének és kísérik a gyerekeket. Hiszen a kisgyerekeknek is az az érdeke, hogy önálló legyen. Az első két hónapban minden további nélkül bejöhettek a szülők, behozhatják a táskát, segíthetnek, de az elkövetkezendőkben továbbra is azt szeretnénk, hogyha hétfő reggel és pénteken délután jönnének be a szülők, ez attól függetlenül lehetőséget biztosít a találkozásra. Én tudom, hogy ez határkő az óvodával szemben, de én azt gondolom, hogy a szülők is tudják, hogy a gyerekek önállóságra nevelésében fontos szerepet játszik az, hogy így



érkezzenek az iskolába, illetve nyugodtabbak a gyerekek is így. A másik pedig: a szülők másik része azt kéri mindig az intézményvezetéstől, hogy biztonságban legyenek a gyerekek - no most nehéz úgy a biztonságot biztosítani, hogy végül is egy ilyen átjáró-házzá tesszük az intézményt. Van rá lehetőség, tehát az nem igaz, hogy nem jöhetnek be a szülők, csak hát van egy szabályrendszere ennek is. Én ezt szeretném kérni a képviselő-testület tagjaitól is, hogy ebben erősítsék meg a szülőket.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e más észrevétel a pedagógiai programmal kapcsolatban?

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Én a Zsuzsihoz szeretném intézni a szavaimat. A beszámolóban a végén örömmel konstatáltam, hogy most már a gyerekek is szót kaptak, és az ő szemszögükből is bemutatásra kerül az intézménynek a működése. Itt az utolsó napirendre utalnék kedves képviselőtársaim, „A napirend a gyermek szemével” - tetszik! Megmondom őszintén, nagyon tetszik, és mindig olyan száraz anyagokat kapunk, hogy végre egy kis felüdülés. Hát igaz, hogy később fogjuk tárgyalni ezt a napirendi pontot, de valami hasonlót a Közétkeztetési Kht. programjában is el tudnék képzelni: „Étkezésünk a gyermek szemével” címmel, de hát ezt majd a megfelelő pontnál kivesézzük, úgyhogy gratulálok még egyszer mind tartalmilag, mind külalakilag nagyon szép kis beszámoló született.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Ha nincs több vélemény, akkor szavazásra teszem fel. Tisztelt Képviselőtársaim, akik el tudják fogadni az összetett intézményünk pedagógia programját, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
63/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás, valamint a felkért országos szakértő szakmai véleménye alapján a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Pedagógiai Programját jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Pedagógiai Programot a fenntartó nevében írja alá.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A következő az óvoda nevelési programja. Kérem, hogy aki elfogadja, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
64/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Helyi óvodai nevelési programját az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenntartó nevében a Helyi óvodai nevelési programot aláírja.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kérem, hogy aki a bölcsőde szakmai programját el tudja fogadni, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
65/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola bölcsődei szakmai programját az előterjesztésnek megfelelően jóváhagyja.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenntartó nevében a bölcsődei szakmai programot aláírja.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**6. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Alapító okiratának és SZMSZ-nek módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztők: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester  
Zsolnai Györgyné igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta az oktatási bizottság is, kérem elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát!

**Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

Az oktatási bizottság a kérdéses napirendet megtárgyalta, és az alapító okiratot, illetve az SZMSZ-t javasolja a testületnek elfogadásra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az írásos előterjesztést megküldtük, van-e ezzel kapcsolatban kérdésük, véleményük?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs hozzászóló, akkor szavazásra teszem fel. Aki elfogadja az intézmény alapító okiratának módosítását az előterjesztés szerint, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
66/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 55/2009.(V.26.) számú határozatával elfogadott, és a 106/2009.(VIII.18.) számú határozatával módosított alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- Az alapító okirat **2. Az intézmény intézményegységei** pontjának, **2.1. Szécsény óvoda és bölcsőde** alpontjából törlésre kerül a következő két bekezdés:
  - 3170 Szécsény, Haynald Lajos utca 7.
  - 3170 Szécsény, Haynald Lajos utca 8.
- Az alapító okirat **12. Az intézmény jellege** pontjában a **Bölcsődei ellátás** kiegészül a következő szövegrésszel:  
„**önálló szakmai egységként működik 2 csoporttal.**”

- Az alapító okirat 12 pontjában a bölcsődébe felvehető legmagasabb létszám meghatározás helyében az alábbiak kerülnek:

„A **Bölcsődei egységbe felvehető legmagasabb létszám:** egy csoportba két éves korig: 12 fő, egy csoportba két éves kor fölött 14 fő.”

- Az alapító okirat **15. Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon** pontjának 15.1. alpontjából törlésre kerül az alábbi két sor:

„Szécsény, Haynald Lajos utca 7. sz. alatti óvoda  
Szécsény, Haynald Lajos utca 8. sz. alatti óvoda”

A képviselő-testület felhatalmazza polgármestert és a jegyzőt az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Aki elfogadja az intézmény szervezeti és működési szabályzatát az előterjesztés szerint, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
67/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta, és a határozat melléklete szerint jóváhagyja a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester  
Intézményvezető

**7. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2010/2011. tanév órakeretének meghatározására**

**- Előterjesztés óvodai intézményegységben létszámleépítésre**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Tisztelt Képviselőtársaim! Ezt a napirendet az oktatási bizottságon kívül megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, ezért kérem mindkét elnök urat, hogy ismertessék a saját bizottságuk álláspontját.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság az előterjesztést az anyagnak megfelelően javasolja elfogadásra. Annyit fűznék hozzá, hogy az órakeret megállapításánál a törvényi kötelezően előírt kötelező minimum óraszámok szerepelnek a táblázatban, Hát lehetőségeinkhez mérten az önkormányzat az intézményeknek több órát nem tud biztosítani jelen helyzetben, úgyhogy ebben a formátumban javasolja a bizottság elfogadásra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Nagyon szépen köszönöm! Pénzügyi Bizottság elnöke!

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag, 3 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra az órakeretet. Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm! És ugye természetesen a másikat is, az intézményegységben történő létszámleépítésre vonatkozó előterjesztést is, merthogy ezt egy napirendi pontban tárgyaljuk.

**Vizi Zoltán** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Igen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Van-e kérdése valakinek?

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Igen, köszönöm szépen! Az előbb mondta a polgármester asszony, hogy ezt a napirendet együtt fogjuk tárgyalni, de ugye külön fogunk szavazni?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Természetesen, igen. Csak összefügg ez a két dolog, azért szerettük volna együtt tárgyalni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Van-e véleménye valakinek?

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Csak még egy kérésem lenne az igazgató asszonyhoz. Tudom, hogy erőteljesen csökkent az óraszámuk a tavaléhoz, illetve a mostani tanévhez képest, ennek egyik

oka a tanulói létszám, meg a csoportlétszám csökkentése. Hogyha lenne olyan kedves tájékoztatni a képviselő-testületet, és hát a város nyilvánosságát is - kihasználva, hogy itt van a televízió - hogy hát hogyan fog változni a gimnáziumban, az általános iskolában a létszám, a tanulócsoporthoz száma, aminek nyilván függvénye az, hogy az órakeret is jóval kevesebb az idejé, mint az előző tanévnél.

**Zsolnai Györgyné** *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Köszönöm szépen, akkor élnék a lehetőséggel. Az általános iskola Magyar úti telephelyén három kimenő nyolcadik osztályunk van, és helyette csak két első osztályt tudunk indítani a jövő tanévben, ugye egy csoporttal kevesebb lesz, ennek köszönhetően ott is csökken az órakeret. A gimnáziumban az osztályok száma kettővel csökken, mivel csak egy 8 évfolyamos osztály indítására kaptunk engedélyt, és kimenő három 12. osztályunk volt. A gyermeklétszám nem csökken ilyen nagymértékben a gimnázium tekintetében, viszont két csoporttal kevesebb, és ez ennyi órát jelent a csökkenés tekintetében. A két vidéki telephelyen Nagylócon és Nógrádszakálban hasonlóképpen alakulnak az óraszámok, mint az elmúlt években. Annyi a változás, hogy a nagylóci órakeretnél egy tanulószobát igényeltünk, mivel csak egy napközis csoportot tudunk indítani, hogy 3., 4. és a nagyobbak számára is legyen délután biztosítva a tanulási lehetőség, tehát ennyi eltérés van az elmúlt évihez képest. Gyakorlatilag, ahogy az oktatási bizottság elnöke mondta, csak a törvényi kötelezettségeket kapjuk meg az órakeretben, tehát semmiféle plusz órakeret igénylését nem is kértük, illetve eddig is ez volt a gyakorlat, hogy a törvényi előírásoknak megfelelően kaptunk.

Nagylócnál azért volt „A” és „B” változat készítve az órakeretnél, mivel az intézményvezetés készített egy olyan órakeretet, ahol az 1. és 3. osztály, illetve a 2. és 4. osztály összevonva lett volna, és mellette két napközis csoporttal működött volna, de a nagylóci képviselő-testületnek az volt a kérése, tekintettel az osztály létszámokra, hogy az 1. és 2. osztály szólóosztály legyen, és csak a 3. és 4. osztály összevonva, és emellett lesz az egy napközis csoport és egy tanulószobai csoport. Most annyit azért el kell mondani, hogy Nagylócon az utóbbi két évben, kicsivel ugyan, de emelkedett a tanulói létszám, ez indokoltá teszi, hogy megpróbáljuk a helyi igényeket kielégíteni a szóló 1. illetve 2. osztály szervezésével.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönjük szépen! Van-e kérdésük, véleményük az órakerettel összefüggésben?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs vélemény, akkor az a javaslat, hogy a határozati javaslatnál a képviselő-testület a „B” változatot támogassa ez az igazgató asszony kérése is és a nagylóci önkormányzat kérése is. Erre vonatkozóan van-e észrevételük?

*Észrevétel nem volt.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs észrevételük, akkor a határozati javaslatot akként teszem fel szavazásra, hogy Nagylóc vonatkozásában a „B” változat kerüljön be a határozati javaslat véglegesítésénél. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**68/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Szécsény-Nagylóc-Nógrádszakál Közoktatási Intézményi Társulás - közös fenntartó - által fenntartott a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2010/2011-es tanévi órakeretét, mint az intézmény felügyeleti szerve az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szécsényi II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola (Szécsény, Magyar út 15.) telephelyére a 18 iskolai osztály és 12 napközis csoport indítását engedélyezi, heti órakerete 881.05 óra.
2. II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola (Szécsény, Rákóczi út 90.) telephelyére 15 iskolai osztály indítását engedélyezi és heti órakeretét 633,55 órában állapítja meg.
3. II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola nagylóci telephelyére 1. osztály 15 fővel, 2. osztály 18 fővel és 3-4. osztály összevonva 14 fővel, összesen három osztály, valamint egy napközis csoport indítását engedélyezi, heti órakeretét 124,5 órában állapítja meg.
4. II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola nógrádszakáli telephelyére 1-2. évfolyamon összevonásban egy osztály, 3-4. évfolyamon összevonásban egy osztály, összesen két iskolai osztály és egy napközis csoport indítását engedélyezi, heti órakeretét 84,6 órában állapítja meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: - polgármester  
- intézményvezető

## **- Előterjesztés óvodai intézményegységben létszámleépítésre**

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A létszámleépítés indokait tartalmazza a határozati javaslat, ugyanezt a szöveget kell a létszámleépítéssel összefüggő költségeink egy részének a visszaigénylésénél a pályázatunknál benyújtani, tehát ezért eléggé részletes a határozati javaslat.

Tisztelettel megkérdezem, hogy ezzel összefüggésben van-e valakinek ezzel összefüggésben kérdése?

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Hát ilyen kérdést, véleményt kérést szeretnék elmondani. Ugye kisvárosunkban a munkanélküliségi ráta az valamivel magasabb, mint az országos átlag. Nem sokkal, pár tized százalékkal, de azért magasabb. Hogyha most elküldünk valakit, megint fogjuk szaporítani az álláskeresőket a számát, és megint fogjuk egy kicsit rontani a statisztikát, és ennek én annyira nem örülök. Így az lenne a kérésem vagy a kérdésem, akár a polgármester asszonyhoz, akár az igazgató asszonyhoz, hogy valamiféle fajta átszervezéssel - bár tudom, hogy az anyag foglalkozott vele -, más munkakörnek a betöltésével, vagy egy csökkentett óraszámú történő foglalkoztatással ennek az egy szem óvodapedagógusnak a munkaviszonyát nem tudnánk esetleg mégiscsak fenntartani?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Egy csoport megszűnik, az egy csoport két óvónő van. Az egyik óvónő elvállata a bölcsődei mini-csoportban való munkát, a másik kolléganő pedig elköltözik, neki nem kellett felajánlani állást.

**Zsolnai Györgyné** *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Tehát emberileg megoldott ez a kérdés.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Egyébként, ha ez nem így van, akkor nyilvánvalóan az óvoda vezetése gondoskodik az ő munkájáról, tehát ezt megoldották volna, de ez a szerencsés helyzet adódott, hogy az egyik kolléganő elvállalta a bölcsődei csoportot, egy a daduska nyugdíjba ment, illetve a másik óvónő elköltözik.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Tehát csak a statisztika romlik egy picit, de emberi sors az nem csorbul.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Igen, valóban így van. Köszönöm az észrevételt.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Én is egy hasonlót szeretnék, mivelhogy tényleg nem érint olyat, akinek ez egzisztenciális problémákat okozna, akkor a javaslatot tudom támogatni, ugyanakkor



szeretném felhívni a képviselő-testület, illetve a város vezetésének a figyelmét arra, hogy volt már velünk ilyen is, tehát mi már ebben is hasonlóképpen. Kérdésem a főjegyző asszonyhoz, hogyha most ezt a leépítést végrehajtja az önkormányzat, felvesszük az ez után járó állami támogatást, amit a polgármester asszony is említett, nehogy abba a helyzetbe kerüljünk, mint amikor megszűnt a közterület-felügyelői állás Szécsényben, felvettük a támogatást utána, és nem tudtuk ezért létrehozni. Nem lesz ez később probléma?

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Öt évig nem lehet feltölteni a létszámot, csak ha olyan többletfeladat van, amit az állam finanszíroz.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ezért kérdezem, hogy mi lesz, hogyha szükség lenne?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jelen pillanatban a születési adatok nem támasztják alá, hogy szükség lesz rá.

**Zsolnai Györgyné** *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Három évig biztosan nem lesz szükség rá, hogy utána két évben mi lesz, azt nem tudjuk. Igaz ez az öt év hosszú idő, de amennyiben úgy alakul a helyzet, biztosan tudunk megoldást találni, ha a növekvő gyermeklétszám esetleg egy újabb óvodai csoport indítását tenné szükségessé.

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Ha esetleg olyan feladattal bővítjük az óvodai ellátást, ami szakmailag indokolt és lehet rá normatívát lehívni, tehát így lehet.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Csak azért szerettem volna, hogy nehogy úgy járjunk, mint a közterület-felügyelettel, ahol nem tudtuk ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A kettőt nem lehet összehasonlítani, bocsásson meg!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Bocsásson meg! Olyan szempontból értem, hogy az állami támogatás felvétele miatt nem tudtuk az állást, a felmerülő igények ellenére, újból betölteni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

De hál Istennek, ezt most másképp megoldottuk.

**Zsolnai Györgyné** *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Sokáig gondolkodtunk mi is rajta, pont emiatt, hogy akkor ez mivel jár, de úgy láttuk, hogy három évig ezzel a hét csoporttal tud működni az óvoda, tehát nem többel, sajnos.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Úgyhogy a fiatalokon a sor, hogy minél több gyermek szülessen.

**Takács Béla** *képviselő*

Engedje meg polgármester asszony, hogy egy kérdést feltegyek az igazgató asszonynak. A védőnőkkel, gondolom, napi kapcsolatban vannak, és a születések számát tudják. Arról szeretnék érdeklődni, hogy éves szinten most hogy áll a születések száma, és ebből talán tudunk következtetni arra, hogy elégséges-e az a csoport, vagy sem.

**Havasiné Földi Zsuzsanna** *óvoda intézményegység-vezető, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*

Nem hoztam el azt a kimutatást, ami tíz évre visszamenőleg van nekünk, minden évben egyeztetünk a védőnőkkel. Az tudom, hogy elmúlt években olyan 38-42 fő körül volt - évekre most már visszamenőleg - akik születtek. Egyedül a tavalyi év volt az, amikor a 60 főt megütötte, az pedig igencsak későn ér majd hozzánk.

**Takács Béla** *képviselő*

Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Én is köszönöm! Van-e még kérdés?

*Több hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs több kérdés, akkor ezt a nagyon részletes határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Aki egyetért ezzel, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
69/2010.(V.25.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény 5. számú mellékletének 7. pontjába biztosított támogatás igénylési rendjét meghatározó, „a helyi önkormányzatok és

többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának és elszámolásának részletes feltételeiről” szóló 4/2010. (I. 26.) ÖM rendelet alapján pályázatot nyújt be a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Szécsényi Óvodai intézményegységében 1 fő óvodapedagógusi álláshely felmentéssel történő megszüntetésével kapcsolatos többletkiadásainak egyszeri költségvetési támogatására.

2. A képviselő-testület 2010. szeptemberétől egy szécsényi óvodai csoportot megszüntet. A csoport megszűnés miatt létszám racionalizálást kell végrehajtani.  
Egy fő óvodapedagógus jogviszonyának felmentéssel történő megszüntetését rendeli el.
3. A képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a fenntartói körén belül - az önkormányzat költségvetési szerveinél és polgármesteri hivatalnál, közoktatási intézményfenntartó társulásban működő önkormányzatok intézményinél, többcélú kistérségi társulás intézményeinél és munkaszervezeténél - a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve a szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.
4. Az intézmények létszámhelyzetének és az intézmények közötti tervezhető létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségének felülvizsgálata alapján az 1 fő óvodapedagógus továbbfoglalkoztatásának a lehetőségei nem állnak fenn, ezért döntött a képviselő-testület a felmentéssel történő létszámcsökkentésről.
5. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Intézményirányítási Osztályát, hogy a 4/2010. (I. 26.) ÖM rendelet alapján a létszámcsökkentéssel kapcsolatos pályázatot készítse el és nyújtsa be a Magyar Államkincstár Nógrád Megyei Területi Igazgatóságához.

A képviselő-testület az önkormányzat összesített, illetve intézményi létszámkeretét a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelősök: Polgármester, Jegyző, Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály Vezetője  
II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola,  
Gimnázium és Szakközépiskola Igazgatója

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Megköszönöm az igazgató asszony és az óvoda vezetőjének az ittlétét.

**Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola**

Ha a polgármester asszony megengedi, még egy gondolatot szeretnék mondani. Szeretném tisztelettel meghívni a képviselő urakat, hölgyeket a június 7-én tartandó, óvoda ünnepélyes átadó ünnepségére, illetve a Pedagógusnapra. Amennyiben lehetőségük engedi, kérem, tiszteljék meg az intézményt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönjük szépen!

**8. Előterjesztés az „Alapfokú oktatási intézmények fejlesztése - Szécsényben” című EMOP-4.3.1/2/2F-2f-2009-0007 számú beruházás forrásösszetételének módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. Kérem elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Vizi Zoltán képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és 3 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Ennek az előterjesztésnek a magyarázatára, illetve a pontos meghatározására, mert a táblázatban látnak adatokat, felkérem a pénzügyi osztály vezetőjét, hogy szíveskedjen egy tájékoztatást adni erről, mert megpróbáltuk táblázatban foglalni, de hogy érthető legyen a táblázati adat.

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Tisztelt Képviselő-testület! Tavaly nyáron több határozatot is hozott e tárgyban a képviselő-testület, összesen négyet. Az egyik a közbeszerzési eljárás eredményeképpen a kivitelező kiválasztása volt június 9-én, a több határozatot pedig két-három héttel később hozta meg. A folyamat úgy történt, hogy a kivitelezői kiválasztással a képviselő-testület 34.635 E Ft kötelezettséget vállalt arra, hogy ezt a beruházást ezzel a kivitelezővel, ebben az időintervallummal megvalósítja. A beruházás bruttó összegének ez az egyik tétele. A beruházás pályázati összege 545.205 E Ft. Ez a pályázat akkor íródott, amikor az áfa 20 %-kal volt a törvényi szabályozásban. Az áfa-különbség a beruházás összegében 22.591 E Ft-ot jelent, a

támogatási összeg növekedésében pedig 19.840 E Ft-ot. Tehát a beruházásnak a támogatása 478.799 E Ft-ról változik 498.582 E Ft-ra. A beruházásnál, az épületeknél Émász, illetve vízhozzájárulásokat kellett fizetni. Az áramra 202.500 Ft-ot, a vízre pedig 438 E Ft-ot. Ezek okozzák a beruházási összeg növekedését, valamint a parkoló kiviteli tervének módosítása történt meg az elmúlt időszakban, és így alakult ki a beruházás határozati javaslatban szereplő összege, az 603.412 E Ft ebben a pillanatban. A forrásösszetétel megváltozott, illetve az előterjesztésben is leírtuk azt, hogy az egyháztól kapott támogatás összege mennyi volt, az EU Önerő Alapból mennyit sikerült pályázni, és akkor a tényleges saját forrást, nem számoltam ki pontosan, de négymillió forint körül van.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nem az egyháztól kaptuk a támogatást, hanem az Oktatási és Kulturális Minisztériumtól kaptuk a támogatást. Az 50 millió forint helyett - sikerült a kamatot is érvényesíteni - 66.993.500 forint összegben.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Igen, így van, elnézést kérek érte!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megpróbáltuk érhetővé tenni a táblázatot, tehát a bruttó összeg 545 millióról 603 millióra változik, egyrészt az 5 %-os áfa-különbség miatt, másrészt a kiviteli szerződésben megjelölt és a közbeszerzési eljárás közötti különbség miatt, másrészt azon összegek miatt, amit ki kellett fizetni, és a pénzügyi osztályvezető beépítette. Az önerő alapot is természetesen be kellett hozni, ez 33 millió 203 ezer forint összeg, és a saját forrás összege 71 millió 627 ezer forint, és ebből le kell vonni a 66.993.500 forintot, ami jelen pillanatban azt jelenti, hogy marad egy, durván ötmillió forintos saját összeg. Persze azt mondjuk, hogy várjuk meg a végét, és várjuk meg az elszámolás teljes összegét. Ez, hogy „várjuk meg a végét, és várjuk meg az elszámolás teljes összegét”, ez arra vonatkozik, hogy nyilván olyan épületet kell átadni, hogy a támogatást teljes egészében megkapjuk, és semmit nem vonnak vissza. Ezen vagyunk. Tessék.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen! Ezt a táblázatot már többször láttuk, és többször próbáltuk együtt is és egyénileg is értelmezni, számomra még mindig maradtak értelemzavaró tényezők benne. Ahhoz külön gratulálok, hogy sikerült a kártalanításra még a jegybanki alapkamat dupláját is, ez biztos, hogy segítette az önkormányzat pénzügyi helyzetén. No most azt kell látnunk, hogy a beruházás bruttó összege 58 millió forinttal nőtt, ezt részben megmagyarázza az, amit a pénzügyi osztályvezető asszony mondott, hogy 19,8 millió forint adódott az áfa-különbözetből, még mindig van egy 40 millió forint, amivel kapcsolatban kettő tételt mondott, egy víz-, illetve áram hozzájárulást, és ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Nem, bocsánat, nem annyi.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Pillanat, ezt mondta, felírtam, egy 200 és egy 428 ezres tétel, illetve a kiviteli terv módosítását mondta a parkolóra. Ez mennyibe került?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Én azt a határozatot ismertettem, amiben a kivitelezési összeg a közbeszerzési eljárás eredményeként 450 millióban lett meghatározva, itt a különbség 27.708 E Ft volt, mert a pályázatban a kivitelezési költség 422.256 E Ft, és a 27.708 E Ft-nak az áfája 6.927 E Ft, összesen a többletkötelezettség vállalás 34.635 E Ft.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

És ezt majdnem, hogy lefedezze az önerő alap. Ez most már így érhető? Nem?

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Nem. A beruházás bruttó összege 58 millió forinttal nőtt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

De az 58 millió forintban szerepel egyrészt a kivitelezővel kötött többlet 27 millió forint, plusz annak az áfája, közben szerepel még az az összeg, ami miatt a támogatási összegnek az áfája.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm, de én nem ezt mondom. Azt kérdezném, hogy mi ez a 27 millió forint plusz áfa többletköltség?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Az, amikor elfogadtuk a közbeszerzés eredményét, képviselő-testületi döntés volt benne, erre érkezett az az egy ajánlat. Emlékezzünk vissza rá!

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

A képviselő-testület a 86/2009.(VI.09.) számú határozatával a LAK-ÉP-KER 1998 Kft-t választotta ki kivitelezőnek úgy, hogy ajánlatát 450.464.957 + áfával elfogadta, és a pályázat a 450 millió helyett 422 szerepelt. De ott a közbeszerzés keretében - maga az előterjesztés is taglalta - és én ezt, a mostani előterjesztés kapcsán végig is néztem, mind a két ülést, a VI. hó 9-i és a VI. hó 24-i előterjesztéseket is, meg az ottani határozathozatalokat is. Tehát mikor erről döntött a testület, akkor is tudatában volt annak, hogy 34.635 E Ft-os kötelezettséget vállal annak érdekében, hogy ez a beruházás megtörténjen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Így van. Ezt sikerült az önerő alapból lefedezni - tessék megnézni! -, és ezt sikerült az 50 millió plusz kamatából lefedezni, így kerül gyakorlatilag durván ötmillió forintba - ha sikerül a teljes elszámolás - ennek a projektnek a megvalósítása. Nyilván ebből le kell vonni az egyháznak átutalt ötmillió forintot, illetve most a három és félmillió forint bérleti díjat. Tehát majdnem hogy - úgy mondom - jól jöttünk ki ebből a dologból. Tehát most már érhető így? Kérdezem, mert akkor ne menjünk tovább, ha nem érhető.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ez, az írásban kiadott anyag, elégtelen volt ezeknek az ismereteknek a megszerzésére.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Azért jó az, hogy itt megbeszéljük, és azért jó az, hogy a pénzügyi osztály vezetője részletes tájékoztatást ad. Azt sajnálom, hogy nem így történt ennek a leírása, legközelebb erre figyelni fogunk! Köszönöm Képviselő úr!  
Tessék!

**Sümege Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Kedves Képviselőtársaim, tegye fel a kezét, aki ezt értette!

*Egy képviselő jelentkezett.*

**Sümege Tamás** *képviselő*

Bingó! Egy ember, de mindenki szavazni fog. Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Most nem értettétek, miről van szó?

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Nem tudom, elnézést, mit kérdez a képviselőtársam?

**Sümege Tamás** *képviselő*

Kedves Képviselőtársam! Picit figyelj jobban!

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

De a doktor úr által elmondottakat értette, vagy pedig előterjesztést?

**Sümege Tamás** *képviselő*

Mind a három hozzászólóét, a polgármester asszonyét, az osztályvezető asszonyét, a képviselőtársamét. Elég komoly számokról van szó, és megkérdeztem, hogy: Ti ezt értettétek? Lehet, hogy az én képességeim korlátozottak, én nem értettem meg, és ez okból kifolyólag minimum, hogy tartózkodni fogok a szavazástól. De ti is úgy szavaztatok, hogy értsétek! Mert egy ember tette fel közületek a kezét.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Mit nem lehet megérteni? A számokat megértettük, meg lehetett érteni.

**Sümegei Tamás képviselő**

Ja, értem.

**Smelkó István képviselő**

Én azt javaslom, hogy még egyszer ismétlje a pénzügyi osztályvezető asszony, hogy mindannyian tisztában legyünk, alaposan forgassuk át ezt a kérdést! Jó?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Jó, akkor még egyszer! Az anyag első részében a novemberi testületi döntést írja le, amit módosítanunk kell a pályázati elszámoláshoz. Akkor Marika, innen mondjad te!

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

2009. júniusban volt az alapfokú oktatási intézmények pályázatának közbeszerzési eljárás eredményhirdetéséről szóló határozat. A közbeszerzési eljárásban egy pályázó volt. A 86/2009.(VI.09.) számú határozatban arról döntött a képviselő-testület, hogy a LAK-ÉP-KER 1998 Kft. 450.464.957 Ft + áfával végzi el a kivitelezést az óvoda és az iskola felújításában. Azért fontos ennek a határozatnak a részletes ismertetése, mert a pályázatot, amikor elkezdődött a készítése - mert ez egy olyan kétéves pályázat volt - a kivitelezési összeg 422.756.204 forint volt ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Mennyi a különbség?

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

27.708 E Ft, az áfája 6.927 E Ft, ez összesen 34.635 E Ft. Ennek a testületi ülésnek a jegyzőkönyvében a közbeszerzés elég kimerítően taglalta ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Jó, tudjuk, itt voltunk, elfogadtuk.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna alpolgármester**

Egy picit álljunk már meg, még mielőtt még belemennénk ebbe. Ez egy nyílt eljárás volt, több mint 30 nap rendelkezésre állt az ajánlattevők részére, hogy ajánlatot tegyenek. Nem tudom, hogy miért, sajnálatos módon egyetlen ajánlat érkezett a kivitelezésre, és akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy elfogadja, függetlenül attól, hogy ez az ajánlat nagyobb összeget tartalmazott, mint ami a pályázatban



szerepelt. Akkor úgy döntöttünk, hogy elfogadjuk ezt az ajánlatot, és döntöttünk, hogy az eljárás eredményes, ki lett hirdetve a közbeszerzési eljárás eredménye.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Így van, és akkor is arról volt szó, hogy a hiányzó összegre megpróbáljuk az önerő alapot megszerezni. Benne van a jegyzőkönyvben.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Olvasom a következő határozatot: a 87/2009.(VI.24.) számú határozatban” a pályázati ütemezésnek megfelelően saját forrást, illetve hitelt”, az akkori számítások szerint 16.405 E Ft-ra volt a hitel, de erre nem került sor, mert az EU Önerő alap pályázat ezt kiváltotta. A 88/2009-es határozat pedig arról szól, hogy az EU Önerő alapra a pályázatot adjuk be, a 89-es pedig arról, hogy amennyiben szükséges a hitel, rulírozó jellegű fejlesztési hitelt kell felvenni az alapfokú oktatási intézmények fejlesztéséhez. Erre sem került sor. Most ez, a támogatást megelőlegező hitel a beruházás befejezéséhez kell, mert az elszámolás úgy történik, hogy minden számlát ki kell fizetni, és akkor úgy történhet meg az elszámolás. A másik jelentős tétel az áfa emelés kérdése. Az 5 %-os kérdés, mind az egész beruházásra, nem kimondottan a kivitelezésre, hanem minden költségelemre, ami a beruházás részét képezi, az 22.581 E Ft. Tehát, ha ezt a 22.581 E Ft-ot meg a 34.635 E Ft-ot hozzáadjuk, akkor az 607.432 E Ft lesz, a különbséget pedig a hozzájárulások teszik ki, amit szintén felsoroltam. Mivel ez a támogatási százalék olyan, hogy a 22.581 E Ft áfából 19.840 E Ft támogatást tudunk megkapni, tehát a saját forrás százaléka a beruházásnál ennél az áfa-tételnél is kíván önerőt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ez most már tetszenek érteni?

**Smelkó István** *képviselő*

Én megpróbáltam koncentrálni, de egyetlen egy olyan számot nem találtam ebben az anyagban, amit most mondtál. Lehet, hogy ez zavarja képviselőtársaimat is.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Azért nem talátlad meg, és igaza van képviselőtársaimnak, mert megpróbálta Marika lerövidíteni, gondolván, hogy a képviselőtársaim előveszik az előző testületi üléseknek a hozott határozatait. Ezt ugye nem tették meg, de nem is várható el. Bocsánatot kérek! Legközelebb majd a pénzügyi osztályvezető pontosan figyelni fog arra, hogyha ilyen elszámolás, mert ezt most be kell adnunk a projekt elszámolásához, akkor konkrétan, összegszerűen meg legyenek számolva ezek a pénzek.

Tessék!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Ez az ismételt tájékoztatást is - ne haragudjon kedves Osztályvezető asszony, és a polgármester asszony sem akarom megsérteni, amit mondok az a saját szubjektív véleményem lesz. Ez nekem semmi másnak nem tűnik,

mint egy ügyes pénzügyi zsonglőrködésnek. Ami számomra mindebből lejött, az az, hogy egy félmilliárdos beruházás már 2009-ben is közel 40-50 millió forinttal megnövekedett. Amikor annak az épületnek a műszaki átadása volt, és ahová meghívták néhány képviselőtársammal együtt jómagamat is, ott a kivitelező cég képviselője azt mondta, hogy számos olyan műszaki tartalom növekménye történt meg, amit fel sem számolt a város részére. Olyan technikai újítások, olyan épületgépészeti kivitelezések, amiért egy kanyi vasat nem számolt fel, a saját terhére, a város érdekében azt bevállalta. Néhány képviselőtársam ott volt, talán ezt meg tudja erősíteni, hogy az ügyvezető igazgató úr ezekkel a szavakkal adta át az intézményt. Eltelt bő fél év, a már egyszer növekedett összegből lett 603 millió forint. Én ezt elfogadni nem tudom, lehet, hogy azért mert ezt a matematikai feladványt nem sikerült megfejtenem. Ne haragudjatok, de én ezt támogatni nem tudom. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Elnézést kérek Képviselő úr, de ezt a zsonglőrködést, azt hiszem, vissza kell, hogy utasítsam. Egyszerűen arról van szó, hogy ...

*Közbeszólás:*

**Sümegei Tamás** *képviselő*

A volt miniszterelnök úr is hasonló kifejezéssel élt az elhíresült beszédében.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tessék? Engem nem érdekel, hogy a miniszterelnök úr milyen kifejezéssel élt a nem tudom milyen beszédében, itt egyszerűen arról van szó, hogy rendeznünk kell mind az önerő alapot, rendeznünk kell a saját forrás összegét, és rendeznünk kell azt a korábbi kiviteli szerződést, amit egyébként elfogadtunk magasabb összegben, ennek a forrásösszetételét kell rendezni. Egy fillér többletmunka ebben nincs elszámolva. Ezt a rosszindulatú „zsonglőrködés” megjegyzést meg Tamás, nagyon-nagyon visszautasítom, a pénzügyi osztályvezető nevében is. Hát azért ne haragudjon! Tessék szíves lenni bejönni a hivatalba, ott van az összes számla, ott van az összes szerződés, ott van az önerő alapos szerződés, ott van az egyházi ingatlan után járó kártalanítási összeg, szíveskedjék megnézni, és a zsonglőrködést pedig ebben a vonatkozásban visszautasítom, és nagyon kérem, ne használja! Sértő, rám nézve sértő, és sértő a pénzügyi kollégákra nézve is.

Tessék!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen!

Hát, polgármester asszony, azt kell, mondjam, hogy az ajánlatával máskor nem is, de a 2010-es önkormányzati választások után élni fogunk. De talán nemcsak a magam nevében, hanem a Fidesz-KDNP frakció nevében mondhatom, hogy valamennyi beszállítói szerződés, valamennyi önkormányzati tulajdonban lévő vállalkozás, mind pénzügyi, mind személyi és bármiféle fajta aspektusból, de át lesz egy független vizsgálóbizottság által világítva, még ez év őszén, hasonlóan ahhoz a megtisztulási folyamathoz, amely most a magyar Kormányban, a magyar politikában végbemegy.

Valami hasonlónak kellene történnie itt a kisvárosunkban is. Sajnos az MSZP részéről lassan-lassan többen vannak előzetes letartóztatásban, vagy valamiféle fajta büntetés-végrehajtási intézetben, mint amennyien az Országgyűlés MSZP-s frakciójában, ez nagyon-nagyon szomorú dolog. Valami hasonlóféle fajta vizsgálatra tessenek számítani majd ősztől.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen Tamás! Nyugodtan állunk a vizsgálat elé, és tudja, ezeket az ijesztgetéseket pedig, nagyon kérem azért - tegye nyugodtan, elmondtam már magának, jöjjenek nyugodtan. Az, hogy mi történik a nagypolitikában, az kérem jelen pillanatban Szécsény városára nézve - miután Önök mindenről informálva vannak, pláni egy ilyenél, meg minden beruházásnál - Szécsény városára nézve ne terjessze ki az Önök által börtönnel fenyegetett, meg minden egyéb ilyen jellegű megjegyzését. Én ezt nem vártam Szécsény város önkormányzatának egy képviselőjétől sem, és ezt megint csak visszautasítom a kollégák nevében. Tisztességes munka, tisztességes elszámolás folyik, szóval ezt, hogy ezt mondogatják, most már nem tudom hányadik képviselői ülésen, Tamás, ezt azért abban kellene talán már hagyni.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Kedves Polgármester Asszony! Mindennek elejét lehetett volna venni, és ki lehetett volna fogni a Fidesz-KDNP frakció vitorlájából a szelet, hogyha azokat a vizsgálatokat, amelyeket mi az elmúlt négy év folyamán kértünk, a polgármester asszony és az MSZP frakció támogatja, és áldását adja rá, zöld lámpát ad. Ezen már mindegyiken túl lettünk volna, s sikerült volna tisztázni azokat a kérdéseket, amelyek ügyében a Fidesz-KDNP frakció már oly sokszor szorgalmazott valamiféle fajta vizsgálatot. A legutóbbi testületi ülésen is elmondtam, hogy nem valamiféle fajta boszorkányüldözésről van szó. Mi nem tönkretenni, nem ellehetetleníteni, nem bemocskolni akarunk vállalkozásokat, és a vállalkozásoknak a képviselőit, önkormányzati dolgozókat, osztályvezetőket, vagy akár magát a polgármester asszonyt is, szeretnénk tisztán látni. Ehhez viszont nagyon-nagyon jó lenne, hogyha egy-egy vizsgálatot, egy-egy átvilágítást bizonyos kérdésekben megtehetnénk. Réges-régen elfelejthettük volna ezeket az ügyeket, és koncentrálnánk a napi munkára.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Jó, köszönöm szépen!

Tessék!

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Tisztelt Képviselő-testület! Maximálisan visszautasítom én is ezeket a hipotéziseket, feltételezéseket, ez vak rágalom. És gondolom a polgármester asszony is, vagy akármelyikünk, bármilyen ellenőrzésnek szívesen vetjük magunkat alá. És én a magam részéről biztos vagyok abban, hogy ez törvényesen ment, működött. Minden anyag itt van rendszerint előttünk, lehetősége van bármelyikünknek a pénzügyi osztályra, vagy akármelyik osztályra bemenni, az anyagokba részletesebben betekintést nyerni.

Azt mondtad polgármester asszony, hogy nem feltételezted bármelyik képviselőtársad részéről az ilyenféle gyanakvást, vagy feltételezéseket - hát én feltételeztem, hogy lesz

ilyen. És feltételezem a továbbiakban is, hogy a későbbi, a választásokig megtartásra kerülő testületi üléseknek nagyon-nagy százaléka időben erről fog szólni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Térjünk a napirendre!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Kedves Képviselőtársam! Majd egy későbbi napirendben fogunk dönteni az önkormányzat II. féléves munkateréről, hogyha megnézted az anyagot, a választásokig alig-alig lesz testületi ülés, gondolom olyan megfontolásból is, hogy ezekre a kérdésekre ne térhessünk ki.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó, hát ez megint egy ugyanolyan gyanakvás, vagy ugyanolyan gyanúsítgatás, mint amit most már hónapok óta csinálnak, úgyhogy én szerintem térjünk vissza képviselőtársaim a napirendhez.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Már én is többször elmondtam, hogy nem kellene bekeverni a nagypolitikát itt a kisváros életébe. És tényleg, hogyha visszatekintünk akár a négy évre, vagy nyolc évre, tehát olyan fejlesztések történtek, a képviselő-testület minden tagjának büszkének kellene rá lenni. Bármerre megyek, mindig azt mondják, hogy Szécsény milyen szép, mennyit fejlődött, és akkor nem kell azt feltételezni, hogy itt is - nem tudom mi történt az országos politikában, nem is foglalkozom vele, tehát itt én arra esküdtem fel, hogy Szécsény város önkormányzatában fogok tevékenykedni, és még egyszer mondom, nem kell ide a nagypolitikát bekeverni, az nem biztos, hogy célravezető.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Én úgy gondolom, hogy térjünk vissza a napirendhez, és le is szeretném zárni ezt a parttalan vitát, ami nyilván olyan vita, amit még fogunk hallani, és megjegyzéseket fogunk hallani. Szeretném, ha visszatérnénk a napirend tárgyalására, méghozzá a határozati javaslatra, ha nincs több kérdésük, és sikerült a pénzügyi osztályvezetőnek megértetni a forrásösszetételek alakulását. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki egyetért a forrásösszetételre vonatkozó határozati javaslattal, kérem, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**70/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az „Alapfokú oktatási intézmények fejlesztése - Szécsényben” című ÉMOP-

4.3.1/2/2F-2f-2009-0007 pályázatban a beruházás forrásösszetételét az alábbiak szerint állapítja meg, és a 137/2009.(X.13.) számú határozatban szereplő összesen rovatot e szerint módosítja.

Adatok: E Ft-ban

<i>Megnevezés</i>	<i>Összesen</i>
a beruházás összege: bruttó	603.412
a támogatás összege	498.582
EU önerő alapból	33.203
a saját forrás összege	71.627

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a műszaki tartalom módosításával járó többletköltség önerőből való finanszírozásával kapcsolatos támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester

***Megérkezett az ülésre Dr. Pintér Sándor képviselő. Távozott az ülésről Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma: 10 fő.***

**9. Az AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2009 évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is. A bizottság elnökének időközben sajnos el kellett mennie, ezért a PB tagját kérem meg, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja**

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Kft. 2009. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Tisztelettel megkérdezem az igazgató urat, hogy van-e kiegészítenivalója?

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Az általam elkészített írásos beszámolóhoz kiegészítenivalóm nincs. Annyit viszont szeretnék megjegyezni,

hogy amennyiben az összehasonlító sorokat tetszetek nézni, akkor egy dologra kell odafigyelni, hogy a 2009. év az egyik és a másik cég életében is tisztaprofilú kép volt, míg az azt megelőző, amivel összehasonlításra került, tehát a 2008-as évnél tudjuk azt, hogy az első 9 hónapban együttöltött tevékenységeket foglalt magában az AGRO-HELP, majd szeptembertől, amikor kivált a városüzemeltetés, utána önálló céggé vált. Ez megmutatkozik az összehasonlító táblázat adataiban is, hiszen elég jelentős eltérések vannak így a százalékos teljesítésekben. Tehát ez jelen esetben így nem mérvadó, mert nem teljes évet jelent. Tehát mielőtt kérdés lenne, ezt szerettem volna elmondani. A beszámolót a cégnek a könyvvizsgálója előzetes független könyvvizsgálói jelentése alapján, tehát a következőt írja: „Véleményem szerint az egyszerűsített éves beszámoló a Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. Az egyszerűsített éves beszámoló a közhasznúsági jelentés adataival összhangban van.” Tehát így elfogadásra javasolja. A felügyelő bizottság megtárgyalta a társaságnak a beszámolóját. A felügyelő bizottság három határozatot hozott. Az első határozatban javasolja a képviselő-testületnek, mint alapítónak és egyben tulajdonosnak a társaság 2009. évi mérlegbeszámolóját 45.404 E Ft egyező mérlegfőösszegben, és 7.135 E Ft mérleg szerinti pozitív, adózás előtti eredménnyel egyhangúlag elfogadni. A második határozatában javasolja a felügyelő bizottság a 2009. évi közhasznúsági jelentést az előterjesztésnek megfelelően elfogadni. És harmadik határozatában - az eddigi évek során ilyen nem volt a felügyelő bizottság határozatai között - mégpedig így szól: A Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága egyhangúlag javasolja az alapítónak, hogy a társaság dolgozóinak több éven keresztül végzett munkája elismeréséül, egy havi munkabérének megfelelő jutalomban részesítse, és ez a 2010. évi gazdálkodási év terhére kerüljön kifizetésre. A Tisztelt Tulajdonos joga, hogy ezt a határozatot vagy elfogadja, vagy nem fogadja el, tehát kérem, hogy ebben döntsön. Amennyiben kérdés van, akkor szívesen válaszolok. Én az írásos beszámolóban leírtam az év során végzett tevékenységeket, mégpedig ennek eredményeként 5,6 milliós beruházást hajtottunk végre, amelyből 1,8 millió állami támogatással valósult meg, egy gépbeszerzés. Tehát ez tartozik a 2009. évi tevékenységünkhöz. Azt tudjuk, hogy ez a társaság 2009-től az alapítótól támogatást, mint olyat, nem kapott. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Én köszönöm! Kérdezem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztéssel összefüggésben van-e kérdésük? Tessék!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Nekem lenne, köszönöm szépen a szót! Kedves Igazgató Úr! Szécsényi AGRO-HELP Nonprofit Kft-től nagyon profi beszámolót kaptunk, rendkívül részletes, mindenre aprólékra kiterjed, tartalmilag is, külalakilag is nagyon jó anyagról van szó. Egyetlen kérdésem lenne: A ráfordításoknál sokféle fajta költséget tárgyaltok, a személyi ráfordításoknál olvasom, hogy annak ellenére, hogy a foglalkoztatottak száma nőtt, viszont a személyi jellegű ráfordítások összege az előző időszakhoz képest mégis látványosan, 66,2 %-kal csökkent. Ez hogy alakult?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Tisztelt Képviselő Úr! Erre utaltam a bevezetőmben, hogy a bázis év, tehát a 2008. év, az még ott egy jelentős létszám volt, mivel a városüzemeltetési feladatok is 9 hónapig benne voltak.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Tehát akkor ez a százalékos arány az átalakulásnak köszönhető.

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Igen, így van. Hogyha az elfogadott üzleti tervvel hasonlítjuk össze a társaságnak a 2009. évi tevékenységét, ott a személyi jellegű kifizetések sorában 13.981 E Ft volt a tervezet, és a tényleges 12.497 E Ft, tehát egy másfélmillióval kevesebb személyi kifizetés volt.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Van-e kérdése még a képviselő-testületnek?

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Kérdésem részében kapcsolódik a 2009. évi beszámolótokhoz. Én azt szeretném megkérdezni, hogy a földterületet, most már két részletben is, átadtátok a mezőgazdasági szakközépiskolának. Ez a gazdálkodásokat hogyan és milyen befolyásban fogja érinteni?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Pontosítanám: nem átadásra került, hanem visszavételre került. Nem ugyanaz a két dolog, tekintettel arra, hogy ezt annak idején kötelező feladatként kaptuk meg az alapítótól, ezen területeknek a művelését, még abban az esetben is, ha az veszteséggel valósulhat meg. Most ezekről a területekről perpillanat, durván egy 30 ha van, ami még ebben az évben a társaságunk kezelésében van, de október 31-ével lejár a bérleti szerződésünk, és tudomásom szerint az eddigi, intézmény vezetésétől szerzett információk alapján, ezt továbbiakban az intézmény kívánja művelni. Így a társaság művelésében lesz az Alsómezői - úgynevezett ipartelep céljára szolgáló - 10 ha, valamint a szociális föld művelése. Most ezek a területek ahhoz elegendőek, hogy a társaságnál meglévő tanfolyami képzés, valamint az úgynevezett tanulószervezéses gyakorlati képzésen a gépes technológiai gyakorlatokat meg tudjuk valósítani. És ennek a rizikófaktorai sokkal kisebbek, mint mondjuk egy száz hektárnak a művelése. Látjuk úgy, hogy most például az alsómezei földekre nem lehet elvetni, tehát ebben az évben még nem lehetett rámenni géppel, víz alatt áll az egész terület.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még kérdés? Tessék!

**Smelkó István képviselő**

Azt szeretném kérdezni, hogy a szakképző iskolával ezek a vagyoni kérdések hogyan alakultak? Sikerült-e valami megegyezést találni, vagy esetleg folynak még a tárgyalások? - amik már jó régen folynak. Azt szeretném tudni, hogy mikor kerül ennek a dolognak pont a végére?

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

Akkor kerül pont a végére, amikor a Nógrád Megyei Önkormányzatnak lesz 4,5 milliója, amit az áfára befizessen. Ez pénzbe kerül, tekintettel arra, hogy az önkormányzat áfát nem tud visszaigényelni, és azok a területek, amelyek cseréje következne be, azok a cég révén áfa-alapot képeznek. A cég által az iskola részére átadott ingatlanoknak tulajdonképpen a könyvi értéke 17 millió forint nettó értéket jelent, és ennek az áfájáról van szó, amit a megye nem tud visszaigényelni, ha megtörtént a csere. Ezért a területeket, egymás területeit, illetve a társaság a műhelyeket, műhelyberendezéseket, az iskola viszont az Ancsa-majori ingatlanokat használati díj fejében használja, tehát kölcsönös a használat.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Képviselő Úr! Mi a 2006-ös önkormányzati választások után azonnal kezdeményeztük a vagyónátadással összefüggő tárgyalások felújítását. Gyakorlatilag a Nógrád Megyei Közgyűlés 2008-ban felfüggesztette ennek továbbvitelét, pont amiatt a négymillió forint miatt. Ha nem keresnek meg, akkor úgy gondolom, hogy ez az állapot jelen pillanatban állandósult, de amikor megkeresnek, akkor a szécsényi önkormányzat, mint alapító nyitott ennek a kérdésnek a rendezésére. Többféle javaslat is felmerült, például, hogy a két önkormányzat értékeltesse fel az ingatlan- és ingóvagyonát, és csere folytán próbáljuk meg egy az egyben ellenértékkel elcserélni. Ezt az elértékelést magára vállalta Nógrád megye főjegyzője, de ebben a kérdésben sem történt semmilyen előrelépés. Úgy gondolom, hogy most rajtuk a sor, hogyha ez nekik fontos, akkor meg fogják lépni. Nekünk ez az állapot, hogy nem kell a társaságnak fizetni az ingatlan használatáért - igaz nekik sem -, ez egy félig megoldás, de megoldás.

Van-e még kérdése valakinek? Véleménye?

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Nagyon rövid véleményem van. A felügyelő bizottság mindhárom megállapításával egyetértek, és a magam részéről a harmadik megállapítását támogatom, és a képviselőtársaimat is arra kérem, hogy támogassák.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Azt szeretném megkérdezni az igazgató úrtól, hogy hány személyt érint a felügyelő bizottság harmadik pontban megfogalmazott javaslata?

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

A társaság jelen pillanatban 6 fő dolgozóval tevékenykedik, akik munkaviszonyban szerepelnek a cégnél, az oktató kollégák úgynevezett megbízásos jogviszonyban, tehát őket nem érinti.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm! Ha nincs több kérdés, vélemény két dolgot kell csinálnunk. Először a határozati javaslatot célszerű elfogadni, és dönteni kell a felügyelő bizottság harmadik pontban megfogalmazott kérésére, amely arra irányul, hogy a Szécsényi AGRO-HELP Kft. dolgozói részére, figyelemmel a 2009-ben, illetve az előző években is elért eredményekre, a 6 fő részére egyhavi bérnek megfelelő jutalmat tudjon a cég a 2010. évi eredménye terhére kifizetni.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Javaslatot szeretnék tenni ehhez a harmadik ponthoz. Más gazdálkodó szervezetnél is bevált gyakorlat, hogy a jutalmazásnak a feltételeit előzetesen szabályozni. Ezt a konkrét javaslatot most természetesen támogatom, de azt szeretném, hogyha az érdemi kérdések rendezve lennének, tehát egy eredmény-célhoz lehetne kötni ezt a jutalmat, és ezt meg lehetne előre fogalmazni, tehát nem így eseti módon, hanem egy szervezett formában, egy adott évre az üzleti terv elfogadásakor lehetne. Nem a konkrét esethez szeretnék javaslatot tenni, nem erről az évről van szó, hanem távlatokban szeretném, az eredményes gazdálkodásnak lehetne ez egy elismerése.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tehát ez egy hosszú távú javaslata képviselő úrnak?

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Illetve ennek a kérdésnek a rendezése.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó. Ha más javaslat nincs, akkor először a 2009. évi mérlegbeszámoló és a közhasznúsági jelentés jóváhagyására vonatkozó határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelnnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**71/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő Testülete megtárgyalta és 45.404 E Ft mérleg-főösszeggel, 7.135 E Ft eredménnyel – könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal – elfogadja a Szécsényi AGRO – HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját, valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentését.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester  
Kft. ügyvezetője

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A másik javaslatról is dönteni kell, melyet a felügyelő bizottság akként fogalmazott meg, hogy a Kft. dolgozói egyhavi bérnek megfelelő jutalmat kapjanak - azzal a kitéttel, vagy a jövőre nézve dolgozzon ki?

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Én azt mondtam, hogy ugye az üzleti terv elfogadásakor a gazdálkodó szervezeteknél szokás, hogy a tulajdonos eredményességi kritériumokat köt a jutalom kifizetéséhez. Nem erre a konkrétumról, mert itt már nem lehet a tavalyi évre eredményességi kritériumokat kikötni, hanem a jövőre vonatkozóan. Tehát ne eseti döntések szülessenek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Jó, akkor ezt megfontolás tárgyává lehet tenni. Képviselőtársaim! Emlékeznek rá, hogy amikor a cafetéria megállapításáról szó került, akkor azt mondtuk, hogy az üzleti terv elfogadásánál esetleg fogunk dönteni, tehát nem engedjük meg azt, hogy olyan általános szabályozás legyen. Az üzleti terv elfogadásánál lehet dönteni úgy is, hogy azt mondjuk, hogy meghatározzuk az eredményből milyen összegű juttatás kell, és feltételekhez lehet kötni, de ez már inkább a prémium felé hajlik, tehát egy ilyen jellegű, hogy akik az eredményben részt vesznek, annak a prémizálásáról is lehetne szó végül is. Ezt prémiumnak szokták nevezni, de nem tudom, hogy az igazgató úr ehhez mit szól ehhez a javaslatához.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Csak egy rövid kérdés, illetve megerősítés. Tehát a felügyelő bizottság javaslata az úgy szól, hogy egyhavi bérjellegű jutalom kerüljön kifizetésre, és mindez pedig a Kft gazdálkodásának, pozitív eredményének terhére történne ez a kifizetés. Tehát, hogy a nézők számára is legyen világos, hogy nem a város önkormányzata költségvetésének terhére, hanem Kft-nek a jól gazdálkodó tevékenysége adja ezt a lehetőséget. Amit természetesen támogatni is fogok

**Sümei Tamás** *képviselő*

Az igazgató úrtól kérdezném, hogy ez az egyhavi bér, ez bérként is, tehát egy uszkve 13. havi fizetesként kerül kifizetésre, vagy a bérrel megegyező összegben, de valamiféleforma más formában, más juttatásként kerül kifizetésre?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Amennyiben a képviselő-testület elfogadja, akkor ez, lehet úgy is mondani, hogy jutalom.

**Sümei Tamás** *képviselő*

Tehát béren kívüli juttatás?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Csak bérként kerülhet kifizetésre.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nem lehet béren kívüli juttatás.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Tehát bér, és valamennyiféle fajta költségét viselve. Időben ez mikor kerülne kifizetésre?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Amikor a pénzügyi keretünk engedi, lehet, hogy az év végén.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Lehet, hogy év végén, lehet hogy ősszel, lehet, hogy a jövő hónapban.

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Amennyiben természetesen a határozat elfogadásra kerül.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Ritkán szokott előfordulni, hogy Kerényi képviselőtársammal homlokegyenest ellenkező véleményen vagyunk, de ha már a cafetéria-rendszerrel úgy határoztunk, hogy az mindig egy eseti kifizetés legyen és nézzük meg jól, hogy mire adjuk ki ezt a pénzt, azt javaslom, hogy a dolgozókkal se bánjunk másképpen, mint az adott intézmények vezetőivel, hogy inkább itt is egy eseti jellegű kifizetésről legyen szó, hiszen ennek a megtárgyalása öt percet vesz igénybe a testületi ülésből.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Most mire gondol pontosan képviselő úr? - nem értettem.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Csaba azt javasolta, hogy igaz, hogy ez egy célhoz, egy eredményhez legyen kötve, de folyamatosan kerüljön kifizetésre.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Nem ezt javasoltam, hanem hogy a jutalom kifizetését kössünk előzetesen, az üzleti terv elfogadásakor egy adott eredményhez, nem ebben a konkrét esetben, mert ebben ugye már nem lehet, hanem a jövőre vonatkozóan.

**Smelkó István** *képviselő*

Tulajdonképpen félreérhető volt a dolog, tehát nem automatizmus ez. Az egyszeri alkalmat szerette volna képviselőtársam is hangsúlyozni, hogy ez ne automatizmusként szolgáljon, hanem az adott évben mindig meg kell ezt tárgyalni, és akkor utána erről dönteni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Szerintem, ez jó is így.

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

Ehhez szeretnék annyit hozzátenni, és ezt elmondtam a múltkori képviselő-testületi ülésen is, hogy a Nógrád Megyei Önkormányzatnál, az önkormányzati cégeknél az üzleti terv elfogadásánál prémiumfeltétel a vezetőknek az üzleti tervben hozott sarokszámoknak a teljesítése. Amennyiben az nem teljesül, akkor nincs prémium. Ha teljesül, vagy túlteljesül, akkor van kifizetve. Ilyen lehetősége volt a javaslatra a felügyelő bizottságnak, azért tolmácsolom a képviselő-testület felé.

**Sümegei Tamás képviselő**

Akkor abszolút támogatható ez a kérés, egy kicsit elbeszélünk egymás mellett.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Jó, akkor elfogadtuk azt a határozatot, hogy elfogadtuk a mérlegbeszámolót, a közhasznúsági jelentést pozitív eredménnyel, most pedig arról kell döntenünk, hogy a felügyelő bizottság javaslatának megfelelően ebben az évben 6 fő egyhavi bérnek megfelelő jutalomban részesüljön. Nyilván nem okozhatnak likviditási gondot az ilyen jellegű kifizetések. Kérem tisztelettel, aki ezzel egyetért - a FEB javaslatával -, kézfelnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta.*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**72/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint a Szécsényi AGRO-HELP Mezőgazdasági Oktató, Termelő és Értékesítő Nonprofit Kft. alapítója - a társaság Felügyelő Bizottságának javaslatára - társaság 6 dolgozója részére, több éven keresztül végzett munkájuk elismeréséül, egy havi bérüknek megfelelő jutalmat állapít meg, mely összeg a 2010. gazdálkodási év terhére kerülhet kifizetésre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester  
Kft. ügyvezető igazgatója

- 10. A Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2009 évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása**  
*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*  
Előterjesztő: Petrás László ügyvezető igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! Itt is azt tudom elmondani, hogy a kiadott írásos anyagot nem kívánom egyéb adatokkal kiegészíteni. A leírtak azok, úgy hiszem, részletesen mutatják a társaságnak a múlt évi tevékenységét, illetve a számok magukért beszélnek. A felügyelő bizottság, illetve előzetesen a könyvvizsgáló szó szerint ugyanezt a javaslatot tette, mint az AGRO-HELP Nonprofit Kft. esetében. Tehát a fennálló pénzügyi jövedelmi helyzet megbízható és valós képet ad, az egyszerűsített éves beszámoló a közhasznúsági jelentéssel összhangban van. A felügyelő bizottság szintén megtárgyalta a társaság éves gazdálkodását, az előterjesztésben szereplő javaslattal javasolja a képviselő-testületnek a mérlegbeszámolót is, valamint a közhasznúsági jelentést is elfogadni.

Ez most már egyéni kiegészítésem: Elég jelentős számú a pozitív gazdálkodási eredménye a társaságnak a 2009-es évben. Ez nem azt jelenti, hogy ennyi pénzzel rendelkezik a társaság, lehet látni az anyagból, tehát a kintlévőségeket, illetve itt azokat a tételeket, amelyekkel ugye nem rendelkezünk. A pénzügyi források minimálisak, és annyit kell tudni, hogy ez egyrészt egy vállalkozási tevékenységből folyt be, ez egy rendkívüli, tehát ez minden évben nem tervezhető ez az összeg. Az elmúlt év egy ilyen lehetőséget biztosított. És emlékeznek a képviselő-testület azon tagjai, akik ott voltak egy nyári ülésen, hogy 8 millió forint összegben megvásárlásra került az önkormányzattól a Rákóczi út 41. számú terület megosztásából a műhelyrendszer, a faház, és így tovább, tehát az ott jelenik meg, a vagyon gyarapodásában a társaságnál. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm! Szeretném megkérni Antal Ferenc képviselő urat, hogy a Pénzügyi Bizottság véleményét tolmácsolja.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja**

Tisztelt Képviselő-testület! A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az anyagot, amelyet elfogadásra javasol a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Szeretném megkérdezni képviselőtársaimat, hogy van-e az írásos előterjesztéssel kapcsolatban kérdésük? Tessék!

**Smelkó István képviselő**

Az lenne a kérdésem, hogy a társaság vállalkozási bevétele mennyi volt? Külső vállalkozási bevételre gondolok.

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

Ez a közhasznúság jelentésből derül ki. A vállalkozási tevékenység bevétele durván 10 millió forint körül van - most nem néztem bele az anyagba, de itt van a könyvelő asszony, ő pontosabb adatot tud szolgáltatni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kérdezem a képviselő-testületet, hogyha nincs több kérdés, van-e véleményük az anyaggal kapcsolatban?

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

Röviden: a Pénzügyi Bizottságon is elhangzott ez a vélemény - gratulálunk az anyag elkészítéséhez, áttekinthető, a számok magukért beszélnek. A Kft. jól működik, úgyhogy gratulálunk a munkátokhoz, és javasoljuk elfogadásra a beszámolót.

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Egy kiegészítést tennék, közben megtaláltam a sarokszámot. Az amit mondtam a 12 millió forint, az az építési jellegű vállalkozási tevékenységből adódik. Összességében 63.600 E Ft a vállalkozás bevétele.

**Smelkó István** *képviselő*

Bocsánat, én nem azt kérdeztem, hogy az önkormányzati munkák, hanem a külső vállalkozási munkák.

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Én a külsőkről beszélek. Ebben benne van a kommunális szemétszállítási vállalkozás is.

**Smelkó István** *képviselő*

És ha azt levesszük belőle?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Akkor 12 millió forint körül.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Csak egy rövid kérdés még. Ha az AGRO-HELP Nonprofit Kft. dolgozói kapnak jutalmat, akkor a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. dolgozói?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

A felügyelő bizottságnak nem jutott eszébe ezt a javaslatot megtenni, tehát ezt nem tudtam tolmácsolni.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

És ez nem okoz valamiféle fajta feszültséget a két kft. dolgozói között?

**Petrás László** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

A beszámoló a tisztelt képviselő-testület előtt van, eredményével együtt, megbontva a közhasznúsági listát, hogy milyen volt a tevékenység, amennyiben úgy látja, akkor megköszönöm, de mint mondtam ez a felügyelő bizottság részéről nem került felvezetésre, ezért én nem éltem ezzel a lehetőséggel.

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Egy szolid kérdés, csak kapcsolódva a Tamás gondolatát folytatva, hány személyt érintene? Az előbb mondtad, hogy 6 személy, ebben a Kft-ben hány fő?

**Petrás László ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft**

19 fő.

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Hú, ez sok! Bocsánat!

**Smelkó István képviselő**

Én azt gondolom, hogyha konzekvensek akarunk maradni, akkor most nem a létszámtól függ, hogy adunk, vagy nem, hanem az eredménytől. Tehát ha most 6 fő, vagy 4 fő, vagy 50 fő - én azt gondolom, hogy ezek az emberek is ugyanúgy megdolgoztak azért az eredményért, amit itt benne van. És ráadásul, ha úgy vesszük, a Városüzemeltetési Nonprofit Kft. az egész várost szolgálta ki, az intézményekkel együtt, a temetővel a szeméthordással, mindennel. Úgyhogy meggondolandó képviselőtársaim, hogy most felszisszentünk, hogy 19 fő.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Én azt gondolom - és elnézést kérek! -, hogy erre a kérdésre térjünk vissza később. Tudniillik ez a Városüzemeltetési Kft-én ez az összeg, a vállalkozási tevékenységgel függ össze, de azért a szemétszállítás és az egyéb jellegű tevékenység az mégis kapcsolódik a városhoz. Én arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy ebben a kérdésben most ne döntsünk, hanem meg kell vizsgálni azt, hogy milyen lehetőségek vannak, lesznek a második félévben is bizonyos pénzüsszegeknek a kifizetésére. A Városüzemeltetési Kft. tevékenysége szorosan kapcsolódik a városnak a lehetőségeihez. Én nem gondolnám, hogy likviditási problémákat kellene, egyrészt a pénzeszközök átadása tekintetében - mondjuk a jutalom miatt - okozni a városnál. De azt sem gondolnám, hogy a cég működésében esetleg ennek a 19 főnek az egyhavi jutalmát problémamentesen tudnák kezelni. Még az AGRO-HELP Nonprofit Kft. teljesen elkülönül a városnak a tevékenységétől, azért a Városüzemeltetési Kft. tevékenysége viszont szorosan kapcsolódik a város tevékenységéhez. Én tudom azt persze, hogy egy cégen belül - főleg egy épületen belül, meg egy ügyvezetésen belül - elég bonyolult ezt megmagyarázni a dolgozóknak, de én arra kérem a testületet, hogy az első félév pénzügyi lehetőségeinek áttekintése után térjünk erre vissza. Az igazgató úr ezzel egyetért.

**Sümegei Tamás képviselő**

Esetlegesen ennek egy konkrét időpontot is tudunk adni? Mert az, hogy később, az viszonylag tág fogalom.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az augusztusi ülésen.

**Sümegei Tamás képviselő**

Tehát a következő testületi ülésre megvizsgálja a polgármester asszony és az igazgató úr ezt a kérdést?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Igen, ezt mindenképpen meg kell néznünk. Meg fogjuk nézni összességében a dolgokat.

**Sümegei Tamás képviselő**

Rendben.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs több kérdés és vélemény, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért a Városfejlesztési Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslattal, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
73/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzat Képviselőtestülete megtárgyalta és 37.231 E Ft egyező mérleg-főösszeggel, 15.257 E Ft pozitív eredménnyel – könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal – elfogadja a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját, valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester  
Kft. ügyvezetője

**11. A Szécsényi Gyermekek és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bagó István ügyvezető igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Arra kérem az igazgató urat, hogy ismertesse a felügyelő bizottságnak az álláspontját. Előtte kérem a Pénzügyi Bizottság javaslatának ismertetését!



**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság 3 fővel egyhangúlag javasolja a beszámoló elfogadását a képviselő-testületnek.

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Képviselő-testület! A felügyelő bizottság megvizsgálta a független könyvvizsgáló jelentése alapján a Szécsényi Gyermek és Közétkeztetési Nonprofit Kft-nek 2009. évi vagyoni helyzetét, illetve mérlegbeszámolóját, és egyhangúlag elfogadásra javasolja. Még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az eredmény pozitív, 182 E Ft eredménnyel zárt a társaság. Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Tisztelettel megkérdezem a képviselő-testületet, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Véleményük? Tessék!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen! Kérdés is, vélemény is. Tisztelt Igazgató Úr! Köszönjük szépen a tartalmas beszámolót. Sok kritika után azért észre kell venni, hogy van egy fejlődés a Kft. beszámolójában, tehát én ezt örömmel nyugtáztam, és gratulálok az elkészítéséhez. Jó úton halad, így tovább! Én ezt még támogatni nem tudom, de már látok benne pozitív elemeket.

*Derültség a teremben.*

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ejnye, megfelelő komolysággal Képviselő úr!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Most itt a 11. oldalon a kockázatoknál írja a beszámoló, hogy: „a saját tőke értéke tartósan nem éri el a jegyzett tőke összegét”. Milyen intézkedéseket tervez a vezetés ennek orvoslására?

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

A társaság nevében 2009. július 15-én jeleztem a gazdálkodás kockázatát tulajdonos önkormányzat felé. Az ügygel kapcsolatosan Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2009. augusztus 18-i ülésén meghozta döntését, amely szerint 13.133 E Ft-ot biztosított a tőke rendezésére a jogszabály szerint. Ebből 2009. évben 2.219.837 forintot fizetett ki a társaság felé.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Mi van a fennmaradó összeggel?

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Azt májusig kaptuk meg, és az adóhivatal felé került az önkormányzat által utalva.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Hiánytalanul megkaptátok ezt az összeget?

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Igen, azt hiszem, igen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Miért azt hiszi? Kérem, hogy konkrétan mondja meg!

**Bagó István** *a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója*

Konkrétan megkaptuk az összeget május hónapban.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm! Nem májusban, hanem márciusban kapták meg egyébként, már csak azért, mert mi utaltuk át, azért tudom.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Komolyságot kérek a polgármester asszonytól akkor én is! Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó! Kérem, van-e még kérdésük? Ha kérdésük nincs, véleményük van-e? Tessék!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Akkor most idegen tollakkal fogok ékeskedni. Én azt hiszem, hogy képviselőtársam az ügy komolyságáról és a beszámoló komolyságáról az utolsó mondatával mindent elmondott.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Akkor ezek szerint ... - Bocsánat, nem figyeltem - elnézést kérek! -, csak valamit meg kellett nézmem.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Semmi gond Polgármester asszony, amit akartam elmondtam, a jegyzőkönyv rögzítette, a televízió nézők látták, többi képviselőtársam hallotta, úgyhogy nagy baj szerintem nem történt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó, köszönöm szépen! Van-e még más vélemény?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs, akkor a határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra. El tudja-e fogadni a képviselő-testület a Gyermekétkeztetési Kft. 2009. évi mérlegbeszámolójának és közhasznúsági jelentésének elfogadásáról szóló határozati javaslatot? Ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
74/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és 24.498 E Ft egyező mérleg főösszeggel, 182 E Ft eredménnyel - könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal - elfogadja a Szécsényi Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját, valamint a 2009. évi közhasznúsági jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester  
Kft. ügyvezetője

**12. A Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. 2009 évi mérlegbeszámolójának és 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Virág Péter ügyvezető igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Megkérdezem az előterjesztő ügyvezető igazgató urat, hogy az írásos anyaghoz van-e kiegészítenivalója?

**Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft**

Köszönöm Polgármester Asszony! A független könyvvizsgálói jelentést menetközben megkaptuk. A könyvvizsgálói jelentés értelmében: „A Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. 2009. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad. A kiegészítő mellékletek az egyszerűsített éves beszámoló adataival összhangban vannak.” Múlt héten pénteken délután a felügyelő bizottság is megtárgyalta a 2009. évi beszámolót, és azt elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Kérem a Pénzügyi Bizottság javaslatának ismertetését!

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

Tisztelt Képviselőtársak! A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja a beszámoló elfogadását a képviselő-testületnek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm! Van-e kérdésük a képviselő-testületi tagoknak az előterjesztéshez? Véleményük? Tessék!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

A Városfejlesztő Kft. beszámolóját áttanulmányoztam. A Kft. ügyvezetőjét, Virág Péter urat a feladat ellátására teljes mértékben alkalmasnak tartom. Egyet viszont nagyon sajnálok, hogy sajnos nem került a Városfejlesztési Bizottság elé. Értem én, hogy ez pénzügyi kérdésnek van beállítva, de talán az önkormányzat saját bizottságának tagjai között van olyan, aki akár munkájával, akár tapasztalatából adódóan a Kft. munkáját segíteni tudná. Ez természetesen nem a jelenlévő ügyvezető úr hibája, hanem talán valaki másé. Úgyhogy én ennek tudatában tartózkodni fogok a szavazásnál, annak ellenére, hogy mind az ügyvezető úr, mind a Kft. munkáját elismerem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen!

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Tisztelt Képviselő Úr! Ez nem tartozik a bizottság munkája körébe, legalább is a munkaterve és az SZMSZ-ünk szerint. A Városfejlesztő Szolgáltató Kft-nek a mérlegbeszámolója, üzleti terve nem a bizottság hatáskörébe tartozó kérdés. Akkor magát az SZMSZ-t, vagy a bizottság feladatát és hatáskörét kell módosítani.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen a kiegészítést a főjegyző asszonytól! Természetesen el tudom fogadni, és egyet is értek. Arra szerettem volna utalni, hogy a város által demokratikus után választott bizottság kontrollja talán szélesebb körben is kifejthető lenne.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Az eljárásunk megfelel az SZMSZ-nek, és erre vonatkozóan módosító javaslat nem érkezett. Tudomásul veszem természetesen, hogy a képviselő úr tartózkodik a szavazásnál. Kérdezem, hogy van-e kérdése, vagy véleménye valakinek?

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Véleményem van. Polgármester asszony, köszönöm a szót! Hát a Péter, hasonlóan Petrás úrhoz, egy részletes üzleti tervet és beszámolót készített. Mindenféle fajta kritériumnak megfelel, számadatokkal alátámasztott számos megvalósult, vagy megvalósuló, leendő projektet tárgyal. Én akkor örülnék a legjobban, hogyha egy Városfejlesztési Kft. olyan üzleti tervet tudna benyújtani, amelyben benne lenne az a programpon, hogy x darabszámú munkahelyet tudunk a városban létesíteni. Tudom,

hogy nem ez a fő feladata, és tudom, hogy a törvényi rendelkezések nem ezt tűzik ki fő célul egy hasonló jellegű vállalkozás számára, de hát az utóbbi években városunknak a megtartó képessége csökken. Nagyon sokan mennek el fiatalok, a főiskola, az egyetem elvégzése után már nem jönnek vissza, nő a munkanélküliség, és hát szerintem Szécsény érdemelne annyit, az itt élő emberek érdemelnének annyit, hogy minden erőnkkel azon legyünk, hogy Szécsénybe, vagy Szécsény környékére munkahelyek települjenek, és én akkor tudnám támogatni szívből ezt a beszámolót, hogyha egy külön ilyen fejezetet találnék ebben az üzleti tervben. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Tisztelt Képviselő Úr! Nyilván az ügyvezető igazgató úr meg fogja adni erre a választ, hiszen tudják nagyon jól, hogy a Városfejlesztő Kft. létrehozását a történelmi városmag II. projekt tette kötelezővé. Nyilván, hogyha ez a projekt befejeződik, akkor valószínűnek tartom, hogy az önkormányzat fenn fogja tartani továbbra is a Városfejlesztő Kft-t, és megbízza olyan jellegű feladatokkal, mint amelyekben már a Kft. próbál tevékenykedni. Arra gondolok például, ITD Hungari által meghirdetett befektetőbarát önkormányzat projekt keretében, a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója is részt vesz - én kértem fel, hogy menjen el erre a tanfolyamra, hogy legyen egy kis kitekintése, hogy hogyan is működik az ITD által szorgalmazott befektetéseknek az idevonzása - ezt csak egy példaként mondom. Én annak örülnék egyébként, ha valóban megmaradna a projekt befejezése után a Városfejlesztő Kft., de ez, azt hiszem, az akkori képviselő-testületen fog majd múlni. Köszönöm szépen! Van-e még vélemény?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs, akkor nem húznánk az időt. Tisztelt Képviselőtársaim! El tudják-e fogadni a Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2009. mérlegbeszámolóját, illetve a 2010. évi üzleti tervet az előterjesztésnek megfelelően?

**Virág Péter ügyvezető igazgató, Szécsényi Városfejlesztő Kft**

Elnézést Polgármester asszony! A 2010. évi üzleti tervvel kapcsolatban még lenne kiegészítenivalóm. A felügyelő bizottság a 2010. évi üzleti tervvel kapcsolatosan tett egy módosító javaslatot. Egészen pontosan hozott egy határozatot, mely értelmében: „A Szécsényi Városfejlesztő Kft. felügyelő bizottsága javasolja a Kft. alapítójának, Szécsény Város Önkormányzatának, hogy a tőkefeltöltési kötelezettségének tegyen eleget.” Ezzel kapcsolatosan pedig javasolta nekem, hogy csináljak egy olyan módosított költségvetést, amely egyszerűsített eredményterv alapján összköltségi eljárással mutatja be a jövő évi üzleti tervünket, s amennyiben erre lehetőség van, akkor az adózás utáni eredmény fedezze azt a tőkefeltöltési kötelezettséget, amelyre az önkormányzatnak majd két éven belül lenne kötelező lépnie. Én ezt a módosítást megcsináltam, és most a szünetben minden képviselő elé odatettem. Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Az első határozati javaslat a Kft. 2009. évi mérlegbeszámolójának elfogadására vonatkozik. Erre kérek szavazást tisztelettel. ha ezt elfogadják, kézfelnyújtással jelezzék!

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**75/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta és 22.014 E Ft egyező mérleg-főösszeggel, 4.066 E Ft negatív eredménnyel, könyvvizsgálói hitelesítő záradékkal elfogadja a Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A 2010. évi üzleti tervre vonatkozóan pedig a kiosztott módosításnak megfelelően van-e kérdésük? Véleményük?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs, akkor ennek, az ügyvezető által kiadott módosításnak megfelelően, el tudják-e fogadni a 2010. évi üzleti tervet? Kérem, erről szavazzanak!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**76/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városfejlesztő Kft. 2010. évi üzleti tervét az előterjesztés szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Városfejlesztő Kft. ügyvezetője

**13. Történelmi városmag rehabilitációja II. ütem című pályázattal összefüggő együttműködési megállapodások módosítása  
- Előterjesztés Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. könyvvizsgálói megbízásának s FEB tagok mandátumának meghosszabbítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztők: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester  
 Virág Péter ügyvezető igazgató

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Tisztelt Képviselő-testület! Készítettünk egy előterjesztést, melynek az a lényeg, hogy korábban a Városfejlesztés Zrt-vel kötöttünk egy együttműködési megállapodást, hogy ezt a projektet, mely a történelmi városmag II. nevet viseli, azt ők végig fogják vinni. Az új pályázatnak megfelelően felálló Kft. átvinné ezt a feladatot, ezért célszerű a velük kötött együttműködési megállapodás módosítása. Az együttműködési megállapodást a Városfejlesztés Zrt-vel a 210/2006.(XI.28.) számú határozattal hagytuk jóvá. Módosítanánk továbbá a Városfejlesztő Kft-vel kötött szerződésünket is ennek megfelelően, hogy a feladatot ők végzenék el. Az előterjesztéshez csatoltuk mindkét megállapodás tervezetét.

Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Véleménye?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Ha nincs hozzászóló, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Kérem, aki egyetért azzal, hogy a Városfejlesztés Zrt-vel kötött együttműködési megállapodást módosítsuk, kérem, kézfelnyújtással jelezze!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
77/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja a Városfejlesztés Zrt-vel kötendő együttműködési megállapodás-módosítást.

Felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

*A 77/2010.(V.25.) számú határozat melléklete:*

## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS MÓDOSÍTÁSA

amely létrejött egyrészről **Szécsény Város Önkormányzata** (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.), melyet dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet képviselőként polgármester képvisel (a továbbiakban Önkormányzat),

másrészről

**Városfejlesztés ZRt.** (1022 Budapest, Árvácska u. 2.), melyet Bajnai László vezérigazgató képvisel (a továbbiakban Városfejlesztés Zrt.)

között (a továbbiakban Felek) az alábbi feltételek szerint.

Előzmények:

Az Önkormányzat és a Városfejlesztés Zrt. között 2006. november 28.-án együttműködési megállapodás jött létre városrehabilitációs fejlesztések előkészítése érdekében, mely megállapodást 2006. november 28.-án kelt határozatában jóváhagyta.

A pályázati felhívás szakmai kritériumai alapján az Önkormányzat városfejlesztő társaságot hozott létre a Szécsény területén megvalósítandó városfejlesztési projektek hatékony menedzsmenete érdekében. Ennek megfelelően a *Szécsény, történelmi városmag rehabilitációja II. ütem* c. pályázat megvalósításával kapcsolatos feladatokat a két forduló közötti projektfejlesztés során megalapított Szécsényi Városfejlesztő Kft. veszi át az Önkormányzattól, melyre vonatkozóan a részleteket szerződésben rögzítik.

Fentiekre való tekintettel Felek közös megegyezéssel az együttműködési megállapodást az alábbi pontokban módosítják:

1. Az Önkormányzat és a Városfejlesztés Zrt. között 2006. november 28.-án létrejött Együttműködési Megállapodásban az Önkormányzat, mint szerződő fél helyébe a Szécsényi Városfejlesztő Kft lép és átvész minden jogot és kötelezettséget
2. Az Önkormányzat átadja a Városfejlesztés Zrt-nek a Szécsényi Városfejlesztő Kft-vel kötött szerződés egy eredeti példányát, s ennek ismeretében a Városfejlesztés Zrt. kijelenti, hogy tudomásul veszi a jogutódlást és elfogadja, hogy a Szécsényi Városfejlesztő Kft változatlan szerződési feltételekkel az Önkormányzat által vállalt kötelezettségeket átvegye és jogokat gyakorolja.
3. Megállapodnak felek abban is, hogy jelen szerződésük érvényességi feltétele, hogy a Szécsényi Városfejlesztő Kft a Városfejlesztés Zrt-vel a fentieket megerősítve a megállapodást, mint akaratával mindenben megegyezőt aláírja.

Felek egyebekben a fent hivatkozott együttműködési szerződés minden egyéb, jelen módosítás által nem érintett pontját változatlanul érvényben tartják.

Felek a fenti módosítást elolvasás és kölcsönös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag cégszerűen aláírták.

Szécsény, 2010. május 25.

Szécsény Város Önkormányzata  
képviseletében

.....  
dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet  
polgármester

Városfejlesztés Zrt.  
képviseletében

.....  
Bajnai László  
vezérigazgató



**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Aki egyetért azzal, hogy ennek a módosításnak a folyamán, következő lépéseként a Virág Péter által vezetett, Szécsényi Városfejlesztő Kft-vel kötött megbízási szerződést módosítsuk, kérem tisztelettel, kézfelnyújtással jelezze!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**78/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat mellékletének megfelelően jóváhagyja a Szécsény Városfejlesztő Kft-vel kötendő megbízási szerződés-módosítást.

Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés-módosítás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

*A 78/2010.(V.25.) számú határozat melléklete:*

**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS**  
**(TERVEZÉSI ÉS MEGVALÓSÍTÁSI MEGÁLLAPODÁS)**  
**1. MÓDOSÍTÁSA**

amely létrejött egyrészről **Szécsény Város Önkormányzata** (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.), melyet Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester képvisel (a továbbiakban Önkormányzat),  
másrészről

**Szécsényi Városfejlesztő Kft.** (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.), melyet Virág Péter ügyvezető képvisel (a Továbbiakban Szécsényi Városfejlesztő Kft.)

között az alábbi feltételek szerint.

Előzmények:

Az Önkormányzat és a Szécsényi Városfejlesztő Kft. között 2009. október 14.-én megbízási szerződés jött létre Szécsény városközpontjának funkcióbővítő rehabilitációjára irányuló - komplex városfejlesztési akció előkészítésére és megvalósítására. Ennek része az EMOP támogatásával megvalósítandó *Szécsény, történelmi városmag rehabilitációja II. ütem c.* pályázat, melynek előkészítésére és kidolgozására az Önkormányzat és a Városfejlesztés Zrt. között 2006. november 6-án Együttműködési Megállapodás jött létre. Az időközben megalakult Szécsényi Városfejlesztő Kft. feladatkörébe tartozik a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátása, melyeket az Önkormányzattól vesz át.

Fentiekre való tekintettel Felek közös megegyezéssel a megbízási szerződést az alábbi pontokban módosítják:

## 2. FÜGGELÉK FELADAT MEGHATÁROZÁS

Kiegészül a *Szécsény, történelmi városmag rehabilitációja II. ütem* c. pályázat előkészítéséből adódó és végrehajtására irányuló feladatokkal, ennek megfelelően a Szécsényi Városfejlesztő Kft. átvállalja az Önkormányzattól az Önkormányzat és a Városfejlesztés ZRt. között 2006. november 6-án aláírt Együttműködési Megállapodásban foglalt jogokat és kötelezettségeket.

Felek egyebekben a fent hivatkozott megbízási szerződés minden egyéb, jelen módosítás által nem érintett pontját változatlanul érvényben tartják.

Felek a fenti módosítást elolvasás és kölcsönös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag cégszerűen aláírták.

Szécsény, 2010. május 25.

Szécsény Város Önkormányzata  
képviselőtében

Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet  
polgármester

Szécsényi Városfejlesztő Kft.  
képviselőtében

Virág Péter  
ügyvezető igazgató

- Előterjesztés Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Kft. könyvvizsgálói megbízásának s FEB tagok mandátumának meghosszabbítására

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Tisztelt Képviselőtársaim! Még ehhez a napirendi ponthoz tartozik az, hogy lejárt a Városfejlesztő Kft. könyvvizsgálójának és felügyelő bizottságának a mandátuma. A társasági törvény előírja, hogy ezeknek a tisztségviselőknek a megbízását pótolnunk kell. A határozati javaslat erről szó, hogy további két éves időtartamra, gyakorlatilag majd a projekt elszámolásának végéig, a jelenlegi felügyelő bizottság tagjainak a mandátumát meghosszabbítja, illetve a könyvvizsgáló megbízását ugyanerre az időtartamra meghosszabbítja. Mind a felügyelő bizottsági tagok, mind a könyvvizsgáló elfogadta a további két évre történő meghosszabbítást. Ezt a Cégbíróság felé az alapító okirat módosításával kell jelezni.

Tisztelettel kérdezem, hogy van-e kérdésük, véleményük erre vonatkozóan?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

### **Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs, akkor megkérdezem, el tudják-e fogadni a határozati javaslatot? Ha igen, kérem, kézfelnyújtással jelezzék!

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
79/2010.(V.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsényi Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság - alapító okiratában rögzített - háromtagú felügyelő bizottság tagjainak mandátumát 2 évi meghatározott időtartamra, 2012. május 25-ig meghosszabbítja.

Felügyelő Bizottság tagjai:

Bajnai László, 1121 Budapest, Költő út 26/C

Petrás László Szécsény, Varsányi út 2/E.

Kormány Zsoltné Szécsény, Rimóci út 34.  
szám alatti lakosok.

Az alapító okiratban rögzített könyvvizsgáló, Bata János, Karancskeszi, Széchenyi út 8. szám alatti lakos megbízását 2 éves időtartamra, 2012. május 25-ig meghosszabbítja.

A képviselő-testület a fenti megbízás meghosszabbítására tekintettel módosítja a Városfejlesztő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratát, melyet egységes szerkezetbe foglalva elfogad.

Felhatalmazza a polgármestert a társaság alapító okirat módosításának Nógrád Megyei Cégbírósághoz történő benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**14. Nógrád megye szociális szolgáltatástervezési koncepciója 2010. évi felülvizsgálatának véleményezése**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A Nógrád megyei főjegyző megküldte a Nógrád megyei szociális szolgáltatástervezési koncepciót véleményezésre. Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság is. Tisztelettel megkérem az elnök urat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

Tisztelt Polgármester Asszony! Tisztelt Testület! A bizottság megtárgyalta, és egyhangúan elfogadásra javasolta a koncepciót.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Nagyon szépen köszönöm! Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése valakinek? Véleménye?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Képviselőtársaim! A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Kérem, aki elfogadja, kézfelnnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 10 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**80/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő testülete – az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát figyelembe véve – megállapítja, hogy Nógrád megye szociális szolgáltatástervezési koncepciójának 2010. évi felülvizsgálata és aktualizálása a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (6) bekezdés alapján készült el, melyet elfogadásra javasol.

A koncepció tartalmazza Szécsény és kistérsége önkormányzatainak szociális szolgáltatástervezésre vonatkozó adatait és a fejlesztési elképzeléseket.

A képviselő-testület megbízza a polgármestert, hogy a véleményezést küldje meg a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Elnöke részére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**15. Előterjesztés az önkormányzati intézmények hőszolgáltatási szerződésének meghosszabbítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az előterjesztés készítésénél figyelembe vettem a közbeszerzésre vonatkozó előírásokat is, az alpolgármester asszonnyal egyeztetve. Remélem sikerült

áttanulmányozni. Az előterjesztést megtárgyalta a pénzügyi bizottság is, kérem a javaslatának ismertetését!

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja*

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdésük?  
Tessék!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen! Tulajdonképpen a fűtés hőszolgáltatás meghosszabbításáról van szó. A javaslattal egyet lehet érteni, tehát, hogy meghosszabbítani ezt az időszakot, de felmerül bennem egy kérdés. Itt van az előterjesztésben, hogy a közbeszerzési eljárás nyertesével határozatlan idejű szerződés megkötésére kerüljön sor. Miért?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Átadnám a szót a közbeszerzési szakértőknek, az alpolgármester asszonynak, az eljárási rend kiválasztása miatt kell, mert különbözik az eljárási rend, más a határozott, és más a határozatlan idő esetében.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

A közbeszerzési törvény értelmében most jelenleg, mert módosult a törvény tavaly áprilisban - ezt márt többször is említettem - kétfajta eljárásrend van. Van a nemzeti értékhatárokat elérő, úgynevezett egyszerű eljárásrend, és van a másik, a közösségi eljárásrend. Az eljárásrend kiválasztása úgy történik, hogy a becsült értéket kell meghatározni. Itt a hőszolgáltatásnál, hogyha határozott idejű közszolgáltatási szerződést kívánunk kötni, akkor előzetes számítások szerint egyszerű közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Ha pedig határozatlan idejűt, az nagy valószínűséggel el fogja érni a közösségi közbeszerzési értékhatárt, jelenleg 51 millió forintot, és akkor határozatlan idejű szerződést kell, és a közösségi eljárásrend szerint kell az eljárást lefolytatni. Beszélgettünk a polgármester asszonnyal arról, hogy melyik célszerű. Azért maradtunk a határozatlan idejűnél, tehát függetlenül attól, hogy közösség közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, hogy egyszerűbb esetleg a szerződést felmondani, mint egy határozott idejűnél, ha időközben módosítani akarjuk a hőszolgáltatási szerződést, akkor a határozatlan idejűnél a Ptk. szerint egyszerűbb felmondani a szerződést.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Így érthető az eljárásrend kiválasztására tett javaslat, a kiegészítő információval?

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ezt értem polgármester asszony, de már ráéreztem a kérdés mögöttes tartalmára is, igen, a kilépésről van szó, hogy lehet könnyebben kilépni ebből a szerződésből, okulva az előző évek tapasztalatából.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Így van, de nem mindegy, hogy a közösségi eljárásrend, e mögött még ez is van.

**Smelkó István** *képviselő*

Én azt szeretném kérdezni, hogy ez a szeptember 30., ez miért szeptember 30? És mikor fog elkezdődni maga a közbeszerzési eljárás? - mert október 15-től fűtési szezon van. Arra szeretnék kilyukadni, hogy nem késői-e már?

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Ha úgy dönt a képviselő-testület, hogy határozatlan idejű, akkor közösségi eljárásrend szerint lesz, de itt annyi nehézség van a dologban, hogy hivatalos közbeszerzési tanácsadót kell alkalmazni. Én az vagyok, de a munkámból kifolyólag csak Salgótarján Megyei Jogú Városnak. Ha egyszerű eljárást kell lefolytatni, azt a hivatal dolgozóinak a bevonásával - műszaki osztályvezetővel, pénzügyi osztályvezetővel - meg tudnánk csinálni, de mivel közösségi eljárásrendben akarjuk lefolytatni az eljárást, egy külső hivatalos közbeszerzési tanácsadót kell igénybe venni, mert a törvény előírja. Van a Közbeszerzések Tanácsának egy hivatalos névjegyzéke, és aki abban szerepel.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

És szeptemberig be tudjuk fejezni az eljárást?

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Várhatóan be tudjuk, ennek a lefolytatási három hónap. A közösségi közbeszerzési eljárásban hosszabbak a határidők, mint az egyszerű eljárásban.

**Smelkó István** *képviselő*

A közbeszerzés befejeződik, de szerződést mikor tudunk kötni?

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Ha a közbeszerzési eljárás lezárul, 20 nap a szerződéskötési moratórium jelenleg a Kbt. szerint.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nyilvánvalóan, hogyha szeptember 30-ig nem lesz lezárva, akkor szeptember végén testületi ülés lesz, úgyhogy akkor vissza fogjuk hozni, és további meghosszabbítás lehet, mert fűtés nélkül nem maradhatnak a város intézményei.

**Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna** *alpolgármester*

Most az első lépés az, hogy ki kell választani egy hivatalos közbeszerzési tanácsadót, aki elvállalja. Ez egy speciális terület, mivel a szabadpiacra most került ki, tehát a közbeszerzési szakértők közül kevés van, akinek gyakorlata van ebben. Tehát szét kell nézni, hogy ki az, aki ezt el tudná vállalni. Én besegítek amit tudok, hogy minél olcsóbban menjen, mert ezeknek a közbeszerzési szakértőknek nagyon magas a díjuk,

tehát azt tudom vállalni, hogy besegítek, és amit tudok, megcsinálom, hogy minél kevesebbe kerüljön az önkormányzatnak.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönjük szépen! Van-e még kérdés? Vélemény?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Amennyiben nincs, kérdezem tisztelt Képviselőtársaimat, el tudják-e fogadni a határozati javaslatot? Amely két részből áll, az egyik az, hogy meghosszabbítjuk a hőszolgáltatási szerződést szeptember 30-ig. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg!

***A napirend tárgyalása közben visszaérkezett az ülésterembe Vizi Zoltán képviselő. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban: 11 fő.***

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**81/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Dalkia Energia Zrt-vel 2009. október 1-től megkötött hőszolgáltatási szerződést meghosszabbítja 2010. július 1-től 2010. szeptember 30-áig azzal a kitéttel, hogy a nyári időszakra a gázóra alapdíjakat és ha szükséges a melegvíz-szolgáltatás, akkor a melegvíz-szolgáltatással kapcsolatos díjakat vállalja az önkormányzat.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A másik határozati javaslat, hogy a közbeszerzési eljárási rend kiválasztása érdekében a határozatlan idejű szerződés megkötését jelöljük meg. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelnnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
82/2010.(V.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a gázszolgáltató kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárási rend kiválasztása érdekében határozatlan idejű szerződés megkötését jelöli meg.

Felkéri a polgármestert, hogy az erre vonatkozó közbeszerzési eljárás kiválasztására vonatkozó intézkedést tegye meg.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**16. Előterjesztés a környezetbarát közbeszerzési eljárás elveiről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet címzetes főjegyző

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Tisztelt Képviselő-testület! Annak idején, amikor az ÁROP pályázatot benyújtottuk, a pályázatnál pontszámot jelentett az, hogyha az önkormányzat képviselő-testület által megfogalmazzuk a környezetbarát közbeszerzési eljárás elveit. Most eljutottunk addig a pontig a pályázat végrehajtása során, hogy a képviselő-testülettől a szakértő által összeállított közbeszerzési elveknek az elfogadását kérem. Kérem, hogy előterjesztésnek megfelelően fogadják el! Köszönöm!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Én köszönöm! Ezek az elvek az uniós elvekből is levonhatók. Van-e kérdése valakinek? Véleménye?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Képviselőtársaim el tudjuk-e fogadni a határozati javaslatot, amely szerint az ÁROP pályázat keretében megvalósuló szervezetfejlesztés során a környezetbarát közbeszerzési elveket - ez az úgynevezett „zöld közbeszerzés” - fogjuk alkalmazni? Amennyiben igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg.

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*



Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
83/2010.(V.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta, és a határozat melléklete szerint elfogadja az ÁROP pályázat keretében megvalósuló „Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése” során a pályázatban vállalt környezetbarát közbeszerzési eljárás elveit.

A képviselő-testület vállalja, hogy a támogatott fejlesztéssel kapcsolatos szolgáltatásoknál a környezetbarát beszerzési elveket minimum 5 évig érvényesíti.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Polgármester

**17. Előterjesztés a támogatási kérelmek elbírálására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Kissné Szita Mária pénzügyi osztályvezető

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Eléggé részletes előterjesztést sikerült a pénzügyi osztályvezetőnek összeállítani. Annyi kiegészítés van, hogy kiosztásra került a Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületének a kérelme, még ezt a kérelmet is hozzá kell tenni a javaslatunkhoz. Az egyesület nem jelölt meg összeget, de az előző években 20 ezer forintot szoktunk adni. Az előterjesztésben szerepel a kérelmekben megjelölt összeg azoknál, akik ezt megtették, és van egy határozati javaslat, melyhez az előbbi kérelmet is figyelembe kell venni. Ezt az előterjesztést nem tárgyalta meg egyik bizottság sem, merthogy ez képviselő-testületi döntés. Tisztelettel kérdezem meg a határozati javaslattal kapcsolatos véleményüket. Tessék!

**Vizi Zoltán *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke***

Arra szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Polgárőrség részére legalább azt, ami a 2009-es évben szerepelt, legalább azt szavazzák meg. A Polgárőrség NCA pályázatát sajnos idén is elutasították. Ennyi lenne a kérésem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

250 ezer forint volt tavaly.

**Antal Ferenc *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke***

Kérdésem volna. Nem emlékszem már, hogy a költségvetésben hány forint szerepel ilyen jellegű támogatásokra. Nekem másfélmillió forint rémlik.

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

2 millió forint volt, és az előterjesztés elején fel vannak sorolva azok a kötelezettségvállalások, amelyek vagy a tavalyi évben, vagy azt megelőző évben történtek. Most az egyesületeket, illetve alapítványokat megkérdeztük, hogy fenntartják-e még igényüket. Van, amelyik fenntartja, van amelyik úgy kérte, hogy a maradék összeget ebben az évben költhesse el. Így a szabad keret 1.755 E Ft. Az előterjesztésben 1.555 E Ft van felosztásra javasolva, és akkor 200 E Ft-os tartalék. Kérem, hogy a civil szervezetekre vonatkozó javaslat utolsó sorába írják fel a Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületét, és oda kerüljön 20 ezer forintos összeg. Úgy gondolom a tavalyi évben is annyit kaptak, valamint 200 ezer forintos keret erejéig módosíthatják az itt szerepeltetett javaslatokat. A 2 milliós keretet túl most nem léphetik, hogyha ezen kívül lesz még igény, akkor az önkormányzat költségvetési rendeletét kell módosítani. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Van-e kérdésük? Tessék!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen! Kérdésem nincs, csak egy észrevételem - ha szabad így picit felcserélni a sorrendet -, hogyha lehet, akkor a következő években nem tudnánk megoldani azt a menetrendet, hogy ne nyár derekán kerüljön sor a támogatások odaítélésére. Ezek a civil szervezetek, társadalmi szervezetek és sportegyesületek egész évre kalkulálnak, és nekik jó lenne már látni legalább január-február magasságában, hogy milyen pénzre számíthatnak támogatásként.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Képviselő Úr! Én erről már beszéltem a pénzügyi osztály vezetőjével, megoldható az, hogy a költségvetés elfogadását követő hónapban tárgyaljuk ezt meg. A költségvetés várhatóan februárban kerül elfogadásra, így március hónapban tudnak rá számítani. Ebben tökéletesen igaza van.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Akkor most kivételesen nyitott kapukat döngetek.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kivételesen nyitott kapukat dönget Képviselő úr. Úgyhogy ebben az egyben nagyon egyetértünk.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Hát a számból vetted ki a szót, Képviselőtársam. Én is ezt szerettem volna tolmácsolni, hogy amikor a jövő évi munkaterv kerül összeállításra, akkor én javaslom, hogy március hónapra vegyük előre a kérelmek tárgyalását, ugyanis akkor már lesz költségvetésünk, és a március hónap egy tervezhetőbb, egy hosszabb időintervallumot fog átölelni, és talán jobban tudnak a civil szervezetek és a sportegyesületek is tervezni a megkapott támogatási összegből. Én ezt kérném majd.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Én még visszatérnék a támogatások összegére, bár úgy emlékszem régebben a Pénzügyi Bizottság tett javaslatot. Most végül is mindegy, hogy ki tette a javaslatot, nem tudom kellőképpen tájékozódott-e. Én a Szerva Asztalitenisz Sportegyesületnek az egyik vezetője is vagyok, én arcpirítóan kevésnek tartom ezt a 45 ezer forintot, ahhoz képest, amiket elértünk az utóbbi években. Nem arra gondolok egyáltalán, hogy most ugye veretlenül megnyerjük az NB II-es bajnokságot, és NB I-es csapata lesz Szécsénynek - talán a megyének se nagyon van -, és nem is arra, hogy egy olimpiai sportágról van szó, hanem a fiatalokról szeretnék beszélni. Nagyon sokan járnak el az edzéseinkre, kezdik szállítani az eredményeket a korosztályos versenyekről, tehát azt mondom, hogy nagyon komoly munka van mögötte, és hát ezt nagyon kevésnek találom. Legalább egy adogatógépet tudnánk venni a gyerekeknek, az is komoly segítség lenne. Direkt nem írtunk egyébként összeget a kérelembe, mert tudtuk, hogy az önkormányzatnak a lehetőségei végesek, de azért nem gondoltuk, hogy ennyire kevés lesz. Egy javaslattal is élnék, itt az összeget szeretném megmódosítani 200 ezer forintra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Kedves Képviselő Úr! Nekünk ez a lehetőségünk van, és amikor egy ilyen fajta kérelmet elbírálunk, akkor azért figyelembe kell venni minden körülményt. Többek között azt a körülményt is, hogy azért a megyei sportegyesületek, illetve sport alapítvány felé is be lehet adni támogatási kérelmet, és más szervezetek felé is. Én nagyon tudom, hogy Önök az ifjúsággal foglalkoznak, de nekünk most ez a lehetőségünk van. És hála Istennek az Szerva Asztalitenisz Sportegyesület olyan tagokból áll, akik önzetlenül, ehhez a kis támogatáshoz, hozzá tudják tenni a maguk támogatását. És én nagyon köszönöm, tényleg ez egy nagyszerű dolog! Azért ugye vannak lehetőségek, és a Pénzügyi Bizottság azért nem tárgyalta meg, mert a költségvetésben meg van szabva a keret, és ezen belül lehet azért gazdálkodni.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Csak három rövid gondolat. Az első gondolat: valóban tényleg én is azt javasolom - amit már elmondtak előttem -, hogy jövőre, de én úgy fogalmazok, hogy adjunk javaslatot a jövő évi képviselő-testületnek, hogy előbb tárgyalja. Nyilvánvaló, hogy nem, hanem adjunk javaslatot. A másik dolog pedig az, hogy mindenféleképpen kell, hogy legyen némi tartalék, mert soha nem lehet tudni, hogy még esetleg az év második felében ki, milyen fontos kéréssel jön, amelyre azt mondjuk, hogy azt teljesíteni kell. Nem egy nagy összeget, de egy vis maior tartalék azért ebben is legyen. A harmadik dolog pedig: a magam részéről én is egyetértek azzal, amit a Szerva Asztalitenisz Sportegyesülettel kapcsolatban előttem képviselőtársam felvetett. A következő a dolog: majdnem hogy 1950 óta, akkor még, mint gyerek, de később, mint fiatal Szécsény sportéletét végigkísértem, és végigkísérem és jól ismerem, és ebben a városban NB I-es csapat még nem volt. Most van Szécsénynek egy NB I-es csapata az asztaliteniszezőknek köszönhetően, az ő jó voltukból. Én figyelemmel kísérem az ő munkájukat, s amiért nekem szimpatikusak, hogy nem nagyon követelöztek ők eddig, meg most sem nagyon követelöznek. És a másik még, hogy a fiatalokkal foglalkoznak, és szeretnék azt, hogy jövőre lenne egy olyan ütőképes fiatal csapatuk aki a

megyebajnokságban helytállna, és felmenőrendszert szeretnének csinálni. Én úgy látom, hogy a mostani vezetőjük olyan szívvel-lélekkel fogja össze a fiatalok, és olyan szívvel-lélekkel csinálja, hogy figyeljünk rájuk oda. Én is azt mondom, hogy picivel adjunk nekik többet a 45 ezer forint támogatásnál.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Van-e még más?

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Én azt javasolnám a polgármester asszonynak és képviselőtársaimnak, hogy van két olyan kérelmező, ahová azt írtuk, hogy nem tudjuk támogatni. Az egyik a Nógrád Megyei Speciális Készenléti Mentőegység - mivel úgy gondolom, hogy ennek az egységnek a tagjai, legyenek férfiak, nők, mégiscsak életeket mentenek adott szituációban, és soha nem tudhatjuk, hogy akár mi, akár a szeretteink nem kerülnek-e egy olyan esetben, hogy szükségük lenne ennek a mentőegységnek a közreműködésére. Épp ezért azt javaslom, hogy akár milyen csekély összeget, ha csak egy tízezer forintot, vagy húszezer forintot, de mivel nagyon-nagyon nemes célról van szó, támogatásként ítéljük oda.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mennyit kértek?

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Nem jelöltek meg összeget. Tisztelt Képviselő-testület! A javaslat megadásánál nehéz dolog volt, mert a második oldalon láthatják az összes támogatási igényt - az forintos összeadás -, tehát akik megjelölték az összeget, azokat összeadtuk. Akik nem jelölték meg, azok is jelentős összegeket elvárhatnak. Tehát akkor a 3.228 E Ft-ot felemelhetjük akár 3.500 E Ft-ra is, de a keret nem változik, az 1.755 E Ft. És akkor képviselőtársuk azt javasolja, hogy maradjon is még keret, de már most a keretnek a többszörösét osztották fel. Ezért azt javaslom, szavazzák meg, hogy mennyi legyen a tartalékkeret, és a szervezetekre tett javaslatokat emeljék, vagy csökkentseik.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A költségvetésben nem emelhető fel ez a támogatási keret, maradjunk ennyiben. További lehetőség nincs, ha önök megszavazzák is, nem tudjuk kifizetni. Ebben szavazzunk, hogy mennyi legyen a támogatási keret, mennyi maradjon tartalékban, és ezen belül lehet vitatkozni, hogy ki, milyen összeget kapjon.

**Smelkó István** *képviselő*

Nekem az a meglátásom, hogy keretet, tehát a tartalékot osszuk fel, mert aki komolyan gondolta, az beadta a kérelmét, és úgy gondolom, hogy aki komolytalanul fog kérni, az meg már ne kapjon. Természetesen előfordulhat, hogy rendkívüli helyzet lesz, de hát azért vannak ezek a pénzek, hogy az egyesületek, vagy sportegyesületek, vagy a civil szervezetek tudjanak gazdálkodni, vagy az önkormányzat egy kicsit tudja segíteni őket. Ha ezt a 200 ezer forintot felhasználjuk, akkor, ahogy képviselőtársaim is

mondták a Szervának is fog jutni, és akkor inentől kezdve ezt a kérdést le tudjuk zárni.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Mivel megbíztak velem, szeretném megkérdezni, hogy ebben a támogatási felsorolásban nem szerepel a Nógrádi Segítő Kezek, és ők elküldték a kérelmüket, E-mailen, ha jól gondolom, és a mi anyagunkban nem szerepel.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Én nem tudom, légy szíves Marika nézd meg! Ez csak adminisztrációs hiba miatt maradt ki.

**Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

A 200 ezer forint felosztásával kapcsolatban: Azért csak jó volna valami tartalékot képezni, mert adott egy egyesület - tételezzük fel - megnyernek valamilyen pályázatot, ami teljes egészében esetleg nem fedezi a projektjüket, támogatásra van szükségük. Vagy egy táncegyesület esetleg egy versenyre szeretne elmenni, tehát lehet ilyen helyzet.

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Én csak képviselőtársam gondolatát folytatnám. Emlékezzetek rá vissza, hogy volt cserkész táboros régebben, szeptember-októberben volt egy tanulmányi versenyzős gyerek, aki külföldre ment, szóval nem egy nagy összeget, egy 20 ezer forintot tartalékoljunk.

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Elnézést kérek a tisztelt Képviselő-testülettől, de mivel volt több olyan kérelem, ami az előterjesztés elkészítése után érkezett, újat kellett készítenünk, és tévedésből a korábban elkészült anyag került megküldésre a képviselőknek. Tehát nemcsak az előbb említett kérelem nem szerepel a megküldött előterjesztésben.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Akkor az új anyagot át kell hozni a hivatal épületéből, addig javaslok, hogy a napirend tárgyalását függesztjük fel, és folytatjuk, ha itt lesz az az előterjesztés, amelyekben minden kérelmező fel van sorolva. Javaslok, hogy addig haladjunk tovább a napirendek tárgyalásával.

**Sümegei Tamás képviselő**

Polgármester Asszony! Mielőtt továbblendülnénk ezen a napirendi ponton, ugye kiderült, hogy van egy „B” verziós támogatási kérelem is, amit mi most nem ismerünk, a pénz nagyon kevés, még több kérelmező akad arra az icike-picike kis pénzre, amit fel tudunk osztani. Tudom, hogy nem sok, de a kialakult feszültséget talán egy picit oldván, annak a kettő szervezetnek, amelyek ugyan kértek, de nem jelölték meg összeget az önkormányzatunktól, egy havi képviselői tiszteletdíjamról lemondok, és akkor a fele arányban legyen megosztva a Palóc Műhely Alkotóközösség és a Nógrád

Megyei Speciális Készenléti Mentőegység között. Fenntartva akkor is, ha itt a „B” verzió.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen, de várjuk meg, hogy megérkezzen a javított előterjesztés. Javaslom, hogy addig haladjunk tovább a napirendek tárgyalásával, és ha megérkezik, akkor folytatjuk a támogatási kérelmek elbírálását.

*A napirend tárgyalása később folytatódik.*

**18. Előterjesztés az önkormányzat képviselő-testületének 2010. II. félévi munkatervére**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

A munkatervet elküldtük Önöknek. Tisztelettel kérem ennek megvitatását! Kötelezően megtárgyalandó napirendek tárgyalását terveztük augusztus-szeptemberben, illetve október-november, ez már a következő képviselő-testületé, de ezek olyan jellegű napirendek, melyek megtárgyalását jogszabály írja elő.

Van-e kérdésük a munkatervvel kapcsolatban? Van-e valamilyen javaslatuk?

**Sümegei Tamás képviselő**

A frakciónk már több alkalommal jelezte, most ismét csak ugyanazt tudom elmondani, amit már több, hogy azt kérnénk a polgármester asszonytól és a tisztelt képviselő-testülettől, hogy amennyiben van rá mód, minden hónapban tartsunk testületi ülést. Ugye nem óvodáról van szó, nem iskoláról van szó, hogy nekünk nyári szünetet kellene tartani, amennyiben van rá mód, éljünk a lehetőséggel tartsunk minden hónapban testületi ülést. Ne csak június-júliusban, hanem az év valamennyi hónapjában. Ha ezt megteesszük, akkor talán nem lesznek ilyen maratoni testületi ülések, nem lesz 20-22 pont a napirenden, hanem az sokkal jobban eloszlik, sokkal jobban ki tudunk vesézni dolgokat, át tudunk beszélni dolgokat, és talán-talán felelősségteljesebb döntéseket tudunk hozni. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Képviselőtársaim! A munkatervet a jogszabálynak megfelelően és a hozott határozatnak megfelelően készítettük el. Én azt gondolom, hogy most ugyan 18 napirendi pont volt, de félhat van, tehát különösebben nem gondolom, hogy nem tudunk menni a napirendek tárgyalásával, ...

*Közbeszólás:*

**Sümegei Tamás képviselő**

Jelentéshiányzások is vannak, ha hozzászámoljuk képviselőtársaim párperces hozzászólásait, amit prezentálni szoktak, akkor biztos ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Én azt gondolom, hogy június-júliusban nem tervezünk, soha nem terveztünk, szabadságok vannak. Ha kell, nyilván, a közbeszerzési eljárások miatt, lesz rendkívüli napirend, vagy a pályázatokkal összefüggésben lesz rendkívüli napirend, szokott is lenni. Ez a jogszály szerinti, én azt kérem tisztelt Képviselőtársaim, hogy ezt támogassák!

**Smelkó István képviselő**

Nem biztos, hogy szorosan ehhez kapcsolódik, de a mai képviselő-testületi ülésen többször megütötte a fületem, hogy ez a bizottság, az a bizottság, három fővel volt jelen. Én nagyon kevés bizottsági ülésről hiányoztam, testületi ülésről meg végképp egyszer sem, én azt kérem, hogy azok a képviselőtársaim, akik a bizottsági üléseket nem látogatják, vagy mondjanak le a tagságról, vagy valamit találjunk ki rá, mert az szerintem nem jó, hogy van egy öt vagy héttagú bizottság, és abból hárman járnak. Ez visszatérő téma, ezt már régóta figyelgettem, amikor a bizottsági elnök urak bemondják, hogy hány taggal vettek részt az üléseken. Én azt gondolom, hogy az a képviselőtársam, aki nem tud járni bizottsági ülésekre, akkor az adja át a helyét olyannak, aki el tud járni. Így a bizottságok munkája kicsit - hogy mondjam - komolytalanná válik. Lehet, hogy ezt nem ennél a napirendnél kellett volna elmondani, csak már úgy gondoltam, hogy ezt illő lenne letisztázni egyszer, még ha már nem sok hónap van hátra, akkor is.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

István! Ugye mindig akkor mondunk el véleményt, azoknak, akik egyébként eljárnak bizottsági ülésekre.

**Smelkó István képviselő**

Én nem tudom személy szerint ki nem jár.

**Antal Ferenc képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke**

Személy szerint nagyon örülök annak, hogy Smelkó képviselő úr, bár nem idetartozik, de előhozta, maximálisan tudom támogatni az indítványát.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Egyetértek, gondolom, majd tolmácsolni fogjuk azoknak, akik nem járnak bizottsági ülésekre.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Nekem javaslatom lenne. Én szeretném kérni, hogyha van rá mód és lehetőség, a négyéves beszámoló a ciklusprogramról, a bizottsági beszámoló, hogy a két településrészen is legyen valamilyen formában, egy ülés tartva ott, vagy beszámolva erről a négyéves dologról.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ezt megcsináltuk 2006-ban is, nagyon jó ötletnek tartom, és köszönöm szépen! Javasolni fogom a képviselő-testületnek, hogy a két településrészen is tartsuk meg. Van-e még más javaslat?

**Takács Béla képviselő**

Nem akarom szaporítani a szót, de azért amit Smelkó képviselőtársunk mondott, az a baj, hogy ez a felvetés már májusban került sorra, valószínű, hogy ez ezelőtti is probléma volt akkor, hogy hányan lépnek, vagy hányan nem. Nekünk a mandátumunk sajnos, vagy nem sajnos, de lejár. Ezt majd talán az új testület fogja orvosolni, mert már mi mit tudunk tódozni-főtozni erre a két-három ülésre, ami van. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy mi már ebbe túl sokat nem tudunk tenni. De egyébként az elmúlt években, megköszönve az önkormányzat dolgozóinak munkáját, azok kigyűjtötték minden évben, hogy ki vett részt, ott voltak a kis csillagok, hogy 2009-ben Sümei Tamás képviselő részt vett hány ülésen, és hány bizottsági ülésen. Ez mindenütt ki volt dolgozva, tehát - nem tudom, én kaptam csak ilyen kimutatást?

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Mindenki megkapta.

**Takács Béla képviselő**

Mindenkinek kellett kapni. És akkor legfeljebb a jegyzőkönyvben majd az is szerepel, amikor felteszik az Internetre, vagy tévében, és akkor az úgy mond a város kábeltévé nézői tudnak ebben is dönteni, hogy ezt az embert nem kell odaküldeni, hiszen nem vett részt az üléseken.

**Sümei Tamás képviselő**

Köszönöm a szót! Kedves Képviselőtársam! Ezért még ne búcsúzkodj! Szavaidból már-már egyféle fajta leköszönést vélek kiérezni. Hát addig még van legalább kettő, ha nem három testületi ülés. Hát ott azért nem „toldozgatni-foldozgatni” fogunk, hogy a te szavaiddal éljek, hanem felelős kérdésekben dönteni. Ha valaki bekerül az ősszel újraválasztott önkormányzatba, bekerül, ha nem, nem, ezt nem tudjuk, majd eldöntik a kedves választópolgárok, de addig hát legalább ugyanolyan elánnal kell dolgozni, mint amikor bennünket ebbe a székbe beültettek.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Térjünk vissza a munkatervhez. Tisztelettel kérdezem, hogy van-e még valakinek véleménye?

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Nekem csak egyetlen egy véleményem van, maradjunk meg ennél az ütemezésnél, és fogadjuk el a javaslatot.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Ha nincs más vélemény, megkérdezem, hogy a 2010. II. félévi munkatervre vonatkozó javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottságok beszámolója történjen meg a két településrészen is, el tudják-e fogadni? Ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
84/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a 2010 II. félévi munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

*Munkaterv a határozat melléklete.*

Megbízza a polgármestert, hogy a képviselő-testület munkájának előkészítésében érdekelteket a munkatervben foglaltakról tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

*A 84/2010.(V.25.) számú határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**19. Vagyoniüggek**

**a) Előterjesztés a Benczúri kastély önkormányzati tulajdonba adásával  
kapcsolatos 172/2009.(XI.24.) számú határozat módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Az előterjesztést elkészítettem, amiben leírtam, hogy mi ennek az indoka. Nem akarom különösebben még egyszer elmondani, azt hiszem eléggé világosan próbáltam

a kötelezettségvállalással együtt leírni. Inkább megkérdezem, hogy van-e kérdésük ezzel kapcsolatban. Tessék parancsolni!

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Tisztelettel szeretném megkérdezni az előterjesztés készítőjét, a polgármester asszonyt, hogy mi indokolta azt, hogy ezt az előterjesztést nem hozta be a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elé?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

A következő az indoka: erre már van képviselő-testületi döntés, és ezt a döntést megtárgyalta a városfejlesztési bizottság, és itt tulajdonképpen nem mond ellent az állami ingatlan tulajdonba adásának kérésének, hanem az MNV Zrt. kérésére egy pontosítás történik meg. És én azt gondolom, hogy nem érinti az ingatlan már egyébként megszavazott tulajdonba adási kérelmét, azért nem történt behozatalra. Az, hogy el kell majd készíteni különböző terveket, ennek a pénzügyi forrását pedig pályázati úton szeretnénk előteremteni. Egyebek iránt sokkal kedvezőbb a kulturális miniszter hozzájárulása, mint a korábbi ötéves, vagy hároméves felújítási kötelezettséghez. Átnézettetem, ugye úgy gondoltam, hogy a képviselő-testület ebben a kompetens, nem pedig a bizottság - már bocsánatot kérek! Ennyi, nem volt különösebb oka.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen! Visszaülve Smelkó képviselő úr javaslatára, hogy hál' Istennek, abban a bizottságban, amit én vezetek, ott rend van, ott járnak a tagok, hátha lett volna valakinek egy jó ötlete hozzá, de hát, ha nem igényli a polgármester asszony.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Azt nem tudom, milyen ötlet kellett volna dr. Hiller István miniszter módosított kérelmével kapcsolatos végrehajtáshoz? - Képviselő úr! Milyen ötlet lehetett volna még egyébként hozzá?

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Viszont egy kérdésem lenne: Az ősszel megnyíló ETE pályázat keretében tervezzük a benyújtást. Én úgy tudtam, hogy az ETE pályázatban a ligeti sportpálya fejlesztése szerepel.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Képviselő Úr ! Az ETE pályázat - majd segít nekem Virág Péter - az több fejezetből áll. A fejezetek egyike különböző tervek és különböző elképzeléseknek terveinek finanszírozására vonatkozó pályázat. Ez az egyik ilyen lenne, remélem, hogy be tudjuk adni. Tehát nekünk pénzügyi forrást kell szerezni arra, hogy ezeket a bizonyos terveket, tervdokumentációkat össze tudjuk állítani.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Kérdésem még, hogy él még az ETE pályázatban a projektünk?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Természetesen, amikor kiírásra kerül, mindent beadunk, amire lesz mód.

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Ez egy előkészítés alatt álló projekt, csak azért kérdeztem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Természetesen, ott a tervek el vannak készítve, úgyhogy megfelelő pályázat kell hozzá, és be tudjuk nyújtani.

**Smelkó István** *képviselő*

Annak idején beszélgettünk arról, hogy a benczúri kastély hasznosítása nagyjából mi lesz, elsősorban kulturális és közművelődési cél volt, művészteleppel egybekötve. Mi indokolja, hogy elsősorban hátrányos helyzetű fiataloknak van?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Azt is bele tettük. Amit ki kellett venni, az eredeti határozatból, hogy „a Forgách kastélyhoz kapcsolódóan”, ezt kérte az MNV Zrt., hogy vegyük ki, mert zavaró. Az eredeti határozatban az volt, hogy „a szécsényi Forgách kastélyhoz kapcsolódó turisztikai vonzerőt jelentő” - ezt vettük ki. A műteremnél, hogy elsősorban hátrányos helyzetű fiatalok részére művészeti telepet alakítunk ki, ez benne volt az eredeti határozatban is, mivel erre van most pénzügyi lehetőség.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

De nem csak kizárólag részükre?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Természetesen nem. Csak a Forgách kastélyt vettük ki, mert nem értették az összekapcsolódást. Azért nem értették, mert nem ismerik a helyszínt, nem ismerik a várost, nem tudták, hogy a Forgách kastély és Benczúrfalva között egyébként lehetne kapcsolódási pont turisztikai dolgot illetően.

**Smelkó István** *képviselő*

Remélem, nem szó szerint fogják majd kérni a határozati javaslat végrehajtását.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Remélem én is. Az, hogy ki a hátrányos helyzetű fiatal ...

Közbeszólás:

**Smelkó István** *képviselő*

Nem azért, de szerintem nagyon nehéz lesz olyan művésztelepet nekünk csinálni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Hátrányos helyzetű fiatal az is, akinek elváltak a szülei.

**Smelkó István** *képviselő*

Én mást se feltételeztem, csak ezt.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Van-e még valakinek kérdése?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Ha nincs több kérdés, vélemény, megkérdezem, hogy el tudják-e fogadni a határozati javaslatot. Ha igen, kérem, kézfelnyújtással szavazzák meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
85/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a szécsényi 2501/2 hrsz 2501/3 hrsz és a 2501/4 hrsz (benzúri kastély és a hozzá tartozó terület) ingatlanok tulajdonjogának ellenérték nélküli átadásával kapcsolatban meghozott 172/2009.(XI.24.) számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

Az Önkormányzat az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (1)-(2) bekezdése és a 254/2007.(X.7.) Korm. rendelet 50 § - 51 §-ai alapján kéri a Szécsényi a 2501/2, hrsz-ú, a 2501/3 hrsz-ú és a 2501/4 hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának ellenérték nélküli átadását Szécsény Város Önkormányzata javára az 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt feladatai ellátásának elősegítése érdekében.

Az önkormányzat a határozat mellékletét képező nyilatkozatnak megfelelően vállal garanciát az átadásra kerülő ingatlanok az épületek értékeihez méltó funkcionak megfelelő működtetésével összefüggésben:

Az önkormányzatunk az épületben, továbbá a parkban a város turisztikai vonzerejét növelő, közművelődési és kulturális tevékenységét elősegítő kiállítást működtet, és a műteremben elsősorban hátrányos helyzetű fiatalok részére művészeti telepet alakít ki.

Az önkormányzat a tulajdonba adás érdekében felmerült költségeket vállalja.

Felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező iratot hiánypótlásként nyújtsa be az MNV Zrt-hez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

**b) Ingtalan kisajátítása belterületi út céljára**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Tisztelettel köszönöm a tulajdonosokat, Gáspárékat, és Horváth Róbertnek átadnám a szót.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Tisztelt Képviselő-testület! A szünetben kaptak egy előterjesztést. Ez egy nagyon régóta húzódó ügy, még én akkor gyerek voltam, ez ilyen régi. Mert még a hetvenes évek elején, a szécsényiek biztosan emlékeznek rá, volt egy olyan elképzelés, hogy a Magyar utcát összekötik a Damjanich utcának az úgynevezett „cigánysor” felé eső részével, és ezt a mai napig nem vette le egyetlen egy rendezési terv sem a napirendről. A tulajdonosok, érthető okokból, szeretnék rendezni az ingatlan sorsát. Én azt javasoltam nekik, hogy adjanak be egy kérelmet, aminek alapján a testület véleményt fog mondani. Megpróbáltam a tisztelt testület számára egy-két térképpel illusztrálni, hogy miről is van szó. Ha az előterjesztés hátoldalát megnézik, narancssárga színnel körbe van határolva maga az ingatlan, amiről beszélünk. A következő lapon pedig lehet látni, hogy a vastag vonalak között egy P betű is van, itt út kialakítása lenne. Ugye baloldalt van a Magyar utca, jobboldalt pedig a Damjanich utcának az a bizonyos veszélyes kanyarulata. Már három telek ki van alakítva a Damjanich utca felől ki van alakítva, építettek is már, kettő készen van, az egyik pedig félig. Itt ahol rózsaszínnel körbejelöltük a telkeket, ez a kettő vagy három ingatlan lenne, ami építési telekként kialakítható lenne. Az is látszódik jól, hogy ahol ezek a vastag L alakú vonalak vannak, ott megy át az a telekhatár, amit az előző részben narancssárga vonallal láttak, és ha a legutolsó lapra lapoznak, akkor még inkább kitűnik, hogy az a bizonyos három telek hogyan jöhet össze. Úgy jöhet össze, hogy a Szontagh utcai 3-5-7. számú ingatlanok hátsó kertje leválasztásra kerül az ingatlanokról, és hozzá lehetne csapni ennek a bizonyos teleknek az egy részét. Azért is vázoltam ezt a tisztelt testületnek, merthogy az én elképzelésem az volt a megoldás elősegítése érdekében, hogyha az önkormányzatnak nincs rá pénze, mint ugye tudjuk, hogy nincs pénze, mégis, ha már csökkenteni lehetne az önkormányzat számára felmerülő költségeket, akkor is másként lehetne erről tárgyalni. Ugye ez azt jelenti, hogy majdnem a terület egyharmada, ez a bizonyos három telekérzs, ezt én úgy

gondolnám, hogyha telekredezést csinálnánk akár a tulajdonostársakkal együtt - és tulajdonostársak alatt értem a hölgyeket, Juditot és Icut, és értem a Szontagh utca 3-5-7. számú ingatlanok tulajdonosait - ezt a telekredezést közösen megcsinálnánk, kialakulhatna eleve mind a három építési telek. És az építési telek, a mai telekhiányos időben még biztos gyorsabban elfogyna itt középén, még ha messze nem olyan a kereslet, mint mondjuk egy öt évvel ezelőtt volt az építési telek iránt, és egy sorházás beépítési móddal folytatódhatna a már elkezdett szakasz. Ezzel csökkenthető lenne az önkormányzat effektív költsége és csak arra, idézőjelbe téve „csak arra” a területet lenne szükséges az önkormányzat által megvásárolni, amelyik a vastag vonalak között, az úgynevezett útszabályozási szélessége szerepel. Az én javaslatom az, hogy a testület döntsön abban, hogy igen ezt az utat - és a városfejlesztési bizottsági ülésen is tárgyalta a bizottság, és nem akarom elvenni a kenyeret az elnök úr elől - a városfejlesztési bizottság is támogatta, hogy ez az út megmaradjon. Aki közlekedik a Damjanich utcán az tudja, hogy mind a két addig lévő kanyar, tehát akár az autósboltnál lévő, vagy a másik, ahol a Damjanich utca 13. számú társasház van, mind a kettő egy veszélyes kanyar, ennek kiküszöbölésére mindenféleképpen szükség van. Én, mint a műszaki osztály vezetője mindenféleképpen ezzel a javaslattal állok elő, hogy igen az önkormányzat döntsön abban, hogy milyen konstrukcióban az nyilvánvalóan nem műszaki kérdés, hogy megvásárolható legyen, és én azt javaslom, és ez szerepel lényegében a határozati javaslatban, hogy üljünk le a tulajdonostársakkal, gondoljuk át - ezt minden tulajdonostárs felé jeleztem -, hogy milyen konstrukcióban, hogy és milyen sorrendben kívánjuk ezt a telekredezéseket elkészíteni. Nyilvánvaló vannak az önkormányzatnak szabályai arra, hogy hogy és miként határozza meg azt az értéket, amiért esetleg meg kívánja vásárolni ezt az utat. Kiegészítésként még azt is hozzáteszem, hogy a Szontagh utcai három teleknek a tulajdonosával személyesen egyeztettem, és bírom mind a három ingatlan tulajdonosának nyilatkozatát arra vonatkozólag, hogy amennyiben ez lehetővé válik, akkor őket ez érdekli, ez a bizonyos telekredezés és telekalakítás, értelemszerűen azzal együtt, hogy ez valóban végigvihető legyen. Amennyiben kérdésük van, állok elébe. Még azt kérem, hogy a határozati javaslatban történt elírást javítsák ki, a szöveg helyesen: „nem zárkózik el”. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Szeretném megkérdezni a tulajdonosokat, hogy ehhez a megoldáshoz mit szólnak?

**Juhászné Gáspár Judit** *kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)*

Köszönöm a lehetőséget, hogy a képviselő-testülethez szólhatok. Igazából az is belefért az első gondolatkörbe, hogy esetleg ilyen módon rendezzük az ingatlan sorsát, most viszont, mivel már azzal is szembesültünk, hogy a telekalakítás részünkről egy ismételt anyagi ráfordítást igényelne, nem biztos, hogy készek vagyunk ezt a megoldást elfogadni. Sokkal inkább szeretnénk azt, hogyha a képviselő-testület úgy döntene, hogy egészen vásárolja meg a város ezt a telket. Ha a város megvásárolja, akkor saját maga alakíthatja ki a telkeket, amiből a városnak bevétele származik. Tehát én most félek belevágni egy akkora hatalmas procedúrába, hogy egyrészt ugye kisajátítás vagy vétel útján adjam az önkormányzatnak, erre abszolút készséges vagyok, viszont a telkek kialakítása az egy jogi procedúra, anyagi vonzata van, nem

biztos, hogy erre most képes vagyok. És ahogyan a terveket most megismertem, azt gondolom, hogy egy nyúlfarknyi háromszög a néhai Wolf Ida telke mellett még mindig a tulajdonomban maradna. Én szeretnék ettől az ingatlantól megválni. Megmondom miért: 48 éve van a birtokomban, és a nővérem birtokában, illetve voltak még tulajdonostársaink, akik már nem. 35 év óta korlátoznak abban a jogomban, hogy mint tulajdonos élvezzem ennek az ingatlannak a tényleges hasznát, és csak szinte csak kötelezettségeim vannak. 30 kilométerről azért járok ki havonta legalább egyszer, hogy lenyírjam a fűvet, hogy valamit megpróbáljunk ebben a helyzetben is, a semmiért tulajdonképpen, azért mert becsületbeli ügyemnek tartom, hogy Szécsény város központjában ne legyen szégyenfolt és szemétdomb ez a hely. De nem tudom igazából már élvezni, tehát az életformám nem ide köt, nem kaptunk rá építési engedélyt. Lehet, hogy szécsényi polgár maradok, és a családommal itt élek, hogyha én akkor, mondjuk az 1980-as évek elején, építési engedélyt kapok. Kompromisszum kész vagyok nagyon sok megoldásra, most első körben ettől megijedtem, hogy én itt egy ilyen módon telekredezésbe menjek bele.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Köszönjük szépen! Parancsoljon képviselő úr!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen a szót! Kezét csókolom, köszöntöm a körünkben! Szeretném megkérdezni, hogy az ön által mondott jelentős anyagi ráfordítás a telek kialakításra, az mekkora összeget takar? Néhány tízezer forint, egy-kétszázezer forint? Ettől több, kevesebb?

**Juhászné Gáspár Judit** *kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)*

Azt gondolom, erről Horváth Róberttel egyeztettünk, ő mondta, hogy százezer forintnyi összeg az, amit most kóstál ez a dolog, tehát minimum egy három-ötszázezer forintot kell gondolnom, és nem tudom, hogy időben, energiában mi az, amit az ember felemésztene.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Kiegészítésként annyit, hogyha ez külön-külön bonyolódik le, akkor százezer forint. Ha együtt bonyolódik le, akkor a három telek az utcával, mindennel együtt 250-300 ezer forint között van azzal, hogy akkor mindenki beszáll a költségekbe, hogyha ez valós végleges rendezést jelentene. Tehát beszáll az önkormányzat és beszállnak azok a tulajdonosok, akiknek ott telkük lehet, ha az én elképzelésem szerint az egész le van rendezve, mindenkinek tiszta viszonyai vannak.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Hány felé oszlana a költség?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Négyfelé. Az önkormányzat és a Szontagh Pál utcai három ingatlan tulajdonosa érintett benne.

**Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője***

Lehet azt is csinálni, hogy az önkormányzat azt mondja, hogy leválasztja magának az utat, ez az, amit a Juditék nem szeretnének, és utána, amikor a telektulajdonosokkal együtt ők valamit tesznek akkor minden egyes telekre, vagy majd együttesen kialakítják ezeket a telkeket, amiket itt jelöltem. De én mindenféleképpen a legtisztábbnak, a legkorrektebbnek és a legjobb megoldásnak azt tartanám, hogyha egyszer és mindenkorra lerendeződne a terület. És akkor mindenki tudná, hogy igen, ez valós építési telek, nem az lenne, hogy utána egyezkedek külön, hogy hogyan is fog működni majd, hogy lesz ebből építési telek. Az én elképzelésem erről szól, ráadásul, ahogy ezt a Judit mondta, nyilvánvalóan ez a többrészes megoldás, ez több költséggel jár. Tehát ez akkor valóban elérheti akár meghaladhatja az 500 ezer forintot is, hogyha darabonként csinálják meg a földmérési részét.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Tehát Horváth úrnak a következő a javaslata, hogy most már egy kicsit, ebben a nem tudom hány éves, lassan már szakállas ügyben közelebb jutnánk a megoldásban, és így az önkormányzatnak a problémája is egyszerűbben kezelhető akkor, hogyha meglennének a következő vevők. Ugye kialakítjuk az utat, utána azzal az önkormányzat - úgymond - nem nagyon tud mit csinálni, viszont a tulajdonosokkal történt egyeztetések után neki is érdeke az, hogy megvásárolja, az az ő érdeke, az ő kertvégeiben van. Ebben ti nem láttok semmilyen lehetőséget, egy ilyenfajta közreműködésben? Nyilván nem úgy, hogy három évig megint nem szólunk hozzátok.

**Juhászné Gáspár Judit *kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)***

Látnánk benne lehetőséget, hogyha azt látnánk, hogy ez gyorsan és ügyesen és jól lebonyolódna.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Jó, akkor maradjunk abban, hogy ez gyorsan és ügyesen le fog bonyolódni. Tehát én azt gondolom, hogy itt be van adva egy kérelem, a kérelmek egy része már ezekkel a nyilatkozatokkal le van fedve. Itt tulajdonképpen a feladat az, hogy megtaláljuk az ingatlan megosztására a megfelelő szakembert, aki ezt elő tudja készíteni, és meg tudjunk egyezni abban az árban, amiről még nem tudnak sem a Szontagh utcai lakók, sem az önkormányzat. Hogy mennyi, ez nyilván a szakember kérdése. De mivel az önkormányzatnak kell ezt a területet megvásárolni út céljára, nyilván a mi kötelezettségünk az is, hogy ennek megfelelően az ingatlanszakértőt biztosítsuk. Tehát a költségekbe már ilyen módon is be tudunk szállni.

**Juhászné Gáspár Judit *kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)***

Az nem vetődött fel egyáltalán, hogy az önkormányzat az út miatt az egész területet megvásárolja?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet *polgármester***

Nem.



**Juhászné Gáspár Judit kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)**

Ugyanis én a jegyző asszonytól kaptam egy levelet, amiben azt válaszolja nekem, idézni szeretném: A Városfejlesztési bizottság 2010. április 20-ai ülésen tárgyalta a kérelmét, és a bizottság olyan javaslattal él a képviselő-testület 2010. május 25-i ülése felé, hogy javasolja az ingatlan kisajátítását.” Ezt a levelet a legboldogabban fogadtam. Tehát ugye az első lépés az adásvétel lenne, ha ebben kompromisszumra tudunk jutni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

A kisajátítás nem egyenlő az adásvétellel.

**Juhászné Gáspár Judit kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)**

Tudom, de a kisajátítást megelőzné az adásvétel.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Nem. A kisajátítás az egy állami kényszer. Itt az a baj, hogy a kisajátításban az, ami vita lehet, - mert a kisajátítás az egy dolog, mert végül is a rendezési terv írja elő -, az amiben mindkét fél rosszul járhat - én úgy gondolom - az ingatlan értéke. Mert ebben szakértő fogja megállapítani, és ez viszont kötött, és lehet majd menni a bírósághoz, hogy ez annyi-e, vagy nem annyi. Sokkal inkább kellemesebb lenne mindháromunk számára ez a megoldás.

**Juhászné Gáspár Judit kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)**

Én sem ebben gondolkodom, hanem hogy egy kompromisszum kész megoldás szülessen.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

A kisajátítás egy folyamatnak a vége, amikor nem tudunk megegyezni. Ráadásul, ha mi kisajátítunk, akkor csak az út területét sajátítjuk ki, a mellette lévő területek számunkra nem kellene.

**Juhászné Gáspár Judit kérelmező (a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlan egyik tulajdonosa)**

Én azt szeretném elérni, hogy ettől, a számomra már szükségtelen ingatlantól tisztességes piaci áron meg tudjak szabadulni.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Kiegészíteném a határozati javaslatot azok alapján, ami már körvonalazódott. Az egyik, hogy kérünk egy telekredezési ajánlatot földmérőtől, arra, hogy mi van akkor, hogyha leválasztjuk azt a részt, azokban a változatokban, hogy egyáltalán kinek mibe kerülne. A másik, hogy megkérünk egy ingatlanforgalmi értékbecslést arról, hogy mennyi lenne egy darab telek, mennyi lenne az út kérdése, és mennyi lenne a lehulló részek, tehát, amik az úton kívül esnek, és ezek ismeretében összehívunk benneteket, a szomszédokat, és megpróbálunk előterjeszteni egy olyan megállapodást, ami alapján mindenki tudja akkor, hogy innentől kezdve merre hány méter, és hogy tudjuk ezt végigvinni. És ha meg tudunk ott egyezni, akkor az összegben kell megegyeznünk, és

akkor mehet a jogi procedúrája a telekredezésnek. Magát a bonyolítást mi elvégezzük, hogyha egyébként minden másban meg tudunk egyezni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Akkor tulajdonképpen magának a telekmegosztás költségeire jön most valamilyen papír, és jön egy papír az értékbecslésre, akkor ezt követően megnézzük, mert nyilván a Szontagh Pál utcai lakos sem tud úgy nyilatkozni, hogy azt sem tudja, mit mennyiért vesz meg. De a kisajátításnak is ez a feltétele, hogy legyen egy ingatlan-értékbecslés, az sem megy e nélkül, tehát az sem megy máról-holnapra. Azt is a közigazgatási hivatalnak jóvá kell hagyni, annak is van egy elhúzódo procedúrája. Tehát arra kérnélek benneteket, hogy legyetek közreműködők, és ezzel a kiegészítéssel fogadjuk el a határozatot, tehát ami a legrövidebb, azt kellene választani.

**Juhászné Gáspár Judit** *kérelmező*

Igen, ami a legrövidebb, és ami mindkettőnk érdekét szolgálja.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Akkor képviselőtársaim hallották javaslatot.

**Smelkó István** *képviselő*

És mi lesz a határidő?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Horváth úr! Mi az a határidő, ami alatt ez lebonyolódhat?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Én azt mondom, hogyha egy héten belül kapunk árajánlatot a telekredezésre, előkészítjük úgy, hogy akkor hogyan gondolnák ennek a költségmegosztását ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó, június 30.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

... és akkor június 30-ra pontot tudnánk tenni arra a részére, hogy megállapodunk az érintettekkel, és a következő testületi ülés augusztusban lesz, addigra látok rá reális esélyt, hogy véglegesítsünk mindent.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Tehát akkor ezzel a módosítással el tudjátok-e fogadni a határozati javaslatot? - ha igen, kérem kézfelnnyújtással szavazzátok meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
86/2010.(V.25.) számú határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete nem zárkózik el a Szécsény 1262/2 hrsz-ú ingatlanon megépíteni tervezett út területének rendezése elől, ennek érdekében a Polgármesteri Hivatal kérjen ajánlatot a telekredezésre két változatban az alábbiak szerint:

Első változat: csak az út kerül leválasztásra az érintett telkekből.

Második változat: az út leválasztásával egyidejűleg kialakításra kerülnek az érintett területekből az új építési telkek is.

A telekredezési elképzeléseket - az árajánlat ismeretében - az érintett tulajdonosok bevonásával egyeztetni kell, ezt követően kell megkérni az ingatlanforgalmi értékbecslést, mely alapján - a tulajdonosok véleményének ismeretében - kerül előkészítésre a megállapodás tervezet, melyet 2010. augusztus 31-ig kell a képviselő-testület elé terjeszteni döntés céljából.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**19. Előterjesztés a támogatási kérelmek elbírálására (A 17. napirend folytatása)**  
*(A javított előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Akkor most az új előterjesztés van előttünk, amelyben szerepelnek a kérelmet később benyújtók is, de a Mozgáskorlátozottak Egyesületét még hozzá kell írni, a korábban javasolt 20 ezer forintos támogatással.

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Mivel a keretösszeg nem nyúlik, és több lett a kérelmező, ebben az előterjesztésben még kisebb összegek szerepelnek javaslatként, mivel mikor elkészült az az anyag, amit a képviselő-testület - tévesen - megkapott, utána még jött két-három kérelem, de ugyanazt a keretet kellett osztani. Az osztásra tett javaslat lényege az volt részemről, hogy a megjelölt, és a meg nem jelölt adatokat, ami kijött 3.800.000 forint, 40 %-os támogatottságban lehet részesíteni. Így akkor nem tudom figyelembe venni a tavalyi összegeket, hogy mennyit adtunk, mert a négymilliós keretből mást lehetett adni, mint az egymillió-hétszázötvenötezres szabad keretből.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Tessenek szívesek lenni akkor ebben gondolkodni, és javaslatokat kérünk!

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Szeretném megkérdezni, hogy ebben az új táblázatban, amit megkaptunk, ebben most mennyi tartalék?

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Ebben is 200 ezer forint, úgy, mint a másokban.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Tessenek a határozati javaslatot és a kérelmeket összevetve javaslatokat tenni a támogatásokra!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Még egy kérdésem lenne a javaslat előtt, hogy gondolom, ezeknek a kérelmeknek van egyfajta benyújtási határideje.

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Április 30.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Gondolom erről valamennyi egyesület, civil szervezet, társadalmi egyesület értesítve van, hogy mi ez a határidő. Kik azok az egyesületek, akik a határidőn túl nyújtották be a kérelmüket.

**Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet** *címzetes főjegyző*

Nagyon sokan. Emiatt nem lehet kizárni senkit.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Kérem, döntsünk a kérelmekben, ne húzzuk az időt, javaslatokat kérek!

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Akkor tennék egy javaslatot. Amikor ez a „B” verzió még nem volt kiosztva, tettem egy javaslatot két egyesület javára. Ha már lehet, akkor inkább szívesebben mondanék le egy helyi szervezet javára, úgyhogy ha lehet így felosztani a pénzt, akkor a tiszteletdíjamról a szécsényi Vöröskereszt javára mondanék le, és a neki ítélendő pénzt pedig fele-fele arányban akkor szíveskedjenek megosztani a Nógrád Megyei Speciális Készenléti Mentőegység és a Palóckép Műhely alkotó közösség között.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Jó, ezt így vesszük figyelembe. Ezen kívül most a rendelkezésre álló önkormányzati pénzről beszéljünk.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Én továbbra is kitartok amellett, hogy a Szerva Asztalitenisz SE részére javasolt 45 ezer forint egy botrány. Egyébként kérdésem is lenne, hogy ezen civil szervezetek és sportegyesületek közül fizet-e valaki az önkormányzat intézményeinek bérleti díjat?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Igen, de nem mi szedjük be, hanem az iskola. Az úgy működik, hogy az iskola igazgatójára van rábízva, ha arra gondol képviselő úr, hogy önöktől is van, de nincs ingyenes használat, ezt az igazgató asszony megszüntette.

**Dr. Pintér Sándor** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Tehát magyarul fizet a szécsényi Városi Sportegyesület is. Az Amatőr Futók Társasága hová szokott fizetni bérleti díjat a futópályáért?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** polgármester

Kérem szépen az Amatőr Futók Társasága, ha és amennyiben igénybe veszi az önkormányzati intézmény tornatermét, ott fizet bérleti díjat. Tessenek szívesek lenni, utána érdeklődni az igazgató asszonynál, aki elég következetes ebben a dologban.

**Dr. Pintér Sándor** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Smelkó igazgató úrtól megkérdezném, hogy a civil szervezetek, Kertbarát kör, Mazsorett, Iglice, ők fizetnek-e?

**Smelkó István** képviselő

Nem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** polgármester

Erről szó is volt, hogy az Iglicétől nem kérünk bérleti díjat.

**Dr. Pintér Sándor** képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke

Én mindenesetre javasolnék, majd a testület szavaz benne. Én 200 ezer forintot javaslok a Szerva Asztalitenisz Sport Egyesületnek.

**Smelkó István** képviselő

Én a Szécsényi Városi Sportegyesület Labdarúgó Szakosztálynak 900.000 forint van megszavazva, ami évek óta ez a legkevesebb összeg, amit kaptunk, a költségek meg csak emelkednek. 1 millió forintot javaslok a Labdarúgó Szakosztály számára, és ehhez nagyon sok támogató hozzáteszi még azt a néhánymillió forintot, hogy egyáltalán működni tudjon a szakosztály. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** polgármester

A Szécsényi Városi Sportegyesület nem 900.000 Ft összegű támogatást kap, hanem több mint 6 millió forintba kerül a sportpálya működtetése, a gondnok alkalmazása, a ruháknak a mosása, és akkor még sorolhatnám, vízdíj és a többi. Tehát azért azt ne tévesszük el, hogy ez egy konkrét, készpénzben történő támogatás, de emellett még az önkormányzat a költségvetésében bizony-bizony odaadja a kb. 6 millió forintot.

**Smelkó István** képviselő

Ezt maximálisan értékeli is a sportegyesület, ezzel nincs is baj. Tehát nem ezzel a céllal van baj, hanem azzal, hogy a versenyengedélyt, a nevezési tagdíjat, a játékvezetőt pedig készpénzben kell kifizetni. Ezt nem tudjuk másképp megoldani, valamint egy csomó olyan járulékos költsége van az egyesületnek, hogy gyakorlatilag már most van annyi számla, hogy három évre előre kérhetnénk a támogatást. Én

nagyon kérem a testületet, hogy egymillió forintot szavazzon meg a sportegyesület részére.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Jó, ez egy javaslat.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Én változatlanul azt mondom, csak röviden, mert előbb bőven indokoltam, hogy a Szerva Asztalitenisz Egyesületnek meg kellene emelni ezt a 45 ezer forintot.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Képviselőtársaim, én csak Pásztót hozom fel példának, aki egymillió forintot ad a civil szervezetek támogatására, lényegesen nagyobb bevétellel, és a sportegyesület is beleszámítódik. Tessenek már figyelembe venni azt, hogy ilyen lehetőségeink vannak.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Lenne egy javaslatom. Most már csak kettő, de az előbb még valamennyi önkormányzati tulajdonú vállalkozásunk ügyvezető igazgatói helyet foglaltak a polgármester asszony mellett. Szinte valamennyi társaság nyereséggel dolgozik, vagy nyereséggel zárta az elmúlt évet, hogyha készpénzzel, akkor készpénzzel, ha ez nem megy, akkor valamiféle fajta eszközzel, például gépkocsipark átengedésével, vagy szállítással, fuvarozással megtámogathatná a kérelmezőket. Itt több olyan beérkezett kérelem is van, ahol utazási költségre kérnek pénzt, talán-talán meg lehetne ezt oldani úgy, hogy nem pénzt adnánk, hanem valamelyik ügyvezető igazgató úr bevállalná a kérelmező szállítását oda és vissza.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Én azt gondolom, hogy van ennek a sportegyesületnek egy vezetője, és van a szécsényi önkormányzat cégeinek is egy vezetője, azt gondolom, hogy meg kell keresni. Egy dolog biztos, az önkormányzati támogatás emiatt az önkormányzati társaságok részére nem növelhető. Maradjunk ennyiben, meg kell keresni őket. Nyilván nem tudunk ilyen napi parancsba kiadni egyik nonprofit szervezet felé sem, sem a Gyermekélelmiszer Kft. felé, sem a Városüzemeltetési Kft. felé. Meg kell keresni őket, és meg kell keresni azokat a szponzorálási lehetőségeket, amely nem a városi terheket emeli tovább. Mert az ugye nem szponzorálás, hogy egyik oldalon oda adja, a másik oldalon meg leszámolja az önkormányzatnak.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Nem is gondoltam én ezt továbbszámlázni az önkormányzat felé.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Azért mondom, hogy ezt le kell velük egyeztetni.

**Smelkó István képviselő**

Egyéként meg képviselőtársamnak teljesen igaza van, hogy van végre egy NB I-es szakosztály, aki bérleti díjat fizet az iskolában a tornaterem használatáért, méghozzá nem is keveset. Én akkor sem értettem egyet ezzel a törekvéssel, hogy mindenkitől bérleti díjat kell szedni, pláne akkor, amikor szécsényi gyerekekről van szó. Azt én elfogadom, hogy az önkormányzat intézményeinek kell a bevétel, no de nem minden áron, és szerintem ezek olyan ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Már bocsánat, hogy közbeszóllok! Sándor! Milyen összegű bérleti díjat fizetnek?

**Dr. Pintér Sándor képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke**

Nem tudom pontosan megmondani, havonta olyan 5 és 10 ezer forint között.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Én úgy gondolom, hogy az 5 ezer forint az megállítja, mert ezt legalábbis így tudom az igazgató asszonytól, de azt azért tudomásul kell venni, hogy az épületet tovább kell nyitva tartani, takarítani kell, és fűteni kell. Ezt pedig az önkormányzat nyakába, mindenféle teherként nem lehet rátenni. István, már elnézést kérek!

**Smelkó István képviselő**

Én úgy gondolom, hogy az egészséges életmód és a sport az nem teher az önkormányzat nyakán, hanem a szécsényi embereknek, a szécsényi fiataloknak egy fontos dolog. És nem szabadna most néhány tízezer forintot ...

*Közbeszólás:*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Az igazgató asszonynak van odaadva ez a jogkör.

**Smelkó István képviselő**

Nálunk is felháborodást okozna, ha most én bérleti díjat szednék a szécsényi csoportjainktól a művelődési házban. Mint ahogy volt is rá precedens.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Elnézést kérek, a szécsényi civil szervezetek nagy része az a művelődési ház keretében működő civil szervezet, nem önálló együttesek, kivéve az Iglice. Én úgy tudom, hogy az Iglicével történt egy olyan tartalmú megállapodás - javítsatok ki, ha nem jól tudom! -, hogy a Iglice a támogatás meg az ottlét fejében a szécsényi önkormányzati rendezvényeken, a városi rendezvényeken ellenérték nélkül lép fel. Tehát megvan az oda-vissza való kapcsolódás, tehát nem teljesen ingyen van a dolog.

**Smelkó István képviselő**

Nem arról van szó, más dolgokról is van szó. Szerintem akkor a Szervánál is meg lehetne találni azt a kapcsolódási pontot.

Van-e még valakinek módosító javaslata?

**Takács Béla képviselő**

Tisztelt Polgármester Asszony! Nagyon csendben voltam eddig, nem akarom a feszültséget kelteni. Én kompromisszumos megoldásként szeretném akkor javasolni, azért hogy itt beszéltünk 200 ezer forint tartalékról. Abban egyetérték, hogy itt még tizenöt kérelem fog ebben az évben bejönni, 20-50 ezer forintokért, tehát, hogyha szétosztjuk azt a megmaradt alapot, azt a 200 ezer forintot, akkor csípőből mindenkit el kell utasítani. Bár akkor sokkal egyszerűbb, meg kell jegyeznem, ha nincs, akkor nem gondolkodunk, hogy adjuk, vagy ne adjuk, akkor egyértelműen a beadott kérelmeket el kell utasítani. A Szervának javaslok 100 ezer forintot, és futballnak 100 ezer forintot, és akkor ezzel lezárult. Egyébként annak örülök, hogy a polgármester asszony részletesen kitért arra - hiszen, mint képviselőt, engem is nagyon sokszor megállítanak, és szemrehányóan a futballisták, illetve azok a szimpatizánsok, akik a futballt szeretik, mondják, hogy csak egymillió forintot - örülök nekik, hogy a polgármester asszony a nézőknek is rávilágított arra, hogy a futball egyébként a városnak mennyibe kerül. Ugye az elmúlt évben pontosan én a locsolási pénzt mondtam, ami egymillió forint volt körülbelül, és természetesen igazuk volt azoknak a pályaépítőknek, hogy akkor segítettek építeni egy futballpályát, amit egy év alatt, ha nem locsolunk, akkor tönkremegy. Természetesen erre szükség volt, úgy gondolom, hogy a nézőknek pedig ezzel tisztában kell lenni, hogy ez nem egymillió forint, hanem a várost ez körülbelül 6-6,5 millió forinttal terheli meg. Köszönöm szépen! - ennyit szerettem volna mondani.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Köszönöm szépen! Van-e más javaslat?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel az indítványokat, és meglátjuk azt, hogy mi jön ki belőle.

**Kissné Szita Mária Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője**

Mindkét javaslat túl megy a kétszázezer forintos kereten. Az első körben elhangzott javaslat, tehát a Mozgáskorlátozottak Egyesületének 20 ezer forint, a Sportegyesületnek 100 ezer forint, illetve a Szervának 155 ezer forint, ez 275 ezer forint. Takács Béla képviselő úr javaslata volt 200 ezer forint. Kérem, úgy döntsének, hogy vagy megmaradjon a keret, vagy ne, és akkor a kereten belül a civil szervezeteknél egymás javára, akár egyenként is szavazzanak, vagy teljesen más javaslat is lehet. Amikor el kezdtük tárgyalni a napirendet, akkor még a Polgárőrségnek is volt javaslat.



**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Tessenek figyelni! Akkor egyenként végigmegyünk a kérelmeken.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Még annyi kérdésem azért hagy legyen, hogy ezek a szervezetek máshová nyújtanak be ugyanilyen támogatási kérelmet?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Természetesen.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Akár még a környező önkormányzatokhoz is?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

A környező önkormányzatokhoz nem, hanem az NCA-hoz nyújtották be, és kapnak is.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

És milyen találati aránnyal?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Általában, egy-két kivétellel, mindenki nyer.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Valamennyit.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Valamennyit, teljesen mindegy, de nyer.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Felhívnam a javaslattevő pénzügyi osztályvezető figyelmét, hogy kétszer javasoltam 200 ezer forintot a Szerva Asztalitenisz Egyesületnek, továbbra is fenntartom, és ezt is kérem feltenni szavazásra. Köszönöm szépen!

**Kissné Szita Mária** *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*

Tisztelt Képviselő Úr! Akkor azt is tegye hozzá, hogy melyik civil szervezettől vegyünk el.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Egyik kárára sem.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet** *polgármester*

Nem tudjuk megemelni a keretet, a kereten belül maradjunk.

**Szenográdi Ferenc képviselő**

Ha a kétszázezren belül akarunk maradni, akkor adjuk a 20 E Ft-ot a Mozgáskorlátozottak Egyesületének, 100 E Ft-ot hozzá tesszük a sportegyesületéhez 1 millióra felemelve, és akkor még marad 80 E Ft. És azt a 80 E Ft-ot odaadjuk a Szervának.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet polgármester**

Jó, ez is egy javaslat. Javaslom, hogy menjünk tovább egyenként, és úgy egyszerűbb lesz a dolog, minden kérelemben külön-külön szavazunk.

*A képviselő-testület minden támogatási összegről külön-külön szavazott, és utána 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
87/2010.(V.25.) számú határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési keretben biztosított előirányzat terhére az alábbi önkormányzati támogatásokat adja:

Támogatást kérő neve	A támogatás célja	Támogatási összeg
Diabétesz Klub	Működési költségekre	15.000 Ft
Szécsényi Népművészeti Egyesület	Utazási költségre az olaszországi Bolzánóban megrendezésre kerülő Európai nemzetek parádéjára 2010.07.21-26. között.	100.000 Ft
Erkel Ferenc Vegyeskar	Egerben rendezendő Nemzetközi Kórusfesztiválon való részvételhez utazási költségre	25.000 Ft
Polgárőrség Szécsény	Üzemanyag, telefon ktg. eszköz, formaruha vásárlásra	100.000 Ft
Szécsény Műemlékeiért és Idegenforgalmáért Alapítvány	Szécsényi Tamás emléktábla elkészíttetésének alapítványi része.	30.000 Ft
Nógrád Megyei Speciális Készenléti Mentőegység	Működésre	10.000 Ft
Palóckép Műhely alkotó közösség	„A Rákóczi szabadságharc és Nógrád vármegye” címmel videó film készítésre	10.000 Ft

II. Rákóczi Ferenc Kertbarátkör	Szüreti rendezvényen való közreműködés költségeire	20.000 Ft
Szécsényi Gyémántok Mazsorett Egyesület	Kaposvári Európa Bajnokságra utazási költségre	20.000 Ft
Múzeumbaráti Kör	Pintér Sándor: „Szécsényi Kaszinó és Gazdakör története. Ötvenéves fennállásának emlékére” című helytörténeti művének reprint kiadásához	35.00.0 Ft
Szécsényi Igllice Közhasznú Egyesület	Utazási költség az olaszországi Pellaro-ban megrendezésre kerülő nemzetközi CIOFF fesztivál 2010.08.06 - 08.16. között Utazási költség a Kis Igllice csehországi Rohatec városban nemzetközi gyermek néptánc fesztiválra 2010.06.18- 06.21. között	100.000 Ft
Nógrádi Segítő Kezek Egyesülete	2010. évi programok rendezésére	20.000 Ft
Rózsavölgyi Márk Alapfokú Művészetoktatási Intézményi Tagintézménye	Kiemelkedő teljesítményt nyújtó tanulók tanév végi jutalmazására	15.000 Ft
Mozgáskorlátozottak Balassagyarmati Egyesületének szécsényi csoportja	Szécsényi iroda rezsiköltségére	20.000 Ft

Támogatást kérő neve	A támogatás célja	Támogatási összeg
Szécsényi Amatőr Futók Társasága	2010. évi versenyprogram támogatása	80.000 Ft
Szécsény Városi Sport Egyesület	Működési költségekre (versenyengedély, nevezési-, tagdíjak, utazás, játékvezetői díjak), sportszerek vásárlására	1.000.000 Ft
Szerva Asztalitenisz Sport Egyesület	Működés költségekre (adogató-gép vásárlásához)	155.000 Ft

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatások kifizetésére, felhasználására és elszámolására vonatkozó támogatási szerződéseket aláírja. Az összegek kifizetése forrásfüggő.

A Vöröskereszt Városi Szervezetének kérelmét - véradók kitüntetésére, jubileumi ünnepség rendezésére - a 2010. évi költségvetési keretben biztosított előirányzatból, annak szűkös volta miatt nem tudta támogatni a képviselő-testület, ezért a kérelmező részére Sümegi Tamás képviselő 20.000 Ft támogatást ad képviselői tiszteletdíjából.

Határidő: értesítésre: azonnal  
támogatási összegek kifizetésére: rendelkező rész szerint  
Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Ezután a döntés után egy fillérünk nem marad a további támogatásokra.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő, az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke*

Megköszönöm a támogatást a szécsényi fiatalok nevében (*Szerva Asztalitenisz Sport Egyesület*), egy adogatógépet fogunk belőle venni, reméljük, hogy kitelik belőle. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Majd további szponzorokat keresnek. Köszönöm szépen!

A zárt ülés előtt a képviselői bejelentések következnek. Parancsoljanak, Önöké a szó!

## **20. Képviselői bejelentések**

**Dr. Kerényi Csaba** *képviselő, a Műemléki, Idegenforgalmi és Városfejlesztési Bizottság elnöke*

Köszönöm szépen! Többen jelenték, hogy a városban hozzá van szokva a lakosság a magas szintű szolgáltatásokhoz, így a parkgondozáshoz is, és az utóbbi időben, gondolom az esőzések hatására elég sok helyen megnőtt a fű és a gaz. Hogyha lehetne egy kicsit nagyobb odafigyeléssel a fűkaszálassal kapcsolatban, például a Magyar utca, illetve a környéke. Köszönöm!

**Sümegi Tamás** *képviselő*

Én segítséget szeretnék kérni, akár a polgármester asszonytól, akár az igazgató úrtól. Egy hónap múlva egy európai cég tart Szécsényben egy rendezvényt, de ez Európának az egyik legnagyobb vásárlói közössége. A nevét nem akarom mondani, mert az már reklámnak minősülne. Ennek számos tagja és számos vezetője fog érkezni Szécsénybe. Ilyen jellegű rendezvénye ennek a vállalatnak még Magyarországon még soha nem volt, ez egy hét éve működő vállalat. Számos tag, csúcsvezető, országos

vezető, sőt ennek az európai elnöke is ide fog érkezni Szécsénybe, körülbelül 200-300 fő, akik a rendezvényüket majd itt a Club Rivalda Pizzériában fogják megtartani. Mivel nagyon-nagyon sokan érkeznek a városba, sokan a hírért is fogják vinni, itt fognak maradni másnap a környéken, Hollóköt, Ipolytarnócot fogják látogatni, én találtam, illetve eljuttattak hozzám egy ilyen jellegű kiadvány. Ha van ebből raktáron, vagy bármilyen más kiadvány, ami Szécsényt és a környékét népszerűsíti, akkor egy olyan 200 db-ot én nagyon nagy tisztelettel megköszönnék, és ez szétosztásra kerülni az idelátogató hazai és európai vendégek között.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Haralambesz Zsuzsannához kell fordulni, tőle meg tudja ezeket a kiadványokat szerezni, és esetleg megnézi, hogy van-e még más is. Egyébként Virág Péter úr most jelezte nekem, hogy van másféle is.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Köszönöm szépen!

**Smelkó István** *képviselő*

Azt szeretném kérdezni, hogy az új parkoló az iskolánál mikor lesz átadva?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Amikor a műszaki átadás lezárásra kerül.

**Smelkó István** *képviselő*

És mikor kerül lezárásra a műszaki átadás?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Nem tudom megmondani.

**Smelkó István** *képviselő*

Miért nem?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Azért nem tudom megmondani, mert jelen pillanatban a javítások folynak, felmérték a problémákat, amiket kellett, és ezek javítása folyik.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Nem olyan jellegű javítások vannak, amikre a képviselő úr gondol.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Mint a polgármester asszony a testületi ülés első részében mondta, júniusban ünnepélyes átadás lesz, addig mindenféleképpen meg kell lenni a műszaki átadásnak.

**Smelkó István** *képviselő*

Bíztató. Következő kérdésem: Megint sok munkahelyi lopás történt az intézményekben, néhány hónapon belül, az óvodában, az iskolában, nálunk a művelődési központban. Úgy gondolom, hogy rendszeresen visszajáró tolvajok vannak, és egyszerűen tehetetlenek vagyunk ellene. Én már többször kértem, hogy a kamerarendszert építsük be az intézményekbe, mert ez egy tarthatatlan helyzet, hogy egyszerűen már magunkat is be kell zárunk lassan, mert nem lehet nyitva hagyni az intézményt, mert állandóan lopnak, és nem kis értékeket. Pénztárcákat, mobiltelefont, tőlünk laptop tűnt el. Én arra kérem a polgármester asszonyt, hogy szorgalmazza ezeket - amiről szó volt, hogy pályázatból, vagy más módon finanszírozza - kamera-rendszerek kiépítését, főleg majd az új intézményekben is.

Még egy dolog van, ami mostanában láttam: ott a városházánál felvonulási munkaterület lett körbekerítve. Ahol a krizantémokat árulták, azon a részen, most ilyen felvonulási épület van kettő lerakva, pontosan úgy, hogy az útkereszteződést nem lehet belátni, és aki nem tudja az új rendet, az vígan belerohan az útba, és balesetveszélyes. Én arra kérem a kivitelező urat, hogy rakja el onnan azokat a dolgokat, mert nem lehet belátni az útkereszteződést, pláne, aki a főútról jön. Köszönöm! - más nincsen.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm! A következő: A LEADER program keretében a Polgárőrséggel pályáztattuk meg a kamerák kialakítását a városban. Nem az intézményekben, a városban. Nyilván ez is fog segíteni abban, hogy ki meg mikor megy be és mikor megy ki. Ezt a pályázatot hiánypótoltuk már, remélem, mielőbb elbírálásra kerül, és fel tudjuk szerelni. Azért a Polgárőrséggel pályáztattuk meg, mert így kedvezőbbek voltak a feltételek, a működtetés nyilván már ránk fog hárulni.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Az István hozzászólása adta az ötletet, meg a polgármester asszonynak a referálása, hogy amíg a biztonsági kamerahálózat anyagi fedezete nem lesz biztosított, esetleges addig valamiféleforma közbülső megoldást nem jelentene az, hogy a városban ilyen turisztikai panoráma-kamerák, Web-kamerák kerülnének felállításra. Egyrészt ezeknek az üzemeltetése nem olyan túlságosan drága. Lényegesen kisebb teljesítményű kamerákról van szó, hiszen csak egy turisztikai látványosságot akarnak bemutatni ezek, vagy egy állóképet közvetítenek, vagy egy motormeghajtással folyamatosan mutatja történelmi belváros-részt, a Várkertet, a fő utat. És csupán 2-3-4 kamera, nem hiszem, hogy ennek olyan borzasztóan nagy költsége lenne, és két legyet is tudnánk ütni egy csapásra. Egyrészt valamiféle fajta megfigyelő funkciót azért ellátna, másrészt meg hát a föld túlsó részéről is tudnának pillantást vetni kisvárosunkra.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Jó, köszönöm! Megnézetem, hogy ez mibe kerül.

**Takács Béla** *képviselő*

Két megjegyzésem van. Az előbb Sümegei Tamás képviselőtársam lemondott egyhavi tiszteletdíjáról, amit díjazok. Én ezt megtettem már ezelőtt egy hónappal, hogy az

Amatőr Futóknak odaígértem 20 ezer forintot a Szent Iván éji futásra, de én nem akartam a közösbe betenni ezt a pénzt, hanem ezt a 20 ezer forintot nekik fogom átadni, természetesen, amikor mindent levontak, ez tiszta pénzként fog jelentkezni náluk. És az Iglice Tánccsoportnak természetesen egy másik havi tiszteletdíjat, egyébként a képviselőtársaimat pedig biztatom, hogy akinek van lehetősége, esetleg próbáljon meg egy-egy civil szervezetet, anyagi lehetőségeihez mérten támogatni. Köszönöm szépen!

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Én köszönöm!

**Daróczi Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Szeretném bejelenteni Pösténypuszta és Benczúrfalva vonatkozásában a következőket. A Szent László út és a Temető köz - most úgy megtapasztaltam, hogy többször járok - sem télen sem amikor eső esik, képtelenség eljutni a Temető úthoz. Annyira mélyen megy össze a lejtő, hogy - most voltam kint a múlt héten - nem tudtam átmenni a kocsival a sáron, ki kellett, hogy toljanak, mert egyszerűen elkapart. Ott valami, nagyon minimális követ, vagy valamit le kéne oda tenni, de nem az utcát, csak azt a részt ott, hogy legalább át tudjanak menni. Egyébként nem tudom, hogy a szemeteskocsi hogy tud bemenni, gyanítom, hogy sehogy, és lehet, hogy a két ott lakónak van igaza, hogy nem is jár be az utóbbi időben. Mert biztos, hogy nem tud, főleg, hogy most ez nagy eső volt. Nagyon jó lenne, ha valamilyen formában, akármilyen kő, tehát nem egy minőségi, kerülne oda.

Több helyen megnéztem - Baranyi Feri hívta fel rá a figyelmemet -, hogy a szemetes kukák meg vannak sérülve nagyon sok helyen Pöstényben. Lehet, hogy máshol is, lehet, hogy Benczúron is, lehet, hogy Szécsényben is, nem tudom, méghozzá úgy, hogy amikor a kocsira felakasztják a kukát az ürítéshez, és a jobb kéz felőli oldala - ha szemben állunk vele - minden egyes kukának szinte ki van törve. És megfigyelték, vagy húsz helyen megnézték, és azért akartam, hogy Petrás László itt legyen, de el kellett neki menni, hogy mi okozz, hogy mivel lehet ezt kiküszöbölni, mert ha megnézzük otthon a miénket, az is olyan. Tehát amikor kiüríti a szemetet, a jobb oldalon megrongálja a kukát az a csapszeg, vagy nem tudom mi, ami ott van a kocsin. És ezt többen is mondták, és mindenkinek ugyanaz az az oldal.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Jelezni fogom a városüzemeltetési kft. igazgatója felé.

**Daróczi Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Nem tudom, hogy történt-e már műszaki bejárás a Bem apó utcában, nagyon szép, nagyon elegáns, jó széles lett, de vannak apró hibák ugyebár, majd biztos fognak jönni szólni az ott lakók, mert két ház nagykapujánál valahogy egy kicsikét lelejtősödött az aszfalt, nem túlzottan, de most az esőt mind a házra vagdosták a kocsik.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Megnézzük.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

És azt még kérdezik az utcából többen, hogy mivel ki lett szélesítve a Bem apó utca, nem lehetne-e újra kétirányú? Én megtapasztalva, talán valamennyi részben egyet is értek az ott lakókkal, igenis többletköltséget okoz, mindenhová körben kell menni nekünk. Nem feltétlen, csak úgy felvetésként megfogalmazódott több kocsival járó részéről - mert akik gyalog járnak, azoknak nem okoz gondot -, mert teljesen körbe kell mennünk minden esetben.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester** Nekem nem gond, én körbemegyek Horvát úr vizsgálja meg a lehetőséget!

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Ha a pályázatban szerepelnek a táblák - ezt meg foguk nézni -, akkor nem tudunk mit csinálni öt évig. Utána fogunk nézni.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Benczúrfalván a Rozmaring út 9. és 13. számú lakóház között az úttest megcsúszott, befelé a kert felé. Ketté van hasadva az aszfalt vastagon, meg kéne nézni, mert úgy gondolom, hogy most annyira felázott a talaj is - én most voltam a múlt héten -, hogy ha mondjuk a szemetes felmegy, mert följár, akkor elképzelhető, hogy nagyon megnyomja.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Meg fogjuk nézni.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Ezt föltétlen meg kellene. Kolosi Ferencsel szerettem volna ezt egyeztetni, de inkább elmondom, hogy írjátok fel neki, a Kishegy útról a kultúrház felé vagy egy lejáró. Van három vagy négy lépcső ugyanúgy, mint a Katona József út felé, amit már megcsináltak. Hát, az valami borzalmas, ott két mozgássérült asszony jár le, és a korlát tetőlécből van, de ha azt megfogja, biztos, hogy kidől az egész.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Meg fogom nézetni.

**Daróczi Tiborné képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke**

Köszönik a követ az Orgona úton, mert valamennyi kő oda lett hordva, és most már jobban ki tudnak jönni.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábián Erzsébet polgármester**

Én is örülök neki, hogy rendben van.



**Daróczi Tiborné** *képviselő, a Településrészi Bizottság elnöke*

Én Csatlós Lászlónak köszönetemet fejezem ki, ugyanis a Rozmaring úton van két súlyos mozgáskorlátozott özvegyasszony, és én megkértem Lacit, hogyha Benczúron vágják a fűvet, megköszönnénk, ha megtennék a két asszonynál - mert ott a világon senki nem tudja levágni - is. És megtette, köszönjük szépen, hogy ilyen gyorsan intézkedett.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Marika! Én is nagyon szépen köszönöm! Örülök, hogy tudtunk segíteni! A jelzett problémákat felírtam, és Horváth Róbert is jegyzetelte.

**Szenográdi Ferenc** *képviselő*

Nekem tömönatos kérdő mondatom van. Mikor kezdődik a kátyázás?

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Horváth úrtól kértük azt, hogy - amennyi lehetőségünk van, akkor - pontosan mondják meg, hogy az egyébként nagyon sok-sok kátyúból mi a legfontosabb. Azt ígérte, hogy napokon belül ki fogják gyűjteni. Így van?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Tekintettel arra, hogy utca házsám szerint fogjuk felírni, hogy a száz tonna, amire esetleg igény lenne a városban - a mai napon tárgyaltunk erről a polgármester asszonnal - holnap meg fogja kapni azt, hogy melyikeket tartjuk a legfontosabbnak.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Utána indulni fog, úgyhogy képviselő úr nyugodt lehet.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Kérdésem, hogy esetleg a Skála mögötti szakasz is benne van?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A felmérésben biztos, hogy benne van, az hogy mi kerül a listába, az holnap derül ki.

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Köszönöm szépen! Ha nincs több bejelentés Képviselőtársaim, akkor zárt ülésel folytatjuk a munkánkat.

## **21. Zárt ülés elrendelése**

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Mint a meghívóban is jeleztem, a behajthatatlan tartozások törlésére vonatkozó előterjesztés megtárgyalására zárt ülés tartását indítványozom.

Kérem, aki ezzel egyetért, kézfelnnyújtással szavazza meg!

*Fentiek után a képviselő-testület 11 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
88/2010.(V.25.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a behajthatatlan tartozások törlésére vonatkozó napirend megtárgyalására, az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja és az SZMSZ 21. § (2) bekezdése alapján zárt ülést tart.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**Dr. Serfőzőné dr. Fábíán Erzsébet** *polgármester*

Elköszönünk a Kedves Nézőktől, viszontlátásra! A jelenlévőknek megköszönöm, hogy itt voltak! Mivel a képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja munkáját, a nyílt ülést bezárom (19<sup>00</sup> órakor).

***A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.***

k.m.f.

Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címetes főjegyző

Dr. Serfőzőné  
dr. Fábíán Erzsébet  
polgármester