

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a szécsényi Városháza tanácskozótermében tartott 2011. november 29-i  
- közmeghallgatással egybekötött - üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Harikné Dr. Havasi Beáta *alpolgármester*  
*5 települési képviselő:*  
Antal Ferenc, Juhász Miklós, Makovinyi Sándor, Dr. Pintér Sándor,  
Smelkó István  
Sümege Tamás *alpolgármester*  
Bárányné Márton Melinda *aljegyző*  
Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*  
Rajkó Gyözőné *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály vezetője*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
*Meghívottak, vendégek:*  
Bata János *bejegyzett könyvvizsgáló*  
Petroveczné Kürtösi Anita *belsőellenőrzési vezető*  
Velencei Norbert *ügyvezető igazgató*  
Sebestyén Szilárd *városi rendőrkapitány*  
Óze János *városi főépítész*  
Verebesi Iván *okmányiroda-vezető*  
*Közmeghallgatáson megjelent hozzászólók:*  
Uram Józsefné *Szécsény, Kertalja u. 2.*  
Rigó Miklós *Szécsény, Nagy Sándor út 21.*

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, a kamerákon keresztül a televíziónézőket a közmeghallgatással egybekötött testületi ülésen. Megállapítja, hogy képviselő-testület határozatképes, és az ülést megnyitja (14<sup>00</sup> órakor). Bejelenti, hogy Stayer László polgármester úr és Varga Béla képviselő úr igazoltan vannak távol, valamint Borda Tamás képviselő úr jelezte, hogy később fog érkezni.

Mivel a közmeghallgatás 14<sup>00</sup> órára volt meghirdetve, a közmeghallgatást megnyitja. Az önkormányzati törvény és az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának 39. §-a alapján a képviselő-testületünk évente legalább egy alkalommal közmeghallgatást tart. Ilyenkor a megjelent kedves vendégek elmondhatják észrevételeiket, kérdéseket tehetnek fel, amelyeknek természetesen örülünk, és igyekszünk megválaszolni. Amennyiben olyan kérdés merül fel, melyre azonnal nem tudunk választ adni, tehát megvizsgálandó kérdés, akkor kijelöljük azt a személyt, aki ezt meg fogja tenni, és a képviselő-testület elé tárja megtárgyalásra a kérdéskört. A hozzászólóknak egyenként 10 perces keret áll rendelkezésre, és kéri, hogy a jegyzőkönyv és a televíziónézők számára mutakozzanak be hozzászólásuk kezdetén. Köszöni, és várja a hozzászólásokat.

**Uram Józsefné Szécsény, Kertalja u. 2. szám alatti lakos**

Három kérdést szeretne feltenni. Először is elmondja, hogy a szemétdíjat becsületesen fizeti, és annyit szeretne mondani a főnöknek, mivel úgy tudja Velencei Norbert a főnök, hogy két-háromhetente viszik el tőlük a szemetet. Az ember még abba is belenyugszik, hogy biztos rossz volt az autó, de amikor már a kuka mellé ki kell tenni a zsákban is a szemetet, akkor azt otthagyják. Ilyen nincs, ha becsületesen kifizeti a szemétszállítási díjat, akkor elvárja, hogy a zsákban is elvigyék onnan. A második kérdése az volna, hogy a kommunális adót is kifizeti, és olyan helyen lakik, ahol még a mai napig földút van. Most száraz nyár volt, ebből a szempontból jó volt az ott lakóknak, mert nem jártak sárban. De amikor sok az eső, bizony nehezen lehet közlekedni. Egyszer eltökélte magában, hogy jól összesározza a csizmáját, és végigjárja az egész hivatalt a földszinten és az emeleten is, hogy vegyék már észre azt, hogy emberek laknak ott is. Nem kéri azt, hogy flaszter legyen ott, de legalább egy méter széles járda kellene, jó lenne, ha rájuk is gondolnának, amikor lehetőség lesz. Van még egy harmadik kérdése. Tavaly befogadott egy nagy kutyát az utcáról, és most kijött, vagy kijön - hallott erről valamit - ez az ötezer forintos adó, akkor, hogyha ez valóságos igaz lesz, akkor kénytelen lesz a kutyát kiengedni vissza az utcára, mert nagyon aranyos kutya, eteti is, de az ötezer forint már nagyon nagy teher lesz, mivel kisnyugdíjas. Most nem akarja részletezni, hogy abból a kis nyugdíjból mennyi mindent kell kifizetni, de becsületesen kifizet mindent, hát nagyon szeretné kérni az illetékeseket, hogy aki az utcáról befogadja a kutyát, az kapjon mentesítést az adó alól. Ennyit szeretett volna mondani.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

A szemétszállítással kapcsolatos felvetésre válaszolja, hogy természetesen meg fogjuk vizsgálni, mi az oka, hogy csak két-háromhetente megy arra a kukásautó. Városunkban a Salgótarjáni Városgazdálkodási Üzem szállítja el a szemetet, feljük fogjuk továbbítani a jelzést. Hogy az önkormányzat ebben a kérdésben hogyan lép majd tovább, erről szeretne egy rövid tájékoztatást adni a hozzászólónak. Előkészületben van egy olyan program, az úgynevezett „Szuperszemetes program”, amely teljes más rendszerben fogja majd elszállítani a szemetet, úgyhogy ez a probléma rövidesen meg fog oldódni, de addig is meg kell oldani a felvetett problémát, ezért mindenképpen jelezni fogjuk, hogy ebben az utcában csak két-háromhetente viszik el a szemetet. A zsák kérdésére annyit tud válaszolni, hogy úgy tudja, olyan megállapodás született a szolgáltatóval, hogy a kukában elhelyezett szemét mennyiséget kell elszállítania, de nála lehet vásárolni szemét kihelyezésére szolgáló zsákokat, és azt kötelesek elvinni. De rá fogunk kérdezni arra is, hogyan történik ez a dolog.

A másik a kommunális adó kérdésére és hogy abban az utcában még földút van: Sajnos van még egy-két utca a városban, ahol áldatlan állapotok vannak, és nemcsak azért mert földút van, hanem mert vannak olyan helyek, ahol az aszfaltos út is szinte járhatatlan. A képviselő-testület is elsődleges feladatának tekinti az utak rendbetételét, de sajnos az önkormányzat anyagi helyzete nem teszi lehetővé, hogy most azonnal rendbe tessük az utakat, de minden pályázati lehetőséget ki fogunk használni, hogy a mai világban ne legyen városunkban olyan út, ahol nem lehet rendesen közlekedni gyalogosan vagy autóval is, akár esős, akár száraz időben.

Az ebadóval kapcsolatban aljegyző asszonyt kéri meg, hogy adjon választ a kérdezőnek.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

Az ebadóval kapcsolatban annyit tud tájékoztatásként elmondani, hogy erre vonatkozóan nincs még elfogadott jogszabály, emiatt a helyi szintű szabályozás sem történhetett meg. Amennyiben törvényi szabályozás lesz erre vonatkozóan, és a sarokpontok le lesznek téve, akkor tudjuk meghatározni a magasabb szintű jogszabály alapján, hogy melyek lesznek a kedvezmények, illetve mentességek körei. Amit most a médiában lehet hallani, ez még csak egy tervezet, ami még nem került elfogadásra, emiatt ezzel kapcsolatban csak későbbi időpontban tud konkrétabb tájékoztatást adni.

**Velencei Norbert** *ügyvezető igazgató, Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft*

Röviden szeretne reagálni a szemétszállítás kérdésére. A testület előtt is ismert, hogy nagyon sok probléma volt a városban a szemétszállítás körül. Ahogy az alpolgármester asszony is mondta, a szállítóknak a kuka tartalmát kötelességük kiüríteni, de abban az esetben, amikor két-három hétig nem szállították el a szemetet, akkor jogosan tette ki a lakos azt a zsákot, mert közben több szemete keletkezett, mint ami a kukába befér. Ezt a feladatot a Városüzemeltetési Kft. koordinálja, és sikerült elérniük a Salgótarjáni VGÜ-nél lecserélték az összes személyzetet, és új kukásautóval szállítják a szemetet. Az új kukásautó azt a változást hozta, és ezért is kért szót, hogy akiknek eddig a városban kör keresztmetszetű kukájuk volt, ez az autó nem alkalmas annak az ürítésére. Nagyon régóta a kocka-alakú szabványt vezette a várost, és arra kéri azokat, akiknek kör-alakú kukája van, hogy próbálják meg lecserélni. Jelentkezzenek a cégüknel, és megoldják, mert nem fogják tudni elszállítani tőlük a szemetet. Ennyivel szerette volna kiegészíteni.

**Rigó Miklós János,** *Szécsény, Nagy Sándor út 21. szám alatti lakos*

Úgy véli, hogy a képviselő-testület tagjai és alpolgármester asszony is ismeri. Elég régen folyik az ő ügye, idestova húszegynéhány éve, és több mint öt év jogerős bírósági ítélet után be fog következni az, hogy rá omlik a háza, úgymond rendezetlen, belső csapadékvíz-elvezetés nem elvégzése miatt. Vagy éppenséggel amit végeztek, az dilettáns módon történt, és különböző diszkriminatív építkezések folytak ott, a közvetlen közelében. Tehát minden mindennel összefüggésben van, véleménye szerint. Az volna a kérdése, hogy meddig várjon még? Tehát míg rá nem dől, míg szét nem amortizálják teljesen, vele együtt?!. Mert úgy jár, mint a Mónus Illés úti ráerőszakolt negyvenhatezer forintos egyösszegű befizetett csapadékvíz-csatorna kötelezettséggel, melynek fedlapját nemrég, egyik éjszaka valaki ellopta, holott sem erkölcsi, sem jogi alapja nem volt sem a jegyzőnek, sem a hivatalnak, hogy azt odaépítsék, mert nem életszerűen tartózkodik ott naponta, és éjszaka sem. Tehát bárki megtehetette ott az erdő alatt, hogy elviszi. Hiába könyörgött Horváth úrnak, és bárkinek, a válasza az volt, hogy még van egy másik telke, amit úgy hívnak, hogy 168/2-es telek, és hogy fogja be a száját, mert még igazság szerint, még egy harmadik akna bekötésére is kötelezett volna. Hát mi ő? Fejőstehén? Már ne tessenek haragudni, ez egy maffiózó módszer, ezt Szicíliaiban csinálták a maffiózók, hogy védelmi pénzt

szedtek! Most megint ő fizessen negyvenhatezer forintot, mert valaki ellopta és elvitte valakihez, és kapott érte száz forintot?!

A lakásával kapcsolatban visszatérve, akik nem tudják törleszteni, mert hitelt vettek fel, azokat kilakoltatták, meg kilakoltatják jelen állapotban is, őt pedig a katasztrófavédelem fogja kilakoltatni, mert rá fog dőlni a ház, mert úgy szét van amortizálva. Nem akar csúnyább jelzöt mondani, mint a volt miniszterelnök mondott egyszer, de szétkúrták az otthonát. Egész élete munkája volt! Köszöni, és elnézést kér az agresszív kifejezésért! Mit tesznek annak érdekében, vagy azzal kapcsolatban, hogy ez megszűnjön? Még a pártállami időben Őze János úrral kezdte ezt a vitát. Ő nem szorgalomból építette, akkor sem a hivatal helyett, Őt beidézte például tanúnak ebben a perben a bíróságra, és azt mondta egyszerűen, hogy kalákában építkeztek akkor. Neki kalákában kötelessége lett volna a város helyett csapadékvíz-elvezető rendszert? Kéri, ne haragudjanak, önök is emberek! De talán ő is ember, ha nem is nézik annak, három gyermeket adott ennek a világnak, munkaerőt, itt dolgoznak az országban. Ő lebetegedett, hetvenötezer forintos nyugdíjjal, havonta harmincötezer-nyolcszáz forintos gyógyszerköltéssel, mégis elvették a közgyógyigazolványát! Kiöntötte nyáron is az árvíz - köszöni Sümegi Tamás úrnak, hogy megjelent a nagy ribillióra! -, hát mennyi kellemetlenséget, mennyi kellemetlen ádventet okozott neki a helyi hatalom, mert ő nem lokálpatrióta?! Itt nem azt kell nézni, hogy ki honnan jött! Mit tettek az emberekért, vagy érte? Ő is egy ember ebben a világban. Köszöni szépen!

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Ismeri ezt az ügyet, és személy szerint azon van a polgármester úrral együtt, hogy tényleg megoldódjon ez a probléma. Kéri Horváth Róbert műszaki osztályvezető urat, hogy adjon tájékoztatást a képviselő-testületnek a hozzászólással kapcsolatban.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Amint Rigó úr elmondta, valóban kötelezi a várost egy bírósági ítélet arra, hogy azt a csatornát átépítse, ami Rigó úr telkén átmegegy. Erre hál' Istennek, az ősz folyamán megkaptuk végre a jogerős vízjogi létesítési engedélyt. Kiküldtük három vállalkozásnak az árajánlatkérését. Úgy emlékszik, hogy nem a következő, hanem az utána való héten szándékoznak a vállalkozókkal együtt helyszíni szemlét tartani Rigó úr telkén, felmérni a munkákat, illetve a terveken nem szereplő munkákat, amiket el kell végezni a csatornaépítéssel összefüggésben. Volt mostanában olyan tél, amikor nem lehetett ilyen munkákat végezni, de volt olyan is, amikor jól lehetett, amint erre lehetőség van, a munkákat el fogjuk végeztetni a versenytárgyalás eredményétől függően.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Kérdezi, hogy Rigó úr folyamatosan van tájékoztatva arról, hogy hol tart az ügy?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Mivel a helyszíni szemle időpontja nemrég dőld el, ezért erről még nem tudták tájékoztatni, de napokon belül, időben meg fogja kapni ő is.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Az a kérése, hogy folyamatosan tartsák a kapcsolatot Rigó úrral, hogy ő is tudja, hogy mikor mi történik, vagy éppen mit tervezünk, ne közmeghallgatáson kelljen megkérdeznie, hogyan áll az ügy.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Rigó úr, az ügyvédjén keresztül kapott ezzel kapcsolatban levelet, hogy mikor hol áll az ügy. Erről az egy cselekményről nem tudott még.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Akkor kéri, hogy a folyamatos tájékoztatást továbbra is folytassák.

**Rigó Miklós János**, *Szécsény, Nagy Sándor út 21. szám alatti lakos*

Még annyit szeretne mondani Horváth úrnak, hogy múlt év december 14-e óta a jogi képviselőjét még válaszra sem méltatta, ő sem meg a vezetőség sem. Elnézést kér, nem akar itt rossz jelzőket tenni, hogy fényes fenekű köztisztviselők, meg bőrkeményedés nő a fenekükön, meg ilyen szövegeket, nem akar eldurantani, ennek nincs értelme. Mikor oldódik meg, meddig van az az addit? Ezt kérdezi Horváth úrtól, mert már ő lakást is keresett neki, meg adja el az udvarrészét, és amikor megegyeztek hétszázezer forint egységárban, akkor előjött a Máté Csaba polgármester azzal a farbával, hogy majd a másik háromszázötvenezer forintot megkapja két év múlva. Hát ez kin múltott? Nem őrajta múltott, hanem a vezetőségen múltott. Most már mindennek felment az ára, ide vezetett, a hová vezetett. Köszöni szépen!

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Mivel többen nem jelentkeztek hozzászólásra, a közmeghallgatást bezárja, és rövid szünetet rendel el.

*Szünet után:*

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint azzal, hogy a 7. pontot ne vegye most napirendjére a képviselő-testület, mivel az anyag további előkészítést igényel, ezért egy későbbi időpontban fogja a testület elé terjeszteni. Jelzi, hogy önkormányzati bérlemények ügyének, valamint két kérelem megtárgyalására zárt ülés keretében fog sor kerülni. Kérdezi, hogy van-e valakinek kiegészítő javaslata.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

Zárt ülésen szeretne egy támogatási kérelmet a testület elé terjeszteni, mely egy dolgozó nyugdíjba vonulásával kapcsolatos.

**Sümegei Tamás** *képviselő*

Egyebekben szeretne szólni.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Szintén az egyebek napirendben lenne bejelentést tenni, és egy napirend előtti felszólalásra is lehetőséget kér.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Egyekben szeretne két lakossági bejelentést közölni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

A módosítással és a kiegészítésekkel együtt bocsátja szavazásra a napirend elfogadását.

*A képviselő-testület az alábbi napirendet egyhangúlag elfogadta.*

**Napirend:**

1. Előterjesztés a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására
2. Tájékoztató a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről
3. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójára
4. Előterjesztés 2012. évi átmeneti gazdálkodásról
5. Előterjesztés a 2012. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására
6. A Szociális Bizottság beszámolója éves munkájáról
7. Szécsény város villamos energia ellátásának közbeszerzési kiírása
8. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 7/2007.(III.28.) önkormányzati rendelet módosítására  
- nem lakás célú helyiségek bérleti díjának meghatározására
9. Előterjesztés a közterület-használat szabályozásáról szóló 11/2004.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítására
10. Előterjesztés a helyi adókról szóló 21/1991.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására
11. Egyebek: Képviselői bejelentések

*Napirend előtt:*

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Szót ad Smelkó István képviselő úrnak.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Azért kért szót napirend előtt, mert olyan felvetése lenne, ami véleménye szerint érintheti a szervezeti és működési szabályzatot. A képviselők az egyebekben kapnak szót a lakossági bejelentések, észrevételek elmondására. Azt gondolta, hogy a tévéműsor végén, két-három óra után az emberek már nem biztos, hogy megnézik a záró képkockákat, és kérdezi, hogy van-e lehetőség arra, hogyha olyan képviselői bejelentések vannak, amelyek a lakosság széles rétegét érinti, azt napirend előtt lehessen tárgyalni, vagy fölvetni a testületi ülésen. Ehhez kér segítséget, hogy van-e erre lehetőség, vagy kell esetleg módosítani emiatt az SZMSZ-t. Azt gondolja, hogy mindenképpen meg kellene ezt vizsgálni. Lehet, hogy a kedves nézők is aktívabban

nézik a műsorainkat, ha a képviselő-testületi ülés elején olyan információkat kapnak, amit később már nem kapnak meg, vagy csak másod, vagy harmadkézből. Köszöni szépen!

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

A napirend előtti felszólalások rendjét a szervezeti és működési szabályzat elég pontosan körülhatárolja, de egyetért a felvetéssel, hogy mindenki számára fontos információk előbb elhangozzák, mert nem tudjuk, hogy milyen hosszúra nyúlik az ülés. Meg fogjuk vizsgálni, hogy milyen lehetőség van erre a megoldásra.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Köszöni a választ.

*Napirend előtti tájékoztató a legutóbbi ülés óta történt fontosabb eseményekről, a meghozott képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról*

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Tisztelt Képviselő-testület!

Mivel a polgármester úr nincs jelen, ezért én adok tájékoztatást a fontosabb eseményekről, azokról a tárgyalásokról, melyeken a polgármester úr a legutóbbi ülés óta részt vett.

- Október 26-án, a Palóc Út Kulturális Turisztikai Klaszter Egyesület pályázatával kapcsolatban tárgyalt a polgármester úr Salgótarjánban.
- Október 27-én, az Ipoly út, Határon Átnyúló Együttműködési pályázattal kapcsolatban Balassagyarmaton folytatott egyeztető tárgyalást polgármester úr.
- Október 28-án, a II. Rákóczi Ferenc összevont közoktatási intézmény, szakközépiskolai gólyaavatóján volt jelen a polgármester úr.
- November 2-án, szerdán a Vízmű Felügyelő Bizottság tartotta ülését.
- November 3-án, a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum Kft. taggyűlésén én képviseltem az önkormányzatot.
- November 4-én, Smelkó István képviselőtársammal együtt voltunk Füleken egy konferencián, mely „Hidak, amelyek összekötnek” címszóval került megrendezésre.
- November 5-én, az 1956. Magyar Nemzetőrség Nógrád Megyei megbízott parancsnokhelyettesével, vitéz Vincze Béla vezérőrnaggyal tanácskozott polgármester úr.
- Délután a Szent Erzsébet téren került megrendezett II. Nógrád megyei Hubertus Napi Vadásztalálkozó, ahol a résztvevőket köszöntötte a polgármester úr, majd részt vett az ez alkalomból megrendezett ünnepi szentmisén és tanácskozáson.
- November 8-án Búczkó Júliával, a Szuperszemetes cégvezetőjével és Percze Nándorral az Emulticoop Kft. üzletág vezetőjével a hulladékgazdálkodással és hasznosítással kapcsolatban egy egyeztetést folytattunk.
- November 9-én a Helyi Védelmi Bizottság tájékoztató megbeszélésén, majd Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulásának ülésén vett részt a polgármester úr.
- Délután az „1 perc Magyarország” projekt keretén belül, Szécsény és kistérségei

- számára, tájegységeink, látványosságaink, nevezetességeink bemutatása kapcsán egy együttműködési tanácskozás történt.
- November 10-én a nagycsoportos óvodások közreműködésével szervezett őszi koncerten vett részt a polgármester úr.
  - November 11-én a 2012. évi Startmunka-program tervezett értekezletén, majd a várfalak, várbástyák átadás-átvételi eljárásán volt jelen.
  - November 12-én, szombaton, az Őszi Alkony Nyugdíjas klub működésének 35. évfordulója ünnepi klubdélutánján vett részt a polgármester úr a művelődési központban.
  - November 15-én az Egészségügyi Centrum és a házi orvosok együttműködésének egyeztető fórumát tartották, melynek szervezője és résztvevője is volt a polgármester úr.
  - November 16-án, Tornyos Márton festőművész galéria megnyitóján volt jelen a gimnázium épületében.
  - November 18-án pedig a karácsonyi díszvilágítás kialakításának terveivel kapcsolatban egyeztetett, a Paszkál-96 Villanszerelő és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjével, Oláh László úrral.
  - November 19-én, szombaton, a modern tánccsoportok versenyének műsorán, majd pedig a Karitásztól jótékonyági bálján vett részt.
  - November 20-án, az Őszi Alkony Nyugdíjas klubdélutánján volt a művelődési központban.
  - November 21-én Országos gyakorlat keretében egy katasztrófiariasztást adott ki a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága, melyhez Önkormányzatunk is kapcsolódott.
  - November 22-én és 23-án Kárpátaljára, Beregszászra tett látogatást polgármester úr dr. Tordai Péter a Nógrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara elnökével és Varga Béla alelnök urakkal, ahol a kapcsolatok kialakításának lehetőségeiről tárgyalt.
  - November 25-én a Nógrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságának felkészítő egyeztetésén, majd a Novohrad - Nógród Geopark Nonprofit Kft. taggyűlését vett részt Salgótarjában a polgármester úr.
  - Este a Palóc Néptáncgyűttes Adventi várakozás címmel rendezett gálaműsorán vett részt, ahol köszöntötte a közreműködőket és a vendégeket. Telt ház előtt színvonalas, nagy sikert aratott előadást tartott a Palóc Néptáncgyűttes.
  - November 26-án, szombaton, A II. Rákóczi Ferenc Összevont Közoktatási Intézmény jótékonyági céllal megrendezésre kerülő „Szülők-Nevelők” bálján vettünk részt polgármester úrral, aljegyző asszonnyal és képviselő társaimmal. Nagyon színvonalas műsort láttunk, nagyon jól érezte magát mindenki. Megköszöni a szervezők és segítők munkáját!

Ha esetleg valami kimaradt volna most valami ebből a tájékoztatóból, akkor polgármester úr legközelebb ki fogja egészíteni.

Tájékoztatom továbbá tisztelt képviselő-testületet hogy a 2011. október 25-én tartott testületi ülésen hozott határozatok végrehajtására a szükséges intézkedéseket megtettük.

Kérem, hogy a tájékoztatót a tisztelt képviselő-testület fogadja el!

*A képviselő-testületet a tájékoztatót tudomásul vette.*



**Napirendek:****1. Előterjesztés a 2011. évi költségvetési rendelet módosítására***(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*Előterjesztő: Stayer László polgármester**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

A képviselő-testület februárban fogadta el a 2011. évre vonatkozó költségvetési rendeletét, melyben meg voltak határozatva a kiadások és bevételek összegei, azonban több változás következett be az elmúlt időszakban, ezért a rendelet módosítására előterjesztés készült. Kéri Rajkó Győzőnét, pénzügyi és intézményirányítási osztályvezetőt, hogy adjon kicsit bővebb tájékoztatást arról, hogy mit is kell tudni a rendeletmódosítással kapcsolatban.

**Rajkó Győzőné *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető***

A 2011. évi költségvetés teljesítését áttekintették, és viszonylag kevés tétel van, ami módosításra kell, hogy kerüljön, ilyenek például a szociális kiadások, melyeket leigényelhettünk, valamint a pályázati bevételek, ezeket el is költöttük arra a célra, melyre érkeztek. Azok a plusz bevételek, melyek a tervezetthez képest plusznak mondhatóak, azok a forráshiány csökkentésére kerültek elszámolásra. Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztett előirányzat-módosítást szíveskedjenek jóváhagyni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke***

A Pénzügyi Bizottság 5 fővel volt jelent az ülésen, és egyhangúlag javasolják a képviselő-testületnek a rendeletmódosítás elfogadását.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását. Kéri, aki azzal egyetért, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**22/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete**  
**az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló**  
**4/2011.(II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről a következőket rendeli el:

## 1. §

(1) Szécsény Város Önkormányzata 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011.(II.09.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat 2011. évi költségvetésének

1.849.872 E Ft bevétellel

1.849.872 E Ft kiadással

Megnevezés	Működési célú	Felhalmozási célú	Összesen
tárgyévi költségvetési kiadási főösszegét	1 086 714	652 600	1 739 314
tárgyévi költségvetési bevételi főösszegét	1 048 071	590 565	1 638 636
tárgyévi költségvetési hiány összegét	38 643	62 035	100 678
előző évi pénzmaradvány igénybevétele	1 517	1 770	3 287
finanszírozási célú műveletek kiadását	99 567	10 991	110 558
finanszírozási célú műveletek bevétele	18 000	23 645	41 645
likviditási hitellel fedezett hiány összegét	118 693	47 611	166 304
finanszírozási célú műveletek egyenlegét	81 567	-12 654	68 913
kiadási főösszegét	1 186 281	663 591	1 849 872
bevételi főösszegét	1 186 281	663 591	1 849 872

E Ft összegben állapítja meg.”

(2) A költségvetési rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület a körjegyzőség 2011. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

129.853 E Ft bevétellel

129.853 E Ft kiadással.

A kiadási előirányzaton belül

- a személyi juttatásokat 96.841 E Ft
  - külső személyi juttatásokat 9.104 E Ft
  - a munkaadót terhelő járulékokat 23.908 E Ft
- összegben állapítja meg.”

(3) A költségvetési rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képviselő-testület a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2011. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

1.330 E Ft bevétellel

1.330 E Ft kiadással.

A kiadási előirányzaton belül

- a dologi kiadásokat
  - működési pénzeszközátadást
- összeben állapítja meg.”

1.230 E Ft

100 E Ft

## 2. §

- (1) A költségvetési rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A költségvetési rendelet 1.1. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A költségvetési rendelet 2. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A költségvetési rendelet 3. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A költségvetési rendelet 3.2. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A költségvetési rendelet 3.3. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A költségvetési rendelet 3.4. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A költségvetési rendelet 3.5. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A költségvetési rendelet 3.6. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A költségvetési rendelet 4. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A költségvetési rendelet 7. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A költségvetési rendelet 8. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

## 3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szécsény, 2011. november 29.

*Bartusné*  
*dr. Sebestyén Erzsébet*  
*címzetes főjegyző*

*Stayer László*  
*polgármester*

*Fenti rendelet 2011. november 30-án kihirdetésre került.*  
*A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

## **2. Tájékoztató a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Előterjesztő:** Stayer László polgármester

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Átadja a szót Rajkó Gyözőné pénzügyi és intézményirányítási osztályvezetőnek.

### **Rajkó Gyözőné** *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*

A 2011. évi költségvetés teljesítése időarányosnak mondható, tehát ezeket a kiadásokat tartalmazza a tájékoztató kiemelt előirányzatonként és szakfeladatonként. Részletes tájékoztatást adtunk a képviselő-testületnek szöveges és táblázatos formában is. Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben lévő határozati javaslatot fogadják el.

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság ezt az előterjesztést is egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

A tájékoztatót megvizsgálta Bata János könyvvizsgáló úr is, kéri, hogy ismertesse szakvéleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bata János** *bejegyzett könyvvizsgáló*

Üdvözlö a jelenlévőket. Könyvvizsgálóként áttekintette a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót, és megállapította, hogy táblázatokkal alátámasztva, részletes és kimerítő információt ad a képviselő-testületnek. Javasolja elfogadásra.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Megköszöni könyvvizsgáló úr véleményét. Mivel hozzászóló nem jelentkezett szavazásra bocsátja 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadását. Kéri, aki azzal egyetért, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
293/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja Szécsény Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének I-III. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal

Felelős: Stayer László polgármester

**3. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójára**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Átadja a szót Rajkó Gyözőné pénzügyi és intézményirányítási osztályvezetőnek, és kéri, adjon rövid tájékoztatást a koncepció összeállítás szempontjairól.

**Rajkó Gyözőné** *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*

A 2012. évi költségvetési koncepció elkészítésekor mindenképpen vizsgálni kellett az idei évi teljesítési adatokat, a várható működési kiadásokat, és hogy milyen terhekkel kell számolni, és figyelembe kellett venni a várható jogszabályi változásokat is. A koncepció készítése során folyamatos egyeztetés végeztek az intézményekkel, és kikérték a kisebbségi önkormányzat véleményét is, és ennek alapján állították össze a koncepció számadatait. A szöveges részben tulajdonképpen még csak iránymutatás van arra nézve, hogy a 2012. évi költségvetés tervezetét hogyan kell elkészíteni, felhívták a figyelmet az általános tudnivalókra, a táblázatos formában pedig látható, hogy szakfeladatonként és kiemelt előirányzatonként hogyan tervezik megvalósítani a következő évi működést. A számadatok és az irányvonalak is csak olyan szempontból lényegesek, hogy miket kell még pontosabban vizsgálni a 2012. évi költségvetés elkészítésekor, és milyen feladatokkal kell számolni. A forráshiányt mindenképpen nagyon magasnak tartják, de ennek magyarázataként el kell mondania, hogy figyelembe vettek minden olyan feladatot, amit el szeretnénk látni, viszont a várható bevételeket még nem tudták számolni, mert várunk pályázati bevételeket, és ezek a forráshiányt csökkenteni fogják akkor, amikor a költségvetés összeállítására kerül sor. Óvatos tervezés ez a koncepció, úgy került összeállításra, hogy látható legyen minden kiadás, a bevételeknél pedig csak azokkal számoltak, melyek biztosnak tűnnek. Ennyit szeretett volna röviden elmondani, és ha valakinek kérdése van az előterjesztéssel kapcsolatban, szívesen válaszol.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással, gyakorlatilag a többségi elv alapján, a koncepciót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Megköszöni a bizottság javaslatát. A koncepciót megvizsgálta Bata János könyvvizsgáló úr is, kéri, hogy ismertesse szakvéleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bata János** *bejegyzett könyvvizsgáló*

A 2012. évi költségvetési koncepció az egyre szigorodó feltételeknek megfelelően készült el, közel azonos szinten irányozta elő a forráshiányt, mint az előző évben volt. Ez a forráshiány mindenféleképpen indokolja a rendkívül szigorú takarékos gazdálkodást, illetve amennyiben a költségvetési törvény úgy kerül elfogadásra, hogy nem lehet működési hiányt tervezni a költségvetési rendelet összeállításánál, ebben az esetben viszont jelentős feladatokat fog róni az önkormányzatra, és rendkívüli módon át kell gondolni a működési költségeket, mert a működési költségvetés hiánya a jelenlegi koncepcióban elég magas. Javasolja a tisztelt képviselő-testületnek a

koncepció elfogadását, illetve mint ahogy az előterjesztés is utalt rá, mindenféleképpen át kell tekinteni, hogy a kötelező feladatok az elsődlegesek, és az önként vállalt feladatokat minimális le kell szorítani ahhoz, hogy a költségvetést megfelelően végre lehessen hajtani, és működőképes maradjon az önkormányzat és intézményei.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Köszöni könyvvizsgáló úr szakvéleményét. Az előterjesztést a Cigány Kisebbségi Önkormányzat is megtárgyalta, kéri aljegyző asszonyt, ismertesse határozatukat.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

Felolvasás útján ismerteti a határozatot az alábbiak szerint:

Szécsény Város Cigány Kisebbségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 23/2011.(XI.17.) számú határozatában Szécsény Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetési koncepcióját megismerte és javasolja Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2012. évi költségvetés elkészítése során azt alapul venni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Megköszöni a vélemény ismertetését. Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság ülésén is feltette részben a következő kérdéseket. Az idén is csinált egy olyan összehasonlítást, mint a tavalyi évben, az idei, 2012. évi koncepciót a 2011. évi költségvetéshez hasonlította, csak főbb sárokszamaiban. Megállapítható az, hogy 2011. évben 1 milliárd 102 millió forinttal gazdálkodhatott az önkormányzat működési célú bevétel és kiadás tekintetében. 2012-ben, a koncepció szerint 1 milliárd 93 millió forinttal gazdálkodhatunk mindössze. A különbséget, ha képezzük, akkor ez közel 10 millió forint, tehát gyakorlatilag városunk 10 millió forinttal kevesebb működési célú bevétellel számolhat, és akkor ebbe még nem kalkuláltam bele a 4 % körüli inflációs rátát, tehát ez jóval több, mint 10 millió mínusz. A másik, ami legfőképpen szembetűnő, az az, hogy a felhalmozási célú, tehát a fejlesztési jellegű bevételeink a következő évben 540 millió forinttal van kevesebb tervezve a koncepcióban, mint a tavalyi évben. Ezekre a kérdésekre az osztályvezető asszony nagyjából megadta a választ, amelyet részben el tud fogadni, viszont tekintve azt, hogy a Kormány költségvetése is olyan, hogy nagyon nagy kivonások történtek az egészségügyből, a közoktatásból, és a szociálpolitikai rendszerből, így ezt kérdőjelesen tudja csak kezelni és elfogadni. Miután a koncepció igazodok a központi költségvetési elképzelésekhez, tehát nem a szakmaiságával van problémája, hanem az elvekkkel.

Volna még két új kérdése: Az ellátottak juttatásainak tervezése címszó alatt olvasható, hogy az a bizonyos bérpótló juttatás, ami 28.500 Ft jelen pillanatban, az 20 %-kal van tervezve csökkentés gyanánt. Ha kiszámoljuk, akkor 22.800 Ft-ra minimalizálódik, ugyanakkor, leírásra is került, hogy az ellátottak köre várhatóan bővülni fog. Ha ez így marad, akkor előbb-utóbb tényleg az fog történni, hogy éhen halnak meg az emberek a sötétben, mert ez nagyon minimális.

Még egy kérdés: A személyi jellegű kiadások pont alatt olvasható, hogy 2011. záró létszáma 208 fő, és a 2012-es koncepcióban pedig 213 fővel van tervezve. Kérdezi,

hogy ez a többlet 5 fő mely területen, mely intézménynél esedékes? Vagy mi okozza ezt a létszámnövekedést, holott a mögötte lévő bér pedig nincs megjelenítve.

És még egy kérdés: A tanulók juttatásaiként csak az ingyenes tankönyv jár, akkor mi lesz az étkeztetéssel? Tehát a rászorultsági alapon eddig is étkezők nem fognak kapni, éhen maradnak? Mert hát ismerjük a sok-sok család helyzetét.

**Rajkó Győzőné** *pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető*

Megpróbál mindenre röviden válaszolni. Az első felvetés, hogy a működési bevételek 10 millió forinttal kevesebb a koncepcióban - erre már utalt a szóbeli előterjesztésében is, hogy a várható pályázati bevételek, amelyek működési célúak is lehetnek, ezek még nincsenek tervezve, illetve a költségvetés készítésekor fog eldőlni, hogy a mostani pályázatokból, mely utólagos elszámolásúak, pontosan mennyit fogunk kapni. Ezek várhatóan növelni fogják a működési bevételeket. Ha a képviselő úr a koncepció adatait hasonlítja össze a költségvetés adataival, akkor az az évi tervezésnél ugyanezeket a szempontokat követték, hogy a költségvetés készítésekor már számoltak ezekkel a bevételekkel, a koncepcióban viszont csak konkrétan egy év számadataival számoltak, és az előző évi áthúzóadásokkal nem. Tehát jelzi, hogy az a bizonyos 10 millió forintos működési bevétel változni fog véleménye szerint, mert növekedni fog. Összességében azt mondhatjuk, az állami támogatások nagyságrendileg nem fognak változni, az a része viszonylag állandó marad. Azokat a bevételeket, melyek az adókkal és egyéb önkormányzati saját bevételekkel kapcsolatosak, ezeket mind azon a szinten tervezték meg, mint az előző évben volt. Egyedül az átvett pénzeszközök, amelyek működési célúak, itt lesz majd változás a költségvetés készítésekor.

A felhalmozásnál a 2012-es évet a 2011-es évhez hasonlítva, mindenképpen ki kell szűrni azokat a nagyberuházásokat és fejlesztési kiadásokat, melyek erre az évre tehetők, például a történelmi városközpont felújítás II. üteme, illetve még az áthúzó iskola felújítás fejlesztési bevétele, ezeket már mind tartalmazta a 2011. éves költségvetés adatai. 2012-es évre ilyen fejlesztési bevételekkel egyelőre még nem lehetett számolni, várjuk a pályázatok kedvező elbírálását, és utána meg lehet tervezni a fejlesztési bevételeket is, ha meg lesznek a támogatási szerződések.

Az ellátottak juttatásainál, a szociális juttatásokhoz azt szeretné hozzáfűzni, hogy ezek a számok, melyeket a koncepcióba beépítettek, csak irányszámok. A költségvetési módosításnál is jelezte, hogy az állami bevételeket, melyekbe a szociális juttatások is tartoznak, havonta lehet leigényelni az állami költségvetésből, és ezek havonta kerülnek a költségvetés módosításaként. Tulajdonképpen összecszerűen nem tudják kiszámolni a különbséget, ezek csak nagyon kalkulált összegek. Ami viszont mindenképpen elgondolkodtató, hogy az állami támogatások úgy épülnek fel, hogy hetven, kilencvenöt százalékát fedezik a tényleges szociális ellátásoknak, és a tényleges kifizetések alapján tudjuk az állami költségvetésből leigényelni. Ha az ellátottak köre bővül, akkor a képviselő úr felvetése szerint, az önkormányzatnak egyre több önerőt kell hozzátenni, viszont nagyságrendileg mindig az állami költségvetésből megkapott összeg az, amelyik számottevő, tehát nagyon reméli, hogy az önkormányzatnak mindig lesz lehetősége, hogy a nehéz helyzetben lévőket tudja segíteni ezekkel a szociális ellátásokkal.

A személyi jellegű kiadásokhoz kapcsolódóan a létszámváltozásra összességében azt tudja elmondani, hogy a létszám a feladatokhoz mérten lett megtervezve. A képviselő-

testület előtt a közmunkákkal kapcsolatban már voltak előterjesztések, amelyek növelték a létszámot, tehát a változást ez okozhatta, mert a minden területen, mind az intézményeknél, mint a polgármesteri hivatal szervezeténél viszonylag állandó létszámmal számoltak. Tényleges munkakörbővítés ebben a koncepcióban nincs tervezve. Az év végi záró szervezeti létszám, az egy munkajogi létszám, figyelembe veszi azokat a létszámokat is, amelyek esetleg már csak jogviszonyban vannak az önkormányzatnál és nem tényleges munkaköröket jelentenek.

A tanulók juttatásainál, hogy a gyerekeknek csak az ingyen tankönyv van tervezve, ez egy könyvelési kérdés. Az iskolánál jeleztük azt, hogy az iskolai költségvetésben csak az ingyen tankönyv összegét terveztük meg előirányzatban, mert ez egy kiszámított összeg az előzetes felmérés alapján, és a közoktatási intézménynél más ellátottak juttatásával nem kell számolni. Az előterjesztés szöveges része erre vonatkozott. Az ingyen étkezők támogatása az önkormányzati költségvetésben természetesen benne van. Mindenképpen benne van azért, mert az állami költségvetésből az étkezésre támogatást is kapunk, ami szigorú elszámolással fog bekerülni, és mindenképpen a tényleges étkezők alapján kapjuk meg elszámolás után ezt az összegeket, egy előzetes igényként pedig az előlegeket. A változás ezzel kapcsolatban az lesz, hogy míg a 2011-es költségvetési évben csak azt kellett az állam felé bizonyítanunk a normatív elszámoláskor, hogy hány adagot főztünk meg, és ebből hány jogosult volt, akik ingyenesen ettek, viszont 2012-től az a változás, hogy már azzal is el kell számolni a normatív támogatásoknál, hogy ezt az összeget mire költöttük. Tehát el kell számolni az étkezési számlákkal is, és amennyi állami támogatást megkapunk az étkezéssel kapcsolatban, azt ki is kell fizetnünk abban a naptári évben az étkezési számlákra. Az ingyenes étkezés továbbra is fog járni az arra jogosultaknak, csak ez nem az iskolai költségvetésben, hanem az önkormányzati költségvetésben a segélyek szakfeladaton található.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Köszöni a választ, és azt mondja, hogy részben érti, és nagy részben nem. Mindenesetre a 2012-es év egy nagyon érdekes év lesz. 2012-re a Maja-naptár szerint világvégét is jósolnak, és hát nézegetve a Kormány költségvetési elképzeléseit, nem is tartja kizártnak. Már nem a világvégét, de az ország gazdasági mélyrepülését, bizony az nagyon benne van a pakliban. Ezt a költségvetési koncepciót nem tudja támogatni.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

A könyvvizsgáló úr hozzászólásához szeretne visszatérni, a bizottsági ülésen is a nullás költségvetést hallgatta, kérdése, hogy mennyi ennek a realitása.

**Bata János** *bejegyzett könyvvizsgáló*

Ezzel kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy a költségvetési törvény tervezésénél, mint szempont előkerült, hogy aztán végül benne lesz-e a költségvetési törvényben, hogy csak nullás költségvetést lehet elfogadni, azt nem tudja egyelőre megmondani, de elég erős szempontként hangzott el.



**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

A koncepciót alapján véve elfogadható. Egy tételt nézett, a Hugyaggal való körjegyzőséget, véleménye szerint érdemes lenne felülvizsgálni. H a ilyen a helyzet, meg kell nézni, hogy ez mennyit hoz a konyhára, vagy mennyit visz. Amennyiben visz, nem biztos, hogy ezt fenn kell tartani. Biztos, van ennek valamilyen szolgálati útja, s amennyiben nincs értelme fenntartani, akkor meg kell szüntetni. Ehhez kapcsolódik egy másik felvetése, hogy mindenféle társulásokhoz való csatlakozás jó dolog, ha a partnerek is úgy gondolják, hogy a rájuk eső terheket is fizetni kell, nemcsak az eredményekből részesülni. Többször felvetődött már a testületi üléseken is, hogy vannak olyan társulási tagok, települések, akik nem fizetik a rájuk eső részeket, ez viszont Szécsény költségvetésében jelenik meg. Ez megint csak negatív irányba viszi el a dolgokat, és nem is kevéssel. A kintlévőségekkel kapcsolatban is kérték már többször, hogy ezt is úgy kellene valahogy, hogy ráhatni a dologra, és megvizsgálni azokat a lehetőségeket, hogyan lehetne csökkenteni az önkormányzat kiadásait ilyen téren. Most is szóba került a Pénzügyi Bizottsági ülésen azoknak a ÉMÁSZ óráknak, vagy TIGÁZ óráknak a felszerelése, ami igen-igen sok kiadást fog okozni, ha azokat vissza akarjuk szereltetni a nem fizető albérlők miatt. Láttam, hogy ez benne van a tervezetben. Ezekből a sok apró dolgokból, véleménye szerint, jó kis összeget lehet a végére összeteremteni. Amikor az előterjesztést olvasta sok dolog megfogalmazódott benne, ezeket vagy a költségvetés tárgyalásánál fogja elővezetni, vagy a pénzügyi osztályvezetőnek el fogja mondani.

Arra pedig, hogy a világvége jövőre jön: ezt már sokan és sokszor megjósolták, és még mindig itt vagyunk, hát nem kell olyan tragikusan venni ezt a dolgot. Egy biztos, mint ahogy Szécsény város költségvetését sem lehet kiszakítani az ország költségvetéséből, az ország költségvetését sem lehet kiszakítani a környező országokéból, sőt Európából. Ezt azért képviselőtársai is tudja, hogy nem vagyunk egy nagyhatalom, a világ folyamatai nagyon-nagyon hatnak ránk, nálunk nagyobb országokra is. Azt gondolja, hogy nem a szakadékba kormányozzák az országot, hanem próbálják túlélni ezeket a dolgokat. Hogy ez hogyan sikerül, majd elvállik, de azt gondolja, hogy senkinek nem az a célja, hogy Magyarországot eltüntesse a föld színéről. Nehéz helyzet van mindenhol, nemcsak nálunk. A nagyellátó rendszereket átalakítják, közigazgatást átalakítják, nagy változások lesznek. A bizottsági ülésen is elmondták képviselőtársamnak, hogy azért vannak ezek a számok a költségvetésünkben is, most ugyan végre lezajlik a nagyberuházás, de még lehet ezen az oldalon pozitívum, hogyha elnyerünk egy nagy pályázatot, hiszen az Uniós támogatások megint indulnak majd, és most inkább a kiadási oldal fog növekedni, hiszen azokat a hiteleket kell majd törleszteni, amit felvettünk az előző években. Így a kiadási oldal megnövekedése talán innen is megfigyelhető, a bevételei oldalaink pedig egyelőre még nem tervezhetők azon a szinten, ami kompenzálná ezt a kettőt.

Azt kéri, hogy amennyiben van rá lehetőség, az utak, járdák javítására egy nagyobb összeget betervezni, a közmeghallgatásra is visszautalva. Ha esetleg nem lesz olyan központi pályázati lehetőség, hogy pénzhez jussunk e témakörben, akkor saját erőből is az apró lépések technikájával tudunk segíteni, mint ahogy a járda felújítás, aminek most lett vége, abban is saját erőből tudunk kicsit dolgozni. Azt kéri, hogy ez már a tervezési szinten is legyen benne, hogy a város komfortfokozatát kicsivel meg tudjuk emelni e téren.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Csak egy nagyon rövid reakció képviselőtársa felé. Ő is kívánja, hogy a fejlesztési oldal tényleg közel legalább olyan, mint volt 2010-ig. Gyakorlatilag 2011-ben fejeződik be a városmag II. felújítási program. Természetesen azt szeretné, hogy továbbra is fejlődjön gyönyörű városunk.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Egyetért Smelkó képviselőtársával. Bármelyik világvége teóriát hallottuk eddig, még mindegyiknek volt előzménye. Tehát, hogy az ország most világvége hangulatban lehet, annak is van előzménye, meg voltak előzményei. Úgy gondolja, hogy minden nehézségen át lehet esni, most a koncepciókészítésnél tartunk, van egy adott helyzetünk, és még ha nem is rózsás ez a helyzet, akkor is abból kell kiindulni. Ahogy áttanulmányozta az előterjesztést, valóban vannak olyan pontok, ahol rávilágítanak, hogy javítani kellene dolgokon, vagy még esetleg lehet javítani. Ami számára sokkal problémásabb, és tart tőle, azok a hitelek, ugyanis ezek svájci frank alapú hitelek, és mindenki tudja, hogy az utóbbi időben milyen óriási nehézséget jelentenek. Ez számunkra is nagyon nagy jelentőséggel bír, nem beszélve arról, ha lesz egyszer egy olyan lehetőségünk, hogy ettől a hiteltől valamilyen módon meg tudjunk szabadulni, akkor ahhoz az kell, hogy soha ne késsünk, tehát mindig jól fizető adósok legyünk. Tehát elsődleges feladatunk azon túlmenően, hogy minden kötelező feladatunkat ellássuk, és minden intézményünket megfelelő színvonalon működtessük, az is, hogy ezeket a hiteleket pontosan rendezzük, hiszen akkor van esélyünk arra, hogy tovább tudjunk majd lépni. Ezek a hitelek megörökölt dolgok, ezek megvannak, tervezni kell velük. Ugyanakkor nagyon-nagyon fontos, hogy a munkahelyeket megőrizzük, meg a folyamatban lévő beruházásokat befejezzük, sőt, az év során többször is elhangzott, és bízunk is benne, hogy lesznek terveik beruházásokra. Ezek azonban már ténylegesen a munkahelyteremtésben és az élhetőbb városban kell, hogy megnyilvánuljanak. Ami a kintlévőségeket illeti: úgy gondolja, hogy ebben az évben már elindult egy folyamat, és 2012-ben, ebben a koncepcióban még nem mutatható ki, de majd lesz eredménye. Végig kell gondolni, hogy mik ezek a kintlévőségek, és hogyan lehet ezeket csökkenteni. Valóban nem szerencsés, hogy a bérleti díjból bevételünk nincs, meg még kiadásunk is van, mert a leszerelt villanyórák visszakötése sok ezer forintba kerül. Úgy gondolja, hogy erre is van megoldás, és feladatunk is, hogy ezeket megoldjuk.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

Antal Ferenc képviselő úr első kérdésére szeretne válaszolni, a körjegyzőséggel kapcsolatban. A képviselő-testületnek minden év június 30-áig van lehetősége, hogy jelezze a Kormányhivatal felé, hogy nem kívánja a körjegyzőséget tovább fenntartani, és utána egy fél év múlva lehet a megállapodást felbontani. Amennyiben a képviselő-testületnek ilyen szándéka van, arra a jogszabályok alapján leghamarabb 2013. január 1-jén kerülhet sor. Tájékoztatást ad arról, hogy önkormányzatunknak jelentős kintlévősége van, mivel Húgyag önkormányzatának több millió forint tartozása van felénk. Amennyiben a képviselő-testület fel kívánja mondani a körjegyzőségi megállapodást, akkor erre vonatkozó döntése után az előterjesztést el fogjuk készíteni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő koncepció elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy az utak, járdák felújítása a költségvetés tervezetében jelenjen meg. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
294/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat és intézményei 2012. évi költségvetési koncepcióját - mint a költségvetési tervezés alapját - megtárgyalta és az alábbiak szerint fogadja el:

Az önkormányzat 2012. évi költségvetési koncepciójának

Megnevezés	Működési célú	Felhalmozási célú	Összesen
költségvetési kiadási főösszeget	1.007.601	14.626	1.022.227
költségvetési bevételi főösszeget	847.018	40.163	887.181
költségvetési hiány összegét	160.583	-25.537	135.046
előző évi pénzmaradvány igénybevétele	0	0	0
finanszírozási célú műveletek kiadását	86.020	25.294	111.314
finanszírozási célú műveletek bevételét	0	0	0
likviditási hitellel fedezett hiány összegét	246.603	-243	246.360
finanszírozási célú műveletek egyenlegét	86.020	25.294	111.314
kiadási főösszeget	1.093.621	39.920	1.133.541
bevételi főösszeget	1.093.621	39.920	1.133.541

E Ft összegben állapítja meg az 1. számú melléklete alapján.

1) Biztosítani kell a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben, és más jogszabályokban meghatározott alapfeladatok ellátásának pénzügyi fedezetét. Az intézményi költségvetések tervezésekor a takarékos gazdálkodás szem előtt tartásával kell a tervezést elvégezni és ennek megtörténtét az intézményi költségvetések egyeztetése során érvényesíteni kell.

2) Felül kell vizsgálni az előző években tett kötelezettségvállalásokat. A pályázattal érintett előző évről áthúzódó fejlesztések forrásigényét biztosítani kell.

További felhalmozási előirányzatot a Képviselő-testület csak akkor tervez, ha kötelező önkormányzati feladatok maradéktalan megvalósítása nem

kerül veszélybe, és a költségvetés egyensúlya biztosítható, illetve ha a fejlesztés pályázat útján valósulhat meg.

- 3) Minden intézménynél, illetve gazdálkodó szervezetnél törekedni kell a takarékos gazdálkodásra, különösen nagy gondot kell fordítani a legnagyobb összeget kitevő személyi jellegű kiadások jogszabályi előírásoknak megfelelő tervezésére és a költségvetések szakmai és pénzügyi felülvizsgálatára. Az önkormányzati kft-k üzleti tervét a költségvetés készítéséhez figyelembe kell venni.
- 4) A Polgármesteri Hivatalnál és az intézményeknél a dologi kiadások vonatkozásában a tervezés során az előirányzatokat úgy kell kialakítani, hogy intézményrendszer takarékosan, kiegyensúlyozottan és biztonságosan működjön.
- 5) Városi rendezvényekre lehetőség szerint ki kell használni a pályázati lehetőségeket.
- 6) A civil szervezetek támogatását a 2011. évi szinten kell biztosítani.
- 7) A szociális kiadások előirányzatát a 2011. évi szinthez mérten kell megtervezni, figyelembe véve az esetleges új támogatási formákat. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy az átmeneti segélyre vonatkozó rendeleti szabályozás kerüljön felülvizsgálatra az alkalmanként adható átmeneti segély összecszerúságának felső határa, valamint az évenként beadható kérelem gyakorisága tekintetében.
- 8) A közoktatási normatívák szűkösége miatt a 2012/2013. tanév órakeretének meghatározásánál kizárólag a törvényi előírások alkalmazhatók, az osztály létszámok meghatározásánál a módosított közoktatási törvény előírásait kell alkalmazni, csoportbontásokat minimalizálni kell. A gyereklétszámot figyelembe véve a napközis csoportok számát felül kell vizsgálni, és csökkenteni kell.
- 9) A bevételek növelése érdekében a kapcsolódó rendeleteket, határozatokat felül kell vizsgálni, és a költségvetési törvényjavaslat 6. számú melléklete alapján, az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására a pályázatot be kell nyújtani. Figyelemmel kell kísérni az uniós-, országos- és megyei pályázati kiírásokat.
- 10) Az adó- és a vevői kintlévőségek csökkentése érdekében tovább kell folytatni a szigorú behajtási tevékenységet.
- 11) A költségvetés céltartalék pályázatok önereje és a tervezett fejlesztések, karbantartások miatt 69.750 E Ft összegben tervezhető.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

*Határozat melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

#### **4. Előterjesztés 2012. évi átmeneti gazdálkodásról**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Az átmeneti gazdálkodás szabályainak megállapítására készült az előterjesztett rendelet-tervezet. Kéri a pénzügyi osztályvezetőt, adjon rövid tájékoztatást a testületnek.

**Rajkó Győzőné pénzügyi és intézményirányítási osztályvezető**

Az átmeneti gazdálkodás szabályozására azért van szükség, mert az önkormányzat költségvetését február 15-ig kell a képviselő-testület elé terjeszteni, ezért a testület egy másfél hónapos időszakra felhatalmazást adhat a polgármesternek, hogy a helyi önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszedhesse, és kiadásait fedezhesse, vagyis, hogy az önkormányzat működőképességét biztosítsa. A rendelet-tervezet erre az időszakra vonatkozik, hogy ebben a másfél hónapban időarányosan a koncepció számadatival lessen számolni. A tervezet prioritásokat is meghatároz, mely szerint a hiteltörlesztéseket, a személyi jellegű kiadásokat kell elsősorban teljesíteni, illetve a veszélyhelyzet elhárítása is elsőbbséget élvez. Kéri a képviselő-testületet a rendelet-tervezet elfogadására.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság a rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását. Kéri, aki azzal egyetért, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**23/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat 2012. évi átmeneti gazdálkodásáról**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartástól szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 76. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:

1. §

A képviselő-testület felhatalmazza Szécsény város polgármesterét, a költségvetési gazdálkodás folyamatosságának biztosítása, a pénzügyi

egyensúly fenntartása érdekében, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet hatálybalépéséig az önkormányzat bevételeit folytatólagosan beszedje, illetve kiadásait fedezze, az átmeneti időszakban az önkormányzat és intézményeinek folyamatos működtetését biztosítsa.

#### 2. §

A Polgármesteri Hivatal, az intézmények, illetve a szakfeladatok működési kiadásaira általános szempont szerint a 294/2011.(XI.29.) számú határozattal elfogadott 2012. évi költségvetési koncepció 1. számú melléklete szerinti előirányzat időarányos része fordítható.

#### 3. §

- (1) Az átmeneti gazdálkodás időszakában egyes működési kiadásokat rangsorolni kell. Elsősorban a rendszeres személyi juttatásokat, járulékokat, közüzemi számlákat kell teljesíteni.
- (2) Az adósságszolgálati kötelezettségek teljesítése kiemelt fontosságú.
- (3) A biztonságos működést szolgáló, vagy az életveszélyes helyzetek elhárítása miatti karbantartási, felújítási feladatokat el kell végezni.
- (4) Az átmeneti időszak pénzellátásában az intézményi kötelezettséggel terhelt pénzmaradványokat figyelembe kell venni. A folyamatban lévő beruházások, pályázatok számláinak kifizetésének fedezete a pályázati költségvetés szerinti ütemezésben, az elkülönítetten kezelt pénzeszközökből biztosítható.

#### 4. §

- (1) A képviselő-testület az átmeneti időszak időtartamát 2012. január 1. napjától 2012. február 15. napjáig határozza meg.
- (2) A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet-tervezetet az átmeneti időszak lejártáig terjessze elő.

#### 5. §

- (1) Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba.
- (2) Ez a rendelet a 2012. évi költségvetési rendelet hatálybalépésének napján, de legkésőbb 2012. február 15-én hatályát veszti.

Szécsény, 2011. november 29.

*Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címmzetes főjegyző*

*Stayer László  
polgármester*

*A rendelet 2011. november 30-án kihirdetésre került.*

### **5. Előterjesztés a 2012. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Petroveczné Kürtösi Anita belsőellenőrzési vezető

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Átadja a szót az előterjesztőnek, Petroveczné Kürtösi Anita belsőellenőrzési vezetőnek.

**Petroveczné Kürtösi Anita** *belsőellenőrzési vezető*

Üdvözlí a jelenlévőket. Tájékoztatót ad arról, hogy az előző évekhez hasonlóan, előzetes igényfelmérés alapján állította össze a tervet, a jegyző asszony által megadott témakörök kerültek beépítésre.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Megköszöni a tájékoztatót. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat a bizottság javaslatának ismertetésére.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadásra a tervet, miszerint a Szécsény Kistérségi Közoktatási Intézményfenntartó Társulás, a Szécsény Kistérség Humánszolgáltató Intézményfenntartó Társulás, a Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft. és a Szécsényi Városfejlesztő Kft. fogják az ellenőrzés tárgyát képezni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Megköszöni a bizottság véleményét. Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, a 2012. évi belsőellenőrzési munkatervet az előterjesztés szerint javasolja elfogadni. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**295/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Önkormányzat 2012. évi belsőellenőrzési munkatervét az előterjesztésnek megfelelően, az alábbi ütemezésben jóváhagyja.

Intézmény:	Szécsény Kistérségi Közoktatási Intézményfenntartó Társulás
Ellenőrzés megnevezése:	A normatív állami hozzájárulások igénylésének, elszámolásának elszámolása
Kockázati tényezők:	Jogtalan támogatás igénybevétele, visszafizetési és kamatfizetési kötelezettség; szabályszerűen igénybe vehető források le nem igénylése; jogszabály helytelen értelmezése; szabálytalan nyilvántartás vezetés, igényjogosultságot megalapozó dokumentumok vezetésének hiánya;
Vizsgálat várható ideje:	2012. március hó

Intézmény:	Szécsény Kistérség Humánszolgáltató Intézményfenntartó Társulás
Ellenőrzés megnevezése:	A normatív hozzájárulások igénylésének, elszámolásának ellenőrzése
Kockázati tényezők:	Jogtalan támogatás igénybevétele, visszafizetési és kamatfizetési kötelezettség; szabályszerűen igénybe vehető források le nem igénylése; jogszabály helytelen értelmezése; szabálytalan nyilvántartás vezetés; igényjogosultságot megalapozó dokumentumok vezetésének hiánya;
Vizsgálat várható ideje:	2012. február hó

Intézmény:	Szécsényi Városüzemeltetési Nonprofit Kft.
Ellenőrzés megnevezése:	A közmunkaprogram megvalósulásának ellenőrzése
Kockázati tényezők:	Támogatások nem cél szerinti felhasználása; jogtalan támogatás igénybevétele; adatszolgáltatások nem pontos teljesítése; analitikus nyilvántartások vezetésének hiánya; a kiadások dokumentálásának szabálytalan végrehajtása;
Vizsgálat várható ideje:	2012. október-november hó

Intézmény:	Szécsényi Városfejlesztő Kft.
Ellenőrzés megnevezése:	2012. évi üzleti terv és a 2011. évi beszámoló ellenőrzése, a történelmi városmag II. projekt megvalósulása
Kockázati tényezők:	A szervezet beszámolási rendszere nem megbízható; analitikus nyilvántartások vezetésének hiánya; nem megfelelő kommunikáció a szervezettel; a szervezettől érkező adatszolgáltatás hiányos, nem megbízható, nem megalapozott; a bevételek beszédésének, a kiadások dokumentálásának szabálytalan végrehajtása; a bizonylatokat alátámasztó alapbizonylatok csatolásának hiánya;
Vizsgálat várható ideje:	2012. november-december hó



Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Polgármester  
 Belsőellenőrzési vezető

## **6. A Szociális Bizottság beszámolója éves munkájáról**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Juhász Miklós bizottsági elnök

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Átadja a szót a Szociális Bizottság elnökének, Juhász Miklós képviselő úrnak.

### **Juhász Miklós képviselő, a Szociális Bizottság elnöke**

Az írásos beszámolóhoz szeretne egy rövid szóbeli magyarázatot fűzni. A beszámolási időszak alatt, 2010. októbertől 2011. október 31-ig, a bizottságnak 15 ülése volt, és 515 határozatot hoztak, ebből az idei évben 13 ülés volt és 425 db határozatot hozott a bizottság. Összesen hat kérelmet utasított el a bizottság, ez körülbelül 1 % körül van, tehát, akik kértek, lényegében kaptak is támogatást. A beszámoló 5. oldalán található egy táblázat, ahol fel van sorolva, hogy tíz jogcímen adott a bizottság különböző típusú támogatást, ez összesen 9 millió forint volt. Mivel elég sok kérdést kapott a normatív lakásfenntartási támogatással kapcsolatban, szeretne tájékoztatást adni ezzel kapcsolatban a televíziónézők kedvéért is. 1993. évi III. törvény szerint megy ez a támogatás, de ennek a 38. §-a megváltozott 2011. szeptember 1-jén, tehát nem olyan régen. A jogalkotó jelentősen ki akarta szélesíteni a jogosultak körét, mely jelzi a jogalkotó jó szándékát, mert a gázár-támogatásban csak azok részesülhettek, akik gázzal fűtöttek. Most gyakorlatilag ezt a normatív lakásfenntartási támogatást szinte minden közüzemre föl lehet venni, villanytól kezdve a gázig. Havi 2.500 Ft a minimum, amit tudnak adni, és 71.250 Ft az az összeghatár, ami az egy fogyasztási egységre jutva még adható, ebbe nagyon sokan beleférnek. Csak tájékoztatásképpen mondja el, hogy 241 ezer forint jövedelemre is tudtak még adni, ha annyi a fogyasztási egység, tehát 3,5 volt a fogyasztási egység. Javasolja a kedves tévénézőnek, hogy ezt lehetőleg mindenki kérje. Összesen 10 %-ot fizet az önkormányzat, és a többi a központi költségvetésből megy. Sokan megkérdezték tőle, hogy mi az a fogyasztási egység, ezt egy rövid példával szeretné szemléltetni. Tehát a fogyasztási egység azért van, mert most itt ebben a teremben 15-en vagyunk, a villanyt égetni kell, a radiátornak is fűteni kell, de itt most harmincan lennénk, vagy ötvenen, akkor ugyanúgy kellene ezeket a költségeket fedezni, vagy akkor is ha hárman-négyen lennénk. Tehát ez a fogyasztási egység, ahogy növekszik az egy lakásban lakóknak a száma, ez a fogyasztási egység egy szorzóval csökken, de ezzel a 71.250 Ft-tal sokan beleférnek. A jogalkotó jó szándékáról mondana még egy-két szót. A jó szándék az alapjában véve, önmagában is dicséretes, de itt megvalósult jó szándékról kell beszélni, tehát alig kevesebb mint 9 millió forint támogatást osztottak ki az elmúlt évben. Arra figyelmeztetni szeretné a kérelmezőket, hogy vagyoni helyzet alapján is van megkülönböztetés, tehát egy kérelmezőnek, akinek drága autója volt, ami vagyonnak számít, nem tudtak támogatást megítélni. Szomorúan vették tudomásul,

hogy ő nem kaphatott, mert az a lakás, amiben lakik, nem számít vagyonnak az elbírálás során. Ennyit szeretett volna elmondani a normatív lakásfenntartással kapcsolatban.

Mivel bizottsági beszámolóról van szó, köszönetet kell, hogy mondjon, Pintér Sándor elnök úrnak, mert személye csak három hónapja elnöke a bizottságnak, ezért az említett sok határozat nagy részét ő csinálta végig. Köszönetet mond továbbá az Igazgatási, Szociális és Gyámhatósági Osztály dolgozóinak, akik sokszor egészen késő estig írják ezeket a határozatokat, és minden határozatot megfelelően bizonylatolni is kell, és ez bizony nem egyszerű dolog.

Ezt a beszámolót a bizottság a november 16-án tartott ülésén megtárgyalta, egyhangúlag elfogadta, és képviselő-testületnek is elfogadásra javasolja.

Várja képviselőtársai kérdéseit a beszámolóval kapcsolatban.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Szót ad Sümegi Tamás alpolgármester úrnak.

**Sümegi Tamás** *alpolgármester*

Köszöni a szót. Először is nagy szeretettel köszönti a jelenlévőket, és a kamerákon keresztül a kedves televíziónézőket. Véleményt és köszönetet szeretne megfogalmazni. A Szociális Bizottság a legtöbbet ülésező bizottság, ez a társaság hozza a legtöbb határozatot a bizottságok közül. Mindennek ellenére a legtöbbet támadott bizottságról van szó, sajnos mindenkinek megfelelni nem lehet, hiszen hogyha valaki kap, akkor a másik megkérdezi, hogy „mi viszont miért nem?”. Mindennek ellenére, támadások keresttüzében azt mondja, hogy a bizottságnak a volt elnöke, dr. Pintér Sándor úr, a jelenlegi elnöke, Juhász Miklós úr, valamennyi bizottsági tag, illetve aljegyző asszony Bárányné Márton Melinda nemcsak annyit tesznek a rászorultakért, mint amennyi a pozíciójukból elvárható lenne, hanem annál lényegesen többet. Úgyhogy megköszöni a bizottságnak eddigi áldozatos munkáját. Köszöni szépen!

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Szintén megköszöni a bizottság egész éves munkáját. Kérdezi, kíván-e valaki hozzászólni?

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Alpolgármester úr nagyjából mindent elmondott, amit ő is szeretett volna. A beszámoló tényleg egy átfogó képet ad a bizottság munkájáról. Már harmadik ciklusban képviselő, és még nem volt szerencséje a szociális bizottság munkájában részt venni, tehát sosem volt bizottsági tag, de tudja, hogy igen felelősségteljes munka ez. Nagyon sok dolgot figyelembe kell venni, problémás helyzeteket megoldani, és nem utolsó sorban pedig a város pénzügyi lehetőségeire is oda kell figyelni. Minden bizottsági tagnak gratulál ehhez a munkához, és a beszámolóhoz is. Köszöni szépen.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő*

Csak annyit szeretne mondani leköszönő bizottság elnökként, hiszen szeptember 1-jétől Juhász Miklós képviselőtársa látja el ezt a pozíciót, akit teljes mellszélességgel

támogat továbbra is, és meg szeretné köszönni a hivatal munkatársainak, aljegyző asszonynak, a polgármester úrnak és mindenkinek, aki segítette munkáját. Köszöni szépen.

**Juhász Miklós** képviselő, a Szociális Bizottság elnöke

Nagyon jól esnek neki a köszönő szavak, megköszöni képviselőtársainak. Igyekeznek a tévénezőknek és mindenkinek a lehető legjobban a kedvében járni. Köszöni szépen!

**Smelkó István** képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke

Ahogy Sümegi Tamás alpolgármester úr fogalmazott, a legtöbbet ülésező bizottság, és a legtöbbet emlegetett bizottság is a Szociális Bizottság a városban. Tényleg egy hatalmas munkát végeznek, és ő is csak a dicséret szavaival tud élni. Az előterjesztéshez lenne egy kérdése: az adósságcökkentési támogatásnál szerepel, hogy 10 %-os saját forrást igényel, ha jól értelmezi, és ahogy gondolja, hogy a többi 90 %-át a központi költségvetés rakja hozzá, és nem lát visszaigénylést egyik helyen sem a 10 %-os saját erőre. Ez hogyan van pontosan?

A másik, hogy az Arany János tehetséggondozó programban 1 főre van tervezve, és ha jól látja nincs felhasználva. Kérdése, hogy miért?

**Bárányné Márton Melinda** aljegyző

Az Arany János tehetséggondozó programra korábbi években volt jelentkező, ezért ezt tervezték erre az évre is, hogy nyíljon lehetőség a támogatásra, de nem volt jelentkező. Az adósságcökkentési támogatás úgy működik, hogy a 100 %-os adósságból, aminek minimum féléves tartozásnak kell lennie, 20 %-ot kell fizetnie a kérelmezőnek az általa meghatározott részletekben, és 80 %-ot tesz hozzá az önkormányzat, amelyből 10 %-ot fizetünk ténylegesen, a többit visszaigényelhetjük az állami költségvetésből. Az hogy ez nem jelenik meg a beszámolóban, csak gépelési hiba lehet, sajnos véletlenül kimaradt.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** alpolgármester

Mindenki csak a dicséret szavaival tudott élni a bizottság munkájáról, melyhez szintén csatlakozik, és javasolja, hogy a testület fogadja el a beszámolót. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**296/2011.(IX.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2010. októbertől - 2011. október 31-ig terjedő időszakra vonatkozó munkájáról készült beszámolót, és azt az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: azonnal  
Felelős: Polgármester

## **7. Szécsény város villamos energia ellátásának közbeszerzési kiírása**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Átadja a szót a napirend előterjesztőjének, Horváth Róbert műszaki osztályvezetőnek.

### **Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Először is egy apró hibáért szeretne elnézést kérni, és kéri a megküldött előterjesztésben kijavítani. Az első oldal hatodik sorában a mondat helyesen így kezdődik: „Az intézményi energiaellátásra vonatkozó szerződés határozatlan idejű, ...” Tájékoztatásul elmondja, hogy a város két módon szerez be elektromos energiát, ezt két célra használj a fel elsődlegesen: egyik a közvilágítás, melyre határozott idejű szerződése van a városnak az ÉMÁSZ-szal. Ez a szerződés idén december 31-én le fog járni, ezért erre közbeszerzési eljárást kell kiírni. A másik, hogy az intézmények és létesítmények energiaellátása is elektromos árammal működik, amelyre határozatlan idejű szerződés van kötve.

A közbeszerzési eljárásra vonatkozóan az a javaslata, hogy terjessze ki a testület mind a két esetre, abban bízva, hogy kedvezőbb árat lehet majd elérni, mint a jelenlegi. Azzal együtt, hogy energiaszektor szolgáltató terület elég speciális tudást igényel, ezért az a javaslata, hogy ennek a közbeszerzési eljárásnak a lebonyolítására egy külső szakértőt bízson meg a testület. Erre kért két ajánlatot, az egyiket Sourcing Hungary Kft-től (H-1138 Budapest, Meder utca 8.), a másikat a VANIN Vezetési Tanácsadó Kft-től (1026 Budapest, Érmelléki u. 9.).

A Sourcing Hungary Kft. a benyújtott ajánlatában, az elért megtakarítás 30 %-át kéri. Itt a viszonyítási alap az úgynevezett egyetemes szolgáltatási díjszabás és a piaci ár közötti ár 30 %-a.

A VANIN Kft. ajánlatában, ha egy eljárás keretében kiírható, akkor 500 ezer forint plusz áfa, ha kettő eljárást kell kiírni, akkor 650 ezer forint plusz áfa díjat kérne a közbeszerzési eljárás lefolytatásáért.

A Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzottak alapján, illetve a belső egyeztetések alapján kérte a két ajánlattevőt, hogy egészítsék ki az ajánlatukat arra az esetre, hogyha csak a közvilágításra írnánk ki az eljárást. Erre a VANIN Kft. 400 ezer forint plusz áfa összegű ajánlatot tett, a Sourcing Hungary Kft. pedig azt mondta, hogy továbbra is 30 %, és megjelölte ebben a bizonyos egyetemes szolgáltatási díjszabásban a közvilágítás A2- es kategóriához tartozó ár alkalmazását.

Az eddig ismert, környezetünkben lezajlott közbeszerzések és versenytárgyalások alapján sajnos lehet, hogy nem tudunk kedvezőbb ajánlatot kapni, mint amivel jelen rendelkezünk az ÉMÁSZ-tól, viszont a törvényi kötelezettség miatt mindenképpen szükséges a közbeszerzési eljárás kiírása.

Azt a javaslatot teszi, hogy vizsgálja meg a felkért szakértő, a jogász alpolgármester asszony, az eljegyző asszony és a polgármester úr mindkét illetékes osztállyal együtt, hogy van-e lehetőség arra, hogy egy határozatlan idejű szerződés esetében, jelen esetben az intézményi energiaellátásra vonatkozóan is ki lehessen írni közbeszerzési eljárást azzal a feltétellel, hogy ha kedvezőbb árat kapunk, akkor a közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlattevővel köt az önkormányzat szerződést, és felmondja a korábbi szolgáltatóval a szerződést. Ha pedig nem tudunk kedvezőbb árat elérni, akkor a határozatlan idejű szerződés továbbra is érvényben marad, nyilvánvalóan a kedvezőbb árral.

Ennek megfelelően igyekezett összeállítani a képviselő-testület számára a határozati javaslatot. Kéri, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására a két ajánlattevő közül döntsön a testület, és mielőbb bízza meg valamelyik Kft-t, tehát kössön vele szerződést, és elinduljon a közbeszerzési eljárás. Kéri továbbá, hogy a testület kérje fel az előbb felsorolt személyeket arra, hogy a szakértővel együtt vizsgálja meg, hogy az intézmények elektromos energiaellátására vonatkozó határozatlan idejű szerződéssel kapcsolatban elérhető-e kedvezőbb ár a közbeszerzési eljárás során.

A pénzügyi osztályvezető asszony együtt vizsgálták annak mértékét, hogy mit jelent az a bizonyos 30 % a Sourcing Hungary Kft. ajánlata esetében. Mivel az eltérés az egyetemes szolgáltatási díj és a piaci ár között elérheti a 3-4 forintos mértéket is, ezért a pénzügyi osztályvezető asszony azt a véleményt fogalmazta meg, hogy valószínűleg magasabb lenne, mint a fix áras, VANIN Kft-től kapott ajánlat, ezért meggondolandó, hogy inkább a fix áras szerződést kösse meg a testület.

Ha valakinek kérdése van az előterjesztéssel kapcsolatban, szívesen válaszol.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Az előterjesztést tárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat a bizottság véleményének, javaslatának ismertetésére.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Horváth Róbert osztályvezető úr a Pénzügyi Bizottságot is ugyanezzel a részletességgel tájékoztatta ezekről a lehetőségekről. A bizottság, az elhangzott szakmai szempontok alapján, akként határozott, hogy a VANIN Kft. fix áras ajánlatát javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, és megbízni a közbeszerzési eljárás lefolytatására. Valamint állást foglalt a bizottság abban a kérdésben, hogy a hivatal vizsgálja meg azt, hogy mindkét részben - a közvilágítás és az intézmények világítása - egyben, vagy külön csak az egyik kerüljön közbeszerzési kiírásra. Ezt a javaslatot a bizottság egyhangúlag tette.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

A bizottság ülésen tulajdonképpen ő is megszavazta, de egy kérése lenne majd azokhoz a döntéshozókhöz, akiknek ez kompetenciája, hogyha meg lesz a szolgáltató, akkor azzal olyan szerződést kellene kötni, ami nem úgy általánosságban fogalmaz meg dolgokat. A mostani szerződés, ami az ÉMÁSZ-szal valamilyen holdfény-napfény-gyertyafény csomaggal lett kötve, gyakorlatilag a hold, a nap és a gyertya világít, mert lassan már összes lámpa nem világít a városban. Sorban jönnek a lakók a panasszal, hogy itt nem ég, ott nem ég a közvilágítás. Az ÉMÁSZ 14 napra vállalja,

hogy megnézi és kijavítja ezeket a hibákat. Ez két hét, ha egyáltalán idetalál. A városban nagyon sok helyen probléma a közvilágítás, úgyhogy azt szeretné kérni, hogy amikor a szerződés megkötetik, akkor erre valamilyen pressziót gyakoroljunk, hogy ne ilyen határidőkkel javítsák meg a lámpákat, és főleg ne ilyen költségek mellett. Ráadásul a belvárosban sem égnek a lámpák, ezért azt is meg kellene vizsgálni, hogy a sétálóutcában és a belvárosban a kandeláberek egyáltalán átadásra kerültek-e, vagy milyen nexusban vannak ezek a lámpák az ÉMÁSZ-szal, mert olyanak hall, hogy tulajdonképpen olyan, mintha az nem is lenne. Csak ennyi fenntartása lenne, természetesen támogatja ezt a kiírást. Reméli sikerül jó eredményeket elérni. Azt is javasolja, hogyha pénzben nem is lesz kevesebb, de például olyan dolgokban engedjenek, hogy a karácsonyi díszvilágítás áramfogyasztását elengedjék, vagy esetleg beszállnak a díszítésbe. Ilyenekre gondolt, ami lehet, hogy pénzben nem nagyon mérhető így költségvetési szinten, viszont terhet venne le a vállunkról.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Képviselő úr által, a közvilágítással kapcsolatban felvetett probléma sajnos igaz, szintén tapasztalta. Ez ügyben levelezést folytatott, és minden személyes befolyását is bevetette már annak érdekében, hogy ez a helyzet javuljon. Tapasztalt már kedvező jeleket, de hozzá kell tennie, hogy még mindig nem elegendőt. Tegnap az ügyfélszolgálat vezetőjével beszélt telefonon ezzel kapcsolatban, aki azt mondta, hogy az önkormányzattól várják a jelzést, mert a lakóktól nem fogadják el. Az önkormányzat pedig hiába jelezte, annak ellenére nem történtek meg ezek a javítások. Köszöni a figyelemfelhívást, azt gondolja, hogy ezek a tapasztalatok is hozzájárulnak ahhoz, hogy az a szerződéstervezet, amit előzetesen ki fognak adni, kicsit szigorúbb lesz.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Az önkormányzatnak most van egy közvilágítási szerződése, ami le fog járni, és van az intézményekre vonatkozóan szerződés, amely határozatlan idejű, és a testület döntése, hogy ezt felmondja, és új szerződést köt, vagy sem. Ettől is függ, hogy milyen közbeszerzést fognak kiírni. Számára a legnagyobb probléma, vagy kérdése, ami el is hangzott, hogy amennyiben akik ajánlatot tesznek, azok miért nem annyira kedvezőek, gondolja itt árban érdekes, hogy mennyire kedvezőek, akkor még mindig azt vizsgálják felül, hogy az ÉMÁSZ által adott ajánlat az, milyen. Jól értette, hogy arra számítunk, hogyha kiírjuk ezt a pályázatot, akkor az ÉMÁSZ, mint ajánlattevő nem fog bejelentkezni?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Nem erre számítunk, hanem arra, hogy a tapasztalatok szerint, lehet, hogy az ÉMÁSZ a piac megtartása érdekében kedvezőbb ajánlatot tett, mint amit lehet, hogy a közbeszerzési eljárás során tenne.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

A közbeszerzési eljárás során is megteheti ezt az ajánlatát.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Nem biztos. Mikor a közbeszerzés kiírásra kerülne, előtte be fogják hozni a testület elé, hogy milyen feltétel lesznek, akkor megtehetjük, hogy a beadott ár alapján bíráljuk el, vagy választhatunk olyan megoldást is, hogy utána még az ajánlattevők licitálhatnak, és kedvezőbb ajánlatot tehetnek. A szakértő elmondta, hogy volt olyan eljárás, ahol negyvenegy módosító ajánlat érkezett még azt követően, hogy beadták az árakat. Ilyen esetben, ha valakinek van lehetősége később korrigálni, akkor nyilvánvalóan legelőször nem azt az árat fogja adni, amit úgy gondol, hogy neki még felel, hanem valószínűleg magasabbat. És ha a többiek, még magasabbat adnak, akkor benne van a lehetőség, hogy esetleg nem is fog annyira lemenni, mint előzetesen lement volna. Ezért meg kell azt is fontolni a képviselő-testületnek, hogy alkalmaz-e bármilyen árlejtést, ilyen lehetőséget meghagy-e. Sok múlik azon is, hogy van-e vetélytárs. Volt már arra példa Szécsény esetében, hogy valaki azért adott egy versenytárgyalás vagy közbeszerzés során bárkinél is kedvezőbb ajánlatot, mert be akarta tenni a lábát a piacra. Mert úgy gondolta, hogy Szécsény a térségével, még akkor is, ha nem olyan nagy, a megyében elsőként ide jön, akkor annak híre megy, piacot szerez, és ha már bent van, akkor sokkal könnyebb a környéket is meghódítani ezen a területen. Tehát az, hogy melyik szolgáltató milyen szolgáltatási árat tud nyújtani, az majd ezeken is múlik. Lesz mit átgondolni az előkészítőknek, és utána a testületnek. Annyit még hozzátesz, hogy szeretnék volna, ha a gyorsabb, egyszerű közbeszerzés keretében mehetett volna, ami azt jelentette volna, hogy három vállalkozót, céget meg tudnak hívni, sajnos a 2011. október 7-én hatályba lépett közbeszerzési törvény módosítása miatt ilyen eljárásra már csak kis-, közép- és mikro-vállalkozókat lehet meghívni. Márpedig az elektromos energiaszolgáltatók nagyvállalatok, tehát emiatt kénytelenek leszünk hosszabb időbe menni, úgyhogy a jelenlegi állás szerint 2012. március 1-jétől lehetne az új szolgáltató, még ha az történetesen a régi is. Az is egy javaslat lehet a közbeszerzés kiírásakor, hogy esetleg ne csak a 2012-es évre írjuk ki, hanem a 2013-as évre is, mert akkor, a tapasztalatok alapján, várhatóan kedvezőbb ár érhető el, mint a rövidebb időre.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy mi lesz az átmenti időszakban?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az átmeneti időszakban, a határozatlan idejű szerződés esetében nincs gond, mert ott a szolgáltatás folyamatos, a közvilágítás esetében pedig arra az időszakra, amíg a közbeszerzési eljárás lezajlik, tudunk kötni az ÉMÁSZ-szal, a beadott ajánlata alapján, egy szerződés-hosszabbítást.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Smelkó István képviselőtársa említette, hogy nemcsak az ár a fontos, hanem az is, hogy mi a szolgáltatás tartalma, és az is, hogy milyen gyorsan végzik el a szükséges javításokat, esetlegesen milyen többletfeladatot vállalnak. Hogy pontosan mi legyen benne a közbeszerzési kiírásba, azt majd a testület dönti el. Tehát az a megfogalmazás az előterjesztésben, hogy az elérhető legkedvezőbb ár a közbeszerzési eljárás során,

akkor az nem feltétlenül az egyetlen feltétel lenne, hanem mellette az, hogy színvonalasan, legjobban az igényeket kielégítő is.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Meg lehet úgy fogalmazni, hogy az összességében a legkedvezőbb ár, és az, hogy milyen súlyozás legyen majd, el kell dönteni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

De ha úgy van kiírva, hogy a legkedvezőbb ár, akkor nem biztos, hogy figyelembe tudunk venni olyan paramétereket, amely nem az árhoz kapcsolódik. Ezért gondolta, hogy szerencsés lenne így módosítani.

A közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó ajánlatok közül szintén azzal ért egyet, mint ahogyan a Pénzügyi Bizottság is javasolta, hogy a fix áras ajánlatot fogadja el a testület, mert az a célszerűbb. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat végén egy elég hosszú felelős-lista szerepel, véleménye szerint ez teljesen fölösleges, elegendő lenne a polgármestert és a jegyzőt megnevezni felelősnek, és majd ők gondoskodnak arról, hogy a további illetékeseket bevonják a munkába. Véleménye, hogy két határozat meghozatala a célszerű. Először arról kellene döntenie a testületnek, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy az intézmények elektromos energiaellátására vonatkozó szerződéssel kapcsolatban elérhető-e kedvezőbb ár a közbeszerzési eljárás során, és utána dönteni arról, hogy egy közbeszerzési eljárás keretében a közvilágítás mellett az intézményi áramellátás is kiírásra kerüljön-e.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat második része éppen erről szól. Mert az, hogy milyen szerződést kötünk a szakértővel, ettől függ majd.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Igen, csak akkor meg kell fordítani a két döntést, és először a vizsgálatról kell határozatot hozni, és utána a közbeszerzési szakértővel történő szerződéskötésről

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Az osztályvezető úrnak az előbb volt egy remek felvetése, amit jó javaslatnak tart, hogy azt is meg kell vizsgálni, hogyha két évre kötünk meg a szerződést, esetleg még kedvezőbb árat lehetne elérni.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A konkrét közbeszerzési kiírást tárgyalni fogja majd a testület, akkor ezek a pontok is, amik elhangzottak benne lesznek a szerződéses feltételekben. A legfontosabb döntés az lesz, hogy mindkét részre, a közvilágításra és az intézményi áramellátásra is kiírásra kerüljön-e a közbeszerzési eljárás. Az alpolgármester asszony javaslata szerint úgy korrigálja a határozati javaslatát, hogy először arról szülessen döntés, hogy közbeszerzési szakértővel vizsgáljuk meg az intézmények elektromos energiaellátására vonatkozó szerződéssel kapcsolatban elérhető-e kedvezőbb ár a közbeszerzési eljárás során, és külön határozatban döntsön a testület az elektromos energia szolgáltató



kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatására a két ajánlattevő közül melyik céggel köt megbízási szerződést. Ez utóbbi határozatban jelölje meg a testület mindkét lehetőségre vonatkozó árat, tehát azt, hogyha csak az egyik részre, a közvilágításra, vagy mindkét részre, a közvilágítás mellett az intézményi áramellátásra is megtörténik a kiírás, és akkor a megbízási szerződés a vizsgálat eredménye alapján köthető meg.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Egyetért az elhangzott javaslattal. Először ismerteti, és szavazásra bocsátja a vizsgálatra vonatkozó határozati javaslatot. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
297/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy közbeszerzési szakértővel vizsgálja meg az intézmények elektromos energiaellátására vonatkozó szerződéssel kapcsolatban elérhető-e kedvezőbb ár a közbeszerzési eljárás során. Amennyiben igen, akkor erre a szolgáltatásra is kerüljön kiírásra a közbeszerzési eljárás.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester  
Jegyző

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

A Pénzügyi Bizottság javaslatát is figyelembe véve szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely szerint a fix áras ajánlatot, a VANIN Vezetési Tanácsadó Kft. ajánlatát fogadja el a testület, úgy, hogy a szerződés összege az egy eljárásban lefolytatott közbeszerzés mindkét lehetséges esetére kerüljön megállapításra. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
298/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az elektromos energia szolgáltató kiválasztásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatására külső közbeszerzési szakértőt von be, mely feladatok

elvégzésével, a beérkezett két árajánlat közül, a VANIN Vezetési Tanácsadó Kft-vel (1026 Budapest, Érmelléki u. 9.) köt megbízási szerződést. A szerződés összege, amennyiben egy közbeszerzési eljárás során csak a közvilágítás kiírására kerül sor, 400.000 Ft + áfa, amennyiben a közvilágítás mellett, egy eljárás keretében az intézményi áramellátás is kiírásra kerül, abban az esetben 500.000 Ft + áfa összegben.

Felhatalmazza a Polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester

Jegyző

**8. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 7/2007.(III.28.) önkormányzati rendelet módosítására - a nem lakás célú helyiségek bérleti díjának meghatározására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert építési, műszaki és vagyonkezelő osztályvezető

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője***

Az önkormányzati bérlakások esetében 2010. január 1-jén volt utoljára lakbéremelés. Az előterjesztés két változatot tartalmaz, az egyik a várható infláció mértékének megfelelő 4 %-os díjemeléssel számol, a másik változat 8 %-os emelést tartalmaz. Természetesen a testületnek lehetősége van úgy is döntetni, hogy kívánja a lakbéréket megemelni. Annyit szeretne hozzátenni, hogy elviekben, amennyiben mindenki befizetné az emelt összegű lakbért, akkor a 4 % esetében éves szinten, 655.213 Ft, a 8 %- esetében 966.213 Ft többletbevétele származhatna ebből az önkormányzatnak.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke***

A Pénzügyi Bizottság egyhangúan az „A” változat, azaz a 4 %-os, inflációkövető emelés elfogadását javasolja, ami gyakorlatilag egy enyhébb terhet ró a bérlőkre.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Az előterjesztést megtárgyalta a Szociális Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Juhász Miklós** *képviselő, a Szociális Bizottság elnöke*

A Szociális Bizottság véleménye szerint a legfontosabb körülmény, amit az osztályvezető úr is mondott, hogy „ha befizetné”, mert van előtte egy kimutatás, melyben az szerepel, hogy több mint ötmillió forint kintlévősége van a bérleti díjajánál az önkormányzatnak. Ennek figyelembevételével a Szociális Bizottság egyhangúlag úgy döntött, hogy ne emeljenek lakbért.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Kérdése a táblázathoz kapcsolódik. A képviselő-testület egy korábbi ülésen úgy foglalt állást, hogy a határozatlan idejű szerződéseket át kell alakítani határozott idejűvé, és úgy látja, hogy ez alakul is. Egyik soron azt látja, hogy a szerződés lejárt 2006. Lehet, hogy ez csak elírás?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Nem elírás, az illető még bent lakik a lakásban. Jelentős tartozást halmozott fel, jelen pillanatban folyamatban van eljárás annak érdekében, hogy amikor megszűnik a moratórium a kilakoltatásokkal kapcsolatban, akkor ebben az esetben a kilakoltatást el lehessen kezdeni. Ebben az esetben, a műszaki osztály véleménye szerint, nem célszerű lakásbérleti szerződést hosszabbítani, és úgy gondolja, hogy ebben a pénzügyi osztállyal egyetértenek.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Köszöni a választ. Az az igazság, hogy a pénzügyi Bizottsági ülésen szintén támogatta az emelést, de egyet tud érteni a Szociális Bizottság érveivel is. Úgyhogy majd a testület dönt.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Véleménye szerint kettős problémában van a testület, egyrészt az állam azt várja el az önkormányzattól, hogy próbálja meg megoldani a problémáit, és ne az önhikivel próbálja meg ezeket a hiányosságokat pótolni. Másrészt pedig megvan a képviselők szociális érzékenysége, és óriás kintlévőség van, és ha most megemeli a testület a lakbéréket, nem hinné, hogy az a bevételeket növelné, hanem egy még rosszabb mutatószámot jelentene az önhikiben, hogy mennyi a behajthatatlan, vagy behajthatlan kintlévőség. Tehát úgy gondolja, hogy elsősorban annak a folyamatnak kell végigmenni, hogy határozott idejűvé átalakítani a határozatlan idejű szerződéseket, felül kell vizsgálni minden egyes szerződést és rendbe rakni a lakásügyeket. Úgy gondolja, hogy ettől sokkal több bevétel várható, mintha most 4 %-kal megemelné a testület a bérleti díjakat, nem beszélve az ezzel járó adminisztrációs és egyéb terhekről. Úgy véli, ez az emelés jelentős pluszbevételt nem jelentene, ezért azt javasolja, hogy ne emeljék meg a bérleti díjakat.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén is ez volt az első gondolat, hogy ne legyen emelés, aztán került a 4, majd a 8 %-os emelési lehetőség is, végül kompromisszumos megoldás alapján döntött úgy mindenki, hogy a 4 %-os emelést javasolják. Személy szerint elfogadja azt a javaslatot, hogy idén ne emelje meg a testület a bérleti díjakat.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, először a Szociális Bizottság javaslatát bocsátja szavazásra, melyhez időközben többen csatlakoztak a másik bizottságból is, amely szerint nem emeli meg a testület a lakbéreket, e tekintetben nem módosítja a 7/2007.(III.28.) önkormányzati rendeletet. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
299/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjának emelésére vonatkozó előterjesztést, és elfogadva a Szociális Bizottság javaslatát, a jelenlegi lakbéreket nem emeli meg, e tekintetben nem módosítja a 7/2007.(III.28.) önkormányzati rendeletet.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

**- A nem lakás célú helyiségek bérleti díjának meghatározására****Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Az előterjesztés készítésekor valamelyest változtattak a következetességen, mert ebben az esetben a javaslatot 4, illetve 10 %-ra dolgozták ki. Kéri a képviselő-testület döntését az előterjesztett javaslatban.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Ennél a napirendi pontnál a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, személye volt a tartózkodó, a 10 %-os emelés elfogadására tesz javaslatot. Azért tartózkodott az emelés ellen, ugyanis üzlethelyiségekről van szó, egyre kevesebben

vásárolnak, egyre kevesebb a bevétel is ezekben a boltokban, tehát ebből a megfontolásból gondolta, hogy ne emeljék meg a bérleti díjat, de a bizottság többségi elv alapján a 10 %-os emelést javasolja.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Megköszöni a bizottság javaslatát. Úgy gondolja, hogy itt egy kicsit másabb a helyzet, mint a lakásoknál, hiszen üzlethelyiségekről van szó. Az előterjesztésben olvasható, hogy a 10 %-os emelés kicsit közelebb visz a piaci árhoz, mint a mostani díj. Azzal egyet tud érteni, hogy a mostani világban kicsit nehezebb kigazdálkodni a bérleti díjakat is, viszont ebben a vonatkozásban úgy gondolja, hogy a havi díjtételek olyan óriási emelkedést nem jelentenek egy vállalkozó számára, és nem hiszi, hogy az a vállalkozó, ahol a havi bérleti díj 1-2 ezer forinttal emelkedne, az infláció mellett nem tudja kigazdálkodni, hiszen az általa árult áruk is fognak az infláció mértékével emelkedni. Az nem biztos, hogy egyébként a többi bérleti díjat is tudja fizetni. Személy szerint ebben az esetben az inflációkövető emelés mellett teszi le a voksát. Kéri képviselőtársai véleményét is.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

A jelenlegi díjtételek 2010. január 1-től érvényesek. Ahogy ránéz az adatokra, úgy látja, hogy nem nagy tétel a 10 %-os emelés sem, nem hiszi, hogy olyan nagy érvágás lenne, ezért a 10 %-os emelést javasolja.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Kompromisszum kész, és hajlik a 4 % felé, és csak emlékeztetőül mondja Smelkó képviselőtársának, hogy 2010 januárjában, amikor a bérleti díjakat emelni akarták, a jobboldali frakció és a függetlenek nem szavazták meg, úgyhogy két éve tényleg nem volt emelve. Most pedig Smelkó István képviselő úr javasolja a 10 %-os emelést. Javasolja számára, hogy legyen szintén kompromisszum kész, és maradjanak a 4 %-ban.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Akkor revideálja álláspontját, legyen 4 %.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Az elhangzott javaslatokat figyelembe véve, szavazásra bocsátja, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjakat 2012. január 1-jétől, az inflációval egyezően, 4 %-kal növeljék meg, e szerint fogadják el a határozati javaslatot. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**300/2011.(XI.29.) számú határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját az alábbiak szerint határozza meg:

Bérlemény helye	Rendeltetése	Területe m <sup>2</sup>	Díjtétel Ft/hó
Rákóczi út 79.	iroda	77	115.235
Arany J. út 4.	húsüzlet	45	80.205
Arany J. út 4.	húsüzlet	53	94.443
Arany J. út 4.	húsraktár	27	31.617
Arany J. út 4.	lábbeli raktár	20	9.349
Fő út 34.	garázs	13	6.863
Sörkert, hrsz. 75.	kerthelyiség	545	17.159
Arany J. út 4.	használt ruhák tárolása	24	díjmentes
Rákóczi út 79.	Falugazdász iroda	39	Csak közüzemi díj
Rákóczi út 70.	iroda	25	Csak közüzemi díj

A megállapított díjtételek 2012. január 01-től érvényesek.

A képviselő-testület utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a díjtételek megváltozásáról a bérlőket értesítse ki, módosítsa a helyiségbérleti szerződéseket, gondoskodjon a határozatban megállapított bérleti díjak beszedéséről.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: jegyző

#### **9. Előterjesztés a közterület-használat szabályozásáról szóló 11/2004.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki és vagyonkezelő osztályvezető

#### **Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

2008. január 1-jén volt utoljára emelés a közterület-használati díjak tekintetében, ezért terjesztenek most elő inflációkövető 4 %-os, továbbá 8 %-os emelési változatú javaslatot. Az előterjesztés tájékoztatásul tartalmazza a város övezeti besorolásának határait is. Kéri a képviselő-testület döntését az előterjesztett javaslattal kapcsolatban.

#### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag a 4 %-os emelést támogatta.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Köszöni szépen. Úgy véli az inflációkövető emelés nem jelent olyan nagy megterhelést az ezt igénybevevők számára. Kéri a képviselők véleményét az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Véleménye szerint az egész rendeletet felül kellene vizsgálni, mert több olyan pontja van, ami nem életszerű, nem gyakori városunkban, nincs is betartatva, nincs is betartva. Tehát azt javasolja, ezt most fogadják el, és jövőre térjenek vissza ennek a kérdéskörnek az átvilágítása után egy új rendelet megalkotására ezzel kapcsolatban.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Annyi javaslata van még, hogy szerencsésebb lenne a díjtételeket kerekíteni, és úgy megállapítani, hogy ne végződjön például négy forintra.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

Korábban is kerekítve voltak ezek az összegek, ezért kéri az előterjesztőt, hogy a kerekítés szabályai szerint számolja át a javaslatban szereplő díjtételeket, hogy úgy lehessen szavazásra bocsátani.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Egyetért azzal, amit képviselőtársa mondott, hogy át kell dolgozni, meg kell nézni mi a gyakori, mi az, ami speciálisabb és külön kellene szabályozni, tehát érdemes átnézni, erre meg fogjuk tenni a szükséges lépéseket. A díjak vonatkozásában kéri most a testület döntését. Kéri, hogy aki egyetért a javaslatban szereplő 4 %-os díjemeléssel, a kerekítés szabályai szerint átirított összegek szerint, az igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**24/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete**  
**a közterület-használat szabályozásáról szóló,**  
**11/2004.(VI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## 1. §

A közterület-használat szabályozásáról szóló 11/2004.(VI.15.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete kerül.

## 2. §

Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 2/2008.(I.30.) önkormányzati rendelet.

Szécsény, 2011. november 29.

*Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címzetes főjegyző*

*Stayer László  
polgármester*

*A rendelet 2011. november 30-án kihirdetésre került.*

*Rendelet mellékelte a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

**10. Előterjesztés a helyi adókról szóló 21/1991.(XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bárányné Márton Melinda aljegyző

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Az önkormányzat helyi adórendeletének felülvizsgálatára is sor került, ezzel kapcsolatban átadja a szót az előterjesztőnek.

**Bárányné Márton Melinda aljegyző**

Az előterjesztésből is látható, hogy 2007. január 1-jétől a képviselő-testület nem változtatott a kommunális adó mértékén, ami jelenleg adótárgyanként 3.200 Ft/év. Háromváltozatos javaslat készült a következők szerint: A.) változat: az adótétel nem változik, B.) változat: az adótétel 3.800 Ft/ adótárgy/év, C.) változat: az adótétel 5.000 Ft/ adótárgy/év. A kommunális adó tekintetében úgy gondoljuk, hogy az adórendelet módosítására, a díjtétel emelésére van szükség. A helyi iparüzési adó, valamint az idegenforgalmi adó vonatkozásában nem terjesztettünk elő emelési javaslatot.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottsági ülésre a pénzügyi osztályvezető asszony készített egy előzetes összehasonlítást a kistérségen belül. A helyi adókról szóló törvény szerint ezen adónemnél durván 17 ezer forint lehetne ez az adó összege. A kistérségben az átlag 5



ezer forint, úgy hogy a 13 településből egy helyen nincs megállapítva, de van ahol 10 ezer forint, ezt is figyelembe véve jön ki az ötezer forintos átlag.

A Pénzügyi Bizottság az 5.000 Ft-ra történő emelésre vonatkozó változat elfogadását javasolja a képviselő-testületnek. A bizottság a javaslatánál figyelembe vette, hogy az önhikinéél ez is olyan elem, ami pontot jelent a tekintetben, hogy az önkormányzat megtesz mindent azért, hogy saját bevételeit növelje. Úgy gondolta a bizottság, hogy ezért meg kell lépni ezt az emelést.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Megköszöni a bizottság javaslatát. Valóban fontos szempont az önhiki elbírálásnál ez is, továbbá a közmeghallgatáson is felvetették, hogy vannak még olyan utak, amiket rendbe kell tenni, és ez a bevétel segíthet, akár pályázati önerőként, hogy ebben a kérdésben előbbre lehessen lépni. Szintén amellet van, amit a Pénzügyi Bizottság javasolt. Kérdezi, van-e valakinek más javaslata?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Kéri, hogy aki a Pénzügyi Bizottság javaslata szerint egyetért azzal, hogy a kommunális adó mértéke külön önálló helyrajzi számon bejegyzett adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként évi 5.000 Ft legyen, és a helyi adórendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetet e szerint elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 6 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**25/2011.(XI.30.) önkormányzati rendelete**  
**a helyi adókról szóló 21/1991.(XII.17.) önkormányzati**  
**rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXXV. törvény 16. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi adókról szóló 21/1991.(XII.17.) önkormányzati rendelet II. fejezet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § Az adó mértéke külön önálló helyrajzi számon bejegyzett adótárgyanként, illetőleg lakásbérleti jogonként évi 5.000 Ft.”

2. §

Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba. Ezzel egyidejűleg hatályát veszti a 26/2006.(XII.20.) önkormányzati rendelet.

Szécsény, 2011. november 29.

*Bartusné*  
*dr. Sebestyén Erzsébet*  
*címzetes főjegyző*

*Stayer László*  
*polgármester*

*A rendelet 2011. november 30-án kihirdetésre került.*

## **11. Egyebek: Képviselői bejelentések**

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Antal Ferenc képviselő úr jelezte, hogy az egyebekben szólni kíván, megadja a szót.

#### **Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Két lakossági bejelentést szeretne elmondani. Egyik jelzés a Batthyány utcában, a másik a Kállai Éva utcában lakóktól érkezett, hogy a vízvezető árkok állapota, így a tél közeledte előtt nem igazán megfelelő. Kéri, hogy legyen megvizsgálva műszakilag, és ha van rá lehetőség, a közmunkaprogramban résztvevők által legyen orvosolva ez a probléma.

### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Mindenképp meg fogjuk vizsgálni, és ha lehetőség van rá, rögtön intézkedünk is a megoldásra. Szót a Sümegi Tamás alpolgármester úrnak.

### **Sümegi Tamás** *alpolgármester*

Két rövid mondanivalója lenne. Tájékoztatást ad arról, hogy megkezdődött a városban a kamerarendszer kiépítése, az elmúlt hetekben volt a láthatatlan munka, a nyertes pályázó szakemberei megcsinálták a háttérmunkát, a vezetékekkelést, különböző elektronikai berendezések telepítését, és ma kezdődött meg a kamerák telepítése. A Kossuth út Rákóczi út kereszteződésében már felszerelésre került három darab kamera, folyamatosan fognak haladni vele. Ma beszélt a kivitelezővel, aki azt mondta, hogy körülbelül egy hét múlva működésre készek lesznek a kamerák. Amikor elkészül, lesz egy ünnepélyes átadása, illetve egy ünnepélyes üzembe helyezése, ahová várják a képviselő-testület tagjait is.

A második egy lakossági észrevétel, és nem problémáról szól, hanem megdicsérték az önkormányzatot, ezt szeretné tolmácsolni. Több lakó elmondta, hogy mennyire tetszik nekik ez a félelfajta ünnepi díszkivilágítása városnak, amire még nem volt példa az elmúlt években. Ugye volt egy kimaradt év is, és azt megelőzően hosszú-hosszú éveken keresztül egy fűzér világított, a vége felé már elég foghíjasan, és nagyon szépnek találják a mostani sétáló utcai kivilágítást, valamint a városháza és a tűztorony kivilágítását. Megragadja az alkalmat, hogy köszönetet mondjon a kivitelezőnek, a

Paszka 96 Betéti Társaságnak és ügyvezető igazgatójának, Oláh László úrnak, aki támogatta ezt a beruházást oly módon, hogy olyan eszközöket is átadott, melyért külön nem számolt fel pénzt. Megköszöni a képviselők áldozathozatalát, mert azt talán kevesebben tudják, hogy valamennyi képviselő a díszkivilágítás finanszírozásában részt vállal. Megdicséri és köszönetet mond Smelkó István képviselő úrnak, a művelődési ház igazgatójának és munkatársainak a gyönyörű adventi koszorú elkészítéséért. Köszöni a szót.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Megköszöni a dicséretet.

Szintén lakossági bejelentéseket szeretne tolmácsolni. Először is, hogy rengetegen panaszkodnak arra, hogy a város területén olyan rossz, füstös, kormos a levegő, ami talán már az egészségre is veszélyes, bár ezt nem tudja innen megállapítani. Tény, hogy sok helyről jön fel a kormos füst. Kéri aljegyző asszonyt, hogy valamilyen felhívást intézzon a lakossághoz a médiákon keresztül, hogy ne váljék ez olyan nagy gyakorlattá, hiszen ez zavarja a lakókat, gyerekeket, időseket, és egészségtelen is valószínűleg. A másik pedig több részből áll, és ezt már többször elmondta. Megint téma a kóbor kutyák helyzete a városban, ami megoldatlan, és nem jó, és rengeteg panasz érkezik. Az újságárus pavilon helyzetét is elmondta már, nem tudja történt-e valami. Szintén korábbi felvetése volt, az is lakossági kérésre, a Damjanich útról az átjárás a buszmegállóhoz. Ennek lehetősége a megvizsgálására kellene csak valamilyen apró lépéseket tenni. A lámpaáthelyezési ügyben Horváth Róbert osztályvezető úr már több picit lépett, de elakadt valahol. Erről is kérne egy rövid tájékoztatást, hogy hol áll az ügy.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

A rossz levegővel kapcsolatos felvetésre válaszolva, természetesen közzé fogjuk tenni a felhívást mindenféle hulladékégetéssel és az azzal kapcsolatos, úgymond környezetszennyezéssel összefüggésben.

A kóbor kutyákkal kapcsolatos felvetésre: mindenki által tudott, hogy ez egy rendszeresen visszatérő probléma az önkormányzat számára. Az elmúlt időszakban több esetben a salgótarjáni állatmenhelyre szállítottunk be kutyákat. Egy kutya beszállítása 30-tól 50 ezer forintig terjed. Vannak ettől drasztikusabb lehetőségek is. Felvettük a kapcsolatot a helyi Állatvédő Egyesülettel, szerencsére nagyon jó a kapcsolatunk velük, és azokban az esetekben, amikor olyan jellegű probléma adódik, hogy segíteni tudnak nekünk az elhelyezésben, akkor nyilván az elhelyezést választjuk. Volt arra is példa az elmúlt két hétben, hogy olyan megvadult kutyát kellett elaltatni, amit ki tett a gazdája miután megvadult. Csak azt tudja mondani, amit eddig is, hogy az önkormányzat anyagi lehetőségeihez mérten mindent megteszünk a probléma megoldása érdekében. Ismételten fel fogja hívni a lakosság figyelmét, mint ahogyan korábban is megtette már ezt a honlapon és a városi kábeltelevízióban is, hogy mindenki a maga felelősségére tartson, és annyi állatot, amit ő maga is gondozni tud, mert aztán az önkormányzat vállára tenni a terhet azzal, hogy kirakja az utcára, nem egy becsületes dolog. Amikor bejelentés érkezik, azokat minden egyes esetben kivizsgáljuk, a tőlünk telhető legszükségesebb intézkedéseket megteszük, nyilván az anyagi lehetőségekhez mérten.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

A kóbor kutyák azért is problémát jelentenek, mert az előbb is elhangzott, hogy megvadult is volt közöttük, és azok tudnak kárt is okozni, és az állattartó felelős érte, még akkor is, ha kitette az utcára, mert ezzel nem szűnt meg a felelőssége. Ezért is szeretné egy kicsit felelősségteljesebb gondolkodásra kérni a lakosságot, mert komoly problémát is okozhat, gyermeket is érinthet, hogy megtámadja egy ilyen állat. Lehet, hogy az önkormányzatnak, amellet, hogy kénytelen ebben időként intézkedni, lehet, hogy arra is kellene egy kis energiát fordítani, hogy kideríteni, hogy ezeket az állatokat ki tette ki, és a lehetőségekhez mért szankciókat alkalmazni. Talán ezzel vissza lehetne szorítani ezt, bár van olyan is, hogy máshonnan hozzák, és itt teszik ki városunkban a kutyákat, de ahol fellelhető a felelős, azt meg kellene vizsgálni.

**Bárányné Márton Melinda** *aljegyző*

Elmondja még, hogy az Állatvédő Egyesület tagjai, mivel ők többnyire ismerik a városban az állatokat és az állatok gazdáit, nagyon sok esetben segítenek úgymond a beazonosításban, olyan esetben, amikor a kutya csak kóborol az utcán, és nem azért van ott, mert esetleg kitették. Ezúton is megköszöni eddigi segítségüket, és reméli a továbbiakban is nagyon jól fognak tudni együttműködni.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Smelkó István képviselőtársának örömmel mondja, hogy van fűtés a művelődési házban. Eddig már sokszor elhangzott részéről, hogy miért nincs még fűtés.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Annak nagyon örül, hogy van fűtés, viszont a szennyvízrendszerük tönkrement, ezt majd alkalomadtán jelzi. Most, hogy van fűtés várnak mindenkit a jó meleg művelődési központban. És ha már a művelődési központ került szóba, két dolgot szeretne majd még ezzel kapcsolatban is elmondani alkalomadtán.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Képviselő úr újságos pavilonnal kapcsolatos felvetésére elmondja, hogy emlékezete szerint ez év december 31-éig adtak lehetőséget a pavilon tulajdonosainak, hogy kezdjenek vele valamit, úgyhogy most elérkezett az idő, és fel fogják szólítani, hogy december 31-ét követően nem szeretnénk ott látni ezt a pavilont. Köszöni szépen a figyelemfelhívást.

A lámpa elhelyezésével kapcsolatban: a múltkori testületi ülésen az ÉMÁSZ-szal történt egyeztetés alapján jelezte, hogy három hét múlva föl lesz téve a lámpa. Amikor beszélt velük, megnézte a rendelkezésre álló közműtérképet, és úgy, ahogy a lakók ezt elmondták, valóban van ott a jelzett helyen egy villanyoszlop, ami a térképen is rajta van. Az ÉMÁSZ dolgozói meg is nézték, egyetlen probléma van, hogy az nagyfeszültség, és nagyfeszültségű oszlopra nem lehet közvilágítási lámpát tenni. Tegnap is egyeztetett az ÉMÁSZ-szal, hogy jó lenne, ha tájékoztatnák arról, hogy egyáltalán mit gondolnak erről. Azt mondták, hogy ez 100-200 ezer forint körüli tervezési díj, és a lámpa elhelyezés kiépítés költségét még meg sem merték mondani egyelőre, hogy mennyit szeretnének ezért kérni. Az az igazság, hogy ennek kapcsán,

ahogyan utalt rá a korábbi napirendnél is, egyeztetett az ügyfélszolgálat vezetőjével és a területileg illetékes kollégával, és jelezte neki, hogy ezt pont olyankor teszik, amikor az energiaellátással kapcsolatos kérdésekről tárgyal a testület. Ők is tudják mi a helyzet, és próbált rájuk hatni ebben, ennek ellenére sem kapta meg a mai napig a konkrét ajánlatot, úgyhogy kénytelenek leszünk ebben még hatékonyabban lépni. Azt jelezték, hogy 7-8 hónapos átfutási idő nekik, amíg átmegy egy ilyen lámpa áthelyezés. Kérte, hogy minél előbb rakják le az oszlopot valamilyen módon. Jelenleg itt tart az ügy. A lakók már közvetlenül őt is megkeresték, azt mondta nekik, hogy nagyon bízik benne, és mindent meg tesz annak érdekében, hogy decemberben legyen lámpa akár így, akár úgy.

A buszmegállóhoz történő átjárással kapcsolatban: Korábban is elmondta, hogy két magántelek van ott útbán, és már a polgármester úrral is tárgyalt erről, hogyha azt a két magántulajdonban lévő telket meg tudja vásárolni az önkormányzat abból a bizonyos területből, ami ott van, akkor lehet a szomszédal megegyezni annak érdekében, hogy ő is megengedje, hogy közvetlen átjárás lehessen a területén. Hogy ez működhessen, véleménye szerint előbb a két telket meg kell vásárolni. Erről kellene döntést hozni majd a felértékelítés után. Bízik benne, hogy ez a kérdés is megoldódhat decemberben, legalább is részéről azon van.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett az egyebek napirendben, bejelenti, hogy önkormányzati bérlemények ügyének, valamint két kérelem megtárgyalására - mivel az érintettek nyilatkozata nem áll rendelkezésre a nyílt ülésen történő tárgyalásra - zárt ülés keretében fog sor kerülni, ezért a helyi önkormányzatokról szóló törvény 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján - zárt ülést rendel el (17<sup>30</sup> órakor).

Elköszön a vendégektől és a televíziónézőktől, megköszöni figyelmüket.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

k.m.f.

Bartusné  
dr. Sebestyén Erzsébet  
címzetes főjegyző

Stayer László  
polgármester