

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Városháza Szécsényi Tamás termében, 2012. szeptember 1-jén tartott üléséről

**Jelen vannak:** Stayer László *polgármester*  
8 *települési képviselő:*  
Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester*, Antal Ferenc, Borda Tamás, Juhász Miklós, Makovinyi Sándor, dr. Pintér Sándor, Smelkó István (*11<sup>30</sup> óráig*), Varga Béla  
Bárányné Márton Melinda *jegyző*  
Dr. Hegedűs István *aljegyző*  
Horváth Róbert *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály osztályvezetője*  
Bablana Anita *Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály ügyintézője*  
Klagyivik Mária *jegyzőkönyvvezető*  
*Tanácskozási joggal meghívott:*  
Zsolnai Györgyné *igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*  
Verebesi Ivánné *gazdasági vezető, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola*  
Dr. Feketéné Benkó Kata *területfejlesztési menedzser*  
Dr. Ludvai Dezső József *városi rendőrkapitány*

### **Stayer László polgármester**

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen valamennyi képviselő megjelent, a képviselő-testület határozatképes, és az ülést megnyitja (*10<sup>00</sup> órakor*). A kamerákon keresztül tisztelettel köszönti Szécsény város lakosságát is. A meghívóban jelzett napirendekkel kapcsolatban kéri a következő módosításokat elfogadni:

A 15. számú Egyebek napirendi pontban kéri megtárgyalni:

1. Előterjesztés Zsupin László kérelmével kapcsolatban
  2. Előterjesztés a benczúrfalvai műemlék-együttes tulajdonba vétele iránti kérelemről
  3. Előterjesztés a Robinson-R Turisztikai Szolgáltató Kft által benyújtandó a Robinson szigetek és élménypark fejlesztése pályázatról
  4. Előterjesztés a Szécsény, Ady E. utca 11. szám alatti ingatlan parkolóhely megváltásának ügyében
  5. Előterjesztés Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése megnevezésű pályázat keretében a kerékpárút kiépítése projekt ügyében
- Sürgősségi javaslatként kéri napirendre venni
6. Előterjesztés a Szécsény–Nagylóc–Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartó Társulás működéséről
  7. Előterjesztés az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmények átadásával összefüggő eljárásokról

Nyílt ülésre kérte felvenni a 15.4 pontban az Ady Endre út 11. szám alatti ingatlan parkolóhely megváltására vonatkozó előterjesztést, amely a meghívóban zárt ülésre volt tervezve, kéri onnan törölni, mivel az előterjesztésben javaslat szerepel az önkormányzat parkolási rendeletének módosítására is, ezért azt nyílt ülésen kell megtárgyalnia a képviselő-testületnek.

Kéri továbbá a tisztelt képviselő-testület, hogy az egyebek 15.6. és 15.7. számú napirendi pontot a meghívóban jelzett 2. napirendi pontot követően tárgyalják meg, mivel valamennyi napirendi pont az összevont oktatási intézmény működésével és fenntartásával kapcsolatos, ezáltal szoros összefüggés van a napirendi pontok között.

Kéri, hogy a meghívóban 12. pontként szereplő: „Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő utak és járdák felújításáról”, valamint a 13. pontként javasolt: „Előterjesztés Szécsény, Nagy Sándor út 21. szám alatti ingatlan csapadékvíz elvezetés ügyéről” pontokat ne vegye napirendjére a testület, azok a következő ülésen kerülnének előterjesztésre.

Kérdezi, hogy az egyebek napirend keretében kíván-e valaki szólni.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Kéri, hogy a képviselő-testület ismét tárgyalja meg az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatban meghozott korábbi döntését, és esetleg revideálja az álláspontját, ha lehet.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Nem napirendi javaslata van, hanem a polgármester úr által, az ülésre felvenni kért napirendekkel kapcsolatban szól. Az iskolaszervezet átalakításával és átadásával kapcsolatos két napirendi pont tárgyalását nem javasolja a mai ülésen, ahogyan ezt a javaslatát az együttesen tartott bizottsági ülésen is elmondta, és kéri a következő testületi ülésre áthelyezni, tekintettel arra, hogy e napirendi pontokra vonatkozó előterjesztéseket a mai nap reggel 8 órakor kapta meg, derült égből villámcsapásként érte, ez nagyobb mélységű átgondolást igényel, véleménye szerint. Kérdése továbbá, mi indokolja azt, hogy a szállítói állományról készült kimutatásnak zárt ülés keretében történjen a tárgyalása? Javasolja, hogy a képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalja ezt az előterjesztést.

**Stayer László** *polgármester*

Az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata lehetővé teszi, hogy indokolt esetben a testületi ülés előtt is kérje előterjesztés napirendre vételét. Úgy gondolja, hogy ez indokolt eset. Azt sajnálja, hogy a képviselő úr ezt a kérdést „derült égből villámcsapásként” éli meg, azt sajnálja. Reméli a többiek nem így lesznek vele, a város lakossága pedig, véleménye szerint, végképp nem.

A szállítói tartozásokkal kapcsolatban elmondja, hogy üzleti érdekeket sérthet, hogyha nyílt ülésen tárgyalja a testület, és a listán szereplők neve elhangzik, akik felé tartozik az önkormányzat, ezért indítványozza a napirend zárt ülés keretében történő tárgyalását.

**Antal Ferenc** *képviselő, az Oktatási, Művelődés, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke*

Köszöni a választ, azonban a második részét nem tudja elfogadni, mert úgy gondolja, hogy legalább főösszegeiben tudhat arról a város lakossága, hogy milyen kifizetetlen számlaállománya van az önkormányzatnak.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Smelkó István képviselő úr indítványával kapcsolatban javasolja, hogy az önkormányzati bérlakások ügyét, amennyiben az konkrét személyeket érint, zárt ülésen terjessze elő, mivel az önkormányzati hatósági ügyeket a jogszabályok értelmében zárt ülésen kell tárgyalni.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Elvi döntést szeretne a testülettől kérni, és nem gondolta, hogy ez ügyben nevek is elhangzanának, hiszen sok minden szükséges ahhoz, hogy ki tudjanak egy álláspontot alakítani ebben a dologban, hiszen elég kényes téma ez a lakásügy, de kompromisszum kész ebben a kérdésben.

Antal Ferenc képviselő úr megjegyzésére reagálva elmondja, hogy a főösszegek, amivel az önkormányzat tartozik, benne vannak az I. félévi költségvetési tájékoztatóban, tehát nem titok, hogy mennyi kifizetetlen számla van. Az adatok benne vannak az írásos anyagban és a táblázatokban is, tehát mindenki számára hozzáférhető.

**Stayer László** *polgármester*

A főösszegekről természetesen tájékoztatást adtunk, a költségvetés I. félévi teljesítéséről készült előterjesztésben, e napirend tárgyalásánál lesz mód, hogy erről beszéljenek, és képviselő úr elmondhatja ezzel kapcsolatos észrevételét.

Visszatérve az iskolával kapcsolatos előterjesztésekre, úgy gondolja, ez indokolt eset, mint ahogyan a bizottsági ülésen is elmondta, egyrészt időben is csak most kaptunk olyan visszajelzéseket, ami lehetővé tette, hogy ez a testület elé kerüljön, tehát ez a megelőző időszakra vonatkozó indok, az utána következő időszakra pedig olyan határidők kötik a testületet, ami szintén azt indokolja, hogy ne halasszuk el ennek a tárgyalását. Ezen az ülésen lesz lehetőség a kérdés alapos megtárgyalására, a lakosságnak lesz arra lehetősége és ideje, hogy átgondolja ezt a dolgot. Nem olyan döntést kell most meghozni, ami visszafordíthatatlan, amennyiben az a lakosság érdekével ellentétben lenne.

**Juhász Miklós** *képviselő, a Szociális Bizottság elnöke*

Szintén zárt ülés keretében javasolja tárgyalni az önkormányzati bérlakásokkal kapcsolatos előterjesztést, mert elkerülhetetlen, hogy ne hangozzanak el nevek.

**Stayer László** *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, kéri, hogy az általa ismertetett kiegészítéssel együtt, és a pontok sorrendjének módosításával fogadja el a képviselő-testület a meghívóban jelzett napirend tárgyalását.

Kéri, aki ezzel egyetért, és így fogadja el az ülés napirendjét, az igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi napirendet fogadta el.*

**Napirend:**

1. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc, Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2011/2012-es tanév munkájáról
2. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola óvodai intézmény-egységében és iskolai osztályokban a maximális csoportlétszám túllépés engedélyezésére
3. Előterjesztés a Szécsény–Nagylóc–Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartó Társulás társulási működéséről
4. Előterjesztés az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmények átadásával összefüggő eljárásokról
5. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítására
6. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről
7. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról
8. Előterjesztés a 2013. évi vásárjegyzék jóváhagyására
9. Előterjesztés az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítására
10. Előterjesztés a Kelet-Nógrádi Hulladék-rekultivációs Társulás társulási megállapodása módosításának jóváhagyására
11. Előterjesztés a Biztos Kezdet Gyerekházak működtetésére vonatkozó támogatási kérelem benyújtására
12. Előterjesztés Dugonics út 1267/1 hrsz alatti földrészlet ingatlan-rendeziés ügye
13. Előterjesztés „Szociális városközpont” pályázat előkészítésére
14. Zöld Élet Szociális Szövetkezet kérelmének ügye
15. Egyebek
  - 15.1. Előterjesztés Zsupin László kérelmével kapcsolatban
  - 15.2. Előterjesztés a benzúralfalvai műemlék-együttes ingyenes önkormányzati tulajdonba kérésével kapcsolatban
  - 15.3. Előterjesztés a Robinson-R Turisztikai Szolgáltató Kft-vel együttműködési megállapodás megkötésére
  - 15.4. Előterjesztés a Szécsény, Ady Endre utca 11. szám alatti ingatlan parkolóhely megváltás ügyével kapcsolatban
  - 15.5. Előterjesztés a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” megnevezésű pályázat keretében kerékpárút kiépítése projektről
  - 15.6. Képviselői kérdések, bejelentések
16. Indítvány zárt ülés elrendelésére

**Napirend előtt:**

*- Polgármester tájékoztatója a legutóbbi soros ülés óta történt eseményekről, a meghozott határozatok végrehajtásáról*

**Stayer László polgármester**

„Tisztelt képviselő-testület!

A legutóbbi, munkaterv szerinti ülésünket 2012. május 29-én tartottuk, a legfontosabb tárgyalásokról, eseményekről az alábbi tájékoztatást adom:

- Május 30-án, a Szécsény és Térsége Egészségügyi Centrum taggyűlésén, délután Szécsény és Vonzáskörzete Közbiztonságáért Közalapítvány Kuratóriumának ülésén vettem részt.

- Június 1-jén köszöntöttük városunk pedagógusait a Pedagógus nap alkalmából.

- Június 2-án 17 intézmény és csoport képviseltette magát, 221 fő vett részt a városban megrendezésre kerülő „TeSzedd 2012 – Önkéntesen a tiszta Magyarorszáért” programban. Az akció célja volt, hogy rendezettebb és tisztább városképet teremtsünk. Ezúton is tisztelettel megköszönöm minden résztvevőnek a munkáját. A résztvevők teljes névsoráról az érdeklődők Szécsény város honlapján tájékozódhatnak. Zárójelben jegyzem meg, hogy nagyon nagy örömeinkre szolgálna, hogyha ilyen akciókra nem lenne szükség. Elkésztető az a helyzet, ahogy néhányan a városunk köztisztasága ellen cselekednek, és úton-útfélen eldobált szeméttel, néhol szeméthegekkel találkozhatunk. Akiknek az Interneten lehetőségük van megnézni, nagyon sok képet is láthatnak erről. Elkésztető ez a helyzet, és javaslom is, hogy ezzel a következő testületi ülések valamelyikén foglalkozzunk is, mert valamilyen megoldást kell keresni a rendezésére. Véleménye, hogy ezen a téren tragikus a helyzet, és sok esetben balesetveszélyes is.

- Június 3-án a Nemzeti Összetartozás Napi megbeszélésén vettünk részt alpolgármester asszonnal.

- Június 5-én környezetvédelmi konferencián vettem részt Salgótarjánban.

- Június 6-tól indult a SZÉCSÉNY-ÉRT-ÉKES Alapítvány által meghirdetett „A VIRÁGOS SZÉCSÉNYÉRT” elnevezésű virágosítási verseny. Ezt civil szervezetek, baráti csoportok, intézmények közösségei számára hirdettük meg. Ennek a versenynek is az a célja, hogy városunk esztétikusabb legyen, vendégváróbb településképet mutasson. A versenyzők a kijelölt, illetve választott területen az alapítvány jóvoltából felajánlott 5000 Ft/csoport összegű virágvásárlási keretből gazdálkodhattak. Ezt elyet Vizi Zoltán virágkertészeténél vásárolhattak le, illetve segítséget nyújt a Városüzemeltetési Kft-nk, akik a területek locsolását és a környező zöldterületeken a fűnyírást elvégzik. Az alapítvány 100 E Ft-os keretösszeggel támogatta ezt a versenyt, melyben 28 regisztrált csapat vesz részt. A területek megjelölésre kerültek egy-egy kis táblával, így a lakosság értesülhet róla, hogy éppen azt a területet ki gondozza Egy háromfős zsűri ellenőrzi és bírálja majd el ezt a versenyt, a tagjai: Bartusné dr. Sebestyén Erzsébet volt jegyző asszony, Varga Tibor volt polgármester úr és Szalay Bence úr. A zsűri 2012. november 10-ig dönt a verseny eredményéről. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, aki ebben a versenyben részt vesz! Úgy gondolom, hogy nagyon jó kezdeményezés, mert amellet, hogy szebb lesz a város, a közösségek is egy kicsit jobban összekovácsolódnak.

- Június 7-én a Szécsény és Környéke Takarékszövetkezet Igazgatósági ülésén vettem részt.

- Június 8-án a „Nemzetközi csipkekiállítás és konferencia Palócföldön” című műhelymunka megnyitóján alpolgármester asszony képviselte testületünket, és köszöntötte a résztvevőket. Másnap volt a kiállítás megnyitója, melyen jómagam vettem részt.

- Szintén június 9-én, szombaton került megrendezésre testvértelepülésünkön, Szécsénykovácsiban, a lovas napok rendezvény, melyen Smelkó István képviselő úr vett részt, ő képviselte városunkat.
- Június 10-én a szécsényi holokauszt áldozatainak megemlékezésén vettem részt a Zsidó temetőben.
- Június 12-én a képviselő-testület rendkívüli ülést tartott.
- Június 13-án alpolgármester asszony társaságában az Opticon Kft. képviselőivel tárgyaltunk a szélessávú internet hálózat hasznosításáról.
- Június 14-én a Rózsavölgyi Márk Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tanévbúcsúztató hangversenyén vettem részt.
- Június 15-én a Nógrád Megyei Fejlesztési Ügynökség kezdeményezésében a jövőbeli területfejlesztési és vidékfejlesztési koncepció előkészítő megbeszélésén Becsó Zsolt elnök úr tájékoztatta a résztvevőket, helyi vállalkozókat. Délután pedig a II. Rákóczi Ferenc összevont intézmény gimnáziumi tanévzáró ünnepségén vettem részt.
- Június 16-án délelőtt az általános iskola ballagásán, délután, illetve este pedig a reneszánsz jegyében megrendezésre kerülő „Múzeumok éjszakája” rendezvényen vettem részt, nagyon sokadmagammal. Gratulálok mindenkinek ahhoz a munkához, amit ehhez a rendezvényhez hoztátettek.
- Június 18-án az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökségnél voltunk, hulladékgazdálkodással kapcsolatban tárgyaltunk.
- Június 18-21 között, minden nap este 6-8 óra között, a város lakossága számára fejlesztéspolitikai és területrendezési feladatokkal kapcsolatban lakossági fórumot tartottunk, a képviselő-testület tagjainak segítségével. Be kell vallanom, hogy nem nagyon sok érdeklődő jelentkezett.
- Június 20-án a Betániai Idősothton alapkötetételének szertartásán vettem részt.
- Június 21-én a tanévzáró ünnepélyt tartották az általános iskolában, melyen részt vettem.
- Június 22-én „Palóc Szóttos–régen és ma” elnevezésű kiállítás megnyitó ünnepségén alpolgármester asszony köszöntötte a résztvevőket.
- Június 23-án délelőtt a II. alkalommal megrendezett Szécsények Reménységei focitornán vettem részt, délután pedig a Szécsényi Amatőr Futók Társasága szervezésében megrendezett Szent Iván napi futás eredményhirdetésén gratuláltam, és díjaztam a versenyzőket.
- Június 25-én Helyi Védelmi Bizottsági ülést tartottunk.
- Június 28-án lakossági fogadónapot tartottam.
- Június 29-én a Pilinyben megrendezett Egyházmegyei Találkozón, majd a Magyargécben tartott többcélú társulási ülésen vettem részt. Ugyanezen a napon este a Szécsényi Városi Sportegyesület II. számú labdarúgócsapatának évzáróján gratuláltam Smelkó István képviselőtársam társaságában, a megyei 3. osztályban bajnoki címet szerzett csapatunknak.
- Június 30-án a Benczúrfalváért Kulturális Hagyományőrző és Faluszépítő Egyesület szervezésében rendezett Falunapon vettem részt. Gratulálok valamennyi szervezőknek! Úgy gondolom, hogy rendkívül szimpatikus és nagyon színvonalas kezdeményezés és rendezvény volt, és tapasztaljuk, hogy ez tovább folytatódik. Nagyon büszkék vagyunk arra a közösségre, hogy így összefogtak azért a gyönyörű településért, és egy nagyon pezsgő élet indult el Benczúrfalván. Nagyon örülünk neki.

- Délután a Szécsény Városi Sportegyesület I. számú focicsapatának az évfőzáróján vettem részt.
- Július 1-jén a Tekergő Állatvédő Egyesület rendezvényén voltunk lent többen is a Várkertben. Gratulálunk a szervezőknek!
- Július 5-én, rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk. Ugyanezen a napon Szécsény és Vonzáskörzete Közbiztonságáért Alapítvány kuratóriumi ülése volt.
- Július 6-án dr. Pintér Sándor belügyminiszter úr tett hivatalos látogatást Magyaránadorban, ezen a látogatáson jómagam is részt vettem. Mivel itt nem sikerült mindenkinek elmondani a mondanivalóját, ezért a belügyminiszter úr július 16-án fogadott még minket, ott elmondtuk a javaslatainkat, gondjainkat, amiket igyekeznek majd figyelembe venni és orvosolni.
- Július 10-én az Országos Mentőszolgálat vezetőjével tárgyaltam. Reményeink szerint rövidesen megoldódik a mentőállomás garázs kérdése.
- Július 12-én egy kiállításon köszöntöttem az érdeklődőket, Bardócz Lajos „Lélekkapocs” című kiállítása nyílt meg a múzeumban. Ugyanezen a napon rendkívüli képviselő-testületi ülést is tartottunk.
- Július 13-án Rogán Antal frakcióvezető úr, Balla Mihály országgyűlési képviselő úr, dr. Harikné dr. Havai Beáta alpolgármester asszony és Varga Béla képviselő úr társaságában helyi kisvállalkozásoknál tettünk látogatást, ahol a kormány munkahelyvédelmi programjáról tájékoztattuk a vállalkozókat. Ez egy tévéfelvétel keretében zajlott, és gondolom, ezt elég sokan látták is. Nagyon örülünk a Kormány ez irányú kezdeményezéseinek.
- Július 18-án a kínai nagykövet asszony tett látogatást itt Szécsényben, dr. Nagy Andor képviselő úr hozta el őt városunkba.
- Július 20-án Berecz György tűzoltó alezredessel, Szluka Pál tűzoltó alezredessel tárgyaltunk a várost illetve a térséget érintő, reményeink szerint hamarosan megvalósuló tűzoltóraj megalakításával, valamint a szécsényi tűzoltószertár felújításával kapcsolatban.
- Július 22-én a Palóc Szóttés gálaműsorán vettünk részt többen is Rimócon.
- Július 30-án rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk.
- Augusztus 2-án hulladék-rekultivációs társulás ülésén vettem részt Salgótarjánban.
- Augusztus 3-án a Ménes Patak-menti Fotóművész Fesztivál kiállítás megnyitóján voltam jelen.
- Augusztus 11-én Csaláron vettem részt a „Vetéstől a kenyérig” elnevezésű rendezvényen.
- Augusztus 13-án rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk.
- Augusztus 14-én kistérségi többcélú társulási ülésen vettem részt.
- Augusztus 16-án a szécsényi állomás ügyében egyeztettem Kiss János mentőállomás vezető úrral.
- Augusztus 19-én ismét a benzúriak rendezvénye színesítette a programot, „Ízek Viadala” elnevezéssel egy főzőversenyt hirdettek meg. Nagyon sokan vettek részt ezen a versenyen, a hivatalunkat, jegyző asszony vezetésével képviselte egy csapat.
- Augusztus 20-án A Szent István emlékműnél koszorúzást tartottunk, ahol Balla Mihály országgyűlési képviselő úr ünnepi beszédével tisztelte meg a városi megemlékezésünket. Majd este nagy közönség előtt mutattuk be az Abigél című musicalt.

Augusztus 24-én Németh Lászlóné miniszter asszonnyal tárgyaltam Dr. Nagy Andor képviselő úr társaságában a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumban, a benczúfalvai kastély tulajdonba vételével, használatával kapcsolatban.

- Augusztus 27-én Közoktatási és Humányszolgáltató Társulási ülésen vettem részt.
- Augusztus 29-én a kistérségi polgármesterek társaságában a Turán jártam, ahol egy hulladékgazdálkodási rendszer működését tekintettük meg.

Tájékoztatom továbbá tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a 2012. május 29-én tartott, valamint a rendkívüli testületi üléseken hozott határozatok végrehajtására a szükséges intézkedéseket megtettük.

Kérem tájékoztatóm elfogadását!”

Megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban.

**Dr. Pintér Sándor képviselő**

Elhangzott a tájékoztató elején a szemetelés, elmondja, hogy a Hermina részen olyan tűrhetetlen állapot van, hogy véleménye szerint is sürgős intézkedésre van szükség.

**Stayer László polgármester**

Azért javasolta, hogy egy következő testületi ülésen térjenek vissza erre a kérdésre.

*Több hozzászóló nem jelentkezett, a képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.*

**1. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc, Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2011/2012-es tanév munkájáról**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Zsolnai Györgyné intézményvezető

**Stayer László polgármester**

Köszönti a napirend előterjesztőjét, és kérdezi, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az írásos beszámolóval kapcsolatban.

**Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola**

Köszönti a jelenlévőket. Szóbeli kiegészítést most nem kíván tenni, kéri a képviselő-testületet, hogy a beszámolót fogadja el.

**Stayer László polgármester**

Az előterjesztést megtárgyalta az oktatási bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.



**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság a beszámolót megtárgyalta, és a jelenlévő tagok, 4 igen szavazatával, egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Stayer László** *polgármester*

Megköszöni a bizottság javaslatát. Kéri a képviselők kérdéseit, majd véleményét az előterjesztéssel összefüggésben.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A maga részéről gratulál az intézmény vezetésének és mind a 134 dolgozójának, hogy megfeszített munkával, de eredményesen tudták teljesíteni a tanévre kitűzött célokat. A beszámolót áttanulmányozta, elmondhatja azt, hogy áttekinthető, jól strukturált, a megfelelő szám adatok is nagyon jól pontosan, megfelelő helyen kiolvasható belőle. A beszámolót elfogadásra javasolja.

**Varga Béla** *képviselő*

Szeretné megköszönni a képviselő-testület nevében az igazgató asszonynak és a kollektívának ezt az igen részletes és alapos beszámolót. Ahogyan képviselőtársa is elmondta, valóban tükrözi a megfelelő adatokat, és azt, hogy milyen kellő aktivitással és akkuráciával végzik a munkájukat. Külön öröm számára, hogy mind a pedagógusok, mind a tanári kar részt vesz a képzésekben, és bízik benne, hogy ez a szakmai folyamat a jövőben is minél magasabb szinten fogja a tevékenységet ellátni. És még egy friss hír, és szeretné megköszönni az intézmény vezetőinek és a kollektívának, hogy a tegnapi nap folyamán tartottak egy úgynevezett elő-beiskolázási napot az első osztályosok részére, ahonnan nagyon pozitív élményekkel távoztak a szülők és természetesen a leendő elsősök. Nagyon kedves fogadtatásban volt részük, és ezt szeretné megköszönni még egyszer a szülők nevében is az iskolai kollektívának.

**Stayer László** *polgármester*

A maga részéről szintén gratulál az iskolának a 2011/2012-es tanévben kifejtett munkájához, megköszöni valamennyi pedagóguskollégának az áldozatos munkáját, és szeretné még külön megköszönni a tisztelt szülőknek, hogy együttműködők az iskolával, és megértik a város helyzetét, és nagyon sok segítséget nyújtanak nekünk. Csak egy példát szeretne elmondani, nagyon sok tanteremben a szülők végezték el a festést a nyári szünet folyamán. Úgy gondolja, hogy ez mindenképpen példaértékű, mindenkinek megköszöni, aki segít.

A beszámolót szintén elfogadásra javasolja. Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását az előterjesztés szerint. Kéri, aki ezzel egyetért, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
140/2012.(IX.01.) határozata

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a II Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2011/2012. tanév szakmai munkájáról szóló beszámolót az előterjesztésnek megfelelően elfogadja.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Polgármester  
Intézményvezető

2. **Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola óvodai intézmény-egységében és iskolai osztályokban a maximális csoportlétszám túllépés engedélyezésére**  
(*Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.*)  
Előterjesztők: Stayer László polgármester  
Zsolnai Györgyné igazgató

**Stayer László polgármester**

Kérdezi az igazgató asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni kérelmével kapcsolatban.

**Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola**

Szóbeli kiegészítést nem akar tenni, kéri a képviselő-testületet az előterjesztés elfogadására.

Mivel az előző napirend az elmúlt tanév munkájáról szóló beszámoló volt, nem kapcsolódott annyira hozzá, ezért most szeretne még annyit elmondani, hogy a gimnázium épületében a szülők és az alapítványok támogatásával a nyár folyamán elkészült a közösségi tér. A szülők és kollégái együtt valóban sokat tettek azért a nyár folyamán, hogy tiszta iskolába érkezhessenek ősszel a gyerekek.

**Stayer László polgármester**

Köszöni igazgató asszony tájékoztatását. Az előterjesztést megtárgyalta az oktatási bizottság is, kéri elnök urat a bizottság javaslatának ismertetésére.

**Smelkó István képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke**

Az oktatási bizottság 4 igen szavazattal javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztést. A bizottsági ülésen igazgató asszony elmondta, hogy a maximális csoportlétszám túllépése a létszámok miatt teljesen indokolt és ésszerű dolog.

**Stayer László polgármester**

Megköszöni a bizottság javaslatát. Az előző napirendnél említette Varga Béla képviselő úr az „iskolacsalogató” rendezvényt, ugyanezen a héten „ovicsalogató” néven zajlott hasonló esemény az óvodában, ami szintén nagyon jól sikerült, nagyon kedvező volt a fogadtatása a szülők részéről. Reméljük, hogy hagyománnyá válik a jó kezdeményezés.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 9 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
141/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kt.) 102. § (2) c) pontja alapján, engedélyezi a 2012/2013-as tanévben a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola Óvodai intézményegységében, és a Magyar úti épületben (általános iskola) az 1.a, 1.b, 2.a, 2.b, 3.a, 3.b, 5.a, 5.b osztályokban, továbbá a Rákóczi úti épületben (gimnázium és szakközépiskola) az 5., 6. és 7. osztályokban a Kt. szerinti létszámtúllépést.

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen

**Felelős:** Polgármester  
Intézményvezető

**3. Előterjesztés a Szécsény–Nagylóc–Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartó Társulás társulási működéséről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Előterjesztő:** Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

Ahogy bizottsági ülésen is jelezte, úgy gondolja, hogy a ciklus legnagyobb döntése, döntései előtt áll a képviselő-testület.

Ebből az egyik napirendi pont, a Szécsény–Nagylóc–Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartó Társulás társulási működéséről szóló előterjesztés:

Az Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodását, 2013. január 1-jét követően a tagok, a jogszabályi változások miatt kötelesek felülvizsgálni. Az iskolák a törvény erejénél fogva kikerülnek a Társulásból. A jelenlegi költségvetési törvénytervezet 2013. januártól az óvodai nevelés társulási keretek között történő ellátására semmilyen többlet normatívát nem tartalmaz. Számításaink szerint jobban megéri az óvodát önállóan fenntartani, mint társulási formában. Figyelembe véve továbbá a társult

települések fizetési hajlandóságát is, ezt idézőjelben mondja, mert sajnos inkább nem hajlandóság van, javasoljuk a tisztelt Képviselő-testületnek a társulási megállapodás felmondását, melyre a megállapodás szerint december 31-i hatállyal kerülhet sor. A döntést azonban a társulási megállapodásban foglaltak szerint, három hónappal korábban, minősített többséggel kell meghoznia a képviselő-testületnek, majd ezt a határozatot a Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsával közölni kell.

A döntésre azért van most szükség, mert amennyiben megvárjuk vele 2013. január elsejét, akkor az azt követően meghozott döntés, a fentebb vázoltak miatt, már csak 2013. december 31-én lépne hatályba, így egy teljes évig kellene még rosszabb finanszírozással működtetni az óvodát.

Az előterjesztést az oktatási valamint a pénzügyi bizottság együttes ülésen tárgyalta meg. Először az oktatási bizottság elnökét kéri, hogy ismertesse javaslatukat.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság megtárgyalta az írásban is kiosztott előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testület felé.

Személyes véleménye a dologhoz pedig, hogy csak támogatni tudja, lehet, hogy már előbb meg kellett volna tenni ezt a lépést, tekintettel a társult önkormányzatok - és úgy kellett volna fogalmazni, hogy - nemfizetési hajlandóságára is. Elmondta a bizottsági ülésen is, hogy ebben a helyzetben nem teheti meg az önkormányzat, hogy ennyi pénzt hitelez más önkormányzatoknak. Véleménye, hogy ez jó lépés lesz.

**Stayer László** *polgármester*

Megköszöni a bizottság véleményét. Kéri a Pénzügyi Bizottság elnökét is, hogy ismertesse a bizottság véleményét, javaslatát.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági ülésen elmondottakat most is fenntartja, ezért tartózkodni fog a szavazáskor. Mivel e tekintetben a jogszabályi változásokkal és a folyamat egészével sem ért, viszont tudja, hogy a törvényi előírásoknak meg kell felelni, így ellene nem szavaz, de támogatni sem tudja, ezért fog tartózkodni.

A Pénzügyi Bizottság egyébként 3 támogató és 1 tartózkodó szavazattal javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását.

**Stayer László** *polgármester*

Smelkó képviselő úr mondta, hogy a társulás megszüntetését előbb meg kellett volna tenni, személyes véleménye, hogy ezt a társulást létre sem kellett volna hozni. Úgy gondolja, hogy erről elég sokan azonos véleményen vannak. A törvényi változások, amelyeknek nagyon örül, most tették lehetővé, hogy ezt a lépést megtegye önkormányzatunk. Jó lett volna előbb, de nem volt rá semmilyen forma, illetve olyan lett volna, hogy abban az esetben nagyon komoly anyagi hátránnyal érintette volna a várost, és ezt nem szerettük volna kockáztatni.

**Varga Béla képviselő**

Örül annak, hogy egyre többen azon a véleményen vannak, amit Smelkó képviselőtársa és a polgármester úr is jelzett. Talán még többen emlékeznek rá képviselőtársai közül, hogy az előző ciklusban a Fidesz-KDNP frakció a társulás ügyét soha nem támogatta, minden azon az elven voltak, hogy ez egy nem szerencsés lépés volt, a társulásba történő belépés, de az akkori körülményei között más lehetőség nem volt. Személy szerint örül, hogy most erre van lehetőség, a törvény által biztosított keretek között, hogy ebből a társulásból ki lehet lépni. Nagyon reméli, hogy a jövőbeni lépések ettől csak jobbak lesznek, ezért támogatja az előterjesztést.

**Stayer László polgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
142/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2012. december 31. napjával felmondja a Szécsény-Nagylóc-Nógrádszakál Közoktatási Intézményfenntartó Társulás Társulási megállapodását.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy ezt a határozatot Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása Társulási Tanácsával közölje.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

**4. Előterjesztés az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézmények átadásával összefüggő eljárásokról**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

Tisztelt Képviselő-testület! Az új köznevelési törvény, a város jelenlegi oktatási, nevelési intézményrendszere, az arról kialakult lakossági megítélés, valamint választási ígéretünk, mely szerint: „visszaállítjuk oktatási intézményrendszerünk régi színvonalát”, arra ösztökélt bennünket, vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy az új helyzetben milyen megoldás szolgálna leginkább Szécsény lakosságát. Az, hogy a

szülők döntő többsége elégedetlen a két társtelepüléssel együtt működtetett iskolaformával, úgy gondolom nem vitatott. Azt, hogy ezen állapot megszüntetése, hivatalba lépésünk óta célunk, soha nem tagadtuk. A fent említett törvényi változások végre lehetőséget adnak számunkra, hogy az iskolánk, gyermekeink sorsáról magunk dönthessünk. Olyan megoldást kerestünk, amely választási lehetőséget ad mindenkinek, az esélyegyenlőség biztosítását maximálisan figyelembe veszi, nem színvonalbeli különbségek között kell döntenet, és a legkisebb mértékben sem függ a szülők anyagi helyzetétől. Abból kiindulva, hogy a város lakossága döntő többségben római katolikus vallású, megkerestük Beer Miklós püspök urat, hogy a Váci Egyházmegye Katolikus Iskolai Főigazgatósága lát-e arra lehetőséget, hogy Szécsényben egy új katolikus oktatási-, nevelési intézményt alapítson. A Püspök úr örömmel fogadta a megkeresésünket és felkért minket, hogy az előkészítő munkálatokat kezdjük el.

Ezek a következők lennének:

- A Képviselő Testület határozatban tegyen szándéknyilatkozatot, hogy kezdeményezi egy új, katolikus óvoda, nyolc évfolyamos általános iskola és négy évfolyamos gimnázium alapítását, és indítását a 2013/14-es tanévben, a Váci Egyházmegye Katolikus Iskolai Főigazgatósága fenntartásában, a Magyar úti óvoda és iskola épületében.

- Szeptember 7-ei határidővel végezzünk igényfelmérést a szülők körében, mennyien szeretnék ebbe az új intézménybe járattni a gyermeküket.

A bevezetőben említett másik választási lehetőség egy állami fenntartású alapfokú oktatási-, nevelési intézmény. Az önkormányzati fenntartású óvoda szintén a Magyar úti intézményben, osztott használattal működne. Az állami fenntartású általános iskola várhatóan a Rákóczi úti, vagy a Kossuth úti épületben kapna helyet.

Ezt az előterjesztést megtárgyalta együttes ülésen az oktatási valamint a pénzügyi bizottság is. Annyit szeretne még hozzáfűzni, hogy nagyon felpörögtek az események, szorít a határidő, szeptember 30-i hatállyal döntetni kell arról, hogy az oktatási intézményeinket magunk működtetjük, vagy az állam, vagy esetleg más fenntartó kezébe tesszük át. Szeretne tájékoztatást adni, hogy a törvény értelmében a háromezer fő fölötti települések esetében, az iskoláknál a pedagógusok bérét, illetve a pedagógusok szakmai munkájához kapcsolódó kiadásokat finanszírozza az állam, minden egyéb költség a tulajdonos önkormányzatot terheli, tehát az épület rezsiköltségei, az esetleges felújítások költsége is. Dönthet úgy a képviselő-testület, hogy kéri, természetesen megfelelő indokolással, hogy az Állam ettől a feladattól is mentesítse az önkormányzatot. Mi ezen az úton szeretnénk elindulni, hogy egy egyházi fenntartású iskola, illetve egy állami fenntartású általános iskola legyen. Úgy gondolja, hogy így egyrészt jelentős minőségbeli változást tudnánk biztosítani a szülők, illetve gyermekeik részére, nem mellékesen pedig az önkormányzat költségvetése is egy nagyon jelentős kiadási tételtől mentesülne, ami a város működése szempontjából egy nagyon lényeges dolog. Ezért mondta bevezetőjében, és ezen szempontok alapján úgy gondolja, hogy ennek a ciklusnak az egyik legnagyobb döntése előtt áll a képviselő-testület.

Először az oktatási bizottság elnökét kéri, hogy ismertesse javaslatukat.

**Smelkó István** *képviselő, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság elnöke*

Az oktatási bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Tényleg egy nagy horderejű kérdés, azt gondolja, hogy ebben a konstellációban mindenki meg fogja találni a neki megfelelő iskolatípust, az önkormányzat is meg fogja találni a számítását, és azt gondolja, hogy tényleg mindenki megelégedésére fog szolgálni ez a fajta átrendeződés. Az egész közigazgatás, oktatásügy átrendeződés alatt van az egész országban, és azt gondolja, hogyha ezt a mostani helyzetet jól ki tudjuk használni, abból mindenki csak jól fog kijönni. Viszont, ha nem élünk ezzel a helyzettel, akkor azt gondolja, hogy sem az önkormányzatnak, sem a gyerekeknek, sem a szülőknek nem lesz jó. Ezért támogatja személy szerint is, s mint mondta az oktatási bizottság is egyhangúlag támogatta ezt az elképzelést.

**Stayer László** *polgármester*

Megköszöni a bizottság javaslatát.

Megkéri a Pénzügyi Bizottság elnökét is, hogy ismertesse állásfoglalásukat, javaslatukat.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Már a bizottsági ülésen is elmondta ezzel kapcsolatban a véleményét, viszont több kérdést vet fel maga az előterjesztés.

Polgármester úr úgy mondta, hogy neki „illet volna tudnia” az önkormányzatnak erről a szándékáról.

*Közbeszólás:*

**Stayer László** *polgármester*

Bocsánat, de ilyet nem mondott.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Kérdezi, hogy honnét, milyen fórum által, vagy milyen értesítsen keresztül kellett volna neki erről tudnia? Merthogy ebbe beavatásra nem került. Kérdezi azt is, hogy milyen szervezet, milyen közösség, milyen fórum dolgozta ki ezt az alternatíva lehetőségét? Továbbá felvetődik az a kérdés is benne, hogy mi lesz a nyolcosztályos gimnáziummal, mi a célja vele az önkormányzatnak? Szomorúan tapasztalja, hogy az önkormányzat teljes mértékben le kíván mondani az oktatásügyről, és enged efféle centralizációs folyamatoknak.

Visszatérve a bizottság álláspontjára, ezt közvetíti, 3 támogató és 1 ellenszavazattal foglalt állást az előterjesztés vonatkozásában.

Kérdezi még, hogyha már ez a centralizációs folyamat a törvény által megjelent, megalakulnak a járási intézményfenntartó központok, kérdezi, hogy abban a verzióban miért nem gondolkodtunk, hogy az intézményt vagy egyben, vagy részben ennek a szervezetnek adjuk át fenntartás tekintetében? És még ezeregy kérdés merül fel, ezért mondta az előbb, hogy ad hoc szerűen jött ez az előterjesztés, de mint mondta

polgármester úr, később már erre nem tudunk visszatérni. Illetve januárban vissza lehetne térni, hogyha a következő állásfoglalás januárban esedékes, és addig nagyobb időintervallum volna a szülők meginterjúholására is, az ő aspektusuknak az átgondolására is. Ő személy szerint, itt a testületi ülésen is ellene fog szavazni.

**Stayer László** *polgármester*

Felülvizsgálja az előbb közbeszúrt megjegyzését, valóban elhangzott az előterjesztésében egy olyan kijelentése, hogy „mi többször hangot adtunk annak, hogy nem tartjuk jónak ezt a társulási formát”, lehet erről képviselő úr nem értesült, bár ennek személy szerint több fórumon hangot adott.

Antal Ferenc képviselő úr a Pénzügyi Bizottság elnökeként teszi azt a kijelentést, hogy „miért mondunk le mi az oktatásról”. Úgy gondolja, nem mondunk le a közoktatásról, jó kezdekbe adjunk az iskolánkat. Ha képviselő úrnak a Pénzügyi Bizottság elnökeként az a véleménye, hogy ez a helyzet, amikor tudja jól, hogy évtizedek óta milyen súlyos összegeket kell az önkormányzatnak az intézményei fenntartásához plusz költségként hozzátenni, és hogy ez a helyzet, javulna, és ezt a Pénzügyi Bizottság elnökeként ellenzi, végül is szíve joga, csak ezt furcsának találja.

**Varga Béla** *képviselő*

Ahogy polgármester úr is megállapította, és jelezte, igen fajsúlyos, és igen nagy horderejű kérdésben dönt a testület. És valóban ez olyan döntés, ami kihat a következő évekre, lehet mondani évtizedeke is, ezért kellő alaposággal kell, hogy ezt dolgot átgargyalják, és ilyen szempontból megbeszéljék. Tekintve az elmúlt napoknak a hatásvizsgálatát, amiben próbálták a törvény rendelkezéseire tekintettel a lehető legjobbat az önkormányzatnak és Szécsény városban élőknek megtalálni, minden bizonnyal ez a döntés egy olyan döntés, amely a Fidesz-KDNP képviselőinek tudását a lehető legpozitívabb és legjobb döntését tudja szolgálni és alátámasztani. Tekintve azt, hogy úgy gondolják, hogy a jelenlegi helyzetben, amikor egy olyan időszak állt elő, hogy az önkormányzatnak dönteni kell, hogy vagy átadja a teljes intézményt az államigazgatás részére, vagy megpróbálja saját maga üzemeltetni, mind a kettőben óriási kockázat van. Egyrészt azért, ahogyan polgármester úr is mondta, hogy jelenleg az anyagi fedezete az önkormányzat részére nem áll fenn, a másik része pedig az, hogy amennyiben felelősen szeretnénk gondoskodni az itt lévő gyermekek sorsáról, akkor mindenféleképpen egy olyan változatot kell megtalálni, amely alternatívát nyújthat az itt élő szülőknek is. Azt hiszi, hogy a mai világban és a mai viszonyok között a keresztény értékeknek a magunkhoz vétele, vagy éppenséggel a diákoknak a keresztény értékeknek a gyakorlása, csak előnyükre lehet, tekintve azt is, hogy a mai rohanó, globalizált világunkban ez mindenféleképpen egy olyan pozitívum, ami a hit, a szeretet, a család és a tiszteletre alapozza a tudást és jövőbeli nevelést. El kell azt is mondani, hogy fog történni egy alternatív, vagy választási helyzet, amennyiben ha valaki úgy döntene, hogy gyermekeit állami iskolába szeretné járatni, arra is meg lesz a lehetőség. Ez véleményünk szerint egy egészséges versenyhelyzetet fog teremteni, mivel lehet választani, hogy valaki a keresztény értékrendek mentén történő iskolai oktatást választja, vagy az államigazgatás mentén történő iskolai modellt szeretné preferálni és támogatni.



Úgy gondoljuk, hogy ez pozitív helyzetet is eredményezhet, tekintve azt, hogy a jelenlegi lehetőségekben mind a kettő intézmények meg lesz arra a lehetősége, hogy az eddigi oktatási színvonalat továbbra is emeljék és fenntartsák. Szeretné hangsúlyozni, hogy ez nem a jelenlegi iskolarendszer ellen történt, hanem mellette, illetve ennek az előnyét kihasználva szerettük volna ezt a javaslatot megtenni, és ilyen szempontból a szülők elé is tárnunk ezt a döntési választást. Ugyanakkor el kell azt is mondani, hogy ez a döntés éves szinten körülbelül 130 millió forintos nagyságrendű megtakarítást eredményezhet az önkormányzatnál. Reméljük, így is lesz. Egyébként ezt a Pénzügyi Bizottság elnökének szeretné figyelmébe ajánlani, hogy tekintve a jelenlegi gazdálkodási rendszert, ez mindenképpen egy irányba viheti a város költségvetését is, ami megtakarítást fog tudni eredményezni, minden bizonnyal. Ugyanakkor azt mondják, hogy teljes mértékben meg kell hallgatni a szülők véleményét is, ahogy a polgármester úr is mondta, lesz erre lehetőség, hogy szülők is tudjanak benne dönteni. Bízunk benne, hogy ez a modell egy olyan modell lesz, ami a városban lakóknak előnyére, illetve a diákoknak is javára fog majd szolgálni. Úgyhogy a Fidesz - KDNP képviselői ez a javaslatot támogatják.

#### **Stayer László polgármester**

Képviselő úr által előbb elmondottakra csak annyiban szeretne reagálni, hogy a keresztény Európában, a keresztény Magyarországon az állami iskolában is a keresztény értékrendet fogják képviselni, tehát úgy gondolja, hogy olyan nagy differencia nem lesz.

#### **Dr. Harikné dr. Havasi Beáta alpolgármester**

Elsősorban köszönetet szeretne nyilvánítani. A polgármester úr úgy fogalmazott, hogy püspök úr örömmel fogadta a megkeresésünket. Ez százszázalékosan így van, de ehhez azért hozzátartozik, hogy ez a megkeresés egy nagyon alátámasztott, nagyon-nagyon sok munkát igénylő előterjesztés következtében történt így. Neki volt szerencséje a polgármester úr mellett, segítve a munkáját ezt az előkészítést végigvinni, és tudja, hogy nagyon-nagyon sok adategyeztetés, táblázatok készítése, rengeteg kalkuláció, rengeteg a-b-c és d verzió közötti döntés eredményeként jutottunk el ide. Nagyon sok város, hogyha megnézzük, gondolkodik abban, hogy legyen a gyerekek számára alternatíva, van akik abban gondolkodnak, hogy egy alapítványi iskolát hozzanak létre, ami nyilván a szülők számára terhet jelent. Azt gondolja, hogy sikerült egy olyan megoldást találniuk, amely nem a gyerekek anyagi helyzetéhez köti azt, hogy milyen iskolába járjanak, hanem tényleg a gyermek és a felelősen gondolkodó szülők döntésének megfelelően. Először is szeretné megköszönni azt a rengeteg munkát, előkészítő munkát, ami ehhez kapcsolódott.

Ami Antal Ferenc képviselőtársa dolgait illeti, számára nagyon érdekes volt, amit mondott, mert biztos forgatta közoktatási, illetve a köznevelési törvényt, itt nem állami és járási iskoláról van szó, ez nem egy külön fogalom, hanem lesz egy állami iskola, amit a járásokba kivetít, tehát nem külön dolgokról beszélünk. Itt arról van szó, hogy fel tudja-e vállalni a városunk azt, hogy a dologi kiadásokat tudja-e finanszírozni, vagy sem. Nagyon boldog lenne, ha azt tudnánk mondani, mi ezt örömmel tudjuk vállalni, de sajnos nem. Tehát ez a döntés, amit még majd egyébként a következő testületi

ülésem kell ténylegesen meghozni a testületnek, hogy vállaljuk-e a dologi kiadásokat, vagy sem, ezt nyilván számadatok is alá fogják támasztani, ez a következő döntés lesz.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Félreértés ne essék, a keresztény értékrenddel semmiféle problémája nincs, úgy gondolja, hogy jómaga is a szerint él. Mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, két oldalról is kapott megjegyzést, azt látja, azt tudja mondani, hogy jelen pillanatban semmiféle garancia nincs arra, hogy az intézményeknek jobb lesz ebben a konstrukcióban, ebben a verzióban több anyagi lehetőségük lesz, sem arra, hogy az önkormányzatnak marad több pénze, ami majd esetlegesen más célra lesz fordítható. Úgyhogy fenntartja állásfoglalását, nem tudja támogatni.

**Stayer László polgármester**

Képviselő úrnak ezt a megállapítása, hogy az önkormányzatnak nem lesz kedvezőbb anyagi helyzete - Ezt így látja, hogy nem lesz kedvezőbb helyzet?

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Úgy látja, hogy nem feltétlenül lesz kedvezőbb helyzet. Tehát ezt is körül kellett volna jobban járni, pénzügyi kimutatásokkal, számadatokkal alátámasztani. Mi marad, mit von esetleg vissza az állam, ha átadjuk az intézményünket akár az államnak, akár az egyháznak, tehát nem látszik tisztán gyakorlatilag előre semmi.

**Stayer László polgármester**

Képviselő úr! Amennyiben a Váci Egyházmegye átveszi az intézmény működtetését, akkor minden költségét átvállalja. Amit jeleztek, hogy felújítási költségeket nem nagyon látnak, hogy tudnának biztosítani, de a működés költségeit valamennyit. A Magyar úti épület, komplett felújított épület, arra nagyon-nagyon sokáig nem kell egy fillért sem költeni. Tehát semmiféle működési költség a várost nem terheli, mert az egyház átveszi. Amennyiben a járási intézményhez csatlakozik a város azon része, aki nem szeretne egyházi iskolába járni, az a járási intézménybe fog járni, ha ezt a döntést jóváhagyja a járási intézményfenntartó részéről, hogy be is fogadja ezt az iskolát. Amennyiben ez megtörténik, akkor ez ott is igaz. Véleménye szerint ez elég világos, hogyha dologi kiadások sem az egyházi iskolánál, sem a járási iskolánál nem terhelik az önkormányzatot, akkor az jelentős megtakarítást eredményez az önkormányzatnak.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Akkor természetesen az e célú pénzek, állami normatíva sem fog megérkezni az önkormányzathoz.

**Stayer László polgármester**

Az új törvény szerint már semmiféle normatíva nem jön.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Igen, az új törvény szerint nem. Ezért látszik az, hogy egyfajtaképpen ösztökélik az önkormányzatokat arra, hogy igenis vagy az állam felé, vagy alapítvány felé, vagy

egyház felé szabaduljon meg az intézményétől, magyarul így az oktatásügy szervezését, az oktatásügyre való rálátást veszik ki az önkormányzat képviselő-testülete kezéből. Ezzel a gondolatmenettel nem ért egyet, és ebből leeredeztethetően az előterjesztéssel sem. E tekintetben a polgármester úrral egymást nem fogják tudni meggyőzni.

**Stayer László** *polgármester*

Az biztos, hogy képviselő úr nem tudja őt meggyőzni, hogyha van egy törvény, és annak a törvénynek igyekszünk megfelelni törvénytisztelő állampolgárként, hogy ebben mi a kérdés, azt nem érti. Az a Kormány egyértelmű szándéka, hogy egyenlő esélyeket biztosítson az ország valamennyi gyermekének, és ezt nyilván úgy tudja biztosítani, hogyha központilag felügyeli, ellenőrzi az oktatási folyamatokat. Nem véletlenül fogja újra bevezetni a tanfelügyelői rendszert, mert nagyon jó, és pedagógusként azt mondja, hogy nagyon jó, ha a pedagógusnak van azért némi szabadsága, de igenis van egy követelményrendszer, aminek viszont mindenkinek meg kell felelnie, és azért valljuk be, hogy az ország különböző területein, nagyon-nagyon különböző irányultságú iskolák vannak, különböző lehetőségeket biztosítanak a gyerekeknek. Ha csak abba gondol bele képviselő úr, hogy egy gyermek, aki „x” településen lakik, kap egy oktatási formát, és a szülőnek munkahelyváltás miatt el kell menni egy „y” településre, és ott homlokegyenest más követelményrendszernek kell megfelelni a gyermeknek, nem tud a haladásának megfelelő rendszerben továbblépni, beilleszkedni, akkor személy szerint azt gondolja, hogy igenis nagyon fontos az, hogy ezt a rendszert végre rakja rendbe az állam. És üdvözli a Kormánynak ezt az elképzelését.

**Varga Béla** *képviselő, a Fidesz-KDNP képviselő-csoport vezetője*

Talán egy rövid gondolati összefoglalás erejéig: úgy gondolja, hogy talán nem a mostani időpont az alkalmas, hogy itt szakmai és egyéb politikai kérdésekbe belemerjenek. Az viszont egyértelműen jó, ha pontosításra kerül, és ezt szeretné Antal képviselőtársának is jelezni, hogy a szécsényi önkormányzat, nem lemond - ahogyan képviselőtársa fogalmazott - az iskoláról, az oktatásügyről, hanem szeretné ezt támogatni és preferálni. Pontosan emiatt indultak el ebben a lépésben, hiszen ha csak a tapasztalatokat nézzük, tekintve a jelenlegi keresztény és egyház által működtetett iskoláknak nagyon jó a tapasztalata és a visszajelzése a szülők részéről is, és gyakorlatilag a pedagógusok részéről is. Ugyanakkor szeretné arra is felhívni a figyelmet, hogyha amellettt döntene a testület, hogy az egész iskolarendszert az állami rendszerbe szeretné átadni, vagy visszaadni, és ugye a Kormányhivatal fogja ezeknek a működését kezelni, akkor fennállhat annak - mondjuk úgy - a reális veszélye, tekintve jelenleg az országnak a gazdasági és a finanszírozási helyzetét, hasonlóan, mint az előző ciklusban is, talán megyei alelnöki funkciójánál fogva nagyobb rálátása volt, hogy amikor az összevonások történtek, akkor bizony intézményeket vontak össze, szakközépiskolákat, gimnáziumokat egyéb jellegű intézményeket. Ez abból is állt, hogy összpontosítottak, centralizáltak állásokat, státuszokat és iskolákat is. Itt, hogyha ezt a lehetőséget nézzük, nekünk egyértelműen le kell tenni a voksukat a szécsényi oktatás mellett, és elsősorban - lehet, hogy nem a legjobb szót használja, de - be kell biztosítani, meg kell menteni, úgymond stabilizálni kell az oktatást, elsősorban

is a gimnázium helyzetét, hiszen itt van egy jól működő gimnázium, és jól működő általános iskolai rendszer, ami így, lehet, hogy továbbra is jól fog tudni működni. Ugyanakkor meg lesz a lehetőség a pedagógusoknak is, hogy dönthetnek arról, hogy hol szeretnének továbbdolgozni, a választás nyitott, tehát senki sem lesz belekényszerítve helyzetbe, mindenkinek nagyon fontos megjegyezni, hogy a mai demokráciában lesz választási lehetősége. Úgy gondolja, hogy ezt érdemes célként, illetve vízióként is ott tartani mindenkinek a szeme előtt, hogy ez a lehetőség most olyan pozitívum, hogy mindenféleképpen meg kell, hogy lépje ezt a lépést az önkormányzat.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta *alpolgármester***

Már csak egy megjegyzése van, ha jól tudja, most is így van, és korábban is úgy volt, hogy amit az államtól kap támogatást az önkormányzat, úgymond normatív támogatást, az maximum a személyi jellegű kiadásokra elegendő, tehát a dologi kiadásokat az önkormányzat tette hozzá. Tehát, ha most arra lesz lehetőség, és nem azt mondja, hogy százszázalékosan, de akár százszázalékosan is a dologi kiadásoktól mentesülni, akkor több tízmillió forint kiadástól mentesül az önkormányzat éves szinten.

**Stayer László *polgármester***

A pénzügyi kérdés az egyik része, de úgy gondolja, hogy sokkal fontosabb a szakmai része és az erkölcsi része. Az a lehetőség, hogy állami iskolába járjanak a gyerekek, az akkor is meg van, ha nem lépünk semmit. Ezzel a döntéssel mi egy plusz alternatívát tudunk biztosítani a szülők, amit úgy gondol, hogy döntő többség már nagyon régóta vár. Úgyhogy, ha ezt a döntést most meghozzák, nagyon büszke lesz a képviselő-testületre. Elvi döntést fog a testület hozni, tehát elindulunk egy úton, a szülőktől véleményt fogunk kérni szeptember 7-éig, illetve szeptember 5-én egy lakossági fórumot fogunk tartani, ahol minden felmerülő kérdésre igyekszünk majd választ adni.

**Dr. Pintér Sándor *képviselő***

Az előző napirendnél nyugodt szívvel szavazta meg a társulásból való kilépést, mivel azt sem szavazta meg, hogy létrejőjön. Véleménye szerint az egy téves lépés volt, ezt az idő be is bizonyította. Az egyházi oktatásról pedig annyit, hogy Szécsényben ennek vannak hagyományai, hiszen édesanyja is egy egyházi intézményben kezdte meg a tanulmányait, úgyhogy személy szerint azon csodálkozik, hogy ez a gondolat 1990 óta még nem merült fel. Nagy örömmel fogja megszavazni ezt az előterjesztést.

**Antal Ferenc *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke***

A vélemények után kérdést tenne fel ezzel kapcsolatban. Mi a terve a képviselő-testületnek a nyolc évfolyamos gimnáziummal? A másik pedig, hogy mely szülői körökben történik ez a felmérés, tehát akinek gyermeke már jelen pillanatban az iskolarendszerben van, vagy az óvodás korú gyermekek szüleit is érinti, és esetleg azokat is, akik majd ezután válhatnak szülővé? Mindenki névhez szólóan kap-e levelet, hogy nyilatkozzon a tekintetben, hogy egyházi vagy állami iskolába szeretné-e járattatni a gyermekét? Milyen fórumon keresztül fognak erről értesülni a szülők? Ma

elseje van, 7-ie pénteken lesz, melegében, gyorsan történik ez a dolog, ez megint aggálya.

**Stayer László polgármester**

A tanévnyitó ünnepség holnap lesz az általános iskolában, ott valamennyi résztvevő személyre szólóan, tehát mindenki egyénileg kap egy tájékoztató lapot erre vonatkozóan, illetve ezen tud majd visszajelezni, hogy kívánja-e ezt igénybe venni, vagy nem, tehát az egyházi iskolát. Ott van a tájékoztató szövegében, hogy ez a döntése nem végleges döntésnek minősül, ez csak egy igényfelmérés. Ezért mondta, hogy semmit nem előztünk meg, egy folyamatot indítunk el, a szülők most meg lesznek arról kérdezve, hogy kívánják, vagy nem. A gimnáziumban a hétfő reggeli tanévnyitó ünnepélyen, illetve szintén hétfőn reggel valamennyi óvodai csoportban ki fogjuk osztani a kérdőíveket, és a pedagógusok és az óvónők ezt a szülőkhöz el fogják juttatni. Úgy gondolja, hogy szeptember hetedikéig a szülők tudnak dönteni. Biztos benne, hogy lesz, aki már a holnapi nap folyamán örömmel fog dönteni. Nyilván, akinek kérdései vannak, azokat szerdán fel tudja majd tenni, és reméli, megnyugtató választ fog majd kapni. A nyolc évfolyamos gimnáziummal kapcsolatban egyértelmű állásfoglalást még nem tudunk tenni. Azt bizonyára képviselő úr is olvassa, hogy a Kormány a 8 + 4-es oktatási rendszert preferálja, és nagyon kemény előírásokat fog a nyolc évfolyamos gimnáziumok elé állítani, mintha egy licenc lenne, aminek vagy megfelel egy intézmény, vagy nem. Kérdezi igazgató asszonyt, hogy ebben meg tudja-e erősíteni? A járás létszámát tekintve ez eléggé kérdéses lesz, ezért gondoljuk azt, hogy biztosítsuk be magunkat, és egy négyosztályos gimnáziumot azért indítunk el, hogy legalább ez a lehetősége meglegyen továbbra is a szülőknek. Nagyon fontosnak tartja, hogy legyen arra lehetőség Szécsényben, hogy nívós középiskolai oktatást tudjunk biztosítani, és ne kelljen azért Balassagyarmatra utazni valakinek, hogyha ő gimnáziumi végzettséget szeretne szerezni. Ezt így, ebben a formában továbbra is tudjuk biztosítani.

**Zsolnai Györgyné igazgató, II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola**

Válaszolna a kérdésre: Az új köznevelési törvény 2015/2016-os tanévre fogalmazta meg a 8, illetve 6 évfolyamos gimnáziumokkal kapcsolatos előírásokat. Úgy gondolja, hogy itt inkább a közeljövő a kérdés, hogy a közeljövőben mi lesz a 8 évfolyamos gimnázium sorsa.

**Stayer László polgármester**

Az is a közeljövő, mert itt van közel a 2015-ös év is.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Azért mondta, hogy sok kérdés van itt, ismét megfogalmazódott benne egy, hogy mely évfolyamoktól indulóan képzelik az egyházi iskolát.

**Stayer László polgármester**

Valamennyi évfolyamon egyszerre indulna el, tehát nem felmenő rendszerben. 1-8-ig, illetve 9-12-ig, továbbá az óvodában is. Képviselő úr korábbi kérdésére válaszolva

még hozzáteszi, hogy a leendő szülőket nem tudjuk megkérdezni, mivel nem tudjuk, hogy kik lesznek a leendő szülők.

**Juhász Miklós képviselő**

Úgy véli ő az egyetlen a testületben, aki egyházi gimnáziumban érettségizett, és biztosíthat mindenkit, hogy ez a történet jól fog végződni. Személy szerint örömmel fogja megszavazni.

**Stayer László polgármester**

Megköszöni a hozzászólásokat, s mivel többen nem jelentkeztek szólásra, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot terjeszti elfogadásra a képviselő-testület elé. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében (tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
143/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően úgy határoz, hogy kezdeményezi egy új, katolikus óvoda, nyolc évfolyamos általános iskola és négy évfolyamos gimnázium alapítását, és indítását a 2013/14-es tanévben, a Váci Egyházmegye Katolikus Iskolai Főigazgatósága fenntartásában, a Magyar úti óvoda és iskola épületében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, vegye fel a kapcsolatot a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola vezetőjével, hogy működjön közre az előterjesztésben szereplő igényfelmérés elvégzésében.

Határidő: értelemszerűen  
Felelős: Polgármester  
Intézmény igazgatója

*A napirend tárgyalása után távozott az ülésről Smelkó István képviselő. A képviselő-testület létszáma a továbbiakban: 8 fő*

**5. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

A képviselő-testület a 4/2012.(II.10.) rendelettel fogadta el az önkormányzat 2012. évi költségvetését. A rendelet módosítását indokolja, hogy önkormányzatunk 10.820 E Ft egyéb központi támogatást kapott, a 2012. évben 670 E Ft kiutalása történt meg a 2011. évről áthúzódó bérmegpénzesítésre. Az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok támogatására 37.595 E Ft érkezett, felhasználása forráshiány csökkenésként került könyvelésre. Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatására 812 E Ft-ot igényeltünk, gyermektartásdíj megelőlegezésére 1.526 E Ft folyósítása történt meg, iskolatej támogatására 1.125 E Ft-ot kapott önkormányzatunk. A támogatások kifizetése megtörtént. Területalapú támogatásként 72 E Ft érkezett a számlánkra. A bevételi előirányzat csökkent a 2012. április havi normatíva lemondás miatt, összege 2.028 E Ft, mely forráshiány növekedést eredményezett.

A Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal intézmény előirányzat módosítását az önkormányzat és a hivatal szétválása miatt keletkezett létszám, személyi juttatás, munkaadókat terhelő járulékok, valamint a szociális kiadások rendezése indokolta. A többi intézmény bevételi és kiadási előirányzatát érintő változásokat az írásos előterjesztés részletesen tartalmazza.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, hogy ismertesse a bizottság javaslatát.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag javasolja a rendeletmódosítás elfogadását a képviselő-testületnek.

**Stayer László polgármester**

Megköszöni a bizottság javaslatát. Mivel hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet. Kéri, hogy aki azzal egyetért, igennel és kézfenttartással jelezze.

*A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**21/2012.(IX.03.) önkormányzati rendelete**  
**az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló**  
**4/2012.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Szécsény Város Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012.(II.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 3. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat 2012. évi költségvetését

1.274.434 E Ft bevétellel

1.274.434 E Ft kiadással

Megnevezés	Működési célú	Felhalmozási célú	Összesen
tárgyévi költségvetési kiadási főösszegét	1.086.344	92.082	1.178.426
tárgyévi költségvetési bevételi főösszegét	995.838	49.813	1.045.651
tárgyévi költségvetési hiány összegét	90.506	42.269	132.775
előző évi pénzmaradvány igénybevételét	26.535	38.157	64.692
finanszírozási célú műveletek kiadását	79.852	16.156	96.008
finanszírozási célú műveletek bevételét	0	0	0
likviditási hitellel fedezett hiány összegét	143.823	20.268	164.091
finanszírozási célú műveletek egyenlegét	79.852	16.156	96.008
kiadási főösszegét	1.166.196	108.238	1.274.434
bevételi főösszegét	1.166.196	108.238	1.274.434

E Ft összegben állapítja meg.”

(2) A költségvetési rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület a Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal 2012. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

323.428 E Ft bevétellel

323.428 E Ft kiadással

a kiadási előirányzaton belül:

- a működési célú kiadást 321.660 E Ft
- a személyi juttatásokat 125.562 E Ft
- a munkaadókat terhelő járulékokat 36.721 E Ft
- a dologi kiadásokat 60.217 E Ft
- működési célú pénzeszközátadást 39.589 E Ft
- ellátottak juttatását 59.571 E Ft
- a felhalmozási célú kiadást 1.768 E Ft

összegben állapítja meg.”

(3) A költségvetési rendelet 3. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képviselő-testület a körjegyzőség 2012. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

104.522 E Ft bevétellel

104.522 E Ft kiadással

a kiadási előirányzaton belül:

- a személyi juttatásokat 82.281 E Ft
- a munkaadót terhelő járulékokat 22.241 E Ft
- a dologi kiadásokat 0 E Ft
- működési pénzeszközátadást 0 E Ft
- ellátottak juttatásait 0 E Ft
- felhalmozási kiadásokat 0 E Ft

összegben állapítja meg.”

(4) A költségvetési rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A képviselő-testület a II. Rákóczi Ferenc Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Szakközépiskola 2012. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:



459.689 E Ft bevétellel

459.689 E Ft kiadással

a kiadási előirányzaton belül:

- a működési célú kiadást	453.258 E Ft
• a személyi juttatásokat	290.803 E Ft
• a munkaadókat terhelő járulékokat	79.478 E Ft
• a dologi kiadásokat	60.496 E Ft
• működési célú pénzeszközátadást	14.618 E Ft
• ellátottak juttatásai	7.863 E Ft
- a felhalmozási célú kiadást	6.431 E Ft

összegben állapítja meg.”

(5) A költségvetési rendelet 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A képviselő-testület a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár 2012. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

49.347 E Ft bevétellel

49.347 E Ft kiadással

a kiadási előirányzaton belül:

- a működési célú kiadást	49.258 E Ft
• személyi juttatásokat	16.864 E Ft
• a munkaadókat terhelő járulékokat	4.553 E Ft
• a dologi kiadásokat	27.841 E Ft
• működési célú pénzeszközátadást	0 E Ft
- a felhalmozási célú kiadást	89 E Ft

összegben állapítja meg.”

(6) A költségvetési rendelet 3. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A képviselő-testület a Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat 2012. évi költségvetését az alábbiak szerint fogadja el:

46.929 E Ft bevétellel

46.929 E Ft kiadással

a kiadási előirányzaton belül:

- a működési célú kiadást	46.929 E Ft
• a személyi juttatásokat	30.867 E Ft
• a munkaadókat terhelő járulékokat	7.931 E Ft
• a dologi kiadásokat	8.131 E Ft
• működési célú pénzeszközátadást	0 E Ft
- a felhalmozási célú kiadást	0 E Ft

összegben állapítja meg.”

## 2. §

A költségvetési rendelet 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület Szécsény Város Önkormányzata létszámát 17 főben határozza meg, ebből: 3 fő közalkalmazott, 14 fő közfoglalkoztatott.

A Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal létszámát 42 főben határozza meg, ebből: 36 fő köztisztviselő, 6 fő munkatörvénykönyves.

A Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtár létszámát 12 főben határozza meg, ebből: 5 fő közalkalmazott, 6 fő munkatörvénykönyves, 1 fő közfoglalkoztatott.

A Szécsény Kistérség Szociális Szolgáltató Központ és Gyermekjóléti Szolgálat létszámát 19 főben határozza meg.”

### 3. §

- (1) A költségvetési rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A költségvetési rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A költségvetési rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A költségvetési rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A költségvetési rendelet 7. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A költségvetési rendelet 8. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A költségvetési rendelet 9. melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A költségvetési rendelet 10. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A költségvetési rendelet 11. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A költségvetési rendelet 12. melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A költségvetési rendelet 13. melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (12) A költségvetési rendelet 14. melléklete helyébe a 12. melléklet lép.
- (13) A költségvetési rendelet 15. melléklete helyébe a 13. melléklet lép.
- (14) A költségvetési rendelet 18. melléklete helyébe a 14. melléklet lép.

### 4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Szécsény, 2012. szeptember 1.

*Stayer László s.k.*  
*polgármester*

*Bárányné Márton Melinda s.k.*  
*jegyző*

*Rendelet melléklete a jegyzőkönyvhöz csatolva.*

*Fenti rendelet 2012. szeptember 3-án kihirdetésre került.*

## **6. Előterjesztés az önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. féléves teljesítéséről**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

### **Stayer László polgármester**

Szécsény Város Önkormányzatának 2012. évi költségvetését az Országgyűlés által 2011. december 23-án elfogadott Áht. és a végrehajtására kiadott, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendeletben megfogalmazott 2012. január 1-től hatályos önkormányzati alrendszer gazdálkodására vonatkozó új jogszabályi előírások szerint készítettük el, melyet a képviselő-testület a 4/2012.(II.10.) számú rendeletével fogadott el.

A képviselő-testület a 2012. évi költségvetését 1.027.610 E Ft bevétellel, 1.238.570 E Ft kiadással és 210.960 E Ft hitellel fedezett hiánnyal fogadta el. A képviselő-testület a költségvetési rendeletet két alkalommal módosította. A módosítások után a bevétel 1.110.343 E Ft-ra, a kiadás 1.274.434 E Ft-ra, a hitellel fedezett hiány 164.091 E Ft-ra

változott. Az előirányzott 1.083.808 E Ft pénzforgalmi bevételből 638.937 E Ft, a tervezett 1.274.434 E Ft pénzforgalmi kiadásból 618.937 E Ft teljesült.

A költségvetésben tervezett forráshiány csökkentése érdekében folyamatosan vizsgáltuk a bevételnövelő és a kiadáscsökkentő lehetőségeket, hogy működőképességünket megtartsuk, likviditási helyzetünket javítsuk. Az önkormányzat zavartalan működése és a fejlesztési célkitűzések megvalósítása érdekében takarékos gazdálkodásra törekedtünk. Az adósságszolgálati kötelezettségünk határidőben történő teljesítése, a költségvetési befizetések teljesítése és a személyi jellegű kiadások kifizetése volt elsődleges ebben az évben is, mert a megtervezett kiadásokra nem mindig voltak elegendők a bevételeink.

Az írásos előterjesztést mindenki megkapta, melyben részletesen bemutatásra került az önkormányzat I. féléves gazdálkodása.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat a bizottság javaslatának ismertetésére.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását. A tartózkodó saját maga volt, és ezt a testület szavazásakor is fenntartja.

**Stayer László polgármester**

Megköszöni a bizottság javaslatát.

Az előterjesztéshez elkészítette írásos szakvéleményét, Bata János könyvvizsgáló úr is, aki nem tud részt venni a mai ülésen, ezért felolvasás útján ismerteti a könyvvizsgálói véleményt.

***„KÖNYVVIZSGÁLÓI VÉLEMÉNY***

*a Szécsény Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének módosításáról és az I. féléves teljesítéséről*

*Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évre vonatkozó éves költségvetését a 4/2011. (II. 10.) Ör. számú rendeletével fogadta el és hagyta jóvá 1.027.610 E Ft bevételi, 1.238.570 E Ft kiadási előirányzattal, amelyből adódóan a forrás hiány összege 210.960 E Ft-ban került meghatározásra. Az időarányos teljesítése a bevételeknek 666.364 E Ft, míg a kiadási előirányzat teljesülése 604.804 E Ft.*

*Az önkormányzat az első féléves központi támogatások és az ÖNHIKI támogatás elnyerése miatt módosítja az elfogadott költségvetését, a bevételi előirányzatát 1.110.343 E Ft-ra a kiadási előirányzatát, pedig 1.274.434 E Ft-ra, amelyből adódóan a forrás hiány összege 164.091 E Ft-ra módosul.*

*Megállapítható, hogy a bevételek kedvezőbben alakultak időarányosan, mint a kiadások. Az időarányos teljesítési mutatók a bevételi előirányzatnál 64,85 %, a kiadásoknál 48,83 %. Egyértelműen kitűnik a számokból, hogy az önkormányzat az eredeti előirányzataihoz képest időarányosan a bevételeit messze túl teljesítette, de még a módosított előirányzatokhoz képest is túl teljesítés mutatkozik (60,01%, illetve 47,46% ).*

*A forrás hiány miatt az önkormányzatnak folyamatosan takarékos, vissza fogott gazdálkodást folytatott és továbbra is ezen az úton kell haladnia a likviditási egyensúly érdekében.*

*Az önkormányzat a 70/2012.(IV.24.) számú önkormányzati határozat alapján igénylést nyújtott be a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú mellékletének 2. pontja szerint az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő (működési forráshiányos) települési önkormányzatok támogatásra, melynek terhére 37.595 E Ft-ot utaltak ki.*

*Az önkormányzat a második pályázati lehetőséggel is élni kíván és beadja pályázatát további támogatási összeg elnyerése reményében.*

*A takarékoság jegyében az Önkormányzat a fejlesztési kiadásai teljesítését minden esetben a rendelkezésre álló források ütemében valósították meg.*

*A takarékosági intézkedések megvalósítása miatt az Önkormányzat oktatási intézményei is alacsony színvonalon, a működéshez szükséges feltételek mellett gazdálkodtak. Igyekeztek a pályázati lehetőségeket maximálisan kihasználni.*

*Összességében megállapítható, hogy az Önkormányzat a rendkívül nehéz gazdálkodási körülmények közepette is folyamatosan esetenként likviditási problémákkal küzdve, de biztosította az önkormányzatnak és intézményeinek a működését.*

*Tisztelt Képviselő-testület!*

*A költségvetési rendelet módosítását megalapozottnak és szabályosnak tartom, és elfogadásra javaslom.*

*A fentiekkel kiegészítve Szécsény Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadásra javaslom további szigorú takarékosági intézkedések megvalósítása mellett. A tájékoztató a mellékleteivel együtt részletes tájékoztatót nyújt a vezetésnek és a Képviselő-testületnek az első féléves tevékenységről.”*

*Kérdezi képviselőtársait, van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban.*

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Stayer László** *polgármester*

Mivel nincs hozzászóló, az előterjesztés szerint elfogadásra javasolja az önkormányzat költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
144/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az előterjesztésnek megfelelően elfogadja Szécsény Város Önkormányzata 2012. évi költségvetésének I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnal  
Felelős: Stayer László polgármester

**7. Előterjesztés az önhibájukon kívül hátrányos pénzügyi helyzetben lévő helyi önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény benyújtásáról**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

A Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. melléklete 2. pontjában kapott felhatalmazás alapján a belügyminiszter az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatása feltételeit 3/2012.(III.1.) BM sz. rendeletében szabályozta. Egy önkormányzat két alkalommal nyújthat be pályázatot a feladatellátáshoz kapcsolódó működés támogatására. Első fordulóban sikeres pályázatunkra 37.595 E Ft összegű vissza nem térítendő támogatás érkezett. A támogatást az önkormányzat a kötelező feladatellátáshoz kapcsolódó, működési hiány csökkentésére, valamint az adósságszolgálattal összefüggő kötelezettségének teljesítésére használta fel.

Forráshiányunk további csökkentése érdekében szeretnénk élni az újabb pályázati lehetőséggel. Igénylésünket 2012. szeptember 10-ig lehet a területileg illetékes Magyar Államkincstárhoz benyújtani.

Javasolja, hogy az önkormányzat nyújtsa be támogatási igényét a második fordulóban is.

Az előterjesztés megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat a bizottság javaslatának ismertetésére.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek a támogatási igény benyújtását.

**Stayer László polgármester**

Megköszöni a bizottság javaslatát. Kérdezi képviselőtársait, van-e kérdésre, észrevétele valakinek.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Kérdése, hogy mekkora összegre számíthat az önkormányzat? A korábbi ciklusokban 130 millió és 70 millió között volt az önhiki támogatás. Idén az első fordulóban 37 millió forintot kapott önkormányzatunk.

**Stayer László polgármester**

Úgy véli, hogy az elmúlt évben is túlszárnyalta az önkormányzat a korábbi években kapott támogatási összeget. Arra a kérdésre, hogy mennyit fog kapni az önkormányzat, nincs olyan helyzetben, hogy bármit ki merne jelenteni, reméljük, hogy minél többet.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
145/2012.(IX.01.) határozata  
az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő  
önkormányzatok 2012. évi támogatására vonatkozó igény  
benyújtásáról

1. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország 2012. évi központi költségvetéséről szóló 2011. évi CLXXXVIII. törvény 6. számú melléklet 2. pontja alapján (továbbiakban 6. melléklet) támogatási igényt nyújt be az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására.
2. Szécsény Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatásának igényléséhez a fenti törvény alapján a következő nyilatkozatot teszi:
  - I. a) A települési önkormányzat lakosságszáma 2010. január 1-jén 1 000 fő, vagy a feletti.
  - II. a) A települési önkormányzat helyi adó bevezetéséről döntött és 2012. évben ilyen jogcímen 143.100 ezer forint összegű bevételt tervez.
  - III. Az önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletét vagy módosított költségvetési rendeletét 111.686 E Ft működési célú hiánnyal fogadta el.
  - IV.
    - b) Az önkormányzat az Ötv. szabályai szerint kötelező könyvvizsgálatra kötelezett.
    - c) Kötelező könyvvizsgálat esetén az önkormányzat 2011. évi zárszámadását a könyvvizsgáló elfogadta.
  - V. Az önkormányzat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50.§ (1) bekezdés a) pontjában meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megfelel.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására

Határidő: 2012. szeptember 10.

Felelős: Polgármester

## **8. Előterjesztés a 2013. évi vásárjegyzék jóváhagyására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Bárányné Márton Melinda jegyző

**Stayer László** *polgármester*

Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

A vásár- és piactartás szabályozásáról szóló 14/1995.(VII. 11.) számú önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében a képviselő-testület dönt a vásár jellegéről, időpontjáról, a vásártér létesítéséről, megszüntetéséről, a vásártéri díjak megállapításáról, beszedéséről. A naptári évben tartandó összes vásárról, a vásárok jellegéről évente vásárjegyzéket kell készíteni, ami a rendelet 2. sz. mellékletét képezi. A vásárok megtartására évtizedek óta általában a hónap negyedik hétfőjén szokott sor kerülni, viszont figyelembe kell venni az egyházi év „mozgó” ünnepeit is, például: Húsvét hétfő, vagy Pünkösöd-hétfő. Ezek figyelembevételével a kilenc vásár időpontját az írásban megküldött rendelettervezet szerint kéri elfogadni.

**Stayer László** *polgármester*

Annyit szeretne kiegészítésül elmondani, hogy mivel vásár a lakótelep közvetlen közelében van, az ott lakók nyugalma megzavarja, ezzel kapcsolatban már sok bejelentés érkezett. Javasolja, hogy a következő ülésre készüljön előterjesztés a vásár esetleges másik helyszínével kapcsolatban. Előre jelzi, hogy mindenkinek tetsző és jó megoldást nem lehet találni, de meg kell találni azt a helyet, amelyik a legkevesebb embernek zavaró, ahol erre, az egyébként jogos igényre, lehetőséget tudunk biztosítani. Javasolja továbbá megvizsgálni azt is, hogy az állatvásár újraindítására van-e valamilyen lehetőség, figyelembe véve a mezőgazdasági támogatásokat is, és úgy gondolja továbbá, hogy a mostani helyzet átértékelte az emberekkel az életvitelüket is. Mostanában személy szerint is úgy gondolja, jó dolog az, hogy kertés házában van egy kis veteményese, vagy még jobb lenne, ha egy kicsit nagyobb lenne, és saját kertjéből szedi le a reggelihez a paprikát, paradicsomot, és esetleg az is jó lenne, ha a reggeli rántotta saját tyúkjai tojásából készülhetne. Úgy véli, mások is így vannak ezzel, ezért kellene elgondolkodni azon, hogy az állatvásár lehetőségét hogyan biztosítsa az önkormányzat.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Örül ez utóbbi gondolatnak. Amikor az önkormányzat arra kényszerült, hogy átmenetileg szüneteltesse az állatvásárt, annak oka az volt, hogy az uniós előírásoknak nem felelt meg a vásártér. Akkor arról is döntés született, hogy folyamatosan figyelemmel kell kísérni a pályázati kiírásokat, amelyek esetleg biztosíthatják az állatvásár újbóli tartását. Kérdezi, hogy figyel-e valaki a pályázati kiírásokat? Javasolja, hogy foglalja határozatba a testület, hogy szándékában áll újraindítani az állatvásárt, és ehhez keresi a lehetőségeket.

**Stayer László polgármester**

Tájékoztatást ad arról, hogy a START munkaprogram keretében erre kiterjedően is gondolkodtunk, ez egy nagyon nagy volumenű anyag. Augusztus 21-i határidővel kellett leadni a 2013-as évre vonatkozó terveket. Ennek a programnak hét - úgymond - lába van, és valamennyiben indulni szeretnénk, nagyon sok embernek szeretnénk ebben a programban munkalehetőséget biztosítani. Olyan munkalehetőséget, amely a városban értéket teremt, hosszútávon fenntartható, és esetleg munkahely megőrző, illetve kiadáscsökkentő programokat tartalmazna a tervünk. Ennek részre, hogy a vásártérrel is megpróbálnánk valamit kezdeni.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Köszöni a választ, ennek ellenére javasolja ezt írásos határozati formában megjeleníteni.

**Stayer László polgármester**

Ha az előző időszakban erről testületi döntés született, akkor ez erre a testületre is vonatkozik

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Tájékoztatást ad arról, hogy amióta szüneteltetésre került az állatvásár, azóta folyamatosan figyelemmel kísérték pályázati kiírásokat azok a szervezetek, amelyeknek ezt kellett, sajnos eddig nem volt olyan lehetőség, amelybe belefért volna az állatvásártér felújítása. Az előírásoknak megfelelő felújításra kész tervek vannak, melyek aktualizálhatóak.

**Stayer László polgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet bocsátja szavazásra. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a rendelettervezetet elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**22/2012.(IX.03.) önkormányzati rendelete**  
**a vásár és piactartás szabályozásáról szóló**  
**14/1995.(VII.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:



## 1. §

A vásár és piactartás szabályozásáról szóló 14/1995. (VII.11.) önkormányzati rendelet 2. számú melléklete helyébe a rendelet melléklete lép.

## 2. §

Ez a rendelet 2013. január 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Szécsény, 2012. szeptember 1.

*Stayer László*  
polgármester

*Bárányné Márton Melinda*  
jegyző

*Melléklet a 22/2012.(IX.03.) önkormányzati rendelethez*

## 2013. évi vásárjegyzék

Időpontja:		Jellege:
1.	2013. január 28. hétfő	országos kirakodóvásár
2.	2013. március 25. hétfő	országos kirakodóvásár
3.	2013. április 22. hétfő	országos kirakodóvásár
4.	2013. május 27. hétfő	országos kirakodóvásár
5.	2013. június 24. hétfő	országos kirakodóvásár
6.	2013. augusztus 26. hétfő	országos kirakodóvásár
7.	2013. szeptember 23. hétfő	országos kirakodóvásár
8.	2013. október 28. hétfő	országos kirakodóvásár
9.	2013. november 25. hétfő	országos kirakodóvásár

A város sajátos ünnepeihez kapcsolódó egyéb vásárok időpontjai a rendezvények pontos idejének ismerete után kerülnek meghatározásra (városnap, szüreti felvonulás).

Az önkormányzat képviselő-testülete 2013. évben is átmenetileg szünetelteti az országos állatvásárt.

*Fenti rendelet 2012. szeptember 3-án kihirdetésre került.*

## **9. Előterjesztés az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Stayer László** polgármester

Kéri jegyző asszonyt, adjon rövid tájékoztatást a rendeletmódosítás indokoltságáról.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Tájékoztatást ad arról, hogy a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény helyébe lépő, a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény a korábbi szabályozáshoz képest semmilyen szempontból nem kívánta csökkenteni, korlátozni a nemzetiségi jogokat. Ezzel az alapelvvel összhangban – a helyi nemzetiségi önkormányzati szószólói intézmény megszüntetése mellett – a szószólót korábban megillető jogosítványok teljes körének az elnök részére történő biztosítására, továbbá a joggyakorlás könnyítésére. A rendelettervezetben a törvényi változás miatt szükségessé váló módosításokat beépítettük.

A hivatal szervezeti tagozódásának módosítására vonatkozó javaslat a 2013. január 1-jétől kialakítandó járási hivatal, illetve kormányablak részére történő feladatátadás előkészítésének része. A járási hivatal keretein belül fog működni az okmányiroda, a körzeti építésügyi igazgatás, illetve a szintén körzeti feladatot ellátó Városi Gyámhivatal.

**Stayer László** *polgármester*

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban.

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Stayer László** *polgármester*

Amennyiben nincs, az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet bocsátja szavazásra. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**23/2012.(IX.01.) önkormányzati rendelete**  
**az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési**  
**Szabályzatáról szóló 12/2011.(IV.20.) önkormányzati rendelet**  
**módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 18. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2011.(IV.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdésében a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szövegrész kerül.

2. §

A Rendelet 8. § (1) bekezdésében a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg lép.

## 3. §

A Rendelet 18. § (5) bekezdés e) pontjában a „cigány kisebbségi” szövegrész helyébe a „roma nemzetiségi” szöveg lép.

## 4. §

A Rendelet 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(4) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester, a jegyző, az aljegyző, a napirenddel érintett osztályvezető, a nemzetiségi önkormányzat elnöke, a könyvvizsgáló az Ötv. 92/C § (1) bekezdésében meghatározott esetekben, a jegyzőkönyvvezető, továbbá meghívása esetén a napirenddel érintett személy és az érintett szakértő vesz részt.”

## 5. §

A Rendelet 29. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) A nemzetiségi önkormányzat elnöke javaslatot tehet a helyi önkormányzat feladatkörébe tartozó, a nemzetiségi jogokat közvetlenül érintő ügy megtárgyalására.”

## 6. §

A Rendelet 38. § (1) bekezdésében a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg lép.

## 7. §

A Rendelet 52. § (1) bekezdés f) pontjában a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg lép.

## 8. §

A Rendelet 59. § b) pontjában a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg lép.

## 9. §

A Rendelet 73. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „(5) A képviselő-testület a jegyző javaslatára – a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint – aljegyzőt nevez ki, a jegyző helyettesítésére és a jegyző által meghatározott feladatok ellátására, aki egyben kapcsolt munkakörben ellátja a Hatósági és Vagyonkezelő Osztály osztályvezetői feladatait is.”

## 10. §

- (1) A Rendelet 78. § (5) bekezdésében a „18/2010.(XII.01.) önkormányzati rendelete” szövegrész helyébe a „3/2012.(II.10.) önkormányzati rendelete” szöveg lép.
- (2) A Rendelet 78. § (6) bekezdése hatályát veszti.

## 11. §

A Rendelet XIV. fejezetének címében a „cigány kisebbségi” szövegrész helyébe a „roma nemzetiségi” szöveg lép.

## 12. §

(1) A Rendelet 84. § (1) bekezdésében a „Cigány Kisebbségi” szövegrész helyébe a „Roma Nemzetiségi” szöveg lép.

(2) A Rendelet 84. § (1) bekezdésében „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg lép.

## 13. §

Hatályát veszti a Rendelet 87. § (6) bekezdése.

## 14. §

A Rendelet 7. melléklete, a Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal ügyrendje (a továbbiakban: Ügyrend) III. fejezet 1. a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép

„a) A polgármesteri hivatal belső szervezeti egységei és elnevezésük:

- Titkársági és Szervezési Osztály
- Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály, Adóügyi csoport
- Hatósági és Vagyonkezelő Osztály

*Az osztály szervezetén belül működik:*

- a körzeti feladatot ellátó Városi Gyámhivatal
- körzeti építésügyi igazgatás
- Okmányiroda”

## 15. §

A Rendelet 7. melléklete, Ügyrend VI. fejezet, A Hivatal belső szervezeti egységeinek (osztályainak) részletes feladatai 3. pontjában az „Építési, Műszaki és Vagyonkezelő Osztály” szövegrész helyébe a „Hatósági és Vagyonkezelő Osztály” szöveg lép.

## 16. §

A Rendelet 7. melléklete, Ügyrend VI. fejezet, A Hivatal belső szervezeti egységeinek (osztályainak) részletes feladatai 4. pontjában az „Igazgatási, Szociális és Gyámhatósági Osztály” szövegrész helyébe a „Hatósági és Vagyonkezelő Osztály” szöveg lép.

## 17. §

A Rendelet 6. melléklete, Szécsény Városi Polgármesteri Hivatal felépítése, munkarendje, ügyfélfogadási rendje 5. pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Szervezeti egységek:

- Pénzügyi és Intézményirányítási Osztály
- Hatósági és Vagyonkezelő Osztály
- Titkársági és Szervezési Osztály
- Okmányiroda”

## 18. §

A Rendelet „Az önkormányzati államháztartási szakfeladatok megnevezése és felsorolása” című 9. melléklete, kiegészül a következő szakfeladattal:

„889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások”

## 19. §

Ez a rendelet 2012. szeptember 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Szécsény, 2012. szeptember 1.

*Stayer László s.k.*  
*polgármester*

*Bárányné Márton Melinda s.k.*  
*jegyző*

*Fenti rendelet 2012. szeptember 1-jén kihirdetésre került.*

**9. Előterjesztés a Kelet-Nógrádi Hulladék-rekultivációs Társulás társulási megállapodása módosításának jóváhagyására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

A írásos előterjesztést mindenki megkapta, melyben részletesen leírásra került, hogy a társulási megállapodás módosítása, és a társulás alapító okiratának hatályon kívül helyezése milyen jogszabályi változások miatt szükséges. A módosított Társulási Megállapodás a tagok minősített többséggel hozott képviselő-testületi határozatai alapján 2012. október 1. napján lép hatályba.

Kiegészítésül elmondja, hogy a hulladékrekultivációs pályázat jó úton halad, és bízunk benne, hogy sikeres részesei lehetünk, melyben egyrészt a lezárt hulladéklerakó-telepek lefedése, és a természeti környezet eredeti állapotának visszaállítása, továbbá az illegális hulladéklerakók felszámolása a cél.

Kérdezi képviselőtársait, van-e valakinek kérdése.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Kérdezi, hogy van-e tagdíjfizetési kötelezettség a társulás felé, és ha igen, van-e tartozása az önkormányzatnak és mennyi?

**Bablona Anita pénzügyi és intézményirányítási osztály ügyintézője**

Éves tagdíj van megállapítva, a 2010. évi tagdíj 208 ezer forint volt. Az önkormányzat a 2010-2011-2012 éves tagdíjjal is tartozik.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Köszöni a választ.

**Stayer László polgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. Kéri, aki azzal egyetért, igennel és kézfenntartással jelezze.

***Szavazáskor nem tartózkodott az üléssteremben Varga Béla képviselő. A képviselő-testület létszáma: 8 fő.***

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**146/2012.(IX.01.) határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás Társulási Megállapodásának 5. sz. módosítását a határozat 1. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

2. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társulás alapító okiratának hatályon kívül helyezését a határozat 2. sz. melléklete szerint jóváhagyja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

#### **11. Előterjesztés a Biztos Kezdet Gyerekházak működtetésére vonatkozó támogatási kérelem benyújtására**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayar László polgármester

#### **Stayar László polgármester**

Kéri jegyző asszonyt, adjon rövid tájékoztatást a Biztos Kezdet Gyerekházak támogatási rendszeréről.

#### **Bárányné Márton Melinda jegyző**

Tájékoztatást ad arról, hogy megjelent az emberi erőforrások miniszterének rendelete a Biztos Kezdet Gyerekházak támogatásának részletes szabályairól. A rendelet a Biztos Kezdet Gyerekházak támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályait tartalmazza. Az EMMI 13/2012.(VIII.13.) rendelete alapján az uniós társfinanszírozással kialakított, projektjuket befejező Biztos Kezdet Gyerekházak 2012. december 31-ig történő működtetésére lehet támogatást igényelni. A pályázat keretében összesen 293 millió Ft áll rendelkezésre, melyre a Gyerekházakat működtető önkormányzatok nyújthatnak be támogatási kérelmet. A Biztos Kezdet Gyerekház olyan szolgáltatás, ahol a szülő a gyermekével együtt végig jelen van, azért, hogy elsajátítsa, mit kell tennie annak érdekében, hogy gyermeke egészségesen fejlődjön, emellett pedig segítséget kap önálló életvezetési kompetenciáinak megerősítéséhez is.

Szécsény Város Önkormányzata a fenti rendelet lehetőségeit kihasználva támogatási kérelmet kíván benyújtani a Magyar Államkincstár Megyei Igazgatóságához. A támogatási kérelemben megjelölt 3.099.200 Ft 2012. december 30-ig 100 %-os támogatást nyújt a Manóvár Gyerekház biztos működtetéséhez, azáltal önerő biztosítása nem szükséges. A Magyar Szegénységellenes Alapítvány által megvalósított, Norvég Finanszírozású Mechanizmusból finanszírozott projekt során beszerzett tárgyi eszközöket az Alapítvány ingyenesen az önkormányzat részére bocsátja a támogatási időszak végéig.

A támogatási kérelem benyújtásának feltétele, hogy a képviselő-testület erre vonatkozó döntése, és másik feltétel pedig, hogy együttműködési megállapodást kell kötni a tárgyi eszközök tekintetében a Magyar Szegénységellenes Alapítvánnyal.

**Stayer László** *polgármester*

Köszöni a tájékoztatást. Kérdezi, van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Kérdése, hogy milyen célokra történik a pályázat benyújtása, és az összeg elegendő-e a célok megvalósításához.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Az összeg tartalmazza szeptember 1-jétől december 31-ig egy vezető gondozó és egy kiegészítő gondozó személyi bérét és járulékait, továbbképzés és utazási költségeit, illetve tárgyi eszközök beszerzését finanszírozza. Ezek olyan eszközök, melyekkel a Magyar Szegénységellenes Alapítvány nem rendelkezett, viszont szükségesek a gyerekház fenntartásához. Egyéb költségek között szerepel benne a gyermekek részére az ünnepekhez kötődő rendezvények megtartása.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Milyen perspektíva körvonalazódik e célok körül? Mi lesz december 31-e után, fenntartható lesz-e tovább is?

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Eddig a Magyar Szegénységellenes Alapítvány fenntartotta ezeket a gyerekházakat, és most az önkormányzatok számára nyílt meg ez a lehetőség, ezért veszi át az önkormányzat a fenntartását, mert így tudja biztosítani december 31-ig a működését. Mivel a keret egy évre van meghatározva, ezért feltételezhető, hogy ezen időszak után újabb támogatási kérelmet lehet majd benyújtani.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Köszöni a választ, nagyon szerencsés, jó dolognak tartja.

**Stayer László** *polgármester*

Ameddig lehetőség van, igyekszünk majd élni ezzel a formával, ha az önkormányzatnak nem kell saját erőt biztosítani hozzá. Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot azzal a javítással, hogy az utolsó bekezdésben a „használati szerződés” helyett „együttműködési megállapodás” kerül. Kéri, aki így elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**147/2012.(IX.01.) határozata**

1. Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az emberi

erőforrások miniszterének, a Biztos Kezdet Gyerekházak támogatása igénylésének, döntési rendszerének, folyósításának, felhasználásának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 13/2012.(VIII.3.) EMMI rendelete alapján támogatási kérelmet nyújt be.

2. A képviselő-testület vállalja a Manóvár Gyerekház (címe: Szécsény, Magyar utca 13.) működtetését a 13/2012.(VIII.3.) EMMI rendeletben előírt szabályok alapján 2012. szeptember 01-től 2012. december 31-ig.

3. Az önkormányzat a Gyerekház működtetésének érdekében feladatátvállalási szerződést köt - a Gyerekház 2012. augusztus 31-ig működtető - Magyar Szegénységellenes Alapítvánnyal.

A szerződésben rögzítésre kerül a Magyar Szegénységellenes Alapítvány tulajdonában lévő, a Gyerekház működéséhez szükséges eszközök önkormányzat által történő térítésmentes használata.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási kérelem benyújtására, és az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

## **12. Előterjesztés Dugonics út 1267/1 hrsz alatti földrészlet ingatlan-rendezés ügye** (*Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.*)

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Stayer László** *polgármester*

Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az írásos előterjesztéshez röviden csak annyit szeretne hozzátenni, amit a két bizottság együttes ülésen is elmondott, hogy szakmai szempontból mindenféleképpen szükségesnek tartaná ennek az útnak a megnyitását, vagyis telek megvásárlását, viszont a pénzügyi lehetőségeket ismerve be kellett tenni a határozat-tervezetbe azt a lehetőséget is, hogy ezt nem tudja megvásárolni az önkormányzat.

**Stayer László** *polgármester*

Köszöni szépen. Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat a bizottság javaslatának ismertetésére.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és úgy gondolja, hogy kellő mértékben kivesézték, végül a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag azt az álláspontot javasolja, hogy egyelőre a megvásárlástól álljon el az önkormányzat, és az út megnyitásáról mondjon le.



**Stayer László polgármester**

Megköszöni a bizottság javaslatát. Kérdezi, van-e valakinek kérdése?

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Stayer László polgármester**

A maga részéről is a bizottság által megfogalmazott javaslatot, tehát az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. számmal jelölt változatát támogatja, ezt bocsátja szavazásra. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
148/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Szécsény, Dugonics utca 1262/2 hrsz-ú ingatlan telekreendezésével kapcsolatban az alábbiak szerint határozott:

Szécsény Város Önkormányzata eltekint a Szabályozási terven meglévő szabályozástól, és a Magyar utca és a Damjanich utca összekötését szolgáló útszakaszt az 1262/2 hrsz-ú ingatlan felhasználásával nem kívánja megvalósítani.

Az Önkormányzat hozzájárul, hogy az 1262/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai a területet szabadon értékesítsék, és az az építési szabályok figyelembevételével beépülhessen.

Utasítja a városi főépítészt, hogy a beépíthetőséget - a tulajdonosokkal történt egyeztetést követően - vizsgálja meg, és a képviselő-testület következő ülésére terjessze elő.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Felelős: Polgármester  
Aljegyző

**13. Előterjesztés „Szociális városközpont” pályázat előkészítésére**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Stayer László polgármester**

Átadja a szót Horváth Róbert osztályvezetőnek.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Úgy ítéli meg, hogy a ciklus egyik legnagyobb beruházási lehetőségét próbálják most

felvázolni a képviselő-testület számára. Az elmúlt 7-8 évben, két ütemben már készült a város központi részével kapcsolatban beruházás, ami, úgy gondolja, hogy mind a két ütemben sikerrel zárult. Ha körbenéz valaki, látja, hogy a városközpontban nagyon közeli területek elég jól le vannak szakadva. A város elsődleges akcióterületén belül, amit az Integrált Városfejlesztési Stratégia határoz meg, a többi övezet, például a Petőfi út, az Attila utca környéke, a Dózsa György út, sokkal jobb állapotban vannak, mint akár a Vargapart, mely a városközpont fő bevezető útvonala, vagy a Mártírok utca - Jókai utca környéke. Úgy ítélik meg, hogy a szociális város-rehabilitációra kiírt pályázaton mindenféleképpen el kellene indulni, ennek érdekében készítették a majd bemutatandó összeállítást. Ebbe a munkába két személyt vont be, nyilván olyanokat, akik ebben jártasak és már a korábbi pályázatoknál együtt dolgoztak velük. Ők Őze János városi főépítész és Dr. Feketéné Benkó Kata térségfejlesztő menedzser, aki tájékoztatást ad majd a testületnek a pályázat feltételeiről.

### **Dr. Feketéné Benkó Kata térségfejlesztési menedzser**

2012. év augusztus 10-én került kiírásra a szociális városrehabilitáció megnevezésű pályázat, melyre a pályázatokat. 2012. október 15-től 2013. február 15-ig lehet benyújtani az Észak-Magyarországi Operatív Program keretében (kódja: ÉMOP-3.1.1.-12). Pályázó az Önkormányzat lehet, de az egyes beruházási elemekhez konzorciumi partnereket is bevonhat.

A tervezett beruházásnak voltak előzményei, melyek a következők:

*Ezekről összefoglalásként néhány képet vetítve bemutat a képviselő-testületnek.*

- Első ütemben a kastély és környezete, valamint utcák felújítása történt meg a belső városrészen
- A második ütembe az egykori vár falainak rekonstrukciója és környezet rendezése, a városháza épületének, a művelődési központ épületének felújítása, és az evangélikus templom helyreállítása történt meg.

Tájékoztató a Szécsény történelmi városmagjának (szociális célú) rehabilitációja III. ütemről:

A fejlesztések, tervezés során a város lakosságának érdekeit (is) szem előtt kell tartani – népességmegtartó erő fokozása. Jelen fejlesztés a már megkezdett városmag rehabilitációhoz szorosan kapcsolódik, kiegészíti azt, szakmai alapokon nyugvó fejlesztési folyamat.

Alapvető cél: a városok leromlott vagy leszakadó városrészeinek leromlását okozó folyamatok megállítása és megfordítása a belső városi terület újraélesztésével, valódi értékeinek megóvása, korszerű igényeknek megfelelő, minőségi városrész kialakítása nem csak az egyes épületeket, hanem az egész területet kell magasabb rangra emelni.

Az IVS meghatározza a különböző városrészeket, a Városközpontot is (1. sz. akcióterület) vagy a történelmi belvárost: Mónus Illés utca – külterület-belterület határa – Szentlélek patak – külterület-belterület határa – Király utca – külterület-belterület határa – Damjanich utca – Bem apó utca – Kossuth út – Temető utca – Attila utca– Rákóczi út által határolt területet, azaz a rehabilitáció szempontjából fontos akcióterületet.

A pályázat tartalmaz:

I. Önállóan támogatható tevékenységeket

1. Lakófunkciót erősítő tevékenységek
2. Közösségi funkciókat szolgáló tevékenységek
3. Közsféra funkcióinak megerősítését szolgáló tevékenységek
4. Közterületek fejlesztése
5. Gazdasági funkciót szolgáló tevékenységek

II. Önállóan nem támogatható, választható tevékenységeket

III. Önállóan nem támogatható, kötelező tevékenységeket

Szécsény vonatkozásában pályázati célterület (felhívás alapján):

- Nagyobb kiterjedésű, városi szövetbe ágyazott, hagyományos építésű, vegyes lakosság összetételű, leromlott városrészek, ahol a cél a terület státuszának emelése, ami hosszabb távon a magasabb státuszú lakosság területre vonzásával valósulhat meg. A cél tehát heterogénebb, integrációra alkalmasabb környezet és társadalom kialakítása.

*I. Önállóan támogatható tevékenységek*

1. Lakófunkciót erősítő tevékenység. Cél: A szociálisan hátrányos lakóterületeken a minőségi lakókörnyezet biztosítása és a lakóépületek energiahatékonysági korszerűsítése. Térképen megmutatja, hogy melyek azok a területek, ahol a szegregációs mutató 40 % feletti, tehát még nem éri el a szegregációs mutató küszöbértékét, de erősen leromlott területnek számít.

Javasolt elemek:

- Rákóczi út 70., 72., 80. szám alatti ingatlanok, műemléki védettség alatt állnak, jelenleg is szociális bérlakásként funkcionálnak, 10 kialakított lakásban 12-15 lakos él.

- Velics-ház műemléki védettség alatt áll, jelenleg is szociális bérlakásként szolgál, 15 lakásban 45 lakos él.

Tervezett összeg összesen 200 millió forint.

2. Közösségi funkciókat szolgáló tevékenységek. Cél: A helyi identitást, közösségformálást erősítő terek, létesítmények fejlesztése az akcióterületi és annak közvetlen környezetében élő lakosság szociális kohéziójának erősítése érdekében.

Javasolt elemek:

- Haynald Lajos utca 5. szám alatt található evangélikus imaház, állagát tekintve nem méltó a városképhez. Tervezett költség: 45 millió forint. Az Evangélikus Egyházközség ebben az esetben konzorciumi partnerként kerül bevonásra.

- Bérczes-ház (Feszty Árpád utcában) „Interaktív identitásközpont” kialakítása – helyi értékekre alapozva. Tervezett költség: 30 millió forint. Civil szervezet bevonásával valósulna meg.

3. Közsféra funkcióinak megerősítését szolgáló elemek. Cél: A közsféraszolgáltatások elérhetőségének biztosítása (kizárólag külső felújítás). Ezen belül: A települési biztonság megőrzéséhez kapcsolódó feladatokat ellátó állami és civil szervezetek épületei közül az alábbiak felújítása: a rendőrség területi és helyi szervei (városi rendőrkapitányság); a megyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozó Áldozatsegítő, Pártfogó Felügyelői, Jogi Segítségnyújtó Szolgálatának épülete; tűzoltóság, mentőszolgálat épülete.

Javasolt elemek:

- Rendőrség épületén szükséges külső felújítás – tető cseréje, udvar rendezése, melléképületek, hátsó kerítés és kapu megfelelő kialakítása. Tervezett összeg: 80

millió forint.

- Tűzoltóórs kialakítása, tervezett összeg: 30 millió forint.
- Gimnázium homlokzat felújítás, külső szigetelés, tervezett összeg: 40 millió forint.

4. Közterületek fejlesztése (városi funkció) Cél: Az élhető város vagy városrész központi területeinek megteremtése, az épített környezet minőségének fejlesztése, a szociálisan hátrányos lakóterületek elszigetelődésének megakadályozása az elérhetőség biztosításával.

Javasolt elemek:

- Kastély és ÉK-i bástya közötti tér rendezése. Tervezett összeg: 20 millió forint
- Somogyi Béla utca csapadékvíz rendezése. Tervezett összeg: 5 millió forint
- Térfigyelő kamerarendszer fejlesztése. Tervezett összeg: 15 millió forint

5. Gazdasági funkciót szolgáló tevékenységek. Cél: Kereskedelmi, gazdasági szereplők (célzottan a KKV szektor) ösztönzése a várossal való szerves együttműködés és együttélés céljából a fenntarthatóságot szem előtt tartva. Alapvető cél az akcióterületen a szolgáltatások elérhetőségének biztosítása és lehetőség szerint munkahelyek teremtése.

Közsféra szervezet nem pályázhat erre a tevékenységre, tehát a saját beruházási eleméhez a következők szerint hozzá kell járulni. A gazdasági funkció támogatása: mikrovállalkozás: 50 %, kisvállalkozás: 60 %, közép vállalkozás: 70 %.

Javasolt elemek:

- Piac felújítása, bővítése meglévő tervek alapján
- Tervek alapján költsége: 40 millió forint

## *II. Önállóan nem támogatható, választható kapcsolódó beruházások*

1. Infrastruktúra beruházás. Feltétel: Kizárólag a projekt keretében létrehozott új, vagy fejlesztéssel, beruházással érintett meglévő létesítmények megközelíthetőségét biztosítandó támogathatóak az alábbi beavatkozások az akcióterületen belül.

Javasolt elemek:

- Arany János utca felújítása, közlekedési rend kialakítása – feltétel: kapcsolódó beruházási elem - pl: piac. Tervezett összeg: 31 millió forint
- Király-Malom-Mártírok-Jókai-Bacsó Béla utcák felújítása. Tervezett összeg: 112 millió forint.
- Vargapart járdák felújítása, villamoshálózat rendezése, buszmegálló építése. Tervezett összeg: 77 millió forint.

2. Eszközbeszerzések: Felhívás szerint, a megvalósuló beruházási elemekhez köthetően.

## *III. Önállóan nem támogatható, kötelező projektelemek*

Az infrastrukturális, beruházás jellegű fejlesztéseket kiegészítő („soft”) elemek (ERFA típusú és ESZA típusú tevékenységek):

1. elem: Cél: A helyi identitást, közösségformálást, környezettudatosságot erősítő és a helyi foglalkoztatást javító programok elsősorban az akcióterület lakossága számára kizárólag az akcióterületen megvalósulva.

### **Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Hangsúlyozni szeretné azt, hogy most felmértek és átnéztek nagyon sok ingatlant, utakat, végigvették azokat a lehetőségeket, amiket a pályázati kiírás szerint össze

tudnak foglalni. Több mint 700 millió forint értékű beruházási elemet tesznek most a tisztelt képviselő-testület elé javaslatként, ebből kell kiszedni azt a 350 millió értékűt, amire valóban pályázat kerül majd benyújtásra, amit meg kell valósítani.

A szociális lakások felújítása mindenféleképpen benne kell, hogy legyen. Ahhoz, hogy ezt a bizonyos 20 %-ot hozni tudjuk, ahhoz mindenféleképpen figyelembe kell venni a Rákóczi út 70-72. és 80. szám alatti ingatlanokat, és a Velics udvart. Ebben az az apró gond, hogy a képviselő-testület nem olyan régen értékesítésre jelölte ki ezeket az ingatlanokat. Tény, hogy amennyiben értékesítésre kerülnek, akkor a pályázatot nem lehet benyújtani. A főépítész úrral közösen körülbelül 200 millió forintba becsülték ezeknek az ingatlanoknak a felújítási költségét, és ezzel még nem is használták ki azt a 150 Ft/m<sup>2</sup>-es árat, amit a pályázat lehetővé tesz.

A szociális bérlakások fogalmát mindenféleképpen át kellene gondolni a testületnek, ezt a pályázati kiírás is tartalmazza, és például a végzettséghez kötöttséget, a munkahellyel rendelkező lakosokat, és azt gondolja a pályázat kiíró, hogy ezáltal jobban lesz biztosítva a fenntartása, jobban oda fognak figyelni a lakásokra. Hiszen azért tudott, hogy az önkormányzati lakások jelentős részét elég jól lelakták az ott lakók. Bízunk abban, hogy a környezet hatással van az emberek viselkedésére, és hisznek abban, hogyha ezeket az ingatlanokat rendbe tennék, akkor ez jelenthet fejlődést ebben is.

Következő tétel a közösségi funkciók, melynél a közösségi szervezetek és az egyházak jönnek számításba elsődlegesen. A közösségi funkció területén két ingatlan felújítására gondoltak. Az egyik a városközpont belsőben található, a Haynald Lajos utca 5. szám alatti evangélikus imaház. Ebben a pályázati elemben a pályázat lehetővé teszi a bővítést is, és a teljes körű felújítást, korszerűsítést is. Sajnos ezt nem mindegyik elemnél, például a bérlakásoknál csak felújítására, viszont teljes körű felújításra van lehetőség. A másik elem lehetne, az úgynevezett Bérczes ház, amely a Feszty Árpád utcában található és az Evangélikus Egyház kezelésében van. Ennek is egy funkciót lehetne adni, és ebben véleményük szerint partner lehet a helyi Evangélikus Egyház. Biztos, hogy nagyon jót tenne a városközpontnak, hogyha ez az épület megújulna, mert eléggé rossz állapotban van.

Közszéféra: A közszéféra elsődlegesen a településbiztonságra törekvő fejlesztéseket támogatja. Ebben a településbiztonságban nemcsak a rendőri feladatokat kell érteni, hanem általában, és itt jön be az, hogy esetleg a tűzoltóság akcióterületen belüli elhelyezése is szóba kerülhetne, mivel a polgármester úr az előző testületi üléseken már beszámolt arról, hogy várhatóan a jövő évben önálló tűzoltó őrök kerülne Szécsénybe.

A rendőrség épülete kívülről körülbelül 10 éve került felújításra, a tetőszerkezetéhez akkor nem nyúltak hozzá. Az udvara rendezetlen, műszakilag a melléképületek is rendezetlenek, és nagyobb része felújításra vár. Mivel külső felújítást támogat a pályázat, ezért azt javasolják, hogy a rendőrség épületének a tetőszerkezetét és a hátsó épületek, kerítés, kapu, valamint az udvar, parkolásra való kialakítását térburkolattal és a csapadékvíz elvezetését megoldhatnák. Amikor a rendőrség épületét helyszínen megnézték a főépítész úrral, akkor merült fel egy olyan gondolat, hogy a rendőrség területén lévő szolgálati lakásban, mely a Mártírok utca és a Jókai utca sarkán található, el tudnák képzelni a tűzoltó őrök elhelyezését. Ezzel az a baj, hogy az önálló, önkéntes tűzoltó egyesületeket támogatja a pályázat. Ennek megoldására javaslatuk,

hogy hozzon létre az önkormányzat kezdeményezésére a város egy önkéntes tűzoltó rajt, és a Városüzemeltetési Kft. szakemberei mindig ott állhatnak egy önkéntes raj szolgálatában, és befogadhatnák ebbe az épületbe és a megépítendő garázsba - mert az önkéntes tűzoltóság esetében lehetőség van új épület építésére, illetve meglévő bővítésére is -, akkor a szolgálati lakás felhasználásával és egy garázs építésével a Mártírok utcáról rögtön a Jókai utcán keresztül ki tudnának fordulni. Ezzel megoldanánk egy másik problémát is, mert a tűzoltóság jelezte, hogy a Május 1. utcában mindenféleképpen kell egy olyan terület kialakítása, ahol minden esemény után le tudják mosni a járműveket, ha kell, akkor éjszaka két órákor. Viszont, mivel a rendőrség udvarát rendeznék, ezért megkerestük a kapitány urat, hogy mint helyi vezető, lát-e esélyt arra, hogy a területet igénybe vehessék ilyen célra, hiszen a parkolóhoz úgyis kell zsír- és olajfogó. Ebben az esetben a tűzoltó szertárat más célra lehetne hasznosítani. A tűzoltóraj épületében helyet kaphatna továbbá a polgárőrség, egy felélénkítő polgárőrség is.

A következő elem lehetne a gimnázium épülete, ahol erősen indokolt lenne a homlokzat felújítása, viszont magastető építés nem mehet, de homlokzat hőszigetelése igen. A nyílászárók egy másik pályázat keretében már kicserélésre kerültek. Ezt az elemet egy 40 millió forintos költséggel becsülték. A gimnázium is szerepelt először a városközpont II. pályázatban, mivel 1,4 milliárdos elképzelés volt eredetileg, csak a végén körülbelül a felére kellett csökkenteni, akkor kikerült belőle, de most javasolják a III. ütembe belevenni.

A közterületek fejlesztésénél javasolt elemként vették be, ami szintén kimaradt a városközpont II-ből, a kastély és az ÉK-i bástya közötti terület térrendezését. Felmerült a közelmúltban, hogy az Ipoly Erdő által ajándékozott játszótér megóvása érdekében egy kerítéssel kellene körbevenni, ez is bekerülhetne ebbe az elembe. A Somogyi Béla utcai csapadékvíz elvezetés sok gondot jelent a művelődési központhoz közelebb lévő házban, ott nagyobb esőknél sajnos még mindig bemegy a pincékbe a víz. Amikor a városközpont II. beruházás ment, felmerült annak a lehetősége, hogy a felesleges csapadékvizet a Várkertbe kellene levinni, véleménye szerint meg kellene vizsgálni ezt a kérdést újra.

A térfigyelő kamerarendszer fejlesztése, ami szintén a biztonsághoz kapcsolódik, úgy véli, ezt nem kell magyarázni, csak szét kell nézni a városban.

A gazdasági funkció, ami még mindig az önállóan támogatható tevékenységek között ez az ötödik, itt szintén a II. ütemből kimaradt piacot gondolnák felújítani, illetve bővíteni, egyetlen probléma van, hogy az önkormányzat nem pályázhat erre. Felmerül annak a lehetősége, hogy valamelyik önkormányzat által alapított gazdasági társaság venné át a piac területét, és ő pályázna, mint konzorciumi partner az önkormányzattal együtt, ehhez azonban 30 %-os önerőt kell biztosítani, mivel közép vállalkozásnak számít a Kft, így 70 %-os támogatást lehetne elérni. A főépítész úrral együtt ezt kb. 40 millió forintra becsülték, de mint mondta, közszféra szervezet nem pályázhat erre a tevékenységre.

Ezek voltak az önállóan támogatható tevékenységek körébe bevont beruházási elemek.

Az önállóan nem támogatható, választható kapcsolódó beruházások a következők:

Feltétel az, hogy kizárólag a beruházás projekt keretében létrehozott új, vagy fejlesztéssel, beruházással érintett meglévő építmények. Ilyen lenne a rendőrség

épülete, esetleg a tűzoltósággal együtt, tehát ezt a környezetet, a Király utca, Malom utca, Mártírok utca, Fürdő utca, esetleg Bacsó Béla utca területet gondolnák felújítani, és ahol csak lehet, ott az elektromos áram vezetékeket letenni a földbe. Ennek lenne egy másik hozadéka, mégpedig, hogy a Tűztoronytól egészen a Fürdő utcáig bármilyen káresemény, vagy baleset történik, akkor egy kerülő útként szolgálhat. Továbbá, hogy a Malom utcába bevezető Jókai utca mind műszaki állapotában, mind szélességében elég rossz állapotban van, tehát ott a teherbírás megnövelése is szükségessé válhat, úgyhogy ezt is rendbe lehetne tenni.

Szintén kimaradt a városközpont II-ből, és javasolnák belevenni a Vargapartot, a rendőrség épülete és a híd közötti területet, ahol az állami utat nem érinthetjük, mert állami útkezelő nem vehet részt még konzorciumi tagként sem a pályázatban, viszont a parkolók és a járdák felújítása, átépítése - hasonlóan, mint ahogyan a Rákóczi út felső részén történt - megvalósulhatna. Erre meg vannak a tervek, engedély is volt rá, csak, mint az előbb mondta, a korábbi pályázat költségeinek csökkentése során került kivételre. Emellé tervezve lett egy 50 férőhelyes buszparkoló a várkerti alsó út mellé, a patak mellé. Ennek a megvalósítása is beleférhetne a tervezett 77 millió forintba. A Vargaparton a járdák állapotával mindenki szembesül, aki arra jár, az 1974-es útfelújítás olyan mértékben megemelte az út szintjét, hogy a járdák sokkal lejjebb kerültek, és emiatt az ingatlanokra elég nehézkes a behajtás, legalább a páros oldalon. Ez is rendezésre kerülhetne.

Azt gondolja, Öze János városi főépítésszel és dr. Feketéné Benkó Kata területfejlesztési menedzserrel együtt megpróbálták összefoglalni azokat a beruházási elemeket, amiket javasolnának, ez egy 770 millió forint körüli érték, amiből 50 millió forintot engedélyezési tervek elkészítésére, engedélyeztetési költségekre, projektmenedzsmentre és így tovább, figyelembe kell venni, úgyhogy marad 350 millió forint, ha 400 millió forintot pályázunk. Vannak ezek az önállóan nem támogatható, kötelező projektelemek, ez a nyilvánosság, adminisztráció, projektmenedzsment, energiahatékonyság korszerűsítési útmutató szerint, akadálymentesítés. Nyilván az akadálymentesítés, ha utakkal, járdákkal foglalkozunk, akkor az része ennek a beruházásnak és tudjuk azt is, hogy nagyon sok mellékköltsége van ennek, a nyilvánosságtól kezdve sok minden egyéb. Ehhez az elővezetéshez kérnek még akár ötleteket, javaslatokat. Melyek azok, amelyeket úgy ítél meg a testület, hogy vegyék ki, egy biztos, nagyon-nagyon rövid az idő, hiszen október 15-től február 15-ig van a pályázat benyújtására lehetőség, és ezeknek a beruházási elemeknek minden eleme engedélyköteles, és ebben lesznek olyanok, amelyek esetleg negyedévente összeülő tervtanácsok elbírálását is igényli, hát nagyon kell igyekezni, hogy ez megvalósulhasson.

Először is pontosítani kell azokat az elemeket, amiket szeretnénk megvalósítani. A konzorciumi megállapodások, például a BM-el, az Evangélikus Egyházzal, ha például a Vargaparton akarunk valamit, le kell választani a területet annak érdekében, hogy az az önkormányzaté legyen, mert akkor pályázhatunk. Ennek megfelelően nagyon gyorsan meg kell bízni a tervezőket a tervezési munka elkezdésével, a tervezési program összeállításával. A maga részéről azt javasolja, hogy minden területnek az I. és II. ütemben ugyanazok voltak a tervezői, tehát vannak olyanok, akiknek már vannak kész terveik, például a Vargapart esetében, amiket elő lehet venni és aktualizálni a megfelelő jogszabályoknak. Meg kell velük kötni a korrekt szerződéseket. Az I.

ütemnél például a szerződések úgy szóltak, hogy megállapodtak velük az engedélyezési és a kiviteli terv összegében, és abban maradtak, hogyha a kiviteli tervet ugyanaz a tervező készítheti, akkor az engedélyezési tervnek csak egy töredékét kellett kifizetni. Az építési engedélyekhez rengeteget kell menni.

Azt javasolja a tisztelt képviselő-testületnek, hogy adjon felhatalmazást ezen munkák elkezdésére, és ehhez minden feltételt biztosítani kell, mert ez egy nagyon-nagy feladat lesz ilyen rövid idő alatt. Még annyit tesz hozzá, hogy vannak olyan elemei ennek a beruházásnak, amelyek szintén részeit képezik a START munkaprogram előzetes pályázatának, nyilván vagy ez, vagy az fog menni, ezt a későbbiekben kell eldönteni. Az előterjesztést készítőket azt gondolják, hogy egy ilyen 100 %-os támogatottságú pályázatot nem szabad kihagyni, még akkor is, ha ez az önkormányzati bérlakások tíz éves el nem adhatásával jár. Köszöni a figyelmet, ha bármilyen kérdés van, szívesen válaszol.

### **Stayer László** *polgármester*

Köszöni az előterjesztést, nagyon látványos és a színvonalas prezentáció volt, úgy gondolja, hogy egyre inkább igény van ilyen jellegű előterjesztésre.

Úgy gondolja, hogy egy hétszázmilliós összeget lefaragni háromszázötven millióra nem fognak tudni most nekiveselkedni, ezért javaslata, hogy adjanak egy hetet maguknak arra, hogy készítsenek egy bizonyos sorrendiséget, mérlegelve azt is, ami említésre került az előterjesztésben, hogy vannak benne olyan elemek, melyek a START munkaprogram keretében már beterveztünk, tehát nem biztos, hogy azoknak mindkét helyen meg kell jelenni. Vagy itt megjelenik, és ott esetleg mást teszünk be a helyére, vagy ott megjelenik, és itt akkor annyival könnyebb helyzetben vagyunk, hogy azok eleve kikerülnek a rostán.

A maga részéről támogatja, hogy az önkormányzat ebben a pályázatban részt vegyen, azzal a megkötéssel, hogy legyen előkészítve, és akár egy rendkívüli testületi ülés keretében döntsenek arról, hogy milyen tartalmi elemekkel kerül benyújtásra a pályázat.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat, ismertesse a bizottság álláspontját.

### **Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és ott is jelezte, hogy nagyon örül ennek a pályázati lehetőségnek. Valamint örömmel tölti el az, hogy a pályázat vonatkozásában már ilyen mértékű előrehaladottság van. Gratulál a pályázat előkészítésében dolgozóknak, Horváth Róbertnek, Óze Jánosnak és Dr. Feketéné Benkó Katának. Bízik benne, hogy teljes mértékben sikerül majd február 15-éig elkészíteni és benyújtani. Jelezte a bizottsági ülésen is, hogy egy korábbi határozatát módosítani lesz szükséges majd a képviselő-testületnek, amikor arról döntött, hogy a szociális bérlakásokat értékesíteni kívánja. Erre a kérdésre is vissza kell majd térni, és megjelölni, hogy mely bérlakásokat nem adják el.

A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag javasolja elfogadni a pályázat benyújtását.



**Stayer László** *polgármester*

Megköszöni a bizottság véleményét. Mivel még egyetlen egy lakás eladására sem került kiírásra a pályázat, meg van a lehetőség, hogy mindaddig visszatartsuk az ingatlanokat, amíg be tudjuk adni ezt a pályázatot. Úgy érzi, hogy ezzel nincs annyira megkötve a képviselő-testület keze, és emiatt most még nem szükséges módosítani a korábban meghozott határozatot.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

A képviselő-testület döntésének végrehajtása során azoknak a lakásoknak az értékbecslését kell először megrendelni, amelyek nem érintettek ebben a pályázatban, és amikor már biztosan lehet tudni, hogy melyek kerülnek be a pályázatba, lehet majd módosítani az ingatlanok értékesítéséről meghozott határozatot.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az értékbecsléseket fel is függesztették, mert azt gondolták, hogy van olyan fajsúlyú ez a pályázat, hogy érdemes átgondolni.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Azoknak az ingatlanoknak mehet tovább a felmérése, melyek nem érintettek ebben a pályázatban.

**Stayer László** *polgármester*

Az egy hét előkészítésnek az is része lehet, hogy ezt is átgondolják, mert nem feltétlenül kell ezeknek az ingatlanoknak benne lenni a pályázatban, mert maradhatnak az eredeti elképzelésnél, hogy ezeket értékesíti az önkormányzat.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A szociális lakások felújítása alapkövetelmény, és figyelembe véve a pályázati kiírás szerint erre vonatkozó 20 %-os feltételt, úgy számolták a főépítész úrral, hogy 28 lakásnak kell bekerülni. Ez a 28 lakás az érintett területen úgy jön össze, hogy 15 a Velics-udvarban, 10 db a Rákóczi út 70-ben, 3 lakás a Rákóczi út 72-ben és 2 a Rákóczi út 80-ban. Ha bekerül a pályázatba a Vargapart, akkor át lehet gondolni, hogy még ott van a Rákóczi út 47. szám alatti 4 lakás. Úgy gondolja, hogy amennyiben a képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor körülbelül jövő hét csütörtökre összehívna a közműveket, a tervezőket, és a természetesen a képviselő-testület tagjai is részt vehetnek ezen a megbeszélésen, hogy a mostaninál egy konkrétabb, pontos összeget, időpontokat, lehetőségeket le tudjanak tenni.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Úgy véli, hogy az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot most nem fogja tudni elfogadni a képviselő-testület, mivel a következő is szerepel benne: „A pályázat benyújthatósága érdekében azonnal el kell kezdeni a tervezéshez, az engedélyezéshez, és a pályázatiíráshoz szükséges munkákat.” és, addig, amíg nem tisztul le, hogy pontosan melyek lesznek azok a beruházások, amelyek a pályázatba bekerülnek, nem lehet ezt a munkát elkezdni.

**Stayer László** *polgármester*

Javasolja, hogy a képviselő-testület arról hozzon most döntést, hogy szeretnék beadni ezt a pályázatot, és adjon megbízást a pályázat benyújtása érdekében szükséges előkészítési munkák elvégzésére, oly módon, hogy az alapján majd konkrét döntést tudjon hozni a testület.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Ő sem úgy gondolta, hogy a tervezők rögtön elkezdik rajzolni a terveket, hanem először tisztázzák a paramétereket, a lehetőséget, és ha azt mondja egyik tervező, hogy nem tudja bármelyik elemet átvinni annyi idő alatt, akkor azt ki kell venni a beruházásból. Az előterjesztésben is csak az előkészítésre szól a felhatalmazás.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Jelen helyzetben a polgármester úr által javasolt tartalmú döntés is elégséges.

**Stayer László** *polgármester*

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, mint ahogyan az előbb is mondta, az előterjesztésben szereplő javaslattól eltérő szövegezéssel ismerteti, és bocsátja szavazásra a határozati javaslatot. Kéri, aki most ismertetett javaslatot elfogadja, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**149/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete pályázatot kíván benyújtani a „**Szociális célú városrehabilitáció**” megnevezésű, EMOP-3.1.1.-12 kódszámú pályázati felhívás alapján.

A képviselő-testület a pályázat benyújtása érdekében szükséges előkészítési munkák elvégzésével megbízza Dr. Hegedűs István aljegyzőt, Horváth Róbert műszaki ügyintézőt, Óze János városi főépítést, Dr. Feketéné Benkó Kata területfejlesztési menedzsert és a Szécsényi Városfejlesztő Kft-t.

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen

**Felelős:** Polgármester  
Aljegyző

**14. Zöld Élet Szociális Szövetkezet kérelmének ügye**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Előterjesztő:** Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

Percze Nándorné, a Zöld Élet Szociális Szövetkezet elnöke kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez. Kérelme szerint 2012. július 26-án cégbíróság által bejegyzésre került a Zöld Élet Szociális Szövetkezet, mely technikai okok miatt Rimóc község székhellyel került bejegyzésre. Mivel a Szövetkezet célja, hogy a székhelyét áthelyezhesse Szécsénybe, kéri a képviselő-testületet, hogy a 3170 Szécsény Rákóczi út 41. szám, illetve 40 hrsz alatti önkormányzati tulajdonban álló ingatlan tekintetében a Szövetkezet székhely bejegyzéséhez tulajdonosi hozzájárulását adja.

A Zöld Élet Szociális Szövetkezetről annyit kell tudni, hogy a járási hulladékgazdálkodási rendszer kidolgozásában ezzel a szövetkezettel, illetve a Városüzemeltetési Kft-vel működünk együtt, tehát a maga részéről támogatja, hogy lehetőséget biztosítson a testület ennek a szövetkezetnek, hogy itt kapjanak helyet.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye ezzel kapcsolatban.

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Stayer László polgármester**

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
150/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Zöld Élet Szociális Szövetkezet (elnöke: Percze Nándorné 3170 Szécsény, Damjanich út 13./C II/B. szám) kérelmének helyt ad, és a Szécsény Város Önkormányzat tulajdonában álló 3170 Szécsény, Rákóczi út 41. szám alatti ingatlan tekintetében a Szövetkezet székhelyének bejegyzéséhez hozzájárul.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Polgármester

**15. Egyebek****15.1. Előterjesztés Zsupin László kérelmével kapcsolatban**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

**Előterjesztő:** Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Stayer László polgármester**

Átadja a szót az előterjesztőknek.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A Tugárban lévő feltételes buszmegálló áthelyezése időszakonként felmerül, Zsupin László úr is kérte már ezt 2008-ban. Akkor is megvizsgálták, és most is megnézték újra a megismételt kérelmére. Mindenki elfogadhatónak tartja a buszmegálló áthelyezését, mind a Magyar Közút, mind a Volán, egyetlen egyet nem tud tenni, hogy hozzá tegye azt a közel 4 millió forintot, ami egy-egy ilyen buszmegálló áthelyezéséhez szükséges. Ezért a határozati javaslat két változatban készült. Az egyik, hogy lehetőség szerint vizsgálja meg az önkormányzat, hogy van-e rá esély, és milyen költséggel, a mási változat pedig, hogy az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében a kérelmet nem tudja támogatni.

**Stayer László** *polgármester*

Kérdezi van-e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Javasolja, hogy az önkormányzat mindenképpen keresse a lehetőséget ennek a problémának a megoldására, valamiféle megoldást találjanak rá.

**Dr. Harikné dr. Havasi Beáta** *alpolgármester*

Kérdése, hogy azt már tudjuk, hogy hová lehetne áthelyezni ezt a buszmegállót?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Két hely merült fel, az egyik az erdészet irodája felé eső szakaszon, ami azt jelenti, hogy legalább két ingatlan előtt meg lenne ugyanúgy a buszmegálló, hiszen a csuklós buszok miatt közel 40 méter öbölre van szükség. Zsupin úrék azt javasolták, hogy kerüljön át a Salgótarjáni útra, mivel ott nem közvetlenül a házak előtt lenne, mivel ott előkertes ingatlanok vannak, az épületek is messzebb vannak az úttól, mint az ő házuk. Ott az a probléma, hogy a Volán akkor Litke felé is kér egy másik buszmegállót. Ez azt jelenti, hogy 2 db, legalább 3-3,5 millió forintos megállót kellene építeni, a Salgótarjáni úton áteresszel, csövezéssel, ráadásul oszlop áthelyezéssel, ami szintén drágítaná. A Rákóczi útnak a Tüzép előtti, illetve azon túli szakaszán pedig szintén olyan szűk a hely, bár ott is előkertes ingatlanok vannak, de olyan szűk a hely, hogy ott megépíteni eléggé nehéz lenne. Arról is szól a határozati javaslat egyik része, hogy a buszmegálló áthelyezésének tanulmánytervét készíttesse el az önkormányzat - ennek költsége körülbelül 200-250 E Ft -, mivel közműkiváltások is szóba kerülhetnek. Ezt is kérte Zsupin úr hogy legalább ezt nézze meg az önkormányzat.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő*

Kérdezi, hogy az Erdészettel történt-e egyeztetés ebben a kérdésben?

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

Az Erdészet még 2008-ban úgy nyilatkozott, hogy részéről nincs akadálya, csak hát az Erdészet irodájának szomszédságában két magáningatlan van, akiket akkor nem kérdeztek meg.

**Dr. Pintér Sándor képviselő**

Véleménye, hogy tisztázni kell, van-e lehetőség máshová helyezni, és utána keresni kell a módját, hogy megoldják ezt a problémát.

**Stayer László polgármester**

Jól értette, hogy abban az esetben, ha a Salgótarjáni útra kerül áthelyezésre ez a buszmegálló, akkor a Litke felé vezető úton is ki kell alakítani egyet, ott viszont ugyanúgy magánházakat érintene ez a beruházás.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Csak annyi a különbség, hogy a Salgótarjáni úton nagyobbak az előkertek, mint a Rákóczi útnak a Tüzépen túli részén. Lehet, hogy egy kis rész magáningatlan igénybevételére is szükség lenne, hogy a járda meg még a buszöböl kialakítása kerüljön, hiszen a járda szélessége ma olyan, mint amilyen kell a buszöbölhöz azon a szakaszon. Lehet, hogy van olyan szakasz, ahol nincs szükség magáningatlan egy részének igénybevételére, azért gondolták, hogyha megvizsgálná egy arra jogosult tervező, hogy egyáltalán milyen lehetőség van, akkor lehetne látni számokat.

**Stayer László polgármester**

Ahogy az előterjesztésben látszik, egy ilyen tervezésnek a megrendelése is 200-250 ezer forintba kerülne. A maga részéről azt javasolja, hogy mindenféle költség nélkül, a műszaki osztály próbáljon meg keresni olyan megoldást, ami megfontolásra érdemes. Az, hogy egy kicsi előkert van a Ludányhalászi felé tartó úton lévő ingatlanok előtt, úgy véli, hogy sajnos ugyanúgy konfliktusokat szülne az ott élő lakosokkal szemben, tehát hogy ezt a problémát áthelyezik egy másik helyszínre, attól még az ugyanúgy megmarad. Mindenféléképpen olyan megoldásban kellene gondolkodni, ami keresztlívhető, például, hogy a Tüzép előtt van egy parkoló, ott nem lehetne-e egy ilyen öblöt kialakítani.

**Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Azzal az a baj, hogy csuklós buszok járnak mindkét irányba, és az ilyen busz, azok után az ívek után, amit ott meg kell tenniük, nem biztos, hogy be tudnak fordulni, de erről meg fogja kérdezni a Volán és a Közút szakembereit. A baj, hogyha el is fogadják, pénzt nem akarnak hozzá adni.

**Stayer László polgármester**

Az önkormányzat szeretne hozzá pénzt adni, de egyelőre sajnos nekünk sincs. Kéri, hogy ezek a lehetőségek kerüljenek megvizsgálására, ne zárják ki, és ha esetleg lesznek olyan források, és van olyan megoldás, ami kiküszöböli az összes konfliktust, akkor érdemes arra pénzt áldozni.

**Bárányné Márton Melinda jegyző**

Annyit kérne még osztályvezető úrtól, hogy az Állami Közútkezelőnek lehetősége van, és részére nyitva áll ez a pályázat a közlekedési területeknek a felújítására, bővítésére, ezt a lehetőséget a Közútkezelő képviselőjével még meg kellene beszélni, hogy van-e

arra mód, hogy ők pályázzanak erre, és azoknak a kereteknek a felhasználásával kerülne sor esetleg az autóbuszöböl kialakítására.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A múlt héten írtak levelet a Közútkezelő igazgatójának, amiben a négy és egy számjegyű utak felújítására szóló pályázat miatt kértük, hogy vegyék fel velünk a kapcsolatot. Nyilván a kolléga nem volt felhatalmazva a helyszíni szemlén, hogy nyilatkozzon, de az előző napirend kapcsán úgy is fel kell venni velük a kapcsolatot, akkor mindenképpen fel fogják vetni ezt a kérdést is nekik. Ráadásul akkor meg kellene oldani a másik oldali, tehát a Ludánytól befelé jövő buszmegállót is. Ha mehetne felújításra a Rákóczi útnak az a szakasza, a Tüzéptől a vasútig terjedő része, és mehetne a Ludányhalászi út, amit mindenképpen szeretnénk elérni, mert erre csak a Magyar Közútkezelő pályázhat, akkor a buszmegállót is rendbe lehetne tenni ezeken a területeken. Akkor már csak a Salgótarjáni úton elhelyezendő buszmegállót kellene megcsinálni az önkormányzatnak.

**Dr. Pintér Sándor** *képviselő*

Csak annyit szeretne még mondani, hogy előbb ki kell munkálni a megvalósíthatóság a dolgoknak, hogy mennyibe kerülne, tehát legyen egy koncepció, és utána eldönti a testület, hogy tud-e hozzá pénzt tenni, vagy sem, vagy hogy honnan lehetne hozzá pénzt szerezni.

**Stayer László** *polgármester*

A fent elhangzottak figyelembevételével, a döntés előkészítése érdekében a napirend tárgyalását elnapolja.

**15.2. Előterjesztés a benczúrfalvai műemlék-együttes ingyenes önkormányzati tulajdonba kérésével kapcsolatban**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert műszaki osztályvezető

**Stayer László** *polgármester*

Az írásos előterjesztést mindenki megkapta. Átadja a szót az előterjesztőnek.

**Horváth Róbert** *Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője*

A korábbi években is többször felmerült már, csak régebben 30 millió forintért akarta átadni a Magyar Állam Vagyonkezelője a kastélyt önkormányzati tulajdonba. Most megnyílt annak lehetősége, hogy ingyenesen tulajdonba vegye az önkormányzat. Probléma, hogy 15 évig nem elidegeníthető, és az állami vagyonról szóló rendeletek elég szűk mezsgyét határoznak meg arra, hogy az önkormányzatnak milyen feltételeknek kell eleget tenni. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez kell benyújtani a kérelmet. Az előterjesztésben összefoglalta MNV által, illetve a jogszabályok által szabott feltételeket. Amit az MNV Zrt. hangsúlyoz, hogy úgy

gondolják meg az önkormányzatok ezeket az ingyenes használatba vételeket, hiszen a 15 év folyamán ők ellenőrizhetik ezek használatát, sőt már a kérelem benyújtását követően is átnézhetik, hogy mennyire megalapozott a kérelem és a megvalósítás, hogy már a határozati javaslatot is úgy próbálták megfogalmazni, hogy Pénzügyi Bizottság és az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottság gondolja át, hogy valóban az a cél, ami ott megvalósulna, mennyire lehet jó, rentábilis, hosszútávon működtethető. A határozati javaslat tartalmazza még, hogy az illetékes osztály készítse elő a vagyon megigénylését. Várhatóan a jövő év elején dönthet erről a Kormány, ha ezt az igénylést most be akarjuk nyújtani, mert a negyedévet záró hónap vége előtt 60 nappal be kell nyújtani. Ez azt jelenti, hogy október végéig ezt a kérelmet be kell nyújtani az önkormányzatnak.

### **Stayer László polgármester**

A turisztikai attrakciók fejlesztése pályázat kapcsán merült fel annak a lehetősége, hogy a Benczúri kastély ingatlan együttest hasznosítsuk. Mivel annak a pályázatnak a beadási határideje elég szoros, ezért nem látja valószínűségét annak, hogy most ebbe a pályázatba beléphessünk, viszont, hogy bármikor gondolkodhassunk ennek az ingatlannak a hasznosításáról, ahhoz az önkormányzatnak tulajdonjoggal kell rendelkezni, ezért gondoltuk, hogy induljunk el azon az úton, szerezzük meg az ingatlant. Már ebben a ciklusban a testület előtt volt egyszer, hogy kéri, vagy nem kéri, akkor olyan aggodalmak voltak, hogy a kastélyban jelentkező könnyező gomba vajon létezik-e még. Az tudott, hogy elég nehezen lehet megszabadulni tőle, az evangélikus templom felújításánál is volt ilyen probléma, itt is megoldották, és a Benczúri kastélynál is sikerült megoldani ezt a problémát, tehát ilyen jellegű kiadások nem veszélyeztetik az önkormányzatot. Legalább is reményeink szerint, meg az elmondottak alapján. Illetve elkészültek olyan felmérési dokumentációk is, amik nagy segítséget nyújtanak a későbbiek folyamán nekünk ahhoz, hogy tovább tudjunk majd lépni. Ehhez első lépcsőfok lenne a műemlék együttes tulajdonba kérése. Mint ülés elején a beszámolójában is elmondta, ezzel kapcsolatban volt Nagy Andor képviselő úr társaságában Németh Lászlóné miniszter asszonynál, aki támogatásáról biztosított minket. Úgy gondolja, hogy az MNV Zrt-nél is tudunk ehhez megfelelő támogatottságot kapni. Mindenféleképpen érdemes abban gondolkodni, és minden valószínűség szerint az Állam is abban gondolkodik, hogy azt az ingatlant meg kell menteni, hiszen egy gyönyörű környezetben lévő, nagyon szép ingatlanról van szó. Nem beszélve arról, hogy milyen jeles személyiségekhez, Benczúr Gyulához, és a Szabó családhoz köthető ingatlanról van szó, aminek biztos, hogy turisztikai vonzereje is lenne, és gyönyörű botanikus kert van a környezetében. Meg nem beszélve arról a kiváló közösségről, amely most Benczúrfalván megalakult, úgy gondolja, hogy nekik is ebben a kastélyban tudnánk teret nyújtani, úgyhogy a maga részéről támogatja a tulajdonba vételére vonatkozó kérelem benyújtását.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság is, kéri elnök urat a bizottság javaslatának ismertetésére.

### **Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

A maga részéről szintén nagyon örül ennek a szándéknak, hogy ekképpen változott a testület hozzáállása. Annyit hozzátenne még, hogy ez a korábbi képviselő-testület is

szándéka volt már, hogy visszavegye a kastélyt, és úgy tudja, akkor is ingyenesen módjában állt volna a testületnek visszaigényelni a kastélyt. Örül ennek, és bízik benne, hogy a kellő funkcióját mielőbb meg fogjuk tudni találni.

A Pénzügyi Bizottság természetesen egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

**Stayer László** *polgármester*

Megköszöni a bizottság véleményét. Kérdezi, van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel összefüggésben.

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

**Stayer László** *polgármester*

Amennyiben nincs hozzászóló, az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot bocsátja szavazásra azzal a kiegészítéssel, hogy a Szécsényi Városfejlesztő Kft-t is bízta meg a testület az ott felsorolt feladatok elvégzésével. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**151/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete ingyenesen tulajdonba kéri a Magyar Államtól, illetve a nevében eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-től a Szécsény-Benczúfalva, Fő út 2. szám és 2501/2, 2051/3, 2501/4 hrsz alatti ingatlanokat.

Utasítja a Hatósági és Vagyonkezelő Osztályt, hogy az ingatlan tulajdonba vételéhez szükséges, a hatályos jogszabályok szerinti előterjesztést készítse elő.

Felkéri a Pénzügyi Bizottságot, az Oktatási, Művelődési és Sport Bizottságot, valamint a Szécsényi Városfejlesztő Kft., hogy a szükséges szakemberek bevonásával vizsgálják meg a tulajdonszerzéssel, valamint az ingatlanok felújításával járó költségeket, a pályázati lehetőségeket, a tervezett hasznosítás lehetőségeit, különös tekintettel a fenntarthatóság kérdésére.

**Határidő:** azonnal, illetve a soron következő testületi ülés

**Felelős:** Polgármester  
Aljegyző



### **15.3. Előterjesztés a Robinson-R Turisztikai Szolgáltató Kft-vel együttműködési megállapodás megkötésére**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Stayer László polgármester

#### **Stayer László polgármester**

A „Robinson szigetek és élménypark fejlesztésével a Hollókő-Ipolytarnóc tengelyen, Szécsényben” című projekt, az ÉMOP 2.1.1/B-12 Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése pályázatban a Robinson-R Turisztikai Szolgáltató Kft. részvételének feltétele a Kft. és Szécsény Város Önkormányzata által, az előterjesztéshez mellékletként csatolt megállapodás-tervezet szerinti együttműködési megállapodás aláírása. A pályázati kiírásban megfogalmazottakkal összhangban a megállapodást aláírók kölcsönös szándéka Nógrád megye, és ezen belül Szécsény és térsége minél szélesebb körű megismertetése az ország lakosai és a külföldi turisták számára, illetve a térségben a vendégéjszakák számának növelése. Ennek érdekében hangolják össze marketing és programszervező tevékenységüket, illetve kihasználják a szélesebb kínálat lehetőségéből adódó költségracionalizálási lehetőségeket, alkalmassá téve turisztikai attrakcióként való működtetésre.

Az együttműködési megállapodás megkötéséhez, annak aláírásához kéri a képviselő-testület felhatalmazását.

Kérdezi, van-e valakinek kérdése, véleménye az előterjesztéssel kapcsolatban.

*Hozzászóló nem jelentkezett.*

#### **Stayer László polgármester**

A maga részéről maximálisan támogatja ezt a fejlesztést, és nagyon bízik benne, hogy meg is valósul, hiszen Szécsénynek ez valóban jelentős fejlődési lehetőséget biztosítana.

Kéri, aki az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*A képviselő-testület a javaslatot elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

#### **Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 152/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete a határozat melléklete szerint együttműködési megállapodást köt a Robinson-R Turisztikai Szolgáltató Kft-vel (székhelye: 3170 Szécsény Rákóczi út 92. fsz. 2.) a „Robinson szigetek és élménypark fejlesztése a Hollókő-Ipolytarnóc tengelyen, Szécsényben” című projektjének megvalósítása érdekében, az Észak-Magyarországi Operatív Program „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése” című konstrukciójához kapcsolódóan.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Polgármester

#### **15.4. Előterjesztés a Szécsény, Ady Endre utca 11. szám alatti ingatlan parkolóhely megváltás ügyével kapcsolatban**

*(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)*

Előterjesztő: Horváth Róbert osztályvezető

#### **Stayer László polgármester**

Átadja a szót az előterjesztőnek.

#### **Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

Az önkormányzat 9/2008.(IV.16.) rendelete szabályozza, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, illetve az önkormányzat területén lévő parkolókat ki, milyen feltételekkel veheti igénybe. Erre olyan esetekben van szükség, amikor valamely vállalkozás nem tudja a saját területén biztosítani a megfelelő parkoló számot, és ilyenkor megválthatja az önkormányzat területén lévő parkolókat. Az Ady Endre út 11. szám alatt kialakításra kerülő vendéglátó egységgel kapcsolatban ugyanez a helyzet állt fent, ezért az előterjesztésben egy rendelet módosítására tesznek javaslatot, ami azt jelentené, hogy az önkormányzat a most hatályos rendeletről eltérően is megegyezhet a megváltás összegében. A másik egy határozati javaslat, mely szerint Ady Endre utca 11. szám alatt tervezett épület megvalósításához szükséges 18 db parkoló + 1 db akadálymentes parkolóhely megváltásának díját 2 millió forint + áfa összegben határozza meg a testület.

#### **Stayer László polgármester**

Kérdezi képviselőtársait, van-e valakinek kérdése, észrevétele.

#### **Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Kérdése, hogy mely parkolók kerülnének a Kft. által megváltásra? Hová kerül a megváltás díja, és ez milyen feltételeket szab a továbbiakban a parkolókra vonatkozóan? A továbbiakban esetleg csak a Kft-nél vendégként megjelenők vehetik igénybe a parkolókat, vagy bárki. Kérdezi továbbá, hogy hol van helyileg a 200 ezer forintért megváltandó akadálymentes parkoló?

#### **Horváth Róbert Építési Műszaki és Vagyonkezelő Osztály vezetője**

A jelenleg hatályos építési követelményekről szóló jogszabály előírja, hogy kellene ezek a parkolók. Nem kizárólagos használatú parkolókról van szó, tehát az önkormányzat azon parkolókból „adhat”, vagyis biztosíthat parkolást, amik vannak. Ezek a nagy parkoló a Skála áruház mögött, vannak a főút melletti parkolók, de az

nincs kijelölve, hogy a 18 db parkoló pontosan melyik. Ezzel a mindössze azt lehet megváltani, hogy valakinek bent a saját területén nem kell plusz 18 parkolót megépíteni. Az akadálymentes parkolót pedig az a volt kapubejárattal szemben, saját költségén fogja kialakítani a kérelmező építtető.

**Stayer László** *polgármester*

A kérdés másik részére válaszolja, hogy a pénz az önkormányzathoz kerül, működésre fogja fordítani.

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, először az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet bocsátja szavazásra. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenn tartással jelezze.

*A képviselő-testület a tervezetet elfogadva, 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi rendeletet alkotta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**24/2012.(IX.01.) rendelete**  
**a gépjárművek elhelyezéséről, parkolóhelyek biztosításáról**  
**szóló 9/2008.(IV.16.) rendelet módosításáról**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Ötv. 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

A gépjárművek elhelyezéséről, parkolóhelyek biztosításáról szóló 9/2008.(IV.16.) rendelet 5. §-a kiegészül a következő (8) bekezdéssel:

„(8) A (2) bekezdésben meghatározott díj mértékétől a képviselő-testület egyedi elbírálás alapján eltérhet.”

2. §

A rendelet 2012. szeptember 1-jén lép hatályba.

Szécsény, 2012. szeptember 1.

*Stayer László s.k.*  
*polgármester*

*Bárányné Márton Melinda s.k.*  
*jegyző*

*Fenti rendelet 2012. szeptember 1-jén kihirdetésre került.*

**Stayer László** *polgármester*

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását. Kéri, aki azzal egyetért, igennel és kézfenn tartással jelezze.

Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
153/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete, a Szécsény, Ady Endre utca 11. szám alatt tervezett épület megvalósításához szükséges parkoló helyek (18 db + 1 db akadálymentes) megváltásának díját – a Krúdy Gyula Városi Művelődési Központ és Könyvtárral kötött együttműködési megállapodás figyelembevételével – 2.000.000.- Ft + áfa összegben határozza meg.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a parkolók megváltására szóló szerződés aláírására.

Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen  
Felelős: Polgármester  
Aljegyző

**15.5. Előterjesztés a „Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése”  
megnevezésű pályázat keretében kerékpárút kiépítése projektről**  
(Előterjesztés a jegyzőkönyvhöz csatolva.)  
Előterjesztő: Stayer László polgármester

**Stayer László polgármester**

Emlékezteti képviselőtársait, hogy már az előző ciklusban is volt egy olyan elképzelés, illetve nemcsak elképzelés, hanem már engedélyezési terv szintig jutó terv a kerékpárúttal kapcsolatban. Ha jól emlékszik, az akkori pályázat lehetőségei csak kb. 90 %-os támogatottságúak voltak, és ha jól emlékszik, éppen ezen akadt meg akkor a dolog, mert a 10 %-os önerő komoly kiadást jelentett volna. Kéri Dr. Feketéné Benkó Kata területfejlesztési menedzsert, aki az akkori pályázat benyújtásában is részt vett, hogy adjon rövid tájékoztatást a képviselő-testületnek erről.

**Dr. Feketéné Benkó Kata területfejlesztési menedzser**

A közlekedésfejlesztési operatív program keretében megítélték erre a pályázatra a támogatást, csak egy probléma volt, hogy a tervünk egy nagyobb tervnek a része volt. A Balassagyarmat kistérségtől kezdődően egészen Salgótarjánig lett volna, három kistérséget átívelve, de Szécsény volt az egyetlen, aki jogerős építési engedélyt is megszerezte. A támogató levélben úgy volt fogalmazva, hogy támogatják abban az esetben, ha egy nyugati végpontot találunk, és hogy itt megakadt az ügy, annak pedig egyéb okai voltak.

Jelenleg az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámmal ellátott Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése megnevezésű pályázat lehetőséget jelent, hogy a fent említett kerékpárút megvalósuljon. Ez a tervezett projekt „A 22. sz. főút mellett turisztikai és

közlekedésbiztonsági kerékpárút kialakítása” címet kapta. Ez már egy korábban megjelent pályázat, amelynek a határidejét most módosították úgy, hogy az összes célterületre 2012. október 2-ig lehet beadni a pályázatokat. A turisztikai kerékpárút kialakítás, szolgáltatásfejlesztés keretében, ez egy külön célterület, 2012. október 31-ig lehetséges a pályázatok beadása. A támogatási intenzitás 100 %, és a pályázatok nagysága: minimális 51 millió, maximálisan 500 millió forintnak kell lennie.

Szécsény város vonatkozásában rendelkezésre áll a tervdokumentáció, jelenleg a jogerős engedéllyel rendelkező tervdokumentáció kizárólag a város területét érinti. Ez a nyugati közigazgatási határtól a Salgótarjáni út ludányi elágazóig tart. Az engedély Szécsény Kistérség Önkormányzatainak Többcélú Társulása nevére szól, mivel már a tervezetésre is pályázatot nyertünk 2008-ban, akkor még a kistérség pályázott sokkal hosszabb szakasszal.

A nyomvonal szinte végig a 22. sz. út mellett halad. Az eredeti elképzelés szerint az Ipoly mentén ment volna, azonban a pályázati kiírásoknak így nem felelt volna meg, és így utólag talán már nem is baj, hogy a 22. sz. úttól maximum 1 kilométer távolságra található, hiszen így most egyszerre szolgál közlekedésbiztonsági és turisztikai célokat is. A szakasz három részből tevődik össze, az első rész, ami ténylegesen építéssel is érintett, tehát egy megerősített alappal a 22. sz. úttól elkülönítve, ez majdnem a Szécsény tábláig tart. Ott az Állami Közút részvételével kerékpársáv kialakításra kerül. Ezt már korábban is támogatta Állami Közút, mert közlekedésbiztonsági szempontból fontos, mivel az út keresztmetszete jelenleg eléggé széles, és a gépjárművezetők a sebességüket nem biztos, hogy úgy választják meg, ahogy egy belterületen szükséges lenne, és ezzel leszűkül a keresztmetszet, és remélhetőleg így kisebb sebességet fognak választani. Ez a felfestés tart a Mónus Illés utcáig, majd ettől az utcától a várkerti elkerülő úton egy virtuális kerékpárút kerül kialakításra. Ez lényegében az, hogy táblával van jelezve, hogy itt található a kerékpárút. Visszajutva a Rákóczi útra, tehát a 22. sz. útra, ott is felfestéssel kerül kialakításra. A Szentlélek patak hídon két variáció van, az első, hogy az egyik járdán, illetve az út keresztmetszetének csökkentésével felfestéssel kerül kialakításra, a másik változat, ami jelentős költségvonzattal rendelkezik, hogy egy új kerékpáros híd kialakítása. Ezt mindig az aktuális kiíráshoz kell igazítani, hogy éppen melyik legyen.

A turisztikai célok itt városi szinten a horgásztó, ami aktív turizmus jegyeit hordozza magán, ez mind a helyiek, mind a turisták számára fontos. A Robinson szigetek, a Kossuth-liget megközelíthetősége kerékpárral szintén biztosított lesz a 22. sz. úton, ami, úgy gondolja, hogy a város számára eléggé fontos sportlétesítmény, illetve a belső városközpont attrakciói is. Meg kell említeni a Hollókőtől-Murányig tervezett kerékpárutat, ami tudomása szerint tervekkel is rendelkezik. Amikor a tervezési szakasz volt, személyesen vett részt az egyeztetésében, hogy ezzel a kerékpárút tervezettel egyezzen. A Hollókő-Szécsény-Ipolytarnóc tengelyt emelné ki, ami mikrotérségi szinten fontos, illetve makrotérségi szinten az EuroVelo hálózatokhoz való csatlakozás, ami hosszútávon a Duna és Tisza között jelentene összeköttetést.

A kerékpárút hálózat egy kerékpáros infrastruktúra, ami nem olyan mint egy épület, hogy egy egyszer építéssel, felújítással ott van, viszont nagyon fontos, hogy ezek az elemek makrotérségi szinten fontosak, és mikrotérségi szinten egy-egy szakasz is jelentős előrelépést jelenthet. Jelen projekt 310 millió forintos bekerülési költséggel valósulhatna meg, ez az összeg a 2010. évi pályázathoz készült adatok alapján került

kalkulálásra, tehát ez természetesen még változhat, mert a dokumentációkat még aktualizálni kell. Kéri a képviselő-testületet a pályázat támogatására.

**Stayer László polgármester**

Aggályos számára, tekintve, hogy a várkerti alsó kerülő utat most mire használják az autósok, igencsak nagy sebességgel szoktak ott közlekedni, és ha ott csak egy virtuális kerékpárút lesz, nem tudja, hogy megnyugtató módon biztosítjuk-e ott a kerékpározóknak a közlekedését.

**Dr. Feketéné Benkó Kata területfejlesztési menedzser**

Ez a kérdés felmerült a tervezőben is, azonban ezt az Országos Kerékpáros Szövetség ajánlására tervezte így. Elmondta ő is ezeket az aggályokat, és hogy nem teljesen megfelelő módon használják ezt az utat, de erre azt válaszolták, hogy az út keresztmetszete és a kimutatott forgalomnagyság nem indokolja, hogy akár felfestés, akár más legyen. Ezek igazából olyan költségnövelő tényezők, amiket a pályázatba berakhatunk, és megfelelő indokolással ellátva, úgy gondolja, hogy megvalósítható.

**Stayer László polgármester**

A másik dolog, hogy az elmúlt időszakban megkeresték ilyen kerékpárút kialakítással mások is, és más konstrukcióval is, tehát egész más technikai megoldással is jelentkeztek, gondol itt a patakok gátján, vagy földutakon ilyen beinjektálással tudnak olyan masszív felületet kialakítani, ami lehet, hogy környezetbarátabb is, mint az aszfaltos kerékpárút. Borik Albert úrral történt beszélgetésükön merült fel, hogyha a Szentlélek patak töltésén haladnánk végig, akkor elvileg eljutunk egészen az Ipolyig, illetve a töltés mentén rá tudnánk csatlakozni a Rimóc-Hollókő kerékpárútra, tehát egész odáig ki tudnánk vinni ezt az utat.

**Dr. Feketéné Benkó Kata területfejlesztési menedzser**

Ezzel egy probléma van, hogy először azt kell megnézni, hogy erre tervek készülhetnek-e, illetve milyen kivitelezéssel lehet megcsinálni, hiszen a pályázati előírások nagyon szigorúan veszik főleg a kerékpárutakat, különböző útügyi előírásoknak kell megfelelni. Ez a felhívásban meg van határozva, hogy pontosan minek kell megfelelni. Ha annak megfelelő lehet tenni ezeket az eljárásokat, akkor úgy gondolja, hogy semmi probléma nincs velük, és akár ezt is bele lehet rakni.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Az előterjesztésből kiderült, hogy a pályázat benyújtásának határideje ez év október 31-e, most úgy véli, egy újraterveztetési folyamatba nem biztos, hogy érdemes volna belefogni a rendelkezésre álló két hónap alatt. Már csak amiatt sem, hogy igen költséges. Feltétlenül célszerű lenne a meglévő tervekre alapozni.

**Stayer László polgármester**

Csak szeretne volna az aggályait és a gondolatait megosztani, de nyilván, ha most erre van lehetőség a határidő miatt is, akkor a maga részéről támogatni fogja ezt a pályázatot.

**Dr. Pintér Sándor képviselő**

Úgy gondolja, nincs olyan rész ebben a pályázatban, tehát meg kell próbálni, és majd kiderül, hogy mit tudunk belőle profitálni.

**Stayer László polgármester**

Mivel több hozzászóló nem jelentkezett, szavazásra bocsátja az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslatot. Kéri, aki elfogadja, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 8 igen szavazattal (ellenszavazat és tartózkodás nélkül) az alábbi határozatot hozta:*

**Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
154/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az ÉMOP-2.1.1/B-12 kódszámmal ellátott Turisztikai attrakciók és szolgáltatások fejlesztése megnevezésű pályázatra. A projekt megnevezése: 22. sz. főút mellett közlekedésbiztonsági és turisztikai célú kerékpárút kialakítása.

A projekt teljes becsült költsége 310 millió Ft. A beruházás önerőt nem igényel.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** azonnal, illetve értelemszerűen

**Felelős:** polgármester

**15.6. Képviselői kérdések, bejelentések****Stayer László polgármester**

Megadja a szót Antal Ferenc képviselő úrnak, aki jelezte ülés elején, hogy szeretne nyílt ülés keretében szólni a szállítói tartozásokkal kapcsolatos előterjesztésről.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Abból a megfontolásból kérte, hogy ne zárt ülés keretében tárgyalják ezt az előterjesztést, hogy esetleg ne keltsen egyetlen egy lakosban sem olyan gondolatokat, hogy a képviselő-testület bármit is el kíván titkolni a lakosság elől. Azt kérte, hogyha nem teljes részleteiben is, de főbb összegeiben kerüljön nyilvánosságra az, hogy jelen pillanatban az önkormányzat a kifizetetlen számlák tekintetében, beszállítókkal kapcsolatosan hol tart, hogyan van ütemezve, milyen reális lehetőséget látunk arra,

hogy többek között például fűteni tudjuk az intézményeinket szeptembertől, és ne kapcsolják le a villanyt, ne zárják el a gázt. Kéri jegyző asszonyt, hogy ami publikus, azt publikáljuk, ami sérti az egyéb üzleti érdekeket, azt zárt ülés keretében tárgyalja a testület.

**Stayer László** *polgármester*

Ha képviselő úr megengedi ő mondja el, ismerteti a kiküldésre került táblázat végösszegeit. A szállító állomány, tehát a tartozás mindösszesen 51.936.327 Ft. Bontva vannak ezek az összegek, mégpedig úgy, hogy éven túli tartozás 4.554.413 Ft, 91-365 nap közötti tartozás 19.242.524 Ft, 61-90 nap közötti 10.511.762 Ft, 31-60 nap közötti 6.071.837 Ft, 0-30 nap közötti 11.555.791 Ft. Ez utóbbi még nem tartozás, mert még határidőn belül van.

Képviselő úr kérdésére válaszolva: az önhiki pályázat beadására a mai ülésen döntött a testület, nagyon reméljük, hogy kapunk olyan összeget - ugye a pályázatnak eleve az a feltétele-, hogy ezeket a tartozásainkat rendezzük. Fizetési megállapodást kötöttünk már Hügyag önkormányzatával, ahol nagyon-nagy kintlévőség van, továbbá a nagylóci és nógrádszakáli önkormányzattal, ha ezek a pénzek beérkeznek, azokat is az adósságaink törlesztésére kívánjuk fordítani. A START munkaprogramnak van egy kazánprogram része, melynek keretében szeretnénk mindkét iskolában egy-egy faaprítékos kazánt beüzemelni, és szeretnénk mintegy 30 ha területen energiafű ültetvényt létrehozni, ami, igaz, hogy nem rögtön, de három év múltán már ezeket a kazánokat ellátja tüzelőanyaggal, és azáltal két intézmény fűtési költségeit közel a tizedére tudnánk majd lefaragni. Illetve megint csak visszakanyarodik az iskola ügyére, amennyiben az iskola fenntartását át tudjuk adni, akkor ott is nagyon komoly kiadáscsökkentést tudunk elérni. Úgy gondolja, hogy ezekkel a lépésekkel jó úton haladunk afelé, hogy mielőbb egyenesbe kerüljön az önkormányzat költségvetése, és rendezni tudjuk meglévő tartozásainkat.

**Antal Ferenc** *képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke*

Köszöni a választ. Akkor ezt úgy értelmezheti, hogy nem áll fenn a veszélye annak, hogy nem lesz áramszolgáltatás, vagy gázszolgáltatás az intézményekben.

**Stayer László** *polgármester*

A veszély az mindig fennáll, minden nap ezzel küzdünk, személy szerint tudja, hogy milyen megfeszített munkát kell azért végezni, hogy legalább a közszolgáltatók felé időben tudjuk rendezni a tartozást. Nem könnyű időszakot élünk meg, és ezt most az elmúlt két évre el tudja mondani.

**Bárányné Márton Melinda** *jegyző*

Tájékoztatásul elmondja még, hogy a szállítói állomány nagy része a közszolgáltatók felé való tartozásból tevődik össze. Ahogy a polgármester úr is mondta, azon vagyunk, és eddig sikerült is, és ezután is azon leszünk, hogy a közszolgáltatások ne kerüljenek kikapcsolásra.



**Stayer László polgármester**

Annyival még kiegészíti, ami már a bizottsági ülésen is előjött, hogy szeretne mindenkit emlékeztetni arra, amit a választásokat követően elmondtak, hogy nagyon komoly szállítói tartozást „örökölték” meg az előző időszakról. Annak a szállítói tartozásnak a rendezése elég nagy terhet ró az önkormányzatra, amikor azt mondta, hogy „nehéz időszakot élünk meg”, akkor elsősorban erre gondolt.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Csak annyit tesz hozzá, hogy gyűltek ehhez súlyos milliók a két év alatt is, de ebbe a vitába ne menjenek bele.

**Stayer László polgármester**

Nem gyűltek! Nem gyűltek, vagyis amik gyűltek azok olyanok, amik az előző időszak döntéseiből a mostani időszakra terhelődtek rá. Vannak olyan döntések a felvett hitelekkel kapcsolatban például, amiknek a visszafizetését pontosan a 2011-es évre ütemezte még az előző testület egy döntésével. Ilyen formában valóban jelentkeztek plusz kiadások. Személy szerint úgy gondolja, hogy tisztességgel befejezte ez a testület a városmag II. beruházást, aminek kapcsán legalább 20 millió forint előre nem számolható költség jelentkezett például nem megfelelő tervezési problémák miatt. De említheti az egészségügyi centrumot is, ott is nagyon komoly problémák jelentkeztek, amik az átadás-átvételnél nem voltak még számunkra ismertek, valóba, ilyen formában valóban jelentkeztek további súlyos 10-20 millió forintos kötelezettségek.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Úgy gondolja, akkor lenne fair a dolog, hogyha a negatívumok mellett elhangzanának a pozitív dolgok is, ami most itt nem lesz idő, és nincs rákészülve senki, és a kettőt tennék mérlegre. Köszöni, a maga részéről ezzel befejezte.

**Stayer László polgármester**

Úgy gondolja, hogy a szállítói tartozások elég egyértelműek, az összegek. Biztos lehet pozitívként is felfogni. Közel 650 millió forintos kötelezettségvállalást örökölt meg ez az önkormányzat a 2010. október 11-i adatok alapján. 650 millió forint kötelezettségvállalást! Ezt a pénzügyi osztály kimutatása dokumentálja.

**Antal Ferenc képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke**

Nem tudja ebben mik és hogyan lettek összeadva. A maga részéről lezárta.

**Stayer László polgármester**

Szállítói tartozások a Polgármesteri Hivatal részéről 47 millió forint, az összevont oktatási intézmény részéről közel 22 millió forint. Ezt ha összeadjuk, csak ez magában 69 millió forint. A jelenlegi szállítói tartozás, mint ahogyan az előbb ismertette körülbelül 40 millió forint, mivel a 11,5 millió forint még nem tartozás, mert határidőn belül van, tehát jól láthatóan csökkent. A hitelállomány 436 millió forint, amit megörököltünk, úgy gondolja, ezt is meg kell említeni.

Mivel több képviselő nem jelentkezett hozzászólásra, ezt a pontot bezárja.

## **16. Indítvány zárt ülés elrendelésére**

### **Stayer László polgármester**

A képviselő-testület az önkormányzati hatósági ügyeket a helyi önkormányzatokról szóló törvény 12. § (4) bekezdése alapján zárt ülésen tárgyalja.

Mint ahogyan a meghívóban is jelezte, és az ülésen már többször elhangzott indokok miatt, javasolja, hogy a szállítói állományról és megállapodásokról készült kimutatást is zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület. Kéri, aki egyetért a zárt ülés tartásával, igennel és kézfenntartással jelezze.

*Fentiek után a képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (ellenszavazat nem volt) az alábbi határozatot hozta:*

### **Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testületének 155/2012.(IX.01.) határozata**

Szécsény Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja és az SZMSZ 21. § (2) bekezdése alapján zárt ülést tart.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

### **Stayer László polgármester**

Mivel a képviselő-testület a továbbiakban zárt ülés keretében folytatja munkáját, elköszön a vendégektől és a televíziónézőktől, és a napirendek megtárgyalása után az ülést bezárja (14<sup>10</sup> órakor).

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

k.m.f.

Stayer László  
polgármester

Bárányné Márton Melinda  
jegyző