

TERVI ÉSZREVÉTELEK ÉRTÉKELÉSE

1. Csongrád Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami főépítész - Levelében írja:

A településszerkezeti terv leírását a dokumentáció nem tartalmazza, így arra érdemi észrevételt, javaslatot nem áll módomban adni. Kérem az anyag kiegészítését.

Átgondolandó azonban, hogy az alátámasztó munkarészben jelzett új nagyarányú gazdasági célú területhasználatok kijelölése valóban szükséges-e. Különösen megfontolandó a közvetlenül a lakóterület mellett kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek fejlesztése.

A településszerkezeti tervlapon az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) rendelet (OTÉK) 2. sz. melléklete szerinti jelkulcs alkalmazandó. A beépített és beépítésre szánt, valamint beépítésre nem szánt területek határa és a régészeti területek piros színnel jelölendők. Jelzem továbbá, hogy a tervlap léptéke a jegyzékben feltüntetettől eltérően 1:22000 méretarányú, javítandó.

A szabályozási terveken is az OTÉK szerinti jelkulcs használandó (lásd. régészeti területek). Az építési övezetek jelmagyarázatának adatai néhány esetben eltérnek a rendelet-tervezet ide vonatkozó táblázatában leírtaktól (pl. az SZ-1 tervlapon a Khá és a Kvg övezetek, az SZ-2 tervlapon a Vt övezet esetében), javítandó. Az SZ-2 tervlap jelkulcsából Khá határátkelőhely jelölés a beépítésre nem szánt területek közül törlendő. Az „ültetendő fasor” jelölés helyett az OTÉK szerinti „kötelező fásítás” fogalom alkalmazandó.

A szabályozási terven a két új Gksz területnél a lakóterület védelme érdekében beültetési kötelezettségű terület kijelölése javasolt. Átgondolandó továbbá a Liszt Ferenc utca környékén kijelölt Gksz területen, valamint a Hódunai rész Kmü területein a tájképvédelmi területre vonatkozó előírások betarthatósága.

A helyi építési szabályzat 3. § táblázatában a * jel magyarázatában megadott 50%-os építménymagasság növelési lehetőség túlzó, átgondolandó.

A 7. § (3) és (4) bekezdéseiben előírtak átfogalmazandók. Javasolt megadni mindegyik építési övezetben a telepítésre használható növények fajtát és mennyiségét is.

A 9. § (3) bekezdéséből az Sz-2 tervi hivatkozás törlendő. A tervlap nem tartalmazza a hivatkozott „határrendészeti egyeztetési kötelezettség” jelet.

A 14. § (1) bekezdésében jelzett mintabolt, és üzemanvaotöltő elhelve

szabályzat feladata az építési feltételek pontos meghatározása.

A 22. § (1) bekezdés a) és b) pontjai átfogalmazandók. A „lehetőleg” kifejezés az építésügyi munka során nem értelmezhető.

A 26. § előírásai kiegészítendőek a történeti települési területre vonatkozóan a látványterv készítés szükségességének feltételeivel (lásd. OTÉK 22/B. §). A (4) bekezdésben az „ültetendő fasor” kifejezés a „kötelező fásítás” szövegre cserélendő.

A Védőterület cím sorszáma helyesen 25., a szakasz száma pedig 27. §, javítandó.

A rendelet hatálybalépésének időpontjával kapcsolatban felhívom a figyelmet az Étv 9. § (7) bekezdésére, mely szerint a megállapítástól számított 30. napon léptethető hatályba.

Az **alátámasztó munkarész** fotódokumentációja alapján a T-2 Táj környezeti értékelése és alakítása tervlap is jelöli a tájfotók felvételének helyét és sorszámát. Kérem ennek magyarázatával kiegészíteni a jelkulcsot.

A terv véglegesítése során a fentieket kérem figyelembe venni.

Az Étv. 9. § (4) bekezdése szerint az eltérő vélemények tisztázása érdekében a polgármesternek **egyeztető tárgyalást** kell tartania. A tárgyalás sikerességére tekintettel a meghívóval egyidejűleg kérem az észrevételek alapján átdolgozott munkarészeket, illetve a kiegészítéseket, valamint a beérkezett véleményeket, és az azokra adott válaszokat részemre megküldeni. Javaslom, hogy a megbízói válaszokat valamennyi érdekelt államigazgatási szerv részére a meghívóval együtt megküldeni szíveskedjék.

Azon szervek esetében, amelyek a megkeresés ellenére nem reagáltak kérem Polgármester úr nyilatkozatát, hogy a megkeresés megtörtént.

Az eljárásban való további részvételemet az Étv. 9. § (4)-(6) bekezdései biztosítják.

Megjegyzés: A településszerkezeti terv leírását a község továbbította a főépítésnek. A beérkezett újabb észrevétel tartalma:

A fenti tárgyban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 9. § (3) bek. szerinti véleményem kiegészítését kérő megkeresését megkaptam. Áttekintve az utólag megküldött településszerkezeti terv leírást, véleményemet az alábbiakban adom meg.

A „Központi belterület felhasználása” fejezetben a tervleírás erre vonatkozó része nem tartalmazza az új nagyarányú gazdasági célú területek kijelölésének indokait, szükségességét. Szakmai szempontból változatlanul átgondolandó a lakóterület szomszédságában, kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek kijelölése.

A „Különleges temető – Kte” területre vonatkozó bekezdés második felében leírt elképzelés vélhetően a parkolási gondok megoldására vonatkozik. A hiányzó szövegész azonban értelmezési gondokat okoz, átfogalmazandó.

A terv véglegesítése során a fentieket kérem figyelembe venni.

Értékelés: A település határátkelőhelyként potenciális helyszíne a gazdaságfejlesztésnek, a remélt új munkahelyek a népességszám megőrzésével biztatnak. A kijelölt Gksz területek a közlekedési folyosó mentén fekszenek, ahol a lakóterületek környezeti tűrőképessége eleve magasabb, de az OTÉK előírása (19.§) szerint a Gksz övezetben folytatott tevékenység nem is gyakorolhat jelentős zavaró hatást a környezetre. A szerkezeti terv és a szabályozási terv színhasználatát és a méretarány szövegbeli megjelölését kiigazította a tervező. A tervlapok és a rendelet eltéréseit a következőképpen javította: Vt-K-60%-20%-7,5m-500m²; Khá-K-40%-40%-6,5m-500m²; Vvg-K-30%-40%-5,0m-500m². A HÉSZ 3. § táblázatában a * megjelölés építménymagassági engedményét a beépíthető terület 30 %-ára redukáljuk. A HÉSZ 7. § (3)-(4) bekezdésében a tervező változást javasol az észrevétel alapján:

„(3) Közérdekű környezetalakítás (történeti települési terület táji feltárulása) céljából az SZ-2 tervben - Ü - jellel körülvett telekrészek beültetési kötelezettséggel terhelhetők a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatósági határozatában. A beültetési kötelezettségű földrészeket **haszon- vagy díszkertként** kell kialakítani és fenntartani, iparterületen (Gip) **a beültetési terület minden megkezdett 75 m²-ére számítva 1-1 nagy lombkoronájú fa**, elsősorban virágos kőris, magas kőris, kocsányos tölgy, gyertyánszil, kislevelű hárs, ezüst hárs, juharlevelű platán, déli ostorfa, korai juhar vagy mezei juhar **telepítendő**.

(4) Táj- és környezetvédelmi célból beültetési kötelezettséggel terhelhetők a Gksz övezet telkeinek lakóterülettel szomszédos, valamint a Kid és Kmü övezetek telkeinek vízgazdálkodási területtel nem érintkező telekhatárai a helyi önkormányzat képviselő-testületének hatósági határozatában. Az ültetési kötelezettség **a telekhatár minden 7 folyóméterére számítva legalább 3-3 fásszárú bokor és 1-1 nagy lombkoronájú, a (3) bekezdésben felsorolt fajú fa** kiültetésével teljesítendő.”

Az SZ-2 tervről elmaradt a határrendészeti egyeztetési kötelezettség jel és vonal, ezt pótolja a tervező, így a HÉSZ-ben maradhat.

A HÉSZ 14. § (1) bekezdésben szereplő, az OTÉK-ban nem szereplő funkciók (mintabolt, üzemanyagtöltő) elhelyezhetősége a határátkelőhely közelsége és a főútvonal melletti fekvés, továbbá a jelenleg használaton kívül lévő, de a megnevezett rendeltetéssel kiépült telephelyek jelenléte miatt indokolt, ezért szükség szerint felmentést kér a település az országos jogszabály alól.

A HÉSZ 18. szakaszát a tervező javasolja újrafogalmazni:

„Az SZ-1 és SZ-2 terven jelölt erdőterületek védelmi, gazdasági és **egészségügyi szociális turisztikai** célokat szolgálnak. **Az erdőterületen belül sajátos használatát tekintve az OTÉK**

a) **védelmi (védett és védő) erdőterületébe tartozik a mindenkor hatályos erdőtörvény szerint védelmi erdőnek minősülő földrészlet,**

b) **gazdasági erdőterületébe tartozik a mindenkori erdőtörvény szerint gazdasági rendezettségű erdőnek minősülő földrészlet,**

c) **egészségügyi szociális turisztikai erdőterületébe tartozik a mindenkori erdőtörvény szerint közjóléti erdőnek minősülő földrészlet.”**

A HÉSZ 22. § (1) bekezdés a)-b) pontjainak korrekciós javaslata:

„a) az adott telken, vagy a telekhatáron meglévő tűzfal takarandó, **ha a műszaki lehetőség és az építési program ezt nem zárja ki;**

b) a telken meglévő értékes fa megtartandó, **ha a telek beépítését és az építési program megvalósítását ez nem lehetetleníti el;”**

A HÉSZ 26. § (2) bekezdés kiegészül a következő mondattal:

„**Az építészeti-műszaki dokumentációnak kötelező része a látványterv, amelyben igazolni szükséges a településkép harmonikus alakítását.**

A jelzett cím, szakasz sorszámában és a HÉSZ 26. § (4) bekezdésben a kért javítás megtörténik.

A T-2 terv jelkulcsa és ábrázolása kiegészül (tájfotók felvételének helye és sorszáma).

A Településszerkezeti terv leírása kiegészül és pontosításra kerül:

„**Iparterület: Gipe**

A Hosszútávlatú Településfejlesztési Konceptióban megcélzott vállalkozóbarát gazdasági környezet fejlesztése érdekében iparterület jön létre a Mártírok útja K-i oldalán, jól kiszolgálva utakkal, a lakóterületektől viszonylag szeparáltan, a tervezett vasútvonal mentén.”

„**Különleges temető - Kte:** A központi belterületbe ágyazódva, a fő utcáról (Kossuth Lajos utca) nyílik a **köztemető**. A terület jelentős tartalékokkal rendelkezik, ugyanis a Ny-i rész nincs betemetve, nagy távlatban is elegendő nagyságú tehát és magas terepen is fekszik. **A járművel érkező látogatók parkolási lehetősége hiányos, ezért a Vöröshadsereg utcában leállósáv létesíthető, helyhiány miatt az árok lefedésével.** Biztosítani kell az utca felől a gyalogos beközlekedést. A kicsiny izraelita temető a Mártírok útja D-i szakasza mellett található.”

2. Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség - Levelében írja:

Táj- és természetvédelem:

A felügyelőség az előzetes véleményezési eljárás során tételesen felsorolta, hogy a település közigazgatási területén milyen természetvédelmi szempontból érintett területek vannak. A felügyelőség azt is közölte, hogy az érintett területek gyakorlatilag kivétel nélkül az Országos Ökológiai Hálózatnak is elemei, illetve felhívta az önkormányzat figyelmét, hogy az egyes területek pontos lehatárolása a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságtól szerezhető be.

Az OTrT. vonatkozó rendelkezései értelmében:

Magterület övezete

17. § (1) Az övezetben beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha:

a) a települési területet a magterület vagy a magterület és az ökológiai folyosó körülzárja, és

b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

(2) Az (1) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e a magterület, a magterület és az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.

- (5) Az övezetbe tartozó település helyi építési szabályzatában és szabályozási tervében elő kell írni a tájszerkezetbe illeszkedő beépítési mód, a tájra jellemző építészeti hagyományok és építmények megőrzését és ezek követelményeit.
(6) Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.

Ökológiai folyosó övezete

18. § (1) Az övezetben beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve, ha

- a) a települési területet az ökológiai folyosó körülzárja, és
b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

(2) Az (1) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület területrendezési hatósági eljárás alapján jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.

(5) Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.

A most megküldött tervdokumentáció számos olyan területet sorol be Kid (tehát beépítésre szánt) övezetbe, melyek az Országos Ökológiai Hálózat területén helyezkednek el.

Az OTfT. 17. § (1) b), illetve 18. § (1) b) pontjai alapján erre csak abban az esetben van lehetőség, ha a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

Az OTÉK. vonatkozó rendelkezései a következőkről szólnak:

31. § (1) Az építményeket csak úgy szabad elhelyezni, hogy azok együttesen feleljenek meg a településrendezési, a környezet-, a táj-, természet- és a műemlékvédelmi, továbbá a rendeltetési, az egészség-, a tűz-, a köz- és más biztonsági, az akadálymentességi követelményeknek, valamint a geológiai, éghajlati, illetőleg a terep, a talaj és a talajvíz fizikai, kémiai, hidrológiai adottságainak, illetőleg azokat ne befolyásolják károsan.

111. § (1) Az e rendelet II-III. fejezetében meghatározott településrendezési követelményeknél szigorúbb követelményeket a helyi építési szabályzat megállapíthat.

(2) Az (1) bekezdés szerinti követelményeknél megengedőbb követelményeket a helyi építési szabályzat akkor állapíthat meg, ha

- a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá
b) közérdeket nem sért, valamint
c) biztosított, hogy a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek, és ahhoz az Étv. 9. § (6) bekezdése szerinti szakmai véleményt adó hozzájárult.

Az Étv. hivatkozott rendelkezése értelmében:

9. § (6) A véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt - a (3)-(4) bekezdés alapján beérkezett, de el nem fogadott véleményekkel és azok indokolásával együtt - a polgármesternek (főpolgármesternek) legalább egy hónapra a helyben szokásos módon közzé kell tennie azzal, hogy az érintettek a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehetnek, továbbá meg kell küldenie szakmai véleményezés céljából:

- b) egyéb szabályzatot és terveket az állami főépítésznek.

Fentieket figyelembe véve a felügyelőség kéri, hogy az egyes helyszíneket egyeztessék le a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal, mint területileg illetékes természetvédelmi kezelővel, annak érdekében, hogy az OTÉK. 31. § (1) bekezdésében foglaltak ne sérüljenek. A DDNPI-vel történt egyeztetést követően az Étv. 9. § (6) b) pontja alapján a Kid övezetben maradáshoz az állami főépítésznek is hozzá kell járulnia.

Függetlenül az övezeti hovatartozáshoz, az építési szabályoknál a felügyelőség kéri figyelembe venni a Tvt. 18. § (3) bekezdésében foglaltakat is, miszerint:

18. § (3) Természeti területen – a jogszerűen beépített területek, valamint a vízjogi engedéllyel rendelkező építmények kivételével – tilos a természetes és természetközeli állapotú vízfolyások, vizes élőhelyek partvonalától számított 50 méteren, tavak partjától számított 100 méteren belül, valamint a vízfolyások hullámterében új építmények elhelyezése.

Hulladékgazdálkodási, levegőtisztaság-védelmi, vízvédelmi valamint zaj- és rezgésvédelmi vonatkozásban 2012. január 6-án kelt korábbi véleményünket továbbiakban is fenntartjuk.

A véleményezés további szakaszában a felügyelőség rész kíván venni.

A felügyelőség kéri, hogy az elfogadásra került településszerkezeti terv, és helyi építési szabályzat egy digitális példányát majd a 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdései. alapján címünkre eljuttatni szíveskedjenek.

Értékelés: Az önkormányzat a turisztika fejlesztésére vonatkozó koncepciójához kapcsolódóan szeretne volna **beépítésre szánt területté** nyilvánítani a Homorúdra vezető műúttól D-re fekvő területsávot a Ferenc-tápcsatorna és Budzsak belterület között, azonban az említett törvényi előírások miatt erre nem kerülhetett sor. A „Kid” jelű, művelésből már régen kivont területek (és még más különleges használatú területek, pl. a vízmű, vagy a majorok) viszont **már jogszerűen beépített területek**, egyik területegység sem beépítésre szánt, esetükre az idézett jogszabályok nem vonatkoztathatók. A rendezési terv abba a kategóriába sorolta be őket, amely a **kialakult állapotuknak megfelel.**

A továbbra is fenntartott 2012. januári előzetes véleményében a Felügyelőség a következőket közölte:

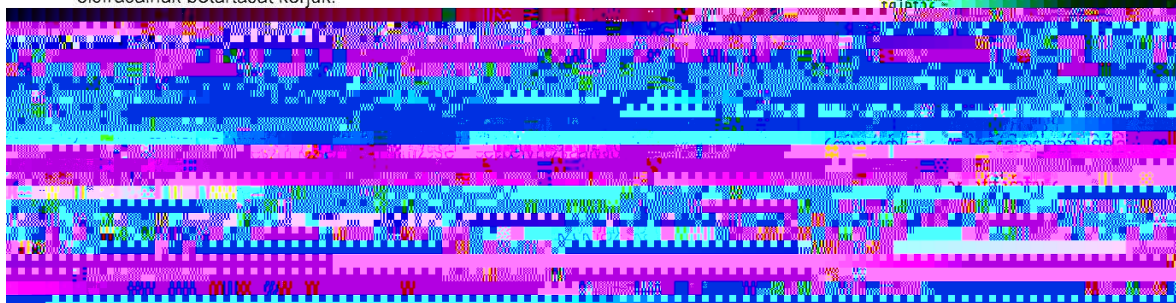
- Az ipari telepek, ipari területek hely kijelölésénél javasolt az uralkodó szélirány figyelembevétele.
- Különösen bűzös, kellemetlen szaghatásokkal járó technológiák telepítésénél feltétlenül szükséges az OTÉK. vonatkozó paragrafusainak, illetve függelékének figyelembevétele.
- Javasoljuk az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó önkormányzati rendelkezéseket kialakítani és ezekben beépíteni a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 27. §-a szerinti előírásokat.
- Javasoljuk beépíteni a kiporzás minimalizálására vonatkozó előírásokat.
- Továbbá javasoljuk az állattartás körülményeit (tartható állatok száma, fajtája, tartás körülményei, trágyatárolás módja stb.) külön önkormányzati rendeletben szabályozni.

Zaj és rezgésvédelem

- Felhívjuk a figyelmet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdésében foglalt létesítéssel kapcsolatos zaj- és rezgésvédelmi követelményre:
 - = A védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek teljesüljenek.
- A későbbiekben létesítendő iparterületeket célszerű elkülöníteni a lakóterületektől megfelelő védőtávolság, vagy véderdősáv alkalmazásával. Új közlekedési létesítmény tervezésekor is figyelembe kell venni a zajterhelési határértékek teljesülését.
- A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. §-a jelöli ki az eljáró környezetvédelmi hatóságot, az első- és másodfokú hatósági jogkört.

Egyebek

- A terv készítése során a fentiekén túl, a hatályos környezet-, táj-, és természetvédelmi, valamint vízügyi jogszabályok előírásainak betartását kérjük.



Értékelés: A terv a javaslatok figyelembe vételével készült, a hivatkozott jogszabályokat betartva.

3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve -
Levelében írja:

Hercegszántó Község településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának módosítása tárgyában megküldött egyeztetési dokumentációt áttanulmányoztuk, a tervezett módosítások megvalósítása ellen köregészségügyi szempontból kifogást nem emelünk, és az alábbiak figyelembevételére teszünk javaslatot:

1. Az új tervanyag Környezet átalakítás és környezeti értékelés című munkarészének „Levegővédelem” fejezetében az emissziós helyzetkép értékelésénél vegyék figyelembe az egyedi fűtési módok terjedésével összefüggésben az Országos Környezetegészségügyi Intézet által összeállított szakmai anyagot a hulladékégetés humán – és környezetegészségügyi kockázatairól (elérhetőség: www.antsz.hu Lakossági tájékoztatás/ Közegészségügy/ Környezet-egészségügy/ Hulladék menüpontban).
2. Ugyanez a fejezet többször utal arra, hogy az állattartó telepek és a hígtrágya kihelyező területek környezetében a bűzterhelés időnként számottevő. Tudomásunk szerint az önkormányzat nem rendelkezik helyi állattartási rendelettel, ezért javaslatot teszünk állattartási rendelet megalkotására a probléma hatékonyabb kezelése érdekében.

A szakhatósági véleményemet „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8.§ (2) bekezdése b.) pontjának, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete figyelembevételével, „az országos településrendezési és építési követelményekről” szóló 253/1997.(XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 5. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, „az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről” szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 10. §. (1) bekezdés b.) pontjában biztosított hatósági jogkörömben, a 4.§. (2) bekezdésben megállapított illetékességgel adtam meg.

A településrendezési terv és helyi építési szabályzat további véleményezésébe is kérjük Népegészségügyi Szakigazgatási Szervünk bevonását.

Értékelés: A hulladékégetésről szóló szakmai anyag áttanulmányozása tanulságos volt. Az írás bevezetője közli:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 3.pont 4.§ értelmében „tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést okoz”. Ebbe a tevékenységi körbe tartozik az illegális hulladékégetés is.”

A Helyi Építési Szabályzat a hatályos országos jogszabályok alkalmazásának kötelezettségén nem változtat, azok jelenleg is és a jövőben is számonkérhetőek és számonkérendők. Községünkben is előfordulnak az idézett jogszabály elleni kihágások. Az állattartásra vonatkozóan az anyag is jelzi, hogy az üzemi állattartás a szövetkezeti marha- és juhtelep megszűnésével visszaesett és a háztartásokban is szinte megszűnni látszik a saját felhasználásra való tartás. A helyi rendelet megalkotását tervezi a község, olyan módon, hogy a szabályok önellátásra ösztönözzenek, a tartás módját azonban szigorúan írják körül. Tapasztalatunk szerint számos országos jogszabály is van, melyek betartása esetén a panaszok nem jelentkeznének (pl. zárt trágyatárolásra vonatkozó szabály, a bűz fogalmának bevezetése a környezetvédelmi előírásokba, stb.), tehát nem annyira jogszabály-alkotási, mint inkább jogszabály-alkalmazási feladatként értelmezzük a levelükben foglalt jogos észrevételeket.

4. Bács-Kiskun Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - Levelében írja:

Értesítem, hogy Hercegszántó község településrendezési tervével és helyi építési szabályzatával kapcsolatban tűz- és polgári védelmi szempontból az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdés szerinti előzetes eljárás során adott véleményemet továbbra is fenntartom, egyéb észrevételt nem kívánok tenni.

Értékelés: A tűz-, az árvíz- és a belvízvédelem követelményeiről szóló előzetes véleményben foglaltakat legjobb tudásunk szerint a tervezés során figyelembe vettük.

5. Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal - Levelében írja:

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala a településrendezési eljárásokban az épített környezet átalakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (2) bekezdés c) pontja és (3) bekezdése, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 5. § (2) és (3) bekezdése, és a 3. sz. melléklet 5/a. pontja alapján a gyorsforgalmi úttal, szintbeni vasúti átjáróval, közúti határátkelőhellyel, vasúti és vízi közlekedési útvonallal érintett települések **településszerkezeti terve** esetében vett részt a véleményezési eljárásban.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi módosítás a város településszerkezeti tervében rögzített közlekedéshálózaton nem történik változtatás, helyi építési szabályzat módosítása kapcsán nincs hatásköröm, ezért észrevételt nem teszek.

Tájékoztatom, hogy a tárgyi területen a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Értékelés: Tisztelt Hivatal előzetes észrevétele alapján községünk bevonta a véleményezésbe a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központot, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.-t, a MÁV Zrt. Vezérigazgatóság Fejlesztési Főosztályát és a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-t. Hivatalukat elsősorban a Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervből már ismert és a közlekedési szaktárca által is véleményezett Baja-Zombor (Szerbia) vasútvonal és a távlatban a Dávod-Bácsszentgyörgy-Hercegszántó közös határpontjánál az országhatáron átvezetendő új 51-es főútvonal kapcsán kerestük meg véleménykérő levelünkkel. A Hivatal és a pótlólag bevont szervek észrevételeit tudomásul vesszük (ld. 6; 22; 23; 24. pontokat is).

6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége - Levelében írja:

A gyűjtő utak kijelölésénél szem előtt kell tartani, hogy meglévő út 16,0 m-nél kisebb szabályozási szélességgel nem lehet gyűjtőút. A 22,0 m-nél kisebb, de 16,0 m-nél nagyobb szabályozási szélességű utak gyűjtőúttá minősítése esetén a kategóriaváltást mintakeresztszelvénnyel a Felügyelőség felé igazolni szükséges.

A „Közutak tervezése (KTSZ)” e-UT 03.01.11 (ÚT 2-1.201:2008) számú Útügyi Műszaki Előírás gyűjtő utakra előírt minimális szélessége (2 x 2,75 m), melyet kérünk figyelembe venni.

Földút szilárd burkolattal történő ellátása, illetve meglévő út további forgalmi sáv létesítésével járó szélesítése esetén az építés megkezdése előtt az engedélyezési tervdokumentációt Felügyelőségünk részére meg kell küldeni engedélyezés céljából.

Kérem, hogy nyilatkozatunkat a rendezési terv módosításának jóváhagyása során figyelembe venni szíveskedjenek.

Értékelés: A Rákóczi utca Ny-i, beszükülő szakaszát az észrevétel alapján törölni kell a gyűjtőút-hálózatból.

7. Alsó-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság - Levelében írja:

A megadott web-helyen található egyeztetési dokumentációval kapcsolatban – fenntartva a 0137-001/2012. számon adott előzetes véleményünkben foglaltakat - az alábbi észrevételeket tesszük:

Vízbázisvédelem:

A „településszerkezeti terv-Model.pdf” és a „kulterület szabalyozas_kelet-Model.pdf” elnevezésű helyszínrajzokon a Hercegszántó községi Vízmű vízbázisának védelmére 57.138-2/2001 számú, V/1082 vksz-ú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezet zónái tévesen lettek ábrázolva.

A helyes ábrázolás érdekében mellékelten csatoljuk a vízbázis védelmére kijelölt védőterület, védőidom belső, külső védőövezetét, és a hidrogeológiai védőövezet „A” és „B” védőzónáit ábrázoló helyszínrajzot.

Vízrendezés:

A Vízgazdálkodás, víziközművek munkarész, Vízügyi feladatrendezés című fejezetében az 5. oldalon a Karapancsai szivattyútelep kapacitásának vonatkozásában 2 db 1,85 m³/s teljesítményű elektromos szivattyút tüntettek fel. A Karapancsai szivattyútelepen azonban a 2 db 1,85 m³/s kapacitású szivattyú mellett további 2 db 1,0 m³/s teljesítményű elektromos szivattyú is található.

A tervdokumentációban foglaltak szerint a Kadia-Ó-Duna 700.000 m³ tározó kapacitással rendelkezik. Nyilvántartásunk szerint azonban a Kadia-Ó-Duna tározókapacitásából mintegy 100.000 m³ vehető igénybe belvíztározás céljára.

Árvízvédelem és folyógazdálkodás:

A tervezett fejlesztésként ismertetett dunai árapasztó csatorna befogadó szelvénye tévesen szerepel az anyagban, a pontos dunai szelvénytérkép szám: 1433,5 fkm.

Az elkészült munkarészekben több helyen ADUKÖVIZIG (Alsó-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság) szerepel. Igazgatóságunk elnevezése időközben megváltozott. Javasoljuk, hogy a tervekben a továbbiakban az ADUVIZIG (Alsó-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság) elnevezés kerüljön feltüntetésre.

A fentiek alapján javasoljuk az elkészült munkarészek korrekcióját.

Értékelés: Köszönjük az alapos áttekintést. Tudomásunk szerint az előzetes észrevételek megválaszolása teljes körű volt részünkről. Az adatok javítását a dokumentációban pótlólag elvégeztük.

8. Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda - Levelében írja: Műemléki szakvélemény:

A tervanyaggal kapcsolatban műemléki szempontból észrevételünk, kifogásunk nincs.

Régészeti szakvélemény:

Megállapítottuk, hogy a dokumentáció részét képező örökségvédelmi hatástanulmány az örökségvédelmi hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendeletben részletesen szabályozott tartalmi követelményeknek megfelel, segíti az önkormányzatot a településfejlesztésben, megjelölve, hogy a fejlesztések során hol kell számítani örökségvédelmi többletköltségre.

Kérjük, hogy a tárgyi ügyben a későbbiekben keletkező dokumentumokat Hivatalunkhoz megküldeni szíveskedjenek.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

9. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósága - Levelében írja:

A településrendezési terv intézkedései természetvédelmi érdeket nem sértenek.

Hercegszántó közigazgatási területét érinti a Duna-Dráva Nemzeti Park, a HUDD20045 jelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, a HUDD10004 jelű különleges madárvédelmi terület és az Országos Ökológia Hálózat.

Ezekre tekintettel a településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat elkészítése során a következő jogszabályi követelmények figyelembevételét kérjük:

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Tv. , különös tekintettel az 5-7.§ , 19§. és 54.§ -okra.
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rend., különös tekintettel a 8-10.§-okra.
- Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Tv., különös tekintettel az Országos Ökológia Hálózatra, illetve az ökológiai (zöld) folyosóra vonatkozó részekre.

A DDNPI a településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat véleményezési eljárásában a továbbiakban is részt kíván venni.

Környezetvédelmi, vízügyi és tájvédelmi szempontból a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség írásbeli véleménye az irányadó.

Jelen véleményünket a 1997. évi LXXVIII. Törvény 9.§ (2) b) pontjában, a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. 5.§ (3) bekezdésében, valamint a 276/2005. Korm. rend. 15.§-ban foglalt jogkörünkben adtuk meg.

Értékelés: A felsorolt jogszabályokra az eljárás további részében is tekintettel leszünk.

10. BKM-i Kormányhivatal Földhivatala - Levelében írja:

A 2012. április 25. napján a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatalához érkezett 9/30/2012. számú átiratában tájékoztatott arról, hogy Hercegszántó Község Önkormányzata kidolgozta a településszerkezeti tervet és az építési szabályzatot. Az online formában elérhető, illetve a megküldött dokumentációra az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése szerinti véleményünket az alábbiak szerint adjuk meg:

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földhivatala a dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emel.

A Hivatalunk által korábban kiadott 10031/2012. ügyszámú véleményünkben foglaltakat továbbra is fenntartjuk.

A településrendezési terv és a helyi építési szabályzat további véleményezése, módosítása esetén az eljárásban, a továbbiakban is részt kívánunk venni, ezért kérjük a dokumentációkat megküldeni részünkre, a földvédelmi érdekek érvényesítése céljából.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

11. Bács Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság - Levelében írja:

A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével Hercegszántó településszerkezeti tervének és helyi építési szabályozásának elkészített egyeztetési tervdokumentációját alábbiak szerint véleményezem:

Hercegszántó településszerkezeti terve és helyi építési szabályzata megfelel a hatás-, illetve illetékességi körünkbe tartozó szakmai, ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek, jóváhagyásra alkalmasnak találom.

Szakmai véleményemet az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adtam ki.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

12. Országos Rendőr-Főkapitányság - Levelében írja:

Hercegszántó Településrendezési Tervének kidolgozásával kapcsolatos véleményezési eljárásban az Országos Rendőr-főkapitányság részéről nem kívánunk részt venni, ugyanakkor kérem, hogy a kidolgozó munka során az alábbiakat szíveskedjenek figyelembe venni:

a) Az államhatárról szóló 2007. évi LXXXIX. törvény 3. § (1) bekezdésének megfelelően, a vonatkozó nemzetközi szerződés értelmében, építmény csak külön nemzetközi szerződés alapján létesíthető a határvonaltól számított két és fél méter szélességű sávban (határnyíladék), illetve a Magyar Köztársaság területén elhelyezett határjel körüli egy méter sugarú körben.

b) Kormányrendeletek alapján az államhatártól számított 100 méteren belül létesíteni kívánt építmény engedélyezési eljárásban az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervet szakhatósági állásfoglalás joga illeti meg.

Értékelés: A levél b) pontjában jelzett 100 m-es határmenti sávot a szabályozási tervlapok feltüntetik, egy hiányzó szakaszon pótoltuk, az építési szabályzat rendelet-tervezetében pedig a következő szabály tartozik hozzá:

„9. § (3) Az SZ-1 és SZ-2 terven "határrendészeti egyeztetési kötelezettség" jellel ellátott, az államhatártól 100 m távolságon belül fekvő területen az egyéb jogszabályban előírt határvédelmi szabályok követendők.”

Szakhatósági jogkörében a levél a) pontjában hivatkozott törvényi előírást is érvényesíteni tudja a Rendőr-főkapitányság. Köszönjük az észrevételeket.

13. Szolnoki Bányakapitányság - Levelében írja:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága mint az adott ügyben területileg illetékes elsőfokú bányászati és földtani hatóság a benyújtott anyagot áttanulmányozta, mellyel kapcsolatos véleménye bányászati, földtani és morfológiai szempontból a következő:

A bányakapitányság fenntartja a korábbi, az SZBK/3885-2/2011. számú előzetes véleményét.

Az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásunk átvizsgálása alapján megállapítottuk, hogy a tervezési területen nem található szilárd ásványi nyersanyag lelőhely, felhagyott bánya, meddőhányó, célkitermelő hely, valamint bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térség, föld alatti tároló térség. A település közigazgatási területén belül található a Mecsek (Ibolya) - szénhidrogén megnevezésű kutatási terület. Szénhidrogén szállítóvezeték nem harántolja a település területét.

Hercegszántó Község Polgármestere az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (3) bekezdésére hivatkozással megkereste a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságát 2012. április 26-án.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (6) bekezdése alapján a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt meg kell küldeni szakmai véleményezés céljából.

A bányakapitányság a véleményt a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvényben foglalt hatáskör és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet által biztosított illetékesség alapján adta ki.

A 253/1997 (XII. 20) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdésére való hivatkozással a véleményezési eljárás további szakaszában *részt kívánunk venni*.

Hivatkozott előzetes észrevétel tartalma:

„Az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásunk átvizsgálása alapján megállapítottuk, hogy a tervezési területen nem található szilárd ásványi nyersanyag lelőhely, felhagyott bánya, meddőhányó, célkitermelő hely, valamint bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térség, föld alatti tároló térség. A település közigazgatási területén belül található a Mecsek (Ibolya) - szénhidrogén megnevezésű kutatási terület. Szénhidrogén szállítóvezeték nem harántolja a település területét.

A felszint jelentős részben újholocén folyóvízi aleurolit és felső-pleisztocén lösz és futóhomok alkotja. Védendő földtani értékek, nem ismert.

A bányakapitányság nyilvántartásában földtani veszélyforrás nem szerepel a területen. A földtani és talajmechanikai vizsgálatok eredményeként ismerté válhatnak olyan felszín közeli földtani képződmények, melyek, mint pl. térfogatváltozó agyagok, felszín közeli tőzeg rétegek, melyek lokálisan potenciális veszélyforrást jelenthetnek.

A felső-pleisztocén lösz felszínen termékenyebb (magasabb AK értékű) alföldi mészlepedékes csernozjom talajok alakultak ki. Javasoljuk megóvásukat és mezőgazdasági célú hasznosításuk biztosítását.

Az építési szabályzat és a szabályozási terv végleges változatának bányászati és földtani szakhatósági szempontú elbírálásához a tervnek ismertetnie kell a tervezési terület topográfiai, általános földtani, geotermikus, vízföldtani, szennyeződéserzékenységi, mérnökgeológiai... stb. viszonyait. Hangsúlyozottan kerülnek elbírálásra ezek a szempontok a terület felhasználási lehetőségeinek a megítélésénél. Továbbá különös figyelmet kell fordítani az előzőekre, hulladéklerakó, szennyvíztisztító, iparterület létesítésénél, ill. ezek megszüntetésénél.

A bányakapitányság a környezeti vizsgálat tematikáját megfelelőnek tartja és elfogadja.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 9. § (6) bekezdése alapján a véleményezési eljárás befejezése után a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt meg kell küldeni szakmai véleményezés céljából.”

Értékelés: Köszönjük az észrevételt. A levélben kapott tájékoztató adatok a településszerkezeti terv leírásában szerepelnek („Bányászat” címszó alatt).

14. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Szegedi Iroda - Levelében írja:

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Hercegszántó község településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának módosítását megvizsgálta.

Az anyag átvizsgálása során megállapítást nyert, hogy az egyeztetési dokumentáció hírközlési alátámasztó munkarészt tartalmaz.

Az anyaggal kapcsolatban észrevétel nem merült fel.

Fenti véleményt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (3) bekezdése alapján adta a hatóság.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

15. Baja Város Jegyzője, mint I. fokú építési hatóság - Levelében írja:

A 2012. április 17-én kelt levelében megküldött Hercegszántó község településrendezési terve és helyi építési szabályzata véleményezendő tervanyagát áttanulmányoztam, a benne foglaltakkal szemben észrevételt nem teszek.

A helyi építési szabályzat és településrendezési terv véleményezését az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) alapján végeztem el.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

16. Bács-Kiskun Megyei Közgyűlés Hivatal – A megyei főépítész levelében írja:

Hercegszántó Község Településrendezési tervének legutóbbi módosítása jóváhagyásával egyet értek.

A településszerkezeti összefüggéseket érintő további módosításoknál kérem, hogy továbbra is vegyék figyelembe Bács-Kiskun Megye 2011-ben 190/2011. (XI. 25.) Kgy. határozattal és a 19/2011. (XI. 29.) Kgy. rendelettel jóváhagyott Területrendezési Tervét, és ezen túlmenően a 2008-ban módosított Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényt is.

Szíveskedjenek értesíteni a hatályba lépés időpontjáról, és kérem, hogy adják meg a véglegesített településrendezési terv-módosítás elérhetőségét is.

További munkájukhoz sok sikert kívánok.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

17. Dávod Község Önkormányzata – Nem érkezett észrevétele, ezért az előzetes eljárás értékelésének megfelelően nyugtázzuk, hogy a község nem kíván részese lenni a további eljárásnak.

18. Homorúd Község Önkormányzata – Nem érkezett észrevétele, ezért az előzetes eljárás értékelésének megfelelően nyugtázzuk, hogy a község nem kíván részese lenni a további eljárásnak.

19. BAJAVÍZ Kft. - Levelében írja:

Az EU-hoz történt csatlakozást követően annak direktívái a magyar jogrendbe is beépítésre kerültek. A megtekintett dokumentáció /készítette: Új-Lépték Bt./ ennek szellemiségét hűen tükrözi, s tartalmazza többek közt a vízminőség javító program előírásainak megfelelő technológiai fejlesztéseket. A szennyvízkezelés Hercegszántó vonatkozásában a központi telephelyen történő gyűjtést illetve kezelést veszi célba a beruházás megvalósulását követően. A létesíteni kívánt beruházások kapacitás terén jelentős tartalékokkal rendelkeznek. A tervezetet elfogadjuk, kiegészítések megtételét nem tartjuk szükségesnek.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

20. ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Bajai Területi Igazgatóság - Levelében írja:

Az ÉGÁZ-DÉGÁZ Földgázelosztó Zrt. Bajai Kirendeltség Bajai Üzemegysége Hercegszántó településrendezési tervéhez hozzájárul. Kérjük, hogy a megvalósulás előtti időszakban (tervezés előtt), illetve a rendezési munkák megkezdése előtt a tervező nyomvonal egyeztetés, illetve közműegyeztetés céljából keresse fel Kirendeltségünket.

Kérjük, hogy lehetőség szerint fokozott figyelemmel szíveskedjenek eljárni a közterület szabályozásoknál, utcák kivezetésénél, közterületek kialakításánál, lakóterület-ingatlan feltárásoknál, terület korrekciónál, gyalogút-kerékpárút-út kialakításoknál.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20) kormányrendelet szerint a település szerkezeti terv kötelező szakági munkarésze az energia ellátás, így a gázellátás munkarészeinek elkészítése. A terv szakhatósági véleményezésére a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal területi egységei (Bányakapitányságok) jogosultak.

Értékelés: A tervanyag az előzetes egyeztetés szerint készült el.

21. EDF Démász Hálózati Elosztó Kft. Fejlesztési Osztály – Tervi szakaszban nem kaptunk észrevételt, de a korábbi levelezés alapján az eljárásban véleményező szervnek tekintjük a Kft-t és a jóváhagyást követően a tervanyagot is meg fogjuk küldeni.

21. Gara Község Önkormányzata - Levelében írja:

Fenti számra és tárgyra való hivatkozással tájékoztatom Önt, hogy a tervdokumentációban foglaltakkal egyetérték, további eljárásban nem kívánunk részt venni.

Értékelés: A levélben foglaltakat tudomásul vesszük.

22. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ – Levelében írja:

Hercegszántó községet az 51. sz. főút, az 5151. j. összekötő út, valamint az 51148. j. bekötő út érinti.

Figyelembe véve az Országos Területrendezési Tervről (OTrT) szóló 2003. évi XXVI. törvényt, az országos gyorsforgalmi és főúthálózat nagytávú tervét és hosszú távú fejlesztési programját tartalmazó 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatot, valamint az 1004/2007. (I. 30.) Korm. határozattal elfogadott, 2007-2013 között megvalósítani tervezett közlekedésfejlesztési projektek indikatív listáját (KözOP) és a dél-alföldi régió ROP programját, megállapítható, hogy a közeljövőben országos közúthálózati fejlesztés nem várható.

Az adathordozón megküldött „közlekedési hálózatok” fejezetben szereplő „... A főúthálózat fejlesztéséről szóló kormányprogramban 2040-re időzített 51-es úti fejlesztés majdani hatása a határátkelési pontok...” fejlesztés nem szerepel az országos gyorsforgalmi és főúthálózat nagytávú tervét és hosszú távú fejlesztési programját tartalmazó 1222/2011. (VI. 29.) Korm. határozatban.

Általánosságban, az országos közúthálózatot érintő módosítások során kérjük figyelembe venni az országos településrendezési és építési követelményekről (OTÉK) szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletet és a településrendezési tervek közúti közlekedési munkarészeit tartalmazó ÚT 2-1.218:2003 Útügyi műszaki előírást, valamint a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény vonatkozó rendelkezéseit.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 42/A. §-a (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

- a. külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint
- b. belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a szabályozási tervben szereplő közlekedési, közműépítési területen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez.”

Értékelés: Az 51-es út távlati nyomvonala, valamint az új határátkelési pont a 2012. december 15-től hatályos Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Tervben – a bajai kistérség indítványának megfelelően – szerepel, a megye az OTrT esedékes módosításában kérte figyelembe venni. A települések szerkezeti terve meg kell, hogy feleljen a megyei tervnek, ezért Hercegszántó terve is figyelembe veszi a jövőbeni nyomvonalat és átkelőt.

A tervanyagban javasolt gyűjtőúthálózatot a BKM KH Közlekedési Felügyelőség kérésére redukáltuk (Rákóczi utca egy szakasza nem felel meg a szélességi követelményeknek.) A hivatkozott közlekedési törvényben előírt egyeztetési kötelezettségű sávot a tervlapok feltüntetik.

23. MÁV Magyar Államvasutak Zrt. – Levelében írja:

A távlati vasútfejlesztési elképzeléseink, a megszüntetett Baja – Hercegszántó – (Zombor) vasútvonalai nyomvonalat nem érintik. Fejlesztési terveinkben nem került megjelenítésre.

A vasútvonal visszaépítésére vonatkozó Bács-Kiskun Megyei Területrendezési Terv, Hercegszántót érintő, előirányzatot tudomásul vettük.

A tervezett Településrendezési Terv és helyi építési szabályzat ellen vasútfejlesztési szempontból kifogást nem teszünk.

Tájékoztatjuk, hogy a továbbiakban csak olyan véleményezési eljárásokban kívánunk részt venni, amelyeknek valamilyen közvetlen vagy közvetett vasúti érintettsége van (*vasútüzemi területek, vasútvonalak, vasúti vágányok, iparvágányok legközelebbi vágánytengelytől mért 50,00 m-es védőtávolságai, OTrT-ben meghatározott nagysebességű vasútvonal tervezett nyomvonala.*).

Értékelés: Köszönjük az észrevételt.

24. Magyar Közút Nonprofit Zrt. BKM-i Igazgatóság – Levelében írja:

Hercegszántó község településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának módosítását áttanulmányoztuk. A módosítás során a következő elvi szempontokat kérjük figyelembe venni:

- Az 51. sz. út mellett tervezett gazdasági területek kijelölése ellen nincs kifogásunk, a közúti közlekedési kapcsolatot Társaságunkkal külön egyeztetve, forgalmi méretezés alapján, az érvényes útügyi műszaki előírások betartásával szükséges megtervezetni.
- Minden olyan esetben ahol a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében a közútkezelő hozzájárulása szükséges (pl. építmény elhelyezés, bővítés stb.), kérjük, hogy Társaságunkat is vonják be az eljárásba.
- Tájékoztatjuk, hogy az útfejlesztési kérdésekben a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ illetékes, mint országos közutak fejlesztése ügyében nyilatkozni jogosult országos hatáskörű szervezet.

Kérjük fenti nyilatkozatunk szíves figyelembevételét a rendezési terv módosításánál, továbbá részvételünk biztosítását a tervegyeztetésen.

Értékelés: Köszönjük az észrevételt, a KKK-t az egyeztetésbe bevontuk.

* * *

Az értékelést Balogh Tünde felelős tervező állította össze. Ellenőrizték a szaktervezők és a települési főépítész.