

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

**1. Az ajánlatkérő neve és címe:** Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. (1013 Budapest, Attila út 13/A.)

**2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:** Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt. - „Bp., XI. ker. Keveháza utca 19-21. - 6898; 7033; 7034; 7060 és 7063; engedélyokiratos építési munkák”



- I. rész:** A 6898-as engedélyokirat szerint a Keveháza u. 19-21 lépcsőházi ablakok cseréje a III-IV. épületek között.
- II. rész:** A 7035-as engedélyokirat szerint a Keveháza u. 19-21 külső márványburkolat pótlása, javítása
- III. rész:** A 7034-es engedélyokirat szerint a Keveháza u. 19-21 kukatárolók festése, mázolása
- IV. rész:** A 7060-as engedélyokirat szerint a Keveháza u. 19-21-ben 8 db lakásban ablakcsere.
- V. rész:** A 7063-as engedélyokirat szerint a Keveháza u. 19-21-ben I-II. ép. közötti átjáróban 8 db panel (szakipari fal) felújítása.

Az egyes részekhez tartozó munkák részletes műszaki leírását és az árazatlan költségvetési kiírásokat az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentáció III. kötete tartalmazza.

Fő tárgy: 45.00.00.00-7 (Építési munkák)  
Kiegészítő tárgy(ak): 45.21.00.00-2 (Magasépítési munka)

**3. A választott eljárás fajtája:** Kbt. Harmadik Rész 122. § (7) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás.

**4. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:** A beszerzés tárgya építési beruházás, amelynek becsült értéke nem érte el a 150 millió Forintot.

**5. Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:** Nem releváns.

**6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja:** Nem releváns.

**7. a) Eredményes volt-e az eljárás:** Igen

b) Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: Nem releváns.

c) Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: Nem releváns.

**8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):** A 2015. július 20-i (eredeti) ajánlattételi határidőben: 1. rész: 3 db, 2. rész: 3 db, 3. rész: 3 db, 4. rész: 3 db, 5. rész: 3 db. A 2015. augusztus 4-i (tárgyalásokat követő) ajánlattételi határidőben: 1. rész: 1 db, 2. rész: 1 db, 3. rész: 1 db, 4. rész: 1 db, 5. rész: 1 db.

**9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):**

2

Ajánlattevő neve:	Cerb Kft.
Ajánlattevő címe:	2067 Szárliget, Dózsa György u. 35.
Ajánlattevő kapcsolattartója:	Szarvas Levente
Ajánlattevő telefonszáma:	06 20 419 9618
Ajánlattevő faxszáma:	-
Ajánlattevő e-mail címe:	<a href="mailto:info@cerb.hu">info@cerb.hu</a>
Ajánlattevő adószáma:	12922361-2-11

Az Ajánlattevő megfelelően igazolta a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelmények teljesítését, az ajánlattevővel szemben nem kellett kizárást alkalmazni, továbbá az ajánlattevő nem tett aránytalanul alacsony árú iránuló árajánlatot.

1. rész (épületek közötti átjáró acélszerkezetű szakipari falainak cseréje III-IV. épület között)	
nettó vállalkozói díj	1 785 120,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	481 982,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 267 102,- Ft.

2. rész (homlokzati kőburkolatok felújítása)	
nettó vállalkozói díj	1 852 635,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	500 211,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 352 846,- Ft.

3. rész (kukatárolók festése)	
nettó vállalkozói díj	1 413 984,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	381 776,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	1 795 760,- Ft.

4. rész (Bp. XI: Keveháza u. 19-21. homlokzati nyílászáró csere)	
nettó vállalkozói díj	1 697 300,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	458 271,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 155 570,- Ft.

5. rész (épületek közötti átjáró acélszerkezetű szakipari falainak cseréje I-II. épület között)	
nettó vállalkozói díj	1 755 820,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	474 071,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 229 891,- Ft.

b) Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): Nem releváns.

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:							
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: Nem releváns.

d) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: Nem releváns.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A Polykorm Kft. (1221 Budapest, Leányka u. 16.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az érvénytelenség indokául részletesen az alábbiak szolgálnak.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán a referencia igazolását vagy nyilatkozatát, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassága tekintetében nem tudta az ajánlat érvényességét megállapítani.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be a P1 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán a számviteli törvény szerinti beszámolóját, illetőleg nem nyilatkozott annak elektronikus nyilvántartásban való hozzáférhetősége hiányának okáról, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevő pénzügyi-gazdasági alkalmassága tekintetében nem tudta az ajánlat érvényességét megállapítani.

Egyéb hiánypótlási okok kapcsán a bírálóbizottság megállapította, hogy azokat az ajánlattevő teljesítette, vagy a Kbt. korlátozó rendelkezései alapján nem szolgálhatnak az ajánlat érvénytelensége megállapításának okául.

**A De-Pack 2010 Kft. (1213 Budapest, Szigony u. 6.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az érvénytelenség indokául részletesen az alábbiak szolgálnak.**

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be az M1 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán a referencia igazolását vagy nyilatkozatát, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassága tekintetében nem tudta az ajánlat érvényességét megállapítani.

Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltak ellenére nem nyújtotta be az M2 alkalmassági követelmény igazolása kapcsán a felelős műszaki vezető megnevezését, a felelős műszaki vezető kamarai nyilvántartásba-vételét igazoló dokumentumot, vagy hivatkozást a területileg illetékes kamara nyilvántartására, továbbá a felelős műszaki vezető rendelkezésre állási nyilatkozatát, ezért az ajánlatkérő az ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmassága tekintetében nem tudta az ajánlat érvényességét megállapítani.

Egyéb hiánypótlási okok kapcsán a bírálóbizottság megállapította, hogy azokat az ajánlattevő teljesítette, vagy a Kbt. korlátozó rendelkezései alapján nem szolgálhatnak az ajánlat érvénytelensége megállapításának okául.

**11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve:	Cerb Kft.
Ajánlattevő címe:	2067 Szárliget, Dózsa György u. 35.
Ajánlattevő kapcsolattartója:	Szarvas Levente
Ajánlattevő telefonszáma:	06 20 419 9618
Ajánlattevő faxszáma:	-
Ajánlattevő e-mail címe:	<a href="mailto:info@cerb.hu">info@cerb.hu</a>
Ajánlattevő adószáma:	12922361-2-11

1. rész (épületek közötti átjáró acélszerkezetű szakipari falainak cseréje III-IV. épület között)	
nettó vállalkozói díj	1 785 120,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	481 982,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 267 102,- Ft.

2. rész (homlokzati kőburkolatok felújítása)	
nettó vállalkozói díj	1 852 635,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	500 211,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 352 846,- Ft.

3. rész (kukatárolók festése)	
nettó vállalkozói díj	1 413 984,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	381 776,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	1 795 760,- Ft.

4. rész (Bp. XI: Keveháza u. 19-21. homlokzati nyílászáró csere)	
nettó vállalkozói díj	1 697 300,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	458 271,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 155 570,- Ft.

5. rész (épületek közötti átjáró acélszerkezetű szakipari falainak cseréje I-II. épület között)	
nettó vállalkozói díj	1 755 820,- Ft.
27 % általános forgalmi adó	474 071,- Ft.
bruttó vállalkozói díj	2 229 891,- Ft.

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Nem releváns.

12. A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Nem releváns.

13. A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Nem releváns.

14. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: Nem releváns.

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. augusztus 18.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. augusztus 31.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. augusztus 18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. augusztus 18.

18. Az összegezés módosításának indoka: Nem releváns.

19. Az összegezés módosításának időpontja: Nem releváns.

20. A módosított összegezés megküldésének időpontja: Nem releváns.

21. Az összegezés javításának indoka: Nem releváns.

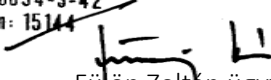
22. Az összegezés javításának időpontja: Nem releváns.

23. A javított összegezés megküldésének időpontja: Nem releváns.

24. **Egyéb információk:** A jelen összegzés az ajánlatkérő által felállított bírálóbizottság javaslatán és az ajánlatkérő képviseletében az eljárás lezáró döntés meghozatalára jogosult Barts J. Balázs vezérigazgató határozatán alapul.

6

Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd  
1024 Budapest, Kút u. 5.  
Adószám: 55070694-3-42  
Lajstromszám: 15144

  
Fülöp Zoltán ügyvéd  
Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zrt.  
ajánlatkérő képviseletében