



2019.EI.II.J.5/5.

# *Elnöki beszámoló*

## *2018.*



*Debreceni Ítéltábla*  
*2019. május 17.*

# Tartalomjegyzék

<b>Bevezető .....</b>	<b>6</b>
<b>1 Az ítélkezés hatékonysága.....</b>	<b>7</b>
1.1 A bíróság ügyforgalmi adatai .....	7
1.1.1 Az ügyforgalom .....	7
1.1.2 Az időszerűség.....	15
1.2 Az ítélkezés megalapozottsága .....	26
1.2.1 A Kúriáról visszaérkezett ügyek .....	26
1.2.2 Az ítélkezés megalapozottsága a törvényszéki szinten .....	27
1.2.3 Alkotmánybírósági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések .....	28
1.3 A bírók teljesítménye .....	29
1.3.1 A bírók munkaterhe .....	29
1.3.2 A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések .....	31
1.3.3 A kirendelés gyakorlata .....	32
1.3.4 A bírók értékelésének gyakorlata .....	34
1.4 Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek .....	34
1.4.1 A kollégiumok tevékenysége.....	34
Debreceni Ítéltábla 2018. évi ügyforgalma .....	40
1.4.2 Az országos programokban való részvétel.....	65
1.4.3 Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok .....	69
1.4.4 Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenységek.....	70
1.4.5 Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok .....	71
<b>2 A bíróság emberi erőforrása .....</b>	<b>72</b>
2.1 A bírósági vezetők .....	72
2.1.1 Igazgatási vezetők .....	72
2.1.2 Igazgatási feladatokkal megbízottak .....	73
2.2 A bíróság létszám helyzete .....	79
2.2.1 A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása.....	82

2.2.2	A bírói létszámhelyzet.....	82
2.2.3	A bírósági titkári létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata ....	86
2.2.4	A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata .....	88
2.2.5	A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat.....	88
2.2.6	Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata .....	89
2.3	Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása .....	91
2.4	A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai.....	92
2.5	Az igazságügyi alkalmazottak értékelése .....	94
2.6	Elismerések .....	94
2.6.1	Központilag adományozott címek és elismerések .....	94
2.6.2	Helyi elismerések .....	94
2.7	A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok .....	95
<b>3</b>	<b>A tárgyi feltételek .....</b>	<b>95</b>
3.1	A munkavégzés tárgyi feltételei .....	95
3.1.1	A bírósági épületek .....	95
3.1.2	A bírósági épület tárgyi felszereltsége .....	97
3.1.3	A bírósági irattár helyzete .....	98
3.1.4	A bűnjelkezelési raktárak helyzete .....	98
3.2	A bíróság informatikai helyzete .....	99
3.2.1	A személyi feltételek .....	99
3.2.2	Az informatikai eszközállomány .....	99
3.2.3	Az informatikai alkalmazások .....	102
3.2.4	Az informatikai biztonság.....	104
3.3	A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása.....	105
3.3.1	A személyi feltételek .....	105
3.3.2	A tárgyévi költségvetési előirányzat .....	105
3.3.3	A kiadások.....	107
3.3.4	A bevételek .....	112

3.3.5	A követelésállomány .....	113
3.3.6	Az észszerű gazdálkodás jó gyakorlatai .....	115
3.3.7	A dolgozókat illető többletjuttatások 2013 – 2018 közötti időszakban.....	115
<b>4</b>	<b>A bírósági szervezet integritása .....</b>	<b>117</b>
4.1	A bíróság irányítása .....	117
4.1.1	Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása .....	117
4.1.2	Helyi szabályozás .....	118
4.1.3	Az igazgatás egyéb eszközei.....	118
4.1.4	A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása .....	122
4.1.5	A bírói testületek .....	122
4.1.6	Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok .....	122
4.1.7	Külső szervezetekkel való kapcsolat .....	123
4.2	A szervezeti integritás .....	124
4.2.1	A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése.....	124
4.2.2	A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások .....	124
4.2.3	A belső ellenőrzés .....	125
4.2.4	A fizikai biztonság.....	126
4.2.5	A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések .....	128
4.3	A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása.....	130
4.3.1	Az ügyelosztás .....	130
4.3.2	A bírók, bíróság kizárása .....	130
4.3.3	A panaszügyek és közérdekű bejelentések .....	132
4.3.4	A fegyelmi helyzet .....	134
4.3.5	A jogállási összeférhetetlenség .....	134
4.3.6	A vagyonyilatkozatok.....	134
4.3.7	Bírakat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások .....	134
<b>5</b>	<b>A bírósághoz való hozzáférés .....</b>	<b>135</b>
5.1	Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának gyakorlata .....	135
5.1.1	Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása.....	135

5.1.2	Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok, az ügyfélelégedettségmérés az ítéletábrán .....	136
5.2	A kommunikáció .....	136
5.2.1	Bírósági honlap .....	136
5.2.2	Sajtókapcsolatok .....	136
5.2.3	Kiadványok.....	140
5.3	A Nyitott Bíróság Program.....	141
<b>6</b>	<b>A képzés .....</b>	<b>143</b>
6.1	A szervezett képzések .....	143
6.1.1	Bírák képzése.....	145
6.1.2	A bírósági titkárok képzése .....	153
6.1.3	A fogalmazók képzése .....	156
6.1.4	A bírósági ügyintézők, valamint az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzései .....	157
6.1.5	A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása 161	
6.2	A bírósági könyvtár, tudástárak működése .....	161
6.3	Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok.....	161
6.4	A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatási tevékenysége.....	162
6.5	Nemzetközi kapcsolatok.....	164
6.5.1	Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésekben.....	164
6.5.2	A bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatai.....	165
<b>7</b>	<b>A vezetői célok .....</b>	<b>165</b>
7.1	A tárgyévra kitűzött célok és teljesítésük .....	165
7.2	A következő évre kitűzött célok.....	166
7.3	A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások.....	167

## Bevezető

Tisztelt Bírótársaim, Munkatársaim!

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 119. § k) pontja rendelkezik arról, hogy a bíróság elnöke évente egyszer tájékoztatja az Országos Bírósági Hivatal Elnökét, valamint az összbírói értekezletet és a bíróság más dolgozóit:

- a bíróság működéséről, ügyforgalmi és gazdálkodási helyzetéről,
- a bíróság hatékony és időszerű működtetése érdekében a következő naptári évre kitűzött célokról és azok megvalósítását szolgáló igazgatási intézkedésekről,
- a pályázatához csatolt pályaművében szereplő – az adott időszakra vonatkozó – tervek megvalósításáról,
- a megelőző naptári évben kitűzött intézkedések végrehajtásáról és eredményéről.

A bírósági szervezet működése során az alábbi stratégiai célok érvényesülését kell szem előtt tartani:

- A bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék, a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítéelkezzenek.
- Törekedni kell az emberi erőforrások optimális elosztására és hasznosítására.
- Biztosítani kell továbbá a bírósági szervezet integritását, az ítéelkezési és igazgatási munka átláthatóságát, kiszámíthatóságát és ellenőrzöttségét.
- Meg kell teremteni a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítését.
- Elő kell segíteni a képzési rendszer fejlesztését, a többi hivatásrenddel történő együttműködést.

Az előbbiekre figyelemmel – a 2/2017. (II.21.) OBH elnöki ajánlásban foglaltakra is tekintettel – az Országos Bírósági Hivatal Elnökét, valamint a Debreceni Ítéelőtábla összbírói értekezletét és a bíróság más dolgozóit a Debreceni Ítéelőtábla 2018. évi működéséről és a bíróság előtt álló legfontosabb feladatokról az alábbiakban tájékoztatom:

# 1 Az ítélkezés hatékonysága

## 1.1 A bíróság ügyforgalmi adatai

### 1.1.1 Az ügyforgalom

#### 1.1.1.1 Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek lényegi adatai/tendenciái

A 2018. évi ügyforgalmi adatokat az alábbi táblázat a 2016., továbbá a 2017. évi adatokkal veti össze a büntetőügyek, a polgári ügyek, illetőleg a gazdasági ügyek vonatkozásában.

Hasonló adatokat tartalmaz a beszámoló végén található 1. sz. melléklet is azzal, hogy az ügyforgalmi adatokat 2018. évre koncentrálja, s mindkét ügyszakban az eljáró tanácsokra vetíti le. Külön tartalmazza a polgári, gazdasági I., II., III., IV. tanács éves ügyforgalmi adatait és szintén külön tartalmazza valamennyi percsoporthoz a büntető I., II., III., IV. tanács ügyforgalmi adatait. Rögzíti az ítélőtábla teljes ügyforgalmát az előző időszakról, 2017. december 31. napján folyamatban maradt ügyekre visszautalva, a 2018. december 31. napi állapotot mellérendelve.

A Debreceni Ítélőtábla ügyforgalmi adatait összevetve az országos adatokkal az alábbi táblázat szemlélteti:

Debreceni Ítélőtábla ügyforgalma									
Az ügy tárgya	Érkezett			Befejezett			Folyamatban maradt		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Fellebbezett, másodfokú ügyek*									
Polgári per	190	307	247	182	248	294	44	103	56
Gazdasági per	102	93	79	102	90	95	26	29	13
Büntető per	121	136	164	133	118	152	29	47	59
Katonai tanácsok peres ügyei	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Peres ügyek összesen	413	536	490	417	456	541	99	179	128
Polgári nemperes	625	902	583	660	898	644	72	89	28
Gazdasági nemperes	497	459	376	508	449	389	56	67	54

<b>Büntető nemperes</b>	736	664	619	717	686	581	52	31	69
ebből: nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	53	10	*	55	10	*	-	-	*
ebből: előzetes letartóztatás	48	7	*	50	7	*	-	-	*
<b>Katonai tanácsok nemperes ügyei</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ebből: nyomozási bíró feladatkörébe tartozó ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ebből: előzetes letartóztatás	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Nemperes ügyek összesen</b>	<b>1858</b>	<b>2025</b>	<b>1578</b>	<b>1885</b>	<b>2033</b>	<b>1614</b>	<b>180</b>	<b>187</b>	<b>151</b>
<b>Peres és nemperes ügyek együtt</b>	<b>2271</b>	<b>2561</b>	<b>2068</b>	<b>2302</b>	<b>2489</b>	<b>2155</b>	<b>279</b>	<b>366</b>	<b>279</b>
<b>Első fokú nemperes ügyek</b>									
<b>Polgári</b>	238	398	215	238	400	221	13	11	5
<b>Gazdasági</b>	22	15	8	21	15	8	1	1	1
<b>Büntető (katonáival)</b>	3	5	5	2	5	5	1	1	1
<b>Összesen</b>	<b>263</b>	<b>418</b>	<b>228</b>	<b>261</b>	<b>420</b>	<b>234</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>7</b>
<b>Harmadfokú büntető ügyek</b>									
<b>Peres</b>	37	39	40	38	37	39	6	8	9
<b>Nemperes</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	<b>37</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>38</b>	<b>37</b>	<b>39</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>2571</b>	<b>3018</b>	<b>2336</b>	<b>2601</b>	<b>2946</b>	<b>2428</b>	<b>300</b>	<b>387</b>	<b>295</b>



Peres ügyek mindösszesen	450	575	530	455	493	580	105	187	137
Ítéletátlak összesen	19486	16828	14225	20145	17157	15050	3556	3180	2356
Az országosból részesedés aránya, százalékban	13,2	17,9	16,4	12,9	17,2	16,1	8,4	12,2	12,5
Ítéletátlak összesen peres	4408	4725	4205	4946	4670	4634	1620	1675	1203
A peres országosból részesedés aránya, százalékban	10,2	12,2	12,6	9,2	10,6	12,5	6,5	11,2	11,4
*: A T-minta 2018. január 1-i módosítás következtében ez az adat nem ismert									

A táblázat adataiból összehasonlítható a 2016., 2017. és 2018. évi ügyérkezés, a befejezett, illetőleg a folyamatban maradt ügyek adatai. A táblázat külön tartalmazza a peres és nemperes adatokat.

Megjegyzendő, hogy a korábbi évekhez, 2016., illetőleg 2017-hez képest 2018-ban összességében jelentős változás nem következett be. Ingadozás minden előző időszakban volt az érkezett ügyek, a befejezett ügyek, illetőleg a folyamatban maradt ügyek vonatkozásában. **Ki kell azonban emelni, hogy 2018. évben jelentős mértékben nőtt minden ügyszakban a peres befejezések száma. Az emelkedés a polgári perek esetében 18,5%, a gazdasági perek esetében 5,5%, míg a büntető pereknél 28,8% volt.**

2016-ra és 2017-re visszavetítve megállapítható az is, hogy 2018-ban annak ellenére, hogy új perrendtartási törvény, illetőleg új büntetőeljárás törvény lépett hatályba, az érkezett ügyek számát is meghaladta a befejezett ügyek száma.

Az ítéltáblai szinttel összevetve megállapítható, hogy míg az ítéltáblák vonatkozásában 2016-hoz képest csökkenő folyamatban maradt ügyszám található, úgy ez az arány a Debreceni Ítéltáblán lényeges csökkenést nem mutatott. Az ügyforgalmi adatok között feltűnő, bár lényeges tendenciát nem fejez ki, hogy a büntető nemperes kategóriában 2016. évhez, 2017. évhez viszonyítva jelentős szám maradt folyamatban, a 2017. évi abszolút számnak több, mint a duplája volt a folyamatban maradt büntető nemperes ügyek száma, míg a polgári nemperes, illetőleg a gazdasági nemperes kategóriában az előző időszakhoz képest, a folyamatban maradt ügyek száma csökkenő tendenciát mutat. Hasonló megállapítás tehető egyébiránt a polgári, gazdasági és a büntető peres folyamatban maradt ügyek tendenciáit illetően, a 2016. és 2017., valamint a 2018. évi adatokat összehasonlítva.

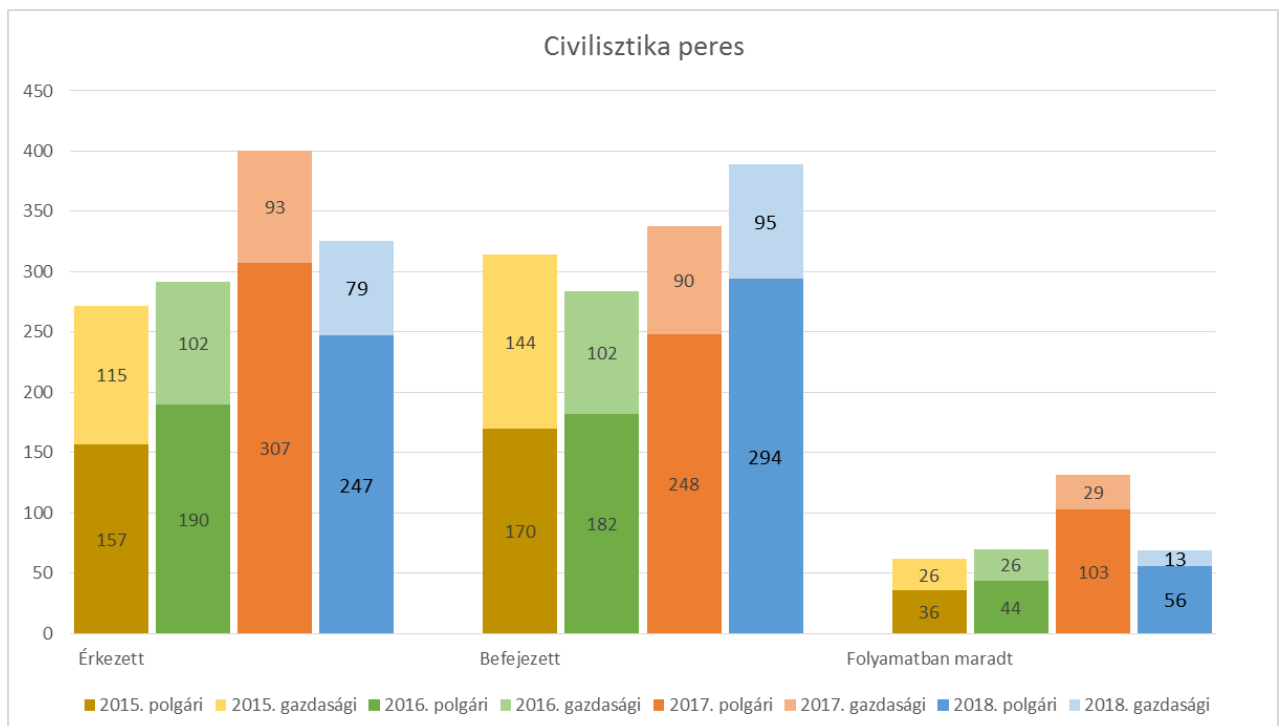
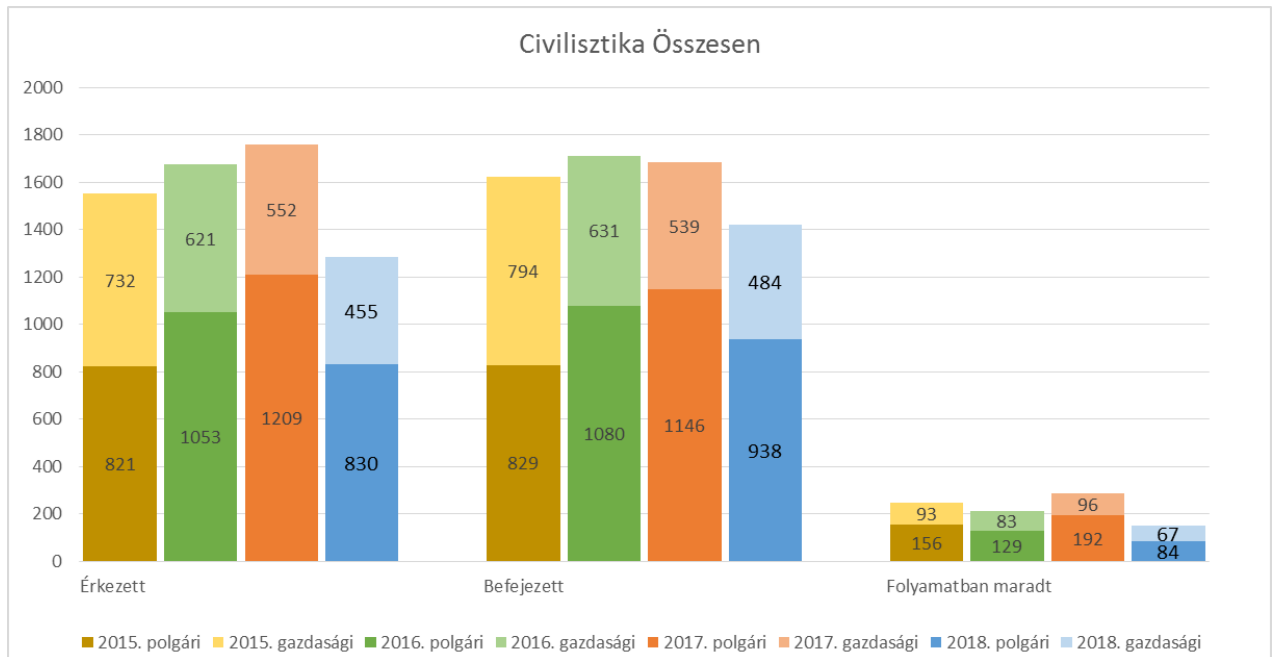
Meg kell azonban jegyezni, hogy például a harmadfokú büntetőügyek kategóriájában az előző időszakhoz képest, a folyamatban maradt ügyeket illetően lényeges változás nem történt.

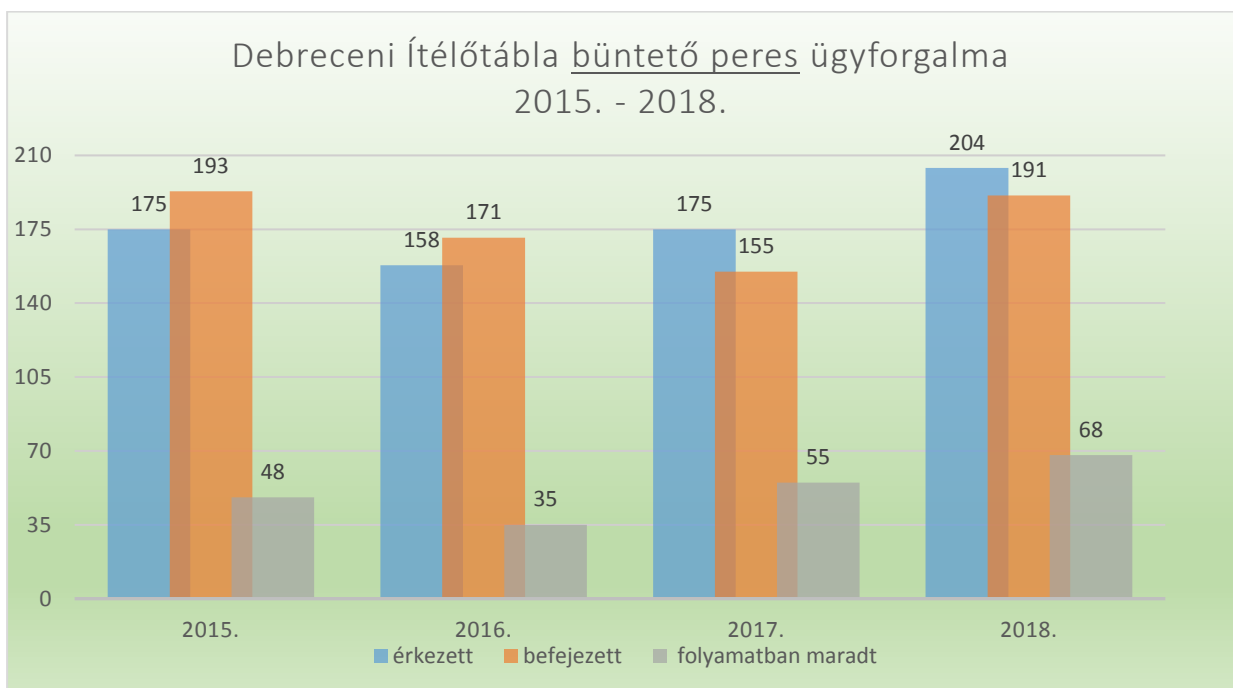
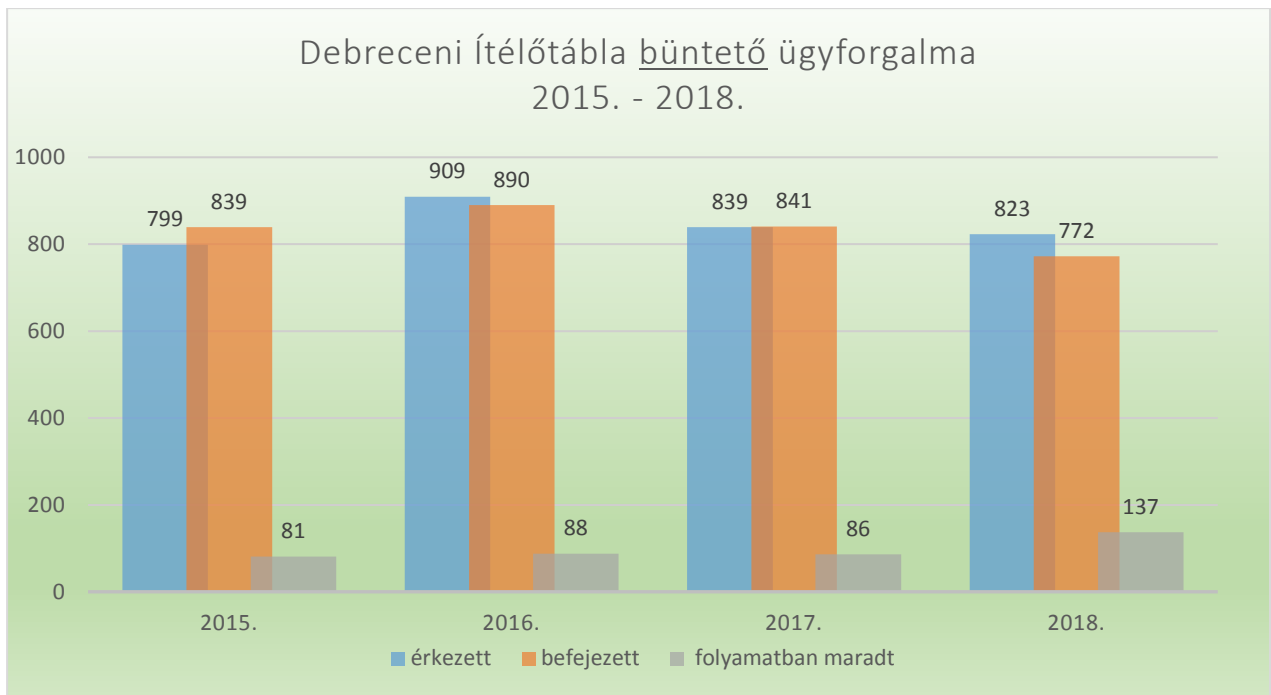
Az előbb jelzett adatokkal összefüggésben azonban szükséges utalni arra, hogy 2016., 2017. és 2018. vonatkozásában, a rövid időszakra, illetőleg arra tekintettel, hogy az ügyforgalmi adatokban jelentős változások nem történtek rendszerű irányokra vonatkozóan következtetés nem vonható le.

A vizsgált időszakban 2018-ban szervezetszerű kirendelés, illetőleg kirendelési tevékenység nem volt. A Fővárosi Ítéltáblára történt kirendelés 2017. szeptember 30. napjával fejeződött be.

2018-ban került sor Dr. Dzsula Marianna bírónő Fővárosi Ítéltáblára történő kirendelésére. Ennek és a további kirendelések adatait az 1.3.3. részletezi.

Az ügyforgalom alakulását az alábbi diagramok ábrázolják:





### 1.1.1.2 Az ítéltáblák ügyforgalmi adatainak összevetése

Az egyes ítéltáblák ügyforgalmi adatainak összehasonlítása fontos, egyrészt mutatja a Debreceni Ítéltábla ügyforgalmi helyzetét a többi ítéltáblához képest,

másrészt megteremti az egyes ügyszakok ügyforgalmi adatainak az összehasonlítását is.

Az alábbi táblázat az ítélőtáblák ügyforgalmát jellemzi 2018. évre vonatkoztatva:

### Ítéltáblák ügyforgalma

	Büntető		Civilisztika		Összesen	
	érkezés	befejezés	érkezés	befejezés	érkezés	befejezés
Főváros*	1285	1259	6001	6339	7286	7598
Debrecen	823	772	1285	1422	2108	2194
Szeged	729	741	1168	1315	1897	2056
Pécs	314	317	753	854	1067	1171
Győr	266	803	1334	1495	1600	2298

\* katonai ügyek  
nélkül

A könnyebb kezelhetőség érdekében a 2018. évi adatokat az előbbi táblázat szerint a szöveges értékelésben is elhelyeztem:

#### Az összes érkezés a vizsgált időszakban ítélőtáblánként:

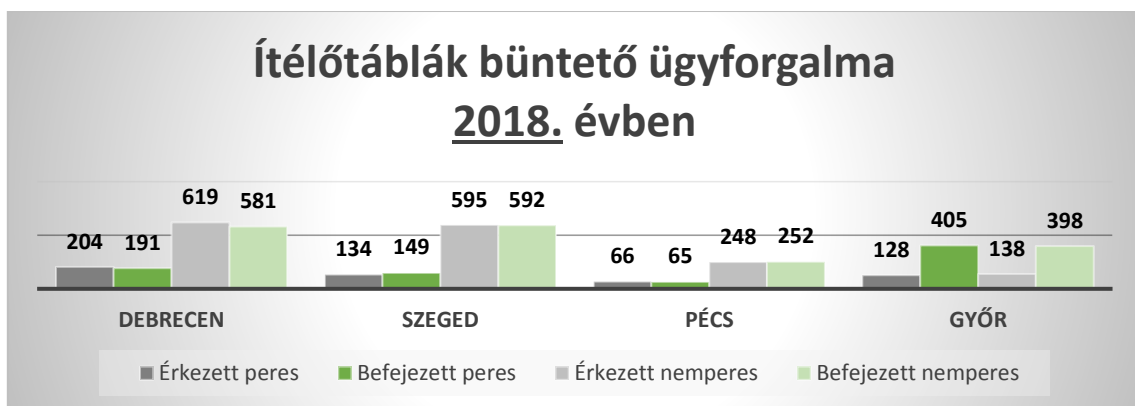
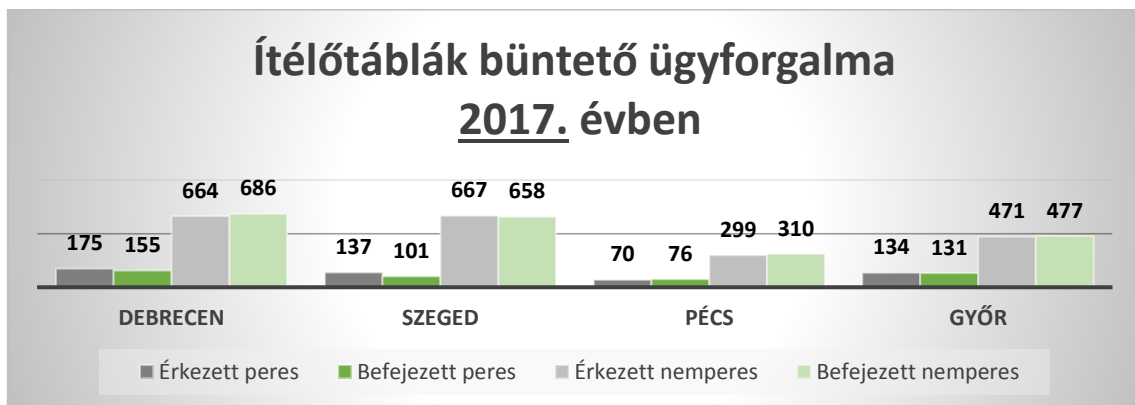
Fővárosi Ítéltábla	7286
Debreceni ítélőtábla	2108
Szegedi Ítéltábla	1897
Győri Ítéltábla	1600
Pécsi Ítéltábla	1067

#### A befejezési adatok ítélőtáblánként:

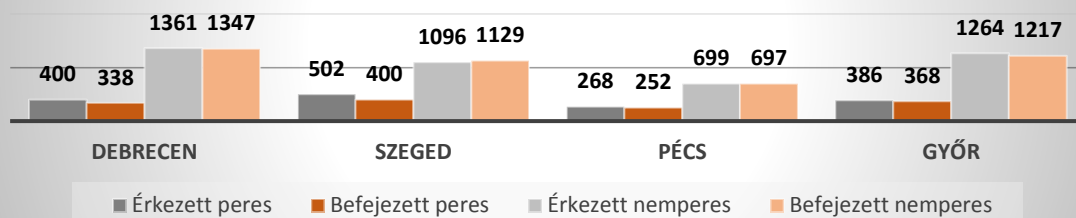
Fővárosi Ítéltábla	7598
Debreceni ítélőtábla	2194
Győri Ítéltábla	2298
Szegedi Ítéltábla	2056
Pécsi Ítéltábla	1171

(Az ítélőtáblánkénti adatok esetében a Fővárosi Ítéltábla ügyforgalma a katonai ügyek nélkül értendő.)

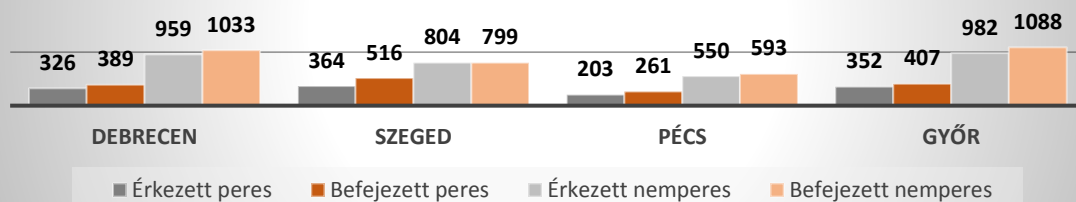
Az előbbi táblázat, illetőleg a külön megjelölt, az érkezéssel, illetőleg a befejezéssel kapcsolatos adatokból megállapítható, hogy az ügyforgalmi statisztika szerint a Debreceni Ítéltábla az **ország második legnagyobb ügyforgalmú ítéltáblája**. Az említett megállapítást erősítik a mellékletekben található tanácsstatisztikák, illetőleg a tárgyaló tanácsok havi száma, amely egyébként 2017-ben 4, 67 volt, míg 2018-ban 5,92 volt.



## Ítéltáblák civilisztikai ügyforgalma 2017. évben



## Ítéltáblák civilisztikai ügyforgalma 2018. évben



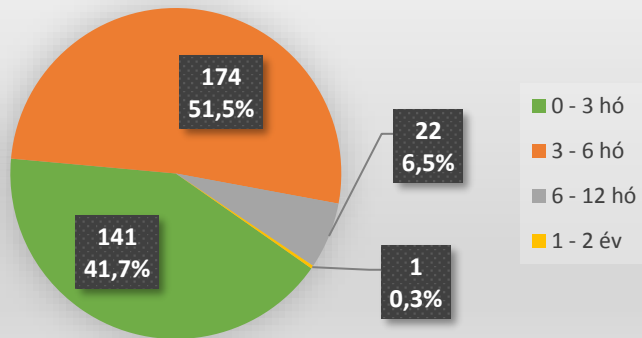
### 1.1.2 Az időszerűség

#### 1.1.2.1 Az időszerűségi adatok alakulása a folyamatban maradt ügyekben

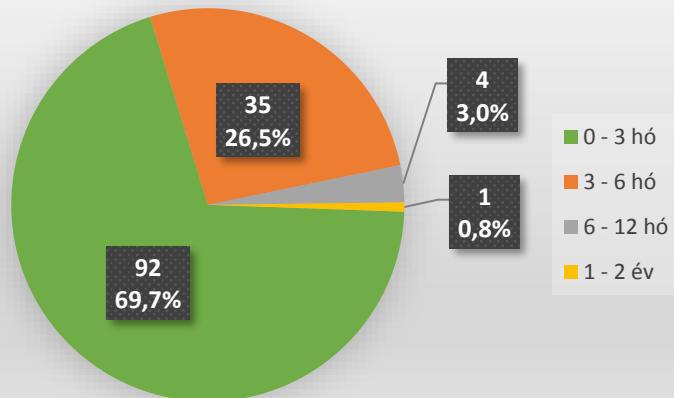
A bíróság tevékenysége és az ítélezés eredményessége szempontjából alapvető kérdés a folyamatban maradt, illetőleg a befejezett ügyek pertartama.

A folyamatban maradt és a befejezett ügyek pertartamát a 2017. évi adatokkal összevetve vizsgáljuk.

### Civilisztika peres befejezés 2017. évben

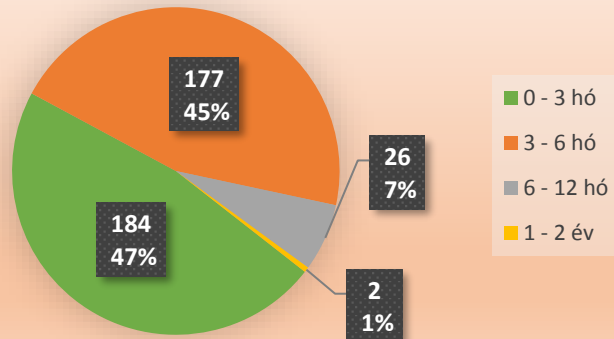


### Civilisztika folyamatban maradt peres ügyek 2017. évben

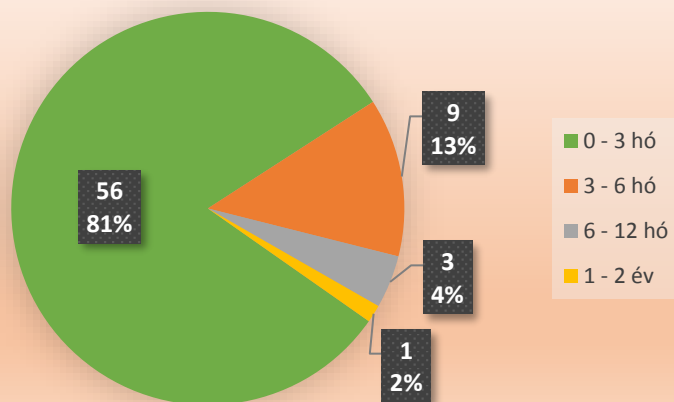




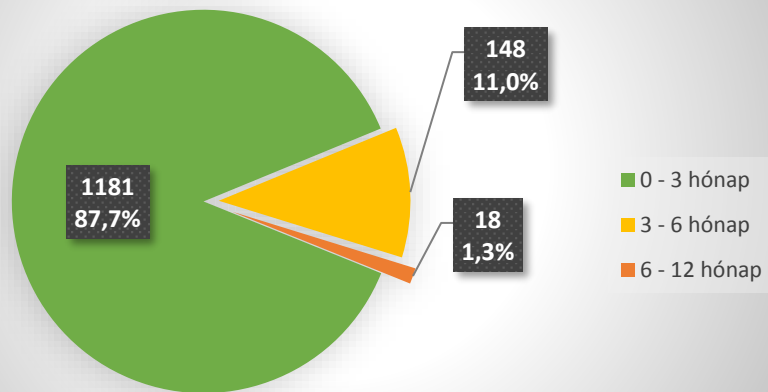
### Civilisztika peres befejezés 2018. évben



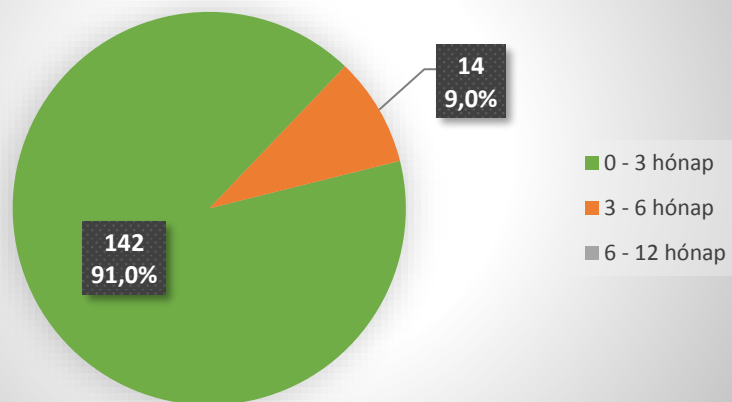
### Civilisztika folyamatban maradt peres ügyek 2018. évben



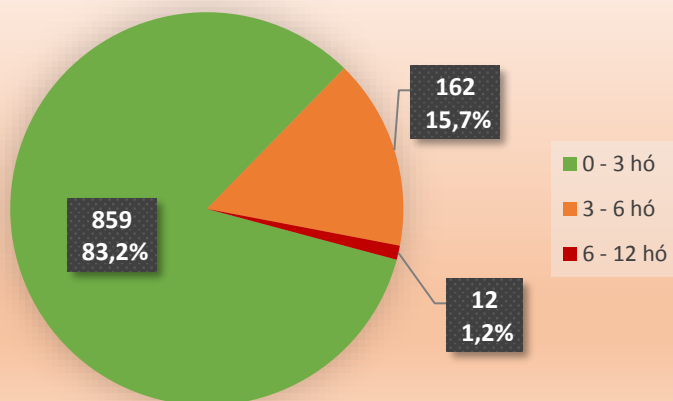
### Civilisztika nemperes befejezés 2017. évben



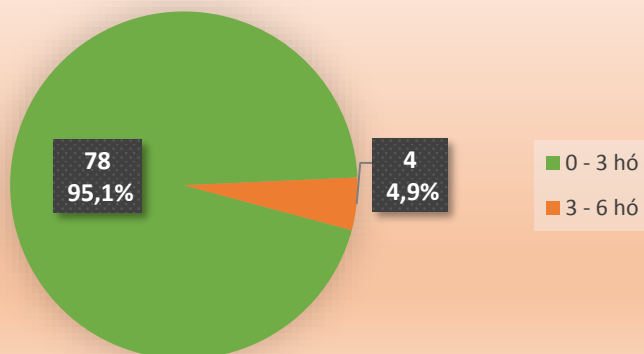
### Civilisztika folyamatban maradt nemperes ügyek 2017. évben



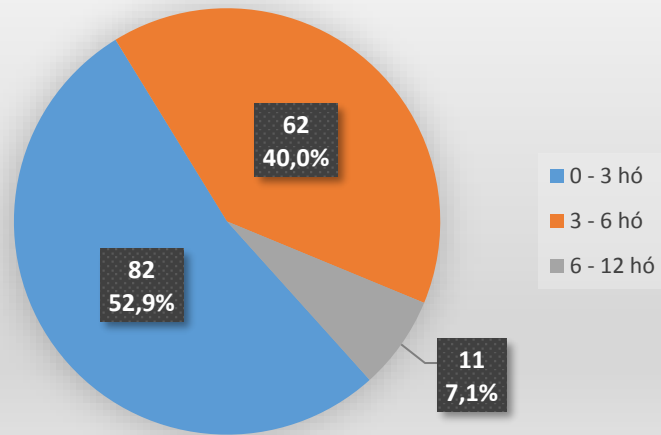
### Civilisztika nemperes befejezés 2018. évben



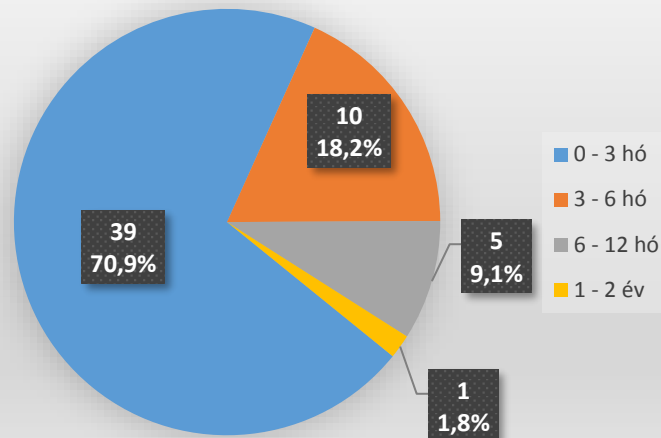
### Civilisztika nemperes folyamatban maradt 2018. évben



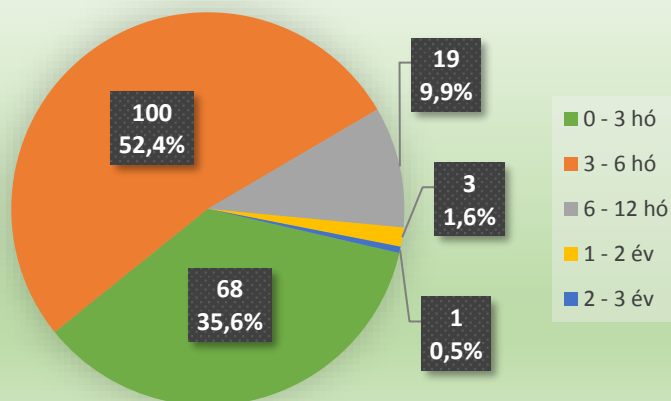
### Büntető peres befejezés 2017. évben



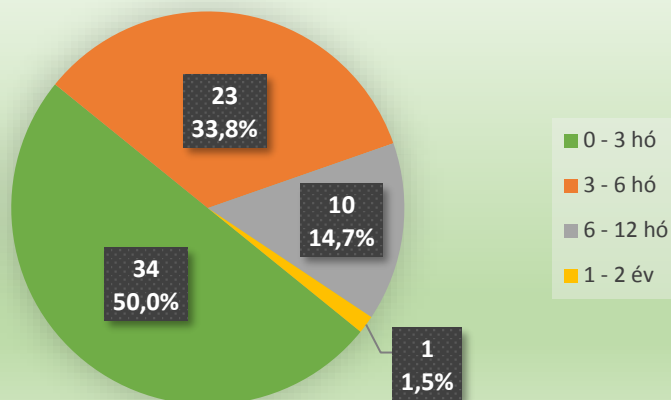
### Büntető folyamatban maradt peres ügyek 2017. évben



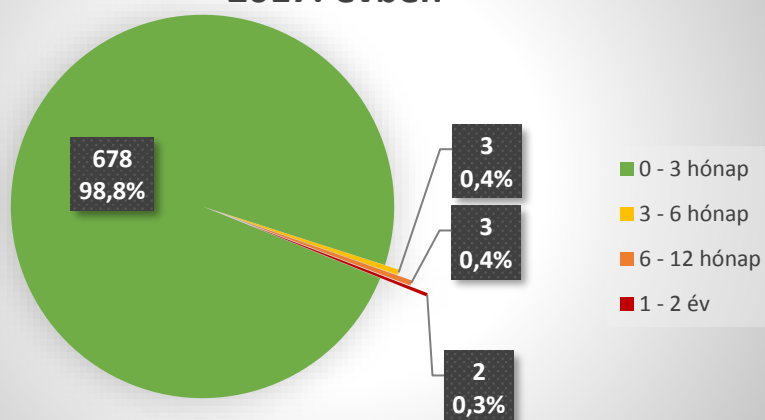
### Büntető peres befejezés 2018. évben



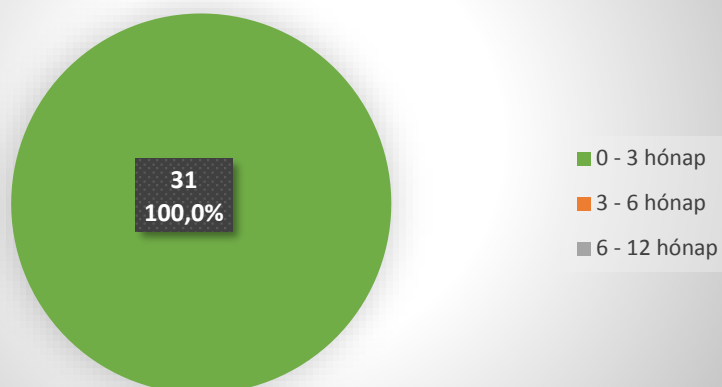
### Büntető folyamatban maradt peres ügyek 2018. évben

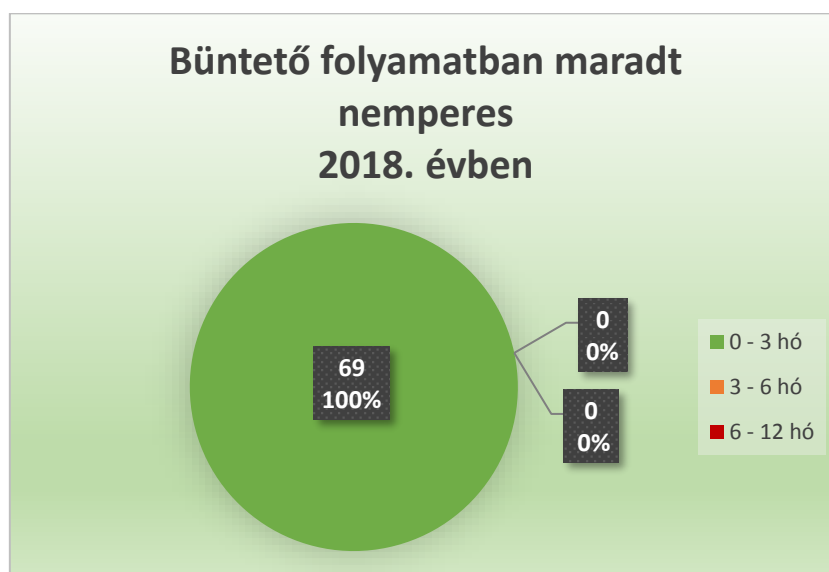
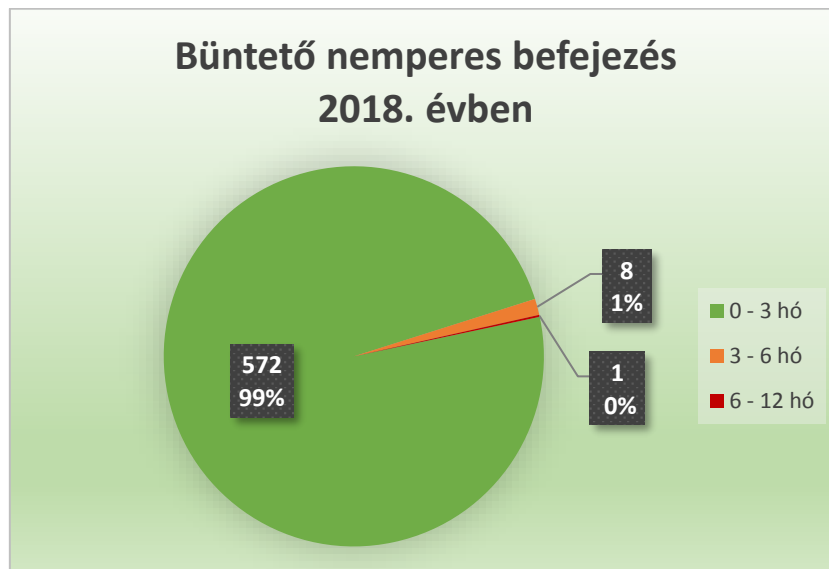


### Büntető nemperes befejezés 2017. évben



### Büntető folyamatban maradt nemperes ügyek 2017. évben





Az előbbi diagramok a civilisztikai ügyszakban, illetőleg a büntető ügyszakban szemléltetik a befejezett peres és nemperes ügyek pertartamát, összevetve a 2017-es helyzettel.

A kördiagramokból, illetőleg a mellékletben elhelyezett 3., 3/A. és 3/B. táblázat alapján megállapítható, hogy a büntető ügyszakban a 0-6 hónap alatt befejezett ügyek aránya 96,9 % volt, a 6-12 hónap alatt befejezett ügyek (peres és nemperes) befejezett megoszlása 2,6 %-ot tett ki.

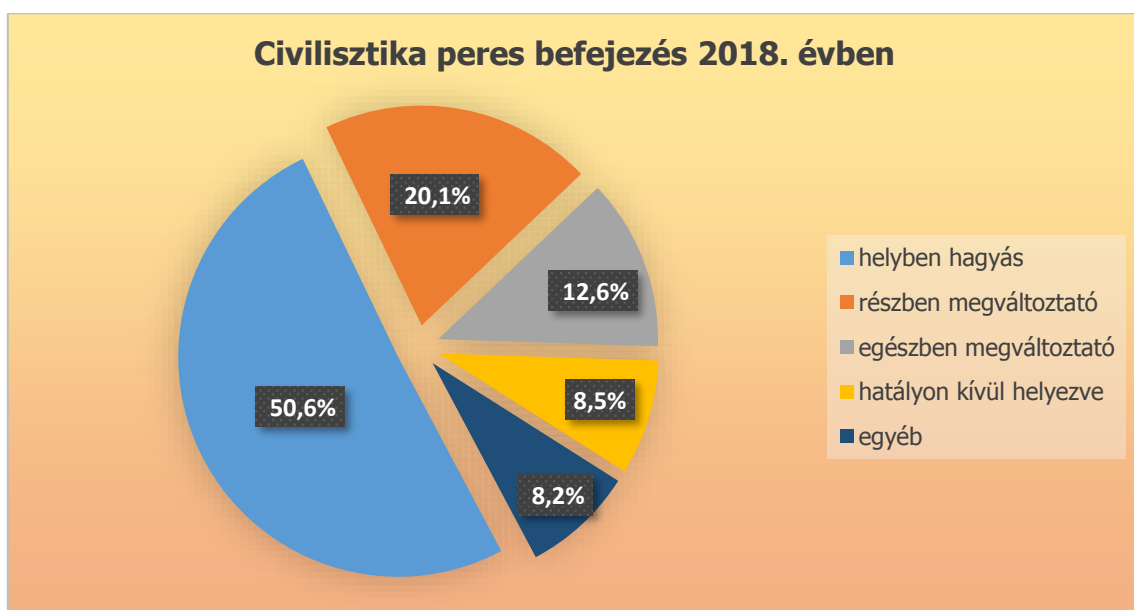
A folyamatban maradt büntetőügyeknél 75,2 % volt a 0-3 hónapon belüli pertartamú és 16,8 % a 3-6 hónap pertartamú ügyek aránya.

A statisztikai adatokból, a büntető pertartam statisztika vonatkozásában álláspontom szerint, részben az új büntetőeljárási törvény hatásaként jelentkezett az, hogy a korábbiakhoz képest a nemperes ügyek vonatkozásában néhány esetben 1,6 % erejéig a pertartam túlnyúlt a 0-3 hónapos pertartam kategórián. Egyébiránt a nemperes ügyek esetében is, a 3 hónap alatt befejezett ügyek aránya elérte a 98,5 %-ot.

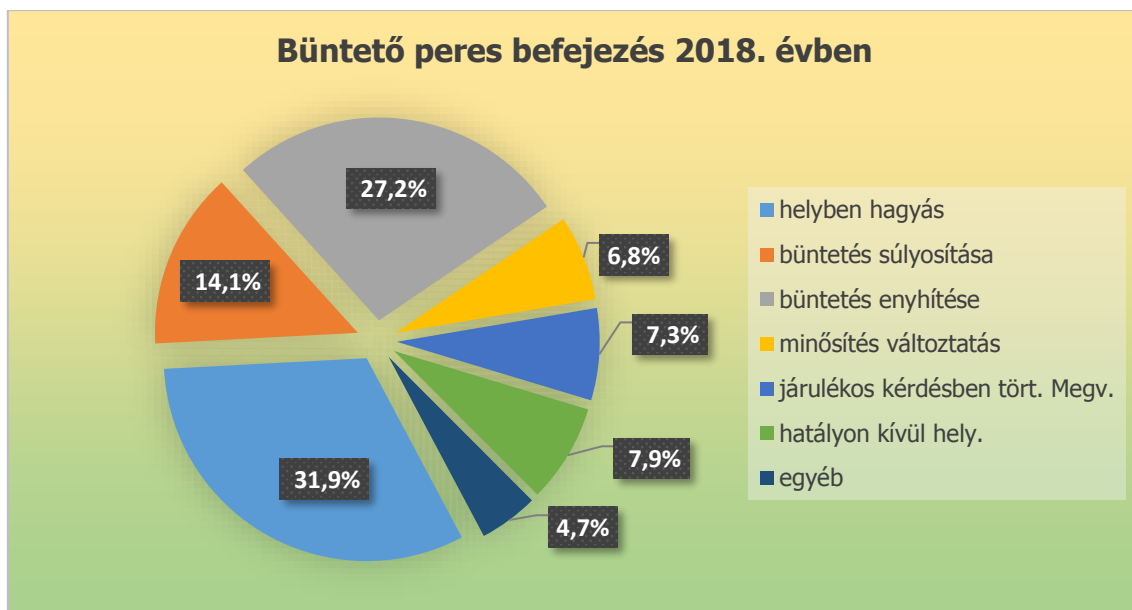
A civilisztikai ügyszak esetében a teljes ügyszakot illetően, tehát a polgári, gazdasági peres és nemperes ügykategóriát tekintetbe véve a 0-6 hónapos időszakra vonatkozóan az ügyek 97,1 %-a fejeződött be. A folyamatban maradt ügyeknél valamennyi kategóriát tekintetbe véve megjegyzendő, hogy a 0-6 hónapos pertartam kategóriát nézve az ügyek 97%-a esik az említett pertartamba, a 3 hónapig tartó pertartam esetében ez az arány 75,2%.

### **A civilisztikai ügyszakban a nemperes ügyek 100%-a befejeződött 3 hónap alatt 2018. évben.**

Az időszerűséggel összefüggésben nem hanyagolható el az, hogy az ítéletábla határozatai befolyásolják a régió ítélkezésének időszerűségét, a hatályon kívül helyező határozatok száma és aránya kihatással van a törvényszékek eredményeire. Az ügyszakok szerinti befejezési mutatókat ezért itt szerepeltetem.







#### 1.1.2.2 A soron kívüli ügyek

2018. évben kettő soron kívüli eljárás iránti kérelem érkezett, valamennyi polgári ügyszakban.

A Debreceni Ítéltábla egy 2017-ben érkezett ügyben találta alaposnak a kérelmet, s rendelte el az ügyben a soronkívüliséget.

	Polgári	Gazdasági	Büntető
Érkezett soron kívüli ügy	71	27	116
• ebből befejezett 2018-ban	59	25	78
• ebből folyamatban maradt 2019. évre	12	2	38
0-3 hó alatt befejezett	51	18	25
3-6 hó alatt befejezett	8	7	45
6-12 hó alatt befejezve	0	0	8

Sorok kívülség okai		
	Polgári	Gazdasági
<b>5 éven túli</b>	40	6
<b>sajtó helyreigazítás</b>	-	-
<b>szakértői díjmegállapítás</b>	10	3
<b>első fokon elrendelve</b>		
<b>perújítás megengedhetőség tárgyában</b>	5	1
<b>kiemelt</b>	2	4
<b>ideiglenes intézkedés</b>	2	3
<b>végrehajtási ügy</b>	11	1
<b>biztosítási intézkedés</b>	1	0
<b>felszámoló felmentése</b>	0	8
<b>DIT-en elrendelve</b>	0	0
<b>váltós</b>	0	1
<b>Összesen:</b>	71	27

### 1.1.2.3 Az időszerűség érdekében tett intézkedések

Az időszerűségi mutatók ellenőrzése több irányban történik. Változatlanul érvényben van az a 2012. évi elnöki intézkedés, amely a lajstromiroda vezetőket minden hónap elején havi tájékoztatóra hívja fel. Ezen intézkedés célja annak ellenőrzése, hogy az eljáró tanácsok az ügykezelés során irányadó határidőket és az írásbafoglalásra vonatkozó feladatokat megfelelően teljesítik. Ez a kötelezettség vonatkozik valamennyi az eljárásokhoz kapcsolódó határidők betartására is. Az említettek mellett a kollégiumvezetők havi rendszerességgel ellenőrzik igazgatási jogkörükben az eljárási szabályok betartását, amelyről havi jelentés készül [6/2015.(XI.30.) OBH utasítás 125. §].

## 1.2 Az ítélkezés megalapozottsága

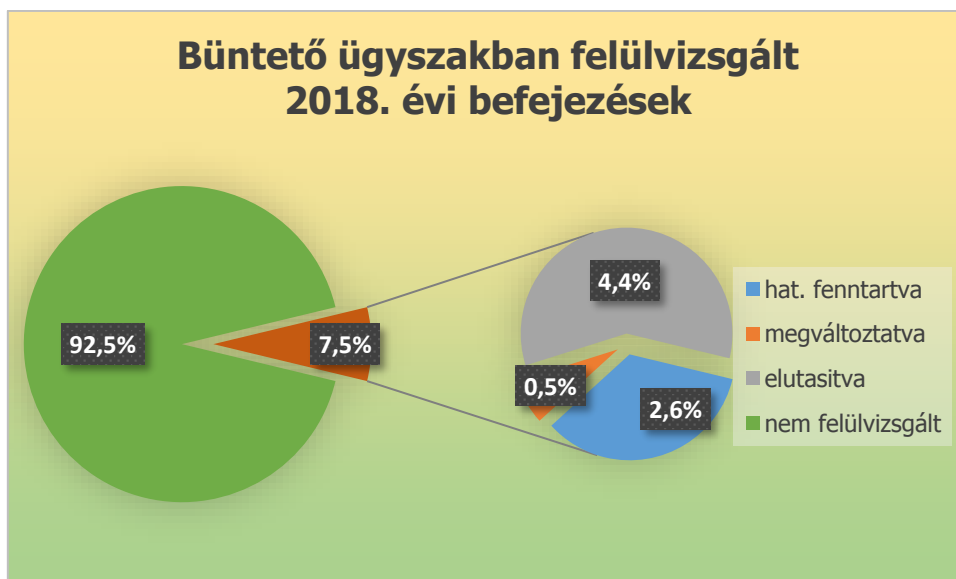
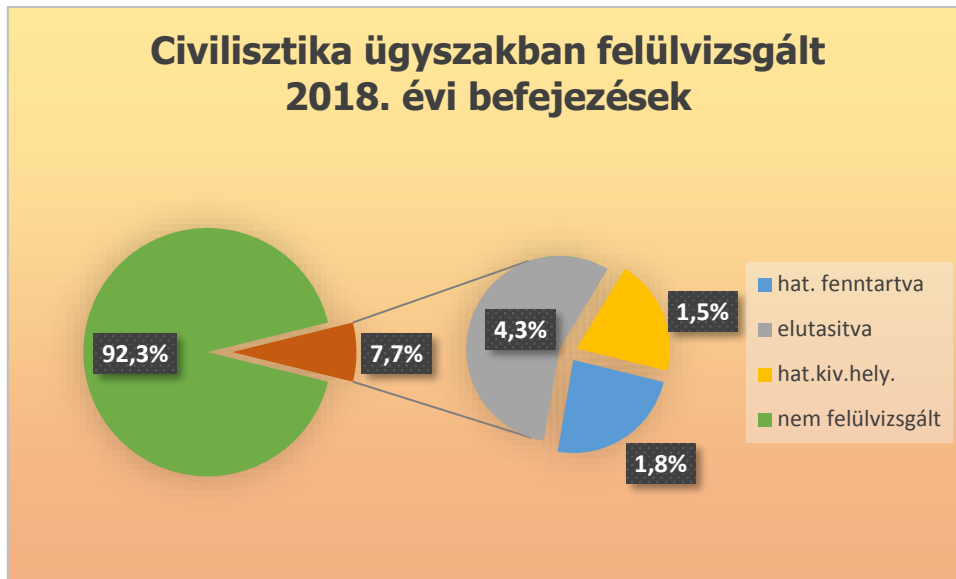
### 1.2.1 A Kúriáról visszaérkezett ügyek

A Debreceni Ítéltábla által másodfokon hozott határozatok megalapozottságát a Kúria határozatai tükrében lehet értékelni.

Az említettek mellett megjegyzésre szorul az is, hogy a büntető ügyszakban a felülvizsgálati határozatok mellett, a harmadfokú eljárással érintett ügyekben tett megállapítások szolgálnak alapul az ítélőtábla ítélkezési tevékenységével kapcsolatos megállapításoknak.

Szükséges utalni ebben a körben arra, hogy a későbbiekben az ítélőtáblai határozatok megalapozottsági fokmérőjévé válik majd az is az új büntetőeljárás törvény rendelkezései alapján, hogy az ítélőtábla fellebbezéssel támadott hatályon kívül helyező végzéseivel összefüggésben a Kúria milyen álláspontot foglal el. Az

említettek természetesen a büntető ügyszak vonatkozásában tesznek majd lehetővé megállapításokat.



A civilisztikai, illetőleg a büntető ügyekben felülvizsgált 2018. évi befejezésekkel kapcsolatosan Dr. Elek Balázs, valamint Dr. Pribula László kollégiumvezető urak tettek megállapításokat a kollégiumvezetői beszámolóban, melyeket az elnöki beszámoló külön fejezetben tartalmaz.

#### 1.2.2 Az ítélezés megalapozottsága a törvényszéki szinten

A törvényszékek ügyeivel kapcsolatosan eddig az időszerűségi adatokkal összefüggésben tettem megállapítást a helybenhagyó, megváltoztató és hatályon

kívül helyezést eredményező arányokra az összvolument illetően, tehát valamennyi törvényszéket illetően, továbbá külön a büntető és a civilisztikai ügyszakban.

A határozatok megoszlásával kapcsolatosan, melyek a törvényszékek ítélkezési tevékenységének megalapozottságával kapcsolatos adatokat rögzítenek: a 24. számú melléklettől a 50. számú mellékletig található adatok. Ezek külön elemzik ügyszakonként a másodfokú határozatokat, részint törvényszékenként, részint a törvényszéki első fokon, illetőleg a büntető harmadfokú eljárással összefüggésben törvényszéki másodfokon eljáró bíróként és tanácsokként.

Külön értékelésre kerülnek ebből a szempontból a peres és a nemperes ügyek is.

Büntető fellebbezett peres és nemperes határozatokkal kapcsolatosan a helybenhagyási arányokat az említett táblázatok tartalmazzák, hasonlóképpen tartalmazzák a nemperes határozatok vonatkozásában is helybenhagyási, illetőleg hatályon kívül helyezési arányt. Összességében az említettek közül megállapítható, hogy a táblai határozatok tükrében a Debreceni Ítéltábla régiójának ítélkezési gyakorlata kiegyensúlyozott, mind a peres, mind pedig a nemperes határozatokkal összefüggésben valamennyi ügyszakban.

Nyilvánvalóan az új büntetőeljárás törvény alapján a későbbiekben várható lesz a hatályon kívül helyezési arányok csökkenése, ugyanis az új jogszabály a másodfokú bíróság reformatórius jogköre szélesebb körben határozza meg, mint a korábban hatályban volt hasonló törvény.

### 1.2.3 Alkotmánybírósági kezdeményezések, alkotmányjogi panaszok és európai bíróságokkal kapcsolatos kezdeményezések

Alkotmányjogi panaszok:

A Debreceni Ítéltáblán 2018. évben előterjesztett alkotmányjogi panaszok száma ügyszak szerinti bontásban:

<b>Polgári</b>	<b>Büntető</b>
4	0

2018. évben a Debreceni Ítéltábla határozata ellen összesen 4 alkotmányjogi panasz érkezett, 3 polgári ügyben és 1 gazdasági ügyben.

## **1.3 A bírók teljesítménye**

### 1.3.1 A bírók munkaterhe

A Debreceni Ítéltábla tanácsainak, illetőleg bíróinak munkaterhét az alábbi táblázat szemlélteti a 2018. esztendőöt illetően:

Tanácselnökök és bírák 2018. évi tevékenysége							
Bíró neve	beosztás	Elnök		Előadó		Szavazó	
		peres	nemperes	peres	nemperes	peres	nemperes
<b>Büntető</b>							
Dr. Balla Lajos	eln.	73	165	0	7	1	0
Dr. Elek Balázs	k.v.	36	165	0	14	0	0
Dr. Ficsór Gabriella	t.e.	28	113	0	35	0	3
Dr. Elek Margit	t.e.	36	121	1	18	0	3
Dr. Nagy Éva	bíró	0	13	33	73	32	75
Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra	bíró	0	4	25	82	32	75
Dr. Háger Tamás	bíró	18	0	7	62	5	67
Dr. Gömöri Oliver	bíró	0	0	25	81	25	56
Dr. Bakó József	bíró	0	0	8	31	8	24
Dr. Toma Attila	bíró	0	0	16	19	15	26
Dr. Diószegi Attila	bíró	0	0	28	73	31	99
Dr. Szabó József	bíró	0	0	32	78	28	80
Dr. Répássy Árpádné dr. Németh Laura	f.r. bíró	0	0	16	8	13	22
<b>Összesen:</b>		<b>191</b>	<b>581</b>	<b>191</b>	<b>581</b>	<b>177</b>	<b>508</b>
<b>Civilisztaka</b>							
Szilágyiné dr. Karsai Andrea	elnh.	5	11	4	76	14	104
Dr. Pribula László	k.v.	22	1	5	9	16	51
Dr. Bakó Pál	t.e.	132	196	20	51	19	11
Dr. Csiki Péter	t.e.	110	257	9	29	3	2
Dr. Görög Attila	t.e.	58	293	3	38	0	0
Dr. Drexlerné Dr. Karczub Edit	t.e.	46	263	3	38	1	0
Dr. Molnár Tibor Tamás	bíró	3	2	69	104	55	50
Dr. Árok Krisztián Péter	bíró	0	0	44	33	54	56
Dr. Veszprémy Zoltán	bíró	11	9	45	136	68	111
Dr. Gárdosi Judit	bíró	1	0	67	93	38	146
Cogoiné Dr. Boros Ágnes	bíró	0	0	29	149	29	120
Dr. Riczu András	bíró	0	0	26	110	30	147
Dr. Dzsula Marianna	bíró	1	0	16	65	12	80
Dr. Szűcs Lajos	bíró	0	1	26	86	17	103
Dr. Hágerné Dr. Buzás Andrea	f.r. bíró	0	0	3	9	1	4
Dr. Tóth Endre Tamás	f.r. bíró	0	0	6	0	15	27
Dr. Hajkó Zsolt	f.r. bíró	0	0	14	7	11	8
<b>Összesen:</b>		<b>389</b>	<b>1033</b>	<b>389</b>	<b>1033</b>	<b>383</b>	<b>1020</b>

A megjelölt táblázattal összefüggésben a beszámoló mellékleteként több kimutatás, illetőleg összegzés is tartalmaz adatokat a Debreceni Ítéltábla tanácsainak, munkaterhét vizsgálva. A 4. számú melléklet a tanácsenkénti ügyforgalmat mutatja be 2018. évre vonatkozóan büntető ügyszakban havi

statisztikai lebontást az 5. számú melléklet tartalmazza, megjelenítve, az ügyforgalmi adatok mellett a tárgyalási napok számát, a kitűzött ügyek számát, a tárgyaló ügyek számát, az időközben bekövetkezett halasztásokat és egyben pertartam statisztikát is takar, amiből a büntető tanácsok munkájára összehasonlító adatok is nyerhetők. Hasonló kimutatást tartalmaz a 6., 7., 8., valamint 9. számú melléklet, ahol is a tanácsok tevékenységével kapcsolatos adatok büntető tanácsokként jelennek meg. Megjegyzem, hogy az ügyelosztási rend módosításával 2018. évben szeptembertől került sor egy IV. számú fellebbviteli tanács felállítására.

A büntető ügyszakban a bírók munkáját jeleníti meg a 10., valamint a 11. számú melléklet.

A 12-20. számú mellékletig a polgári tanácsok tevékenységi mutatói találhatóak, míg a 21-22. számú mellékletekben a 2018. évi büntető, illetőleg civilisztikai tanácsok tárgyalási tevékenységével kapcsolatosan található adatok.

Az eljáró tanácsok számával összefüggésben szükségesnek tartom kiemelni a 21. és 22. számú mellékletben foglalt adatokat.

A büntető ügyszakban az eljáró tanácsok száma 2018-ban 1,64 , illetőleg 3, 59 között ingadozott. Az első félévben az átlagszám 2,63 volt, a második félévben pedig 2,64 volt.

Az egy tanácsra jutó átlag befejezés az első félévben 28,3 , míg a második félévben pedig 24,4 volt.

Az egy tanácsra jutó átlag kitűzött ügyek száma 31,2 volt az első félévben, míg a második félévben 26,9 volt.

A tárgyalási napok száma az előbbieken alapján az első félévben 9,4 , míg a második félévben 7,7 volt.

A civilisztikai tanácsok esetében az eljáró átlag tanács szám az első félévben 3,75 , míg a második félévben 3,28-ként jelentkezett.

Az egy tanácsra jutó havi átlag kitűzött ügyek száma 40,7 volt, a tárgyalási napok száma az első félévben 7,6 , a második félévben pedig 6,8-ként jelentkezett.

### 1.3.2 A munkateher és a bírók egyéni teljesítményének bíróságon belüli mérése és kiegyenlítése érdekében tett intézkedések

Az ügyek elosztása a Debreceni Ítéltábla honlapján közzétett ügyelosztási rend szerint történik. Az Ítéltáblai szinten súlyszámok alapján történő összehasonlításra nincs lehetőség. Az egyes tanácsok munkaterhét a kollégiumvezetők az igazgatási szabályzat alapján, havi rendszerességgel vizsgálják. Szükség esetén akár az ügyelosztási rend módosítása alapján az ügyek átszignálásával van lehetőség az aránytalanságok kiküszöbölésére.

Szükséges megjegyezni azt, hogy 2018. szeptember 1. napjától egy teljesen automata szignálás alapuló ügyelosztási rend lépett életbe az ítéltáblán, ettől az időponttól kezdve, a korábbi háromhoz képest négy fellebbviteli tanács kezdte

meg a működését. Az automata szignálás alapján, az eltelt időszakban az ügyérkezéssel összefüggésben lényeges korrekcióra nem kellett sort keríteni.

A munkateherrel és a bírók egyéni teljesítményével kapcsolatosan álláspontom szerint, mind a mai napig az új szignálási rend egyenletes ügyelosztást eredményezett.

Az arányos munkateher biztosításának célját az új ügyelosztási rend, a büntető ügyszakban a négy fellebbviteli tanács felállítása maximálisan elősegíti.

A civiliztikai ügyszakban sem volt az elmúlt időszakban olyan ügyteher változás, ami a korábbi szignálási gyakorlathoz képest eltérő, többlet, vagy más jellegű szignálási tevékenységet tett volna szükségessé.

Természetesen célunk valamennyi esetben az arányos munkateher biztosítása, nem hagyva figyelmen kívül azt, hogy a folyamatban lévő ügyeket ésszerű határidőn belül be kell fejezni.

Az ügyek ésszerű határidőn történő befejezése vonatkozásában megfelelő adatokat mutatnak mindkét ügyszakban a pertartam statisztikák.

A korábbi időszakhoz képest a pertartam statisztikák vonatkozásában, a kedvező tendenciák 2018. évben is folytatódtak.

### 1.3.3 A kirendelés gyakorlata

<b>Három hónapon túli kirendeléssel érintett bírók/bíróságok száma</b> (külön jelölve az egyoldalú munkáltatói intézkedést)			
<b>Iránya</b>	<b>Érintett létszám</b>		<b>Érintett bíróságok száma</b>
	<b>Teljes</b>	<b>Részleges</b>	
<b>Ítéltábláról Ítéltáblára</b>	1		1
<b>Törvényszékről Ítéltáblára</b>		7	4
<b>Járásbíróságról Ítéltáblára</b>		0	0
<b>Ítéltábláról Kúriára</b>		3	1
<b>Összesen</b>	1	10	

2016. évtől kezdődően lehetőséget biztosítok az illetékességi területhez tartozó törvényszékekről, járásbíróságokról a bírák szakmai fejlődésének elősegítése érdekében a kirendelésekre mindkét ügyszakban.

2018. évben az Országos Bírósági Hivatal Elnöke – kezdeményezésemre – kirendelését **meghosszabbította:**



2018. január 1. napjától 2018. június 30. napjáig:

dr. Gárdosi Juditnak, az Egri Törvényszék, valamint  
dr. Toma Attila Lászlónak, a Nyíregyházi Törvényszék  
bíráinak.

(Az Országos Bírósági Hivatal elnöke Dr. Gárdosi Judit bírót 2018. március 1. napjával, Dr. Toma Attila László bírót, pedig 2018. június 1. napjával kinevezte és áthelyezte a Debreceni Ítéltáblára ítéltáblai bírónak.)

### **kirendelte:**

2017. november 1-től 2018. február 28-ig

dr. Tóth Endre Tamást, a Debreceni Törvényszék tanácselnökét,

2018. február 15-től 2018. május 14-ig

Dr. Hajkó Zsoltot, a Miskolci Törvényszék bíróját,

2018. március 15-től 2018. június 14-ig

Dr. Árok Krisztián Pétert, a Debreceni Törvényszék bíróját,

2018. április 1-től 2021. március 31-ig

Dr. Répássy Árpádné dr. Német Laurát, a Miskolci Törvényszék bíróját.

2018. október 1-től 2019. március 31-ig

Dr. Hágerné dr. Buzás Andrea Kingát, a Debreceni Törvényszék bíróját,

(Az Országos Bírósági Hivatal elnöke Dr. Árok Krisztián Pétert 2018. június 1. napjával kinevezte és áthelyezte a Debreceni Ítéltáblára ítéltáblai bírónak.)

Ítéltábláról kirendelést vállaló bírák:

2018. október 1. napjától 2019. szeptember 30. napjáig, eredeti ítélezési

tevékenysége megtartása nélkül Dr. Dzsula Marianna bírónőt az OBH elnöke kirendelte a Fővárosi Ítéltáblára, aki 2019. január 7. napjával áthelyezésre került a Fővárosi Ítéltáblára.

2018. június 1-től 2018. december 31-ig Dr. Toma Attila Lászlót az OBH elnöke kirendelte a Nyíregyházi Törvényszékre.

2018. február 1. napjától 2018. július 15. napjáig az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 100.E/2018. (II.1.) OBHE határozatával a Debreceni Ítéltábláról kirendelte – eredeti ítélezési tevékenységük megtartása mellett – választási ügyekben bírónak a Kúriára Dr. Pribula László kollégiumvezetőt, Dr. Csiki Péter tanácselnököt és Dr. Veszprémy Zoltán ítéltáblai bírót.

Kezdeményezésekre egy bírósági titkár kirendelésére került sor: Dr. Lencse Balázs 2018. április 1. napjától – kirendelés meghosszabbításával – 2019. június 30. napjáig kirendelésre került kijelölt bírósági titkárként a Debreceni Törvényszékre, illetve 2018. évben a Debreceni Törvényszék egy bírósági fogalmazót, Dr. Bagossy Máriát rendelt ki meghosszabbítással a Debreceni Ítéltáblára 2018. január napjától 1-től 2018. december 31 napjáig.

#### 1.3.4 A bírók értékelésének gyakorlata

2018. évben nem került sor sem rendszeres sem soron kívüli értékelésre.

A korábbi években folytatott értékelési gyakorlat szerint az értékelést minden esetben a kollégiumvezetők végzik. Ez abból is adódik, hogy a bírói kar létszáma (igazgatási vezetők kivételével) 22 fő, mely létszámból, az életkorból adódóan 6 fő bíró esetében nem kerül sor soros értékelésre. A korábbi években átlag 2 bíró értékelésére került sor, melyet a kollégiumvezetők igazgatási és ítélkezési tevékenységük mellett el tudnak végezni.

A Debreceni Ítéltáblán büntető ügyszakban dr. Elek Balázs kollégiumvezető úr és dr. Elek Margit tanácselnök asszony, polgári ügyszakban pedig dr. Pribula László kollégiumvezető úr és dr. Drexlerné dr. Karcub Edit tanácselnök asszony nyertek felvételt a vizsgálói névjegyzékbe.

### 1.4 Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló tevékenységek

#### 1.4.1 A kollégiumok tevékenysége

A kollégiumok tevékenységével kapcsolatosan teljes egészében felhasználásra került dr. Elek Balázs és dr. Pribula László kollégiumvezető urak által készített 2018. évre vonatkozó elemzés.

A kollégiumok tevékenysége vonatkozásában irányadónak tekintem, a kollégiumvezetők által készített alábbi tájékoztatókat.

##### 1.4.1.1 Büntető Kollégium tevékenysége

#### I/1. Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek) 2018. évben befejezett büntető ügyek száma

Terület	peres	2017. évi %-ában	nemperes	2017. évi %-ában
---------	-------	------------------	----------	------------------

<b>Fővárosi</b>	237	63	913	87,3
<b>Debreceni</b>	152	128,8	576	83,9
<b>Győri</b>	123	112,8	327	89,1
<b>Pécsi</b>	54	84,4	211	85,8
<b>Szegedi</b>	141	151,6	480	88,2
<b>Összesen</b>	<b>707</b>	<b>93</b>	<b>2507</b>	<b>87,8</b>

Az I/1. számú táblázat bemutatja, hogy a Debreceni Ítéltábla büntető ügyforgalma alapján továbbra is a legnagyobb vidéki táblabíróság. A 2017. évi adatokhoz képest a peres ügyekben növekedés, míg a nemperes ügyérkezésben csökkenés volt tapasztalható. Mindez megítélésem szerint összefüggésben van azzal a ténnyel, hogy országos szinten is jelentős javulás figyelhető meg a bűnözési statisztikában, így 2016-ban országos szinten 162 922 vádemelés történt, 2017-ben már csak 114 628, míg 2018-ban 65 285 volt. (Forrás: ORFK)

<b>I/2. Az ítéltáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek) 2018. év végén folyamatban maradt büntető ügyek száma</b>				
<b>Terület</b>	<b>peres</b>	<b>2017. évi %-ában</b>	<b>nemperes</b>	<b>2017. évi %-ában</b>
<b>Fővárosi</b>	80	129	72	133,3
<b>Debreceni</b>	59	125,5	68	226,7
<b>Győri</b>	24	72,7	46	139,4
<b>Pécsi</b>	24	92,3	16	84,2
<b>Szegedi</b>	64	77,1	51	127,5
<b>Összesen</b>	<b>251</b>	<b>100</b>	<b>251</b>	<b>142,6</b>

Az I/2. számú táblázat mutatja a 2018. év végén folyamatban maradt büntető ügyek számának alakulását.

(2017. év végén 47 peres és 30 nemperes ügy maradt folyamatban.)

A százalékos statisztikai adatok ezen táblázatnál némileg félrevezetőek, mert a peres ügyekben a 2017. év végén folyamatban maradt ügyekhez képest 125,5 % a 2018. év végén folyamatban maradt peres ügyek száma. Abszolút számokat

vizsgálva azonban látható, hogy 2017. év végén 47 folyamatban maradt peres ügy volt, míg 2018. év végén 59, azaz összesen 12 peres üggyel volt több 2018. év végén folyamatban. Megítélésem szerint ez az ügyszám nem jelentős, különösen, ha figyelembe vesszük, hogy az év második felében lépett hatályba a 2017. évi XC törvény a büntetőeljárásról, ami megnyitotta például a hatályon kívül helyező végzések elleni fellebbezés lehetőségét is.

Az év végén folyamatban maradt több ügy nem jelent tendenciózus romlást, az összefüggésben lehet az év végi szabadságok kivételével, és a kiszámíthatatlan év végi ügyérkezéssel is.

Az év végén folyamatban maradt nem peres ügyek számában látszólag jelentős változás mutatható ki, hiszen a 2017. év végi adatokhoz képest 226,7 % volt ezen ügyfajtából folyamatban. Itt is kimutatható azonban az új büntetőeljárás törvény hatása, hiszen a nemperes ügyekben a tanácsulések kötelező kitűzése szükségszerűen rontja a statisztikai mutatókat.

#### 1.4.1.1.1 Az emberi erőforrásokkal való optimális gazdálkodás

A kollégium személyi összetételében 2018. évben jelentős változásnak tekinthető Dr. Répássy Árpádné dr. Németh Laura kirendelése és Dr. Toma Attila ítélőtáblára történő bírói kinevezése.

A II/1. táblázat mutatja be a kirendelt bírák ítélkező tevékenységét:

#### **Az ítélőtáblára felrendelt bírók ítélőtáblai tevékenysége**

Bírók	B e f e j e z é s e k																	
	saját tanácsban									más tanácsban								
	elnök/bíró			előadó			szavazó			elnök/bíró			előadó			szavazó		
	tárgy/nyilv.ú.	tan.ül.tárgy.k.	összesen	tárgy/nyilv.ú.	tan.ül.tárgy.k.	összesen	tárgy/nyilv.ú.	tan.ül.tárgy.k.	összesen	tárgy/nyilv.ú.	tan.ül.tárgy.k.	összesen	tárgy/nyilv.ú.	tan.ül.tárgy.k.	összesen	tárgy/nyilv.ú.	tan.ül.tárgy.k.	összesen
<b>Dr. Répássy Árpádné dr. Németh Laura</b>																		
peres ügy	-	-	-	15	-	<b>15</b>	13	-	13	-	-	-	1	-	<b>1</b>	-	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	4	<b>4</b>	-	22	22	-	-	-	-	4	<b>4</b>	-	-	-
<b>Összesen</b>	0	0	0	15	4	<b>19</b>	13	22	35	0	0	0	1	4	<b>5</b>	0	0	0
<b>Dr. Toma Attila</b>																		
peres ügy	-	-	-	15	1	<b>16</b>	14	1	15	-	-	-	-	-	-	-	-	-

nemperes ügy	-	-	-	-	19	19	-	20	20	-	-	-	-	-	-	-	6	6
<b>Összesen</b>	0	0	0	15	20	35	14	21	35	0	0	0	0	0	0	0	6	6

<b>Összesen</b>	-	-	-	30	24	54	27	43	70	-	-	-	1	4	5	-	6	6
-----------------	---	---	---	----	----	----	----	----	----	---	---	---	---	---	---	---	---	---

Bíróvizsgálatra 2018. évben nem került sor.

Az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó járásbírói és törvényszéki bírák vizsgálatához kapcsolódóan, a 2011. évi CLXII. törvény 72. § (3) bekezdésében meghatározott feladatait a kollégiumvezető folyamatosan ellátta.

Az ítélőtábla elnökének felkérésére a büntető kollégiumvezető folyamatosan közreműködött az ügyszakhoz kapcsolódó elnöki panaszra javasolt válaszok előkészítésében is.

#### 1.4.1.1.2 A szakmai munka és a jogegység támogatása

2018. évben folytatódott az a helyben kialakult gyakorlat, hogy a kollégium vezetője (együttműködve az ítélőtábla elnökével) részben köre-mailek formájában, részben a belső honlapon közzéteszi azokat a legfontosabb figyelemfelhívásokat és tájékoztatásokat, amelyek a kollégium tagjait érintik.

A Debreceni Ítélőtábla illetékességi területén belül nem volt olyan ellentétes joggyakorlat, amellyel kapcsolatban jogegységi eljárást kellett volna kezdeményezni.

A kollégiumvezető folyamatosan figyelemmel kíséri az ítélőtábla tanácsainak ítélkezési tevékenységét, és az elvi jelentőségű határozatok közül a legkiemelkedőbbek a negyedévente megjelenő Ítélőtáblai Határozatok című folyóiratban is közzétételre kerültek.

- ÍH 2018.1. Ha az elhunyt sértett sérüléseit megjelenítő fényképfelvételek nem tekinthetők kegyeleti jogot sértőnek, azok másolati kiadása nem tagadható meg. Beüf.II.656/2017/2
- ÍH 2018.2. Ha az összbüntetésbe foglalandó ítéletek közül legalább egy a Btk. hatálybalépését követően emelkedett jogerőre, a Btk. 93-96 §-ában foglaltakat kell alkalmazni. Beüf. III.124/2017
- ÍH 2018.3. A halál tényének közokirattal történő igazolása esetén a bíróságnak az eljárás megszüntetéséről kell rendelkeznie. Bf.II.5/2018/2
- ÍH 2018.41. A szakértők elfogultsága önmagában azért nem állapítható meg, mert a felszámolási eljárásban szakértői véleményt készítettek, mely a későbbiekben a vádemelés alapjául is szolgált. Beüf.II.263/2018
- ÍH 2018.42 A folytatólagosság egységébe tartozó további részscselekmények tekintetében akkor sincs helye újabb vádemelésnek, ha a korábbi elítélést az Európai Unió valamely tagállama hozta. A bíróságnak ebben az esetben

az eljárás megszüntetéséről kell rendelkeznie akkor is, ha a vádiratban a korábbi elítéléshez képest további részcselekmények is vád tárgyává lettek téve. Bhar.II.134/2018/6. sz.

- ÍH 2018.82. A bíróságnak arra kell törekednie, hogy a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés a lehető legrövidebb ideig tartson. Ha a másodfokú bíróság a tanácsülés kitűzött időpontja előtt észleli a letartóztatási okok hiányát, a kitűzött tanácsülés időpontja előtt nyomban megtartott tanácsülésen is dönthet a személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés megszüntetéséről. Bpkf. III.504/2018/7. sz
- A Be. eltérően a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény rendelkezéseitől – a bűnisméltés veszélyének megállapítása esetén nem zárja ki az óvadék megállapítását. Bpkf.II.489/2018/5. sz.

#### 1.4.1.1.3 Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások

2018. évben a következő témakörökben került sor kollégiumi ülés megtartására. 2018. június 28. napján megtartott kollégiumi ülés napirendjén az új Be-vel kapcsolatban felmerülő aktuális jogértelmezési kérdések voltak.

2018. szeptember 25. napján megtartott kollégiumi ülés napirendje

- Az Európa Tanács Pénzmosás és Terrorizmus Finanszírozás Elleni Szakértői Bizottság (Moneywall) ország vizsgálata nyomán felállított munkacsoport pénzmosás megállapíthatóságával összefüggésben adott iránymutatás megvitatása.

A 2018. december 6. napján majd december 7. napján megtartott egymást követő kollégiumi ülések napirendje

- A Kúria részéről Dr. Márki Zoltán tanácselnök tartott előadást a Kúria 2018. évi ítélkező tevékenységéről
- A Debreceni Ítéltábla tanácsainak másodfellebbezéssel és felülvizsgálattal érintett ügyeinek vizsgálati anyaga, amelyet a kollégiumvezető Dr. Gömöri Olivér ítélőtáblai bíró közreműködésével végzett el.
- Az új Be.-vel kapcsolatban a gyakorlatban felmerült kérdések megvitatása.
- Európai jogi szaktanácsadó beszámolója.

A kollégiumvezető részt vett a büntető kollégiumvezetők országos tanácskozásán (2018. június 6-7, 2018. november 12-14)

Érdemes kiemelni, hogy a 2017. évben elfogadott elektronikus szavazás intézménye a kollégium működésében bevált, 2018. évben is több esetben lehetett dönteni olyan kérdésekben, amelyek tanácskozást nem igényeltek, mint például a kollégium ügyelosztási rendjének véleményezése.

#### 1.4.1.1.4 A kollégiumi állásfoglalások, szakmai anyagok elfogadásának és közzétételének gyakorlata

A kollégiumi állásfoglalások és szakmai anyagok elfogadásának módja 2018. évben is a kollégiumi ülés volt. A közzététel gyakorlat a belső zárt elektronikus hálózat, illetve a törvényszékek irányába a kollégiumi vezetőkön keresztül történt.

#### 1.4.1.1.5 Az egyes tanácsok működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések

A tanácsok működése során felmerülő szakmai problémákat részben informális megbeszéléseken, részben tanácselnöki megbeszéléseken vitattuk meg. 2018 évben a 2017. évi XC. törvény hatálybalépése miatt számos esetben kellett olyan kérdésekben is konzultálni, amelyek igazgatási megoldást is igényeltek. A bírakkal szemben bejelentett elfogultságon alapuló kizárási indítványok kapcsán részben az ítéltábla elnökével, részben a régió kollégiumvezetőivel együttműködve törekedtünk a régión belül az egységes gyakorlat kialakítására.

#### 1.4.1.1.6 Arányos munkateher megvalósítás – magas színvonalú ítélkezés

A büntető tanácsok munkáját tanácsonként 2 igazságügyi alkalmazott, illetőleg 1 titkár segítette 2018-ban három tanács esetében. A negyedik tanács felállításakor, az igazságügyi alkalmazottak, illetőleg a titkár mellé, a Debreceni Járásbíróságról, illetőleg a Debreceni Törvényszékről fogalmazó kirendelésére került sor. A titkárok, illetőleg a kirendelt fogalmazó perelőkészítési feladatokat láttak el, főként nemperes ügyekben készítettek határozat-tervezeteket. A tanácsok ügyforgalmát 2018. évre vonatkozóan az alábbi táblázat szemlélteti.

1.4.1.1.7 A Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégiuma 2018. évi tanácsenkénti ügyforgalma

<b>Debreceni Ítéltábla 2018. évi ügyforgalma</b>						
<b>Ügyszak :</b>		Előző id. foly. maradt	2018. évben érkezett	2018. évben befejez.	2018. XII. 31-én foly.	
I. tan.	Büntető	Bf.peres	16	52	56	12
		Bhar.	2	18	17	3
		nemperes	13	188	182	19
II. tan.		Bf.peres	17	47	47	17
		Bhar.	2	6	7	1
		nemperes	2	175	165	12
III. tan.		Bf.peres	14	49	47	16
		Bhar.	4	12	14	2
		nemperes	16	208	202	22
IV. tan.		Bf.peres	0	16	2	14
		Bhar.	0	4	1	3
		nemperes	0	48	32	16
<b>Bf. peres összesen:</b>		<b>47</b>	<b>164</b>	<b>152</b>	<b>59</b>	
<b>Büntető harmadfok össz.</b>		<b>8</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>9</b>	
<b>Büntető nemperes</b>		<b>31</b>	<b>619</b>	<b>581</b>	<b>69</b>	
<b>Büntető összesen</b>		<b>86</b>	<b>823</b>	<b>772</b>	<b>137</b>	

A VII/1. táblázat a Debreceni Ítéltábla tanácsenkénti ügyforgalmának alakulásáról szemlélteti, hogy a kialakított ügyelosztási rend peres és nemperes ügyekben egyaránt egy kiegyensúlyozott ügyelosztást tesz lehetővé.



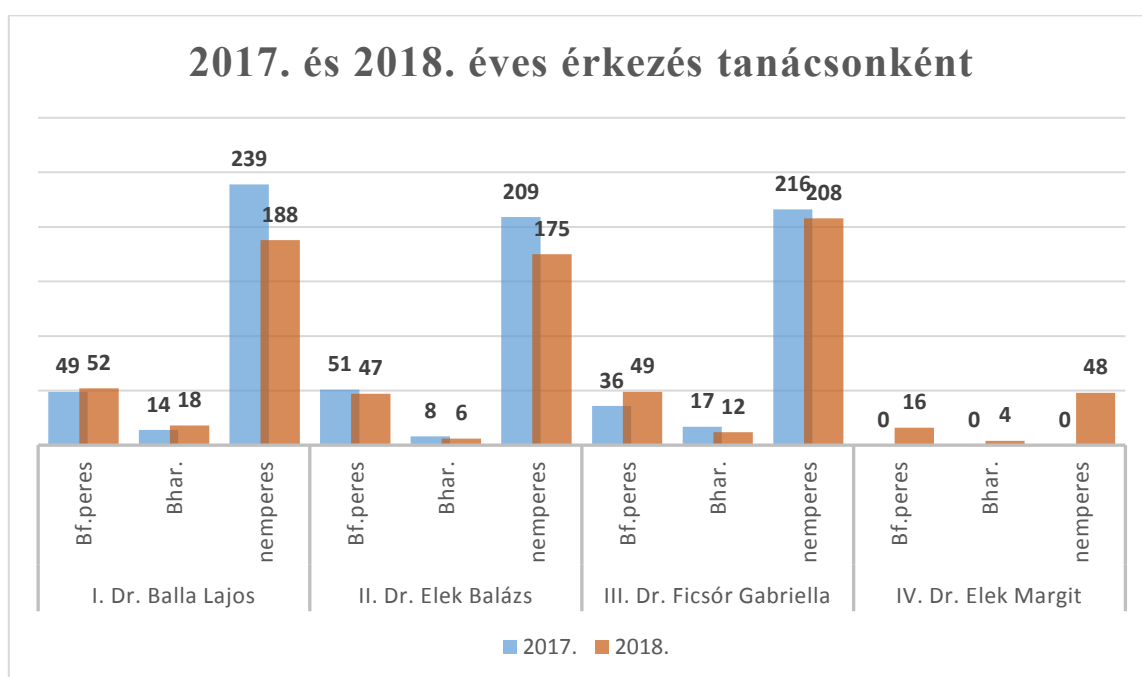
**VII/2. táblázat:**

Peres ügyek	Előző évről folyamatban volt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	Ebből 2 éven túliak	
					db	%
2014.	52	166	161	57	0	0
2015.	57	135	151	41	0	0
2016.	41	121	133	29	0	0
2017.	29	136	118	47	0	0
2018.	47	164	152	59	0	0

A VII/2. táblázat mutatja, hogy 2014., 2015., 2016, 2017. és 2018. évben két éven túli ügy az ítélőtáblán nem volt.

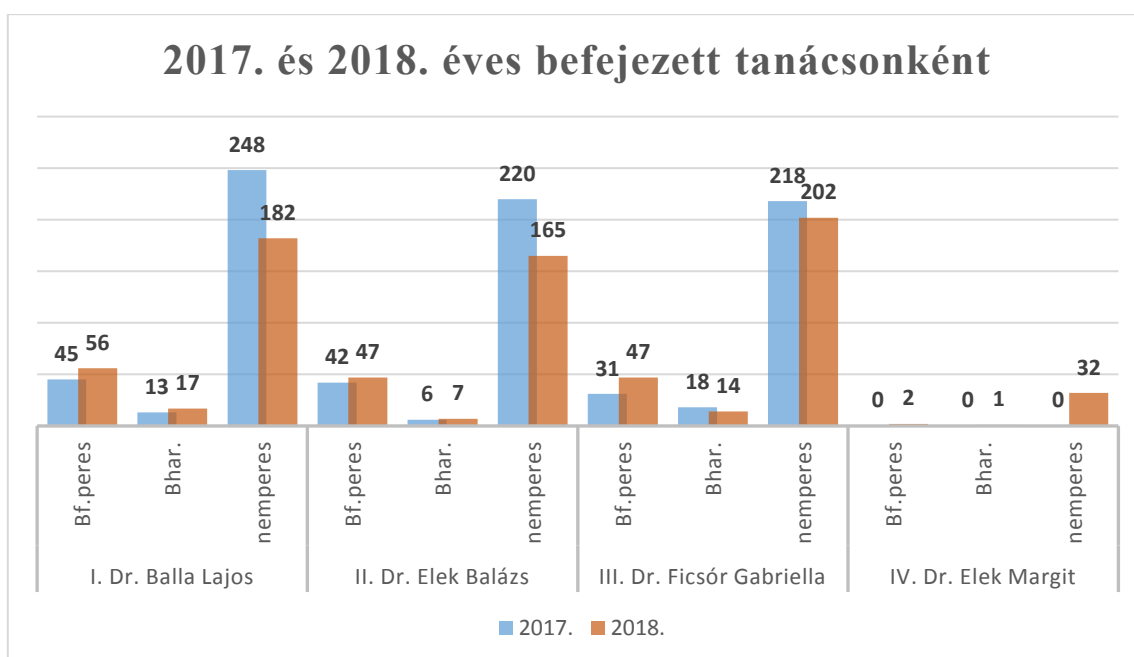
**VII/3. táblázat**

2017. és 2018. évben érkezett ügyek száma tanácsonként a Debreceni Ítélőtáblán



## VII/4. táblázat

2017. és 2018. évben érkezett ügyek száma tanácsonként a Debreceni Ítéltáblán



### 1.4.1.1.8 Az ítékezés színvonalának alakulása a Debreceni Ítéltáblán

Az ítékezés színvonalát jól szemléltetik, a Debreceni Ítéltábla másodfellebbezéssel érintett ügyeinek felülbírálata során a Kúria által hozott harmadfokú határozatok. A 2018. évi decemberi kollégiumi ülésen ismertetett kollégiumvezetői vizsgálat anyagából megállapítható, hogy túlnyomó többségben a Kúria egyetértett az ítéltábla tanácsainak a bűnösségre levont eltérő következtetésével.

Az ítélezési színvonal minőségét a felülvizsgálati határozatok eredményei is mutatják, melyek alapján hatályon kívül helyezésre nem került sor a felülvizsgálati indítvány elutasítására 34 esetben, 20 esetben hatályában fenntartásra került sor, míg részbeni megváltoztatás 4 alkalommal történt.

## A Debreceni Ítéltábla felülvizsgált határozatai tanácsonként

Büntető tanácsok	2017.						2018.					
	Összesen	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat. kiv. hely.	egyéb	Összesen	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat. kiv. hely.	egyéb
<b>Bf. I.</b>	<b>18</b>	7	1	9	-	1	<b>23</b>	6	-	17	-	-
<b>Bf. II.</b>	<b>21</b>	9	2	10	-	-	<b>26</b>	12	4	10	-	-
<b>Bf. III.</b>	<b>18</b>	8	1	9	-	-	<b>9</b>	2	-	7	-	-
<b>Bf. IV.</b>	<b>0</b>	-	-	-	-	-	<b>0</b>	-	-	-	-	-

<b>Bf.I. tanács Összesen</b>	<b>57</b>	<b>24</b>	<b>4</b>	<b>28</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>58</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>34</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
------------------------------	-----------	-----------	----------	-----------	----------	----------	-----------	-----------	----------	-----------	----------	----------

### Bf. I. tanács felülvizsgált határozatai

	2016.					2018.				
	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat. kiv. hely.	egyéb	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat. kiv. hely.	egyéb
<b>Dr. Balla Lajos</b>										
peres ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Dr. Nagy Éva</b>										
peres ügy	2	-	3	-	-	2	-	6	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	2	-	3	-	-	2	-	6	-	-
<b>Szabóné dr. Szentmiklós E.</b>										
peres ügy	5	1	6	-	1	4	-	11	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	5	1	6	-	1	4	-	11	-	-

<b>Bf.I. tanács Összesen</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>17</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
------------------------------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	----------	-----------	----------	----------

### Bf. II. tanács felülvizsgált határozatai

	2017.					2018.				
	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb
<b>Dr. Elek Balázs</b>										
peres ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Dr. Háger Tamás</b>										
peres ügy	4	1	1	-	-	2	2	3	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	4	1	1	-	-	2	2	3	-	-
<b>Dr. Gömöri Olivér</b>										
peres ügy	5	-	4	-	-	3	-	4	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	5	-	4	-	-	3	-	4	-	-
<b>Dr. Bakó József</b>										
peres ügy	-	1	5	-	-	7	2	3	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	1	5	-	-	7	2	3	-	-

<b>Bf.II. tanács Összesen</b>	<b>9</b>	<b>2</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
-------------------------------	----------	----------	-----------	----------	----------	-----------	----------	-----------	----------	----------

### Bf. III. tanács felülvizsgált határozatai

	2017.					2018.				
	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb	hat. fenntartva	megváltoztatva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb
<b>Dr. Ficsór Gabriella</b>										
peres ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
nemperes ügy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

<b>Összesen</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Dr. Elek Margit</b>										
peres ügy	-	-		-	-	-	-	-	-	-
nemperes ügy	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
<b>Dr. Diószegi Attila</b>										
peres ügy	5	-	3	-	-	1	-	6	-	-
nemperes ügy	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	5	-	4	-	-	1	-	6	-	-
<b>Dr. Szabó József</b>										
peres ügy	3	1	3	-	1	1	-	1	-	-
nemperes ügy	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	3	1	4	-	1	1	-	1	-	-
<b>Bf.III. tanács Összesen</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

#### 1.4.1.1.9 Tanácselnöki feljegyzések ismertetése

A tanácselnöki feljegyzések a 6/2016 (XI.30.) OBH utasítás 173. §-ában foglaltaknak megfelelően folyamatosan kerültek előterjesztésre. A tanácselnökök az utasítás 7. számú melléklete szerint valamennyi ügyben elkészítik a feljegyzést, melyet a kollégiumvezető továbbít a törvényszékek kollégiumvezetőinek annak érdekében, hogy azok az érintett bírák részére átadásra kerüljenek.

#### 1.4.1.1.10 Együttműködés a jogalkalmazás fejlesztése érdekében

A kollégiumvezető részt vett az OBH felkérésére országos programokban is, így az európai jogi szaktanácsadói hálózat tagjaként európai jogi szaktanácsadói munkáját is igyekszik kollégiumvetetői megbízatásával összehangolni. A Debreceni Ítéltábla kollégiumi ülésén a Debreceni Ítéltábla régiójába kinevezett európai jogi szaktanácsadó rendszeresen tart beszámolót. A 2018. december 07. napján megtartott kollégiumi ülésen a kollégiumvezető társelőadójaként dr. Rozsnyai Balázs európai jogi szaktanácsadó tartott beszámolót.

Emellett tagja volt az 'Új Be. munkacsoportnak', majd az E kódex Be. Project keretében a Jogszabály-veleményezési és Képzési Munkacsoportnak, majd az új Be. hatályosulási munkacsoportnak. Ugyancsak tagja a kollégiumvezető a KÖFOP Digitális Bíróság projektnek.

A kollégium együttműködik a szakmai kérdések megvitatásában, a felmerülő jogalkalmazási problémák megoldásainak kidolgozásában, mind a régió törvényszékeivel, mind a Kúriával, mind az Országos Bírósági Hivatallal.

A kollégiumvezető részt vett a Kúria Büntető Kollégiumának ülésein, valamint rendszeresen részt vesz a Debreceni Törvényszék, Egri Törvényszék, Miskolci Törvényszék, Nyíregyházi Törvényszék Büntető Kollégiumának ülésein is.

A kollégium tagjaival, köztük a régióhoz tartozó kollégiumvezetőkkel napi kollegiális kapcsolatban van, akiket folyamatosan törekedett tájékoztatni a legfontosabb ismeretekről.

#### 1.4.1.1.11 Képzések

A büntető kollégium tagjai aktívan vesznek részt az országos képzésekben mind résztvevőként, mind előadóként.

Az ítélőtábla kollégiumvezetője a következő előadásokat tartotta a bírósági képzéseken:

2018. január 22-26. napjain E-kódex Be. képzése

Az eljárás egyszerűsítését és befejezését szolgáló intézmények a nyomozás során. A külön eljárást megalapozó egyezségkötés.

Ugyanezen témakörben tartott előadást a, Miskolci Törvényszéken 2018. március 05, április 23-25. napjain,

Debreceni Törvényszéken 2018. március 06-08. napjain,

Egri Törvényszéken 2018. március 27. napján,

Nyíregyházi Törvényszéken 2018. március 28. napján.

2018. október 08. napján a Debreceni Ítélőtábla szervezésében megtartott 'A büntetéskiszabás egységesítése képzésen' tartott előadás címe: A halmazati büntetés és a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése

Az E-Kódex Be. regionális képzéssorozatba több büntetőbíró is bekapcsolódott: Dr. Balla Lajos, Dr. Ficsór Gabriella, Dr. Nagy Éva, valamint Dr. Háger Tamás.

#### 1.4.1.1.12 Más szakági kollégiummal való kapcsolattartás

A büntető kollégiumvezetőnek a Debreceni Ítélőtábla polgári kollégiumvezetőjével folyamatos a szakmai kapcsolata. Az Igazságügyi Minisztérium felkérésére az Igazságügyi Szakértők továbbképzését, annak szakmai programját Debrecenben 2018. 10. 25. napján közösen alakították ki. A képzésen előadást tartott a polgári kollégiumból Dr. Pribula László kollégiumvezető úr mellett Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit tanácselnök is. A büntető kollégiumvezető pedig a szakértőknek büntető eljárásjogból tartott előadást.

#### 1.4.1.1.13 Társhatóságokkal való együttműködés, más szervekkel való kapcsolattartás

Folyamatos a szakmai együttműködés a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával. A kollégium tagjai az államvizsgák bizottságaiban rendszeresen részt vesznek, folyamatosan és eseti felkérések alapján is tartanak

előadásokat, szemináriumokat. Oktatási tevékenységet látott el Dr. Balla Lajos, Dr. Háger Tamás és Dr. Elek Balázs és Szabóné Dr. Szentmiklóssy Eleonóra is.

#### 1.4.1.1.14 Az ítélezésben való részvétel

A kollégiumvezető a 2018. évben tanácselnökként heti rendszerességgel ellátta a tanácselnöki feladatokat a Bf. II. tanácsra szignált ügyekben, így folytatta a korábbi kollégiumvezetők által kialakított azon gyakorlatot, hogy nem szakadt el a napi ítélező tevékenységtől.

#### 1.4.1.1.15 A tudományos közéletben történő részvétel

Dr. Háger Tamás 2018. év során PhD fokozatot szerzett.

A Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégiuma tudományos publikációkkal is jelen volt a tudományos közéletben:

Elek Balázs: The restriction of hate speech in web-based and conventional media. *Journal of Eastern-European Criminal Law*, 2018/2. pp:19-30

Elek Balázs: Administrative and criminal proceedings in reflection of the principle of ne bis in idem. In: *Usaglasavanje pravne regulative sa pravnim tekovinama (acquis communautaire) Evropske Unije – stanje u Bosni i Hercegovini i iskustva drugih*. Banja Luka, Istrazivacki Centar, 2018, 94-103

Elek Balázs: Bizonyítási eszközök és az előkészítő eljárás a büntető-eljárásban. Dr. Benisné Dr. Gyórfy Ilona (szerk.): *Negyvenedik Jogász Vándorgyűlés*. Debrecen, 2018. április 19-21. Budapest, 2018

Elek Balázs: A ne bis in idem elv érvényesülésének legújabb tendenciái. In: *Csáki-Hatalovics Gyula Balázs – Szabó Krisztián (szerk.): Eljárásjogi kodifikáció – Nemzetközi hatások*. Patrocínium Kiadó, Budapest, 2018, 65-98. o. (ISBN 978-963-413-204-2)

Elek Balázs: A „mérgezett fa gyümölcsének elve” a hazai és a strasbourgi joggyakorlat tükrében. *Magyar Jog*, 2018. február, 94-104. o.

Elek Balázs: A 'jogi tévedés' a természetkárosítás bűncselekménnyel összefüggésben. In: *Homoki-Nagy Mária (főszerkesztő): Ünnepi kötet Dr. Nagy Ferenc egyetemi tanár 70. születésnapjára*. Szeged, Comissio Scientiae Studiorum Politicarum et Juridicarum Universitatis Szegediensis 2018. 225-236. o.

Háger Tamás: A büntetőbíróság ítéletének helytelen ténybeli következtetésből eredő megalapozatlansága. *Miskolci Jogi Szemle*. – 13. évf. 1. sz. (2018.) p.39-47

Háger Tamás: A büntetőítélet iratellenességből fakadó részbeni megalapozatlansága, a tényhiba kiküszöbölése a másodfokú büntetőeljárásban. *Jogtudományi Közlöny*. – 73. évf. 4. sz. (2018.) p.210-213

Háger Tamás: A ki nem küszöbölhető megalapozatlanság, kasszáció a másodfokú eljárásban, figyelemmel az új büntetőeljárási törvény rendelkezéseire is. *Magyar Jog*. – 65. évf. 6. sz. (2018.) p.347-351

Háger Tamás: A tényállás megállapításának hiánya és a ténymegállapítások hiányosságai a büntetőügyben. *Ügyvédek Lapja*. – 57. évf. 1. sz. (2018.) p.6-8

Háger Tamás-Szabó Krisztián: Gondolatok a vádelvről, a tettazonosságról, figyelemmel az új büntetőeljárás törvény rendelkezéseire is. Magyar Jog. – 65. évf. 10. sz. (2018.) p.567-576

Háger Tamás: A terhelti figyelmeztetés és joghatásai a vádlott kihallgatásakor az elsőfokú bírósági tárgyaláson az új büntetőeljárás törvény rendelkezései alapján. Büntetőjogi Szemle 2018/1. szám 36. o.

Dr. Bakó József: Jogalkalmazási problémák egyes dogmatikai normák és a „nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege” alkotmányos alapelvek találkozása tükrében. Büntetőjogi Szemle, 2018/2. szám 14. o.

Toma Attila: A kár fogalom változása és értelmezése, avagy az elkövető „befektetésének” hatása a csalási cselekmény minősítésére. Büntetőjogi Szemle 2018/2. szám 101. o.

#### Tudományos előadások

- Banja Luka-i Jogtudományi Egyetem Banja Luka, Istrazivacki Centar, 2018. Március 30, 'Usaglasavanje pravne regulative sa pravnim tekovinama (acquis communautaire) Evropske Unije – stanje u Bosnii Hercegovinii iskustva drugih' Nemzetközi Konferencia. Dr. Elek Balázs előadásának címe: Administrative and criminal proceedings in reflection of the principle of ne bis in idem.
- 2018. április 19-21 Negyvenedik Jogász Vándorgyűlés. Debrecen, 2018. április 19-21.

Dr. Elek Balázs előadásának címe: Bizonyítási eszközök és az előkészítő eljárás a büntető-eljárásban

- 2018. április 06 Vadászok, halászok a jog hálójában. Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar Bűnügyi Tudományok Intézete – Állatmentő Szolgálat – Magyar Birtokvédelmi Szövetség közös konferenciája  
Dr. Elek Balázs előadásának címe: Vadászok a büntetőjog hálójában
- 2018. október 26. napján a Magyar Pénzügyi Gazdasági Ellenőrök Egyesületének felkérésére Dr. Elek Balázs előadásának címe: A költségvetés büntetőjogi védelme bírói szemmel, figyelemmel az új büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezéseire.

A 2018. évi igazgatási ellenőrzés összefoglalója

A Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégiumának vezetője az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatáról szóló



6/2015 (XI.30) OBH utasítás 125. §-ának (1) bekezdése szerinti, a 2017. évi igazgatási ellenőrzési tevékenységről az írásbeli beszámolási kötelezettségének a következők szerint tesz eleget:

1. Tárgyalási napok száma

A büntető kollégium eljáró tanácsait érintően havonta szűrőpróbaszerűen végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé.

Az ítéletábrán működő három, majd négy tanács tárgyalási napjainak száma igazodott az ügyérkezéshez és az ügyek észszerű időn belüli befejezésének igényéhez.

2. Tárgyalási napok kihasználtsága

A büntető kollégium eljáró tanácsait érintően havonta szűrőpróbaszerűen végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé. Megállapítható, hogy az ítéletábrá elnökeként elláttam tanácselnöki feladataimat is. A Bf. I. tanács statisztikai mutatói semmivel sem maradnak el a többi tanács eredményeitől.

3. Bírói munka hatékonysága

A büntető kollégium eljáró tanácsait érintően havonta szűrőpróbaszerűen végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé. Az ítéletábrá tanácsainak eredményességében markáns különbség nem mutatható ki a felülvizsgálattal érintett ügyeknél sem.

4. Érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozása

A büntető kollégium eljáró tanácsait érintően havonta szűrőpróbaszerűen végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé. Hasonlóan a 2016. és 2017. év vizsgálata során tett megállapításhoz, az ügyek érkezéséhez képest a megváltozott kitűzés és befejezés minden esetben az észszerű időn belül történő elbírálást segítette.

Soronkívüliség érvényesülése

A büntető kollégium eljáró tanácsait érintően havonta szűrőpróbaszerűen végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé.

A kollégiumvezető havi rendszerességgel ellenőrizte:

- az első bírói intézkedés határidejét, a tárgyalás kitűzésének időszerűségét,
- a kurrenciális ügyintézés időszerűségét
- az új tárgyalási határnapok kitűzését
- a határozatok írásba foglalásának időszerűségét
- az iratok felterjesztésének időszerűségét
- az ügyviteli szabályok megtartását

- a peren kívüli területeket,

mely területeken a büntető kollégium eljáró tanácsait érintően végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé.

Az ítélőtábla büntető kollégiumvezetője közreműködött az ítélőtáblára benyújtott panaszok kivizsgálásában. A panaszok az ítélőtábla büntető ügyekben eljáró tanácsainak és bíráinak munkáját egy ügyben előterjesztett nagyszámú eljárási kifogáson túl nem érintették.

Kettő éven túli ügy 2018. évben nem volt az ítélőtáblán, ezért ellenőrzésre nem került sor.

#### 1.4.1.1.16 Összegző értékelés, további célok meghatározása

A Debreceni Ítélőtábla Büntető Kollégiumának 2018-as működése során több olyan cél is megvalósult, amit a kollégiumvezetői pályázatban célkitűzésként megfogalmazott.

A büntető kollégium munkájában érvényesül a professzionalitás, időszerűség, hatékonyság, takarékoság és a tudományosan is megalapozott kimagasló szakmai színvonalú ítélkezés.

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról 2017. július 01. napján lépett hatályba. A büntető ítélkezést alapvetően meghatározó jogszabályra folyamatos a felkészülés. Az OBH által szervezett képzéseken az ítélőtábla aktívan részt vett, de az egyéb felkészülést szolgáló szakmai rendezvényeken is, aminek köszönhetően az új törvény hatálybalépését követően is gördülékeny volt az ítélkezés.

#### 1.4.1.2 Polgári Kollégium tevékenység

##### 1.4.1.2.1 Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek) – 2018. végén folyamatban maradt polgári ügyek száma

<b>Terület</b>	<b>peres</b>	<b>2017. év végi %-ában</b>	<b>nemperes</b>	<b>2017. év végi %-ában</b>
<b>Fővárosi</b>	331	73,6	115	60,8
<b>Debreceni</b>	56	54,4	23	29,5
<b>Győri</b>	53	53,6	18	30,5
<b>Pécsi</b>	43	48,3	23	33,3
<b>Szegedi</b>	52	26,3	29	76,3
<b>Összesen</b>	<b>939</b>	<b>126,4</b>	<b>433</b>	<b>103,6</b>

##### 1.4.1.2.2 Az ítélőtáblák ügyforgalma (fellebbezett másodfokú ügyek) – 2018. végén folyamatban maradt gazdasági ügyek száma

<b>Terület</b>	<b>peres</b>	<b>2017. év végi %-ában</b>	<b>nemperes</b>	<b>2017. év végi %-ában</b>
<b>Fővárosi</b>	318	107,1	399	70,9
<b>Debreceni</b>	13	44,8	54	81,8
<b>Győri</b>	21	70,0	84	60,4
<b>Pécsi</b>	7	36,8	48	109,1
<b>Szegedi</b>	24	80,0	72	124,1
<b>Összesen</b>	<b>405</b>	<b>99,3</b>	<b>870</b>	<b>71,1</b>

A táblázatok bemutatják, hogy a Debreceni Ítélőtábla ügyforgalma alapján jelentős szerepet betöltő vidéki táblabíróság. A 2017. évi adatokhoz képest mind a peres, mind a nemperes ügyekben csökkenés volt megfigyelhető, amely megfelel az országos tendenciának.

##### 1.4.1.2.3 Emberi erőforrásokkal való optimális gazdálkodás

A kollégium összetételében 2018. évben több személyi változás következett be. Az I. tanács elnöke, dr. Csikiné dr. Gyuranecz Márta 2018. február 28. napjával nyugdíjba vonult; eredményes pályázata alapján 2018. március 1. napjával tanácselnöki kinevezést kapott dr. Bakó Pál bírósági tanácsos; a tanács folyamatos munkáját

2018. február 28-ig a Debreceni Törvényszék tanácselnöke, dr. Tóth Endre Tamás, 2018. február 15. és 2018. május 14. között dr. Hajkó Zsolt, a Miskolci Törvényszék bírása, 2018. március 15. és 2018. május 31. között dr. Árok Krisztián, a Debreceni Törvényszék bírása kirendelése biztosította; 2018. június 1-jétől az ítélőtábla Polgári Kollégiumába kiírt bírói álláshelyre benyújtott eredményes pályázata folytán kinevezésre és a tanácshoz beosztásra került dr. Árok Krisztián. A II. tanács tagja lett a korábban az Egri Törvényszék bírájaként dolgozó, az ítélőtáblára 2018. március 1. napjával kinevezett – 2018. február 28-ig a tanács folyamatos munkáját kirendelése által biztosító – dr. Gárdosi Judit. 2018. október 1. napjától a Fővárosi Ítélőtáblára került kirendelésre – eredeti ítélezési tevékenysége megtartása nélkül – dr. Dzsula Marianna bírósági; a IV. tanács munkáját kirendelése alapján 2018. október 1-jétől dr. Hágerné dr. Buzás Andrea, a Debreceni Törvényszék bírása segítette.

A 2018. évben az ítélőtábla Polgári Kollégiuma bírójának vizsgálata nem volt esedékes. Az ítélőtábla illetékességi területéhez tartozó járásbírói és törvényszéki bírák vizsgálatához kapcsolódóan a 2011. évi CLXII. törvény 72. § (3) bekezdésében meghatározott feladatait a kollégiumvezető folyamatosan ellátta, és közreműködött az ügyszakhoz kapcsolódó elnöki panaszra javasolt válaszok előkészítésében.

#### 1.4.1.2.4 A szakmai munka és a jogegység támogatása

A Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégiuma a 2018. évben is igyekezett tapasztalatainak, tudásának megosztásával hozzájárulni a jogalkalmazás fejlődéséhez, a felmerülő problémák hatékony megoldásához. A kollégium tagjait érintő felhívásokat a kollégiumvezető a belső honlapon és e-mailek útján folyamatosan közzéteszi.

Jogegységi eljárás kezdeményezésére a 2018. évben nem került sor.

Elvi jelentőségű döntések összegyűjtése – a tanácselnökökkel folytatott folyamatos konzultáció alapján – a kollégiumvezető feladata, amely döntések közül számos, a Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégiumának valamennyi tanácsát érintő határozatot közzétettek egyrészt a havonta megjelenő Bírói Döntések Tára, másrészt a negyedévente megjelenő Ítélőtáblai Határozatok folyóiratban. A közzétételre javasoltak közül megjelentetett elvi jelentőségű döntésekről a kollégiumvezető külön – az elvi döntés számát, az ítélőtáblai határozat számát és az érintett jogértelmezési kérdést tartalmazó – nyilvántartást vezet.

#### 1.4.1.2.5 Kollégiumi ülések és szakmai tanácskozások

A 2018. évben a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma hat kollégiumi ülést tartott.

A 2018. január 21. napi kollégiumi ülés témája Juhász Andor-díjra felterjesztésről történő határozat hozatala volt.

A 2018. február 5. napi kollégiumi ülés napirendje volt a Bírósági Közlöny 2017/10-11. számában megjelent, a 804.E/2017 (XII.13.) OBHE határozattal a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumába kiírt bírói álláshelyre benyújtott pályázat véleményezése.

A 2018. április 5-6. napjain Hajdúszoboszlón megtartott két napos kibővített kollégiumi ülés közös szakmai tanácskozásán Prof. Dr. Wopera Zsuzsa egyetemi tanár, a polgári perrendtartás reformjával, az új szabályozási rendszer kialakításával, továbbá a kapcsolódó jogszabályok előkészítésével összefüggő feladatok irányítására és összehangolására megbízott miniszteri biztos a polgári perrendtartás megújításáról, Dr. Szalay Péter alkotmánybíró a személyiségi jogi jogvitákat érintő 2017. évi alkotmánybírói határozatok a jogalkalmazásra kiható lehetséges jogkövetkezményeiről tartott előadást; Dr. Mányik István, a Nyíregyházi Járásbíróság elnöke és Dr. Tóth Imre, a Miskolci Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának vezetője az új polgári perrendtartás hatálya alatt induló ügyek gyakorlati tapasztalatairól számoltak be; Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit, a Debreceni Ítéltábla tanácselnöke a Kúria elnöke által létrehozott, az új Pp. jogértelmezési kérdéseivel foglalkozó konzultációs testület – amelynek tagja – tevékenységét mutatta be; míg Dr. Dzsula Marianna, a Debreceni Ítéltábla bírójának az új Pp. hatályosulását támogató országos munkacsoport vezetője az új Pp. hatályosulását támogató központi és helyi Pp. munkacsoportok „hálózati” működéséről és feladatairól beszélt; mindezen felül a gazdasági ügyeket tárgyaló bírák és a polgári ügyeket tárgyaló bírák külön szekció ülésen foglalkoztak az aktuális jogalkalmazási kérdésekkel.

A 2018. április 25. napi kollégiumi ülés napirendje a Bírósági Közlöny 2018/2. számában megjelent, a 212.E/2018 (III.23.) OBHE határozattal a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumába kiírt bírói álláshelyre benyújtott pályázatok véleményezése volt.

A 2018. május 17. napi kollégiumi ülés a nyári ügyeleti rend beosztását tárgyalta.

A 2018. november 9-i kollégiumi ülés több jogalkalmazási kérdést vizsgált: így állást foglalt a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartásának ügyviteli és eljárási kérdéseiről a Pp. hatálya alatt indult perekben, valamint a

közhatalmi szerv alkalmazottjának szándékos magatartásáért fennálló kártérítési felelősség anyagi jogi szabályainak értelmezéséről; Dr. Gárdosi Judit, a Debreceni Ítéltábla bírója beszámolt a Kúria elnöke által létrehozott, a DH. törvények hatálya alá tartozó szerződések érvénytelenségével kapcsolatos perekkel foglalkozó konzultációs testületben végzett tevékenységről; a kollégiumvezető pedig ismertette a Debreceni Ítéltábla szervezetében működő, az új Pp. hatályosulását támogató helyi munkacsoport által tárgyalt jogalkalmazási kérdéseket.

A Debreceni Ítéltábla szervezetében működő, az új Pp. hatályosulását támogató helyi munkacsoport ülésein a régió jogalkalmazásának folyamatos figyelemmel kísérése alapján rendszeresen tárgyalta a felmerülő jogalkalmazási kérdéseket.

#### 1.4.1.2.6 A kollégiumi állásfoglalások, szakmai anyagok elfogadásának és közzétételének gyakorlata

A kollégiumi állásfoglalások és szakmai anyagok elfogadásának módja a 2018. évben is a kollégiumi ülés volt, ezen kívül a Pp. felmerülő jogalkalmazási kérdéseit helyi munkacsoport tárgyalta. A közzététel a belső zárt elektronikus hálózaton keresztül és a törvényszéki kollégiumi vezetők, különösen kiemelkedő esetekben valamennyi kollégiumi tag irányában történt.

#### 1.4.1.2.7 Az egyes tanácsok működése során az adott évben felmerült szakmai problémák és azok megoldása érdekében tett intézkedések

A tanácsok működése során felmerült szakmai problémák megoldása elsődlegesen a tanácselnöki értekezletek által történik.

A 2018. évben hat alkalommal került sor tanácselnöki értekezlet megtartására.

A 2018. január 16. napi tanácselnöki értekezlet megvitatta az új polgári perrendtartás és a „Pp.-novella” hatályba lépésével kapcsolatban az időbeli hatály és az új jogszabályok rövidítése tárgyában felmerült aktuális kérdéseket, valamint a kibővített regionális kollégiumi ülés témáit és a kollégiumi tagok által ezzel kapcsolatban vállalt feladatokat.

A 2018. február 22. napi tanácselnöki értekezlet beszámolt az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportok működéséről, az együttműködés módjairól; megvitatta a tanácselnöki feljegyzések személyes ismertetésének aktuális kérdéseit.

A 2018. április 26. napi tanácselnöki értekezlet több jogalkalmazási-ügyviteli kérdésben is állást foglalt: a tagok megállapodtak abban, amely szerint abban az esetben, ha a cselekvőképességében részlegesen korlátozott felperes objektív és

szubjektív személyiségvédelmi szankciók iránt indít pert, amelyhez a felperes gondnoka nem járul hozzá (a felperesi perindítást nem hagyja jóvá), akkor a keresetlevelet vissza kell utasítani; hogy azokban a perekben, amelyekben az ügyész fellebbező fél, az ítéletábrla az eljárást befejező határozatának a meghozatala előtt bevárja a fellebbviteli főügyészség nyilatkozatát, ennek hiányában felhívást ad ki a nyilatkozat előterjesztése végett; hogy kizárási ügyekben a felterjesztőnek visszaküldik a teljes kizárással kapcsolatos iratanyagot, és az ítéletábrlás iratborítékban csak a fogalmazvány marad, ha az ítéletábrla kizárására irányuló kérelmet terjesztenek elő, akkor a bírák nyilatkozatát az elnöki iratban kell elhelyezni.

A 2018. június 28. napi tanácselnöki értekezleten a kollégiumvezető tájékoztatta a résztvevőket a Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Tanácskozásának 2018. június 20-21-én megtartott ülésén elfogadott állásfoglalásokról.

A 2018. október 18. napi tanácselnöki értekezleten a résztvevők megbeszélést folytattak az új Pp. hatályosulását támogató helyi munkacsoport megváltozott tevékenységéről, egyeztettek a Bírósági Döntések Tárában közzétételre javasolt határozatok anonimizálásáról, a kollégiumvezető tájékoztatta a résztvevőket a Debreceni Ítéletábrla Polgári Kollégiuma 2018. november 9-i ülése előkészítéséről.

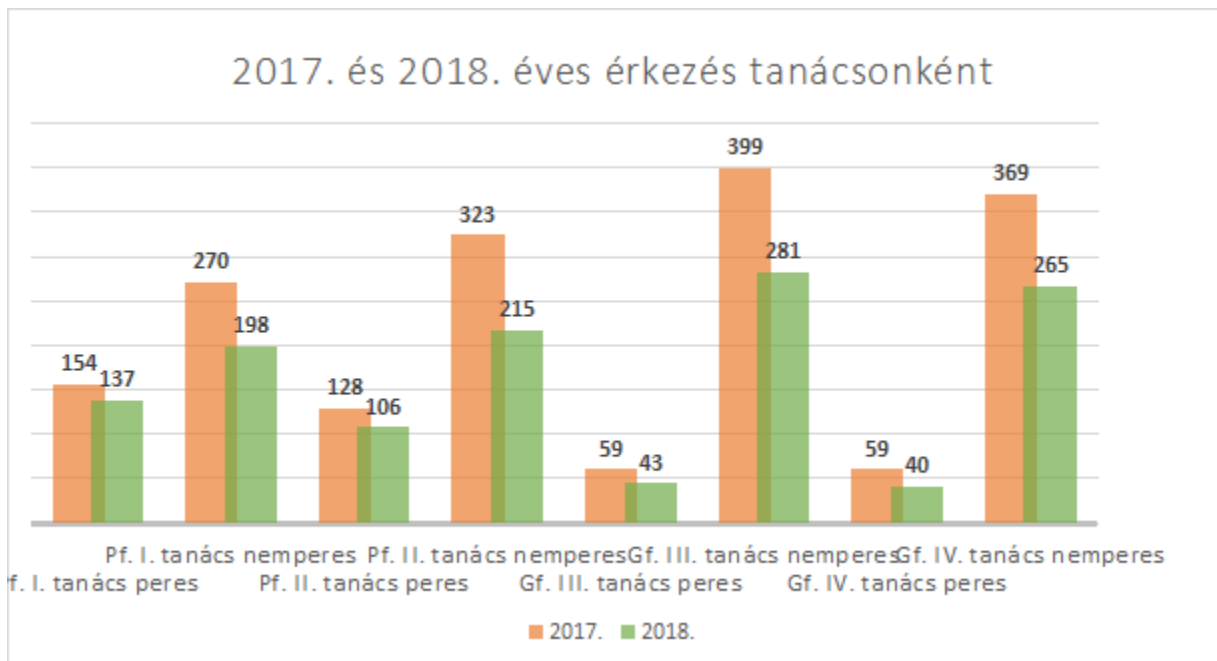
A 2018. december 6. napi tanácselnöki értekezlet részletesen foglalkozott az Illetéktörvény módosítása folytán felmerült jogalkalmazási kérdésekkel, és úgy foglalt állást, hogy ha folyamatban lévő ügyekben még nem került sor a Pp. 176. §-a alapján a keresetlevelet visszautasító végzés meghozatalára, akkor a jogszabály hatályba lépését követően meghozott végzések esetében már az illetékmentesség nemcsak a keresetlevelet visszautasító végzés elleni fellebbezésre, hanem magára az eljárást indító beadványra is kiterjed. Ha az elsőfokú bíróság a keresetlevelet visszautasította, és rendelkezett az illeték mérsékléséről, annak megfizetéséről vagy visszaigényelhetőségéről, mivel az elsőfokú eljárásra még nem vonatkozott az illetékmentesség, így utóbb a másodfokú bíróság a végzésnek a megjelölt rendelkezését már nem változtathatja meg. Abban az esetben, amennyiben a keresetlevél visszautasítása még 2018. november 23. napja előtt történt, és utóbb a felperes a keresetlevél hatályainak fenntartását kéri a Pp. 178. §-ának (2) bekezdése alapján, nem hivatkozhat a mérsékelt illeték figyelembe vételére is a megváltozott szabályokra tekintettel, ugyanis a megkezdett eljárási cselekmény már meghozatalra került. Ha pedig az 1952. évi Pp. alapján történik a fellebbezés, a perújítási kérelem vagy a felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálat nélküli vagy hivatalból történő elutasítása, ha a bíróság a végzését 2018. november 24-e után hozza meg, akkor az eljárás illetékmentes lesz.

1.4.1.2.8 A Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma 2018. évi tanácsenkénti ügyforgalma

<b>VII/1.</b>						
<b>Debreceni Ítéltábla 2018. évi tanácsenkénti ügyforgalma</b>						
<b>Ügyszak</b>			<b>Előző id. foly.maradt</b>	<b>2018. évben érkezett</b>	<b>2018. évben befejez.</b>	<b>2018. XII. 31-én foly.</b>
<b>I.tan.</b>	<b>Polgári – Gazdasági</b>	peres	<b>56</b>	<b>137</b>	<b>157</b>	<b>36</b>
		nemperes	14	198	199	13
<b>II.tan.</b>		peres	<b>39</b>	<b>106</b>	<b>122</b>	<b>23</b>
		nemperes	65	215	266	14
<b>III.tan.</b>		peres	<b>19</b>	<b>43</b>	<b>58</b>	<b>4</b>
		nemperes	50	281	293	38
<b>IV.tan</b>		peres	<b>18</b>	<b>40</b>	<b>52</b>	<b>6</b>
		nemperes	27	265	275	17
<b>Pf-Gf peres összesen:</b>			<b>132</b>	<b>326</b>	<b>389</b>	<b>69</b>
<b>Pkf-Gpkf nemperes összesen:</b>			<b>156</b>	<b>959</b>	<b>1033</b>	<b>82</b>
<b>Civilisztika összesen:</b>			<b>288</b>	<b>1285</b>	<b>1422</b>	<b>151</b>

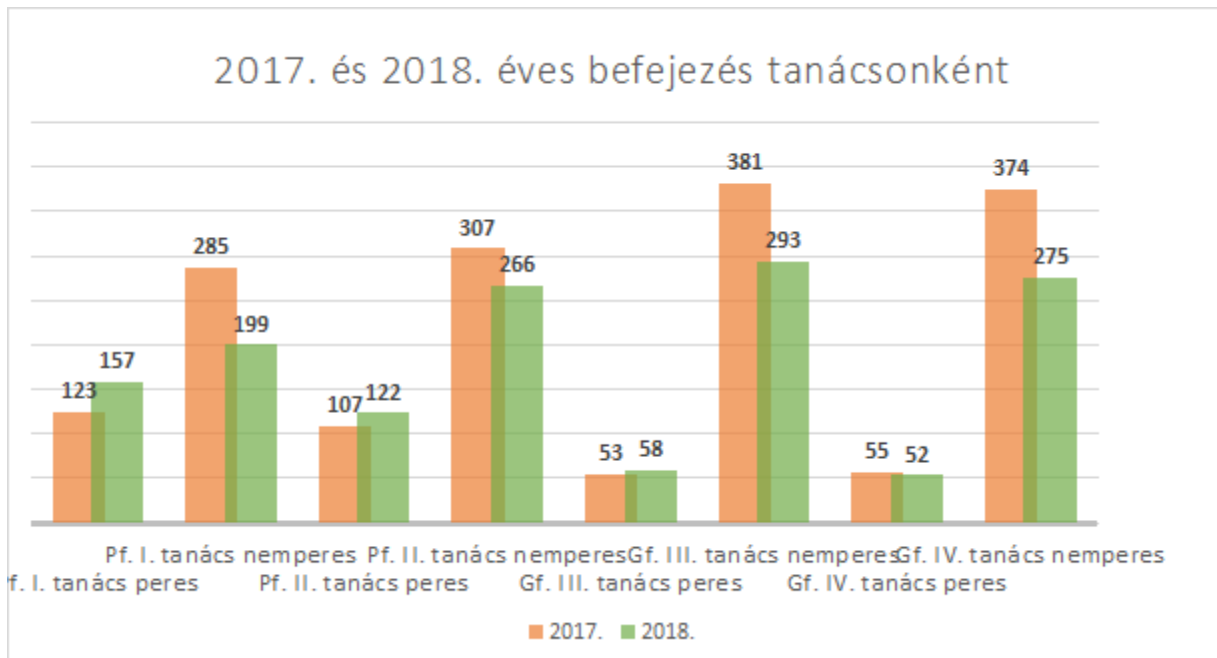


VII/2. diagram:



A VII/2. diagram a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának 2017. és 2018. évi tanácsonkénti érkezését mutatja.

VII/3. diagram:



A VII/3. diagram a Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumának 2017. és 2018. évi tanácsonkénti befejezését mutatja.

1.4.1.2.9 A Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiuma 2015., 2016. és 2017. és 2018. évben folyamatban maradt peres ügyeinek alakulása

Peres ügyek	előző évről folyamatban volt	Érkezett	Befejezett	Folyamatban maradt	ebből 2 éven túliak	
					db	%
<b>2015.</b>	104	272	314	62	1	1,61%
<b>2016.</b>	62	292	284	70	0	0
<b>2017.</b>	70	400	338	132	0	0
<b>2018.</b>	132	326	389	69	0	0

A táblázat mutatja, hogy a 2018. évben két éven túli ügy az ítéltáblán nem volt.

1.4.1.2.10 A Debreceni Ítéltábla Polgári Kollégiumát 2017. és 2018. évben tanácsokként érintő felülvizsgálati ügyek

A következő táblázatok bemutatják a 2017. és 2018. évben tanácsok, majd bírák szerinti lebontásban az ítéltábla határozatokat érintő a felülvizsgálati eljárások eredményeit.

Felülvizsgálati határozatok

Civilisztika tanácsok	2017. évben					2018. évben				
	Összesen	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv. hely.	egyéb	Összesen	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv. hely.	egyéb
<b>Pf. I.</b>	<b>48</b>	8	36	4	-	<b>53</b>	11	27	15	.
<b>Pf. II.</b>	<b>54</b>	8	40	4	2	<b>36</b>	5	25	6	.
<b>Gf. III.</b>	<b>18</b>	13	2	3	-	<b>11</b>	6	4	1	.
<b>Gf. IV.</b>	<b>12</b>	6	3	2	1	<b>9</b>	4	5	.	.
<b>Összesen:</b>	<b>132</b>	<b>35</b>	<b>81</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>109</b>	<b>26</b>	<b>61</b>	<b>22</b>	<b>0</b>

Tanácselnök/ bíró neve az ügy típusának megjelölése	2017. évben				2018. évben			
	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb
<b>Pf. I. Dr. Bakó Pál</b>								
<b>peres ügy</b>	-	1	-	-	5	1	8	-
<b>nemperes ügy</b>	-	1	-	-	-	13	-	-
<b>Összesen</b>	-	2	-	-	5	14	8	-
<b>Pf. I. Dr. Pribula László</b>								
<b>peres ügy</b>	6	1	1	-	2	-	2	-
<b>nemperes ügy</b>	-	9	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	6	10	1	-	2	-	2	-
<b>Pf. I. Dr. Molnár Tibor Tamás</b>								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	1	2	4	-
<b>nemperes ügy</b>	-	-	-	-	3	10	-	-
<b>Összesen</b>	-	-	-	-	4	12	4	-
<b>Pf. I. Dr. Tóth Endre Tamás</b>								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	-	1	-	-
<b>nemperes ügy</b>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	-	-	-	-	1	-	-
<b>Pf. I. Dr. Kocsán Annamária</b>								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	-	-	1	-
<b>nemperes ügy</b>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	-	-	-	-	-	1	-
<b>Összesen:</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>11</b>	<b>27</b>	<b>15</b>	<b>-</b>

Tanácselnök/ bíró neve az ügy típusának megjelölése	2017. évben				2018. évben			
	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb
Pf. II. Dr. Csiki Péter								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	-	-	1	-
<b>nemperes ügy</b>	-	-	-	-	-	2	-	-
Összesen	-	-	-	-	-	2	1	-
Pf. II. Dr. Kocsis Ottilia								
<b>peres ügy</b>	7	3	3	1	1	-	2	-
<b>nemperes ügy</b>	-	28	-	-	-	2	-	-
Összesen	7	31	3	1	1	2	2	-
Pf. II. Dr. Veszprémy Zoltán								
<b>peres ügy</b>	1	3	1	1	3	7	2	-
<b>nemperes ügy</b>	-	6	-	-	-	5	-	-
Összesen	1	9	1	1	3	12	2	-
Pf. II. Dr. Gárdosi Judit								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	1	3	1	-
<b>nemperes ügy</b>	-	-	-	-	-	6	-	-
Összesen	-	-	-	-	1	9	1	-
<b>Pf. II. tanács</b>	<b>8</b>	<b>40</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>-</b>

Tanácselnök/ bíró neve az ügy típusának megjelölése	2017. évben				2018. évben			
	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb
<b>Gf. III. Dr. Görög Attila</b>								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	1	-	-	-
<b>nemperes ügy</b>	3	-	2	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	3	-	2	-	1	-	-	-
<b>Gf. III. Cogoiné dr. Boros Ágnes</b>								
<b>peres ügy</b>	3	-	1	-	2	-	-	-
<b>nemperes ügy</b>	4	1	-	-	1	1	-	-
<b>Összesen</b>	7	1	1	-	3	1	-	-
<b>Gf. III. Dr. Riczu András</b>								
<b>peres ügy</b>	2	-	-	-	-	2	1	-
<b>nemperes ügy</b>	1	1	-	-	2	1	-	-
<b>Összesen</b>	3	1	-	-	2	3	1	-
<b>Gf. III. tanács</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>-</b>

Tanácselnök/ bíró neve az ügy típusának megjelölése	2017. évben				2018. évben			
	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb	hat. fenntartva	elutasítva	hat.kiv.hely.	egyéb
Gf. IV. Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>nemperes ügy</b>	-	1	-	-	-	-	-	-
<b>Összesen</b>	-	1	-	-	-	-	-	-
Gf. IV. Szilágyiné dr. Karsai Andrea								
<b>peres ügy</b>	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>nemperes ügy</b>	-	1	-	-	-	1	-	-
<b>Összesen</b>	-	1	-	-	-	1	-	-
Gf. IV. Dr. Dzsula Marianna								
<b>peres ügy</b>	2	-	1	-	1	1	-	-
<b>nemperes ügy</b>	-	1	-	1	-	2	-	-
<b>Összesen</b>	2	1	1	1	1	3	-	-
Gf. IV. Dr. Szűcs Lajos								
<b>peres ügy</b>	3	-	1	-	2	1	-	-
<b>nemperes ügy</b>	1	-	-	-	1	-	-	-
<b>Összesen</b>	4	-	1	-	3	1	-	-
<b>Gf. IV. tanács Ö.</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	-	-

A magas szakmai színvonalú munkát igazolják a felülvizsgálati eljárások eredményei, amelyekből megállapítható, hogy a Kúria túlnyomó többségében egyetértett az ítélőtábla tanácsainak jogi álláspontjával. A hatályon kívül helyezésre és egyben érdemi jogerős határozat meghozatalára vezető felülvizsgálati döntések nagy részének indoka a „devizahiteles” ügyekben a ténytanúsítvány jogi értékelésével kapcsolatos eltérő – a Kúria gyakorlatának ismeretében utóbb az ítélőtábla által is alkalmazott – jogi álláspont volt.

#### 1.4.1.2.11 Tanácselnöki feljegyzések ismertetése

A tanácselnöki feljegyzések a 6/2016 (XI.30.) OBH utasítás 173. §-ában foglaltaknak megfelelően folyamatosan kerültek előterjesztésre. A tanácselnökök az utasítás 7. számú melléklete szerint valamennyi ügyben elkészítik a feljegyzést, melyet a

kollégiumvezető továbbít a törvényszékek kollégiumvezetőinek annak érdekében, hogy azok az érintett bírák részére átadásra kerüljenek. Évente egy alkalommal, a hajdúszoboszlói kihelyezett kollégiumi ülésen a tanácselnökök szóbeli ismertetést adnak a feljegyzésekről.

#### 1.4.1.2.12 Együttműködés a jogalkalmazás fejlesztése érdekében

A kollégium együttműködik a szakmai kérdések megvitatásában, a felmerülő jogalkalmazási problémák megoldásainak kidolgozásában, mind a régió törvényszékeivel, mind a Kúriával, mind az Országos Bírósági Hivatallal. A kollégiumvezető részt vett a Kúria Polgári Kollégiumának 2018. január 29-i és 2018. április 23-i, a Debreceni Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma és Gazdasági Kollégiuma közös 2018. május 20-i, az Egri Törvényszék Polgári-Gazdasági-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégium 2018. június 29-i és 2018. december 4-i, a Miskolci Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma 2018. november 13-i, a Nyíregyházi Törvényszék Polgári-Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiuma 2018. február 23-i ülésein. Mindezen túl a régióhoz tartozó kollégiumvezetőket folyamatosan tájékoztatta azokról a tudomására jutó eseményekről, megosztott ismeretekről, amelyek hozzájárultak a jogalkalmazás fejlesztéséhez. Számos jogszabály előterjesztésével, az Országos Bírósági Hivatal elnökének tervezett utasításaival, egyéb jogalkalmazási kérdésekkel kapcsolatban fejtette ki a polgári kollégium véleményét az Országos Bírósági Hivatal Jogi Főosztály Jogszabály-veleményezési Osztály részére. Az Országos Bírósági Hivatal további szervezeti egységeivel is aktív és rendszeres volt a kapcsolat; a kollégiumhoz érkezett megkereséseket a legjobb szakmai tudás alapján igyekezett teljesíteni.

A Civilisztikai Kollégiumvezetők 2018. május 2-3. napi Országos Tanácskozásán a kollégiumvezető részletes előterjesztést készített a lízingbevevő kellékszavatossági igényeinek jogalkalmazási problémáiról. A Civilisztikai Kollégiumvezetők 2018. június 20-21. és 2018. november 19-21-i Országos Tanácskozásán a kollégiumvezető, mint az új Pp. hatályosulását támogató országos munkacsoport tagja, jogértelmezési kérdéseket ismertetett.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kezdeményezésére, a Debreceni Ítéltábla szervezésében 2018. januárjában alakult meg az új Pp. hatályosulását támogató helyi munkacsoport, amely elnöki feladatait a kollégiumvezető látta el. A munkacsoport rendszeresen ülésezett, és igyekezett feltárni a régió bíróságainak jogalkalmazásában felmerülő értelmezési kérdéseket, azokra megkísérelt teljes körű válaszokat adni, a problémafelvetéseket és azok tanulságait az országos munkacsoporttal is megosztotta. A munkacsoport tevékenység egyik fontos célja volt az új perrendi szabályok által okozott kihívások

minél szélesebb körben felkutatása és megismertetése, ezért rendszeresen részt vettek az üléseken meghívottként az új eljárási törvény jogalkalmazási kérdéseit helyi és országos szinten vizsgáló munkatársak, akik tapasztalataikat megosztották a munkacsoport tagjaival.

#### 1.4.1.2.13 Képzések

Az ítélőtábla képzésszervezőt alkalmaz. A képzésekkel kapcsolatos adatokat az általa készített beszámoló tartalmazza. A polgári kollégium tagjai igen aktívan részt vesznek mind az országos, mind a helyi képzések szervezésében, előadások tartásában, a megosztandó tudás írásbeli anyagainak elkészítésében.

#### 1.4.1.2.14 Más szakági kollégiummal való kapcsolattartás

2018. október 9-én a Polgári Kollégium vezetője előadást tartott az Egri Törvényszéken büntető ügyszakos bírák számára egyes releváns szerződéstípusok jogalkalmazási kérdéseiről a gazdasági bűncselekmények minősítésének gyakorlati problémái képzés keretében. 2018. október 17. napján a kollégiumvezető előadást tartott az Észak-alföldi Közigazgatási és Munkaügyi Regionális Kollégium ülésén „A Polgári perrendtartás legújabb kihívásai” címmel. Rendszeresen konzultált más ügyszakok szakmai vezetőivel az eljárási törvények aktuális kérdéseiről.

#### 1.4.1.2.15 Társhatóságokkal való együttműködés, más szervekkel való kapcsolattartás

Dr. Dzsula Marianna, Szilágyiné Dr. Karsai Andrea és Dr. Pribula László a jogi szakvizsgabizottság tagjai.

Folyamatos a szakmai együttműködés a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával, a kollégium tagjai az államvizsgák bizottságaiban rendszeresen részt vesznek, folyamatosan és eseti felkérések alapján is tartanak előadásokat, gyakorlatokat. Jelentős számú a kollégium tagjaihoz kapcsolódó szakmai publikációk száma, ezzel is hozzájárulva a tudományos közvélemény alakításához.

#### 1.4.1.2.16 Az ítélkezésben való részvétel

A kollégiumvezető 2018. évben – szakmai vezetésből következő elfoglaltságaira figyelemmel – részt vett tanácselnökként összesen 8, ezen kívül a tanács tagjaként további 1 tárgyalási napon, valamint előadó bíróként tárgyaláson kívül számos ítélet és végzés felülbírálatában, így folytatta a korábbi kollégiumvezetők által



kialakított azon gyakorlatot, hogy nem szakad el a napi ítélkező tevékenységtől. Közreműködött az ügyszakhoz kapcsolódó elnöki panaszra javasolt válaszok előkészítésében.

#### 1.4.1.2.17 A 2018. évi igazgatási ellenőrzés összefoglalója

A Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégiumának vezetője az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatáról szóló 6/2015 (XI.30.) OBH utasítása 125. §-ának (1) bekezdése szerinti, a 2018. évi igazgatási ellenőrzési tevékenységéről történő írásbeli beszámolási kötelezettségének eleget tett. Ennek alapján a tárgyalási napok számát, a tárgyalási napok kihasználtságát, a bírói munka hatékonyságát, az érkezett ügyek sorrendben történő feldolgozását, a soronkívüliség érvényesülését, az első bírói intézkedés határidejét és tárgyalás kitűzésének időszerűségét, a kurrenciális ügyintézés időszerűségét, az új tárgyalási határnap kitűzését, a határozatok írásba foglalásának időszerűségét, az iratok felterjesztésének időszerűségét, az ügyviteli szabályok megtartását, a panaszok intézését és a peren kívüli területeket érintően végzett ellenőrzés nem tárt fel olyan hibát, hiányosságot, mulasztást, rendellenességet, amelyek kiküszöbölése intézkedést tett volna szükségessé. Két éven túli ügy a vizsgált időszakban nem volt, ezért azzal kapcsolatban ellenőrzés nem vált szükségessé.

#### 1.4.1.2.18 Összegző értékelés, további célok meghatározása

A Debreceni Ítélőtábla Polgári Kollégiumának vezetését 2016. július 1. napjától Dr. Pribula László látja el. A pályaművében rögzített tervekhez igazodóan, kötelező feladatain felül kiemelkedő fontosságot tulajdonított azon jogértelmezési eltérések összegyűjtésének, amelyek a törvényszékek gyakorlatában felmerültek, és amelyek a kollégiumi ülések vitakérdései lehettek. A 2018. évben kiemelt figyelmet kellett fordítani a 2018. január 1-jén hatályba lépett, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény alkalmazása során felmerülő kérdések feltárásának és értelmezésének; a kollégiumvezető és a kollégium több tagja ennek érdekében számos feladatot vállalt mind az országos, mind a helyi képzésben, a tananyag készítésében, a kollégiumvezető aktívan közreműködött az új Pp. hatályosulását támogató országos munkacsoport tevékenységében.

### 1.4.2 Az országos programokban való részvétel

#### 1.4.2.1 A bírósági közvetítés

2016. óta a Debreceni Ítélőtáblán is igénybe vehető a bírósági közvetítés, mint alternatív vitarendezési eljárás.

A Debreceni Ítélőtáblán 2016. január óta egy közvetítő működik, Szilágyiné dr. Karsai Andrea, aki 2015. évben szerzett közvetítői szakképesítést.

Az ítélőtáblán a közvetítésnek nemcsak a személyi, hanem a tárgyi feltételei is rendelkezésre állnak. Korábban az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által meghirdetett pályázatból elnyert támogatásból került sor a közvetítői helyiség kialakítására, amelyet utólag multifunkcionális helyiséggé alakítottunk.

2018. január 1. napján közvetítői eljárás nem volt folyamatban, míg az év során 1 db közvetítői ügy érkezett.

Az ítélőtábla honlapja továbbra is részletes tájékoztatást nyújt a bírósági közvetítés igénybevételének lehetőségéről.

#### 1.4.2.2 A tanúgondozás és áldozatvédelem

<b>Az ítélőtábla tanúgondozói hálózata 2018-ban</b>	
	<b>Tanúgondozók száma (fő)</b>
<b>Koordinátor</b>	<b>0</b>
<b>Mentor</b>	<b>0</b>
<b>Tanúgondozó</b>	<b>2</b>
<b>Helyettes</b>	<b>0</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>2</b>

<b>Tanúgondozás, áldozatvédelem (✓, X)</b>	
<b>Részletes tájékoztató a tanúk részére a honlapon</b>	✓
<b>Tanúgondozói hálózat a honlapon</b>	✓
<b>Tanú idézési nyomtatványokon tanúgondozó elérhetősége feltüntetve</b>	✓
<b>Tanúk lépcsőzetes idézésének alkalmazása</b>	✓
<b>Rendészet fokozott figyelme</b>	✓
<b>Tanú védelmére és kíméletére vonatkozó eljárásjogi szabályok alkalmazása</b>	✓
<b>Áldozatvédelmi témájú tájékoztató és szakmai anyagok a honlapon</b>	✓
<b>Bíróságok folyosóján tájékoztató, figyelemfelhívó plakátok, szórólapok</b>	✓
<b>Nyitott Bíróság program keretében is tájékoztatás a témakörben</b>	✓
<b>A MIA tanúgondozási és áldozatvédelmi képzésein részvétel - központi, regionális</b>	✓
<b>Önképzés - szakjogász képzések</b>	✓
<b>Belső szakmai segédlet készült</b>	X
<b>Jó gyakorlat kialakításra került</b>	X

<b>Tanúgondozással, áldozatvédelemmel kapcsolatos helyi képzések, belső konzultációk 2018-ban</b>				
<b>Címe</b>	<b>Időpontja</b>	<b>Helye</b>	<b>Előadók/trénerek neve</b>	<b>Résztevők száma</b>
Gyermek és áldozatvédelmi kerekasztal	2018. november 30.	Debreceni Ítéltábla Könyvtára	Dr. Lencse Balázs bírósági titkár	14 fő

<b>Megkeresések fajtái szerint 2018-ban</b>	
	<b>darab</b>
<b>papír alapon</b>	0
<b>e-mailen</b>	0
<b>telefonon</b>	0
<b>személyesen</b>	0
<b>Összesen</b>	0

#### 1.4.2.3 A Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás

A Debreceni Ítéltábla az elmúlt időszakban és jelenleg is rendszeresen részt vesz a Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Programban, amely célja, hogy az elérhető legmagasabb szinten biztosítsa a gyermekek jogainak tiszteletben tartását és hatékony érvényesítését, elsődleges szempontként juttatva érvényre a részvételükkel folyó, vagy őket érintő minden ügyben a gyermekek mindenkifelett álló érdekeit.

A Debreceni Ítéltábla a Nyitott Bíróság Program keretében is segítséget nyújt a gyermekek jogainak érvényesítéséhez. A rendezvényeinken kiemelt jelentőséget tulajdonítunk annak, hogy a gyermekek tisztában legyenek azzal, hogy bármilyen minőségben, akár tanúként, érdekeltként, terheltként vagy bűncselekmény sértettjeként kerülnek kapcsolatba az igazságszolgáltatással, milyen jogaik, és milyen teendőik vannak.

A Debreceni Ítéltábla kapcsolattartója a „Gyermekközpontú igazságszolgáltatás” programban dr. Tóth-Szabó Petra.

A Debreceni Ítéltábla tagja a gyermekvédelmi jelzőrendszernek, rendszeresen részt vesz a különböző hatóságok gyermekvédelmi tárgykörben rendezett konferenciáin, megbeszélésein.

2018.évben a Debreceni ítéltábla nagy érdeklődés mellett szervezte meg a Gyermek-és áldozatvédelmi kerekasztal képzését.

#### 1.4.2.4 Egyéb a tárgyévben meghirdetett országos programhoz való kapcsolódás

##### 1.4.2.4.1 Fenntartható Fejlődés Program

2016. évtől kezdődően a Fenntartható Fejlődés Programban a bíróságok, köztük a Debreceni Ítéltábla is, jelentős eredményeket értek el a magas színvonalú, időszerű ítélkezés, az életpálya és a harmadik, ügyfélkapcsolatokra, kommunikációra koncentráló pilléren belül.

2018. évben is a célkitűzések tovább éltek, a program pedig az ügyforgalmi eredmények megtartása érdekében folytatódott.

A Fenntartható Fejlődés Program 2-ben a statisztikai számbavételi időszak 2016. november 1. napjától 2018. október 31-ig került meghatározásra. Ez a hosszabb számbavételi időszak lehetővé teszi a hosszútávon is fenntartható eredmények elérését.

A számbavételi időszak során 3 ellenőrzési pont került beiktatásra:

- 2018. április 30.
- 2018. október 31.

A Fenntartható Fejlődés Program 2 indikátorai az ítélőtáblát is érintően az alábbiak szerint kerültek meghatározásra:

2018. Operatív cél: időszerű peres ítélkezés

- 6 hónapon belül befejezett peres ügyek aránya az összes befejezett peres ügghöz képest
  - büntető ügyszak,
  - polgári+gazdasági ügyszak
- 6 hónapon túl folyamatban lévő peres ügyek aránya az összes folyamatban maradt peres ügy számához képest
  - büntető ügyszak,
  - polgári+gazdasági ügyszak
- A befejezett peres ügyek számának aránya az érkezett peres ügyek számához képest
  - büntető ügyszak,
  - polgári+gazdasági ügyszak

## 2. Operatív cél: Időszerű nemperes ítélezés

- Egy hónapon (30 napon) belül befejezett nemperes ügyek az összes befejezett nemperes ügghöz képest
  - büntető nemperes ügyszak,
  - polgári+gazdasági nemperes ügyszak

## 3. Az ítélezés megalapozottsága

- Helybenhagyott határozatok aránya a jogorvoslattal érintett befejezéshez képest
  - büntető ügyszak,
  - polgári+gazdasági ügyszak
- Hatályon kívül helyezett határozatok aránya az összes jogorvoslattal érintett befejezéshez képest
  - büntető ügyszak,
  - polgári+gazdasági ügyszak

A Fenntartható Fejlődés Program 2 első időszakának eredményei kiértékelésre kerültek 2018. év végén.

A kijelölt indikátorok alapján a Debreceni Ítéltábla az ítéltáblák közül az összesített eredménytáblázatban harmadik helyezést ért el, amelyért 10.330.431-Ft céljutalomban és 7.053.076.-Ft jutalomban részesült.

A Fenntartható Fejlődés Program 2019. évben is folytatódik, az indikátorok teljesülését folyamatosan felülvizsgáljuk.

### 1.4.3 Az ítélezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatok

A Debreceni Ítéltábla mindkét kollégiuma, illetőleg kollégiumvezetői az igazgatási szabályzat alapján rendszeresen vizsgálják az eljárási határidők betartását, a tárgyalási napok számát, a bírói munka hatékonyságát, az érkezett ügyek feldolgozásával kapcsolatos határidők betartását. Ellenőrzik az első bírói intézkedés esetében a határidő betartását, a kurrenciális ügyintézés időszerűségét, a határozatok írásba foglalásának időszerűségét, a felterjesztési határidőket, illetőleg az ügyviteli szabályok hatályosulását, valamint vizsgálják a hosszabb pertartamú ügyekkel kapcsolatos ügyintézés időszerűségét is.

Az ítélezés hatékonyságát szolgáló vizsgálatokkal kapcsolatosan, amennyiben szükséges, a tapasztalatok megbeszélése kollégiumi ülésen, tanácselnöki értekezleteken történik meg mindkét ügyszakban. Csupán jelzem, hogy a kollégiumok 2018. évben végzett vizsgálataival kapcsolatosan hiányosság nem

merült fel, 2018. év második félévében komoly feladatot jelentett az új büntetőeljárás törvény rendelkezésinek alkalmazására történő felkészülés, illetőleg a 2018. július 1. napját követően, a törvény hatályosulásával kapcsolatos feltételek megteremtése. Komoly feladatot jelentett, a kollégák képzése, a Képzők Képzésén való részvétel, illetőleg a régióval kapcsolatosan az új büntetőeljárás törvény egyes rendelkezései egységes értelmezésének megteremtése.

#### 1.4.4 Az eljárások, ügyvitel elektronizálásával kapcsolatos tevékenységek

2016. július 1. napjától a polgári perekben és törvényi rendelkezés alapján más polgári eljárásokban kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Mind a bírák, mind az igazságügyi alkalmazottak képzése folyamatosan megtörtént 2018. évben is, az e-ügyintézés vonatkozásában. Az e-per kapcsolattartó 2018. évben polgári ügyszakban Dr. Görög Attila volt.

2017. évben büntető ügyszakban is megkezdődött a felkészülés az elektronikus ügyintézésre. Az említett időszaktól kezdődően napjainkig a kapcsolattartó dr. Gömöri Olivér ítélőtáblai bírósági elnök.

2018-ban az e-ügyintézés vonatkozásában a jogszabályoknak megfelelően megkezdődött az ügyviteli feladatokkal kapcsolatos feltételek biztosítása, és az e-ügyintézésrel kapcsolatosan további kötelező feladatokat ír elő, a mögöttes szabályokkal egyetemben az új büntetőeljárás törvény is.

### Papír és elektronikus úton érkezett felterjesztés 2018-ban

<b>Gazdasági ügyek*</b>		
	papír alapú	elektronikus
<b>gazdasági per</b>	5	74
<b>nem peres eljárás</b>	99	262
<b>Összesen</b>	104	336

<b>Polgári ügyek*</b>		
	papír alapú	elektronikus
<b>polgári per</b>	10	237
<b>nem peres eljárás</b>	161	422
<b>Összesen</b>	174	656

### Büntető ügyek\*

	papír alapú	elektronikus
<b>peres</b>	203	1
<b>nem peres eljárás</b>	605	14
<b>Összesen</b>	808	15

\* utóirat nélkül

#### 1.4.5 Az ítélkezés hatékonyságát szolgáló jó gyakorlatok

##### 1.4.5.1 A Debreceni Ítéltábla képzési modellje

Az ítélőtábla fennállása óta kiemelt jelentőséget tulajdonít a bírák, igazságügyi alkalmazottak képzésének. Az elmúlt esztendőben Szilágyiné dr. Karsai Andrea, elnökhelyettes asszony központi igazgatási feladat keretében koordinálja a bíróságok központi, helyi/regionális képzését.

Az ítélőtábla jó gyakorlata alapján folyik a központi helyi/regionális képzési rendszer működtetése. Rendszeresítésre került a képzési hét intézménye és magas szinten működik, a regionális képzési koordináció is.

Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének rendelkezése alapján, a képzési feladatok ellátására 2017-től képzésszervezői státusz rendszeresítésére került sor.

A Debreceni Ítéltábla képzésszervezője feladatát magas színvonalon, kellő alaposággal és körültekintéssel látja el.

##### 1.4.5.2 A jogtudomány szerepe az ítélkezés hatékonyságának szolgálatában

Az ítélkezés hatékonyságát nagyban erősíti az, hogy az ítélőtábla székhelyén állam és jogtudományi kar működik. Több kollégánk oktatói tevékenységet végez a Debrecen Egyetem Állam- és Jogtudományi Karán. Oktatóink közül dr. Elek Balázs kollégiumvezető úr, illetőleg dr. Pribula László kollégiumvezető úr magas szintű tudományos minősítéssel is rendelkezik.

Az egyetemi oktatásban való részvétel több célt szolgál.

Erősíti bírói karunk elméleti tudását, lehetőséget ad az egyetemi oktatói tevékenységre, illetőleg lehetőséget ad arra, hogy az egyetem oktatói az ítélkezéssel kapcsolatos kutatási feladatokat is végezzenek.

Az egyetemi oktatással, illetőleg az Debrecen Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával létrehozott szoros kapcsolat és együttműködés nagyban segíti azoknak a

műveknek a megjelentetését, amelyek a Debreceni Ítéltábla múltját, a királyi ítéltábla történetét mutatják be.

Az említettek mellett a Debreceni Ítéltábla és a Debreceni Egyetem Jogi Karának az együttműködési megállapodása alapján több előadás megtartására került sor. A joghallgatókat segítő programok működnek, a joghallgatók ezen együttműködés keretében rendszeresen tárgyalásokra járnak, illetőleg Jogi Klinikai kurzust működtet a Debreceni Ítéltábla.

## 2 A bíróság emberi erőforrása

### 2.1 A bírósági vezetők

#### 2.1.1 Igazgatási vezetők

Hely	Beosztás	Név	Kinevezés időtartama
Debreceni Ítéltábla	elnök	Dr. Balla Lajos	2018.07.01.- 2024.06.30.
	elnökhelyettes	Szilágyiné dr. Karsai Andrea	2018.10.15.- 2024.10.14.
	kollégiumvezető (BÜNT.KOLL)	Dr. Elek Balázs	2016.10.01.- 2022.09.30.
	kollégiumvezető (POLG.KOLL)	Dr. Pribula László	2016.07.01.- 2022.06.30.
	tanácselnök (büntető)	Dr. Elek Margit	2012.12.01.-től
	tanácselnök (büntető)	Dr. Ficsór Gabriella	2016.10.01-től
	tanácselnök (polgári)	Dr. Csiki Péter	2016.07.01-től
	tanácselnök (polgári)	Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit	2012.11.15-től
	tanácselnök (polgári)	Dr. Görög Attila	2017.01.15-től
	tanácselnök (polgári)	Dr. Bakó Pál Péter	2018.03.01-től
	Gazdasági Hivatal főosztályvezetője	Kuczik Lenke	2014.04.01.- határozatlan
	Informatikai vezető	Bihari Zsolt	2004.10.01.- határozatlan



A tanácselnöki beosztások száma az egyes ügyszakokban

Ügyszak	Tanácselnökök száma		Változás a 2018. évben (+/-)
	2018. január 1.	2018. december 31.	
Büntető	2	2	
Civilisztika	4	4	

2.1.2 Igazgatási feladatokkal megbízottak

**KÖZPONTI, HELYI IGAZGATÁSI FELADATOKBAN VALÓ RÉSZVÉTEL 2018-BAN**

Jellege	Részvevők neve, ill. résztvevők száma
<b>Munkacsoport</b>	
<b>OBH</b>	
Nemzetbiztonsági ellenőrzés bírósági szervezetet érintő szabályait megállapító OBH elnöki szabályzat előkészítése	1 fő: Dr. Balla Lajos
Informatikai Biztonsági Irányítási Rendszer (IBIR) munkacsoport	2018-ban 2 fő: Dr. Balla Lajos Bihari Zsolt
Sajtószóvivői munkacsoport	1 fő: Berényiné Fórizs Ildikó
<b>bírósági</b>	
Debreceni modell kutatását segítő munkacsoport (Debreceni Törvényszék Elnöke által létrehozott)	Debreceni Ítéltábláról 1 fő: Dr. Balla Lajos
<b>Projektszervezet</b>	
<b>OBH</b>	
<b>E-kódex új Be.</b>	1 fő: Dr. Elek Balázs
<b>E-Kódex új Pp.</b>	2018-ban 2 fő: Dr. Dzsula Marianna Dr. Pribula László

<b>E-kódex új Kp.</b>	1 fő: Dr. Pribula László
<b>ÜKE kapcsolattartók</b>	1 fő: Dr. Görög Attila
<b>Büntető e-per kapcsolattartók</b>	1 fő: Dr. Gömöri Olivér
<b>bírószáma</b>	
<b>E-Kódex új Be. hatályosulását támogató munkacsoport a DIT-en</b>	2018-ban 3 fő: Dr. Elek Balázs Dr. Ficsór Gabriella Dr. Háger Tamás Dr. Nagy Éva
<b>E-Kódex új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport a DIT-en</b>	Dr. Pribula László Szilágyiné dr. Karsai Andrea Dr. Csiki Péter Dr. Dzsula Marianna Dr. Görög Attila Dr. Bakó Pál
<b>Európai szaktanácsadó</b>	2018-ban 3 fő: Dr. Elek Balázs Dr. Molnár Tibor Tamás Dr. Dzsula Marianna
<b>Egyéb központi igazgatási feladat</b>	
Vezetői Információs Rendszer szakértői csoport	2018-ban 2 fő: Dr. Balla Lajos, Szilágyiné dr. Karsai Andrea
<b>OBT tag</b>	-
<b>Szolgálati bíróság</b>	2
<b>VH fegyelmi bíróság</b>	1
<b>Közjegyzői fegyelmi bíróság</b>	0
<b>Összesen</b>	13 fő

**Az ítélőtábla elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak**

Bíró, igazságügyi	Igazgatási feladat	Megbízás időtartama	Megbízás
-------------------	--------------------	---------------------	----------

<b>alkalmazott neve</b>	<b>megnevezése</b>		<b>módja</b>
Dr. Csiki Péter	perbeli képviselő ellátása	2016. július 1-től visszavonásig	megbízás
Dr. Lencse Balázs	integritásfelelős	2016. július 1-től visszavonásig	kijelölés
Dr. Gáll Zsolt Lajos	közzadatok közzététele	2016. november 1-től visszavonásig	kijelölés
Dr. Gáll Zsolt Lajos	tanúgondozás (polgári)	2015. október 7-től	kijelölés
Dr. Lencse Balázs	áldozatvédelem, tanúgondozás (büntető)	2018. január 1-től	kijelölés
Kelemen Ibolya	biztonsági vezető	2013. január 1-től	kinevezés
Kissné dr. Fekete Anikó	esélyegyenlőségi referens	2016. július 1-től	kinevezés
Bihari Zsolt	honvédelmi, polgárvédelmi és katasztrófavédelmi feladatok ellátása	2017. január 1-től 2017. december 31-ig	megállapodás
Bihari László	munkavédelmi képviselő	2017. szeptember 25.	választás
Szilágyiné dr. Karsai Andrea	adatfelelős	2018.	kijelölés

<b>Az OBH elnöke által igazgatási feladattal megbízott bírák, igazságügyi alkalmazottak</b>			
<b>Bíró, igazságügyi alkalmazott neve</b>	<b>Igazgatási feladat megnevezése</b>	<b>Megbízás időtartama</b>	<b>Megbízás módja</b>
Dr. Balla Lajos	Nemzetbiztonsági ellenőrzés bírósági szervezetet érintő szabályait megalapító OBH elnöki szabályzat előkészítése	2015.02.09- 2018.12.31	OBH elnök felkérésére
Dr. Balla Lajos	Informatikai Biztonsági Irányítási Rendszer (IBIR) munkacsoport elnöke	2017.01.15- 2018.03.31	OBH elnök megbízása
Dr. Balla Lajos	Digitális Csillagtérkép	2018.	OBH elnök megbízása
Dr. Balla Lajos	Út a jövőbe – Innovációs eszközbeszerzés projekt	2018.09.06- 2019.03.31.	OBH elnök megbízása
Dr. Balla Lajos	Álomból valóság – XXI. századi ügyvitel projekt	2018.09.06.- 2019.10.31.	OBH elnök megbízása
Szilágyiné dr. Karsai Andrea	ítélőtáblák központi oktatási koordinátori szerepkör	2016.11.10- 2018.11.09.	OBH elnök megbízása
Dr. Elek Balázs	E-kódex Be.	2017.	OBH Elnök megbízása
Dr. Dzsula Marianna	E-kódex Pp.	2017.	OBH Elnök megbízása
Dr. Pribula László	E-kódex Kp.	2017.	OBH elnök megbízása
Dr. Elek Balázs	Digitális Bíróság - KÖFOP	2017.10.25.- 2018.12.31.	OBH elnök megbízása
Dr. Dzsula Marianna	Digitális Bíróság -	2018.03.01.-	OBH elnök

	KÖFOP	2018.12.31.	megbízása
Dr. Bakó József	Kiberbűnözés	2018.	OBH elnök megbízása
Bihari Zsolt	Kiberbűnözés	2018.	OBH elnök megbízása
Dr. Porkoláb Erika	munkacsoportok teljes körű koordinációja, az „áldozatvédelem és tanúgondozás” országos programmal kapcsolatos igazgatási teendők	2018.	OBH elnök megbízása
Dr. Gömöri Olivér	Büntető e-per kapcsolattartó	2016.	OBH elnök megbízása
Dr. Görög Attila	ÜKE kapcsolattartó	2018.	OBH elnök megbízása
Bihari Zsolt	Út a jövőbe – Innovációs eszközbeszerzés projekt	2018.09.06.- 2019.03.31.	OBH elnök megbízás
Bihari Zsolt	Informatikai Biztonsági Irányítási Rendszer (IBIR) munkacsoport	2017.01.01.- 2018.03.31.	OBH elnök megbízás

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015.(XI.30.) OBHE utasítás 100.§. (1) bekezdése szerint az alábbi munkacsoportok kerültek létrehozásra stratégiai feladatra. A munkacsoportok véleményező és javaslattevői feladatokat látnak el, döntési jogkörrel nem rendelkeznek.

A munkacsoportot vezető elnöknek és tagoknak díjazás nem került megállapításra.

<b>Az ítélőtáblán működő munkacsoportok</b>					
<b>Neve</b>	<b>Feladata</b>	<b>Vezetője</b>	<b>Tagjainak száma</b>	<b>Működésének kezdete</b>	<b>Létrehozott eredmény</b>
Pályázatíró munkacsoport	Pályázati kiírások figyelése és pályázatírás	Szilágyiné dr. Karsai Andrea	3	2016.	OBH támogatásával: 6 db könyv és egy multifunkciós szoba létrehozása, valamint Családbarát-munkahelyre benyújtott 3 db pályázat 2018. évben „Családbarát munkahely”
Reintegrálást segítő munkacsoport	Tartósan távollévőkkel kapcsolattartás, munkába állásuk segítése	Szilágyiné dr. Karsai Andrea	3	2015.	Kapcsolat tartósan a gyermek nevelése céljából távollévő kollegákkal
Új Pp. hatályosulását támogató munkacsoport	Jogalkalmazás figyelemmel kísérése, helyben problémák, jogértelmezési és jogalkotási kérdések szintetizálása, megoldási javaslatok készítése	Dr. Pribula László	6	2018.	
„Új Be kodifikációs” munkacsoport	Jogszabály-módosítási javaslatok összegyűjtése és összevetése	Dr. Elek Balázs	5	2017.	

## 2.2 A bíróság létszám helyzete

Létszám 2018. december 31. napján (vezetőkkel együtt – a 2018.12.31-ei zárlati adatok szerint)																						
Engedélyezett											Tényleges											
	b	Vez	bt	f	ff.t.	bü	kf.t.		írnok		fiz.	b	Vez	bt	f	ff.t.	bü	kf.t.		írnok		fiz.
							je	egyéb	je	egyéb								je	egyéb	je	egyéb	
DIT	26	9	8		9	6	4	4		0	7	26	9	8		6	6	4	5	1	0	9
<b>Össz</b>	26	9	8		15			8		0	7	26	9	8		12		9		1		9
<b>Össz</b>	73										74											

*b: bíró*

*Vez: Vezető igazságügyi alkalmazott*

*bt: bírósági titkár*

*f: fogalmazó*

*ff.t.: felsőfokú tisztviselő*

*bü: bírósági ügyintéző*

*kf.t közép fokú tisztviselő*

*je: jegyzőkönyvvezető (bírói mellett dolgozó)*

*egyéb: minden nem bíró mellett dolgozó*

*írnok*

*fizikai*

### Az engedélyezett létszámhelyzet alakulása

Ítéltáblai bírói létszám	2018. január 1. napján	2018. december 31. napján	Változás 2018. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Ítéltáblai elnök	1	1		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.))
Ítéltáblai elnökhelyettes	1	1		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Kollégiumvezető	2	2		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Tanácselnök	6	6		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Ítéltáblai bíró	14	16	+2	14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
<b>Bírói létszám mindösszesen</b>	<b>24</b>	<b>26</b>	<b>+2</b>	





Igazságügyi alkalmazotti létszám	2018.01.01. napján	2018.12.31. napján	Változás 2018. évben (+/-)	OBHE határozat száma
Vezető	9	9		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Bírósági titkár	7	8	+1	14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Bírósági fogalmazó	0	0		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Felsőfokú végzettségű tisztv.	9	9		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Bírósági ügyintéző	6	6		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Középfokú végzettségű tisztv.	7	8	+1	14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Írnok	0	0		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
Fizikai dolgozó	7	7		14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
<b>Ig. alkalmazotti létszám mindösszesen</b>	45	47	+2	14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)
<b>Az ítélőtábla engedélyezett létszáma</b>	69	73	+4	14.SZ/2018.(I.26.) 48.SZ/2018.(III.8.)

Arányszámok a kapcsolódó létszámadatok tükrében 2018. december 31.						
Munkaköri arányszámok	A létszámadatokat mutató törtszám		Arányszám mutató			
	engedélyezett	tényleges	engedélyezett		tényleges	
			Bírósági	Országos	Bírósági	Országos
Bíró és igazgatási vezetői arányszám <sup>1</sup>	22/4	22/4	5,5	7,18	5,5	10,06
Bíró és bírósági titkári arányszám <sup>4</sup>	26/8	26/8	3,25	3,91	3,25	3,93
Bíró és bírósági ügyintézői arányszám <sup>5</sup>	26/6	26/6	4,3	4,50	4,3	4,42
Jegyző és bírói arányszám <sup>6</sup>	11/26	11/26	0,42	0,35	0,42	0,35
Iasz-os (fizikaiak nélkül) és bírói arányszám <sup>7</sup>	40/26	40/26	1,53	1,37	1,53	1,41
Iasz-os és bírói arányszám <sup>8</sup>	47/26	47/26	1,08	1,57	1,08	1,63
<b>Iasz-os Vezető és Iaszos arányszám <sup>9</sup></b>	<b>47/9</b>	<b>47/9</b>	<b>5,22</b>		<b>5,22</b>	

### 2.2.1 A bíróság létszámhelyzetének általános alakulása

A Debreceni Ítéltábla létszámhelyzetével kapcsolatos adatokat a fenti táblázatok tartalmazzák. A 2018. január 1. napjához képest az ítéltábla engedélyezett létszáma 2018. március 15. napjával 4 fővel nőtt. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 48.SZ/2018. (III.8.) számú OBHE határozatával 2 bírói, 1 bírósági titkári és egy középfokú végzettségű tisztviselői létszámot létesített a Debreceni Ítéltáblán. Ennek megfelelően az engedélyezett létszám 2018. december 31-én 73 fő volt.

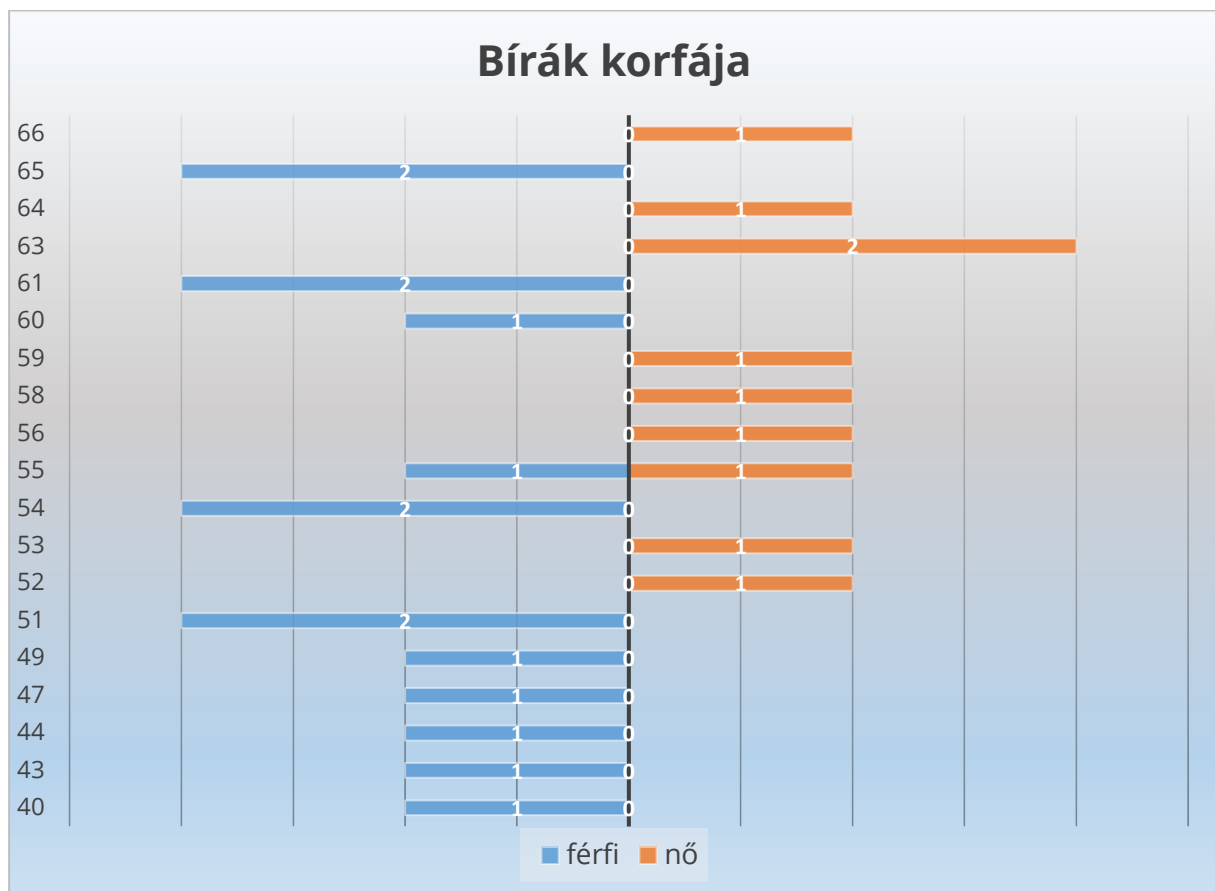
### 2.2.2 A bírói létszámhelyzet

2017. november 1. napjával Dr. Kocsis Ottilia ítéltáblai bíró áthelyezésre került a Kúriára, álláshelyét Dr. Gárdosi Judit bírónő -, aki korábban az Egri Törvényszék bírója volt - 2018. március 1. napjával töltött be.

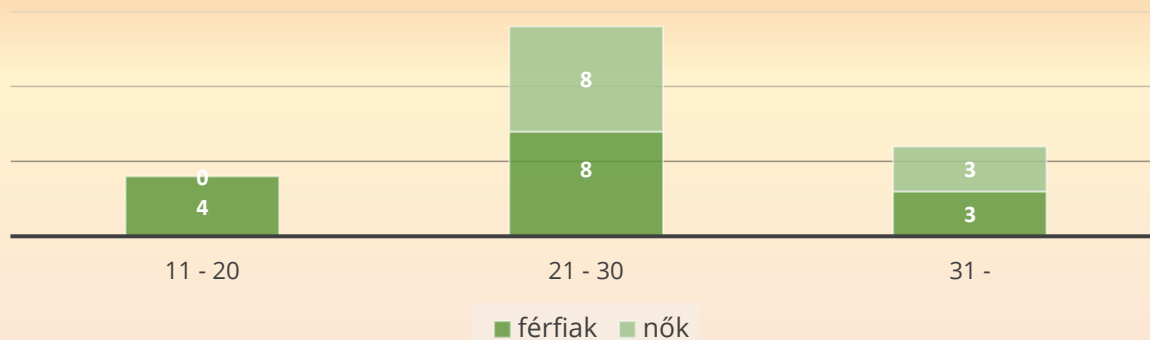
2018. évben felmentési idejét követően Csikiné dr. Gyuranecz Márta tanácselnök asszony vonult nyugdíjba. Álláshelyére Dr. Bakó Pál Péter ítélőtábla bírót neveztem ki tanácselnöknek. Az így megüresedett bírói álláshelyre sikeres pályázatot nyújtott be Dr. Árok Krisztián Péter, aki 2018. június 1-vel került áthelyezésre a táblára a Debreceni Törvényszékről.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének fentebb már említett határozatával 2 bírói álláshely kiírásra került. A két büntető ügyszakos álláshelyre pályázat útján kinevezést nyert és áthelyezésre került 2018. június 1. napjával a Nyíregyházi Törvényszékről Dr. Toma Attila László bíró úr, majd 2018. június 15. napjával a Debreceni Törvényszékről Dr. Bakó József bíró úr.

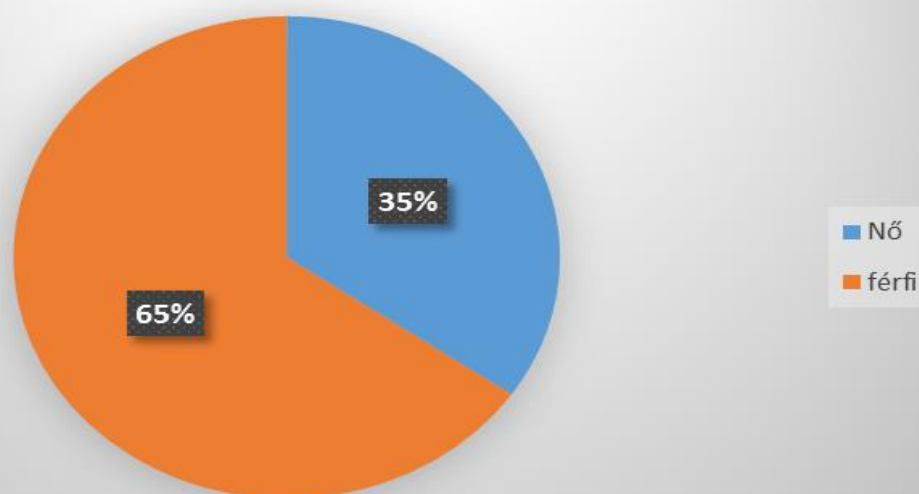
Fenti említett személyi változások véleményem szerint zökkenőmentesen, az ítélkezés időszerűségét és hatékonyságát nem veszélyeztetve mentek végbe. Megjegyzem, hogy valamennyi álláspályázatot elnyert bíró korábban kirendeléssel dolgozott a Debreceni Ítéltáblán. Munkájuk a tanácsok számára nem volt ismeretlen.



## Bírák gyakorlati idő és nemek szerinti megoszlása



## Bírák nem szerinti megoszlási aránya



	Nyelvvizsga (komplex)		Szakjogászi	Másoddipl.	Rend. Oktató felsőfokú int.	Doktori fokozat	PhD hallgató	Szakvizsgabizottsági tag
	Közép	Felső						
<b>Bíró (fő)</b>	9	3	8	5	3	3		3

A bírói karból 4 bírónak 2 nyelvből is van nyelvvizsgálója. Nyelvtudásukat külföldi tanulmányútjaik és előadásaik során használják.

Dr. Elek Balázs és dr. Pribula László kollégiumvezető urak habilitált doktori fokozattal rendelkeznek, míg dr. Háger Tamás ítélőtáblai bíró úr pedig Phd fokozatot szerzett 2018. évben.

2018. szeptember 1. napjától 2023. augusztus 31. napjáig jogi szakvizsga vizsgáztatói kinevezést kapott az igazságügyi minisztertől Dr. Balla Lajos elnök úr, Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnökhelyettes asszony, valamint Dr. Pribula László kollégiumvezető úr.

<b>Szakjogászi végzettség</b>	<b>Bírák (fő)</b>
<b>Gazdasági büntetőjogi</b>	2
<b>Biztosítási</b>	2
<b>Felszámolási és vagyonfelügyeleti</b>	1
<b>Csődjogi szakjogász</b>	0
<b>Kriminalisztikai</b>	1
<b>Társasági jogi szakjogász</b>	1
<b>Kereskedelmi jogi szakjogász</b>	1
<b>Családjogi</b>	1
<b>Összesen</b>	10

2.2.2.1 A létszámhelyzet általános jellemzői

2.2.2.2 A kijelölés

A kijelölésekkel kapcsolatos adatokat az alábbi táblázat tartalmazza:

<b>Kijelölés</b>				
	<b>bíró</b>		<b>bírósági titkár</b>	
	<b>2018-ben</b>	<b>összesen</b>	<b>2018-ben</b>	<b>összesen</b>
<b>Közvetítés</b>		1		0
<b>Fiatalkorúak</b>		9		0
<b>Nyomozási bírók</b>		3		0
<b>Közig perekre kijelölés</b>		7		0

2.2.2.3 A készenlét és ügyelet

2018. évben 24 alkalommal került sor készenlét elrendelésére, melyből 3 alkalom ügyeletté alakult át. Az előző évhez képest a növekedés oka a 2018. évi választások.

Az évek óta jól bevált gyakorlat alapján 48 órát követően kerül sor készenlét elrendelésére, mely gyakorlatilag minden esetben a 3. napot, illetve az azt követő napot jelenti.

Ennek indokolása a takarékoság figyelembevétele.

Az ügyeleti beosztásnál szempont az arányosság elve, minden tanács és igazságügyi alkalmazott lehetőleg ugyanolyan mennyiségben vállaljon ügyeletet.

### 2.2.3 A bírósági titkári létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

<b>Bírósági titkári létszám (vezetővel együtt) alakulása (fő)</b>						
<b>Bíróságok</b>	<b>Engedélyezett</b>		<b>Tényleges</b>		<b>Dolgozó*</b>	
	<b>2017.12.31</b>	<b>2018.12.31</b>	<b>2017.12.31</b>	<b>2018.12.31</b>	<b>2017.12.31.</b>	<b>2018.12.31.</b>
<b>Debreceni Ítéltábla</b>	7	8	7	8	7	8
<b>Összesen</b>	7	8	7	8	7	8

\*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági titkárok száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

2018. év január 1-én az engedélyezett bírósági titkári létszám 7 fő volt, majd 2018. március 15. napjával a korábban említett OBHE határozattal a bírósági titkári létszám 8 főre emelkedett, az álláshely 2018. június 1. napjával betöltésre került. Tartósan távol 2018. évben senki sem volt. 2017. december 31. napjával egy titkár kérte igazságügyi szolgálati jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetését. Az álláshely 2018. március 5. napjával szintén betöltésre került.



	<b>Nyelvvizsga</b>	<b>Szakjogászi</b>	<b>Másoddiploma</b>
--	--------------------	--------------------	---------------------

	<b>Közép</b>	<b>Felső</b>		
<b>bírósági titkár (fő)</b>	6		2	1

Bírósági titkárok közül 1 fő rendelkezik 2 nyelvből középfokú nyelvvizsgával.  
 Másoddiplomája – közgazdász – szintén egy főnek van.  
 2018. évben 3 bírósági titkár volt Phd hallgató.

Szakjogászi képzettség megnevezése	bírósági titkár (fő)
Ingotlanforgalmi szakjogász	1
Társasági szakjogász	1
Fiatalokorúak ügyeinek szakjogásza	1
Gazdasági büntetőjogi szakjogász	1

Szakjogászi képzettsége 3 bírósági titkárnak van, ebből egy főnek kettő.

#### 2.2.4 A fogalmazói létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlata

A Debreceni Ítéltáblán nincs engedélyezett fogalmazói létszám.

#### 2.2.5 A bírósági ügyintézői és végrehajtási ügyintézői létszámhelyzet és foglalkoztatási gyakorlat

A Debreceni Ítéltábla engedélyezett bírósági ügyintézői létszáma 6 fő, a tényleges létszám szintén 6 fő. Az alapszakos diplomával további 2 tisztviselő rendelkezik, akik várnak a bírósági ügyintézői kinevezésre.

Bírósági ügyintézőként tanácsok mellett 4 fő dolgozik, illetve a kezelőirodákban 1-1 fő (a táblázatban egyéb megjelöléssel).

2018. évben egy fő bírósági ügyintéző kérte nyugdíjazását, tartósan pedig senki nem volt távol.

Bírósági ügyintézői létszám 2018. december hó 31-ei állapot szerint (fő)							
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*		
		Polgári	Büntető	Egyéb	Polgári	Büntető	Egyéb
Ítéltábla	6	2	2	2	2	2	2
Összesen	6	2	2	2	2	2	2

\* Dolgozó létszám: jogviszonyban álló bírósági ügyintézők száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

Bírósági ügyintézői létszám gyakorlati idő* szerinti megoszlása (fő)			
Bíróság	0-1 év	2-5 év	5 évnél több
Ítéltábla	1		5
Összesen	1		5

\*Bírósági ügyintézői munkakörben eltöltött gyakorlati idő.

Bírósági ügyintézői létszám képesítés szerinti megoszlása		
Bíróság	Jogász (fő)	Igazságügyi ügyintéző (fő)



Ítéltábla	1	5
Összesen	1	5

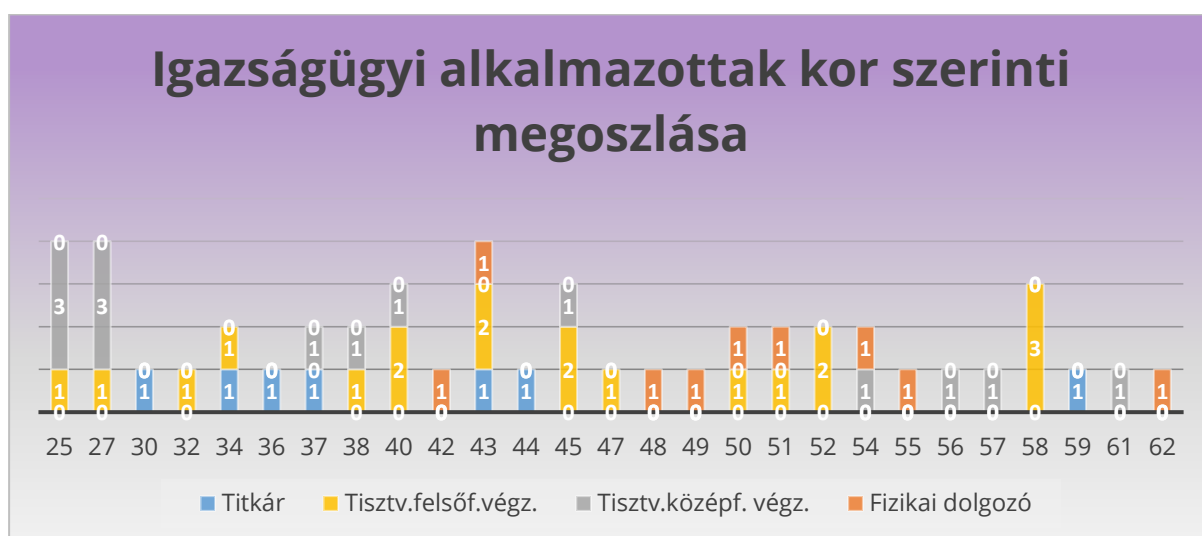
2018. évben egy bírósági ügyintéző kérte nyugdíjazását, az álláshely 2018.május 1. napjával betöltésre került.

## 2.2.6 Az egyéb igazságügyi alkalmazottak létszámhelyzete és foglalkoztatási gyakorlata

Tisztviselői létszám 208 december hó 31-ei állapot szerint, bírósági ügyintézővel, vezetővel együtt (fő)							
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*		
		Polgári	Büntető	Egyéb	Polgári	Büntető	Egyéb
Debreceni Ítéltábla	32	6	9	17	6	9	16
Összesen	32	6	9	17	6	9	16
		32			31		

\*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló tisztviselők száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.

Tisztviselők közül 2018. évben egy fő volt tartósan távol.



Írtnoki létszám 2018. december hó 31-i állapot szerint (fő)							
Bíróságok	Engedélyezett	Tényleges			Dolgozó*		
		Polgári	Büntető	Egyéb	Polgári	Büntető	Egyéb
Debreceni Ítéltábla	0			1			1
Összesen	0			1			1
		1			1		

<b>Fizikai alkalmazottak létszáma 2018. december hó 31-i állapot szerint (fő)</b>			
<b>Bíróság</b>	<b>Engedélyezett</b>	<b>Tényleges</b>	<b>Dolgozó*</b>
<b>Debreceni Ítéltábla</b>	7	9	9
<b>Összesen</b>	7	9	9

*\*Dolgozó létszám: jogviszonyban álló fizikai alkalmazottak száma csökkentve a tartósan (30 napon túl) távollévők számával.*

<b>A fizikai alkalmazottak munkakörének megnevezése és az egyes munkakört betöltők száma 2017. december hó 31. napján (fő)</b>		
<b>Bíróság</b>	<b>Munkakör</b>	<b>Munkakört betöltő létszáma (fő)</b>
<b>Debreceni Ítéltábla</b>	<b>Gépkocsivezető</b>	2
	<b>Takarító</b>	4
	<b>Hivatalsegéd</b>	1
	<b>Rendész</b>	1
	<b>Egyéb - gondnok</b>	1
<b>Összesen</b>		9

A fizikai alkalmazottak létszáma is stabil, pályaelhagyásra évközben nem került sor.

Összességében elmondható, hogy az igazságügyi alkalmazottak esetében is kiegyensúlyozott, optimális a létszám. Az életkorból adódóan kerül sor nyugdíjazásra, melyre a következő években is számítani kell. Egy tisztviselő pedig élethelyzetének megváltozása miatt kérte áthelyezését más bíróságra. Ezek a változások nem olyan mértékűek, melyek a munkaszervezésben gondot okoznának.

Az üres álláshelyek lehetőség szerint járásbíróságról, törvényszékről áthelyezéssel kerülnek feltöltésre. Az esetleges érdeklődés hiányában a rendelkezésre álló adatbank útján, illetve hirdetéssel, valamint a középiskolákkal kialakított jó kapcsolatok útján kerestük meg a leendő alkalmazottakat.

2018. évben jogviszonyt létesített igazságügyi alkalmazottak száma:

felsőfokú végzettségű tisztviselő:	1 fő
középfokú végzettségű írnok	1 fő

2018. évben igazságügyi szolgálati jogviszonya megszűnt:

bírósági ügyintéző	1 fő nyugdíjazással
középfokú végzettségű tisztviselő	1 fő áthelyezéssel.

### **2.3 Az emberi erőforrás biztosítása, elosztása**

Az ítélkezési feladatok eredményes teljesítése, valamint az ítélkezést támogató egységek egyenletes terhelése érdekében vezetői értekezleteken beszéljük meg a soron következő feladatokat. A vezetői értekezleten a tanácselnökök is részt vesznek.

Szükség esetén meg van a lehetőség arra, hogy az egyenletes terhelés érdekében, illetőleg új feladatok megoldásáért az ügyelosztási rend is módosításra kerüljön. Az ítélkezést illetően eredményesnek tűnik az a konstrukció, miszerint minden tanács mellett bírósági titkár, igazságügyi ügyintéző dolgozik.

A titkárok tényleges feladata a tanácsok mellett általában per előkészítési tevékenység.

Az emberi erőforrások hatékony igénybevétele érdekében rendszeresen figyelemmel kísérjük a dolgozók munkaterhét, szükség esetén a munkaszervezésbe történő beavatkozással korrigálunk.

2012-től eltelt időszakban rendszeresen foglalkozunk az utánpótlás neveléssel. Az elmúlt időszakban több kollégánk vonult nyugdíjba, ezen okból változott a bíró kar összetétele is. Az igazságügyi alkalmazottak összetételében bekövetkezett változás azt eredményezte, hogy megnőtt az új dolgozók száma és aránya. Rendszeresen foglalkozunk az újonnan érkező dolgozók betanításával, az ügyviteli feladatokra és az egyéb szakfeladatokra történő felkészítéssel. Az emberi erőforrás elosztásával kapcsolatosan figyelemmel vagyunk arra, hogy a bíróságon belüli életpálya biztosításához kapcsolódó szükséges ésszerű szempontokat alakítsunk ki. Az igazságügyi alkalmazottak bérének rendezését követően 2018. év jelentős feladata lesz az igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékelésének elvégzése.

## 2.4 A foglalkoztatottak illetménye, juttatásai

Rendszeres személyi juttatások						
Munkakör	2017. év			2018. év		
	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)	Engedélyezett létszám	Átlagos statisztikai létszám	Összes kereset (E Ft)
Bíró törvényszéki	24	24	270.579	26	25	289.795
Bíró helyi	0	0	0	0	0	0
Titkár	7	7	41.511	8	7	46.648
Fogalmazó	0	0	0	0	0	0
Bírósági ügyintéző	7	7	41.481	7	7	42.282
Tisztviselő	24	21	106.564	26	26	120.211
Írnok	0	1	3.294	0	1	2.721
Fizikai	7	7	17.545	7	7	20.792
<b>Összesen</b>	69	67	480.974	73	73	522.449

Nem rendszeres személyi juttatások			
Jogcím			Megjegyzés

	Létszám (fő)	Kifizetett összeg (e Ft)	(OBH által adott, bírósági stb.)
Oktatás, többletmunka	3	344	Többletmunka, nem oktatás
Felmentés (átlag)	2	1 970	Elnöki intézkedés (rendszeres személyi juttatás tartalmazza)
Rendkívüli munkavégzés	2	2 099	Elnöki intézkedés
Helyettesítés	0	0	-
Bankszámla költségterítés	75	872	Eredeti előirányzat
Cafetéria	26	4 167	Eredeti előirányzat
Készlet	23	2 040	Elnöki intézkedés
Ügyelet	1	7	Elnöki intézkedés
Céljuttatás (munkacsoportok, közp.ig.feladatok)	11	7 742	OBH utasítás, és elnöki intézkedés
Tandíj támogatás	1	160	Elnöki utasítás
Megbízási díjak (belső)	11	1 934	OBH térítése képzési költségek
Jubileumi jutalom	5	15 200	Eredeti előirányzat
Külföldi napidíj	0	0	Elnöki intézkedés
Belföldi napidíj	3	476	Elnöki intézkedés
Munkába járás költségterítése	12	1 445	Eredeti előirányzat
Szemüveg költségterítés	11	249	Elnöki intézkedés
Temetési segély	5	680	Elnöki intézkedés
Betegszabadság	8	730	Eredeti előirányzat
Kompenzáció	4	413	OBH utasítás
<b>Összesen</b>		<b>38 558</b>	
<b>Megtartó Program</b>			
Bírák és ig. alkalmazottak soron kívüli előresorolása	2	1 813	OBH utasítás, (rendszeres személyi juttatás tartalmazza)
Kis értékű ajándékutalvány	192	17 295	OBH utasítás
Szolgálati jogviszonyban töltött idő anyagi elismerése	72	12 761	OBH utasítás
Iskolakezdési támogatás	0	0	OBH utasítás
OBHE kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők nyelvpótléka	2	1 898	OBH utasítás, (rendszeres személyi juttatás tartalmazza)

Bírák önképzési támogatása	49	12 250	OBH utasítás
Ruházati költségtérítés	75	31 300	OBH utasítás
Év végén kapott jutalom (ffp., általános, OBHE kinev. jogkörébe tartozó)	196	21 672	OBH utasítás, és elnöki intézkedés
Szaktanácsadói, képzettségi pótlék	3	3 264	OBH utasítás, (rendszeres személyi juttatás tartalmazza)
Emelt szintű eü.vizsg.	54	2 173	OBH utasítás
<b>Összesen</b>		<b>97 451</b>	
<b>Mindösszesen</b>		<b>136 009</b>	

## 2.5 Az igazságügyi alkalmazottak értékelése

2018. évben első alkalommal került sor az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: lasz.) 54/A.§.(1) bekezdésében meghatározott éves értékelésére.

Az lasz. 54.§-ban meghatározott értékelésre pedig 2 fő esetében került sor: Rác Mónika bírósági ügyintéző és Hevesi Henrietta tisztviselő. Mindketten „Kiváló” minősítést kaptak.

## 2.6 Elismerések

### 2.6.1 Központilag adományozott címek és elismerések

2018. évben a bíróságok napja alkalmából sem bíró, sem igazságügyi alkalmazott kitüntetést nem kapott.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke intézkedésével 2018. évben is lehetőséget biztosított egy bíró soron kívüli előresorolására 2018. január hó 1. napjától. Az összbírói értekezlet Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra ítélőtáblai bírónőt részesítette ebben az elismerésben.

### 2.6.2 Helyi elismerések

A Debreceni Ítéltábla elnöke által alapított „Elnöki dicséret” minden év végén, a karácsonyi ünnepségen kerül átadásra olyan bírák és igazságügy alkalmazottak részére, akik tárgyévben, vagy az előző években magas színvonalon teljesítettek külön feladatot, igazgatási feladatot, vagy munkájuk nagyobb terhet/feladatot rótt rájuk.

Ebben az évben elnöki dicséretet kapott:

Dr. Háger Tamás bíró  
Bihari László csoportvezető  
Fábiánné Bakó Ibolya tisztviselő  
Kiss Imre tisztviselő  
Szabó Béla gépkocsivezető  
Szabó Tibor gépkocsivezető  
Petrovics László hivatalsegéd  
Dobos Pál gondnok

## **2.7 A bíróságon belüli életpálya biztosítása végett kialakított jó gyakorlatok**

A Debreceni Ítéltábla felállítása óta folyamatosan nyomon követjük dolgozóink felkészültségét. Az igazságügyi alkalmazottak törvényen alapuló rendszeres értékelése, valamint a törvényi rendelkezések alapján végrehajtott bírói vizsgálatok és minősítések alapot szolgáltatnak arra, hogy munkatársaink felkészültségét figyelembe vegyük, a megüresedett álláshelyek betöltése során úgy a bírói kar, mint az igazságügyi alkalmazottak esetében. Az említettek mellett 2018. évben is fenntartottuk a bírák kirendelésével kapcsolatos korábbi gyakorlatot, a kirendelések vonatkozásában azonban elsősorban nem a karrier jellegű továbbképzésekre koncentráltunk, hanem a központi igazgatási feladatokkal, illetőleg a nyugdíjazással összefüggésben kiesett bíró kollégáink pótlására irányult a kirendelési tevékenység. A bíróságon belüli életpálya biztosításának egyik hagyományosan jó eszköze az ítéltábla által kialakított képzési rendszer, amely mind a bírókat, mind pedig az igazságügyi alkalmazottakat érinti, illetőleg az az évek óta működő és kialakított stratégia, amely szerint az ítéltábla vezetése támogatja a bírók és igazságügyi alkalmazottak központi igazgatási feladatok ellátására történő felkérését.

## **3 A tárgyi feltételek**

### **3.1 A munkavégzés tárgyi feltételei**

#### **3.1.1 A bírósági épületek**

<b>Bírósági épületek</b>					
<b>Név</b>	<b>Használat</b>	<b>Osztott használat</b>	<b>☒ ☑ ☒</b>	<b>Épületben</b>	<b>Épületben található</b>

	jogcíme		Igen		Nem		szolgált		Kezelőirodák Ügyfélfogadó helyiségek		
	Saját	Bérelt	ügyszésggel	Más szervelet			Bírák száma	Igazságyi alk. száma	Tárgyalók száma	Száma	Alapterülete
Debreceni Ítéltábla	x				x	4622 m2			5	1	109,79 m2



Bírósági épületek felújítása, beruházások saját költségvetési forrásból							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017-ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
	<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Összesen</b>	<b>0</b>

Bírósági épületek felújítása, beruházások a Wagner Gyula Terv keretében							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017-ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
	<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>Összesen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>Összesen</b>	<b>0</b>

Bírósági épületek felújítása, beruházások a Jablonszky Program pályázatai segítségével							
Bírósági épület	A megvalósult felújítás, beruházás		A folyamatban lévő felújítás, beruházás			Jövőbeli felújítás, beruházás	
	Jellege	Költsége (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)	Ebből 2017-ban kifiz. (e Ft)	Jellege	Várható összköltsége (e Ft)
Debreceni Ítéltábla			folyadékhűtők cseréje	22869,144	20519,187	garázs kapu cseréje	6000
	<b>Összesen</b>		<b>Összesen</b>	<b>22869,144</b>	<b>20519,187</b>	<b>Összesen</b>	<b>6000</b>

### 3.1.2 A bírósági épület tárgyi felszereltsége

A Debreceni Ítéltábla tevékenységét egy épületben végzi a Debrecen, Széchenyi utca 24. szám alatt. Az épület átadására 2006. évben került sor, a legújabb kor bírósági épületére jellemző felszereltséggel. Az épület a munkatársaink számára kiváló feltételeket, a jogkereső közönség számára pedig kulturált környezetet

biztosít köszönhetően a rendszeres megelőző karbantartásoknak és a kémélő, óvó használatnak. Az épület rendelkezik mindazon eszközökkel és gépészeti berendezéssel, amelyek a nyugodt, biztonságos munkavégzéshez szükségesek. A Jablonszky Ferenc Program 7. keretén belül elvégzett feladatok mellett, az alábbi beruházások, javítási feladatok javítják munkakörnyezetünket:

Épület	Munkakörnyezet javítását szolgáló feladatok
Debreceni Ítéltábla	tűzgátló kapu javítása
	függönyfalba épített motoros távirányítók javítása
	főbejárati ajtó beállítása, ajtóbehúzó felszerelése
	elektromos helyiség hűtésének biztosítása split klíma beépítésével
	garázs és alagsori helyiségek világításának korszerűsítése LED-es armatúrákkal
	szennyvíz csatornahálózat átvizsgálása, átmosatása
	2 db párasodott fix ablak cseréje

### 3.1.3 A bírósági irattár helyzete

Irattár	Teljes kapacitás (ifm)	Szabad kapacitás (ifm)
Debreceni Ítéltábla	760	520

*ifm: iratfolyóméter a tárolt/tárolható iratanyag mennyisége, 1 ifm az az iratanyag, amely lapjával egymásra vagy egymás mellé téve 1 méter hosszú.*

Az irattár helyzete kifogástalan, a jogerő után a pótkorítók elhelyezése biztosított, jelentős szabad kapacitással rendelkező épületrésről van szó, a selejtezési szabályokat is figyelembe véve és az elhelyezett pótkorítók korlátozott méretére, terjedelmére is tekintettel még sok-sok évtizedig nem fog sor kerülni a teljes kapacitás kihasználására.

### 3.1.4 A bűnjelkezeltési raktárak helyzete

Az irattár helyzete mellett szükséges megjegyezni, hogy az ítéltábla ítélezési tevékenységéhez bűnjelkezelés nem tartozik, ilyen jellegű épületrész nem található az ítéltábla épületében, azonban megjegyzem, hogy a szabad kapacitású irattárra is tekintettel, amennyiben a jogszabályok szükségessé tennék bűnjelkezeltési raktár kialakítását, az épületben ez is megoldható.

Az eljárási jogszabályok alapján arra az irattárban van lehetőség, hogy ha szükséges, akkor a törvényszékek gazdasági hivatalaiból bekért bűnjelek átmeneti tárolása biztosított legyen.

## **3.2 A bíróság informatikai helyzete**

### **3.2.1 A személyi feltételek**

A Debreceni Ítéltábla informatikai rendszerének üzemeltetési feladatait 2018-ban 2 fő felsőfokú végzettségű informatikus látta el.

A feladataik két fő tevékenységi körre bonthatók:

1. Biztosítani a Debreceni Ítéltábla működésének informatikai hátterét.
2. Támogatni az országos informatikai fejlesztések eredményes megvalósulását.

Központi képzés keretein belül, a Debreceni Ítéltábla informatikai osztályának munkatársai 2018. évben hat alkalommal vettek részt informatikai vezetői értekezleten és másik hat alkalommal országos szakmai napon, melyek témái az országos mentési rendszer, a vírusvédelmi rendszer, a távmeghallgató rendszer, a BIR-O rendszer és az aktív hálózati eszközök üzemeltetéséhez, valamint a mobil informatikai eszközök üzembe helyezéséhez kapcsolódtak. Részt vettek továbbá a helyi képzés keretein belül a Büntető- illetve a Civilisztikai ÜKE képzésen.

2018. évben az informatikai osztályvezető a beosztásából eredő tevékenységének megtartása mellett az „Informatikai Biztonsági Irányítási Rendszer (IBIR) Munkacsoport”, „Út a jövőbe, innovációs eszközbeszerzési projekt” munkacsoportjának és a Kiberbiztonsági munkacsoport tagjaként központi igazgatási feladatokat is ellátott, továbbá az ítéltábla elektronikus eljárások munkacsoportjának munkájában is részt vett.

### **3.2.2 Az informatikai eszközállomány**

A Debreceni Ítéltábla informatikai eszközparkja jelenleg 9 db szervert, 85 db hálózati munkaállomást, 6 db tárgyalótermi munkaállomást, 1 db hálózatba nem kötött munkaállomást, 35 db notebookot és 26 db táblagépet foglal magába.

Az ítéltábla nyomtatási igényét 45 db asztali nyomtató, 27 db kis kapacitású hálózati lézernyomtató, 7 db multifunkcionális nyomtató és 2 db címkenyomtató szolgálja ki. Az elektronikus iratkezelés támogatásaként a lajstrom irodában 2 db hálózati Kodak és 2 db Avison AD250 nagykapacitású szkennel üzemel.

A telefonos hálózatot egy Alcatel OmniPCX Office telefonközpont vezérli, melyre 1 db operátori, 15 db rendszerkészülék és 60 db analóg készülék csatlakozik. A telefonközponthoz 1 db virtuális számítógép csatlakozik, mely a Compargo tarifaszámláló programjának segítségével az alközpontok tarifarekordjait dolgozza fel (árazás) és strukturáltan biztosítja ezek lekérdezhetőségét (riportok, számlák).

<b>Szerver állomány</b>		<b>db</b>	<b>Összeg (eFt)</b>		
Szerverek összesen		9	11106		
Ebből 2017. évi beszerzés		0	0		
<b>Munkaállomás állomány</b>		<b>db</b>	<b>Összeg (eFt)</b>		
Hálózatba kötött irodai munkaállomás (PC)		85	13475		
Tárgyalótermi munkaállomás (PC)		6	1168		
<b>Összes munkaállomás (PC)</b>		91	15294		
Ebből 2018. évi beszerzés központi		7	1558		
Ebből 2018. évi beszerzés helyi		0	0		
<b>Összes vékony-kliens</b>		0	0		
Ebből 2018. évi beszerzés központi		0	0		
Ebből 2018. évi beszerzés helyi		0	0		
Hálózatba nem kötött munkaállomás		1	651		
<b>Nyomtatók (db)</b>					
	<b>Saját</b>		<b>Bérelt</b>		<b>Összes</b>
	<b>db</b>	<b>Összeg (eFt)</b>	<b>db</b>	<b>Bérleti díj (eFt)</b>	
Asztali	47	4618	0	0	47
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	0	0	0	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	0	0	0	0	0
Hálózati	27	2120	0	0	27
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	0	0	0	0	0
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	0	0	0	0	0

Multifunkciós	11	8780	0	0	11		
Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	4	2740	0	0	4		
Ebből 2018. évi beszerzés helyi	0	0	0	0	0		
<b>Mobileszközök (db)</b>					<b>db</b>	<b>Összeg (eFt)</b>	
Tablet					26	4934	
					Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	21	4442
					Ebből 2018. évi beszerzés helyi	1	101
Notebook					35	10785	
					Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	6	1773
					Ebből 2018. évi beszerzés helyi	2	217
Okos telefon					7	498	
					Ebből 2018. évi beszerzés kp-i	0	0
					Ebből 2018. évi beszerzés helyi	2	108
<b>Avultsági mutató</b>							
2018. évi avultsági mutató a teljes munkaállomás állományon a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)						33,70%	
2018. évi avultsági mutató a teljes nyomtató állományon a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)						76,60%	
2018. évi avultsági mutató a teljes mobileszköz állományon a 2013. évi és régebbi eszközök figyelembe vételével (%)						7,35%	

A 2018. évben az ítéltábla informatikai eszközállománya elsősorban a központi beszerzéseknek, projekteknek köszönhetően további megújuláson ment keresztül. 7 db új DELL Optiplex munkaállomás beüzemelése vált szükségessé létszámváltozások miatt. 3 db A3-as és 1 db A4-es multifunkciós nyomtató beszerzésével bővült az ítéltábla nyomtató állománya. A regionális képzések támogatásához 2 db BenQ projektor került beszerzésre.

A 2018. év kiemelt feladata volt a bírói munka, illetve a bírák távmunkájának informatikai támogatása, mely kapcsán az ítéltábla bírái 21 darab táblagépet és 5 db laptopot vehettek át. A mobilitás biztosításához a táblagépek vonatkozásában mobilnet biztosítására is sor került.

Az avultsági mutatók az ítélőtábla teljes munkaállomás és mobilkészlet állományát tekintve kedvező értékeket mutatnak. Az elkövetkezendő évek feladata lesz az asztali nyomtatók cseréje, melyek elsősorban a bírói állomány használatában vannak. (1. számú melléklet)

### **3.2.3 Az informatikai alkalmazások**

A hálózati operációs rendszerek tekintetében Novell Netware, SUSE Linux Enterprise Server, Novell XEN, Microsoft Windows 2003, Microsoft Windows 2008, VMWare Server hálózati szoftvert illetve a munkaállomások tekintetében 8 db Microsoft Windows XP/Vista, 89 db Microsoft Windows 7 és 22 db Microsoft Windows 8, ill. 10 operációs rendszert használ a bíróság. Az irodai munkát a 9 db Microsoft Office 2003-as, 2007-es, 98 db 2013-as, 2016-os, illetve az Open Office és a Libre Office verziói támogatják.

A polgári ügyszak mellett 2018. évtől kezdve a büntető ügyszakban is szükségessé vált a bírósággal való elektronikus kapcsolattartás biztosítása. E változások miatt a BIR-O program többszöri programfrissítésen esett át. Az informatikai osztály kiemelt feladata volt a program karbantartása mellett, az új funkciókkal, felületekkel bővült BIR-O program használatával kapcsolatosan a bírók és az irodai alkalmazottak támogatása, a felmerült problémák kezelése.

2017. évben elindult az új Központosított Illetmény-számfejtő Rendszer (KIRA). Az informatikai osztály munkatársai a Gazdasági Hivatal és az Elnöki Iroda dolgozóinak nyújtottak támogatást az új rendszer sajátosságainak elsajátításában és a felmerült hibák elhárításában.

A Debreceni Ítélőtábla egységesített arculattervű honlapja 2018. évben is további tartalmakkal bővült. Az év folyamán megjelenítésre kerültek az elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségek, illetve az adatvédelemmel kapcsolatos bejegyzések. A honlap tartalmának folyamatos frissítéséről, karbantartásáról – elnöki jóváhagyás mellett – a kijelölt szervezeti egységek munkatársai gondoskodnak. Az ítélőtábla honlapjának 2018. évben 6.186 fő látogatója volt, 11.557 munkamenet indítása mellett, 48.424 oldalmegtekintéssel (2. számú melléklet). A céloldalak tekintetében az első öt helyen a kezdő lap, a tárgyalási jegyzék, a szervezet, az ügyelosztási rend és az ítélőtábla elérhetősége állnak (3. számú melléklet).

A „Fenntartható Fejlődés Program” keretein belül, a szakirányú feladatokhoz kapcsolódó alkalmazottak hatékonyabb foglalkoztatása és az informatikai munkafolyamatok optimalizálásának, dokumentálhatóságának érdekében bevezetett elektronikus hibabejelentő (HelpDesk) felületen 2018. év folyamán 747

db bejelentés érkezett. Átlagolva ez havi 62 db bejelentést jelent (4. számú melléklet).

Fontos megjegyezni, hogy a HelpDesk felületén nem csak hibabejelentések kerülnek rögzítésre. Nagy számban szerepelnek:

- képzésekkel, konferenciákkal kapcsolatos informatikai feladatok (kategória: hang),
- általános jellegű informatikai kérések, kérdések (kategória: infkérdés)
- nyomtatókellékek igénylésével kapcsolatos feladatok (kategória: print),
- határidős helyi- és központi feladatok (kategória: elnöki, obh) bejelentései is.

Az informatikai osztály kiemelt feladata volt a 2018. évben az általános jellegű informatikai kérdések, kérések kezelése, a központi (OBH) feladatok teljesítése, illetve a képzésekkel, konferenciákkal kapcsolatos feltételek biztosítása (4. számú melléklet).

A HelpDesk bejelentések 41%-át egy órán belül, további 34%-át egy napon belül oldotta meg az informatikai osztály. Az esetek 14%-a egy héten belül, 11 %-a egy héten túl került megoldásra. Az utóbbi esetek körébe a rögzített határidős feladatok illetve a külső szolgáltató munkáját igénylő feladatok tartoznak (5. számú melléklet).

Az OBH-ban üzemelő videokonferencia (Microsoft Lync) rendszert az ítélőtábla az év folyamán 14 alkalommal vette igénybe. A regionális illetve helyi képzések, oktatások, értekezletek, kollégiumi ülések keretein belül audiovizuális eszközöket és a technikai háttérrel az ítélőtábla informatikája 23 alkalommal biztosította.

Az OBH elnöke kiemelt feladatként kezeli a bírósági szervezetben a beszédleíró programok használatának egyre szélesebb körű elterjesztését. Alkalmazásával a határozatok, jegyzőkönyvek írásba foglalási ideje lerövidül, azok minősége is javul a hagyományos dokumentum készítési eljáráshoz képest. A bíró már a tárgyalásra való felkészülés során jegyzeteket készíthet a beszédleíró programmal, amely jelentős segítséget nyújt az ügydöntő határozat elkészítésében és a tanácsai munkavégzés folyamatában. A beszédleíró programok használatával leírói kapacitás szabadítható fel, amely átcsoportosítással hasznosítható más, - pl. az elektronikus eljárások támasztotta - többletfeladatok elvégzésében, vagy a bírói, bírósági titkári team-munka támogatásában.

A Zalaegerszegi Törvényszék 2017. év végi országjáró bemutatóját követően a Debreceni Ítélőtábla 18 munkatársa nyújtotta be igényét beszédleíró program használatára. Az ítélőtábla központi forrásból 18 db GlobalSpeech beszédleíró programot és Grundig Digta SonicMic 3 hangbeviteli eszközt szerzett be, melyek 2018. március végétől üzemkészen a felhasználók rendelkezésére állnak. A felhasználók a kezdetektől fogva folyamatos szakmai és technikai támogatást

kapnak a program használatával kapcsolatosan az intézményi koordinátorokon és az informatikai kapcsolattartókon keresztül, továbbá központi illetve helyi szervezésben lebonyolított workshop-ok, konferenciák keretein belül.

### **3.2.4 Az informatikai biztonság**

A Debreceni Ítéltábla informatikai biztonsági szabályzattal (IBSZ) rendelkezik. Az informatikai munka kapcsán a szabályzat megfelelően hatályosult a 2018. évben is.

Az IBSZ II. fejezete (Informatikai Felhasználói Előírások) elektronikusan is elérhető az ítéltábla dolgozói számára a DITinfo belső információs oldalán. „A felhasználói előírások” fejezete foglalkozik a személyi biztonsággal, a fizikai védelemmel, az informatikai eszközök használatának gyakorlati szabályaival, hozzáférés védelemmel és az elektronikus kommunikáció szabályaival (elektronikus levelezés-, internet használat-, mobil eszközök használatának szabályaival).

Az új dolgozók minden esetben egyéni informatikai oktatásban részesülnek, melynek része az informatikai biztonsággal kapcsolatos szabályok megismerése is.

2018. évben teljes rendszerleállást igénylő biztonsági esemény illetve szerver meghibásodás az ítéltáblán használt informatikai eszközök, rendszerek vonatkozásában nem történt.

Az ítéltáblán megtörtént a felhasználók figyelmének felhívása a munkahelyi internet használatának szabályaira. Ennek megerősítésére az informatikai osztály üzembe helyezte a LightSquid proxy traffic analyser programot, mely a Proxy szerver által rögzített internet forgalommal kapcsolatos adatok feldolgozására szolgál. A naplóbejegyzések elemzésével az egyes gépek internet forgalma is kimutatható, így minden dolgozó ellenőrizheti egy adott időszakban az általa forgalmazott adatok mennyiségét.

2017. évben üzembe helyezett országos mentési rendszer (Netvault) üzemeltetését és a mentések felügyeletét a helyi informatikai osztály munkatársai látják el. Az országos mentési rendszer bevezetésével az ítéltábla üzembiztonsága növekedett, hiszen így már az adatok több példányban, földrajzilag is elkülönült helyen kerülnek tárolásra, mellyel egy esetleges katasztrófa helyzetet követően is biztosítható az adatok visszaállíthatósága.

A Debreceni Ítéltábla munkáállomásainak végpontvédelmét a központi üzemeltetésű Symantec Endpoint Protection Manager (SEPM) rendszere biztosítja. Az év folyamán biztosítottá vált az otthon használt bírósági eszközök központi



felügyelete. 2018. évben adatvesztést vagy adatszivárgást okozó vírusfertőzés az ítéltábla számítógépein nem történt.

### 3.3 A bíróság pénzügyi helyzete, gazdálkodása

#### 3.3.1 A személyi feltételek

A Debreceni Ítéltábla létszámadata 2018. évben, az OBH 2018.OBH.XXVII.A.1.22/7 számú határozatával 69 főről 73 főre emelkedett. 2018.03.15-i hatállyal 2 fő bírói, 1 fő bírósági titkári, és 1 fő középfokú tisztviselői álláshelyet rendszeresített, az új Be. kapcsán várható munkateher növekedésre tekintettel.

2 fő szolgálati jogviszonya nyugdíjba vonulásra tekintettel, 1 fő jogviszonya pedig áthelyezéssel szűnt meg. Év közben tartósan üres – 3 hónapot meghaladó – álláshelyünk nem volt.

#### 3.3.2 A tárgyévi költségvetési előirányzat

<b>A BÍRÓSÁG GAZDÁLKODÁSA – TÉNYADATOKKAL*</b>			
ezer Ft-ban			
		<b>2017</b>	<b>2018</b>
1.	<b>KÖZPONTI IRÁNYÍTÓ SZERVI TÁMOGATÁS</b>	860 521	944 623
2.	<b>KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK</b>	1 751	347
3.	<b>ELŐZŐ ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI MARADVÁNY IGÉNYBEVÉTELE</b>	23 933	33 561
4.	<b>ÖSSZESEN (1+2+3)</b>	886 205	978 531
5.	<b>KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK</b>	852 644	937 392
6.	<b>MARADVÁNY (4-5)</b>	33 561	41 139

2018. évben költségvetésünk 84 millió forinttal növekedett az előző évhez képest. Ebből 75 millió a személyi juttatások kifizetését növelte, melyből csak alapilletmény emelésre 41 milliót fordítottunk. Ez alapvetően az lasz. módosításból eredő illetménytöbbletet, valamint az új álláshelyekre jutó illetményt jelenti.

Személyi juttatásokat növelte még a céljuttatás 10,6 millió, jubileumi jutalom csökkenés -4,2 millió, béren kívüli juttatás 7,6 millió, ruházati költségtérítés 17,2 millió forint összegben.

Annak ellenére, hogy a személyi juttatásunk emelkedett, a munkáltatót terhelő járulékok 1,5 milliós csökkenést mutatnak előző évhez viszonyítva, köszönhetően a szociális hozzájárulási adó 2,5%-os csökkenésének. A reprezentációs kiadások csökkenése magával vonja a kapcsolódó szja, és eho kötelezettség csökkenését is.

<b>Az irányító szervtől az év során kapott támogatások előirányzata</b>	
<b>Személyi juttatásra és járulékra</b>	ezer Ft
lasz emelésre jutó illetménykülönb.	46 688
Üres álláshely illetményének biztosítására	17 124
Bíróságok Napja alkalmából történt elismerések fedezetére	15 250
Ruházati költségtérítésre	32 468
OBHE jutalomra	10 190
Fenntartható Fejlődés Program jutalomkerete	12 344
Céljutalmak kifizetésére	9 342
Bírák szakmai önképző támogatása	14 639
Képzések (regionális +pp) költségeinek megtérítésére	3 980
Egyéb	10 950
Soron kívüli előresorolás illetménye	1 813
Megtartó program: Emelt szintű eü.szolg, ajándékutalvány, üdülési támogatás	18 612
<b>Összesen</b>	<b>193 400</b>
<b>Dologi kiadásokra</b>	
<b>Összesen</b>	<b>7 909</b>
<b>Felhalmozási kiadásokra</b>	
Beruházás	12 480
Felújítás	33 318
<b>Összesen</b>	<b>45 798</b>
<b>Mindösszesen</b>	<b>247 107</b>

### 3.3.3 A kiadások

2018. évben a külső személyi juttatások közül a reprezentációs kiadások aránya a saját, és a regionális képzések között 50 - 50%-ra változott. A képzések költségeinek fedezetét az OBH előirányzat átadással biztosította. A pénzügyi fedezet havi keretlenyitása a működésben nem okozott gondot.

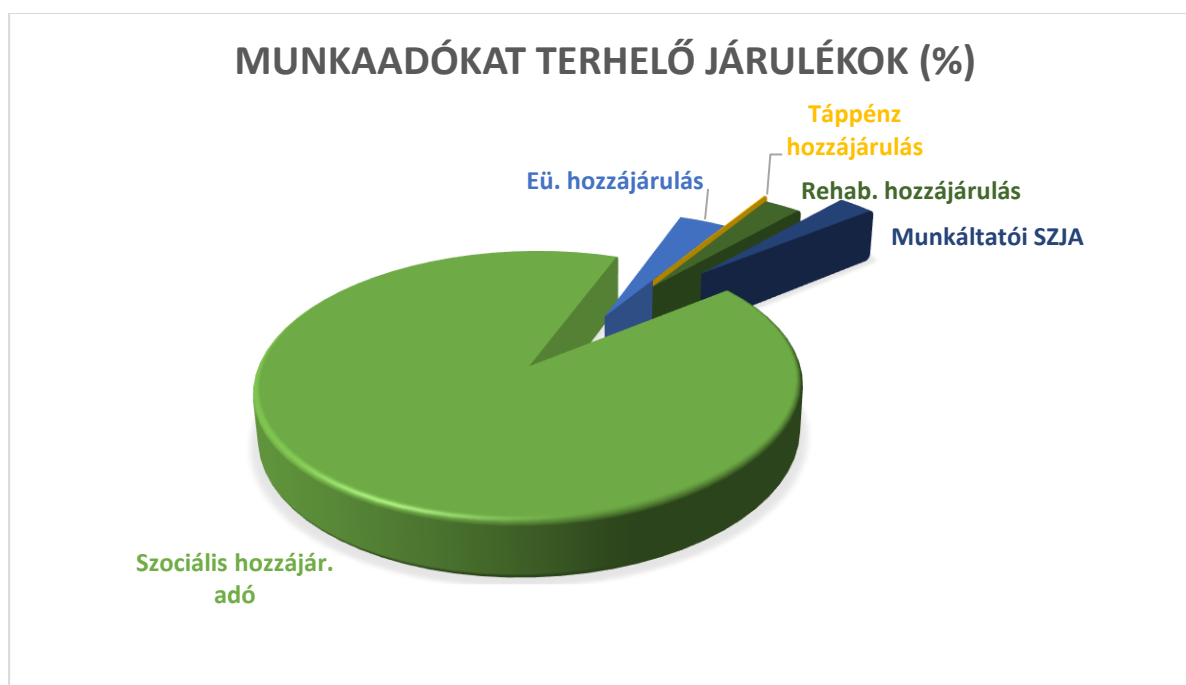
A reprezentációs kiadások összegei saját képzéseink, értekezletek, díszünnepség, külső ellenőrzések, konferenciák, stb., majd 28 esemény tekintetében, meghaladták a tavalyi összeget, mégpedig egy könyvkiadás, és a bíróságok napja alkalmából rendezett ünnepségek, valamint a kollégiumi ülések másik helyszínre történő áthelyezésének költségeivel.

<b>Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek összege és változásai</b>					
(K123, K336 rovatokon)					
	<b>2017</b>		<b>2018</b>		
	Nettó összeg (e Ft)	Áfa tartalom (e Ft)	<b>Összeg</b>		<b>%-os változás előző évhez képest</b>
			Nettó összeg (e Ft)	Áfa tartalom (e Ft)	
<b>Védők</b>	3 079	145	7 376	386	241%
<b>Szakértők</b>	246	41	1 376	192	546%
<b>Ülnökök</b>	0	0	0	0	0%
<b>Tolmács, fordítás</b>	1 667	415	2 173	554	131%
<b>Önálló bíróági végrehajtók</b>	0	0	0	0	0%
<b>Összesen</b>	4 992	601	10 925	1 132	215%

Az ítélezéshez közvetlenül kapcsolódó költségek 2018. évben kiugróan megemelkedtek, köszönhetően az ítélezési szünetet követően érkezett több vádlottas ügynek, valamint a bevezetett felkészülési díjnak, mely 9,5%-kal emelte meg a védői díjunk összegét. A költségeknél megfigyelhető a tárgyalásokra vonatkozó tavalyi javulás. Míg védői díj tekintetében 2017-ben 74 ügyben 216 db számla érkezett, addig 2018-ban 120 ügyben 303 db. 2018-ban ezen számlákhoz 950,5 óra jelenléti díj tartozott, úgy 2017-ben csak 696,5 óra. Az ügyszám emelkedése nem arányosan emelte a jelenléti díjak óraszámát, ez tehát egyértelműen mutatja a rövidebb tárgyalásokat. A benyújtott számlák minden esetben határidő előtt kifizetésre kerültek, így erre vonatkozóan külön intézkedés bevezetésére nem volt szükség.

Munkaadókat terhelő járulékok 2018. év (e Ft)				
Jogcím	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Maradvány
Szociális hozzájár. adó	102 684	148 277	126 296	4 497
Eü. hozzájárulás	0	0	3 916	3 541
Táppénz hozzájárulás	0	0	8	0
Rehab. hozzájár.	0	0	4 144	0
Munkáltatói SZJA		0	3 151	2 724
<b>Összesen</b>	102 684	148 277	137 515	10 762

A munkaadókat terhelő járulékok módosított előirányzata jelentősen eltér az eredetitől, mivel az nem tartalmazta az lasz. illetményemeléshez kapcsolódó járulékokat, melyet a Nemzetgazdasági Minisztérium 2018 I. negyedévben bocsátott a rendelkezésünkre, valamint az év közben, a különböző juttatások fedezetére átcsoportosított 159.000 e Ft személyi juttatáshoz, valamint képzések reprezentációjához kapcsolódó munkaadókat terhelő járulékokat.



Dologi kiadások (e Ft)						
Rovat/ gyűjtő	Előirányzat megnevezése	2017.évi teljesítés	2018. évi eredeti előirányzat	2018. évi módosított előirányzat	2018. évi teljesítés	Megtakarítás (-) túllépés (+) előző évhez
K311	Szakmai anyagok beszerzése	914	1 030	882	882	-32
K312	Üzemeltetési anyagok besz.	8 120	8 410	8 587	8 587	467
K321	Informatikai szolgáltatások	405	370	1 386	1 375	970
K322	Kommunikációs szolgáltatások	829	736	1 012	348	-481
K331	Közüzemi díjak	16 884	17 280	17 106	17 106	222
K333	Bérelti és lízing díjak	221	221	465	465	244
K334	Karbantartási szolgáltatások	8 658	7 780	15 810	9 929	1 271
K335	Közvetített szolgáltatások	103	50	60	60	-43
K336	Szakmai tev. segítő szolgált.	5 218	10 680	10 770	10 770	5 552
K337	Egyéb szolgáltatások	27 494	28 354	33 275	32 713	5 219
K341	Kiküldetések kiadásai	602	480	790	790	188
K351	Működési célú előz. felsz. ÁFA	13 249	14 141	16 432	15 444	2 195
K355	Egyéb dologi kiadások	645	468	739	545	-100
<b>Összesen:</b>		<b>83 342</b>	<b>90 000</b>	<b>107 314</b>	<b>99 014</b>	<b>15 672</b>

A dologi kiadások soron, az eredeti előirányzathoz képest a táblázat szerinti jelentősebb növekedés az alábbi sorokon történt:

K 312 Üzemeltetési anyagok emelkedése, a 2017. évhez viszonyított 16483 km többlet futásteljesítmény okozza.

K 321 Informatikai karbantartás összegét, a 2018. évben indított beszédfelismerő szoftver díja emelte meg 836 eFt-tal. A K322 Kommunikációs szolgáltatások díja azért mutat kedvezőbbet, mert a helytelen számlázás miatt a számlák kifizetését nem teljesítettük addig, míg a Magyar Telekom meg nem küldte a helyesbítő számlákat, így azok teljesítése a következő évben realizálódik. A KEF szerződésekhez kapcsolódóan azonban 98 eFt díjcsökkenés volt tapasztalható.

A K331 közüzemi díjknál az áremelkedés hatása jelentkezik.

K333 Bérelti díjak összege, a regionális ülések megváltozott helyszínéhez kapcsolódó terem, és hangosítás bérlése miatt emelkedett kissé. K334 Karbantartási költségen belül, a fénymásolók karbantartási díja csökkent, mert az

OBH-tól kapott fénymásolók karbantartása központilag történik, a nyomtatási teher azonban megoszlik a kapott gépeken. Ingatlan karbantartás alatt azonban emelkedett a lift karbantartási költségünk, valamint a Jablonszky pályázat keretében megvalósított karbantartás jellegű tételek. Ilyen volt például a fagy miatt tönkrement üvegtető újraszigetelése, az emiatt beázott falburkolat cseréje, javítása, az aula tetőablakán lévő árnyékoló berendezés javítása, a tárgyalóterem parkettáinak csiszolása, az irodai forgószékek cseréje, a tárgyalószékek javítása, a csatornarendszer mosatása és tisztítónyílások beszerelése. Javítottuk a tűzgátló kaput, az üvegfal nyíló ablakainak motorját, és cseréltük az épület szünetmentes tápegységének akkumulátorait. Ezen munkálatok nem teljesültek 2018. év végére, de a módosított előirányzatunk teljes egészében kötelezettségvállalással terhelt.

K 336 Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások kiugró emelkedése egy nagyobb üggyhöz, valamint a bevezetett felkészülési díjhoz kapcsolódik, mely több mint +4.000 eFt-volt. Az idei évben a megemelkedett ügyszám több szakértői véleményt, és több fordítást igényelt.

K337 Egyéb szolgáltatásoknál jelentősebb növekedés az őrzés-védelem költségeinél a jogszabályi változásoknak köszönhető, mely meghatározza a fizetendő minimális óradíjat. Ezen különbözet fedezetét az OBH előirányzat átcsoportosítással biztosította részünkre. Az épülettakarításra vonatkozó szerződésmódosítás következménye éves szinten +1.206 eFt.

A 2017 évben beszerzett gépjármű nagyobb teljesítménye miatt a cégautóadónk is kedvezőtlenebbül alakult.

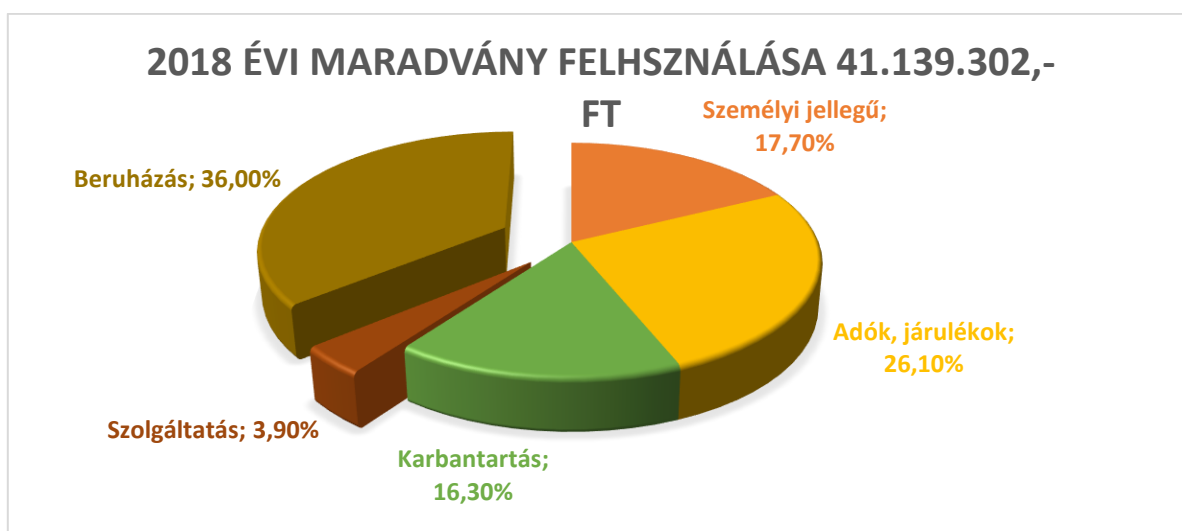
<b>A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések</b>			
<b>eszköz jellege</b>	<b>mennyiség db</b>	<b>költsége e Ft</b>	<b>érintett szervezeti egység</b>
CANON FÉNYKÉPEZŐGÉP BESZERZÉS	1	352	DÍT
IRODAI BÚTOROK	8	739	DÍT
HÍVÁSRÖGZÍTŐ KÉSZÜLÉK	1	536	DÍT
IRODAI SZÉK BESZERZÉS	11	769	DÍT
SZŐNYEG BESZERZÉS	3	339	DÍT
NOTEBOOK BESZERZÉS	2	406	DÍT
IRATMEGSEMMISÍTŐ	1	391	DÍT
SZÉK KÁRPITOZÁS, FELÚJÍTÁS	117	1 857	DÍT
KLÍMA,- ÉS ÉPÜLETGÉPÉSZET KORSZERŰSÍTÉS	4	23 457	DÍT

A munkakörülmények javítását szolgáló jelentősebb tárgyi eszköz beszerzések az év során újabb sikeres Jablonszky pályázatnak köszönhetőek. Az elnyert 30.073 eFt teljes egészében felhasználásra került. Azon feladatok, melyek a tavalyi pályázatban szerepeltek, de megvalósításukhoz az elnyert összeg nem nyújtott fedezetet, folyamatosan felülvizsgálatra kerültek, és év végén a költségvetési tárgyalások alkalmával a megvalósításukról tárgyaltunk az OBH-val.

A költségvetésünkhöz mérten hatalmas beruházás, de a klíma korszerűsítése már időszerű volt. A 4 hűtőkörből egy üzemelt rendeltetésszerűen, és látta el a nagyobb terhelést. Félő volt, hogy emiatt a működése leállhat, így még a tavasz beállta előtt szükséges volt ennek felújítása, a tesztüzemmel még várni kell, ennek megfelelően a szerződés szerinti összeget visszatartottuk.

Év végével az elnöki hivatali gépjármű cseréje is elindult a megrendeléssel, ezt követően, az átvétel pedig 2019.02.26-án meg is történt.

A 2018. évi maradvány felhasználása



2018. évi maradvány felhasználásánál elsődleges cél volt a személyi jellegű kifizetések, és a kapcsolódó járulékok kötelezően maradványán túl, a Debreceni Ítéltábla épületének állagmegóvása. Ezt a Jablonszky pályázatnak, és az OBH Műszaki Osztályának köszönhetően ismét teljesíthettük. 2018. évben is a maradványunk teljes összege kötelezettségvállalással terhelt.

### 3.3.4 A bevételek

<b>Az intézmény 2018. évi bevételeinek összetétele</b>			
(e Ft)			
Magnevezés	Eredeti	Módosított	Teljesítés



	előirányzat	előirányzat	
Közhatalmi bevételek	0	0	0
Működési bevételek	100	347	347
Felhalmoz. célú támogatás	0	0	0
Működési célú támogatás	0	0	0
Költségvetési támogatás	697 522	944 623	944 623
Előző évi előirányzat maradvány	0	33 561	33 561
<b>Összesen</b>	<b>697 622</b>	<b>978 531</b>	<b>978 531</b>

Tekintettel arra, hogy a Debreceni Ítéltáblának nincs közhatalmi bevétele, így a bevétel változása előre nem tervezhető. Működési bevételünk nagyobb részét a postaköltségek forgalom miatti visszatérítése, a saját dolgozóink magántelefon díjának a térítése adja, valamint a TB 1%. Ezen többletbevételeket Ingatlan-, gép karbantartásra kértük előirányzatosítani.

<b>Bevételi előirányzatok alakulása</b>				
(e Ft)				
Év	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Az eredeti előirányzathoz Többlet + Hiány -
2017	716 166	886 205	886 205	<b>170 039</b>
2018	697 622	978 531	978 531	<b>280 909</b>

### 3.3.5 A követelésállomány

A Debreceni Ítéltáblának 2018. év végén követelése nem volt, a behajtás érdekében intézkedésre nem volt szükség.

Igazgatási szolgáltatási díjak	2017. évi Záró /2018. évi Nyitó egyenleg	Előírás	Befizetés	Behajthatatlan követelés	2018. évi Záró egyenleg
<i>Bűnügyi költség</i>					
<i>Rendőri elővezetési ktg. 40%-a</i>					
<i>Végrehajtáshoz</i>					

<b>kapcsolódó bevételek</b> (pl: Helyszíni eljárási ktg. végrehajtási illeték)					
<b>Állam által előlegezett költség</b>					
<b>Szabálysértési eljárási ktg.</b>					
<b>Perköltség bevétele</b>					
<b>Át nem vett letét</b>					
<b>Állam által előlegezett gyermektartásdíj</b>					
<b>Egyéb bevételek</b>					
<b>Igazgatási szolgáltatási díjak</b> 2018. év	0	0	0	0	0

2018. évben a Debreceni Ítéltábla által beszedett, de más szervezeteket érintő bevétele nem volt.

2018.	Központi költségvetésbe átutalt központosított - bírság bevételek											Illetékes megyei rendőrkapitányságok részére átutalt rendőri elővezetési ktg.
	Pénzbírság	Pénzbüntetés	Péncz mellékbüntetés	Pénz és Rendbírság VH	Vagyonekhozás	Vagyoni előny megfizetési kötel.	Elkobzás	Rendbírság (átváltoztatható)	Egyéb bírság	Bűnjel értékesítés	Központosított bevételek Összesen	Rendőri elővezetési ktg. 60%
01. hó												
02. hó												
03. hó												
04. hó												
05. hó												
06. hó												
07. hó												
08. hó												
09. hó												
10. hó												
11. hó												
12. hó												
<b>Össz.:</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

### 3.3.6 Az észszerű gazdálkodás jó gyakorlatai

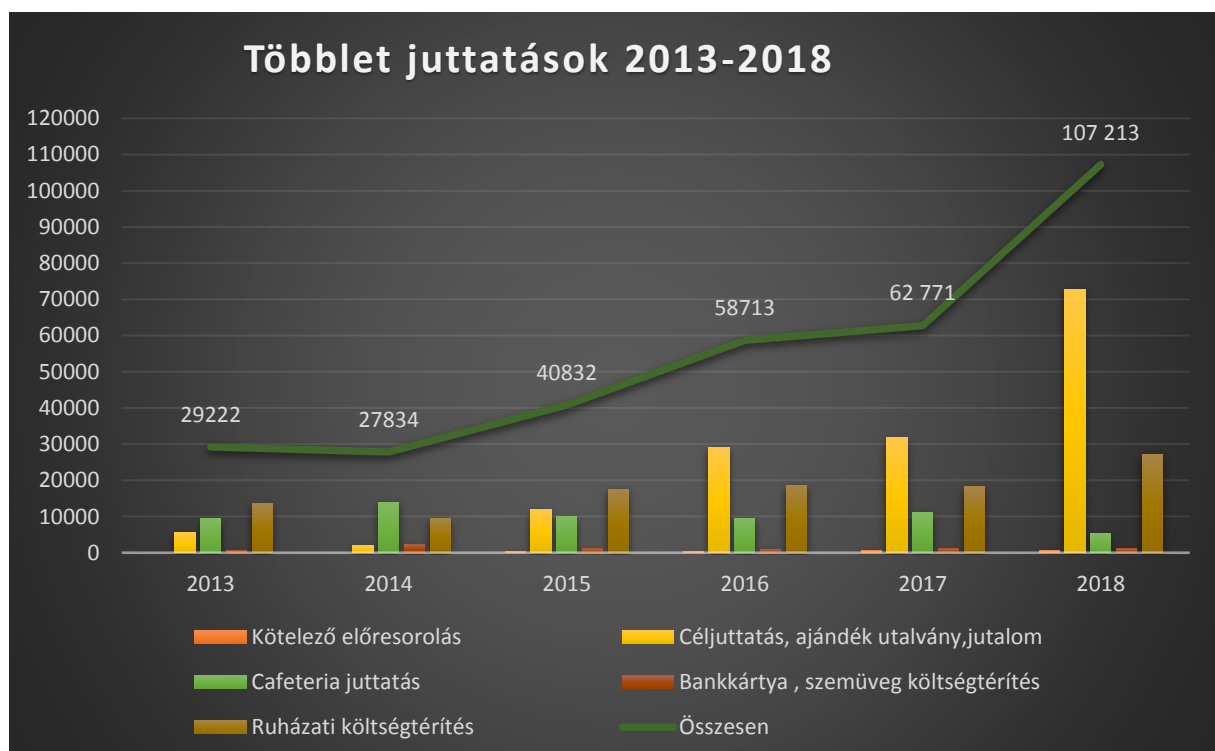
A Debreceni Ítéltábla működése a megfelelő tervezésnek, és a felmerülő váratlan események azonnali megoldásának köszönhetően zökkenőmentes. A következetes döntések meghozatalában segítség a pénzügyi helyzet időszakos elemzése, a vezetői értekezleteken elhangzó javaslatok, és feladatok összehangolása. A megtakarítások észszerű, nem pazarló felhasználásáról az ítéltábla vezetése a folyamatos egyeztetések segítségével dönt.

Bár a Jablonszky programban meghirdetett pályázat lehetőséget ad új bútorok, székek beszerzésére, azonban mégis a székek teljes felújításáról döntöttünk, 2.779 eFt -tal kértünk kevesebbet, de a dolgozók munkakörnyezetét mégis az újakkal azonos szinten biztosítottuk. Ahol lehet, saját dolgozónk végzi a karbantartás jellegű munkákat, így volt ez az alagsori, és a garázsban lévő armatúrák gazdaságos por,- és páramentes led világítású armatúrák cseréjekor is.

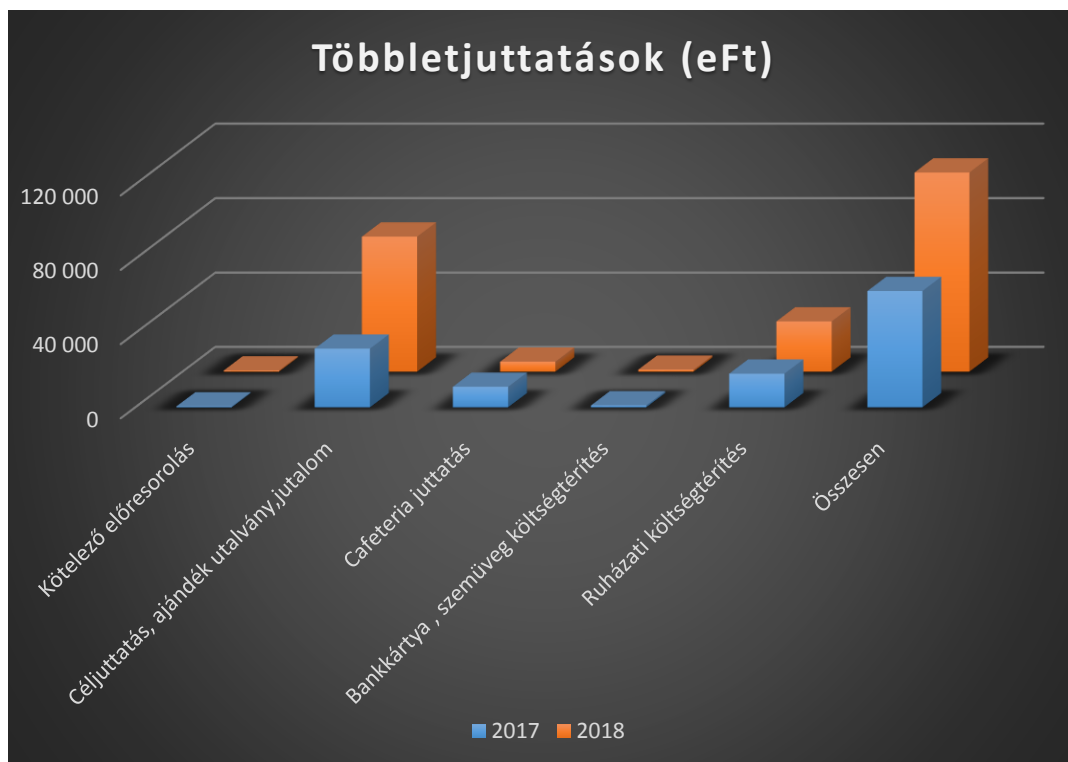
De saját dolgozónk marad a regionális, és egyéb képzések megrendezésénél, és nem külsős vállalkozót bízunk meg a takarítással. Munkaidő kedvezményel, és céljuttatással kompenzáljuk ezen feladatokban való rugalmas közreműködést, és a vállalt többletfeladatot.

Ebben az évben sem volt szüksége az ítéltáblának pótelőirányzat igénylésére, és keret előrehozás nélkül tudta végrehajtani a 2018-as év költségvetését.

### 3.3.7 A dolgozókat illető többletjuttatások 2013 – 2018 közötti időszakban



<b>Többslet juttatások (eFt)</b>						
<b>Jogcím</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Kötelező előresorolás	0	0	431	431	579	701
Céljuttatás, ajándékutalvány, jutalom	5 647	2 000	11 888	29 079	31 710	72 780
Cafatéria juttatás	9 471	13 973	9 879	9 575	11 152	5 440
Bankkártya, szemüveg költségtérítés	611	2 263	1 131	1 003	1 118	1 122
Ruházati költségtérítés	13 493	9 598	17 503	18 625	18 212	27 170
<b>Összesen</b>	<b>29 222</b>	<b>27 834</b>	<b>40 832</b>	<b>58 713</b>	<b>62 771</b>	<b>107 213</b>
Növekedés az előző évhez képest	181%	95%	147%	144%	107%	171%



<b>Többsletjuttatások (eFt)</b>		
<b>Jogcím</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Kötelező előresorolás	579	701
Céljuttatás, ajándék utalvány, jutalom	31 710	72 780
Cafeteria juttatás	11 152	5 440
Bankkártya, szemüveg költségtérítés	1 118	1 122
Ruházati költségtérítés	18 212	27 170
<b>Összesen</b>	<b>62 771</b>	<b>107 213</b>

## 4 A bírósági szervezet integritása

### 4.1 A bíróság irányítása

#### 4.1.1 Központi szabályzatok, intézkedések hatályosulása

Integritás tárgykörben alapvető jelentőséggel bír az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V. 31.) OBH utasítás (továbbiakban: integritási szabályzat). Az integritási szabályzat rendelkezéseinek végrehajtása a hatálybalépését követően már a 2016. évben megkezdődött, amely a 2017. évet követően a 2018. évben is tovább folytatódott a Debreceni Ítéltáblán. Az ítéltáblán a tárgyévben is folyamatos volt a szabályozók hatályosságának felülvizsgálata, különös figyelemmel az Országos Bírósági Hivatal Elnöknének e tárgykörben született ajánlásaira (szabálytalanságok, valamint a szervezeti integritást sértő események kezelésére vonatkozó szabályzat, integrált kockázatkezelésre vonatkozó szabályzat).

#### 4.1.2 Helyi szabályozás

Az integritási szabályzat 50. §-ában, a Bkr. 6. § (4) bekezdésében, és 7. § (1)-(2) bekezdéseiben támasztott szabályozási kötelezettségre figyelemmel, a helyi szabályozás részét képezi a Debreceni Ítéltábla integritási szabályzat végrehajtásáról, valamint az integritást sértő események kezelésének eljárásrendjéről szóló szabályzata (2016.El.II.B.23/22. számú Elnöki intézkedés). Az Elnöki intézkedés célja, hogy a Debreceni Ítéltáblán olyan vezetési és irányítási rendszer működjön, amelybe illeszkedő belső kontrollrendszer biztosítja a szervezet integritását az értékek meghatározásával, az azok követésében való útmutatással, a szabályok betartásának ellenőrzésével – szükség esetén – jogkövetkezmények alkalmazásával. Az Elnöki intézkedést az integritás szabályzatban foglalt rendelkezésekkel együtt kell alkalmazni.

Az integritás tárgykörébe illeszkedik a Debreceni Ítéltábla Integrált kockázatkezelés eljárásrendjéről szóló szabályzata is (2017.El.II.B.2. számú Elnöki intézkedés). A szabályzat célja a Debreceni Ítéltáblán a kockázatkezelési eljárás szabályozása, mely a kockázati tényezők meghatározására, azok értékelésére, a kockázatokra adott válaszreakciókra, a kockázatok felülvizsgálatára, az ezzel összefüggő feladatokat ellátók hatáskörére, felelősségére és a dokumentálás rendjére terjed ki.

Mindkét elnöki intézkedés 2017. február 15. napján lépett hatályba.

Meg kell említeni a helyi szabályozás terén a Debreceni Ítéltábla ellenőrzési nyomvonalát (2017.El.II.B.3.), amely korábban a Bkr. 6. § (3) bekezdésében foglalt szabályozási kötelezettség teljesítése érdekében változott. A szabályzat célja, hogy az ítéltábla működési folyamatait táblázat, folyamatábra, vagy szöveges leírás formájában tartalmazza; a felelősségi és információs szintek, a kapcsolatok, az irányítási és ellenőrzési pontok meghatározása alapján lehetővé tegye azok nyomon követését, ellenőrzését. A szabályzat 2017. március 10. napjával lépett hatályba.

#### 4.1.3 Az igazgatás egyéb eszközei

Az OBH Elnökének szabályzatai, utasításai mellett a Debreceni Ítéltábla működése szempontjából alapvető jelentőségűek az ítéltáblán készült és hatályban lévő szabályzatok. A bíróság irányításának, igazgatásának egyéb hatékony eszköze az értekezleti rend.

Az ítéltáblán rendszeresen a kötelező mértéket meghaladóan kerül sor összbírói értekezlet megtartására és több esetben, a szabályzatoknak megfelelően sor került vezetői értekezletek megtartására, illetőleg rendszeresen az informális megbeszélések egyes kérdések megoldását illetően.

A Debreceni Ítéltáblán 2018. évben az alábbi esetekben került sor öszbírói értekezlet megtartására, valamint vezetői értekezlet összehívására az alábbi napirendi pontok megtárgyalására:

<b>Összbírói értekezletek időpontjai</b>	<b>Napirendi pontok</b>
<b>2018. április 25.</b>	Véleménynyilvánítás elnöki pályázatról
<b>2018. május 17.</b>	1) A Debreceni Ítéltábla elnökének beszámolója 2) A Bírói Tanács elnökének tájékoztatója
<b>2018. május 17.</b>	1) Szolgálati bíróság tagválasztó
<b>2018. szeptember 25.</b>	1) Véleménynyilvánítás elnökhelyettesi pályázatról

<b>Vezetői értekezletek időpontjai</b>	<b>Napirendi pontok</b>
<b>2018. február 5</b>	1) Őrzés-védelem
<b>2018. március 26.</b>	1) 2017. évi ügyforgalmi adatok 2) Létszámváltozások 3) Kollégiumvezetők regionális szakami képzésének igazgatási szempontjai 4) Készenlét/ügyelet 5) GH vezető beszámolója 6) Integritásfelelős beszámolója 7) Egyebek
<b>2018. június 8.</b>	1) E-per helyzet áttekintés 2) Ügyforgalmi adatok alakulása 3) Munkavédelmi képviselő beszámolója 4) Iasz teljesítményértékelés 5) Családbarát munkahely pályázat 6) Gépjármű igénylés rendje 7) Egyebek
<b>2019. szeptember 25</b>	1) 2018. II. félév áttekintése 2) GH vezető első félévi eredmények – beszámoló 3) Belső ellenőr tájékoztatója 4) Egyebek
<b>2019. december 11.</b>	1) 2018. év rövid áttekintése 2) Készenlét/ügyelet megszervezése 3) FFP2 elért eredmények és a jutalmazás szempontjai 4) Megtartó Program: igazságügyi alkalmazottak



- |  |   |
|--|---|
|  | 5) Tájékoztatás perbeli képviseltről<br>6) Informatikai Osztályvezetői<br>beszámoló |
|--|---|

Igazságügyi alkalmazotti értekezletek időpontjai		Napirendi pontok
2018. május 24.		DIT Elnök 2017. évi beszámolója
2018. december 11.		1) Tájékoztató az FFP2-től 2) Tájékoztató a Megtartó Program elemeiről

#### 4.1.4 A belső nyilvánosság és tájékoztatás biztosítása

A Debreceni Ítéltáblán belső honlap működik. E honlapra 2018. évben is a korábbi gyakorlatnak megfelelően kerültek fel az Országos Bírósági Hivatalból, illetőleg más szervektől érkező, a bírákat, illetőleg az igazságügyi alkalmazottakat érinti különféle anyagok.

A belső honlapon keresztül kerül sor tájékoztatásra az aktuális igazgatási döntésekről, az értekezleti rendhez kapcsolódó meghívók kiadása is a belső honlapon keresztül történik.

A belső honlapon keresztül kerül sor egyébként a szakmai tanácskozások, kollégiumi ülések, tanácselnöki értekezletek és egyéb megbeszélések összehívására is.

A belső honlapon keresztül tájékoztatjuk munkatársainkat az aktuális intézkedések mellett, az ítéltábla szabályzatainak módosításáról, az ítéltábla dolgozóit is érintő biztonsági eseményekről, azok megelőzésére tett intézkedésekről, valamint az esetleges munkarend megváltozásáról.

#### 4.1.5 A bírói testületek

A Debreceni Ítéltábla Bírói Tanácsának elnöke rendszeresen részt vesz a vezetői értekezleten, a helyi tanács véleményezi mindazokat az anyagokat, amelynek véleményezése hatáskörébe tartozik.

A Debreceni Ítéltábla Bírói Tanácsa 2016 decemberében került újraválasztásra. Az újjáválasztott és rendszeresen működő feladatainak eleget tévő tanács elnökével rendszeres munkakapcsolatban vagyunk. Biztosítjuk számukra a tanács munkáját érintő képzéseken történő részvételt.

Biztosítom továbbá a Bírói Egyesület helyi szervezetének működéséhez szükséges feltételeket. A Bírói Egyesület elnöke rendszeresen meghívást kap a vezetői értekezletekre.

#### 4.1.6 Az OBH-val és bíróságokkal való kapcsolatok

Az OBH Elnökével és vezetőivel, illetőleg szervezeti egységeivel folyamatos az ítéltábla kapcsolata. Több kollegánk részt vesz központi igazgatási feladatok

megoldásában, az ítéltábla ellen indított perek jelentős részében az ítéltábla képviselőjét az Országos Bírósági Hivatal látja el.

A kollégiumvezetőink rendszeresen részt vesznek az OBH Elnöke által felállított munkacsoportok munkájában, illetőleg a Kúria kollégiumainak ülésén, továbbá a Kúria Elnöke által létrehozott joggyakorlat-elemző csoportok munkájában.

A Debreceni Ítéltábla régiójában 2018. évben lebonyolított képzések kapcsán az oktatásfelelősök már január hónapban egyeztették a képzési feladatokat, illetőleg a büntető kollégium 2018 decemberében, míg a polgári kollégium 2018 márciusában megtartott ülésén rendszeresen alkalmat találnak az aktuális igazgatási kérdések informális megbeszélésére is.

A Debreceni Ítéltábla Elnöke által delegált bírói kollegák rendszeresen részt vesznek a régió törvényszékei bírói tanácsainak munkájában.

Az említettek mellett a szakmai és igazgatási munka áttekintésére is lehetőség nyílik szinte folyamatosan a törvényszéki elnökökkel, illetőleg kollégiumvezetőkkel. Mindkét kollégium rendszeresen tart a kollégiumvezetők részvételével értekezleteket. Több esetben kerül sor olyan tanácskozásra, melyen csak a törvényszékek kollégiumvezetői vesznek részt.

Az ítéltábla kollégiumvezetői rendszeresen megkapják és figyelemmel kísérik a törvényszékeken elkészült bírói minősítéseket, melyekhez a jogszabályban foglaltak szerint észrevételeket tesznek.

Az ítéltábla és a törvényszékek közötti kapcsolatot csak erősíti az a 2018. évben is meglévő kirendelési gyakorlat, amely szerint rendszeresen rendelünk ki törvényszéki bírót a Debreceni Ítéltáblára, az eredeti ítéltábla feladatuk megtartása mellett.

Az említettek mellett a közös feladatok ellátása okán kiegyensúlyozott kapcsolatot ápolunk valamennyi ítéltáblával.

Változatlanul jó, baráti kapcsolatunk van a Szolnoki Törvényszékkal. Az előbbieket mutatja, hogy rendszeresen meghívást kapnak a Szolnoki Törvényszék bírái a Debreceni Ítéltábla különböző kollégiumi rendezvényeire. A korábban kialakult kapcsolatot változatlanul fenntartjuk, problémáinkat megbeszéljük és szükség esetén az ítéltábla szakmai gyakorlatával segítjük a Szolnoki Törvényszék ítéltábla munkáját.

#### 4.1.7 Külső szervezetekkel való kapcsolat

Az igazságszolgáltatási ítéltábla tevékenységgel összefüggésben kiegyensúlyozott szakmai kapcsolatot ápolunk a Fellebbviteli Főügyészséggel, a régió ügyészségeivel, illetőleg ügyvédi kamaráival. E kapcsolatok keretében több alkalommal került sor arra, hogy szakmai ügyészségi, illetőleg ügyvédi kamarai rendezvényeken kollegáink előadást tartottak.

Részt veszünk az említetteken túlmenően például az ügyvédjelöltek oktatásában. Szerteágazó kapcsolatot ápolunk a Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával, illetőleg a Debreceni Egyetemmel.

## 4.2 A szervezeti integritás

### 4.2.1 A közérdekből nyilvános adatok és közérdekű adatkérések kezelése

A közérdekű adat iránti kérelmeket az Elnök Iroda tartja nyilván.

Az érdemi ügyintézését Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnökhelyettes asszony végzi, akinek munkáját e feladatra kijelölt titkár segíti.

2018. évben nem érkezett közérdekű adat iránti igénylés a Debreceni Ítéltáblára.

A Debreceni Ítéltábla ellen közérdekű adat kiadása iránti per nem indult.

### 4.2.2 A bíróság által, vagy a bíróság ellen indított eljárások

<b>2018. évben az Debreceni Ítéltábla által indított perek (vizontkereset)</b>		
<b>ügytípus</b>	<b>száma (db)</b>	<b>jogerősen lezárult ügyekben hozott döntések jellege</b>
	0	

<b>2018. évben az ítéltábla által indított perek száma:</b>	0
<b>Összes folyamatban lévő perek száma:</b>	0

<b>Bíróság ellen indított perek megoszlása ügytípusonként 21 (db)</b>	
<b>személyhez fűződő jog megsértése</b>	1 db
<b>bírósági jogkörben okozott kár megtérítése</b>	20 db
<b>Pp. 2. § (3) bekezdésre alapított igény</b>	0
<b>közérdekű adat /közérdekből nyilvános adat kiadása iránti per</b>	0
<b>munkaügyi per (Bjt, lasz)</b>	0
<b>Összesen</b>	<b>21 db</b>

<b>2018. évben jogerősen befejezett ügyek száma:</b>	13 db
<b>Felperes keresetének elutasítása:</b>	8 db
<b>Ítéltábla marasztalása:</b>	0

2018. évben 13 db jogerősen befejezett ügyből 8 db vonatkozásában a felperes keresetlevelét idézés kibocsátása nélkül elutasította az eljáró bíróság, 1 esetben került sor a per megszüntetésére.

A 2018. év végén összesen 14 db ügy van folyamatban, 2018. évről 7 db, 2017. évről 3 db ügy, 2016. évről 4 db, melyből 1 db per szünetel.

#### 4.2.3 A belső ellenőrzés

A 2018. évre tervezett és soron kívüli ellenőrzések, a stratégiai tervvel és az intézményi célkitűzésekkel összhangban, a rendelkezésre álló erőforrások felhasználásával, kis eltéréssel az éves ellenőrzési terv szerinti ütemezésben kerültek végrehajtásra.

A beszerzésekhez és szolgáltatás igénybevételekhez kapcsolódó szerződések összeférhetlenségi vizsgálata célszerűségi és kapacitási okok miatt - az ellenőrzési terv módosítása nélkül - összevontan került ellenőrzésre a beszerzések rendszerellenőrzésével együtt.

Az intézményi gépjármű üzemeltetés rendszerellenőrzése az OBH elrendelése szerint soron kívüli ellenőrzésként lett elvégezve.

<b>A 2018. évben elvégzett terv szerinti ellenőrzések</b>		
<b>Tárgy</b>	<b>Típus</b>	<b>A javaslatok alapján megtett intézkedések</b>
<b>Intézményi költségvetési beszámoló</b>	Pénzügyi ellenőrzése	Nem volt
<b>Pénzügyi elszámolások és pénzkezelés</b>	Rendszer ellenőrzése	Az intézményi pénzkezelési szabályzat aktualizálása
<b>Kiküldetések, munkába járáások költségtérítés elszámolásai és kifizetései</b>	Szabályszerűségi ellenőrzése	Az intézményi gazdálkodási szabályzat aktualizálása
<b>Beszerzések ellenőrzése kapcsolódó összeférhetlenségi vizsgálattal</b>	Rendszer ellenőrzése	Az intézményi üzemanyag beszerzést központosított közbeszerzés alá vonni.

<b>A 2018. évben elvégzett soron kívüli ellenőrzések</b>		
<b>Tárgy</b>	<b>Típus</b>	<b>A javaslatok alapján megtett intézkedések</b>
<b>Intézményi gépjármű üzemeltetés</b>	Rendszer ellenőrzése	A gépjármű üzemeltetési és igénybevételi rendjéről szóló szabályzat módosítása.

Az ellenőrzések a vizsgálati programban foglaltak szerint lettek végrehajtva, melyek kezdéséről az ellenőrzött szervezeti egység vezetője minden alkalommal írásban értesült. A nyitó megbeszélések a legkorábbi kezdés érdekében, lehetőség szerint a megbízólevél és az ellenőrzési program aláírásával egyidejűleg történtek meg. Az ellenőrzéshez szükséges dokumentumok átadására az ellenőrzött szervezeti egység részéről általában, a nyitó megbeszélést követő 3 - 5 munkanapon belül került sor.

A jelentések az ítéltábla belső ellenőrzési kézikönyvében foglaltak szerint készültek el, eltérés esetén javaslatokkal, ajánlásokkal segítették az ellenőrzött szervezeti egység munkáját. A megállapítások, következtetések, javaslatok, az ellenőrzött szervezeti egység által rendelkezésre bocsátott alapbizonylatokkal, vagy informatikai úton előállított dokumentumokkal lettek alátámasztva. 2018. évben, ellenőrzés megszakításra vagy felfüggesztésre nem került sor. Intézményi szinten kezdeményezett terven felüli, elmaradt ellenőrzés nem volt.

2018. évben büntető-, szabálysértési, kártérítési illetve fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt, mulasztást vagy hiányosságot az ellenőrzés nem tárt fel. A belső ellenőrzés tevékenységét akadályozó körülmény 2018. évben nem merült fel.

A Debreceni Ítéltáblán foglalkoztatott belső ellenőr szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkezik. Végzettsége a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) kormányrendeletben foglalt előírásoknak megfelel.

Felkészültsége a Bkr-ben rögzített általános és szakmai követelményeket, magatartása, munkája, a belső ellenőrökre vonatkozó etikai kódex elvárásait teljesíti.

2018. évben a Debreceni Ítéltábla belső ellenőrének szervezeti és működésbeli függetlensége biztosított volt, munkája során nem lett megbízva hatáskörén kívüli feladattal, az ellenőrzések során összeférhetetlenségi ok nem merült fel.

#### 4.2.4 A fizikai biztonság

*A fizikai biztonságot sértő rendkívüli események.*

*A beléptetés biztonsági tapasztalatai (pl. a beléptetéskor elvett veszélyes eszközök stb.)*

*A táblázatban az „Eszköz jellege” rubrikában épületenként feltüntetendő különösen a csomagvizsgáló, fémkereső kapu, kézi fémkereső, video figyelő rendszer, épületriasztó, ha az az adott épületben megtalálható.*

Bírósági épületek biztonsága						
Bírósági épület	Eszköz jellege	Db száma		Személyzet		
		Összes	Ebből Svájci alap	Belső létszám	Külső létszám	Költség e Ft
Debreceni Ítéltábla	röntgen csomagvizsgáló	1	0	1	5	22704
	fémkereső kapu	1	0			

kézi fémkereső	2	0			
video megfigyelő rendszer					
behatolásjelző rendszer					
tűzjelző rendszer					
automata oltórendszer (server szoba)					
gázveszélyjelző központ					
épületfelügyeleti központ					

Rendkívüli események 2018-ban		
Időpont	A rendkívüli esemény leírása	Milyen intézkedés történt?
2018. március 14.	Ítéltábla épületében, portánál agresszíven, fenyegetően viselkedő személy miatt rendőri intézkedés kérése.	A személyt a kikerülő rendőrök az ítéltábla épülete mellett igazoltatták, elbeszélgettek vele, majd elengedték. A személy távozott.
2018. március 28.	Tárgyalóteremben 20.000 forintos bankjegyet talált a tanácsvezető bíró.	A bankjegy tárolást, őrzést követően leadásra került a DMJV Polgármesteri Hivatala Igazgatási Osztályán.

A törvényszék épületeibe történő beléptetés alkalmával az alábbi intézkedések (például: mentőszolgálat hívása, rendőri intézkedés, alkoholszonda alkalmazása stb.) foganatosítása történt 2017-ben:

Intézkedések foganatosítása	
Intézkedés megnevezése	Intézkedés száma (db)
2018. március 20. Pszichiátriáról kiengedett személy bejött az ítéltábla épületébe azzal, hogy nem érzi jól magát, elvonási tünetei vannak. Mentő és hozzátartozó értesítését követően a mentőszolgálat elszállította.	1

A csomagvizsgálóval felszerelt bíróságokon elvégzett csomagvizsgálatok és elvett veszélyes eszközök száma 2018-ban					
Bíróság	Átvizsgált csomagok száma (db)	Fegyver (db)	Gázspray (db)	Kés (db)	Egyéb (szike, csavarhúzó, stb.) (db)
Debreceni Ítéltábla	3689	0	3	17	18
<b>Összesen</b>	<b>3372</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>17</b>	<b>18</b>

A bíróság fizikai biztonságával kapcsolatos 2018. évi adatokat, az előbbi táblázatok mutatják.

A bíróság a fizikai biztonság megteremtése mellett rendelkezik mindazon belső szabályzatokkal, amelyek az épületbe történő belépéssel, az épületben dolgozók biztonságával foglalkoznak.

Jelentős segítséget nyújtott a fizikai biztonság megteremtésében és a dolgozók fizikai biztonságának fenntartásában a Terrorelhárítási Központ éves képzése, melyen a Debreceni ítélőtábla rendszeresen részt vesz. Az említetteken túlmenően a Terrorelhárítási Központ különböző fizikai biztonsággal kapcsolatos tanácsokat, ajánlásokat nyújtott számunkra.

A mellékelt táblázatok alapján szükséges felhívni a figyelmet a következőkre.

2018-ban az ítélőtábla biztonsági szolgálata 3689 csomagátvizsgálást végzett. A csomagátvizsgálással összefüggésben több esetben találtak olyan veszélyes eszközöket, amelyek adott esetben érinthetik a tárgyaló tanácsok, illetőleg a bírósági dolgozók biztonságát. 17 kést vettek el és 18 olyan eszközt, szikét, csavarhúzót, egyéb szűrő-vágó eszközöket, amelyek súlyos, életveszélyes sérülések alkalmazására is alkalmasak voltak.

#### 4.2.5 A szervezeti integritással kapcsolatos egyéb intézkedések

A 2018. év feladatait az ítélőtábla 2017.El.IV.D.21. számú éves integritási munkaterve, és a 2018.El.IV.N.6. számú hároméves korrupció-megelőzési intézkedési terve határozta meg azzal, hogy idén is folyamatos volt az integritási szabályzat rendelkezéseinek a végrehajtása. Elmondható, hogy mind az integritási szabályzatban, mind pedig az ítélőtábla 2018. évi integritási munkatervében és korrupció-megelőzési intézkedési tervében foglalt feladatok teljesültek a következők szerint.

Az integritási szabályzat 39. § (4) bekezdésében foglaltakra, valamint az Országos Bíróság Hivatal 2016.OBH.IV.F.1/85. számú észrevételére figyelemmel ebben az évben is hatályosításra kerültek az integritás tárgyú adatok és dokumentumok, melyek internetes (<http://debreceniitlotabla.birosag.hu>) és intranetes (G:\HTTP\Dit\Main\Main.html) közzététele megtörtént. Ezáltal az ügyfelek mellett az ítélőtábla bírái és igazságügyi alkalmazottai is megismerhették a szükséges és aktuális információkat.

Az Állami Számvevőszék felkérésének eleget téve az ítélőtábla a korábbi évekkal egyezően a tárgyévben is részt vett a 2018. évi integritás projektben a vonatkozó kérdőív internetes kitöltésével. A bíróságunk mind a kitöltött kérdőívet, mind az Állami Számvevőszék által elérhetővé tett Önértékelő lapot megküldte az Országos Bírósági Hivatalnak.



Az integritási szabályzat 37. § (1) bekezdés a) pontjában, az integritási munkatervben és a korrupció-megelőzési intézkedési tervben írt feladat teljesítését – integritási kockázatok rendszeres felmérését – ebben az évben is egy anonim és önkéntes alapon, elektronikusan kitöltött helyi integritás kérdőív segítette. A kérdőív célcsoportja a tavalyi évtől eltérően az ítélőtábla valamennyi bírāja és igazságügyi alkalmazottja volt. A kérdőív sikeresnek mondható, a részvételi arány több, mint 40 %-os volt. A kérdésekre adott válaszok alapján összességében az a következtetés volt levonható, hogy a válaszadók a tényleges integritássértés bekövetkezését egyik kérdéscsoportban sem tartották valószínűnek. Mindazonáltal a folyamatban lévő ügyekben történő illetéktelen megkeresés veszélyét alacsony, az internetes közösségi oldalak használatával az ügyfél részéről történő kéretlen megkeresést, a politikai tartalmú komment posztolását – a veszélytelen kategóriával egyenlő arányban – alacsony, míg a hivatással össze nem egyeztethető egyéb bejegyzés (pl.: kép) bejegyzés közzétételét a veszélytelennek ítélt kategória nagyobb aránya mellett is alacsony veszélyűnek tekintették a válaszadók. A legveszélyeztetettebb kategóriát egyértelműen a közösségi oldalakon közzétett adat alapján a bíró (igazságügyi alkalmazott) kapcsolatrendszerének feltérképezhetősége és a támadás bekövetkezésének a valószínűsége jelentette.

A 2018. évi integritási munkaterv ugyancsak feladatként határozta meg az igazságügyi életpálya népszerűsítését. Ennek keretében bíróságunk 2018. február 07. napján a katonai bűncselekmények és a katonai büntetőeljárás témakörében a debreceni Kratochvill Károly Honvéd Középiskola és Kollégiumban, míg 2018. november 15. napján „Tudós-Iskola” megjelöléssel a debreceni DE Kossuth Lajos Gyakorló Gimnáziumban tartott előadásokat.

Az ítélőtábla 2018. évi korrupció-megelőzési intézkedési tervben foglalt feladat teljesítése érdekében megtörtént a Debreceni Ítélőtábla korrupcióellenes intézkedéseinek (2017.El.II.B.17.) felülvizsgálata. Ennek során az elnöki intézkedés tartalma tekintetében nem volt indokolt változtatás bevezetése, azonban intézkedési javaslat történt annak érdekében, hogy a korrupciós szempontból veszélyeztetett munkaköröket betöltő bírák és igazságügyi alkalmazottak a korábbi évhez hasonlóan, aláírásukkal továbbra is elkötelezzék magukat bíróságunk korrupciós kockázatainak megelőzésére és feltárására, valamint arra

is, hogy felhívják a beosztott dolgozók figyelmét a korrupció szempontjából lehetséges kockázatokra, és a megelőzés módjára.

Az integritási munkatervben megjelölt feladat elvégzése érdekében sor került ebben az évben is az ítélőtábla külső kapcsolattartókkal kötött szerződéseinek felülvizsgálatára, amely a szerződő partnerek tekintetében kockázati tényezőt nem tárt fel (2018.El.IV.N.3/4-II.).

A Debreceni Ítélőtábla 2018. december 03. napján tartotta az integritási és korrupció megelőzési éves helyi képzését, a munka-, tűz-, katasztrófavédelmi képzéssel egy képzési napon a bírák és igazságügyi alkalmazottak döntő többségének részvételével. A képzésen az integritás oktatás céljáról, a szabályozási környezetről, bíróságunk integritási helyzetéről, valamint ez utóbbi vonatkozásában az ítélőtáblán végzett integritás felmérés eredményéről és megállapításairól hallhattak előadást a kollégák az integritásfelelőstől. A képzés kitért az integritási szabályzat 3/2018. (VI. 21.) számú OBH utasítással módosított rendelkezéseire is.

Az integritási szabályzat 37. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak teljesítése érdekében elkészült és jóváhagyásra került az ítélőtábla 2019. évi integritási munkaterve, mely a korábbi év tapasztalataihoz képest tovább racionalizálta a feladatokat, meghatározva a határidőket és a felelősöket (2018.El.IV.N.11.).

### **4.3 A bírók és igazságügyi alkalmazottak integritása**

#### 4.3.1 Az ügyelosztás

A kollégiumok ügyelosztási rendjei a Debreceni Ítélőtábla honlapján megtalálhatóak. Az ügyelosztási rendeket a kollégiumok megtárgyalták, a bírói tanács véleményezte, majd az elfogadott ügyelosztási rendek a honlapra kerültek. A hatályos ügyelosztási rend esetleges módosítása esetén az igazgatási szabályzatban foglaltak figyelembe vételével járunk el.

#### 4.3.2 A bírók, bíróság kizárása

2018. évben kizárások száma	Abszolút ok miatti kizárások száma	Relatív (egyébok) miatti kizárások száma	Egyéb ok (elfoglultság) miatti kizárások jellemző indokai
10 db	8 db	2 db	személyes munkakapcsolat



### 4.3.3 A panaszügyek és közérdekű bejelentések

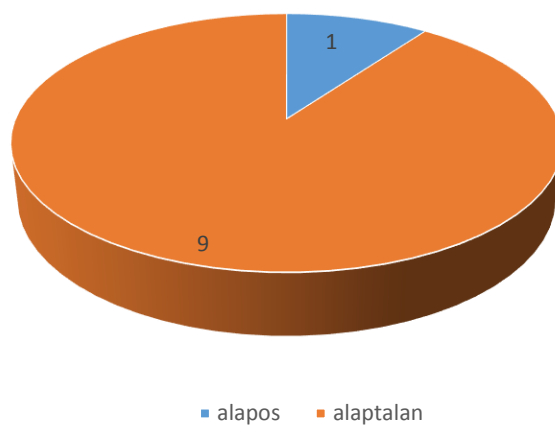
A Debreceni Ítéltáblára 2018. évben összesen 19 panaszbeadvány és 1 közérdekű bejelentés érkezett.

	Alapos	Alaptalan
<b>Érkezett: 19 db</b>	2 db	17 db
Polgári ügyszakban:	1 db	9 db
Büntető ügyszakban:	1 db	8 db
Egyéb:	0 db	0 db
8 napon belüli kivizsgálás, tájékoztatás:	0 db	18 db
30 napon belüli kivizsgálás, tájékoztatás:	0 db	1 db
Más bíróság döntését kifogásolta:	0 db	7 db
A Debreceni Ítéltábla jogerős döntését kifogásolta:	2 db	10 db
Egyéb (félfogadási időn túl beadvány kezelése kapcsán):	0 db	0 db

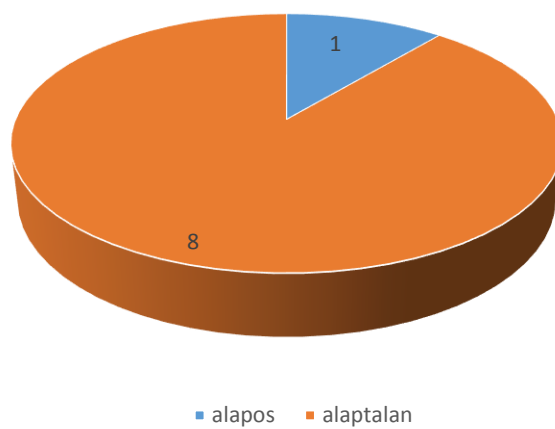
#### Panasz 2018.

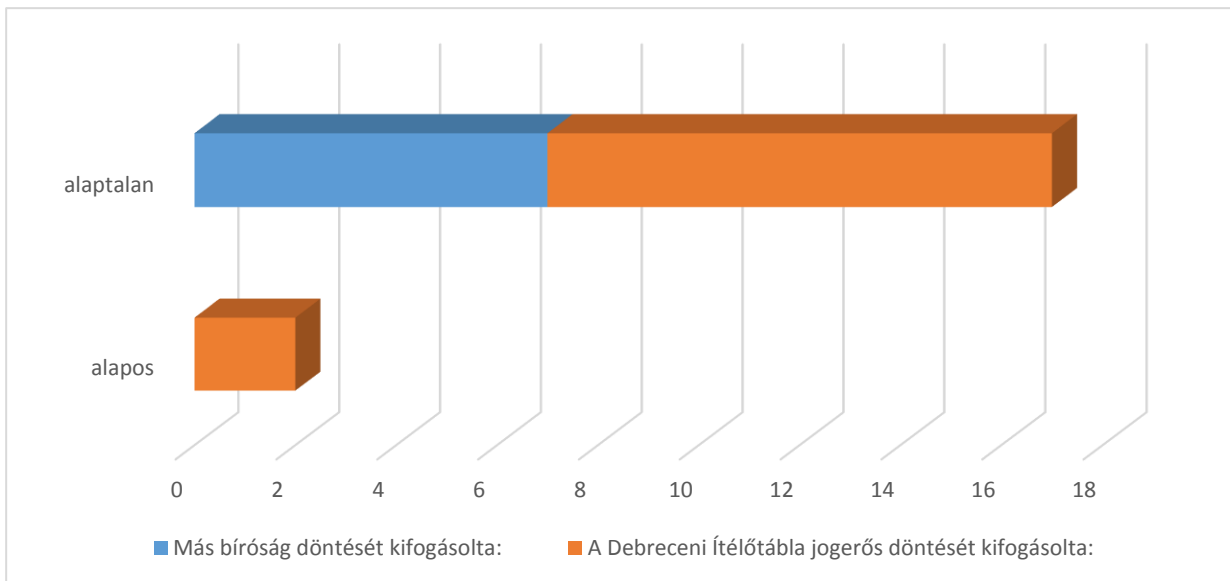


Polgári ügyszak



Büntető ügyszak





Közérdekű bejelentés kapcsán az érdeklődő hatóság a Büntető Kollégiumvezetőtől írásbeli tájékoztatást kapott, egyéb intézkedést nem igényelt.

2018. évben a vezetői fogadónapokon 4 fő panaszos jelent meg, ahol 1 esetben a Debreceni Ítéltábla jogerősen bejezett ügyével kapcsolatban, míg 3 esetben a régió más bíróságának jogerősen befejezett ügyében kértek tájékoztatást.

#### 4.3.4 A fegyelmi helyzet

A 2018. évben a Debreceni Ítéltáblán nem került sor fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

#### 4.3.5 A jogállási összeférhetetlenség

A jogállási összeférhetetlenséggel kapcsolatos kérdés a beszámolási időszakban, 2018-ban nem merült fel.

#### 4.3.6 A vagyonyilatkozatok

2018. évben két bíró korábbi munkahelyén, egy bíró pedig az ítéltáblán tett vagyonyilatkozatot. Egy fő bírósági titkár pedig kijelölése folytán. Vagyongyarapodási vizsgálatra 2018-ban nem került sor.

#### 4.3.7 Bírakat, igazságügyi alkalmazottakat ért támadások

A Debreceni Ítéltábla bírái és igazságügyi alkalmazottai részéről a 2018. évben sem érkezett bejelentés verbális vagy fizikai támadásról a hivatásukkal

összefüggésben. Az ítélőtábla – az állandó biztonsági intézkedések mellett – minden alkalommal külön is elnöki intézkedéssel rendelkezett az olyan büntető- és polgári ügyek esetén, amelyek tekintetében az előzetes adatok alapján fennállt az ilyen támadás veszélye. Az intézkedések eredményre vezettek.

A 2018. évben integritás tárgyú bejelentés nem érkezett az ítélőtábla egyik bírójával, avagy igazságügyi alkalmazottjával szemben sem.

Az ítélőtábla működésében integritási szabályszegésre utaló egyéb körülményre nem merült fel adat.

Mindezek alapján egyértelműen látható, hogy a Debreceni Ítélőtábla 2018. évi működésében nem valósult meg olyan esemény, amely integritási szabályszegést valósított volna meg, ennek hiányában pedig – értelemszerűen – jogkövetkezmény alkalmazására sem került sor.

## **5 A bírósághoz való hozzáférés**

### **5.1 Az ügyfelek tájékoztatásának és fogadásának gyakorlata**

#### **5.1.1 Ügyfélcentrumok, kezelőirodák, vezetők félfogadása**

A Debreceni Ítélőtábla másodfokú bíróságként jár el. Ebből a tényből adódóan az ügyfélforgalom jóval kevesebb, mint az elsőfokú tevékenységeket folytató járásbíróságokon, törvényszékeken. Következésképpen a Debreceni Ítélőtáblán ügyfélcentrum kialakítására nem került sor. Az ítélkezési tevékenységgel kapcsolatosan az ügyfeleket a kezelőirodák fogadják, illetőleg a kezelőirodai tevékenység mellett a bírósági vezetőknek is van félfogadási napjuk.

A Debreceni Ítélőtáblán a polgári és büntető lajstromirodák hétköznapokon 9:00-11:00 óráig tartanak ügyfélfogadást. A szerdai napon az ügyfélfogadás 7:30-15:00 óráig tart.

Az ítélőtábla hozzáférhetőségének biztosítása, valamint az ügyfelek tájékoztatása érdekében az ítélőtábla honlapján az aktuális tájékoztatást mindenki megkaphatja, aki felkeresi azt. A honlap tájékoztatást ad a félfogadási időkről, az ügyfeleket érintő egyéb információkról. Az ügyfelek hatékony kiszolgálása érdekében ügyfélkartát dolgoztunk ki, mely szintén elérhető a honlapon.

A Debreceni Ítélőtáblán tanúgondozó működik, gondolunk a sértettek tájékoztatására. Kérdésre bármikor kaphatnak felvilágosítást, jogaikról, kötelezettségeikről, az eljárásokkal kapcsolatos megjelenési lehetőségükről.

A bíróság elérhetőségéhez szorosan hozzátartozik, hogy az aulában a lajstromirodák mellett néhány éve ügyfél-elégedettségi lapokat helyeztünk el, lehetőséget adva arra, hogy az épületbe belépő felek elmondják véleményüket a félfogadásról és az épületben tapasztaltakról.

A honlapon, illetőleg akár személyes érdeklődésre is felvilágosítást adunk a bíróság elnökének, elnökhelyettesének és kollégiumvezetőinek félfogadási időpontjairól.

#### 5.1.2 Ügyfélbarát megoldások, jó gyakorlatok, az ügyfélelégedettség-mérés az ítélőtáblán

Az ítélőtábla 2018. évben is szem előtt tartotta a tevékenysége ügyfélbarát jellegét. A működésünk átláthatóságát, az ügyek hatékony, időszerű és magas szakmai színvonalú intézését szolgálja, hogy az ítélőtábla 2016. évtől ügyfélkartával rendelkezik.

A kezelőirodák és a vezetők félfogadási rendje az ítélőtábla honlapján elérhető. A vezetők félfogadási napján adatlapot állítunk ki a hozzánk érkezett panaszosok által előterjesztett kérelmekről.

Megjegyzést igényel, hogy a félfogadási napon megjelentek nem az ítélőtábla bíráinak, igazságügyi alkalmazottainak munkájával kapcsolatosan fogalmaztak meg kritikát, hanem jogi tájékoztatást kértek, illetőleg az ítélőtábla régiójában szolgáltatot teljesítő különböző bíróságokhoz kérték beadványaik eljuttatását.

A Debreceni Ítélőtáblán 2018. évben összesen 19 panaszbeadvány és 1 közérdekű bejelentés érkezett. Ebben az évben 4 ügyfél kereste fel félfogadási napon a bíróság elnökét, elnökhelyettesét és kollégiumvezetőit.

## 5.2 A kommunikáció

### 5.2.1 Bírósági honlap

2018-ban az ítélőtábla internetes oldalára 107 sajtóközlemény került fel.

### 5.2.2 Sajtókapcsolatok

2018-ban nem kötöttünk újabb együttműködési megállapodást a sajtóval.

Sajtónyilvános rendezvények száma: 6

2018-ban 16 db sajtómegkeresés érkezett.

Kiemelt sajtó-nyilvános események felsorolása:

Könyvbemutató 2018. április

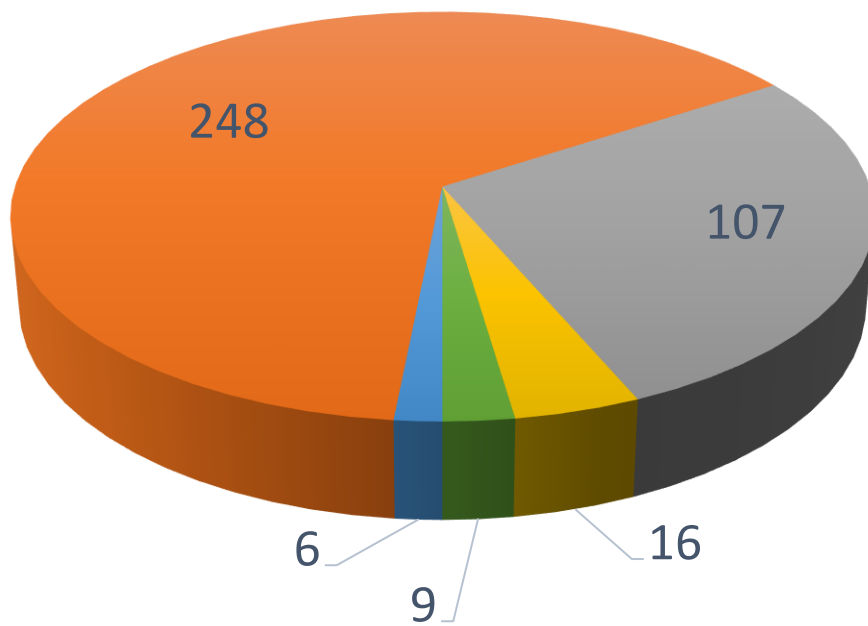


Perbeszédverseny 2018. május  
 Összbírói értekezlet sajtótájékoztató 2018. május  
 Vezetői tájékoztató 2018. május  
 Bíróságtörténeti kiállítás 2018. szeptember  
 Digitális nap 2018. december

<b>Sajtótevékenység/Sajtókapcsolatok 2017-ben</b>	<b>száma (db)</b>
Sajtótájékoztató és sajtó-nyilvános események	5
Kiajánlott tárgyalás	271
Sajtóközlemény	163
Egyéb témák sajtómegkeresések alapján	14
Sajtóreggeli tartás	1
Tájékoztató	11
<b>Összesen</b>	<b>465</b>

<b>Sajtótevékenység/Sajtókapcsolatok 2018-ban</b>	<b>száma (db)</b>
Sajtótájékoztató és sajtó-nyilvános események	6
Kiajánlott tárgyalás	248
Sajtóközlemény	107
Egyéb témák sajtómegkeresések alapján	16
Sajtóreggeli tartás	0
Tájékoztató	9
<b>Összesen</b>	<b>385</b>

### Sajtótevékenység/Sajtókapcsolatok 2018-ban



- sajtótájékoztató és sajtó-nyilvános események
- kiajánlott tárgyalás
- sajtóközlemény
- egyéb témák sajtómegkeresések alapján
- tájékoztatás

<b>Média megjelenések száma 2017- ben</b>	<b>száma (db)</b>
Helyi televízió	18
Országos televízió	66
Rádió	6
Helyi nyomtatott sajtó	38
Országos nyomtatott sajtó	3
Online megjelenés	287
<b>Összesen</b>	<b>418</b>

<b>Média megjelenések száma 2018- ban</b>	<b>száma (db)</b>
Helyi televízió	11
Országos televízió	37
Rádió	56
Helyi nyomtatott sajtó	42
Országos nyomtatott sajtó	14
Online megjelenés	406
<b>Összesen</b>	<b>566</b>

Sajtóközlemények és sajtómegjelenések 2018-ban

<b>ÉV</b>	<b>SAJÁT HONLAPRA FELTÖLTÖTT ÉS KIADOTT SAJTÓKÖZLEMÉNYEK</b>	<b>SAJTÓMEGJELENÉSEK</b>
<b>2014</b>	77	270
<b>2015</b>	130	310
<b>2016</b>	142	356
<b>2017</b>	163	418
<b>2018</b>	107	566

## Sajtóközlemények és sajtómegjelenések 2018-ban



ÉV	TELEVÍZIÓS INTERJÚ	RÁDIÓS INTERJÚ	NYOMTATOTT SAJTÓS INTERJÚ
2014	2	1	1
2015	1	2	2
2016	2	1	2
2017	4	2	1
2018	2	6	1

### 5.2.3 Kiadványok

2018-ban újabb bíróságtörténeti kötetet jelentetett meg a Debreceni Ítéltábla, az Országos Bírósági Hivatal Ráth György Bírósági Történelem és Hagyományápolás Pályázatán elért sikerének köszönhetően. „Az előttem perlekedőknek igazságot szolgáltatók” című, a Debreceni Királyi Ítéltábla elnökeinek életútját, bírói pályafutását bemutató kiadvány méltó folytatása a Debreceni Ítéltábla 3 korábbi kötetének. A rendelkezésre álló forrásanyag korhűen, gazdagon illusztrálva ismerteti az elnökök és bírák Debrecen társadalmi és egyesületi életében elfoglalt helyét és szerepét. Az összeállításban most is a Nemzeti Levéltár Hajdú-Bihar Megyei Levéltár főlevéltárosa, Dr. Kovács Ilona vett részt.

### 5.3 A Nyitott Bíróság Program

Nyitott Bíróság Program 2018	
<b>Szervezeti keretek</b>	
<i>Készült-e belső szabályozó a program működésére és működtetésére vonatkozóan? (igen/nem)</i>	nem
<i>Működik-e munkacsoport, avagy rendszeres munkaértekezlet a programmal kapcsolatban? (igen/nem)</i>	igen
<i>A program szervezési, nyilvántartási feladatait ellátó bírósági dolgozók (koordinátor, kapcsolattartó, a program adminisztratív feladataival megbízott személyek) száma összesen</i>	2
<b>Tájékoztatás</b>	
<i>Hol (milyen csatornákon) történik a tájékoztatás a programról:</i>	tájékoztatók, rendezvények, személyes kapcsolatok
<b>A program megvalósításának főbb adatai</b>	
<i>Rendezvények száma</i>	4
<i>Résztevők száma</i>	400
<i>Résztevő iskolák (intézmények, szervezetek stb.) száma</i>	4
<i>A rendezvényeken közreműködő bírósági dolgozók száma</i>	3
<i>A meghirdetett fókuszpontokkal kapcsolatban szervezett rendezvények száma összesen</i>	-
<i>Mely programok emelkednek ki az adott időszak programsorozatából? (Rövid leírással)</i>	
<p>Az Ifiházzal kötött megállapodás alapján óriási az érdeklődés a program iránt, mert egyszerre egy egész évfolyam részt tud venni a rendezvényen. Ez pedig megkönnyíti a szervezést. Új kezdeményezésként kapcsolódtunk be a Debreceni Egyetem Kossuth Lajos Gyakorló Gimnáziumának Tudós-Iskola programjába, amely a történelem és a jogi pálya iránt érdeklődőknek nyújtott ismereteket.</p>	
<i>Röviden szövegesen foglalja össze az egyes programelemek (előadás, perszimuláció, tárgyaláslátogatás stb.) aránya nagyságrendileg hogyan viszonyult egymáshoz.</i>	
<p>4 programból 3 volt Ifiházaz interaktív előadás. 1 előadás pedig a Csemegi kódex és a magyar bírósági rendszer történelmi szerepéről szólt.</p>	
<i>A rendelkezésre álló adatok alapján mely jogterület szerepelt a legnagyobb részben a programban?</i>	
<p>Leginkább a büntetőjog érdekelte a fiatalokat.</p>	
<i>A rendelkezésére álló adatok alapján milyen területen, témakörökben jelentkezik a legnagyobb igény a programra.</i>	

A fiatalokat érintő bűncselekmények elkövetése, előfordulása. az elkövetővé illetve áldozattá válás lehetősége, veszélye, ennek elkerülése. A felelősségteljes magatartás kialakítása. A tárgyalások menete, a bírói döntés megalapozottsága. A jogorvoslati lehetőségek.

### Együttműködés, kooperáció

Került-e rendezvény lebonyolításra más törvényszékkal, ítélőtáblával közösen	nem
Az ítélőtábla/törvényszék mely hatóságokkal kötött megállapodást a programmal kapcsolatos együttműködésre?	nem
A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódóan mely területekre, programokra stb. terjed ki a megállapodás?	
A megállapodás alapján az adott időszakban hány program került megvalósításra?	
Az ítélőtábla/törvényszék mely egyéb szervekkel kötött megállapodást a programmal kapcsolatos együttműködésre?	2018-ban nem kötöttünk megállapodást
A Nyitott Bíróság programhoz kapcsolódóan mely területekre, programokra stb. terjed ki a megállapodás?	
A megállapodás alapján az adott időszakban hány program került megvalósításra?	

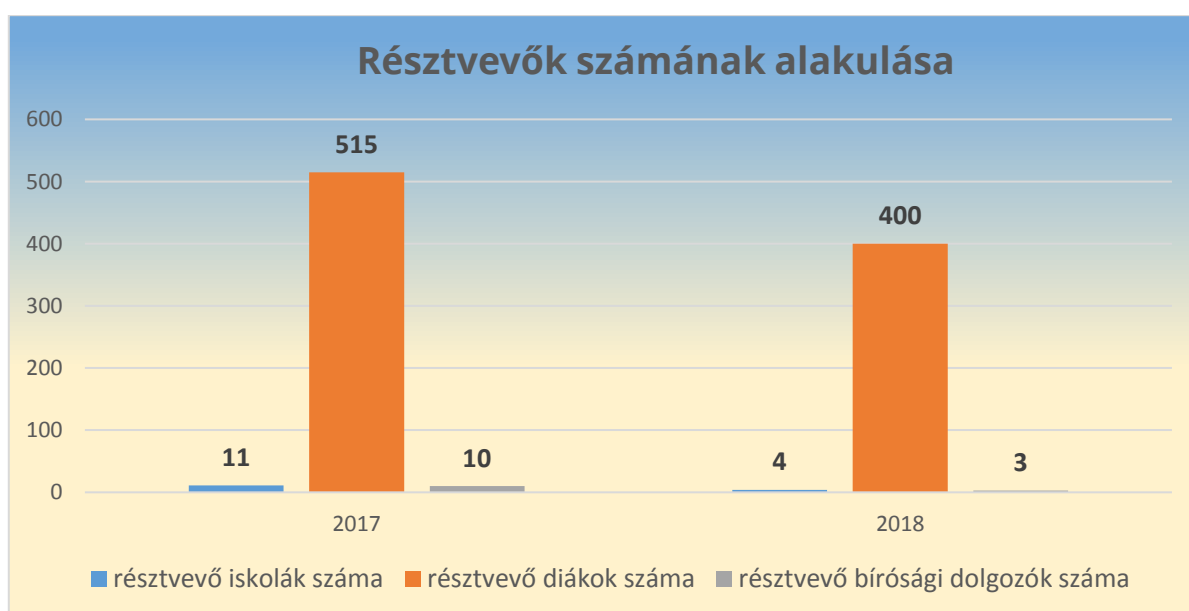
### Tudásmegosztás

Kérjük, mutassa be azon kidolgozott segédanyagokat, tájékoztatókat, értékelőlapokat stb. amelyek használatát szívesen ajánlaná más törvényszékek, ítélőtáblák részére is és amelyek vonatkozásában tapasztalatait és az elkészült anyagokat is megosztaná.

### Javaslatok, igények

Milyen képzésekre lenne igény a program eredményessége érdekében?

Javaslatok, észrevételek: A Gyermekközpontú igazságszolgáltatás munkacsoport által kidolgozott gyermekjogi kalauz népszerűsítése.



A Nyitott Bíróságok Programban az Ítéltábla koordinátori feladatait Berényiné Fórizs Ildikó sajtótitkár, a kapcsolattartói feladatokat pedig Tóth-Szabó Petra bírósági titkár látja el. 2018-ban a Debreceni Ítéltábla 3 dolgozója kapcsolódott be a programba. Összesen 400 diák vett részt az eseményeken. Az Ifiházzal kötött együttműködésünk továbbra is nagyon sikeres. Ennek köszönhetően egy alkalommal egy egész középiskolai évfolyamot (120-150 diák) tudunk tájékoztatni a bírósági tevékenységről, illetve a jogszabályok változásairól, a felelősségteljes magatartásokról. Ez a szervezési forma a legnépszerűbb az iskolák körében, hiszen a tanárokkal, diákokkal való órarend egyeztetése így oldható meg a legegyszerűbben. A diákok nagyon aktív résztvevői a rendezvényeknek, bátran kérdeznek az őket foglalkoztató témákról és igénylik is az interaktivitást. 2018-ban először kapcsolódtunk be a DE Kossuth Lajos Gyakorló Gimnáziumának Tudóskola programjába, ahol a Csemegi kódex kapcsán a magyar bírósági rendszer történelmi szerepéről hallhattak a történelem és jogi pálya iránt érdeklődő diákok. 2018-ban újdonságként a Kratochvill Károly Honvéd Középiskola és Kollégium is bekapcsolódott a programba. Az ország egyetlen katonai szakközépiskolájának tanulóit a katonai bűncselekmények, katonai büntetőeljárások érdekelték leginkább. 2019-ben több kiscsoportot is szeretnénk fogadni, bemutatni nekik az épületet, a tárgyalótermet, megismertetni őket a bírósági épületben tartózkodás szabályaival, illetve az ítélezési tevékenység főbb elemeivel. A kezdeményezés sikerét mutatja az is, hogy újabb középiskolák, és általános iskolák is megkeresték az ítéltábla koordinátorát, hogy szívesen bekapcsolódnának a programba.

## **6 A képzés**

### **6.1 A szervezett képzések**

A Debreceni Ítéltábla 2018-ban is kiemelt feladatának tekintette a bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzését, a képzési rendszer továbbfejlesztésében történő részvételét.

A bírák és az igazságügyi alkalmazottak képzése a 2018. évi oktatási terv szerint teljes körűen megvalósult.

2017-ben az új eljárási törvények elsajátítása és azok képzésekkel történő támogatása alapvetően meghatározta a képzésszervezés irányát, a képzések tartalmát és számát.

2018. évben már az új eljárási törvények gyakorlati alkalmazása került fókuszba, ezért a workshopoké volt a főszerep, párhuzamosan pedig csökkent a képzési napok és a résztvevők száma.

A központi képzéseken belül pedig nagyobb hangsúlyt kaptak a kompetencia-alapú képzések, így különösen a vezetői képzések.

**Központi - központi képzések<sup>1</sup>:**

	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz.)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb ig. alkalmazottak</b>	
<b>2017</b>	196	118	13		3	62	132
<b>2018</b>	169	94	17		5	54	105

**Központi - helyi/regionális képzések<sup>1</sup>:**

	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz.)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb ig. alkalmazottak</b>	
<b>2017</b>	182	126	56				19
<b>2018</b>	129	83	29			17	22

**Helyi - helyi/regionális képzések elnevezés szerint 2018-ban<sup>1</sup>:**

	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz.)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb ig. alkalmazottak</b>	
<b>2017</b>	182	126	56				19
<b>2018</b>	197	86	35			76	11

<b>Vezetői képzések elnevezésük szerint 2018-ban</b>	<b>Résztevők létszáma (fő)</b>
--	--------------------------------



<b>Vezetőképzés 2018 – komplex kompetenciafejlesztő tréning (elnökök részére - 2x3 nap)</b>	<b>1</b>
<b>Vezetőképzés 2018 – komplex kompetenciafejlesztő tréning (elnökhelyettesek részére - 2x3 nap)</b>	<b>1</b>
<b>Vezetőképzés (OBH-Kúria - 1x2 nap)</b>	<b>1</b>
<b>Gazdasági hivatalvezető képzések (3x2 nap)</b>	<b>3</b>
<b>Büntető kollégiumvezetők értekezletei (1x2 nap, 1x3 nap)</b>	<b>2</b>
<b>Civilisztikai kollégiumvezetők értekezletei (3x2 nap)</b>	<b>3</b>
<b>Informatikai vezetők képzése (6x1 nap)</b>	<b>2</b>

### 6.1.1 Bírák képzése

2018. évben a bírák képzési rendszere a központi képzésen kívül továbbra is a Debreceni Ítéltábla regionális együttműködési rendszerére alapított központi-helyi/regionális modell szerint működött.

Az ítéltáblák központi oktatási koordinátora, központi igazgatási feladat keretében továbbra is Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnökhelyettes asszony volt.

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>résztevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege (K/A)</b>
<b>2018.01.09.</b>	<b>E-per kapcsolattartók szakmai napja (büntető)</b>	<b>1</b>	<b>K</b>
<b>2018.01.22-26.</b>	<b>Képzők képzése új Be-kódex</b>	<b>5</b>	<b>A</b>
<b>2018.01.29-30.</b>	<b>Digitális Bíróság - bírósági határozatok közzététele , szerkesztése</b>	<b>3</b>	<b>A</b>
<b>2018.02.15.</b>	<b>Bírósági fogalmazók képzése workshop</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
<b>2018.02.28.</b>	<b>Mailáth György tudományos pályázat szimpóziuma</b>	<b>1</b>	<b>A</b>

2018.03.08.	<i>E-per kapcsolattartók szakmai napja (polgári)</i>	1	K
2018.03.09.	<i>E-per kapcsolattartók szakmai napja (büntető)</i>	1	K
2018.03.29.	<i>E-kódex Be munkacsoport képzés</i>	2	A
2018.04.11.	<i>Csőd- és felszámolási bírák konzultációja</i>	1	A
2018.04.12.	<i>A Ctv. módosítással kapcsolatos képzés bírácnak</i>	1	A
2018.05.09.	<i>E-per kapcsolattartók szakmai napja (polgári)</i>	1	K
2018.05.10.	<i>Az EU új Adatvédelmi rendelethez kapcsolódó képzők képzése</i>	3	A
2018.05.15.	<i>E-per kapcsolattartók szakmai napja (büntető)</i>	1	K
2018.05.22-24.	<i>EU Szaktanácsadói hálózat tavaszi képzése</i>	3	K
2018.05.24.	<i>Emberkereskedelem visszaszorítása (USA Külügyminisztériuma)</i>	1	A
2018.06.01.	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	K
2018.06.18-19.	<i>Mátyás az igazságos - tudományos konferencia</i>	2	A
2018.06.27-28.	<i>Fogalmazói versenyvizsga-bizottsági tagok workshopja</i>	2	A
2018.07.02.	<i>Kiberbűnözéssel foglalkozó bírósági hálózat alakuló tanácskozása</i>	1	A
2018.09.11.	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	K
2018.09.14.	<i>Beszéd felismerő szoftver szakmai nap</i>	1	A
2018.09.17-18.	<i>Polgári Jogi Szakmai Napok</i>	3	A
2018.09.20.	<i>Juhász Andor emlékkonferencia</i>	2	A

2018.09.24.	Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája	1	K
2018.09.24.	TEK a bíróságok biztonságáért	3	K
2018.10.18-19.	Justice in Bits képzés	1	A
2018.10.30.	E-per kapcsolattartók szakmai napja (polgári)	1	K
2018.10.31.	E-per kapcsolattartók szakmai napja (büntető)	1	K
2018.11.07.	Igazságügyi szakértő a tárgyalóteremben - konferencia	1	A
2018.11.07.	Bíróvizsgálatot végzők képzése (polgári)	1	A
2018.11.08.	Bíróvizsgálatot végzők képzése (büntető)	1	A
2018.11.20.	Kiberbiztonság - informatikai információbiztonság	1	A
2018.11.23.	Cég- és felszámolási bírák szakmai konzultációja az Egri Törvényszéken	4	A
2018.11.23.	Bírósági Közvetítés workshop	1	A
2018.12.03.	Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája	1	K
2018.12.11-12.	Szolgálati bírák továbbképzése	1	K
2018.12.13.	Tanúgondozók koordinátorainak értekezlete	1	A
2018.12.17-18.	Fogalmazói versenyvizsga-bizottsági tagok workshopja	3	A
<b>Központi helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege (K/A)</b>
2018.04.17.	Az új Ptk. alapján módosult öröklésjogi szabályok	2	A
2018.04.18.	Elektronikus eljárásokat támogató szakmai képzés	2	A

2018.04.19.	<i>Sérelemdíj érvényesítése iránti jogviták anyagi, jogi, eljárásjogi értelmezési problémái az ítélkezési gyakorlatban</i>	2	A
2018.10.10.	<i>Stresszkezelés, váratlan tárgyalótermi helyzetek kezelése - Büntető ügyszakos bírák számára</i>	2	A
2018.10.11.	<i>A polgári jogi igény elbírálásának és a vagyonekbezközés alkalmazásának gyakorlata</i>	2	A
2018.04.16.	<i>Burnout képzés családjogi bírácoknak</i>	1	A
2018.06.04.	<i>Nemzetközi magánjogi törvény képzés</i>	7	K
2018.10.08.	<i>A büntetészkiszabás egységesítése</i>	7	A
2018.10.11.	<i>Az új Pp. a gyakorlatban</i>	14	K
2018.11.23.	<i>Felszámolási és cégbírók regionális értekezlete - Eger</i>	4	A
2018.12.12.	<i>Az új adatvédelmi rendelet</i>	5	K
2018.10.16.	<i>Pervezetési Verseny regionális döntő (polgári)</i>	2	A
2018.10.17.	<i>Pervezetési Verseny regionális döntő (büntető)</i>	3	A
2018.11.08.	<i>Értelmi fogyatékoság, kommunikáció, támogatott döntéshozatal - gondnoksági perekben eljáró bírák, illetve bírósági titkárok felkészítése</i>	1	A
2018.12.05.	<i>Digitális Nap</i>	7	A
2018.03.06-08. és 03.20-22 (2x 3 nap)	<i>E-kódex Be képzés</i>	11	K
<b>Helyi - helyi/regionális képzések</b>			

<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege</b>
<b>2018.04.05-06.</b>	<b>Polgári kollégiumi kihelyezett ülés</b>	<b>10</b>	<b>A</b>
<b>2018.04.20.</b>	<b>A Debreceni Ítéltábla elnökei és bírái - tudományos konferencia</b>	<b>10</b>	<b>A</b>
<b>2018.05.11.</b>	<b>Globalspeech beszédleíró szoftver képzés</b>	<b>2</b>	<b>A</b>
<b>2018.06.08.</b>	<b>A Kúria és az ítéltáblák csőd- és felszámolási bírák konzultációja</b>	<b>7</b>	<b>A</b>
<b>2018.09.27.</b>	<b>"Az emlékezés erejével..." bíróságtörténeti konferencia</b>	<b>5</b>	<b>A</b>
<b>2018.11.30.</b>	<b>Gyermek-és áldozatvédelmi kerekasztal</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
<b>2018.06.14.</b>	<b>VI. Családjogi workshop - Családjogi perek az új Pp. tükrében</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
<b>2018.12.03.</b>	<b>Munka-, tűz és katasztrófavédelmi képzés</b>	<b>23</b>	<b>K</b>
<b>2018.12.03.</b>	<b>Integritási és korrupció megelőzési képzés</b>	<b>20</b>	<b>K</b>
<b>2018.12.06-07.</b>	<b>Büntető kollégiumi kihelyezett ülés</b>	<b>7</b>	<b>A</b>

Mint a táblázatok mutatják, bíránk 2018-ban nagy számban vettek részt központi képzéseken. Továbbra is elvárás volt, hogy a kötelező képzéseken túlmenően minden, az ítéltábla és régiója ítélezését és igazgatási tevékenységét segítő képzésen képviseltesük magunkat.

Kollégáink nemcsak résztvevői, de több esetben közreműködői (oktatói, moderátorai) is voltak a központi képzéseknek:

- Elnökhelyettes Asszony az oktatásfelelősök és segítőik konferenciáján és a fogalmazói versenyvizsga-bizottsági tagok workshopján

- Dr. Elek Balázs kollégiumvezető úr és dr. Ficsór Gabriella tanácselnök asszony az új Be-kódex tananyag írásában működtek közre, míg Dr. Nagy Éva, Dr. Háger Tamás és jómagam, valamint Dr. Elek Balázs kollégiumvezető úr, illetőleg Dr. Ficsór Gabriella tanácselnök asszony, valamint jómagam oktatóként is részt vettünk a programban.
- A Mailáth György pályázatok értékelését pedig a 2 kollégiumvezetővel segítettük

A Debreceni Ítéltábla közreműködésével valósult meg ebben az évben is a TEK a bíróságok biztonságáért című országos rendezvény is.

A Debreceni Ítéltáblán megszervezett központilag finanszírozott kötelező helyi/regionális képzések teljes résztvevői létszáma (bírák, bírósági titkárok, igazságügyi alkalmazottak):

<b>Kötelezően megszervezett képzések</b>			
<b>Képzés neve</b>	<b>Képzés ideje</b>	<b>Képzés helye</b>	<b>résztvevők létszáma</b>
<b>FELKÉSZÜLÉS AZ ÚJ NEMZETKÖZI MAGÁNJOGI TÖRVÉNY BEVEZETÉSÉRE</b>	<b>2018.06.04.</b>	<b>DIT</b>	<b>104</b>
<b>E-KÓDEX BE. KÉPZÉS (DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉKKEL KÖZÖSEN)</b>	<b>2018.03.06-08. és 2018. 03.20-22.</b>	<b>DIT</b>	<b>96</b>
<b>AZ ÚJ PP. A GYAKORLATBAN - WORKSHOP</b>	<b>2018.10.11.</b>	<b>DIT</b>	<b>112</b>
<b>ADATVÉDELMI RENDELET KÉPZÉS</b>	<b>2018.12.12.</b>	<b>DIT</b>	<b>125</b>
<b>PERVEZETÉSI VERSENY REGIONÁLIS DÖNTŐK</b>	<b>2018. 10.16. és 17.</b>	<b>DIT</b>	<b>65</b>
<b>ÉRTELMI FOGYATÉKOSSÁGGAL ÉLŐK ÉS SEGÍTŐIK ORSZÁGOS ÉRDEKVÉDELMI SZÖVETSÉGE</b>	<b>2018. 11. 08.</b>	<b>DIT</b>	<b>15</b>
<b>Összesen</b>			<b>517</b>

2018. évben büntető ügyszakban a Debreceni Törvényszékkal közösen szerveztük meg a 6 napos E-kódex-Be. képzést, amely vizsgával zárult.

A polgári, a közigazgatási és munkaügyi bírácoknak pedig az ítéltábla szervezte meg a kötelező Pp. képzését is.

2018-ban magas szakmai színvonalú, regionális pervezetési versenyt rendeztünk mindkét ügyszakban. Az itt eredményesen szereplő csapatok és versenyző „bírák” országosan is sikert arattak.

A Debreceni Ítéltábla összes bírása maradéktalanul részt vett a 2018. évben meghirdetett kötelező képzéseken.

Polgári ügyszakban 2018. április 16-20., büntető ügyszakban, 2018. október 8-12. között kerültek megrendezésre az ajánlott képzési hetek. Az ajánlott képzéseken bírácink nemcsak részt vettek, de számos helyszínen előadóként is közreműködtek.

Polgári képzési hét		
Képzés neve	Képzés ideje	Képzés helye
<b>BURNOUT TRÉNING CSALÁDJOGI BÍRÁKNAK</b>	2018.04.16.	DIT
<b>AZ ÚJ PTK. TALAJÁN MÓDOSULT ÖRÖKLÉSI JOGI SZABÁLYOK</b>	2018.04.17.	Egri Törvényszék
<b>ELEKTRONIKUS ELJÁRÁST TÁMOGATÓ SZAKMAI KÉPZÉS (GÉPTERMI OKTATÁS)</b>	2018.04.18.	Debreceni Törvényszék
<b>A SÉRELEMDÍJ ÉRVÉNYESÍTÉSE IRÁNTI JOGVITÁK ANYAGI, JOGI ÉS ELJÁRÁSJOGI ÉRTELMEZÉSI</b>	2018.04.19.	Miskolci Törvényszék
<b>AZ ÚJ PP. GYAKORLATI ALKALMAZÁSA</b>	2018.04.20.	Nyíregyházi Törvényszék

Büntető képzési hét		
Képzés neve	Képzés ideje	Képzés helye
<b>BÜNTETÉS-KISZABÁS EGYSÉGESÍTÉSE</b>	2018.10.08.	DIT
<b>A GAZDASÁGI BŰNCSELEKMÉNYEK MINŐSÍTÉSE</b>	2018.10.09.	Egri Törvényszék
<b>STRESSZKEZELÉS, VÁRATLAN TÁRGYALÓTERMI HELYZETEK KEZELÉSE BÜNTETŐ ÜGYSZAKOS BÍRÁK SZÁMÁRA</b>	2018.10.10.	Debreceni Törvényszék
<b>A POLGÁRI JOGI IGÉNY ELBÍRÁLÁSÁNAK ÉS A VAGYONELKOBZÁS ALKALMAZÁSÁNAK GYAKORLATA</b>	2018.10.11.	Miskolci Törvényszék
<b>KÖZLEKEDÉSI BŰNCSELEKMÉNYEK BÍRÓI GYAKORLATA</b>	2018.10.12.	Nyíregyházi Törvényszék

A korábbi évek gyakorlatához hasonlóan 2018. évben is megrendeztük hagyományos, saját képzéseinket:

A hajdúszoboszlói kihelyezett **kollégiumi üléseken** nagy számban vettek részt a régió bírái, és képviseltették magukat a Kúria illetve az ítélőtáblák is. A büntető kollégiumi ülésre december 6-7 napjain, míg a polgári kollégiumi ülésre április 5-6-án került sor.



Ez évben is megrendeztük a **Családjogi workshopot**, ahol a Kúria szaktanácsa mellett országos részvétellel vitatták meg a résztvevők a családjogi perek aktuális kérdéseit.

Hagyományteremtő jelleggel szerveztük meg a **Gyermek- és áldozatvédelmi kerekasztalt**, ahol pszichológus szakértő és a téma szakemberei tartottak előadásokat, bemutatva szakterületük gyakorlatát.

Idén az ítélőtábla rendezte meg a **Kúria és az ítélőtáblák csőd- és felszámolási ügyeket tárgyaló bíráinak szakmai konzultációját** is.

A Debreceni Ítélőtábla 2018-ban két tudományos konferenciának is otthont adott. Tavasszal „**A Debreceni Ítélőtábla elnökei és bírái**”, ősszel pedig az OBH tudománytörténeti konferencia-körútjának állomásaként, a **Csemegi-kódex** témája köré szerveztünk nemzetközi konferenciát, eseményenként 100 fő feletti résztvevői létszámmal.

A bíráink rendszeresen részt vettek ezen kívül a Kúria, más bíróságok, az egyetemek és a társszervek által szervezett képzéseken, konferenciákon. Nemcsak résztvevői, de számos esetben előadói is voltak a képzéseknek és öregbítették a Debreceni Ítélőtábla hírnevét.

A Jogi Klinikán folyó oktatási tevékenység a kollégiumvezetők beszámolójának része.

#### 6.1.2 A bírósági titkárok képzése

A bírósági titkárok képzése 2018. évben lényegében a bírák képzésével egyezően valósult meg. A bírósági titkáraink nagy számban vettek részt a központi valamint a helyi/regionális kötelező és ajánlott képzéseken.

A bírósági titkárok közül 2018. évben az Magyar Igazságügyi Akadémián szervezett központi képzések közül 14 oktatáson összesen 17 fő vett részt, részvételük több esetben igazgatási feladatokhoz kapcsolódott.

Továbbra is elvárás volt titkárainktól, hogy a beosztásuk szerinti ügyszak helyi/regionális képzésein részt vegyenek. A bírósági titkárok a képzések szervezésében és lebonyolításában is részt vállaltak, ezúton is köszönet érte.

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege (K/A)</b>
2018.01.31.	Szabálysértési ügyekben eljáró bírósági titkárok képzése	1	A
2018.02.13.	Civil szervezetek nyilvántartásával összefüggő képzés	1	A
2018.02.15.	Bírósági fogalmazók képzése workshop	1	A
2018.02.28.	Mailáth György tudományos pályázat szimpóziuma	1	A
2018.03.23.	EU pénzügyi érdekeinek büntetőjogi védelme konferencia	1	A
2018.04.25.	Nyitott Bíróság koordinátorainak értekezlete	2	A
2018.06.13.	Civil szervezetek nyilvántartása "végzés generálása" workshop	1	A
2018.06.22.	Telekommunikációs eszközök a gyakorlatban workshop	1	A
2018.09.07.	Gyermekközpontú igazságszolgáltatás workshop	1	A
2018.09.27.	Nyitott Bíróság kapcsolattartóinak szakmai napja	1	K
2018.10.09.	Gyermekközpontú Igazságszolgáltatás Országos Konferencia	1	A
2018.10.16.	Konferencia kábítószerrel való visszaélés témában - designer drogok	1	A
2018.11.08.	Bűnmegelőzési Szakmai Nap	2	A

2018.12.13.	Tanúgondozók koordinátorainak értekezlete	2	A
<b>Központi helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege (K/A)</b>
2018.04.18.	Elektronikus eljárásokat támogató szakmai képzés	3	A
2018.04.19.	Sérelemdíj érvényesítése iránti jogviták anyagai, jogi, eljárásjogi értelmezési problémái az ítélkezési gyakorlatban	1	A
2018.10.10.	Stresszkezelés, váratlan tárgyalótermi helyzetek kezelése – Büntető ügyszakos bírák számára	3	A
2018.10.11.	A polgári jogi igény elbírálásának és a vagyonekhozás alkalmazásának gyakorlata	2	A
2018.10.12.	Közlekedési bűncselekmények bírói gyakorlata	1	A
2018.04.16.	Burnout képzés családjogi bíráknak	3	A
2018.06.04.	Nemzetközi magánjogi törvény képzés		K
2018.10.08.	A büntetékiszabás egységesítése	3	A
2018.10.11.	Az új Pp. a gyakorlatban	4	K
2018.12.12.	Az új adatvédelmi rendelet	1	K
2018.10.17.	Pervezetési Verseny regionális döntő (büntető)	1	A
2018.11.08.	Értelmi fogyatékosok, kommunikáció, támogatott döntéshozatal - gondnoksági perekben eljáró bírák, illetve bírósági titkárok felkészítése	1	A
2018.12.05.	Digitális Nap	2	A

<b>2018.03.06-08. és 03.20-22. (2x 3 nap)</b>	<b>E-kódex Be. képzés</b>	<b>4</b>	<b>K</b>
<b>Helyi – helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma</b>	<b>képzés jellege</b>
<b>2018.04.05-06.</b>	<b>Polgári kollégiumi kihelyezett ülés</b>	<b>4</b>	<b>A</b>
<b>2018.04.20.</b>	<b>A Debreceni Ítéltábla elnökei és bírái - tudományos konferencia</b>	<b>5</b>	<b>A</b>
<b>2018.11.30.</b>	<b>Gyermek-és áldozatvédelmi kerekasztal</b>	<b>4</b>	<b>A</b>
<b>2018.06.14.</b>	<b>VI. Családjogi workshop - Családjogi perek az új Pp. tükrében</b>	<b>1</b>	<b>A</b>
<b>2018.09.27.</b>	<b>"Az emlékezés erejével..." bíróságtörténeti konferencia</b>	<b>5</b>	<b>A</b>
<b>2018.12.03.</b>	<b>Munka-, tűz, katasztrófavédelmi képzés</b>	<b>6</b>	<b>K</b>
<b>2018.12.03.</b>	<b>Integritási és korrupció megelőzési képzés</b>	<b>6</b>	<b>K</b>
<b>2018.12.06-07.</b>	<b>Büntető kollégiumi kihelyezett ülés</b>	<b>4</b>	<b>A</b>

### 6.1.3 A fogalmazók képzése

A Debreceni Ítéltáblán fogalmazói állás nincs rendszeresítve, következésképpen saját fogalmazó képzésére nem kerül sor. A Debreceni Ítéltábla bírái, illetőleg tanácselnökei azonban a Debreceni Törvényszékkel kötött megállapodás alapján részt vesznek a Debreceni Törvényszék fogalmazóinak oktatásában és a tanulókör mellett a beszámoltatás is az ítéltábla kijelölt bírónak a feladata.

#### 6.1.4 A bírósági ügyintézők, valamint az egyéb igazságügyi alkalmazottak képzései

A bírósági ügyintézőink és a további igazságügyi alkalmazottaink 2018. évben folyamatosan részt vettek a részükre szervezett központi, valamint helyi-helyi/regionális képzéseken.

A helyi képzések körében kiemelést érdemel a Debreceni Ítéltábla által immáron hagyományosan megszervezett igazságügyi alkalmazottak regionális találkozója, mely népszerű képzés idén, a **régió büntető irodavezetőinek** részére került megszervezésre. A találkozó alkalmat adott nemcsak az ismerkedésre, de különösen a büntető ügyek elektronikus ügykezelésével kapcsolatos jó gyakorlatok megosztására is.

A régió központi-helyi/regionális képzéseinek koordinálását fontos feladatunknak tekintjük, ezért a regionális oktatásszervezők elektronikus ügyintézésre való felkészítése elengedhetetlen volt. A törvényszékek oktatásszervezői a Debreceni Járásbíróság géptermben gyakorolhatták a 2019. január 1-től már kötelezendően használandó **iCorso online** szoftvert, Mercs Anita, az ítéltábla oktatásszervezőjének segítségével.

<b>Központi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege (K/A)</b>
2018.01.10.	<b>GH év eleji nyitás-zárás adatbázis képzés a MIA-n</b>	3	A
2018.01.16.	<b>BIR-O rendszergazdai oktatás</b>	1	A
2018.01.25.	<b>TÜK Ügykezelői képzés EIR v 3 szoftver tesztelése</b>	4	A
2018.01.30.	<b>Mentési rendszerek</b>	1	A
2018.02.05.	<b>Sajtótitkárok képzése</b>	3	A
2018.02.12.	<b>Hálózatüzemeltetési workshop</b>	1	A
2018.02.14.	<b>Hálózatüzemeltetési workshop</b>	1	A
2018.03.08.	<b>Országos vírusvédelmi oktatás</b>	1	A
2018.04.23.	<b>Polgári lajstromirodai kulcsfelhasználó képzés</b>	1	A
2018.04.24.	<b>Büntető lajstromirodai kulcsfelhasználó képzés</b>	1	A

2018.04.25.	<i>Statisztikusok képzése</i>	1	A
2018.05.03.	<i>Bírósági tudás- és információmenedzsment képzés</i>	1	A
2018.05.30.	<i>Belső ellenőri képzés</i>	1	A
2018.06.01.	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	A
2018.06.12.	<i>Mentési rendszerek II.</i>	1	A
2018.06.19.	<i>Bírósági sajtóközlemények a médiaképesség tükrében workshop</i>	2	A
2018.06.19.	<i>iCorso képzés</i>	1	A
2018.06.26.	<i>iCorso képzés</i>	1	A
2018.07.02.	<i>Kiberbűnözéssel foglalkozó bírósági hálózat alakuló tanácskozása</i>	1	A
2018.08.21.	<i>Távmeghallgatás technikai feltételei</i>	1	A
2018.08.31.	<i>Gépkocsivezetők képzése</i>	2	A
2018.09.10.	<i>Megújuló Országos Bírósági Könyvtári rendszer: együttműködés a hazai szakkönyvtári hálózattal II. konferencia</i>	1	A
2018.09.11.	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	A
2018.09.14.	<i>Beszéd felismerő szoftver szakmai nap</i>	1	A
2018.09.24.	<i>Oktatásfelelősök és segítőik konferenciája</i>	1	A
2018.09.25.	<i>Letétkezelők oktatása</i>	1	A
2018.09.28.	<i>Nyitott Bíróság konferencia szakmai napja</i>	1	K
2018.10.01.	<i>Könyvtár- és információmenedzsment</i>	1	A
2018.10.04.	<i>Mobil informatikai eszközök üzembe helyezése</i>	1	A
2018.10.08.	<i>Belső ellenőri képzés</i>	1	A

2018.10.10.	Statistikusok képzése	1	A
2018.10.19.	Bírósági Fizetési Portál	2	A
2018.11.07.	Sajtótitkárok képzése	1	A
2018.11.25.	TÜK szoftver alkalmazása a bíróságokon	3	A
2018.11.27.	TÜK Ügykezelői képzés EIR v 3 szoftver tesztelése	2	A
2018.12.03.	Oktatásfelelősök és segítők konferenciája	1	A
2018.12.10.	Honvédelmi megbízottak képzése	1	A
2018.12.12.	A Nyitott Bíróság program adatgyűjtésének megújítása - Képzés a Nyitott Bíróság program adatnyilvántartói részére	1	A
<b>Központi helyi/regionális képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege (K/A)</b>
2018.01.11.	Az új Pp. A gyakorlatban - ügyintézőknek	6	K
2018.05.11.	Elnöki ügyvitelt segítő igazságügyi alkalmazottak képzése a Szolnoki Törvényszéken	2	A
2018.11.06.	Elnöki ügyvitelt segítő igazságügyi alkalmazottak képzése az Egri Törvényszéken	2	A
2018.10.04.	Corvina Bírósági Könyvtári rendszer képzés	2	K
2018.12.12.	Az új adatvédelmi rendelet	3	K
2018.12.05.	Digitális Nap	2	A
<b>Helyi - helyi/regionális képzések</b>			

<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>részvevő bírák száma (fő)</b>	<b>képzés jellege</b>
2018.04.05-06.	<i>Polgári kollégiumi kihelyezett ülés</i>	3	A
2018.04.20.	<i>A Debreceni Ítéltábla elnökei és bírái - tudományos konferencia</i>	10	A
2018. II. félévben	<i>BÜSZ képzés</i>	4	K
2018.09.27.	<i>"Az emlékezés erejével..." bíróságtörténeti konferencia</i>	5	A
2018.12.03.	<i>Munka-, tűz és katasztrófavédelmi képzés</i>	24	K
2018.12.03.	<i>Integritási és korrupció megelőzési képzés</i>	24	K
2018.12.06-07.	<i>Büntető kollégiumi kihelyezett ülés</i>	5	A
2018.12.18.	<i>iCorso regionális workshop</i>	1	A

<i>Helyi – helyi/regionális és egyéb képzések</i>		
<i>Képzés elnevezése</i>	<i>részvevő bírák száma (fő)</i>	<i>képzés jellege</i>
<i>ÁBPE képzés</i>	<b>1</b>	<b>jogszabály szerint időszakonként kötelező képzés</b>
<i>Mérlegképes könyvelő képzés</i>	<b>3</b>	
<i>Munkavédelmi megbízott képzés</i>	<b>1</b>	
<i>SUSE EXPERT Day</i>	<b>1</b>	
<i>Biztonsági szakmai oktatás</i>	<b>1</b>	



### 6.1.5 A bírók, igazságügyi alkalmazottak önképzésének a támogatása

Az OBH elnöke 2018. évben a Megtartó Program keretében ez évben is jelentős támogatást nyújtott a bírók önképzésének támogatására.

Emellett a Debreceni Ítéltábla is támogatja a bírók, bírósági titkárok, igazságügyi alkalmazottak oktatási rendszerben folytatandó tanulmányait. 2018. évben a Debreceni Ítéltáblának tanulmányi szerződése volt Krizsán Zoltán statisztikussal (Nyugat-magyarországi Egyetem, Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar, Hivatalos Statisztikai Tanácsadó szak), illetőleg Hamar Bettinával (Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Igazságügyi igazgatás alapszak).

Az ítéltáblán 2018-ban sikeresen védte meg PhD fokozatát dr. Háger Tamás bíró. Dr. Pál Szilvia, dr. Lencse Balázs, bírósági titkárok PhD tanulmányai pedig folyamatban vannak.

Dr. Lengyel Tímea bírósági titkár az ELTE Jogi Továbbképző Intézet Közbeszerzési szakjogász képzésén vesz részt.

## 6.2 A bírósági könyvtár, tudástárak működése

A könyvtár felszereltsége: a könyvtár helyiségében 4 számítógépes munkaállomás működik internet kapcsolattal, szélessávú adatátvitellel.

A MIA-hoz való kapcsolódás: a könyvtári rendszeren keresztül a könyvtárközi kölcsönzés formája működik.

A könyvtár állománya: 2018-ban 98 db kiadványt szereztünk be saját költségvetésből, így az állomány 2050 db-ra nőtt.

Tudástár: a könyvtár 2050 db kötetel rendelkezik. 12 nyomtatott és 3 online szakfolyóíratra van előfizetésünk. 2 igazságügyi alkalmazott látja el rész munkaidőben a könyvtárosi feladatokat.

A könyvtár látogatottsága 2018-ban			
Látogatók (fő)	Távhasználat (db)	Kölcsönzött dokumentumok (db)	Helyben használat (db)
75	0	680	0

## 6.3 Gyakornokok fogadása, az oktatási intézményekkel fennálló kapcsolatok

A Debreceni Ítéltáblán „Jogi Klinika” néven külön gyakornoki program működik. Mindkét ügyszakban a joghallgatók rendszeres oktatására, gyakorlati képzésére

kerül sor. Titoktartási nyilatkozat aláírását követően, folyamatban lévő ügyekhez kapcsolódóan végeznek előkészítő tevékenységet a kijelölt tanácselnök, illetőleg titkár közreműködésével. A joghallgatók az említettek mellett 3 hetes szakmai gyakorlatukat is az ítéltáblán végezhetik, amennyiben erre igényük van és az egyetemen ezt bejelentik. A szakmai gyakorlat – többek között - a bíróság működésének megismertetéséből, az egyes szervezeti egységek vezetőinek tájékoztatásából, illetőleg tárgyalás hallgatásából áll.

Az említetteken túlmenően a Debreceni Szakképző Centrum Bethlen Gábor Közgazdasági Szakgimnáziummal kötött megállapodás alapján a középiskola hallgatói vehetnek részt szakmai gyakorlaton.

E tevékenység végrehajtása érdekében folyamatos napi szintű egyeztetésre kerül sor a szakképző centrum vezetőjével.

#### 6.4 A bírók és igazságügyi alkalmazottak instruktori, oktatási tevékenysége

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015.(XI.30.) OBHE utasítás 178.§.-ában foglaltak szerint a Debreceni Ítéltábláról instruktorbírói tevékenységet lát el:

Törvényszék megnevezése	Ügyszak	DIT bíró	
Egri Törvényszék	polgári	Szilágyiné dr. Karsai Andrea elnökhelyettes Dr. Pribula László kollégiumvezető Dr. Dzsula Marianna bíró	Egri Törvényszékkel kötött megállapodás értelmében
	büntető	Dr. Balla Lajos elnök Dr. Elek Balázs kollégiumvezető	
Debreceni Törvényszék	polgári	Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit tanácselnök	DIT felajánlás Fenntartható Fejlődés Program keretében

A Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karával kötött együttműködési megállapodás keretében a „Jogi Klinikán” instruktorbírói feladatot lát el:

Ügyszak	Instruktorbírói tevékenység
---------	-----------------------------

büntető	Dr. Balla Lajos elnök Dr. Elek Balázs kollégiumvezető Dr. Háger Tamás ítéltáblai bíró
polgári	Dr. Pribula László kollégiumvezető Dr. Drexlerné dr. Karcub Edit tanácselnök Dr. Dzsula Marianna bíró

2018. évben a Debreceni Ítéltáblát érintő tudományos kutatásra nem került sor.

## 6.5 Nemzetközi kapcsolatok

6.5.1 Részvétel a bíróság egészét érintő nemzetközi kapcsolatokban, képzésekben

<b>Nemzetközi Képzések 2018-ban</b>							
	<b>Részvevők létszáma (fő)</b>						<b>Képzések száma (össz.)</b>
	<b>Összes</b>	<b>Bírák</b>	<b>Bírósági titkárok</b>	<b>Bírósági fogalmazók</b>	<b>Bírósági ügyintézők</b>	<b>Egyéb igazságügyi alkalmazottak</b>	
<b>2017</b>	<b>6</b>	<b>6</b>					<b>6</b>
<b>2018</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>1</b>				<b>7</b>

Dr. Elek Balázs és Dr. Pribula László kollégiumvezetők, dr. Dzsula Marianna bírónő, dr. Molnár Tibor Tamás bíró, az EU Jogi Szaktanácsadói Hálózat tagjaként, dr. Porkoláb Erika bírósági titkárként vett részt 2018. évben több külföldi képzésen:

<b>Nemzetközi képzések</b>			
<b>Időpont</b>	<b>Képzés elnevezése</b>	<b>Helyszín</b>	<b>részvevő száma (fő)</b>
<b>2018.03.15-16.</b>	<b>EJTN - ALAPVETŐ EMBERI JOGOK TÖBBSZINTŰ JOGSZABÁLYI VÉDELME</b>	<b>Thessaloniki</b>	<b>1</b>
<b>2018.02.23-24.</b>	<b>SEMINAR ON EUROPEAN COMPETITION LAW</b>	<b>Budapest</b>	<b>1</b>
<b>2018.03.19-20.</b>	<b>EJTN STUDY VISIT</b>	<b>Luxemburg</b>	<b>1</b>
<b>2018.04.23-27.</b>	<b>CEPOL - FOREIGN FIGHTERS, RADICALISATION AND VIOLENT EXTREMISM- COMMON RISK INDICATORS</b>	<b>Lyon</b>	<b>1</b>
<b>2018.11.28-29.</b>	<b>TRIER, FOGYASZTÓVÉDELMI KÉPZÉS</b>	<b>Trier</b>	<b>1</b>
<b>2018.09.04-05.</b>	<b>ERA ANTIDISZKRIMINÁCIÓS JOG KONFERENCIA</b>	<b>Budapest</b>	<b>1</b>
<b>2018.10.11-12.</b>	<b>VI. BÍRÓSÁG ÉS KOMMUNIKÁCIÓ NEMZETKÖZI KONFERENCIA</b>	<b>Budapest</b>	<b>1</b>

A résztvevők képzési tapasztalataikat nemcsak központilag osztották meg, hanem Dr. Pribula László és dr. Molnár Tibor Tamás a Polgári Igazságügyi Szolgálat Európai Napja alkalmából rendezett „teadélután” keretében a külföldi tanulmányutakon szerzett élményeiről is beszámolt.

## 6.5.2 A bíróság közvetlen nemzetközi kapcsolatai

Az OBH Nemzetközi Kapcsolatok Osztályával történő kapcsolattartás, és e célból a központi intraneten található adatközlési felület szerkesztése szempontjából a felöltés feltételeinek megfelelő nemzetközi érintettségű esemény 2018. évben a Debreceni Ítéltáblán nem történt. Az említettek mellett rendszeresen fogadunk külföldi diákokat, több alkalommal látogattak az ítéltáblára 2018. évben kínai diákok. Ezeken az eseményeken a Debreceni Ítéltábla működésével kapcsolatos szakmai tájékoztatók hangzottak el.

2018. évben is törekedtünk a Nagyváradi Ítéltáblával korábban kialakult és megszakadt kapcsolat újraindítására. Az ismételt kapcsolatfelvétel informális úton folyamatban van.

## 7 A vezetői célok

### 7.1 A tárgyévre kitűzött célok és teljesítésük

A 2017. évi beszámolóban alapvető célként jelent meg az OBH Elnöke által meghatározott stratégiai célok 2018. évben történő teljesítése.

A beszámolási időszakban 2018-ban is alapvető célként jelent meg az, hogy a bíróságok működéséhez kapcsolódó alkotmányos követelményből adódóan, alapvető a hatékony és időszerű ítélkezés feltételeinek biztosítása, az ezzel kapcsolatos minőségi és mennyiségi mutatók elvárható, magas szinten történő teljesítése.

Álláspontom szerint az ítéltábla e feladatának 2018. évben is maradéktalanul eleget tett. Kiemelt feladat volt 2018. évben, az éves képzési terv teljesítése, s különös jelentőséget kapott ebben az esztendőben, az új polgári perrendtartásról szóló törvény hatályosulásának biztosítása, illetőleg az új büntetőeljárás törvény hatálybalépésére történő felkészülés és a törvény hatályba lépését követően az egységes ítélkezés biztosítása.

Úgy gondolom, hogy a polgári perrendtartással kapcsolatosan a Debreceni Ítéltábla, illetőleg a Debreceni Ítéltábla régiója is mindent megtett annak érdekében, hogy a törvényben megtalálható történeti alapot nélkülöző új rendelkezések hatályosuljanak.

Ebben a körben a polgári kollégiumvezető mind országosan, mind pedig a régiót illetően jelentős szerepet játszott és hasonlóan fontos volt a polgári kollégiumvezető beszámolójában megjelent formális és informális tanácskozások megtartása.

Hasonló kérdéseket vetett fel az új büntetőeljárás törvény 2018. július 1. napján történő hatályba lépése. A hatályba lépéssel kapcsolatos elsődleges tapasztalatok elemzése a Hajdúszoboszlón megtartott kollégiumi ülésnek az egységes jogértelmezés irányába ható tevékenysége.

Hasonlóképpen megjegyezhető az is, hogy az új büntetőeljárás törvény alkalmazásával kapcsolatosan mind országosan, mind pedig a Debreceni Ítéltábla régiójában kiemelkedő szerepet játszott, a Debreceni Ítéltábla Büntető Kollégium vezetője. Az új jogszabályok hatályba lépésével kapcsolatosan értékelésem szerint a kollégiumok a 2018. évre vonatkozó időszakos feladataikat elvégezték.

Visszatérő és fontos feladat minden beszámolási évben, a hatékony és takarékos gazdálkodás biztosítása. A Gazdasági Hivatal vezetőjének a beszámolója szerint, az említett cél megvalósult, s a karbantartási, felújítási, beruházási tevékenység a Jablonszky pályázattal együtt lehetőséget biztosított arra, hogy a megtakarított önerő alapján a Debreceni Ítéltábla épületének időszakos karbantartása megtörténjen. Az épülettel kapcsolatosan visszatérő kérdésként jelentkezik a tárgyalóterem felett lévő üvegtető beázásával kapcsolatos probléma. A beázás hosszútávon történő elhárításával kapcsolatos intézkedések a mai napig folyamatban vannak, s vélhetően egy szakértői csoport felállítására fog sor kerülni az Országos Bírósági Hivatal Műszaki Főosztályok bevonásával.

Egyébiránt a gazdálkodás 2018-ban is kiegyensúlyozott esztendőt zárt.

Álláspontom szerint a 2018-ban benyújtott elnöki pályázatomban megfelelően az ítéltábla 2018.évben teljesítette az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által meghatározott stratégiai célokat. A beszámoló mellékletéből kitűnően változatlanul sikerült részt vennem, az ítéltábla büntető ítélezési feladatainak megvalósításában.

## **7.2 A következő évre kitűzött célok**

2019. évben változatlanul biztosítani kell a hatékony és időszerű ítélezés igazgatási feltételeit, meg kell teremteni a minőségi és mennyiségi mutatók szinten tartását, esetleges javítását. Stratégiai szempontból fontosnak tartom azt, hogy részt kell venni mindazon programokban, melyeket az OBH az ítélezés támogatásával, a minőség és mennyiségi mutatók javításával kapcsolatosan létrehoz.

Tovább kell folytatni a 2018-ban az új eljárásjogok hatályba lépésével kapcsolatos elemzéseket, vélhetően 2019. második felére részint jogszabály alkotási

kezdeményezéssel, részint pedig a gyakorlat egységesítésével, az egységes értelmezés biztosításával túl kell jutni azokon a nehézségeken, amelyeket a Pp., illetőleg a büntetőeljárás törvény hatálybalépése okozott.

2019. évben is változatlanul célom a képzési feladatokban oktatóként való részvétel, s változatlanul fontosnak tartom az általam vezetett tanács ítélkező tevékenységében való folyamatos részvételt is.

A 2019-es év kiemelt feladata az, hogy elő kell készíteni több kollégánk nyugdíjba vonulásával kapcsolatos intézkedéseket, meg kell teremteni, illetőleg biztosítani kell, a nyugdíjba vonuló kollégák pótlását, az ítélkezési tevékenység folyamatosságának biztosítását, mely cél egyébiránt elnöki pályázatomban is szerepelt.

### **7.3 A bírósági szervezet egészét érintő felajánlások**

A Debreceni Ítéltábla valamennyi munkatársa megtisztelőnek tekinti azokat a lehetőségeket, amikor az Országos Bírósági Hivatal Elnöke központi igazgatási feladatokban való közreműködésre kéri fel kollégáinkat. Változatlanul biztosítani fogom valamennyi kollégánknak – bírónak és igazságügyi alkalmazottnak egyaránt – a központi igazgatási feladatokban való részvételét, változatlanul állunk rendelkezésre minden olyan feladat végrehajtásában, amely nem csupán a Debreceni Ítéltábla régióját, hanem a magyar bírósági szervezet egészét érinti. A központi igazgatási feladatok ellátásán keresztül is alapvető kérdésnek tekintjük a bírósági szervezet egységének biztosítását és az egység biztosítására irányuló törekvések maradéktalan támogatását.

**Végezetül ez évben is szeretném megköszönni az Országos Bírósági Hivatal Elnökének és munkatársainak, az elnöki tevékenységhez nyújtott támogatást, valamint a Debreceni Ítéltábla vezetőinek, bíráinak, valamint minden dolgozójának, az elmúlt évben végzett magas színvonalú, lelkiismeretes munkáját. Azt, hogy munkaterületükön igyekeztek eleget tenni célkitűzéseinknek, az ügyfelek és valamennyi jogkereső állampolgár meglelégedésére.**

Debrecen, 2019. március 24.

Dr. Balla Lajos  
a Debreceni Ítéltábla elnöke

# Mellékletek