



DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA

ELNÖKE

4025 Debrecen, Széchenyi utca 24.  
4001 Debrecen, Pf. 661  
t. 06 52 527-972 f. 06 52 528-017  
e. ballal@dit.birosag.hu  
www.birosag.hu/itelotablak/debreceni-itelotabla

2014.EI.XV.A.1/70.

## **Országos Bírósági Hivatal**

Gazdálkodási Főosztály

Fejezeti Költségvetési Osztály

*Korsósné Kovács Andrea főosztályvezető asszonynak*

## **Budapest**

obhgazdalkodas@obh.birosag.hu

### **Tisztelt Főosztályvezető Asszony!**

A 2015.OBH.XXXIII.C.6/3 számú intézkedésének megfelelően, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31) Korm. rendelet 161.§ - a alapján mellékelten megküldöm a Debreceni Ítéltábla 2015.évi beszámolójának szöveges indoklását, mely a Nemzetgazdasági Minisztérium által kiadott szempontok figyelembe vételével készült.

#### **1. Feladatkör, tevékenység**

- 1.1.** Az intézmény neve : Debreceni Ítéltábla  
Az intézmény törzskönyvi azonosítójának száma: 597924000  
Honlapjának címe: [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu)  
: <http://debreceniitelotabla.birosag.hu/>

#### **1.2. Az új intézmény és a feladat jogszabályi megalapozottsága**

A Debreceni Ítéltábla az Alaptörvény XXV. cikkének (1) bekezdése, a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (1) bek. Továbbá az ítéltáblák és a fellebbviteli ügyészi szervek székhelyének, és illetékességi területének megállapításáról szóló 2010.évi CLXXXIV. törvény 1.§-a, valamint az államháztartásról szóló 2011.évi CXCV. törvény 8.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján végzi tevékenységét.

Az intézmény 2004. július 1-jén létesült, tényleges működését 2005. Január 1. napjától kezdte meg.

Az ítélőtábla, az igazságszolgáltatás, - mint állami feladatként ellátandó alaptevékenysége - mellett, kiegészítő és vállalkozási tevékenységet nem folytat. Az ítélőtábla elbírálja – a törvényben meghatározott ügyekben – a bíróság vagy a törvényszék határozata ellen előterjesztett jogorvoslatot, illetve eljár a hatáskörébe utalt egyéb ügyekben.

### 1.3. Az intézménynél az ellátott tevékenységi kör, az év során teljesült feladatok, a szakmai feladatokban bekövetkezett változás, a szakmai működés értékelése

Alaptevékenység: Igazságszolgáltatás

Szakmai feladatokban nem történt változás

#### A szakmai működés értékelése :

Debreceni ítélőtábla 2015. évi ügyforgalom						
Ügyszak :		előző id. foly.maradt	2015. évben érkezett	2015.évben befejez.	2015.dec.31-én foly.	
I.tan.	Polgári - Gazdasági	peres	34	88	103	19
		nemperes	47	264	271	40
II.tan.	Polgári - Gazdasági	peres	15	70	70	15
		nemperes	67	374	363	78
III.tan.	Polgári - Gazdasági	peres	34	61	78	17
		nemperes	55	361	382	34
IV.ta n	Polgári - Gazdasági	peres	21	53	63	11
		nemperes	46	282	293	35
<b>Pf-Gf peres összesen:</b>		<b>104</b>	<b>272</b>	<b>314</b>	<b>62</b>	
<b>Pkf-Gpkf nemperes összesen:</b>		<b>215</b>	<b>1281</b>	<b>1309</b>	<b>187</b>	
<b>Civilisztika összesen:</b>		<b>319</b>	<b>1553</b>	<b>1623</b>	<b>249</b>	
I.tan.	Büntető	Bf.peres	21	53	58	16
		Bhar.	2	13	14	1
		nemperes	15	204	211	8
II.tan.		Bf.peres	17	50	56	11
		Bhar.	4	6	9	1
		nemperes	10	216	213	13
III.tan.		Bf.peres	19	32	37	14
		Bhar.	3	21	19	5
		nemperes	30	204	222	12
Bf. peres összesen:		<b>57</b>	<b>135</b>	<b>151</b>	<b>41</b>	
<b>Büntető harmadfok össz.</b>		<b>9</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	
<b>Büntető nemperes</b>		<b>55</b>	<b>624</b>	<b>646</b>	<b>33</b>	
Büntető összesen		<b>121</b>	<b>799</b>	<b>839</b>	<b>81</b>	
<b>Az ítélőtábla összes ügyforgalma</b>		<b>440</b>	<b>2352</b>	<b>2462</b>	<b>330</b>	

#### 1.sz ábra

Az ügyforgalmi adatokat az 1., 1/A., 1/B. továbbá az 1/C. számú, valamint a 2-es számú ábra tartalmazza azzal, hogy a 2-es számú ábrában a 2015. évre vonatkozó intenzitási

adatok is helyet kaptak, vagyis annak a feltüntetésére is sor került, hogy a Debreceni Ítéltábla egyes ügyszakaiban, valamint az egyes perkategóriákban – peres és nem peres ügyek vonatkozásában – hány havi átlag érkezésnek megfelelő ügymennyiség volt folyamatban.

Az összesített ügyforgalmi adatokból az állapítható meg, hogy az érkezett ügyek száma 2015-ben a Debreceni Ítéltáblán alatta volt a 2013-as számnak, míg  
 2013-ban 2383 ügy érkezett,  
 2014-ben 2697, ügy  
 2015. évben abszolút számban mérve 2352 ügy érkezett a Debreceni Ítéltábla kollégiumaihoz.

Az összes ügymennyiséghez képest a peres ügyek számában 2013 - 2015 közötti időszakban folyamatos csökkenés tapasztalható. Az abszolút számokat tekintve  
 2013-ban 707,  
 2014-ben 547, míg  
 2015-ben 447 ügy érkezett.

Az érkezett ügyekhez képest a peres ügyek vonatkozásában mind 2013 – 2015 közötti időszakban a befejezések jelentősen meghaladták az érkezett peres ügyek számát.  
 2013-ban 756,  
 2014-ben 582 és  
 2015-ben 507 ügy befejezésére került sor.

A peres ügyek vonatkozásában érezhetően csökkent a folyamatban maradt ügyek száma is:  
 2013-ban 205,  
 2014-ben 170 és  
 2015-ben 110 ügy maradt folyamatban.

Ez utóbbi számokból egy következtetés biztosan levonható: a csökkenő érkező peres ügyszám – mint ahogy az néha előfordul – nem generált olyan szemléletet, amely arra utalt volna, hogyha kevesebb ügy érkezik, azt ráérünk lassan, kényelmesen elintézni.

Megjegyzem, hogy valamennyi ítéltáblán a peres, illetőleg a nemperes ügyek vonatkozásában hasonló tendencia érvényesül, mind az érkezett ügyek számát, mind a befejezett ügymennyiséget, mind pedig a folyamatban maradt ügymennyiséget illetően 2013., 2014., valamint 2015. évekre vonatkozóan.

Az ítéltáblákhoz érkezett ügyekből egyébiránt a Debreceni Ítéltábla  
 2013-ban 13,2%-al,  
 2014-ben 14,7 %-al,  
 2015-ben 13,1 %-al részesedett.

A befejezéseket illetően 14,1 %, 14 %, illetőleg 13,4 % volt a részesedés. A folyamatban lévő ügyek számát tekintve  
 2013-ban az ítéltáblán az összes folyamatban lévő ügyek 7,4 %-a,  
 2014-ban 9,4 %, míg  
 2015. évben 7,8 % volt folyamatban.

Amennyiben csak a peres ügyeket vesszük figyelembe az érkezett ügyekből a részesedés

2013-ban 11,6 %,  
2014-ban 11,5 % és  
2015-ben 10,3 % volt.

A befejezett ügyeket illetően

2013-ban 13,5 %,  
2014-ben 10,5 % és  
2015-ben 10,8 % volt.

A folyamatban maradt peres ügyeket illetően az arányszám

2013-ban 6,3 %,  
2014-ben 6,8 % és  
2015-ben pedig 5,1 %.

Besegítés a Fővárosi Ítéltábla részére						
Ügyszak :			előző id. foly.maradt	2015. évben érkezett	2015. évben befejez.	2015. dec.31-én foly.
I.tan.	Polgári ügyek	peres	0	0	0	0
		nemperes	0	0	0	0
II.tan.		peres	1	0	1	0
		nemperes	0	0	0	0
III.tan.		peres	3	0	3	0
		nemperes	0	50	41	9
IV.tan.		peres	0	0	0	0
		nemperes	0	50	28	22
<b>Pf. Összesen</b>			<b>4</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
<b>Pkf nemperes összesen:</b>			<b>0</b>	<b>100</b>	<b>69</b>	<b>31</b>
<b>Civilisztika összesen:</b>			<b>4</b>	<b>100</b>	<b>73</b>	<b>31</b>
I.tan.	Büntető ügyek	Bf.peres	2	0	2	0
		Bhar.	0	0	0	0
		nemperes	0	0	0	0
II.tan.		Bf.peres	0	0	0	0
		Bhar.	0	0	0	0
		nemperes	0	0	0	0
III.tan.		Bf.peres	3	0	3	0
		Bhar.	0	0	0	0

	nemperes	0	0	0	0
	Bf. peres összesen:	5	0	5	0
	<b>Büntető harmadfok össz.</b>	0	0	0	0
	<b>Büntető nemperes</b>	0	0	0	0
	Büntető összesen	5	0	5	0
<b>A Fővárosi Ítéltáblának (es) ügyforgalma</b>	<b>(DÍT-</b>	9	100	78	31

1/A ábra

Az 1/A. számú melléklet a Fővárosi Ítéltábla részére történt kirendeléssel kapcsolatos adatokat tartalmazza, 2015. évre vonatkozóan. A Fővárosi Ítéltáblára történő kirendeléssel kapcsolatosan szükséges emlékeztetni arra, hogy a polgári ügyszakra szignált 104 peres ügyből 100 befejezése 2014. december 31. napjáig megtörtént, 2015. évre 4 folyamatban lévő ügy maradt folyamatban. Míg a büntető ügyszakra szignált – nemperes ügyekkel együtt – 75 büntető ügyből pedig 65 ügy került befejezésre, 2014. december 31-ig, 2015. évre csupán 5 büntető ügy maradt folyamatban.

Ezen ügyek befejezésére a kirendeléssel érintett határidőben sor került és ez azt is mutatja, hogy mind a polgári ügyszak vonatkozásában, mind a büntető ügyszak esetében a 2015. június 30. napján lejáró kirendelés időben és eredményesen befejeződött.

Az 1/A. számú ábra azt is jelzi, hogy 2015. szeptember 1. napjától a Debreceni Ítéltábla III. és IV. számú gazdasági fellebbviteli tanácsa 50-50 nemperes ügyet kapott a Fővárosi Ítéltáblának történő további besegítés érdekében, kirendelés alapján. Az 50-50, összesen 100 Pkf. nemperes ügyből 2015. évben a Debreceni Ítéltábla említett két tanácsa 69 ügyet fejezett be. 2015. december 31-én 31 folyamatban lévő ügy maradt.

Az említett ítélkezési tevékenységgel kapcsolatos kirendelés 2016. augusztus 31. napján jár le.

Az előbbi adatsor azt is jelenti, hogy a kirendeléssel érintett ügyek túlnyomó része 2015. december 31-ig befejezésre került, s majdcsak  $\frac{3}{4}$  év áll rendelkezésre a maradék 31 darab Pkf. nemperes ügy befejezésére. Az előbbi teljesítményből egyébként az is következik, hogy álláspontom szerint jóval a kirendeléssel érintett időszak befejezését megelőzően, az említett ügyek befejezést fognak nyerni.

Az eljárások időtartamát nem befolyásolta a Fővárosi Ítéltáblának 2015. évben nyújtott besegítés sem a polgári, sem pedig a büntető ügyszakot illetően. Ezt azért szükséges megjegyezni, mert a Fővárosi Ítéltáblának nyújtott kisegítéssel kapcsolatosan alapelveként fogalmaztuk meg azt, hogy az ítélőtábla régiójában, a régióval kapcsolatos ítélkezési feladatokat változatlan pertartalmakkal kell teljesíteni, függetlenül attól, hogy a Fővárosi Ítéltábla részére ítélkezési feladatok végrehajtására kerül sor.

A Debreceni Ítéltábla ügyforgalma + a Fővárosi Ítéltábla ügyei 2015 évben						
Ügyszak :			előző id. foly.maradt	2015. évben érkezett	2015. évben befejez.	2015. dec.31-én foly.
I.tan.	Polgári - Gazdasági ügyek	peres	34	88	103	19
		nemperes	47	264	271	40
II.tan.		peres	16	70	71	15
		nemperes	67	374	363	78
III.tan.		peres	37	61	81	17
		nemperes	55	411	423	43
IV.tan.		peres	21	53	63	11
		nemperes	46	332	321	57
Pf.- Gf. összesen			108	272	318	62
Pkf nemperes összesen:			215	1381	1378	218
Civilisztika összesen:			323	1653	1696	280
I.tan.	Büntető ügyek	Bf.peres	23	53	60	16
		Bhar.	2	13	14	1
		nemperes	15	204	211	8
II.tan.		Bf.peres	17	50	56	11
		Bhar.	4	6	9	1
		nemperes	10	216	213	13
III.tan.		Bf.peres	22	32	40	14
		Bhar.	3	21	19	5
		nemperes	30	204	222	12
Bf. peres összesen:			62	135	156	41
Büntető harmadfok össz.			9	40	42	7
Büntető nemperes			55	624	646	33
Büntető összesen			126	799	844	81
DÍT-FÍT együtt			449	2452	2540	361

1/B ábra

### 3.3. Összehasonlító ügyforgalmi adatok

2015. évi országos statisztika

Ügycsoport	Fővárosi IT.			Debreceni IT.			Győri IT.			Pécsi IT.			Szegedi IT.			Összesen		
	érk.	bef.	foly. mar.	érk.	bef.	foly. mar.	érk.	bef.	foly. mar.	érk.	bef.	foly. mar.	érk.	bef.	foly. mar.	érk.	bef.	foly. mar.
Polgári peres	1545	1909	804	157	170	36	145	150	65	143	130	57	224	226	77	2214	2585	1039
Polgári nemperes	2427	2449	305	664	659	120	701	753	63	535	554	51	1083	1080	70	5410	5495	609
Gazdasági peres	692	585	426	115	144	26	89	93	25	52	50	16	155	180	60	1103	1052	553
Gazdasági nemperes	2475	2487	862	617	650	67	385	373	102	347	356	45	449	484	81	4273	4350	1157
Büntető peres	306	322	231	135	151	41	83	103	27	70	73	24	123	116	57	717	765	380
Büntető nemperes	1637	1627	99	624	646	33	456	460	52	333	325	28	721	708	59	3771	3766	271
Bhar. Peres	76	62	48	40	42	7	13	14	7	19	20	5	17	20	4	165	158	71

Összesen:	9158	9441	2775	2352	2462	330	1872	1946	341	1499	1508	226	2772	2814	408	17653	18171	4080
-----------	------	------	------	------	------	-----	------	------	-----	------	------	-----	------	------	-----	-------	-------	------

## 1/C.sz ábra

A Debreceni Ítéltábla ügyforgalmi adataival kapcsolatosan az 1. számú ábrához tartozó mellékletek (1/A-1/B-1/C, illetőleg 2-es számú ábra) elemzésére az összehasonlítás jegyében került sor. Az ügyérkezés, a befejezés, a folyamatban maradt ügyek a beszámolási időszakokra vonatkozó általános és lényegi adatait országos összehasonlításban a mellékletben szereplő, az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott táblázatok tartalmazzák.

E táblázatok részint abszolút adatokat, részint pedig arányokat rögzítenek az ítéltáblák összes ügyforgalmáról és ehhez képest a Debreceni Ítéltábla részesedését is tartalmazzák a táblai szint összes ügyforgalmával kapcsolatosan.

Az előbbi adatsorhoz egy megjegyzésre szintén a már korábban utalt Fővárosi Ítéltáblai kirendelés ad alapot, miszerint az említett adatokhoz mindenképpen hozzá kell kapcsolni azt a megállapítást, hogy a Fővárosi Ítéltábla ügyforgalmi adatai nyilvánvalóan a Fővárosi Ítéltábla statisztikai rendszerében jelennek meg, azonban bár az adatok a Fővárosi Ítéltábla eredményességét erősítik, ezen eredményességhez nyilvánvalóan a kirendeléssel érintett ügyek vonatkozásában nagyban hozzájárult a Debreceni Ítéltábla bírói és igazságügyi alkalmazotti karának munkája is.

## 2.sz ábra

Ügyforgalom alakulása a Debreceni Ítéltáblán 2015. évben

Debreceni Ítéltábla		Előző időszakról folyamatban maradt	Érkezett 2015. évben	Befejezett 2015. évben	Időszak végén folyamatban maradt	Átlag érkezés	Intenzitás*
Az eljárás tárgya							
1	<b>Fellebbezett polgári ügyek összesen</b>	<b>164</b>	<b>821</b>	<b>829</b>	<b>156</b>	<b>68</b>	<b>2,3</b>
2	Peres ügyek	49	157	170	36	13	2,8
3	Nemperes ügyek	115	664	659	120	55	2,2
4	nemperesből: Pkk.	19	147	153	13		
5	<b>Fellebbezett gazdasági ügyek összesen</b>	<b>155</b>	<b>732</b>	<b>794</b>	<b>93</b>	<b>61</b>	<b>1,5</b>
6	Peres ügyek	55	115	144	26	10	2,6
7	Nemperes ügyek	100	617	650	67	51	1,3
8	nemperesből: Gkk.	1	15	16	0		
12	<b>Fellebbezett büntető összesen:</b>	<b>112</b>	<b>759</b>	<b>797</b>	<b>74</b>	<b>63</b>	<b>1,2</b>
13	Peres ügyek	57	135	151	41	11	3,6
14	Nemperes ügyek	55	624	646	33	52	0,6
15	nemperesből: Bkk.	23	23	46	0		
16	<b>Büntető harmadfok összesen</b>	<b>9</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>2,1</b>
17	Peres ügyek	9	40	42	7	3	2,1
18	Nemperes ügyek	0	0	0	0		
20	<b>Összes ügyforgalom</b>	<b>440</b>	<b>2352</b>	<b>2462</b>	<b>330</b>	<b>196</b>	<b>1,7</b>

\* Megjegyzés: Az intenzitás azt mutatja, hogy hány havi átlag érkezésnek megfelelő ügymennyiség van folyamatban

### 3.4. Az időszerűségi adatok

Eljárás időtartama befejezett ügyekben ügyszakonként  
2015. évben

Bírósági szint	Az eljárás tárgya	0-3 hónap		3-6 hónap		6-12 hónap		1-2 év között		2-3 év között		Összesen	
		Szám	%	Szám	%	Szám	%	szám	%	Szám	%		
Debreceni Ítéltábla peres ügyek	II. fok	Polgári ügyek	80	47,1%	76	44,7%	13	7,6%	1	0,6%	0	0,0%	170
		Gazdasági ügyek	49	34,0%	73	50,7%	18	12,5%	4	2,8%	0	0,0%	144
		Büntető ügyek	81	53,6%	42	27,8%	23	15,3%	5	3,3%	0	0,0%	151
	III.fok	Büntető harmadfok	23	54,7%	15	35,7%	2	4,8%	2	4,8%	0	0,0%	42

2015. dec.31-én folyamatban maradt peres ügyek a másodfokú bíróságra érkezéstől

Bírósági szint	Az eljárás tárgya	0-3 hónap		3-6 hónap		6-12 hónap		1-2 év között		2-3 év között		Összesen	
		Szám	%	Szám	%	Szám	%	Szám	%	Szám	%		
Debreceni Ítéltábla peres ügyek	II. fok	Polgári ügyek	33	91,7%	3	8,3%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	36
		Gazdasági ügyek	19	73,2%	4	15,4%	1	3,8%	1	3,8%	1	3,8%	26
		Büntető ügyek	26	63,4%	11	26,8%	2	4,9%	2	4,9%	0	0,0%	41
	III.fok	Büntető harmadfok	5	71,4%	2	28,6%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	7

3.sz ábra

A 3. számú ábra tartalmazza az eljárás időtartama befejezett ügyekben ügyszakonként 2015. évben című kimutatást.



Ügyszak	Befejezett ügyek							Folyamatban maradt ügyek						
	Összesen	3 hónap alatt		3 - 12 hónap között		1 éven túli		Összesen	1 év alatt		1 - 2 év között		2 - 3 év között	
		db	%	db	%	db	%		db	%	db	%	db	%
<b>Polgári Össz.</b>	<b>829</b>	714	86,1%	114	13,8%	1	0,1%	<b>156</b>	156	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Ebből peres	<b>170</b>	80	47,1%	89	52,3%	1	0,6%	<b>36</b>	36	100,0%	0	0,0%	0	0,0%
<b>Gazdasági Össz.</b>	<b>794</b>	582	73,3%	208	26,2%	4	0,5%	<b>93</b>	91	97,8%	1	1,1%	1	1,1%
Ebből peres	<b>144</b>	49	34,0%	91	63,2%	4	2,8%	<b>26</b>	24	92,3%	1	3,8%	1	3,8%
<b>Büntető Össz.</b>	<b>839</b>	739	88,1%	93	11,1%	7	0,8%	<b>81</b>	79	97,5%	2	2,5%	0	0,0%
Ebből peres	<b>193</b>	104	53,9%	82	42,5%	7	3,6%	<b>48</b>	46	95,8%	2	4,2%	0	0,0%
<b>Összesen</b>	<b>2462</b>	<b>2035</b>	<b>82,7%</b>	<b>415</b>	<b>16,8%</b>	<b>12</b>	<b>0,5%</b>	<b>330</b>	<b>326</b>	<b>98,8%</b>	<b>3</b>	<b>0,9%</b>	<b>1</b>	<b>0,3%</b>

3/A ábra

A 3/A. ábra az időszerűségi mutatókat egy táblázatban tartalmazza a befejezett ügyek, valamint a folyamatban lévő ügyek vonatkozásában. A befejezett ügyek statisztikájából megállapítható, hogy összesen 2462 befejezett ügyből 12 olyan ügy volt, aminek a pertartama meghaladta az 1 évet. Ez viszonyszámában vizsgálva 0,5 %, míg az egy év alatt befejezett ügyek aránya 99,5 % volt.

A nemperes ügyek 99,7 %-a fejeződött be 6 hónap alatt, míg a peres ügyek esetében ez az arány 83,4 %. Az összes befejezett büntető ügy vonatkozásában, mely a peres és nemperes adatokat tartalmazza, 6 hónap alatt az ügyek 96 % fejeződött be.

A civilisztikai ügyszak esetében a nemperes kategóriában 97,5 % fejeződött be 6 hónap alatt, míg a peres ügyek esetében ez az arány 88,6 %.

A peres és a nemperes kategóriát együttevén a civilisztikai ügyszak esetében az ügyek 95,8 %-a fejeződött be 6 hónap alatt.

Csak emlékeztetőül jegyzem meg, hogy a 2014. évet érintő arány a büntető ügyszakban a 0-6 hónapos időszak alatt befejezett ügyek vonatkozásában 97,6 % volt, míg a polgári ügyszakban 94,8 %.

2015. decemberében polgári ügyszakban 1 db 2 éven túli ügy volt folyamatban, mely eljárás befejezését a bizonyítási eljárás – több szakértő kirendelésével járó – kiegészítése eredményezte. Megjegyzem az ügy azóta már befejezésre került.

#### **1.4. Az intézményen belül a szervezeti és feladatstruktúra korszerűsítésére tett intézkedések**

##### **1.4.1. A bírói munka megalapozottsága és a bírák teljesítménye**

A bírói munka megalapozottsága és a bírák teljesítménye vonatkozásában a mellékelt táblázatok szolgáltatnak adatokat.

A bírák teljesítményével kapcsolatosan a korábbi gyakorlathoz képest a mellékletekben lévő táblázatok abszolút számaiból, illetőleg a viszonyszámokból kell kiindulni.

Anélkül, hogy megismételném a statisztikai táblázatokban szereplő adatokat úgy gondolom, hogy azok megfelelően jellemzik az egyes tanácsok tevékenységét, a tanácsoknak az év különböző időszakaira vetített teljesítményeit.

A táblázatokból 2015. évet illetően is többféle következtetés levonására nyílik lehetőség, ezeket részben már az ügyforgalmi adatok elemzésénél, illetőleg a pertartam statisztika elemzésénél megtettem. Valamennyi ügyszakban jelentős szerepet kapnak a mennyiségi mutatókkal kapcsolatosan a bírósági vezetők. A mellékelt táblázatokból megállapítható az, hogy sem az ítélkező tanácsok, sem pedig az előadó bírói teljesítmények között nem található lényeges különbség abból a szempontból, hogy az adott tanács elnöke egyben igazgatási, vezetői feladatokat is ellát. Ez a jellemző fontos az ítélőtábla ítélkezési tevékenysége szempontjából. Úgy gondolom, hogy a mennyiségi teljesítményt jellemző adatok, illetőleg azok a pertartam adatok, amelyeknek az elemzésére korábban sor került, nem jöhettek volna létre abban az esetben, ha az igazgatási vezetők nem látnak el teljes intenzitású, teljes körű ítélkezési munkát.

Úgy gondolom, hogy ezen adatok szerint is hatályosul a Debreceni Ítélőtábla Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt azon elv, miszerint bírósági vezetők rendszeresen végeznek ítélkezési feladatokat.

Mindkét ügyszakban nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy az egyéb feladatok ellátása mellett folyamatos, gyors és hatékony ítélkezési tevékenységet folytassunk. E rendszerhez nyilvánvalóan jelentős segítség Dr. Bakó József törvényszéki bíró úr kirendelése, aki nemcsak 2015. évben állt rendelkezésre, hanem hasonlóan a törvényszéki egyéb feladatai mellett kirendelés alapján ítélkezési feladatokat lát el 2016. évben is.

A folyamatos ítélkezési tevékenység biztosítása, ugyanis kiemelt feladat, melyet esetleges betegség miatti kiesés esetén, illetőleg az átlagot jóval meghaladó terjedelmű büntető ügyek ellátása esetén is tervezni, biztosítani kell.

#### **1.4.2. Az ítélkezési munka megalapozottsága**

A Debreceni Ítélőtábla másodfokú bíróságként jár el. Ez azt jelenti, hogy a másodfokú bíróság ítélkezési színvonalát illetően nyilvánvalóan irányadó az ítélkezési munka színvonalára, a színvonal mérésére az, hogy a Kúria előtt lefolytatott felülvizsgálati eljárások milyen eredménnyel, milyen tapasztalattal zárultak.

Az említettekkel összefüggésben a későbbiekben kerül sor a kollégiumvezetők beszámolóinak az elhelyezésére az éves beszámolóban.

A kollégiumvezetői beszámolókból, illetőleg a Kúriai tapasztalatok alapján az a következtetés vonható le, hogy az ítélőtábla polgári és büntető tanácsai kiegyensúlyozott ítélkezési gyakorlatot folytatnak, ellentétes jogértelmezés és ellentétes gyakorlat a tanácsok működésével összefüggésben a kollégiumvezetői beszámolók alapján nem állapítható meg.

Az ítélkezési munka megalapozottságával kapcsolatosan a beszámolóhoz tartozó statisztikai táblázatok adatokat tartalmaznak arról is, hogy az ítélőtáblai határozatok tükrében hogyan teljesítenek a régióhoz tartozó törvényszékek elsőfokú bíróságai, illetőleg vázlatos képet kaphatunk a harmadfokú eljárások büntető ügyszakbeli

eredményei alapján a régió első fokú, illetőleg ezzel együtt másodfokú büntető ítélkezéséről is.

Tapasztalatokat szerezhettünk arról, hogy a járásbírószági ügyekben milyen jellegű határozatok meghozatalára kerül sor a törvényszéki másodfokú eljárásokban.

Az említettekkel kapcsolatosan egyébként a hajdúszoboszlói kihelyezett kollégiumi ülések is megfelelő informális adatokat tartalmaznak.

Az említett táblázatok áttekintése alapján megállapítható, hogy összességében kiegyensúlyozott ítélkezési munkát tapasztaltunk 2015-ben a régió valamennyi törvényszékét és járásbírószágát illetően valamennyi ügyszak vonatkozásában.

#### **1.4.3. A bírák egyéni teljesítménye**

A bírák egyéni teljesítményére az ügyforgalmi és a pertartam adatok körében már történt utalás.

Az előbbiekkal összefüggésben szó esett a bírósági vezetők és a bírák teljesítményével kapcsolatos adatokról és elvárásokról.

Az egyéni teljesítmények mérésére a havi adatszolgáltatás megfelelő információkkal szolgál. Az adatszolgáltatás szerint külön rögzítjük az egyes fellebbviteli tanácsok tagjainak a teljesítményét és külön rögzítjük azt is, hogyha a tanácselnök előadói feladatokat is ellát.

A bírák egyéni teljesítményéhez szorosan kapcsolódik a befejezett ügyekkel kapcsolatos igazgatási ellenőrzés és fontos szempont az eljárási és ügyviteli szabályok betartásának az ellenőrzése.

2015. évben változatlanul hatályos volt 2012.EL.II.B.21. számú elnöki intézkedés, amely a lajstromirodáknak írt elő tájékoztatási kötelezettséget, melynek minden hónap 10. napjáig eleget kellett tenniük. Ez az elnöki intézkedés az írásba foglalási, felterjesztési fegyelmet volt hivatott, illetőleg van hivatott ellenőrizni.

Szükséges utalni arra, hogy az említett intézkedéssel kapcsolatosan a lajstromirodai jelentések olyan hiányosságot, amely lényegesen sértette az eljárási szabályokat a bírák részéről nem tárt fel.

Ilyen jellegű mulasztás miatt a bírói kar vonatkozásában intézkedést nem kellett tenni.

Tehát sem az írásba foglalás körében, sem a Kúriai felterjesztések esetében, sem pedig az ügyek kítűzése körében, valamint a kiemelt jelentőségű ügyek soron kívüli intézése kapcsán hiányosságot az elmúlt esztendőben a rendszeres jelentések nem tártak fel.

#### **1.4.5. A bírósági titkárok, fogalmazók, bírósági ügyintézők foglalkoztatása**

A Debreceni Ítéltábla, s általában az ítélőtáblák helyzete speciális abból a szempontból, hogy önálló ügyintézői jogkörrel rendelkező titkári feladat az ítélőtáblán nincs.

A Debreceni Ítéltáblán fogalmazói státuszunk sincs rendszeresítve. 2015. évben a Debreceni Ítéltáblára nem volt fogalmazó felrendelve. Érdemes megjegyezni azt, hogy amennyiben a fogalmazói oktatás szükségessé teszi a Debreceni Törvényszék elnökével történt megállapodás alapján a másodfokú gyakorlatot végző fogalmazók rendszeresen képzést kapnak az ítélőtábla másodfokú tanácsaitól, rendszeresen végeznek munkát a

másodfokú tanácsokban, azonban 2014. és 2015. évben sem volt olyan fogalmazó, akit ki lehetett volna rendelni másodfokú tanácsok mellé.

A korábbi időszakhoz hasonlóan nem került sor arra sem, hogy más törvényszékek fogalmazói kirendelésre kerüljenek a Debreceni Ítéltáblára. Az említettekkel kapcsolatosan már korábban szót ejtettem arról (2013. évi beszámoló), hogy ez a probléma az utazási költségek, a távolság miatt a fogalmazói oktatás keretében nehezen oldható meg.

A kialakult gyakorlat szerint az ítéltáblán szolgálatot teljesítő 7 titkár perelőkészítésben vesz részt, illetőleg határozattervezeteket készít.

2015. évben a 7 titkár közül 1 kolleganő dr. Tóth-Szabó Petra szülés miatt távol volt. A 7 titkár közül 2015. júniusában dr. Lencse Balázs, illetőleg dr. Fejesné dr. Varga Zita teljesítettek szolgálatot a büntető ügyszakban, míg 4 titkár ténylegesen a polgári ügyszakban került foglalkoztatásra.

Ez a helyzet egyébként azt is eredményezte, hogy a polgári ügyszakban minden tanács mellett dolgozott 1-1 titkár, akik egyébként jelentős segítséget nyújtottak az ítélezési munkában és tevékenyen részt vettek az ítélezési tevékenységhez kapcsolódó egyéb feladatokban is.

A büntető ügyszakban a jelenlegi lehetőségek szerint két fellebbviteli tanács mellé került sor bírósági titkár foglalkoztatására, az I. és a II. számú fellebbviteli tanács mellett dolgozott 2015. évben bírósági titkár.

Csupán megjegyzem – mint ahogyan korábban már utaltam rá -, hogy bírósági titkáraink több stratégiai jellegű program megvalósításában vesznek részt.

A „Nyitott Bíróság Program” keretében rendszeresen tartanak jogi ismeretterjesztő előadásokat, rendszeresen részt vesznek a perszimulációs gyakorlatok előkészítésében, dr. Fejesné dr. Varga Zita büntető ügyszakban, dr. Pál Szilvia és dr. Gáll Zsolt bírósági titkárok polgári ügyszakban oktatói feladatokat látnak el a Jogi Klinikához kapcsolódó gyakornoki programban.

Úgy tűnik, hogy 2016-ban lehetőség nyílik a titkári állomány akkénti elosztására, hogy mindegyik fellebbezési tanács mellett, tehát valamennyi büntető tanács mellett titkár alkalmazására kerüljön sor. Ez azt is jelentené, hogy mindegyik tanácsot jegyzőkönyvvezetőből, ügyintézőből, bírósági titkárból álló team segítené a hatékony ítélezésben.

## **2. Az előirányzatok alakulása**

### **2.1. A főbb kiadási tételek feladatteljesítéssel összefüggő alakulása**

#### **A költségvetési feltételek változása hogyan hatott a feladatok teljesítésére, a kiadási megtakarítások bemutatása**

A költségvetési feltételek változása, a feladatok teljesítését nem befolyásolta, az intézmény zavartalan működését nem akadályozta.

### 2.1.1. Az előirányzatok évközi változásai, a tényleges teljesítéseket befolyásoló tényezők

Az OBH Elnöke a 2015. évi eredeti költségvetési kiadási előirányzatunkat **643.400 e Ft** összegben határozta meg.

Év közben az eredeti előirányzat az alábbiak szerint módosult:

#### **kormányzintű** hatáskörben:

2015.OBH.XXXIII.G.1/5.	a költségvetési szerveknél foglalkoztatottak kompenzációjának finanszírozása miatt	1 593 e Ft
2015.OBH.XXXIII.G.1/14.	Kompenzáció maradvány elvonása	-6 e Ft

#### **Nemzetgazdasági Minisztérium** hatásköre:

2015.OBH.XXXIII.A.45/5.	Titkárok munkaköri pótléka céltartalék átcso.	1 741 e Ft
-------------------------	---	------------

#### **felügyeleti szervei** hatáskörben

2015.OBH.XXXIII.A.10/43.	Igazságszolgáltatás beruházásai fejezeti kez.ei.	10 200 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.30/89.	Csőd és felszámolás aktuális kérdései képzés térít.	259 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.33/5.	Milyen legyen az új polgári perrendtartás képz.tér	529 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.13/37.	Dr Elek B., Dr Pribula L. kiegészítő pótlék miatt ei mód.	696 e Ft
2015.OBH.XXXIII.H.2/113.	Dr. Lencse B. titkár központi kezelésbe vont illetmény fedezete betöltéskor	1 645 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.13/42.	Működési célú támogatásra – bírság térítése	50 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.30/232.	"Szakértői bizonyítás-polgári perekben" képzés térítése	504 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.30/297	Szabálysértési jog képzés ktg. térítése	286 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.33/11.	Többlet bevétel egyéb költség visszatérítésre	351 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.13/56.	Soron kívüli előresorolás 2015.jan.1. napjára visszamenőleges hatállyal	547 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.10/196.	Tárgyalótermek felújítása	12 000 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.30/383.	Hatékonyág és időszerűség képzés térítése	455 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.48/76.	Ei-megtakarítás fejezeti kezelésbe vonása	-6 000 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.33/14.	FÍT posta költségtérítés finanszírozási bevétele	235 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.33/20.	Szolg.bíróság tagjának kifiz. díjazás megtérítése	315 e Ft

2015.OBH.XXXIII.A.48/100	Ruházati költségtérítés forrása	18 417 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.48/106.	Céljuttalom forrása	3 898 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.27/46.	Polgárvédelmi eszközök felújítása, karbantartása	524 e Ft
2015.OBH.XXXIII.A.48/116.	OBH elnökének jutalmazása 3fő	2 159 e Ft
2015.OBH.XXXXIII.A.2/125.	Joggyakorlat elemző csoport munkájának elismerése	699 e Ft
2015.OBH. XXXIII.A.13/136	Bútorok vásárlása (bírószobai közvetítés pályázat keretében)	583 e Ft
	Többlet bevétel előirányzatosítása	38 e Ft

### **intézményi hatáskörben**

1/2015	előző évi pénzmaradvány felhasználásból	15 721 e Ft
2/2015	ÁROP kiemelt projekt bevétele	20 000 e Ft

Összes módosítás: **+ 87.439 e Ft**

**2015. évi módosított kiadási előirányzat alakulása: 730.839 e Ft.**

A működéshez elengedhetetlen volt, hogy a szakmai tevékenységet szolgáló és kapcsolódó kiadások fedezetére átcsoportosítsunk a tervezett 400 vádlottas ügyre hivatkozással, melyet kizárólag a személyi juttatások megtakarításának terhére tehetünk meg. Ez azonban az év során nem került felhasználásra, az ügy várhatóan 2016-évre húzódik át. A kiemelt előirányzatok tervezett alakulását az alábbi táblázat szemlélteti:

Megnevezés	2014. évi teljesítés	2015. évi eredeti előirányzat	2015. évi módosítások	2015. évi módosított előirányzat	2015. évi teljesítés
Személyi juttatás	446.884	438.400	+34.836	473.236	466.141
Munkaadókat terhelő járulékok	117607	116.000	+17.733	133.733	127.208
Dologi kiadások	85.905	88.000	-522	87478	84.394
Elvonások, befizetések	5.297	0	+495	495	495
Intézményi beruházás	3.360	1.000	+24.882	25.882	13.368
Felújítás	0	0	+10.015	10.015	3.751
<b>Összesen:</b>	<b>659.053</b>	<b>643.400</b>	<b>+87.439</b>	<b>730.839</b>	<b>695.357</b>

Az adatokat összehasonlítva látszik, hogy 2015. évben 36.304 e Ft-tal több tényleges kiadásunk keletkezett, tekintettel arra, hogy az Uniós pályázattal kapcsolatosan 20.000 e Ft-

os megelőlegezett támogatás megérkezett. Ebből valósítottuk meg 28db számítógép, és hozzátartozó szoftver és irodai csomagbeszerzését, az OBH-tól kapott 26 gépre is új szoftver került, switch, adattárolók, és mikroszerver került beszerzésre 10.000 e Ft összegben. Ebből az összegből került kifizetésre 23 bíró részére a Fővárosi Ítéltábláról átvett ügyekkel kapcsolatos többletmunkája 3.450 e Ft+járulék értékben, a DÍT 10 éves évfordulója alkalmából, a dolgozóknak egyszeri 10.500 Ft-os juttatása és járuléka, mélygarázs világítás korszerűsítése és többlet költsége, beléptető rendszer panel cseréje.

**2.1.2. A személyi juttatások** módosított előirányzatának összegén belül a rendszeres személyi juttatásra 396.140 e Ft-t, nem rendszeres személyi juttatásra 66.830 e Ft-t, külső személyi juttatásra 3.171 e Ft-ot fordítottunk. Ez utóbbi tartalmazza a regionális képzésekkel kapcsolatosan elszámolt reprezentációt, melyet az OBH átcsoportosítással térített meg részünkre, a kapcsolódó járulékkal együtt 2.033 e Ft-ot.

A rendszeres személyi juttatás kifizetett összege 396.140 e Ft volt 2015.évben, a 67 fő átlagos statisztikai állományi létszám vonatkozásában melyet az alábbi táblázat szemléltet:

Megnevezés	2014.év			2015.év.		
	kifizetett összeg	létszám	e Ft/fő	kifizetett összeg	létszám	e Ft/fő
Bíró	239.165	24	9 965	242.487	24	10.104
Titkár	21.616	5	4.323	25.124	6	4.187
F. foku tisztviselő	67.242	15	4.483	71.041	16	4.440
K. foku tisztviselő	44.451	15	2.963	41.440	14	2.960
Fizikai alkalm.	15.447	7	2.207	16.048	7	2.293
összesen	387.921	66	5 878	396.140	67	5.912

A rendszeres személyi juttatás kiadásaink előző év teljesítéséhez viszonyítva +8.219 e Ft-tal változott. Ennek oka, elsősorban a kötelező előresorolás mértéke mely 4.059 e Ft volt, OBH elnökének engedélye alapján 2 fő soron kívüli előresorolása, valamint 1 fő titkári álláshelyünk betöltésre került ennek bére 1841 e Ft, és 7 fő titkár munkaköri pótlékának kifizetését rendelte el a Nemzetgazdasági Minisztérium 1.410 e Ft összegben.

Az engedélyezett létszám adataink nem változtak.

Létszámcsökkentésünk nem volt, így kapcsolódó megtakarítás sem keletkezett.

A nem rendszeres személyi juttatások rendelkezésre álló módosított előirányzata fedezetet nyújtott :

	e Ft
<b>Céljuttatásra</b>	<b>11.888</b>
<b>Jubileumi jutalomra</b>	<b>22.349</b>
<b>Közlekedési költségtérítésre</b>	<b>909</b>
<b>Készenlét, ügyeletre, a fizikai alkalm. túlóra díjára</b>	<b>3.045</b>
<b>Cafetéria juttatásai</b>	<b>9.879</b>

<b>Bankkártya, és szemüveg költségtérítésre</b>	<b>1.131</b>
<b>Ruházati költségtérítés</b>	<b>12.812</b>
<b>Egyéb személyi juttatások</b>	<b>4.817</b>

összegben.

Az év folyamán képződött megtakarítások terhére számfejtettük a nem rendszeres személyi juttatás tételein

- a dolgozók részére járó betegszabadság összegét 972 e Ft összegben,
- napidíjat 478 e Ft összegben,
- szemüveghez nyújtott költségtérítést 14 fő részére 274 e Ft összegben ,

2015. évben a személyi juttatáson lévő megtakarításunk jelentős része a tartósan távollévők illetményéből adódott.

A központi kezelésbe vont üres álláshelyek bérét az OBH, a betöltéskor rendelkezésünkre bocsátotta, így azok az intézmény működésében fennakadást nem okoztak.

Céljuttatás kifizetésére, az OBH intézkedése alapján került sor.

**A költségvetést illető befizetési kötelezettségeinknek** az adó, és a járulékok tekintetében maradéktalanul eleget tudtunk tenni, mert a cafetériát terhelő adók összege átcsoportosításra került.

**2.1.3.** A dologi kiadásaink alakulása az alábbiak szerint történt.

**A módosított előirányzat a főbb kiadási nemeken az alábbiak szerint alakult az elmúlt két évben:**

	ezer Ft		
<b>Megnevezés</b>	<b>2014. év</b>	<b>2015. év</b>	<b>Különbség</b>
szakmai anyagok	2.262	1.374	- 888
üzemeltetési anyagok	6.855	7.538	683
informatikai szolgáltatás	802	842	40
egyéb kommunikációs szolgáltatás	1.054	1.094	40
közüzemi díjak	21.212	21.270	58
bérelti díjak	242	221	-21
karbantartás, kisjavítás	6.475	8.336	1.861
szakmai tev.segítő szolg,ítélkezéssel összefüggő kiadás(védői,szakértői,tolmácsdíj)	6.994	6.104	-890
egyéb szolgáltatás (épületüzemeltetés,takarítás,őrző- védő szolgálat)	27.279	24.015	-3264
vásárolt term.ált.forgalmi adója	11.850	13.198	+1348
egyéb dologi kiadás	473	20	-453
rehabilitációs hozzájárulás	2894	2 894	0



munkáltatói SZJA	2404	2 615	211
------------------	------	-------	-----

A két év kiadásainak összehasonlítása során nagyobb mértékű eltérés:

- karbantartás, kisjavításon a pénzmaradványból megvalósuló épület karbantartási munkák, ablakok lazúrozása, tetőjavítás, üvegtető csere hatása mutatkozik
- egyéb szolgáltatáson uniós pályázati tanácsadás volt 2014 évben, ami 2015-ben már nem jelentkezett
- általános forgalmi adón szereplő eltérés abból adódik, hogy azon költségek, melyek nem jelentkeznek 2015. évben jelentős hányada áfa körbe nem tartozó vállalkozás díja, míg a többlet költségek áfa körbe tartozó vállalkozásoktól kerültek ki.

Előirányzatunk biztosította a folyamatos, zavartalan működést, az év végi beérkező számlákat is rendezni tudtuk, tehát a jól megtervezett kiadások rendre teljesítődtek. Mindezekon felül jelentős megtakarításunk adódott abból, hogy egyrészt a betervezett 400 vádlottas ügy miatt több millió forinttal megnöveltük védői díjunkat, a kapcsolódó papír, és gép karbantartási költségeinket, a hozzá tartozó áfával együtt melynek kiadásai áthúzódnak jövő évre, másrészt, a karbantartásra előző év szeptemberében betervezett összegekből egy nagyobb összeget már az előző év végi 15.721 e Ft pénzmaradványunk terhére tudtunk megvalósítani. Köszönhető ez annak, hogy folyamatosan felmértük az ingatlan állapotát, és a karbantartásra bekért árajánlatok alapján ezeket a feladatokat teljesíteni is tudtuk. Ilyen például a szivattyúcsere FAN-COOL rendszerben, mélygarázs világításának korszerűsítése, tetőjavítás, lift kötélfigyelő rendszer előírás szerinti beszerzése, üveglak cseréje, üvegtető szigetelése, fűtőszál bevezetése ereszcatornába téli időszak miatt, biztonságtechnikai rendszer korszerűsítése.

A megtakarításunk terhére 6.000 eFt központi kezelésbe vonásra került.

**A takarékosági intézkedések** tekintetében a Debreceni Ítéltábla az alábbi lépéseket tette

Az idei évben is betartottuk a takarékos gazdálkodás elveit, egy összetett takarítási-karbantartási feladatok szerződését felmondtuk, és a tevékenységenkénti feladatokra szerződünk különböző vállalkozókkal, megszüntetve az alvállalkozók bevonása miatti többletköltséget. Az idei évben, és évente megközelítőleg 350 e Ft-ot takarítottunk meg. A folyóirat megrendeléseket szűkítettük, újabb 350 e Ft-os költségcsökkentést eredményezve, valamint az energiaszolgáltató által közölt árat nem elfogadva 2014-évi árszabással kapjuk a villamos energiát az idén, és 2016-ban is, melynek következtében nem minket terhel a tőzsdei viszonyok miatti árkülönbözet. A megtakarítások az évközi egyéb személyi jellegű kifizetésekre adott lehetősége.

Mivel az elnöki irodák, a titkárság, és a könyvtár egy hűtés-fűtés rendszerben lett kiépítve, működtetése gazdaságtalan, és ergonómiaileg nem megfelelő. Új klímák beépítésével, az irodák hűtés – fűtését kívánjuk megoldani, hogy a könyvtár állandó klimatizálása megszüntetésre kerüljön. A mélygarázs világítását mozgásérzékelőkkel szeretnénk hatékonyabbá tenni, hogy a világítás, csak a tényleges garázshasználattal együtt működjön.

#### **2.1.4. Felhalmozási kiadások**

## **Intézményi beruházás**

Beruházásra az OBH műszaki osztályának javaslatára átcsoportosított 10.200 e Ft-ot eredetileg az üvegtető beázás miatti átépítéséhez kaptuk. Mivel azonban egy felújítási technikának köszönhetően erre nem volt szükség, kértük az előirányzat más feladatokra történő felhasználását. Így felújítottuk a biztonságtechnikai, és épületfelügyeleti rendszert bruttó 3.186 e Ft-ért, a megnövekedett regionális képzési feladatok konferenciák megfelelő színvonalon történő megrendezéséhez kivetítés, és hangosítási rendszer megvalósítását kezdtük el, 4.839 e Ft értékben (melyből a hangosítás eszközeinek beérkezése 2016-ban teljesült).

Az Országos Bírósági Hivataltól 2015-évben átcsoportosításra került 12.000 e Ft, melyből a dísz tárgyaló falburkolását tervezzük megvalósítani 6.000 e Ft értékben (akusztikai hibák megoldására), valamint a biztonságtechnikai, épületfelügyeleti rendszer felújítását szintén 6.000 e Ft értékben. (szerver, és kapcsolódó szoftver).

Elnök Asszony engedélyével, ÁROP pályázattal kapcsolatos bevételünkből, az informatikai eszközök beszerzését sikerült teljesítenünk.

## **2.2. A bevételek alakulása, jellege, típusai, rendszerezése**

Az ítéltábla közhatalmi bevételt nem szed be, működése költségvetési támogatásból biztosított, egyéb működési bevétele dolgozói magántelefon díjak továbbszámlázásából, postaköltség térítéséből, a tb 1 %-os térítéséből adódott, összesen 489 e Ft összegben.

A kiadási előirányzattal egyezően a módosított bevételi előirányzatunk összege is várhatóan **730.839 e Ft, mely az alábbiak szerint alakult:**

- |                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| • a működési bevétel előirányzata  | 489 e Ft     |
| • egyéb támogatási bevétele (ÁROP) | 20.000 e Ft  |
| • költségvetési támogatás          | 694.629 e Ft |
| • előző évi pénzmaradvány          | 15.721 e Ft  |

### **2.2.3. A követelés állományának alakulása**

A költségvetési évet követően esedékes követelések, csak a dolgozói magántelefon használatának továbbszámlázás előírásából adódik, 8 eFt értékben. Az Ítéltábla 2015 évben értékvesztést nem számolt el, behajthatatlan követelése nem volt.

## **2.3. Költségvetési maradvány**

### **2.3.1. 2014.évi költségvetési maradvány**

Az ítéltáblának a 2014. évben rendelkezésre álló előirányzatából **15.721 e Ft** kötelezettséggel terhelt maradványa keletkezett, melyet az alábbi tételsorokon használtunk fel:

- |  |            |
|--|------------|
| • személyi juttatáson a 2014. december havi juttatások januárban történő kifizetése miatt: | 4.133 e Ft |
| • a kapcsolódó járulékok miatt:  | 1.116 e Ft |
| • dologi kiadásokon  | 9.767 e Ft |

- intézményi beruházáson (laptop, iratmegsemmisítő) 705 e Ft.

### 2.3.2. 2015 évi költségvetési maradvány

Az ítélőtáblának a 2015. évben rendelkezésre álló előirányzatából **35 482 e Ft** kötelezettséggel terhelt maradványa keletkezett, az alábbi tételeken:

- személyi juttatáson a 2015. december havi juttatások január havi kifizetése miatt 7.095 e Ft
- a kapcsolódó járulékok miatt: 6.525 e Ft
- dologi kiadásokon 2.224 e Ft
- intézményi beruházáson 12.514 e Ft.
- felújításon 6.264 e Ft

## 3. Egyéb

### 3.1. A gazdálkodás és a vagyonváltozás összefüggései, az intézményi vagyon állomány változásának értékelése

A Debreceni Ítélőtábla a vagyon növelésére tett intézkedése elsősorban az informatikai eszközöket érintette. Az ÁROP pályázat megelőlegezett költségeinek ellentételezésére befolyt támogatásból 28 db munkaállomás cseréje történt meg a kapcsolódó szoftverekkel együtt, 10.000 e Ft értékben. A Debreceni Ítélőtábla befektetett eszközeinek bruttó értéke 2015.évben 3.471 e Ft-al csökkent. Csökkenést okozó tényező a selejtezés 16.950 e Ft volt. Az eszközök beszerzése 13.479 e Ft volt. Értékesítés és egyéb hasznosítás nem volt.

Az eszközök terv szerinti értékcsökkenése 43.506 e Ft volt. Selejtezett eszközeink nettó értéke minden eszköz esetében „0” volt. Az értékcsökkenés így összesen 2015.évben 25.556 e Ft-al növekedett. Az eszközök könyv szerinti értéke 30.027 e Ft-al csökkent. Tehát a vagyongyarapodás nem érte el a vagyoncsökkenés, azaz az értékcsökkenés mértékét.

122.737 e Ft eszköz íródott nullára, mely döntő részben az egyéb gép, berendezéseket érintette.

A vagyonállomány vonatkozásában a beruházás és felújítások összesen nem érték el a selejtezés mértékét, de összetételében az informatikai eszközök, valamint az immateriális javak pótlása pozitív irányban megtörtént.

Év végi előirányzat maradványunk felhasználásánál elsődleges szempont az ingatlan állagmegóvása, melyért beruházást ( falburkolat készítése), valamint berendezések, eszközök avulásának ellentételezésére egyéb karbantartási feladatokat, beruházásokat, felújításokat vettünk számításba. Ilyen például a biztonsági rendszer felújítása, hangosítás kiépítése, klíma beszerelése.

Az intézmény 2015 évben kincstári vagyonhasznosítást nem hajtott végre.

Debrecen, 2016. június 10.

Dr Balla Lajos