JEGYZŐKÖNYV

Foktő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 10-én tartott üléséről

Készült: Foktő és Dunaszentbenedek községek Képviselő-testületének **2011. február 10-én, 13.00-kor** tartott rendkívüli testületi üléséről.

Az ülés helye: Glencore Grain Hungary Kft., 1138 Budapest, Népfürdő utca 22.

Jelen vannak (a mellékelt jelenléti ív alapján):

dr. Jakab Ferenc	polgármester
Battáné Pálfi Erzsébet	képviselő
Dobos Lajos	képviselő
Mészáros Béla	képviselő
Molnár László Krisztián	képviselő
Szűcs Ferenc	képviselő

Tanácskozási joggal jelen van:

dr. Kohány András helyettesítő körjegyző

Távolmaradását jelezte:

Krausz László képviselő

Jegyzőkönyvvezető:

Mádi Dóra

Meghívottak:

Juhász Csaba Glencore Grain Hungary Kft. vezérigazgató

dr. Kelemen László ügyvéd

dr. Erőss Hajnalka ügyvéd

Fekete László Kermet Kft.

Hajdú Gergely pályázatíró

Kocsis Tünde MÉLYÉPTERV KFT.

Dedinszky András MÉLYÉPTERV KFT.

Az ülés összehívása a részben telefonon, részben pedig a február 7-én megtartott bizottsági ülésen szóban történt.

dr. Jakab Ferenc tisztelettel köszönti a Képviselő-testület tagjait.

dr. Jakab Ferenc polgármester megállapítja, hogy a megválasztott 6 képviselőből 5 jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja. dr. Jakab Ferenc polgármester javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére. A képviselő-testület egyhangú szavazattal-határozathozatal nélkül- jegyzőkönyv hitelesítőnek Mészáros Bélát és Szűcs Ferencet választja meg.

dr. Jakab Ferenc: A TEIT alapító okiratával kapcsolatban nem történt nagy változás.
Felolvassa a szerződést.

A helyhatósági választásokat követően a TEIT tagjainak ismét meg kellett választani a társulás tisztségviselőit. Módosítani kellett a társulási megállapodást.
Kérem a testületet, hogy fogadja el.

dr. Jakab Ferenc polgármester javaslatot tesz a napirendi pontok elfogadására. A képviselő-testület egyhangú szavazattal-határozathozatal nélkül-az alábbi napirendet elfogadja:

NAPIREND

1., TEIT alapító okirat módosítása
2., Felhatalmazás a Glencorral-való tárgyalásra
3., Rendezési terv módosítása
4., Egyeztetés a Glencore Grain Hungary Kft. képviselőivel

1., napirendi pont: TEIT Alapító okirat módosítása

dr. Kohány András: A határozati javaslat arról szól, hogy egyrészt el kell fogadni a módosítást, másrészt a 2009. május 28-án kelt alapító okiratot hatályon kívül kell helyezni.
Molnár László Krisztián: Mi az, ami változott?
dr. Kohány András: Egyrészt a társulás tisztségviselőit újra megválasztották, társelnöki tisztséget hoztak létre, módosították a szavazati arányokat, pontosították a társulás feladatait és a jogszabályi változások miatt kellett a társulási megállapodást megváltoztatni.
Molnár László Krisztián: Miben módosították a társulás feladatait?
dr. Kohány András: A 3. fejezetet teljesen átírták.
Jegyző úr felolvassa a 3. fejezetet, mely a jegyzőkönyv mellékletében található.

A képviselő-testület egyhangú (6 igen) szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2011. (II. 10.) **H a t á r o z a t**
Tárgy: TEIT Megállapodás jóváhagyása

Foktő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerint, az egységes szerkezetbe foglalt megállapodást a 3. számú melléklet szerint elfogadja. A 2009. május 28-án kelt alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

Felelős: **Dr. Jakab Ferenc polgármester**
Határidő: **azonnal**

Hanganyag:0:10:11

2.,napirendi pont: Felhatalmazás a Glencorral való tárgyalásra

dr. Jakab Ferenc: Az előző ülésen is megkérdeztem, hogy mi történt január 13-án. A törvény szerint az önkormányzatot a polgármester képviseli. Fontos tisztázni, hogy valaki tárgyalt-e az önkormányzat nevében. Azon a tárgyaláson valaki azt mondta, hogy az önkormányzat nevében vagyunk…
Dobos Lajos: Nem
Molnár László Krisztián: Természetesen nem az önkormányzat nevében tárgyaltunk.
Dobos Lajos: Ez egy beszélgetés volt, ahol a lehetőségeket próbáltuk egyeztetni. Mi is tisztában vagyunk azzal, hogy mi nem hozhatunk konkrét döntéseket. Ígéret, mely kötelezne bárkit is bármire az nem hangzott el.
dr. Jakab Ferenc: Az Ötv. 27. szakasza alapján még ez sem történhetett volna meg.
Több mindent ígéretnek vett a Glencore, és nem véletlen kereste meg a közigazgatási hivatalt. Egyrészt iparűzési adó alóli mentességről volt szó, másrészt a károk elismeréséről.
dr. Kohány András: A Glencore a következőt állítja: „…Az ezzel a cégünket nyilvánvalóan érő károkat az önök elmondása szerint az önkormányzat kész kompenzálni, akár helyi iparűzési adó mentesség biztosításával is…"
Dobos Lajos: Nem. Tisztában vagyunk azzal, hogy kifejezetten a Glencore-nak iparűzési adómentességet nem adhatunk, csak egységesen. Arról volt szó, hogy amennyiben többletköltségük keletkezik akkor a későbbiekben az iparűzési adót valamilyen mértékben csökkentenénk arra az időszakra, amire az őt ért vesztesége kompenzálódik.
dr. Jakab Ferenc: Tájékoztatásul elmondanám, hogy könnyen előfordulhat a Btk. 225. szakasza a hivatali visszaélés, amikor valaki a hatáskörén túl jár el bizonyos kérdésekben illetve ezzel kárt okoz adott esetben. Itt még nem valósult meg a kár.
Egyeztettem a közigazgatási hivatallal, hogy a képviselő-testületnek mindenképpen utólag meg kell tárgyalni ezt az ügyet. Utólag adhat felhatalmazást arra, hogy azok a képviselők

odamentek és adott esetben tárgyaltak a levélben szereplőkről. Ha ez nem igaz, akkor tisztázni kell

Dobos Lajos: Nem a kárról volt szó, hanem a többletköltségről, ami az elkerülő út hosszabb nyomvonalon történő megépítése esetén keletkezhet.

dr. Jakab Ferenc: Ha ebből kártérítési per lehet, akkor az a Btk. 319. szakasza szerint ez a hűtlen kezelés kérdését is felvetheti.

Szűcs Ferenc: Arról volt szó, hogy meg voltatok hívva, itt most pedig a Juhász Csaba bemutatkozott.

Dobos Lajos: Ez egy telefonon történő meghívás volt.

Molnár László Krisztián: Igen barátságtalan lépésnek vettük ezt a levelet, nem értjük, hogy miért kellett a közigazgatási hivatalhoz folyamodniuk. Mi is majd ilyen barátságosan fogunk velük bánni. Egyébként pedig én nem javaslom a képviselőknek, hogy erről most szavazzon. Szavazzunk akkor, amikor mi úgy érezzük.

Dobos Lajos: Az álláspontunk az az, hogy semmilyen jogsértés, ígéret nem történt. Egy beszélgetés volt a felmerült problémák megoldása érdekében.

dr. Jakab Ferenc: Amikor ezt a levelet megkaptam, felhívtam dr. Penczné dr. Zoltán Zsuzsanna főosztályvezető asszonyt, hogy most itt mi az eljárás, azt mondta, hogy a rákövetkező testületi ülésen hozzunk róla döntést. Ha nem hozunk, és nem lesz mandátum megszavazva, akkor a hivatali visszaélés kísérlete nagy valószínűséggel megáll.

Molnár László Krisztián: Majd főosztályvezető asszony jelzi nekünk kérelmét és akkor majd válaszolunk neki írásban.

Szűcs Ferenc: Miért kéne gyanakodnunk, ha meghívás volt?

Molnár László Krisztián: Majd most bejönnek és megbeszéljük.

dr. Jakab Ferenc: Én csak arra tudok támaszkodni, ami le van írva.

Dobos Lajos: A leírtakkal kapcsolatban van egy kis ellentmondás.

Szűcs Ferenc: Nem értem, hogy az eset január 13-án történt, a levél meg bő két hétre rá jött meg. Ha nekem bajom van biztos, hogy már másnap szólok.

dr. Jakab Ferenc: Írtak egy 15 oldalas levelet.

Battáné Pálfi Erzsébet: Halasszuk el munkaterv szerinti ülésre a döntést.

Molnár László Krisztián: Vegyük napirendre a következő testületi üléskor.

Szűcs Ferenc: Hallgassuk meg a másik felet is, kíváncsi vagyok, hogy mit mondanak szemtől szembe.

Dobos Lajos: Én semmin nem csodálkoznék.

Battáné Pálfi Erzsébet: Ez természetes dolog, ha valaki valamit nem ért, elmegy és tájékozódik.

dr. Kohány András: Itt az van leírva, hogy valakik az önkormányzat nevében ajánlatot tettek.

dr. Jakab Ferenc: Mindenképpen azt javaslom, hogy szavazzunk. A szavazás eredménye úgy lényeges, hogy ha testület elutasítja, hogy mandátumot ad, nem az az eredmény, hogy nem ad felhatalmazást a testületnek, hanem hogy az a felhatalmazó határozat nem került szavazásra.

Szűcs Ferenc: Te ezt megszavazod?

dr. Jakab Ferenc: Én biztos nem.

Először meghallgatjuk az ügyvéd urat, de mindenképp azt javaslom, hogy ezen az ülésen hozzunk erről döntést, mert referálnunk kell a közigazgatási hivatal felé is.

3., napirendi pont: Rendezési terv módosítása

Fekete László: Az eredeti rendezési terv több mint öt évvel ezelőtt készült el. Felülvizsgálata jogszabályban előírt kötelezettség. Időközben történtek olyan módosítások, melyek részben az iparterülettel részben annak megközelítésével foglalkoznak. Jelenleg van egy olyan rendezési tervmódosítás részlet, ami még nincs jóváhagyva. A réginek a felülvizsgálatát, az időközben elfogadott módosításokat, a nem elfogadott módosítást, valamint a 12 pontból álló fejlesztési elképzeléseket kell az egységes szerkezetbe bedolgoznunk. Egy településrendezési terv a koncepció után is két részből áll, egy településszerkezeti tervből és egy helyi építési szabályzatból. Szeretném kérni, hogy foglalkozzunk a településszerkezeti terv módosításával illetve azzal, hogy ennek a tartalmában a kerékpár utak a bevétele is megtörténjen, ugyanis jelenleg csak két nyomvonal van beletervezve. Ezeken felül lehet még kijelölni a településen belül kerékpárút nyomvonalakat, illetve javaslatom azt, hogy az iparterület megközelítésére is célszerű lenne egy nyomvonalat kijelölni.

Mivel a Glencore Grain Hungary Kft. képviselői és az elkerülő út nyomvonalának tervezői megérkeznek így a 4. napirendi ponttal folytatódik az ülés.

Dobos Lajos: A vasúttal nem tudjuk kiváltani a plusz forgalmat, addig, amíg a jó megoldást nem tudjuk kieszközölni?
Juhász Csaba: Nehezebb a vasút ügye, mint az elkerülő úté. Amint megépül a vasút, mi azt használni fogjuk.
Takács Józsefné: Szeretnék tájékozódni, a 108/2010. Kt. határozatról, mely tartalmazza, hogy a 8. sz barákai utat az önkormányzat 100 évre ingyenes szívességi használatba adja, azzal a feltétellel, hogy az 5/2010, 5/A/2010 és 5/B/2010 KT. határozatban meghatározott foktői külterület 04/60, 07/2, 04/62 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan az árkülönbözetet (30.839.000 forintot) az önkormányzat részére kifizeti. És mi van azzal az ominózus 20.000.000 forinttal?
Költségvetést készítünk és ezt tisztázni szeretnénk.
Juhász Csaba: Szerettük volna, azt a barákai utat, de az meghiúsult.
dr. Kelemen László: Amikor a 08. út felújítása történt, az volt a megállapodás, hogy a vételárból 20.000.000 forintot az önkormányzat az út felújítására fog fordítani. Ez a 20.000.000 forint letétben van.
dr. Jakab Ferenc: Én úgy emlékszem, hogy ez az összeg az elkerülő úthoz kapcsolódik. Mi kifizettük az értékbecslőt, viszont az értékbecslés eredményét a Glencore vitatja.
Takács Józsefné: Akkor nem számíthatunk a 30 millió forintra?
dr. Kelemen László: Valami kompromisszumos megoldást kell találni.
Takács Józsefné: Akkor még vita tárgya a 30 millió forint is és a 20 millió is.
dr. Kelemen László: Tisztázni kell, ezt is kompromisszumokkal meg lehet oldani.
dr. Jakab Ferenc: Meg kell találni azt a jogi megoldást, ami a Glencorenak is, és nekünk is jó, mert ha ezt perre visszük elég kétséges az eredménye.
Juhász Csaba: A foktői önkormányzat lesz az utolsó, akit perbe fogunk vinni.
dr. Jakab Ferenc : A Juhász úrral nem loptuk el a nem létező pénzügyi alapot.

dr. Jakab Ferenc: Visszatérve a január 13-ra, a képviselők azt mondják, hogy meghívásra érkeztek.
Juhász Csaba: Mi a kérdés?
dr. Kelemen László: Hogy január 13-án ki hívta meg a Molnár, Krausz, Dobos urat. Én nem hívtam meg őket.
dr. Jakab Ferenc: Miért csak ezt a 3 képviselőt hívták meg?
Molnár László Krisztián: Azt kérdezze meg tőlük. Mi ezt úgy vesszük, hogy elfelejtették, hogy önök meghívtak minket. Ha jól emlékszem a Dobos Lajos beszélte meg a Juhász Csabával.
Dobos Lajos: A Juhász úr hívott vissza, hogy ekkor tudunk találkozni Barákán, ő nem tud eljönni, de az ügyvéd úr és a gyárigazgató ott lesznek.
Juhász Csaba: Ha jól emlékszem, nekem volt egy nem fogadott hívásom, és azt visszahívtam, ön mondta, hogy kellene beszélnünk az elkerülő útról, én meg mondtam, hogy a kollégák mennek Barákára.
Molnár László Krisztián: Majdnem így van, amikor azt mondta, hogy menjünk oda el, akkor mi azt nagyon szívesen vettük, és akkor jön egy levél, mintha mi ott nem egy meghívott vendégek lettünk volna, hanem betolakodók.

Olyan dolgokkal vádolnak minket, hogy mi meghívás nélkül mentünk oda, és képviseltük az önkormányzatot. Hát nem képviseltük. Nem történt semmiféle megállapodás.
dr. Jakab Ferenc: Arról van szó, hogy ti az önkormányzat nevében nyilatkoztatok.
Molnár László Krisztián: Nem nyilatkoztunk semmiről az önkormányzat nevében.
dr. Jakab Ferenc: Tehát amit leírt ügyvéd úr és igazgató úr az nem valós?
Molnár László Krisztián: Az értelmezése nem valós. Beszélgettünk ott sok mindenről, de azt úgy értelmezni, hogy az önkormányzat háta mögött mi engedélyt adunk...
dr. Jakab Ferenc: Azt kell tisztázni, hogy a leírt tények valósak-e vagy sem. Mert ha azok, akkor arról ma itt dönteni kell.
Molnár László Krisztián: Ma nem kell dönteni az biztos.
dr. Jakab Ferenc: A közigazgatási hivatal kérése volt ez.
Molnár László Krisztián: Ki látta a közigazgatási hivatal kérését?
dr. Jakab Ferenc: Szerinted én hazudok?
Molnár László Krisztián: Nem, szeretném látni az írást róla.
dr. Jakab Ferenc: Egyelőre a napirend meg van szavazva róla, én felteszem szavazásra a kérdést és holnap erről írásban referálni fogok.
Juhász Csaba: A kollégák, amikor hazajöttek engem tájékoztattak, hogy más nyomvonalon kellene menni az elkerülő útnak, és ha ebből egyéb költségünk merülne fel, akkor ezt akár helyi iparűzési adó formájában is lehetne kompenzálni. Erre én megijedtem. Önök kérték, hogy tájékoztassuk önöket arról, hogy miért pont ez a nyomvonal kerül elfogadásra. Erre született ez a levél.
Dobos Lajos: Szó sem volt arról, hogy az iparűzési adót eltörölnénk ügyvéd úr erre biztosan emlékszik. Olyan került szóba, hogy iparűzési adócsökkentés, eltörlés az biztosan nem.
Juhász Csaba: Mi nem érezzük úgy, hogy lenne az önkormányzat részéről kötelező érvényű ajánlat.
Dobos Lajos: Így van.
Battáné Pálfi Erzsébet: Többször le kellett volna ülnünk, és akkor nem lenne félreértés.
Juhász Csaba: Igen, csak én ezt a beszélgetést egy órásra terveztem. Azt hittem, hogy mérnök úr elmondja a lehetőségeket, a végén pedig megesszük a szendvicseinket. Nagyon lassan hozunk meg döntéseket. Most pedig meg sem hoztuk a döntéseket.
Battáné Pálfi Erzsébet: Mi is így gondoljuk.
dr. Jakab Ferenc: Akkor ezt a napirendi pontot lezárnám.

Folytatólag a 3. napirendi pont: Rendezési terv módosítása

Hajdú Gergely: Az eredeti elképzelés szerint a kerékpárút a két települést összeköti. Ennél komplexebb terv kell, ennek megfelelne az, hogy a kerékpárút bemegy a községbe, érinti az önkormányzatot, óvodát és iskolát, és végül kimegy a Glencorehoz és csatlakozna az esetleges EUROVELO-hoz.
Fekete László: A területek rendelkezésre állása a kulcskérdés.
Hajdú Gergely: Az egyértelmű, hogy a Fő utca fele nem mehetne a kerékpárút, hiszen nem elég széles. Ami lehetséges, hogy kettéválna a kerékpár út, az egyik a Kossuth utcán egészen

az óvodáig menne, a másik pedig Fő utca, József Attila utcán át menne ki a Glencorehoz. Nem tudom, hogy ez műszakilag lehetséges-e?

Fekete László: Helyrajzi számról helyrajzi számra végig kell nézni, hogy hol fér el a jelenleg útnak kijelölt területen. Minimum 3 méter szélesnek kell lennie és akkor még pluszba padka és vízelvezető árok kell. Létezik olyan, hogy az útkorona szélesedik meg, de elválasztott irányúan, ott 0.75 méter egy forgalmi sáv minimálisan, de ha burkolati jellel van választva, akkor két nyomot kell, ami szűkített esetben is 1.4 méter plusz két oldalt. Ekkora burkolatszélesítést kell csinálni. Ez műszakilag számomra kedvezőbbnek tűnik, de költségesebb megoldás.

Hajdú Gergely: A pályázati kiírás azt tartalmazza, hogy a folyókilométer nem haladhatja meg a bruttó 36.000.000 forintot.

Mi 7-8 kilométerrel számoltunk, ha itt elágazna és kimenne a töltésig illetve bemenne a központba. Kb. 250 milliós lenne a beruházás.

Battáné Pálfi Erzsébet: Akkor durván nekünk 25 milliós önrészt be kell fizetnünk.

Hajdú Gergely: Nettó, plusz áfa. Ez az ára annak, hogy bicikliút legyen, ki kell vinni egészen a Glencore-ig.

dr. Jakab Ferenc: És az a változat, ami a csatornaparton menne el? Van egy régi tervünk, ami ott menne, az 1.6 km az elkerülő útig és a Kossuth utcán ki lehetne vinni. Az majdnem hogy olcsóbb lenne megépíteni, mintha erre pályázatot írsz nekünk.

Hajdú Gergely: De attól még ki kell vinni Barákáig. Ha önerőből építené meg ezt az önkormányzat, az mennyibe kerülne?

dr. Jakab Ferenc: Talán 45 millió lenne az elkerülő útig és akkor még onnan egy 600 méter. Mibe kerül ezt megterveztetni?

Hajdú Gergely: Ha nyerünk, az előkészületi költségek 90 %-át el lehet költségeltetni.

dr. Jakab Ferenc: És ha nem nyerünk, mennyit bukhatunk rajta?

Hajdú Gergely: A tervezést.

dr. Jakab Ferenc: Az kb. 5-6 millió forint.

Molnár László Krisztián: És ha az út nem menne ki külön a Glencore-ig, hanem csak a falun keresztül az EUROVELO-ig, és az EUROVELO-n megközelíthető a Glencore. Tehát rövidülne a nyomvonal.

Hajdú Gergely: Vagy elfogadják, vagy nem. Csökkennek az esélyek.

Szűcs Ferenc: Mikor van a beadási határidő?

Hajdú Gergely: Az első kör március vége, onnantól drasztikusan csökkennek az esélyek.

Szűcs Ferenc: Lehet utána csúsztatni?

Hajdú Gergely: Idén elbírálják, az szeptember, október, a támogatási szerződés aláírását 5 hónappal akár el lehet csúsztatni.

dr. Kohány András: Közben folyni kell a rendezési terv módosításának.

dr. Jakab Ferenc: De ha ezt be akarjuk tervezni, akkor erre hitelt kell felvennünk.

Molnár László Krisztián: Mivel veszélyes a biciklizés a kamionforgalom miatt, kérjük a Glencore-t, hogy támogassák az önrészt.

dr. Jakab Ferenc: Úgy lett volna jó, hogy Kalocsa és Foktő között egy minimális nyomvonalon 50-60 millióért meg lehetne építeni és annak 10 %-át kellene befizetni, meg az áfáját, és 20 millióból meg lehetne úszni. Így ez a pályázat sok nekünk.

Szűcs Ferenc: Sok, persze.

Takács Józsefné: Ha kiszélesítenénk a TSZ bekötőutat, Kossuth Lajos utca, ki a bekötő úton és onnantól építeni a kerékpár utat.
dr. Jakab Ferenc: Van komplett tervdokumentációnk, ami a vágóhídtól egyenesen levágja azt a sarkot és akkor a TSZ bekötő úthoz sem kell építeni. Ez a legrövidebb műszaki megoldás. 1.4 km az egész, az lenne a legolcsóbb, a csatorna parti. Még azon gondolkodtam, hogy az elkerülő út csatlakozástól ahol van most a disznótelep, ott le tudnánk jönni, ami tulajdonképpen az Aradi utca utána a kerékpár utat esetleg nem a Kossuth utcára tűzzük ki, hanem az Aradi utca egy részén csináljuk meg.
Hajdú Gergely: Nekem azt mondták, hogy az keskeny utca.
Fekete László: Azt úgy lehet megoldani, hogy az Aradi utcán az átmenő forgalmat letiltjuk és csak célforgalommal lehessen járni. Viszont akkor van egy kerékpáros tengely, forgalomtól védett területen.
dr. Jakab Ferenc: Az Aradi utca esetében, ha a nagyhídig el van víve, akkor kijelölünk egy kis csíkot, hogy itt mennek át az iskolához, onnan továbbvisszük az óvodához, a másik hídig, és akkor a Gyóni Géza utca is olyan, amin a célforgalmon kívül senki nem használ. A Sallai utca felöl, pedig ki lehet vinni a Glencore-ig. Nyomvonalra ez a legrövidebb. Ebben minden megvan, ami a pályázathoz kell, sőt a tervdokumentumok nagy része is.
Hajdú Gergely: Nekem csak annyi hozzászólásom van, hogy érintse az EUROVELO-t, az óvodát, iskolát, Glencore-t és ne legyen több 8 km-nél, mert akkor nem férünk bele a költségvetésbe. És műszakilag is megoldható legyen. A többit én megoldom.
dr. Jakab Ferenc: Járjuk körbe ezt a kérdést, halasszuk el a döntést.

Hajdú Gergely: Volt egy pályázat az interaktív táblákra. Ezt a bátyai intézményvezető adta be annak idején, ha lehetséges, akkor erre kiírnánk egy eszközök közbeszerzési eljárást. Ez utófinanszírozású 100 %-os támogatás.
Battáné Pálfi Erzsébet: Foktő is kap ebből ugye?
Hajdú Gergely: Persze.
dr. Kohány András: Négyet kap Foktő négyet pedig Bátya.

A képviselő-testület egyhangú (7 igen) szavazattal a következő határozatot hozta:

39/2011.(II.10.) **Határozat**
Tárgy: közbeszerzési eljárás kiírása

Foktő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza egy eszközök közbeszerzési eljárás kiírását, interaktív táblák beszerzésére.
Felhatalmazza a pályázatírót, hogy a közbeszerzést eljárást folytassa le.

Hanganyag: 1:59:51

dr. Jakab Ferenc polgármester az ülést berekeszti.
Hanganyag: 2:00:00

Budapest, 2011. február 10.

dr. Jakab Ferenc
polgármester

Fokkő Község Önkormányzata

dr. Kohány András
helyettesítő körjegyző

Jegyzőkönyvhitelesítők:

Mészáros Béla
képviselő

Szűcs Ferenc
képviselő

MELLÉKLETEK

Jelenléti ív

Foktő Község Képviselő-testületének 2011. február 10-én megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Dr. Jakab Ferenc polgármester

Dr. Kohány András helyettesítő körjegyző

Battáné Pálfi Erzsébet képviselő

Dobos Lajos képviselő

Krausz László képviselő

Mészáros Béla képviselő

Molnár László Krisztián képviselő

Szűcs Ferenc képviselő

Mádi Dóra jegyzőkönyvvezető

Meghívottak:

Előterjesztés

Foktő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
2011. február 10-i ülésére

Tárgy: Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás társulási megállapodásának elfogadása
Előadó: Dr. Jakab Ferenc polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulásnak 13 települési önkormányzat a tagja. A TEIT elnöki tisztségét Kalocsa Város Önkormányzatának polgármestere, dr. Török Gusztáv Andor töltötte be 2010. október 01-ig. A helyhatósági választásokat követően a TEIT tagjainak ismét meg kellett választani a társulás tisztségviselőit. Ezzel együtt azonban a tagönkormányzatok kezdeményezték az elnöki tisztség mellett a társelnöki tisztség létrehozását, a szavazati arányok módosítását és a társulás feladatainak pontosítását, ami a társulási megállapodás módosítását teszi szükségessé.
A társulási megállapodás utolsó módosítása óta eltelt időben a társulásokra vonatkozó jogi szabályozás is változott, ami szintén a megállapodás jelentős módosítását vonja maga után.

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 4.§-a alapján a társulásban résztvevő képviselő-testületek minősített többséggel hozott döntése szükséges a társulási megállapodás módosításához.

A módosítást a TEIT ülésén a polgármesterek megtárgyalták. Az erről szóló jegyzőkönyv az előterjesztés 1. számú melléklete. A társulási megállapodás módosítását a 2. számú melléklet tartalmazza, az egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodást pedig a 3. számú melléklet.

A társulások törzskönyvi nyilvántartásba vétele a társulási megállapodás alapján történik, ezért a korábbi alapító okiratot is hatályon kívül kell helyezni.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás társulási megállapodás módosítását fogadja el!

Határozati javaslat

Foktő Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az előterjesztés 2. számú melléklete szerint, az egységes szerkezetbe foglalt megállapodást a 3. számú melléklet szerint elfogadja. A 2009. május 28-án kelt alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

Felelős: **Dr. Jakab Ferenc polgármester**
Határidő: **azonnal**

Foktő, 2011. február 9.

Dr. Jakab Ferenc
polgármester

1. sz. melléklet

Jegyzőkönyv

Készült:	A TEIT 2011. január 20-án megtartott üléséről
Helye:	Dunaszentgyörgy, Trófea Vendéglő
Jelenlévők:	13 fő (a mellékelt jelenléti ív szerint)
Meghívott:	Kováts Balázs Vezető Mérnök, PA Zrt.
	Sződi Imre Főmunkatárs, RHK Kft.

Hencze Sándor a TEIT alelnöke köszöntötte az ülésen megjelenteket, majd a jelenléti ívből megállapította, hogy az ülés határozatképes.
Napirend előtti hozzászólásban Máté Dénes a pénzügyi vizsgálat visszavonását, Hajdú János Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megválasztását, Hencze Sándor a második és harmadik napirendi pont összevonását javasolta. Végül javaslatot tett a napirendi pontokra. A napirendi pontokat a társulási tanács tagjai egyhangúlag elfogadták.

1. Napirendi pont tárgyalása:
Pénzügyi vizsgálat visszavonása; Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság létrehozása

Török Ferenc elmondta, nem azért javasolta a pénzügyi vizsgálatot, hogy elszámoltatás történjen, hanem azért, hogy az új elnök jobban átlássa a dolgokat a jövőben. Ha szükséges valamit megvizsgálni, a TEIT Pénzügyi Bizottsága tegye ezt meg.
Hencze Sándor alelnök szavazásra bocsátotta a pénzügyi vizsgálat visszavonását és a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság munkásságát. Egy tartózkodás mellett a Tanács tagjai elfogadták a napirendet.

1. Napirendi pont tárgyalása:
A TEIT új, egységes szerkezetbe foglalt Társulási megállapodásának elfogadása

Hajdú János, az Előkészítő Bizottság elnöke elmondta, a Társulási Tanács tagjainak korábban kiküldött megállapodás-tervezet mindenben megfelel a hatályos jogszabályoknak, majd ismertette a tervezetben Sződi Imre és Kováts Balázs által javasolt helyesbítéseket. Ez után a Társulás tagjai is elmondták, ők milyen helyesbítéseket tennének.
Bedi Gyulának több észrevétele volt: a TEIT dolgozója ne legyen az Atomerőmű dolgozója. A TEIT elnök és társelnök kapjon tiszteletdíjat, de az összeget később is meg lehet határozni, valamint a TEIT-ből történő kizáráshoz is 2/3-os többség legyen szükséges.
Hajdú János, mint előterjesztő módosította, hogy a TEIT-ből történő kizáráshoz 2/3-os többség, tehát 9 fő együttes szavazása szükségeltetik
Török Ferenc elmondta, hogy elnök és alelnök posztot szeretett volna, de nem zárkózik el a társelnök kifejezéstől sem. Az elnök akadályoztatása esetén a társelnök döntsön. A későbbiekben az elnök és a társelnök minden fontos kérdésben közösen döntsön. Ha a Paksi Atomerőmű hajlandó rá, a kalocsai bemutatóterem működtetését állniuk is kell, valamint biztosítsanak egy személyt, aki elvégzi a munkát.
Hajdú János elmondta, Mittler úr ígérete szerint a PA Zrt. minden felmerülő költséget áll.

Török Ferenc javaslata visszafokozza a társelnök feladatát, Hajdú János ezért nem tudja ezt támogatni.
Gáncs István megköszönte az Előkészítő Bizottság munkáját. Javasolta, hogy az Alapító Okirat felülvizsgálata választási ciklusonként történjen meg. Elmondta, hogy szerinte az elnök és társelnök viszonya nem megoldott. Az elnök és társelnök dolgot csak páros aláírás esetén tudja támogatni. Az elnök felelőssége legyen, mikor vonja be a tárgyalásokba a társelnököt.
Bedi Gyula szerint meg kell oldani a páros aláírás kérdését, szükség van egy harmadik személyre, aki az elnök vagy társelnök akadályoztatás esetén helyettesíthet.
Gáncs István szerint nem sok olyan döntés lesz, ahol kettős aláírás szükségeltetik, akkor viszont mindkét fél írja alá. Elmondta, részéről nem sértő, ha az elnök megmondja, mikor vonja be a társelnököt a munkába.
Hajdú János elmondta, kevés páros aláírás lesz, viszont azt semmi nem írja elő, hogy egy időben és egy helyen kellene egy dokumentumot aláírni az elnöknek és társelnöknek. Nem mindenben határoz közösen a Tanács, csak a fontos dolgokban.
Török Ferenc szerint a közös költség fő számait közösen döntse el a tanács, de legyen egy összeghatár, ami alatt az elnök egyedül is döntést hozhat. Bármilyen konkrét döntés előtt a Társulás tagjai együtt dolgozzanak ki egy kommunikációs stratégiát.
Fülöp János szerint legyen elindítva a folyamat, ha nem válik be, újra lehet tárgyalni a problémát.
Hajdú János ügyrendi szempontból a következő javaslatokat tette: a javasolt módosító indítványokat meg kell szavazni, valamint a székhely szerinti közig hivatalba be kell küldeni a jegyzőkönyveket.
Hencze Sándor alelnök javasolta, még egyszer olvassák végig a megállapodást. A következő javaslatok születtek: rendeződjön a TEIT alkalmazottjának kérdése, munkaköre; az elnök, társelnök mire kaphat felhatalmazást, mi legyen az az összeghatár, amivel az elnök egyedül dönthet, valamint a kettős aláírásnál meg kell jelölni egy harmadik személyt, aki akadályoztatás esetén lesz jelen.
Hencze Sándor ezekkel a kiegészítésekkel szavazásra bocsátotta az eredeti megállapodást, amit a társulási tanács tagjai egyhangúlag elfogadtak.
Hajdú János kérte, a Pénzügyi és Ellenőrző Bizottság tagjait szavazzák meg. A társulás úgy döntött, hogy azok a személyek kerüljenek bele, akik kimaradtak az Előkészítő Bizottságból, tehát Bedi Gyula, Hajdú János és Zsebics Ilona. Egyhangúlag mindenki ez mellett szavazott, majd a bizottság elnökének Hajdú Jánost szavazták meg.
A napirendhez több hozzászólás nem érkezett, ezért Hencze Sándor a következő napirendet ismertette.

2-3. Napirendi pont tárgyalása:
A TEIT elnökének és társelnökének megválasztása

A napirendben Hencze Sándor TEIT elnöknek Török Ferencet, társelnöknek Gáncs Istvánt javasolta. Más javaslat nem lévén az alelnök kérte a tagokat, hogy szavazzanak. A Társulási Tanács tagjai egyhangúlag a javaslat mellett szavaztak és megválasztották elnöknek Török Ferencet, társelnöknek Gáncs Istvánt.
Török Ferenc a TEIT új elnöke megköszönte a bizalmat. Elmondta, hogy a sok problémával, ami felmerült, mindenképp foglalkozni fog a Tanács.
Hencze Sándor elmondta, hogy amíg nem születnek meg a testületi döntések, addig nem lép hatályba sem az elnök és társelnök választás, sem az új megállapodás. Ezzel együtt bejelentette, szeretne lemondani az alelnökségről, amire szavazást kért. Mindenki ez mellett szavazott.
Katona György elmondta, hogy az elnök és társelnök tiszteletdíja még összegszerűen nincs meghatározva, dönteni kellene ebben is.

A korábban már elhangzott bruttó 100-100 ezer forint összeget tette fel Hencze Sándor alelnök szavazásra, amit két tartózkodás mellett a tagok elfogadtak.
Máté Dénes a TEIT Ellenőrző Bizottságnak elnöke azt szerette volna megtudni, az EB tagjait is újra kell-e választani, vagy működhet-e továbbra is ilyen módon, ahogy eddig.
Hencze Sándor elmondta, nem kell ezzel foglalkozni, mivel a TEIT EB-ben személyi változás nem történt. Az alelnök ezután köszöntötte az üléshez később csatlakozó Kováts Balázst és Sződi Imrét, majd bejelentette, hogy a TEIT-nek új elnöke és társelnöke van. Ez akkor válik hatályossá, ha az önkormányzatok képviselőtestülete elfogadja az új megállapodást.
Kováts Balázs gratulált a két érintettnek és örömét fejezte ki a sikeres megállapodással kapcsolatban. Elmondta, hogy a TEIT-nek a Paksi Atomerőmű felé még van egy kötelezettsége, el kell készíteni a 2010. év szakmai beszámolóját, értékelő anyagát. Fontos, hogy a TEIT munkaterve és költségvetése is elkészüljön. Kováts Balázs elmondta, hogy a PA Zrt. és a TEIT élén is új vezetés van, ezért a cégvezetés nevében a TEIT polgármestereit a Paksi Atomerőmű vezetése szeretettel várja a következő TEIT ülésre. Ez jó alkalom az ismerkedésre.

4. Napirendi pont tárgyalása:
A 2011.évre szóló Támogatási szerződés aláírása az RHK Kft. és a TEIT között

Sződi Imre az RHK Kft főmunkatársa köszöntött mindenkit, gratulált az elnöknek és társelnöknek. Tudatta, hogy megkapta a megállapodás-tervezetet, az RKH javaslatai, pontosításai be is kerültek. A tavalyi év elszámolásai rendben lezárultak. Elmondta, hogy az RHK Kft. új személyt bízott meg arra, hogy a könyvelésekbe betekintsen.
Megtörtént a 2011.évi támogatási pénz felosztása, elkészült az összesítés, a szerződés aláírása van már csak hátra.

5. Napirendi pont tárgyalása:
Egyéb ügyek

Bedi Gyula felvetette, hogy a TEIT honlapja régen frissült, az aktualitások felvezetése időszerű lenne. Máté Dénes, a honlap üzemeltető önkormányzat polgármestere elmondta, csak azokat a híreket, információkat tudja megjelentetni, amiket megkap. Kérte, legyenek aktualitások a TEIT működésével kapcsolatban.
Kováts Balázs a következő TEIT ülésre javasolt időpontot, hogy a cégvezetéssel egyeztethessen.
Végezetül az ez évi tanulmányút kérdése került szóba, amit majd a következő ülésen tárgyalnak bővebben a társulás tagjai.
Más napirend és hozzászólás nem lévén az alelnök az ülést bezárta.

K.m.f.t

/: Hencze Sándor :/
TEIT alelnök

/: Kovács Dominika :/
jegyzőkönyvvezető

2. SZ. MELLÉKLET

A TÁRSADALMI ELLENŐRZŐ, INFORMÁCIÓS ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI TÁRSULÁS TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSÁNAK MÓDOSÍTÁSA

- Bátya Község Önkormányzata
- Dunaszentbenedek Község Önkormányzata
- Dunaszentgyörgy Község Önkormányzata
- Fadd Nagyközség Önkormányzata
- Foktő Község Önkormányzata
- Géderlak Község Önkormányzata
- Gerjen Község Önkormányzata
- Kalocsa Város Önkormányzata
- Ordas Község Önkormányzata
- Paks Város Önkormányzata
- Pusztahencse Község Önkormányzata
- Tengelic Község Önkormányzata
- Uszód Község Önkormányzata

a helyi önkormányzatok társulásáról és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV tv. (a továbbiakban: Ttv.) 16-18. §-a alapján a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás (a továbbiakban: Társulás) 1992. június 30-án megkötött társulási megállapodását az alábbiak ***szerint módosítják:***

1. A társulási megállapodás I.5. pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5. A Társulás tagjai:

Bátya Község Önkormányzata (6351 Bátya, Kossuth L. u. 20.)
Dunaszentbenedek Község Önkormányzata (6333 Dunaszentbenedek, Kossuth L. u. 57.)
Dunaszentgyörgy (7135 Dunaszentgyörgy, Rákóczi F. u. 90.)
Fadd Nagyközség Önkormányzata (7133 Fadd, Dózsa Gy. u. 12.)
Foktő Község Önkormányzata (6331 Foktő, Kossuth L. u. 2.)
Géderlak Község Önkormányzata (6333 Géderlak, Kossuth L. u. 95.)
Gerjen Község Önkormányzata (7134 Gerjen, Béke tér 1.)
Kalocsa Város Önkormányzata (6300 Kalocsa, Szent I. király út 35.)
Ordas Község Önkormányzata (6335 Ordas, Kossuth L. u. 8.)
Paks Város Önkormányzata (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.)
Pusztahencse Község Önkormányzata (7038 Pusztahencse, Pozsonyi út 59.)
Tengelic Község Önkormányzata (7054 Tengelic, Rákóczi F. u. 11.)
Uszód Község Önkormányzata (6332 Uszód, Árpád u. 11.)"

2. A társulási megállapodás II. fejezete hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„II.

A Társulás jogállása:

1. *A Társulás a Ttv. 16. §-a alapján jogi személy, amely alapján önállóan vállalhat kötelezettséget, rendelkezhet vagyoni jogokkal. A Társulás működése során a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.*
2. *A Társulás pénzeszközeit a székhelye szerinti önkormányzat által meghatározott pénzforgalmi számlavezetőjénél nyitott bankszámlán kezeli. A társulás számlavezető bankja: OTP Bank Nyrt.*
3. *A Társulás tevékenységének típusát, szakfeladatszámát és megnevezését a társulási megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.*
4. *A Társulás költségvetése a székhelye szerinti önkormányzat költségvetésébe épül be.*
5. *A Társulás pénzügyi, gazdálkodási feladatait a székhelye szerinti önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.*
6. *A Társulás nevében kötelezettségvállalásra a Társulási Tanács elnöke és társelnöke együttesen jogosult.*
7. *A Társulás nevében tett kötelezettségvállalás ellenjegyzésére a székhelye szerinti önkormányzat jegyzője jogosult."*

3. A társulási megállapodás III. fejezete hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„III.

A Társulás feladata:

1. *Az atomerőmű 12 km-es körzetében a természetes és mesterséges sugárzás független ellenőrzésének a megszervezése, a mérési eredményekről információ szolgáltatása a területileg illetékes lakosságnak.*
2. *A Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolója építési, bővítési beruházásainak ellenőrzése, a tároló üzemeltetésével és a bővítésekkel kapcsolatos lakossági tájékoztatás.*
3. *A rendelkezésre álló anyagi eszközöknek a társult önkormányzatok között történő, a társulás céljait szolgáló felosztását, felhasználását szolgáló koordináló tevékenység.*
4. *A Bátya községben létesített „vizes labor" működtetése. A barákai vízkiemelő telepről rendszeres mintavétel, a minták megvizsgálása, a mérési eredmények kiértékelése, azok eljuttatása a Társulás önkormányzataihoz. A lakosság tájékoztatása a mérési eredményekről.*
5. *Környezeti mérőállomások üzemeltetése Kalocsán, Pakson és Uszódon, amelyek a Paksi Atomerőmű Zrt. rendszerétől független mérési adatokat szolgáltatnak. A mérőállomások védelmi feltételeinek biztosítása.*
6. *Információ szolgáltatása a Társulás tevékenységéről a társult önkormányzatok, az érintett lakosság, a Paksi Atomerőmű Zrt. és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. részére.*
7. *A társult önkormányzatok településeinek fejlesztése, beruházások, bővítések, felújítások támogatása, valamint a működési feltételeik javítása.*
8. *Az atomerőmű tervezett bővítésével kapcsolatban: az előkészítés és a kivitelezés figyelemmel kísérése, minden lényeges információ megszerzése, kiértékelése, különös*

tekintettel a bővítésnek a térségre gyakorolt hatására. Folyamatos kommunikáció a lakosság felé.

9. Honlap működtetés folyamatos frissítéssel.

10. Érdekközvetítő és érdekvédő tevékenység folytatása a Társulásban résztvevő önkormányzatok részére.

11. A Társulás feladatához kapcsolódó helyzetfeltáró elemzések végzése és végeztetése.

12. A Paksi Atomerőmű Zrt. és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. által – szerződés keretében – a társulási megállapodásban rögzített közös feladatokra és célokra juttatott pénzeszközöknek a társult önkormányzatok közötti szétosztása (a 3. sz. mellékletben foglaltak szerint), hatékony felhasználásuk elősegítése.

13. Az érintett önkormányzatok közötti kapcsolattartás és együttműködés elősegítése.

14. A Társulás vagyonával való gazdálkodás.

15. Pályázati lehetőségek igénybevétele.

16. Az átadott pénzeszközök felhasználására vonatkozó megbízási szerződések megkötése."

4. A társulási megállapodás IV.3-4. pontjai hatályukat vesztik, helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„3. A Tanács tagjai közül elnököt és egy társelnököt választ, e tisztségviselőket visszahívhatja."

4. Az elnök és társelnök megbízatása a polgármesteri megbízatásuk időtartamára szól."

5. A társulási megállapodás IV.7-8. pontjai hatályukat vesztik, helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„7. A Tanács összehívásáról az elnök, akadályoztatása esetén a társelnök gondoskodik. A Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén a társelnök vezeti."

8. A Tanács ülését össze kell hívni:

a) a Társulás bármely tagjának napirendet is tartalmazó indítványára 30 napon belül,

b) a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv kezdeményezésére."

6. A társulási megállapodás IV.11-14. pontjai hatályukat vesztik, helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„11. A Tanács határozatképes, ha a tagok több mint 2/3-a (13 tag esetén legalább 9 tag) jelen van.

12. A Tanács döntéseit általában nyílt szavazás útján, határozattal hozza. A határozat elfogadásához – a IX.1. pontban foglalt, a csatlakozással kapcsolatos döntések kivételével - a Tanács összes tagja több mint 2/3-ának igen szavazata (13 tag esetén 9 szavazat) szükséges.

13. A Tanács üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyre a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek (továbbiakban: Ötv.) a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a Tanács által felhatalmazott hitelesítő személy írja alá. A jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a helyi önkormányzatok törvényességi

ellenőrzéséért felelős szervnek. A jegyzőkönyv elkészítéséről és a határozatok nyilvántartásáról az elnök gondoskodik.

14. *A Tanács tagjai évente legalább egy alkalommal kötelesek képviselő-testületeiknek beszámolni a Tanácsban végzett tevékenységükről, a Társulás működéséről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél magvalósulásáról. A beszámolóhoz szükséges dokumentumokat az elnök a munkaszervezeten keresztül a tagoknak köteles a kérést követő 15 napon belül rendelkezésre bocsátani."*

7. A társulási megállapodás IV. fejezete az alábbi 15. ponttal egészül ki:

„15. A munkaszervezet a társulás székhelye szerinti polgármesteri hivatal szervezeti keretei között működik. A munkaszervezet vezetője, a munkáltatói jogok gyakorlója a székhely szerinti önkormányzat jegyzője."

8. A társulási megállapodás V. fejezete hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„V.

Társulási Tanács feladatai:

1. *Tárgyalja és elfogadja a Társulás éves költségvetését, és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóját.*
2. *A Társulás vagyonának hasznosítása céljából a szükséges döntéseket meghozza.*
3. *Dönt pótbefizetés elrendeléséről, annak határidejéről.*
4. *Dönt a tanácskozási joggal meghívott személyekről.*
5. *Dönt a társulási megállapodás felmondásához kapcsolódó pénzügyi és vagyoni kérdésekben.*
6. *Elfogadja az éves munkatervet."*

9. A társulási megállapodás VI. fejezete hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„VI.

A Társulás képviselete:

1. *A Társulást az elnök és a társelnök együttesen jegyzi. A jegyzés akként történik, hogy az elnök és a társelnök a Társulás kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott megnevezése fölé írja a nevét.*
2. *Az elnök és a társelnök megbízatása megszűnik:*
   a) az önkormányzati tisztségük megszűnésével;
   b) a Társulási Tanács által történő visszahívással;
   c) lemondással."

10. A társulási megállapodás VII.1-2. pontjai hatályukat vesztik, helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„1. A tagok által a Társulás részére átadott vagyoni eszközök.
2. A Paksi Atomerőmű Zrt. és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. által a Társulás részére a feladatok elvégzésére rendelkezésre átadott pénzügyi és egyéb vagyoni hozzájárulás."

11. A társulási megállapodás VII. 6. pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„6. A pótbefizetésekre a Társulás tagjai az alábbiak szerint kötelezettek:
A szükséges pótbefizetés a 2. számú melléklet szerint terheli a tagokat."

12. A társulási megállapodás VII. fejezete az alábbi 7. ponttal egészül ki:

„7. A tagok által jelen megállapodásban vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Társulás székhelye szerinti önkormányzat a fizetési határidőt követő 15. naptól a fizetési kötelezettségét nem teljesítő tag által pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízás benyújtására jogosult. A felhatalmazást a tagok a társulási megállapodás módosításának elfogadását követő 30 napon belül kötelesek kibocsátani, és annak egy eredeti példányát a székhely önkormányzat rendelkezésére bocsátani. Amennyiben a fizetési kötelezettségének a székhely önkormányzat nem tesz eleget, úgy a Társulási Tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen a korábbi székhely önkormányzat által pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízást nyújtson be."

13. A társulási megállapodás VIII.1. pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. A Társulás költségvetési felügyeletét a székhelye szerinti önkormányzat képviselő-testülete látja el."

14. A társulási megállapodás VIII.3. pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. A Társulás működésének ellenőrzésére a tagok 3 tagú Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot (a továbbiakban: PEB) hoznak létre. A PEB elnökét és tagjait a Tanács saját tagjai közül választja."

15. A társulási megállapodás VIII. fejezete az alábbi 4-7. pontokkal egészül ki:

4. A PEB feladat és hatásköre:
   a) véleményezi a Társulás költségvetését és zárszámadását,
   b) véleményezi a költségvetést érintő előterjesztéseket,
   c) gazdálkodással kapcsolatban esetileg ellenőrzést végezhet.
5. A PEB köteles az észleléstől számított 8 napon belül közvetlenül a Tanács tagjainak írásban jelezni, ha jogszabályba ütköző vagy a társulási megállapodást, illetve a tagok érdekeit sértő intézkedést, mulasztást tapasztal.
6. A PEB üléseit az elnök hívja össze. A PEB működésének részletes szabályait maga állapítja meg.

7. A PEB tagjai az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek feladataikat ellátni. Kötelezettségeik megszegésével a Társulásnak okozott kárért a polgári jog általános szabályai szerint felelnek."

16. A társulási megállapodás X. (sorrendben a IX.) fejezete hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„IX.

A Társuláshoz való csatlakozás, a társulás és a tagsági jogviszony megszűnésének szabályai

1. A Társulás nyílt, más önkormányzatok a Társulás elnökéhez intézett írásos csatlakozási kérelmet nyújthatnak be. A Tanács a csatlakozási kérelemről, a csatlakozással összefüggő vagyoni, költségvetési hozzájárulásokkal kapcsolatos kérdésekről, a szavazati arányok alakulásáról - a Tanács összes tagja egyhangúan hozott határozatával - előzetesen állást foglal. A Társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz valamennyi tag önkormányzat képviselő-testületének Ötv. szerinti minősített többséggel hozott döntése szükséges.

2. A társulási megállapodás megszűnik:

a) ha a Társulás valamennyi tagjának képviselő-testülete Ötv. szerinti minősített többséggel hozott határozatával dönt a Társulás megszüntetéséről;

b) ha a tagok száma egyre csökken;

c) a bíróság jogerős döntésével.

3. A társulási megállapodás bármely tag által történő év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő valamennyi önkormányzat képviselő-testületének az Ötv. 15. § (2) bekezdése szerinti minősített többséggel hozott határozata szükséges.

4. A 3. pontban foglaltak kivételével a társulási megállapodást felmondani a naptári év utolsó napjával lehet. A tag önkormányzat képviselő-testületének a felmondásról szóló – Ötv. szerinti minősített többséggel hozott – döntését legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a Társulás elnöke útján a Társulás tagjaival írásban közölni.

5. Amennyiben bármely tag a társulási megállapodásból, a Tanács döntéséből fakadó kötelezettségének a Társulás elnöke részéről történt ismételt írásbeli felhívásra az abban megjelölt határidőben nem tesz eleget, úgy a tag önkormányzatok képviselő-testületei több mint 2/3-ának (13 tag esetén legalább 9 tag önkormányzat képviselő- testületének) - Ötv. szerinti minősített többséggel hozott - határozatával a naptári év utolsó napjával a tagot a Társulásból kizárhatják.

6. A társulási megállapodás felmondása, kizárás, vagy a Társulás megszűnése esetén a tagoknak el kell számolniuk.

7. A felmondó (kizárt) tagot megilleti

a) az általa bevitt vagyontárgy,

b) a Paksi Atomerőmű Zrt.-től, és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft.-től külön szerződés keretében kapott pénzeszközökből – amennyiben az adott évre vonatkozóan a szerződés megkötése a tagsági jogviszony megszűnésének napját megelőzően már megtörtént – a tagot a 3. sz. melléklet szerint megillető összeg, továbbá

c) a Társulás egyéb vagyonából a tárgyévet megelőző év január hó 01. napján fennálló, a KSH által közzétett állandó népességszám arányában a tagra eső összeg.

8. *A 7. a) pontban meghatározott vagyontárgyat elsősorban természetben, amennyiben az nem lehetséges, úgy pénzben kell legkésőbb 4 éven belül kiadni*
9. *A megállapodást felmondó (kizárt) tag teljes kártérítési felelősséggel és esetlegesen kártalanítással tartozik a felmondásával (kizárását előidéző magatartásával vagy mulasztásával) a többi tagnak és a Társulásnak okozott károkért. Minden tag a megállapodás aláírásával hozzájárulását adja, hogy felmondása (kizárása) esetén a tagi elszámolás keretében – külön nyilatkozata nélkül is – az őt megillető összegből, ellenértékből közvetlenül levonható és elszámolható a felmondó (kizárt) tagot terhelő teljes kártérítés, illetve kártalanítás összege. Amennyiben a kártalanítás, kártérítés összege tekintetében a tag és a Társulás között megegyezés nem jön létre, úgy az elszámolásra a jogerős bírósági ítélet meghozataláig nem kerülhet sor.*
10. *A Társulás megszűnése estén fennmaradó vagyon a tárgyévet megelőző év január hó 01. napján fennálló, a KSH által közzétett állandó népességszám arányában illeti meg a tagokat. „*

17. A társulási megállapodás XI. (sorrendben a X.) fejezete hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„X.

Záró rendelkezések:

1. *A Társulás bélyegzője kör alakú, benne a felirat: „Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás" középen a Magyar Köztársaság címere.*
2. *A Társulás tagjai közös esetleges jogviták esetén alávetik magukat a Társulás székhelye szerinti bíróság kizárólagos illetékességének.*
3. *A jelen társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Ötv., a Ttv., az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. és az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet, valamint az 1959. évi IV. tv. (Polgári Törvénykönyv) rendelkezéseit kell alkalmazni."*

18. A társulási megállapodás 1. sz. melléklete hatályát veszti.

19. A társulási megállapodás a jelen megállapodás módosítás 1-3. sz. mellékleteivel egészül ki.

A társulási megállapodás módosítást az önkormányzatok képviseletében eljáró polgármesterek, a szükséges képviselő-testületi felhatalmazás birtokában, mint az önkormányzatok akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Kelt:.....

.....	.....	.....
Bátya Község Önkormányzata	Dunaszentbenedek Község Önkormányzata	Dunaszentgyörgy Község Önkormányzata
.....	.....	.....
Fadd Nagyközség Önkormányzata	Foktő Község Önkormányzata	Géderlak Község Önkormányzata
.....	.....	.....
Gerjen Község Önkormányzata	Kalocsa Város Önkormányzata	Ordas Község Önkormányzata
.....	.....	.....
Paks Város Önkormányzata	Pusztahencse Község Önkormányzata	Tengelic Község Önkormányzata
	.....	
	Uszód Község Önkormányzata	

Záradék:

A megállapodásban foglaltakat

Bátya Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Dunaszentbenedek Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Dunaszentgyörgy Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Fadd Nagyközség Önkormányzata	... sz. határozatával
Foktő Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Géderlak Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Gerjen Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Kalocsa Város Önkormányzata	.... sz. határozatával
Ordas Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Paks Város Önkormányzata	...sz. határozatával
Pusztahencse Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Tengelic Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Uszód Község Önkormányzata	... sz. határozatával

jóváhagyta.

1. sz. melléklet

A Társulás által végzett tevékenységek

Alaptevékenységi szakágazat: 842260 Polgári védelmi tevékenység

Tevékenység jellege	Szakfeladat száma	Megnevezése
alaptevékenység	842532	A lakosság felkészítése, tájékoztatása, riasztás
alaptevékenység	390006	Egyéb speciális szennyezés ellenőrzési tevékenységek
alaptevékenység	639990	M. n. s. egyéb információs szolgáltatás
alaptevékenység	712201	Összetétel-tisztaságvizsgálat, elemzés
alaptevékenység	841354	Területpolitikai támogatások és tevékenységek
alaptevékenység	842155	Önkormányzatok m. n. s. nemzetközi kapcsolatai
alaptevékenység	842542	Minősített időszaki tevékenységek (kivéve ár és belvízvédelem)

2. számú melléklet

Pótbefizetés

Bátya	3,8	%
Dunaszentbenedek	1,6	%
Dunaszentgyörgy	4,6	%
Fadd	7,8	%
Foktő	2,9	%
Géderlak	1,9	%
Gerjen	2,3	%
Kalocsa	31,1	%
Ordas	0,8	%
Paks	35,0	%
Pusztahencse	1,9	%
Tengelic	4,3	%
Uszód	2,0	%

3. sz. melléklet

A tagokat megillető részarány

Település	A Paksi Atomerőmű Zrt.-től szerződés keretében kapott pénzösszegből	A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. által nyújtott támogatásból
Bátya	4 %	2,4 %
Dunaszentbenedek	8 %	4,8 %
Dunaszentgyörgy	11,5 %	6,9 %
Géderlak	7,5 %	4,5 %
Gerjen	4,5 %	2,7 %
Kalocsa	30 %	18 %
Ordas	2,5 %	1,5 %
Paks	0 %	40 %
Pusztahencse	4 %	2,4 %
Tengelic	7 %	4,2 %
Foktő	6 %	3,6 %
Fadd	7 %	4,2 %
Uszód	8 %	4,8 %

3. számú melléklet

A Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás Társulási Megállapodása

- Bátya Község Önkormányzata
- Dunaszentbenedek Község Önkormányzata
- Dunaszentgyörgy Község Önkormányzata
- Fadd Nagyközség Önkormányzata
- Foktő Község Önkormányzata
- Géderlak Község Önkormányzata
- Gerjen Község Önkormányzata
- Kalocsa Város Önkormányzata
- Ordas Község Önkormányzata
- Paks Város Önkormányzata
- Pusztahencse Község Önkormányzata
- Tengelic Község Önkormányzata
- Uszód Község Önkormányzata

a helyi önkormányzatok társulásáról és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV tv. (a továbbiakban: Ttv.) 16-18. §. alapján a Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás (a továbbiakban: Társulás) 1992. június 30-án megkötött társulási megállapodását az alábbiak ***szerint módosítják és foglalják egységes szerkezetbe:***

I.

Társulás neve, székhelye, tagjai

1. A Társulás neve: Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás (rövidítve: TEIT)
2. Székhelye: Kalocsa, Szent István király út 35.
3. Működési területe: A társult önkormányzatok közigazgatási területe
4. A Társulás időtartama: határozatlan
5. A Társulás tagjai:

Bátya Község Önkormányzata (6351 Bátya, Kossuth L. u. 20.)
Dunaszentbenedek Község Önkormányzata (6333 Dunaszentbenedek, Kossuth L. u. 57.)
Dunaszentgyörgy (7135 Dunaszentgyörgy, Rákóczi F. u. 90.)
Fadd Nagyközség Önkormányzata (7133 Fadd, Dózsa Gy. u. 12.)
Foktő Község Önkormányzata (6331 Foktő, Kossuth L. u. 2.)
Géderlak Község Önkormányzata (6333 Géderlak, Kossuth L. u. 95.)
Gerjen Község Önkormányzata (7134 Gerjen, Béke tér 1.)
Kalocsa Város Önkormányzata (6300 Kalocsa, Szent I. király út 35.)
Ordas Község Önkormányzata (6335 Ordas, Kossuth L. u. 8.)
Paks Város Önkormányzata (7030 Paks, Dózsa Gy. út 55-61.)
Pusztahencse Község Önkormányzata (7038 Pusztahencse, Pozsonyi út 59.)

Tengelic Község Önkormányzata (7054 Tengelic, Rákóczi F. u. 11.)
Uszód Község Önkormányzata (6332 Uszód, Árpád u. 11.)

II.

A Társulás jogállása:

1. A Társulás a Ttv. 16. §-a alapján jogi személy, amely alapján önállóan vállalhat kötelezettséget, rendelkezhet vagyoni jogokkal. A Társulás működése során a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
2. A Társulás pénzeszközeit a székhelye szerinti önkormányzat által meghatározott pénzforgalmi számlavezetőjénél nyitott bankszámlán kezeli. A társulás számlavezető bankja: OTP Bank Nyrt.
3. A Társulás tevékenységének típusát, szakfeladatszámát és megnevezését a társulási megállapodás 1. számú melléklete tartalmazza.
4. A Társulás költségvetése a székhelye szerinti önkormányzat költségvetésébe épül be.
5. A Társulás pénzügyi, gazdálkodási feladatait a székhelye szerinti önkormányzat polgármesteri hivatala látja el.
6. A Társulás nevében kötelezettségvállalásra a Társulási Tanács elnöke és társelnöke együttesen jogosult.
7. A Társulás nevében tett kötelezettségvállalás ellenjegyzésére a székhelye szerinti önkormányzat jegyzője jogosult.

III.

A Társulás feladata:

1. Az atomerőmű 12 km-es körzetében a természetes és mesterséges sugárzás független ellenőrzésének a megszervezése, a mérési eredményekről információ szolgáltatása a területileg illetékes lakosságnak.
2. A Kiégett Kazetták Átmeneti Tárolója építési, bővítési beruházásainak ellenőrzése, a tároló üzemeltetésével és a bővítésekkel kapcsolatos lakossági tájékoztatás.
3. A rendelkezésre álló anyagi eszközöknek a társult önkormányzatok között történő, a társulás céljait szolgáló felosztását, felhasználását szolgáló koordináló tevékenység.
4. A Bátya községben létesített „vizes labor" működtetése. A barákai vízkiemelő telepről rendszeres mintavétel, a minták megvizsgálása, a mérési eredmények kiértékelése, azok eljuttatása a Társulás önkormányzataihoz. A lakosság tájékoztatása a mérési eredményekről.
5. Környezeti mérőállomások üzemeltetése Kalocsán, Pakson és Uszódon, amelyek a Paksi Atomerőmű Zrt. rendszerétől független mérési adatokat szolgáltatnak. A mérőállomások védelmi feltételeinek biztosítása.
6. Információ szolgáltatása a Társulás tevékenységéről a társult önkormányzatok, az érintett lakosság, a Paksi Atomerőmű Zrt. és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. részére.
7. A társult önkormányzatok településeinek fejlesztése, beruházások, bővítések, felújítások támogatása, valamint a működési feltételeik javítása.
8. Az atomerőmű tervezett bővítésével kapcsolatban: az előkészítés és a kivitelezés figyelemmel kísérése, minden lényeges információ megszerzése, kiértékelése, különös tekintettel a bővítésnek a térségre gyakorolt hatására. Folyamatos kommunikáció a lakosság felé.
9. Honlap működtetés folyamatos frissítéssel.

10. Érdekközvetítő és érdekvédő tevékenység folytatása a Társulásban résztvevő önkormányzatok részére.
11. A Társulás feladatához kapcsolódó helyzetfeltáró elemzések végzése és végeztetése.
12. A Paksi Atomerőmű Zrt. és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. által – szerződés keretében – a társulási megállapodásban rögzített közös feladatokra és célokra juttatott pénzeszközöknek a társult önkormányzatok közötti szétosztása (a 3. sz. mellékletben foglaltak szerint), hatékony felhasználásuk elősegítése.
13. Az érintett önkormányzatok közötti kapcsolattartás és együttműködés elősegítése.
14. A Társulás vagyonával való gazdálkodás.
15. Pályázati lehetőségek igénybevétele.
16. Az átadott pénzeszközök felhasználására vonatkozó megbízási szerződések megkötése.

IV.

A Társulási Tanács működésére vonatkozó szabályok

1. A Társulás legfőbb irányító és döntést hozó szerve a Társulási Tanács (továbbiakban: Tanács).
2. A Tanács tagjai a társult önkormányzatok polgármesterei.
3. A Tanács tagjai közül elnököt és egy társelnököt választ, e tisztségviselőket visszahívhatja.
4. Az elnök és társelnök megbízatása a polgármesteri megbízatásuk időtartamára szól.
5. A Tanács az üléseit szükség szerint tartja, de évenként kettő ülés tartása kötelező.
6. A meghívót és a napirendi anyagokat az ülés előtt legalább 5 nappal kell a Társulás tagjai részére megküldeni.
7. A Tanács összehívásáról az elnök, akadályoztatása esetén a társelnök gondoskodik. A Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén a társelnök vezeti.
8. A Tanács ülését össze kell hívni:
   a) a Társulás bármely tagjának napirendet is tartalmazó indítványára 30 napon belül,
   b) a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv kezdeményezésére.
9. A Tanácsban minden tag egy szavazattal rendelkezik.
10. A Tanácsban szavazni személyesen, vagy írásbeli meghatalmazással lehet.
11. A Tanács határozatképes, ha a tagok több mint 2/3-a (13 tag esetén legalább 9 tag) jelen van.
12. A Tanács döntéseit általában nyílt szavazás útján, határozattal hozza. A határozat elfogadásához – a IX.1. pontban foglalt, a csatlakozással kapcsolatos döntések kivételével - a Tanács összes tagja több mint 2/3-ának igen szavazata (13 tag esetén 9 szavazat) szükséges.
13. A Tanács üléseiről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyre a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvénynek (továbbiakban: Ötv.) a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a Tanács által felhatalmazott hitelesítő személy írja alá. A jegyzőkönyvet 15 napon belül meg kell küldeni a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek. A jegyzőkönyv elkészítéséről és a határozatok nyilvántartásáról az elnök gondoskodik.
14. A Tanács tagjai évente legalább egy alkalommal kötelesek képviselő-testületeiknek beszámolni a Tanácsban végzett tevékenységükről, a Társulás működéséről, pénzügyi helyzetéről és a társulási cél magvalósulásáról. A beszámolóhoz szükséges

dokumentumokat az elnök a munkaszervezeten keresztül a tagoknak köteles a kérést követő 15 napon belül rendelkezésre bocsátani.

15. A munkaszervezet a társulás székhelye szerinti polgármesteri hivatal szervezeti keretei között működik. A munkaszervezet vezetője, a munkáltatói jogok gyakorlója a székhely szerinti önkormányzat jegyzője.

V.

Társulási Tanács feladatai:

1. Tárgyalja és elfogadja a Társulás éves költségvetését, és a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóját.
2. A Társulás vagyonának hasznosítása céljából a szükséges döntéseket meghozza.
3. Dönt pótbefizetés elrendeléséről, annak határidejéről.
4. Dönt a tanácskozási joggal meghívott személyekről.
5. Dönt a társulási megállapodás felmondásához kapcsolódó pénzügyi és vagyoni kérdésekben.
6. Elfogadja az éves munkatervet.

VI.

A Társulás képviselete:

1. A Társulást az elnök és a társelnök együttesen jegyzi. A jegyzés akként történik, hogy az elnök és a társelnök a Társulás kézzel vagy géppel előírt, előnyomott vagy nyomtatott megnevezése fölé írja a nevét.
2. Az elnök és a társelnök megbízatása megszűnik:
   a) az önkormányzati tisztségük megszűnésével;
   b) a Társulási Tanács által történő visszahívással;
   c) lemondással.

VII.

A Társulás vagyona, és a működési költségek:

1. A tagok által a Társulás részére átadott vagyoni eszközök.
2. A Paksi Atomerőmű Zrt. és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. által a Társulás részére a feladatok elvégzésére rendelkezésre átadott pénzügyi és egyéb vagyoni hozzájárulás.
3. Pályázaton elnyert összegek.
4. Egyéb bevételek.
5. A Társulás működésének költségeit a Társulás vagyonából kell biztosítani. Amennyiben a vagyon nem fedezi a működési költségeket, a társult önkormányzatok pótbefizetésre kötelesek.
6. A pótbefizetésekre a Társulás tagjai az alábbiak szerint kötelezettek:
   A szükséges pótbefizetés a 2. számú melléklet szerint terheli a tagokat.
7. A tagok által jelen megállapodásban vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Társulás székhelye szerinti önkormányzat a fizetési határidőt követő 15. naptól a fizetési kötelezettségét nem teljesítő tag által pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízás benyújtására jogosult. A felhatalmazást a tagok a társulási megállapodás módosításának elfogadását követő 30 napon belül kötelesek kibocsátani, és

annak egy eredeti példányát a székhely önkormányzat rendelkezésére bocsátani. Amennyiben a fizetési kötelezettségének a székhely önkormányzat nem tesz eleget, úgy a Társulási Tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen a korábbi székhely önkormányzat által pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízást nyújtson be.

VIII.

A Társulás költségvetési felügyeletének és ellenőrzésének a rendje

1. A Társulás költségvetési felügyeletét a székhelye szerinti önkormányzat képviselő-testülete látja el.
2. Az ellenőrzés során az ellenőrzöttek kötelesek együttműködni, a szükséges tájékoztatást szóban, szükség szerint írásban megadni.
3. A Társulás működésének ellenőrzésére a tagok 3 tagú Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot (a továbbiakban: PEB) hoznak létre. A PEB elnökét és tagjait a Tanács saját tagjai közül választja.
4. A PEB feladat és hatásköre:
   a) véleményezi a Társulás költségvetését és zárszámadását,
   b) véleményezi a költségvetést érintő előterjesztéseket,
   c) gazdálkodással kapcsolatban esetileg ellenőrzést végezhet.
5. A PEB köteles az észleléstől számított 8 napon belül közvetlenül a Tanács tagjainak írásban jelezni, ha jogszabályba ütköző vagy a társulási megállapodást, illetve a tagok érdekeit sértő intézkedést, mulasztást tapasztal.
6. A PEB üléseit az elnök hívja össze. A PEB működésének részletes szabályait maga állapítja meg.
7. A PEB tagjai az ilyen tisztséget betöltő személyektől általában elvárható gondossággal kötelesek feladataikat ellátni. Kötelezettségeik megszegésével a Társulásnak okozott kárért a polgári jog általános szabályai szerint felelnek.

IX.

A Társuláshoz való csatlakozás, a társulás és a tagsági jogviszony megszűnésének szabályai

1. A Társulás nyílt, más önkormányzatok a Társulás elnökéhez intézett írásos csatlakozási kérelmet nyújthatnak be. A Tanács a csatlakozási kérelemről, a csatlakozással összefüggő vagyoni, költségvetési hozzájárulásokkal kapcsolatos kérdésekről, a szavazati arányok alakulásáról - a Tanács összes tagja egyhangúan hozott határozatával - előzetesen állást foglal. A Társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájáruláshoz valamennyi tag önkormányzat képviselő-testületének Ötv. szerinti minősített többséggel hozott döntése szükséges.
2. A társulási megállapodás megszűnik:
   a) ha a Társulás valamennyi tagjának képviselő-testülete Ötv. szerinti minősített többséggel hozott határozatával dönt a Társulás megszüntetéséről;
   b) ha a tagok száma egyre csökken;
   c) a bíróság jogerős döntésével.

3. A társulási megállapodás bármely tag által történő év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő valamennyi önkormányzat képviselő-testületének az Ötv. 15. § (2) bekezdése szerinti minősített többséggel hozott határozata szükséges.
4. A 3. pontban foglaltak kivételével a társulási megállapodást felmondani a naptári év utolsó napjával lehet. A tag önkormányzat képviselő-testületének a felmondásról szóló – Ötv. szerinti minősített többséggel hozott – döntését legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a Társulás elnöke útján a Társulás tagjaival írásban közölni.
5. Amennyiben bármely tag a társulási megállapodásból, a Tanács döntéséből fakadó kötelezettségének a Társulás elnöke részéről történt ismételt írásbeli felhívásra az abban megjelölt határidőben nem tesz eleget, úgy a tag önkormányzatok képviselő-testületei több mint 2/3-ának (13 tag esetén legalább 9 tag önkormányzat képviselő- testületének) - Ötv. szerinti minősített többséggel hozott - határozatával a naptári év utolsó napjával a tagot a Társulásból kizárhatják.
6. A társulási megállapodás felmondása, kizárás, vagy a Társulás megszűnése esetén a tagoknak el kell számolniuk.
7. A felmondó (kizárt) tagot megilleti
   a) az általa bevitt vagyontárgy,
   b) a Paksi Atomerőmű Zrt.-től, és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft.-től külön szerződés keretében kapott pénzeszközökből – amennyiben az adott évre vonatkozóan a szerződés megkötése a tagsági jogviszony megszűnésének napját megelőzően már megtörtént – a tagot a 3. sz. melléklet szerint megillető összeg, továbbá
   c) a Társulás egyéb vagyonából a tárgyévet megelőző év január hó 01. napján fennálló, a KSH által közzétett állandó népességszám arányában a tagra eső összeg.
8. A 7. a) pontban meghatározott vagyontárgyat elsősorban természetben, amennyiben az nem lehetséges, úgy pénzben kell legkésőbb 4 éven belül kiadni
9. A megállapodást felmondó (kizárt) tag teljes kártérítési felelősséggel és esetlegesen kártalanítással tartozik a felmondásával (kizárását előidéző magatartásával vagy mulasztásával) a többi tagnak és a Társulásnak okozott károkért. Minden tag a megállapodás aláírásával hozzájárulását adja, hogy felmondása (kizárása) esetén a tagi elszámolás keretében – külön nyilatkozata nélkül is – az őt megillető összegből, ellenértékből közvetlenül levonható és elszámolható a felmondó (kizárt) tagot terhelő teljes kártérítés, illetve kártalanítás összege. Amennyiben a kártalanítás, kártérítés összege tekintetében a tag és a Társulás között megegyezés nem jön létre, úgy az elszámolásra a jogerős bírósági ítélet meghozataláig nem kerülhet sor.
10. A Társulás megszűnése estén fennmaradó vagyon a tárgyévet megelőző év január hó 01. napján fennálló, a KSH által közzétett állandó népességszám arányában illeti meg a tagokat.

X.

Záró rendelkezések:

1. A Társulás bélyegzője kör alakú, benne a felirat: „Társadalmi Ellenőrző, Információs és Területfejlesztési Társulás" középen a Magyar Köztársaság címere.
2. A Társulás tagjai közös esetleges jogviták esetén alávetik magukat a Társulás székhelye szerinti bíróság kizárólagos illetékességének.
3. A jelen társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Ötv., a Ttv., az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. és az államháztartás működési rendjéről

szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet, valamint az 1959. évi IV. tv. (Polgári Törvénykönyv) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A társulási megállapodást az önkormányzatok képviseletében eljáró polgármesterek, a szükséges képviselő-testületi felhatalmazás birtokában, mint az önkormányzatok akaratával mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Kelt:.....

.....	.....	.....
Bátya Község Önkormányzata	Dunaszentbenedek Község Önkormányzata	Dunaszentgyörgy Község Önkormányzata
.....	.....	.....
Fadd Nagyközség Önkormányzata	Foktő Község Önkormányzata	Géderlak Község Önkormányzata
.....	.....	.....
Gerjen Község Önkormányzata	Kalocsa Város Önkormányzata	Ordas Község Önkormányzata
.....	.....	.....
Paks Város Önkormányzata	Pusztahencse Község Önkormányzata	Tengelic Község Önkormányzata

.....
Uszód Község
Önkormányzata

Záradék:

A megállapodásban foglaltakat

Bátya Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Dunaszentbenedek Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Dunaszentgyörgy Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Fadd Nagyközség Önkormányzata	... sz. határozatával
Foktő Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Géderlak Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Gerjen Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Kalocsa Város Önkormányzata	.... sz. határozatával
Ordas Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Paks Város Önkormányzata	...sz. határozatával
Pusztahencse Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Tengelic Község Önkormányzata	... sz. határozatával
Uszód Község Önkormányzata	... sz. határozatával

jóváhagyta.

1. sz. melléklet

A Társulás által végzett tevékenységek

Alaptevékenységi szakágazat: 842260 Polgári védelmi tevékenység

Tevékenység jellege	Szakfeladat száma	Megnevezése
alaptevékenység	842532	A lakosság felkészítése, tájékoztatása, riasztás
alaptevékenység	390006	Egyéb speciális szennyezés ellenőrzési tevékenységek
alaptevékenység	639990	M. n. s. egyéb információs szolgáltatás
alaptevékenység	712201	Összetétel-tisztaságvizsgálat, elemzés
alaptevékenység	841354	Területpolitikai támogatások és tevékenységek
alaptevékenység	842155	Önkormányzatok m. n. s. nemzetközi kapcsolatai
alaptevékenység	842542	Minősített időszaki tevékenységek (kivéve ár és belvízvédelem)

2. számú melléklet

Pótbefizetés

Bátya	3,8	%
Dunaszentbenedek	1,6	%
Dunaszentgyörgy	4,6	%
Fadd	7,8	%
Foktő	2,9	%
Géderlak	1,9	%
Gerjen	2,3	%
Kalocsa	31,1	%
Ordas	0,8	%
Paks	35,0	%
Pusztahencse	1,9	%
Tengelic	4,3	%
Uszód	2,0	%

3. sz. melléklet

A tagokat megillető részarány

Település	A Paksi Atomerőmű Zrt.-től szerződés keretében kapott pénzösszegből	A Radioaktív Hulladékokat Kezelő Kft. által nyújtott támogatásból
Bátya	4 %	2,4 %
Dunaszentbenedek	8 %	4,8 %
Dunaszentgyörgy	11,5 %	6,9 %
Géderlak	7,5 %	4,5 %
Gerjen	4,5 %	2,7 %
Kalocsa	30 %	18 %
Ordas	2,5 %	1,5 %
Paks	0 %	40 %
Pusztahencse	4 %	2,4 %
Tengelic	7 %	4,2 %
Foktő	6 %	3,6 %
Fadd	7 %	4,2 %
Uszód	8 %	4,8 %

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

FOKTŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Dobos Lajos, Molnár Krisztián és Krausz László képviselőtestületi tag urak
H-6331 Foktő, Kossuth L. u. 2.
Fax: (78) 460 012

CC.
a Foktői képviselőtestület többi tagjai
Dr. Jakab Ferenc, polgármester úr
Dr. Kohány András, jegyző úr

CC.
Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
Dr. Kerényi János kormánymegbízott úr

Tárgy: a Foktőt elkerülő úttal kapcsolatos megkeresésük

Budapest, 2011. január 26.

Előzmények és megkeresésük

Ahogy az Önök előtt is jól ismert, a cégünk cégcsoportjába tartozó cégek 2006 óta folyamatosan zöldmezős beruházásokat valósítanak meg Foktő területén. A beruházások első lépéseként logisztikai központ jött létre Foktő-Barákán 2006-ban, ezt követően közforgalmú kikötőt épített cégünk (amelynek átadására 2009-ben került sor). Ezeken a már megvalósult beruházásokon cégünk számos foktői lakosnak biztosít állandó munkalehetőséget.

Továbbá, cégcsoportunk 2007 óta dolgozik azon, hogy Foktő-Baráka területén – szintén zöldmezős beruházásban – növényolajgyárat építsen. Ezen beruházás az önkormányzat felé is jelzett értéke a 12 milliárd forintot meghaladja, amelyből kb. 10 milliárd forint már ténylegesen beruházásra került. A tervek szerint a gyár a működését 2011 nyarán megkezdi, ezzel újabb munkahelyeket teremtve Foktő és környéke lakosságának. Továbbá, a gyár működésének megkezdése azt fogja eredményezni, hogy Foktő helyi iparűzési adóbevétele ugrásszerűen meg fog nőni.

A beruházásaink megvalósítása során cégeink mindig partneri kapcsolatra törekedtek a Foktői Önkormányzattal. Ezen partneri kapcsolatot cégünk továbbra is fent kívánja tartani, s ezért az alábbiakban válaszol a T. három önkormányzati képviselő úr megkeresésére. Válaszunk azonban – mivel a megkeresés helyi közügyet érint – álláspontunk szerint a teljes képviselőtestületre, a polgármester és jegyző urakra, valamint a törvényességi felügyelet ellátó Kormányhivatalra is tartozik, ezért válaszunkat számukra is megküldjük. Vélelmezzük, hogy válaszunkról a foktői közvéleményt a címzettek megfelelő módon fogják értesíteni.

Az Önök megkeresése arra irányult, hogy cégünk a hatályos településrendezési tervtől eltérő nyomvonalon valósítsa meg a Foktőt elkerülő, kizárólag a cégünk költségére megépítendő, az országos közúthálózat részét képező (s így a Magyar Állam tulajdonába kerülő) út megépítését. Az ezzel a

Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

cégünket nyilvánvalóan érő károkat az Önök elmondása szerint az önkormányzat kész kompenzálni, akár helyi iparűzési adó mentesség biztosításával is.

Ahogy az Önök előtt is ismert, Foktő Község Önkormányzata – amelynek jelenlegi képviselőtestületében Önök közül ketten, ti. Molnár és Krausz urak korábban is tagok voltak – 2009. december 11-én Együttműködési Megállapodást kötött cégünkkel. Ebben az Önkormányzat képviselőtestülete egyhangúlag megszavazta, hogy Foktő településrendezési terve módosításra kerüljön, s annak során beruházásaink érdeke – a jogszabályok adta keretek között - maximálisan figyelembe vételre kerüljön. Ennek előmozdítása érdekében cégünk az Együttműködési Szerződésben azt is vállalta, hogy a településrendezési tervek elkészíttetését finanszírozza, mégpedig az Önök által megbízott és utasított mérnöki irodával megkötött háromoldalú szerződés útján. A településrendezési tervek módosítására az Étv. által előírt törvényes út mindenben betartásra került. Ezt követően, 2010. áprilisában a képviselőtestület határozatot hozott arról, hogy a 7/3. nyomvonal megépítését támogatja, azzal hogy az ezzel a nyomvonallal érintett ingatlanok tulajdonosaival (Dobos Attila, Kovácsné Czinoge Piroska, Béger István és T. neje, Zsubori László) a várható értékcsökkenésre vonatkozó kártalanításban megegyezzen. Ehhez a körhöz – nagyfokú érintettsége okán – cégünk Koncz Gyula urat is odaszámítja, előtérben tartva azt az elvet, hogy a foktői lakossággal való viszonyunk támadhatatlan legyen.

Az érintett lakosokkal az egyeztetéseket megkezdtük, s terveink szerint azokat – az Önök megkeresése ellenére – 2011. március végéig le is tudjuk zárni.

Megjegyzem azt is, hogy az elkerülő út tervezése során az alábbi adottságokkal kellett dolgoznunk:

(i) az út kizárólag cégünk saját finanszírozásából valósul meg, így a megvalósítás ésszerűtlen terhet cégünkre nem róhat;

(ii) az út nyomvonala nem érinthet környezetvédelmileg értékes területet (magterületet), mert arra építési engedélyt kapni nem lehet;

(iii) az út nyomvonala a Magyar Állam tulajdonába kerül, s azt a Magyar Közút Nonprofit Zrt. fogja kezelni mint az országos közúthálózat részét;

(iv) a beruházás tervezése 2007 és 2010 között megkívánta azt, hogy az úttal kapcsolatos kiindulási pontok / nyomvonalak megváltoztatásra kerüljenek, egyrészt beruházói adottságok okán (mert vasúti összeköttetést is kell teremtenie cégünknek – szintén saját költségén - Foktő-Baráka és Kalocsa között), másrészt az engedélyezés során eljáró szakhatóságok és hatóságok számos jelzése alapján (ti. mit lehet engedélyezni és mit nem);

(v) olyan nyomvonal kerüljön engedélyeztetésre, amit a helyiek is támogatnak (pl. számunkra 2010. áprilisában, a már említett nyilvános képviselőtestületi ülésen vált nyilvánvalóvá, hogy a József Attila utca lakóinak nagy része kifejezetten ellenzi a Foktői bekapcsolódási pontnál építendő körforgalmat, amit ezen kérésre elhagytunk az engedélyes tervekből).

A fentiek szerint Foktő Község Önkormányzata a 7/3. nyomvonalat kifejezetten támogatta határozatával, az a hatályos és érvényes településrendezési tervekben szerepel.

Székhely: 1138 Budapest, Népfürdö u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

Az Önök hozzánk címzett kérése cégünk által nem teljesíthető. Az Önök által kért áttervezés/engedélyeztetés ugyanis legalább 1-3 évet venne igénybe, amely időveszteséget a beruházásunk nem engedhet meg magának: az eddig beruházott több, mint 10 milliárd forint (amely korántsem a beruházás végköltsége) hasznosítása így eltolódna, napi szinten tízmilliós nagyságrendű veszteséget okozva. Cégünk így eltökélt abban, hogy az elkerülő utat az Önök által már elfogadott formában, jogerős építési engedély birtokában megvalósítsa. Ez az út ugyanis nemcsak a mi érdekünk, de a helyiek számára is érdek, hiszen így hosszú távon biztosítható a foktői lakosok nyugalma. Cégünk eltökélt abban is, hogy a fent írt személyekkel megegyezzen azért, hogy a helyi lakosok érdekei semmilyen formában ne sérüljenek. Megjegyezzük azt is, hogy cégünk számára helyi iparűzési adó alóli mentességet csak akkor adhatnának, ha ez a mentesség minden adófizetőre kiterjedne. Az önkormányzat bevételeinek biztosítása az Önök feladata, így csak jelzem, hogy helyi iparűzési adó beszedésének elmaradása az önkormányzat fizetőképességét nyilvánvalóan veszélyeztetné.

Bízom abban, hogy a Foktői Önkormányzat a korábban jogszerűen elfogadott határozatait, szerződéseit jogszerűtlen módon nem kívánja felrúgni. Ha mégis erre készülne, számolnia kell azzal, hogy cégünk mind a Kormányhivatal, mind az Alkotmánybíróság segítségét igénybe kívánja venni; illetve, a kárunkat a Foktői Önkormányzattal szemben érvényesíteni leszünk kénytelenek.

A fentieket előre bocsátva, kérésükre megadjuk a különböző tervezési fázisokra vonatkozó rövid leírást.

Bízva abban, hogy Foktő és cégeink további együttműködése zavartalan marad a jövőben is, tisztelettel:

Juhász Csaba
ügyvezető

***

TERVEZŐI LEÍRÁS

(Mélyépterv Kft.)

A Baráka-Ingatlan Vagyonkezelő Kft. beruházásában épül Foktő település külterületi szakaszán a Pannon Növényolaj Gyár 800 000 t/év kapacitású Növényolajgyártó Üzeme. Az üzem működésével kapcsolatosan az 5106 sz. Dunapataj – Foktő – Kalocsa összekötő közút érintett nyomvonalán a nehéztengely forgalom jelentős számú megnövekedése várható. Az összekötő közút a 18+770 – 19+070 km sz. között Foktő belterületén halad.

Az elkerülő szakasz megvalósíthatóságának összetett problémái miatt a Beruházó a legkedvezőbb változat kialakításának vizsgálatára megbízást adott a MÉLYÉPTERV Kft-részére.

Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1. **Az egyes változatok kialakításának vizsgálata**

Az 1-6. sz. változatok vizsgálatánál a megrendelői igény szerint a 0156/1 és 0165/11 hrsz-ú terület **(amely utóbbi erdő, s környezetvédelmi magterület)** igénybevételének elkerülésére törekedtünk. **A végleges nyomvonalként javasolt 7. sz. változat részletesebb vizsgálata alapján készült a 7/1 és 7/2 sz. változat, melynek az Önkormányzattal folytatott újabb egyeztetése és környezetvédelmi, lakossági szempontok figyelembe vételével készült a 7/3. sz. változat.** Közbenső megoldásként vizsgáltuk meg a 8. sz. változatot, melyet a Kalocsa felőli körforgalom lakóépületektől maximális távolságra történő eltolásával alakítottuk ki.

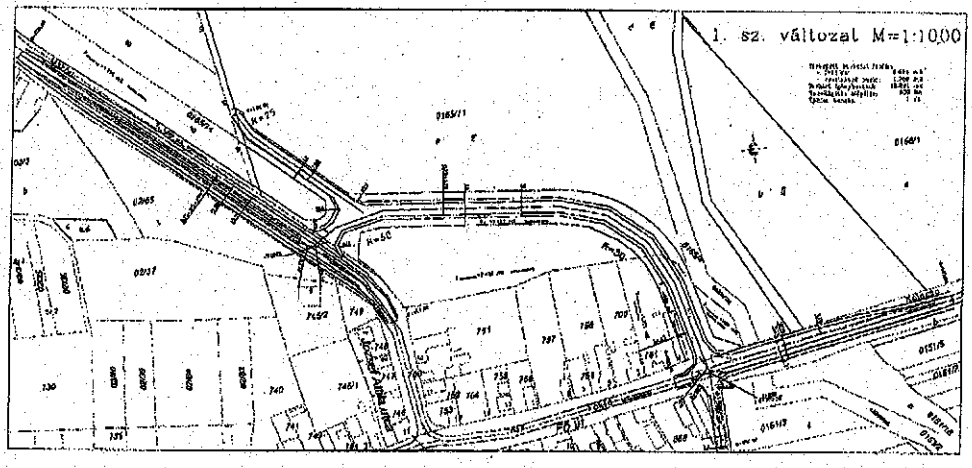
1.1. Az 1. sz. változat kialakítása

Az 5106 sz. ök. út Foktő, Kalocsa felőli kül- és belterületi határán közel 90 fokos szög mentén ágazik ki a jelenlegi összekötő útból, s egy R = 80-as, illetve a visszacsatlakozásnál

R = 50 m sugarú ívvel tér vissza az összekötő út nyomvonalába. A vizsgálat közforgalom számára megnyitott magánút jellege miatt a ki- és becsatlakozásnál az országos közút elsőbbségi viszonyait biztosítja. A Kalocsa felőli oldalon az elkerülő út forgalmát jobbra kanyarodók részére kialakított külön kanyarodó sávval, míg az Uszód felőli végpontnál az összekötő útról balra, az elkerülő útra kanyarodók részére balra felálló sávval segíti elő a forgalom lebonyolódását.

Hátránya e megoldásnak a jelentős burkolat építési igénye és a viszonylag nagy idegen terület igénybevétel mennyisége.

A 165/4 hrsz-ú csatorna és Foktő belterületi határ között meglévő szűk keresztmetszet a Foktő 761 hrsz-ú telek és a rajta lévő Fő út 1. sz. lakóépület közel 40 %-át igénybe veszi, ezért ennek az épületnek a bontását minden változatban elő kell irányozni.

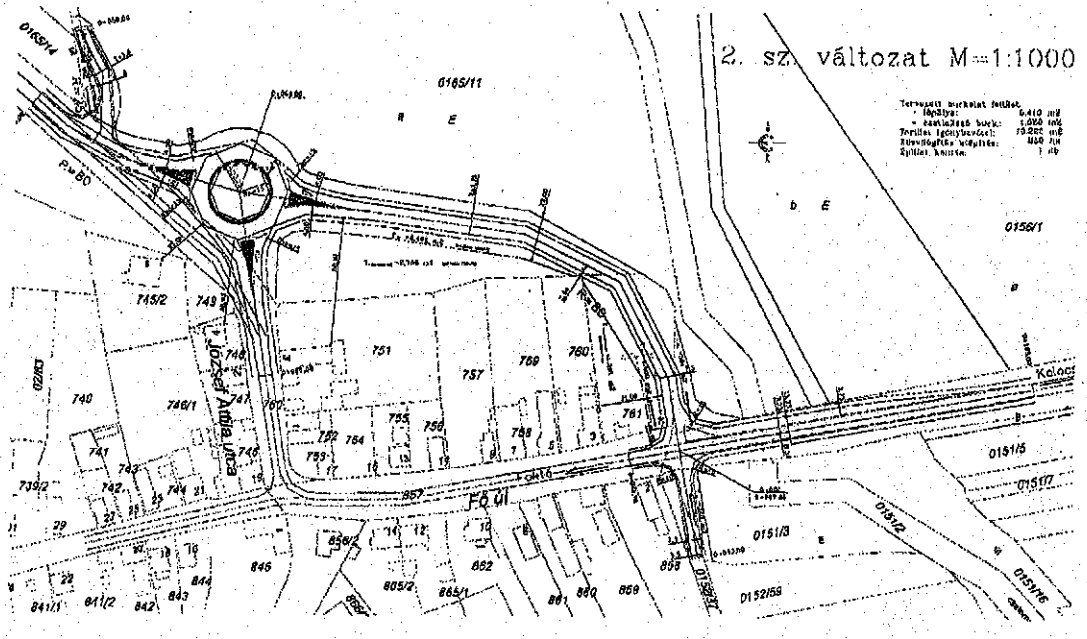


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1.2. A 2. sz. változat kialakítása

Az 1. sz. változatnál kialakított nyomvonal Uszód felőli végpontjánál a közúti kapcsolatot körforgalmi csomópont kialakításával vizsgáltuk. **A vizsgált megoldás hálózati szempontból nem kedvező, későbbiek során a Kalocsa felőli közel 90 fokos törés hagyományos csatlakozáson keresztül nem a legkedvezőbb közlekedésbiztonsági szempontból.**

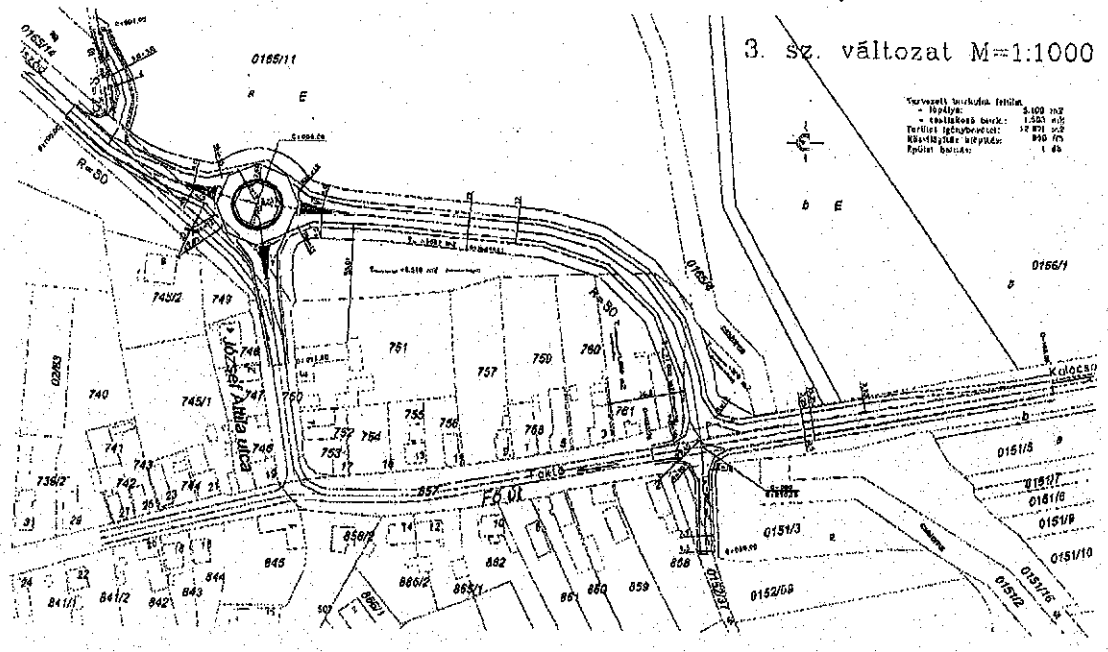


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1.3. A 3. sz. változat kialakítása

A 3. sz. változat tulajdonképpen a 2. sz. változat nyomvonalával azonos azzal a különbséggel, hogy az Uszód felőli csatlakozási pontnál tervezett körforgalmú csomópont belső sugara 15 m-ről 12 m-re lett lecsökkentve. **E változat hátrányát ugyancsak a Kalocsa felőli kezdőszelvénynél alkalmazott hagyományos csatlakozás hálózati funkcióba nem illeszkedő kialakítása jellemzi.**

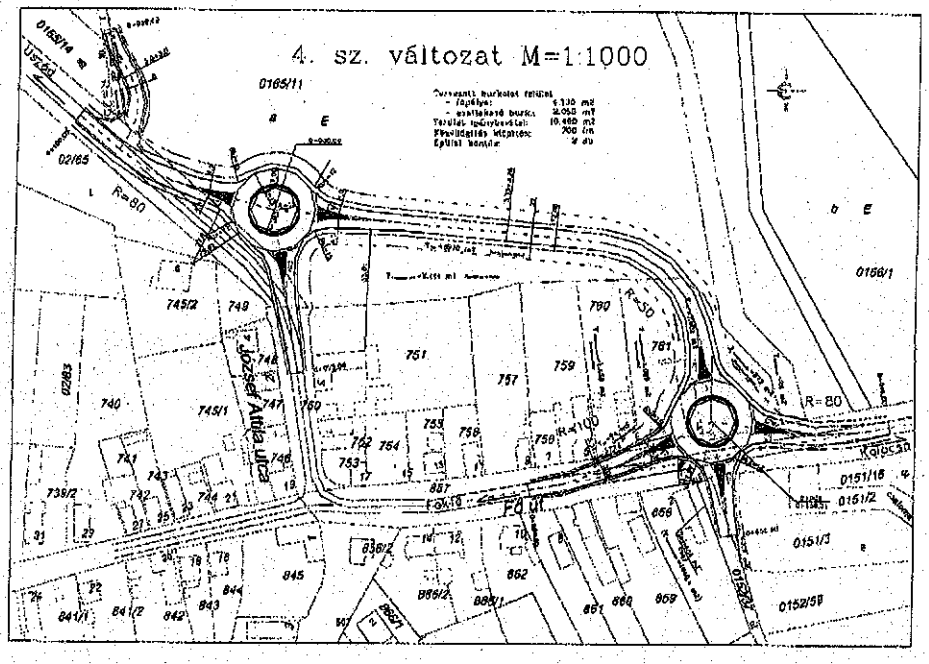


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1.4. A 4 sz. változat kialakítása

A hálózati kapcsolat javítása érdekében e változatban vizsgáltuk a Kalocsa felőli kezdőszelvénynél a hagyományos csomópont helyett körforgalmú csomópont kialakítását. A Foktő Fő út 2. sz. épületének megóvása érdekében a körforgalom középpontja Észak felé került eltolásra a jelenlegi nyomvonal tengelyéből. **Ez a megoldás szükségessé teszi a Fő u. 1. és Fő u. 3. sz. lakóépületeinek lebontását.**

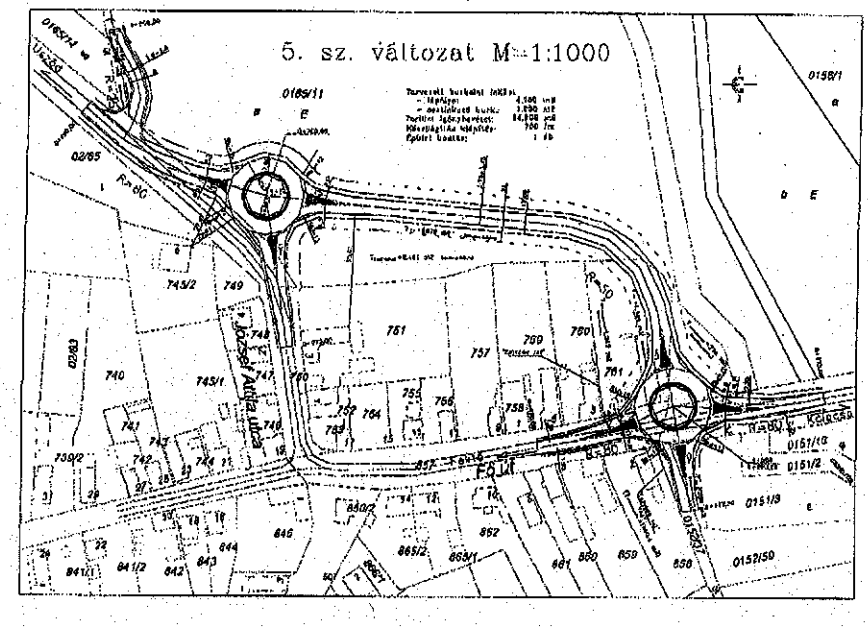


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1.5. Az 5. sz. változat kialakítása

Az 5. sz. változat kialakításánál a Foktő Fő út 3. sz. lakóépület bontásának elkerülése érdekében a körpálya közepét Déli irányban mozdítottuk el. Ezáltal az épület bontása elkerülhetővé vált. Az elkerülő szakasz Uszód felőli végpontjában a körforgalmú csomópont változatlanul megmaradt.

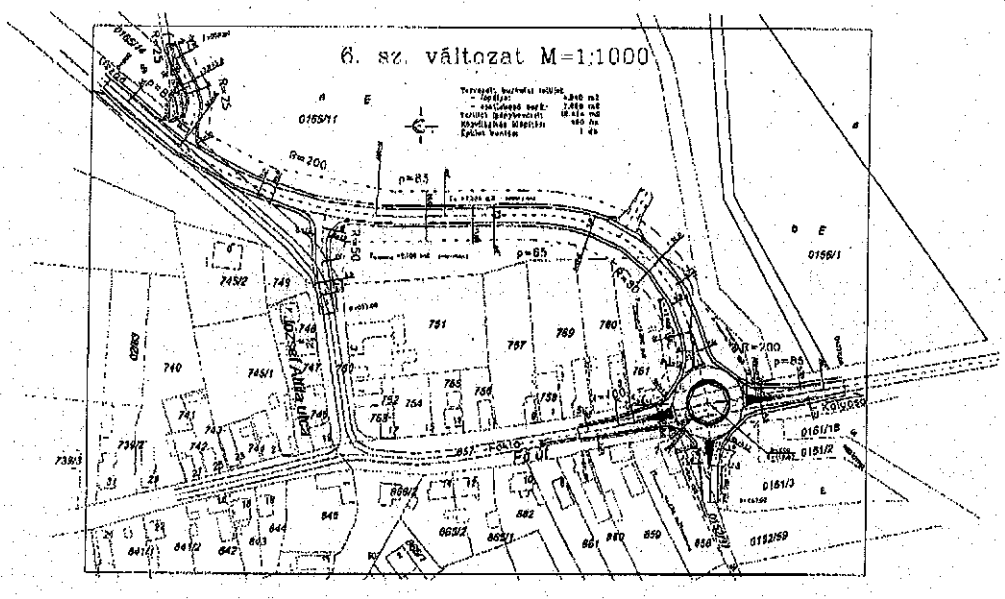


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

1.6. A 6. sz. változat kialakítása

Az eddigi 1-5 változat kidolgozásával az 5106 sz. ök. út kezelőjével (Magyar Közút NZrt) és Foktő település Önkormányzatával folytatott előzetes egyeztetés alapján alakult ki a 6. sz. változat. Ebben a változatban a hálózati kapcsolat szempontjából szükséges Kalocsa felőli kezdőpontban a körforgalmú csomópont kínálkozott a legkedvezőbb megoldásnak.

Az elkerülő szakasz rövid, közel 300 méteres hosszúsága miatt az Uszód felőli kapcsolatnál a várható igen kismértékű forgalmi igény (napi 4-6 pár autóbusz) miatt a körforgalom kialakítása nem indokolt, a Kalocsa – Foktő – Dunapataj viszonylatban közlekedő autóbuszok zavartalan közlekedése miatt a kapcsolat egyszerű, felállósáv nélküli csatlakozással biztosítható.

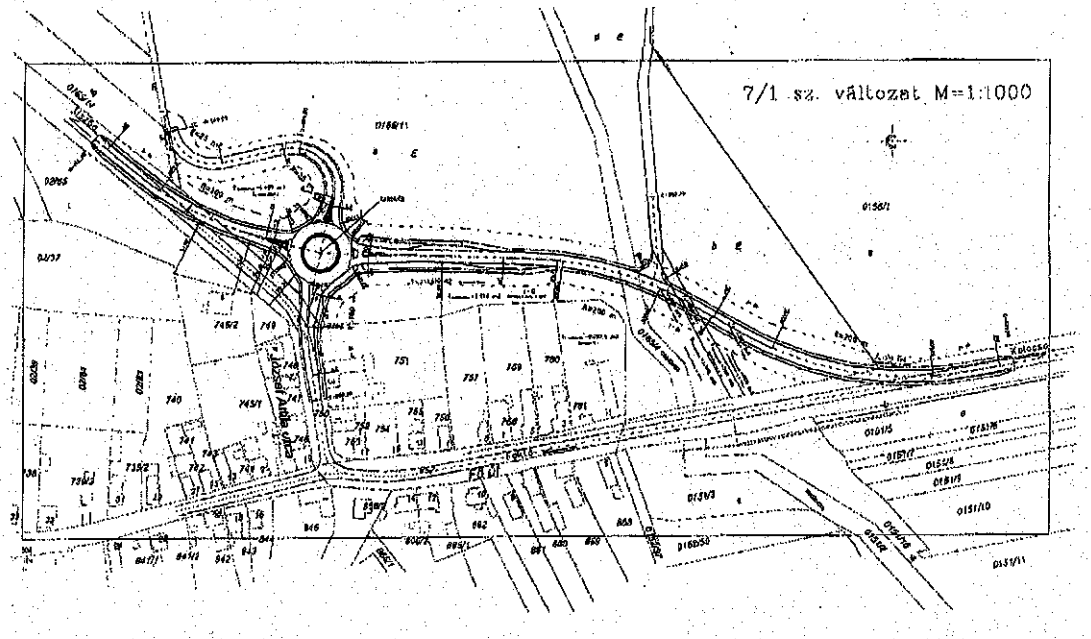


1.7 A 7/1. sz. változat kialakítása

A 2010.03.03-án megtartott előzetes hatósági és kezelői egyeztetésen rögzített módosításokat tartalmazó változat.

A megváltozott nyomvonal esetében a település kapcsolatát egy körforgalom biztosítja, mely a József Attila u. csatlakozás környezetében kerülne kialakításra. A zsákutcaként lezárt Fő utca nyomvonalán lévő iker autóbusz megálló a körforgalom Kalocsa felőli ágára kerülne áthelyezésre.

A 0165/12 és 0165/13 hrsz-ú telkek megközelítését biztosító nyomvonalat a körforgalomtól mintegy 80 m-re Uszód felé kijelölt korábbi csatlakozási pontját az Országos közút jelenlévő képviselőjének javaslata alapján a körforgalom negyedik ágaként kell biztosítani.

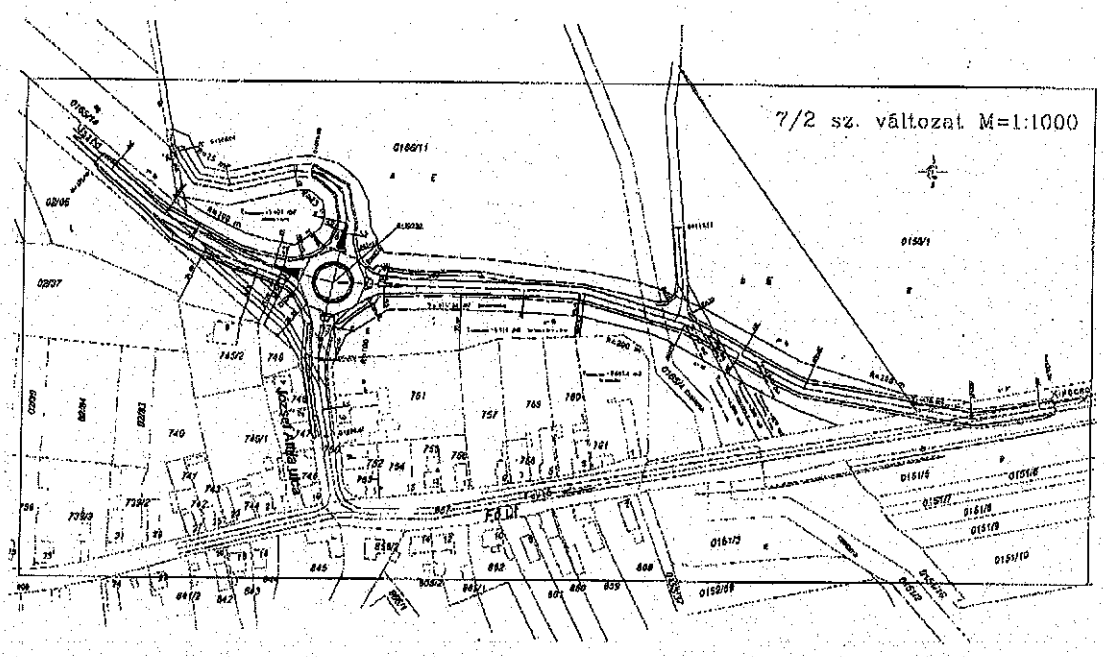


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1.8 A 7/2. sz. változat kialakítása

Az előzetes egyeztetésen felvett jegyzőkönyvben rögzített 7/1. sz. változat forgalom- és balesetbiztonsági ellenőrzése során megállapítottuk, hogy az Uszód – Kalocsa forgalmi irány részére a körforgalom után betervezett autóbusz öbölben várakozó autóbusz - belső ívben lévén – a látási háromszögbe kerül. A Kalocsa felől érkező járművek részére a körforgalomra való rálátást gátolja. A forgalombiztonság növelése valamint a baleseti gócpont kialakításának elkerülése érdekében ezt az autóbusz öblöt a körforgalom Uszód felőli oldalára áthelyezve alakítottuk ki a 7/2. sz. változatot. A változat a 7/1-es hez képest sem terület szükségletben, sem burkolat építési többlet mennyiségben nem különbözik a 7/1. sz. változattól.

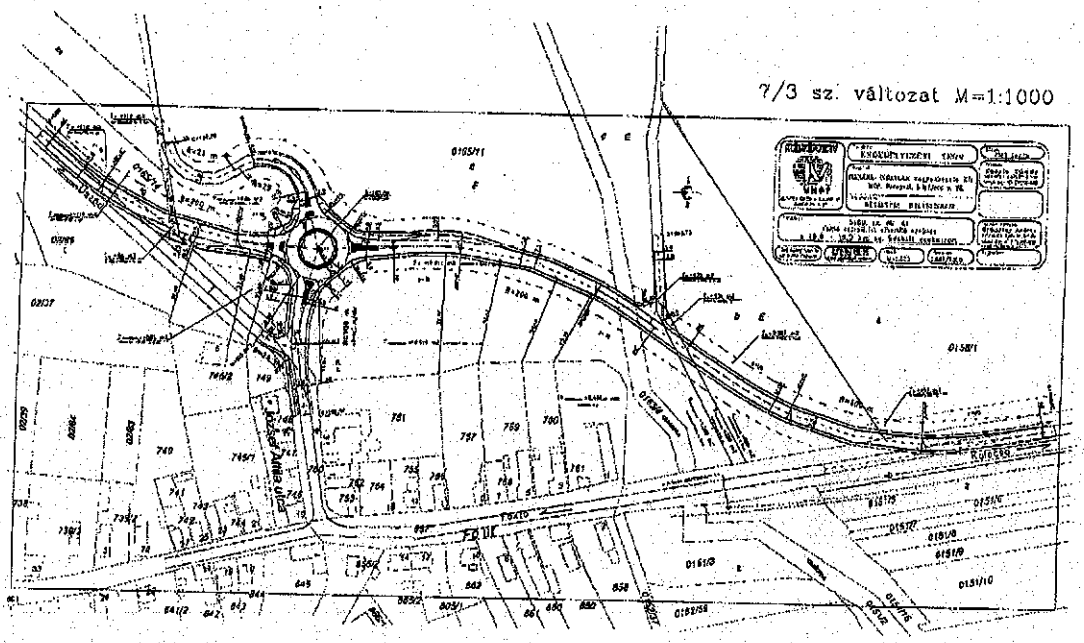


Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

Gabonatároló és Logisztikai Kft.

1.9 A 7/3 sz. változat kialakítása

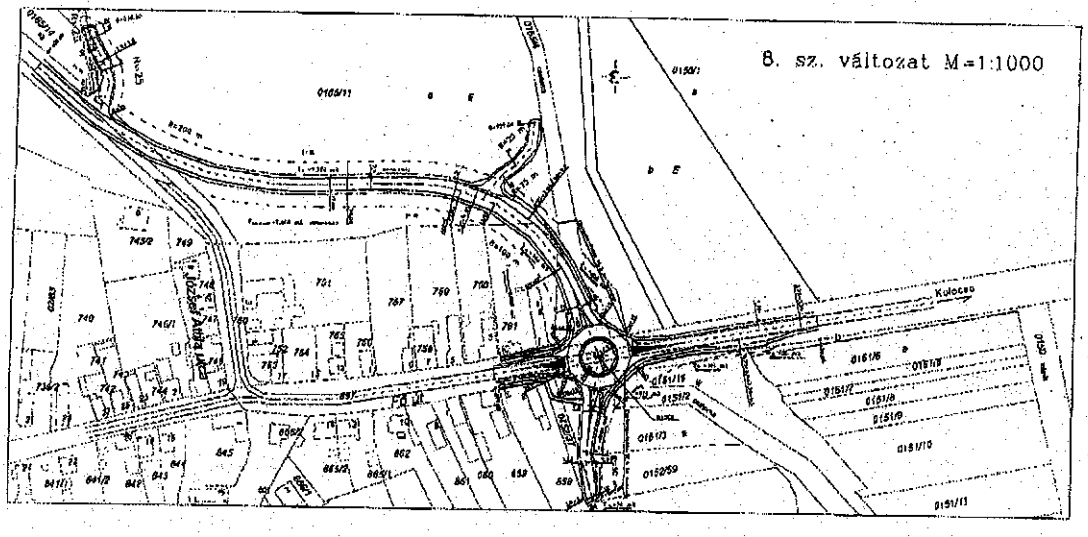
A 7/3 változat tulajdonképpen a Rendezési Tervben kijelölt nyomvonalat követve, a 7/2 változat belterületi határtól min. 50 m-re kijelölt tengelyvonalat követi. A nyomvonal változtatása miatt a megváltozott mennyiségi adatokat az alábbiak jellemzik.



Székhely: 1138 Budapest, Népfürdő u. 22. B.ép.14.em.
Tel: +36-1-451-4017 Fax: +36-1-451-4046, +36-1-451-4047
Telephely: 5500 Gyomaendrőd, Ipari Park
Tel: +36-66-581-660 Fax: +36-66-581-661
Telephely: 6331 Foktő, Baráka 7.
Tel: +36-78-560-010 Fax: +36-78-560-012

1.10. A 8. sz. változat kialakítása

A lakossági – és Önkormányzati - felvetések és javaslatok alapján a 8. sz. változatban vizsgáltuk meg, hogy a település kapcsolata visszakerül a Kalocsa felőli oldalra körforgalmú csatlakozással úgy, hogy a 0165/4 hrsz-ú csatorna zárttá történő átépítésével a körpálya burkolatszéle a Foktő Fő utca 2. sz. lakóépületétől 16,45 m, a 3. számú lakóépülettől 39,27 m távolságra került. E változatban az elkerülő szakasz Uszód felőli végénél lévő József Attila utca csatlakozása kerülne megszüntetésre, zsákutca jelleggel.



2. **Az egyes változatok összehasonlítása**

Az egyes változatok összehasonlíthatósága érdekében a jelentősebb mennyiségeket azonos értékű becsült költségekkel hasonlítottuk össze. A visszamaradó területek (*-gal jelölt tételek) esetében a megvalósítás utáni értékesítési lehetőség miatt csökkentett vételáron lettek figyelembe véve. A teljes értékű összehasonlítás realitásának biztosítása érdekében minden változatot - mely pótolható hiányzó elemeket tartalmazott - a végső, Hatóságilag is elfogadható elemekkel kiegészítve vettünk figyelembe.

Az összehasonlításnál az egyes változatok főbb mennyiségeire az alábbi átlagos egységárakat alkalmaztuk.

2.1.0. A Celica féle engedélyezési terv vizsgálata

Nulladik változatként megvizsgáltuk a Celica Kft által készített eredeti engedélyezési terv gazdaságossági mutatóit a tervezett 1-7 változathoz hasonlóan.
A terv jelenlegi formájában kivitelezésre (engedélyezésre) alkalmatlan, az alábbiak miatt

- Kalocsa felőli csomópont nem szabványos (áttervezés nélkül nem engedélyezhető)
- Kalocsa felőli csomópont közvilágítása nincs megoldva
- József Attila u. felőli eltolt útcsatlakozás nem szabványos, áttervezés nélkül nem engedélyezhető. Megoldás: egymással szembeni csatlakozások, többlet burkolat építés (+240 m^2), többlet terület igénybevétel (+3.000 m^2).

2.1.1 Az 1. sz. változat vizsgálata

Hálózati szempontból magánút közforgalom számára történő megnyitása kezelési és üzemeltetési problémák mellett forgalmi renddel kapcsolatos ellentmondásokat eredményezne. **A változat megvalósíthatóságát sem a Magyar Közút, sem a Hatóság nem támogatja.**

2.1.2 A 2. sz. változat vizsgálata

A változat megvalósíthatóságát a csomópontok 500 m-en belüli távolsága miatt hálózati szempontból sem a Közút, sem a Hatóság nem támogatja.

2.1.3 A 3. sz. változat vizsgálata

A változat megvalósíthatóságát a csomópontok 500 m-en belüli távolsága miatt hálózati szempontból sem, a Közút sem a Hatóság nem támogatja.

2.1.4 A 4. sz. változat vizsgálata

További 6 telek (745/2, 758, 759, 760, 859, és 860 hrsz) épülettel együttes megvásárlására lenne szükség. Az Uszód felőli körforgalom negyedik ágaként alakítandó ki a közelben, tőle 70 m-re tervezett, telekfeltáró csatlakozás (többlet terület 5.270 m^2+4.500 m^2, többlet burkolat 1.088 m^2).

Beruházás becsült költsége (nettó) 515.000 eFt

2.1.5 Az 5. sz. változat vizsgálata

A megvalósításhoz szükséges hiányzó elemet azonosak az előző változatban leírtakkal, és az ott feltüntetett többlet bekerülési költséget eredményező mennyiségekkel, további egy telek megvásárlásával.

Beruházás becsült költsége (nettó) 479.000 eFt

2.1.6 A 6. sz változat gazdaságossági vizsgálata

A 6. sz. változat Kalocsa felőli végén tervezett körforgalom mintegy 95-100 m-el Kalocsa irányában történő eltolása esetén elfogadható lenne. Ezzel viszont érintve lenne a 0156/1 hrsz-ú terület, s az alábbi többlet mennyiségek növelnék a beruházás költségét. Ingatlan megvétel lakóépülettel további 3 db, a 759, 760 és a 859 hrsz. Buszöblök áthelyezése az új nyomvonalra, 2x120 m2, gyalogos kapcsolat az új autóbusz öblöktől a meglévő gyalogjárdáig 130 m2, csatorna fedése előregyártott áteresz elemekkel 15 fm.

Beruházás becsült költsége (nettó) 402.000 eFt

2.1.7 A 7/1 illetve 7/2. Sz. változat vizsgálata

A változat az autóbusz öböl helyének forgalombiztonsági okokból történő áthelyezésével azonos – a lehető legkisebb terület igénybevételét célzó – megoldások.

Beruházás becsült költsége (nettó) 410.000 eFt

2.1.8 A 7/3. sz. változat vizsgálata

Az elkerülő szakasz kialakításának engedélyezésébe résztvevő szervek összes igényeit figyelembe vevő változat végül is a7/3 sz.

Beruházás becsült költsége (nettó) 584.000 eFt

2.1.9 A 8. sz. változat gazdaságossági vizsgálata

Egy újabb vizsgálat az osztatlan közös tulajdon elkerülésére, viszont ennek megvalósítását erős lakossági ellenkezések hiúsították meg.

Beruházás becsült költsége (nettó) 415.000 eFt

A különféle változatok elemzése és leendő üzemeltetőkkel történő előzetes egyeztetése során kialakult a végső álláspont, miszerint **közlekedésbiztonsági és hálózati szempontból a 7/3. sz. változat a legmegfelelőbb** a tehergépjárművek településen belüli szakaszának elkerülésére.

Az összes vizsgált változat átlagos bekerülési költsége 467,9 millió Ft, melyhez viszonyítva az egyes változatokat, a 6. sz. változat 402 millió Ft becsült (85,9 %-os) költségével gazdaságosság vonatkozásában a legkedvezőbb. **Megvalósíthatóságát a környezetvédelmi szempontok és lakossági észrevételek akadályozták.**

Az előzetes hatósági egyeztetésen meghatározott 7/1 illetve 7/2 változat pedig a 410 millió Ft becsült (87,6 %-os) költségével a következő leggazdaságosabb megoldás a tervezett elkerülő szakasz kialakítására. E változatnak a megvalósíthatóságát szintén környezetvédelmi szempontok és lakossági észrevételek és a Rendezési Tervben kijelölt nyomvonal kötelező használata hiúsította meg.

A Rendezési Tervben is kijelölt elkerülő út nyomvonal és belterületi határ között előirányzott védősáv biztosítása mellett kialakított 7/3 sz. változat minden szempontnak megfelel, viszont a hossz növekedéséből és megnövekedett terület igénybevételéből adódó többletköltségek nem a leggazdaságosabb megoldást eredményezi.

***