

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Göd Város Önkormányzat **Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottságának 2009. november 04-i** soron következő n y í l t ülésén, a polgármesteri hivatal hivatalos helyiségében.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint (Nincs jelen: Rábai Zita, jelezte)

Tárgy: PEKB soron következő ülése

dr. Pintér György, a bizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a tagok közül 6 tag jelen van, a bizottság határozatképes.

Ismerteti az ülés napirendjét, az egyebekben tárgyalandó, ülés előtt kiosztásra kerülő napirendeket.

Popele Julianna kérése, hogy a 3. napirendi pontban tárgyalja a bizottság a meghívó szerinti 7. napirendi pontot.

Sellyei Noémi tag jelzi, hogy egyebek napirendi pontban az energiagazdálkodással kapcsolatban szeretne napirendi pontot felvetetni.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal elfogadták a napirendi pontokat és kiegészítő javaslatokat.

Napirendi pontok:

1. 2009. évi közbeszerzési terv módosítása (5.)

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

2. Közbeszerzési eljárás megindítása – Idősek Klubja eszközbeszerzése

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

Előterjesztő: Kovács Krisztina Pénzügyi Ov.

4. Kimutatás a folyamatban lévő pályázatokról, és az ingatlanértékesítésekről

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

5. Településszállító Szervezet – 2009. I-III. negyedéves beszámoló

Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

6. Településszállító Szervezet - 2010. évi költségvetési koncepció

Előterjesztő: dr. Hetényi Tamás TESZ igazgató

7. KMOP-2009-5.2.1/B. „Funkcióbővítő rehabilitáció” Pest megyei településközpontok fejlesztése – Integrált településfejlesztés Pest megyében” című pályázat

Előterjesztő: Popele Julianna Beruházási Ov.

8. Egyebek

1. napirendi pont: **Közbeszerzési Terv módosítása**

Popele Julianna: A módosításra azért került sor, mert két közbeszerzési eljárás került a tervben az egyik az Idősek klubja eszközbeszerzés, a másik egy pénzügyi-gazdasági szoftver beszerzése. Mindkettő bizottsági hatáskör.

Lengyel György: 2009. szept. 1-én ÖNO műszaki átadás-átvétele megtörtént. Azóta a bekerülési összeget rávezették a teljesítés sorába? Az eszközök beszerzése csak pályázati pénzből, vagy önerő ráfordításával történik? A korábban ott lévő eszközökkel mi lett?

Popele Julianna: Az eszközbeszerzés a pályázatból lesz finanszírozva, hogy mi lesz a bútorokkal azt az intézményvezető tudná megmondani.

Dr. Pintér György: Az eszközbeszerzésről látjuk az előterjesztést, de a másik anyagra van-e határidő?

Popele Julianna: Szervezetfejlesztési és informatikai pályázaton nyertünk, a közbeszerzési eljárás indítása folyamatban van, elég bonyolult munka, még dolgoznak rajta.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozzák:

104/2009.(XI.04.) sz. PEKB határozat

Közbeszerzési terv 2009. január 1-től március 31-ig

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés megnevezése	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus
építési beruházás	Útépités	Kbt. VI. fejezet Nemzeti eljárásrend	Nyílt
építési beruházás	Csapadékvíz rendezés	Kbt. VI. fejezet Nemzeti eljárásrend	Nyílt
építési beruházás	Idősek Klubja felújítás, akadálymentesítés	Kbt. negyedik rész Egyszerű eljárásrend	Meghívásos
szolgáltatás-megrendelése	Közterület-fenntartás	Kbt. negyedik rész Egyszerű eljárásrend	Meghívásos

Közbeszerzési terv 2009. április 1-től december 31-ig

Közbeszerzés tárgya	Közbeszerzés megnevezése	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus
Szolgáltatás-megrendelése	Göd Város közigazgatási területén belterületi utak, buszmegálló, parkoló, gyalogátkelőhely engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése, építési engedély beszerzése	Általános egyszerű eljárás	Nyílt
Szolgáltatás-megrendelése	„Göd Város Önkormányzata által a Rákóczi utca 23. sz. (Hrsz.: 2172) ingatlan felújítása, 75 férőhelyes óvoda kialakítása, terveinek elkészítése”	Általános egyszerű eljárás	Nyílt

Szolgáltatás-megrendelése	„Göd Város Önkormányzata által Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat céljára, cca. 500 m ² új épület építésére, engedélyes és kiviteli terveinek elkészítése vállalozási szerződés keretében”	Általános egyszerű eljárás	Nyílt
Építési beruházás	Közutak építése – előre nem látható körülmény miatti pótmunka vállalozási szerződés keretében	Általános egyszerű eljárás	Tárgyalásos
Árubeszerzés	Göd Idősek Klubja eszközbeszerzése	Általános egyszerű eljárás	Nyílt
Árubeszerzés	Göd Város Polgármesteri Hivatal szervezetfejlesztése céljából integrált pénzügyi-gazdasági szoftver, valamint elektronikus döntéstámogató szoftver beszerzése, betanítása vállalozási szerződés keretében.	Általános egyszerű eljárás	Nyílt

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A bizottság tagjai 6 „igen” szavazattal döntenek arról, hogy a 2. napirendi pontot (Közbeszerzési eljárás megindítása – Idősek klubja eszközbeszerzése) **zárt ülésen** tárgyalják, melyről külön jegyzőkönyv készül.

3. napirendi pont: **KMOP-2009-5.2.1/B. „Funkcióbővítő rehabilitáció” Pest megyei településközpontok fejlesztése – Integrált településfejlesztés Pest megyében” című pályázat**

Popele Julianna átadja a szót a főépítésznek.

Bertáné Tarjányi Judit: A Kincsem istálló helyett számos helyszínt megjelölhetek volna. A pályázati összeg csökkent jelentősen. A kincsemre elszámolható összeg 75 eFt/m² lehetett volna, mely még így is kevés, 15 %-os önrész lett volna a közszolgáltatásra, így 85 %-os lett volna a támogatás, de ezt a projektet nem lehet ennyiből megvalósítani. A kisebb pályázati összeg rontja a pályázat gazdaságosságát, másrészt 18 hónap lett a lebonyolítási idő, mely nagyon kevés. Ha bármilyen probléma adódik, meghiúsulhat a pályázat menet közben. A pályázatküldőnél megkérdeztük, hogy több alközpontra lehet-e pályázni. Ebben is szinte teljesíthetetlen feltételek voltak. Ezekre tekintettel a határozati javaslat azt tartalmazza, hogy álljunk el a pályázattól, ugyanakkor írjunk ki pályázatot a Kincsem épület felújítására és hasznosítására.

Javasolja, hogy a határozati javaslat második bekezdése módosuljon, mivel nem a jegyző írja ki a pályázatot.

Dr. Pintér György: Ha megszüntetjük a védelmet, akkor mit tehet a KÖH?

Bertáné Tarjányi Judit: Valószínűleg az országos védelmet a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal ráteszi, ha a helyi védettség alól kikerül.

Rakaczky István: 5 mFt-ot kifizettünk az IVS-re, tudunk ebből valamit felhasználni ennél a pályázatnál? Van benne olyan elem, amit fel lehet használni, a tartalmi rész maga használható-e vagy sem?

Bertáné Tarjányi Judit: Az Integrált Városfejlesztési Stratégia körülményei megváltoztak. A kormányrendelet előírásainak megfelelően át kell írni, mert alapvetően változott meg az IVS.

Lengyel György: Akkor egy pályázati terv készítését határoztuk el, most felkérjük a jegyzőt hasznosítási pályázat kiírására.

Dr. Pintér György: Itt az önkormányzat szeretné hasznosítani az épületet, ezért határozhatja el a kiírást.

Bertáné Tarjányi Judit: Az IVS-ről egy másik bizottsági ülésen beszélhetünk bővebben.

Rakaczky István: Ez érinti a PEKB-t is, hiszen fizettünk érte.

Popele Julianna: Integrált Városfejlesztési Stratégia, mindenki megismerhette a komplett anyagot, mely a város jövőjét, a fejlesztési elképzeléseket tartalmazza.

Rakaczky István: Csak a Kincsemre lehet pályázni, vagy van más lehetőség is?

Popele Julianna: Az akcióterületi terv vonatkozott magára a pályázatra. Ez a terv határozta meg a helyszínt. Ha új területekre akarunk pályázni, akkor ott az a probléma, hogy a helyszíneket nem lehet egy akcióterületbe bevonni, mint pld. Petőfi tér és Bozóky tér. Nincs a városban jelenleg olyan alközpontunk, ahol a 6 gazdasági és 2 közszolgáltatói funkciót össze lehetne vonni. Nem az IVS-sel van a probléma.

Rakaczky István: Kossuth tér környéke is tervben volt korábban, ennél a pályázatnál miért nem lehet?

Popele Julianna: A Kossuth téren nem lehet a 8 funkciót érvényesíteni.

Bertáné Tarjányi Judit: Valóban 2 közszolgáltatási és 6 gazdasági funkciót nem tudunk a Kossuth téren elhelyezni.

Dr. Pintér György: A hasznosítási pályázatot is tárgyalja majd a bizottság.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatokat hozzák:

105/2009.(XI.04.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy

a KMOP-2009-5.2.1/B „Funkcióbővítő rehabilitáció” Pest megyei településközpontok fejlesztése – Integrált településfejlesztés Pest megyében című pályázaton nem kíván részt venni.

Határidő: 2009. december 10.
Felelős: Jegyző

106/2009.(XI.04.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy írjon ki pályázatot a Kincsem épület felújítására és hasznosítására.

Határidő: 2009. december 10.
Felelős: Jegyző

4. napirendi pont: *Napi likviditás*

Dr. Pintér György: Növekszik a folyószámla hitel nagysága. Kb. 200 mFt be nem folyt pályázati összeg szerepel. Lassan letelik a 60 nap. Hogy állunk ezzel?

Popele Julianna: Reményeink szerint idén befolytak ezek az összegek, de pontos adatot nem tud még mondani.

Lengyel György: A 4.806 eFt szállítóiból mennyi a lejárt követelés és mennyi az, ami még határidőben van?

Mészáros Emília: Ennyi a sorban álló számla jelenleg, vagyis eddig a napig lejárt számlák összegét tartalmazza a kimutatás.

Dr. Pintér György: A kintlévőségek behajtására szükség van. Az előző havi adóbevételekről is szoktunk táblázatot kapni. Az Adó Osztály a hó közepére tud majd anyagot készíteni.

A bizottság tudomásul veszi a napi likviditást.

5. napirendi pont: *Kimutatás a folyamatban lévő pályázatokról és az ingatlanértékesítésekről*

Dr. Pintér György: Az ingatlanértékesítéseknél tapasztaltuk, hogy az egyik vevő visszavonta kérelmét.

Rakaczky István: A 2007-es kerékpárút pályázatnál is lehetőség van előleg lehívásra.

Popele Julianna: Ennél a pályázatnál nem volt ilyen. Részlehívások voltak, de még nem folytak be az összegek.

Rakaczky István: A kifizetések megtörténtek a vállalkozók felé, akkor elvileg 190 mFt-ot kellett kifizetni. Az önkormányzat felé nem történt semmilyen kifizetés?

Miért nem utaltak a kerékpárút pályázatnál, ennek utána kellene nézni, hátha valamilyen hiánypótlás volt.

Kérése, hogy a következő kimutatásnál legyen olyan oszlop, hogy történt-e pénzhívás és mikor érkezett be az önkormányzat részére.

Dr. Pintér György: Erre a két pályázatra lehetne, ezek az igazán fontosak, erről egy rövid beszámolót kér a következő ülésre.

Menyhárt László: Az ÁSZ jelentés is tartalmazza, hogy nincs megfelelő nyilvántartás a pályázatokkal kapcsolatban.

Dr. Pintér György: Ez a kimutatás a bizottság kifejezett kérésére készült.

Popele Julianna: Nincs ilyen az ÁSZ jelentésben, ebben biztos.

Rakaczky István: Az ingatlanértékesítéseknél is az adatok 2007-től szerepelnek, ha a Piaristák 210 millióját levesszük, akkor a 3 év alatt érkezett be 81 mFt. Betervezve a költségvetésbe minden évben közel 190-200 mFt-os összeget láhattunk. A számok alapján kérése, hogy ezt vegyék figyelembe a költségvetés tervezésekor.

6. napirendi pont: Településellátó Szervezet – 2009. I-III. negyedéves beszámoló

Dr. Pintér György: Kérdése, hogy a hivatal beszámolójával együtt, vagy most tárgyaljuk. Javaslat, hogy egyben tárgyaljuk majd.

Lengyel György: A TESZ beszámolóját addig ki lehetne egészíteni azzal az indoklással, hogy a bevétek miért csökkennek, pld. strand esetében ne csak azt, hogy kevés a vendég, hanem hogy rossz a medence, stb.

Mészáros Emília: A bevételeknél szerepel, hogy a feszített volt a költségvetés. A strandra vonatkozóan vannak olyan feladatok, amiket végre kellett hajtani, ebből adódnak követelések, amire nincs fedezet.

Kruzslíc István: Valóban a részletességet fontosnak tartja a beszámolóiban.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Lehet, hogy a strandot novemberben be kellene zárni és akkor nem vinné a pénzt.

Mészáros Emília: Be lehet zárni, de akkor az alkalmazottak sorsát is rendezni kell. Ilyen problémák merülhetnek fel ebben az esetben.

7. napirendi pont: *Településellátó Szervezet – 2010. évi költségvetési koncepció*

Dr. Pintér György: Javasolja, hogy a költségvetés tervezésekor részletesen minden egyes elemet megvizsgálva térjünk erre vissza.

Mészáros Emília: Kérdése, hogy a bevételek tervezésénél milyen nagyságú díjemelésekre lehet számítani? Javasolja az egységes díjemelési mértéket. Egyedül nem tud a TESZ erről dönteni. Ilyen a strand kérdése, vagy a szivattyúk működtetése.

Dr. Pintér György: Ezekben a kérdésekben elsősorban a hivatalnak kell egyeztetni a TESZ-el, ezután tárgyalhatja a bizottság.

Mészáros Emília: A tervezéshez feltétlenül kell a bizottságok döntése az egyes kérdéseket illetően. Nem tudjuk, hogy mi lesz felújítva, mi lesz a közfoglalkoztatással. Ennek tudatában lehet, csak tervezni - véleménye szerint.

Dr. Pintér György: A kötelező és nem kötelező feladatok már támpontot adhatnak. Az ekkor megkapott számokból már lehetne arra következtetni, hogy mire van fedezet.

Menyhárt László: A képviselő-testületnek kell meghatározni és állást foglalni, hogy a lakossági terhek emelésével, vagy valamilyen költségcsökkentéssel, esetleg más módon kívánja a hiányt pótolni.

Dr. Pintér György: Kérdés, hogy hogyan alakulnak az intézmények működtetésével kapcsolatos költségek, az iparűzési adóval mi lesz, stb. Alapprobléma, hogy nem lehet még tudni ezekre a választ, információk hiányában

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Korábban volt egy testületi határozat, hogy a GSE pénzügyi elszámolását a PEKB-nek a szakmait pedig a Sport Bizottságnak adják le. Ennek teljesítését javasolja ellenőrizni.

Lengyel György: Az állami költségvetést jóváhagyják a parlamentben. A jövő évi költségvetés tervezésénél a kötelező és nem kötelező ellátásokat külön oldalon tervezzük, hogy az elvonások által okozott hiányt miként kezeljük.

Mészáros Emília: A tervezéshez szükséges egy előzetes egyeztetés, melyen részt vesznek a városvezetés tagjai, a bizottsági elnökök, osztályvezetők, stb. Mindenképpen az egységességet javasolja, legyenek egyformán kezelve a közalkalmazottak és köztisztviselők. A konkrét információk beszerzése az adatszerzés fontos, e nélkül a tervezés megvalósíthatatlan.

Dr. Pintér György: Az egyéb betervezhető költségeket fel lehet tüntetni. Ismét csak azt kell megjelölni a döntések meghozatalához, hogy mi a kötelező és mi a nem kötelező feladat.

Menyhárt László: Abban kell döntést hozni, hogy milyen beruházások valósuljanak meg, vagy egyáltalán milyen irányt választ az önkormányzat és mi az, ami a működtetéshez óhatatlanul szükséges.

Lengyel György: Fontossági sorrendet mindenképp meg kell határozni.

Dr. Pintér György: A normatívák jelenleg mennyire látszódnak?

Kovács Krisztina: kb. 50-70 mFt-tal lesz kevesebb a normatíva, nyilván lesznek pótigények, pontos számot nem lehet még tudni.

Dr. Pintér György: Ha nem változtatunk, akkor alaphelyzetből 300-400 mFt hiánnyal indulhatunk. Kérése, hogy adó-ügyben ha bárkinek van javaslata, akkor jelezzék az Adóiroda felé.

Rábai Zita tag megérkezett (19,32 óra)

Javasolja az egyeztető tárgyalások kezdeményezését a TESZ, hivatal, városvezetés közreműködésével.

8. napirendi pont: EGYEBEK

- ***Költséghatékonysági tanulmány***

Sellyei Noémi: A testületi ülésen is elhangzott e téma, javasolja, hogy a bizottság tárgyalja újra. Minimális változás van az anyagban: az eddigi felméréseket nézné át a megbízott és ezeket integrálnák be a saját tanulmányukba.

Mészáros Emília: Ingyenes felmérések voltak a megtakarítással kapcsolatban, ott a módszer az volt, hogy a megtakarításokból kapnának százalékot a megbízottak.

Popele Julianna: Az intézmények belső világításkorszerűsítésére volt egy felmérés és javaslat, ez az anyag bizottságok előtt is volt. Itt konkrétan a felmérést teljesen ingyenesen végezték. „Szemünk fénye” program keretében járták körül az intézményeket. Az anyagok megvannak, de a végső megvalósítás nem történt meg. Készült tanulmány a közvilágításra vonatkozóan is, szakértők is jelen voltak. A Képviselőtestület javaslata az volt, hogy, az lenne a megfelelő, ha a beruházásokat az önkormányzat saját maga valósítaná meg, nem az idegen cégek.

Dr. Pintér György: Amiért a múltkor támogatta a tanulmány elkészítését, az az volt, hogy egységes rendszerben foglaltan kellene kezelni ezt a kérdést. A legutóbbi testületi ülésen volt egy operatív megbeszélés.

Rábai Zita: 2004-ben született egy környezetvédelmi program, mely az Ő közreműködésével született. Ebből nem valósult meg semmi sajnos. Javasolja, hogy ezt az anyagot kellene elővenni. Az energetikai szempont is fontos, de vannak már anyagaink, ezeket kellene elővenni és a megvalósításban gondolkodni, nem pedig újabb tanulmányokat készíttetni.

Lengyel György: 97 mFt volt az a környezetvédelmi program, amit a környezetvédelmi előadó terjesztett a testület elé. Ez azért nem valósult meg, meg nem volt rá fedezet. A tanulmány is azt fogja várhatóan megállapítani, hogy még kb. 100 mFt ráfordítás szükséges. A megtérülési időt lesz kb. 6 év. Véleménye szerint újabb tanulmány elkészítésére nincs szükség. A megvalósításra kellene a hangsúlyt fektetni.

Rábai Zita: Ezzel kapcsolatos pályázatok már nincsenek, nemrégén zárultak le.

Dr. Mödlingerné Kovács Éva: Ismeri a környezetvédelmi programot, megállapította, hogy semmi nem valósult meg belőle. A programban egyébként nem találtak kifogásolni valót.

Kruzslicz István: A szemétszállítás problémája régóta fennáll.

Rábai Zita: Véleménye szerint nem újabb tanulmányra van szükség, hanem állítsuk fel a prioritási sorrendet és e szerint tervezzük a megvalósításokat.

Sellyei Noémi: Az ajánlatban megtalálható pld. az ablakcserére vonatkozó javaslat is.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az energetikai pályázatoknál kötelező a hatástanulmány készítés. Ezt a pályázatokhoz mellékelni kell. Egyrészt az energetikai tanulmány kifizetésére is pénzt kell kifizetni, másrészt szakértőnek is ki kell fizetni a tanulmány díját, kivéve, ha az a mérnöki kamara által jegyzett tag és az általa meghatározott körbe tartozik.

Dr. Pintér György: Olyan anyag készülne, ami pályázat mellé csatolható, az elmúlt években sem a személtelhelyezéssel, sem az esetleges megtakarítást eredményező kimutatásokkal, tanulmánnyal nem találkozott, kivéve a világítással kapcsolatos tanulmányt.

Mészáros Emília tag távozott (19,52-kor)

dr. Pintér György: Az előző bizottsági ülésen részt vett a tanulmánytervezet készítője.

Popele Julianna: Nincs egy átfogó program, ami az energiával foglalkozna. Külön készültek anyagok a közvilágításra, stb.

Rakaczky István: Az anyagban kevés a konkrét megfogalmazás. Kérjük fel az előterjesztőt az anyagok kiegészítésére.

Rábai Zita: Konkrét javaslatokat tudunk adni, melyre térjenek ki.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Két javaslata van határidők tekintetében: Két energetikai pályázat van ami hasznos lehet, az egyik a K.E.O.P. 5.3.0. – mely az utólagos hőszigetelésre, a használati melegvíz korszerűsítésre, ez konkrétan a hivatalra és az egyéb intézményekre vonatkozatható. A költségek megvizsgálása után indulhat az önkormányzat a pályázaton. Beadási határidő: dec. 31. A másik a K.M.O.P.3.3.3. pályázat a helyi energiafelhasználás megtakarítása érdekében a bioenergia, biomassza, geotermikus energia felhasználása. A pályázat beadási határideje: 2010. január 15.

Lengyel György: Javasolja hogy az előre behozott tervezetre készüljön két pályázat, melyet összehasonlítva eldöntik, hogy melyiken induljunk.

Rábai Zita: 2009. dec. 31-ig el kell készíteni a hatástanulmányt, ami a pályázathoz szükséges. Ha a tanulmánytervezet készítője elkészít egy előtanulmányt erre, akkor az mindenképp hasznos lenne.

Dr. Horváth Viktor Gergő: kb. 250 eFt + ÁFA lenne, ezáltal hasznossá válhat az elkészített anyag.

Popele Julianna: Ehhez mindenképp meg kellene nézni a pályázati feltételeket.

Dr. Pintér György: Ezt megvizsgálhatja a szakértő.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Alapvetően nem a pályázat beadása a cél, hanem az itt megfogalmazottak alapján, az újabb pályázatok kiírása esetén lenne felhasználható a tanulmány.

Rábai Zita: Tisztázandó, hogy az előtanulmányt mennyi idő alatt készítik el. A hatástanulmány kidolgozása a nagyobb munka.

A bizottság tagjai 6 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

107/2009.(XI.04.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja, hogy készüljön előtanulmány a K.E.O.P. 5.3.0. és a K.M.O.P. 3.3.3. kódszámú pályázatokkal egyeztetve. Az energetikai előtanulmányokért egyenként legfeljebb 250.000,-Ft + ÁFA összeg fizethető, teljesítési igazolással.

A kifizetés engedélyezéséről a bizottság 2009. dec. 07-ig dönt. A teljesítés határideje: 2009. november 30. A tanulmányok elkészítéséhez szükséges forrás a bizottság 2008. évi bizottsági kerete. A bizottság egyidejűleg felkéri a jegyzőt, hogy az előtanulmány határidőre történő elkészítéséhez a szükséges adatokat vállalkozó megbízottja részére biztosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: PEKB elnök, Jegyző

- *Ajánlat gazdasági tanácsadás tevékenység elvégzésére (Microbi Consulting Kft.)*

Dr. Pintér György: Az Állami Számvevőszék által elkészített jelentéssel kapcsolatban a hibák kiküszöbölésére az intézkedési terv is elkészült. Ez a legutóbbi ülésen kiosztásra került. Az ajánlat arról szól, hogy szakmai tanácsokat ad a cég a PEKB elé nyújtott anyagokkal kapcsolatban, a 2010. évi költségvetés előkészítésének végrehajtásának szabályosságáról, megalapozottságáról, az ÁSZ korábbi ellenőrzéseiben foglalt hiányosságok megszüntetésére irányuló intézkedési terv végrehajtását ellenőrzi. Javasolja az ajánlat elfogadását.

Kruzslicz István: Kéri, hogy a bizottsági tagok erről negyedévente kapjanak írásbeli anyagot.

Dr. Pintér György: Akár havonta is lehet erről anyagot kérni. Az intézkedési terv június 30-i határidőt tartalmaz, itt hó-közi és hó-végi határidők vannak. Ez azt jelenti, hogy az elmúlt hónap anyainak elkészültét vizsgálják. Az ÁSZ által javasoltakat pontosan végre kell hajtani.

Rábai Zita: Referenciát lehet tudni a cégről? Szakértők alkalmazása hasznos lehet, de a cégről nem ártana többet tudni.

Sellyei Noémi tag távozott.

Dr. Pintér György: A bizottság tagjainak e-mailben kiküldi a megkapott referenciát.

Rábai Zita: Először az ÁSZ jelentést kellett volna tárgyalni és azután felkérni céget az intézkedési terv végrehajtásának ellenőrzésére.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az ÁSZ jelentés konkrétan hány személyt jelöl meg felelősként? Hol tudna ez a cég konkrét segítséget nyújtani az ÁSZ jelentéssel kapcsolatban? Ha lista van az elmarasztalásokról, akkor azt saját hatáskörben is ki lehet javítani, ha nem akkor ebben a külsős cég hogyan segíthet?

Rábai Zita: A költségvetési rendeleteket a kormányrendelettel ellentétesen hozta az önkormányzat. Erről nem tudott a PEKB, sajnálatos, hogy a hivatal sem. Ha ez a cég hasznos tanácsokat tud adni, akkor megfelelő referencia esetén támogatja ezt a határozatot.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Ezt még 2006-ban kellett volna megcsinálni, akkor kötni szerződést cégekre. A hitelfelvételről sem kérdeztünk meg senkit. Beruházást generáló befektetés azonban nem történt. Ha ezt korábban komolyan gondolják, akkor támogatta volna, de most nem tudja elfogadni. Nem látja, hogy ez igazából kiút lenne.

Lengyel György: Elolvasta az ÁSZ összefoglalót. Egyetért azzal, hogy az ott leírt hiányosságokat meg kell szüntetni. Azt kell eldönteni, hogy a helyi apparátus képes a hiányosságokat megszüntetni, vagy külső céget kell felkérni. A fedezettel kapcsolatban elmondja: hogy ezen megbízási díj 1.938.750-Ft lenne, az előbbi napirendben az 500 eFt + ÁFA-t hagytuk jóvá. Ez az összeg meghaladja a 2009-es évi bizottsági keretet is.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Az előbb felvetett dolog és az, hogy két évig a város gazdasági stratégiája nem született meg, ezt ez a cég nem tudja majd korrigálni. A bizottságtól ez egy jó kezdeményezés, hogy külsős céget kér fel, ezt Ő már 2006-ban javasolta.

Lengyel György: A jelentésben megnyugtató volt, hogy az ÁSZ nem kért fegyelmi felelősségre vonást. Azt sem írta le, hogy ebből a városnak milyen kára született. De azt megállapítja, hogy a hiányosságokat meg kell szüntetni.

Dr. Pintér György: A cég az intézkedési terv végrehajtását ellenőrizze, erre kérnénk fel a céget.

Rábai Zita: A havi díjazást aggályosnak tartja.

Dr. Pintér György: Meg lehet bontani a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos dolgokra és az intézkedési tervre.

Rábai Zita: Nem ismerjük a céget, nem tudjuk, hogy hogyan dolgoznak. Két feladat az intézkedési terv véleményezése és a jövő évi költségvetés előkészítése. E két témában dolgozzunk velük. Ezután, elégedettség esetén meghosszabbíthatjuk a szerződésüket. Három különféle szakaszra lehetne bontani a megbízást. Nem kell rögtön 1 évre szerződést kötni, inkább szakaszolva teljesítsenek.

Rakaczky István: Javaslat, hogy március 31. legyen az első határidő és a meghosszabbítás 2010. szeptember 30-ig lehetséges. A következő ülésre hozzanak egy véleményt az intézkedési tervről.

Rábai Zita: A közpénz amit kifizetünk ezért megnyugtató lenne, ha legalább 3 árajánlat érkezne be, akkor működne tisztességesen.

Lengyel György: Előlegezzük meg a bizalmat.

Dr. Pintér György: A referenciákat szétküldi a tagoknak. A következő ülésre az intézkedési terv szakmai véleményezés történjen meg. Javasolja a szerződés megkötését 2009. november 15-től 2010. április 30-ig. A szerződésbe kerüljön be a meghosszabbítás lehetősége szept. 30-ig.

A bizottság tagjai 5 „igen” egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozták:

108/2009.(XI.04.) sz. PEKB határozat

Göd Város Önkormányzat Pénzügyi Ellenőrző és Közbeszerzési Bizottsága javasolja a Microbi Consulting Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1054 Bp., Alkotmány u. 23. I. em. 3., ügyvezető: Balla Áron) szerződés kötését gazdasági tanácsadási tevékenység elvégzésére 2009. november 15-től 2010. április 30-ig, fenntartva a hosszabbítás lehetőségét 2009. szeptember 30-ig. Megbízási díj: 150.000,-Ft + ÁFA/hó. Fedezet: PEKB 2008. és 2009. évi pénzügyi kerete.

Határidő: azonnal

Felelős:

Dr. Pintér György: Van javaslata valakinek az ÁSZ jelentés tárgyalására vonatkozóan?

Rakaczky István: Legyen formai és gazdasági értékelés.

Dr. Pintér György: A bizottság következő ülésén tárgyalja majd a költségvetési koncepciót, az ÁSZ jelentést és intézkedési tervet.

Dr. Horváth Viktor Gergő: Javaslata, hogy a költségvetési koncepció tárgyalására kapjanak külön meghívót a kisebbségi önkormányzatok.

Dr. Pintér György: Minden esetben kapnak meghívót.

Kmf.

A bizottság elnöke megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

dr. Pintér György
PEKB elnök

Szokolainé Obermayer Éva
jegyzőkönyvvezető