

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. október 30-án,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott 8. üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

Igazoltan távol: Dobrányi Tamás

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Aczél Péter, Karácsony István, Komlós Jánosné, Szerencsy Kálmán, Ruzsák Erzsébet, Vadász Ildikó, Barta Géza, Torma Szilvia, Blázsovcics Livia

Meghívtuk: dr. Kesztyűs Rudolf I. kerületi rendőrkapitányság vezetője, Madár Csaba, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, dr. Barta Gábor Zsolt, a GAMESZ ügyvezető igazgatója, Jáky-Kopor Judit, a Házgondnoksági Kft. vezetője

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 12 perc

Az ülés vége: 21 óra 34 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 25/2008. (X.31.) Kt. rendelete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 26/2008. (X.31.) Kt. rendelete a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2000. (VIII.15.) Kt. rendeletével jóváhagyott Budapest I. Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosításáról és kiegészítéséről,
- írásban beadott módosító javaslatok a KÉSZ 2008. október 30-i képviselő-testületi ülésen tárgyalni tervezett módosításhoz.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2008. szeptember 25-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Szeptember 28-án** elhunyt bajtársaikra emlékeztek az 1. Honvéd Tűzszerész és Hadihajós Zászlóalj katonái. A megemlékezés keretében koszorúzási ünnepséget tartottak a Logodi utcai Tűzszerész emlékműnél.
- Ugyancsak **szeptember 28-án** több kerületi lakó és a Levegő Munkacsoport békés ülődemonstrációt rendezett az erős zaj és légszennyezettség ellen Budapest I. kerületében a Hunyadi János úton, a Gong étterem és Szalag utca közötti szakaszon.
- **Szeptember 29-én** a Hubay Koncert Együttes és Szecsődi Ferenc Liszt Ferenc-díjas hegedűművész adott koncertet a Budai Vigadóban Hubay Jenő zeneszerző születésének 150. évfordulója alkalmából.
- **Szeptember 30:** Áll Patak vára... címmel évadnyitó irodalmi délutánt tartottak a Márai Szalonban. Vendégek: dr. Dankó Katalin régész, a sárospataki Rákóczi Vár igazgatója, dr. Hörcsik Richárd, országgyűlési képviselő, Sárospatak város polgármestere, ifj. Hörcsik Richárd, sárospataki borász és dr. Perényi János nagykövet.
- **Szeptember 30-án** Benedek Elek születésnapján, a Magyar Népmese Napján a Budavári Önkormányzat és az Országos Széchényi Könyvtár közösen koszorúzta meg Elek apó kútját a Fátyol parkban. Sediánszky János alpolgármester beszédében Benedek Elek szellemi hagyatékát idézte fel. Az ünnepségen részt vett mások mellett Kányádi Sándor, Elek apó kútjának megálmodója és Berecz András mesemondó, előadóművész. Ugyanezen a napon az OSZK elindította multimédiás honlapját, a www.matyasmesek.oszk.hu című weboldalt.
- **Október 1-jén** az Idősek Világnapján a Budavári Önkormányzat hajókirándulással kedveskedett a kerületben élő idős embereknek. Bár az előzetes programban szentendrei kirándulás szerepelt, a Duna alacsony vízállása miatt végül Vácra mentek a kirándulás résztvevői. A séta és a városnézés után a kerületi nyugdíjasokat a hajón látta vendégül egy finom ebédre az önkormányzat.
Délután a BEM 6 Művelődési Házban színházi előadással kedveskedtek az időseknek; Kisfaludy Károly: Mátyás király című darabját láthatták.
Az Idősek Napjára, hónapjára készülve a Népjóléti Iroda szeptemberben kérdőíves felmérést végzett a Budavári Önkormányzat Idősek Klubjaiban. A felmérésen értékelése során kiderült, hogy az idős emberek elégedettek a Budavári Önkormányzat Idősek Klubjaival, azok szolgáltatásaival, a programokkal, a klubvezetők és a gondozók munkájával. Az étkezés minőségével a többség elégedett volt mindhárom klubban. Arra a kérdésre, hogy megfelelően vannak-e tájékoztatva a Budavári Önkormányzat által nyújtott támogatásokról és segélyekről, a többség igennel válaszolt.
- **Október 2-án** Bartha Dénes családja és a Magyar Zenetudományi és Zenekritikai társaság Bartha Dénes születésének 100. évfordulóján emléktáblát avatott a nemzetközi hírű Haydn kutató egykori lakóhelyén, az Attila út 87-es számú házon.

A domborműves emléktábla Dinyés László alkotása. Az emléktáblát Székely András, a Magyar Zene című folyóirat főszerkesztője avatta fel.

- **Október 2-án** aláírásra került a B&L Estates Kft. képviselőjével a Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlan értékesítéséről szóló szerződés. A Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. áprilisában pályázatot írt ki az ingatlan értékesítésére és fejlesztésére. A pályázat nyertese a B&L Estates Kft., amely 450 millió forintért vásárolta meg az ingatlant. A tervek szerint a Pálya utca 2/b alatt elegáns, a környezethez illő ingatlan épül két garázsinttel, a földszinten vendéglátó helyiségekkel, üzletekkel, a felső három szinten és a tetőtérben pedig irodákkal. A vételár fele már átutalásra került az Önkormányzat számlájára.
- **Október hónapban** megkezdődött a Magdolna torony felújítása, amelynek során a meggyengült épületrészeket, az erkélyeket és az épület oldalához csatlakozó két helyiséget hozzák rendbe. A munkálatokra az Önkormányzat 7 millió forintot biztosít. A munkálatok várhatóan a jövő hónapban befejeződnek.
- **Október 4-én** lengyel – magyar sportnap megrendezésére került sor a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpontban. Az esemény fővédnöke Molnár Mónika, az Országos Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnöke és dr. Nagy Gábor Tamás, az I. kerület polgármestere volt. A családi sportnapon vendége volt a lengyel származású magyar olimpián, Kozák Danuta és dr. Dobos József, a magyar kajakcsapat orvosa is.
- A Bécsi kapu téri evangélikus templom előtti terület új díszburkolatára és a megújult tér „átadására” **október 5-én**, vasárnap 12³⁰-kor került sor.
- **Október 5-én** találkozott Wagner Nándor özvegyével, Chyo asszonnyal, akivel a Filozófiai park ellopott szobrainak pótlásáról tárgyaltak.
- **Október 5-én**, életének 83. évében, hosszú szenvedés után elhunyt Marton László, háromszoros Munkácsy- és Kossuth-díjas, Budavárért Emlékéremmel kitüntetett szobrászművész. Országsszerte mintegy 150, Budapesten több mint 40 köztéri kompozíciója látható. Az I. kerületi köztéri szobrok közül Marton László alkotása a Fehérvári rondellán álló felállított Görgey Artúr szobor. Ugyancsak Marton László alkotása a novemberben a Vérmezőn felállításra kerülő egészalakos Babits Mihály szobor. Búcsúztatására **október 15-én** a Szent István Bazilikában került sor, ezt követően Szigligeten helyezték örök nyugalomra.

A Képviselő-testület egy perces néma felállással adózott Marton László emlékének.

- **Október 6-án 12⁰⁰ órakor** a Batthyány téren, a Batthyány szobornál tartott az Önkormányzat megemlékezést és koszorúzási ünnepséget az aradi vértanúk napja alkalmából. Az Önkormányzat nevében koszorút helyezett el Sediánszky János alpolgármester.
- **Október 6-án** további szolgáltatásokkal bővült a Vízivárosban működő Iskola utca 16. szám alatti Ügyfélszolgálat. Így a Várhegy dunai oldalán élőknek egyszerűbbé, kényelmesebbé válik az ügyintézés. A hónap elejétől már a vízivárosi ÜSZI-n is intézhetők egyes igazgatási hatósági ügyek, adóügyek, közüzemi díjkompenzáció kiadása.

Az ÜSZI szociális ügyekben folyamatosan ellátja a Hivatalhoz fordulókat tájékoztatását, az iratkiadást.

Emellett az ÜSZI munkatársai felvilágosítást adnak a hivatalt érintő kérdésekben, átveszik az Önkormányzat által kiírt pályázatokra érkező anyagokat, regisztrálják a beérkező lakossági észrevételeket, panaszokat, segítséget nyújtanak az e-ügyintézés elindításához.

Lehetőség van az okmánybélyegek megvásárlására, és tulajdoni lap másolatának megrendelésére.

- **Október 9-én** a Hagyományok házában a 100 éves Nyugat tiszteletére rendhagyó irodalomórát rendezett a Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány, a Hagyományok Háza és a Magyarországi Evangélikus Ifjúsági Szövetség Ladik szakcsoportja. Az irodalomórán a kerületi gimnáziumok diákjai a Misztrál Együttes és Agócs Gergely előadását hallgathatták meg.
- **Október 9-én** a Budavári Önkormányzat másfél millió forint vissza nem térítendő támogatást nyert a Budavári Kábítószerügyi Egyeztető Fórum fejlesztésére és a helyi stratégia megvalósítására, a Szociális és Munkaügyi Minisztérium pályázatán.
- **Október 10-én** a Várnegyed Galériában megnyílt a Századunk – a Budai Vár XX. századi története című kiállítás, amely a Vár XX. századi történetének egy-egy fontos pillanatát villantja fel korabeli fotók, grafikák, tervek alapján. Képet kaphatunk a Vár történetéről a századforduló mindennapjaitól, IV. Károly koronázásától egészen a Sándor Palota újjáépítéséig. Beszédet mondott Bokor Péter filmrendező, a Századunk című televíziós sorozat egyik alkotója, Potzner Ferenc építész – művészettörténész és Hanák Gábor, a kiállítás egyik „ötletadója”. A kiállításon megtekinthető az a filmösszeállítás, amely korabeli felvételeken a századfordulótól mutatja be Vár történetét.
A Századunk – a Budai Vár XX. századi története című kiállítás – előadásokkal - november 20-ig várja az érdeklődőket.
- **Október 14-én** megnyitotta kapuit a közönség számára az egykori Hubay-palotában (Bem rkp. 11 – Fő u. 21.) található, a 150 éve született világhírű hegedűművész és zeneszerző nevét viselő Hubay Jenő Zeneterem.
- Az elmúlt hónapokban nagy jelentőségű régészeti leletanyag került elő: jelentős kiterjedésű temetőt tártak fel a Mátyás templom keleti szentélyénél. Az ásatást vezető Dr. Nyékhelyi Dorottya **október 15-én** azt nyilatkozta, hogy Magyarország legnagyobb középkori temetőjére találhattak rá. Nagyon sok fontos ismeretanyag derülhet ki a leletanyag feldolgozása során. Bízunk benne, hogy lesz pénz ennek a szakszerű feltárására, konzerválására, illetve a sírkert valamiféle megjelölésére is.
- **Október 15-én** a Szent Anna templomban Könyvek Könyve pontokban címmel nyílt kiállítás, amelyet a Vakok Batthyány László Római Katolikus Gyermekotthona, Óvoda, Általános Iskola szervezett. A kiállításon a vak emberek számára Braille-írással készített Bibliák láthatók és „olvashatók”.
- **Október 15-én** megkezdődött a Budavári Önkormányzat által indított falfirka-mentesítési akció II. üteme. Október-novemberben többek között a Szarvas teret, a Krisztina körutat, a Krisztina teret, a Mészáros utcát, az Alagút utcát és a Mikó utcát tisztítja meg saját költségén a Budavári Önkormányzat.

- **Október 15-én** a Várnegyed Galériában Századunk – a Budai Vár XX. századi története című kiállítás keretében *A palota a két világháború között* címmel hallgathattak meg előadást az érdeklődők a galériában.
A nagy sikerű, telt ház előtt zajló előadást Dr. Farbaky Péter művészettörténész a BTM Kiscelli Múzeum igazgatója és Rostás Péter művészettörténész a BTM Kiscelli Múzeum igazgató-helyettese tartotta.
- **Október 17-én** a Budavári Önkormányzat által meghirdetett Mátyás 550 Emlékév keretében a Szilágyi Erzsébet Gimnázium tudományos konferenciát rendezett Mátyás és a reneszánsz címmel. A konferencia megrendezéséhez a Szilágyi Erzsébet Gimnázium a Balassi Intézet által kiírt pályázaton nyert támogatást. A rendezvényén a Mátyás korabeli reneszánsz világot tudományos igénnyel, de a diákok számára mégis könnyen érthető formában dolgozták fel a meghívott előadók. A konferencián került sor a kerületi iskolák számára meghirdetett történelmi pályázatok eredményhirdetésére is.
- **Október 17-én** a Craiovai Helyi Közigazgatás Regionális Tréning Központja szervezésében 40 fős román delegáció tett szakmai látogatást a Városházán. A csoportot Sediánszky János alpolgármester és dr. Deák Ferenc jegyző fogadta.
- **Október 22-én** felavatásra került a Lisznyai utcai Általános Iskola új címere. A címert Mózessy Egon, az iskola igazgatója készítette. Az új címerrel a Lisznyai Utcai Általános Iskola nem csupán az október 23-i nemzeti ünnepet köszöntötte, hanem az iskola 50. születésnapját is.
- **Október 22-én** mutatták be a Dísz tér 17-re készült tervvariációt, amely Kiss Péter, és Zoboki Gábor alkotása. Délután a Koordinációs Bizottság tartott ülést. Bízik benne, hogy a novemberi testületi ülésen részletesen tudnak majd foglalkozni ezzel a kérdéssel.
- **Október 22-én** Szabó Csaba, a Magyar Országos Levéltár Újkori részlegének főigazgató helyettese az 1956-os forradalom és szabadságharc, valamint a Budai Vár kapcsolatáról beszélt a Várnegyed Galériában.
- **Október 23-án 9⁰⁰ órakor** a tabáni 1956-os emlékműnél tartott megemlékezést és koszorúzási ünnepséget a Budavári Önkormányzat. A megemlékezésen Dózsa László színművész versben beszélt el a forradalom és saját 56-os történetét.
A megemlékezést követően Nagy Gábor Tamás és Sediánszky János alpolgármester megkoszorúzta az 56-os emlékművet. Koszorút helyeztek el a pártok, a kisebbségi önkormányzatok képviselői, a kerületi civil szervezetek és egyházak, valamint az oktatási és rendvédelmi intézmények képviselői.
Budai polgármesterek koszorúzták meg délután 14⁰⁰ órakor Mansfeld Péter emlékművét a Szabó Ilonka utcában. Beszédet mondott Pokorni Zoltán, a XII. kerület polgármestere. 15⁰⁰ órától a Dísz téren tartottak közös megemlékezést.
- **Október 24-én** a 100 éves Ghéczy László köszöntése otthonában.
- **Október 26-án** Johan Helmich Roman, a svéd zene atyja halálának 250. évfordulója tiszteletére három részes koncert-sorozatot tart a Hortus Musicus 99 együttes a Városházán. A koncertek időpontjai: október 26, november 9, november 23. A koncertek kezdési ideje: 18⁰⁰ óra. A koncertek ingyenesek.

- **Október 28-án 17⁰⁰ órakor** a Márai szalonban, „Élő múlt: 1956 – ami megtörtént, ami történik, aminek történnie kellene” című irodalmi estet tartottak. Vendégek: Mészáros Tibor irodalomtörténész, Sediánszky János alpolgármester, Tóth Ferenc borász.
- **Október 28-án** a Magyar Történelmi Szalon Országos Szövetsége és a Budavári Lakosok Szövetsége szervezésében, a Mátyás 550 emlékév keretében dr. Váralljai Csocsány Jenő tartott előadást a Városházán, „Mátyás király budai udvara” címmel. A vetítettképes előadáson olyan érdekességeket is megtudhattak az érdeklődők, mint például hogy milyen volt a Csonkatorony, hogy nézett ki Mátyás király csillagvizsgálója vagy a 390 méteres budavári gyilokfolyosó.
- Az utóbbi hetekben fokozott figyelemmel kísérték az árfolyamok alakulását, hogy szükség esetén megtegyék azokat a lépéseket, melyek csökkentik a pénzügyi válság kockázatait.
2008. október 22-én az MNB hivatalos forint/svájci frank devizaárfolyama elérte a 10 %-ot, a kötvény kibocsátáskori árfolyamához képest. Ezért az ezt követő első munkanapon kérte a Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy hívja össze a Bizottságot és szakértők segítségével vitassák meg a szükséges lépéseket.
A Pénzügyi Bizottság a mai napon ülésezett. Megkérte a Pénzügyi Bizottság Elnökét, tájékoztassa a Képviselő-testületet a bizottsági ülésen elhangzottakról, illetve ismertesse a bizottság határozatát.

Tímár Gyula: a kötvénykibocsátással kapcsolatos árfolyam- és kamatkockázatok kezelésének szabályzata úgy rendelkezik, hogy amennyiben a kamatszint 100 bázisponttal növekszik, a Polgármester kezdeményezésére a Pénzügyi Bizottság elnökének soron kívül össze kell hívnia a Bizottságot. Ugyanígy kell eljárni, ha az árfolyamváltozás eléri a 10%-ot. Ez megtörtént, ezért a mai napon sor került a Bizottság rendkívüli ülésére, amelynek keretében a Bizottság tagjai tájékoztatót hallgattak meg a Raiffeisen Bank szakértőitől, a jelenlegi helyzetre vonatkozóan.

A főbb témák a következők voltak: a jelen helyzetben realizált veszteség – a kialakult pénzügyi válság miatt – nem érinti az Önkormányzatot, ez leghamarabb a májusi kamatfizetés kapcsán lehet kérdés. A rövidtávú ingadozások miatt nem érdemes vészforgatókönyvet készíteni, nem érdemes a hosszútávú megállapodásokon – pillanatnyi változások miatt – változtatni.

Hangsúlyozták azt, hogy a jelenlegi feltételekhez képest sokkal kedvezőbb fejlesztési forráshoz jutott az Önkormányzat a kötvénykibocsátással, hiszen 0,4%-os volt a banki felár, ami jelenleg 2-3% körül mozog. A prognosztizáció szerint a stabilizáció után 1,4-1,5% körül fog alakulni.

A Bank szakértői szerint érdemes megvizsgálni az euró és a svájci frank közötti árfolyam alakulást, esetlegesen a jövőbeni devizanem váltásra vonatkozóan. Ezeket a szempontokat figyelembe véve a következő javaslatot fogadta el a Pénzügyi Bizottság: „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy nem javasolja a Matthias Rex nevű, svájci frank alapú kötvény visszavásárlását. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy készíttessen szakértői javaslatot arra vonatkozóan, hogy szükséges-e a kötvény devizanemét megváltoztatni, és a szakértő által készített anyagot soron kívül terjessze elő a Pénzügyi Bizottság ülésére.”

Képviselői javaslatra szavazásra került az a kérdés is, hogy készüljön-e olyan tanulmány, amely az esetleges jövőbeni teljes kötvény visszavásárlásra vonatkozna, azonban ezt a javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem fogadta el.

Elnök: tájékoztatásul elmondta, hogy a mai napon, **október 30-án** a Raiffesisen Bank képviselői egyeztető tárgyaláson nyilatkoztak arról, hogy a Bank nem kívánja a kötvényt visszaváltani. Véleményük szerint a pénzügyi helyzet stabilizálódni látszódik, és álláspontjuk szerint a megváltozott feltételek, árfolyamok ellenére is egy kedvező és olcsó fejlesztési forrást jelent az Önkormányzat számára. A Bank képviselő nem ajánlották, tanácsolták a visszavásárlást, amely – jelenleg – ráfizetést hozna. Hozzátette, eddig a kötvénykibocsátásból közel 70 millió forint kamatnyereséget realizált az Önkormányzat.

Folytatta a két ülés közti beszámolót:

- A költségvetési rendelet 6.§ (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Testületet, hogy a Batthyány tér 3. sz. épület felújítási munkái során előre nem látható problémák merültek fel, ezért a **vis major keret** terhére bruttó 18 millió forintot biztosít az Önkormányzat a kár elhárítására.
- A Képviselő-testület 2008. május 29-i ülésén támogatta, hogy a Budavári, az Újbudai és a Hegyvidék Önkormányzat Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa a Habilitációs Fejlesztő Központ intézményvezetőjének Blanár Csillát nevezze ki 2008. július 1-től 2013. június 30-ig. Újbuda Önkormányzat polgármestere 2008. szeptember 4-i levelében arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy Blanár Csilla 2008. augusztus 11-én kelt levele szerint az intézményvezetői feladatokat családi okok miatt ellátni nem kívánja. Erre tekintettel az intézményvezetői feladatokat Szita Judit látja el a további döntésig.
- **November 7-én 12⁰⁰-17⁰⁰ óra között** szelektív veszélyes hulladékgyűjtés lesz a Lánchíd utcában, a Dózsa György téren, valamint a Várfok utcában.
- **November 14-én 11³⁰ órakor** „Mit kezdünk az életünkkel?” címmel Jókai Anna Kossuth-díjas író nő tart előadást a Lánchíd körben.
- **November 19-én** még látható a Budai Vár XX. századi történetéről szóló kiállítás. Valamint ekkor kerül sor Potzner Ferenc előadására a Várnegyed galériában.
- **November 25-étől** Babits Mihály születésének 125 évfordulója jegyében telnek a kulturális események.
- **November 25-én** Márai Szalon lesz.
- **November 26-án 11⁰⁰ órakor** kerül sor a Babits szobor avatására a Vérmezőn.
- **November 28-án 16⁰⁰ órakor** Attila út 133. épületnél, **november 29-én 15⁰⁰ órakor** Attila út 103. háznál, **november 30-án 15⁰⁰ órakor** a Logodi u. 31. sz. alatti épületnél lesz emléktábla avatás. Ebben a három épületben lakott Babits Mihály a Krisztinavárosban. Mindhárom emléktábla avatást követően egy-egy kiállítás elemmel bővül a Várnegyed Galéria Babits Mihályról szóló novemberi-decemberi kiállítása.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig Dobrányi Tamás képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor: a szabad demokraták helyi képviselőcsoportjának kérését tolmácsolta a napirenddel kapcsolatban.

A kérésük az, hogy a KÉSZ jelen módosítását a Képviselő-testület ne vegye napirendjére, mert a KÉSZ 2008-as módosításához beérkezett javaslatok nem voltak az 1997. évi LXXVIII. az épített környezet kialakításáról és védelméről szóló törvény előírásainak megfelelően kezelve. Egyes javaslatokat, így többek között a sikló nyomvonalának módosítását már tavaly is és idén is kérő, több aláírójú közösségi kezdeményezés nem került szakmai, társadalmi egyeztetésre sem, úgy ahogy még a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elé sem terjesztették. A kérelmezők egyeztetésen nem vehettek részt, sőt, kezdeményezésük elutasításáról sem értesítették őket.

A Képviselő-testület 66/2008. (IV.24.) Kt. sz. határozata többek között kimondja: változatlanul szükségesnek és indokoltnak tartja, hogy a Dísz tér - Szent György tér közötti területen közcélú szellemi kulturális központ és közösségi tér alakuljon ki az ottani épületrom felhasználásával annak érdekében, hogy ez a beépítés mind nagyságában, mind látványában és megjelenésében a környezethez illeszkedő, helyhez méltó, a legmagasabb építészeti színvonalú létesítmény lehessen. A képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy megfelelő tervek esetén ezt akár a Kerületi Építési Szabályzat módosításával is elősegíti.

A tervek megfelelő voltát az Országos tervzsűri többszöri támogatása jelenti. A Főváros több, ezzel kapcsolatos KÉSZ módosítási javaslata nem került sem előterjesztésbe, sem érdemi egyeztetésre, de még az Önkormányzat szakmai bizottsága elé sem. Így az látszik bizonyítottnak, hogy a tervezői kezdeményezői országos építész tervzsűri szakmai véleményét az I. kerület polgármestere egyszemélyes politikai célja kívánja felülírni, amely az időhúzással, a szakmai vélemények semmibevételével, a sokmilliárdos EU-s támogatással megújuló, legfontosabb idegenforgalmi területen lévő romterület eltüntetését, a terület színvonalas kiteljesedését akadályozza meg.

Ezeknek az észrevételeknek megfelelően kérik a napirendi pont tárgyalását elhalasztani akkorra, amikor már a törvény szerinti eljárás lebonyolódott, az előterjesztés kiteljesedett, a törvény és az önkormányzati Képviselő-testületnek határozatába foglalt döntése érvényesülhet.

Elnök: megadta a szót Lovász Lászlónak.

Lovász László: a Pénzügyi Bizottság rendkívüli ülésén elhangzottokról szeretne beszélni. Lehetséges, hogy nem lett volna idő arra, hogy előterjesztés készüljön, hiszen egy fél órával a testületi ülés előtt tartották a bizottsági ülést. De azért ezt egy olyan problémának érzi, amit a Képviselő-testületnek talán érdemes lenne – legalábbis ezen a rövid tájékoztatáson túl is – megtárgyalnia. Úgy érzi, hogy ez rendkívül fontos kérdés, hiszen 1,5 milliárd forintról van szó. Egyáltalán nem lenne érdektelen, ha a Képviselő-testület egy ennél részletesebb tájékoztatást hallana, illetve a képviselők is elmondhatnák a véleményüket a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával kapcsolatban.

Elnök: ahogy elhangzott, szakértői anyag készül a következő, novemberi bizottsági ülésre. A szakértői anyagot a Pénzügyi Bizottság meg fogja tárgyalni. Az ezzel kapcsolatos hatásköröket a Képviselő-testület rendezte: a Pénzügyi Bizottságot ruházta fel a döntések és elemzések jogával.

Jelezte, azt nem tartja lehetetlennek, hogy a következő testületi ülésre készüljön erről egy írásos tájékoztató, amit a Képviselő-testület megkap. Azt sem tartja rossz ötletnek, ha erről van nyilvános vita, de a döntéseket a Bizottság hivatott meghozni. Miután pedig olyan döntés meghozatalát nem javasolták, amely miatt a Képviselő-testületnek kellene határozatban állást foglalnia, ezért ebben a helyzetben ezt a lépést elégségesnek látja. Természetesen ha ez indokolt, vagy bármilyen váratlan helyzet lesz, akkor a novemberi testületi ülésre már fel tudnak készülni.

Gecse Gábor javaslatával kapcsolatosan elmondta, nem kíván most vitát folytatni ebben a kérdésben, majd a napirend keretében elmondja az ezzel kapcsolatos véleményét. Röviden elmondta, amit Képviselő úr mondott, az nem helytálló; ezek az egyeztetések rendben lezajlottak. Kérte a Testületet, hogy tárgyalja meg a mai ülésen a Kerületi Építési Szabályzat módosítását. Az egyebekben sok félreértéstől hemzsegő hozzászólás tartalmi részletkérdéseire a napirendi pont keretében fognak válaszolni.

Rotyis József: nem kívánja a kötvénykibocsátással kapcsolatos vitát lefolytatni vagy elkezdni, mert ezt megtették a bizottsági ülésen. Ott is elhangzott azonban az, amire – úgy vélte – Polgármester úr is egy fél mondatban utalt, vagyis hogy a határozat úgy szól: a következő bizottsági ülésre készítse el a szakértő az anyagot. Polgármester úr azt mondta, nem tudni, mit hoz a jövő, ha szükséges, akkor még rendkívüli módon is foglalkozhatnak a kérdéssel. Erre szeretne javaslatot tenni. A Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzott, hogy ez a határidő ne a következő bizottsági ülés legyen, hanem – ha indokolt – akkor soron kívül kerüljön a megfelelő testületek elé. Azonban a határozat úgy szól, hogy a következő bizottsági ülésre, ami várhatóan egy hónap múlva lesz, de lehet, hogy nem áll rendelkezésre ennyi idő.

Elnök: ha rendkívüli helyzet lesz, akkor ismét fel fogja hívni a Bizottság elnökét a Bizottság ülésének összehívására. Valóban nem tudják, hogy mit hoz a jövő, de pillanatnyilag a helyzet stabilizálódni látszik, a mai elemzések alapján nem nagyon valószínűsíthető újabb, ehhez hasonló pénzügyi krízis szituációt.

Azért célszerű a következő ülésre elkészíttetni az anyagot, mert az elemzőknek is idő kell arra, hogy egyfajta távlatból és hitelességgel tudják azt elkészíteni.

Szavazásra bocsátotta Gecse Gábor javaslatát.

210/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 5 igen és 14 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „A Kerületi Építési Szabályzat 2008. évi módosítása” című előterjesztést ne vegye fel a Képviselő-testület a 2008. október 30-i ülés napirendjére.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

211/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. október 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.29.) Kt. rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 2.) **A Kerületi Építési Szabályzat 2008. évi módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 3.) **Budapest I. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiája**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Budapest I. Szent György tér közterületrendezési terve**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **A vári beléptető rendszer továbbfejlesztése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési terv**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 7.) **Javaslat az Önkormányzat 2008-2010. évi bűnmegelőzési cselekvési programjának meghatározására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 8.) **Helyi televíziós közműsor szolgáltatás**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
Polgármester
- 9.) **Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ alapító okirata módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 10.) **Beszámoló a bizottságok munkájáról (2006. október - 2008. október)**
Előterjesztők: bizottsági elnökök
- 11.) **Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 12.) **Bp. I. Fő u. 3. I. em. 4. és Hunyadi János út 9. tetőtér 16. sz. alatti lakások piaci alapú bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 13.) **Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 14.) **Bp. I. Toldy Ferenc utca 4. IV. em. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 15.) **Üres helyiségek bérbeadása nyilvános pályázat útján**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 16.) **Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

17.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések
(22 szavazatból 19 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadva)

1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.29.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság október 27-én, a Közigazgatási Bizottság október 28-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

A könyvvizsgálói véleményt az előterjesztéssel együtt publikálták a Képviselői Extranetre. Felkérte a Pénzügyi Igazgató Asszonyt, hogy tegye meg az előterjesztés szóbeli kiegészítését.

dr. Lukácsné Gulai Anna: egyetlen tétel beemelésére tesznek javaslatot a költségvetésbe. Ennek oka, hogy egy európai uniós pályázaton nyertek, amely összeg felhasználása november elején megkezdődne. Testvérvárosok és testvériskolák közötti programok lesznek, a Szilágyi Erzsébet Gimnázium bonyolításában. A diákok egymáshoz látogatnak és közös rendezvényeken vesznek részt. Az Önkormányzat költségvetésének bevételi és kiadási oldala ezzel az összeggel emelkedik. Ez a maximális összeg, amelyből fejkvóta szerűen lehet majd igénybe venni támogatást.

Gecse Gábor: az SZDSZ képviselőcsoport tagjai az Önkormányzat működése miatt, hogy a dolgokba, az Önkormányzat ügyeibe a képviselők jelentős része nem nagyon tud beleszólni, a költségvetés támogatását nem tartják elfogadhatónak. Ez alól a jelen előterjesztés kivételt képez.

Mindig nagyon nyomós ok kell ahhoz – a korábban említett ok miatt – hogy miért támogatnak egy költségvetést. Ezt a nyomatékos, kivételes támogatást azért kapja meg ez a módosítás, mert egy eddig példa nélkül álló dolog történt: európai uniós pályázaton nyertek támogatást. Ez nagyon jelentős, hiszen egyébként nagyon sokszor kifogásolta a pályázás hiányát is, hogy az Önkormányzat az ezen alapokból történő pályázatokat nem használja ki, nem pályázik, így természetesen nem is nyerhetett. Ennek öröme támogatják az előterjesztést, hangsúlyozva azt, hogy a költségvetés egészét nem tartják elfogadhatónak.

Hozzátette, azt sem tartják elfogadhatónak, hogy a Polgármester úr dönt az ilyen jellegű pályázatokról, de mint jogilag szabályozott kérdést elfogadják, hogy Polgármester úr írta alá ezt a pályázatot. Természetesen tudják, hogy ez tulajdonképpen a Gimnázium pályázata, de a lényegét ez nem érinti. Jogszerű, és az, hogy nyertes pályázat, külön öröm a számukra is.

Elnök: talán az az oka annak, hogy ez a pályázat nyert, hogy ezt nem Magyarországon bírálták el.

Elmondta továbbá, az Önkormányzat szokott pályázatokat benyújtani, ha szükséges, valamilyen beszámolóban ezt fel fogják tüntetni. Való igaz, hogy nem sok eredménnyel, de már többször elmondta, hogy az európai uniós pályázatok elsősorban a felzárkóztatást célozzák, ezért számos olyan kiírás van, amely a hátrányos helyzetű településekre vonatkozik, s amelyekből eleve ki van zárva az

Önkormányzat, a paraméterek miatt nem tud indulni. Ezt mindig hozzá kell tenni, ha valaki a pályázatok hatékonyságáról mond véleményt. Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendelet módosításáról szóló 25/2008. (X.31.) Kt. rendeletet.

2. napirendi pont: A Kerületi Építési Szabályzat 2008. évi módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az Önkormányzat minden évben egyszer revízió alá veszi a Kerületi Építési Szabályzatot. Az idei évi szabályzat módosítás kerül a mai ülésen megtárgyalásra. Az előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság október 20-án, a Közigazgatási Bizottság október 28-án tárgyalta meg.

A Közigazgatási Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet egy módosítással, amely szerint a rendelet-tervezet 3. § utolsó mondata a következők szerint módosuljon: „Amennyiben a meglévő épületet elbontják, az új beépítést 5 méteres ~~előkert~~ ~~elhagyásával~~, **előkerttel**, az illeszkedési szabályok betartásával lehet megvalósítani.” A szövegpontosító jellegű módosító javaslatot – a Főépítész úrral konzultálva – előterjesztőként befogadta.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén több módosító javaslat is megfogalmazásra került, amelyek közül egy kapta meg az elfogadáshoz szükséges többséget. A javaslat szerint a KÉSZ következő módosítása keretében a következő tartalmú szabály kerüljön beépítésre: „Várfalak járószintjéhez képest 2 méteren belül már nem lehet építménynek kint semmilyen része.” Ezt a felvetést a szabályozás következő felülvizsgálata során kell megvizsgálni.

Megadta a szót dr. Aczél Péter főépítésznek.

dr. Aczél Péter: Gecse Gábor képviselő hozzászólására reagálva elmondta, az Építési Szabályzatnak, mint jogszabálynak a megalkotását az építési törvény pontosan szabályozza. Ez azért is ritkaság, mert nem tud hirtelen még egy olyan önkormányzati típusú jogszabályt mondani, amely ennyire pontosan körül lenne írva egy törvényi rendelkezésben. Nagyon röviden arról van szó, hogy ha az Önkormányzat módosítani kívánja a helyi építési szabályzatát, akkor először ezt a szándékát egy jogszabályban meghatározott körben nyilvánossá kell tennie, meg kell kérdeznie ennek a körnek a véleményét, milyen egyéb javaslata van a kezdeményezéssel kapcsolatban és részt kívánnak-e venni ebben az eljárásban a későbbiekben. A továbbiakban azokkal a szervezetekkel és tagokkal kell az eljárást lefolytatni, akik ezt a részvételt előre jelezték – ez jelen esetben is elég nagyszámú résztvevőt jelentet.

A szabályzat módosítására irányuló szándékot közhírré kell tenni, így 30 napig bárkinek lehetősége van arra, hogy javaslatot tegyen a szabályzat módosítására és annak tartalmára is. Ezeket a javaslatokat egytől-egyig a szakértő-tervező team feldolgozza. De természetesen csak azok a javaslatok mennek tovább, amely javaslatok érdemben érdemesek, aktuálisak és lehet tárgyalni.

Ismertette azt a néhány pontot, amelyik a jelenlegi szabályzat-módosítás keretében nem került jogi szabályozás alá:

- a Szent György tér szabályozásának felülvizsgálata. Azért nem foglalkoztak vele, mert álláspontjuk szerint jó a jelenlegi szabályozás, mint ahogyan ezt a Képviselő-testület a Szent György téri KÖRT jóváhagyása keretében lényegében alá is támasztotta.
- A XII. kerületi Önkormányzat azt jelezte, hogy a Déli pályaudvari területeken ne növekedjen a beépítés, az Alkotás utca menti épület magassága legyen a szomszédos épületekkel azonos, és a parkolókat terepszint alá helyezték el. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat a Déli pályaudvarral a jelenlegi szabályozás keretében nem foglalkoztak és nincs is ilyen szándéka, ezért ez a javaslat sem nyert jogszabályi formát.
- A KÖH kérte, hogy a Várban a tetőtér beépítésekhez minden esetben kérjenek be barlangászati szakvéleményt. Ezzel a javaslattal azért nem értettek egyet, mert miért kellene ilyen szakvélemény olyan esetben, amikor esetleg az épületet nem is érinti barlang.
- Ugyancsak a KÖH kérte, hogy a Hilton melletti liftek korábbiak elfogadott építési helyei közül azt, amelyiket a jelenleg aktuális KÖRT-ben nem építettek be, azt töröljék. Ez a javaslat nem indokolt, hiszen ez egy alternatív lehetőség a későbbiek során, és annak idején egyetértéssel került a Kerületi Építési Szabályzatba.
- A gellérthegyi sikló nyomvonalával kapcsolatos lakossági bejelentés lényege az volt, hogy a jelenlegi szabályozás felülvizsgálata indokolt, elsősorban a nyomvonal tekintetében, mert az közel húzódik a házakhoz. A tervezői válasz értelmében a jelenlegi szabályozás egy tölcser alakú területen teszi lehetővé a sikló nyomvonal építését, és nem az építési szabályzatnak kell eldöntenie a sikló egzakt helyét, hanem azoknak a vizsgálatoknak, amelyeket már a tervezés, beruházás megvalósítása során - a különböző feltárások ismeretében - fognak kialakítani.
- A Vagyoni irodának volt néhány javaslata még, melyeket azonban belső egyeztetés során elvetettek.
- A lakosság részéről érkeztek még kérések, például: a Mátrai utca páros oldalának övezeti átsorolását kérték egy magasabb beépítés intenzitású övezetbe, a Toldy Ferenc utca 32-36. telek beépítését, amit legutóbb szabályozott a Testület, szerették volna tovább csökkenteni, a Dísz tér 16. épületre emeletre akarnának építeni, a Dísz tér 14/b., Tóth Árpád sétány 4. épület esetében tetőablak nyitási lehetőséget kértek, az Uri u. 72. épület esetében emelet ráépítési lehetőséget kezdeményeztek.

Valamennyi kérést megvizsgálták, de a tervezetbe, amely aztán az egyeztetési fórumokon keresztül ment, az került bele, illetve annál valamivel több, amit a képviselők látnak. Hiszen leegyeztették a vári palotaterületek szabályozásával kapcsolatos módosítási kérést is, ez azonban azért nem került most a Képviselő-testület elé, mert az ehhez szükséges fővárosi jóváhagyás – egyebek között – még hiányzik. Fontos tudni azt, vannak olyan kérdések is, amelyek helyi szabályozásához előzetesen a Fővárosi Önkormányzat egyetértése szükséges. Ugyanilyen a Fő u. 2. sz. telek szabályozása, ahol egy intenzívebb beépítést kértek.

A Képviselő-testület elé kerülő anyag olyan, szakmailag is alaposan végig gondolt javaslat, amelyet egyeztető tárgyaláson is bemutattak és amely – ezt követően – 30 napra közhírré lett téve és amelyhez a Közigazgatási Hivatal Regionális Főépítésze is hozzájárult.

A konkrét szabályokkal kapcsolatban az esetleges kérdésekre válaszol, ha lesznek.

Elnök: a vitát megnyitotta.

Jelezte, amennyiben ez újra előkerül, akkor maga is szívesen reagál azokra a tartalmi felvetésekre, amelyeket Gecse Gábor képviselő úr a napirendre vétel kapcsán, mint kritikákat megfogalmazott. Ezek szakmai értelemben már megválaszolódtak, az ezzel kapcsolatos véleményét, illetve az összefüggéseket a vita végén fogja elmondani.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor kérte, hogy a téma fontosságára, rendelet voltára való tekintettel vezérszónoki rendszert alkalmazzanak.

Elnök: szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

212/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 6 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „**A Kerületi Építési Szabályzat 2008. évi módosítása**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Lovász László: a KÉSZ módosítása 2.§-a három kiegészítést tartalmaz. Az egyik a homlokzat, illetve az építmény látványának egységes megjelenését próbálja meg megőrizni azzal, hogy az ablakokat, pontosabban a nyílászárókat a homlokzat rendjében a funkciónak, illetve helyzetnek megfelelő azonos méretben, osztással és anyaggal kell kialakítani, amennyiben felújítás vagy átalakítás történik.

Még az azonos méret és osztás elmegy, de az anyagra vonatkozó részt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy törölje – tekintettel arra, hogy általában fa ablakokról van szó és a felújítás során nagyon sokszor műanyag ablakot használnak vagy műanyag ablakot építenek be, amely az épület látványán az esetek túlnyomó részében se nem javít, se nem ront.

A 23.§ kiegészítése kapcsán elmondta, az üvegfelület fényvisszaverő. Az, hogy a környezetet zavaróan tükröző, előfordulhat minden, viszonylag a járdaszinten lévő kirakat esetében, amelyet biztonsági fóliával látnak el. Tehát egyszerűen nem érti, hogy miért kerüljön bele a rendeletbe egy ilyen tiltás, amikor ráadásul ez tág teret ad a szubjektív megítélésnek. Véleménye szerint teljesen homályos és bármiféle üvegfelületre rá lehet mondani, hogy zavaróan tükröző.

Elnök: megadta a szót Király Kornélnak ügyrendben.

Király Kornél: felhívta a Képviselő-testület figyelmét, hogy amit Lovász képviselő úr elmondott, azt bizottsági ülésen megtárgyalták, de nem fogadták el, így nem tudja, hogy ez mennyiben tartozik a Képviselő-testület elé.

Elnök: ez nem ügyrendi hozzászólás.

Megadta a szót Gecse Gábornak.

Gecse Gábor: jelezte, nagyon sajnálja, hogy a Testület ilyen fontos kérdésben sajnálja azt a három percet, amiben kifejthetné az álláspontját – többek között

Polgármester úrnak vagy Főépítész úrnak a nem egészen pontos, valóságot nem tükröző válaszával kapcsolatban azokra a kérdésekre, amelyeket a bevezetőjében felvetett. Így kénytelen - és bízok benne, hogy legalább ezt végig hallgatja a Képviselő-testület - csak és kizárólag a módosító javaslatai indoklására szorítkozni. Remélte, hogy meghallgatják.

Az SZDSZ képviselőcsoport szövegszerű módosító javaslatai:

- A 2.§ törlését kérték.

Az indoklás: az új 22.§ megakadályozza a kerület teljes területén a nem műemlékházak esetében is az új, korszerű, energiatakarékos műanyag nyílászárókra való cserét, még abban az esetben is, ha azok azonos méretben és azonos osztásban készülének el. Ez nemcsak a munkát elvégezni kész lakók, hanem az egész kerület környezetvédelmi érdekeit is sérti. Elfogadhatatlan, mert jogsértő gyakorlatra sarkallja a lakosságot.

Az új (23) bekezdés tiltaná az üvegfelületnek a környezetet zavaróan tükröző kialakítását. Ez a szabályozás pontatlan. A KÉSZ alkalmazását a normatív, kezelhető szabályozásból a szubjektív, ezáltal korrupciót gerjesztő szabályozás felé viszi.

A szabályozás nemcsak az elmúlt negyven évben épült összes nagyobb épületet ítélné bontásra - (Déli pályaudvar, Hilton, Krisztina plaza, Anjou rezidencia, stb.) hiszen az üveg a modern építészet legkedveltebb anyaga -, hanem a legrégebbieket is, hiszen a fizika törvényszerűségeiből következően minden üveg, de minden csiszolt fém, márványfelület, de akár a vizes aszfalt is a fény erősségétől és beesési szögétől, a szemlélő helyzetétől függően zavaróan tükröz. Így egyetlen célravezető megoldásnak módosításban megjelölt cél eléréséhez a Nap és az erősebb fényforrások kerületi betiltása látszik.

Az új (24) bekezdés tiltaná a közterület látató nyílászáróira történő hirdetés, illetve reklám kihelyezését. Így az üzletek kirakataira, ajtóira is tilos lenne kitenni akár a nyitvatartási időt, amely törvényi előírás, a tűz esetén történő kapcsolatfelvételt, stb., a helyiségben igénybe vehető szolgáltatásokat, vásárolható árukat, amelyek részint hirdetések, részint reklámok. Holott a funkciója szerint ez a szerepe a kirakatnak, a hirdetésnek és a reklámnak.

Megoldhatatlan értelmezési kérdéseket vet fel, ha nem az üvegre, hanem 1,2,5,10 cm-re teszi az üvegtől a hirdetést. Akkor már szabad kihelyezni? Így a „helyiség, lakás kiadó” hirdetést 2 mm-re helyezik el majd az üvegtől.

A vállalkozók, polgárok tulajdonában lévő területekre vonatkozó megengedhetetlen szabályozás; összességében végrehajthatatlan.

- A második módosító javaslat: az 5. § módosítását kérik.

„A 74.§ (1) bekezdés 3. sz. táblázat 4. pontja szerint bármely funkció esetén a táblázati értékek – beépítettségi és szintterületi határértékek – a Budapesti városrendezési Keretszabályzat értékeinek megfelelően csökkennek.”

” „74.§ (2) k. az IZ-V2-SZ övezetben csak lakóépületek,”

Indoklás: nem elfogadható, hogy a Naphegyre vonatkozó általános szabályozási céltól eltérő, a lakosság részéről határozottan és következetesen elutasított iroda funkció esetén a beépíthetőségi lehetőségek nagyobbak legyenek, mint a nem kívánt, de sok környéken lakó számára már-már megtűrt lakófunkció beépítés esetén. Megjegyzés: az SZDSZ képviselőcsoport fenntartja a következetesen képviselt álláspontját a terület 2007. december 13-a előtti szabályozottságának helyességére.

- A gellérthegyi sikló nyomvonalának a KÉSZ jelenlegi szabályozási, keleti-délkeleti sávjának 1/3-ra való csökkentését javasolták. Ez a harmadik módosító javaslatuk.

Indoklás: a lakosság már tavaly beadott, de tavaly sem tárgyalt, jellegében hasonló célú szabályozás-módosításának a kiváltását célozza. Az eredeti KÉSZ szabályozás – helytelenül – nem határozza meg a sikló főbb paramétereit sem, így például azt sem, hogy mekkora siklókocsik járhatnak. Ezzel a környék terhelhetőségét sem, s így a lakóházak közvetlen közelében gyakorlatilag megengedhetetlen nagy hang- és rezgésnövekedést tesz lehetővé, a kilátás feltételeket jelentősen befolyásoló építményt tesz lehetővé. A házak közelségéből, a terület csúszásveszélyes voltából adódóan a meglévő épületek épsége is kétséges. Az érintett ingatlanok esetében a szabályozás hiányosságai, a kérelmek elbírálásának elmaradása (kvázi elutasítása) az értékcsökkenési perek az Önkormányzat sok millió forintos kártérítési veszteségét jelenthetnék.

Elnök: jelezte, nem érdemes felolvasni az egészet, kérte Képviselő urat, a lényegét mondja el. Jelezte, Képviselő úr már hatodik perce beszél. Kérte, a lényegre szorítkozzon, különben meg kell vonnia a szót.

Gecse Gábor: folytatta hozzászólását.

Nem beszélve arról, hogy az Önkormányzatnak a lakossági érdekek védelme az egyik célja.

- Negyedik módosítás: A KÉSZ-ben a Várlejtőkön álló épületek maximális építési magasságát, amelybe a kémények és a csatlakozó eszközök is építmények – pl. antennák – magassága is beleértendő, úgy célszerű szabályozni, hogy a Várlejtőn az épületek és a csatlakozó különálló építmények magassága nem érheti el a Vár sétányainak, bástyáinak járószintjétől számított lefelé 2 méterre meghúzható palást alsó határát.

Indoklás: A Lovas utca 6., Roham u. 2. épületek példái elkerülhetetlené teszik a KÉSZ módosítását. Az utóbbi példa elfogadhatatlanságára idén tavasszal Király Kornél képviselő mutatott rá. A jelzett épület engedélytől eltérő voltának tárgyalása során nyert bizonyítást, hogy a KÉSZ nem megfelelően szabályozza a kérdést. Ekkor konszenzusos módon fogalmazódott meg a Bizottság tagjai részéről, hogy a következő KÉSZ módosítás alkalmával történő megfelelő módosításra, szabályozásra van szükség.

Kérte mind a négy módosító javaslatának támogatását és szavazásra bocsátását. Természetesen átadja és kérte a hozzászólása jegyzőkönyvben való rögzítését.

Elnök: képviselő úr felolvasta az egész nyilatkozatot, amely 7,5 percig tartott.

Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a rendeletalkotásnak megvan az SZMSZ-ben szabályozott eljárása. Nem kötelező – csak azért, mert rendelet – vezérszónoki rendszert biztosítani. De az viszont előírás az SZMSZ 36.§ (4) bekezdése értelmében, hogy a képviselői módosító javaslatot írásban legkésőbb a képviselő-testületi ülést megelőző napon 12⁰⁰ óráig lehet benyújtani a Jegyzőnél. A Képviselő-testület ülésén csak a már korábban írásban beadott módosító javaslatokhoz kapcsolódó ún. csatlakozó módosító javaslatokat lehet benyújtani. Ha tehát valami már elkerült a Jegyző úrhoz, tudnak róla, fel lehet rá készülni, és ahhoz képest van egy ötlet, azt meg tudják beszélni. De az, amit Képviselő úr most itt elmondott,

számos ponton olyan elemeket is érint, amelyek nem voltak leegyeztetve, ennél fogva a mai rendeletalkotásba teljesen jogszerűtlenül kerülnének be. Azokkal a hozzászólásokkal is komoly jogi problémák vannak, amelyeket pedig az 5.§-hoz fűzött.

Ami értelmezhető számára az, amit Lovász képviselő úr elmondott. Az azonban nem módosító javaslat. Azt lehet kérni, hogy külön szavazást kér a képviselő a 2.§-ről, mert azt nem tudja támogatni. Ez nem módosító javaslat, ezt természetesen külön fel fogja tenni szavazásra, mert ez egy ügyrendi javaslat, ami teljesen észszerű. Kérte, felejtsék el az a gyakorlatot, hogy módosító javaslatokat az ülésen adnak be, íratnak alá a Jegyző úrral. Kérte, tartsák be azt a rendet, amelyet az SZMSZ e tekintetben rögzített.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor: természetesen Polgármester úrnak igaza van, csak éppen azt felelji el, hogy a bizottsági ülésen ezekről a módosító javaslatokról már szavazás történt. Tehát ezek nem új javaslatok, egyik sem, semmilyen vonatkozásban, az indoklását nem szóban, hanem írásban tette meg.

Elnök: jelezte, a javaslatok a bizottsági ülésen nem kapták meg a többséget.

Gecse Gábor: ez nem azt jelenti, hogy az a módosító javaslat nem kerülhet a Testület elé.

Elnök: de igen, és kérte, ezt a vitát most ne folytassák le, majd egy másik alkalommal.

Gecse Gábor: ...és hogyha ennyire az SZMSZ betartását akarja Polgármester úr, akkor a jegyzőkönyvnek el kellett volna készülnie három napon belül és ki kellett volna kerülnie a Bizottság tagjaihoz. Ami nem történt meg, mert akkor lett volna módja azt mondani, hogy ez szó szerint megegyezik a javaslatával vagy sem.

Elnök: megvonta a szót, mert ez már nem ügyrendi javaslat. Ez már egy olyan vita, amit most nem érdemes tovább folytatni.

Ismertette a Szervezeti és Működési Szabályzat ide vonatkozó paragrafusát. Azt kérte, hogy az előkészíthető és lefolytatható tárgyalások érdekében ha valaki szavazást szeretne egy kérdésben, akkor – attól függetlenül, hogy azt a bizottság támogatta vagy sem – tegye meg, hogy előző nap 12⁰⁰ óráig írásban ezt a Jegyzői titkárságon leadja. Ez nem olyan bonyolult, erre hívta fel a figyelmet.

Megadta a szót Rotyis Józsefnek ügyrendben.

Rotyis József: többször elhangzott az előbbieken a bizottsági üléseken elhangzottakra való hivatkozás. Ezt úgy kell érteni, hogy amit bizottsági ülésen elmondott az ember, azt testületi ülésen már nem mondhatja el?

Elnök: nem, ezt nem kell így érteni.

Rotyis József: másik kérdése, hogy ami bizottsági ülésen nem került elfogadásra, attól még testületi ülésen el lehet esetleg fogadtatni? Jól érti?

Elnök: természetesen fenntarthatja. Be kell nyújtani módosító javaslatként. Ami elhangzott, az a Képviselő úr magánvéleménye volt, amit – személy szerint - nem oszt Képviselő úrral.

Gecse Gábor: Polgármester úr fogalmazzon pontosan. Ezek az SZDSZ képviselőcsoport javaslatai, nem Gecse Gábor képviselőnek a módosító javaslatai - ahogyan a bevezetőben is elmondta és a leírt anyagban is szerepel.

Elnök: ez megint nem ügyrendi javaslat volt.

Azt mondta el az előbb Rotyis képviselő úrnak válaszolva, hogy amit elmondott az SZMSZ-szel kapcsolatban, az a magánvéleménye volt. Egyébként nem vonta kétségbe, hogy az az SZDSZ javaslata, így is olvasta fel Képviselő úr. Nem a tartalmi kérdésekről beszéltek idáig, de szeretné, ha beszélhetnének róla.

A vitát lezárta, majd megadta a szót a Főépítésznek.

dr. Aczél Péter: megint elhangzott egy olyan szóösszetétel Képviselő úr részéről, amely valahogyan úgy szólt, hogy „a valóságot nem tükröző választ adott”. Ezeket a provokációkat visszautasítja, egyebet egyelőre nem tehet. De egyben kérte is Képviselő urat, tisztelje meg azzal, hogy nem vonja kétségbe azt, amit mond.

Az egyik probléma az volt, hogy a szabályozásban az szerepel, hogy azonos anyaggal kell a nyílászárókat kialakítani. Gecse képviselő ezt tovább magyarázta azzal, hogy ezzel megakadályoznák azt, hogy korszerű építési agyagokat használjanak fel az épületek felújítása keretében.

A szabály arról szól, hogy azonosak legyenek ezek az anyagok. Tehát semmi akadálya nincsen annak, hogy műanyag nyílászárók is szerepeljenek ezeken az épületeken. Arról szól a javaslat, hogy ha nyílászárókat cserélnének, akkor azonos anyagúak legyenek ezek a nyílászárók. Ez azért fontos és ezt nem az Önkormányzat találta ki, hanem a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal jelezte, hogy a műanyag nyílászáróknak nemcsak az osztásrendszere, de az anyag vastagsága, profilja, profilszélessége is csak a legkritikább esetben egyezik a fa nyílászárók profiljával. Ezért nagyon nehéz ugyanazt a szerkezeti vastagságot látványban produkálni egy fa anyagú nyílászáró és egy műanyag nyílászáró esetében. A szándék egyértelműen az, hogy a homlokzat egységesen nézzen ki. Ezért kellett ezt a bizonyos anyagmegszorítást tenni, ami – még egyszer elmondta – nem arról szól, hogy ne lehetne műanyag nyílászárókat használni.

A másik felvetés a zavaróan tükröződésre vonatkozott. Ahogyan a bizottsági ülésen elmondta, ennek is konkrét, fogható alapja volt akkor, amikor lakossági bejelentések érkeztek egy Várfok utcai portállal kapcsolatban, ahol nem egyszerűen csak csillogott az ablak, hanem egy fényvisszaverő fóliát tettek oda, ami úgy nézett ki, mint az üveg. A bizottsági ülésen és most, a testületi ülésen is elmondta: nem az a cél, hogy ezeket leszedessék minden körülmények között. De ha valóban egy olyan helyzet áll elő, ami balesetet okozhat vagy zavarhatja az arra járókat, akkor ez egy fellépési lehetőség lehet.

Elhangzott, hogy a „zavaróan tükröző” szubjektív. Megkérdezte, amikor azt mondják, hogy az útviszonyoknak megfelelően kell vezetni, az elég egzakt? Véleménye szerint igen, tudják, hogy ebben az esetben hogyan kell vezetni. Ugyanígy meg tudják állapítani azt is, ha valami zavaróan tükröződik vagy ha rásüt a nap, s a jelenség néhány perc múlva megszűnik. Nem szabad ennyire jogszabályszerűen gondolkodni. Véleménye szerint a józan ész a jogszabályokból sem hiányozhat; ez egy ilyenek szánt jogszabály.

Gecse képviselő további hozzászólásával kapcsolatosan elmondta, Képviselő úr az ablakokra helyezendő reklámokat és hirdetések támogatja – legalábbis úgy vette ki Képviselő úr szavaiból. Ezzel összefüggésben megjegyezte, a nyitvatartási idő vagy a tűz esetén értesítendő tábla se nem hirdetés, se nem reklám. A helyi építési szabályzatban, de egyéb jogszabályokban is pontosan definiálva van az, hogy mi a reklám, illetve mi a hirdetés. Nem az árubemutatást szeretnék korlátozni vagy akadályozni, hanem az az álláspont – és véleménye szerint ezzel egyet lehet érteni-, hogy ezek az ablakok és ajtók nem reklámozásra és nem hirdetésre valók. Az ország, a város tele van ezekkel a reklámokkal, hirdetésekkel. Az ablakokat és ajtókat nem arra a célra tervezték annak idején, hogy azok reklámhordozók legyenek, hanem azért, hogy azok beengedjék a fényt vagy ki tudjanak tekinteni rajta. Lehetséges vitatni ezeknek a szabályoknak a fontosságát, lehet azt mondani, hogy felejtsek el, nem fog ettől össze dőlni a világ. De véleménye szerint ez egy lépés előre azért, hogy a világ rendezettebb legyen és jobban nézzen ki.

A Tigris utcai beépítéssel kapcsolatos szabálmódosítás arról szól, hogy itt lakófunkciót is létre lehessen hozni. A jelenleg elfogadott szabály szerint ez nem lehetséges. Előrebocsátotta, hogy a Naphegyre vonatkozó általános szabályozási cél, amelyet Gecse képviselő úr így aposztrofált, az jelen esetben annyiban más, hogy a Főváros ezt a területet nem lakóövezetbe, hanem intézményi övezetbe sorolta. Ez azt jelenti, hogy ez a terület intézmények elhelyezésére szolgál alapvetően és csak másodlagosan, megengedően engedheti meg a lakófunkciót. Pontosán ezért szabályozza a lakófunkcióra vonatkozó előírásokat szigorúbban. Lakófunkció esetében a beépítési százalék: 25%, a szintterületi mutató: 1. A szabálmódosítás tehát csak arról szól, hogy a lakosság kérésének megfelelően a lakófunkció is megjelenhessen.

A sikló nyomvonalával és a várfalak menti beépítéssel kapcsolatos módosítási javaslatra reagálva elmondta, azért csodálkozott azokon, mert éppen Képviselő úr hívta fel a figyelmet arra, hogy a szabályok megalkotására szigorú jogszabályok vannak. A szigorú jogszabályok ugyanúgy vonatkoznak ezekre a javaslatokra is. Tehát ha ezeket a javaslatokat is megtárgyalják mindazon fórumok, amelyeket a bevezetőjében elmondott, akkor lehet beszélni róluk, de nem most és nem a mai ülésen.

Elnök: ami a 2.§-ra vonatkozó javaslatot illeti, jelezte, részére a Főépítész úr szakmai válasza meggyőző volt, azt elfogadja és támogatja. Számos olyan kerületi példát tud mondani és fotókkal is illusztrálni, amelyek esetében látható, hogy a lakásfelújítások és az ezzel járó nyílászáró cserék kifejezetten zavaróan hatnak az épületek homlokzatánál (Pauler u., Batthyány u., Donáti u. felső szakasza). A Donáti utca esetében az Építési irodának intézkedni kellett a tekintetben, hogy egy szép saroképület zavaró műanyag nyílászárói elcsúfították az egész épület harmóniáját és egységes képét, bontásra, visszacserélésre kerüljenek. A probléma az, hogy ha jelenleg egy nem engedélyköteles tevékenységet folytat valaki, akkor az építhetőségnek jószerével esélye sincs arra, hogy azt előzetesen közölje az építéssel, a felújítást végzővel. Ha azonban ezeknél a nyílászáróknál a szabály bekerül a rendeletbe, akkor el lehet gondolkodni azon, hogy az Önkormányzat valamivel járuljon hozzá ezen drágább nyílászárók cseréjének többletköltségéhez, a városkép érdekében. De azt nem lehet engedni, hogy a városképet zavaró látványelemek szaporodjanak el. Az elmúlt időszak pedig arról szólt, hogy nagyon sok kellemetlen példával szembesülhettek akár a kerületben is. Nem véletlen, hogy az Örökségvédelmi Hivatal kétnapos konferencián fog foglalkozni ezzel a kérdéssel.

Ajánlotta, hogy azok, akiket behatóbban érdekli ennek a háttere, vegyenek részt ezen a konferencián, hallgassák meg a szakembereket.

A zavaróan tükröző fényvisszaverő anyag kapcsán meggyőző volt Főépítész úr válasza, ahogyan a hirdetés és a reklám esetében is. Akik a Várban jártak, láthatták az igényesen és szépen felújított Szent György fogadó kapuját elcsúfító reklámtáblát. Egy kapura nem való reklámtábla. Emiatt többször szóltak, hogy vegyék le. De mindaddig, amíg erről nincs szabály és ezt nem lehet előre közölni, addig a tulajdonos azt csinál a kapujával, amit akar. Ezen szabály alapján azonban esetleg majd fel lehet lépni az ilyen zavaró látványok ellen. Ezért javasolta, hogy az erre vonatkozó szabály-tervezet kerüljön be a rendelet módosításba. Természetesen Képviselő úr kérésére erről külön fognak szavazni.

Az 5.§ esetében azért sem indokolt az SZDSZ frakció által elmondott módosítás, mert az „intézményi zöldben” kizárólag lakófunkciót nem itt lehet elérni. Tehát az Önkormányzat ellentétesen döntene a fővárosi keretövezeti besorolással szemben. Vagyis indokolatlanul szűkítenék a fővárosi keretövezeti besorolás adta jogosítványokat. Ezért lennének kártérítési perek, ez való igaz. Sőt, ezek után a Közigazgatási Hivatal is joggal kifogásolhatná, hogy a magasabb szintű rendeletalkotó döntését miért nem veszik figyelembe, illetve miért akarnak azzal szembe helyezkedni. Ezt nem tanácsolta. Megjegyezte, Jegyző úrnak is lehetne ezzel kapcsolatban törvényességi véleménye, de most ezt a vitát nem szeretnék lefolytatni. Véleménye szerint ami most itt elhangzott, az elegendő.

A sikló és a várfalak melletti épületek magassága kapcsán Főépítész úr adott választ. Ezek ma jogszerűen nem megtárgyalható kérdések, erről nem is tudnak szavazni.

Végezetül még egy dolog: amit Képviselő úr nem most, hanem a napirendi javaslat elfogadásakor mondott, nevezetesen az a vád, hogy a Polgármester időhúzó, akadályozó tevékenységet lát el a Szent György tér – Dísz tér közötti palota rekonstrukció, illetve HM-épület rekonstrukciójával kapcsolatban.

Ha figyelt Képviselő úr, akkor szeretné még egyszer megismételni: október 22-én, a nemzeti ünnep előnapján vettek részt Főépítész úrral azon a tájékoztatón, ahol még nem kapták meg az építészeti tervdokumentációt, csak tájékoztató volt, hogy milyen lenne majd az Örökségvédelmi Hivatalhoz, mint elsőfokú és másodfokon eljáró hatósághoz benyújtandó terv. Megkérdezte, milyen időhúzásról beszélnek, amikor akkor már a rendelet-tervezet ki volt küldve?

Azt a tervet, amit a nyitva álló határidő előtti lejárát utolsó napján, áprilisban kaptak meg, és amely arra vonatkozott, hogy a HM-épülettömbbel kapcsolatos szabályozást, a magastetős szabályozást, a homlokzat és nyílászárók megváltoztatásának arányát az akkor elképzelt terv alapján módosítsa a Képviselő-testület, ezt a tervet azóta a beruházó szerv visszavonta. Tehát erről nem tudnak szavazni, mert ezt visszavonták. Ehhez a módosításhoz egyébként, ami a Szent György tér palotanegyedre vonatkozik, ahogy a Főépítész úr mondta, a Fővárosi Közgyűlés egyetértése szükséges. Ez az egyetértés nincs a birtokunkban. Tehát semmiféle időhúzásról nincs szó.

A bevezetőben azt mondta, nagyon reméli, hogy novemberben fognak foglalkozni ezzel a kérdéssel. Sőt, azon van, ahogy emlékezhetnek rá, tavaly decemberben, idén márciusban és júniusban háromszor vették napirendre a vári fejlesztések ügyét. Még a döntést megelőző véleményezésről nem is beszélve. Azzal együtt négyszer tárgyalta meg a Képviselő-testület. Mindannyiszor a kezdeményezésére. Nagyon nagy aggodalommal figyeli az e körüli késlekedéseket, csúszásokat, a menet alakulását. Nagyon nagy aggodalommal figyeli, mert ez egy óriási lehetőség a Vár

fejlesztésére, és egyelőre nem látja ennek a pozitívumait. Még az is elképzelhető, hogy ezt a feszített ütemtervet megnyújtják és azt mondják, hogy nem kell idén novemberben engedélyezett terv, hanem elég jövő márciusig, és lesz elegendő idő arra, hogy a szakmai egyeztetéseket, vitákat lefolytassák.

Az építész zsűri álláspontja egy pályázaton nyert tervező által kidolgozott második tervvariációra vonatkozott - amit azóta már senki sem tart fenn, maga az építész sem. Ezeket a ma futó terveket nem látta semmiféle zsűri. Semmiféle szakmai konzultáció nem folyt. Ezt azért szeretné csak rögzíteni, mert itt olyan súlyos vádak, politikai vádak hangzottak el Képviselő úr bevezetőjében, amit nem szeretne szó nélkül hagyni, mert nyilván egy nagyon fontos kérdésről van szó, ami az Önkormányzatot is érinti.

Maradjanak annyiban, hogy senkit nem szeretne e tekintetben igaztalanul megvádolni; az építészeket sem, akik ebben a tekintetben nyilván a tudásuk legjavát akarják hozzátenni a Várhoz. De ez egy olyan kényes kérdés, amiről szerinte a Képviselő-testületnek nagyon behatóan kell majd foglalkoznia, véleményt kell nyilvánítania. Az Önkormányzat nevében mindannyiszor ismertette az ezzel kapcsolatos, már elfogadott képviselő-testületi határozatokat, azokat pontosan ismertette, nem a felét, háromnegyedét, átadta az illetékes döntéshozóknak, legyen szó akár a Pro Régió Ügynökségről, az NFÜ-n keresztül a Kht. ügyvezetéséig. Mindenki tisztában lehet azzal, hogy körülbelül milyen irányban, hozzáállásban gondolkodnak.

Ezért tárgyalják a mai ülésen a Szent György téri KÖRT-öt is. Éppen azért, hogy ne legyen akadály. Konszenzus alakult ki, egy kompromisszum körvonalazódott. Mások is visszaléptek a tér teljes kövezésének álláspontjától, az Önkormányzat is – szakmai értelemben – engedett a korábbi kertészeti megoldásokhoz képest. De ez a cél vezérelte az Önkormányzatot, hogy ha lehet, ezt a lehetőséget ne szalasszák el és ne rosszul használják fel azt a páratlan pénzügyi forrást, ami most megnyílt. De annak sincs értelme, hogy egyébként csak azért, mert most van pénz és most erről szeretnének döntést hozni, egyébként a Vár hangulatához nem illő, csúnya épületet fogadjanak el és építsenek meg ide, amit utána az emberek szégyenlenek vagy megvetnek. Ez senkinek nem lehet az érdeke.

Úgyhogy nagyon körültekintően kell eljárni és ezért súlyosak azok az állítások, amelyekben a Képviselő úr az erre való fiaskót vagy potenciális fiaskót megpróbálja az Önkormányzat vezetésére varni. Ez egyszerűen nem helytálló, mert nem az Önkormányzat az ügy ura. Képviselő úr pontosan olyan jól tudja, mint ő maga, hogy az Önkormányzatot még a szakhatósági véleményezésből is kizárták. Tehát még az Építési iroda sem fogja látni a terveket hivatalból. Az egy más kérdés, hogy a KÖH elnöke át fogja-e küldeni vagy ezeket a terveket az Önkormányzat írásbeli kérésére esetleg megkapják. Azért kapják meg, hogy megtárgyalhassa a szakbizottság, illetve később a Képviselő-testület.

De nem kötelességük ezt megtenni, teljes mértékben kihagyhatják az Önkormányzatot.

Sokszor elmondta, úgy tűnik, hogy később indult be ez a folyamat. Sokkal korábban kellett volna, hogy ez egy érdemi, szakmai, koncepcionális egyeztetés legyen, ahol el tudják mondani a véleményüket. Ez ma már az utolsó pillanat. Valószínűleg a kész tervekhez kell valamilyen fajta viszonyt kialakítaniuk, ezt pedig nem szeretné most megelőlegezni.

Jelezte, szavazás következik. Rendeletalkotásról lévén szó, úgy értelmezte a képviselők hozzászólását, hogy a 2. és 5.§-ről külön szavaznak, más pontot nem kell külön szavazásra bocsátania. Képviselő uraknak és a frakcióknak pedig úgy nyílik lehetőségük az ellenvéleményük kinyilvánítására, hogy ezeket a külön szavazásra bocsátott paragrafusokat nem támogatják.

Szavazásra bocsátotta a 2.§-t. Jelezte, nem módosító javaslatként teszi fel, hanem külön szavaztatja meg a 2.§-t, azt, hogy egyetért-e a Képviselő-testület a 2.§ tartalmával. Természetesen minősített többségre van szükség, hiszen ez egy rendeletalkotás. Ha a 2.§ megkapja a minősített többséget, akkor elfogadottnak tekinthető a szabályozás. Még egyszer jelezte, nem módosító javaslatról szavaznak.

213/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerületi Építési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet 2.§-t, az alábbiak szerint:

„2.§

A KVÉSZ 27. § kiegészül az alábbi (22) (23) és (24) bekezdésekkel:

27. § (22) A homlokzatok, illetve épület, építmény látványának egységes megjelenése érdekében meglévő épület, illetve építmény átalakítása, vagy akár részleges felújítása esetén a homlokzati nyílászárókat a homlokzat rendjében, a funkciónak, illetve a helyzetnek megfelelő azonos méretben, osztással és anyaggal kell kialakítani.

(23) Az épületek, építmények közterületről látható üveg felületeit, a környezetet zavaróan tükröző fényvisszaverő anyagból kialakítani, vagy ilyen fóliával ellátni nem szabad.

(24) Az épületek, építmények közterületről látható nyílászáróira hirdetés, vagy reklám nem helyezhető el.”

(20 szavazatból 14 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő 5.§-t.

214/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Kerületi Építési Szabályzat módosításáról szóló rendelet-tervezet 5.§-t, az alábbiak szerint:

„5.§

A KVÉSZ 74. § (1) bekezdés 3. számú táblázata kiegészül az alábbi 4. pont alatti megjegyzéssel, valamint a (2) bekezdés k. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

74. § (1) bekezdés 3. számú táblázat 4. pont „Lakófunkció esetén a táblázati értékek (beépítettség és szintterületi határérték) a Budapesti Városrendezési Keretszabályzat értékeinek megfelelően csökkennek.

74. § (2) bekezdés k. pont „lakóépületek.”

(20 szavazatból 16 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 16 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület

Budavári Önkormányzat Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 16/2000. (VIII. 15.) Kt. rendelet módosításáról szóló 26/2008. (X.31.) Kt. rendeletet.

3. napirendi pont: Budapest I. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiája

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az Integrált Városfejlesztési Stratégiára nagy szükség van. Jogszály rendezi ennek tartalmát. Olyan szakértőket kértek fel az anyag elkészítésére, akik kiváló referenciákkal rendelkeznek és akik a Fővárosi Önkormányzat várostervezői cégeként óriási budapesti helyismerettel és szakmai tapasztalattal rendelkeznek.

Természetesen tisztában vannak azzal, hogy egy ilyen fejlesztési stratégia sohasem lehet végérvényes és befejezett. Ezért már az előterjesztés is úgy fogalmaz, hogy a Testület elfogadja, hogy legyen egy ilyen stratégiája az Önkormányzatnak, amit tovább lehet fejleszteni, pontosítani. Számos ponton lehet még ezzel foglalkozni. Jelezte, azt szeretné, ha a Képviselő-testület záros határidőn, akár fél éven belül egy pontosított Integrált Városfejlesztési Stratégiával is foglalkozna. Annál is inkább, mert az elmúlt hónapban röppent fel a hír, hogy a Kormány is foglalkozik az erre vonatkozó jogszabály tartalmának megváltoztatásával. Tehát ha ismerik már az új szabályozás paramétereit és követelményeit, akkor amúgy is indokolt hozzájárulni a Városfejlesztési Stratégiához.

Hangsúlyozta, hogy a jelenleg megtárgyalandó, szakértők által készített anyagot közhírré kívánják tenni, azzal kapcsolatosan egy széles körű kerületi – társadalmi vitát szeretnének lefolytatni, amely azonban már annak az anyagnak az ismeretében zajlik, amit a Képviselő-testület a mai ülésen jóváhagyhat.

Tehát az összes ötletet nem érdemes ma a képviselő-testületi vitában elmondani. Ez egy nagyon testes, hosszú anyag. Lesz alkalom arra, hogy akár írásban, akár szakbizottsági szinten erről véleményt formáljanak a képviselők, frakciók vagy akár csak érdeklődő magánszemélyek. Ezeket a javaslatokat mind komolyan meg fogják vizsgálni és be fogják építeni azokat, meritumuk szerint.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság október 20-án megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta a stratégiát az előterjesztésben szereplő tartalommal.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor: a napirendi pont fontosságára való tekintettel az SZDSZ képviselőcsoport az előterjesztés vezérszónoki rendszerben való megtárgyalását kéri.

Elnök: szemben azzal, amit az építési szabályzat módosításáról szóló napirend kapcsán mondott, ebben az esetben el tudja fogadni a javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

215/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **18 szavazatból 4 igen, 12 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „**Budapest I. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiája**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Lovász László: Polgármester úr említette, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság október 20-i ülésén tárgyalta az anyagot. A Bizottság a tárgyalást 30 másodperc alatt elintézte. Ennyi volt a tárgyalás. Igaz, hogy két nappal korábban kapták meg az anyagot, tehát igazi felkészülés nem volt. Polgármester úr most azt javasolta, hogy igazából most sem érdemes belemenni a részletekbe, mert lesz még számos alkalom, ahol el lehet mondani a véleményeket. Ebben tökéletesen igaza van. Ez az anyag két perces hozzászólásokban nem tárgyalható, de öt perces hozzászólásokban sem.

Elmondta, elolvasta az anyagot, amely nagyon gazdag, rengeteg problémát vet fel. Elég, ha csak az egyikről, például a Moszkva tér közlekedési problémájának megoldásáról szeretne véleményt mondani. Ez a probléma az anyagban közel kétszázszor merül fel, különféle összefüggésben. Tehát azt lehet mondani, hogy csak erről a kérdéstről nyilván órákat lehetne beszélni. Őszintén remélte, az a megjegyzés, hogy lesz olyan fórum, ahol valóban nem két percen korlátozzák a hozzászólásokat – vagy vezérszónoki rendszerben öt percen -, akkor ott érdemes lesz elmondani. Mert most ezt az anyagot így tárgyalni tökéletesen értelmetlen.

Elnök: egyetért Képviselő úrral. Valóban ez nem az a műfaj. Nagyon szeretné, ha ezt a szakértői anyagot a Képviselő-testület tudomásul venné. Azért került úgy megfogalmazásra a határozati javaslat, hogy szempontokat határoz meg a továbbfejlesztés irányára, mert szeretné, ha komolyan vennék, hogy ez nem egy lezárt anyag és ezzel kapcsolatosan széleskörű egyeztetéseket – adott esetben társadalmi vitát – kell lefolytatni.

Gecse Gábor: elég nevetséges az a testületi döntés, hogy elég két perces hozzászólás ehhez a témához. Amit Lovász képviselő úr, sőt amit Polgármester úr mondott, azzal maradéktalanul egyet ért. Egyetlenegy következtetést kell levonni abból, amit Polgármester úr elmondott: ezt az előterjesztést elfogadni így nem lehet. Ez nem egy olyan előterjesztés. Ezt szakmai vitára kell bocsátani, lakossági vitára kell bocsátani, meg kell adni a lehetőséget a képviselőknek a részletes és minden részletre kiterjedő kritikájára és módosítására. Igazából az előterjesztés szerinte egyetlen egy célt szolgál: azt, hogy legyen egy olyan dosszié, amire rá van írva, hogy „Integrált Városfejlesztési Stratégia”. Ez az egyetlen célja, magyarul formális az egész. Az, hogy mi a tartalma, igazából nem érdekli sem az Önkormányzat vezetését, de ezek szerint a Képviselő-testületet sem. Remélte, hogy szavazásnál másképp nyilvánul ez meg, tehát ott azt bizonyítja a Testület, hogy igenis érdekli. Ha megnézik, hogy egyáltalán mire alapszik ez az anyag – a lipcsei chartát -, ha megvizsgálják annak a mondanivalóját, akkor egyetlen egy szempont nem teljesül, kivéve az, hogy lesz egy ilyen nevű dosszié.

A célja az előterjesztésben nincs megfogalmazva. Természetesen az anyag pedig nem arról szól, hogy azt fogalmazza meg, mi ennek a célja. Ennek az elsődleges, lipcsei chartában megfogalmazott célja az, hogy a különböző területek, városok együttműködve szabályozzák és oldják meg a fejlesztési feladatokat. Másrészt együttműködve a lakossággal. Ez nagyon fontos, hogy a lakossággal együttműködve kell a fejlesztési feladatokat kitalálni, meghozni azért, hogy a szűkös közpénzek hatékonyan dolgozzanak. Ezt nem ártott volna, ha figyelembe veszik, akkor elve nem került volna a Testület elé társadalmi és szakmai vita nélkül ez az anyag.

dr. Lovász Gabriella jelezte, nem ért egyet Képviselő úrral. Véleménye szerint fontos, hogy ezt az anyagot összeállították. Még akkor is, ha valóban főbb vonalaiban vázolja fel az elkövetkezendő – akár tíz év – feladatait. Véleménye szerint ez szükséges és az előterjesztésben foglaltakkal is egyet ért, hogy ezt közszemlére kell tenni, tehát biztosítani kell azt, hogy a kerület lakosai az anyagot megismerhessék és ezzel kapcsolatban véleményt nyilvánítsanak.

Nem állítja, hogy teljesen végig tudta nézni az anyagot, de igyekezte főbb vonalaiban áttekinteni. Az a véleménye, hogy egy alapos munka kétségtelenül. Bizonyos kérdésekben konkrétumokat is tartalmaz, bizonyos kérdésekben azonban általánosságokat. De – véleménye szerint – az a fontos, hogy felhívja a figyelmet azokra a problémákra és elvégzendő feladatokra, amelyek a kerületet érinthetik. Némi kritikával jegyezte meg, látszik, hogy az a team, amely ezt az anyagot készítette, több kerületnek is dolgozik, mert olyan kifejezések is szerepelnek benne, amelyek igazából nem a kerületre jellemzőek (pl. lakótelep, távfűtés, belváros).

Fontos, hogy az anyag tartalmazza a kerületi kérdéseket, utal a fővárosi, illetve a regionális tervekre is.

Fontosnak tartja azt - és hozzáférés esetén nyilván ezt a lakosság szóvá fogja tenni -, hogy a kerület idegenforgalmi központtá válásának hozadékával – bűnözés esetleges megnövekedése, forgalom növekedése stb. – nyomatékosan foglalkozni kell. Véleménye szerint erre különös figyelmet kell fordítani.

Kibédi Tamás: ez egy igen komoly, terjedelmes anyag. Tekintettel arra, hogy a határozati javaslatban az szerepel, a Testület elfogadja ezt a szakértői anyagot, az összes bizottságnak kellett volna foglalkoznia vele. Már csak azért is, mert legalább nyolcvan oldalas helyzetfelmérés van az anyag elején, amely érinti az oktatási, népjóléti, ingatlangazdálkodási területet is. Nem érti, hogy a többi bizottság miért nem tárgyalta meg.

Elmondta, bizottsági ülésen kérdezte volna meg, hogy az óvodai ellátás kapcsán az olvasható az anyagban, hogy „2001-2006 között jelentősen, 171,4%-kal növekedett a kerületben az óvodai ellátóhelyek száma, s ugyancsak a férőhelyek is növekedtek 124,8%-kal”. Megkérdezte, honnan van ez az adat? Úgy tudja, hogy egy óvodát bezárt az Önkormányzat az előző ciklusban. Ilyen és még sok apróbb, tisztázandó dolog miatt jó lett volna a bizottságok elé vinni ezt az anyagot.

Elnök: egyetért, és nem kizárt, hogy akár a készítő, szakértők meghívásával a bizottságok még foglalkozzanak ezzel az anyaggal a következő hónapokban.

Gecse Gábor: ugyanúgy fontos dolognak, nagy anyagnak érzi ezt, összességében nagyon sok pozitívumot el lehet mondani erről az előkészített anyagról – ebben egyet ért dr. Lovász Gabriellával. Jelezte, azt kifogásolta, amit Polgármester úr most is megjegyzett, hogy először fogadja el a Testület és utána kerül társadalmi vitára. Ha egy koncepciót elfogadnak, akkor az hosszú életű, 5-8 évre szóló. Nem arra, hogy fél év múlva megváltoztassák. Tehát legfeljebb ebben van vita köztük és abban, hogy ellentmondó az ebben az anyagban idézett fővárosi és kerületi koncepció – pl. az idegenforgalom tekintetében. Tehát nyilván vannak olyan adatok, amelyeket átvettek a Fővárostól, illetve különböző statisztikai és szabályozási adatok, és vannak benne olyanok, amelyeknek a kerület fejlesztési elképzeléseit kell tükröznie. Ezek ellentmondóak.

Nagyon szeretett volna kitérni a kapcsolattartásra, partneri viszonyra is. Egyszerűen nevetséges, ami ennek kapcsán az anyagban szerepel. Szerinte az Önkormányzat

kérésére került ez bele, nem azért, mert a Budapesti Várostervező Kft. így akarta. Azért, mert az I. kerületi Önkormányzat vezetése így akarta a partneri viszonyt, a kapcsolattartást szabályozni, ami neveléses és felhőborító.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

dr. Aczél Péter: ez valóban egy hatalmas anyag, amit nehéz áttekíteni. Számára is meglepő és ugyanakkor sok tekintetben megdöbbentő dokumentum, hiszen mindarról, ami az anyagban szerepel, részenként tudott, de együtt, így áttekíteni még nem volt módja. Az egésznek pont ez a lényege, hogy egy azonos metodika alapján egy olyan anyagot állítson össze a kerület, amely kiindulása lehet minden későbbi – többek között – pályázatnak.

Elmondta, a fővárosi kerületek közül még csak némelyik rendelkezik Integrált Városfejlesztési Stratégiával, és még a Fővárosé sem készült el, annak az egyeztetése jelenleg van folyamatban.

Úgy képzeli el, hogy a jövőben ennek a bázisanyagnak az ismeretében kezdődhet meg az a bizonyos összehangolás, párbeszéd, amelyekről a hozzászólásokban is szót ejtettek. Ez az anyag a tárgyalási anyag, amely a jövőben is fejlődni fog.

Elnök: kiegészítésként még egy okot ismertetett, amely a stratégia elfogadása mellett szól. Vannak olyan pályázati kiírások, amelyek feltétele, hogy az Önkormányzat rendelkezzen elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégiával. Ugyan nem ez az elsődleges szempont, de ha elfogadja a Testület a Stratégiát, akkor ennek a pályázati feltételnek is meg tud felelni az Önkormányzat.

Képviselő úr, aki korábban éles szavakkal jegyezte meg, hogy az Önkormányzat nem pályázik eleget, lehet, hogy ezen a szemponton most csak mosolyog. Személy szerint azonban bízik abban, hogy előbb-utóbb lesznek olyan pályázati kiírások, amelyekhez az I. kerületi Önkormányzat is kapcsolódhat. Ha ezek után azt látnák, hogy elfogadott Integrált Városfejlesztési Stratégia szükséges hozzá, akkor elég bosszantó lenne, ha nem rendelkeznének ezzel.

Ismételten hangsúlyozta, szeretne részletes szakmai társadalmi és vitát erről az anyagról. Ez nem egyéni kérdés. Olyannyira nem volt semmifajta politikai beírás és megrendelés ennek kapcsán, hogy nem is tudja, mire utalt Képviselő úr.

Ez az anyag a ma elismert várostervező szakemberek munkája. Szakmai egyeztetés volt; Főépítész úr koordinálta és a Hivatal véleményezte. Bízik benne, hogy a döntést követően ez a folyamat nem fog megállni, hanem most fog kiszélesedni, most kezdődik el, és ahogy a korábbiakban mondta, akár fél éven belül megtárgyalhatja a Testület a módosított, továbbfejlesztett, továbbdolgozott Integrált Városfejlesztési Stratégiát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

216/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Városepítési Tervező Kft. által készített szakértői anyagot, mint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Integrált Városfejlesztési Stratégiáját elfogadja.

2. A továbbdolgozás irányát az alábbiakban jelöli meg:

- A stratégia további fejlesztése során fokozott figyelmet kapjanak a kerület jelentős részének világörökségi védelméből adódó feladatok –

összhangban a Fővárosi Önkormányzat által készülő világörökségi Kezelési Tervvel.

- Fel kell gyorsítani a helyi értékvédelemmel kapcsolatos értékfeltáró, regisztráló és védelmi munkát.
- A kerület közlekedési és parkolási helyzetének javítására további módszereket, illetve beavatkozásokat kell meghatározni.
- A kerület gyalogos közlekedésének javítására, a burkolatok gyalogosbarát kialakítására fokozott figyelmet kell fordítani.
- A kerületi közterületek rendjének, használhatóságának és a városképi megjelenés javításának nagyobb teret kell szentelni.
- Elő kell segíteni a vállalkozói tőke moderált, a helyhez igazodó, értékteremtő beruházásait.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

4. napirendi pont: Budapest I. Szent György tér közterületrendezési terve

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a közterületrendezési terv fontos ahhoz, hogy az itt tervezett munkálatokkal (építészet, régészet, felújítások) egyidejűleg a tér maga is megújulhasson, az útburkolatok javításra kerülhessenek. A kiadott szakhatósági hozzájárulásoknak, engedélyeknek a feltétele az elfogadott KÖRT. Hosszú szakmai egyeztetést folytattak, amely tulajdonképpen tavasz óta zajlott. Az előterjesztés egy olyan szakmai konszenzust tükröz, amellyel a várostervezők, a műemlékvédelmi hatóság, a kertépítésszek, a Köztársasági Elnöki Hivatal, a Budavári Kht., minden érintett szereplő egyet értett. Ez lényegében azt jelenti, hogy a Sándor Palota nyugati hosszú homlokzata előtt megmarad egy ápoltt, rendezett zöldfelület, a másik kertrészlet, ahol fák és bokrok vannak, valamint egy feltárt középkori romszakasz, alagsori rész, az egy egységes térburkolatot, térkövezést kap. Véleménye szerint ez egy elfogadható kompromisszum.

Hangsúlyozta, a Szent György téri KÖRT újratárgyalása szükséges majd akkor, amikor a tér végleges formájának kialakítása történik meg. Ilyen értelemben ez a jelenlegi KÖRT egy ideiglenes terv, elsősorban a HM-épület, Honvédfőparancsnokság épülettömbjének felépítésére szolgál, de nem tartalmazza még azokat a szempontokat – nem is tartalmazhatja -, amelyek a Szent György tér úgynevezett nyugati, helyek felé eső oldalánál a tervezett épületek tömege, látványa, megjelenése és az azzal kapcsolatos zárt, városias tér kialakításából következnek majd. Ezért – ebből a szempontból – nem tekinthető egy végérvényes, lezárt folyamatnak ez, eddig jutottak a szakértők. Azért kéri ennek az anyagnak a megtárgyalását és elfogadását, hogy semmiféle közútkezelői hozzájárulás, szakhatósági engedély kiadása a kapcsolódó beruházásokhoz ne szenvedjen hátrányt.

Elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság október 20-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta a tervet – változtatás nélkül. A Bizottság javasolta, hogy vizsgálják meg azoknak a fáknek az állapotát, amelyet Budavár testvérvárosai ültettek a Szent György térre, a millenniumi évben és amennyiben lehetséges ezeknek a fáknek az átültetése, akkor azt tegyék meg.

Nyilvánvalóan ezt meg fogják vizsgálni és ha ennek nincsen kertészeti akadálya, akkor valóban valami méltó helyet keresnek annak a facsoportnak. Ha jól tudja, akkor egy fa elpusztult, kiszáradt, azon felül azóta újabb testvérvárosai lettek az Önkormányzatnak, így elképzelhető, hogy újra lehet gondolni ennek a kis ligetnek a sorsát, egy másik helyszínen. Ez az a hely, ahova a koncepció dézsába ültetett fákat tervez, egyébként egy térszintben is rendezett, egységes és jól járható térburkolaton. Egy pontosítást tett az előterjesztésben: a határozati javaslatban az 1. pontban a KÉSZ felsorolás nem pontos. A felsorolásban látható b) pont a KÉSZ hatályos szövegében nem szerepel, tehát a KÉSZ 9.§-ának (1), (2) és (3) bekezdése e pont nélkül értendő.

Gecse Gábor: bizottsági ülésen Főépítész úrtól megtudták, de maga az előterjesztés is ezt sejtette, ezért is kérdezett erre rá, tulajdonképpen az „erő” pozíciójából tárgyalt az Önkormányzat, a Főváros „lenyelte a békát” – nagyjából ezt mondta Főépítész úr bizottsági ülésen. Tehát ez nem az, amit a Főváros meg szeretett volna valósítani, nem az, amire igazából az európai uniós forrásokat kellene költeni. Ez egy ideiglenes szabályozás, majd utána, ha már nem kap pénzt az ország ennek a feladatnak az elvégzésére, akkor saját pénzből oldja meg. Ez – véleménye szerint – pazarlás. Nincs más javaslata, de mindenesetre elgondolkoztató, hogy szabad-e és célszerű-e ilyen módon dolgozni, ilyen módon akadályozni a másik önkormányzat munkáját. Szerinte ebben a kérdésben miután nagyon fontos, területileg is, pénzben is jelentős forrásokat igényel, mindenki saját belátása szerint dönti el, hogy ez egy jó kompromisszum, konszenzus vagy sem.

Kibédi Tamás: a 10. pont a közlekedéssel foglalkozik. Azt tartalmazza, hogy a tér gépjárművek elől elzárt terület, gépjárművel behajtani csak engedéllyel lehetséges, behajtási engedélyt állami protokoll események, megkülönböztető jelzés, valamint a Palota működtetéséhez szükséges járművek kaphatnak. Elmondta, ezt úgy értelmezi, hogy ezen kívül oda más nem mehet autóval, nem kaphat engedélyt. Megkérdezte, jól értelmezi ezt? Az a problémája ezzel, hogy itt helyezkedik el a Budavári Sikló felső állomásánál a sikló gépháza, leadónyílással, amivel a nagy terjedelmű, súlyos alkatrészeket lehet cserélni üzemzavar esetén. Ezen felül évente két alkalommal karbantartás is van. Ezért véleménye szerint ki kellene egészíteni ezt a pontot azzal, hogy a sikló üzemeltetéséhez szükséges járművek is kaphatnak behajtási engedélyt.

dr. Aczél Péter: Kibédi Tamás felvetésére reagálva elmondta, nem jutott eszébe, hogy a siklóval kapcsolatban egy technológiai be-, illetve kihajtás előfordulhat. Véleménye szerint akkor, amikor ez felmerül, meg fogják tudni normálisan oldani, és arra az egy-két napra, amikor ez esetleg felmerül, akkor az engedélyt ki fogják adni. Ez nem a Kerületi Építési Szabályzaton múlik.

Gecse Gábor hozzászólására válaszként elmondta, ismeretei szerint a Szent György tér rendbetételéhez a Fővárosi Önkormányzatnak semmi köze nincsen, ez nem fővárosi beruházás.

Elnök megkérdezte, nem lehetne úgy pontosítani a határozatot, hogy „palotaépület” helyett „palotaépület együttes” szerepeljen? Ebbe a kifejezésbe már a siklót is beleértendőnek érzi.

Dr. Aczél Péter javasolta, egészítsék ki azzal, hogy veszélyelhárítás.

Elnök szerint ez azért nem jó megoldás, mert nem biztos, hogy veszélyelhárításról van szó, ez lehet generál karbantartás, ami félévente zajlik.

dr. Aczél Péter: ebben az esetben inkább a karbantartással is kiegészítené ezt a részt, mivel ha veszélyteleníteni kell vagy a vári palotaépületeken kell olyan beavatkozást végezni, amelyhez anyagszállítás szükséges, akkor abba ezek beletartoznak.

Elnök: ha azt írják, hogy „palotaépület együttes működtetéséhez szükséges gépjárművek”, akkor ebbe belefér a sikló és a Sándor Palota, valamint a Várszínház is. Kérte, hogy a Testület ezzel a pontosítással fogadja el a határozati javaslatot.

Gecse Gábor: bizottsági ülésen éppen ennek a pontnak a kapcsán vetette fel, hogy egészítsék ki a pontot az „elengedhetetlenül szükséges” kifejezéssel. A kiegészítés után is fontosnak tartja ennek is a rögzítését a határozatba, mert ez nem jelentheti azt, hogy a könyvelőnek is feltétlenül kocsival kell bemennie a Szent György térre, csak azért, mert ott van dolga.

Dr. Aczél Péter szerint az „elengedhetetlenül szükséges” éppen olyan szubjektív jelző, mint amilyen a KÉSZ-szel kapcsolatosan elhangzott.

Elnök: nincs kifogása a javaslat ellen. A cél az, hogy természetesen mind a Szent György tér, mind a Csikós udvar és az Oroszlános udvar a lehető legteljesebben mentes legyen a gépjárműbehajtástól és –parkolástól. Természetesen ilyen ideális állapot nem elképzelhető, hiszen vannak szállítóautók, mozgássérültek, akik be akarnak ide jutni. Felhívta a figyelmet arra, hogy ez a terület nem korlátozott behajtási övezet, nem védett övezet. A védett övezetből kivették, ami a polgárnegyedre vonatkozik, ezért ezt a KÉSZ szabályozást arra való hivatkozásul, indoklásul meg lehet alkotni, hogy a remélhetőleg ott elkészülő nyugati oldal alatti mélygarázs kiszolgálja a palotanegyed gépjárműforgalmát, az azzal kapcsolatos lift megközelítéssel a felszínre könnyen el lehet majd jutni és az oda irányuló forgalom a parkolót vegye igénybe, ne a felszíni parkolóhelyeket.

Jelezte, a határozati javaslat szöveges részét két szóval kiegészítve teszi fel szavazásra a következők szerint: „10. a) ... valamint a Palotaépület **együttes** működéséhez **elengedhetetlenül** szükséges járművek kaphatnak.”

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

217/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 16/2000. (VIII.15.) Kt. rendelet 9.§-ában foglaltak alapján a Szent György tér rendezésével és kialakításával kapcsolatban az alábbi Közterületrendezési Tervet fogadja el:

KÖZTERÜLETRENDEZÉSI TERV (KÖRT)
a Bp. I. SZENT GYÖRGY TÉR TERÜLETÉRE
(HRSZ: 6456/1, 6462, 6461, 6464)

MŰSZAKI LEÍRÁS ÉS SZABÁLYOZÁSI ELŐÍRÁSOK

1. Tények, elhatározások

A jelen közterületrendezési terv (KÖRT) az alábbi helyrajzi számú közterületekre vonatkozik: 6456/1, 6462, 6461, 6464.

Az érvényben lévő I. ker. KÉSZ 9.§ (1-2-3) pontjai szerint:

- (1) A KÖRT készíthető, illetve a KÉSZ vagy a Képviselő-testület határozata alapján készítendő a jogszabályok keretei között a városszerkezetileg, forgalomtechnikailag vagy városképi szempontból együtt kezelendő közterületekre, a:
 - a) helyszínrajzi kialakítás, elrendezés,
 - b) magassági méretek, keresztmetszetek,
 - c) berendezések, utcabútorzat, burkolatok,
 - d) a városképi megjelenés követelményeinek,
 - e) a közműhálózat kialakításának,
 - f) a köz- és díszvilágítás megoldásának,
 - g) a műtárgynak nem minősülő építmények létesítési szabályainak,
 - h) a parkolás megoldásának,
 - i) a terület kertészeti kialakításának meghatározására.
- (2) A KÖRT méretaránya M=1:500 illetve indokolt esetben M=1:100, M=1:50.
- (3) A KÖRT-et az Önkormányzat Képviselő-testülete határozattal hagyja jóvá.

A tervezési terület övezeti besorolása

Az I. kerületi helyi építési szabályzat (16/2000. (VIII.15.) Kt. rendelet) szabályozásai előírásainak 81.§ (1), 68.§ (1) pontja, valamint a fent említett rendelet 31.§-a szerint:

| | |
|----------------|--|
| 6456/1: | Z-FK-KP-1 jelű övezet |
| 6462: | VK-FV2-Z jelű övezet |
| 6461: | KL-KT jelű övezet Színház utca |
| 6464: | KL-KT jelű övezet Szent György utca |

A tervezési terület lehatárolása

A meghatározott hrsz. szerinti, a csatolt K-1. sz. (M = 1:500 léptékű) átnézeti helyszínrajzon lehatárolt területen (továbbiakban: a területen) Z-FK-KP-1 jelű övezeti besorolás szerinti fásított közpark területet kell kialakítani.

A területen közterület kialakítását, átalakítását, felújítását csak a hatályos előírások, illetve az Önkormányzat Képviselő-testülete által határozattal jóváhagyott KÖRT alapján lehet végezni.

Az igénybevett terület (hrsz.-ok szerint):

| | | |
|--|---------------------|---------------------|
| Hrsz. 6456/1: | Kivett közterület | 9070 m ² |
| tulajdonos: Magyar Állam | | |
| kezelő: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. | | |
| Hrsz. 6462: | Kivett rom | 1122 m ² |
| tulajdonos: Magyar Állam | | |
| kezelő: Budavári Kht. | | |
| Hrsz. 6461: | Közlekedési terület | 301 m ² |
| tulajdonos: I. ker. Önkormányzat | | |

Hrsz. 6464: Kivett közterület
tulajdonos: I. ker. Önkormányzat

396 m²

SZABÁLYOZÁSI ELŐÍRÁSOK

1. A határozat hatálya

A jelen közterületrendezési terv (KÖRT) a: 6456/1, 6462, 6461, 6464. hrsz-ú telkek lehatárolt részére terjed ki.

2. A határozat alkalmazása

A területen közteret kialakítani, felújítani csak a jelen KÖRT-ben foglalt előírások alapján szabad. A határozatot együtt kell alkalmazni:

- az 1. sz. melléklet, K-1 (M 1:500 léptékű) átnézeti helyszínrajzzal, amely a tervezési terület lehatárolását tartalmazza.
- a 2. sz. melléklet K-2 (M 1:500 léptékű) tervvel, amely a területen belüli kötelező elemeket jelöli.

A jelenleg meglévő, de e KÖRT-nek meg nem felelő elemeket – cseréjük esetén – csak e szabályoknak megfelelő elemekre szabad kicserélni.

3. A terület rendeltetése

(a) A terület városképi szempontból jelentős értéket képvisel, reprezentatív városi köztérre, dísztérré való átalakítása elsődleges követelmény.

(b) A köztér funkciója átközlekedő tér, forgalomelosztó tér, pihenőtér és protokolltér.

4. Megtartandó régészeti értékek

- (a) Szent Zsigmond kápolna romjai
- (b) Palotaépület menti feltárt romterület
- (c) Koldus kapu
- (d) Feltárt középkori út

5. Tereprendezés

(a) A tervezett tereppel a K-2 tervlapon meghatározott vonalon a meglévő terepmagassághoz kell igazodni.

(b) A zöldfelület magassági viszonyait a Szent Zsigmond templom romjaihoz kell igazítani, a K-2 tervlapon meghatározott adatot figyelembe véve, a vízelvezetést biztosító lejtésekkel. Az így kialakított magasságkülönbséget a KSZT 81.§-a szerint, olaszlépcsővel kell áthidalni a kapcsolódó felületek felé.

- (c) A protokolltér szintjeit meg kell tartani jelenlegi állapotában.
- (d) A pihenőtér a protokolltér lejtését követve, azzal egységet kell alkosson a Palotaépület felé lejtve.
- (e) A feltárt középkori út, valamint a Koldus kapun áthaladó közlekedési út magassági viszonyai megtartandóak. A K-2 tervlapon megjelölt területeken a kialakult szintkülönbségeket a KSZT 81.§-a által javasolt olaszlépcső alkalmazásával kell áthidalni.
- (f) A gépjárműforgalommal terhelt burkolt felületek vízelvezetése a meglévő vápák rendezésével történjen.
- (g) A csapadékvíz minden esetben el kell vezetni az épületektől.

6. Burkolt felületek

- (a) A területen megjelenő burkolt felületek minőségének védelmében a gyalogos használatú díszter és pihenőtér burkolatát is gépjármű terhelésre méretezett burkolattal és aléptímmennyel kell tervezni az időszakos gépjárműforgalom miatt.
- (b) A területen csak természetes kő burkolatot szabad alkalmazni, kerülni kell a bitumenes hézagolást.
- (c) A Sándor-palota előtt található protokolltér bazalt kiskockakő burkolata kiselemes terméskőburkolat, bitumenes hézagolás nélkül.
- (d) A közlekedőfelületek és a pihenőtér burkolt felületeit nagykockakő burkolattal egységesen kell kialakítani.
- (e) A kápolna-rom szintjéhez való igazodás miatt a zöldfelület olaszlépcsővel kapcsolódjon a környező területek burkolt felületeihez, melynek vonalvezetése a K-2 tervlapon szabályozott, A lépcsők terméskő tömbökből készüljenek.
- (f) A Palotaépület előtti pihenőtér, a megtartandó középkori út, valamint a Palotába vezető út közötti szintkülönbséget lépcsővel kell kialakítani. A lépcsők terméskő tömbökből készüljenek.
- (g) A volt HM-épület helyén tervezett épület előtti burkolt felület anyaga terméskő, a tervezett épület raszteréhez illeszkedő rakással.
- (h) A burkolt felületek kiviteli terveit (anyag, nagyság és forma, szín, rakás) az önkormányzattal egyeztetni kell.

7. Parkberendezések

(a) A területen fákat csak raszterben elhelyezett planténerekbe ültetve, a Palotaépület előtti pihenő téren szabad elhelyezni, a régészeti előírásokból következő adottságok szerint besüllyesztve. A planténerek burkolata csak természetes kő lehet.

(b) A területen alkalmazott ülőbútorok csak egységes, helyhez tervezett kialakításúak lehetnek, minimum 50%-ban támlával legyenek ellátottak.

(c) Szabadon álló utcabútor a protokolltéren nem helyezhető el.

(d) Ülőfelületeket a Palotaépület előtti fák planténereivel kombináltan, egyedi tervezéssel szabad kialakítani.

(e) A területen alkalmazott hulladékgyűjtők csak egységes, helyhez tervezett kialakításúak lehetnek.

(f) A területen maximum 2 db ivókút helyezhető el.

(g) A planténerek szabadon áll földfelületeit a fák védelmében és köztisztasági szempontból is indokoltan, egyedi kialakítású, öntöttvas faveremráccsal kell elfedni. A faveremrácsok a tisztítást lehetővé téve, valamint a megvilágítást biztosító módon legyenek kialakítva.

(h) A közműaknák burkolatban megjelenő fedlapjai csak egységes kialakítású, egyedi tervezésű, öntöttvas elemek lehetnek.

8. A terület kertészeti kialakítása

(a) A területen zöldfelületet a régészeti leletek védelme és a tér funkcionális rendeltetése miatt csak a K-2 tervlapon kijelölt területen szabad kialakítani. A zöldfelület automata öntözőhálózattal ellátott gyepfelület, azon sem cserje, sem évelő, sem egynyári felület nem alakítható ki. Fák ültetése nem megengedett ezen a területen.

(b) A Palotaépület előtti pihenőtéren csak többször iskolázott, túlkoros (minimum 25/30 méretű), feltörő ágrendszerű, a városi klímát tűrő, alacsony növekedésű lombhullató fák alkalmazhatóak. Nyár- és fűzfafélék, valamint egyéb allergiát okozó növényzet telepítése nem megengedett.

(c) A telepítendő fák fejlődését, megfelelő minőségű ültetőközeggel, az 1,5m x 1,5m x 1m belső ürtartalmú planténer kell, hogy biztosítsa. A planténerekbe a fákon kívül egyéb növényt (cserjét, évelőt, egynyári virágot stb.) ültetni nem szabad. A szabadon maradt ültetőközeg felületét faveremráccsal kell lefedni.

(d) A fák öntözését automata öntözőrendszer kiépítésével kell megoldani, speciális faöntözők használatával.

(e) A területen belüli kivágandó fák visszapótlása részben a téren belül, planténerekben történhet. További pótlás a területen kívül történjen, helyét a KÉSZ 25.§ (5) pontja alapján az I. fokú építésügyi hatóság jelöli ki.

9. Közművek kialakítása

(a) A park területén közművek az építési illetve veszély-elhárítási munkák kivételével szabadon nem vezethetők, légekábel még ideiglenesen sem létesíthető.

(b) A burkolaton összegyűlő felszíni vizek elvezetése, a felszíni vízelvezető folyókába, illetve a burkolatban kialakított vízelvezető vágókban történjen. Az összegyűjtött vizeket a közcsonna-hálózatba kell bekötni.

(c) A területen a közvilágítást a közlekedőfelület szélén, a beépítési vonallal és tervezett utcákkal összhangban kell elhelyezni.

(d) Az alkalmazott lámpatestek a környező területeken és a tervezési területen is már meglévő lámpatestekhez igazodva 3 m fénypont magasságúak, Budavár típusúak legyenek.

(e) A Sándor-palota előtt a tervezett lámpákat a biztonsági zónától három méterre kell elhelyezni, kivéve a bejárat előtt, ahol a biztonsági igényeket kell kiszolgálni és a lámpát az utca szemközti oldalára kell helyezni.

(f) Süllyesztett, vandálbiztos, káprázásmentes lámpatestek helyezendők el a lépcsőfokok fellépőjében, valamint a planténerek oldalában.

(g) A planténerebe ültetett fák világítása a faveremrácsokba épített, süllyesztett, vandálbiztos, káprázásmentes lámpatestekkel oldandó meg.

(h) Az újonnan kiépített díszvilágítás energiaigényét, az új földkábelek nyomvonalát és a meglévő vezetékek védelmét az engedélyezési eljárás során az ELMŰ-vel és a BDK Kft.-vel külön egyeztetve, elektromos szakági tervek alapján kell meghatározni.

(i) A KÉSZ 28.§ 2/a fejezete szerint a területen a közmű-, távközlési és adatátviteli hálózatokat és létesítményeket a vonatkozó szabványoknak, ágazati előírásoknak és eseti szakhatósági, illetve üzemeltetői előírásoknak megfelelően, a korszerű technológiák felhasználásával kell elhelyezni, illetve kialakítani.

10. Közlekedés

(a) A tér gépjárművel elől elzárt terület. Gépjárművel behajtani csak engedéllyel

lehetséges. Behajtási engedélyt az állami protokolleseményekhez szükséges gépjárművek megkülönböztető jelzéssel ellátott járművek ((tűzoltóság, mentő, rendőrség járművei), valamint a Palotaépület együttes működéséhez elengedhetetlenül szükséges járművek kaphatnak.

(b) A Palotaépület célforgalma csak a nyugati közlekedő felületet vezeti igénybe.

(c) Parkolás a teljes tervezési területen tilos.

(d) Kerékpárral a területre behajtani tilos.

11. Különleges előírások

(a) A területet rendeltetésétől eltérő célra csak hiba-, vagy balesetveszély elhárításához, térépítészeti kivitelezési munkákhoz szabad felhasználni.

(b) Kereskedelmi célra, árubemutatásra, reklámhordozó felület, hirdetés elhelyezésére, bármilyen reklámtevékenység céljára a terület használata nem megengedett.

(c) Közterület igénybevételével kapcsolatos kitelepülés a területen belül csak kulturális rendezvény céljára, előzetes közterülethasználati hozzájárulás alapján megengedett, a protokoll funkciókkal egyeztetve.

(d) A területen végleges felépítményt építeni nem szabad. Ideiglenes pavilonok csak a közlekedő felületek mentén, egységes kialakítással, könnyen bontható kivittel, 3 m maximális építménymagassággal állíthatók fel. A pavilonok üzemeltetése csak elektromos ellátást igényelhet. A pavilonok kialakítása a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal egyetértésével történhet.

(e) Kulturális rendezvény, illetve pavilonok elhelyezése évente maximum 3 alkalommal történhet a területen. Egy-egy alkalom időtartama maximum 7 nap, az egyes rendezvények között eltelt időszak minimum 30 nap.

Jóváhagyásra kerülő munkarészek tervlapjai:

K-1 Helyszínrajz

M = 1:500 (1. sz. melléklet)

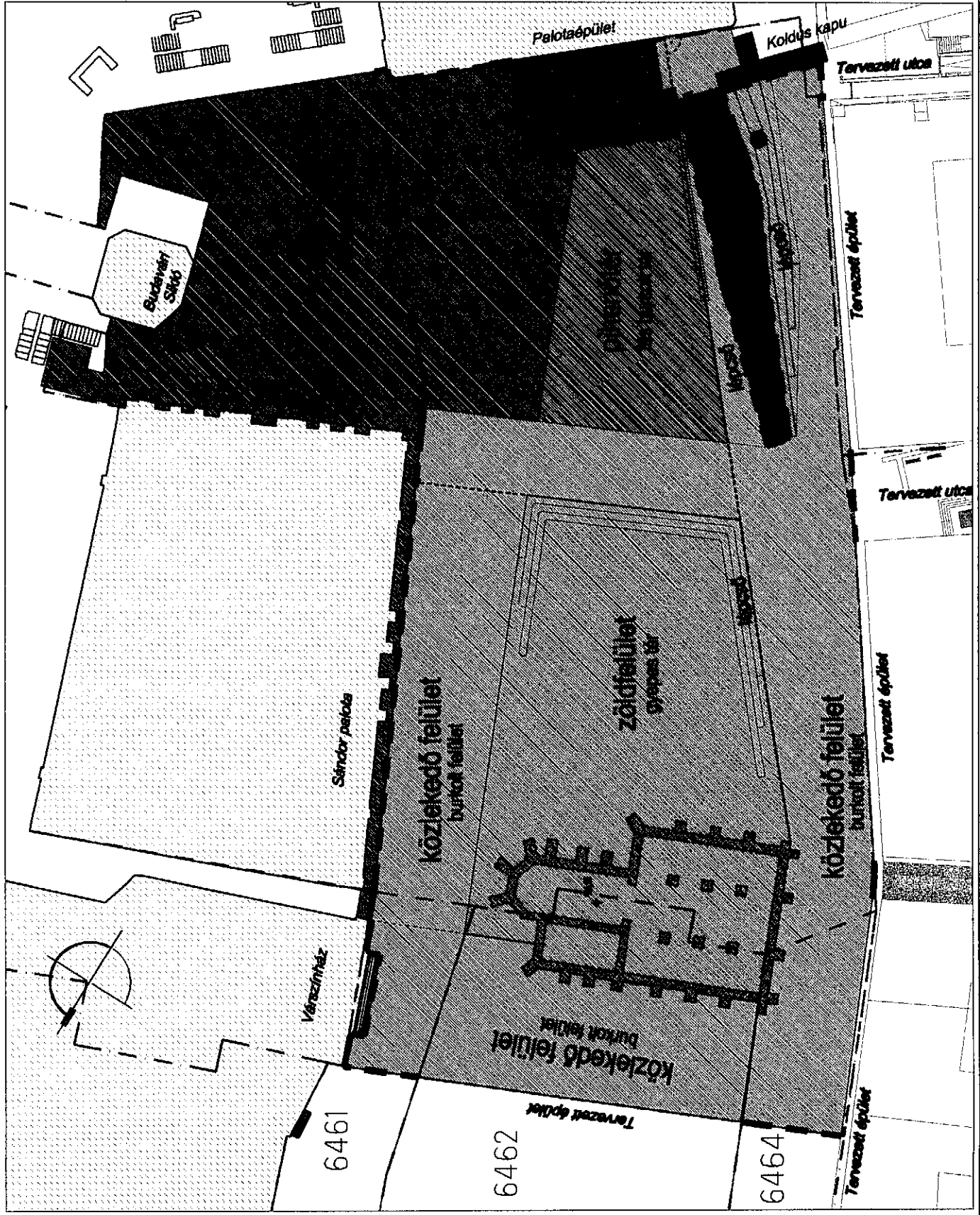
K-2 Funkcionális területhatárolások

M = 1:500 (2. sz. melléklet)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)



Jelmagyarázat

- parkoló
- járóutca
- zöldfelület
- közlekedő felület
- közlekedő felület
- megteremtendő rom
- letelepítendő rom
- megépítendő épület
- létező épület
- tervezési térszok
- tervezési határ
- megépítendő terület határa

KÖRT - 2. sz. melléklet

| | | | | |
|---|-----------------------------------|---------|---------------|-----|
| Szent György tér - Budapest, I. kerület | Funkcionális területelhatárolások | M=1:500 | 2008. október | K-2 |
|---|-----------------------------------|---------|---------------|-----|

5. napirendi pont: A vári beléptető rendszer továbbfejlesztése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök elmondta, az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület biztosítson fedezetet egy olyan közbeszerzési eljárás lefolytatásához, ami a jelen állapotában szükséges további beruházás, a rendszámfelismerő sorompórendszer biztonságos üzemeltetéséhez indokolt.

Az előző évben elfogadott fővárosi közgyűlési rendelet nagy szigorúságot és fizetési kötelezettséget állapított meg a védett övezetben történő behajtással kapcsolatban. Ezzel kapcsolatos további szabályok megalkotása várható még az idei évben. Fontos tudni, hogy a bevételek osztásával, működtetésével, transzparenciával kapcsolatos együttműködési szándék van az Önkormányzat részéről. A szakértői szintű egyeztetéseket lefolytatták, gyakorlatilag a fővárosi közgyűlési rendelet normaszövegét ismertették, amelyhez kapcsolódóan elmondták az észrevételeiket, tudomásul vették a Főváros szándékait. Rendezettséget szeretnének a területen és kiszámítható működtetést. Olyan működtetést, amely kizárja az emberi tényezőt, a lehető leginkább automatizálja a védett övezetet, az átkódolások rendjét, az előzetes behajtási engedélyeket, valamint a behajtási engedélyek legalizálására vonatkozó szabályokat pontosan rögzíti. A Dísz téri fizetős zónának a használata pedig fizető automatákkal történne, hasonlóan a város más pontjain már működő fizetőparkoló rendszerekhez. Ezzel megszűnne a sorompónyitás lehetősége a kihajtási pontokon.

Természetesen ahhoz, hogy ez megtörténhessen, nemcsak a fővárosi normaszövegnek a pontos megfogalmazása és megszületése szükséges, hanem az a fajta technikai fejlesztés, amely még hiányzik. Az eddig elért eredmények biztatóak, de nem teljes körűek. A biztonságos üzemeltetés miatt van szükség erre az összegre, illetve erre a további beruházásra ahhoz, hogy nagyjából fél-háromnegyed év türelmi működés után – ez is egy szakmai megfontolás alapján alakult ki a fővárosi egyeztetések során – jövő év végére elérhető legyen az optimális állapot: az, amikor tényleg csak indokolt esetekben lehet behajtani a védett övezetbe és tényleg el lehet érni a Budai Várnak azt a mentesítését, amelyre annyira szükség van.

Megjegyezte, a Főváros hajlik elfogadni azt a kerületi kérést, amely a nagyméretű turistabuszok védett övezetbe történő behajtását megtiltaná. A tengelyterhelés alapján valósulna meg ez a korlátozás. A Hilton vezetőivel és a fővárosi szakértőkkel együtt áttekintették ennek a megoldását. Mint bizonyára tudják, azért alkották meg a Hilton előtti közterületrendezési tervet is, hogy alternatív buszos megközelítést a szálloda esetében biztosítani lehessen. Ebben a kérdésben is konszenzus körvonalazódik. Bízunk benne, hogy a jövőre nézve a turistabuszok kitilthatóak lesznek a Várból. Nem valók a Várba a turistabuszok, kritikus állapotban vannak a Vár alatti barlangok, a Szentháromság téren és a Bécsi kapu téren kezd nagyon veszélyes lenni a helyzet, hiába sürgetik az Állami Vagyonkezelőt, hogy lépjenek ebben az ügyben. Bízunk benne, hogy ennek nem lesz semmiféle súlyos következménye, de ma már láthatók repedések az épületek falain. Bízunk benne, hogy a fokozott terheléssel járó, nagy gépjárművek kitiltása megtörténik.

Megjegyezte, az ilyen nagy gépjárműveknek a behajtási engedélyét nagyon magas összegben határozta meg a Fővárosi Önkormányzat, éppen azért, hogy csak az indokolt mértékben és volumenben vegyék ezt igénybe. Annak ellenére, hogy nem

ért egyet a túlzottan magas díjbevételekkel, ezzel egyet ért, mert egyébként nincs hatékony védelem a Budai Vár védett övezetében.

Bizottsági tárgyalás során elhangzott és ezt ezúton szeretné is megerősíteni, hogy szeretné, ha a pályáztatási eljárást megelőzően a szakbizottság megtárgyalná a közbeszerzési pályázati kiírást, annak tartalmi anyagát, és ezt követően pedig figyelemmel kísérik annak a beruházásnak a hasznosulását, amelyet ennek alapján el tudnak végezni.

A Pénzügyi Bizottság október 27-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést; módosító indítvány nem fogalmazódott meg.

Gecse Gábor: örömét fejezte ki amiatt, hogy Polgármester úr is úgy látja, hogy ezt még a Bizottságnak meg kell vitatnia. Fél éve kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy a beléptető rendszer telepítésével kapcsolatos tapasztalatokat a Bizottság vitassa meg: mik a problémák, mi a továbbfejlesztési irány, szükség van-e rá egyáltalán, stb.

Véleménye szerint ezt a Bizottság tagjai is szükségesnek és fontosnak találták, ennek ellenére jogsértő módon – hiszen a képviselő által javasolt témát fel kell venni – nem került azóta sem tárgyalásra. Tehát az önkormányzati törvény ebben az esetben is durván megsértésre került; nem ez az egyetlen az I. kerületi Önkormányzat történetében.

Tudomása szerint amikor a graffiti tárgyalása folyt, akkor is felvetette a testületi ülésen is, hogy a Testület dolga lenne az, hogy melyik területek graffiti mentesítése fog megtörténni vagy az egész kerület mentesítése megoldható ebből, stb. Polgármester úr – tudomása szerint – akkor is azt mondta, hogy a Bizottság majd megtárgyalja az anyagot, de a Bizottság nem tárgyalta meg ezt sem. Pedig ezt is kérte, hogy tárgyalja meg és a Bizottság tagjai ezzel is egyet értettek. Nem tér ki ennek a minősítésére.

Ami az előterjesztésből is látszik: nincs előkészítve. Nyilván először a szakbizottságnak kell felmérnie, hogy mire és miért van szükség. Tudomása szerint egyébként az első ütem kapcsán be kellett volna szerezni a rendszámfelismerő rendszert, a teljes kamerakészletet. Miért nem történt meg? Neki olyan információja van, hogy ez megtörtént.

Lovász László véleménye szerint az egész vári beléptető rendszer a jelen körülmények között nem működik. Az anyagban szerepel egy beszerzési lista, anélkül, hogy az Önkormányzat tudná, mit is akar. Lehet, persze, hogy nem az Önkormányzat akarja ezt, hanem a rendszer jelenlegi működtetője, de nem látja azt, hogy ebből az összegből mi fog igazából arra fordítódni, hogy a Várba ne jusson be gépjárművel az, aki csak akar. Mert jelenleg az a helyzet, hogy aki be akar menni, az bemegy. Nem ellenőrzi senki sem, a vári terhelés ennek természetesen megfelelően nagy. Most beszereznek egy rendszert, amelynek a működéséről, működtetéséről igazából fogalmuk sincsen. Lehetséges, hogy nagyon egyszerű, de – véleménye szerint – ha odaállítanának három embert a három sorompóhoz, akik kinyitnák a kaput annak, akinek arra jogosultsága van, és becsukja azelőtt, akinek nincs jogosultsága, az ügy sokkal egyszerűbben működne, mindenfajta rendszámfelismerő rendszer és kamerák nélkül. Lehet, hogy ez nagyon egyszerű megoldás, de eddigiekben a technikai megoldások nem működtek.

Gecse Gábor: folytatta hozzászólását. Az első ütemben a kamerák is szerepeltek. Ha ezt egy felelős tervező megtervezte, ellenőrizte az Önkormányzat szakgárdája, akkor most miért kell újra 11 darab kamera? Érthetetlen.

A beléptetőrendszer megjelenése elfogadhatatlan, nem illik a műemlék környezetbe, ahogyan a tavasszal telepített kamerák és kameratartó oszlopok sem. Úgy tudja, hogy ezeken Polgármester úr éppen úgy fel volt háborodva, mint ő maga. Ezeket is le kellene cserélni, mert nem illenek a környezetbe; sem az oszlopok, sem a kamerák doboza.

Véleménye szerint ezt először a szakbizottságnak kellene megtárgyalnia, előkészítenie, megvizsgálva, hogy eddig mire költöttek, tudnak-e még valamiféle követeléssel előállni a tervezővel, illetve a szállító cégekkel szemben, és ha nem, akkor a megfelelő beléptetés érdekében a legszükségesebb beruházásokat, plusz még a környezetbe illő megjelenést is biztosítani kell. Erre akkor kell majd a pénzt biztosítani. Addig nem tudják, hogy mire költik el, mert ugyanúgy el fog folyni ez a 60 millió forint, ahogy az első 30 millió forint.

Elnök: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta.

Köszöntötte Barta Gábor Zsoltot, a GAMESZ igazgatóját. Megkérdezte, Igazgató úr kíván-e az elhangzottakra reagálni.

dr. Barta Gábor Zsolt: a vári beléptető rendszert április 1-je óta üzemelteti, működteti a GAMESZ. Amit tudni kell és el is hangzott Gecse képviselő úrtól, hogy ez a rendszer elavult, rossz és csúnya. Ez igaz. Ez a technikai eszközállomány alkalmatlan a vári beléptetés üzemeltetésére. A jelen beszerzés, amelyről az előterjesztés szól, annak az egyik részét éppen a sorompók, a rendszámfelismerő rendszeren belül a kártyaadagoló rendszerek és további eszközök töltik ki. Ezek szükségesek ahhoz, hogy a rendszer a jövőben, amikor a fővárosi közgyűlési rendelet is elfogadásra kerül, működőképes, Európa-komfort és a megjelenését tekintve is a Várhoz illő legyen.

Képviselő úr megkérdezte, miért van szükség újabb és újabb kamerákra. Nem kell újabb és újabb kamera. Egyikük sem szakértője annak, hogy mennyi kamerára van szükség, de megkockáztatja azt is, hogy nincsen vári beléptető kamerarendszer szakértő sem az országban, sem a világban. Ezek olyan rendszerek, amelyet az adott esetre kell kialakítani. Nem lehet azt mondani, hogy a Vár ennyi négyzetméter alapterületű, ennyi kapuja, bejárata van, vagyis ennyi kamera kell ide. Alkalmazkodni kell a helyi specifikumokhoz. Ahhoz, hogy ez megtörténjen, nem egy ütem, hanem egy folyamat kérdése. A folyamatnak az első lépése megtörtént a tavalyi év folyamán, most a második lépés következik, erről kell a Képviselő-testületnek most döntenie.

Elnök: való igaz, hogy a sorompók nagyon elavultak, amely az üzemeltetés átvételét követően derült ki tisztán. A korábbi rendszert a Signellit Kft. telepítette, üzemeltette, illetve szerződött az üzemeltetésére. Mára nagyon gyakoriak a meghibásodások, nem lehet alkatrészeket cserélni, komplett cserére van szükség. Ez nyilvánvalóan egy olyan költség, amit nem láthattak addig, amíg nem az Önkormányzat üzemeltette a rendszert.

A feltelepített, egyébként jól működő kamerák az adott helyen nem minden esetben biztosítanak megfelelő belátást. Tehát ha például szorosan jönnek egymás mögött az autók, akkor a viszonylag távolról működő rendszámleolvasó nem látja a második autó rendszámát. Úgyszintén nem látja a már áthajtó gépjármű rendszámát. Ezt már

akkor is tudták, hogy probléma lesz, amikor az első ütembe belefogtak, de akkor úgy döntöttek, hogy kipróbálják, hogyan fog működni. Természetesen egy olyan kamerarendszer telepítésére van szükség, amely a majdan kialakítandó sorompóházban vagy ahhoz nagyon közel kerül kihelyezésre és az álló gépkocsi rendszámát is látja, valamint az áthaladt autó hátsó rendszámtábláját is látja, éppen azért, hogy a speciális igényekhez alkalmazkodva az ún. vonatozást el lehessen kerülni. Valamint ehhez szükséges még egy olyan szoftver fejlesztése is, amely az ilyen szabálytalan áthajtást videóra rögzíti és a fotót eljuttatja a rendőrkapitánysághoz, ahol megteszik a szükséges jogi lépéseket.

Arra is utalt a bevezetőjében, nagyon fontos, hogy ne kelljen a kapuknál pénzt kezelni. A problémák jó része abból adódik, hogy pénzkezelés folyik a kapuknál, ott is lehet fizetni. Ez olyan kísértést jelent és olyan kontrollálhatatlan az eljárás, amit nem lehet kivédeni.

Jelezte, ezt a rendszert a Fővárosi Önkormányzat is folyamatosan figyelemmel követi és ugyanezzel a céggel dolgozik, amikor a teherszállításra vonatkozó szabályozáson gondolkodik, mert jelen pillanatban ezen a piacon nem túl sokan tudnak ehhez hozzászólni, azonban itt nagyon fontos és értékes tapasztalatokat tudtak megszerezni a szakemberek.

Az a cél, hogy átlátható, világos szabályrendszer alapján, a lehető legkisebb kijátszási lehetőségeket biztosítsanak. Ez önmagában ezzel a fejlesztéssel sem lesz elérhető, ezt már most lehet látni. Ehhez nagyon fontos átállási időszakra lesz szükség, ahol az eddig fellazult gyakorlatot valamilyen módon egy rendes, hatósági szigorúsággal, következetességgel meg lehet szüntetni és valóban csak az hajthat be a védett övezetbe, akinek erre az előzetes vagy utólagos jogosítványa megvan. Akinek pedig nincs, annak nagyon súlyos szankciókkal kell szembe néznie.

A rendszer értelme a kikerülhetetlenségében rejlik. Ezért kell az automatizmus, a térfigyelő rendszer, a kamerarendszer. Abban a pillanatban, ha ez személyekre van bízva, olyan esetszámokról beszélnek, amelyek kontrollálhatatlanok.

Jelezte, megszűnik a Hilton korlátlan ingyenes átkódolási lehetősége. Ez is a Fővárossal folytatott tárgyalások egyik nagy eredménye. A Hilton és más gazdálkodó szállásfunkciók is az általuk bírt parkolóhelyek volumenéig átkódolhatnak ingyen, tekintettel arra, hogy az a saját parkolójuk használatára vonatkozik, azonban az ezt meghaladó esetekben csak díjfizetés ellenében kódolhatnak át. Ezt, mint alapvetően nagyon fontos rögzíteni. Jelenleg tízezer számra kódolnak át – korlátozás nélkül – a Hilton szállóban. Ez a bevált gyakorlat a vári sorompórendszer kijátszásában.

Elmondta, azzal nem ért egyet, hogy szakemberek, üzemeltetők és az ezzel foglalkozó Hivatalnál jobban értene ehhez a kérdéshez a szakbizottság. Mert lehet, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság szakértőkből áll, de a városfejlesztés és ez a speciális ügy azért két külön terület. Fontosnak tartotta azonban, hogy a célokat és a GAMESZ által most röviden említett tapasztalatokat egy írásos előterjesztés formájában a Bizottság ismerje meg.

Bizottsági előterjesztés alapján lehet napirendeket tárgyalni. Nem szóbeli felvetésre, hanem írásos előterjesztésekre. Az nem megoldás, hogy Képviselő úr azt mondja, hogy „legyen”, és akkor minden „lesz”. Ahhoz nagyon sok embernek kell dolgoznia, anyagokat előkészítenie, előterjesztést írni. Az előterjesztéseknek megvannak a tartalmi és eljárási feltételei, követelményei. Minden képviselőnek megvan a lehetősége arra, hogy egyéni képviselői előterjesztést tegyen, ezt senki nem korlátozza. Ez is le van írva. Tehát ha valaki elégedetlen valamivel, felveti azt és arra nincs reakció, akkor írjon egyéni képviselő előterjesztést vagy járjon közre a Hivatal előkészítésénél, hogy legyenek ilyen előterjesztések. De ezt az érvet ilyen

értelemben vissza kell utasítania, hogy Képviselő úr azt mondta, hogy valamit tárgyaljanak meg, de az nem történt meg, tehát törvénysértő az Önkormányzat. Ez azért nem ilyen egyszerű. Ha Képviselő úr nagyon szeretné, akkor az erre megfelelő formák rendelkezésre állnak. Nyilván senki nem fogja a szabályosan előkészített és a kritériumoknak megfelelő előterjesztéseket nem napirendre venni és nem megtárgyalni.

Jelezte, kérte, hogy az év végéig készüljön egy átfogó értékelés az eddigi tapasztalatokról az üzemeltetés átvételétől számítva, amely egyúttal kijelöli a feladatokat, illetve azt is, hogy milyen irányban kell továbblépni. Ezt az anyagot még a közbeszerzési eljárást megelőzően a Bizottság tárgyalja meg, hiszen ekkor már lesz értelme behatóan foglalkozni a fejlesztés irányával és javaslatot tenni például a sorompók számára.

A mai ülésen azonban nem erről döntenek, hanem arról, hogy egyáltalán a pénzügyi fedezet rendelkezésre álljon ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárást ki lehessen írni. Ha ez nincsen meg, nincs a jövő évi költségvetésben biztosítva egy döntéssel már most a fedezet, akkor nem tudnak tovább lépni. Akkor hiába van már meg a tapasztalat, a szándék, a szakértői vélemény, az iránymutatás.

Ezúton kérte fel a GAMESZ vezetőjét, hogy készítse el a féléves értékelést, hogy az anyagot a szakbizottság meg tudja tárgyalni.

Gecse Gábor hozzáfűzte, fontosnak érzi azt is, hogy az elköltött közel 30 millió forint mire került elköltésre, annak a felsorolását, hogy mit tartalmaz ez az elköltött összeg.

Elnök: a rendszámfelismerő rendszerre került elköltésre.

Gecse Gábor: véleménye szerint is, de most újra szerepel az anyagban.

Elnök: nem, ezt elmondta. A beszámolóban elolvashatja majd Képviselő úr. Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

218/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a vári beléptető rendszer továbbfejlesztéséhez szükséges árukat nyílt közbeszerzési eljárás keretében megvásárolja.

A beszerzés becsült értéke 60.000 eFt, melyből 31.862 eFt fedezete a 2008. évi költségvetésben rendelkezésre áll. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a hiányzó összeget, 28.058 eFt-ot a 2009. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 17 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési terv

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: meglehetősen sokat egyeztettek a szakemberek arról, hogy hol kellene átfogó felügyeleti, pénzügyi, illetve szabályszerűségi ellenőrzéseket vagy egyéb ellenőrzéseket végezni 2009-ben.

Az előterjesztést úgy állították össze, hogy olyan intézményeknél, olyan tevékenységi köröknél legyen vizsgálat, ellenőrzés, ahol régebben volt, vagy ahol ezt más okok indokolják.

Az előterjesztést nem kívánja módosítani. Tudomására jutott, hogy a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásban kiegészítést fogalmazott meg a határozati javaslatához, amely azt tartalmazta, hogy a belső ellenőrzés során legyen lehetőség arra, hogy a kötvénykibocsátással kapcsolatos képviselő-testületi és pénzügyi bizottsági határozatok végrehajtásának szabályszerűségére is kiterjedjen.

A maga részéről a kötvénykibocsátást, az azzal kapcsolatos eljárást egy jól szabályozott rendszernek látja, a testületi, illetve bizottsági döntések végrehajtásáról beszámolók hangzanak el a testületi ülésen. Ez nem belső ellenőrzési, különösen nem törvényességi ellenőrzési kérdés, ezért tudomásul véve a szándékot, mint előterjesztő nem támogatja a javaslatot. Ezért azt kérte, hogy az ellenőrzési tervet az eredeti formájában fogadja el a Képviselő-testület.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a kötvényre vonatkozó eljárási szabályok pontosan rendezve vannak; a Pénzügyi Bizottságra ruházott hatáskörökkel a döntések megszületnek, azokról a tájékoztató elhangzik, azok végrehajtása megtörténik. Konkrét mulasztás vagy ügyek esetében semmi akadálya, hogy eseti vizsgálatokat folytassanak le, de a belső átfogó ellenőrzés vagy ellenőrzési tervben szereplő felügyeleti ellenőrzés e tekintetben nem indokolt véleménye szerint.

Gecse Gábor: a problémát a pénzügyi bizottsági ülésen Rotyis József képviselő vetette fel, vagyis hogy a belső ellenőrzésnek ki kellene terjednie a kötvénykibocsátással kapcsolatos szabályozások és a végrehajtások ellenőrzésére. Erre a célra 30 órát kért biztosítani, amit az ellenőrzési tartalékok lehetővé is tesznek. Rotyis József képviselő úr többször kifejtette, hogy ugyanúgy kell ellenőrizni ennek a végrehajtásnak a szabályszerűségét, mint bármely más pénzügyi és határozat végrehajtási területen. Ráadásul ennek komoly súlya is van, hiszen 1,5 milliárd forintról van szó. Arról, hogy azt sem szeretnék, ha elveszítené az értékét ez az összeg és végül fejlesztésekre sokkal kevesebb pénzt tudnának fordítani. Tehát – véleménye szerint – ez egy ugyanolyan terület, mint bármely más, belső ellenőrzendő terület. Jogosnak érezte a felvetést, és kérte, Polgármester úr bocsássa szavazásra. A jelenleg zajló pénzügyi folyamatok éppen ezt támasztják alá. Tisztában vannak vele, hogy két nappal ezelőtt az adósságállomány a követeléseket figyelembe véve az 1,6 milliárd forintot meghaladja. Természetesen most ez egy fiktív szám, de rámutat a fontosságára, hogy az egész folyamat ellenőrzése feltétlenül szükséges és indokolt.

Elnök: elmondta, nem ért egyet a javaslattal. Tartalékkeretekben célvizsgálatokat le lehet folytatni. Jelezte, semmiféle revizori tevékenység nem fogja a kötvények értékállóságát garantálni. Úgy látja, hogy a Pénzügyi Igazgatóság, a Pénzügyi Bizottság és a Raiffeisen Bank szakértői meglehetősen körültekintően és ügyesen döntöttek ezekben a kérdésekben. Ezt a revízió nem fogja helyettük megtenni semmiféle módon.

Ha óriási vagyronvesztésről beszélnének és ezen vagyronvesztés okainak feltárásáról, akkor természetesen el kell rendelni egy célvizsgálatot. De azt beépíteni, hogy kvázi ezt a politikai kérdést állandó belső bizonytalanság lengje körül, nem szeretné és nincs is indoka.

Lovász László: megkaptak egy pénzügyi bizottsági állásfoglalást, amely javasolja ezt a kiegészítést a belső ellenőrzési tervhez. Jelezte, szeretné ismerni erről a Pénzügyi Bizottság elnökének véleményét.

Elnök: jelezte, szavazásra bocsátja Képviselő úr javaslatát, azonban elmondta, ha a Bizottság elé kerül egy anyag, azt a Hivatal készíti, szakértők anyaga alapján és annak a végrehajtását a Hivatal látja el. Lehet ekörül állandó bizonytalanságot keverni, de kérte, egy dolgot vegyenek tudomásul az ellenzési képviselők is: a kötvénykibocsátásról döntött a Testület. A mai napon a Raiffeisen Bank képviselőjével történt beszélgetés során megerősítették, hogy a legjobb időpontban, amikor még olcsón lehetett fejlesztési hitelekhez jutni, nagyon jó kondíciókkal vették fel. Azóta minden nap azt bizonyítja, hogy ez egy sikeres döntés volt és bár még nem érkezett el az a pont, amikor ezt az összeget ténylegesen fel fogják használni, mert nem volt olyan uniós pályázat, nem épült kormányzati negyed, nem születtek meg azok a döntések, amelyekre ezt fel szeretnék használni, de ennek lehetősége fennáll az elkövetkezendő években. Ez egy jó döntés volt. Hangsúlyozta, hogy a lehető legkörültekintőbben járnak el, ezért nem tartja indokoltnak, hogy ezt a javaslatot az ellenőrzési tervben szerepeltessék.

Ismertette, majd szavazásra bocsátotta Képviselő úr javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi ellenőrzési munkatervébe a „III. Szabályszerűségi ellenőrzés” címszó alá kerüljön be a kötvénnyel kapcsolatos képviselő-testületi és pénzügyi bizottsági határozatok végrehajtásának ellenőrzése, 30 nappal.

219/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 7 igen és 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi ellenőrzési munkatervébe a „III. Szabályszerűségi ellenőrzés” címszó alá kerüljön be a kötvénnyel kapcsolatos képviselő-testületi és pénzügyi bizottsági határozatok végrehajtásának ellenőrzése, 30 nappal.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő ellenőrzési munkatervet.

220/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatra vonatkozó 2009. évi belső ellenőrzési tervet az alábbiak szerint fogadja el:

BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT 2009. évi ELLENŐRZÉSI MUNKATERVE

ELLENŐRZÉSI FELADATOK:

Időszükséglet (nap)

I. FELÜGYELETI ELLENŐRZÉS / ÁTFOGÓ VIZSGÁLAT/120 nap)

Az irányítási, végrehajtási, pénzügyi lebonyolítási, beszámolási és ellenőrzési rendszerek működésének átfogó vizsgálata, melynek keretében a szabályszerűség,

szabályozottság, gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség kerül ellenőrzésre.

Farkas Ferenc Zeneiskola 20 nap X 2 fő 40 nap
Tervezett ideje: 2009. I. n. é.

Budavári Általános Iskola 20 nap X 2 fő 40 nap
Tervezett ideje: 2009.II. n.é.

GAMESZ 20 nap X 2 fő 40 nap
Tervezett ideje: 2009. II. n. é

II. PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉS 44 nap

1. Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák szűrőpróbaszerű, tételes vizsgálata.

Tervezett ideje: 2009. II. n. év 11 nap X 2 fő 22 nap

2. Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák szűrőpróbaszerű, tételes vizsgálata.

Tervezett ideje: 2009. III. n. év 11 nap X 2 fő 22 nap

III. SZABÁLYSZERŰSÉGI ELLENŐRZÉS (150 NAP)

A költségvetési szerv tevékenységének, működésének vizsgálata, hogy megfelelően szabályozott-e, és érvényesülnek-e a hatályos jogszabályok, belső szabályzatok és a vezetői rendelkezések előírásai.

1. A 2008. évi normatív állami hozzájárulás elszámolásának ellenőrzése

Tervezett ideje: 2009. I. n.év 25 X 2 fő 50 nap

1. Szilágyi Erzsébet Gimnázium
2. Toldy Ferenc Gimnázium
3. Kosztolányi Dezső Általános Iskola és Gimnázium
4. Lisznyai utcai Általános Iskola
5. Budavári Általános Iskola
6. Batthyány Általános Iskola
7. Vízivárosi Óvoda
8. Brunszvik Teréz Óvoda
9. Naphegyi Óvoda
10. Farkas Ferenc Zeneiskola
11. Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet
12. Egyesített Bölcsőde
13. Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ

2. 2009. évi normatíva igénylés ellenőrzése

Tervezett ideje: 2009. IV. n.év 25 nap X 2 fő 50 nap

4. Közbeszerzési terv végrehajtásának ellenőrzése

Tervezett ideje 2009. III. n.év 25X 2 fő 50 nap

IV. EGYÉB FELADATOK (126 nap)

- | | |
|---|--------|
| 1. 2010. évre vonatkozó ellenőrzési munkaterv elkészítése | 10 nap |
| 2. 2008. évi összefoglaló ellenőrzési beszámoló elkészítése | 10 nap |
| 3. Tartalékidő célvizsgálatokra | 70 nap |
| 4. Rendeletok, szabályzatok, egyéb munkákra | 24 nap |
| 5. Szakmai továbbképzésekre | 12 nap |

MUNKAI DŐMÉRLEG 2009. JANUÁR 1-TŐL DECEMBER 31-IG

Az ütemezett vizsgálatok időszükséglete:

- | | |
|-----------------------------------|---------|
| • Felügyeleti vizsgálat | 120 nap |
| • Pénzügyi vizsgálat | 44 nap |
| • Szabályszerűségi ellenőrzésekre | 150 nap |
| • Egyéb feladatokra | 126 nap |

Mindösszesen 2 fő 440 nap

Revizori kapacitás: 2 fő köztisztviselő

| | | |
|---|----------------------|---------------|
| | vezető belső ellenőr | belső ellenőr |
| Rendelkezésre álló naptári napok száma: | 365 nap | 365 nap |
| Le: szombat., vasárnap | 104 nap | 104 nap |
| Le: fizetett ünnepnapok | 5 nap | 5 nap |

Törvényes munkanapok száma:

| | | |
|--------------------|--------|--------|
| Le: éves szabadság | 36 nap | 36 nap |
|--------------------|--------|--------|

Teljesíthető munkanapok száma: 220 nap 220 nap

2009. évi ellenőrzési munkaterv bontása negyedévekre

I. negyedév

Felügyeleti ellenőrzés

- | | |
|----------------------------|--------|
| • Farkas Ferenc Zeneiskola | 20 nap |
|----------------------------|--------|

Szabályszerűségi ellenőrzés

- | | |
|--|---------------|
| • <u>2008. évi normatív állami hozzájárulás elszámolásának ellenőrzése</u> | <u>25 nap</u> |
| • <u>Szilágyi Erzsébet Gimnázium</u> | |
| • <u>Toldy Ferenc Gimnázium</u> | |
| • <u>Kosztolányi Dezső Gimnázium</u> | |
| • <u>Lisznyai utcai Általános Iskola</u> | |

- Budavári Általános Iskola
- Batthyány Ált. Iskola
- Vízvárosi Óvoda
- Brunszvik Teréz Óvoda
- Naphegyi Óvoda
- Farkas Ferenc Zeneiskola
- Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet
- Egyesített Bölcsőde
- Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ

I. negyedév összesen **45 nap**

II. negyedév

Felügyeleti ellenőrzés (átfogó)

- Budavári Általános Iskola 20 nap
- GAMESZ 20 nap

Pénzügyi vizsgálat

- Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák szűrőpróbaszerű vizsgálata. 11 nap

II. negyedév összesen **51 nap**

III. negyedév

Pénzügyi ellenőrzés

Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák szűrőpróbaszerű vizsgálata 11 nap

Szabályszerűségi vizsgálat

Közbeszerzési terv végrehajtásának ellenőrzése 25 nap

III. negyedév összesen **36 nap**

IV. negyedév

Szabályszerűségi vizsgálat

2009. évi normatíva igénylés ellenőrzése 25 nap

- Szilágyi Erzsébet Gimnázium
- Toldy Ferenc Gimnázium
- Kosztolányi Dezső Általános Iskola és Gimnázium
- Lisznyai utcai Általános Iskola

- Budavári Általános Iskola
- Batthyány Lajos Ált. Iskola
- Vízivárosi Óvoda
- Brunszvik Teréz Óvoda
- Naphegyi Óvoda
- Farkas Ferenc Zeneiskola
- Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet
- Egyesített Bölcsőde
- Szociális.és Gyermejjóléti Szolg.Központ

IV. negyedév összesen **25 nap**
(21 szavazatból 16 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadva)

7. napirendi pont: Javaslat az Önkormányzat 2008-2010. évi bűnmegelőzési cselekvési programjának meghatározására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság október 20-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta az anyagot. A bizottsági ülésen elhangzottak, valamint a rendőrkapitány úr javaslatait beépítették a határozati javaslatba, így a testületi előterjesztésben már a módosított határozati javaslat szerepel.

Az előterjesztés indokoltságát és jelentőséget nem szeretné hangsúlyozni, a hozzászólásokban ezt meg fogják tenni mások.

Köszöntötte dr. Kesztyűs Rudolfot, valamint elmondta, hogy mind az egyeztetésben, mind pedig az előterjesztés készítésében a közbiztonsági tanácsnok olyan mértékig vett részt, hogy előterjesztőnek is tekinthető. Felkérte Tanácsnok urat, ismertesse az előterjesztést.

Vecsey András: jelezte, nem kér szavazást arról, hogy vezérszónoki rendszerben tárgyalják meg a napirendet, továbbá nincsen sem írásbeli, sem szóbeli módosító indítványa.

Köszönetét fejezte ki Hugyecz Györgynek, aki nagyon sokat tett a kerület közbiztonságért és bűnmegelőzésért. Nemcsak az előterjesztésről van szó, hanem azokról a közbiztonsági koordinációs fórumokról is, amelyeket lelkesen, szakszerűen és eredményesen vezet, végzi a munkáját. Nem könnyű feladat ez, hiszen havonta egy alkalommal másfél-két órában hívja össze a különböző egységeket közbiztonsági kérdésekben, és utána az eltelt időben pedig hatékonyan végzi el azokat a feladatokat, amelyeket megkap.

Az előterjesztés két részből áll: az egyik a 2008-2010. évi bűnmegelőzési cselekvési program, a másik pedig a térfigyelő kamerák elhelyezése.

Nagyon sajnálta, hogy az előterjesztéshez kaptak egy térképet, mert ez gyakorlatilag azt mutatja, hogy nem tudják az egész kerületet betakarni térfigyelő kamerákkal. Mint tudják, ennek elsősorban anyagi okai vannak, s a közeljövőben erre valószínűleg nem is lesz lehetőségük.

A cselekvési programban szerepelnek kötelező és önként vállalt feladatok. Mindegyiknek a háttérében szerepel a pénz. A mai gazdasági helyzetet figyelembe véve úgy érzi, hogy olyan feladatokat tartalmaz, amelyeket az Önkormányzat meg tud valósítani – ismerve a Budavári Önkormányzat hozzáállását.

Elmondta, pénzügyi kérdésekről volt szó a keddi közbiztonsági koordinációs megbeszélésen is, ahol Madár Csaba, a Családsegítő Szolgálat vezetője nagyon kedvesen felajánlotta, hogy a cselekvési program 1. pontjában szereplő lakossági felvilágosító és tájékoztató szórólapok anyagi vonzatát vállalja.

Az a tapasztalata, hogy a kerület polgársága eredményesen működik együtt a különböző szervezetekkel a bűnmegelőzés területén, ezért továbbra is biztatni kell a polgárságot azon eszközök használatára, amellyel a közbiztonságot tudják javítani. Ezeknek – véleménye szerint – a szórólapokon is meg kell jelenniük. Ilyen például a zöld szám használata, az e-mail és az MMS is.

Mint ismert, a Budavári Önkormányzat a rendőrséggel, polgárőrséggel tökéletes együttműködésben dolgozik. Indokolt megemlíteni a SZEM-et (Szomszédok Egymásért Mozgalom) is, melynek továbbfejlesztése mindenképpen szükséges. A SZEM a polgárőrség „kistestvére”, gyakorlatilag egy hírhálózat. Azon emberek, akik szeretnének részt venni a közbiztonság munkájában, de nem akarják felfedni magukat, a polgárőrséget, illetve a rendőrséget értesítik abban az esetben, ha bűnt szeretnének megelőzni.

A polgárőrség kapcsán elmondta, a jövő a polgárőrség fejlesztéseként az ún. kerületőrség, amely egyes kerületekben már jelenleg is működik. Ennek komoly anyagi vonzata van, azonban el kell gondolkodni azon, hogy meddig lehet elvárni a polgárőröktől, hogy szabadidejüket feláldozva önként és bérmentve dolgozzanak. Ez az ún. kerületőrség más kerületekben jó működik, nagyobb jogosítványokkal rendelkeznek a kerületőrök, mint a polgárőrök; megközelíti a közterület felügyelőket. A távolabbi jövő az ún. önkormányzati rendőrség lehet – amely több nyugat európai országban már működik -, de ez még távol van.

Az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Elnök: megnyitotta a vitát.

Gecse Gábor megjegyezte, ugyan Vecsey képviselő úr nem kérte, hogy vezérszónoki rendszerben tárgyalják meg az anyagot, de a 4,5 percet is meghaladta a hozzászólása, figyelmeztető hangjelzés nélkül.

Az előterjesztéssel kapcsolatban két dolgot emelt ki, amely miatt elfogadja a határozatot. Mindkettő olyan, amelyet állandóan és folyamatosan szokott jelezni bizottsági és testületi ülésen is.

Az egyik az együttműködési megállapodás megkötése az Önkormányzat, a rendőrség, a Közterület felügyelet, kerületi polgárőrség között. Külön kihangsúlyozta a Közterület felügyeletet, mivel ezt már közel tíz éve jelzi.

A másik az, hogy a korlátozott források, a közpénzek korlátozott volta hatékony működést csak akkor tesz lehetővé, ha a különböző, adott témával foglalkozó szervezetek, szervezetek együttműködnek. Ezt tartja leginkább említésre méltónak.

Több dolgot nem egészen úgy lát, ahogy az előterjesztésben szerepel. Például a térfelügyelő kamerák. Vecsey András utalt rá, hogy jó lenne, ha az egész kerület be lenne kamerázva. Véleménye szerint ez az emberi szabadságjogok megsértése lenne, mint ahogy ki is nyilvánítják, hogy csak indokolt esetben lehet ilyen térfelügyelő kamerákat elhelyezni. Ez történik akkor, amikor forgalmas csomópontokon elhelyezik ezeket a kamerákat, megfelelő figyelmeztetéssel. Nem ártana, ha egy közbiztonsággal foglalkozó tanácsnok ilyenről is tudomással bírna.

dr. Lovász Gabriella: a térfelügyelő kamerákkal kapcsolatosan elmondta, egyet ért azzal és örül annak, hogy nincs az egész kerület bekamerázva. Hiszen ez egy

kényszerű megoldás, s valamilyen módon a szabadságjogok korlátozását jelenti. Csak igazából valóban azt kell mérlegre tenni, hogy mi a fontosabb, mi a védendőbb. Sajnos a bűnözési helyzet miatt pedig valóban szükségessé vált, hogy frekventált helyeken közlekedési, bűnözési, vagyonvédelmi szempontból térfigyelő kamerák működjenek. Véleménye szerint nemcsak a kerületben, hanem más budapesti kerületben is arról tudnak beszámolni, hogy ezek a kamerák hasznosak. Elmondta, azt szeretné, ha nem lenne szükség arra, hogy az egész kerületet bekamerázzák, de ahol szükséges, indokolt, ott erre szükség van. Különösen fontos, ami az előterjesztésben is szerepel, hogy az adatvédelmi biztos ajánlásaiban megfogalmazottak betartása mindenképpen szükséges. A kamerák ellenőrzését végzőknek, az adatokat kezelőknek ezekre figyelemmel kell lenniük.

A táblázatban szerepel négy kamera felszerelése. Jelezte, meglepte, hogy két millió forintba kerül egy-egy kamera. Feltételezi, hogy ez nemcsak a működtetését, hanem a felszerelését, a műszer árát is tartalmazza. Megkérdezte, milyen hatásfokú ez, mire képes? Megkérdezte továbbá, hogy a Krisztina tér – Mészáros utca sarkára tervezett kamera mely területet fogja át, mi az, amiről információkat szolgáltat a rendőrség részére?

Vecsey András: elmondta, érdeklődéssel figyelte Gecse Gábor hozzászólását és örömmel hallotta, hogy elfogadja az előterjesztést. Az első megjegyzése nem volt helytálló, hiszen Polgármester úr úgy vezette be a napirendet, hogy mint az előterjesztés készítésében közreműködő, nem két perces hozzászólási lehetőséget kap.

A hozzászólásokban elhangzott, hogy az emberi szabadságjogok megsértése, ha az egész kerületet befedi kamerával. Tájékoztatta Képviselő urat, hogy párttársa és egyben a VIII. kerület polgármestere, Csécsey Béla úr hat éve törvénysértő és megsérti az emberi szabadságjogokat, mert az egész VIII. kerület be van fedve kamerákkal. Hozzáfűzte, a VIII. kerületben dr. Hegedűs György képviselő volt, és közösen együtt, közakarattból, közös döntés alapján, pénzt is biztosítva tudták ezt megtenni. Hegedűs György jelenleg az I. kerületi Polgárőrség elnökhelyettese, aki a kerületben is kezdeményezni fogja ezt, amennyiben lesz erre forrása a kerületnek.

Gecse Gábor: a hozzászólásából az maradt ki, hogy a térfigyelő rendszer hatékonyságát jó lenne valamilyen módon alátámasztani. Ezt több, hasonló témájú tárgyalás és beszélgetés során kérte, hiszen nyilvánvalóan van egy törvényességi helyzet a kamerák felszerelése előtt és után. Tehát elvileg ennek mérhetőnek kellene lennie. Kérte, nézzék meg ennek a hatékonyságát, kapjanak valamiféle kézzelfogható, számadatokkal történő alátámasztását a térfigyelő rendszer hatékonyságának.

Elnök: a vitát lezárta.

Jelezte, a rendőrkapitányság havonta készít értékeléseket a térfigyelő kamerarendszerről. Semmi akadályát nem látja annak, hogy az adatvédelmi szabályok pontos betartásával erről egy összegzést kapjanak a képviselők akár éves vagy féléves bontásban. A rendőrkapitány éves beszámolójában is kitérhet erre külön, s akkor talán egy kicsit világosabb lesz a visszajelzés a Testület részére is.

dr. Kesztyűs Rudolf: leszögezte, a rendőrség a kerület közrendjéért, közbiztonságáért szeretne tevékenykedni. Ez a rendőrségi anyag nagyon megalapozott, többször átdolgozott, hogy azokon a helyeken legyenek a kamerák,

amelyek a legfrekvenciásabbak. Elmondta, amióta a szabadidős rendőri állomány és más segítők is nézik a kamerát, sokkal hatékonyabbak. Akik ismerik a kerületet, azokat az elkövetőket is szemmel tudják tartani; nagyon nagy igény van erre a lakosság részéről. Véleménye szerint az egész kerületet le kellene fedni. Nagyon nagy szükség van erre és nagyon támogatná ezt a lehetőséget.

Jelezte, a térfigyelő kamerák segítségével a bűnmegelőzés nagyon hatékony lenne. Azt mérni nagyon nehéz, hogy van-e olyan – bizonyára van – aki a kamera láttán visszaretten a bűnözéstől. Polgármester úr is említette, hogy havonta készítenek jelentést a kerületben történt bűnügyi, szabálysértési eseményekről.

Elnök: hozzátette, véleménye szerint egy ilyen térfigyelő rendszer kiépítése és üzemeltetése normális esetben a rendőrség feladat- és hatásköre kellene, hogy legyen. A rendőrség alulfinanszírozottságának következménye, illetve az önkormányzatok jól felismert, a lakossági érdekek figyelembe vételét szolgáló többletvállalása, hogy ilyen térfigyelő kamerákat telepítenek. Ez nem az önkormányzati törvényben előírt kötelezettsége, alapfeladata egyik kerületi önkormányzatnak, de még a Fővárosnak sem. Az, hogy ezek a térfigyelő kamerák terjednek, éppen annak köszönhető, hogy a rendőrség jó hatékonysággal tudja ezeket hasznosítani.

Természetesen a bűnügyileg legfertőzöttebb területeken – és ebből a szempontból a Józsefváros kiemelkedő – ez a rendszer úgy működik hatékonyan, hogy egy mobil rendőri egység is kiszolgálja a térfigyelő kamerát, tehát az azonnali intézkedés is megtörténik a helyszínen. A kamerának is vannak korlátai, valóban aktív, folyamatos figyelés szükséges, bizonyító eszközként még ma is nehezen fogadják el, személyazonosításra csak korlátozottan használható fel, ha nem a helyszínen, tettenéréshez kerül felhasználásra, akkor a későbbiek során a büntető eljárásban a kamerával készített felvétel felhasználása nem teljeskörű. Nagyon jelentős bűnmegelőző hatása van és nagyon sok, az általános közrendet elősegítő következménye. Ezért tartalmazza azt az előterjesztés, hogy ebben az irányban kell továbbfejlődni.

A rendőrségi törvény, az állampolgári jogok országgyűlési biztosának ajánlásai pontosan szabályozzák a kamerák használatát, így az emberi jogok sérelme nem következik be. Ha bekövetkezne, akkor valószínűleg az Alkotmánybíróságtól kezdve az ombudsman is felemelte volna a szavát. Egy biztos: ki kell írni, hogy térfigyelő kamerával megfigyelt terület, tudatni kell a polgárokkal és ha valaki akár közlekedési szabálysértést vagy egyéb, súlyosabb bűncselekményt követ is el, akkor azoknak a következményekkel kell számolniuk.

Véleménye szerint a térfigyelő kamerák telepítésekor a megelőzés a legfontosabb. Felhívta a figyelmet továbbá arra is, hogy a költségvetési keretek meghatározásával a Képviselő-testület tudja ütemezni, hogy a szakmai szempontból kívánatosnak megjelölt helyszíneken mikor és hogyan tudják telepíteni a kamerákat. Ez válasz arra is, amit Képviselő asszony kérdezett, vagyis hogy valóban nem egy kamera költsége sok, hanem a kiépített kapcsolat, optikai kábel, rádióátjátszó jel, biztonsági adatátvitel, stb. Ennek sok olyan kapcsolódó, járulékos technikai eleme van, amelyhez szakemberek értenek. Kétségtelen tény, hogy karbantartásra is kell fedezetet biztosítani. Elmondta, eddig az Önkormányzat által választott és üzemeltetett rendszer a gyakorlatban bevált és némi korrekcióval, néhány kamera áthelyezésével ez működik most is. A rendőrségi törvény rendezi, hogy a Testületnek kell állást foglalnia abban a kérdésben, hogy hová kerüljenek kihelyezésre a kamerák, a rendőrség előterjesztése, szakmai javaslata alapján.

Kérte, hogy a Testület a bűnmegelőzési cselekvési program elfogadása részeként fogadja le, vegye tudomásul a Testület ezeknek a kameráknak a potenciális helyét is. Természetesen azon lesznek, hogy minél előbb megvalósuljanak ezek az elhatározások, a vagyon-, élet- és közlekedésbiztonság elősegítése érdekében. Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

221/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. kerület középtávú bűnmegelőzési stratégiájának végrehajtását célzó 2008-2010. évekre szóló cselekvési programját - az alábbiak szerint - elfogadja.

Határidő: a végrehajtásra: folyamatos, a beszámolásra a Képviselő-testület előtti rendőrkapitányi beszámolók időpontja

Felelős: polgármester

Az Önkormányzat 2008-2010. közötti időszakra szóló bűnmegelőzési cselekvési programja

1. A bűnmegelőzési kommunikációs stratégia elvei alapján a kiemelt bűncselekmény kategóriák (pl. betöréses, trükkös lopások, gépjármű lopások) megelőzése, felderítése céljából **bűnmegelőzési szórólapok** és egyéb **felvilágosító és tájékoztató anyagok** készítése és évenkénti eljuttatása az I. kerület lakóihoz.

Határidő: évente március

2. Az **önkormányzati honlap nyújtotta lehetőség jobb, rendszeresebb felhasználása** a bűnmegelőzési célok érdekében. A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság, az I. kerületi polgárőrség és a Fővárosi Közterület Felügyelet (Vészhelyzeti Információs Központ) közreműködésével **elektronikus bűnmegelőzési információs szolgálat** létrehozásához szükséges feltételek egyeztetése, az anyagi lehetőségek függvényében az informatikai háttér megteremtése az érintett szervezeteknél, elsősorban pályázati forrásból.

Határidő: évente az évi költségvetési koncepció előkészítésének időpontja, illetve december

3. A bűnmegelőzést szolgáló technikai berendezések, eszközök gyarapítása az anyagi lehetőségek, pályázati források függvényében.

3.1. Az önkormányzat és a Rendőrség által üzemeltetett térfigyelő rendszer működtetése és bővítése, fejlesztése, a működtetési óraszám növelése, a Képviselő-testület által jóváhagyott helyszíneken és anyagi források szerint.

Felelős: a Beruházási és Városüzemeltetési Irodavezető

3.2. Rendszám-azonosító készülék beszerzése és telepítése. A Vári – beléptető rendszerhez kapcsolva, a lopott gépjárművek azonosításához szükséges szoftver beszerzése és telepítése.

Határidő: a pályázati kiírás függvényében

Felelős: a Beruházási és Városüzemeltetési Irodavezető

3.3. A kerület közlekedésbiztonsági szempontból frekvenciált helyein állandóan és ideiglenesen felszerelt sebességmérő eszközök kihelyezése.

Határidő: a költségvetési koncepciók előkészítésének időpontja

Felelős: a Beruházási és Városüzemeltetési Irodavezető

3.4. A Vári beléptető-rendszer fejlesztése és az objektív felelősség alapján szükséges hitelesítése a Behajtani tilos tábla ellenére jogtalanul behajtók bírságotlathoz szükséges jogszabályi feltételek megteremtése érdekében.

Határidő: 2009. február

Felelős: a Beruházási és Városüzemeltetési Irodavezető

4. Közbiztonsági nap szervezése útján komplex megelőző program eljuttatása az I. kerület lakóihoz. (Várnegyed Újság egyik számában)

Határidő: évente májusig bezárólag

Felelős: a közbiztonsági tanácsnok, az Igazgatási Iroda vezetője

5. A kerület területén lévő üres, illetve elhagyatott ingatlanok folyamatos ellenőrzésére program kidolgozása, és megvalósítása.

Határidő: a költségvetési koncepciók előkészítésének időpontja

Felelős: a Vagyon Iroda vezetője, a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője

6. A „Hajléktalanok ellátása a bűnmegelőzés érdekében” program folytatása. Az I. kerület területén megjelenő hajléktalanokkal kapcsolatos problémák kezelése érdekében az érintett szervezetek bevonásával megkötött konkrét együttműködési megállapodás alapján való folytatása.

Határidő: évente, december 15-ig

7. A közterületek rendjének fokozott biztosítására, a kerületi parkok védelmére, a graffiti – megelőzésre, mentesítésre irányuló program folytatása

Határidő: folyamatos

Felelős: a Vagyon Iroda vezetője, a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője

8. Az I. kerület egyes területein a közvilágítás korszerűsítési program folytatása.

Határidő: évente a költségvetési koncepció előkészítésének időpontja

9. A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság bevonásával intézkedés-tervezet készítése a kerületi közlekedési rend és fegyelem megszilárdítására.

Határidő: évente, december 15-ig

10. A biztonságos életre nevelés a közoktatási intézményekben címmel a pedagógus továbbképzési program keretében bűnmegelőzéssel kapcsolatos céltanfolyamok megszervezése, egyes szemléltető eszközök beszerzése.

Határidő: évente, október 31.

Felelős: a Jegyzői Titkárság Közoktatási, Művelődési és Sport Referatúra

11. A bűnmegelőzésben kiemelt feladatot jelentő áldozatvédelem helyi eszközeinek megteremtéséhez alkalmas programok évenkénti felülvizsgálata és az alkalmazhatóak megvalósítása, széles körű kerületi együttműködés keretében

11.1. Lakásriasztó készülékek beszerzéséhez, bekötéséhez nyújtandó kiegészítő támogatás céljából önkormányzati pályázati kiírás lehetőségének vizsgálata, - évenként.

11.2. Évente az önvédelmi technikák elsajátítására előadások szervezése a lakosság számára. Konkrét prevenció keretében felkészítések a váratlan helyzetek megoldására.

11.3. Évenként az önvédelmi sport tevékenységek támogatása.

Határidő: az aktuális év költségvetési koncepció előkészítésének időpontja

Felelős: a Népjóléti Iroda vezetője, a Beruházási és Városüzemeltetési Iroda vezetője.

II. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság I. kerületi rendőrkapitányság vezetőjének előterjesztését a térfelügyelő kamerák elhelyezésének szükségességéről.

A Képviselő-testület az alábbi helyszínekre megadja a hozzájárulást a térfelügyelő kamerák elhelyezéséhez:

- a Szentháromság téren **2 db** kamera (ebből 1 db kamera áthelyezése szükséges a teret jobban belátható helyre, mert a telepítés óta a fák lombozata erősen megnőtt)
- a Halászbástya mellett lévő Hilton szálló sarkán **1 db** kamera
- a Schulek lépcsőnél **1 db** kamera (a Hunyadi útnál lévő Várfalra elhelyezett 1 db kamera áthelyezésével)
- a Dísz térnél **1 db** kamera
- a Tárnok u. 9-11. sz. Általános Iskolánál **1 db** kamera
- a Batthyány téren **2 db** kamera (ebből 1 db kamera áthelyezésre kerül a Bem rakparti mellvédfalra)
- a Szilágyi Dezső térnél **1 db** kamera
- Gránit lépcső Lovas út kereszteződésnél **1 db** kamera
- Gránit lépcső – Logodi utca – Mikó utca – Tábor utca csomópont **1 db** kamera.
- Alagút u. – Attila út kereszteződésnél **1 db** kamera
- Clark Ádám térnél **1 db** kamera
- Szarvas térnél **1 db** kamera
- Gellérthegy Víztározónál a Filozófiai Kertnél **1 db** kamera
- Mészáros utca - Krisztina tér sarok **1 db** kamera
- Krisztina krt. – Roham utca sarok **1 db** kamera
- Szilágyi Erzsébet Gimnázium Krisztina tér felé eső saroknál lévő oszlopra **1 db** kamera
- Fő utca - Halász u. kereszteződésénél **1 db** kamera
- Attila utca Bugát lépcső sarkánál **1 db** kamera
- Citadella mellett lévő körkilátónál **1 db** kamera.

A térfigyelő kamerák telepítés és üzemeltetés költsége a mindenkori költségvetési rendelet által meghatározott kereteken belül kell maradjon.

A térfigyelő rendszer bővítésére, az egyes kamerák telepítése a mindenkori költségvetés által fedezett mértékben és ütemezésben kerülhet sor. Az üzemeltetés költségeinek fedezete szintén az éves költségvetésben kerül meghatározásra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Helyi televíziós közműsor szolgáltatás

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság október 21-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztett javaslat egy szándéknyilatkozat. Nem több annál, csak annak a kinyilvánítása, hogy a Képviselő-testület kíván-e helyi televíziózással foglalkozni a jövőben. Ha erre a Testület a mai ülésen igent mond, akkor a közeljövőben újra kell foglalkozni ennek a kérdésnek a részletkérdéseivel, egy potenciális helyi közműsor szolgáltatás ügyével.

Ennél a szándéknyilatkozatnál azonban többet tartalmaz az előterjesztés az előkészítés jelen szakaszában. Tájékoztak a jelenlegi fővárosi tapasztalatokról.

Vannak kerületek, ahol már két évtizede működik helyi kábeltelevízió, vannak, ahol nincsen és vannak olyan kerületek is, ahol az elmúlt időszakban indult be a helyi közműsor szolgáltatás. Van olyan, ahol az önkormányzattól függetlenül működik, de van olyan is, amelyet az önkormányzat támogat. Tehát egyelőre nagyon széles a spektrum.

A jogi kereteket a médiatörvény rendezi, a további szándékok a közműsor szolgáltatóktól függenek. Az 1990-es évek elején az I. kerületben is működött kábeltévé, meglehetősen szűk körben jutott el a lakossághoz. A televízió az üzemeltető elhunytával meg is szűnt, jelenleg ilyen helyi kábeltelevíziós műsorszolgáltatás nincsen.

Önmagában a kerület mérete nem tesz kifizetődővé, üzletileg vonzóvá egy kábeltelevízió felállításának költségét, ezért azt vizsgálták meg, hogy amennyiben a Testület úgy dönt, hogy szeretne helyi televíziót működtetni, a lakossági szolgáltatást és tájékoztatást ebben az irányban fejleszteni, akkor hogyan tudnák a leginkább költséghatékonyan elvégezni ezt a tevékenységet. Kézenfekvőnek látszik, hogy a kerület határához nagyon közel eső XII. kerületi Hegyvidék televízióval együttműködve, önálló arculattal, önálló televíziós műsorról próbálják a költségeket csökkenteni. Ez azt jelentené, hogy nem kellene önálló televíziós stúdiót felállítani, nem kellene teljes technikai felszerelést rendelni ehhez, nem kellene minden műszaki kérdésben szerződni vagy fizetett alkalmazottakkal dolgozni, mert egy ilyen volumenű televízió ezt nem igényli.

A Hegyvidék televíziótól azt tudakolták meg, hogy hajlandóak lennének-e együttműködni és ha igen, akkor ennek milyen paraméterei lennének. Technikailag nagyon könnyen megoldható lenne egy elosztóállomáson keresztül, egy média sugárzási frekvencia jog módosításával. Nyilvánvalóan egy önálló szerkesztő megbízásával, pontos megállapodás, illetve testületi döntés alapján a jövőben részletezett tartalommal lehetne felállítani.

Ahhoz azonban, hogy a Képviselő-testület már a jövő évben ne csak egy költségvetési sorként találkozzon ennek a szándéknak a kinyilvánításával, szükséges kinyilvánítania álláspontját, s így a novemberben megtárgyalandó költségvetési koncepció, illetve a jövő évi költségvetés tartalmazhatja azokat a pénzügyi feltételeket, amelyek ehhez szükségesek. Megjegyezte, jelenleg úgy tervezik, hogy ez nem haladja meg a 10 millió forintot. Jelezte, összehasonlítva más kerületi televíziók költségvetésével, ez lényegesen szerényebb költség lenne. Ezt foglalja össze a határozati javaslat két pontja. A tervek szerint a Testület februárban vagy márciusban tárgyalná meg a kapcsolódó előterjesztést.

Iványi Tibor elmondta, a szakbizottság teljes egyetértéssel támogatta a javaslatot. Véleménye szerint egy hiány pótlásáról van szó, hiszen számos fővárosi kerületben működik ilyenfajta televízió. Véleménye szerint az Önkormányzat működésének kinyitása, nyilvánossá tétele szempontjából egy óriási lehetőség. Számos olyan kerület van a Fővárosban, ahol bizottsági ülésekről és teljes egészében a testületi ülésekről egyenes közvetítés látható; ez magától értetődő jognak számít sok helyen. Szerinte az az egyhangúság, amiben a Bizottság a szimpátiáját kifejezte a televízió születéséhez, egy kommunikációs és demokratikus előrelépés lehetőségét csillantja meg.

dr. Lovász Gabriella: szerinte egyhangú határozattal eldönthető, hogy erre szükség van. Lehet, hogy másoknak erről más a véleménye, de önmagában az a tény, hogy a

nyilvánosság kiterjesztése, a kerületi polgárok tájékoztatása szempontjából ez rendkívül hasznos, egyértelmű.

Viszont arról is kell beszélni - bár jelen helyzetben, ahol most tartanak, ez csak egy szándéknyilatkozat, hogy induljon el a folyamat -, hogy milyen tartalommal fog a televízió működni. Szerinte érdemes már most is erről beszélni.

Polgármester úr jelezte, hogy a döntést követően megkezdődhetnek a tárgyalások. Szerinte indokolt, hogy ebben a munkában az érintett bizottság, illetve ennek elnöke részt vegyen és a véleményét kifejtse.

Nagyon szükségesnek tartja azt, hogy a televízió közvetítés alkalmas legyen arra, hogy a testületi ülésekről a polgárok egyenes adásban, teljes terjedelmében értesülhessenek. Sőt, azt sem tartja kizártnak, hogy nagyobb létszámot érintően, vagy fontosságánál jelentős kérdésben a bizottsági ülésről is közvetítsenek. Ezt javasolta.

A szerkesztés is rendkívül fontos. Akár időszakosan, negyed- vagy félévre, de akár adott műsorra vonatkozóan is javasolta egy szerkesztőbizottság létrehozását, amelynek tagja lenne a Kulturális Bizottság és esetleg civil szervezetek képviselői is.

Gecse Gábor: ha az lenne a kérdés, amit Polgármester úr feltett, hogy itt egy szándéknyilatkozat arról, hogy legyen-e televízió, akkor nagy valószínűséggel azt minden képviselő megszavazná. Azonban itt nemcsak erről van szó. Már a határozati javaslatban is megneveznek egy szereplőt, egy olyan potenciális partnert, akivel tárgyalásokat lehet folytatni. Erről a partnerről mindenki beszerezheti az információt, hogy milyen színvonalon végzi a közmédia szerepét a XII. kerületben.

Tehát – véleménye szerint – már a határozati javaslat eleve egy bizonyos irányba – általa nem elfogadható és helyeselhető irányba – viszi el az elvi igenlést a televízióval kapcsolatban.

Nagyon helyes lenne, ha mindenki átgondolná, hogy ugyanilyen közmédia a helyi újság is. Megkérdezte, az a megelégedésükre működik? Az valóban tájékoztat, nem pedig – ahogy nagyon sokszor már kifejtette – Polgármester úrnak a reklámújsága? De, Polgármester úr reklámújsága. Gyakorlatilag egy fél mondatnyi szinten jelenik meg a kifordított vélemény egy témakörben, és ráadásul nem is egy fontos, kiemelt témakörben. Hozzátette, nagyon sok esetben nem azt képviselte, ami az újságban szerepelt, de ez egy más kérdés. Azon felül a tényleges, lakosságot érintő fontos vitákról, a jövő tervezéséről, jövő alakításáról gyakorlatilag semmi sincsen benne. Természetesen koszorúzás mindig van képekkel, de azok, amelyek ténylegesen érdekelnék az embereket és formálnák a kerület jövőjét, azok véletlenül sem kerülhetnek bele. Aggodalmát fejezte ki, hogy ilyen irányba fog elmenni a másik közmédia is. Közpénzből az embereknek és nem egy pártnak vagy egy személynek a pénzéből fenntartott és üzemeltetett közmédia.

Lovász László: látszólag borzasztóan kényes téma került napirendre. Az előterjesztés nagyon tanulságos abból a szempontból, hogy tartalmazza, mit kell a televíziónak csinálnia: „gyors, pontos, hiteles, kiegyensúlyozott, pártatlan és politikailag semleges tájékoztatást kell adnia”. Ez a cél. Folytatva: a helyi közműsor szolgáltató szakmailag autonóm és mint közszolgálati médium, pártoktól független, híreit önállóan, a politikai pártoktól függetlenül készíti el és jelenteti meg.

A kérdés az, hogy a jelenleg a kerületben működő médiumok – a Várnegyed vagy a Helyi Téma – ezeknek a követelményeknek eleget tesznek-e. Kijelentette, hogy nem tesz eleget egyik sem. A számára a legnagyobb probléma az, hogy itt is érvényesül az a klasszikus elv: aki fizet, az rendel. Tehát ha egy olyan televízió és

műsorszolgáltatás jön létre, amely ezeknek a követelményeknek nem tud eleget tenni amiatt, mert anyagilag függ nem az Önkormányzattól, itt a Polgármester személye az adott esetben döntő. Nem arról van szó, hogy az Önkormányzat bármilyen módon tudja befolyásolni ennek a tartalmát, hanem a Polgármester úr képes erre.

Olyan XII. kerületi televízió, amelyet a XII. kerületi Önkormányzat támogat, az adott esetben Pokorni polgármester úr fényezésére szolgál. Egy olyan televíziót nem szeretne, amely az I. kerületben ugyanezt a funkciót töltené be.

dr. Pósfai Gábor: a korábbi hozzászólásokban a televízióknak már a műsorát is elkezdték lassan megszerkeszteni. Ettől visszatartaná a Testületet. Ha egyenesben adnák az I. kerületi Önkormányzat ülését a XII. kerület lakosságának, nem tudja, hogy ez mennyire érdekelné őket.

Véleménye szerint a Várnegyedre van az Önkormányzatnak rálátása fenntartóként. Ezzel kapcsolatosan pedig azt látja, hogy az újság nagyon is törekszik a kiegyensúlyozottságra és bemutatja a testületi üléseken elmondottakat és mással is foglalkozik. Szerinte a Várnegyed egy jó újság.

Jelezte, biztos benne, hogy a népjóléti terület információi nagyon hangsúlyosak lennének a televízióban, hiszen elsősorban nyilván az idős lakosság fogja nézni. Így nagyon fontos lesz, hogy olyan népjóléti szolgáltatásokról, egészségügyi és szociális ellátásokról tájékoztatást nyújtson.

Lovász képviselő úr megjegyzésére reagálva megkérdezte, ez esetleg az országos médiumokra igaz?

Gecse Gábor: az országos közmédiákat folyamatosan mérik, tehát ott jelzik, ha valamilyen elfogultság van.

A Várnegyed újságot csak dr. Pósfai képviselő úr minősíti jónak. Szerinte abszolút nem jó sem a lakosság szempontjából, mert nem értesülnek azokról a dolgokról, amiről kell – ahogyan a korábbiakban kifejtette a kerület előrelépése és fejlődése szempontjából fontos dolgokról utólag és egyoldalúan értesülnek. Tehát – véleménye szerint – először szabályozni kell, hogyan tudnák garantálni azt, hogy valóban közmédiaként működjön. Ezt többé-kevésbé az előterjesztés tartalmazza, de tudják, hogy a Várnegyed sem így működik. Tudják azt is, hogy az Integrált városfejlesztési Stratégiában is milyen szépeket írnak a Várnegyedről, de ettől még persze nem lesz jó az újság. Jelezte, először rögzíteni kell, hogy garantálják, valóban közmédiaként működjön. Ezt követően támogatják, hogy ilyen közmédia és televízió legyen a kerületben. Ezt az előterjesztést támogatni nem tudják.

Vecsey András jelezte, nem osztja Gecse Gábor véleményét. Olyan televízióról, amely nem működik a kerületben, ne mondják azt, hogy biztosan elfogult lesz, kiindulva a kerületi sajtóból.

Polgármester úr érintette az 1990-es évek elején működő kerületi televíziót, amely Krisztinavárosi kábeltelevízió néven működött, Kiss György profi operatőr szervezésében. Több éven keresztül hetente több órán keresztül számolt be a bizottsági és testületi munkákról, a civil szféra programjairól. Elmondta, soha senki, sem írásban, sem szóban nem kifogásolta meg, hogy elfogult lett volna a műsor.

Lovász László felvetésére elmondta, az akkori Polgármester és alpolgármester urak több százezer forintot adtak Kiss Györgynek, hogy csinálja a televíziót, de soha senki nem mondta azt sem Kiss Györgynek, sem neki, hogy mi az, amit mondhat és mi az,

amit felvehetnek. Semmilyen cenzúra nem volt, semmilyen utasítást, illetve kifogást sem kaptak.

Kibédi Tamás: az előterjesztést és a Polgármester úr bevezetőjét egészen másképpen értelmezte, mint dr. Pósfai Gábor. Úgy értette, arról van szó, hogy a XII. kerületi stúdió ad egy technikai háttérrel és ezt a műsort az I. kerületi kábelhálózatba küldik, tehát nem kell attól félni, hogy a XII. kerületi néző azon fog unatkozni, hogy nézi az I. kerületi Önkormányzat ülését.

Elnök megjegyezte, külön televízió lesz.

Kibédi Tamás: természetesen, különben nem is lenne neki furcsa, mert a XII. kerületi kábeltévé egyik műsorának az a címe, hogy „no comment”, amely keretében fontosabb önkormányzati események vágás nélkül történő bemutatását tartalmazza, például az önkormányzati testületi üléseket. Tehát ez megy, működik, és véleménye szerint ez a garanciája annak, hogy ne vetődjön fel az elfogultság vádja. Bíz benne, hogy ez így fog működni, ezért meg fogja szavazni az előterjesztést, de úgy gondolja nem véletlenül írták be a XII. kerületben sem azt a mondatot, hogy „vágás nélküli bemutatás”. Nyilván nem azért fontos ez, mert szerepelni szeretnek a televízióban, hanem azért, mert ez a lehetőség arra, hogy egy kicsit jobban rálásson a kerület lakossága arra, hogy mi is történik önkormányzati szinten, mert különben túl sokat nem tudnak róla.

Elnök: szimpatikus álláspont, de szerencsés, ha Képviselő úr a saját nevében fogalmaz. Nem biztos, hogy mindenki esetében igaz az, hogy nem villogni akar a hozzászólásokban.

Lovász László: általában optimista ember, de az önkormányzati tájékoztatás ügyében a pesszimizmusát számos esemény táplálja. Többek között az, hogy amikor 2008. elején azt kifogásolta, hogy a jegyzőkönyvek miért nem állnak rendelkezésre, akkor azt a választ kapta, hogy az új honlapon rajta lesz. Most, október 30-a van, de még mindig nem találhatóak rajta a jegyzőkönyvek, amelyek komoly tájékoztatást nyújthatnának minden kerületi lakosnak, akinek van internet hozzáférése.

Elnök: a vitát lezárta.

Elmondta, természetesen tiszteletben tartva mások véleményét, azt mindig tegyék hozzá, hogy amit egy-egy képviselő megfogalmaz, az a saját véleménye és nem az objektív igazság.

Nem tartotta ténynek azt a véleményt sem, amelyet Lovász képviselő úr fogalmazott meg, amely szerint a Várnegyed nem felel meg a pártoktól független, kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményeinek. Hozzátette, nem a Várnegyedről szól az előterjesztés, és nem is tiszte és feladata, hogy a szerkesztést megvédje, miután nem tudja, hogy milyen szempontok alapján és mi kerül az újságba. Egy kétségtelen tény: tetszik vagy sem, ha egy polgármester elmegy bizonyos programokra, akkor ezekről a programokról – minden kerületben – hírt adnak. Javasolta, nézzenek meg a képviselők más kerületi lapokat is. Ennél csak nagyobb terjedelemben szerepelnek a polgármesterek.

A Várnegyed évente egy alkalommal közöl interjút vele. Nem jelenik meg minden lapszámban. Az, hogy részt vesz rendezvényeken és ott lefotózzák - erről nem tehet. Az, hogy vannak események, amelyekről a lap tudósít, hírt ad, fotókat készít,

véleménye szerint nem róható fel. Ha elmondanak valahol egy megnyitót vagy egy leleplező beszédet és abból idéznek, az tudósítás, nem egyoldalú propaganda.

Gecse Gábor sommás véleményét nem érti, amely szerint egy pártról és egy személyről szól. Kérte, mutassa meg neki Képviselő úr, hogy melyik az az egy párt és melyik az az egy személy. Érdeemes egy tartalomelemzésnek alávetni a lapot. Kétségtelen tény, hogy a lap az Önkormányzat ügyeire fókuszál, az Önkormányzatot pedig hivatalosan, törvény erejénél fogva a polgármester képviseli. Lehet más véleménye ezzel kapcsolatban Képviselő úrnak - bizonyára szíve joga és politikai meggyőződése, hogy ez ellen tegyen és ezzel ellentétes véleményét próbálja megfogalmazni. Úgy látja, hogy erre – dacára a rendkívül antidemokratikusak kikiáltott működés ellenére – számos fórumon megvan a lehetősége, meg is hallgatják, de egyet érteni nem tud vele.

Elmondta, nem szeretne feltételezésekbe bocsátkozni arról, hogy milyen lesz a leendő televízió struktúrája, műsorrendje. Szándékoltan nincsenek ilyen elgondolások azért, mert még nincs előkészítve semmi. Nem az az érdekes, hogy ki mit gondol, amit természetesen tiszteletben tart és megért. Majd amikor eljutnak arra a pontra, akkor tisztázniuk kell, hogy milyenek lesznek a működési feltételek, akkor az a vita nyilván még hosszabb, bonyolultabb lesz majd, mint a mai. Az, hogy egy testületi ülést vágatlanul kell közvetíteni vagy esetleg vágottan, hírműsorba kell belefoglalni, nem tudja. Mindenféle gyakorlat van erre.

Egy dologban kérte most a Testület állásfoglalását: abban, hogy belefogjanak-e ebbe, megéri-e belevágni, hiszen ez munkával, pénzzel, vitatkozással, vádaskodással fog járni, presztizs harcokat fog eredményezni. Ha van értelme, akkor kezdjenek el foglalkozni ezzel, gondolkozzanak el rajta felelősen, képviselőhöz méltóan. Ha úgy dönt a Testület, hogy nem érdemes, eddig is megvoltak televízió nélkül és a jövő sem igényli, akkor ne csinálják. Úgy érezte, ez a vita arról győzte meg, hogy van értelme erről gondolkodni, érdemes ezzel a témával tovább foglalkozni.

Az racionális és célszerűségi szempont volt, hogy a XII. kerülettel működjenek együtt. Egyáltalán nem tudja, hogy fényezik-e a kerületi polgármestert vagy sem.

Az a kérdés, vannak-e annyira elszántak, hogy megpróbálkozzanak egy új médiummal. Nagyon lesújtó és sommás vélemény hangzott el az önkormányzati honlappal kapcsolatban. Jelezte, akikkel találkozott ebben az ügyben, azok általában nagyon pozitív véleményt fogalmaztak meg az Önkormányzat megújult honlapjával kapcsolatban. Szépnek, tetszetősnek, informatívnek tartották, ahol nagyon fontos dolgokat meg lehet találni. Annak ellenére, hogy véleménye szerint is van még számos „gyermekbetegsége”, ez egy jó irányba tett lépésnek tűnik.

Kétségtelen tény, hogy a média mindig kétélű fegyver, ahogy az is tény, hogy egyre nagyobb, befolyásosabb fegyver, de azért nem esne túlzásokba egy helyi kábeltévé jelentőségét illetően.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor: úgy értelmezte Polgármester úr szavait, hogy visszavonta a határozati javaslatot.

Elnök: rosszul értelmezte Képviselő úr.

Gecse Gábor: akkor meg kell hallgatni a magnószalagot. Azt kellene szavazásra bocsátani, amit elmondott, vagyis hogy nyilvánítsák ki, akarnak-e vagy sem helyi televíziót.

Elnök: ennek módja, hogy szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

222/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

1.) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy helyi televíziós közműsor szolgáltatást kíván biztosítani az I. kerületben.

2.) Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a Hegyvidék Televízióval annak érdekében, hogy a helyi műsorkészítés és műsorszolgáltatás a lehető legkedvezőbb feltételek között valósulhasson meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. március 1.

(20 szavazatból 17 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Szociális és Gyermejköltségi Szolgáltatási Központ alapító okirata módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előterjesztés alapos és hosszú, nem szeretné megismételni az abban leírtakat.

Fontosnak tartotta megemlíteni, hogy a támogató szolgálat normatív támogatása megszűnik, tehát innentől kezdve azt a munkát, amit eddig el tudtak látni, csak saját anyagi források felhasználásával tudnák ellátni. Amikor ez a helyzet világossá vált, a Népjóléti iroda, a Szociális és Szolgáltató Központ és az érintettek egyeztetést tartottak; ennek eredménye az előterjesztés. Maga a Szolgáltató Központ is úgy látta, hogy a változás miatt előállt helyzetben nem muszáj ezt a szolgáltatást fenntartani, megoldható a legrászorultabbak ellátása enélkül is, és az erre fordítandó összegeket máshol talán jobban tudják felhasználni.

dr. Pósfai Gábor: valóban igaz, hogy az állami normatív támogatás megszüntetésével ennek a szolgálatnak a fenntartása irreálisan nagy terhet jelentett volna az Önkormányzatnak, azonban az előterjesztés arról is szól, hogy egy másik szolgáltatásnak, a közösségi pszichiátria szolgáltatásnak a biztosítását – annak ellenére vállalja az Önkormányzat ezen javaslat szerint -, hogy szintén megszűnik az állami normatív támogatása. Azonban szerencsére az intézmény, a szakmai munkatársak nagyon alapos helyzetfelmérést és igényfelmérést végeztek e tekintetben. Ennek eredményeképpen megszületett az a javaslat, hogy ezt továbbra is biztosítják, sőt, egy szakmai koordinátorral megerősítve fogja az Önkormányzat biztosítani. Indokolt elmondani, hogy ennek a jelentőségét az I. kerületben különösen fokozza az Országos Pszichiátriai Intézet bezárása, amely tragikus következményekkel járt a pszichiátriai betegellátásra vonatkozóan.

A másik nagyon pozitív tartalma ennek az előterjesztésnek, hogy a közép-magyarországi regionális módszertani tevékenységben is részt fog venni a Szolgálat, és ennek rögzítése is szerepel az alapító okirat módosításában.

Elnök: hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

223/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központja szociális feladatai közül **2009. január 1-jei hatállyal a támogató szolgáltatás feladatot** az állami finanszírozás megszűnése miatt törli. Az **intézmény alapító okiratát 2009. január 1-jei hatállyal, az 1. számú melléklet szerint elfogadja.**

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2009. január 1. napjával **a támogató szolgáltatás megszűnése miatt a Budapest I. kerület Budavári Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ 51 fő közalkalmazotti létszámát 4 fővel csökkenti.**

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2009. január 1. napjával **a Budapest I. kerület Budavári Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ 51 fő közalkalmazotti létszámát 1 fő közösségi koordinátor munkakörrel a közösségi feladat ellátására növeli.**

4. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri Madár Csaba intézményvezetőt az intézmény **Szervezeti és Működési Szabályzatának** és a **Szakmai Programjának** módosítására és benyújtására a Népjóléti Bizottsághoz, továbbá **felkéri a létszámleépítéssel összefüggő munkaügyi döntések végrehajtására.** Az Intézmény Költségvetési létszámát 2009. január 1-től **3 fővel** kell csökkenteni.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Beszámoló a bizottságok munkájáról (2006. október - 2008. október)

Előterjesztők: bizottsági elnökök

Elnök: javasolta, hogy egyszerre tárgyalják meg a beszámolókat, majd egyenként szavazzanak a az egyes beszámolók elfogadásáról.

A beszámolókat a bizottságok megtárgyalták és elfogadták.

Tímár Gyula: az írásos előterjesztés tényszerűen tartalmazza az elvégzett munkát, ehhez nem kívánt kiegészítést tenni. Megköszönte a bizottsági tagok munkáját, mert más bizottságokkal ellentétben sokkal jobban terhelve voltak, ha csak az időszükségletet veszik figyelembe.

A Pénzügyi Bizottságnak 18 darab rendkívüli ülése volt, ebből tíz a vagyonyilatkozat-tétellel kapcsolatosan került megtartásra, nyolc pedig a kötvénnyel összefüggésben. A kötvénnyel összefüggő ülések esetében elmondta, a kezdeti időszakhoz képest talán szokatlanul nagyfokú együttműködés, megfontoltság és körültekintés volt jellemző a Bizottságra és a tagok munkájára.

Gecse Gábor: valamennyi bizottsági beszámolónál azt tapasztalata, hogy azok nagyon formálisak. Azok a számadatok, amelyeket a beszámolók tartalmaznak, véleménye szerint nem jellemzik az érdemi munkát. A jelenlét esetében nincs

feltüntetve, hogy miért nem volt jelen például a Pénzügyi Bizottság 2006-ban megtartott három ülésén. Azért, mert ugyanebben az időben tartotta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is az üléseit. Ezt nagyon sokszor kifogásolta bizottsági ülésen és testületi ülésen is szóvá tette.

Megkérdezte, az érdemi munkát nem az jellemzi talán legjobban, hogy amit a bizottsági ülésen – ha jól emlékszik – 5 igen, 1 ellenében fogadtak el, vagyis hogy kerüljön be az ellenőrzési tervbe a kötvénykibocsátás szabályszerűségének ellenőrzése, utána összesen nincs annyi támogató szavazati testületi ülésen, mint amennyi a bizottsági ülésen volt?

Elnök: időközben a képviselők megismerték az érveit, amit nem ismerhettek meg bizottsági ülésen, mert egy rögtönzésről volt szó.

Gecse Gábor: ez mutatja a munka érdemi vagy nem érdemi voltát. Az hogy hányszor, mennyi ideig, mennyien vettek részt bizottsági ülésen, sokkal kevésbé mutatja a bizottság érdemi vagy tényleges munkáját.

dr. Apagyi Barnabás: a Tulajdonosi Bizottság 21 alkalommal tartott ülést, amely alatt 270 napirendi pontot vitatott meg. A Bizottság főként a Testület számára fogalmazott meg javaslatokat, amelyeket túlnyomó többségében a Testület el is fogadott, igen kevés esetben bírálta felül. Az, hogy a Bizottság operatív módon tudott működni, nagymértékben Irodavezető asszony és az ülés összehívását elősegítő jegyzőkönyvvezető segítségével tudták így teljesíteni, ezért megköszönte a munkájukat.

Elnök megjegyezte, ez nem mindig volt így. A Tulajdonosi Bizottság 1998-2002 között az egyik legműködésképtelenebb bizottság volt, nagyon hosszú, áldatlan bizottsági ülésekkel és kifejezetten nehéz döntéshozatali eljárással. 1994-1998 között ez még inkább igaz volt. Az elmúlt és a jelenlegi ciklusban valóban egyre jobban működik, amelyben bizonyára nagy szerepe van annak, hogy az iroda is sokkal szakszerűbben készíti elő a munkát, a képviselők is nagyobb rálátással végzik a bizottsági munkát.

Orczy Antal: a Pénzügyi Bizottság mellett a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is azokhoz a bizottságokhoz tartozik, amely a legtöbb számban, legtöbb időkeretben tartja a bizottsági üléseit és a legtöbb anyagot tárgyalja meg. Megköszönte a bizottsági tagok munkáját, valamint köszönetet mondott a Szervezési Igazgatóságnak, a bizottsági jegyzőkönyvvezetőnek.

Gecse Gábor: a napirendi pont lehetővé teszi, hogy Polgármester úr elég furcsa törvényértelmezésére reagáljon. Polgármester úr azt mondta, vegye tudomásul, ha akar, írjon előterjesztést, de az, hogy az általa felvetett napirendi pont nem kerül tárgyalásra, az természetes dolog.

Elnök kérte, Képviselő úr pontosan idézze, amit mondott. Nem azt mondta, hogy az természetes dolog, hanem azt, hogy az nem lesz magától.

Gecse Gábor: az SZMSZ 45.§ (1) bekezdés i) pontja szerint a képviselő javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet

a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a képviselőt meg kell hívni. Ez egyértelmű.

Elnök: elő kell terjeszteni, ahhoz előterjesztés kell. Előterjesztés nélkül nem lehet megtárgyalni.

Gecse Gábor: ez azt jelenti, hogy vannak olyan témák, amelyeket több, mint két éve javasolt, de még mindig nem tárgyalta a Bizottság. Sorolhatná az általa kért napirendi pontokat, amelyek közül egyetlen egyet sem tárgyalta – ezek között sok olyan van, amelyet akár Polgármester úr, akár a bizottság elnöke, akár az egész bizottság megerősített, hogy kellene tárgyalni. Ennek ellenére mégsem került ilyen előterjesztés a Bizottság elé. Ennek megfelelően természetesen azt javasolta, hogy a Testület ne fogadja el ezt a fajta statisztikai adatsort, ami messze nem tükrözi a bizottságok formális munkáját.

Elnök: szavazásra bocsátotta a bizottsági beszámolókat, egyenként.

224/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Közigazgatási Bizottság tevékenységéről készült beszámolót tudomásul veszi.

(20 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

225/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság tevékenységéről készült beszámolót tudomásul veszi.

(20 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

226/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Népjóléti Bizottság tevékenységéről készült beszámolót tudomásul veszi.

(20 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

227/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót tudomásul veszi.

(19 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

228/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Tulajdonosi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót tudomásul veszi.

(19 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

229/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tevékenységéről készült beszámolót tudomásul veszi.

(19 szavazatból 15 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és eladásra javasolta a lakásokat az előterjesztésben szereplő vételáron. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

230/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi 2 db bérlakást elidegeníti:

| cím | bérlő | Alapt. m ² | Ft/m ² | forgalmi érték | eladási ár egyösszegű fizetés esetén |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|-------------------|--|
| Döbrentei u. 6. fsz.5. | dr. Zsingor Lászlóné | 41 | 280.000,- | 11.480.000,- | 5.740.000,- |
| Várkert rkp. 17. V. 16. | dr. Hübéresi Sándorné | 55 | 289.000,- | 15.895.000,- | 7.947.500,- |

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

12. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 3. I. em. 4. és Hunyadi János út 9. tetőtér 16. sz. alatti lakások piaci alapú bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta a lakások bérbeadását, az előterjesztésben szereplő feltételek mellett. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

231/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Fő utca 3. I. 4. sz. alatti, 2,5 szobás, összkomfortos, 82 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú lakást bérbe adja Szabó Judit részére, 2008. november 1-től 5 év határozott időre, piaci alapú lakbér (143.000,-Ft/hó) megállapítása mellett. A bérleti díj minden év január 1-jétől a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex mértékével nő.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Hunyadi János út 9. tetőtér 16. sz. alatti, 1,5 szoba, összkomfortos, 60 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú lakást bérbe adja Tiffán Zsolt részére, 5 év határozott időre, piaci alapú lakbér (51.408,-Ft/hó) megállapítása mellett. A bérleti díj minden év január 1-jétől a KSH által közzétett előzős évi fogyasztói árindex mértékével nő.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

13. napirendi pont: Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta a lakások nyilvános pályázat útján történő elidegenítését az előterjesztésben szereplő feltételek mellett.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

232/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

- 1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 6349/0/A/1 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Attila út 31. fsz. 1. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 5.900.000,- Ft induló vételáron.
- 2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 7163/0/A/45 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Attila út 63. IV. em. 32. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 7.450.000,- Ft induló vételáron.
- 3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 6240/0/A/8 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Döbrentei utca 16. félemelet 1. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 500.000,- Ft induló vételáron.
- 4.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 14141/0/A/4 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Fő utca 40. fsz. 2. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 1.600.000,- Ft induló vételáron.
- 5.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 14141/0/A/13 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Fő utca 40. fsz. 14. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 1.200.000,- Ft induló vételáron.
- 6.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 7329/1/A/5 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Fenyő utca 5. algs. 3. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 1.500.000,- Ft induló vételáron.
- 7.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 7220/1/A/2 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Gellérthegy utca 6. fsz. 2. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 5.750.000,- Ft induló vételáron.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Bp. I. Toldy Ferenc utca 4. IV. em. 3. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítását, továbbá a fizetendő térítési díjat 400.000,-Ft + ÁFA összegben javasolta megállapítani.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

233/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Toldy Ferenc utca 4. IV. em. 3. szám alatti, az ingatlan nyilvántartásban 14178 hrsz. számon nyilvántartott, az Isra-Nor Kft. által bérelt helyiség bérleti idejének meghosszabbításához 5 év időtartamra, térítési díj: 400.000,-Ft + ÁFA, a bérleti díj 11.513,-Ft/hó + ÁFA megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Üres helyiségek bérbeadása nyilvános pályázat útján

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta az üres helyiségek bérbeadását nyilvános pályázat útján, az előterjesztésben szereplő feltételek szerint.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

234/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. kerület Attila út 65. szám alatti, az ingatlan nyilvántartásban 7106/0/A/1 hrsz. nyilvántartott üzlethelyiség bérbeadásához nyilvános pályázat útján, határozott 5 év időtartamra, 350.000.-Ft/hó + ÁFA induló bérleti díj és 2.688.000,-Ft + ÁFA térítési díj megfizetése mellett.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. kerület Fő utca 11-13. szám alatti az ingatlan nyilvántartásban 14408/0/A/1 hrsz. nyilvántartott iroda bérbeadásához nyilvános pályázat útján, határozott 5 év + 5 év előbérleti jog időtartamra, 700.000.-Ft/hó + ÁFA induló bérleti díj megfizetése mellett, eltekintve a térítési díj megfizetésétől.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. kerület Táncsics M. utca 27. szám alatti az ingatlan nyilvántartásban 6558 hrsz. nyilvántartott üzlet bérbeadásához nyilvános pályázat útján, határozott 5 év időtartamra, 60.000.-Ft/hó + ÁFA induló bérleti díj megfizetése mellett, eltekintve a térítési díj megfizetésétől.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta az üres helyiségek elidegenítését.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

235/2008. (X.30.) Kt. sz. határozat

- 1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 14165/1/B/5 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Donáti utca 16. szám alatti helyiség elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 2.400.000,- Ft induló vételáron.
- 2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 6240/0/A/1 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Döbrentei utca 16. szám alatti helyiség elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 6.750.000,- Ft induló vételáron.
- 3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 14141/0/A/10 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Iskola utca 17. (Fő utca 40.) szám alatti helyiség elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 8.200.000,- Ft induló vételáron.
- 4.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 14118/1/A/1 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Iskola utca 35. szám alatti helyiség elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 8.700.000,- Ft induló vételáron.
- 5.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 5207/0/A/2 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Szirtes utca 3/a. szám alatti gépkocsi tároló elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 2.450.000,- Ft induló vételáron.
- 6.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 7152/0/A/2 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Váralja utca 5. szám alatti helyiség elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 7.850.000,- Ft induló vételáron.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)


17. napirendi pont: Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések


Gecse Gábor: az előző testületi ülés után Polgármester úr megkérdezte, hogy milyen volt a véleménye a Babits hajóval kapcsolatban. Ennek örült és amennyire a lehetőség engedte, röviden igyekezett válaszolni. Ezzel kapcsolatosan jelezte, felajánlja a hajón készített fényképeit.

Elnök: jelezte, Esztergom és Szekszárd város képviselőit is szeretnék meghívni a szoboravató ünnepségre, hogy az együttműködést, amely Babits városai között ezen formájában kibontakozott, tovább erősítsék.

További hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2008. november 10.


dr. Deák Ferenc
jegyző
Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
Budavári Önkormányzat
Polgármester

JELENLÉTI ÍV

A képviselő-testületi ülés dátuma: **2008. október 30.**

kezdetre:

vége:

| NÉV | ÉRKEZETT (ÓRA, PERC) | ALÁÍRÁS | TÁVOZOTT (ÓRA, PERC) | ALÁÍRÁS |
|----------------------|-------------------------|--------------------------------|-------------------------|------------------|
| dr. Nagy Gábor Tamás | 17 ⁰⁰ | | | |
| dr. Apagyi Barnabás | 17 ⁰⁰ | | | |
| Dióslaki Ferenc | 17 ⁰⁰ | | | |
| Dobrányi Tamás | | igazgató, pláne bejelen tettek | | 16 ⁵⁰ |
| Gecse Gábor | 17 ⁰⁰ | | | |
| Horváth Orsolya | 16 ⁵⁰ | | | |
| Iványi Tibor | 16. 30 | | | |
| dr. Jeney Jánosné | 16 50 | | | |
| Kibédi Tamás | 16 ³⁰ | | | |
| Király Kornél | 16 58 | | | |
| Kovács György | 17.01 | | | |
| dr. Lovász Gabriella | 16 45 | | | |
| Lovász László | 16 35 | | | |
| Majoros Sándor | 16 45 | | | |
| Orczy Antal | 16 50 | | | |
| Patthy Szabolcs | 17 ¹⁰ | | | |
| dr. Pósfai Gábor | 17 15 | | | |
| Rotyis József | 16 52 | | | |
| Sediánszky János | 16 45 | | | |
| dr. Tamási Róbert | 17 ⁰⁰ | | | |
| Tímár Gyula | 17 ⁰⁰ | | | |
| Vecsey András | 16 ⁰⁰ | | | |
| Velez Árpád | 16 ⁵⁰ | | | |
| Velich Katalin | 16 45 | | | |