

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2008. november 27-én,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott (11.) üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Velez Árpád, Velich Katalin

**Igazoltan távol:** Iványi Tibor

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Aczél Péter, dr. Lukácsné Gulai Anna, Krizsán Ildikó

**Meghívtuk:** Suchmann Tamás, kiemelt fejlesztésekért felelős tárcaközi bizottság alelnöke, Jáky-Kopor Judit, a Házgondnoksági Kft. ügyvezetője, Tölgyszéki Papp Attila, A Házgondnoksági Kft. Felügyelő Bizottságának elnöke

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 17 óra 08 perc; 20 óra 51 perc

**Az ülés vége:** 20 óra 48 perc; 20 óra 53 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Erdélyi Bernadett

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 28/2008. (XI.28.) Kt. rendelet a telekadóról szóló 29/1995. (XII. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 29/2008. (XI.28.) Kt. rendelet az építményadóról szóló 22/1998. (XII. 22.) Kt. rendelet módosításáról,
- 30/2008. (XI.28.) Kt. rendelet a Helyi Tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 22/2007. (X.31.) Kt. rendelet módosításáról.

**Elnök:** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2008. november 10-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- November 11-én a polgármester és a jegyző köszöntötte 90. születésnapja alkalmából dr. Vígh Bélát, Budavár díszpolgárát.
- November 14-én Hagyó Miklós főpolgármester helyettes munkatársai tájékoztatást adtak a fővárosi útfelújítási programról. A tájékoztatón kiderült, hogy 2010 előtt nincs esély arra, hogy a főváros felújítsa a kezelésében lévő vári utakat, tehát azokat az útszakaszokat, ahol a busz közlekedik. Holott a főváros kezelésében lévő vári utak elhanyagoltak, kifejezetten balesetveszélyesek - főleg a téli, csúszós időjárásban -, többek között a Dísz téren, a Szentháromság téren vagy éppen a Tárnok utcában. A főváros és Demszky Gábor főpolgármester tíz éve ígéri, hogy rendbe teszik a vári utakat.
- November 14-én 11<sup>30</sup> órakor „Mit kezdünk az életünkkel?” címmel Jókai Anna Kossuth-díjas író tartott előadást a Lánchíd körben.
- November 16-án hajnalban, életének 77. esztendejében, hosszú szenvedés után elhunyt Gyurkovics Tibor, Kossuth-díjas író, költő, szerkesztő, pszichológus, a Magyar Művészeti Akadémia alelnöke, a Magyar Írók Egyesületének elnöke, Budavár díszpolgára.  
Jelezte, most érkezett meg a gyászjelentés, amely szerint Gyurkovics Tibor búcsúztatására 2008. december 5-én kerül sor a Szent István Bazilika altemplomában 12 órától. 13 órától Erdő Péter bíboros úr mutatja be az engesztelő szent mise áldozatot Gyurkovics Tibor lelki üdvéért. Kérte, hogy aki teheti, vegyen részt a búcsúztatáson. A temetésre szűk családi körben kerül sor, azon nincs mód megjelenni, illetve részt venni.

*A Képviselő-testület egy perces néma felállással adózik Gyurkovics Tibor emlékének.*

- November 17-én, Puskás Ferenc halálának második évfordulóján írta alá dr. Nagy Gábor Tamás polgármester, Gundel Takács Gábor, a Tabáni Spartacus SKE Labdarúgó Utánpótlás Szakosztályának elnöke és Mészáros Lőrinc, a Puskás Ferenc Labdarúgó Akadémia elnöke azt a partnerségi szándéknyilatkozatot, amelynek célja, hogy a labdarúgást kedvelő gyermekek, fiatalok megfelelő színvonalú felkészülésben részesülhessenek és játéklehetőséget kapjanak.  
A partnerségi nyilatkozat rögzíti, hogy a Budavári Önkormányzat sportszakmai partnere a Tabáni Spartacus SKE Labdarúgó Utánpótlás Szakosztály, amellyel közösen segítik elő a gyermekek sportolási lehetőségét, az egészséges életre való nevelést.
- November 18-án megtörtént a Batthyány tér 3. sz. lakóépület műszaki átadása-átvétele. Az épület felújítása a 2007. évben a Fővárosi Városrehabilitációs Pályázaton elnyert támogatással valósult meg.

A felújítás 2008. áprilisában kezdődött meg. A munkálatok során megújult az épület utcai és udvari homlokzata, és a homlokzati nyílászárók. Felújításra került a tetőszerkezet és a tetőfedés, a kapualj, az udvar és a csatornavezeték is. A felújítás költsége 67 millió Ft.

- November 19-én A Századunk – a Budai Vár XX. százada című nagysikerű kiállítás záró-előadását Potzner Ferenc művészettörténész tartotta a Várnegyed Galériában. Előadásának témája a Sándor palota újjáépítése volt.
- November 20-án a Gyermeki Jogok Nemzetközi Napja alkalmából a Budavári Önkormányzat Kábítószerügyi Egyeztető Fóruma gyermekjogi konferenciát rendezett a Városházán.
- November 20-án Sediánszky János alpolgármester koszorúzta meg Ferencsik János Kossuth-díjas karmester, a Magyar Állami Operaház és az Állami Hangversenyzenekar egykori főigazgatójának emléktábláját az Attila úton álló hajdani lakóháza falán. Az emléktáblát tavaly állította a Budavári Önkormányzat, Ferencsik János születésének 100. évfordulója alkalmából.
- November 20-án és 21-én „Mátyás kupa” címmel rendezett sportvetélkedőt a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és a Budavári Önkormányzat. A program a Mátyás 550 Emlékév és az Európa a Polgárokért Testvérvárosi találkozó program keretében valósult meg. A Mátyás kupán részt vett a kolozsvári Báthory Líceum, a prágai J. Guth Jarkovsý Alapiskola és Gimnázium, a Budapest I. kerületi Toldy Ferenc Gimnázium és a Szilágyi Erzsébet Gimnázium.  
A rendezvényen jelen volt Sir William Borlese Marlowból.
- November 25-én Márai Szalont tartottak. A Szalon novemberi összejövetelén kerül bemutatásra „A sziget nem elég magas” című, Babits Mihály verseket tartalmazó CD.
- November 26-án 11<sup>00</sup> órakor Babits Mihály születésének 125. évfordulója alkalmából a Budavári Önkormányzat a Krisztinavárosban, a Vérmezőn állította fel a költő szobrát, amely az első budapesti köztéri Babits-szobor. A szobor a nemrégiben elhunyt Marton László Kossuth- és Széchenyi díjas, Budavárért Emlékéremmel kitüntetett szobrászművész alkotása. A szoboravatási ünnepségen dr. Vasy Géza, a Magyar Írószövetség elnöke méltatta Babits életművét, avatóbeszédet dr. Nagy Gábor Tamás mondott.  
A megemlékezésen Orberfrank Pál színművész szavalta el az Esti kérdés című verset, amely egyik ihletője volt a Vérmezőn álló szobornak.  
A szobor mellett található a Babits idéztfal, amelyre Budavár díszpolgárai és a Budavárért Emlékéremmel kitüntetettek által választott Babits versidézetek kerültek fel.
- November 26-án Kibédi Tamás Szekszárdon, Babits konferencián vett részt, ahol irodalomtörténészek beszélgettek a Babits életműről. Ezt követően ünnepi közgyűlést tartottak, majd poszt humusz díszpolgári címátadás volt.

- November 27-én befejeződött a graffiti-mentesítés II. üteme, a mai napon megtörtént a műszaki átadás-átvétel. Az október 15-én kezdődött nagyszabású falfirka-mentesítési akció keretében a Budavári Önkormányzat megtisztította többek között a Szarvas teret, a Krisztina körutat, a Krisztina teret, a Mészáros utcát, az Alagút utcát és a Mikó utcát, a Roham utcát, a Zerge lépcsőt, és az Attila közt.  
A graffiti-mentesítés keretében több mint tízezer négyzetméternyi területet, falat tisztítottak le a szakemberek. A tisztítást az IFOTECH Kft. végezte, az akcióhoz a Fővárosi Vízművek térítésmentesen biztosította a vizet.  
A Budavári Önkormányzat a graffiti-mentesítési akció első lépcsőjeként idén május - júniusban a kerület legszennyezettebb részét, az Attila út vízvezetői szakaszát, illetve a Csalogány u. I. kerületi oldalát tisztította meg saját költségén.  
A graffiti-mentesítési akciót a Budavári Önkormányzat jövőre is folytatja, a társasházak részéről már most nagy az érdeklődés.
- A Budavári Önkormányzat 631 millió forintot felújítási nyert Fővárosi Városrehabilitációs pályázaton. A pályázaton önkormányzati tulajdonú lakóépületek felújításának támogatására lehetett pályázatot. A Budavári Önkormányzat kilenc műemlék épület felújítására nyújtott be dokumentációt. Az épületek kivitelezését az önkormányzat 2009. évben kezdi meg.
- November 28-án 16<sup>00</sup> órakor emléktábla avatás lesz Babits Mihály első budai otthonánál, az Attila út 133-ban. 17<sup>00</sup> órakor Babits zarándoklat – 1. rész címmel nyílik kiállítás a Várnegyed Galériában.
- November 29-én 15<sup>00</sup> órakor emléktábla avatás lesz Babits Mihály második budai otthonánál, az Attila út 103-ban. 16<sup>00</sup> órakor Babits zarándoklat – 2. rész címmel nyílik kiállítás a Várnegyed Galériában.
- November 30-án 15<sup>00</sup> órakor emléktábla avatás lesz Babits Mihály utolsó lakóházánál, a Logodi u. 31-ben. 16<sup>00</sup> órakor Babits zarándoklat – 3. rész címmel nyílik kiállítás a Várnegyed Galériában.
- Adventi koncertek a Városháza aulájában:
  - november 30-án 16<sup>00</sup> órakor Berecz András és Juhász Zoltán karácsonyi műsora
  - december 7-én 16<sup>00</sup> órakor a Purcell Kórus és az Orfeo Zenekar Bach koncertje
  - december 14-én 16<sup>00</sup> órakor a Kaláka együttes karácsonyi koncertje
  - december 21-én 16<sup>00</sup> órakor az Angelica Leánykar karácsonyi hangversenye.
- December 20-án 16<sup>00</sup> órai kezdettel a Városháza aulájában kerül megrendezésre a nagycsaládosok karácsonya.
- December 23-án 16<sup>00</sup> órakor a Magyar Telekom székházában (I. Krisztina krt. 55.) tartja meg az Önkormányzat az I. kerületben élő egyedülállók részére szervezett karácsonyi programját.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülésre egy sürgős előterjesztés készült, melynek napirendre vételéről dönteni kell. A címe: Alapítványok támogatása.
- Az ülés kezdetéig Iványi Tibor képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen. Távolléte igazoltnak tekintendő.

Szavazásra bocsátotta a sürgős előterjesztést, majd a napirendi javaslatot.

**240/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2008. november 27-i ülésének napirendjére veszi az „**Alapítványok támogatása**” című sürgős előterjesztést.

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**241/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. november 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt., és a telekadóról szóló 29/1995. (XII.29.) Kt. rendeletek módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 2.) **Helyi tervtanácsi rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 3.) **Tájékoztató a Budai Palota Kulturális Turisztikai fejlesztése c. kiemelt projekt állásáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 4.) **Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 5.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2007-2010. évekre szóló gazdasági programjának aktualizálása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 6.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 7.) **Bp. I. Házgondnoksági Kft. 2008. évi üzleti tervének módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 8.) **Javaslat a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2009. évi célok meghatározása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 9.) **Javaslat a 2009. évi fordulóra meghirdetett Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat keretének meghatározására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 10.) **Alapítványok támogatása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 11.) **Bérelti joggal terhelt lakás elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 12.) **Bp. I. Mikó u. 1. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 13.) **Bp. I. Fő u. 40. II. em. 5. sz. alatti lakás bérbeadása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 14.) **Bp. I. Toldy Ferenc u. 14. tetőtér 1. sz. alatti lakás bérbeadása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 15.) **Bp. I. Szilágyi Dezső tér 3. (Székely u. 2-4.) sz. alatti üres helyiség bérbeadása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 16.) **Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek vételár csökkentése**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester

*Zárt ülésben:*

- 17.) **Kotroczó Józsefné, 1016 Budapest, Aladár u. 17. I. 7. átmeneti segély kérelmének elutasítása ügyében benyújtott fellebbezése**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 18.) **Koltai Lénárdné, 1016 Budapest, Naphegy tér 4./b szám alatti lakos temetési segély iránti kérelmének elutasítása ügyében benyújtott fellebbezése**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 19.) **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**  
 (23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök** jelezte, hogy az első két napirendi pont megtárgyalását követően hallgatják meg Suchmann Tamás kormánybiztos úr beszámolóját.

- 1. napirendi pont: Az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt., és a telekadóról szóló 29/1995. (XII.29.) Kt. rendeletek módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester

**Elnök** elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság november 24-én, a Közigazgatási Bizottság november 25-én tárgyalta meg az előterjesztést. A bizottságok elfogadásra javasolták a rendeletek módosítását. Módosító javaslat nem fogalmazódott meg a bizottsági üléseken.

**Gecse Gábor** jelezte, az emelés mértéke nem annyira problémás számukra, mint az építményadóról szóló rendelet. Az számunkra elfogadhatatlan volt és most, az emelésekkel együtt továbbra is elfogadhatatlan maradt.

**Elnök** ez a téma most nincs napirenden, ezen mostnem változtatnánk. Szavazásra bocsátotta a telekadóról szóló rendelet-tervezetet.

**Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 23 szavazatból 17 igen, 6 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a telekadóról szóló 29/1995. (XII.29.) Kt. rendeletek módosítását.*

**Elnök** szavazásra bocsátotta az építményadóról szóló rendelet-tervezetet.

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 23 szavazatból 16 igen, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. rendelet módosítását.*

**2. napirendi pont: Helyi tervtanácsi rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** emlékeztette a Képviselő-testületet, hogy 2007. októberében alkotta meg a helyi tervtanácsról szóló rendeletét. A Tervtanács megalakult, megkezdte a működését. Ezt követően egy 2008. augusztus 27-én kiadott kormányrendelet módosította azt az alapjogszabályt, melyre alapozva a munka megkezdődhetett. Erre alapítottuk a saját rendeletünket is. A kormányrendelet változás miatt a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztálya felhívta a figyelmet arra, hogy ezt a változtatást a helyi rendeletben vezesse át a Testület.

A szakbizottság november 17-én tárgyalta meg az előterjesztést, a Közigazgatási Bizottság pedig november 25-én.

Gecse Gábor módosító javaslatot fogalmazott meg a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, ezt azóta írásban be is nyújtotta, így a Testület tud róla külön szavazni. Jelezte, Képviselő úr javaslatát a szakbizottság nem támogatta.

Megadta a szót dr. Aczél Péter főépítésznek.

**dr. Aczél Péter:** a változásnak két ága van: az egyik az, hogy mivel elindult az intenzív helyi értékvédelmi munka, azt javasolják, hogy a helyi értékeket érintő építési engedélyköteles munkákat is kísérelje figyelemmel a tervtanács. A másik pedig a Közigazgatási Hivatal által is jelzett módosítás, amely arról szól, hogy a tervtanács tagjait ezentúl a tervtanács elnöke nevezi ki. Korábban ez a polgármester jogosítványa volt, most átszállt a tervtanács elnökére, aki a jogszabály erejénél fogva a helyi főépítész.

**Gecse Gábor** jelezte, az előterjesztett módosításokkal egyet értenek. A törvény általi kötelezettség mindenképpen jó irányba mutató lépés és kötelezése az önkormányzatnak. A probléma az, hogy ezt az önkormányzatok egy része nem veszi figyelembe. Vannak olyan önkormányzati vezetők, akik rátelepednek azokra a vezetőkre, különböző önkormányzati feladatot ellátó vezetőkre, illetve államigazgatási szempontból kiemelt vezetőkre és velük végrehajtatják a saját

akaratakat. Ebben a kerületben is ez a helyzet áll fenn. Bármennyire is egyértelmű ennek a célja, hogy miért kell az elnöknek kinevezni a tervtanács tagjait, féltő, hogy ez ebben a kerületben formálisan lesz átvezetve a rendeletbe, és gyakorlatilag a polgármester úr az akaratát át fogja vinni az ilyen feladatok ellátásánál.

Tudjuk, hogy erre sok példa volt a kerületben. A kerületünkben sok jegyző váltotta egymást, pedig politikai állásfoglalásuk egyértelmű volt. Ennek ellenére az összhang megbomlott, amikor valamelyik jegyző önálló véleményt próbált kialakítani, akár csak államigazgatási hatósági ügyben is.

A helyi védettséggű épületeknél egyet értenek azzal, hogy a tervtanács ezeket bírálja, sőt a javaslatuk azt tartalmazza, hogy magára a helyi védettségre való javaslatnál, hogyha fővárosi védettségről van szó, illetve kerületi védelem esetén is a helyi tervtanáccsal véleményeztetni kellene az ilyen ügyeket. Ennek indoklása az, hogy egyrészt a polgárokra kötelezettséget ró, másrészt az Önkormányzatnak a későbbiek folyamán pedig anyagi terhet jelentek majd a védett épületek. Tudják, hogy a helyi védettségről szóló határozat alapján olyan épületek kerültek be a helyileg védett épületek közé, amelyek alkalmatlanok és nem valók ilyen védettségre.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta. Felkérte főépítész urat, hogy reagáljon az elhangzottakra.

**dr. Aczél Péter:** Képviselő úr hozzászólásának első részével kapcsolatosan megjegyezte, nem szeretné, ha a hivatali dolgozókat bárki is „fejbőlintó Jánosnak” állítaná be. A maga részéről ezt nem így érzi. A jelenlegi tervtanácsi tagságok esetében az akkor hatályos jogszabályok alapján ő maga tehetett javaslatot a tervtanács tagjaira. Polgármester úr egyetlen többlet- vagy kevesebb javaslatot sem tett. Ez hozzátartozik az igazsághoz.

Gecse képviselő javaslatával kapcsolatban, amely szerint a tervtanács véleményezze a helyi védelemmel kapcsolatos eljárásban a védelmi javaslatot, elmondta, hogy a 252/2006. (XII.7.) sz. rendelet határozza meg pontosan a településrendezési és építészeti, műszaki tervtanácsokkal kapcsolatos jogszabályokat. Ez a rendelkezés egyértelműen azt tartalmazza, hogy ezek a tervtanácsok véleményezik a különböző kategóriájú építészeti, műszaki terveket. Tehát nem épületeket véleményez a tervtanács, hanem terveket. Márpedig a védelem épületekről szól, így ezt a javaslatot a maga részéről szakmailag nem tudja támogatni.

**Elnök:** jelezte, egy dolgot szeretne ehhez hozzátenni. Megszokták azt, hogy Képviselő úr őt rendszeresen kritikával illeti, mert nem tetszik neki, ahogy vezeti a kerületet. Ezt szíve joga megtennie. Lehet, hogy mindenki magából indul ki, hogy hogyan viszonyul a világhoz. Ő maga nem így viszonyul a világhoz és neki nem az az elgondolása. Gecse képviselő úr részéről nem igazán érti a példát, amit „erőszakoltan” csempészett be a jegyzőkkel összefüggésben. Nem tud semmi olyanról, amire a képviselő úr utalt.

Elmondta, nem tudná most felsorolni, hogy kik a tervtanács tagjai, hiszen a főépítész úr megtette anno a javaslatait rájuk nézve, ő maga megírta a felkérő leveleket, amik változtatás nélkül ki lettek küldve. Azóta sem ült tervtanácsi ülésen, nem vitt át semmiféle akaratot, nem volt ilyen sem szándék, sem precedens. Inkább azt a visszajelzést hallották, hogy jóleső érzés az az elismert szakembereknek, hogy egy polgármester kéri fel őket a tisztség ellátására. Kicsit érdemben nem ideillőnek érezte most ezt a kritikát.



Az kétségtelen tény, hogy a kormány ez irányú szándéka – amelyik nyilván a központi tervtanácsra vonatkozik -, az ránk nézve kötelező, akkor is, ha ő maga ezzel nem is ért egyet, de ezt végre fogják hajtani. Nem biztos, hogy szerencsés, hogy a központi tervtanácsot is annak vezetője egy személyében állítja össze és hívja meg azokat az embereket, akiket jónak lát.

Egy módosító javaslat érkezett, erről külön kell szavazni. Jelezte, a javaslatot nem támogatja.

#### **242/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 5 igen és 15 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ frakció módosító javaslatát, amely szerint a Helyi Tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 22/2007. (X.31.) kt. rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet 1.§-a egészüljön ki a következőkkel:

„- a helyi építészeti értékek – a védelmi listákra történő ajánlása, illetve felvétele előtt.”

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

#### **Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 23 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Helyi Tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 22/2007. (X.31.) Kt. rendelet módosításáról szóló 30/2008. (XI.28.) Kt. rendeletet.*

### **3. napirendi pont: Tájékoztató a Budai Palota Kulturális Turisztikai fejlesztése c. kiemelt projekt állásáról**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ahogyan korábban már jelezte, kiegészítő előterjesztés készült, melyet a képviselők részére írásban osztottak ki. Jelezte, ennek megfelelően a határozati javaslat is számozásra kerül, így 1., 2., és 3. pontból áll a határozati javaslat.

Az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslat az 1. pont és a kiegészítő előterjesztésben szereplők lesznek a határozati javaslat 2. és 3. pontjai.

Felkérte Suchmann Tamás kormánybiztos urat, hogy fáradjon a vendégmikrofonhoz. Az előterjesztésben foglaltakat most nem kívánta megismételni. Röviden elmondta, ahogyan a Képviselő-testület rendkívüli ülésén elfogadott változtatási tilalomról értesítettük az illetékeseket, ezt követően felgyorsultak az események. Kisebbsajta polémia alakult ki a szakmai döntéshozatali fórumok között. Ennek az állásáról tartanak tájékoztatót. Kormánybiztos úr azt kérte, hogy a Képviselő-testület előtt elmondhassa, kifejthesse a véleményét erről.

Elmondta, azért készítettek kiegészítő előterjesztést, mert írásban a múlt hét péntekig nem kapták meg azt a listát, amit most itt már mellékletként csatolva megkaptak a képviselők. Az volt a kérés, hogy ebben a Képviselő-testület foglaljon állást. A kiegészítő előterjesztés erre az állásfoglalásra tesz javaslatot.

**Suchmann Tamás (kiemelt fejlesztésekért felelős tárcaközi bizottság alelnöke):**

ha nagyon röviden szeretne érvelni, akkor azt szeretné mondani, hogy alkossanak meg együtt egy mindenki számára - a kerület, a főváros és Magyarország számára - egyaránt elfogadható tervet a Honvéd Főparancsnokság Honvédelmi Minisztérium romépületének helyreállítására. Tegyenek meg együtt mindent azért, hogy a Világörökség részét képező gyönyörű nemzeti kincsünk közepén ez a seb eltűnjön, mintha sohasem lett volna, elfelejtve azt, hogy miért keletkezett és elfelejtve azt, hogy több, mint 60 éve így áll. A Képviselő-testület nagyon jól ismerik a történetet, ami ez elmúlt néhány hónapban zajlott.

Amikor ezt a feladatot megkapta, akkor a Parlamentben és aztán a Polgármesteri Hivatalban is egyeztetést kezdeményezett Polgármester úrral. Tárgyalási készségüket kifejezve, tudomásul véve, akkor is, hogy ha ez egy kiemelt fejlesztés az I. kerület nyilvánvalóan igényt tart arra, hogy a kerületi építési szabályzaton felül is véleményét hangoztassa és érvényesítse a tekintetben, hogy mi is fog oda épülni.

Kezdeményezésére létrejött egy projektirányító bizottság, amelybe felkértük Polgármester urat, aki elfogadta a felkérést. Azóta nem a kerület érdekkörének és tudomásán kívül, hanem a kerület képviselőinek, Polgármester úrnak és Főépítész úrnak a jelenlétében tárgyal erről ez a bizottság, melynek tagjai meghatározóan a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek a munkatársai és a vezetői.

Több tervváltozat készült. A tervváltozatok jelentős részében - informálisan vagy formálisan - kiderült, hogy nincsen egyetértés. A végül engedélyezésre előkészített tervváltozatban sincs egyetértés, ezt a tények kedvéért állapította meg. Ugyanakkor jövetelének az a célja, hogy együtt tegyünk valamit azért, a kerület és az Önkormányzat álljanak az élére annak, hogy a 11 milliárd forint, amely a rendelkezésre áll, s melynek felhasználását a korábbi döntéseknek megfelelően 2010. év végéig meg kell kezdeni, ne vesszen el.

Kérte, gondolják meg: az Önkormányzat felelőssége, az Önkormányzat joga is, hogy ha elindul ez a fejlesztés, akkor megindul a Karmelita kolostor méltó felújítása, a funkciójának meghatározásával. Folytatódik a nyugati oldal régészeti feltárása és a lehetséges, az elkészült régészeti feltárás után valamilyen közösen megállapított funkciónak a beépítése. Megújul a Szent György tér, a Dísz tér, kisebb projektek lennének, amelyeket most nem ismétel meg. És eltűnne ez a csúnya seb a Budai Vár közepéről. Annyi fejlesztés és változás lenne egyszerre, hogyha a hatvan évet elosztaná, azalatt kevés olyan évperiódus volt, amikor ennyi megtörtént, talán a háború utáni gyors mentésben és helyreállításban volt ennyi, ahol kár is keletkezett és gyors mentés is.

Mára patthelyzet alakult ki. Nem kívánja a nyilatkozatháborút folytatni, de három dolgot szeretnék leszögezni: az első, hogy most kialakult ez a helyzet és nem indul meg a fejlesztés, ez egyértelműen az Önkormányzat által hozott változtatási tilalmat elrendelő határozatnak köszönhető. Az Önkormányzat szándéka három nap – ahogy Polgármester úr fogalmazott - vagy három év.

Felvetődött, hogy ez a terv nem megfelelő. Erre mindenfajta barátsággal azt tudja mondani, hogy invitálásai, felkérései ellenére csak azt tudták meg, személy szerint ő maga is, hogy mi az, ami nem tetszik, de azt nem tudták meg, hogy mi az, ami jó. Barátsággal azt mondta Polgármester úrnak, ha ő lenne a polgármester, akkor már tele lenne tervváltozatokkal az Önkormányzat épülete és azt mondaná a projektirányító bizottságnak, hogy ez a stílus, ez a homlokzat, ezek a megoldások tetszenek, ez a kerület elképzelése, tessék ezt megtervezni.

Elmondta, politizált és élt mindig azzal a nyitottsággal, hogy ezt érvényesítse a Kormány, a projektirányító bizottság felé, a tárcaközi bizottság felé pedig főleg, amit ő maga vezet.

Kérte Főépítész urat, hogy konstruktív együttműködésbe lépjenek a tervezőkkel, és próbáljanak meg együtt gondolkodni. Nem elegendő, amit a paraméterek leírnak. Ha egyszer megfogalmazódott az az igény, hogy csak olyanra bólintanak, amely megnyerte a kerület tetszését, de nem tudják meg, hogy mi az. A világon sohasem terveznek így, vagy bizonyos korszakokban terveztek így, mert követhetetlen és ezt így nem lehet végrehajtani. A Kormánynak feltett szándéka, hogy ezt a pénzt itt költse el. Amennyiben megegyezés záros időn belül nem jön létre, akkor a kormánynak kötelezettsége, hogy ezt a pénzt felhasználja. Tudják, hogy munkahely teremtési célokra kell összpontosítani pénzeket, és 2010-ig az említett pénz felhasználást meg kell kezdeni.

Kompromisszumos javaslatának lényege az, hogy adjanak időt maguknak. Álljon össze egy - a tervcélokat és előírásokat megfogalmazó - munkabizottság a tervezőkből, a projektirányító bizottságból és a kerület hivatásos építészeiből, valamint a kerületben élő építészszakértőkből, „a Budai Vár szerelmeseiből”. Meggyőződése, hogy meg lehet találni a közös megoldást, ha ennek adnak egy határidőt. De ha az a szándék, hogy semmiképpen nem kívánják a jelenleg hatalmon lévő kormánytól elfogadni ezt a 11,2 milliárdos lehetőséget, akkor egyszerűbb erről így beszélni.

Van egy fele út, amelyről kérte, hogy legalább abban egyezzenek meg – nem feladva azt, hogy a főművet kellene befejezni –. Ez, ami Önök előtt van, amiről belátásuk szerint dönthetnek. Ehhez még tárgyalási alapnak tett korábban is javaslatot arra, hogy – ismerve az utak állapotát, hiszen sokat jár a Várban – egy útfelújítási komplex elképzelés is érvényesíthető.

Befejezésül elmondta, a Vár soha nem látott megújulásának lehetőségét veszítik el, 2013-ig mindenképpen, ha nem tudnak egy okos kompromisszumot kötni, amelynek a lényege nem az Önök véleményének a kizárása, az érvényesítési lehetőség elzárása, hanem pontosan a vélemény bekérése.

A KÉSZ nem zárja ki, hogy a benne foglaltakon túl, úgynevezett megrendelői, érdekelti pozícióban Önök mást is mondjanak. Magyarországnak sok városa, Budapestnek sok kerülete élére állna annak, hogy 11 milliárddal gyarapodjon a kerület.

Javasolta és kérte a Testületet, Polgármester urat, hogy álljanak ennek a kezdeményezésnek az élére, követeljék, hogy költsön végre a magyar kormány az európai uniós forrásokból pénzt a Várra. Kérte, hogy se politikai, se más érzelmű okokból ne álljanak ellent annak, hogy a Budai Vár felújítása ekkora nagyságrendben folytatódjék.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a Karmelita kolostor felújítása, a nyugati oldal beépítése természetesen nem a 11 milliárd része, azt a kormányzat magántőke bevonásával kívánja - a funkciókban történt megegyezés után - megszervezni.

**Elnök:** ismertette álláspontját előterjesztőként az elhangzott véleményhez.

A vitát megelőzően nem kíván mindenre reagálni, amit Alelnök úr az előbbieken elmondott, de néhány pontot még a testületi vita megkezdése előtt fontos rögzíteni.

A változtatási tilalom nem egy tervre vonatkozott. Tekintettel arra, hogy az a terv, amit a mai ülésen a Képviselő-testület tagjai megismerhetnek, azt követően érkezett meg az Önkormányzathoz hivatalosan, amikor a változtatási tilalmat már elrendelték.

A változtatási tilalom egy eljárás ellen való tiltakozás volt, amely eljárás menthetetlenül sodródott egy olyan végkifejlet felé, amelyben sokszoros kérésük ellenére – másfél év alatt - érdemi egyeztetéseken nem igen vehettek részt. Való igaz, ezt máshol is elmondta, hogy szeptember óta változás, állt be ebben a folyamatban. Többször, minden héten kétszer vehettek részt üléseken a projekttel kapcsolatban. Valóban érzékelhető volt egy komoly szándék ennek a projektnek a tető alá hozására, megvalósítására, de elmondta, maguknak az építészeti terveknek a változatosága, egymástól való teljes eltérősége miatt egyre inkább az tűnt ki a számára, hogy ez egy rögtönzésszerű folyamat. Nem lehetett látni, hogy mi lesz ennek a vége. Az volt az érzése, hogy azokat, akik fontos döntéshozó helyzetben vannak, sokkal jobban érdekli az, hogy a projekt működjön, mint az, hogy mi fog ennek eredményeképpen épülni a Várban. Márpedig véleménye szerint azért is felelősséget kell érezniük, hogy mi lesz ennek a fejlesztésnek az eredménye.

Természetesen 11 milliárd forintra égetően szüksége lenne a Várban – erre a célra is és más célokra is. Ennek az összegnek a három-négyszeresét is el lehetne költeni. De az, hogy ennek az eredményeképpen egy nagyjából konszenzussal kialakított fejlesztés, épület kerül majd ide, amely illeszkedik a budai Vár világörökségi képéhez, a tér hangulatához vagy nem, az egyáltalán nem lényegtelen kérdés.

Az is kétségtelen tény, hogy pontos szakmai megrendelések alapján lehet jó terveket elkészíteni. Itt a funkció és a helyszín adott. Nem valószínű, hogy bárki közülük meg tudná mondani hogy milyen a jó terv.

Kétségtelen tény, hogy a jelen helyzetben erre az építészeti engedélyezésre benyújtott tervdokumentációra - amit azóta megkaptak -, a változtatási tilalom okán nem lehet kiadni építési engedélyt. Ugyanakkor, ahogy a november 10-i ülésünkön is megerősítették ezt, amennyiben előáll egy tervvariáció, amelyet a szakbizottság és a Képviselő-testület véleményezhet, akkor a változtatási tilalom korábban is feloldható, mint három év.

Hozzátette, dolgoznak a Kerületi Építési Szabályzat korszerűsítésén, módosításán. A határozati javaslat 1. pontjában szereplő szempontok éppen ezt határozzák meg, vagyis hogy a Műhely Zrt., amely foglalkozik a KÉSZ revíziójával, világosabb szempontokat, eligazítást kapjon a Képviselő-testület részéről, hogy milyen irányban folyjon ez a tervezői munka.

Elmondta, bár 2007. áprilisában véleményezték a kormány előterjesztés tervezetét, a tárcaközi egyeztetési időszakában, de az észrevételeik nemigen kerültek be a kormány döntésébe és azóta is sokszor maradtak visszhangtalanok a Képviselő-testület döntései, kérései.

A Budai Vár kiemelt kulturális, turisztikai fejlesztése olyan politikai döntés volt, amit a kormány hozott meg. A lehetőség most is a kormány kezében van. A kormány dönthet úgy, hogy az egész fejlesztést egységben kezeli, és hogyha ez az egy elem - a Dísz tér 17. - nem valósul meg, akkor az egész pénzt átcsoportosítja gazdaságélénkítő célokra. De dönthet úgy is, hogy ha ez az elem nem letisztult, még nem véglegesedett, hogy valójában mi is legyen itt, akkor ezt az elemet kihagyva a másik 6 milliárd forintra szóló fejlesztési pénzt fordítja a budai Palotanegyedre. De ennek az összegnek az elköltésében, előkészítésében, pályázásában a Budavári Önkormányzatnak nem osztottak szerepet.

Amire javaslatot tesznek az ügyvezető igazgató úr kérése szerint, az annak a megerősítése, hogy a felsorolt projektelemekről elmondják, hogy mi a véleményük. Kivétel ez alól az első számú projektelem, az új kulturális, turisztikai központ, amelyre a változtatási tilalom hatályban van.

Amit Alelnök úr elmondott, azzal kapcsolatban elmondta, adhatnak maguknak időt, hiszen most sem szabtak semmilyen határidőt. Elmondta, bármikor szívesen összehív emiatt rendkívüli testületi ülést is, hogyha olyan tervvariációk, vagy változás adódik, amivel érdemes foglalkozniuk. De semmiféle garanciát nem lát most arra, hogy ha most azt mondják, hogy január végéig találjanak ki megoldást, akkor az eredményre fog vezetni. A munkával nem szabad leállni. Úgy gondolja, hogy folytatni kell az ezzel kapcsolatos tervezői, egyeztetési, adott esetben társadalmi vitával járó egyeztetési folyamatokat. Közügy, hogy mi lesz a Várban. Közterületről van szó, ezek közpénzek, még akkor is, ha az Uniótól kapják. Ez közügy, ami mindenkit érint, nemcsak az itt élőket, hanem minden magyar embert, hogy hogyan is néz ki a Budai Vár egy kiemelt helyszínen, az államfői palota mellett.

Ha ennek eredményeképpen azt látják, hogy jó irányba haladnak a folyamatok, akkor a korábbi határozatuk értelmében, amely ezt meg is előlegezi, vagyis hogy készséggel módosítják a KÉSZ-t annak értelmében, hogy a helyhez illeszkedő, megfelelő, legjobb építészeti minőségű tervek kerüljenek itt megépítésre. Ezt bármikor meg tudják tenni. Eredményt nem mer garantálni.

Minden alkalommal abban bízott, amikor leültek és beszéltek valamilyen koncepcionális kérdéstről, hogy a következő elem már jó, pozitív elem lesz. Ehhez képest a meglepetést az okozta, amikor látta ezeket a nagyméretű változatokat, majd ezt a jelen változatot.

Jelezte, megnyitja a vitát, majd megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

**Gecse Gábor** kérte, hogy az ügy jelentőségére való tekintettel vezérszónoki rendszerben tárgyalják tovább a témát. Hozzátette, a változtatási tilalomról szóló rendeletet, amelyet ennél fogva vezérszónoki rendszerben kellett volna lebonyolítani. Kérte, legalább most legyen alkalom arra, hogy a téma fontosságára tekintettel vezérszónoki rendszerben tehessék meg hozzászólásukat.

**Elnök:** nem tárgyalnak minden rendeletalkotást vezérszónoki rendszerben. Ez egy ritka helyzet, a nagy, éves költségvetést szokták vezérszónoki rendszerben megvitatni.

Jelezte, nem ellenzi a javaslatot, majd szavazásra bocsátotta Gecse Gábor ügyrendi javaslatát.

#### **243/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 9 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint a „**Tájékoztató a Budai Palota Kulturális Turisztikai fejlesztése című kiemelt projekt állásáról**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**dr. Lovász Gabriella:** több alkalommal nekifutottak ennek a témának. Az első alkalom az volt, amikor a Testület kikelt az ellen, hogy nemzetgazdaságilag kiemelt beruházásként kivételes elbírálás alá essék. Már akkor úgy érezte, hogy Polgármester úr és a többségi testület ezt presztízs kérdésnek tekinti. Igazából azt gondolja, hogy ezt félre kéne tenni. Azt kellene nézni, hogy itt egy évtizedek óta megoldandó problémát kell közös erővel megoldani. Az ehhez szükséges finanszírozás is fontos kérdés. Nagyon sok kérdésben nem látunk tisztán. Ezt az anyagot is most kapták kézhez. Úgy gondolja, még a szakembereknek is komoly feladat az, hogy ezt áttekintve akár véleményük tudjanak alkotni.

Véleménye szerint meg kellene ragadni azt az alkalmat, amit Suchmann Tamás úr felajánlott, hogy közösen, közös akarattal - mely a kerület vezetésén is múlik -, létrejöjjön egy olyan csapat, aki ebben előre tud lépni, valóban megfelelő döntéseket tud hozni.

Véleménye szerint a mindenáron való ellenkezés nem fog menni. Valamilyen módon valamilyen alapvető elvekben meg kellene egyeznie ennek a teamnek, és azt kellene szem előtt tartani, hogy valóban végre szépüljön a kerület, olyan módon, hogy ez közmegelegedésre szolgáljon.

A legutóbbi testületi ülésen a legfőbb probléma a kivitellel, és a környezetbe való beilleszkedéssel volt. Nem tudja elképzelni, hogy ne lehessen valamifajta olyan megoldást találni, ami mindenki számára kedvező lenne. Szerinte nagyon sokat számít az akarat, hogy ne halogassák ezt a dolgot, ne megfúrni akarják, hogy ne sikerüljön, hanem az legyen az indíték, hogy igen is sikerüljön és ehhez mindenki tegye hozzá a saját tudását, tapasztalatát, akaratát.

**Gecse Gábor:** látható, hogy a testület milyen fontosnak tartja, hogy megvitassák ezt a kérdést: újra csak két perces hozzászólást engedélyez. Az I. kerületi Önkormányzat, s nyilván itt döntő a polgármester véleménye, hiszen még bizottsági előterjesztést is csak a Polgármester tehet ebben az önkormányzatban. Meghatározó módon az volt Polgármester úrnak végig jól követhetően az álláspontja, hogy vagy megakadályozza vagy valamilyen zsarolási pozícióba hozza magát, és nem tudni milyen cél érdekében valamilyen engedményt fog elérni ezáltal a kormánytól ezen ügy kapcsán elérni. Ez végig mindenben végigkövethető. Az a probléma, hogy nem mondják ki ezeket a dolgokat, nem fogalmazzák meg őszintén, gyakorlatilag a testületi ülések anyagai mind vagy politizálások voltak vagy porhintés vagy olyan ígéretések, amik igazából semmire nem kötelezték sem a testületet, se senki mást. Ennek ellenére sok elem – például az egy hónapos határidő a kormánynak, hogy nyújtson a Testület elé beszámolót – megtörtént, még júniusban tárgyalta a Testület, ha jól emlékszik.

**Elnök:** nem kaptak beszámolót.

**Gecse Gábor:** a táblázatos tervre gondol, biztosan emlékszik rá Polgármester úr is. Majd előveszi, amikor időt biztosít rá Polgármester úr, mert a hozzászólásában nem biztos, hogy célszerű lenne.

Véleménye szerint valótlán állítások tömege hangzik el állandóan Polgármester úr, illetve Főépítész úr részéről. Főépítész úr május 15-én megígéri a tervtanácsban azt, hogy januártól a Dísz tér 17-et érintő KÉSZ részeket szabályozni kívánja az Önkormányzat, s ez a munka megindul. Ezért kéri, hogy a tervtanács ne fogadja el azt a javaslatot, amit elé benyújtottak. Utána a testületi és a bizottsági üléseken az hangzik el, hogy semmiféle javaslat nem érkezett arra, hogy hogyan módosítsa a KÉSZ-t a Testület.

Tudják, hogy április 24-én talán a Budavár Kht. benyújtotta az Önkormányzat felé azt a kérést, hogy miként módosítsa a KÉSZ-t. Arra hivatkoztak az október 30-i testületi ülésen a KÉSZ módosításakor, hogy nincsen olyan javaslat, amit szavazásra lehetne bocsátani. Ugyanakkor a Főváros egyetértési jogát kérték a Dísz tér 17-tel kapcsolatos módosítása során, amihez a Főváros hozzá is járult mellel. Ennek ellenére nem tárgyalta a Testület hivatkozva arra is, hogy a Főváros egyetértése nincs meg. Ugyanakkor a Főváros elé terjesztettek olyan javaslatot is, amely a KÉSZ módosításban benne volt. Tehát végig folyamatosan hamis állítások tömegével volt

dolguk. Egyetlen célja Polgármester úrnak, hogy megakadályozza, hogy ez a kerületi fejlesztés egy nem Fidesz kormányzat alatt megvalósuljon.

**Dobrányi Tamás** véleménye szerint az a probléma, hogy ennyi idő alatt nem lehet dönteni arról, hogy ez egy környezetbe illő, jó terve-e. Nem lehet ilyen rövid idő alatt véleményezni azt a rendezési tervet sem, amit letettek eléjük.

A Szent György tér felőli nézet látványtervén a nyugati oldalon be van téve egy háztömb. Megkérdezte, ez milyen háztömb, hiszen mindegyik nézetrajzon szerepel. Még a Dísz tér felőli oldalon is be van téve, a zászlósor mögötti területre. Megkérdezte, mi ennek a funkciója, szerepe, sorsa, hogyan kerül ez ide? Egy zárt vagy nyitott térről van szó, ha a Szent György térről beszélnek? Minden oldalról zárt tér? Mert itt úgy van ábrázolva.

Az a helyzet, hogy nem tudnak semmit erről a szándékról, beruházásról. Látnak néhány látványtervet, de nem látják a konkrét felépítményt, nem látják a költségvetést. Véleménye szerint egy összehangolt rendezési tervet kell megalkotni, amelyik az összes üres telekre vonatkozik az alaprajz szerint, tehát a nyugati oldal, a Külügyminisztérium volt helye, illetve a Honvédelmi Főparancsnokság épületének sorsát együtt kellene kezelni és megtervezni ahhoz, hogy az összeillő, jó legyen.

**Lovász László:** az előterjesztés alapján úgy látja, hogy egy ponton van igazából vita. A Dísz tér 17. épületének a kinézetén.

Az építészek, erről a tervről döntöttel és azt mondták, hogy ez jó lesz. Ez a terv nem tetszik. Tulajdonképpen ennek köszönhető, hogy az önkormányzati testület a változtatási tilalom mellett döntött, mert hogy nem illeszkedik a történelmi környezethez, hagyományhoz. Tehát itt egy olyan vitáról van szó, amelyet az építészeknek kellene lefolytatniuk.

Véleménye szerint arról van szó, hogy ha Polgármester úr azt mondja, hogy mihelyt egy olyan terv kerül elé, amely elnyeri az önkormányzati testület tetszését, azonnal feloldják a változtatási tilalmat. Az eddig látott tervek közül egyik sem volt olyan. Úgy látszik, az építészek nem akarnak olyan tervet csinálni, amelyik ennek az igénynek eleget tudna tenni. Szerinte ha ez a vita ilyen ízlésbeli különbségeken fog múlni vagy eldőlni, akkor elég szörnyű helyzetben vagyunk.

**Dióslaki Ferenc:** mindenképp előtt: ami előttünk van, az egy nagyon nagyon régi hiányosság az I. kerületben. Egy olyan igény, ami hosszú idő óta kielégítetlen a kerületünkben. Ezért csodálkozik azon, hogy most, amikor elméletileg lenne pénz arra, hogy ezt a dolgot valahogyan rendbe tudják hozni, ilyen hatalmas vita alakult ki már arról is, hogy egyáltalán hozzá kell-e nyúlni a jelenlegi romokhoz, mert sikerült kimondani a változtatási tilalmat.

Csodálkozik azért is, mert – szerinte - alapvető kerületi érdek, hogy ez a rom eltűnjön a kerület közepéről. Ugyanakkor nem nagyon csodálkozik, hogy ez egy politikai játszma. Politikai játszma; egyrészt a kormány, másrészt az önkormányzat játéka, hogy hogyan valósul meg ez a dolog s egyáltalán megvalósul-e. Jelezte, nem tudja, hogy mi lesz ennek a vége, de véleménye szerint az biztos, hogy ennek a játszmának a kárát az I. kerület, illetve a kerület lakosság fogja látni. Ez az, ami megengedhetetlen.

Lehet arra hivatkozni, hogy nem illik a környezetbe az a terv, ami most elkészült. Megjegyezte, véleménye szerint az eredeti épület, ami itt állt, végképp nem illett a térnek a hangulatához. Az az épület, ami itt állt, sem illett a tér hangulatába, úgy rátelepedett az egész térre, hogy azt nem lett volna szabad úgysem ide építeni.

Ezeken nagyon nehéz vitatkozni. Nagyon nehéz azt mondani, hogy egy ilyen romot, ami itt van, hogyan lehetne továbbépíteni, főleg úgy, ha ebbe megpróbálnak laikusként beleszólni. Azt kérte mindkét féltől, hogy próbálják megfontolni az alapvető érdekeit a kerületnek. Nemcsak a kerületnek, mert az országnak is nagyon fontos érdeke, hogy a legfrekvenciáltabb idegenforgalmi részén ne egy romhalmaz álljon. Próbáljanak meg minél gyorsabban elérni azt, hogy megegyezés legyen ebben a kérdésben. Mindenki veszít azzal, ha nem jön létre ez a megegyezés.

**Kibédi Tamás:** sokat tárgyalták ezt a témát, de eddig mindig Polgármester úr felvezetésében, ezért most igen érdekes volt, hogy Suchmann úr véleményét is hallhatták. Nehezen tudja elképzelni, hogy az egyik fél készít egy tervet, arra az Önkormányzat megrázza a fejét, hogy nem tetszik. Erre készítenek egy másik tervet, de arra is megrázza az Önkormányzat a fejét. Így semmit sem lehet elérni. Biztos, hogy olyan tervet senki sem fog tudni készíteni, ami mindenkinek tetszene. 100%-os elfogadottságra törekedni teljesen kizárt dolog.

Ezt így hagyni nem szabad. Ennél többet, mint amit most felajánlott Suchmann úr, hogy vázolják fel, hogy mit szeretnének. Nyilván nem ez a testület, hanem valami szűk grémium. Megkérdezte, eddig is kinek nem tetszettek a tervek? Polgármester úrnak vagy Főépítész úrnak vagy kinek nem? Aki ebben mérvadó, hogy tetszik vagy nem tetszik, az nagyjából vázolja fel az elképzeléseit és lépjenek ebben az ügyben, ne maradjon itt ez a rom.

**Király Kornél:** az előző képviselői hozzászólásokon elgondolkodva neki egy kicsit a tervutasításos gazdálkodás jutott eszébe, amikor valami modellt az emberek elé raktak és azt kénytelenek voltak elfogadni. Ha nem, akkor pedig elfogadták, más lehetőség nem volt.

Innentől kezdve véleménye szerint Önök pont az önkormányzatiságot, mint olyan intézményrendszert és a demokráciát támadják ezzel, hogy ha a Képviselő-testület nem fogadja el azokat a terveket, amelyek egy kiemelt jelentőségű műemlékvédelmi környezetet érint, a világörökség részét és a Fővárosunknak a leglényegesebb látnivalóját.

A háború utáni időszakban ad-hoc rendszerben történő beépítéseknek megvan az eredménye. Ennek most nem látnám értelmét.

**dr. Pósfai Gábor:** a korábbi felszólalásokból egy valamit nem hallott, ezt szeretné most bepótolni.

Arra a kérdésre, hogy a Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hogyan fog tudni ebben valamilyen formában állást foglalni és mennyire lesz ez az állásfoglalás szakszerű, mennyire kell nekik építészeti szemmel gondolkozniuk. Úgy gondolja, nincs más feladatuk, mint az, hogy képviseljék az itt élőket, hisz jól tudjuk, hogy ők fogjuk nézni a legtöbbet ezt az épületet, házat.

Lehet, hogy ha újszerű építészeti megoldásokat fog tükrözni, akkor valamifajta új színfoltot visz a városképbe. De mégis csak arról van szó, hogy azok, akik itt élnek az I. kerületben, azok fogják a legtöbbet látni ezt az épületet, ezért engedjék meg, hogy a saját kéréseiknek is érvényt tudjunk szerezni. Hogy mik a kéréseink, ezek benne vannak az előterjesztésben. Ezért nem érti az előbb elhangzott felvetéseket, hogy hogyan tudjuk megfogalmazni a kéréseiket, mert egy elég jól elkészített előterjesztés van előttünk. Ebből csak egy dolgot emelt ki azt, hogy az épület olyan legyen, amely illeszkedik a környezetéhez, a környezetéből kirívó újszerűségével ne



lógjon ki, ne legyen extravagáns se látványában, se anyagaiban. Szerinte ez az, amit itt élő polgárként szeretne, ha figyelembe vennének a tervezéskor.

**Gecse Gábor:** Király Kornél képviselő hozzászólásának azért örül, mert ő maga is a demokráciáról és az önkormányzatiságról szeretne beszélni.

Aki ebben a körben tervekről beszél, az nincs tisztában sem a demokráciával, sem az önkormányzatisággal. A demokráciákban meg van határozva, hogy kinek mi a feladat. Az önkormányzatnak az a feladata ebben a kérdéskörben, hogy az építési szabályzatát megalkossa. Ezt az építési szabályzatot megalkotta 2000-ben. Ha ezzel szemben valamiféle észrevétel volt, akkor ennek megfelelően lehet módosítani az építési szabályzatot, erre több kérés is volt. Ezt az építési szabályzat módosítását a Képviselő-testület nem hajtotta végre, mert nem kapott ilyen előterjesztést. A Fővárossal viszont elfogadtatta az általa javasolt építési szabályzat módosítását.

Túl az általános elméleti kérdéseken az a kérdés, hogy az Önkormányzat Képviselő-testületének többsége szeretné, ha itt még 60-63 évig ezek a romok itt legyenek vagy azt szeretné, hogy megújuljon ez az épület?

Abban az esetben, ha azt akarja, hogy megújuljon, akkor szerinte egyetlen egy módon lehet ezt elérni és erre van módosító javaslatuk. Ennek elfogadása esetén még minimális esélyt látnak arra, hogy ez megvalósuljon. Ennek el nem fogadása esetén nem látnak már esélyt arra, hogy a Palota negyed megújulása megtörténjen.

**dr. Apagyi Barnabás:** véleménye szerint itt alapvetően félreértenek valamit. Senki sem kérdezte meg tőlük hivatalosan, hogy tetszenek-e a tervek vagy sem. Az Önkormányzatnak ehhez, mint hatóság semmi köze, mivel egy kiemelt projektről van szó. Tehát nem arról van szó, hogy valaki megkérdezte tőlük, hogy elfogadják-e a tervet vagy sem. A változtatási tilalom elrendelését azért csinálták, mert az eljárási rend ellen tiltakoztak vele, hogy az Önkormányzatot meg se kérdezzék. DE nemcsak a Testületet. Semmiféle társadalmi meghallgatás sem volt. Az ő nevükben tiltakozik, hogy semmiféle megkérdezés nem volt ez ügyben.

Elmondta, korábban is volt egy ilyen tervezés, szintén Kiss Péter terve volt, akkor volt társadalmi meghallgatás. Most ilyen nem volt, pedig valami hasonló dolgot kellene tenni.

**Velez Árpád:** nem kíván sem demokráciáról, sem ízlésről beszélni. Suchmann úr felajánlotta, hogy ebbe a bizottságba delegáljanak embereket akár frakció szinten, akár az Önkormányzat részéről, a lényeg, hogy kezdjék el ezt a munkát, mert szerinte szüksége lenne erre a projektre a kerületnek.

**Dobrányi Tamás:** az előzőekhez annyit szeretne még hozzáfűzni, hogy ha egy budavári polgár megkérdezi, hogy mi épül itt, illene egy képviselőnek válaszolnia erre a kérdésre. Ezért bátorkodott megkérdezni, hogy pl. a nyugati homlokzaton ez az épülettömb micsoda. Valamint szorgalmazza azt, hogy egy együttes, minden foghíjat, minden üres telket, minden lebombázott házat magába foglaló egységes rendezési tervet készítsenek el a budavári területre.

**Elnök:** kérte, hogy Gecse képviselő úr ismertesse a módosító javaslatát.

**Gecse Gábor:** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatáról van szó.

A javaslatuk az, hogy ahhoz, hogy megvalósulhasson ez a megújulás a Palota negyedben, csak azt látják követhető és működő módnak, ha Polgármester úr a

jogszabályokban biztosított feltételekkel a lehető legrövidebb időn belül rendkívüli testületi ülést hív össze, amelyen a Képviselő-testület a változtatási tilalmi rendeletét – amely egyébként tartalmában és eljárásában jogsértő – visszavonja. Másrészt ugyanezen a rendkívüli testületi ülésen az I. kerületi Önkormányzat részéről a Fővároshoz felterjesztett és a Főváros által elfogadott Építési Szabályzat módosításokat napirendjére veszi és elfogadja azokat. Ez a kérésük.

**Elnök:** a vitát lezárta.

**dr. Aczél Péter:** néhány szakmai kérdésre és egy nem szakmai kérdésre válaszolna. Dobrányi képviselő úr kérdezte, hogy a terveken a nyugati oldalon mi látható. Valószínűnek tartja, hogy a tervezők a jelenleg hatályos szabályzat alapján bemontíroztak oda egy tömeget. Azt próbálták valószínűsíteni, hogy ha a jelenlegi szabályzat továbbra is megmarad, akkor ott milyen és mekkora tömeg fog megmutatkozni.

Elhangzott az is, hogy sosem lesz olyan terv, ami mindenki tetszik majd. Ez így van. Nem is arról van szó, hanem arról, hogy egy olyan épület szerepel az emberek többségében a jövőképeben, amelyik illeszkedik.

Az építési törvény, ha jól emlékszik, úgy szól, hogy a törvény célja az, hogy a humánus és harmonikus környezet érdekében történik a jogi szabályozás.

Közvetve elhangzott az is, hogy legyen a területre egységes kerületi szabályozási terv. Jelenleg van ilyen. Éppen arról van szó, hogy a jelenlegi pályázatok és tervi próbálkozásoknak az volt a rezüméje – legalábbis a szakmabeliek szerint -, hogy ez a jelenlegi szabályrendszer nagyon merev. Azért kellene ezt oldani, hogy az építésznek nagyobb szabadságuk legyen egy igazán jó megoldás megalkotásához.

A Fővárosnak az a szerepe, hogy a kerületi javaslattal egyetértsen vagy ne értsen egyet, semmi más szerepe nincsen. Ha naponta újabb és újabb javaslatokat akarnak készíteni, akkor ezekhez be kell szerezniük a Főváros egyetértését. De ez önmagában nem jelenti azt, hogy a Főváros éppen azt akarja, még azt sem jelenti, hogy a Fővárosnak ilyen értelemben bármiféle diktátuma lenne ez a bizonyos egyetértés.

Gecse képviselőtől többször is hallották azt, hogy olyan kijelentéseket tesz, melyek személyre szólóak. Ezeket a gondolatokat annyira zavaros megjegyzéseknek tartja, hogy nem akar érdemben reflektálni rá. De megkérte Gecse képviselőt, hogy próbáljon a témánál maradni.

**Suchmann Tamás:** felelősséggel szabad csak dönteni.

Dobrányi képviselő úrnak válaszolva, ha ő építész lenne és a családja pedig építészdinasztia, akkor hozná azokat az elképzeléseket, amelyek nemcsak a romépületet, hanem minden egyes foghíjra változtatást hozna....

1984-86-ig tanult urbanisztikát. Azt megtanulta, hogy az architektúrában soha nincsen egy változat. Alig van a világnak olyan jelentős építménye, amelynek nem volt több változata. Lásd az első piramis között is nyolc változat volt.

A kerület adós azzal, hogy nem tudta eldönteni a rendszerváltás óta, kb. hatvan éve, hogy mit csináljon a beépítésekkel, amelyek tönkretették a Várnak a harmóniáját.

Ha Önök tudják, hogy mit akarnak a Várral, akkor van egy megrendelés. Ha azt mondanák, hogy a kormány igenis nem építhet mást, mint amit az I. kerület szeretne. Ezt mondja most is. A felelősség az Önkormányzaté, Polgármester úré, ha nem fogadják el azt a javaslatot, hogy adjanak maguknak időt.

Az nem tervutasításos rendszer, ha szeretném kérni, azt szeretném csinálni, amit Önök mondanak. Az pont ennek az ellenkezője. Nem hoztunk egy tervet, hanem szeretnénk tudni, hogy milyen tervet hozzunk.

Ez nemcsak a projektindító bizottságnak, az I. kerületnek, hanem Budapestnek, Magyarországnak az ügye.

Korlátlanul vannak tervezők, akik szívesen részt vennének – nem az épület tervének elkészítésében, hanem az épület karakterének, homlokzatának meghatározásában. Ne veszítsék el ezt a lehetőséget. Ez több, mint 20 milliárdot jelent a nyugati oldal, és a Karmelita Kolostor, ez pedig 11 milliárd forintos program. Nagyon nagy felelősséget vállalnak akkor, ha nem vesznek részt e konstruktív ajánlata alapján megkezdődő közös munkában.

**Elnök:** azzal kezdte, hogy mi a demokrácia és az önkormányzatiság szerepe ebben az ügyben. Szerinte egy legitim módon megválasztott köztestület, mely az itt élők akaratából alakult meg, az összetételét a választások eredménye határozta meg, minden jogszabály és előírás alapján a rá kirótt rendeletalkotási kompetencia okán kell, hogy foglalkozzon egy ilyen ügygel. Nagy baj lenne az Önkormányzat vezetésével és a Képviselő-testülettel, ha ezzel a kérdéssel nem foglalkoznának és azt mondanák, „jó, hogy jön a pénz, épüljön az, amit akarnak, költsék el itt, mi nem akarunk ebbe beleszólni.” Véleménye szerint az, hogy ez ne így legyen, az nemcsak a Testületnek, hanem az itt élő polgároknak is igénye.

Elmondta - talán Apagyi képviselő úr mondta ezt el nagyon világosan -, hogy nem a tervekről mondtak véleményt. Az Önkormányzat kompetenciája a rendezési terv, a kerületi építési szabályzat tartalmának meghatározása. Ezt a kompetenciát pedig senki nem vonhatta el.

Elvonhatta a kormány egy rendelettel az I. fokú szakhatósági véleményezési jogkört. Azért vitatták ezt a nemzetgazdaságilag kiemelt ügyé minősítést, mert az Önkormányzat megítélése szerint az erre vonatkozó jogszabályban rögzített feltételek nem állnak fent. A nemzetgazdaságilag kiemelt projekteket tipikusan autósztráda építésre találták ki. Nem azt mondták, hogy nem kiemelt ügy, hiszen műemléki, világörökségi, urbanisztikai szempontból maximálisan kiemelt ügy, de ebben az esetben nem leegyszerűsíteni, gyorsítani és kormány alá rendelt eljárásá kellene tenni az ügyet, hanem hogy éppen hogy ki kellene szélesíteni, lassítani, minél nagyobb konszenzust kellene teremteni benne, mert mindenkit érint, hogy mi lesz az eredmény.

Ezt az egyet vitatták, ezért is fordultak az Alkotmánybírósághoz, hogy vizsgálják meg a kormányrendeletben foglaltak maradéktalan megvalósulását. Nem a szándékkal van a baj. Nem arról van szó, mint amit Lovász képviselő asszony mondott, hogy „már ott kiderült, hogy mi ellenállunk”. Nem állnak ellen. Egy eljárást kritizáltak. Azt viszont kritizálják folyamatosan, mert folyamatosan úgy érzik, hogy nem részesei.

A kerületi építési szabályzat megváltoztatása a Testület dolga, ide értve a megalkotását és a megváltoztatását. A főépítész úr utalt rá, hogy benyújtottak egy igényt áprilisban. Ezt az egyeztetést végigcsinálták annak ellenére, hogy nem tudták, mi lesz a vége.

Megjegyezte, a tervtanács háromszor foglalkozott az elmúlt egy évben a különböző változatokkal. Mindhárom terv megfelelt a tervtanácsnak. Ezek a tervek azonban egymásnak is ellentmondtak. Nemcsak egymásnak mondtak ellent, hanem a tervpályázat nyertes koncepciójának is ellentmondtak. Ezért adott ki állásfoglalást az Építészkamara Szakmafelügyeleti Bizottsága, aki azt mondta, hogy a jelenlegi tervezés alapjaiban eltér a 2004. évi tervpályázat eredményétől, sem az első díjas

terv, sem annak programja, sem annak szerzői már nem tekinthetők azonosnak. Az Építészkamara azt írta, hogy tervpályázat kiírását látják szükségesnek. Ez egyébként nem befolyásolta a változtatási tilalmat, mert ez az állásfoglalás csak azt követően jelent meg. Egy független szakmai szervezet állásfoglalásáról van szó. Az, hogy kell-e tervpályázat vagy nem kell, valóban nem ennek a testületnek a kompetenciája megítélni. Ezt ítélje meg a kamara.

Ezek után nyújtották be az oszlopcsarnokos tervváltozatra a KÉSZ változtatási igényt. Erre valóban tettek is javaslatot, hogy hogyan kellene átdolgozni, de ezeket nem hallgatták meg. Ezt követően jelezték, hogy nem ez lesz a végleges változat, átdolgozásra kerülnek a tervek. Ha arra módosította volna a Képviselő-testület a kerületi szabályzatot, amit már azóta átdolgoztak és vissza is vontak, akkor nem tettünk volna jót a beruházásnak, mert akkor vissza kellett volna nyúlni egy, a beruházó, a Kht. ügyvezetése által is mára már elvetett koncepcióhoz. Ráadásul a mostani helyzet is rendkívül ambivalens. A tervezők most annak a kerületi építési szabályzatnak megfelelő tervvariációt dolgoztak ki, amelyet folyamatosan bírálnak, s azt mondják, hogy ez a rendezési terv idejétmúlt, konzervatív és túl sok megkötést tartalmaz, túl bürokratikus, ebből nem lehet jót kihozni. Ezek után hoztak egy tervvariációt, ami állítólag megfelel, majd ezek után ez mégis csak jó lenne.

Probléma állítólag ezzel is van, hogy megfelel vagy sem. Elvileg ebben már nem adhat az Önkormányzat szakvéleményt. De való igaz, hogy az elmúlt hetek eseményei során a most az Örökségvédelmi Hivatalhoz november 13-án benyújtott építészeti tervdokumentációt megkapták. A munkatársak úgy, mintha véleményezhetnék szakhatósági jogkörben, megnézték, hogy megfelel-e a szabályoknak. A beépítési százalék megfelel, homlokzatmagasság előírt mértéke megfelel, tető hajlásszög előírt mértéke nem felel meg, gerincmagasság előírt mértéke nem felel meg, homlokzat tömör nyitott felületének aránya - előírt értéke 3:1 - nem felel meg, a délkeleti-északnyugati homlokzaton. Ez a terv tehát nem felel meg a jelenlegi szabálynak sem. Ijesztő volt, amikor a tervtanácson azt mondták, hogy mindegy hogy mit mond a kerületi önkormányzat, hogy megfelel vagy sem, majd úgy fogják értelmezni, hogy megfelel. Ki fogja ezt a szakhatósági véleményt kiadni? A Közigazgatási Hivatal. A mi szakmai álláspontunk szerint nem felel meg. A fent említett paraméterek közül háromnak nem felel meg. Ezek több napos számolgatás eredményei, ezeket nem lehet ránézésre megállapítani. Ezek komoly szakmai dilemmák, melyekben nem lehet elhamarkodottan dönteni.

A Testület dolga az, hogy jó szabályozási tervet alkosson. Azt nem egy tervre fogják alkotni. De ha lett volna egy terv - és mi ezt ígértük meg és ez benne volt a korábbi határozatainkban -, amely konszenzusra, közmegegyezésre születik, akkor annak megfelelően akár egy szándéknyilatkozattal ebbe az irányba vitték volna a szabályozási tervet, segítettek volna felgyorsítani a folyamatot. Ma ezt rövidtávon megvalósíthatatlannak látja. Sajnos elszaladt az idő, sok tehertétel rakódott erre az ügyre.

Elhangzott az is, kezdettől fogva az volt a szándék, hogy ezt a projektet megakadályozza az Önkormányzat, zsaroljuk a kormányzatot. Ezt a felvetést elutasítja. Ilyen szándék sosem volt. Ő lenne a legboldogabb, ha mára már egy jó terv előállt volna. Az első üdvözlő határozatok szinte egyhangúan születtek meg, pártállásra tekintet nélkül. Mindannyian azt mondták, hogy végre valami elmozdul, valami történik. Nem volt politizálás.

Gecse képviselő úr egyetlen politizáló mondatot nem tud mutatni az előterjesztésekben. Amióta a változtatási tilalmat elrendelték, azóta kap politikai támadásokat, azóta átpolitizálódott az ügy. Nem tart ettől, a politika közügyek

gyakorlását jelenti. Ők maguk is politikusok, de ettől még, hogy ezen vitatkoznak, ez nem pártpolitikai vita.

Nincs fideszes épület és szocialista épület, csak jó, harmonikus vagy illeszkedő épület van. Ez nem pártpolitikai kérdés. Ő lenne a legboldogabb, ha nem egy következő kormánynak kellene ezzel az üggyel foglalkoznia, hanem most ez alatt a kormány alatt eredményt lehetett volna elérni.

Nagyon helyesen utalt Alelnök úr arra, hogy azt senki sem tudja garantálni, hogy legközelebb mikor lesz újra erre pénz. Ezt a rizikót vállalni kell. De ott az a kockázat, hogyha most megvalósítanak egy épületet, mi van akkor, ha az épület nem illeszkedik a területhez.

Jó-e az a szabályozási terv, amit eddig kritizáltak. Ha most hirtelen jó, akkor miért kellett volna eddig megváltoztatni? Ha abba az irányba kellene változtatni, hogy oszlopcsarnokot tegyünk a tetejére, akkor most mit lehet tenni a jelenlegi szabályozással? Egymásnak ellentmondó kérések és állítások vannak.

Ezért ezt a folyamatot előről kell kezdeniük és ezért szerepelnek szempontok a határozati javaslatban. A határozati javaslatnak azoknak a pontjaira utal, amelyeket szakmai alapon fogalmazott meg a főépítész úr, nem ő maga találta ezeket ki: „illeszkedjék a környezetrészhez, de a kapuzat jellege legyen markáns elem, amely teret ad a mai építészeti koncepcióknak, építészeti értékteremtésnek. Karakterét tekintve ne legyen a környezetből kirívóan újszerű, ne legyen extravagáns, de legyen részletgazdag. Ne legyen sematikus se belülről, se kívülről. Funkcióhoz kötődjön. Tükrözze a szellemiséget, amit a hely történelmi karaktere meghatároz és törekedjék arra, hogy ne csak a kiválasztottak, hanem az idelátogatók és az itt élő polgárok számára is élményt nyújtó, szerethető épület legyen.” Ezeket meghatározó direktíváknak tartja, ezért is írta alá az előterjesztést.

Ezt a munkát gyorsan is meg lehetne csinálni, de az nem vezetne nagy eredményre. Ígéretet nem tesz, de változatlanul fenntartva a korábbi határozatokat azt gondolja, hogy a munkával nem kell leállni, fel kell gyorsítani. Eddig, ha hívták valahova ez ügyben és ideje volt, elment. Főépítész úr is jelen van ezeken a bizottsági üléseken. Részt vesznek tehát ezekben a munkákban, ha kell újabb szakértőket is felkérnek, 100 %-ig ott akarnak lenni.

Arra a kérdésre, hogy miért nem mondjuk meg mi, hogy milyen legyen, azt tudja mondani, hogy állami területről van szó, állami tulajdon. Állami tulajdonban lévő cégek költöttek el az előkészítésre, nem csak most, a kiemelt uniós fejlesztési terv kapcsán, hanem korábban is komoly állami forrásokat.

Nem a kerület adós azzal, hogy a Polgárnegyed fejlesztési koncepcióját megalkossa. Ezzel a kormányzat adós. Minden alkalommal elmondták, ha lesz ilyen, akkor azt egyeztessék velük, mert szívesen elmondják a mi szempontjaikat.

Az egy jó ötlet Alelnök úr részéről, hogy kampányt fognak indítani és ennek a tervnek a képét eljuttatják a polgárokhoz és kérik a véleményüket. Erről beszéltek. Juttassák el, beszéljenek róla minél többen, az emberek mondhassák el róla a véleményüket. Az Örökségvédelmi Hivatal elnöke kérte, hogy a korábbi, magas oszlopfalas változatot tűzzék ki a helyszínen keretekkel, hogy látszódjon, hogy nézne ki. Legyen ebben kampány, ha ennek a célja nem a bünbakkeresés, hanem az, hogy jó megoldásokat keressen, akkor maximálisan partner ebben a tájékoztató kampányban.

Látható, hogy a Hivatalban is kirakták a tervvariációkat. Egy üzenő füzet is kinn áll a Hivatal aulájában, melybe bárki beírhatja a véleményét. Erre utalt Apagyi képviselő úr azzal, hogy a 2004-es tervpályázat koncepcióját a Kht. dísztermében bemutatták, ott is volt egy vendégkönyv.

A kerületi építési szabályzat alkotási folyamatot elmondta, a főépítész úr helyre tette az ezzel kapcsolatos zavarokat.

Egyetért Dobrányi képviselő úrral abban, hogy jó lenne az egészet egyben látni, ma ezt nem tudják. Van egy egységes szabályozás, de ezt idejétmúlnak találják.

Lovász képviselő úr felvetésére reagálva elmondta, hogy igen, egyetért, kell útkereső építészeti kísérletezés, de nem mindegy, hogy hol.

Nagyon tetszik pl. a Művészetek Palotája, elfogadható a Nemzeti Színház, de ezek a Lágymányosi híd pesti hídfőjénél nem egy beépült, meghatározott építészeti környezetbe kerültek. A Hilton 70-es évekbeli akkor és azóta is a szakma által pozitívnak kikiáltott építészeti megoldásával már sokkal több problémája van. De ez már egy másik kérdés, egy messze vezető vita. Összességében még a Hiltonnal is együtt lehet élni.

Gecse képviselő által elmondottakkal nem ért egyet olyan értelemben, hogy a Képviselő-testület erről ma határozatot hozzon, de szavazásra fogja bocsátani a javaslatot. A testület eldönti, hogy kíván-e egy rendkívüli testületi ülésen ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ezt előkészületlennek tartja. Hiszen azt, amiről értékalapon beszélnek, azokat a folyamatokat tagadná meg az, amiről ez a határozat szól.

Fontosnak tartja, hogy amit az ügyvezető igazgató úr kért, nyilatkozzanak arról, hogy a fennmaradó programelemekből támogathatónak ítélik-e a kiegészítő előterjesztésben szereplő felsorolást, hagyja jóvá a Képviselő-testület.

Lovász Gabriella képviselő ügyrendben kért szót.

**dr. Lovász Gabriella:** Polgármester úr nem reagált arra a felvetésre, amit Suchmann úr felvetett, hogy alakuljon meg egy team, akik ehhez érdemben hozzá tudnak szólni. A jelenlegi határozati javaslat úgy szól, hogy a KÉSZ folyamatában felül kell vizsgálni és ezekre a felsorol szempontokra figyelemmel kell lenni. Javasolta, egészüljön ki a határozat azzal, hogy „ennek megvalósítása vagy ennek tartalmi kidolgozása érdekében az Önkormányzat hozzon létre egy szakértőkből, egyéb társadalmi szervezetek képviselőiből álló csoportot”.

**Elnök:** érti ezt. Erre reagált, elmondta, hogy ebben részt vesznek, ha lesz bármilyen megbeszélés, akkor arra el fog menni és elmondja a véleményüket.

Pillanatnyilag működik egy tárcaközi bizottság, egy projektirányító bizottság és egy koordinációs bizottság. Létre lehet ugyan hozni egy negyedik bizottságot is és ha konkrét felkérés érkezik, hogy menjenek el, akkor ezen részt fognak venni.

De a Képviselő-testület az áprilisi tárgyaláskor a Polgármestert felkérte arra, hogy három szakemberrel értékeltesse a helyzetet, írjanak véleményt. Ugyanezt akkor is meg fogja tenni, ha erre egyébként a Testület nem kötelezi vagy nem szólítja fel. Ez elemi érdekük. Most a nevekben sem tudnának megegyezni. Konkrétumokat nem jelentene egy szándék kinyilatkoztatásán kívül. Ellenben a határozati javaslatok konkrétumokról szólnak. A mostani helyzetértékelés tudomásul vétele mellett meghatároznak olyan szempontot, amely mellett tovább lehet haladni.

A döntés inentől kezdve megint a kormánynál van, mert a kormány el tudja dönteni, hogy a 11 milliárd forintból 6 milliárd forintot itt hagy-e vagy nem. Ragaszkodik-e ahhoz, hogy csak egységesen együtt lehet az egészet kezelni vagy úgy dönt, hogy részekre bontva is lehet a folyamatot továbbvinni és a más szempontokban felsorolt 6 milliárd forint értékű fejlesztést idehozza a Várba.

Ha az a reakció, hogy ezt nem, és ebben a formában nem változtat az Önkormányzat, akkor semmit sem, akkor ezt fájdalommal, szomorúsággal tudomásul fogja venni. Annak a tudatában, hogy ha ezt a pénzt most foglalkoztatás bővítésre,

munkahely teremtésre, gazdaság élénkítésre fordítja a kormány, akkor ennek jó helyét látja. A jelenlegi válsághelyzetben nem tartja ezt megvetendő célnak, dacára annak, hogy mint kerületi polgármester nagyon örülne annak, ha itt lenne ez a 6 milliárd forint vagy a 11 milliárd forint, de nem akármilyen áron.

**dr. Lovász Gabriella:** ha valóban komolyan lehet venni azt, hogy fontos a kerület lakosai számára az, hogy itt mi valósul meg és valóban komolyan veszik azt, hogy érdemben az Önkormányzat, a Polgármester úr segíteni szeretné a projektnek a megvalósítását, akkor az előbbi javaslatát egy határidőhöz lehetne kötni, hogy meddig jelölik ki a team tagjait. Szükségesnek tartja ennek a teamnek a létrehozatalát és, hogy a kerületi polgárok képviselői és a társadalmi szervezetek is beleszóljanak és adott esetben véleményt is nyilvánítsanak.

**Elnök:** továbbra is azt mondja, hogy várjuk meg az írásos felkérést. A helyi civil szervezeteket nem tudja delegálni, maximum felkérni, hogy vegyenek részt benne. Az Önkormányzat részéről pedig a következő testületi ülésen meg is erősíthetjük a neveket. De ezt elő kell készíteni, nem tudnak itt most rögtönözni. De ettől még szavazásra bocsátja Képviselő asszony javaslatát.

Megkérte Gecse képviselő urat, hogy foglalja össze az ügyrendi javaslatát.

**Gecse Gábor:** a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Polgármester a lehető legrövidebb, jogszabályok szerinti módon előkészített Képviselő-testületi ülést hívjon össze, melynek napirendi pontja lenne a változtatási tilalom visszavonása, másrészt pedig a Budavári Önkormányzat által a Fővároshoz küldött KÉSZ módosítási tervezet és a Főváros által elfogadott KÉSZ módosítási tervezet elfogadása lenne.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a javaslatot, melyet – jelezte- nem támogat.

#### **244/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 7 igen és 16 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ frakció módosító javaslatát, amely szerint a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a lehető legrövidebb, jogszabályok szerinti módon előkészített képviselő-testületi ülést hívja össze, melynek napirendi pontja lenne egyrészt a változtatási tilalomról szóló rendelet visszavonása, másrészt pedig a Budavári Önkormányzat által a Fővárosi Önkormányzathoz kiküldött KÉSZ módosítási tervezet és a Fővárosi Önkormányzat által elfogadott KÉSZ módosítási tervezet elfogadása.

**Elnök:** kérte Lovász Gabriella képviselő asszonyt, hogy foglalja össze a javaslatát.

**dr. Lovász Gabriella:** javasolja, hogy a KÉSZ folyamatának felülvizsgálatával összefüggésben két héten belül két héten belül a Polgármester kezdeményezésével alakuljon meg egy szakértőkből, társadalmi szervek, valamint civil szervezetek képviselőiből álló munkacsoport.

**Elnök:** jelezte, az előbb elmondottak alapján ezt nem támogatja. A szándékkal egyetért és ha a megfelelő feltételei megvannak, akkor megteszi a szükséges lépéseket, de ezt most nem tenné a határozat részévé.

Szavazásra bocsátotta a javaslatot.

**245/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 7 igen és 13 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** dr. Lovász Gabriella módosító javaslatát a **„Tájékoztató a Budai Palota Kulturális Turisztikai fejlesztése c. kiemelt projekt állásáról”** című napirendi ponthoz, amely szerint a KÉSZ folyamatban lévő felülvizsgálatával összefüggésben két héten belül a Polgármester kezdeményezésével alakuljon meg egy szakértőkből, társadalmi szervek, valamint civil szervezetek képviselőiből álló munkacsoport.

**Elnök:** ismertette a határozati javaslatot, mely négy pontból áll, majd szavazásra bocsátotta.

**246/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budai Palota Kulturális Turisztikai fejlesztése c. kiemelt projekt állásáról készített tájékoztatót tudomásul veszi.

A KÉSZ folyamatban lévő felülvizsgálata során törekedni kell az alábbi szempontok figyelembe vételére:

- Az épület léptékében illeszkedjék a környezetéhez, de ugyanakkor kapuzat jellegénél fogva legyen olyan markáns elem, amely teret adhat a mai építészeti koncepcióknak is, az építészeti értékteremtésnek.
- Karakterét tekintve ne legyen egy, a környezetéből kirívóan újszerű épület, ne legyen extravagáns sem látványában, sem anyagaiban.
- Legyen részletgazdag, azaz a hatalmas tömegű épület semmiképpen se válhasson sematikusá ne csak belülről, hanem kívülről is tartalmazzon olyan építészeti megoldásokat, amelyek egyediek, és egyben az épület funkcióját is tükrözik.
- Tükrözze azt a szellemiséget, amelyet a hely történelmi karaktere meghatároz.
- Az építészeti megfogalmazás törekedjék arra, hogy olyan épület születhessen, amely ne csak a kiválasztottak, hanem az idelátogatók, az itt élő polgárok számára is élvezhető, élményt nyújtó.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, a Budavári Közhasznú és Innovációs Kht megkeresésére úgy foglal állást, hogy egyetért a Budai Vár területét érintő alábbi beruházások Uniós források igénybevételevel történő megvalósításával:

- a.) A Szarvas tér felől a Budai Vár Palota-területére, a Szent György térig vezető komfortosabb gyalogos útvonal kialakításával, az ehhez szükséges parki rendezésekkel (Lásd a mellékletben szereplő listán 2. pont alatt).
- b.) A Vízhordó lépcső igénybevételevel újabb korszerű, az Ybl Miklós tér irányából a Vári Palota-területekre vezető gyalogos útvonal kialakításával, az Ybl-bazár épületegyüttesét érintő beruházással, amennyiben ez a beruházás nem jogvita és, ha ez a Bazár rekonstrukciónak első ütemeként befogadható (Lásd a mellékletben szereplő listán 4.pont alatt).
- c.) A Szent György tér nyugati romterületeinek rendezésével – az erre vonatkozó jogerős építési engedély alapján (Lásd a mellékletben szereplő listán 7. pont alatt).
- d.) A Szent György tér nyugati oldalán kétszintű sétány kialakításával (Lásd a mellékletben szereplő listán 5. pont alatt).



e.) Szabadtéri színpad kialakításával, az erre vonatkozó jogerős építési engedély alapján – amennyiben azt meghosszabbítják (Lásd a mellékletben szereplő listán a 8. pont alatt).

f.) A Budavári Palota épületeinek és történelmi tereinek műemléki felmérése, amennyiben ez a korábbi felmérésekhez képest újabb eredményekkel és adatokkal szolgál (Lásd a mellékletben szereplő listán a 9. pont alatt).

3. A Képviselő-testület javasolja, hogy a Szent György tér revitalizálására vonatkozó tervet a Dísz tér 17. sz. alatti beruházás sorsának ismeretében vizsgálják felül (Lásd a mellékletben szereplő listán a 3. pont alatt).

4. Kéri egyben, hogy a Dísz tér revitalizálásával kapcsolatos projekt-elemet készítsék elő. Ez a Dísz tér 17. alatti beruházástól függetlenül is a Palota-területek turisztikai megközelítését, a jelenleginél jóval korszerűbb, veszélymentesebb elérését biztosítaná.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 15 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök:** megköszönte Suchmann úrnak a türelmét és a részvételét.

#### **4. napirendi pont: Tájékoztató a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi I-III. negyedévi gazdálkodásáról**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** minden bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolót. A könyvvizsgáló véleményét az Extranetre publikálták. Felkérte igazgató asszonyt, hogy röviden ismertesse a tájékoztatót.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** törvényi kötelezettség, hogy a koncepciót megelőzően a képviselők megismerjék az eddigi teljesítési adatokat, illetve az év végéig várható eseményeket, hogy dönteni tudjanak a következő év koncepciójáról.

A bevételi tervek időarányosan teljesültek. A kiadási feladatok végrehajtása területén is van javulás. A feladatok végrehajtása döntő többségében megkezdődött. Azok nem tudtak megkezdődni, ahol objektív akadályok voltak; ezeket a tájékoztató tartalmazza. A beruházási, felújítási feladatok egy része áthúzódik, ez látható a 2009. évi koncepcióban is. Kb 450-490 millió forint értékű feladat megy át a következő évre, de ez egyben biztosítja is az átmenetet a 2009. évre.

**Gecse Gábor:** a jelenlegi költségvetés végrehajtása sajnos ugyanazokkal a problémákkal küzd, mint az előző években. Nem látnak érdemi javulást gyakorlatilag egyik területen sem. Bevételekiesések, felesleges kiadások terhelik. A felújítási, illetve a fejlesztési kiadások, amikről tudják, hogy 31%-on állnak a harmadik negyedév végén, nem olyan ütemben teljesülnek, mint ahogy az elvárható lenne.

A beszámolóban a kisebb elírásokra, félreértelmezhetőségekre felhívta a figyelmet a bizottsági ülésen, remélte, hogy ezek azóta javításra kerültek.

Nagyobb súlyú probléma, hogy Polgármester úr a Képviselő-testület és a bizottságok hatáskörét elvonja. Olyan döntések születnek, amihez ki kellene kérni vagy a Testület vagy a bizottság véleményét. Ezek nem történtek meg. Ilyen pl. a Pala utca, sétálóutca megszüntetése vagy ilyen a graffitimentesítés. Ez utóbbinál előre kérte - hogy miután nincsenek részletezve sem a jogi szempontok, sem a terület, hogy hol fogják végrehajtani - hogyha már testület elé nem is, de bizottság elé kerüljön az ügy megtárgyalásra. Ez egyértelműen hatáskör elvonás, amely jogsértő.

**Tímár Gyula:** ez a harmadik háromnegyed éves beszámoló ebben a ciklusban. Összehasonlításképpen egymás mellé tette a számokat. 2006. évben a bevételi oldal 66%-ra, 2007. évben 66%-ra, míg 2008. évben 72%-ra teljesült. A kiadási oldal 2006. és 2007. évben 60-60%, míg a 2008. évben 66 %. Komoly elmozdulás látszik az időarányos szint megközelítése felé.

Azon túlmenően, hogy korábban is kiegyensúlyozott volt a költségvetés és a gazdálkodás, ezzel kapcsolatban az ellenzéki oldalról a már ismert kifogások hangzottak most is el. Ez a kifogás: a bevételi oldalon elmaradás mutatkozik a parkolási rendszer és a vári parkolás tekintetében, a kiadásoknál pedig a fejlesztések és a felújítások alulteljesítése. Ha ezeknél is egymás mellé tesszük a három időszak számadatait, akkor a fejlesztéseknél 24%, 40%, 34% jön ki a három egymást követő évet tekintve. A felújításoknál ez az arány 31%, 35%, 47%. Itt is komoly elmozdulás tapasztalható, ezt érdemes lenne figyelembe venni a kritikán túl.

A bevételeknél érthető a kamatbevétel elmaradása, hiszen a tervezésnél nem lehetett tudni, hogy a Pénzügyi Bizottság a szabad pénzeszközöket milyen időintervallumokra köti le, melynek következménye a kamatok bevétele. Az ellenőrzések fokozásának köszönhetően növekedett a bevétel az építési bírságok tekintetében, valamint a saját kivetésű adók közül a telekadó és az építményadó vonatkozásában. Öröndetes, hogy mind a vári parkolási rendszer bevétele, mind a Centrum parkoló Kft. által szedett, illetve az Önkormányzatnak juttatott bevétel lényegesen megnövekedett. A pénzügyi teljesítéseknel a műszaki teljesítés mindig előbbre tart. Ezek a százalékok a javulás felé mutatnak.

**Elnök:** további jelentkező nem lévén a vitát lezárja.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** Gecse képviselő úrnak már elmondta, nincs olyan, hogy a Polgármester elvonja a bizottságok hatáskörét. Minden bizottság mindig megtárgyalja a költségvetést és annak módosításait. Hogy melyik kérdéskörrel, milyen mélységben kívánnak foglalkozni, ezt a bizottság, illetve annak elnöke dönti el. Az államháztartási törvényben és a végrehajtási utasításokban olyan nem szerepel, hogy ami szerepel a költségvetésben, annak minden egyes kérdését az aktuális bizottság megtárgyalja. Gecse képviselő úr felvetésére elmondta, az, hogy a bizottság nem tárgyalta meg, nem fedi a teljes igazságot, hiszen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta a költségvetést.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **247/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi I-III. negyedévi bevételeinek és kiadásainak teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 15 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**5. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2007-2010. évekre szóló gazdasági programjának aktualizálása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** az önkormányzati választásokat követően egy gazdasági ciklusprogramot kell elfogadnia minden képviselő-testületnek, a megalakulást követő hat hónapon belül. Nagyjából az önkormányzati ciklus feléhez értek, ezért indokolt áttekinteni, hogy mit végeztek el eddig és milyen feladatok reálisak még a ciklus hátralévő idejében.

A szeptemberben kezdődő pénzügyi válság s az ezzel kapcsolatos megszorító intézkedések, az állami költségvetés helyzete olyan váratlan elemeket is jelentenek, amelyek miatt szintén érdemes a ciklusprogram áttekintése. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság készítette elő, nagyon alaposra sikerült. Sok munka van abban, hogy ez egy reális anyag legyen. Bízunk abban, hogy ezt meg is tudják valósítani.

**Gecse Gábor:** vannak pozitív momentumok, amelyeket a bizottsági ülésen már kiemelt. Számára lényeges és éppen ezért hiányolta, hogy a pénzügyi válság mélységének függvényében kell látni azt, hogy milyen határok között van lehetősége az Önkormányzatnak korrigálni az esetleges bevételkieséseket, illetőleg elképzelhető, hogy kiadásnövekedés fog felmerülni, pl. szociális területen.

Az Igazgató asszonytól azt a választ kapta, hogy készültek ilyen forгатókönyvek, fontos lenne ennek a bemutatása a Képviselő-testület felé. Alternatívákat állítani annak függvényében, hogy a válság milyen intézkedéseket kényszeríthet az Önkormányzatra. A gazdasági programban még egy dolgot tart fontosnak belevenni: azt, hogy a vári pinceprogramnak az újraindítása feltétlenül szükséges. Nagyon komoly károsodás érheti a házakat, a házak pincéinek nem megfelelő karbantartása miatt. Kéri, hogy a gazdasági programba és a koncepcióba ezt a pontot vegye be a testület.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Elmondta, most nem tanácsolja, hogy ezt a pontot belevegyék a gazdasági programba, de amint pozitív elmozdulás lesz a kormány részéről, akkor akár önrésszel az eltervezett változtatásokhoz hozzájárulhat az Önkormányzat. Pillanatnyilag egy állami tulajdonban lévő, állami kezelésben – a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kompetenciájába - tartozó feladról beszélünk. Az Önkormányzatnak sem pénzügyi lehetősége, sem jogi lehetőségei miatt nem veheti át. Hiába terveznek erre a feladatra pénzt, jogszerűen úgy, hogy az államháztartási törvényben foglaltaknak megfelelően járjanak el, csak akkor költhetnének el a pénzt, ha a tulajdonos ehhez hozzájárulását adja a részünkre.

Valóban helyenként kritikus a helyzet, erről tájékoztatta az illetékeseket. Eddig nem történt sok minden. Kaptak egy tervezetet, hogy vegyék át vagyonkezelésbe olyan feltételekkel, amelyeket nem lehet komolyan venni. Erre reagáltak, számba vették, hogy miért nem jók ezek az elgondolások. Erre azóta - kb. 3-4 hónapja - nem érkezett válasz. Lassan mennek a folyamatok.

Örömét fejezte ki, hogy Gecse képviselő úr felvetette ezt. Ezzel kapcsolatban módosító javaslatot nyújtott be az állami költségvetéshez is, évek óta. Nagyon jó lenne, ha akár a szabad demokraták frakciója ezt támogatná, mert akkor 50-80 millió forint az állami költségvetésben nevesítve lenne erre a feladatra. Ez már alkalmas lenne arra, hogy elinduljon ez a folyamat. Egyedül ezt nem bírja felvállalni az Önkormányzat sem jogi, sem pénzügyi szempontból. Ha szeretné Képviselő úr, akkor szavazásra bocsátja a módosító javaslatát. Kérte, hogy Gecse képviselő úr fogalmazza meg a javaslatát, melyet betehetnének a „Világörökségi terület kezelése, értékvédelem” címszó alá.

**Gecse Gábor:** a „Világörökségi terület kezelése, értékvédelem” címszó alá, az első bekezdés végére kerüljön beépítésre, hogy „a Budavári Önkormányzat a vári pincerendszer karbantartási és felújítási programot újraindítja”.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot, majd az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **248/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 9 igen, 12 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Budavári Önkormányzat 2007-2010. évekre szóló gazdasági programjának aktualizált változatába, a „Világörökségi terület kezelése, értékvédelem” címszó alá, az első bekezdés végére kerüljön beépítésre, hogy „a Budavári Önkormányzat a vári pincerendszer karbantartási és felújítási programot újraindítja”.

#### **249/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007-2010. évekre szóló aktualizált gazdasági programot és az eddig eltelt időszakra szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 14 igen, 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### ***6. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** elmondta, az látható már, hogy a normatívák és a fővárosi forrásmegosztás folyamatában az Önkormányzathoz kerülő központi állami források csökkeni fognak. Ezzel együtt a koncepció megalkotása nem csak törvényi kötelezettségünk, hanem lételeme az Önkormányzatnak, hogy a folyamatok tervezésére legyen rálátásunk.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** az elmúlt évekhez képest most nehezebb volt a koncepciót elkészíteni, mert sok a bizonytalansági tényező a jövő évi költségvetéssel kapcsolatban. Nem tudják megállapítani a külső források összegét és azt is számításba kell venni, hogy a recesszió is rányomja majd a bélyegét az iparüzési adóra és a bérbeadói tevékenységből származó bevételekre. Azt is számításba kell

venni, nem elég, hogy megtervezték a bevételeket, nehezebb lesz beszélni a helyi adókat és a bérleti díjakat is. Ez év második felében is mutatkoztak már recessziós jelek; sokan nyújtanak be bérleti díjcsökkentési kérelmet. Fontosnak tartják, hogy megfelelő tartalékot tartalmazzon a költségvetés, hogy olyan automatizmusokat alkalmazzanak, hogy bevételkiesések esetén korlátozni lehessen a kiadásokat. Jelenleg a tartalékok miatt drasztikus lépésekre nincsen szükség. Jelentős ellátási színvonalcsökkenés nem következik be a jövő évi költségvetésben. Csökken a közalkalmazottak és a köztisztviselők jövedelme. Nem látnak lehetőséget arra, hogy a bérek és az egyéb juttatások emelkedjenek.

Gecse képviselő azt kérte, hogy terjesszék elő a vészforgatókönyvet az esetleges nagyobb válságra. Ezt az éves költségvetésbe, rendeletmódosításokba kell beépíteni. Az Ötv. meghatározza a mozgásteret. Először a még szerződéssel le nem kötött beruházási, felújítási feladatokat kell leállítani, illetve a nem kötelező feladatokat kell áttekintenie a Testületnek. Ezeket kell előkészíteni egy mélyebb válság esetén.

**Gecse Gábor:** Polgármester úr valószínűleg félreértette őt. Nem a jogilag tisztázott barlangrendszer felújításáról beszélt az előbb, hanem a pincerendszerről, melyek a házak részei. Ez a két dolog többé-kevésbé elkülöníthető egymástól.

A pincerendszer az Önkormányzat tulajdonában van, így az ő feladata ezeket a házakat a pincével együtt olyan állapotban tartani, hogy ne omoljon rá az ott lakók fejére.

Az Igazgatónő által említett forgatókönyvekről azt gondolja, hogy elsősorban a gazdasági program részévé kellett volna tenni azokat, és a 2009. évi koncepcióba is be kellett volna tenni.

Két módosító javaslata van az előterjesztéshez: az első módosító javaslata a felnőtt fogászati ellátás akadálymentesítése lenne, melyet lehetőség szerint 2009-ben be kellene fejezni. Szeretné a határozati javaslaton belül a második francia bekezdésbe kerülnie. Évek óta folyamatosan forszírozza az akadálymentesítéseket a frakciócsoport.

A másik javaslata a már korábban is említett vári pincerendszer felújítási, karbantartási programjának újraindítása. Ezt a határozati javaslat 4., 5., vagy 6. pontjába kéri betenni.

**Lovász László:** az elmúlt hetekben, mikor a különféle szociális és egészségügyi intézmények beszámolóit elemezték, a bölcsődei ellátás vizsgálatokor kiderült, hogy szép számmal szorulnak ki gyerekek a bölcsődéből. Jelenleg is 25-30 gyerek várja azt, hogy I. kerületi bölcsődébe bekerüljön.

Tudja, hogy az állami normatíva nem fedezi mindazokat a költségeket, amelyeket a bölcsődére fordítanak. A költségvetés tervezésekor meg lehetne azt vizsgálni, hogy más forrásokból hogyan lehetne átcsoportosítani arra, hogy a bölcsődékben új csoportszobát hozzanak létre. Tudomása szerint két bölcsiben is lehetőség lenne erre. Így az I. kerületi gyerekek mindnyájan igénybe vehetnék az I. kerület által nyújtott szolgáltatást. Javasolja, hogy ez a költségvetési koncepcióba kerüljön be.

**Tímár Gyula:** a koncepció célja az, hogy minél szélesebb körű ismeretek alapján ki tudja alakítani a Képviselő-testület a tervezési irányelveket. Ennek az a biztosítéka, hogy a mellékletben minden egyes intézménynek szerepelnek az elképzelései.

A koncepció kiindulási alapja az, hogy várhatóan a külső gazdasági folyamatok erősebben fogják befolyásolni a költségvetés alakulását, mint korábban. Nem volt

lehetőség támaszkodni a Magyar Köztársaság beterjesztett költségvetéséről szóló törvénytervezetere, a többszöri módosítás miatt. Az előterjesztés 0%-os GDP növekedéssel és 4-4,5%-os inflációval számol.

A várható bevételek alakulását nagymértékben befolyásolja az a tényező, hogy az állami feladatokhoz kapcsolódó központi támogatás lényegesen csökken. Nagy tételnek tűnik az iparüzési adó csökkenésénél mutatkozó szám, elmaradás a korábbi időszakhoz képest. De mindezek ellenére a koncepció nem tervez intézményi bezárást, összevonást. A pénzügyi egyensúlyt a tartalékokkal lehet biztosítani. A vagyonértékesítést alacsony szinten tartja. A fejlesztések forrásaként a kötvényt, a pályázati pénzeket és a magántőke bevonását tűzi ki célul. 0 bázisú költségvetés készítését irányozza elő minden intézmény és szervezet számára. Nagyon fontos eleme a koncepciónak, hogy a pénzügyi válság és a recesszió miatt olyan mechanizmusok beépítését irányozza elő, amely a bevételi oldal csökkenése esetén lehetővé teszi a kiadási oldal korlátozását is.

**dr. Pósfai Gábor:** Gecse képviselő úr indítványának a szándékával maximálisan egyet ért. Azonban az, hogy a fogászati rendelő akadálymentesítését 2009. évben oldják meg, szerinte irreális. Olyan formában lenne reális, ami véleménye szerint nem kívánatos. Azt a kiváltást, amit szeretne és ami a kerület lakóinak is jó lenne, azt 2009. évben nem lehet megvalósítani, mert gyenge minőségű, átmeneti megoldás lenne csak.

Ha módosul olyan formában ez a javaslat, hogy a fogászati rendelő akadálymentesítésének a megoldása érdekében kezdje meg a szükséges tervezési feladatokat az Önkormányzat, akkor ezzel egyet tud érteni és támogatni is tudja.

A Lovász képviselő úr által felvetett új bölcsődei csoportszoba kérdése felmerült a bizottsági ülésen is, de akkor nem fogalmazódott meg módosító indítványként. Ennek a kérdésnek egy komplex megvitatásához olyan előkészítésre van szükség, amely eddig nem történt meg. Figyelembe kell venni azt, hogy milyen szociális feszültségek vannak és milyen demográfiai és morbiditási adatok várhatóak a kerületben. Figyelembe véve a rendelkezésre álló erőforrásokat határozzák meg azt, hogy hova, milyen erőforrás átcsoportosítást tartanak indokoltnak és szakmainak, méltányossági szempontból szükségesnek. Nagyon fontosnak tartják mindannyian a bölcsődei férőhelyeket. Örülnek neki, hogy növekszik az I. kerületben születendő gyermekek száma. Az idősek, akik itt élnek, eddig is nagy számban voltak és az elkövetkező években is még inkább növekedni fog az arányuk.

Az idősek szociális támogatása sokkal nagyobb feladatot fog jelenteni. Ezt csak egy olyan szociális koncepció tudja meghatározni, amelyet kellő szakmai előkészítés alapján megtárgyal a szociálpolitikai kerekasztal, majd ezt kövően a szociális bizottság, s ez alapján lehet erről megalapozott döntést hozni.

Lovász képviselő javaslatát most ebben a formában megalapozatlannak találja.

**Gecse Gábor:** ugyanazt tartják jó megoldásnak Pósfai úrral: a Roham utcai helyiségbe való áthelyezést. Úgy gondolja, hogy a közbeszerzéssel együtt ez lebonyolítható. De, ha kompromisszumra tudnának jutni, hogy lehetőleg 2009. évig fejezzék be az akadálymentesítést, akkor legyen ez a megoldás.

Az Önkormányzatnak kellene azzal foglalkoznia, hogy az önként vállalt feladatainál, - mint pl.: a graffitimentesítés vagy a közterület, a járdák tisztítása - költségcsökkentést lehetne elérni azzal, ha az Önkormányzat a társasházakkal polgári szerződésben megállapodást kötne. A társasházak nagyon alacsony, akár 10%-os részvételével egy sokkal nagyobb felelősségű hozzáállást tudnának elérni a társasházak részéről.

Ugyanakkor ez az Önkormányzat részéről megtakarítást jelentene. Szorgalmazta, hogy az Önkormányzat vegye figyelembe a többször felvetett javaslatukat.

**Lovász László:** költségvetési koncepcióról van szó. Természetesen nem azt javasolta, hogy most lássanak neki két bölcsődei csoport elhelyezése feltételeinek biztosítására. Ha a koncepcióba befoglalják azt, hogy akár a Népjóléti Bizottság, akár a Szociális Kerekasztal, akár a Népjóléti Iroda vizsgálja meg két bölcsődei csoport elhelyezésének a lehetőségeit, hogy ez mivel jár, milyen anyagi következményei vannak, milyen személyi és egyéb követelményeket kell kielégíteni, ezt a koncepcióba belevehetik. Amennyiben erre a költségvetés tervezésekor nincsen lehetőség, mert szegények lesznek, akkor nyilván nem fog bekerülni. De ennek a lehetőségnek a tisztázása, mindenki számára megnyugtató lenne a jövőt illetően.

**Elnök:** a vitát lezárja.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a 2009. évi költségvetést megelőzően fogadták el a ciklusprogramot. A ciklusprogramon több hónapon keresztül dolgoztak, komoly mélységekben megvizsgálták, hogy állnak az ezer gyermekre jutó férőhelyek tekintetében. Felmérték továbbá azt is az óvodák és bölcsődék tekintetében, hogy sok olyan gyerek van, akinek otthon van az anyukája, de jár ezekbe az intézményekbe. Most a recesszió idejében nem bővíthetik a kapacitásaikat, nincs is rá szükség.

A Testület már döntött a bölcsődei férőhelyek korlátozásában, erre valóban szükség volt, hogy egyrészt az I. kerületi gyerekek kerüljenek be és azok, akiknek dolgozik az anyukája, illetve szociálisan rászorul. A recesszió sajnos a munkanélküliséget is vonzani fogja, ami szintén ellene szól, hogy az Önkormányzat intézményeket fejlesszen a nem dolgozó édesanyák részére.

Az utóbbi években a jól felszerelt bölcsődénk iránt nagyon nagy volt az érdeklődés. A jó szándékot nem vitatja, ezzel a kérdéssel folyamatosan foglalkozni kell és foglalkoznak is a teraszbeépítés műszaki megoldásával.

Úgy gondolja, hogy a recesszió idején nincs mód a bölcsődei férőhelyek bővítésére. A fő cél az lesz, ne zárjanak be, ne vonjanak össze intézményeket.

Gecse képviselő úrnak Pósfai képviselő úr már válaszolt. Konkrét előterjesztéssel fognak élni a Népjóléti Bizottság felé a fogászati rendelő szakmai programjával összefüggésben. Bíz benne, hogy megoldódik majd az akadálymentes közlekedés a fogászat tekintetében.

**Elnök:** azt a megfogalmazást találja reálisnak, ami a koncepció határozati javaslati pontjai között olvasható, ami úgy szól, hogy „...elsőbbiséget élveznek az akadálymentesítéssel összefüggő beruházások, felújítások.” Itt ki lehetne venni a „Mészáros utcai fogászat”-ot és a helyébe beírni azt, hogy „felnőtt fogászat”. Kérné ennek a javítását. Hiszen logikus, hogy nem a Mészáros utcában szeretnék akadálymentesítést végrehajtani.

Így a reális megfogalmazás az lenne, hogy ez elsőbbséget kell, hogy élvezzen, mert ez egy közös fenntartású fogászat, a XII. kerülettel. Nem csak az Önkormányzat dönt az ügyben. Túl azokon a szempontokon, amit az Elnök úr is és az Igazgató asszony is említett, meg kell egyezni. Mert vagy a XII. kerület marad a jelenleg Mészáros utcai részen vagy velünk költözik vagy elmegy egy harmadik helyre. Megkezdtek a tárgyalásokat, úgy tűnik, hogy megoldható, hogy az egész felnőtt fogászat, a XII.

kerületi rendelő kerüljön elhelyezésre a Roham utcába. Konkrét megállapodások, döntések még nincsenek, s ezek nélkül nem tudnak belefogni a munkálatokba.

A korábban lakásból kialakított rendelőket újra lakássá alakítása és értékesítése lehet az a fedezet, ami az új orvosi rendelő kialakításának a költségeire szolgál. Ehhez szükség van megegyezésre a szomszéd kerülettel, akiknek ingyenes használatbavételi joguk van. A bevétel az Önkormányzaté lesz.

Megkérdezte Igazgató asszonytól, hogy jó-e az a megfogalmazás, hogy „az ellátási mutatók alakulását folyamatosan figyelemmel kell kísérni”, ehhez a részhez írják be azt, hogy „az Egyesített Bölcsődébe és a három kerületi óvodába a 2009. évben elsősorban kerületi lakóhellyel rendelkező gyermeket lehet felvenni.” Mert sehol sem tér ki az anyag a bölcsődékre.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** azért, mert a szociális rendeletet már módosították és meghatározták a felvételi korlátokat.

**Elnök:** figyeljenek ezekre a folyamatokra, a bölcsődéket szerepeltessék, mint témát. Megkérdezte Lovász képviselő urat, hogy így megfelel-e neki, vagy külön tegyék fel szavazásra a határozati javaslatát.

**Lovász László:** kérte, hogy tegye fel Elnök úr szavazásra.

**Elnök:** a pinceprogramról azt kell tudni, hogy az a korábbi program, amit újítani lehetne: a budai várpince és barlang veszély-elhárítás.

**Karácsony István:** az ún. régi pinceprogram azért volt pince és mélypince program, mert a Várban háromrétegű üregrendszer van. Az egyik réteg a pince, a másik az ez alatt lévő mélypince s ehhez kapcsolódik az alatta lévő barlangrendszer, amelynek jelentős járatai vannak. Annak idején a pinceprogramra az Önkormányzat is pályázott, így jelentős önrésszel az Önkormányzat is részt vett rajta.

Az egri, a pécsi, a zempléni pincék problémáira hoztak létre egy pénzügyi keretet s ebbe a pénzügyi keretbe a kormányzat együttműködésével került a Vár alatti üregrendszer is, melynek a jelentős része barlang. 2004-2006 között a Műemléki Hatóság, illetve az Önkormányzat kollegáinak részvételével a vári épületek műszaki szempontból felül lettek vizsgálva. Nincsen olyan ismeret a tudomásában, amely átfogó problémát jelezne ezeknél a pincéknél. Az épületeinkkel kapcsolatos pincék a mi napon műszakilag megfelelő állapotban vannak.

Az ez alatt lévő mélypincének és a barlangrendszernek súlyos problémái vannak. Még egyszer elmondta, hogy a közvetlenül az épületekhez tartozó pincékkel nincsen komoly probléma.

**Elnök:** ezt akarta ő is mondani, hogy amennyiben a lakóépületeknél olyan jellegű veszélyhelyzet van, amely indokolja a pincének a megerősítését, karbantartását, akkor ezt folyamatosan a vis maior vagy felújítási keretből meg fogják oldani.

A program újbóli felújítására nem lát lehetőséget. Ha jól emlékszik a program neve: pince és barlangveszély. A pincékkel kezdődött, végül a barlangra folyt el az összeg. Megkérte Gecse képviselő urat, hogy ismertesse a javaslatát.

**Gecse Gábor:** a pinceveszély elhárítása logikusan a 4. vagy az 5. francia bekezdés lehetne. Így hangozna: „a pincerendszer felújítási és karbantartási programot újra kell indítani”.



**Elnök:** szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot.

**250/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 5 igen, 16 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Budavári Önkormányzat 2009. évi koncepciójában kerüljön rögzítésre, hogy „a pincerendszer felújítási és karbantartási programot újra kell indítani”.

**Gecse Gábor:** a fogászattal kapcsolatos javaslata hátulról a második francia bekezdésbe kerülhetne, ez a következő lenne: a zárójelben lévő „Mészáros utcai fogászat” helyett kerüljön rögzítésre, hogy „a felnőtt fogászati ellátás akadálymentesítését lehetőség szerint 2009-ben be kell fejezni”.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot. Jelezte, a javaslatot nem támogatja.

**251/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 6 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Budavári Önkormányzat 2009. évi koncepciójának 1. pont 9. bekezdés végére, a zárójelben lévő „Mészáros utcai fogászat” helyett kerüljön rögzítésre, hogy „a felnőtt fogászati ellátás akadálymentesítését lehetőség szerint 2009-ben be kell fejezni”.

**Elnök:** kérte, hogy Lovász László képviselő úr is fogalmazza meg a javaslatát.

**Lovász László:** a második francia bekezdésbe kellene betenni a következőket:

„- A Népjóléti Bizottság vizsgálja meg:

- a.) A felnőtt fogászati körzetek számának esetleges csökkentését, annak érdekében, hogy az újonnan kialakítandó fogászati rendelőben a lakosságszámhoz igazodó praxisszámú beruházást lehessen végrehajtani,
- b.) két új bölcsődei csoport indításának lehetőségét.”

**Elnök:** jelezte, Igazgató asszony álláspontját osztja, a ciklusprogramban foglaltaknak megfelelően öröndetes, hogy nem kell megszorításokat alkalmazni, nem kell bezárni intézményeket. Nem biztos, hogy a bővítés irányába el tudnak most menni. A bölcsődei ellátási forma az egyik legköltségesebb ellátási forma.

Lovász képviselő úr javaslatát nem támogatja, de a kérdést napirenden tartja a jövőben.

Szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot.

**252/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 7 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Lovász László módosító javaslatát, amely szerint a Budavári Önkormányzat 2009. évi koncepciójának 1. pont 2. bekezdése a következők szerint kerüljön megfogalmazásra:

„- A Népjóléti Bizottság vizsgálja meg:

- a.) a felnőtt fogászati körzetek számának esetleges csökkentését, annak érdekében, hogy az újonnan kialakítandó fogászati rendelőben a lakosság számához igazodó praxisszámú beruházást lehessen végrehajtani,
- b.) két új bölcsődei csoport indításának lehetőségét.”

**Elnök:** ismertette azokat a módosításokat, amelyről nem kell külön szavazni, mert előterjesztőként befogadja azokat:

- az utolsó előtti francia bekezdés úgy szólna, hogy „Elsőbbséget élveznek az akadálymentesítéssel összefüggő beruházások, felújítások (felnőtt fogászat).”
- A hatodik francia bekezdés pedig úgy szólna, hogy „Az Egyesített Bölcsődébe és a három kerületi óvodába a 2009. évben elsősorban kerületi lakóhellyel rendelkező gyermeket lehet felvenni.” Tehát bekerülne az Egyesített Bölcsőde.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, az előbbieken ismertetett módosításokkal.

#### **253/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetési koncepcióját megtárgyalta és az alábbi tervezési irányelveket fogadja el:

- Az intézmények kapacitásának a csökkentésére, intézmények átszervezésére 2009. évben nem kerül sor.
- A Népjóléti Bizottság vizsgálja meg a felnőtt fogászati körzetek számának esetleges csökkentését, annak érdekében, hogy az újonnan kialakítandó fogászati rendelőben a lakosság számához igazodó praxisszámú beruházást lehessen végrehajtani.
- A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, illetve a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg, hogy a Zeneiskola Lisznyai utcai Általános Iskolában történő elhelyezése milyen hatással lenne a szakmai munkára, illetve a költségvetésünkre.
- A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2009. januárban – a 2009. évi költségvetés előkészítése képpen – elemezze és véleményezze a koncepcióban szereplő fejlesztési és felújítási feladatokat.
- Az ellátási mutatók alakulását folyamatosan figyelemmel kell kísérni, az óvodai, iskolai és napközis csoportok számát a csoportfinanszírozással összhangba kell hozni.
- Az Egyesített Bölcsődébe és a három kerületi óvodába a 2009. évben elsősorban kerületi lakóhellyel rendelkező gyermeket lehet felvenni.

- Az intézményeknek nulla bázisú költségvetési tervezetet kell készíteni. Bér és egyéb személyi juttatás növekedésére nem kerülhet sor a kötelező átsorolásokon túl.  
A létszámváltozásokból eredő bérkülönbséget – megtakarítás – az intézményeknek tartalékolni kell, az rendkívüli béremelésre, illetve jutalmazásra nem fordítható.  
Nincs lehetőség arra, hogy a működési kiadások összege az inflációval megemelésre kerüljön, ezért a feladatok gazdaságosabb ellátásával kell biztosítani, hogy a szakmai munka színvonala ne csökkenjen.
- Meg kell kezdeni a 2009. évi intézményi felújítások előkészítését, hogy a 2009. évi költségvetés elfogadását követően elkezdődhessen a feladatok végrehajtása.
- A koncepcióban szereplő beruházási és fejlesztési feladatokat rangsorolni kell, elsőbbséget élveznek azok a feladatok, ahol pályázati összegeket lehet igénybe venni, valamint azok a feladatok, ahol a beruházással hosszú távú megtakarítás érhető el (pl. Zeneiskola áthelyezése).  
Elsőbbséget élveznek az akadálymentesítéssel összefüggő beruházások, felújítások (felölt fogászat).
- A kötvényből rendelkezésre álló pénz terhére csak olyan feladatok kerülhetnek megvalósításra, amik a kötvény futamideje alatt annyi bevételt, vagy kiadás megtakarítást hoznak, ami fedezi a kamat és tőke törlesztését.

2) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a kisebbségi önkormányzatok 2009. évi működését az állami támogatáson felül pénzügyi hozzájárulással nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

(19 szavazatból 14 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### **7. napirendi pont: Bp. I. Házgondnoksági Kft. 2008. évi üzleti tervének módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 17-én, a Pénzügyi Bizottság 24-én tárgyalta meg, elfogadásra javasolták az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A határozati javaslatot azóta kiegészítésre került, részben a Felügyelő Bizottság véleményére, részben pedig az azóta elvégzett elemzésekre alapozva az új, kiegészítő előterjesztés még pontosabban határozza meg az üzleti terv módosításával egyidejűleg a gazdálkodás szempontjait, a gazdálkodás irányultságát. Kérte a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság álláspontját.

**Tölgyszéki Papp Attila, a Felügyelő Bizottság elnöke:** a Kft. felügyelő bizottsága 2008. november 24-én foglalkozott a Kft. 2008. évi üzleti tervének végrehajtásával. Megállapították, hogy a tényleges teljesítések jelentősen eltértek a tervezett adatoktól. Jelentős az eltérés a személyi kiadásokban, ez okozza az eltérés lényegét. Az eredeti tervben szereplő létszámot növelte az ügyvezető. A létszámnövelésnek van fedezete: a korábban dologi költségként kifizetett társasház kezelési díjak. A bevételek összege növekedett, de nem akkora ütemben, hogy az fedezte volna a kiadások növekedését. Ezt csak a bérleti díj terhére tudták finanszírozni. A Kft. jelenleg nem tudja a piaci díjat fizetni. Neki is az az álláspontja, hogy a piaci bérleti díj nem termelhető ki. Ezért azt tartja méltányosnak, hogy a Kft. a megállapított bérleti díjat fizesse csak.

Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy fogadja el a módosított üzleti tervet, mert a Kft. vezetője szerint a vállalt feladatokat csak ezzel a létszámmal tudják teljesíteni.

Másfél éve 69 társasház kezelési osztály ugyanennyi alkalmazottal dolgozott, mint most, amikor a Házgondnoksági Kft. 93 társasházat kezel.

Ezzel párhuzamosan azt is javasolta, hogy a Képviselő-testület támogassa a Polgármester úr által beterjesztett kiegészítő határozati javaslatot is, melynek az a célja, hogy stabilizálja a Kft. helyzetét és világos célokat fogalmazzon meg a jövőre vonatkozóan.

Ha azt akarják, hogy a Házgondnoksági Kft. minőségi munkát végezzen, akkor véleményünk szerint az egy ügykezelőre jutó házak száma 25-nél nem nagyon lehet több. A könyvelőre jutó házak száma 50-60 háznál nem lehet több.

Jelenleg úgy tűnik, hogy garantáltan, biztosra vehető másfél millió forint eredményt fog produkálni ebben az évben a Kft., ezt az összeget egy erőteljesebb bérleti díj elvinné.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** az intézményeknek tervezési irányelvet adtak, ezért gondolták át újra a dolgokat, a Felügyelő Bizottság elnökével is konzultálva.

A kiegészítő határozati javaslatban tervezési irányelvet adnánk a Házgondnoksági Kft. ügyvezetője részére is, valamint meghatároznák azt, hogyha a jelenlegi árbevételi szinten van, akkor az álláspontunk szerint a személyi kiadásokkal még jobban kell takarékoskodni, mint ebben az évben. Kitűznének egy elvárt nyereségszintet. Ha növelni tudja majd a bevételeit, akkor ennek függvényében növelheti a kiadási szintjét is. Felhívták arra a figyelmet, hogy amennyiben ennél is kisebb bevétele lesz, akkor azonnal intézkednie kell arról, hogy a költségeit is csökkentse. Ezek irányelvek, a Képviselő-testület elé fog kerülni majd a Házgondnoksági Kft. 2009. évi üzleti terve. Egy olyan rugalmas költséggazdálkodásra kell beállítani az üzleti tervet, hogy a kiadásait bármikor vissza tudja venni.

**Elnök:** megnyitotta a vitát.

**Gecse Gábor:** két bizottságban is tárgyalta ezt a témát. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén sokáig sorolta a problémákat, amiket az előterjesztésben talált.

A második, javított üzleti tervezetben is vannak olyan hibák, amiket kétszer is elmondott, mégis benne vannak, többek között pl. az, hogy nincs feltüntetve, hogy ezer forintban vannak megadva a számok. Ezt jelezte, mégsem kerültek javításra. Ez a kevésbé lényeges dolog.

Elfogadhatatlan a számára, hogy a 81-ről 93-ra növekvő társasházak száma miatt háromszoros az alkalmazottak száma. Azt se tudja elfogadni, hogy nemcsak a bérleti díjat hagyják számításán kívül az Önkormányzat helyiségeért, hanem az áram -, víz és csatorna -, gázdíjat, szemétszállítási díjat, a kéményseprési díjat, az üzemorvosi szolgálatot is figyelmen kívül hagyják. Miután nem önkormányzati feladatot lát el, megengedhetetlen, hogy az Önkormányzat egy gazdasági vállalkozást, ami nem önkormányzati feladatot lát el, hat millió forintos támogatásban részesítse. Azért szervezték át a Házgondnoksági Kft-t, mert az sem működött gazdaságosan. Az Önkormányzat nem fordíthat ennyi pénzt a Házgondnoksági Kft-re.

Ha a helyiséget bérbe adnák bárki másnak, abból öt millió forint nyereség keletkezne az Önkormányzat részére és nem hat millió forint veszteség.

**dr. Lovász Gabriella:** áttekintette az előterjesztést és a számadatokat. Úgy látja, hogy a növekedés túlnyomóan a bérjellegű költségekből tevődik össze. Ha figyelembe veszik, hogy az intézményi koncepcióban az szerepel, hogy a bér- és egyéb személyi juttatások növelésére nincsen lehetőség, ugyanezt figyelembe kéne venni ennél a Kft.nél is.

Nem tartja elfogadhatónak az 1. számú határozati javaslatot, amit a Felügyelő Bizottság előterjesztett, azt viszont igen.

Nyilván észlelték a Házgondnoksági Kft. működésével kapcsolatos hiányokat. Az előterjesztésből az derül ki, hogy egy millió forint körüli adózás előtti eredményt mutatnak ki. Ha figyelembe veszik azt, hogy ha ezt a helyiséget, amit a gazdálkodó szervezet használ, piaci alapon bérbe adnák, akkor ennek a többszöröse folyna be. Ilyen módon megkérdőjeleződik az, hogy van-e létjogosultsága ennek a szervezetnek. A Kft. nem az önkormányzati feladatokat látja el. Számptalan gazdálkodó szervezet működik, amely társasház kezelésével foglalkozik. Meggondolandó a jövőre nézve a Kft. sorsa.

**Elnök:** a vitát lezárta. Javasolta, hogy a módosított üzleti tervet fogadja el a Képviselő-testület. Valóban a költségvetési koncepcióban foglaltak kell, hogy vonatkozzanak a Kft. tervezésére is, iránymutatás szempontjából.

A Kft. egy gazdálkodó szervezet, üzleti tervvel fordul az Önkormányzathoz, mint tulajdonoshoz. Ezzel nem a költségvetési koncepcióban kell foglalkozniuk, hanem most, itt, az üzleti terv tárgyalásakor. Szemben a megszüntetést vagy a feleslegességet előrevetítői képviselői hozzászólásokkal, helyes döntésnek tartja a Kft.-t. Így alakították át, és működteti az Önkormányzat, mint tulajdonos. Bár sok társasház-kezelő vállalkozás lehetne a kerületben, de még többel van probléma.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő Kft. pluszban tudja adni azt a bizalmat, azt a többletet, azt a biztonságot, azt, hogy nem szélhámoskodnak, hogy vannak számon kérhető és nyilvános csatornái a társasházkezelésnek. Ez a kerületi polgárok érdekében van.

Fontos, hogy továbbra is legyen egy ilyen tevékenységi kör. Vállalkozások működhetnek profit-orientált alapon, de az a fajta bizalmi többlet, amiről itt szó van, hogy az Önkormányzat ezzel is segíti a kerületi társasházak gazdálkodását, megéri azt, hogy most itt ne nyereségre törekedjünk. Nyereség után adózni kell, de természetesen nem adózni szeretnék, hanem az eredményeket visszaforgatni a feladat magas szintű ellátására.

A másik észrevétel a helyiség bérbeadására, illetve a járulékokra szólt. Ahogy az intézményeinktől sem kérünk bérleti díjat, úgy a saját, egyszemélyi tulajdonban álló Kft-től sem tartja indokoltnak ezt.

A közös költségekhez való hozzájárulást kivitelezhetőnek és megoldandónak tartja. Azt viszont nem, hogy piaci bérleti díjat kérjenek a Pálya utcában lévő földszinti helyiségeink után és ebből öt millió forintos bevételt reméljünk. Ezt megalapozatlannak találja.

A felügyeletet, az ellenőrzés rendszerét, az iránymutatásokat a tulajdonos, és a Képviselő-testület szerencsésen meghatározza a Kft. ügyvezetése részére.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

### **254/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2008. évi módosított üzleti tervét a csatolt melléklet szerint elfogadja.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy az I. kerületi Házgondnoksági Kft.-nél a bér és egyéb személyi kiadások növekedése meghaladta a bevételek növekedési ütemét, továbbá strukturális átalakítás történt, mert a korábban szolgáltatásként elszámolt társasház kezelési feladatokat is saját állománnyal látják el. A jelenlegi rendelésállomány biztonságosan nem elegendő ahhoz, hogy hosszabb távon rentábilis legyen a Kft. gazdálkodása.

Fenitek miatt felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy készítse el a Kft. 2009. évi üzleti tervét oly módon, hogy amennyiben nincs reális esély a bevételek további növelésére, a költségeket kell csökkenteni.

A költségtervet úgy kell meghatározni, hogy a fenntartási költségek reális tényt számokon alapuljanak, a foglalkoztatottakkal összefüggő jogszabályokat be kell tartani (foglakozás-egészségügyi szerződést meg kell kötni). A költségek között a helyiség bérleti díjat is szerepeltetni kell.

A jelenlegi nettó árbevétel szintjén – 35 millió Ft – személyi kiadásokra (bér + személyi jellegű költség) maximum 11 millió Ft összeg tervezhető, ha év közben csökkennek a bevételek, azonnal intézkedéseket kell tenni a költségek csökkentésére. A személyi kiadások összege csak az esetben növelhető, és maximum akkora összeggel, amennyivel több bevétel realizálódott.

Az elvárt nyereség: (az adózás előtti nyereség) 2 millió Ft.

Határidő: 2008. december 30.

Felelős: polgármester, ügyvezető

(19 szavazatból 14 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök**: megköszönte az ügyvezetőnek és a Felügyelő Bizottság elnökének a megjelenést.

### ***8. napirendi pont: Javaslat a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2009. évi célok meghatározása***

**Előterjesztő**: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a tavalyi évben kicsit változtattak az értékelési szempontrendszer alapját képező célokon. Az idei évben ezen nem javasol változtatást. Egy pontot javasolt kiegészítésül. Azt, amit a költségvetési koncepcióban, a ciklusprogramban egyaránt szerepeltettek: a takarékos gazdálkodásra való törekvést. Javasolta, hogy a köztisztviselők felé elvárásként fogalmazódjon meg a közpénzek hatékony

felhasználása és a takarékos gazdálkodásra való törekvés. Ezzel egészítették ki a korábban hat pontból álló szempontrendszer hét pontosra.

El tud képzelni olyan eseteket, amikor egy-egy apróbb figyelmetlenség később károkat okoz vagy nem jó anyagok készülnek vagy sok papír fogy, stb. Legyen ez is egy szempont a jegyző részére, amikor értékeli a köztisztviselőket.

**dr. Lovász Gabriella:** a határozati javaslat 2. pontjában szereplő „ügyfelek érdekeinek figyelembe vételén alapuló” megfogalmazással nem ért egyet, mert az elvárható az ügyintézőtől - és a teljesítményének értékelésénél fontos -, hogy gyorsan, hatékonyan, pontosan, jogszabályoknak betartásával dolgozzon. De az ügyfélnek mi az érdeke? Az az érdeke, hogy a benyújtott kérelmét teljesítse. Elhagyásra javasolja a „az ügyfelek érdekeinek figyelembe vételén alapuló” megfogalmazást.

Gondolja, hogy mi vezette az előterjesztőt, mikor ezt a pontot megfogalmazta, de akkor már inkább úgy kellene fogalmazni, hogy „a különböző szempontok mérlegese alapján méltányos ügyintézés”.

**Lovász László:** megkérdezte, hogy a II. pontban megfogalmazottakat látni fogja a Testület? Lehetséges, hogy érdekelné a testület néhány tagját.

**Elnök:** nem, ezt látják, ami a határozati javaslatban van. A II. pont már végrehajtási kérdés.

**Lovász László:** az 5. pontban szerepel az, hogy „lojalitás a munkáltató felé.” Lojalitást lehet valaki iránt mutatni, de felé nem. Nem jó a megfogalmazás. Javasolja, hogy a „lojalitás a munkáltató iránt” megfogalmazás szerepeljen a határozati javaslat I. pontjának 5. bekezdésében.

**Gecse Gábor:** érti Lovász Gabriella módosító javaslatát, de ha elhagyják azt, hogy „az ügyfelek érdekeinek figyelembe vételén alapuló”, tegyék be helyette azt a megfogalmazást, hogy „szolgálati szemléletű ügyintézésre”.

**Elnök:** javasolta, hogy a 2. pont a következők szerint kerüljön megfogalmazásra: „Gyors, hatékony, pontos, az ügyfelek érdekeinek figyelembe vételén alapuló minőségi ügyintézés, a jogszabályok betartásával.”

A „maximálisan” kifejezés valóban erős, de hogy az ügyfelek érdekeit vegyék figyelembe az ügyintézők, azt jó szempontnak ítéli meg. Vannak reális érdekek. Az általános bürokratikus hozzáállás egy kérdéshez az, hogy „nem”. Ezen szeretnének változtatni. A reakció ne „nem” legyen, hanem az, hogy „hogyan”. Lovász képviselő úr javaslatával maximálisan egyetért, hogy ne „lojalitás a munkáltató felé”, hanem „lojalitás a munkáltató iránt” legyen.

**Gecse Gábor:** kifejezte örömét és jelezte, hogy elvileg egyetért Polgármester úrral ebben a kérdésben.

Egy másik példát említett volna, ahol ugyanez a bürokratikuság jelentkezik: az Ostrom utcánál a Gekko kért megállító tábla kihelyezési lehetőséget s ahelyett, hogy orientáltak volna, hogy milyen megoldás lehetséges, e helyett elutasították a kérésüket. Pontosán ezt várná el az Önkormányzat minden alkalmazottjától, köztisztviselőjétől, beleértve a Képviselő-testületet is, hogy ezzel a szolgáltató szemlélettel az ügyfél problémájára találják meg a jogszerű megoldást.

**Elnök:** a céllal egyet lehet érteni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a korábbiakban ismertetett és befogadott módosításokkal.

**255/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a következők szerint állapítja meg a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2009. évi célokat:

I.

1. Az ügyintézés során a vonatkozó jogszabályok, határidők betartása és betartatása. A jogszabályi rendelkezések céljainak szem előtt tartásával - jogszabályi keretek között - ésszerű, rugalmas jogalkalmazás.

2. Gyors, hatékony, pontos, az ügyfelek érdekeinek figyelembe vételén alapuló minőségi ügyintézés, a jogszabályok betartásával.

3. Intézkedést igénylő ügyekben önálló kezdeményezés, azonnali reagálás.

4. Az Ügyfélszolgálati Chartában megfogalmazott elvárások maradéktalan betartása, a hivatali munka szolgáltató jellegének és ügyfélcentrikusságának erősítése.

5. Az Önkormányzat célkitűzéseivel, elvárásaival való azonosulás, lojalitás a munkáltató iránt.

6. A vezetőkkel való jó együttműködés, kommunikáció, az Önkormányzat vezetésével való kapcsolattartás folyamatossága.

7. A takarékos gazdálkodás, a közpénzek hatékony felhasználása.

II.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a célok alapján 2008. december 31-ig állapítsa meg irodákra lebontva a köztisztviselői teljesítménykövetelményeket.

Határidő: I. pont: 2009. december 31.

II. pont: 2008. december 31.

Felelős: dr. Deák Ferenc jegyző

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***9. napirendi pont: Javaslat a 2009. évi fordulóra meghirdetett Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat keretének meghatározására***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. Évek óta zajló, sikeres pályázatról van szó, amit szeretnének fenntartani a továbbiakban is. Olyan hátrányos helyzetű, rossz anyagi körülmények között élő felsőoktatási tanulmányokat végzőket tudnak vele segíteni, akik egyébként lehet, hogy nem tudnának vagy nem jó minőségben tudnának a tanulásra koncentrálni.



A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság 63/2008. (IX. 23.) KOSB sz. határozatával meghirdetett 2009. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatokra az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséből maximális keretként összesen 3.756.000.- Ft-ot biztosít, amelynek felhasználásáról a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság jogosult dönteni.

**Kibédi Tamás:** szeptember 2-án a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság kiírta a pályázatot, a pályázati feltételekkel együtt. Ebben az szerepelt, hogy az öregségi nyugdíj másfélszerese, tehát 42.750 Ft az a határ, ameddig ezt az ösztöndíjat folyósítja, de fenntartja a jogot, hogy akinek ennél magasabb, az egyedi elbírálás alapján megkaphassa az ösztöndíjat.

A Népjóléti Irodától egy nagyon jól előkészített anyagot kaptak. Három kategória van: van olyan, aki három gyereket nevel és nettó 400. 000.Ft feletti jövedelemből gazdálkodik és van, ahol egy gyerek van és a két szülő, akik 78.000,-Ft/fő jövedelemből élnek. Igazságtalannak tartja. A kerületben biztos, hogy sokkal több felsőoktatásban résztvevő diák van, akik elolvasva a kiírást úgy gondolták, hogy nem férnek be majd a keretbe, ezért nem adták be a pályázatukat. Kérte, hogy a jövőben figyeljenek arra, hogy ha kiírnak egy pályázatot, akkor annak megfelelően bírálják is el.

**Elnök:** egyetért Kibédi képviselővel. Ez a mérlegelési jogkör a bizottságnál van. A pénzügyi feltételeket a Testület biztosítja, de ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy nem kell mérlegelni, s nem kell a közpénzekkel való takarékos gazdálkodás jegyében felhasználni a pályázati céloknak és követelményeknek megfelelően.

Kérte a Bizottság tagjait, hogy majd ezekre a szempontokra figyeljenek oda. A Testület dolga, hogy a kereteket biztosítsa.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

### **256/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság 63/2008. (IX. 23.) KOSB sz. határozatával meghirdetett 2009. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatokra az önkormányzat 2009. évi költségvetéséből maximális keretként összesen 3.756.000.- Ft-ot biztosít, melynek felhasználásáról a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság jogosult dönteni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### **10. napirendi pont: Alapítványok támogatása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** elmondta, azért kérte az ügy sürgősséggel történő napirendre vételét, mivel alapítványokról van szó, és a támogatásuk a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Két kérelem érkezett be, mindkettő olyan aktuális ügy, melyek később már esetleg okafogyottá válnának.

A Budavári Evangélikus Gyülekezet Alapítvány a 2008. évi Karácsonyi hangverseny megrendezésének költségeihez kért támogatást.

A Pro Minoritate Alapítvány pedig egy csángó jótékonyági rendezvényre kért támogatást.

Az Önkormányzat szerény támogatást tud nyújtani, de ezzel kifejezik a célokkal való egyetértést, s talán ezzel is gazdagszik a kulturális élet. Kérte a Testületet, hogy támogassa az alapítványok támogatását, az általános tartalék terhére.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

### **257/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Polgármesteri keret terhére jóváhagy

1. 200.000,- Ft támogatást a Budavári Evangélikus Gyülekezet Alapítvány részére a 2008. évi Karácsonyi hangverseny megrendezésének költségeihez.

Az Alapítvánnyal megállapodást kell kötni, mely alapján az Alapítvány tételesen elszámol az átadott pénzeszköz felhasználásáról 2009. január 31-ig.

2. 200.000,-Ft támogatást a Pro Minoritate Alapítvány részére a 2009. évi Csángó bál megvalósításának költségeihez.

Az Alapítvánnyal megállapodást kell kötni, mely alapján az Alapítvány tételesen elszámol az átadott pénzeszköz felhasználásáról 2009. március 31-ig.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### **11. napirendi pont: *Bérelti joggal terhelt lakás elidegenítése***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

A határozati javaslatban a négyzetméterár tévesen került feltüntetésre. A lakás tényleges alapterülete 65 m<sup>2</sup>, azonban az előterjesztésben 41 m<sup>2</sup> szerepel. A bizottság, illetve az előterjesztés a fajlagos négyzetméter árat határozta meg 250.000,-Ft/ m<sup>2</sup>-ben, ennek megfelelően 16.250.000,-Ft lenne a lakás forgalmi értéke és 8.125.000,- Ft az eladási ára egy összegű fizetés esetén.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

### **258/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi 1 db bérlakást elidegeníti:

cím	bérlő	Alapt. m <sup>2</sup>	Ft/m <sup>2</sup>	forgalmi érték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
<b>Ostrom u. 31. I. em. 10.</b>	Szabó Lászlóné	65	250.000,-	16.250.000,-	8.125.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**12. napirendi pont: Bp. I. Mikó u. 1. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést, majd hozzászóló nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**259/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Hangay Ferenc részére határozatlan időre bérbe adja az önkormányzati tulajdonú, Bp. I. Mikó utca 1. fszt. 1. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 48 m<sup>2</sup> alapterületű lakást, szociális jelleggel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**13. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 40. II. em. 5. sz. alatti lakás bérbeadása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

**Vadász Ildikó:** ismertette az előterjesztést. A Ház Alapító Okiratának módosítása kapcsán derült fény arra, hogy ez az Önkormányzat tulajdona. Mivel az idős hölgy nem tudja megoldani a lakáshelyzetét, javasoltak részére a Fő utca 40. szám alatti épületben egy félkomfortos szükséglakás biztosítását öt év határozatlan időre, szociális lakbérrel.

Ha a mostani helyiséget kiürítik, amiben lakik, akkor annak a helyiségnek a jóval hatékonyabb hasznosítására kerülhetne sor.

**Elnök** megkérdezte, az érintett személy elfogadta a felajánlott helyiséget?

**Vadász Ildikó:** igen, bármilyen megoldás megfelelt volna a hölgynek.

**Elnök:** a bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**260/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Fő utca 40. II. 5. sz. alatti, 1 szoba, félkomfortos, 21 m<sup>2</sup> alapterületű lakást Péntek Ferencné részére bérbe adja 5 év határozott időre, szociális jelleggel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**14. napirendi pont: Bp. I. Toldy Ferenc u. 14. tetőtér 1. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. Jelezte, a bizottság egyetértett a javaslattal. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**261/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Toldy Ferenc utca 14. tetőtér 1. sz. alatti, 2 szoba, összkomfortos, 60 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú lakást bérbé adja Pálfi Gabriella részére, 2009. január 1-től 5 év határozott időre, piaci alapú lakbér (71.135,-Ft/hó) megállapítása mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**15. napirendi pont: Bp. I. Szilágyi Dezső tér 3. (Székely u. 2-4.) sz. alatti üres helyiség bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Református Egyházközösség kérte a helyiség bérbeadást. Itt működik a Szilágyi Dezső téren a templom közelében a gyülekezet. Egyre szűkösebben férnek el. Ez a helyiség üresen áll, nemrég kapta birtokba vissza az Önkormányzat. A hasznosítására nem láttak gazdasági esélyt. Támogatnák a közösségi élet színtereként, ezért egy kedvezményes bérleti díj fizetés mellett még az egyháznak is vállalható. Bérbeadás esetén ennek fejében ők karbantartanák a helyiséget. A bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

**Lovász László** megkérdezte, mekkora a kedvezmény? A Pannon Building Kft. mennyit fizetett vagy kellett volna fizetnie?

**Vadász Ildikó:** ennek a helyiségnek a bérleti díja kb. 600.000,-Ft lenne havonta, a képviselő-testületi határozat szerint. A Kft. ezt a bérleti díjat fizette, amíg vissza nem adta a helyiséget. Irodahelyiséget nem tudtak idén pályázat útján bérbé adni, nem volt rá kereslet. Sikeres pályázatok csak a vendéglátóhelyiségek és a nagyon alacsony bérleti díjú helyiségek esetében voltak.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**262/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Szilágyi Dezső tér 3. (Székely u. 2-4.) szám alatti üres helyiség bérbeadásához a Budapest-Budai Református Egyházközösség részére 5

év + 5 év (előbérleti jog) határozott időre közösségi tevékenység céljára, a havi bérleti díj: 60.000,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**16. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek vételár csökkentése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** jelezte, ezek olyan helyiségek, amelyek megpályáztatása eredménytelenül zárult. Ezért javasolják, hogy csökkentsék az induló árat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**263/2008. (XI.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a fent említett helyiségek mintegy 20%-30%-os vételár csökkentéséhez, majd ezt követően nyilvános pályázat útján történő hasznosításához.

**1.) Bp. I. Dísz tér 8. szám alatti udvari, pincei, műhely**

Hrsz: 6512/0/A/2

Alapterülete: 17 m<sup>2</sup>

Induló eladási ár: 3.500.000.-Ft

Versenytervezési biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 50.000.-Ft

**2.) Bp. I. Krisztina krt. 30. szám alatti utcai bejáratú, pincei, raktár**

Hrsz: 7076/0/A/2

Alapterülete: 80 m<sup>2</sup>

Induló eladási ár: 5.300.000.-Ft

Versenytervezési biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 50.000.-Ft

**3.) Bp. I. Pauler utca 20. szám alatti lépcsőházból nyíló pincei, műhely**

Hrsz: 7088/0/A/2

Alapterülete: 36 m<sup>2</sup>

Induló eladási ár: 2.500.000.-Ft

Versenytervezési biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 50.000.-Ft

**4.) Bp. I. Szentháromság utca 15. szám alatti lh., pincei, raktár**

Hrsz: 6677/3/A/1

Alapterülete: 28 m<sup>2</sup>

Induló eladási ár: 5.000.000.-Ft

Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 50.000.-Ft

**5.) Bp. I. Úri utca 12. szám alatti udvari, pincei, raktár**

Hrsz: 6484/0/A/1  
Alapterülete: 95 m<sup>2</sup>  
Induló eladási ár: 15.000.000.-Ft  
Versenyárgyalási biztosíték: 200.000.-Ft  
Licitlépcső: 100.000.-Ft

**6.) Bp. I. Váralja utca 15. szám alatti udvari bejáratú, alagsori, műhely**

Hrsz: 7145/1/A/1  
Alapterülete: 90 m<sup>2</sup>  
Induló eladási ár: 5.800.000.-Ft  
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 50.000.-Ft

**7.) Bp. I. Zsolt utca 7. szám alatti utcai, pincei, műhely**

Hrsz: 7480/0/A/2  
Alapterülete: 57 m<sup>2</sup>  
Induló eladási ár: 6.500.000.-Ft  
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 50.000.-Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**19. napirendi pont: Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

**Elnök:** ismételten megemlítette, hogy a Babits-zarándoklat folytatódik pénteken, szombaton és vasárnap. Vasárnap, advent első vasárnapjaként a Hivatalban is elkezdődik az ünnepi rendezvénysorozat, melyre mindenkit szeretettel várnak.

**További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2008. december 9.

dr. Deák Ferenc  
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

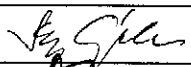


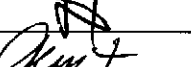
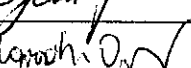
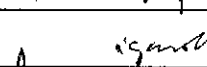

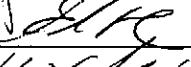


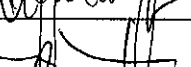

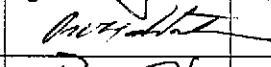


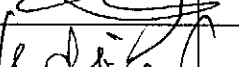
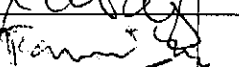
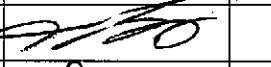








## JELENLÉTI ÍV

A képviselő-testületi ülés dátuma: **2008. november 27.**

kezdete:

vége:

NÉV	ÉRKEZETT (ÓRA, PERC)	ALÁÍRÁS	TÁVOZOTT (ÓRA, PERC)	ALÁÍRÁS
dr. Nagy Gábor Tamás	17 <sup>00</sup>			
dr. Apagyi Barnabás	16 <sup>50</sup>			
Dióslaki Ferenc	17 <sup>00</sup>			
Dobrányi Tamás	17 <sup>00</sup>			
Gecse Gábor	17 <sup>00</sup>			
Horváth Orsolya	16 <sup>50</sup>			
Iványi Tibor	16 <sup>50</sup>			
dr. Jeney Jánosné	16 <sup>50</sup>			
Kibédi Tamás	16 <sup>50</sup>			
Király Kornél	17 <sup>00</sup>			
Kovács György	16. 55			
dr. Lovász Gabriella	16 40			
Lovász László	16 50			
Majoros Sándor	16 45			
Orczy Antal	16 56			
Patthy Szabolcs	17 15			
dr. Pósfai Gábor	17 20			
Rotyis József	17 20			
Sediánszky János	16 30			
dr. Tamási Róbert	17 05			
Tímár Gyula	16 45			
Vecsey András	16 50			
Velez Árpád	16 20			
Velich Katalin	16 45	