

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2008. december 11-én,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott (12.) üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagy Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Velez Árpád, Velich Katalin

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Laczi Adél, dr. Aczél Péter, Karácsony István, Krizsán Ildikó, Vadász Ildikó, Barta Géza, Torma Szilvia, Blázsovits Livia

**Meghívtuk:** Pataki Károly szakértő

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 16 óra 55 perc; 19 óra 42 perc

**Az ülés vége:** 19 óra 36 perc; 19 óra 50 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 31/2008. (XII.12.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 32/2008. (XII.12.) Kt. rendelet a 2009. évi átmeneti gazdálkodásról,
- 33/2008. (XII.12.) Kt. rendelet az épületek, épületrészek és látványok kerületi helyi védelem alá helyezéséről,
- 34/2008. (XII.11.) Kt. rendelet a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 31/2004. (XI. 10.) Kt. rendelete módosításáról,
- Írásban beadott hozzászólás a Képviselő-testület 2008. december 11-i ülésén tárgyalni tervezett válasz a Közigazgatási Hivatal vezetőjének a változtatási tilalomról szóló rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevétel tárgyú előterjesztés vitájában.

**Elnök:** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenlétet igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2008. november 27-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **November 28-án** 16<sup>00</sup> órakor emléktábla avatás volt Babits Mihály első budai otthonánál, az Attila út 133-ban. 17<sup>00</sup> órakor Babits zarándoklat – 1. rész címmel nyílt kiállítás a Várnegyed Galériában.
- **November 29-én** 15<sup>00</sup> órakor emléktábla avatás volt Babits Mihály második budai otthonánál, az Attila út 103-ban. 16<sup>00</sup> órakor Babits zarándoklat – 2. rész címmel nyílt kiállítás a Várnegyed Galériában.
- **November 30-án** 15<sup>00</sup> órakor emléktábla avatás volt Babits Mihály utolsó lakóházánál, a Logodi u. 31-ben. 16<sup>00</sup> órakor Babits zarándoklat – 3. rész címmel nyílt kiállítás a Várnegyed Galériában.
- **November 30-án** került megrendezésre az első adventi koncert a Városháza aulájában. Berecz András és Juhász Zoltán karácsonyi műsorát láthatták és hallgathatták az érdeklődők.
- **December 4-én** búcsúzhattak a pályatársak, illetve a kerület polgárai Gyurkovics Tibortól, a Városháza aulájában. Ezt követően levetítésre került az az irodalmi séta is, amely elsőként készült el a Krisztinavárosról. Gyurkovics Tibor búcsúztatására a Szent István Bazilika altemplomában, **december 5-én** került sor. A szentmisét Erdő Péter bíboros celebrálta. Gyurkovics Tibor temetésére családi körben került sor.
- **December 5-én** Kelevéz Ágnes, a Petőfi Irodalmi Múzeum munkatársa tartott előadást a Várnegyed Galériában, a Babits emlékkiállításához kapcsolódóan.
- **December 7-én** került megrendezésre a második adventi koncert a Városháza aulájában. A Purcell Kórus és az Orfeo Zenekar Bach koncertet adott.
- Az Év Honlapja 2008 pályázaton kultúra kategóriában I. díjat nyert a Budavári Önkormányzat [www.matyaseve.hu](http://www.matyaseve.hu) weboldala. A [www.budavar.hu](http://www.budavar.hu) oldal az Év Honlapja 2008 Különdíjat nyerte el a kormányzat - önkormányzat kategóriában. Megköszönte a közreműködőknek, a munkatársaknak a szép munkát.
- **December 10-én** Sólyom László köztársasági elnök úr év végi ünnepi fogadást adott azon települések számára, amelyek az elnöki programok létrehozásában tevékenyen részt vettek.
- **December 10-én** a hagyományokhoz hiven találkozott a kerületi egyházi közösségek vezetőivel, akik számára szerény karitatív ajándéokra való támogatást nyújtottak át. Az egyházi közösségek vezetőivel áttekintették az elmúlt egy évet. Majdnem mindenhol történtek olyan fontos dolgok, amelyekre büszkék az itt működő lelkipásztorok.
- **December 10-én** a Budavári Önkormányzat díjazta az I. kerületi oktatási intézményekben tanuló, kiemelkedő sporteredményt elért diákokat. Az emléklaketteket Sediánszky János alpolgármester adta át 18 ifjú sportembernek.

- **December 12-én 9<sup>00</sup>** órakor az Önkormányzat Antall József miniszterelnök halálának 15. évfordulója alkalmából megemlékezést és koszorúzási ünnepséget tart Antall József szobránál (I. Apród utca, Semmelweis Orvostörténeti Múzeum mellett). A rendezvényt megtisztelti jelenlétével Antall József özvegye is. Kérte, aki teheti, vegyen részt ezen a megemlékezésen és tiszteletadáson.
- **Adventi koncertek a Városháza aulájában:**
  - **december 14-én 16<sup>00</sup>** órakor a Kaláka együttes karácsonyi koncertje
  - **december 21-én 16<sup>00</sup>** órakor az Angelica Leánykar karácsonyi hangversenye.
- **December 20-án 16<sup>00</sup>** órai kezdettel a Városháza aulájában kerül megrendezésre a nagycsaládosok karácsonya.
- **December 23-án 16<sup>00</sup>** órakor a Magyar Telekom székházában (I. Krisztina krt. 55.) tartja meg az Önkormányzat az I. kerületben élő egyedülállók részére szervezett karácsonyi programját.
- Az ülés kezdetéig interpelláció nem érkezett, illetve egy kérdés érkezett Jegyző úrhoz Lovász László képviselőtől.

Jelezte, kiosztásra került egy kérdőív, amelynek kitöltésével egy phd. hallgató elit kutatásához szolgáltatnának anyagot. A kitöltés önkéntes és anonim. Kérte, aki kívánja, töltsse ki. A kitöltött kérdőíveket összegyűjtik és eljuttatják a hallgatónak.

Az ülésre három sürgős előterjesztés készült, melynek napirendre vételéről dönteni kell:

- 1.) Bonfini mellszobor elhelyezése a Budapest I. Budai Vár Palota területén
- 2.) Váralja Irodaház Kft. egyezségi ajánlata
- 3.) Bp. I. Corvin téri kávézó bérbeadása

Az ülés kezdetéig egy képviselő sem jelezte, hogy nem tudna részt venni a testületi ülésen.

Szavazásra bocsátotta a sürgős előterjesztések napirendre vételének kérdéseit.

#### **266/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2008. december 11-i ülésének napirendjére veszi a „**Bonfini mellszobor elhelyezése a Budapest I. Budai Vár Palota területén**” című sürgős előterjesztést. (22 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### **267/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2008. december 11-i ülésének napirendjére veszi a „**Váralja Irodaház Kft. egyezségi ajánlata**” című sürgős előterjesztést. (22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### **268/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2008. december 11-i ülésének napirendjére veszi a „**Bp. I. Corvin téri kávézó bérbeadása**” című sürgős előterjesztést. (22 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a sürgős előterjesztésekkel módosított napirendi javaslatot.

**269/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. december 11-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.29.) Kt. rendelet módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 2.) **A 2009. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezet**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 3.) **Kerületi helyi védelem**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 4.) **Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 31/2004. (XI. 10.) Kt. rendeletével kapcsolatos törvényességi észrevétele**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 5.) **Törvényességi észrevétel a 27/2008. (XI.10.) Kt. rendelettel kapcsolatban**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 6.) **Bonfini mellszobor elhelyezése a Budapest I. Budai Vár Palota területén**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 7.) **Bp. I. Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási ideje és a belépőjegy mértékének megállapítása a 2009. évre**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 8.) **Dr. Mezősi Károly felnőtt háziorvosi szerződése**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 9.) **Váralja Irodaház Kft. egyezségi ajánlata**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 10.) **Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 11.) **Bp. I. Krisztina krt. 30. fszt. 5. sz. alatti lakás bérbeadása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**12.) Bp. I. Corvin téri kávézó bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Zárt ülésben:*

**13.) Pest-Buda Kkt. fellebbezése közterület-használat ügyében**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**14.) Migály Lilla 1015 Budapest, Ostrom u. 31. sz. alatti lakos szociális tanulmányi ösztöndíj elutasítása miatt benyújtott fellebbezése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Nyílt ülésben:*

**15.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

**1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.29.) Kt. rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** jelezte, valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását.

A könyvvizsgálói véleményt a Képviselői extranetre publikáltuk.

Elmondta, egy kiegészítő előterjesztés készült: a Márai Sándor Közhasznú Alapítvány Kuratóriumának elnöke kérelmet nyújtott be. A Babits CD kiadásával kapcsolatban olyan problémák merültek fel, olyan többletigények voltak, amelyeket az Alapítvány csak akkor tud teljesíteni, ha 1.000.000,-Ft támogatással a Testület hozzájárul a Közalapítvány munkájához.

A napirendhez az SZDSZ képviselőcsoport nevében Gecse Gábor módosító indítványt nyújtott be. A módosító javaslat a Várnegyed újság felfüggesztését javasolja, az ebből származó megtakarítást a helyi védelemmel érintett házak felújítására kívánják felhasználni. A módosító javaslatot a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, de nem támogatta. Jelezte, előterjesztőként maga sem támogatja a javaslatot.

Felkérte a Pénzügyi igazgató asszonyt, hogy röviden ismertesse a kiküldött anyagot.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** összességében 65.000.000,-Ft-tal növekedik a költségvetés végösszege. Ezen belül különböző növekedésekre és csökkentésekre tesznek javaslatot.

Az idei évben ez az utolsó rendeletmódosítás, ilyenkor már jól láthatóak, hogy mely bevételek teljesülnek és esetleg melyik számot kell korrigálni. Összességében természetesen teljesíteni tudják a bevételi tervet és nem lesz likviditási zavar.

A kiadási oldalon nem váratlan kiadások jelennek meg. Ismert a képviselők előtt, hogy az intézmények működésével kapcsolatban tartalékok képeznek. Ilyenkor év végén áttekintik a tényleges energiafelhasználásokat, a tényleges létszámokat, étkezésben résztvevők számát és ehhez képest korrigálják az intézmények költségvetését. Amint többször említette, ez egy takarékosabb megoldás, mintha év elején a várható áremelkedésekre bontanának le nagyobb fedezetet. Ez az idei

évben is bevált: viszonylag kis összegű tartalékokkal meg lehetett oldani ezt a problémát.

A felújítási feladatokat is áttekintették. Most már jól láthatóak azok a munkák, amelyek megindultak, szerződéssel lefedettek. Ezek egy része elkészül, másik része műszakilag elkészült, de a pénzügyi teljesítések áthúzódnak. Vannak olyan feladatok, amelyek nem készültek el. Ezeket – a könnyebb áttekinthetőség érdekében – tartalékon kezelik. Egyetlen feladatot sem töröltek ki a költségvetésből. Jövőre a pénzmaradvány terhére folytatják, illetve a költségvetésben újra meg fognak jelenni ezek a feladatok.

**Elnök:** megnyitotta a vitát. Megadta a szót Gecse Gábornak.

**Gecse Gábor** megkérdezte, a karácsonyi díszkivilágítás ügyében ki döntött, milyen felhatalmazás alapján? Ennek a részleteit szeretné megtudni.

Tekintettel arra, hogy úgymint csak a későbbiekben fog választ kapni erre, ha egyáltalán kap rá választ, ezért a képviselőcsoport módosító javaslatát ismertetné – bár Polgármester úr célzott erre.

A javaslat lényege az, hogy a Várnegyed újság tevékenységét és költségeinek viselését a Budavári Önkormányzat felfüggeszti addig, amíg a közmédiákra előírt pártsemleges tájékoztatását biztosítani nem tudja. A Várnegyed újságra fordítandó, a folyó kötelezettségek kiegyenlítése, a rendeletek Várnegyed közlönyben történő kiadása után fennmaradó összeg a helyi védelemmel érintett házak felújításának külön alapjába kerül.

Az indoklás pedig az, hogy a Várnegyed – és ezt már többször elmondták – nem a közmédiákra előírt tájékoztatást biztosítja, hanem egyoldalú, pártpolitikai propagandát, illetve Polgármester úrnak a politikai propagandáját fejt ki. Ez látható a legutóbbi, 19. és 20. számokban. A 19. számban a féloldalas képviselő-testületi ülésről szóló beszámolóba nem fért bele egyetlen napirendi ponttal kapcsolatos SZDSZ-es vagy MSZP-s önkormányzati képviselőtől származó észrevétel sem, holott a KÉSZ módosításával, az Integrált Városfejlesztési Stratégiával, a vári beléptető rendszerrel kapcsolatban igen jelentősen eltérő, a tárgy súlyának megfelelő megalapozott észrevételeik, illetve a kerület lakosságát is jelentősen érintő módosításaik voltak.

Jelezte, az egy perces hozzászólásban majd folytatja az elhangzottakat.

**Elnök:** nincs más jelentkező, ezért kérte Képviselő urat, most fejezze be a hozzászólását.

**Gecse Gábor:** a 20. lapszámban pedig a változtatási tilalomról több, mint egy teljes oldalban foglalkozik ezzel a témával az újság, azonban egyetlen egy önkormányzati ellenzékinek mondható képviselői véleményre nem utaltak, holott – véleménye szerint – igen jelentős és az Önkormányzat többségi szavazattal eldöntött álláspontjától lényegesen eltérő álláspontot és véleményt fejtettek ki, módosító javaslataik voltak. Ezek azonban nem jelentek meg sehol.

Véleménye szerint ez teljesen egyértelműen egyoldalú politikai reklámújság. Amíg nem biztosítja a kerület azt, hogy ténylegesen a kerület tájékoztatása történjen meg, addig ennek a lapnak a kiadását meg kell szüntetni. Utána, amikor ezt biztosítani tudja, akkor természetesen mód van arra, hogy újra beindítsák a lap működését.

Addig a rendeleteket lehet egy Várnegyed közlöny szerű kiadványban kiadni, minden további politikai meggyőzést mellőzve.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Felkérte a Pénzügyi igazgató asszonyt, válaszoljon az elhangzott kérdésre.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** az előző évben részt vett a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, ahol részletesen megtárgyalták és mindenkinek tetszettek a díszvilágításra kiválasztott helyszínek. A feladatot a BDK-val végezteti el az Önkormányzat. Az idei évben ugyanazokon a helyszíneken, ugyanazon az összegért történt meg a díszvilágítás, semmi változtatás nem történt.

**Elnök:** a módosító javaslatról elmondta, a Közigazgatási Bizottság mai ülésén megtárgyalta és a javaslatot nem támogatta. 5 szavazatból 2 igen, 3 nem és 0 tartózkodás szavazati aránnyal elutasította a Várnegyedre vonatkozó felfüggesztő javaslatot.

Szavazásra bocsátotta az SZDSZ képviselőcsoport módosító indítványát.

#### **270/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 8 igen és 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ frakció módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.29.) Kt. rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezet egészüljön ki a következők szerint: „3.§ A Várnegyed újság tevékenységét és költségeinek viselését a Budavári Önkormányzat felfüggeszti addig, míg a közmédiákra előírt pártsemleges tájékoztatást biztosítani nem tudja. A Várnegyed újságra fordítandó, a folyó kötelezettségek kiegyenlítése, a rendeletek Várnegyed-közlönyben történő kiadásai után fennmaradó összeg a helyi védelemmel érintett házak felújításának külön alapjába kerül.”

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a költségvetési rendelet módosítását, a napirend elején ismertetett módosítással együtt.

#### **Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.29.) Kt. rendelet módosításáról szóló 31/2008. (XII.12.) Kt. rendeletet.*

#### **2. napirendi pont: A 2009. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezet**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** minden évben szükség van arra, hogy a január elejétől a költségvetés elfogadásáig terjedő időszakban egy átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet rendezze a kötelezettségvállalásokat.

A Pénzügyi Bizottság december 8-án, a Közigazgatási Bizottság december 9-én tárgyalta meg a napirendi javaslatot. Mindkét bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet. A Közigazgatási Bizottság ülésén módosító javaslat nem fogalmazódott meg. A Pénzügyi Bizottság ülésén az SZDSZ képviselőcsoport nevében Gecse Gábor ismertetett módosító javaslatot, amelyet írásban is benyújtott a testületi ülésre. A módosítás arra irányul, hogy 2009 január - február hónapokban a polgármesteri keret terhére vállalt kötelezettségeket ne lehessen kifizetni, és hogy az esetlegesen előforduló pénzügyi problémákat ne lehessen megoldani a Képviselő-testület összehívása nélkül.

Erre reagálva elmondta, a módosító javaslat indoklásban szereplő „korlátlanul és ellenőrizetlenül” jelzőkkel leírt gazdálkodás nem felel meg a valóságnak. A kereteket a Képviselő-testület már jóváhagyta, a polgármesteri tartalék terhére történő felhasználásoknak pedig meg kell, hogy feleljenek a törvényi előírásoknak, éppen ugyanúgy, mint a többi kifizetésnek. A zárszámadáskor az átruházott hatáskörökben hozott döntésekről részletes beszámolót kap a Képviselő-testület.

Ennélfogva ilyenfajta korlátozásra, amire a javaslat irányul, nincsen szükség. A javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, előterjesztőként ő maga sem támogatja.

A könyvvizsgálói véleményt a Képviselői extranetre publikálták.

Felkérte a Pénzügyi igazgató asszonyt, röviden egészítse ki az előterjesztést.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** az államháztartási törvény lehetőségként kínálja fel az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet, ami nagyban megkönnyíti az átmenetet, a januári, februári gazdálkodást, illetve ha valami rendkívüli eset fordulna elő - például nem fogadná vagy nem tudná elfogadni a következő évi költségvetést a Testület -, akkor is rendeleti mederben tud folyni a gazdálkodás. Minden évben gyakorlatilag ugyanerről van szó: tehát az automatikus kiadásokat az előző évi szinten teljesítik, ahogyan az áthúzódó kötelezettségeket, vállalt szerződéseket is. Összesen kétfajta keret áll rendelkezésre a nem tervszerű feladatokra: az egyik a vis maior keret, amely összegét 10.000.000,-Ft-ban javasolják megállapítani – remélhetőleg nem kerül sor a felhasználására -, valamint a polgármesteri keret.

Az SZDSZ képviselőcsoport a polgármesteri keretet gondolná elvenni, amit szakmailag azért nem támogat, mert akkor apró tételek esetében is össze kellene hívni a Képviselő-testületet. Javasolta, hogy az előterjesztett formában alkossa meg a Testület az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet.

**Elnök:** a Közigazgatási Bizottság mai ülésén foglalkozott az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatával, amelyet 5 szavazatból 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazati arány mellett elutasított.

Megadta a szót Gecse Gábornak.

**Gecse Gábor:** szeretne pontosítani. Az előbb sem volt kiosztva a módosítás, ezért gondolta, hogy ismerteti a teljes szöveget. Most is ugyanezt kell tennie, hiszen nincsen kiosztva.

Tartalmilag a módosítás a következő: a 6.§ törlését kérik. Indoklása: semmi nem indokolja, hogy a polgármester az oktatási, egészségügyi vagy bármely, lakosságot közvetlen szolgáltatással ellátó szervezetével szemben korlátlanul, ellenőrizetlenül gazdálkodjon a polgármesteri tartalék 2008. évről megmaradt összegével, míg a jelzett intézmények csak korlátozottan használhatják a 2008-as pénzmaradványukat, és a 2009-es ideiglenesnek tekinthető pénzügyi keretüket. Különös tekintettel igaz



állításunk a mostani kiszámíthatatlan, válságot feltételező helyzetben, amikor a Pénzügyi igazgató állítása szerint még komoly válság esetén sincs az intézményeknél semmilyen megtakarítható pénzügyi tartalék.

Egyébként helytelennek tartják, mert megfogalmazásban a teljes 2009-es évre vonatkoztathatóan értelmezhető, amely szabályozást csak a 2009-es költségvetés tehetne.

Elfogadhatatlan, hogy a gazdaságilag várhatóan nehéz 2009-es év első két-három hónapjában a Polgármester akár a 2008-as anyagi gond nélküli év polgármesteri keretének 80-90%-át, 20-26.000.000,-Ft-ot költhessen a Képviselő-testület támogatása nélkül.

Természetesen igaz, hogy utólag tudomást szereznek róla és a pénzügyi előírásoknak meg kell felelni. Az általuk leírtak nem feltételezik, hogy ez nincs meg. Természetesen itt arról van szó, hogy nem előzetes, nem a Képviselő-testület jóváhagyásával történik, hanem hogy a Testület csak utólag szerez tudomást, a döntést a Polgármester előzetesen meghozza.

Szeretné felhívni a figyelmet arra, ami benne volt a módosítás előterjesztésében, amely szerint a tavalyi 30.000.000,-Ft-ból - amit sokalltak és szerettek volna 15.000.000,-Ft-ra redukálni -, a háromnegyed év végéig Polgármester úr 10%-ot használt fel, tehát a 90%-a pénzmaradvány. Erre is külön szeretné felhívni a figyelmet.

Nemcsak az intézményi összehasonlításban lényeges és nemcsak a gond nélküli pénzügyi év, illetve a várhatóan nehezebb pénzügyi év összehasonlításban érdekes ez az összefüggés.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a polgármesteri tartalék kapcsán elmondta, Gecse képviselő úr is említette, itt nem arról lehet csak szó, hogy a Hivatalban történik valami, hanem az intézményeknél is, ami gyakori. Az intézmények is csak akkor tudnak a költségvetés elfogadása előtt megcsinálni valamit, ami nagyon kell, ha egyetlen ilyen keret van. Ez a polgármesteri keret. Véleménye szerint erre szükség van. 8 milliárd forintos volumen mellett ekkora mozgástérre szükség van.

**Elnök:** az általános tartalék, illetve a polgármesteri keret feletti polgármesteri rendelkezési jog azokat a nehezen áthidalható, egyébként körülményes döntéshozatallal lefedhető váratlan kiadásokat szolgálta vagy olyan támogatásokat, amelyek ebben az időszakban keletkeztek. Úgy érzi, nincs ok arra, hogy ezt a lehetőséget az Önkormányzat korlátozza vagy elvegye az általános tartalék feletti rendelkezésekkel kapcsolatban.

Szavazásra bocsátotta az SZDSZ frakciójának a frakcióvezető által ismertetett módosító javaslatát.

### **271/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 3 igen és 14 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ frakció módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet-tervezet 6.§-a kerüljön törlésre.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet-tervezetet.

**Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 23 szavazatból 15 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló 32/2008. (XII.12.) Kt. rendeletet.*

**3. napirendi pont: Kerületi helyi védelem**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság november 17-én, a Közigazgatási Bizottság december 9-én.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előzetesen tárgyalta meg a kerületi helyi védelemről szóló előterjesztést, s a Bizottság állásfoglalásainak figyelembe vételével készült el a testületi előterjesztés. A Közigazgatási Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet; módosító javaslatot nem fogalmazott meg. Az előterjesztéshez egy kiegészítő előterjesztés készült, éppen a bizottsági ülésen elhangzottak alapján, amelyet a képviselők részére az Extranetre publikáltak.

Megadta a szót dr. Aczél Péternek, hogy röviden ismertesse, szóban foglalja össze az előterjesztést.

**dr. Aczél Péter:** két dolgot említett meg. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott, hogy a Czakó u. 11. sz. védendő épült kertjében van egy nagyon szép bronz oroszlán szobor. Bizottsági ülésen kérdésként merült fel, hogy hogyan került oda ez a szobor, ki alkotta, mi a sorsa?

Annyit sikerült megtudnia róla, hogy a szobrot Andrejka József készítette, aki az 1860-as években született és az 1940-es években halt meg. A szoborról senki sem tud semmit sem. Jó lenne, ha valahogyan az Önkormányzat meg tudná szerezni, mert ez egy olyan alkotás, ami talán még közterületen is jól mutatna.

A másik a Mihály u. 2. ideiglenes védelemre javasolt épület, amiről már összeállt egy anyag, aki kíváncsi rá, annak szívesen megmutatja testületi ülés után. Az épület 1904-ben épült, és valóban annyira elhanyagolt, olyan rossz műszaki állapotban van, hogy ez a védelem talán megmentheti és mindenképpen meg fogja menteni a bontástól – amennyiben elfogadják a rendeletet.

**Elnök:** 16 pontban van felsorolva az a lista, amelyik a helyi védelem alá helyezéséről szól. Ha jól érti, akkor ez a lista egészülne ki 17. pontként a Mihály u. 2.-vel, a kiegészítő előterjesztés értelmében.

**dr. Aczél Péter:** ez már az eredeti javaslatban is szerepel, a 2.§-ban.

**Elnök:** megnyitotta a vitát, majd megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

**Gecse Gábor** kérte, hogy a napirendet vezérszónoki rendszerben tárgyalják meg.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

**272/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 4 igen, 13 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint a „**Kerületi helyi védelem**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Elnök:** megadta a szót Gecse Gábornak.

**Gecse Gábor** elmondta, az alapvető problémáik megmaradtak az első helyi védelmi csomag után is.

Főbb problémáik: egyrészt az, hogy a kötelezettségek nem egyértelműek a tulajdonosok számára, nem elég részletesen, nem kötelező módon fejt ki, hogy miféle átalakítások, visszaalakítások szükségesek ahhoz, hogy ez a helyi védelem megmaradhasson. Nyilván ennek van magyarázata: az, hogy az Önkormányzat ehhez jelen pillanatban pénzt nem biztosít. Ha vállalna kötelezettséget arra, hogy a felújítások bizonyos részét, hányadát fedezi, abban az esetben nyilván keményebb kötelezettségeket és keményebb megfogalmazásokat is lehetne alkalmazni. Sajnos azonban nincsen. A költségvetésnél is azért szerették volna, hogy egy keret nyíljon meg a helyi védelmi felújítások számára. Ezt továbbra is fontosnak tartják. Csak ez teremtheti meg a helyi védelemnek a komolyságát.

Harmadik problémájuk, hogy a szakmai kontroll az előterjesztés felett továbbra sincs meg. Valamiféle szakmai grémiumnak a vállalkozó által készített szakértői anyagot felül kellene vizsgálnia és segíteni az Önkormányzat döntését.

Konkrét kérdésekben a módosításai egy részét befogadva már egy kiegészítés készült. Megköszönte, hogy Főépítész úr beszerezte az információt a szobor készítőjéről. Annyival egészítené ki, hogy a születési és halálozási dátum nem pontos: Andrejka József 1859-ben született Pesten és 1948-ban halt meg Budapesten. 1893 óta a Budapesti Állami Felsőipari Iskola tanára. Főbb művei: Táncsics emlékszobor Ácsteszerén, Zrínyi Miklós, Kis Károly és Mária királyné, valamint Fráter György szobra az Országházban, 9 magyar szent az újpesti római katolikus templomban, síremlékek, stb. Ezen felül a kalocsai főszékesegyház timpanonjának szobrai és a tabernakulum domborműve, a Táncsics síremlék a kerepesi templomban, valamint a mindszenti templom szentéjének domborművei.

Javasolta, hogy addig, amíg a szoborra egy szakvéleményt nem szerez be az Önkormányzat, helyezték ideiglenes védelem alá. Nem érzi magát felhatalmazva arra, hogy a végleges védelem alá helyezést javasolja, de mindenképpen érdemes rá. Tudják, hogy a helyi védelemről szóló rendelt tárgya nemcsak épületek, hanem szobrok, képzőművészeti alkotások, természeti értékek is lehetnek, ami ezen a területen is van és sajnálja, hogy nem került be a helyi védett területek közé.

**Elnök:** további észrevétel nem lévén a vitát lezárta. Felkérte Főépítész urat, hogy válaszoljon az elhangzottakra.

**dr. Aczél Péter:** Képviselő úr szerint szükséges lenne, hogy a védelmi eljárásban egy szélesebb szakmai ellenőrzés, kontroll érvényesüljön. Véleménye szerint az elégséges, hogy az Építési iroda és a Főépítész ezen a területen rendelkezik ismeretekkel, a Fővárosnak megküldik a javasolt listát, a Fővárosi Települési és Értékvédelmi Ügyosztály szakemberei is átnézik. Ha aggályuk vagy problémájuk van, akkor igénybe vehetik a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal segítségét és bármilyen szakembert, szakértő grémiumot. Ameddig ő a főépítész és ő foglalkozik ezzel az

üggyel, ha kétsége lesz ezekben a kérésekben, megfelelő szakember segítségét fogja igénybe venni, addig azonban erre nincsen szükség.

A szoborral kapcsolatban kérte, Képviselő úr bocsássa rendelkezésére azt az anyagot, amelyet a szobrászról összegyűjtött. Jelezte, egyetért azzal, hogy ezzel a kérdéssel érdemes foglalkozni a következő alkalommal.

**Elnök:** nem ez volt a javaslat. Képviselő úr ideiglenes védelem alá helyezésre tett javaslatot.

**dr. Aczél Péter:** a javaslat szakmai alapon befogadható.

**Elnök:** ennek megfelelően a 2.§-ban két bekezdés lenne: az (1) a Mihály u. 2/b. lakóház, a (2) bekezdésben pedig a Czakó u. 11. sz. alatt található oroszlanos szobor.

A módosítással egyetért, arról külön nem kell szavazni.

Szavazásra bocsátotta a helyi védelemről szóló rendelet-tervezetet, a befogadott módosítással együtt.

#### **Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az épületek, épületrészek és látványok kerületi helyi védelem alá helyezéséről szóló 33/2008. (XII.12.) Kt. rendeletet.*

#### ***4. napirendi pont: Közép-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 31/2004. (XI. 10.) Kt. rendeletével kapcsolatos törvényességi észrevétele***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság december 8-án, a Közigazgatási Bizottság december 9-én.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő állásfoglalási javaslatot.

A Közigazgatási Bizottság elfogadásra javasolta az állásfoglalási javaslatot, továbbá módosító javaslatokat is megfogalmazott. Ennek alapján a kiküldött rendelet-tervezetet feldolgozták, amely során számos apró, de a rendelet szempontjából lényeges javításokat tettek. A pontosítások a Képviselő-testület részére kiosztásra kerültek. Jelezte, a Közigazgatási Bizottság által megfogalmazott pontosítások is megtalálhatóak ebben a kiosztott anyagban. Ezek a módosítások az elfogadott rendeleten is átvezetésre kerülnek.

Tájékoztatásul elmondta, az előterjesztés azért került a testületi ülés elé, mert a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevétel formájában utal arra, hogy egy jogszabály módosítás következtében szűkült az önkormányzatok által szabályozható terület a zajártalmak megelőzése érdekében. Ezzel kapcsolatban egy újabb jogszabály módosítás is megjelent, amely a mai napon lépett hatályba. A kiosztott anyagban a pontosítások már ennek az új jogszabálynak megfelelőek. A rendelet-tervezet elkészítéséhez szakértő segítségét is igénybe vették.

Köszöntötte Pataki Károly szakértőt, aki részt vett az anyag elkészítésében.  
Átadta a szót dr. Laczi Adélnak.

**dr. Laczi Adél:** a legfontosabb változás az, hogy hatályba lépett egy kormányrendelet. Ez a rendelet számos olyan pontot deklarál az Önkormányzat rendeletére vonatkozóan, amely konkrét iránymutatásokat mutat, ettől eltérést nem enged.

A Testület rendeletalkotási jogkörét leszűkítette két területre: a közterületi rendezvényekre vonatkozóan, illetve a magánszemélyek háztartási igényeit kielégítő tevékenységek zajvédelmi szabályaira vonatkozólag. Több más esetben kimondta az Alkotmánybíróság, hogy fővárosi szinten a Főváros jogosult a kormányrendeletben megállapított határértékektől szigorúbb határértékeket megállapítani.

Tizenkét pontban felsorolva határozta meg a Közigazgatási Hivatal vezetője, hogy a helyi hatályos rendeletben mely pontokat kell hatályon kívül helyezni, illetve módosítani, a kormányrendeletnek megfelelően összhangba hozni. Az erre vonatkozó részletes kérdéseket a szakértő úr pontosan meg tudja magyarázni, amennyiben kérdés merül fel.

**Elnök:** az előterjesztés határozati javaslata azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével értsen egyet és ennek megfelelően módosítsa a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló rendeletet, az előterjesztés, illetve a módosított kiegészítő előterjesztés szerint.

A vitát megnyitotta.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, majd a rendelet módosítását.

### **273/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Középmagyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-22209/2008. iktatószámú törvényességi észrevételét elfogadja.

Az észrevétel alapján a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 31/2004. (XI.10.) Kt. rendeletet módosította.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### **Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályozásáról szóló 31/2004. (XI. 10.) Kt. rendelet módosításáról szóló 34/2008. (XII.12.) Kt. rendeletet.*

**5. napirendi pont: Törvényességi észrevétel a 27/2008. (XI.10.) Kt. rendelettel kapcsolatban**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a napirendi pont szintén egy törvényességi észrevétel, amely a 27/2008. (XI.10.) Kt. rendelettel kapcsolatos. Ismeretes, hogy ez a november 10-i, rendkívüli ülésen született változtatási tilalomról szóló rendeletre vonatkozik.

A törvényességi észrevétel négy pontban rögzíti azokat a kifogásokat, amelyeket a rendelettel, illetve a rendelet megalkotásával kapcsolatosan érzett. A törvényességi észrevételt alaposan tanulmányozták és úgy ítélték meg - ezt tartalmazza az előterjesztés is -, hogy a kifogások nem megalapozottak. Ezért arra tesznek javaslatot, hogy a Képviselő-testület ne értsen egyet a törvényességi észrevételben megfogalmazottakkal.

A részletekbe nem kíván belemenni, hiszen mindenki átolvashatta, hogy melyek ezek az észrevételek, illetve hogy mi az ezekre adott válasz. Az előterjesztés nagyon részletesen és pontosan hivatkozik az összefüggésekre. Nemcsak egy alkotmánybíróági döntés foglalkozott hasonló ügyel 2001-ben, hanem ezt követően született alkotmánybíróági határozatok is. Ezen felül tartalmazza azt is, hogy az építési és önkormányzati törvényből miként vezethetőek le azok az intézkedések és feladatkörök, amelyekkel az Önkormányzat élt a változtatási tilalom bevezetésekor.

Megnyitotta a vitát, majd megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

**Gecse Gábor:** a kérdés súlyának megfelelően kérte, hogy vezérszónoki rendszert alkalmazzanak a napirend tárgyalásakor.

**Elnök** általános érvénnyel jelezte, véleménye szerint nem minden napirendi pont vezérszónoki súlyú, most sem érzi azt, hogy vezérszónoki rendszert igényelne. Talán érdemes lenne beszélni arról, hogy miért van vezérszónoki rendszerre lehetőség az SZMSZ-ben, mert úgy látja, hogy mára már minden olyan téma, ami Képviselő úr politikai érdeklődését jobban felkelti, az már vezérszónoki rendszert igényel. Szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

**274/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 8 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint a „**Törvényességi észrevétel a 27/2008. (XI.10.) Kt. rendelettel kapcsolatban**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Elnök:** megadta a szót dr. Lovász Gabriellának.

**dr. Lovász Gabriella:** előljáróban elmondta, nem ért egyet a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételének az elutasításával.

Az észrevételben négy indokkal találkozunk. Tulajdonképpen ezek közül természetesen egy is elég lenne ahhoz, hogy a törvényességi észrevétel alapján hatályon kívül helyezésre kerüljön a rendelet. Jelezte, csak a második és a negyedik észrevétellel szeretne foglalkozni.

Az a vélemény, hogy a változtatási tilalom elrendelése joggal való visszaélést valósít meg, véleménye szerint helyénvaló. A változtatási tilalom elrendelése egy eszköz. A törvények részletesen meghatározzák azt, hogy az önkormányzatok milyen módon, formában, milyen eszközökkel szabályozzák a helyi építésügyi feladatokat. E körben településrendezési koncepciót alkotnak meg, építési szabályzatot, településrendezési terveket készítenek. Tulajdonképpen ez a részletes és egymásra épülő szabályozás hosszú távú elképzelést, gondolkodást feltételez. Ennek – ahogy mondta is – az eszköze az építési tilalom elrendelése, aminek be kellene illeszkednie ebbe a rendszerbe. Az, hogy ilyne-olyan indokkal - nyilván ezt most nem tenné vita tárgyává, hogy milyen indokkal -, de bármilyen indok alapján is történik ez, a törvényes feltételeknek meg kell felelnie. Álláspontja szerint ez nem felel meg, ez egy mondvacsinált, éppen az eredmény – tehát a különböző építési folyamatok leállítása végett – történt.

A negyedik érv, amit a Közigazgatási Hivatal előterjesztett, az SZMSZ-szel kapcsolatos, tehát az, hogy nem volt bizottsági és egyéb megtárgyalása az ügynek. Álláspontja szerint az SZMSZ is törvényellenes, hiszen úgy szabályoz, hogy Polgármester úr bármilyen indokkal sürgősségi javaslatot tehet és így tulajdonképpen az utolsó pillanatban is a Képviselő-testület elé terjesztheti a javaslatát. De pontosan a szabályozatlansága miatt, hogy mely indokok ezek és mely körben élhet ezzel az előterjesztő, ez nincsen szabályozva. Azért ezt parttalanná nem lehet tenni és a törvényellenességet ő maga ebben látja, hogy az elvek nincsenek ebben a körben meghatározva.

**Dióslaki Ferenc:** nagyjából ott folytatná, ahol Képviselő asszony abba hagyta.

A 2.§ - nevezetesen az, hogy milyen célból jött létre a változtatási tilalom – úgy érzi, teljesen egyértelmű az alapján, ami elhangzott a képviselő-testületi ülésen. Teljesen egyértelmű az alapján, amit az előterjesztés sugallt, és ami azóta is az összes történésekből árad; elég ha csak kinéznek az aulában elhelyezett tervekre, stb. Teljesen egyértelmű: itt arról van szó, az Önkormányzat azt kívánja elérni, hogy olyan épület épüljön ide, ami valamilyen általa elképzelt ízlésnek megfelel, tetszik vagy nem tetszik. Ez az, ami túlmutat az Önkormányzat jogain. Ez az, amiért változtatási tilalmat nem lehet elrendelni. Úgy érzi, hogy ez az egyik legfontosabb érv, amikor azt mondja, hogy komolyan kell vennie és el kell fogadnia a Képviselő-testületnek ezt a törvényességi észrevételt.

Ezen túlmenően azonban nagyon fontos dolog, a dolog érdemi része az, hogy most a Képviselő-testület még egyszer kapott egy lehetőséget arra, hogy ne szűrje el azt, amit egyszer már elszúrt. Ne próbálják meg megakadályozni egy olyan probléma megoldását, ami nagyon régóta a kerület egy nagyon súlyos problémája. Nem tudja, hogy mikor lesz újra olyan mennyiségű pénz és szándék együtt, ami ennek az épületnek az újjáépítéséhez szükséges. Most ez megvan, ki kellene használni. Nagyon súlyos hibának tartaná, ha ezt nem tennék meg.

**Kibédi Tamás:** maga is úgy érzi, ahogyan Lovász képviselő asszony. A Testületnek van egy SZMSZ-e, amely több pontban leszabályozza azt, hogy mit hány nappal előbb, hogyan, milyen bizottság elé kell betervezni. Majd van egy pont: kivéve, ha Polgármester úr nem úgy gondolja, amelyre utána lehet hivatkozni.

Ennek ellenére a 4. pont indoklása nem is stimmel. Az előterjesztés azt írja, hogy három nappal előtte megkapták a képviselők a meghívót és az írásbeli előterjesztést. A három nap – tudomása szerint – háromszor 24 óra. Azonban pénteken negyed

négy után néhány perccel kapták meg a meghívót a hétfő reggel 8 órai ülésre. Tehát a három nap már eleve nem stimmel.

Ráadásul a meghívóban tárgykörként szó sem volt rendeletalkotásról. Elhiszi, hogy nagyon felgyorsultak az események, csak az furcsa, hogy annyira felgyorsultak szombat és vasárnap, hogy péntektől hétfő reggelig kiderült, változtatási tilalmat kell elrendelni. A pénteki anyagban erről még szó sem volt.

Ehhez kapcsolódik az egész ülésnek a gyors levezetése; az arra való hivatkozás, hogy a képviselők munkaidőben vannak, ne húzzák az időt. Ilyen fontos dologgal szerinte lehetett volna.

Ugyanígy nem stimmel az sem, illetve számára nagyon furcsa, hogy az egyik indok az volt, hogy ezek a tervek nem voltak nyilvánosság elé terjesztve, a lakók nem ismerték meg. Ugyanakkor azt írja az előterjesztés, hogy a rendkívüli ülésre a szokásos módon a lakosság értesítve lett, magyarul ki lett téve a hirdetőtáblára, akkor, amikor a képviselők megkapták az anyagot. Az sem három nappal korábban történt, de megkérdezte, hova lett ez kitéve? Hol van ez a tábla, ahol a lakos péntek délutántól hétfő reggelig meg tudta nézni? Most, amikor van honlap, van internet, nem lehetett volna ott is közzétenni ennek a rendkívüli testületi ülésnek a megtartását? Tehát mintha eleve el akartak volna zárkózni a nyilvánosság, esetleg a sajtó elől.

**Rotyis József:** úgy tűnik a számára, hogy ez a folyamat hemzseg a szabálytalanságoktól, a jogilag kérdéses megoldásokról, de nem erről szeretne beszélni, hiszen ezt az előtte szólók részletesen ecsetelték. Ezekre is kell válaszolni egyébként, súlyos kérdések.

Sokkal egyszerűbb kérdést szeretne felvetni, illetve érinteni. Véleménye szerint a kerület az elmúlt 60 évben most kapott igazán lehetőséget arra, hogy rendbe hozassak vagy rendbe jöjjön ez az épületegyüttes vagy az a környék. Az előző – egyébként jogilag tényleg kérdéses módon – meghozott határozatával a Testület ennek egy nagyon komoly akadályát építette fel, ami jogilag valószínűleg ebben a pillanatban működik és helytáll vagy áll. Arra szeretné kérni képviselő társait, ismételten gondolják át ennek az egész ügynek nem a jogi, szabályozási kérdéseit. Itt most arról kellene dönteni, hogy végig mennek-e azon az úton, amit a Képviselő-testület a korábbi döntésével meghatározott vagy megállnak és azt mondják, hogy túlságosan nagy a felelősség ahhoz, hogy folytassák ezt és inkább próbáljanak meg visszatérni ahhoz az úthoz, hogy esetleg mégis meg lehessen valósítani ezt a fejlesztést. Mert úgy tűnik ebben a pillanatban, hogy ez a Testület és azok, akik ebben a Testületben a változtatási tilalom fenntartása mellett érvelnek és voksolnak, ők képezik az akadályát annak, hogy ez a fejlesztés megvalósuljon. Éppen ezért az ezzel kapcsolatos, minimálisan politikai és talán erkölcsi felelősséget is ők viselik.

**Gecse Gábor:** a vezérszónoki rendszerre készült, és bár csak száraz, hogy úgy mondja kommentálatlan jogi észrevételeiket szerette volna felsorolni, nyilvánvalóan ez nem fog sikerülni. Összesen 12 részben, egyrészt a folyamatában elkövetett jogsértések, másrészt a rendelet tartalmában látott jogsértésekre hívná fel a figyelmet:

1. A változtatási tilalom - a KÉSZ rendelet szerint - a KÉSZ része, a rendelet 13.§-a. Ez azt jelenti, hogy a KÉSZ-re vonatkozó eljárási szabályokkal lehet ezt módosítani.
2. Az SZMSZ 35.§ (3) bekezdése előírja, hogy a rendelet-tervezetet az ülés időpontja előtt 13 nappal el kell juttatni a képviselőkhez.



3. Feltéve, de meg nem engedve a sürgősség indokoltságát, az SZMSZ 11.§ (8) bekezdése szerint rendkívüli ülésre a meghívót, írásbeli előterjesztéseket úgy kell kézbesíteni, hogy a képviselők, a meghívottak az ülés időpontját megelőzően legalább 3 nappal korábban megkapják. - Ez nem teljesült.
4. Nem elfogadva jogszerűnek az SZMSZ-t, de a 12.§ (2) bekezdése előírja, hogy a képviselők rendkívül indokolt esetben a helyszínen ismerhetik meg az előterjesztést. A jegyzőkönyv Gecse Gábor hozzászólásában tartalmazza, hogy a napirend elfogadásáig a változtatási tilalomról szóló rendelet-tervezet még nem került kiosztásra. A jegyzőkönyv nem felel meg a valóságnak, mert az üléselnök először azt állította, hogy a kiegészítő előterjesztés már kiosztásra került, és csak az ő hozzászólására kérte, hogy sürgősen osszák ki azt. A jegyzőkönyv nem tartalmazza, hogy az elnök a vitát hozzászólás hiányában le akarta zárni, de végül is megengedte az ő hozzászólását. Innen nem folytatja már.
5. Az SZMSZ 12.§ (3) bekezdése kimondja, hogy az ülést a meghívó kifüggesztésével meg kell hirdetni – erre kitért Kibédi képviselőtársa.
6. Az SZMSZ 11.§ (4) bekezdése előírja, hogy a meghívónak tartalmazni kell a napirendi pontok tárgyát. Ez igaz egyébként a rendkívül indokolt esetben összehívott testületi ülésre is. A meghívó nem tartalmazza a változtatási tilalom elrendelése tárgyú napirend megtárgyalását.
7. Az SZMSZ 35.§ (4) bekezdése nem ad lehetőséget arra, hogy a Közigazgatási Bizottság rendelet-tervezetet ne tárgyaljon a képviselő-testületi tárgyalás előtt. Tehát még rendkívül indokolt esetben is a Közigazgatási Bizottságnak tárgyalnia kell.
8. Az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése előírja, hogy rendeletalkotásnál...

**Elnök** jelezte, Képviselő úrnak nem kell felolvasnia az egészet.

**Gecse Gábor:** ...vezérszónoki hozzászólás keretében ismertetheti álláspontját a képviselőcsoport vezetője vagy megbízottja a képviselőcsoport álláspontját kifejtheti. Az elnök ezzel ellentétesen 2 perc 15 másodperckor jogellenesen megvonta tőle a szót, amelyet kifogásolt.

**Elnök:** most is ezt fogja tenni, mert Képviselő úr már túllépte a megadott időkeretet.

**Gecse Gábor:** jó, akkor majd utána...

**Elnök:** nem nagyon lesz idő, mert hozzászólása már a 3 percet is kimerítette. Megadta a szót Dióslaki Ferencnek.

**Dióslaki Ferenc:** visszatérve a dolog érdekéhez. Véleménye szerint a kerület és a kerület vezetése most itt nem igazán megfelelő módszereket kíván alkalmazni. Elhiszi, hogy bele szeretnének szólni abba, hogy mi és hogyan épüljön ott. Nem hiszi, hogy ez alkalmas eszköz rá. Szerinte itt most a kényszerítő eszközök helyett inkább le kellene ülni tárgyalni a projekt lebonyolítóival és meg kellene próbálni egyezséget elérni. Tárgyalni kellene és nem kényszeríteni, mert nem hiszi, hogy tudunk kényszeríteni. Méghozzá azért, mert ezek a pénzek, amelyek erre az épületre vannak, ezek átcsoportosíthatóak. Az a helyzet, neki is tudomása van róla, többen is gondolkoznak azon, többen is szemet vetetek arra a pénzre, amit erre az épületre szántak. Úgyhogy azt kérte a kerület érdekében Polgármester úrtól, hogy próbáljon

meg tárgyalni az illetékesekkel és ne kényszeríteni, mert az nem fog menni. A tárgyalások viszont sikerre vezethetnek.

**Elnök:** kérte Gecse Gábort, ne olvassa fel a további részleteket a 16 pontból. Ha valami van még, akkor azt röviden mondja el.

**Gecse Gábor:** a tartalmiról csak annyit, és akkor tényleg nem olvassa fel a több pontból álló részt, hogy a változtatási tilalom elrendelését indokolatlannak tartják, a változtatási tilalom tényleges oka – véleményük szerint – ismert politikai indíttatás. A változtatási tilalomról szóló rendelet címében és szövegében a Dísz tér 17.-ről beszél, tehát nem beszél a volt Honvédelmi Minisztériumról, a Szent György tér 5-ről, a 175-ös tömbről. Tehát ez azt jelenti, hogy ténylegesen nem területre, hanem egy házszámra rendelt el az Önkormányzat építési tilalmat, ami – tudják – az Alkotmánybíróság döntése értelmében nem jogos.

**Lovász László:** elgondolkodott azon, mi van, ha nem fogadják el a Közigazgatási Hivatal észrevételét. Ebben az esetben a Közigazgatási Hivatal nagy valószínűséggel megy az Alkotmánybírósághoz, az Alkotmánybíróság ebben az ügyben valahogyan dönteni fog valamikor. De egy biztos: ha erre megy el az idő, akkor a Várban semmi nem történik. Tehát itt marad ez az épület még valamennyi évig – feltéve, hogyha az Önkormányzat nem szánja rá magát, hogy ráfordít némi pénzt. Tulajdonképpen csak egyet tud érteni Dióslaki Ferenc javaslatával. Az idő megy, a pénzre – teljesen nyilvánvalóan – más területek is, más városok is igény tarthatnak és igényt tartanak. Nem arról van szó, hogy számolatlanul állnak a milliárdok rendelkezésre. Ez a megoldás és – megvallva – a Közigazgatási Hivatal észrevételei közül, amely rámutat arra, hogy az Önkormányzatnak tetsző tervről van szó... Az-az érzése, hogy ennek az egésznek így igazából semmi értelme nincsen, hogy visszautasítsák.

**dr. Pósfai Gábor:** azt gondolja, ragaszkodniuk kell az álláspontjukhoz, meg kell hagyni maguknak azt a jogot, hogy ha egyszer nem szeretnénk ide egy olyan koncepciót, amelyik a mi elképzeléseinkkel ellentétes, akkor erről véleményt mondhatunk. Mivel az adott helyzetben erre már nem volt más lehetőség, csak azt tehetjük, amit tettünk. Véleménye szerint ez alapvető demokratikus önkormányzati jog, amit biztosítani kell.

Ami pedig a vári fejlesztések támogatását illeti: azt nem tartja elfogadhatónak, hogy itt csak a mindent vagy semmit elven lehet ezt a támogatást megadni. Ha tudomásul vesszük azt, amit ide megterveztek és megálmodtak, akkor kap támogatást az I. kerületi fejlesztés, ha ezt nem fogadják el, akkor a többit sem kapja meg. Pedig nagyon jól tudják, hogy ezekre szükség lenne és ezt nagyon jól tudják azok is, akik a támogatásról dönthetnek. Azt gondolja, hogy sem méltányossági, sem jogelméleti alapja nincsen annak az állásfoglalásnak, amit a Közigazgatási Hivatal tett, ezért nekik, mint a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének, ki kell állniuk amellet a joguk mellett, hogy igenis van joguk állást foglalni a kerületben történő, ilyen horderejű építkezések kapcsán.

**Elnök:** további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta. Jelezte, a válaszadás két körbe fog történni: Főépítész úr, majd ő maga fog válaszolni a vitában elhangzottakra.

Felkérte Főépítész urat, hogy a szakmai érveket ismertesse.

**dr. Aczél Péter:** dr. Lovász Gabriella képviselő asszony nagyon szépen levezette, hogy az Önkormányzatnak törvényi joga és kötelezettsége a településrendezés. Ez egy olyan jog, amit át sem lehet ruházni. Az építési szabályzat a településrendezés alapvető eszköze; az építési szabályrendszer megalkotása és működtetése. És – ahogy nagyon helyesen megemlítette – a tilalmak településrendezési eszközök. Itt tehát nincs másról szó, mint arról, hogy egy folyamatban lévő építési szabálymódosítási eljárásban az Önkormányzat úgy foglalt állást, hogy ezzel a településrendezési eszközzel törvényesen él.

Az egy másik kérdés, hogy ennek az eszköznek a bevetése vajon célszerű vagy ésszerű volt-e. Részt vett a folyamatnak a végén a projekttervezéseken. Emlékeztette a képviselőket arra, azt deklarálta a képviselő-testület, hogy ha itt egy alkalmas tervet kapnak, akkor akár ennek a tervnek a megvalósíthatósága érdekében megváltoztatják az építési szabályrendszert is. Tehát az Önkormányzat úgy állt ehhez az ügyhöz, hogy szakmai szempontból hajlandó és készséggel kezeli azt. Azok a tervek, amelyek megszülettek és amelyeknek egy részét kint láthatják, azok a tervek születtek meg ezen idő alatt. Nem hallott még egyetlen képviselőtől sem olyan megjegyzést, hogy ezeket a terveket nagyon erősen támogatni kellene vagy tetszene egyik vagy másik megoldás.

Arról szól az ügy, az Önkormányzat hozzájárul-e, segédkezet nyújt-e ahhoz, hogy ezek közül a tervek közül akármelyik megvalósuljon. Ezeket a terveket, mindegyik változatot megvalósulásra javasolták. A folyamatban ott állt a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke, aki úgy nyilatkozott, hogy akár egy megváltoztatott, akár az eredeti szabályrendszer alapján partner ennek a megvalósításában.

Tehát ha az a képviselő-testületi szándék, hogy ne lehessen elkapkodni ennek a területnek a beépítésére vonatkozó elképzeléseket, hogy ne akármilyen valósulhasson meg, csak azért, hogy valami megvalósuljon, akkor – véleménye szerint – nagyon helyesen döntöttek akkor, amikor ezt a tilalmat elrendelték. Hiszen ez semmi jóvátehetetlent nem jelentené akkor, ha nem lenne egy olyan kormányzati szándék, amely azt mondja, hogy ha most nem járulnak hozzá, akkor elveszik a pénzt.

Maga az eszköz egyszerűen csak időt ad. Időt ad arra, hogy a tervezők alaposan végig gondolják, és időt ad a Testületnek is, hogy a szabályrendszert – a mindenkor javasolt tervek figyelembe vételével – esetleg módosítsák. Erről az időnyerésről van szó és nem másról. Ennek csak a következő lépése, a másik oldal lépése az, aminek most a vitáit hallgatják, de ehhez szakmailag nem tud hozzá szólni.

Dióslaki Ferenc képviselő azt mondta, hogy olyan tervet akarnak mindenképpen, ami nekik tetszik vagy valami hasonlót. Igenis a Képviselő-testületnek az a joga, hogy az épített környezetet az építési szabályrendszerével alakítsa. Az a joga, hogy meghatározzon olyan paramétereket, amelyeknek a látványbeli következménye is olyan, amilyen. Formálhatja, igenis joga van formálnia a saját környezetét. Ez egy rendkívül demokratikus és a világban nagyon sok helyen követett szabályozási elv.

Gecse képviselő azt mondta, hogy a 175-ös tömbről nem beszél ez a bizonyos rendelet, hanem a Dísz tér 17. sz. ingatlant nevesítette. Nem ismer olyan előírást, amely ugyanannak a dolognak ilyen vagy olyan megnevezését, egyébként egymást teljesen fedő elnevezését előírná. Ha a Dísz tér 17. azonos a 175-ös tömbről, akkor a gondolata szerint teljesen mindegy, hogy hogyan nevezik. Az a lényeg, hogy teljesen beazonosítható legyen az a terület, amelyre vonatkozik az Önkormányzat rendelkezése.

**Elnök:** a négy pontba szedett törvényességi észrevétel mindegyik pontját alaposan mérlegelték. Éppen azért, mert most ennek a törvényességi észrevételnek a megtárgyalása van napirenden, nem tud és nem is szeretne most ezen kívül eső szempontokkal foglalkozni. A Közigazgatási Hivatal véleménye egy feladvány, egy határozott indítvány arra, hogy melyek azok a pontok, amelyekben a Hivatal úgy látja, hogy megsértettek bizonyos eljárási vagy anyagi jogszabályokat. A Közigazgatási Hivatal nem azért fordul törvényességi észrevétellel, mert egyet ért vagy sem a döntéssel, hanem azért, ha jogszabálysértést tapasztal.

Márpedig úgy látták Jegyző úrral, Főépítész úrral és másokkal egyeztetve, hogy jogszabálysértés nem történt a rendeletalkotás folyamatában. Joggal való visszaélés pedig pláne nem, amire Lovász képviselő asszony utalt, tekintettel arra, hogy mindenben megfelelt a törvényes felhatalmazásoknak, illetve a törvényben biztosított jogintézményeknek az azzal való élés. Tehát nem arról van szó, hogy itt egyfajta joggal való visszaélést valósítana meg az Önkormányzat, hogyha egyébként egy törvény által az önkormányzat hatáskörébe utalt feladat ellátása érdekében úgy ítéli meg, hogy egy területre egy folyó szabályzat revíziója során változtatási tilalmat rendelet el, hogy az érintett övezetben vagy tömbben vissza nem fordítható folyamatok induljanak el. Márpedig ez a törvényben adott felhatalmazás célja. Ez a klasszikus, eredeti célja. Az Önkormányzat arra adhat időt magának, valamint az eljáró engedélyező hatóságnak, hogy ne legyen kényszerű kiadni olyan engedélyeket, amelyek a hosszútávú fejlesztési elképzelésekkel ellentétesek, és ezért valamilyen módon később visszafordíthatatlan vagy anyagi károkkal járó vagy építészeti nem megoldható tulajdonviszonyokkal vagy más egyéb változásokkal járó folyamatok induljanak el. Az erre való jogszabályi felhatalmazás teljesen pontosan a törvényességi észrevételre adott válaszban le van vezetve, tehát ilyen értelemben az a meggyőződése, hogy anyagi jellegű jogszabálysértés nem történt.

Ugyancsak nem volt visszaható hatályú ez a jogszabály akkor, amikor úgy döntött a Testület, hogy a folyamatban lévő ügyekre is elrendelni, alkalmazni rendeli el a változtatási tilalmat. A változtatási tilalomnak pontosan az a lényege, hogy a folyamatban lévő ügyeknél egy távlatot, időt, átgondolásra való perspektívát adjon és ne kényszerüljön egy eljáró hatóság a törvényi határidők és az egyéb folyamatok betartása miatt kiadni olyan engedélyeket, amelyek - egyébként - a stratégiai célokat, elképzeléseket nem szolgálják.

A kerület törvény adta joga a kerületi építési szabályzat megalkotása. A kerületi építési szabályzat revíziója megkezdődött, erről több alkalommal beszéltek. A KÉSZ revíziója néhány ponton lezárult, két ponton nyitva maradt. Ez a folyamat ma is zajlik. Azóta a Testület további tervezési iránymutatásokat, szempontokat is meghatározott, ami egyébként nem szokásos, de éppen az ügy rendkívüliségére való tekintettel még ezt is megtették. Tehát ilyen értelemben minden törvényes indoka és feltétele a változtatási tilalomnak fennáll.

A Szervezési és Működési Szabályzattal kapcsolatban vagy annak megsértésével kapcsolatban maga a törvényességi észrevétel is mindössze egy alig több, mint négy soros pontban annyit írt le, hogy szerinte nem történt meg az SZMSZ-ben előírt szabályok maradéktalan betartása. Ez azért kicsit kevés konkrétummal bír, éppen ezért az előterjesztés pontosan összefoglalja az SZMSZ vonatkozó passzusait és a megtett eljárási cselekményeket. Természetesen azt megérti, hogy aki a konklúziót vitatja vagy támadja, az megpróbál a három naptól két napot találni vagy megtalálni azt a passzust, amely miatt kötelező a rendkívüli ülés esetében is a Közigazgatási Bizottságnak ülésennie. De éppen arról szól a rendkívüliség, hogy ezek alól az

eljárási szabályok alól felmentést ad. Azért ad felmentést, mert rendkívüli. Mert ha nem, akkor egy rendes eljárásban tárgyalták volna meg.

A változtatási tilalom elrendelését nem szokták olyan értelemben széles körben publikálni, mert pontosan a változtatási tilalom célját veszélyezteti, amennyire máshol hallott ilyenekről. Azért vezetik be azonnali hatállyal folyamatban lévő ügyekre, mert nem akarnak egyfajta kedvezőtlen tendenciának további teret engedni. Ezt általában mondta, nem a mostani esetre. Ha megnézik a gyakorlatot, az Alkotmánybíróság 2001. óta eltelt döntéseit, azok ezt az álláspontot mind alá is támasztják.

Szeretné még egyszer azt is hangsúlyozni, hogy a változtatási tilalom elrendelésekor nem egy tervről mondtak véleményt. Abban a stádiumban hivatalosan az Önkormányzathoz nem is nyújtották be a terveket, még talán a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalhoz sem. Tehát nem egy tervről mondtak véleményt, hanem egy eljárásról. Az eljárásnak az volt a jellemzője, hogy kezdetben nagyon lassan csordogált az ügy. Bizonyára emlékeznek rá a képviselők, hogy hányszor foglalkoztak vele; mindannyiszor kértek, szempontokat fogalmaztak meg, ezekre vajmi kevés vagy semmiféle reakció nem érkezett. Nem kaptak különösebben nagy tájékoztatást arról, hogy milyen irányban haladnak a folyamatok. A végén pedig felgyorsult a tervezés és - gyaníthatóan vagy legalábbis az akkor ismert információk szerint várhatóan - az engedélyezési folyamat is felgyorsult volna. Márpedig amit akkor elmondott, azt változatlanul fenntartja, egy ilyen helyszínen éppen hogy a tervezési és az engedélyezési folyamatot kell jól megválasztva, alaposan körüljárni, hogy az, ami itt épül, az valóban egy széles körű társadalmi konszenzust, szakmai és társadalmi konszenzust tükröztesse. Tehát magyarul közügy az, hogy mi épül a Budai Várban. Ez nemcsak a kormányzat és a kormányzat alá rendelt hatóságok ügye. Ilyen értelemben persze közügy a rendezési terv elfogadásával vagy módosításával az Önkormányzat szerepe is ebben kérdésben és közügy a szakmai vitáknak a széleskörű lefolytatása.

Emlékezette a jelenlévőket arra, hogy az Építészkamara Szakmaetikai, Szakma felügyeleti Bizottsága úgy foglalt állást, hogy egy tervpályázathoz képest mind megjelenésében, koncepciójában, funkciójában, a tervezők összetételében való változás okán nem tartja megvalósíthatónak ezt a tervet, új tervpályázat kiírását tartja szükségesnek. Ez egy a kormánytól független, szakmai grémium álláspontja. Ezt az álláspontot mintha meg sem hallották volna, hogy új tervpályázat kellene. A kormány 2007. júniusában döntött arról, hogy féléven felül megkötik a szerződést. Ezt azóta két alkalommal módosította. Való igaz, ő maga is úgy érezte, hogy az eltelt másfél év alatt lehetett volna egy jobb irányba elmenő folyamat. Számtalanszor kinyilvánították - a Képviselő-testület is és Főépítész úr is - azokat a szándékaikat, hogy elő kívánják segíteni, részt kívánják venni a folyamatokban, kérik a hatástanulmányokat, tisztázzák, hogy hol lesznek a parkolók, hogy illeszkednek az épületek (homlokzat, párkánymagasság, nyílászárók aránya, stb.). Minél pontosabban próbálják belőni, hogy milyen is lesz majd egy épület. Ne menet közben, ne az építkezés során, ne az építési engedély kiadását követően találják ki a majdan remélt módosításokban, hogy mi lesz a Budai Vár arculata a következő 100 évre. Ezért indítványozta rendkívüli sürgősséggel a változtatási tilalmat. Mert való igaz, hogy nagy lehetőség 11 milliárd forint, bár hozzá kell tenni, hogy amiről most beszélnek, az a 11 milliárdnak kevesebb, mint a fele, mert változtatási tilalommal csak erre a 175-ös tömbre vonatkozóan élt a Testület, ami 5 milliárd forintra van tervezve. A másik 6 milliárd forintról a két héttel ezelőtti testületi döntés értelmében is támogatólag nyilatkoztak, tehát a kormány megteheti, hogy a vári fejlesztéseknek ezt az elemét, ezt a szegmensét megvalósítja. Úgy tudja, hogy ott több esetben is érvényes építési

engedély van, ahol nincs, az bepótolható vagy aktualizálható az építési engedély. Tehát ott nincs elvi akadálya a pénz felhasználásának és az ezzel kapcsolatos szerződéskötésnek. Hogy aztán a kormány úgy dönt-e, hogy mindent elvesz és átcsoportosít vállalkozásösztönző, gazdaságélénkítő programokra, amire – ahogy hallhatták a Gazdasági Csúcson – 1300 milliárd forintot fognak átcsoportosítani vagy fordítani, tehát vélhetőleg 500 milliárddal többet, mint amit korábban a kormány erre gondolt. Márpedig 500 milliárd forintot valahonnan össze kell szedni.

Sajnálja, ha innen veszik el, de egy kétségtelen tény: ami a HM-épület, Honvéd Főparancsnokság épülettömbjére vonatkozó pénzfelhasználást illeti, az nem volt jól előkészítve, rögtönzészzerű, kapkodáson alapult, és ez a Várban, egy világörökségi területen, egy műemléki környezetben nem engedhető meg.

De ettől még nagyon sok mindenre fel lehetett volna használni 10 vagy 11 milliárd forintot. Mindannyiszor elmondták, a testületi határozatokban is szerepel, hogy mennyire fontos lenne a Várbazár rendbe tétele. Mindannyian tudják, sokszor elhangzott itt is, hogy helyenként a Várbarlang már kritikus állapotban van, látják, hogy az utak méltatlanok a világörökségi helyszínhez. Nem kapnak az utak támogatást. A főváros mindig jövőre ígéri a vári kockakövek, tömegközlekedéssel érintett utak felújítását, de ez a „jövőre” sosem érkezik el. Holott ez is méltatlan a világörökséghez, pénzt erre is kellene fordítani.

Elfogadja, hogy ez a romépület otromba, itt csúfoskodik a Vár szívében, ki kellene találni valamit rá. Lett volna rá sok idő, hogy ebben széleskörű szakmai konszenzus alapján az egyeztetést, a tervezést elfogadják. Egyet nem fogad el: hogy ezt nekünk kellene elmondani. Lassan olyan csapdahelyzetben érzi magát, hogy miközben egy szabályozási tervet kell, hogy megalkossanak, aközben azt mondják, hogy mondják meg, milyen legyen az épület. Ha megmondanánk, ha mi mondanánk meg, akkor azt mondanák, hogy lám, az Önkormányzat visszaél a jogával, mert megmondja, hogy milyen épület legyen, holott nem tervező, nem területgazda, nem tulajdonos, nem megrendelő, csak egyszerűen a szabályozási tervet kell, hogy elfogadja, illetve revideálja, ha erre menet közben igény merül fel. Márpedig abban is egyetértés volt szakmai körökben - és még az eredeti KÉSZ szabályokat megalkotó Műhely Zrt.-ben is -, hogy bizonyos fokú revízióra valóban szükség lenne. Az a 10 évvel ezelőtt megalkotott szabályösszesség lehet, hogy sok szempontból már nem tűnik annyira korszerűnek, mint ahogy akkor elfogadhatónak tűnt, bár akkor mindenki leegyeztette és mindenki egyet értett vele. De lehetségesek olyan felvetések, amelyek az azóta lefolytatott tervpályázatok hozadékaként, tervsűrű konzultációjaként ma már elhangzottak és amelyekben széles körű szakmai egyetértés mutatkozik, hogy ebbe az irányba tervezési folyamatot kell vinni. És ezt koordinálja a Főépítész úr, illetve hajtja végre a megbízott szakértői csapat. Bízunk abban, hogy előbb-utóbb visszakerül az Önkormányzat asztalára ennek a területnek a szabályozására vonatkozó passzus, és akkor a mi dolgunkat el tudjuk végezni. Egy biztos: az nem lett volna szerencsés, hogyha csak egy ilyen belső kényszer vagy egy ilyen kormányzati belső határidő kényszere miatt az engedélyezés egy elkapkodott engedélyezés lenne, az építkezés szintén a szoros határidők miatt esetleg nem lenne mindenben körültekintő.

Csak egy konkrét példát mondana: nem megoldott egy ilyen rendezvényközpont, találkozási központ funkció parkolási és közlekedési helyzete itt a Budai Várban.

Kérték ugyan, hogy az egész Palotanegyedre vonatkozó hatástanulmány, közlekedési tanulmány álljon rendelkezésre, de ilyet nem láttak. Menet közben felmerült a kérdés, hogy hol fognak parkolni az ide jövő látogatók gépkocsijai? Azt mondták, hogy majd erre menet közben kitérnek. Így nem lehet engedélyeket kiadni,

ebben talán egyetértenek. Még számos egyéb funkcionál is felmerülhetett probléma, és még mindig messze nem beszéltek az esztétikai megfelelésről, esztétikai tetszésről. Mert az valóban csak ennek az egész folyamatnak a külső burka, a „jéghegy csúcsa”. Valójában az egész nagy problémahalmaz ez alatt van, és az ilyen értelemben láthatatlan.

Gecse képviselő hozzászólására válaszolva elmondta, szerinte megfelelt a Szervezeti és Működési Szabályzat rendkívüli eljárásra vonatkozó felhatalmazásainak az eljárás. Tömböt szabályoztak, erre Főépítész úr kitért. Az, hogy politikai jellegű lett volna a döntés, visszautasítja. Ez egy szakmai döntés volt, a Testületet megillető jogkörrel éltek egy eljárási folyamat ellen tiltakozva. A tiltakozás logikus következménye volt a változtatási tilalom elrendelése, mert az eddig megfogalmazott tiltakozásaink sem értek önmagukban semmit. Ez volt a tapasztalat. Számos fórumon ismertették a véleményüket, és a végén elhangzott, nem kell azzal foglalkozni, hogy mit mond az Önkormányzat, mert nem engedélyező hatóság, nem is szakhatóság. Majd ők úgy ellátják ezt a folyamatot, ahogyan ők szeretnék. Ez az szerinte, ami az akkor elrendelt rendkívüli indokltságot megalapozta. Mert ha a Testület nem él a törvényi felhatalmazásával, a törvényi jogkörével, akkor most már a kiadott engedély okozna fejtörést, hogy valójában mi is fog itt megvalósulni.

Elmondta, természetesen informális tárgyalásokat is folytat a kormány tagjaival – amennyire sikerül. Talán nem árul el titkot, hogy Hiller miniszter úrral is beszélt a héten a Parlament épületében és kérte arra, hogy ha az 5 milliárdot, a változtatási tilalommal érintett összeget át is csoportosítják, aminek nem örül, de megérti, akkor legalább a 6 milliárd forintot, amit fontosnak tart a Budavár Kht. ügyvezetője is, és amit az Önkormányzat is támogatott a két héttel ezelőtti testületi ülésen, legalább azt ne vonják el. Kérte azt is, fontolják meg, hogy a Szentháromság tér rendezéséhez a KÖRT megvalósításához vagy a vári barlangrendszerhez, az utakhoz nem tudnak-e valamilyen uniós forrásokat átcsoportosítani, szintén pályázat nélkül, mert a kormány ezt is eldöntheti. Miniszter úr meghallgatta a kérését és azt mondta, hogy a megfontolás során erre ki fognak térni. Nem bíztatott túl nagy reményekre, de azért folyamatosan azt érezte, hogy nem a kommunikációval, nem a párbeszéd hiányával volt gond a vége felé - mert akkor már volt egyeztetés - hanem már egy olyan mechanizmus, egy olyan pénzfelhasználó pályázati fejlesztési célokat elhatározó mechanizmus keretébe került ez a folyamat, ahol már minden egyéb olyan megfontolás, ami – ha úgy tetszik – túlmutat a jog szerinti eljárási folyamaton, az már zárójelbe került. És ez nem fogadható el. Ez az egy a végeredmény felől nézve, ami legitimálja a Képviselő-testület döntését. Mert pont ez az a cél, amit a változtatási tilalom jogintézménye megfogalmaz vagy tartalmaz.

Mindezekkel együtt a Testületnek most nem az egész folyamatról kell véleményt mondania, hanem a Közigazgatási Hivatal elnökének törvényességi észrevételéről. Hosszan, 5 és fél oldalban gyűjtötték össze azokat a válaszokat, amelyek alapján úgy ítéli meg, hogy ha a Közigazgatási Hivatal megkapja az Önkormányzat észrevételeit, akkor azok legalább túlnyomó többségével egyet fog érteni, nem lesz ennek az eljárásnak folytatása egy alkotmánybírósági eljárás. Bár hozzáteszi, hogy egy alkotmánybírósági eljárás előtt is nyugodtan állnak, mert legalább tisztává tenné azokat a sokszor hangzatos politikai vádakokat, amelyek a sajtóban is enyhe torzítással jelentek meg, amely szerint törvényt sértett az Önkormányzat. Egy álláspont szerint valaki úgy gondolja, hogy törvényt sértett. Az, hogy törvényt sértett-e a rendeletalkotással az Önkormányzat, hogy a rendeletalkotás megfelelő módon zajlott-e le, ezt ma az Alkotmánybíróság hivatott jogerősen lezárni.

Véleménye szerint az Önkormányzat joggal számíthat arra, hogy itt a jóhiszemű és jogszerű eljárás vélelmével éljen és kér mindenkit, hogy a saját véleményét saját véleményként fogalmazza meg és ne mintegy kész és végérvényes ítéletet tegye közzé, mert ez félreértésekre adhat okot.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben. Jelezte, ezt követően határozathozatal következik.

**Gecse Gábor** kérte, hogy az írásban benyújtott hozzászólását csatolják a testületi jegyzőkönyvhöz.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

### **275/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének B-31-25324/2008. számú, a Budavári Önkormányzat Budapest I. kerület Dísz tér 17. szám alatti ingatlanra vonatkozó, változtatási tilalom elrendeléséről szóló 27/2008. (XI.10.) Kt. rendeletével összefüggésben előterjesztett törvényességi észrevételét napirendjére tűzte, megtárgyalta és az előterjesztésben szereplő indokok alapján valamennyi pontját elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 15 igen, 8 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### ***6. napirendi pont: Bonfini mellszobor elhelyezése a Budapest I. Budai Vár Palota területén***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** felkérte Főépítész urat, hogy röviden egészítse ki az előterjesztésben leírtakat.

**dr. Aczél Péter:** nagyon örülne annak, ha a kerület egy újabb szoborral gyarapodna. A szobor tervezett helyszínrajzát megkapták. A bronzból készült életnagyságú mellszobor egy fehér mészkő hasábon fog állni.

Javasolta és kérte a Testületet, hogy támogassa a szobor létesítését. A Testületnek csak egyetértési joga van, minden mást a Főváros fog elvégezni.

**Elnök:** ennek a szobornak egy példánya, amely 1934-ben készült, fennmaradt, Ascori városában, valószínűleg ennek alapján mintázta a szobrász a mellszobrot.

A szándékkal egyet ért, természetesen mind Mátyásnak, mind a reneszánsz kultúrának nagy hangsúlyt szerettek volna adni ebben az évben. Véleménye szerint ennek egy méltó betetőzése lehet ez a szobor is.

Jelezte, bár minden szobor körül ilyen nagy egyetértés lenne és bár ne csak a Fővárosi Önkormányzat lenne abban a helyzetben, hogy három napon belül hozzájárulást kér egy kerülettől, hanem a kerület is megtehetné és megkapná a hozzájárulásukat.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.



**276/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a 2008. évi Reneszánsz év keretében a Budai Várban, a 6452/1. hrsz. területen az előterjesztésben mellékelt helyszínrajzon bejelölt helyre az OKM, a KÖH és a Budapest Fővárosi Önkormányzat együttműködésével felállítsák Farkas Zoltán szobrászművész Bonfini ábrázoló mellszobrának bronzból készült életnagyságú másolatát. A szobor talpazata 160 cm magas mészkőoszlop, a felirat: Antonio Bonfini 1434-1503.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**7. napirendi pont: Bp. I. Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási ideje és a belépőjegy mértékének megállapítása a 2009. évre**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** változtatást nem javasolnak a nyitva tartás tekintetében. A belépőjegy ára: 400,-Ft, az 50%-os kedvezményes jegy 200,-Ft.

A Pénzügyi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is december 8-án tárgyalta meg és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A vitát megnyitotta, majd megadta a szót Iványi Tibornak.

**Iványi Tibor:** az előterjesztésben az olvasható, hogy szünnap nincsen, kivéve augusztus 20-át, amely napon a jegyárusítás szünetel. Ezt a mondatot úgy lehet érteni, mintha augusztus 20-án nem lehetne felmenni a Halászbástyára.

**Elnök:** nem erről szól.

**Iványi Tibor:** ezért szerinte azt is oda kellene írni, hogy „... amely napon a belépés ingyenes.”

**Kibédi Tamás:** úgy érzi, nem igazán tudják, hogy mit kezdjenek a Halászbástya jegyárusítással.

Az elmúlt évben nem emeltek árat, arra való hivatkozással, hogy átépítés folyik. Az eredmény: 13.000.000,-Ft-tal kevesebb lett a bevétel, mint előző évben. Ha ez így megy tovább, akkor eljutnak oda, hogy a költség annyi lesz, mint a bevétel, és nem lesz értelme csinálni az egészet.

Az alsó szinten működő presszó már eleve csökkenti a keresletet, mert inkább oda ülnek be az emberek és a kávé ára mellett nézik ugyanazt a panorámát.

Szerinte a jövőben alaposan emelni kellene az áron vagy valamilyen funkciót kellene kitalálni, amely odavonzaná a turistákat.

**Gecse Gábor:** ezen kívül jelentősebb problémájuk az előterjesztéssel kapcsolatban az, hogy a Halászbástya belépő díjassá tételével együtt egy olyan testületi határozat született, amely szerint az ebből befolyó pénzt a Halászbástya felújítására kell fordítani. Tudja, hogy időnként a költségvetési beszámolókkal kapcsolatban kapnak

tájékoztatót, de egyrészt azoknak az elemeknek a helyes költségkeretbe illesztése kérdéses. De nem is annyira ebbe szeretne belemenni.

Nézzék meg a Halászbástya állapotát: a déli torony alá van dúcolva, a királyszobrok sincsenek jó állapotban. Teljesen érthetetlen, hogy az Önkormányzat gyakorlatilag évek óta nem költ ennek a felújítására. Nyilván ezeket a pénzeket a beléptető rendszerre fordították, amely – véleménye szerint – nem tartozik a Halászbástya felújítási körébe. Tehát ilyen dolgokra költi, illetve egy csomó pénzt nem is erre költ. Ezt már testületi ülésen elmondta.

Kifogásolta a karbantartás hiányát. Amikor a költségvetéshez ilyen témájú módosító javaslatot nyújtott be, akkor azt a választ kapta, hogy van szerződés a Halászbástya karbantartására. Meg kell nézni, hogy milyen állapotban van karbantartás szempontjából a Halászbástya. Véleménye szerint ez a legfőbb probléma, hogy a Testület döntése, amely célból azt elfogadta, az a cél nem teljesül. Kérte ennek a bizottsági tárgyalását most már közel egy éve, de azóta sem történt meg. Sok szabálytalanság, jogsértés és az alaphatározat megsértése van ebben a kérdésben. Szerinte nem lehet a Halászbástyát így továbbra is belépődíjasként hagyni.

**Elnök** jelezte, nincs további hozzászóló.

Megadta a szót a Pénzügyi igazgató asszonynak.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** valóban ez egy élő testületi határozat, amelyet be is tartanak. Képviselő úr is emlékezett arra a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy minden zárszámadásnak van egy melléklete, ahol évek óta göngyölik a Halászbástyával összefüggő pénzeket. Valamikor jó sokat költöttek rá, ezért ez egy negatív szám.

Az, hogy nem költenek a Halászbástyára, így nem igaz. Jelenleg bartell ügyletben, vállalkozó tőkéből közel 400.000.000,-Ft-os felújítás folyik a középső részén. A Testület az elmúlt hónapban fogadta el a ciklusprogram pontosítását, amelyben szerepelt a szobrok restaurálása, a Jezsuita feletti rész, a Szent Mihály kápolna falrepedése, tehát az így nem igaz, hogy nem költenek rá. Valóban természetesen egy ilyen műemlék nagyon sok pénz el tudna vinni. A Testület határozatát végrehajtják, a bevételt visszaforgatják a Halászbástyára. Jelezte, a határozat nem arról szólt, hogy az adott évben pontosan annyit kell ráfordítani, amennyi a bevétel volt. Összességében elkülönített számlán könyvelik, amelyet a zárszámadáskor be szoktak mutatni.

**Elnök:** ha összeadnák azt, hogy az Önkormányzat a Halászbástyára eddig mennyit költött, és a jegybevételek ebből mennyit fedeztek, akkor ez nagyon messze lenne még egymástól. Megkérdezte a Pénzügyi igazgatót, nem emlékszik-e arra, hogy mennyi ez a szám?

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a következő pénzügyi bizottsági ülésre be tudja mutatni.

**Elnök:** vagy a zárszámadásra ezt a tételt külön meg lehet nézni, hogy ha az összeget eddig veszik, akkor milyen eredmény jön ki. Egyelőre még messze ráfizetéses a Halászbástya.

A Halászbástya karbantartása, felújítása sokkal fontosabb annál, minthogy most anyagi okok miatt ez ne valósulhasson meg. Őt magát is nagyon zavarja a kőszobrok állapota, már árajánlatot is kértek ebben az évben; nem véletlenül szerepel a ciklusprogramban. Az is elszomorító, hogy az alig 20 éve elvégzett munkálatok már megint újabb munkálatokra kényszerítik az Önkormányzatot. A sütői mészke valóban

folyamatos és rendszeres karbantartást igényel, különösen ha utólag kiderül, hogy a letett szigetelések nem jó minőségűek. Ezek olyan rejtett hibák, amelyek néhány éven belül, a szavatossági időben nem jelentkeznek, de azt követően viszont már igen. Akkor pedig ismét az a helyzet áll fenn, hogy a munkálatokat el kell végezni, amint erre pénzügyi lehetőség van.

Kibédi Tamás képviselő úr által elmondottakkal egyébként egyet ért. Nem itt kellene kitalálni ezt a dolgot. Sajnálja, hogy nem folytattak ebben valami koncepcionális vitát vagy börszót, mert igazából valóban kellene valami többlet. Nagyon sok minden elképzelhető lenne és nem is zárja ki, hogy ilyen irányba mozduljanak, de nagyon sok egyéb feladat van, amely egyelőre elvitte az energiákat. Egy kétségtelen tény: azért már nem érdemes fenntartani a jegybevételt, hogy az a rezsiköltségeket fedezze, akkor inkább el kell törölni. De egyelőre úgy látja, hogy az így befolyt pénzek hozzájárulnak a fenntartáshoz, felújításhoz.

Kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökét, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, hogy mit kell a Halászbástyával hosszabb távon csinálni. Tájékoztatót hallgathat meg a Bizottság a jegyárúsító pavilonról, az év második felében befejeződik az északi oldal külső építkezése. A nagy szerkezetátalakítással járó munkálatok az év első felében befejeződnek, ezt követően már a belső munkálatok következnek, a jövő évben várható a megnyitás.

Természetesen szobrokra, szigetelésre akkor tudnak költeni, ha van rá forrás. Jelenleg nem úgy tűnik, hogy a világörökségi, kulturális örökségi vagy a turisztikai jelentőségre tekintettel ezt bárki finanszírozná az Önkormányzat helyett. Ha akár a Fővárosi Önkormányzat, akár a kormány ehhez pótlólagos forrásokat nyújtana, akkor boldogan eltörölnék a jegyárúsítást, mindenki szabadon látogathatná. De valahogy mégiscsak méltó módon meg kell jeleníteni ezt a területet.

A határozati javaslatban nem szerepelt az a mondat, amelyet Iványi Tibor képviselő észrevett, tehát ilyen értelemben módosítani nem kell. Az előterjesztésben javította, hogy „szünnap nincs, kivéve augusztus 20-át, amikor a belépés ingyenes”.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

### **277/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Halászbástya nyitvatartását és a belépőjegyek árát az alábbiak szerint állapítja meg:

A nyitvatartási idő:

2009. március 16-tól április 30-ig:	9 órától 19 óráig
2009. május 1-től szeptember 15-ig:	9 órától 23 óráig
2009. szeptember 16-tól október 15-ig:	9 órától 21 óráig.

A belépőjegyek ára bruttó 400,-Ft, a kedvezményes, 50%-os mérséklésű jegy ára bruttó 200,-Ft.

Nem kell belépődíjat fizetnie:

- 6 éven aluli gyermekeknek,
- a rendészeti szervek és a mentők tagjainak,
- a Polgármesteri Hivatal hivatalos személyeinek,
- a műemlékvédelmi hatóság hivatalos személyeinek,
- a Halászbástya felújítását végző szakembereknek,
- a rokkantnyugdíjasoknak, hadigondozottaknak,
- mozgássérülteknek.

A 14 év alatti gyermekek és a diákigazolvánnyal rendelkező diákok, valamint a magyar és Európai Unió tagország nyugdíjas állampolgárai 50%-os mérséklésű belépődíjat fizetnek.

A befolyt nettó (költségek levonása utáni) bevételt a Halászbástya felújítására kell fordítani.

2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 239/2005. (XI.24.) Kt. sz. határozat és a Budapesti Turisztikai Kht.-val kötött szerződés alapján a Budapest Kártyával rendelkező látogatónak és egy vele lévő, legfeljebb 14 éves gyermek számára 10%-os kedvezményt biztosít a belépő árából.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**8. napirendi pont: Dr. Mezősi Károly felnőtt háziorvosi szerződése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Népjóléti Bizottság december 10-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**278/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. január 1. hatállyal a Csalogány u. 22. Háziorvosi Betéti Társaságot (székhely: 1024. Budapest, Keleti Károly u. 11/a., cégjegyzékszám: 01-06-734922) képviselő Dr. Mezősi Károly felnőtt háziorvosi körzetet ellátó háziorvossal, határozatlan időre szóló közszolgáltatási megállapodást köt.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**9. napirendi pont: Váralja Irodaház Kft. egyezségi ajánlata**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** felkérte Pénzügyi igazgató asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Jelezte, a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta az állásfoglalási javaslatot.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** az Önkormányzat 2004-ben szerződést kötött a Kft.-vel. Egy vesztés per után az Önkormányzatnak 40.000.000,-Ft-ot kellett volna fizetni, ehelyett a cég 13 gépkocsi parkolási lehetőséghez bérleti szerződéssé alakították ezt a tartozásukat. A megállapodás szerint egymásnak nem fizettek, azonban számlát cseréltek. A bérleti díj után ÁFA-fizetési kötelezettség keletkezett. Az Önkormányzat határidőben eleget tett ennek, befizette az ÁFA-t. Ezt követően a Kft. visszaigényelhetné volna a kibocsátott számla alapján és oda kellett volna, hogy adják 30 napon belül. A Kft. ezt nem tette meg. Könyvvizsgáló csere,

tulajdonosváltás történt. Megkezdődtek különböző ÁFA-szakértői egyeztetések, egyezségi ajánlatokat tettek, amelyek arról szóltak, hogy nem adják oda az ÁFA-t vagy csak nagyon kis részletekben, illetve úgy érezték, hogy nem is volt jogos az eredeti ÁFA-követelés, amelyet szerződésben vállalt a Kft.

Ezt követően az Önkormányzat fizetési meghagyás iránti kérelmet bocsátott ki, amelyre válaszul a Kft. egyezségi ajánlatot tett. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta: a 6.000.000,-Ft kamatból 3.000.000,-Ft-ot elengedne a Bizottság – a vagyonrendelet szerint erre joga van -, a fennmaradó 3.000.091,-Ft-ot megfizetné a Kft, valamint megfizetné a tartozás tőkeösszegét.

Az előterjesztés azért került a Testület elé, mert 5.000.000,-Ft felett testületi hatáskör a részletfizetés engedélyezése.

Azt javasolják, az Önkormányzatnak gazdasági előnye származna, hogyha jóváhagyná ezt az ügyletet. A perek általában kétesélyesek; ez a per várhatóan adó- és ÁFA-szakértőkkel tűzdelt, viszonylag hosszadalmas és költséges per volna. Hozzátette, elég rosszak a tapasztalataik, hogy nyertes per után hogyan tudja beszélni az Önkormányzat a megnyert összegeket.

Azt gondolja és a Pénzügyi Bizottságnak is ez volt a javaslata, hogy amennyiben a Kft. elfogadja az Önkormányzat feltételeit, akkor a Testület döntsön erről. A jogi képviselő a mai napon visszaigazolta, hogy elfogadják a Pénzügyi Bizottság feltételeit, ezért terjesztették a kérdést sürgősséggel a Képviselő-testület elé.

**Elnök:** a határozati javaslat 4. sorában az szerepel, hogy „az aláírást követő 5 napon belül megfizet 1.500.000,-Ft-ot és közokiratba foglalt nyilatkozatba vállalja...”. Ez a közokirat közjegyzői közokiratot jelent?

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** igen.

**Elnök:** akkor ez is kerüljön feltüntetésre a határozati javaslatban.  
A vitát megnyitotta, majd megadta a szót dr. Lovász Gabriellának.

**dr. Lovász Gabriella:** az rendben van, hogy közjegyzői közokiratba kerül a kötelezettség vállalása, de abban az esetben ha nem tartja be a határidőt, akkor a késedelmi kamatfizetésre vonatkozóan lesz rendelkezés?

**Gecse Gábor:** az előterjesztéssel, megállapodással kapcsolatban két problémája volt. Az egyik a jogszerűség kérdése. Véleménye szerint az Önkormányzatnak mindig a jogszerűség pártján kell állnia. Ez azt jelenti, hogy már az eredeti szerződés is elég aggályosnak tűnik a számára jogi szempontból, hogy az ÁFA-t visszaigényli a Kft., utána pedig átadja az Önkormányzatnak. Nem hiszi, hogy véletlen lenne, hogy az új könyvelő ebbe a dologba már nem igazán ment bele.

A másik problémája az, hogy ha az Önkormányzat a szerződések teljesítését nem követeli meg a partnereitől, akkor ez óhatatlanul ahhoz vezet, hogy a szerződő partnerek nem veszik komolyan sem az Önkormányzatot, sem a szerződéseket. Tudják, hogy lehet – nem is kis – kedvezményt kapni.

Ez a két elméleti problémája, amelyeket jelzett a Pénzügyi Bizottság ülésén is, de nem igazán kapott rá megnyugtató választ. Jelezte, valószínű, hogy most sem fogja tudni támogatni az előterjesztést.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** dr. Lovász Gabriella kérdésére válaszolva elmondta, volt már erre nézve gyakorlat. Úgy értelmezik ilyenkor, hogy ha valaki megszegi a megállapodásban foglaltakat, akkor egyösszegben esedékessé válik a tartozás és a kedvezményeket is elveszti. A kedvezmény csak akkor jár, ha a cég betartja a megállapodásban foglaltakat. Amint megszegi, akkor a fennmaradó tartozást a teljes összes kamattal követeli az Önkormányzat. Vannak sajnálatos módon ilyen ügyei az Önkormányzatnak.

Gecse Gábor felvetéseire reagálva jelezte, már bizottsági ülésen is elmondta, hogy nem volt aggályos az eredeti szerződés. Teljesen szabályos volt, mindkét oldalról jónak tartották az ügyvédek, adószakértői vélemények, könyvvizsgálói hozzájárulással nagyon gondosan volt elkészítve. Egyszerűen arról van szó, hogy az Önkormányzat betartotta a szerződést, hiszen az ÁFA feladásra került, a Kft. azonban nem tartotta be a szerződésben foglaltakat.

Javasolta, hogy a Testület fogadja el a határozati javaslatot, mert ez gazdasági előny lenne az Önkormányzat számára.

**Elnök:** nem így értette a Képviselő asszony szavait. Úgy értette, hogy a részletfizetés során keletkezik-e hátralévő kamat a törlesztő részletekre.

**dr. Lovász Gabriella:** Igazgató asszony jól értette.

**Elnök:** többletkamat nem keletkezik.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** ha betartja, akkor a Testület döntésének megfelelően a tőkét kamatmentesen fizeti meg a Kft.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a kifejezéssel kiegészítve, hogy „közjegyzői” közokiratba kell foglalni a megállapodást.

Jelezte, a közjegyzői okiratnak ki kell térnie arra, hogy amennyiben az abban foglaltak maradéktalanul nem kerülnek betartásra, akkor az Önkormányzat fenntartja a jogát a teljes követelés érvényesítésére.

#### **279/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Váralja Irodaház Kft.-nek a Pénzügyi Bizottság 160/2008. (XII.8.) PB. sz. állásfoglalása szerint csökkentett összegű tartozása részletekben történő megfizetéséhez, amennyiben a kötelezett tartozásából a fizetési megállapodás aláírását követő 5 munkanapon belül megfizet 1.500.000,-Ft-ot és közjegyzői közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja a fennmaradó tartozás 12 hónap alatti, havi 949.180,-Ft összegű részletekben történő megfizetését. Bármely részlet elmulasztása esetén a teljes (eredeti) tartozás egyösszegben válik esedékessé. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a fizetési megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(24 szavazatból 16 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**10. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. A Tulajdonosi Bizottság december 10-én megtárgyalta és módosítás nélkül, egyhangúan elfogadásra javasolta a bérleti joggal terhelt lakások elidegenítését.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**280/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi 2 db bérlakást elidegeníti:

cím	bérlő	Alapt. m <sup>2</sup>	Ft/m <sup>2</sup>	forgalmi érték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
Mészáros u. 12. V/4.	Kovács György	51	295.000,-	15.045.000,-	7.522.500,-
Ostrom u. 10. als. 2.	Bejczy János	19	155.000,-	2.945.000,-	1.472.500,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**11. napirendi pont: Bp. I. Krisztina krt. 30. fszt. 5. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Vadász Ildikó:** ismertette az előterjesztést.

**Elnök:** a Tulajdonosi Bizottság december 10-én megtárgyalta és módosítás nélkül, egyhangúan elfogadásra javasolta a bérleti joggal terhelt lakások elidegenítését.

**Lovász László:** az előbbi, a jelenlegi, a Corvin téri, valamint a Pest-Buda Kkt. előterjesztéséből is teljesen egyértelmű, hogy a jogszerűtlen magatartás igen komoly haszonnal járhat.

Itt most egy család sorsáról van szó. 1996-tól kezdve ott laknak abban a lakásban, amelyikből most 12 év után kiköltöznek. Az Önkormányzat jó szívet bizonyítja a dolog, de hogy az eljárás a másik fél részéről jogszerűtlen, az biztos. Az Önkormányzat pedig számos alkalommal enged az ilyen típusú „szociális erőszaknak”, ami tulajdonképpen nem helyes. Jelezte, nem tudja pontosan ennek a családnak az életviszonyait, az anyagból nem derül ki. De az, hogy a másik fél nagyon jól tudta, hogy jogszerűtlenül jár el, az biztos.

**Vadász Ildikó:** valóban volt egy nagyon hosszadalmas peres eljárás, illetve a Családsegítő Szolgálat és több szociális segítő bekapcsolódott az ügybe. Többször folytattak környezettanulmányt és javasolták az ügy megoldását. Azért is került a

Testület elé ez az előterjesztés. A család négy főből áll: férj, feleség, gyermek és egy nagypapa.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**281/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy bérbe adja a Bp. I. Krisztina krt. 30. fsz. 5. sz. alatti, másfél szoba, félkomfortos, 45 m<sup>2</sup> alapterületű lakást, Újházi-Vég Ágnes részére, megtekintett állapotban, határozatlan időre, szociális jelleggel. A bérbeadás feltétele a Bp. I. Hattyú u. 11. fsz. 2. sz. alatti lakás kiürítése és bérbeadónak történő visszaadása, valamint a Krisztina krt. 30. fsz. 5. sz. alatti lakás bérlő költségén, megtérítési igény nélküli felújítása.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**12. napirendi pont: Bp. I. Corvin téri kávézó bérbeadása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

Elmondta, részben igaz az, amit Képviselő úr az előbbiekben említett, hogy itt egy jogellenes magatartásról van szó. Egy pályázat során a Tempo Prima Rt. nyerte el a kávézó felépítésének a jogát. Ez egy olyan konstrukció, amiért hosszútávú bérleti jogot, részben ingyenes, részben térítéses bérleti, üzemeltetési jogot nyer el a beruházás fejében.

A Tempo Prima Rt. valóban megsértette a szerződésben vállalt kötelezettségét, ezért a szerződés felmondásra került. Ellenben ott működő, a valódi üzemeltetést végző RO-JU-TO Kft. ilyen értelemben önhibán kívül kerül most nehéz helyzetbe. Eddig a Tempo Prima Rt. felé fizette a bérleti díjat. A döntést követően úgy alakulna át a jogviszony, hogy a Tempo Prima Rt.-vel a felmondást, elszámolást követően az Önkormányzattal kötne bérleti szerződést, és a bérleti díjakat az Önkormányzatnak fizetné meg.

Az előterjesztés sürgősséggel való megtárgyalását az indokolta, hogy január 1-jével kötnék meg a szerződést.

**Gecse Gábor** szerint ezt be lehetett volna terjeszteni bizottsági ülésre is és nem is ártott volna. Megkérdezte, hogy a helyreállítási vagy kivitelezési hibák, hiányosságok kijavítása becslés szerint mennyibe kerülhet?

Szerinte ilyen helyzetben az 5 évre bérbeadás nem egészen indokolható. Jelezte, egy rövid 1-2 évre szóló szerződést még el tudna fogadni, de szerinte célszerű lenne minél előbb egy új pályázatot kiírni.

**Elnök:** ez egy kis alapterületű helyiség, amely után egy pályázatban elvárható bérleti díjknál magasabb bérleti díjat fizet a Kft., tehát nem biztos, hogy az a jó, ha megpályáztatják, lehet, hogy a pályázaton nem lenne nagy érdeklődés. Ellenben annak is van értelme, hogy a helyet bevezető, működtető és eddig is üzemeltető cég, amely hosszú távra tervezett – az eredeti koncepció szerint 20 évre volt joga a



beruházónak ennek a kávézónak az üzemeltetésére - az folytathassa, a kondíciók lényeges megváltoztatása mellett.

**Vadász Ildikó:** Gecse Gábor felvetésére reagálva elmondta, 1-2.000.000,-Ft lehet a kivitelezési-kijavítási hiba. A külső kövezéssel, illetve a zöld tető szigetelésével kapcsolatban vannak gondok.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. Szavazás előtt ismertette a határozat tartalmát.

### **282/2008. (XII.11.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. I. Corvin téren (hrsz:14278/2) lévő 50 m<sup>2</sup>-es kávézó RO-JU-TO Vendéglátó, Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2030 Érd, Szövő utca 155-157, cg.: 13-09-107341) részére történő bérbeadásához az alábbi feltételekkel:

- bérlet időtartama: 5 év határozott idő (2013. december 31-ig)
- bérleti díj mértéke: 2009. január 1-től 200.000,-Ft+ÁFA, mely minden évben az infláció mértékével emelkedik
- a szerződést közjegyzői okiratba kell foglalni, melyben bérlőnek tudomásul kell vennie, hogy 3 havi bérleti díjtartozás esetén az Önkormányzat külön bírósági eljárás nélkül birtokba veszi a helyiséget.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### ***15. napirendi pont: Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések***

**Elnök:** ahogy a napirend elfogadásakor jelezte, egy kérdés érkezett írásban Jegyző úrhoz. Megadta a szót Lovász Lászlónak.

**Lovász László:** a 2004. évi CX. törvény előírja azon önkormányzatok számára, amelyek honlapot működtetnek, hogy 2008. júniusától kezdve, a testületi ülések jegyzőkönyveit is kötelezően közzé kell tennie. Jegyző úrhoz ez ügyben már fordult 2008. januárjában. Akkor azt a választ kapta, hogy erre sor fog kerülni 2008. júniusában. Erről a törvényi kötelezettségről úgy látszik az Önkormányzat vezetése elfelejtkezett, mert június óta eltelt öt hónap és egyetlen jegyzőkönyv sem érhető el az Önkormányzat honlapján. A honlapon megtalálhatóak bizottsági előterjesztések és egy-két dokumentum, de a jegyzőkönyvek nem. Hozzáfűzte, a közzétételi lista meglehetősen hosszú, nem tudja, nem ellenőrizte, hogy ebből mennyi jelent meg. Azonban szeretné, ha a jegyzőkönyvek egy évig ott megjelenhetnének és hozzáférhetőek lennének mindenki számára.

**dr. Deák Ferenc:** a közérdekű adatok közzétételével kapcsolatosan szerződést kötöttek, a honlapra megfelelő adatstruktúrában kell feltenni az adatokat. Meg fogják vizsgálni, hogy a szerződésben szerepelt-e ez a kérdés, és remélhetőleg akkor hamarosan elhárulnak azok az akadályok, amelyek ehhez a törvényi kötelezettséghez hozzá tartoznak.

Egy olyan adatstruktúrát határoztak meg a szerződésben, amely csatlakozik egy központi, kormányzati közadattár elérhetőséghez. Meg kell nézni, hogy a

szerződésben kell-e valamit módosítani, akkor tudnak majd a kérdésére válaszolni. Levelére írásban is fog válaszolni 15 napon belül.

**Gecse Gábor:** feltételezi, Jegyző úr úgy gondolta, hogy az összes képviselőnek kiküldi a választ, ugyanis ez egy testületi ülésen feltett kérdés, tehát a válasz is az összes képviselőt illeti, nemcsak két ember magánügye. Reméli, hogy a válaszhoz ők is hozzá fognak jutni.

**Király Kornél:** ma hangzott el a rádióban, a hírekben, hogy a budai várfal repedezik, a szeptemberben leállított mélygarázs építésnél. Megkérdezte, erről lehetne a legközelebbi ülésre részletes információt kapni?


**Elnök:** az eljáró hatóságot, az Örökségvédelmi Hivatalt fogják megkeresni, hogy mit tud erről.

**További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a mai és az egész éves munkát. Mindenkinek békés, áldott ünnepeket kívánt és sikerekben gazdag, boldog új esztendőt, majd az ülést bezárta.**

Budapest, 2008. december 18.

  
dr. Deák Ferenc  
jegyző  
Budapesti Polgármesteri Hivatal



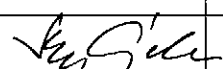
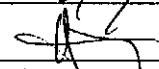

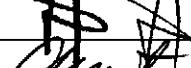
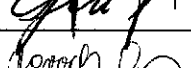
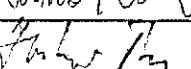
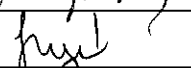
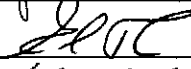
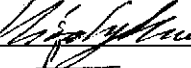
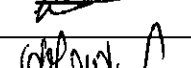
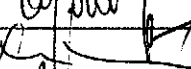

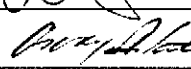
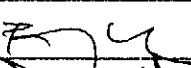

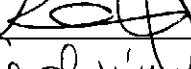
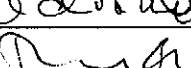

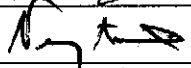
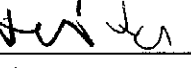



  
dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

## JELENLÉTI ÍV

A képviselő-testületi ülés dátuma: **2008. december 11.**

kezdete:

vége:

NÉV	ÉRKEZETT (ÓRA, PERC)	ALÁÍRÁS	TÁVOZOTT (ÓRA, PERC)	ALÁÍRÁS
dr. Nagy Gábor Tamás	17 <sup>00</sup>			
dr. Apagyi Barnabás	16 <sup>45</sup>			
Dióslaki Ferenc	17 <sup>00</sup>			
Dobrányi Tamás	17 <sup>00</sup>			
Gecse Gábor	17 <sup>00</sup>			
Horváth Orsolya	16 <sup>50</sup>			
Iványi Tibor	16 <sup>40</sup>			
dr. Jeney Jánosné	16 <sup>50</sup>			
Kibédi Tamás	16 <sup>30</sup>			
Király Kornél	16 <sup>45</sup>			
Kovács György				
dr. Lovász Gabriella	16 <sup>30</sup>			
Lovász László	16 <sup>45</sup>			
Majoros Sándor	16 <sup>45</sup>			
Orczy Antal	16 <sup>45</sup>			
Patthy Szabolcs	16 <sup>50</sup>			
dr. Pósfai Gábor	17 <sup>00</sup>			
Rotyis József	17 <sup>20</sup>			
Sediánszky János	16 <sup>50</sup>			
dr. Tamási Róbert	17 <sup>05</sup>			
Tímár Gyula	16 <sup>55</sup>			
Vecsey András	16 <sup>55</sup>			
Velez Árpád	16 <sup>50</sup>			
Velich Katalin	16 <sup>50</sup>	