

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2009. április 30-án,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (3.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Gecse Gábor, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

Igazoltan távol: Horváth Orsolya

Távol: Dobrányi Tamás

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, Karácsony István, Vadász Ildikó, Torma Szilvia, Blázsovits Livia, Barta Géza, dr. Pótor Zita

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 03 perc, 20 óra 45 perc

Az ülés vége: 20 óra 37 perc; 20 óra 50 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Melléletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 8/2009. (V.4.) Kt. rendelet a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról,
- 9/2009. (IV.30.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosításáról,
- 10/2009. (V. 4.) Kt. rendelet a helyben központosított közbeszerzésekről,
- 11/2009. (V.4.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2008. (IV.3.) Kt. rendelet módosításáról,
- az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslata a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításának 2009. április 30-i képviselő-testületi ülésen tervezett tárgyalására.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléte igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2009. március 26-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Március 31-én** a Budavári Önkormányzat és a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság I. kerületi Kirendeltsége megrendezte a Katasztrófavédelmi Ifjúsági Versenyt az általános és középiskolai diákok részére a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpontban.
- A Márai Szalon **március 31-én**, 17 órától tartotta soron következő irodalmi estjét, amelyen a névadó Márai Sándorra, a kilencven éve született Gábor Miklósról és a száz éve született Mezei Máriára emlékeztek.
- Március végén gallyaprítási akciót szervezett a Budavári Önkormányzat. A kertvárosi részen a lakók által összegyűjtött gallyakat speciális eszközzel aprították fel a helyszínen. A keletkezett zúzalék elszállításáról is gondoskodott az Önkormányzat, ugyanakkor több lakó a felaprított gallyat visszakérte és azt kiszórta a kertben. Ezzel a módszerrel egyrészt táplálják a földet, másrészt megakadályozzák a gyomosodást. A nagy sikerre való tekintettel az ingyenes akciót az Önkormányzat várhatóan ősszel megismétli.
- Megkezdődött - és a mai nappal a műszaki átadással remélhetőleg véget is ért - a Tóth Árpád sétány parkrekonstrukciójának III. szakasza. A sétány Móra Ferenc utca - Dísz tér közötti szakaszát újította fel a Budavári Önkormányzat. A munkálatok során kicserélték a padok alatti kikopott burkolatot, új utcabútorokat helyeztek ki és megújul a zöldfelület is. Virágosítás, illetve a fasor felújítása is megtörtént. A beruházás 16 millió forintba került.
- **Április 4-én** tizenegyedik alkalommal került megrendezésre a Budavári Tavaszköszöntő Sport- és Egészségnap a Czakón. Az egészségnapra érkezőket családi és sportprogramok, utánpótlás foci torna, valamint ingyenes állapotfelméréssel egybekötött egészségügyi tanácsadás várta.
- **Április 6-án** Budapesten járt a Dalai Láma közép- és kelet-európai megbízottja, Ceten Szamdup (Tseten Samdup) látogatást tett a Városházán is. A Tibetet Segítő Társaság Sambhala Tibet Központ az I. kerületben, az Attila úton működik.
- **Április 7-én** 17⁰⁰ órakor került sor a krisztinavárosi lakossági fórumra.
- **Április 7-én** az I. kerület testvérvárosa, a szlovéniai Lendva Vita Kamarakórusa adott koncertet a Magyar Kultúra Alapítvány székházában. A kórus részt vett a Művészetek Palotájában megrendezett XII. Budapesti Nemzetközi Kórusversenyen, amely az elmúlt években komoly elismerést vívott ki magának, s műfajában az egyik legrangosabb rendezvényként tartják számon. A Kórusversenyen a Vita kamarakórust arany fokozatú minősítésben részesítették, vegyeskórus kategóriában. Ehhez ezúton is szívből gratulált.
- **Április 8-án** Pannon gyógyfürdők címmel idegenforgalmi napot tartottak a Városházán. Az idegenforgalmi nap keretében az érdeklődők megismerkedhettek Lendva és környéke gasztronómiájával és gyógyturizmusával.

- **Április 11-én**, József Attila, illetve Márai Sándor születésnapján, a Költészet Napján megemlékezést tartottak a Mikó utcában, a Márai Sándor szobornál. Az idei megemlékezésen Kányádi Sándor Kossuth-díjas költő osztotta meg az egybegyűltekkal az irodalommal kapcsolatos gondolatait.
- **Április 14-én** az Országgyűlés plénuma előtt letette képviselői esküjét Velez Árpád. A politikus Szabados Ákost váltotta a parlamentben, aki április 6-án mondott le mandátumáról. Képviselő úrnak ezúton is gratulált és sok sikert kívánt a Parlamentben a kerület érdekében végzendő munkájához.
- **Április 16-án** a Honvéd Főparancsnoksággal kapcsolatban rendezett vitafórumot a Kortárs Építészeti Központ. A vitaesten részt vett Mezős Tamás, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal elnöke, dr. Nagy Gábor Tamás polgármester, dr. Aczél Péter főépítész, továbbá a Budavári Kht. munkatársa, illetve Kiss Péter és Zoboki Gábor építészek.
- **Április 18-án** szombaton később botrányosnak minősült rendezvényt tartottak a Várban. Az előzetes várakozások nem mutatták, de az elhangzott szónoklatok alapján egy neonáci demonstráció helyszíne volt a Tóth Árpád sétány Német Nagykövetség előtti szakasza. Ez a rendezvény később az Országgyűlésben is téma volt. Minden komoly politikai szervezet elhatárolódott ettől az akciótól, az ügyben pedig vizsgálatot indítottak. A BRFK álláspontja szerint rendőri vezetési hiba nem történt. Jelezte, a szocialista és SZDSZ képviselőcsoport írásban javaslatot nyújtott be egy, a demonstrációval kapcsolatos elítélő nyilatkozat elfogadására. A napirendre vételről külön fognak szavazni, a napirendi javaslat elfogadása előtt.
- **Április 21-én** nyitottak azok a kerületi galériák Rozsda Endre műveiből kiállítást, amelyek - egy együttműködés keretében a Fővárosi Önkormányzattal, a Francia Intézettel és magángalériákkal együtt - a tíz évvel ezelőtt elhunyt szürrealista festőre emlékeznek. Ennek az együttműködésnek a Várnegyed Galéria is részese, ahol Rozsda Endre II. világháború előtti munkáit láthatják az érdeklődők.
- **Április 22-én** tartotta a Budavári, Hegyvidéki és az Újbudai Önkormányzat intézményfenntartó társulási tanácsi ülését a Habilitációs Központ ügyében. Elfogadták a Habilitációs Fejlesztési Központ 2009. évi költségvetését, továbbá meghatározásra kerültek az éves szolgáltatási díjak. Szita Juditot, aki az előző sikertelen pályázat után megbízott igazgatóként vezeti az Intézményt, újabb egy évre bízták meg az intézményvezetői feladatok ellátásával. Ez idő alatt újabb vezetői pályázatot kell kiírni és lebonyolítani.
- **Április 22-én** a regensburgi Goethe Gimnázium és a Kosztolányi Gimnázium együttműködésének keretében regensburgi diákok látogattak el a Városházára.
- **Április 22-én** a Föld Napján az Önkormányzat megrendezte a kerülettakarítási akciót: graffitit távolítottak el, szemetet szedtek, illetve az aljnövényzetet tisztították meg. Erre a napra hirdették meg a játszóterek csikkmentesítését is. Nagyon sok szülő vett részt a játszóterek megtisztításában.
- **Április 24-én** a Farkas Ferenc Zeneiskola adott koncertet a Városháza aulájában.

- **Április 23-26** között hivatalos látogatást tett a Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Budavár két testvérvárosában, Bécs I. kerületében és Regensburgban. A budavári képviselők delegációját Bécsben Ursula Stenzel, Bécs I. kerületének előljárója, Regensburgban Hans Schaidinger főpolgármester és a városi tanács tagjai fogadták. A szakmai megbeszéléseken a városok együttműködésének eddigi tapasztalatairól, valamint a további lehetőségekről esett szó.
- **Április 28-án** Márai Szalont tartottak.
- **Április 28-án** Eszközeink és módszereink címmel tartott szakmai konferenciát az I. kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum. A konferencián a szakértők többek között azt vizsgálták meg, hogy a művészetnek, mint az önkifejezés eszközének milyen szerepe van a szenvedélybetegségek visszaszorításában, a prevencióban, illetve a rehabilitációban. A résztvevők értékelték a kerületi iskolák számára meghirdetett „A szenvedélybetegség lerajzolható, lefesthető, leírható...” című irodalmi- és rajzpályázat eredményeit, tapasztalatait. A pályázatot a Magyar Máltai Szeretetszolgálat és a Budavári Önkormányzat 2008. év végén hirdette meg az I. kerületi iskolákban. A szakmai megbeszélésen Felvinczy Katalin, a Nemzeti Drogmegelőzési Intézet igazgatója is részt vett.
- **Április 28-án** a Szilágyi Erzsébet Gimnázium igazgatójával közösen köszöntötték az iskola azon diákjait, akik az országos tanulmányi versenyeken kiemelkedő eredményeket értek el.
- **Április 29-én** a Polgármesteri Hivatalban a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Minisztérium munkatársai, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság igazgatóhelyettese, az Örökségvédelmi Hivatal és az Önkormányzat Hivatalának munkatársai részére a Burken Kft. ügyvezetője egy prezentációt tartott. A prezentáció bemutatta azt a digitális lézeres felmérést, amelynek segítségével koordinátarendszerben, térben, három dimenzióban tudják ábrázolni a térszint alatt elhelyezkedő barlangokat és üregeket. Ez egy teljesen új és elég költséges technológia. Mégis azért tartotta fontosnak és bízta meg az Önkormányzat ezt a céget a munka elvégzésére, mert a Környezetvédelmi Minisztérium, ígérete szerint pénzügyi eszközökkel tudja támogatni a barlang állapotának felmérését és a legkritikusabb helyeken a veszélyelhárítást.
- A Szilágyi Erzsébet Gimnázium az előző 3 évben nyújtott teljesítménye alapján ismét elnyerte az **ÖKO-iskola** címet. Az Ökoiskola Cím azon iskolák munkájának legmagasabb szintű állami elismerése, amelyek iskolafejlesztési, pedagógiai munkája kiemelkedően magas színvonalon képviseli a környezeti nevelés, a fenntarthatóság értékeit. A cím elnyerése érdekében az iskolának munkatervet kell összeállítania, amely munkatervnek egy kritériumrendszernek kell megfelelnie.
- A mai napon a Fővárosi Közgyűlés elfogadta a már régen várt parkolási rendeletet. Ezzel a témával legelőször 2007. október 25-én foglalkozott a Testület, és felterjesztésben kérte, hogy a védett övezetre vonatkozó szabályokat az I. kerületi Önkormányzat alkothassa meg. A felterjesztésre nem érkezett válasz, de 2007. decemberében a Közgyűlés elfogadott egy rendeletet, amely 2008. januártól volt hatályos. A rendelet rendkívül sok kérdést hagyott nyitva és ellentmondásosan szabályozott, különösen ami a vári védett övezetre vonatkozott.

A mai napon elfogadott rendelet több kérdést egyértelművé tett. Fontos, hogy az Önkormányzat is változtassa meg a saját parkolási rendeletét. Tekintettel arra, hogy a Fővárosi Közgyűlés rendelete június 1-jén lép hatályba, szeretné, ha a Testület akár már a májusi ülésén foglalkozna a parkolási helyzet kerületi újraszabályozásával, amely megfelel a fővárosi szabályozásnak. Ez után nyílik majd lehetőség arra is, hogy a rendszámfelismerő rendszer további fejlesztését, illetve adott esetben szabálysértési tényállásokat is megalkossák a kerületben.

A fővárosi rendelet kapcsán elmondta, a díjtételek általánosságban 30%-kal emelkednek, és mostantól a BKV jegyárakhoz fognak igazodni. Változás az is, hogy maximálták a lakásonként kiadható ingyenes lakossági engedélyek számát: két személygépkocsira - egy ingyenes és egy félárú - lehet ilyen engedélyt kiváltani. Ezek az ingyenes lakossági parkolási lehetőségek az I. kerület három területén – a Dísz téren, a Döbrentei téren és a Szent Gellért rakparton – nem lesznek érvényesek, ezek fizető zónákba tartoznak.

A vári parkolási díjtarifa 580,-Ft-ra emelkedett. A védett övezet végrehajtási szabályait is szigorúan meghatározták. Régi vágya volt a kerületnek, hogy korlátozzák, illetve kitaltsák az autóbuszokat a védett övezet területéről. Ez most megvalósult. Június 1-től autóbuszok csak külön engedéllyel hajthatnak be, de ezen rendelkezés alól természetesen a BKV tömegközlekedési járművei kivételt képeznek.

A rendelet azt is szabályozza, hogy a védett övezetbe két módon lehet behajtani: 30 percre, ún. ügyintézési időre külön engedély nélkül. Ennek az a feltétele, hogy ugyanazon a kapun kell kihajtani, ahol behajtottak, vagyis az áthajtást a rendelet tiltja. A másik lehetőség az, hogy akik valamilyen legitim céllal jönnek a Vár területére, azok számára az átkódolás megengedett. Az állami intézmények, szállodák, vendéglátó egységek kérhetnek ilyen átkódolót, de ezeknek a tarifája lényegesen magasabb lesz, mint egyébként a parkolási díjtételek: óránként kétszerese, napi díjon pedig négyszerese az 580,-Ft-os alap díjtételnek.

- A költségvetési rendelet 6.§ (1) bekezdése alapján bejelentette, hogy az április hónapban perveszteség címén felmerült költségek a következők szerint kerültek rendezésre:
 1. A vári tájékoztató táblákkal kapcsolatban elmarasztaló ítélet született. A vállalkozó, aki kétféle változatban készítette el a táblákat, szerzői jogvédelem alá tartozó alkotást is felhasznált. Ezért az Önkormányzat jogdíj, nem vagyoni kár, kamat és perköltség címén 1.824.271,-Ft-ot fizetett.
 2. A Zsolt u. 9. sz. alatti ingatlan értékesítésével összefüggő kártérítési ügyben eljárásai költség, perköltség és kamat címén 483.361,-Ft került kifizetésre.

Ezen összegek fedezete a vis maior keret, amely a költségvetés 4. sz. mellékletében található.

- Felhívta a képviselők figyelmét, hogy minden képviselő asztalára tettek egy CD-t, amelyen Haydn Teremtés című oratóriuma szerepel. A CD-t az Önkormányzat adta ki. A felvétel érdekessége, hogy egy olyan jellegű saját kiadás, amely a Teremtés Alkotás utcában található hajdani épületdíszének történetét is elmeséli. Az épületdísz a CD borítóján is látható.

A CD aktualitása, hogy közeleg Haydn halálának 200. évfordulója. Felhívta a figyelmet az ezzel kapcsolatos rendezvényekre is:

- **május 13-án** a Zeneiskola az I. kerületi iskolák bevonásával Haydn diák műveltségi vetélkedőt rendez a Magyar Kultúra Alapítvány székházában;
- **május 24-én** a Zeneiskola koncertjén a Zeneakadémián Haydn és Handel darabok hallgathatóak meg;
- **május 29-én** a Caritas Collectio Kamarazenekar Haydn Nelson miséjét adja elő a Városháza aulájában;
- **június 1-jén 18³⁰ órakor** koszorúzzák meg Haydn szobrát a Horváth kertben. Ezt követően 19³⁰ órakor egy ingyenes hangversennyel várják az érdeklődőket a Krisztinavárosi templomban. A koncerten az Orfeo Kamarazenekar és a Purcell kórus előadásában a Teremtés oratóriumot hallgathatják meg az érdeklődők.
- **Május 7-én** kerül sor a hagyományos Beethoven Emlékhangversenyre a Nemzeti Táncszínházban A koncerten Várjon Dénes (zongora) és Christoph Richter (cselló) lép fel.
- **Május 5-én** kerül megrendezésre a Tabán, Gellérthegy, Naphegy lakossági fórum, a Helytörténeti Múzeumban (Döbrentei u. 9.). A fórumon az Integrált Városfejlesztési Stratégia kerül bemutatásra.
- **Május 8-án** „Fiume – a Monarchia kikötővárosa” címmel egy rendkívüli kiállítás lesz az Országos Széchényi Könyvtárban, amelyet a Köztársasági Elnök úr fog megnyitni. A kiállítás érdekessége, hogy Skultéty Csaba, Budavárért emlékéremmel kitüntetett kerületi polgár magángyűjteményét ismerheti meg a közönség.
- **Május 9-én** a Madarak és fák napja alkalmából a Franklin téri játszótéren gyermek, illetve családi program lesz. A Kaláka együttes fog műsort adni. Ugyanezen a napon emlékeznek meg Ottlik Géza születésének évfordulójára.
- **Május 15-én** a Budavári Általános Iskola tart gálaestet a Thália Színházban.
- **Május 16-án** az I. kerületi Idősügyi Tanács felhívására országos konferenciát tartanak az országban regisztrált idősügyi tanácsok a Budai Várban.
- **Május 18-án** a Brunszvik Óvoda fennállásának 50. évfordulóján kiállítás nyílik az óvoda történetéről és az óvodák jelentőségéről.
- **Május 21-én** a Honvédelem és a Kerület Napján avatják fel az idei év díszpolgárát, Kányádi Sándort.
- **Május 24-én** kerül megrendezésre a gyermeknap, a Kapisztrán téren.

Kovács György: a Fidesz - KDNP frakció nevében gratulációját fejezte ki Velez Árpádnak az országgyűlési képviselői mandátumához. Így a kerületnek már két országgyűlési képviselője van. Bízunk benne, hogy ez a kerület hasznára fog válni.

Elnök: megadta a szót dr. Lovász Gabriellának.

dr. Lovász Gabriella: ahogy Polgármester úr részéről elhangzott, a Budai Várban a Német Nagykövetség előtt április 18-án holokausztagadó demonstrációt tartottak szélső jobboldali nézeteket valló szervezetek. Jelen volt a Magyar Gárda és több, mint 200 fő. A demonstráción elhangzott a részükről, hogy semmi sem igaz a holokausztból. A szervezettel szemben közösség elleni izgatás gyanúja miatt büntető eljárás folyik. Hallhatták, hogy az Országgyűlésben törvényalkotást kezdeményeztek ennek szankcionálására.

Az az álláspontja a javaslattevőknek, hogy kegyelettel kell emlékezni a holokauszt áldozataira és tiltakozni kell az áldozatok emlékét meggyalázó náci demonstráció és minden hasonló megmozdulás ellen. Véleménye szerint nemcsak nekik, hanem minden jóérezésű embernek ezt a maga módján meg kell tennie. Ezért kéri azt, hogy a Képviselő-testület határozatával a nyilatkozatot fogadja el. Kérte a Testület támogatását.

Gecse Gábor: képviselőcsoportja nevében gratulációját fejezte ki Velez Árpádnak országgyűlési képviselővé választásához. Sok sikert, jó egészséget és eredményes munkát kívánt a kerület, a főváros és az ország érdekében.

A napirendi javaslattal kapcsolatosan jelezte, a meghívóban 5. napirendi pontként szereplő előterjesztést, a Környezetvédelmi Program felülvizsgálatát kéri levenni a mai ülés napirendjéről, az előterjesztés nagyon alacsony színvonala és amiatt, hogy az illetékes bizottság ugyan megkezdte az előterjesztés vitáját, de nem fejezte be, határozatot nem hozott. Véleménye szerint ilyen értelemben sem volna helyes a program mai megtárgyalása.

Elnök: szavazásra bocsátotta az írásban benyújtott, az MSZP és SZDSZ képviselőcsoport által megfogalmazott napirendi javaslatot.

Kérte, a javaslatot vegye fel a Testület a mai ülés napirendjére. Jelezte, bízik benne, hogy a Testület egyhangúan el fogja fogadni a nyilatkozatot.

71/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az MSZP és SZDSZ képviselőcsoport javaslatára a 2009. április 30-i ülésének napirendjére veszi a „**Nyilatkozat**” elfogadására vonatkozó írásban benyújtott javaslatát.

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: jelezte, a Nyilatkozatot első napirendi pontként tárgyalják meg.

Szavazásra bocsátotta Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Környezetvédelmi Program felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést a mai ülés napirendjére ne vegyék fel.

72/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 5 igen, 13 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint a „**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi programjának felülvizsgálata**” című előterjesztést a Képviselő-testület 2009. április 30-i ülésének napirendjére ne vegye fel.

Elnök: szavazásra bocsátotta a módosított napirendi javaslatot.

73/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. április 30-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Nyilatkozat elfogadása**
- 2.) **A 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet tervezet, a pénzmaradvány elszámolása, 2008. évi vagyonkimutatás jóváhagyása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 3.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.27.) Kt. rendeletének módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Javaslat a helyben központosított közbeszerzésekről szóló rendelet megalkotására, valamint javaslat a Képviselő-testület SZMSZ-ének módosítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **Javaslat a Környezetvédelmi Alapból történő felhasználására 2009-ben**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi programjának felülvizsgálata**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 7.) **Közbeszerzési eljárás lebonyolítása helyi közműsor szolgáltatási tevékenység ellátására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 8.) **Javaslat közoktatási megállapodás meghosszabbítására a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 9.) **Javaslat pályázati felhívás közzétételére az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok támogatására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 10.) **Beszámoló a közalapítványok 2008. évi tevékenységéről**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 11.) **Tájékoztató a 2008. évben az Önkormányzat intézményeiben végzett felügyeleti ellenőrzésekről, valamint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéseiről**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 12.) **Bp. I. Pálya u. 7. fsz. 10. sz. alatti lakás elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 13.) **Bp. I. Batthyány tér 4. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 14.) **Bp. I. Fő utca 15. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 15.) **Bp. I. Pauler u. 4. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 16.) **Bp. I. Alagút u. 5. (Pauler u. 2.) sz. alatti helyiség bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 17.) **Bp. I. Apród utca 10. önkormányzati üres helyiség bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 18.) **Bp. I. Batthyány utca 65. szám alatti üres helyiség bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 19.) **Bp. I. Attila út 29. sz. alatti önkormányzati tulajdonú üres gépkocsi tároló elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 20.) **Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. társasház – közös tulajdonú tetőtér elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Zárt ülésben:

- 21.) **Hegedűs Istvánné 1015 Budapest, Széna tér 7. átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Nyílt ülésben:

- 22.) **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**
 (21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

1. napirendi pont: Nyilatkozat elfogadása

Dr. Lovász Gabriella ismertette a nyilatkozat szövegét.

Elnök jelezte, a munkatársai összegyűjtöttek néhány, az ügygel kapcsolatos sajtóterméket. Valóban olyan nyilatkozat hangzott el, hogy semmi sem igaz a holokausztból. A holokauszttagadás ugyan nem bűncselekmény Magyarországon, de számos európai jogállam már bűncselekménynek tartja.

Az, hogy ezzel kapcsolatosan mi lenne a kívánatos, nem tudják. Nem tudják, hogy kell-e e tekintetben büntető tényállást alkotni; ez egy következő parlamenti vita tárgya lesz. Azonban az, hogy ez ellen jóérezésű embereknek fel kell emelniük a szavukat, nem vita tárgya.

Gecse Gábor: Polgármester úr napirendre vételkor elmondott hozzászólását szeretné megerősíteni. Demokráciában a legnagyobb, legerősebb eszköz, ha különböző pártállású képviselők egységesen tudnak fellépni valamilyen szélsőséges eszme ellen. Maga is nagyon örülne annak, ha a Testület egységesen tudná ezt a határozati javaslatot támogatni, ahogyan ezt Polgármester úr is kifejtette a napirendre vételkor.

Elnök: további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta Frakcióvezető asszony által ismertetett nyilatkozatot.

74/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete tiltakozik a közigazgatási területén, a Budai Várban, 2009. április 18-án megtartott megmozduláson tapasztalt egyes megnyilvánulások ellen.

Tiltakozásunkat fejezzük ki a holokauszt áldozatainak emlékét sértő kijelentésekkel, az áldozatok emlékének meggyalázásával szemben. Felhívjuk a hatáskörrel bíró személyeket és szerveket, hogy a jövőben tegyenek meg minden lehetséges lépést annak érdekében, hogy az ilyen, és ehhez hasonló események a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat területén ne zavarják meg a köznyugalmat.

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

2. napirendi pont: A 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet tervezet, a pénzmaradvány elszámolása, 2008. évi vagyonkimutatás jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót. Az anyagot – terjedelmére tekintettel – CD-n küldték meg a képviselők részére. A könyvvizsgálói véleményt hétfőn az Extranetre publikálták, melyről szintén tájékoztatták SMS-ben a képviselőket. Valamennyi kisebbségi önkormányzat megtárgyalta és elfogadta zárszámadását.

Ismertette a pontosításokat az előterjesztés és a rendelet-tervezet szövegében: az előterjesztés 11. oldalán a tartalék növekedés helyes összege 2.132.672 e Ft az anyagban szereplő 2.130.019 e Ft helyett.

A rendelet-tervezet 7.§-ában elírás történt: tévesen „2007. évi költségvetés” szerepel a „2008. évi költségvetés” kifejezés helyett.

Köszöntötte Könyvvizsgáló asszonyt.

Átadta a szót Pénzügyi Igazgató asszonynak, utána a Könyvvizsgáló asszonynak, hogy tegyék meg szóbeli kiegészítésüket. Ezt követően nyílik mód a hozzászólásokra.

dr. Lukácsné Gulai Anna: ahogyan a beterjesztett anyagból látható, kedvező pénzügyi mutatókkal zárták az elmúlt évet. A bevételi terv reálisnak bizonyult, összességében 91.000.000,-Ft-os többlet keletkezett, a tárgyévi bevételek jelentősen meghaladták az előző évet. 300.000.000,-Ft-tal növelni tudta az Önkormányzat a tartalékait saját forrásaiból.

A kedvező likviditási helyzethez hozzájárult a kötvénykibocsátás is, ami 1.500.000.000,-Ft-tal növelte meg a fejlesztési tartalékot. Ennek felhasználása nem kezdődött meg, így jelentős összegű kamatnyereség is keletkezett az elmúlt évben.

Valamennyi kötelező és önként vállalt feladatnak eleget tettek. Az intézmények magas, illetve jó szakmai színvonalához nagyban hozzájárul, hogy az állami normatívákat nagy összegű saját forrásokkal is ki tudták egészíteni. E területen élmezőnyben állnak fővárosi szinten, ez látható a forrásmegosztásból.

Az intézmények és a Polgármesteri Hivatal is betartotta a Képviselő-testület által jóváhagyott kereteket és megtakarítással zárta az évet. A hivatali működést a béremelések és az infláció ellenére 1.000.000.000,-Ft alatt oldják meg már évek óta. A többi kerület működésével összehasonlítva ez takarékos gazdálkodást mutat.

A felhalmozási kiadások teljesítése javult, de most sem sikerült minden feladatot befejezni, illetve kifizetni a számlákat. A Beruházási iroda, illetve az intézmények beszámolóiból látható ezekre magyarázat. Hozzátette, évek óta megismétlődik az is, hogy noha lépéseket próbáltak tenni ellene, a társasházak a megítélt összegeknek csak töredékét használják fel tárgyévben – közel 90.000.000,-Ft volt az ebből származó maradvány. Ezt azért említette, mert egy ekkora zárszámadásban nemcsak a Polgármesteri Hivatal mulaszt vagy nemcsak a Hivatal nem használja fel tárgyévben az előirányzatokat.

Jelentős összegű volt a záró pénzmaradvány, aminek köszönhető, hogy 2009. és 2010. gazdálkodást is megfelelő mederben tudják majd tartani. Fel tudnak készülni esetleg bevétel kiesésekre vagy például olyan kormányintézkedésre, mint az ÁFA emelés, ami növelni fogja a kiadási szintet.

Az Önkormányzat vagyona nőtt, elsősorban külső forrásból – gondol itt a kötvénykibocsátásra -, de saját források terhére is növelni tudták az Önkormányzat vagyonát, 561.000.000,-Ft-tal.

Fendler Éva: a legfontosabb az, hogy az Önkormányzat összevont éves beszámolója minősítés nélküli, ún. tiszta könyvvizsgálói záradékot kapott. A beszámoló tételes és szűrőpróba szerű ellenőrzése során a könyvvizsgáló meggyőződhetett arról, hogy a beszámolóban szereplő vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzet a valóságnak megfelelően került bemutatásra.

A könyvvizsgálati munka során észlelt apróbb hiányosságokat a Pénzügyi Igazgatóság javította, ennek következtében a fentebb ismertetett véleményt megadhatták.

A vagyonkimutatás nettó és bruttó értékek egyeztetését, a jogszabályi előírásoknak megfelelően a könyvvizsgáló ebben az esetben is elvégezte. A nettó érték a beszámoló számviteli nyilvántartás, a bruttó érték pedig a vagyonkataszteri nyilvántartás tekintetében. Az egyezőséget a könyvvizsgáló ebben az esetben is igazolni tudta.

A zárszámadáshoz kapcsolódóan feladatuk a törvényi és jogszabályi megfelelés vizsgálatára. Maga a zárszámadási rendelet-tervezet, illetve a kapcsolódó mellékletek kicsit túl részletesek is, évről évre egyre részletesebb ez a tájékoztatás. A jogszabályi előírásoknak megfelelően készült, azokat a mellékleteket és tájékoztatókat tartalmazza, amelyeket a törvény, illetve jogszabály előír, megfelelő részletességgel.

Véleménye szerint ebből a tájékoztatóból gyakorlatilag a gazdálkodás minden területéről kellő mennyiségű információval rendelkezhet a Képviselő-testület ahhoz, hogy a döntését meghozza.

A 2008. évi gazdálkodással kapcsolatosan elmondta, véleménye szerint is zavartalan volt, likviditási gondok nem merültek fel, a vállalt és kötelező feladatok működése biztosított volt.

A fejlesztési, beruházási és felújítási területen is tapasztalható javulás, az áthúzódó kötelezettségek fedezete biztosított. Jelentősen nagy mértékű tartalékkal rendelkezik az Önkormányzat ahhoz, hogy a következő évi gazdálkodását megalapozza. Ennek következtében a zárszámadást és a kapcsolódó mellékleteket elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Rotyis József javasolta, hogy vezérszónoki rendszerben tárgyalják meg a napirendet.

Elnök: indokoltnak tartja a javaslatot.
Szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

75/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Rotyis József javaslatára „**A 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet tervezet, a pénzmaradvány elszámolása, 2008. évi vagyonkimutatás jóváhagyása**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg.

(19 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Rotyis József: Könyvvizsgáló asszony egy megjegyzéséből szeretne kiindulni. Azt állapította meg, hogy ez a beszámoló egyre nagyobb, egyre több részletet tartalmaz. Amiről ő maga szeretne beszélni, arról viszonylag kevés szó esik, de hozzászólását e köré a tárgy köré kívánja fűzni, azzal együtt, hogy képviselőtársai számos részletkérdést fel fognak vetni.

2008-ban került sor annak a kötvénynek a kibocsátására, amelynek a születését, az ezzel kapcsolatos döntéseket a frakció következetesen és állandó jelleggel bírálta, kritizálta. Emlékezhet rá a Testület, hogy annak idején három nagy problémát vetettek fel ezzel kapcsolatban, még mielőtt az első döntés megszületett volna. Az egyik felvetés az volt, hogy erre a kötvényre nincs igazán szüksége az Önkormányzatnak, a második az volt, hogy ez jelentős kockázatokkal jár, a harmadik pedig az, hogy ezen kockázatok kezelésére nincs felkészülve az Önkormányzat.

Sajnos meg kell, hogy állapítsa, a 2008. év, illetve a beszámoló számos részlete is arra utal, hogy ezek a félelmek és aggodalmak valóra váltak, hiszen mindenki számára nyilvánvaló, hogy aki devizában adósodott el és még mindig ebben a helyzetben van, az nagyon nagy terhet vett a vállára. Ezt tette az Önkormányzat is.

Az is bebizonyosodott és látszik ebből az előterjesztésből, hogy ezek a források nem kerültek felhasználásra – ez az anyagban is le van írva. Ez természetesen egyfelől jó és megnyugtató, hogy biztonsággal gondolhatnak a jövő elé, az idejé és a következő

évet biztosan meg fogja tudni finanszírozni az Önkormányzat. Azonban az a probléma, hogy időközben az az adósság, amit a vállukra vettek, 18-19 évig fennálló adósság, és csak növekedett az elmúlt évben és még most is növekedik.

Azt tudják megállapítani, hogy jelentős árfolyamkockázat mellett tulajdonképpen igazából gazdasági – fejlesztési célok nélkül vállalta az Önkormányzat. A szakmában ezt a jelenséget spekulációnak nevezik. Az Önkormányzat spekulatív tevékenységet folytat, nincsen valós gazdasági oka annak a kockázatnak, amit vállal, csak az esetleges nyereség fejében teszi ezt. Ennek a nyereségnek természetesen vannak rövid távú jelei, hiszen fel lehet mutatni, hogy kamatbevétel van a forintban elhelyezett betétekből, de az adósság is növekedett.

Van még egy másik probléma is: az, hogy nem látják ennek a folyamatnak a végét. Pénzügyi Bizottság ülésén szokták tárgyalni, illetve hallani, hogy tulajdonképpen a kötvénykibocsátásban segédkező Banknak a döntésétől függ az, a szerződésrendszer azt biztosítja a számára, hogy egy opció keretében olyan cselekményt tud végrehajtani, amely kellemetlen következményekkel jár az Önkormányzat számára. Ha úgy tetszik, ennek a Banknak a döntésétől függ az, hogy ez a veszteség nem jelenik meg nagyobb mértékben és gyorsabban, mint ahogy most megjelenik a beszámolóban.

Véleménye szerint súlyos hiányossága a beszámolónak, hogy ezeket az esetleg megjelenő részinformációkat nem gyűjti össze, nem mutat rá arra, hogy milyen kockázatokat vállalt és tart magában az Önkormányzat, ezért a maga részéről ezt a beszámolót nem tudja elfogadni.

Nem azért, mert a többi részével nagy problémák lennének, hiszen a gazdálkodás, a működés területén számos apró észrevételt, kritikát lehet tenni. Az a nagy teher, amit felvett az Önkormányzat és az a hiányosság, amely úgy foglalható össze, hogy az Önkormányzatnak nincsen fejlesztési elképzelése, koncepciója, az itt lakók és a környezetük nem érzékelt semmit abból a lehetőségből, amit ez a kötvénykibocsátás jelenthetett volna – és sajnos most sem látják ennek a jeleit.

Gecse Gábor: feleslegesen nem akarja a Testület idejét rabolni. Azok az észrevételek, amelyeket az előző zárszámadáshoz, illetve az előző évi költségvetéshez tettek, mindegyik megállja a helyét, ismételni nem szükséges, aki kíváncsi, átnézhetők ezek a megjegyzések. Ezeknek a súlya természetesen különbözőképpen értékelhető, de ez nem változtat a tényen, hogy ezek negatívumok. Önmagában már ezek nem tennék lehetővé, hogy a zárszámadást elfogadják.

Ugyanúgy, ahogy Rotyis képviselő úr elmondta, az év legfontosabb kiemelkedő eseményének tekintik a kötvény kibocsátását. Sajnos ennek a megítélése számukra is ugyanolyan negatív, ahogy Képviselő úr már elmondta. Egyetlen dolgot szeretne hangsúlyozni: azt, hogy a szerződés a Bank részére egy olyan lehetőséget biztosít, amely olyan, az Önkormányzat számára lehetetlen helyzetben teszi kötelezővé a visszavásárlást, ami jelen pillanatban nem modellezhető, nem elképzelhető. Ha úgy romlik a svájci frank – forint arány, akár a dupláját kell visszafizetni a felvett, kibocsátott kötvénynek. Elvileg ez is elképzelhető, de természetesen abban reménykedik, hogy erre nem kerül sor.

Látják, hogy 4.000.000.000,-Ft-os tartalék van. Emellett ezt a kockázatot vállalni teljesen elfogadhatatlan. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet. Hozzátette, természetesen a képviselőcsoport sem tudja a beszámolót támogatni.

Tímár Gyula: a 2008. évi költségvetési beszámolóról szóló előterjesztés mindenre kiterjedően mutatja be a 2008. évi gazdálkodás alakulását, ennél fogva igen terjedelmes az anyag, mindenki igényeit kielégítheti. Mivel a beszámoló a költségvetés szerkezetének megfelelően készült, a hatalmas terjedelem ellenére viszonylag jól áttekinthető. A beszámoló szöveges részében említett számadatokhoz igazodnak a táblázatban található számok. Így mód van arra, hogy a költségvetés egészére vonatkozó, teljes kép kialakulása után egy-egy résztémát, intézményi gazdálkodást is elemzés tárgyává tegyenek.

A költségvetési beszámoló egészére vonatkozó elemzést a bevételek, a kiadások és az élő munka költségének nagy részaránya miatt a létszám alakulásával érdemes kezdeni. Ezeknek számadatait az 1., 3. és 8. sz. mellékletek táblázatai tartalmazzák.

Az 1. sz. mellékletben látható, hogy a tárgyévi bevételek 7.334.314.000,-Ft-tal 101%-ra teljesültek. Növelhette volna ezt az összeget a saját kivetésű és beszedésű adók vonatkozásában a kintlévőségek eredményesebb behajtása vagy a Dísz tér 2. sz. alatt lévő telek bérleti díjának megtérülése.

A kötvénykibocsátást, a pénzmaradványt, valamint a függő tételeket is figyelembe véve 11.209.857.000,-Ft-tal zárult a bevételi főösszeg.

A kiadások alakulását a 3. sz. melléklet táblázata mutatja. Látható, hogy az előirányzatok 93%-a került felhasználásra, a maradék 7% pénzmaradvány része, amely egyrészt tényleges megtakarítást jelent, másrészt pedig az áthúzódó feladatok finanszírozására szolgál.

A 2008. évi költségvetésben képzett tartalék év végére növekedett. A fejlesztési kiadások 57%-on, a felújítási kiadások 87%-on teljesültek. A záró pénzkészlet jelentős növekedéséhez hozzájárult a kötvénykibocsátás, a bevételi többlet, a kiadások 93%-os teljesülése és a képzett költségvetési tartalékok fel nem használása.

A 8. sz. melléklet az 1% alatti létszámnövekedést mutatja be, amely lényegében a GAMESZ-nál realizálódott és amely a költségvetés egészére számottevő hatással nem volt.

Növekedett az Önkormányzat mérleg szerinti vagyona is az elmúlt évben, több mint 2.000.000.000,-Ft-tal, amelyből 1.500.000.000,-Ft-ot a kötvény tesz ki.

Összességében az Önkormányzat 2008. évi gazdálkodását a következők jellemezték: kiegyensúlyozott, reális volt a bevételi terv, így nem kellett a képzett tartalékok nagy részét felhasználni, a kötvénykibocsátás növelte a pénzmaradványt és a tartalék összegét, a bevétel 300.000.000,-Ft-tal meghaladta a kiadásokat. Az intézmények jól gazdálkodtak az előirányzattal, pénzmaradványuk keletkezett. A tárgyévi felújítások aránya – bár növekedett – még mindig nem éri el az elégséges szintet. A zárszámadás a pénzügyi egyensúly mellett a pénzmaradvány és a vagyon növekedését mutatja. Elmondható, hogy a bevételek és kiadások alakulása, valamint a pénzmaradványból és tartalékból történő átcsoportosítások eredményeként a rendelkezésre álló eszközökkel kiegyensúlyozott, stabil gazdálkodást folytatott az Önkormányzat 2008. év folyamán.

Az elmondottak alapján javasolta a rendelet-tervezet és a határozati javaslat elfogadását.

dr. Lovász Gabriella: időhiány miatt a költségvetésnek csak néhány részére szeretne kitérni, talán nem is a leglényegesebbekre.

Az első megjegyzése technikai jellegű. A korábbi években már felvetette, célszerű lenne az eligazodás végett egy tartalomjegyzéket kialakítani, hogy a számítógépen

oldalszám szerint könnyen kereshető legyen egy anyag. Így is megtalálható és tényleg korrektül minden benne van, de sokkal nagyobb nehézséget jelent.

A költségvetés végén érdekes adatokat mutatnak az elektronikus ügyintézésre vonatkozó számok. Az Önkormányzat igen jelentős összegeket fordított az elektronikus hálózatnak a fejlesztésére és tulajdonképpen eléggé alacsonynak tűnnek ezek a számok, amelyek azt igazolják, hogy a lakosság talán még nincs felkészülve arra, hogy ezeket a szolgáltatásokat igénybe vegye, annak ellenére, hogy gyors, könnyen hozzáférhető, hiszen bizonyos előképzettséget igényel. Ennek kapcsán javasolta, célszerű lenne ismeretterjesztő, tájékoztató módon levezetni, milyen lépéseket kell tenni a számítógéppel ahhoz, hogy az adott bejelentést, szolgáltatást igénybe tudja venni a lakosság. Ezzel lehetne kedvet csinálni az elektronikus ügyintézés igénybe vételéhez.

Ismételten visszatérő téma a Halászbástya bevételének ügye. Összegét tekintve nyilván nem olyan nagy a költségvetés egészében, azonban elgondolkodtató, hogy emelkedő idegenforgalom mellett vajon miért csökken ilyen nagy mértékben a bevétel. Lehetséges, hogy talán a díjakat kellene csökkenteni vagy adott időszakhoz kedvezményt biztosítani.

A peres ügyekkel kapcsolatosan elmondta, korrektül megtalálhatók az anyagban, azonban azt nem találta meg, hogy a pertárgyérték mértéke mennyi összesítve. Ez egy konkrét kérdése lenne.

Tudomása van arról, hogy az Attila út 63/a. épülettel kapcsolatos tulajdoni per több, mint tíz éve van folyamatban. Nem találta sehol az anyagban, annak ellenére, hogy – információi szerint – ez a per folyamatban van. Ez azért is lényeges, mert ez az az épület, amelyet korábban társasházzá alakítottak, és a másik épület alatti telekrészt is a korábban alapított társasházhoz jegyezték. A jelenleg önkormányzati tulajdon alatt álló lépcsőház lakói már nagyon várják azt, hogy megvásárolhassák a lakásukat és ez az ügy rendezhető legyen.

Kibédi Tamás: technikai jellegű észrevétele lenne. Többször elhangzott dicsérőleg, hogy milyen nagy anyagról van szó. Tényleg nagy anyag. Örömet fejezte ki, hogy a képviselők kaptak laptopot, hogy lemezen kapja meg az anyagot, annak azonban nem örül, hogy szkennelve kapja meg. Amit a számítógép nyújtana – kereső használata, kulcsszavak keresése – azt nem tudja alkalmazni. Az elmúlt években nem ez volt a gyakorlat.

Az anyag egyébként is elektronikus formában készül el, mindenhol. Nem hiszi, hogy akadály lenne, ha ezt elektronikusan is megkapnák.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a kötvénnyel kapcsolatos észrevételekre válaszolva elmondta, azt gondolja, amit a Könyvvizsgáló asszony is megemlített, vagyis hogy a beszámolóban minden információ rendelkezésre áll a kötvénnyel kapcsolatban. Emlékeztette a képviselőket, hogy a Bankkal azok a szerződések kötöttek meg, amelyeket a Képviselő-testület szó szerint és teljes terjedelmében, mellékleteivel együtt megismert. Értékelve van a beszámolóban a veszteség is, szövegszerűen, számszakilag minden vonatkozásban. Azt tudja mondani, hogy semmi titkuk nincsen ezzel kapcsolatban. A kötvényt nem spekulációs céllal bocsátotta ki a Testület. Az, hogy a beszámolóban arról számolnak be, hogy pénzügyileg pozitív eredménnyel zárt, nem azt jelenti, hogy spekulációs célból vette fel a Testület.

Amikor 2008. novembere tájékán előkészítették, akkor ezt a pénzügyi válságot még senki nem látta. Ennek hatására a felhasználással kapcsolatban át kellett értékelni a korábbi elképzeléseket, amelyek egyrészt kapcsolódtak volna

kormányprogramokhoz, illetve nyilvánvaló, hogy a megtérülési mutatók is a jelenlegi gazdasági környezetben teljesen megváltoztak. Azt hangsúlyozni szeretné, hogy jelenleg egyetlen forint veszteséget sem könyvelhetnek el, tehát abszolút összegben jelenleg pozitív a kötvénnyel kapcsolatos kép.

A szerződés tartalmazza az említett klauzát. A Pénzügyi Bizottság ülésén kéthetente elhangzik a Bank és a szakértő részéről is, semmilyen reális veszélye nincsen annak, hogy a Bank követelné a kötvény visszaváltását, hiszen nem azért minősítik az Önkormányzatot első osztályú adósnak, mert kedvelik, hanem azért, mert 4.000.000.000,-Ft a pénzkészlete és nagy, forgalomképes vagyonnal rendelkezik.

Arra a felvetésre, hogy mi van akkor, ha 100%-ot romlik a forint, vezető közgazdászok is azt szokták mondani, hogy ilyen esetben már összeomlik a gazdaság, a bankrendszer és a legkisebb probléma lesz a kötvény, teljesen más típusú problémák fognak előállni.

Véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság ülésén megfelelően folyik ennek a kötvénynek a menedzselése. Jelenleg is próbálkoznak azzal, hogy a Bank ezt a szerződéses pontot változtassa meg.

Dr. Lovász Gabriella észrevételeit meg fogják fontolni és próbálnak majd olyan anyagokat összeállítani, amelyben könnyebb lesz az eligazodás.

Kibédi Tamás felvetésére reagálva elmondta, az aláírt példányt szkennelik be azért, hogy biztosan az kerüljön ki a Képviselői extranetre, amit az előterjesztő, illetve a jegyző aláírt, mert ebből voltak korábban problémák. Pláne egy ilyen nagy anyag esetében, ami nagyon sok helyen készül és sokfajta anyagból tevődik össze. Ezen felül vannak olyan számviteli kimutatások, amelyek nem is állíthatóak elő, mert az integrált pénzügyi rendszerből szedi ki és csak szkennelt formában lehetséges az előállításuk. De ezen is gondolkodni fognak.

A Halászbástya bevételeivel kapcsolatosan elmondta, személy szerint maga is az árusítóktól, az ellenőrzést végzőktől, illetve a rendelkezésre álló adatokból próbált tájékozódni. Amint az bizottsági üléseken is elhangzott, növekedett az ingyen jeggyel látogatók száma, nagyon sok nyugdíjas csoport érkezett hajón a Dunán, illetve busszal, az aktív korúak, akik fizettek volna, azoknak a száma viszont csökkent. Sok olyan turista is érkezik, akik sokallják a jegyárat és nem vesznek jegyet. Folyik a felújítás is, kisebb rész tekinthető meg. A XII. kerületi Önkormányzattal végzett ellenőrzések bizonyítják, hogy egyetlen konkrét visszaélésre okot adó esemény sem volt.

A peres ügyekkel kapcsolatosan elmondta, teljes körűen feldolgozásra kerültek a peres ügyek egy peres nyilvántartásban, Képviselő asszony ezt a konkrét ügyet a Szervezési Igazgatóságon meg tudja tekinteni. Az, hogy nem összesítik a perértéket, érdekes kérdés. Számvitelileg azt összesítik, akiktől az Önkormányzat követel perben kintlévőséget. Ebben az esetben kivezetik és értékelik ezeket az összegeket; ez látható a 0-s számlaosztályban; benne van a mérlegben.

Az Önkormányzat ellen folyó perek – feltételezi, hogy erre gondol Képviselő asszony – esetében teljesen irreális dolgok is elhangzanak. Például a Donáti utcai épület 3-400.000.000,-Ft-ot követelt, a valóságban azonban a probléma 40-50.000.000,-Ft-tal helyre hozható. Számvitelileg nem követelmény, hogy az Önkormányzat ellen folyó pereket megjelenítsék.

Elnök: egy zárszámadás mindig egyfajta visszatekintés, értékelés az elmúlt évre, a számok tényekről szólnak, a zárszámadás már lezárt pénzügyi folyamatokról ad egy képet. A legfontosabb kritérium a hitelesség, teljeskörűség, átláthatóság. Ahogyan korábban az ÁSZ vizsgálatok és most ez a részletes anyag is mutatja, ilyen

tekintetben az Önkormányzat pénzügyi rendszere, gazdálkodása transzparens, világos, áttekinthető, a pénzügyi eredmények pedig jónak mondhatóak.

Ennek több összetevője van, melyekről nem kíván hosszabban beszélni. Az, hogy a zárszámadáskor is megállapítható, hogy az Önkormányzat jól áll, különösen fontos akkor, ha a pénzügyi – gazdasági környezetet is figyelembe veszik. Azt, hogy általában hogyan állnak az önkormányzatok és általában hogyan áll a közszféra, az állami költségvetés, hogyan néz ki más kerületek, más önkormányzatok költségvetése. Ezzel összehasonlítva elmondható, hogy kifejezetten jó helyzetben van az I. kerület, amely nem elsősorban a szerencsének köszönhető, hanem egy nagyon tudatos és fegyelmezett gazdálkodásnak, valamint egy transzparens és garanciákkal teli költségvetési és kötelezettségvállalási rendszernek. Amennyire lehetett, az intézkedéseket, stratégiai döntéseket időben meghozták, amennyire lehet, leszűkítették a kötelezettségvállalások rendjét, kincstári rendszerbe terelték az intézményeket. Csak azáltal érhető el ez a jó eredmény, hogy nem engednek a fegyelemből.

A kötvényt sem lehet megérteni úgy – erről sokat beszéltek -, ha nem nézik azt a környezetet, amelyben a Testület úgy döntött, hogy kötvényt bocsát ki. Évek óta tapasztalható az a kormányzati bizonytalanság, kormányzati stratégia hiánya, amely azon látszik, hogy minden évben az önkormányzatok kötelező feladatainak finanszírozása csökken, az önkormányzatok mozgástere végzetesen beszűkül. A kötvény pont azt az eszközt volt hivatva megteremteni, hogy amennyiben megfelelő feltételek állnak fenn, akkor ez a mozgástér ne szűnjön meg.

A kibocsátáskor arról beszéltek még, hogy kormányzati negyed lesz. Amennyiben kormányzati negyed lett volna, akkor a korábbi vagyongazdálkodási törvény értelmében tett nyilatkozat alapján az Önkormányzat bejelentkezhetett volna a Batthyány tér közelében lévő Környezetvédelmi Minisztérium épületének zártkörű értékesítésére, amely nagyságrendileg azt az értéket jelentette volna, ami ezzel a kötvénnyel lefedhető. Ez bizonyára egy nagyon jó befektetés lett volna, hiszen a metró közelsége, a parkolási lehetőség kapcsán egy olyan bérirodaházat lehetett volna az Önkormányzat kezelésébe adni, amely megérte volna. Ilyen és ehhez hasonló lehetőségek, az uniós fejlesztések, pályázatok önrésze, amelyekben óriási projekteket hirdettek meg, azok mind azt valószínűsítették, hogy esetleg szükség lesz rá. Az, hogy most éppen nem lehet két évre, egy évre előre látni, hogy ha a kormányzati negyedet meghirdetik, az lesz-e vagy sem, hogy ha az európai uniós pályázatokat meghirdetik, akkor azokat kiírják-e, illetve milyen feltételekkel írják ki, mert régióként és paraméterenként különbözőek. Az, hogy ma ilyen a támogatási rendszer, ilyen előreláthatatlanok a folyamatok, illetve a kötvénykibocsátás óta beütött egy pénzügyi válság, ezek még nem indokolják azt, hogy akkor az egésznek nem volt értelme.

Maga is úgy látja, hogy a pénzt azonban akkor és úgy kell felhasználni, ami a visszafizetést, a pénzügyi terhek kitermelését megjeleníti. Épp az lenne felelőtlen, akkor kellene elutasítaniuk a zárszámadást, ha azt látnák, az szerepelne a zárszámadásban, hogy a kötvényt felhasználták működési célokra. De erről szó sincsen. A kötvény megvan, várja a helyét. Nem fogják elkölteni presztizs beruházásokra, illetve látszólag népszerű szociális kiadásokra, mert ezzel ugyan rövid távon lehet könnyíteni a helyzeten, de hosszú távon csődbe sodorhatják az Önkormányzatot. Az ilyen fajta könnyelműsége vagy felelősségre nincs utaló jel a költségvetésben vagy a zárszámadásban, és erre nincs is szándék. Éppen ezért nem az a cél, hogy a lakosság érzékelyen valamit abból, hogy az Önkormányzat kötvényt bocsátott ki, hanem az, hogy a kötvényt a visszafizetéskor, a kamatokkal

növelt értéken még mindig úgy tudják majd felhasználni, ahogy szeretnék. Ebben bízunk, hiszen van még egyéb megoldandó feladat, amit akár vállalkozói alapon lehetne majd egyszer megoldani. Például a Várbazár. Az egymaga nagyobb projekt annál, mint amennyi ez a kötvény. Ha ezt az Állam akár vállalkozói alapon hirdeti meg, de az Önkormányzat részese tud lenni, stratégiai kérdéseket nem lehet az Önkormányzat nélkül meghozni. Ehhez pénzt kell biztosítani, hiszen valószínűleg egyszer nyereséges is lesz, márpedig akkor ilyen stratégiai célok érdekében érdemes használni véleménye szerint. Tehát nemcsak spekulatív, hanem kerületi stratégiai fejlesztések érdekében érdemes az összeget felhasználni. Utcakövezést nem érdemes megcsinálni, mert az soha nem fogja visszahozni a pénzt. Csak olyan, ami üzleti hasznot hajt.

Ami a kötvény visszavásárlását illeti, ez egy olyan típuszöveg volt az akkori kötvénykibocsátó szerződéseken, amelyre akkor senki nem gondolt. Kezdeményezik annak a passzusnak a módosítását. Nyilván a Bank ezt meg fogja vizsgálni, de egyelőre arra utaló jel nem volt, sőt, kifejezett szándékuk azt mutatta, hogy nem élnek ezzel az opcióval. Ennek megfelelően remélhető, hogy a kötvény összességében is pozitív lesz. Ma ezt azonban még nem tudni.

Maga is úgy látja, ahogyan Igazgató asszony is elmondta, vagyis hogy a kötvénnyel kapcsolatos döntések a Pénzügyi Bizottság és a szakértői háttér, a Pénzügyi Igazgatóság, valamint a Bank között fennálló jó kapcsolatok miatt elég megnyugtatóak.

Tímár Gyula elnök úr által elmondottakat nem szeretné megerősíteni, részben mert az előterjesztés tartalmazza, részben azért, mert Elnök úr jól összefoglalta a helyzetet.

Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos tájékoztatás nem elsősorban pénz kérdése, inkább odafigyelés kérdése. Egyetért Képviselő asszonnal, a tájékoztatást talán kicsit még bővíteni is fogják.

Elmondta, országgyűlési képviselőként maga is úgy látja, hogy amikor az ennél sokkal összetettebb és bonyolultabb állami költségvetést szkenelt formában megkapják, akkor az nehezen kezelhető. Amikor erre rákérdezett, hogy miért ilyen formában kapják meg, ráadásul frakciónként egy példányt kapnak, akkor azt a választ kapta, hogy ennek adatkezelési és hitelességi okai vannak. Nem tudja, mennyire kell, hogy ez itt is így legyen, de ezzel az állami költségvetés megalkotásakor is szembesülnek a képviselők, ott még nehezebb és közel sincs megoldva.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, majd az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 8/2009. (V.4.) Kt. rendeletet.

76/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a 2008. évi közbeszerzésekről és a peres ügyekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésről szóló beszámolót (27. sz. melléklet).

3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 212/2007. (XII.13.) Kt. sz. határozatával elfogadott intézkedési terv végrehajtásáról készült tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

3. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.27.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását. A könyvvizsgálói véleményt hétfőn a Képviselői Extranetre publikálták.

Elmondta, a Pénzügyi Bizottság ülésén Gecse Gábor fogalmazott meg módosító javaslatokat, azonban azokat a Bizottság nem támogatta. A módosító javaslatok egy részét az SZDSZ frakció írásban is benyújtotta határidőben, amelyről döntenek fognak. Pontosítást ismertetett a rendelet-tervezet szövegében: a 8. sz. mellékleten tévesen szerepel a Művelődési Házhoz a +2 státusz, tehát a Művelődési Ház státuszainak száma változatlanul 8 fő. Összességében viszont 2 fővel csökken a létszám, mivel a 6. napirendben szereplő előterjesztésből látható, hogy a televíziós műsorszolgáltatást vállalkozási formában javasoljuk elláttatni. Így az összesített zárólétszám 808,3 fő.

Átadta a szót Pénzügyi Igazgató asszonynak, majd a Könyvvizsgálónak.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a költségvetési rendelet módosításakor az I. negyedévben történt gazdasági eseményeket vezették át. Az előző napirend keretében elfogadott pénzmaradvány jelentősen növeli a tárgyévi költségvetést: az 1.300.000.000,-Ft-ból 1.200.000.000,-Ft-nál több a pénzmaradványból ered, 51.000.000,-Ft bevételi emelésre nyílik lehetőség, amely összeg döntően állami forrás.

A tartalékok terhére javasolják, hogy a Kosztolányi Dezső Gimnázium 3%-os tartalékából 2%-ot szabadítson fel a Testület, tekintettel arra, hogy az iskola távfűtéses és olyan karbantartási feladatai merültek fel, amely miatt szükség van erre az összegre.

Összességében várhatóan 40.000.000,-Ft-ra lesz szükség a Roham utcai fogászat kialakítására. A költségvetés tervezésekor még nem tudták pontosan, hogy a XII. kerülettel közösen fogják elkészíteni a rendelőt vagy sem. A XII. kerület jelezte, nem szeretnének átköltözni a Roham utcába, máshogy kívánják megoldani ezt a feladatot, így az Önkormányzat maga alakítja ki az öt praxis elhelyezésére alkalmas fogászatot.

A végrehajtási szabályok egy bekezdéssel egészülnének ki: ismert a Testület előtt, hogy a műemlék lakások és minden lakás és helyiség kezelését a GAMESZ végzi, a műszaki apparátus a GAMESZ-ban áll rendelkezésre. Ezért javasolják, hogy a felújítások közbeszerzési eljárásának bonyolításai is a GAMESZ-ban történhessenek.

További módosításra nincs szükség az I. negyedévi gazdálkodás alapján.

Fendler Éva elmondta, az előirányzat módosítás a költségvetési gazdálkodás természetes velejárója. Az I. negyedéves rendeletmódosításnak mindig a legnagyobb tétele a pénzmaradvány költségvetésbe történő beemelése, hogy ezután ennek felhasználása megtörténhessen.

Az I. negyedév folyamán történt változások kerülnek beemelésre a költségvetésbe – ahogyan Igazgató Asszony is elmondta -, illetve tartalékok felszabadítására kerül sor. Jelezte, a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gecse Gábor: ismertette a frakció szövegszerű módosító javaslatát: a Várnegyed újság tevékenységét és költségeinek viselését a Budavári Önkormányzat felfüggeszti addig, míg a közmédiákra előírt pártsemleges tájékoztatást biztosítani nem tudja. A Várnegyed újságra fordítandó, Várnegyedre előzetesen tervezett összegből 20.000.000,-Ft-ot az Önkormányzat által helyi védetté nyilvánított házak felújítására, a mostani költségvetési rendelettel létrehozandó külön alapjába kerül. Az ezen felül megmaradó összeg a Várnegyed újság tartalékon szerepeltetendő rovatában marad. Indoklás: a Várnegyed folyamatosan a Polgármester propagandáját folytatja, a kerület ügyeiről – a valóságnak megfelelően – nem tájékoztatja a lakosságot. Közpénzből olyan lapot fenntartani, amely csak egyes politikusok és pártok érdekeinek megfelelő információkat hajlandó közzé tenni, a demokráciában elfogadhatatlan.

A 2009. március 26-i testületi ülés válságkezelő program vitájáról szóló beszámolójában elhanyagolható, említésre sem méltó részletnek tekintette az újság, hogy a Szabad Demokraták Szövetségének képviselőjében írásban Gecse Gábor nyújtott be javaslatot a kerületben karitatív tevékenységet folytató szervezetek részére pályázati keret létrehozására és pályázati kiírás megvalósítására. Ezt a javaslatot előzetesen a Pénzügyi Bizottság Fideszes többsége elutasította de a Képviselő-testület már elfogadta.

Mint ahogy szintén ott és akkor írásban beadott módosításokról is hallgat a Várnegyed, amely szerint a lehetséges támogatások feltételrendszerét és eljárási rendjét „mutyizások” elkerülése érdekében az illetékes bizottság elé elfogadásra terjesztve a képviselők részére az átláthatóságot és szélesebb nyilvánosságot meg kell teremteni. Ezt a javaslatukat nemcsak a 2009. március 26-i Pénzügyi Bizottság, hanem a Képviselő-testület Polgármester támogató többsége is elutasította. De arról is hallgat az önkormányzati lap, hogy már magára a válságkezelő csomag létrehozására is Gecse Gábor tett javaslatot.

Kérte a módosító javaslat támogatását, annál is inkább, mert az Önkormányzat kötelezettséget ró a kerületi védetté nyilvánított házak tulajdonosaira, ugyanakkor rendeletben biztosított keretet nem biztosít hozzá. Ezért is kérte a módosító javaslatuk támogatását.

dr. Lovász Gabriella: a rendeletmódosítás 3.§-ával kapcsolatosan van észrevétele. Megérti az előterjesztésben foglalt indokokat, de álláspontja szerint a Testület az SZMSZ és a vonatkozó jogszabályok szerint csak a polgármesterre és bizottságaira ruházhat át hatáskört. Tehát ilyen módon ez ellentétes a szabályokkal, ezért javasolja ennek elhagyását.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Képviselő asszony felvetésére válaszolva elmondta, megvizsgálták ezt a kérdést jogászokkal és azt állapították meg, hogy a Testületnek lehetősége van az intézményi vezetőjére ruházni a hatáskört.

Elnök: hozzátette, annál is inkább, mert a következő napirendi pont éppen az SZMSZ módosításról szól. A javaslat arról szól, hogy maga a Hivatal apparátusa nem tud olyan nagy mennyiségű felújításokkal behatóan, részletesen foglalkozni, nincs annyi köztisztviselő ezen a területen és nem érdemes egy hivatali részleget felállítani kampányjellegű, időszakos feladatokra. Egy gazdálkodó intézménynél sokkal inkább meg lehet teremteni ennek a feltételeit. A GAMESZ egyébként az Önkormányzat tulajdonában álló lakóépületek bérleti szerződéseit, fenntartását, kezelését, intézmények karbantartását végzi, ilyen célokra jött létre, ezért ott a szaktudás, felkészültség, információ rendelkezésre áll. Ezt egy racionális és jó javaslatnak érzi, ezért kérni is fogja, hogy a Testület az SZMSZ módosításával és közbeszerzésekről szóló rendelet megalkotásával ennek jogszabályi alapjait teremtsen meg.

A másik hozzászólás politikai jellegű hozzászólás, nyilatkozat volt. Tekintettel arra, hogy a javaslatot már többször hallották Képviselő úrtól, azzal önmagában már nem lenne érdemes foglalkozni, de az indoklás most eléggé árulkodó volt: Képviselő úr úgy gondolja - legalábbis az írásban benyújtott módosító javaslatból is az derül ki -, hogy ő maga szerkesztené ezt a lapot, azt szeretné meghatározni, hogy mi legyen a lapban leírva. Csak az lehet leírva benne, ami az SZDSZ frakcióvezetőnek tetszik. Ez azonban nem így van. A lap független, a szerkesztésébe egyébként nem szólnak bele. A lapnak van egy szerkesztője, aki tudósítást, híradást ad az Önkormányzat testületi üléséről.

Maga nem szerkeszti a lapot, a testületi ülésekről szóló beszámolót sem nagyon olvassa el, hiszen jelen van az ülésen, nem neki kell tájékozódnia belőle. Nem nézegette, hogy kinek a nevét hányszor írták le. Tehát amit Gecse Gábor elmondott lehetséges, hogy így van, bár őt magát meglepik azok a fordulatok, amiket Képviselő úr mondott, hogy mennyi minden pozitív kezdeményezés fűződhet a nevéhez, tekintettel arra, hogy egyébként azokban a kérdésekben, amelyeket előterjeszt és amelyekben úgy látszik, hogy pozitív eredmények mondhatók az Önkormányzat döntései következtében, ezekben általában nemmel szokott szavazni.

Örömet fejezte ki, ha legalább néhány kérdés van, amiben egyet értenek. Bizonyára az az oka annak, hogy sikerült a Testületet is néhány kérdésben maga mellé állítania, mert vannak értelmes támogatandó javaslatok is. Ennek örül és bátorítja is. Pártállásra való tekintet nélkül a módosító javaslatokat érdekük szerint beszéljék meg és szavazzanak róla.

Arról nincs tudomása, hogy a válságkezelő csomagra is Képviselő úr tett volna javaslatot. Elég sokat gondolkoztak erről Pénzügyi Igazgató asszonnyal és képviselőtársaival akkor, amikor látható volt a pénzügyi válság kibomlása és több alkalommal beszéltek testületi ülésen és lakossági fórumon is, illetve a költségvetés tervezésekor. De örül, ha ezzel egyébként Képviselő úr is egyet ért és magáénak tudja a javaslatot. Ezt annak tudja be, hogy amikor valami fontos és jó eredmény születik, akkor – ahogy mondani szokták – a sikernek sok gazdája van, csak a kudarc jár mindig egyedül. Legyen közös siker a válságkezelő csomag. Még jobb lett volna, ha nem lett volna rá szükség és nem lenne válságban a magyar társadalom. De ha már így van, akkor ne azt nézzék, hogy ki és mikor tett javaslatot, hanem azt próbálják meg a lehető leghatékonyabban felhasználni, amit - ez ügyben az Önkormányzat elfogadott, a Képviselő úr frakciója által meg nem szavazott - költségvetés lehetővé tesz.

Gecse Gábor: kíváncsi lenne arra az idézetre, amely alapján arra következtetett Polgármester úr, hogy ő maga kívánja szerkeszteni az újságot. Mindenesetre nem

ártott volna, ha ilyen kijelentésnél valamivel igazolja ezt, hiszen írásban odaadta hozzászólását, tehát tudja Polgármester úr, hogy mi van benne leírva.

Az is ténykérdés, hogy írásban – képviselőcsoportja nevében – ő maga adta be azt a módosító javaslatot 10.000.000,-Ft erejéig, amire már egyébként a Pénzügyi Bizottság ülésén is tett javaslatot. Erről a Várnegyed újság érdekes módon megfélekedzik. Véleménye szerint az, hogy a tényekkel ellentétes dolgot ír le, nem annak a válogatása, hogy ő mit kíván vagy mit nem kíván tálni a kerület közösségének.

Elnök: szavazásra bocsátotta az SZDSZ frakció módosító javaslatát.

77/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 6 igen, 14 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet módosításához, amely szerint „A Várnegyed újság tevékenységét és költségeinek viselését a Budavári Önkormányzat felfüggeszti mindaddig, míg a közmédiákra előírt pártsemleges tájékoztatást biztosítani nem tudja. A Várnegyed újságra fordítandó, Várnegyedre előzetesen tervezett 20 millió forint az Önkormányzat által helyi védetté nyilvánított házak felújítására létrehozandó külön alapba kerül. Az ezen felül megmaradó összeget a Várnegyed újság rovatában tartalékon szerepeltessék.”

Elnök: szavazásra bocsátotta a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.27.) Kt. sz. rendelet módosításáról szóló 9/2009. (IV.30.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: Javaslat a helyben központosított közbeszerzésekről szóló rendelet megalkotására, valamint javaslat a Képviselő-testület SZMSZ-ének módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: olyan módon változott meg a közbeszerzési törvény az értékhatárok és a követendő eljárás tekintetében is, amely indokolja a saját jogszabályok módosítását. Arra tesznek javaslatot - amelyről már korábban beszéltek -, vagyis hogy a GAMESZ az Önkormányzat megbízásából közvetlenül lehessen ajánlatkérő, lebonyolító, és hogy mindez legitim módon történhessen.

A helyben központosított közbeszerzési eljárás esetében elsősorban az iskolai étkeztetéssel kapcsolatos GAMESZ körbe tartozó eljárás egyszerűsítéséről van szó. Eddig az intézmények közbeszerzési eljárás nélkül folytathatták le az ajánlatkérést, az értékhatárok csökkentése miatt azonban a továbbiakban ez már nem lehetséges. Az tudható, hogy egy általános iskolában nincsen olyan fajta közbeszerzési szakmai háttér tudás, amely kiszámítható és jogilag garantált módon ezt biztosítaná. Ezért a közbeszerzések szakmai színvonala, minősége, a lebonyolítás jobban tartható,

számon kérhető, ha ezt egy szakmai háttérrel rendelkező szervezet, a GAMESZ látja majd el.

A Pénzügyi Bizottság április 27-én, a Közigazgatási Bizottság április 28-án megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta a központosított közbeszerzésekről szóló rendelet-tervezetet, valamint az SZMSZ módosítását.

A közbeszerzési rendelet-tervezet szövegében gépelési hiba történt a 3.§ (2) bekezdésének első sorában. A rendelet hivatkozott bekezdése helyesen: „(2) A javaslatok alapján **Az intézményvezetők** és a GAMESZ vezetőjének javaslata alapján a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat polgármestere előterjesztést tesz a Képviselő-testület részére a helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó szolgáltatás körének meghatározására.”

Az SZMSZ módosítás 2.§-ban az SZMSZ 64.§ (3) bekezdés p) pontja kerül törlésre. A rendelet-tervezet szövegéből a p) pont maradt le.

dr. Lukácsné Gulai Anna: jelenleg a közbeszerzési törvénynek valamennyi intézmény egyenként alanya. Ettől abban az esetben lehet eltérni, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy bizonyos áruk vagy szolgáltatások körében ún. helyben központosított rendeletet alkot. Tehát kiveszi az intézmények költségvetéséből ezt az előirányzatot és összecsoportosítva folytatnak közbeszerzési eljárást.

Eddig azért nem használták például az étkezés vonatkozásában, illetve a GAMESZ körbe tartozó intézmények esetében ezt, mert nem érték el az értékhatárt. Április 1-től azonban a nemzeti és egyszerű értékhatárok összetolódtak és már 8.000.000,-Ft + ÁFA-tól szabályos, nyílt eljárást kell lefolytatni. Teljesen ésszerűtlen volna egyesével lefolytatni az eljárást, egyrészt azért, amit Polgármester úr elmondott, vagyis hogy a személyi és tárgyi feltételek nem állnak rendelkezésre, másrészt azért, mert ez a megoldás jelentősen megdrágítaná a közbeszerzéseket, mert egyenként kellene a díjakat kifizetni. Ezért azt javasolják a Testületnek, hogy – jelenleg az étkeztetés vonatkozásában – ún. helyben központosított rendeletet alkosson, amivel felhatalmazza a GAMESZ-t, hogy a hozzá tartozó, részben önállóan gazdálkodó intézmények részére az eljárást lebonyolítsa.

Bizottsági üléseken az is felmerült – joggal -, hogy miért nem foglalkoznak egyéb áruk, szolgáltatások esetében a központosítással. Válaszként elmondta, tavaly decemberben megjelent az ún. státusz törvény, ami arra kötelezi a Testületet, hogy valamennyi intézménynek szabályozza újra és gondolja át a gazdálkodási jogosultságát, státuszát és egyéb helyzetét. Időközben megváltozott a közbeszerzési törvény is, így a következő hónapban fogja a Testület tárgyalni ezt a napirendet, amikor az intézményeknek megváltozik a státusza, módosulni fog, hogy milyen előirányzatok felett gazdálkodnak 2010-től. Ehhez lehet majd igazítani egy helyben központosított rendeletet.

Az SZMSZ módosítás a két elhangzott témával függ össze: a költségvetési rendelet módosításában szereplő lakóház felújítással, illetve a helyben központosított rendelet megalkotásával. Ezek miatt indokolt az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseinek módosítása.

dr. Lovász Gabriella: az SZMSZ módosítása tartalmazza, hogy „amennyiben az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet ettől eltérően nem rendelkezik”. Ez a kiegészítés adna felhatalmazást a GAMESZ-nek arra, hogy eljárhasson. Az a problémája ezzel a módosítással, hogy a költségvetés – véleménye szerint – nem alkalmas arra, hogy szervezeti, hatásköri kérdéseket rendezzen. Az Áht. 1.§ és 5.§-a nagyon alaposan és mindenre kiterjedően rögzíti azt, hogy egy költségvetésnek mit

kell tartalmaznia. Az ezen kívül eső kérdések nem tartoznak bele, azt külön rendeletbe kell rögzíteni. Ezért ezt ebben a formában aggályosnak tartja.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a költségvetésben előirányzatok feletti rendelkezési jogról lehet rendelkezni.

Felmerülhet az a kérdés, hogy milyen egyszerű lenne, ha ezt az előirányzatot átadnák a GAMESZ részére, és akkor ezzel nem is kellene foglalkozni. Azonban ismeretes, hogy a Fővárosi Városrehabilitációs Alapból nyert pályázat nem teszi lehetővé, hogy bárhová kiadják ezt az előirányzatot, ezért kell a költségvetési rendeletben intézkedni, ami végrehajtási szabályokat tartalmazhat. Végrehajtási szabályként jelenik meg, hogy a Testület úgy dönt, hogy az ezen előirányzat feletti rendelkezési jogosultságot a GAMESZ-hoz telepíti. Nem találtak erre más, jogszerű megoldást.

Elnök: még egy gépelési hibára szeretné felhívni a figyelmet: az SZMSZ módosítás (3) bekezdés r) pontjában a „felsorolt” szó végéről a „t” betű lemaradt, ezt kéri javítani.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, illetve a rendelet módosítását.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett megalkotta a helyben központosított közbeszerzésekről szóló 10/2009. (V. 4.) Kt. rendeletet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 18 szavazatból 16 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2008. (IV.3.) Kt. rendelet módosításáról szóló 11/2009. (V. 4.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: Javaslat a Környezetvédelmi Alapból történő felhasználásra 2009-ben

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a javaslat meghatározza azokat a célokat, amelyeket a Környezetvédelmi Alapból szeretnének az idei évben ellátni. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság április 20-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Bizottság pontosítást, kiegészítést is megfogalmazott: a felsorolt célok közül a 3. pontban szereplő „gesztenyefák lakossági permetezése” helyett „gesztenyefák önkormányzati permetezése” szerepeljen, 9., új pontként kerüljön be a Szelektív hulladékgyűjtést bemutató logikai, készségfejlesztő játék. A Bizottság javasolta, hogy 65 db játék kerüljön megvásárlásra a kerületi óvodai és az iskolai csoportok számára. Ez egy olyan, játékos formában oktató anyag, amely a gyermekeket már kiskorban megismerteti a szelektív hulladékgyűjtés fontosságával.

A Bizottság kérte, hogy a kerületi hagyományos virágvásár folytatásának lehetőségét vizsgálja meg az Önkormányzat. E tekintetben az előterjesztő nem támogatja a Bizottság kérését. Az elmúlt években zajlott önkormányzati támogatású virágvásárokról nem áll rendelkezésre olyan anyag, amely ennek hasznosságát bizonyította volna, ezzel szemben jelentős kiadást jelentett az Önkormányzatnak – esetenként több, mint 2.000.000,-Ft-ba került. Úgy tűnt, hogy ez nem annyira a kerületet szépítette, hanem inkább a vállalkozót gazdagította. Ezért nem támogatja a javaslatot, de amennyiben ezt kérik, akkor szavazásra fogja bocsátani.

A másik két javaslatot azonban előterjesztőként befogadta, arról tehát nem kell szavazni.

Gecse Gábor kérte, szavazzanak a virágvásárra vonatkozó bizottsági javaslatról. Véltetően a virágok túlnyomó része kerületi ablakokba, erkélyekbe került, s az is ugyanúgy a kerületet díszíti. Nem véletlen volt, hogy hosszú éveken keresztül működött a virágvásár.

Iványi Tibor: a javaslatban az szerepel, hogy üres telkek takarítása 6.000.000,-Ft összegben. Megjegyezte, a munkahelyéről rálát a Váralja utcának a várfal és az utca közötti részére és tudomása van arról, hogy ezek magántulajdonú telkek, ahol az Önkormányzat közpénzen rendszeresen takarít és munkákat végez. Véleménye szerint a tulajdonosokat kellene kötelezni arra, hogy a birtokukat tegyék rendbe, így megtakarítást is el lehetne érni. Való igaz, hogy ott hajléktalanok vannak, időként a Palota útról köbméteres mennyiségű palackokat hoznak erre a területre.

Elnök: egyetért a hozzászólással, de miután ez egy keretösszeg, ebbe bele értendők az allergén gyomokkal kapcsolatos költségek, a hajléktalanokkal kapcsolatos elszállítási költségek, kerülettisztítás, takarítás. Ezt az összeget csak igény szerint fogják felhasználni.

Orczy Antal: Önkormányzatunk hagyományosan évek óta a Föld Napja kapcsán óvodák, iskolák számára szokott rajzpályázatokat kiírni. A pályázatok nyertesének díja általában csokoládé, illetve könyv szokott lenni. Gondolkoztak rajta, hogy hogyan lehetne egy kicsit a környezettudatos nevelést népszerűsíteni a kerületben, s ennek kapcsán akadtak erre a játékokra.

A játékok a héten megérkeztek, folyamatosan viszik ki az intézményekhez. A gyermekek mindenhol nagy örömmel fogadták.

Gecse Gábor: nem ért egyet Elnök úrral abban, hogy a rajzpályázatok és egyéb pályázatok díjazásai nem hatékonyak a környezetnevelés szempontjából. Véleménye szerint hatékonyak.

Megkérdezte továbbá, ha már megérkeztek a játékok, akkor miért döntenek most róla? Hogy érkezhettek meg a játékok, ha még nem született meg a döntés?

Tímár Gyula megkérdezte, a határozati javaslat része-e a határozat végén a határidő és a felelős? Ha igen, akkor a határidőben egy kis pontosság szükséges, a mondatszerkezet nyelvtanilag nem megfelelő.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Gecse Gábor kérdésére válaszolva elmondta, a Bizottság április 20-án döntött. Polgármester úr a polgármesteri keret terhére megelőlegezte a rendelet kihirdetéséig a kötelezettségvállalást.

A határidővel kapcsolatos felvetésre elmondta, minden évben a zárszámadáskor számolnak be a Környezetvédelmi Alapból történő felhasználásokról.

Elnök: akkor írják oda, hogy „határidő a felhasználásra 2009. december 31., a beszámolásra 2010. április 30.” Így egyértelmű lesz, ennek megfelelően módosul a határozat.

A Bizottság által véleményezett szelektív hulladékgyűjtő játékkal kapcsolatosan elmondta, a játékot maga is látta, az általános tartalékból a kötelezettségvállalás megtörtént. Ennek indoka az volt, hogy esetleg a Föld Napjához kapcsolódóan kiosztásra kerülhessen. Azonban miután a megrendelés, szállítás időt vett igénybe, ezért ez április 22-én nem tudták kiosztani a játékokat.

A döntést azért kell meghozni, mert azt kívánják ezzel kifejezni, hogy a Környezetvédelmi Alap céljaival egyező olyan prevenció, oktatási program, amely lehet, hogy nagyobb motivációval, erővel bír, mint adott esetben egy rajzpályázat után kapott csokoládé – szerinte Elnök úr is erre kívánt utalni hozzászólásában. Szavazásra bocsátotta a virágvásár folytatására vonatkozó javaslatot.

78/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 5 igen, 14 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát a „**Javaslat a Környezetvédelmi Alapból történő felhasználásra 2009-ben**” című napirendi ponthoz, amely szerint „a kerületi hagyományos virágvásár folytatására 2.000.000,-Ft-ot biztosítson a Képviselő-testület a Környezetvédelmi Alap terhére.

Elnök: szavazásra bocsátotta - a befogadott javaslatokkal együtt - a határozati javaslatot.

79/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Környezetvédelmi Alap felhasználásnak 2009. évi tervét az alábbiak szerint:

- Üres telkek takarítása, a kerületben felbukkanó hajléktalanok és az általuk összegyűjtött anyagok felszámolása, zöldfelület védelme az allergén gyomok ellen: 6 000 e Ft.
- Környezet- és természetvédelem keretében a kerületi faállomány állapotvizsgálata II. rész elkészítése az intézményi és önkormányzati ingatlanok területén: 5.000 e Ft.
- Az I. kerület teljes graffitimentesítése: 50 000 e Ft.
- Gesztenyefák önkormányzati permetezése: 500 e Ft.
- Lakossági veszélyes hulladék gyűjtése évi két alkalommal három helyszínen: 1.000 e Ft.
- Kandeláberek muskátlival történő díszítése: 6.500 e Ft.
- Túlkoros fák és cserjék telepítése az I. kerület közigazgatási területén belül: 6.000 e Ft.
- Lakossági gally aprítékolása, elszállítása tisztasági akció keretén belül (zöldövezeti részen): 2.000 e Ft.
- Szelektív hulladékgyűjtést bemutató logikai, készségfejlesztő játék a kerületi óvodai

és iskolai csoportok számára 400 e Ft.
 Határidő: a felhasználásra 2009. december 31., a beszámolásra 2010. április 30.
 Felelős: polgármester
 (22 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**6. napirendi pont: Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
 Környezetvédelmi programjának felülvizsgálata**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Elnök: a környezet védelméről szóló törvény 2008. év végén módosult. Eredetileg 2002-ben a fővárosban működő önkormányzatok közül talán elsőként fogadta el a Testület a Környezetvédelmi Programját. Ezt 2006-ban megújították, most, a 2008. évi törvénymódosítás következtében kell felülvizsgálni.

A törvényi előírás alapján az önkormányzatoknak rendelkezniük kell környezetvédelmi programmal, azonban a két évenkénti felülvizsgálatra vonatkozó kötelezés megszűnt. Ezért javasolta, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatos feladatokat a 2009-2013 közötti időszakra vonatkozóan határozzák meg a programban. Természetesen, amennyiben időközben bármilyen indok, jelentős változás következik be, akkor semmi akadálya annak, hogy a Testület korábban is foglalkozzon vele.

Karácsony István felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az anyag két részből áll: az egyik állapotfelmérés, a másik program. Az állapotfelmérés megállapításai, elemzései készítik elő a programot, ezért a kettőt együtt célszerű vizsgálni.

Gecse Gábor: az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése értelmében kérte, hogy vezérszónoki rendszerben tárgyalják meg a kérdést, hiszen a Környezetvédelmi Program egy nagyon fontos dokumentuma az Önkormányzatnak.

Elnök: szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

80/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 7 igen, 13 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint a „**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi programjának felülvizsgálata**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

Elnök megjegyezte, bár nagyon fontos témáról van szó, ez egy olyan szakmai anyag, amely részletes megtárgyalásának nem most kell megtörténnie, hiszen erről nyilván órákat lehetne beszélni.

Gecse Gábor: előzetes kijelentést, véleményt alkotni csak a Polgármester előterjesztésében kiküldött anyagról tudnak.

I. Mi a célja a Környezetvédelmi Program létrehozásának és időszakonkénti felülvizsgálatának?

1. Tudatos, hosszútávú gondolkodás megalapozása, „a Képviselő-testület minden döntése, intézkedése során vegye figyelembe azt is, hogy annak milyen környezetvédelmi vonatkozása van” – Erdélyi Ákostól idézett. „A környezetvédelemnek az Önkormányzat gondolkodásában meghatározó, rendszerező elemmé kell válnia” – ezt ő maga mondta 2002-ben.
2. Folyamatban és rendszerben kell látnia a környezetvédelmet.
3. Összehangolt cselekvés megalapozása a különböző területek, ágazatok, önkormányzatok, szervezetek közt.
4. Ismétlődő elemzések a megvalósulás, az állapot, a megvalósíthatóság, az új célok és irányok, iránykorrekciók megteremtése érdekében.

II. Mi a helyzet az I. kerületben?

1. Mint kötelező feladatok, formálisan elkészülnek a programok, de mint olvashatatlan anyagok, nem épülnek be a képviselők gondolkodásába.
2. Ötletszerűen, pillanatnyi népszerűségi kérdésként fogják fel a kerületet érintő intézkedéseket.
3. Pártpolitikai csatározások területe, ne teljesüljön a Főváros terve, még akkor sem, ha ez a kerületet nagyon súlyosan érinti – lásd budai alsórakpart szélesítése, közvetlen vízparti átkötés, 4-es metró, stb.
4. Alibi-gyár sok száz millió, összességében akár milliárd forintért mi mindent megtesznek, közben érdektelen, hogy a rengeteg pénz elköltése a megoldás irányába mutat vagy sem, esetleg azzal ténylegesen ellentétes – parkolás, járdatarítás, graffiti mentesítés.
5. Külön érdekek, egyéni érdekek előtérbe nyomulása, a gellérthegy telkek építési telkekké minősítése, Aladár utcai teniszpályák, Gellérthegy sikló nyomvonala, Déryné Cukrászda járdafoglalása.
6. Környezetvédelmi források részben más célra fordítása.
7. Erdélyi Ákos által 2002-ben sürgetett környezetvédelmi intézkedési terv máig sem készült el.
8. Az általa szorgalmazott, Polgármester úr által megígért évenkénti, képviselő-testületi ülésen történő környezetvédelmi értékelés egyszer sem történt meg.

III. A programok elfogadásának rendje

1. Erdélyi Ákos által készített sokszor átbeszélte ideiglenes program után 2002-ben a kilenc Forrás Iroda által készített programot fogadta el a Testület, egyhangú támogatással. A Városfejlesztési Bizottság többször, hosszan és részleteiben tárgyalta. Most, 2009-ben teljesen meg sem tárgyalta, határozatot nem hozott ebben az ügyben. 2002-ben civil szervezetekkel egyeztetve lett, azóta a civil szervezetek nem kívánatosak a Bizottság ülésein, a Bizottság munkájában. 2002-ben a szomszéd kerületekkel, a Fővárossal, valamint a Környezetvédelmi Felügyelőséggel egyeztetették az anyagot. Most, annak ellenére, hogy az anyag 2008. novemberében elkészült, még a Városfejlesztési Bizottság elé is csak 2009. április 20-án került.
2. Az anyag technikai használhatatlanságának problémái: szkennelt anyag, a sok elírási hiba nem teszi lehetővé ezt az egyeztetést. Sőt, az általa tíz nappal korábban jelzett hibák javításának az elmaradása azt jelzi a számára, hogy a Hivatal, az Önkormányzat vezetése, a képviselők el sem olvasták, különben a Testület elé sem kerülhetett volna.

IV. Helyzetelemzés, állapotfelmérés célja a 2002 óta bekövetkezett változások elemzése. A 2002-ben kitűzött célok megvalósulásának értékelése: a megvalósított és elmaradt intézkedések hatásának elemzése, hogy a mostani program hatékonyságát megalapozza. Szellemi értékek hatékony érvényesülése, a korlátozottan rendelkezésre álló pénz hatékony felhasználása érdekében. Megvalósulás: bár sokszor idézőjel és hivatkozás nélkül idéz az előző anyagokból mondatokat, bekezdéseket, de a folyamat elemzése egyáltalán nem történt meg. Hozzászólását írásban átadta.

Lovász László: tekintettel arra, hogy két perc áll a rendelkezésére, csak néhány olyan általános vonást próbál meg jelezni, amely ezzel az anyaggal kapcsolatban eszébe jutott.

Az első az, hogy ezt az anyagot a Bizottság sajnálatos módon nem tárgyalta meg. Nem volt alkalma rá, hiszen a Bizottság határozatképtelenné vált. Így nem beszéltek róla kellőképpen.

Elnök: alkalom volt rá, csak meg kell jelenni és részt kell venni a bizottsági munkában.

Lovász László: az ülés úgy zajlott, hogy a Bizottság egy része ülés közben távozott, így váltak határozatképtelenné.

2002-ben egyhangúlag fogadták el a Környezetvédelmi Programot. Ez a program, ami 2009-ben eléjük került, igen jelentős részben azonos a 2002-es program pontjaival. Nemcsak szellemében, hanem tartalmában is. Egész fejezetek azonosak a 2002-es programban leírtakkal, amelyeket idézet nélkül vesz át a 2009-es program. Ez még önmagában nem lenne baj, csak azt jelzi, hogy a Környezetvédelmi Program által felvetett problémák ugyanazok maradtak, mint 2002-ben. Tehát igazából nem sokat tettek annak érdekében, hogy a 2002-es program megvalósuljon.

Egyébként a programban leírtak figyelemre méltóak és megvalósításra érdemesek. De minden program csak annyit ér, amennyit megvalósítanak belőle. Ha a továbbiakban is így folytatják, akkor 2013-ban ugyanezeket, nagyjából ugyanígy leírhatják.

Orczy Antal: azon képviselők kedvéért, akik nem vettek részt a bizottsági ülésen elmondta, napirendre vették a témát, elkezdtek a tárgyalását, közel egy órán keresztül beszéltek róla. Ez nagyon részletes és szakmai anyag, azonban nem érdemi vita alakult ki, hanem inkább minősítések hangzottak el, illetve olyan összekötések és összehozások más anyagokkal és kapcsolódási pontokkal, amelyek igazából nem illettek a Környezetvédelmi Program felülvizsgálatába. Nyilván ezért döntöttek úgy képviselőtársai, hogy ezt nem folytatják tovább. Ha 2002-ben egyhangúan elfogadták az azonosnak vélt anyagot, akkor nem érti, hogy ezt most miért nem sikerült. Annak ellenére, hogy meggyőződése, részletesen elolvasva ez egy sokkal magasabb színvonalú és valóban szakmai, nagyon részletes anyag. Sajnálatát fejezte ki, hogy nem tudta a Bizottság érdemben megtárgyalni.

dr. Lovász Gabriella: a programmal kapcsolatban el lehet mondani, hogy részletes, mindenre kiterjedő és valóban nem 2-3 perc tárgya lehet. Mégis véleménye szerint is érdemes lenne súlypontozni és rangsorolni a kerület életére, környezetvédelem szempontjából leghangsúlyosabb kérdéseket. Valóban fontos sok minden, megoldási javaslatokat is ad, azonban az anyagból nem látszik, hogy melyek azok a fő csomópontok, amelyek mentén el kellene indulni. Nyilván idővel vélhetően mindenre sok kerül.

A gépjármű forgalom igen érzékenyen érinti a kerület lakosait. Nagyon fontosnak tartaná, hogy például ebben a dologban történjen előrelépés. A 16-os busz hihetetlenül rongálja a műemléki környezetet, stb. Ezekben a kérdésekben lakossági tiltakozás is volt már. Ez egy dolog. De lehetne ugyanígy a graffitit is említeni. Egyre több bejelentés érkezik a Hivatal felé ebben az ügyben. Meg lehetne említeni a szelektív hulladékgyűjtést is.

A program is tartalmazza, hogy ezek nem egyik évről a másikra oldódnak meg, ehhez hosszú idő kell. Ennek munkálatait most kell elkezdni, például a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán rá kell vezetni az embereket arra, hogy tudatosan használják ezeket a gyűjtőket, hiszen ez a saját és a közösség érdekében is nagyon fontos.

Elnök: a vitát lezárta. Képviselő asszony utolsó mondatára visszautalva, erre jó éppen ez az ún. kukatündér.

Azért nem érti a hozzászóló ellenzéki képviselők elégedetlenségét, mert ez az anyag abból a szempontból példaadó, hogy nagyon sok mindent számításba vesz. De ezeknek egy része nem kerületi kompetencia. Ami pedig nem kerületi kompetencia, azt ne kérjék rajtuk számon.

Elmondta, a BKV-t is megkeresték a paraméterkönyv, illetve a 16-os busz útvonalával kapcsolatosan.

Szennyvíz, csatornázás, fásítás, ültetés kapcsán nézzék végig az elmúlt évek eredményeit: a kutyafuttatóktól kezdve a fatelepítésig bezárólag, a graffiti mentesítésig nagyon sok mindent megcsináltak.

Az, hogy a Közterület felügyelet milyen munkamegosztásban dolgozzon, nem kerületi kompetencia, mert a kerület nem rendelkezik Közterület felügyelettel.

Jelezte, éppen ellenkező konklúzióra jutott az anyag átnézése és az elhangzottak alapján: nagyon sok minden a 2002 óta elfogadott Környezetvédelmi Program óta beépült a kerületi gondolkodásba, sőt eredményei vannak. Sok minden nem épült be, amelyek vagy a Fővároshoz tartoznak vagy olyan dolgok, mint például a parkolóhelyek építése. Hova építsenek most parkolóhelyeket?

Ami a fontos, hogy a szemléletbe beépüljön. Amit az Önkormányzat tehet e tekintetben, azt megteszi. Nem tehetik jobbá a levegőt, nem tilthatják ki a turistabuszokat a Hunyadi János útról. A Fővároshoz eljutott a lakosok petíciója, a Környezetvédelmi Program tartalmazza, de nem a kerület szabályozza, hogy ki hol közlekedhet.

Véleménye szerint ez egy jó anyag. Azt nem hiányosságnak látja, hogy a korábbi programokra épül. Nem kell minden évben új programot írni. Arra kell épülnie, amit eddig csináltak, azt kell folytatni.

Annak ellenére, hogy a Testület úgy döntött, nem kíván vezérszónoki rendszerben vitát lefolytatni, az előre írásban megírt vezérszónoki hozzászólást az SZDSZ képviselőcsoport nevében Gecse Gábor elkezdte felolvasni és még az öt percbe sem fért bele.

Arra kérte a képviselőket, amennyiben a Testület úgy dönt, hogy nem tart vezérszónoki rendszert, akkor ilyen kikényszerítéssel ne írják felül ezt a döntést. Nem szereti elvonni a szót egy folyamatban lévő hozzászóláskor, egy kicsit túl lehet lépni az időkeretet egy-egy gondolat erejéig, de ez nem jó forma, hogy megszavaztatják az ügyrendi javaslatot, aztán nem veszik figyelembe a döntést. Önkorlátozásra kér minden képviselőt.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben. Felhívta Képviselő úr figyelmét, az SZMSZ rögzíti az ügyrendi javaslat tartalmát, kérte, Képviselő úr arra szorítkozzon, és ne polemizáljanak az általa tett megjegyzésről.

Gecse Gábor: az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése szerint rendkívül jelentős napirendi pont tárgyalásánál, rendeletalkotásnál, 100 millió forintot meghaladó vagyon hasznosításánál a képviselőcsoport vezetője vagy megbízottja legfeljebb öt perces vezérszónoki hozzászólás keretében ismertetheti a képviselőcsoport álláspontját. Tehát szó sincs arról, hogy ezt meg kellene szavaztatni. Miután ez rendkívül jelentős napirendi pont...

Elnök: ezt pedig minősíti a Képviselő-testület. Erről szolt a javaslat.

Gecse Gábor: megjegyezte, mondta, hogy Polgármester úr – ha kívánja – nyugodtan jelezze, hogy ne folytassa tovább a hozzászólását és akkor abba fogja hagyni.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

81/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2009 – 2013. közötti időszakra vonatkozóan Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi Programját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 6 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

7. napirendi pont: Közbeszerzési eljárás lebonyolítása helyi közműsor szolgáltatási tevékenység ellátására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ezzel a kérdéssel már tavaly foglalkozott a Képviselő-testület, amikor az irányok lettek megfogalmazva. Az előterjesztés, az előkészítések és a különböző szakértői vélemények alapján az tűnik a legcélszerűbbnek, hogy helyi közműsor tevékenységi szolgáltatást vásároljon az Önkormányzat, tekintettel arra, hogy önkormányzat nem lehet helyi közműsor szolgáltatási tevékenység jogosítottja. Felvetődött a Budavári Művelődési Ház, de sem a szerkezete, sem a személyi összetétele nem alkalmas a feladat ellátására. Így az arra megfelelő felkészültséggel rendelkező, szakmai profi háttérrel bíró, tevékenység ellátására alkalmas alanyt közbeszerzési eljáráson választanak ki erre a feladatra.

Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, akkor a dokumentációt, amit a közműsor szolgáltatási ajánlat kérésre összeállítanak, a

Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság véleményezné. Ezt követően kerülne sor az ajánlatkérés megjelentetésére a Közbeszerzési Értesítőben. Az ajánlatokat egy értékelő bizottság vizsgálná meg, amelynek tagjai lennének a szakértőkön kívül a polgármester, alpolgármester, a frakcióvezetők és az állandó bizottsági elnökök.

Kovács György: az előterjesztésben azt olvasta, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja ezt a napirendi pontot, akkor azt a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság következő ülésére beterjesztik. Jelezte, a Bizottság következő ülése május 6-án lesz. Megkérdezte, elkészül addigra az anyag?

Elnök: a május 6-i bizottsági ülésre nem fog elkészülni a dokumentáció.

A határozati javaslatban nem szerepel dátum, ezért a döntési javaslatot nem kell módosítani, de kérte, hogy amikor elkészül ez a dokumentáció, a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság véleményezze.

Rotyis József: nem világos a számára a határozati javaslat, illetve az sem, amit előbb Polgármester úr az eljárásról elmondott. A határozati javaslat azt mondja, hogy a Polgármester bonyolítja le a közbeszerzési eljárást. Ha jól érti, ez azt jelenti, hogy Polgármester úr írja ki az ajánlat kérést, szervezi meg a bizottságot, dönt a kérdésben. Polgármester úr az előbb nem ezt mondta, hanem azt, hogy lesz egy bizottság, aki értékeli az ajánlatokat, de az nem derült ki, hogy ki a döntéshozó. Javasolta, hogy az ügy jelentőségére, illetve ennek bizonyos helyi, kerületi politikai dimenzióira való tekintettel kerüljön az ezzel kapcsolatos döntés testületi hatáskörbe.

Lovász László: mindig nagyon jó, ha egy televízió jön annak érdekében létre, hogy a Képviselő-testület, az Önkormányzat munkáját teljes egészében bemutassa a lakosságnak. Ez ügyben a rendelkezésre álló médiumok – amelyeket az Önkormányzat valamilyen formában finanszíroz – meglehetősen sajátos képet mutatnak. A Várnegyed esetén többször elhangzott, hogy határozottan és egyértelműen, politikailag elkötelezett újsággént jelenik meg.

A helyi televízió, amit éppen most akarnak létrehozni, ugyanezt a funkciót fogja betölteni. Ebben az esetben határozottan tiltakozik az ellen, hogy ilyen televíziót létrehozzanak.

Reméli, hogy lesznek olyan biztosítékaik, amelyek alapján a kerület lakosságának 40%-át képviselő ellenzéki vélemények is ugyan ilyen arányban és terjedelemben jelennek majd meg a televíziós műsorban. Ezt a Várnegyednél nem tudják elérni.

Gecse Gábor: az SZDSZ képviselőcsoportnak is vannak félelmei a Várnegyed újság működésének tapasztalatai alapján. Magát ezt az eljárást, ha helyesnek tartják, akkor jó lesz. Egy dolog van, amit véleményük szerint nem jól kezelt az előterjesztés: az, hogy eleve ide kellett volna hozni az ajánlati kiírását a bizottsági tárgyalás után a Képviselő-testület elé és a kiírással együtt megszavazni.

Egyetért Rotyis képviselő úrral, hogy a döntésnek is a Képviselő-testület kezében kell lennie. Az ügy jelentősége miatt szerencsés lett volna, ha a közbeszerzési pályázati kiírás anyaga már itt lenne, így nem a bizottsági vita során alakulna ki az, hogy fog kinézni a kiírás. Amennyiben Polgármester úr befogadja a határozati javaslatba azt, hogy „a döntést a Képviselő-testület teszi meg”, abban az esetben támogatni fogják az előterjesztést.

Iványi Tibor: bizonyos oldalbeli elhúzóadások tapasztalhatók a különböző sajtótermékek esetében. A Várnegyed tévé elnevezésével várni kellene, hiszen egyrészt a Várnegyed újsággal kapcsolatban úgy tűnik, hogy már bizonyos elfogultságokat éreznek, így ennek a szónak az újbóli felhasználása nem biztos, hogy praktikus. Másfelől az I. kerület tévéjéről beszélünk, a Budavár elnevezés is ilyen szempontból visszatetszést kelthet.

Kérte, gondolják újra azt, hogy ha egy televíziót akarnak létrehozni – ebben teljes volt a konszenzus – úgy csinálják, hogy az minél jobb legyen.

Elnök: a közbeszerzési eljárás rendjét a jogszabályok pontosan meghatározzák. A törvény és a törvény alapján elfogadott helyi rendelet azt nevesíti, hogy az ajánlatkérő a polgármester, s az ajánlati eredmény elbírálását is a polgármester hagyja jóvá. Ennek megvan a nagyon szigorúan szabályozott eljárása, hogy kikből kell állniuk minimum az értékelő bizottságnak. Az értékelő bizottság írásbeli javaslatokat, pontozást tesz, ennek a szempontrendszerét kell előzetesen meghatározni. Erről szól ez a bizonyos ajánlatkérési felhívás.

Közbeszerzési eljárás keretében az abban szakmailag résztvevő köztisztviselőket vagy az ajánlatkéréssel megbízott vezető tisztségviselőt, akire ez a feladat hárul, személy szerint lehet bírságotolni. Mostantól kezdve a közbeszerzési döntőbizottság azt mondhatja ki súlyos szabálysértés esetében, hogy személyes vagyonával felel például a polgármester.

Nem tudja a Képviselő-testület elbírálni a közbeszerzési pályázatot, mert abban a pillanatban bárki joggal támadhatná meg a döntést. Olyan pályázat nincsen, amiben nincsen vesztes fél. Sokan pályáznak, de csak egy kap megbízást. A jogszabályoknak megfelelő precizitással szeretnének eljárni. Ez nem teszi lehetővé, hogy a Képviselő-testület elvonjon hatáskört. Ha nem közbeszerzési eljárás, hanem saját intézményrendszeren keresztüli ellátás lett volna, ugyanezt a hatáskört nem vonhatták volna el az intézményvezetőtől - adott esetben a Budavári Művelődési Ház vezetőjétől. Tanulmányozták más kerületek tapasztalatát, mindenhol ebbe az irányba mentek el.

A legcélszerűbb a közbeszerzési eljárás lefolytatása. A szakértők mellett, akiknek jelenlétét törvény írja elő, fel fogja kérni az elbíráló bizottság tagjává az állandó bizottsági elnököket és a frakcióvezetőket. A kiírást – mely a polgármester hatásköre – beterjesztik a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság elé véleményezésre. Megjegyezte, az egész napirendet nem kellett volna Testület elé terjeszteni. Ha a polgármester a végrehajtási körben úgy dönt és a költségvetésben erre a fedezet fennáll, hogy kiír egy ilyen pályázatot, közbeszerzési eljárást, akkor megtehetné volna. De azért terjesztette mégis a Képviselő-testület elé, hogy a Testületnek legyen róla tudomása, tudják, hogy hol tart az eljárás, milyen irányba megy tovább.

Ami a tartalmat illeti, hogy minek fogják hívni, egy későbbi vita témája lesz. A pályázók maguk is megfogalmazhatnak javaslatot az elnevezésekre, melyet az elbírálás során lehet mérlegelni. A pályázati felhívás lebonyolítása helyi közműsor szolgáltatási tevékenység ellátásáról szól, nincs nevesítve, hogy most az „Várnegyed tv” vagy sem.

A Budavári Önkormányzat most már közkeletűen elfogadott elnevezés, senkit nem rekeszt ki, de még nem született döntés ebben a kérdésben. Gecse képviselő úr felvetésére válaszolva elmondta, a Közbeszerzési Értesítő teljes nyilvánosság. Abban fog megjelenni a felhívás, a dokumentációt ki lehet váltani. A szakbizottság véleményezni fogja a megjelenés előtt. Akit ez foglalkoztat, elmehet majd erre a bizottsági ülésre. A dokumentációt a polgármester fogja jóváhagyni.

Az összes többi kérdésben, melyek azt értékelik politikai pártállástól függően, hogy ki hogy ítéli meg a jelenlegi médiát és más médiumokat, hogy milyen félelmei vannak, ezekre nem tud válaszolni. Szeretné, hogy ennek a kerületnek a polgári tradíciói tükröződjének majd egy tévé működése során.

A Képviselő-testület nem lehet szerkesztőbizottság, nem állapíthatja meg, hogy mit kell, illetve mit lehet leírni. Ezért is döntött úgy a Sajtótörvény, hogy a helyi közműsor szolgáltatás nem lehet önkormányzat által direktben ellátott tevékenység. Gecse és Rotyis képviselő urak javaslatait nem bocsátaná szavazásra, mert az jogellenes lenne. Ha ragaszkodnak hozzá, szavazásra bocsátja, de nem támogatja.

Rotyis József: készséggel elfogadja Polgármester úr tájékoztatását, ha ez a döntéshozatali helyzet. Ebben az esetben módosítja javaslatát, amelynek az a lényege, hogy Polgármester úr döntése előtt legyen erről a kérdéstről testületi napirendi pont, amelynek keretében a képviselők elmondhatják ezzel kapcsolatos véleményüket. Ezzel nem vonják el a hatáskört Polgármester úrtól, csak lehetőséget teremthetnének arra, hogy ebben a körben is elmondhassák ezzel kapcsolatos nézeteiket, véleményüket, javaslatukat.

Elnök véleménye szerint éppen az értékelő bizottság és az értékelő bizottsággal kapcsolatos eljárás, ahol értékelőlapokat kell kitölteni, stb. – bizonyára már vettek részt ilyen ülésen – nem teszi lehetővé, hogy ilyen ún. testületi diskussziókat folytassanak le. Most a Testület találkozik a témával. Véleménye szerint azt az eljárást, hogy a képviselőcsoportok és a Testület állandó bizottságainak elnökei jelen vannak az értékelés során és az előzetes szempontrendszerhez adott pontszámokkal elmondják véleményüket, amiből összegzés készül, nem lehet azzal a véleményezési körrel kiegészíteni, amit Képviselő úr felvetett. Nem tartja jó eljárásnak, ezért nem tartja támogathatónak ezt a javaslatot. Igazgató asszony jobban ismeri a közbeszerzési eljárást, kérte, fejtse ki véleményét.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a régi közbeszerzési törvény is, az új még fokozottabban felveti a felelősség kérdését. Tehát akik részt fognak venni a döntésben, egyedileg aláírnak és felelősséget vállalnak. Nem lehet ezt utána egy széles plénum elé vinni és felülről a bíráló bizottság javaslatát. Polgármester úr dönt a grémium ülése után. Természetesen Polgármester úr meghallgathat sokfajta véleményt, erre van lehetősége. A polgármesternek is egyénileg kell azért felelnie, hogy miért nem a bizottsági tagok szavazatai alapján döntött, hanem máshogy. Ebben az esetben egyszemélyben anyagilag fog felelni a döntésért.

Tehát jogilag azt nem lehet értékelni, hogy a polgármester még meghallgat akár száz embert vagy a lakosságot. A polgármesternek a bizottság döntését kell figyelembe vennie. Ha máshogy dönt, akkor pedig indokolnia kell és felelnie a döntéséért.

Gecse Gábor: az Igazgató asszony által elmondottak megerősítették abban, amit ő maga is javasolni akart: Rotyis képviselő úrnak igaza van, jogilag semmi akadálya a javaslatnak; természetesen ez nem változtat a közbeszerzési eljárás menetén és a jogi felelősség vonatkozásain.

Elnök: szavazásra bocsátotta Gecse Gábor és Rotyis József módosító javaslatát, amely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a polgármesteri döntést megelőzően a Képviselő-testület tárgyalja meg a napirendi javaslatot, amelynek keretében a képviselők elmondhatják nézeteiket, véleményüket, javaslatukat.

82/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 8 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor és Rotyis József módosító javaslatát a „**Közbeszerzési eljárás lebonyolítása helyi közműsor szolgáltatási tevékenység ellátására**” című napirendi ponthoz, amely szerint „A határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a polgármesteri döntést megelőzően a Képviselő-testület tárgyalja meg a napirendi javaslatot, amelynek keretében a képviselők elmondhatják nézeteiket, véleményüket, javaslataikat.”

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, az előterjesztés szerint.

83/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy közbeszerzési eljárást folytasson le a helyi közműsor szolgáltatási tevékenység ellátására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 17 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Javaslat közoktatási megállapodás meghosszabbítására a Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az intézményfenntartó szervezettel öt éve kötöttek közoktatási együttműködési megállapodást, amelyben a Dísz tér 3. sz. alatti óvodát vették át üzemeltetésbe. A megállapodás június végén lejár. A Kolping Szervezet kérte, hogy a továbbiakban is elláthassa az óvodai üzemeltetési feladatot. Az eddigi lakossági visszajelzések jó működésről tanúskodnak.

Jelezte, egy módosítást szeretnének a Közoktatási megállapodás mellé tenni: azt, hogy a szomszédos ingatlanon - a be nem épített volt külügyminisztériumi telek – kialakított ideiglenes játszókert használatával kapcsolatban jelképes bérleti díjért rendes használati szerződést kössön az Önkormányzat és az intézményfenntartó. Eddig szokásjog alapján használta az Óvoda a területet. Amíg az Önkormányzat saját tulajdonában és fenntartásában lévő intézményről és telekről volt szó, addig ez külön döntést nem igényelt. De most az lenne a célszerű, ha lenne egy jogi dokumentum, mely ezt rendezi.

Magát az előterjesztést a Kolping Szervezettel egyeztették és véleményeztették, számukra elfogadható és örömmel tudomásul vették a javaslatot.

Iványi Tibor: a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság mind a 30.000 Ft/fő 40.000 Ft/főre való emelést, mind pedig a szerződést egyhangúan támogatta és kérte, hogy a Képviselő-testület is támogassa.

Elnök: további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

84/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy

- a *Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel* közoktatási megállapodás jöjjön létre az I. kerületi állandó lakóhellyel rendelkező, a Budavári Kolping Katolikus Óvodába járó gyermekek óvodai nevelésének biztosítása érdekében. A megállapodás 5 évre 2009. augusztus 1-jétől 2014. július 31-ig terjedő időszakra szól évi 40.000 Ft/fő támogatás biztosításával.
- a *Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel* az intézmény használatába átadott Budapest, I. kerület, Dísz tér 3. (hrsz: 6518) I. em. 1. sz. alatti 347 m² felépítményes ingatlan használatára vonatkozóan térítésmentes használatbavételi megállapodás jöjjön létre.
- a *Kolping Oktatási és Szociális Intézményfenntartó Szervezettel* - az óvoda által a Bp. I. ker. Dísz tér 2. sz. alatti (hrsz: 6516) 900 m²-es külső ingatlanrész használatáért használati szerződés jöjjön létre évi 135.000 Ft + ÁFA összegű használati díj megfizetésével 5 év határozott időtartamra, illetve az ingatlan más célú hasznosításáig.
- felhatalmazza a polgármestert a közoktatási megállapodás valamint a használatbavételi és hasznosítási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 18 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Javaslat pályázati felhívás közzétételére az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok támogatására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a bevezetőben egy pontosítást ismertetett: a Népjóléti Bizottság tárgyalása során felmerült, hogy a pályázók köre, a IV. fejezeten belül az A) és a B) pontok közül a B) pontban a bejegyzett társadalmi szervezeteknél szereplő zárójel a pártokat és a szakszervezeteket kizárja a pályázatok köréből. Előterjesztőként törli a szakszervezeti kitélt a pályázati felhívás mellékelt szövegében, így az a következőképpen lesz megfogalmazva: „bejegyzett társadalmi szervezetek (kivéve pártok)”. Ennek oka, hogy nem lehet a pályázatból egyértelműen kizárni a szakszervezeteket. A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló törvény alapján szakszervezet csak akkor nem indulhat pályázóként és csak akkor nem részesült pályázati támogatásból, ha a pályázati kiírását megelőző öt éven belül együttműködési megállapodást kötött vagy tart fenn Magyarországon bejegyzett párttal, illetve a párttal közös jelöltet állít. Azon szakszervezeti szövetségek vagy azon szakszervezetek számára, amelyek ilyen politikai elkötelezettséggel nem bírnak, azok számára a pályázat nyitott.

A Népjóléti Bizottság elfogadásra javasolta a pályázati felhívás szövegét.

85/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat részét képező Pályázati felhívásban foglaltakat jóváhagyja, és pályázatot hirdet az I. kerületben megvalósuló karitatív és szociális programok támogatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Beszámoló a közalapítványok 2008. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előzményekhez hozzátartozik, hogy az elmúlt hónapban hozott döntéseik értelmében a legitim módon bejelentett és újraalakult kuratóriumok megtárgyalták a tavalyi évi működésükről szóló beszámolót és elkészítették az ezzel kapcsolatos jelentésüket.

A Népjóléti Közhasznú Közalapítvány nem szerepel az előterjesztésben, ennek az az oka, hogy ezt a közalapítványt annak idején nem csak az önkormányzat hozta létre, magánszemélyek is részt vettek alapítóként. Az egyik alapító külföldön tartózkodik huzamosabb ideig, a lakcímét illetve a tartózkodási helyét nem tudták beazonosítani. Ez azért probléma, mert ahhoz, hogy a Fővárosi Bíróságon bejelentésük az új kuratóriumot, az ő aláírására is szükség lenne. A kuratórium nem tudott idén összeülni, így nem tudta elfogadni a tavalyi év működéséről szóló beszámolót. Az összes többi kuratórium esetében a beszámoló tartalmazza a könyvvizsgálói jelentést. Úgy tudja, hogy az ellenőrző bizottságok is megtárgyalták az anyagot.

A kuratóriumok foglalkoznak azzal a kérdéssel is, melyet dr. Lovász Gabriella az előző alkalommal felvetett, hogy a korábbi döntések mennyire tekinthetők jogszerűnek.

Úgy tudja, hogy minden kuratórium határozatban megerősítette, hogy a vitatott időszakban – amelyekről már részben beszámolt a Testület felé – ezek az alapítói célnak megfelelő, az alapító által meghatározott kereteken belül és ezeket a célokat szolgálva születtek meg a döntések.

Gecse Gábor: most hétfőn tudta meg, hogy a Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriuma összeült és elfogadta a beszámolót, annak ellenére, hogy ő is és az Ellenőrző Bizottság is minden évben kéri, hogy a kuratóriumi ülés összehívásáról, az ott tárgyalandó témákról az Ellenőrző Bizottságot értesítsék, annak tagjai rotációs alapon részt vehessenek a kuratóriumi üléseken. Ennek ellenére nem értesítettek a kuratóriumi ülés összehívásáról, egész évben és a mostani alkalommal sem.

Az Ellenőrző Bizottság ülését az első szabad időpontra, jövő hét szerdára hívta össze. Az Alapító Okiratban az szerepel, hogy a Képviselő- testület felé az éves beszámolót az Ellenőrző Bizottság véleményével együtt terjeszthetik be.

Kérte, azokat a közalapítványi beszámolókat, amelyek az ellenőrző bizottsági véleménnyel nem rendelkeznek, Polgármester úr vegye le napirendről és a következő testületi ülésen hozza be a Képviselő-testület elé.

Elnök: Gecse képviselő úr eddig még nem hívta össze az Ellenőrző Bizottság ülését. A többi ellenőrző bizottságról kér információt.

Kibédi Tamás: szavazáskor 2 igen és 2 nem szavazattal nem kapta meg a többséget a határozati javaslat.

Elnök: az Ellenőrző bizottságnak a beszámolót nem kell elfogadnia csak meg kell tárgyalnia. Megtárgyalta, tehát jogszerűen járt el.

Kibédi Tamás: igen, megtárgyalta.

Rotyis József: következő kedden lesz a Városlalmazó Közalapítvány ellenőrző bizottsági ülése.

Elnök: tekintettel arra, hogy a Népjóléti Közalapítvány beszámolója nem szerepel a többi között és a bírósági bejegyzése is csúszik, ezt a napirendi pontot napolják el és a következő testületi ülésen újra nyissák meg.
Az előterjesztés határidőre megtörtént. Felkérte az Ellenőrző Bizottságokat, hogy a beszámolókat tárgyalják meg.

Iványi Tibor: a Márai Közalapítvány Ellenőrző bizottsága négy taggal határozatképes létszámban megjelent, s a 2008. évről szóló beszámolót, a könyvvizsgálói jelentést, közhasznúsági jelentést 4 igen, 0 nem szavazati arányban elfogadta. A 2009. évi költségvetési tervezetet nem fogadták el, ez okozhatott most félreértést.

Elnök: akkor ez az egy rendben van, de azt javasolta, hogy erről az egyről ne szavazzanak, hanem a következő ülésen mind a négy beszámolóról döntsenek egyben.

A napirendi pont elnapolásra került.

11. napirendi pont: Tájékoztató a 2008. évben az Önkormányzat intézményeiben végzett felügyeleti ellenőrzésekről, valamint a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzéseiről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság április 27-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta a tájékoztatót.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

86/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2008. évi ellenőrzésekről szóló éves jelentését, valamint az intézmények éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló jelentést tudomásul veszi.

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: jegyző

(21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Bp. I. Pálya u. 7. fsz. 10. sz. alatti lakás elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság április 22-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot, amely szerint a Képviselő-testület a szóban forgó 47 m² alapterületű lakást 10.904.000,-Ft forgalmi értéken idegenítené el Kovács György részére.

Kovács György bejelentette, hogy érintettsége folytán nem vesz részt a napirendi pont szavazásában.

Elnök: hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

87/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy a Bp. I. Pálya u. 7. fsz. 10. sz. alatti, 47 m² alapterületű, az ingatlan-nyilvántartásban 7556/0/A/8 hrsz. nyilvántartott lakást 10.904.000,-Ft forgalmi értéken elidegeníti Kovács György részére.

A vételár megfizetésének módja:

- a vételár 40%-át az adásvételi szerződést követő 30 napon belül;
- a fennmaradó összeget 5 év alatt egyenlő havi részletekben kell megfizetnie.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Bp. I. Batthyány tér 4. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Velez Árpád: egy elég régi ügyről van szó, melyet régóta visz magával a Tulajdonosi Bizottság. Örül, hogy végre rendeződik. Azt kívánja a vállalkozónak, hogy ennyit ki tudjon termelni a szendvicsbárból. Ha tényleg abban gondolkodnak, hogy kerületi vállalkozókat támogassanak, a bérleti díjakat nem emelik, akkor lehet, hogy az elkövetkező időszakban a használati díjtól bizonyos esetekben el kellene tekinteni. Ilyen esetekben milliók összegéről van szó, melynek elengedése segítség lenne a vállalkozónak. Mindenképpen támogatja a maga részéről.

Elnök: generálisan felmerült, hogy érdemes lenne eltörölni a használatbavételi díjat. Azért nem tettek még erre vonatkozó előterjesztést, mert ezzel ösztönözni tudják a bérlőket arra, hogy fordítsanak felújítási összegeket a helyiségekre. Azonban ha ők nem fordítanak, akkor ebből az összegből lehet az amortizációt kompenzálni. Véleménye szerint egyébként ez a gyakorlat kezdett kialakulni, a Tulajdonosi Bizottság ebben a kérdésben mindig bölcs mérlegeléssel tesz javaslatot, hogy hol

érdemes elengedni, milyen a bérlői magatartás, jogkövetés, megbízható-e a bérlő, stb. Bízunk benne, hogy hamarosan megnyílik az üzlet.

88/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Batthyány tér 4. sz. alatti, a WIGO SZENDVICS KFT. által bérelt, 14128 hrsz. nyilvántartott, 164 m² alapterületű helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díjtól eltekintve – helyiség felújítására tekintettel -, valamint 5 év előbérleti jog biztosítása mellett, a fizetendő bérleti díj 458.880,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Bp. I. Fő utca 15. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést, majd hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

89/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Fő u. 15. sz. alatti, a GALÉRIA KÁVÉZÓ KERESKEDELMI ÉS VENDÉGLÁTÓ KFT. által bérelt, az alapító okiraton 14409/0/A/3 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díjtól eltekintve – helyiség felújítására tekintettel -, a bérleti díj 195.398,-Ft + ÁFA megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Bp. I. Pauer u. 4. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést, majd hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

90/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Pauer u. 4. sz. alatti, az IKO DESIGN KFT. által bérelt, az alapító okiraton 7171/0/A/2 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, 1.500.000,-Ft + ÁFA térítési díj és 201.234,-Ft/hó + ÁFA bérleti díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Bp. I. Alagút u. 5. (Pauler u. 2.) sz. alatti helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a krisztinavárosi közértről van szó, melyet a Csemege Match Zrt. bérel. Az ügyben már korábban jelezték, hogy a beérkezett lakossági bejelentések és a bérbeadói ellenőrzések tapasztalata az volt, hogy a közért nagyon leamortizálódott, a kínálata nem túl széleskörű, műszaki értelemben is elavultnak látszik az I. kerületi átlagot tekintve. Ezért alternatív pályázati anyag beérkezésének mérlegelését kértük a bizottságtól. Kettő ajánlat érkezett. Az egyik a korábbi bérlőtől, a Csemege Match Zrt.-től, a másik a CBA-tól. A javaslat arról szól, hogy a lényegesen nagyobb felújítást és az – eddigi tapasztalatok alapján – jobb működés lehetőségét magában hordozó CBA-t jelöljék meg a következő időszak bérlőjévé.

A Tulajdonosi Bizottság április 22-én megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. A bizottsági ülésen Dióslaki Ferenc javasolta, hogy pályázatot írjanak ki a helyiség bérbeadására. Ezt a bizottság nem támogatta.

Dióslaki Ferenc: jelezte, most is erre tesz javaslatot. Nem csodálkozik azon, hogy elégedetlenség volt a Match üzlettel szemben. Így szélesebb körben jelentkezhetnének a versenyzők, s ez jobb eredményt hozhatna.

dr. Apagyi Barnabás: a Bizottság nem támogatta a pályáztatást, tekintettel arra, hogy a gyors váltás a lakosság érdekét képviselné. A jelentkezett CBA-val kapcsolatban jó tapasztalataik vannak, mert ezt az a CBA társaság üzemeltetné, amelyik a Vári közértet is átvette, s a legnagyobb megelégedéssel működik. A lakosság a Horváth kertben jól járna a CBA-val.

Király Kornél: jó pár embert ismer abból a körzetből, mindegyik panaszkodott arra, hogy a Match közértbe a szállítók hajnal 4 - 4³⁰-kor érkeznek meg, dobálják a konténereket a teherautóról. Van egy beálló részük pakolásra az udvar felé, melyet nem használtak soha. Kéri a Hivataltól, hogy a jövőben szíveskedjen ellenőrzést végezni, nehogy ez az incidens a CBA-nál is előforduljon.

Velez Árpád: mint megbízott frakcióvezető helyettes jelzi, hogy az szocialista frakció nem fog részt venni ezen a szavazáson, mert ebben az épületben többségi tulajdona van a Magyar Szocialista Pártnak, és amennyiben építési engedély kötelezett lenne, akkor a többségi tulajdonos hozzájárulása is kellene hozzá. Szeretnének elkerülni minden félreértést.

Elnök: megerősítené azt, amit a Bizottság elnöke is mondott, hogy a lakossági alapvető élelmiszer ellátás folyamatosságának és a legkisebb kiesési időnek a szempontja motiváltatja, hogy ne legyen ebben most hosszas pályáztatás. A birtokba adást követően a felújítást viszonylag gyorsan el lehet végezni. A nyár során a közért már megnyithat. Azért gondolja úgy, hogy a pályázat nem hozna nagyobb

eredményt, mert az Önkormányzatnak nem elsődleges szempontja az élelmiszerboltok üzemeltetése és tulajdonban tartása, hasznosítása során, hogy minél nagyobb bérleti bevételekre tegyen szert, hisz ez azt jelentené, hogy az árakat fel kellene tornáztatni. Hanem éppen az, hogy a rendeletben foglalt feltételek teljesítése a legjobb színvonalon történjen meg. A pályázat abban hozhatna eltérést, hogy ki mit akar létrehozni ezen a helyen.

Általában a CBA hazai üzletlánc ismeretében azt lehet mondani, hogy ez a fajta profilja, tőkeereje megvan, tudják ezt a sokszínű és nivós kínálatot biztosítani. Remélik, hogy a működés során nagyobb érzékenységgel lesznek a környéken lakókkal szemben, ami például a szállítást és a választékot illeti. Bizonyára látták a Bizottság tagjai, hogy a CBA által beküldött anyag nagyon szimpatikus elemet is tartalmazott, méghozzá a magyar gazdák és áruk külön megjelölését a hungarikumok feltüntetésével. Ezeket az elemeket erősíteni kell. A hazai üzletlánc ebben a kérdésben megértőbbnek tűnt. A hasznot is nagyobb arányban fordítja vissza: nagyobb felújítási, beruházási felajánlást vállalt. Jó szándékkal támogathatónak találja ezt a határozati javaslatot.

Elsőként szavazásra bocsátotta Dióslaki Ferenc módosító javaslatát, majd az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

91/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **17 szavazatból 3 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Dióslaki Ferenc módosító javaslatát a „**Bp. I. Alagút u. 5. (Pauler u. 2.) sz. alatti helyiség bérbeadása**” című napirendi ponthoz, amely szerint a Budapest I. Alagút u. 5. (Pauler u. 2.) sz. alatti helyiség bérbeadására pályáztatás útján kerüljön sor.

92/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Alagút u. 5. (Pauler u. 2.) sz. alatti élelmiszerüzlet – megüresedését követően – bérbeadásához a CBA BUDAVÁR KFT. részére, az alábbi feltételek mellett:

Bérleti idő: 5 + 5 év

Profil: élelmiszerüzlet

Bérleti díj: 2.182.980,-Ft/hó + ÁFA

A térítési díjtól a felújítás fejében az Önkormányzat eltekint.

A bérleti szerződés megkötésére a helyiség birtokbavételét követően kerülhet sor.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(17 szavazatból 14 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: Bp. I. Apród utca 10. önkormányzati üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta a javaslatot. Az ingatlan déli szárnyát korábban megpályáztatták, a pályázatok eddig eredménytelenek voltak.

Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

93/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Apród u. 10. sz. alatti, az ingatlan nyilvántartásban 6267/2 hrsz. nyilvántartott üres iroda bérbeadásához a VERIVERSUM TANÁCSADÓ KFT. részére, határozott 5 év időtartamra, 150.000,-Ft/hó + ÁFA bérleti díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

18. napirendi pont: Bp. I. Batthyány utca 65. szám alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: egy használaton kívüli szuterén helyiségről van szó, amely a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Galériája mellett helyezkedik el. Az egyetem kinyilvánította azt a szándékát, hogy raktár céljára célba venné. Ezeknek a nehezen hasznosítható helyiségeknek így gazdát lehetne találni. A mindenkori közös költség mértékében állapítanánk meg a bérleti díjat, tekintettel arra, hogy az egyetem nem profit, hanem oktatási, kulturális tevékenységet lát el.

Hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

94/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Batthyány utca 65. sz. alatti, 13965/0/A/1 hrsz. számon nyilvántartott üres helyiség bérbeadásához határozott időre, 2012. november 30-ig a MOHOLY-NAGY MŰVÉSZETI EGYETEM részére, a mindenkori közös költség megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

19. napirendi pont: Bp. I. Attila út 29. sz. alatti önkormányzati tulajdonú üres gépkocsi tároló elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság támogatta a javaslatot. Ismertette az előterjesztést, majd kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

95/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi ügy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Attila út 29. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 6348/4/E/2 hrsz. számon nyilvántartott üres gépkocsi tároló

elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján, az alábbi feltételek mellett. A pályázatról dr. Asztalos Sándort értesíteni kell.

Induló eladási ár: 2.900.000,-Ft

Verseny tárgyalási biztosíték: 100.000,-Ft

Licitlépcső: 50.000,-Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

20. napirendi pont: Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. társasház – közös tulajdonú tetőtér elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést, majd szavazásra bocsátotta az abban szereplő határozati javaslatot.

96/2009. (IV.30.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Budapest I. Toldy Ferenc u. 50. sz. alatti társasház tulajdonosainak osztatlan közös tulajdonát képező, az alapító okirat 10. sz. albetétében felvett, 185 m²-es tetőtér, 24.000.000,-Ft vételár mellett, a TOLDY FERENC U. 50. INGATLANFEJLESZTŐ ÉS FORGALMAZÓ KFT. (képviseli: Gyetvai Roland) részére történő elidegenítéséhez.


Határidő: azonnal

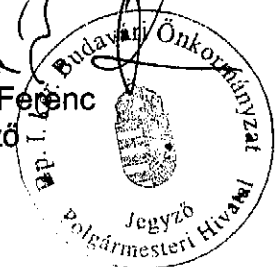
Felelős: polgármester

(22 szavazatból 17 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2009. május 12.

d. 
dr. Deák Ferenc
jegyző





dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester