

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. február 25-én,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (1.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagy Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

Igazoltan távol: dr. Patthy Szabolcs

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Kokas Barbara, dr. Kertész Veronika, Vadász Ildikó, Krizsán Ildikó, Pethő Mónika, dr. Aczél Péter, Karácsony István, Koppányi Csabáné, Torma Szilvia, Blázsovcics Livia

Meghívottak: Fendler Éva, Jáky-Kopor Judit, Tölgyszéki-Papp Attila

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 05 perc, 22 óra 03 perc

Az ülés vége: 20 óra 58 perc, 22 óra 36 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 1/2010. (II.26.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosításáról,
- 2/2010. (II.26.) Kt. sz. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről,
- 3/2010. (II.26.) Kt. rendelet az önkormányzati adóhatósági ügyekben az elektronikus ügyintézésről és az elektronikusan nem intézhető önkormányzati adóhatósági ügyek körének meghatározásáról,
- 4/2010. (II.26.) Kt. rendelet az építményadóról szóló 22/1998. (XII. 22.) Kt. rendelet módosításáról,
- 5/2010. (II.26.) Kt. rendelet a telekadóról szóló 29/1995. (XII. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 6/2010. (II.26.) Kt. rendelet a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, többször módosított 59/1995. (X.20.) Föv. Kgy. rendeletnek a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII. 20.) önkormányzati rendelete módosításáról,
- 7/2010. (II. 26.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994. (III. 17.) Kt. rendelet módosításáról.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenlélet igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2009. december 10-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **December 12-én**, halálának 16. évfordulóján koszorúzással egybekötött megemlékezést tartottak Antall József miniszterelnök szobránál. A megemlékezésen részt vett a néhai miniszterelnök özvegye és családja is.
- December hónapban adták át a kibővült Roham utcai Idősek Klubját. Az Önkormányzat saját erőből finanszírozta a beruházást. A bővítési munkálatokat szeptemberben kezdték, és közel 10 millió forintba került. Az átalakítás során teakonyha, internet és TV-szoba került kialakításra, valamint egy sportolásra alkalmas helyiség is.
- Tavaly decemberben került sor a graffiti-mentesítési akció újabb ütemének végrehajtására, amelynek keretében a Tabán és a Viziváros legfertőzöttebb részei kerültek megtisztításra a falfirkáktól. Sajnálatos módon néhány helyen újból megjelentek a falfirkák. A jobb idő közeledtével ezen felületek megtisztítását ismét el fogják rendelni.
- A 2009. év második felében, végén megkezdődött a Toldy Gimnázium tetőszerkezetének felújítása és decemberben emelték be az ún. Huszár tornyot. Most a tetőszerkezettel próbálják megóvni a műemlék épületet. Sajnálatos módon ehhez a munkához sem kaptak semmilyen pályázati vagy állami támogatást, így önerőből kell a több, mint 100 millió forintos beruházást elvégezni.
- Kis ünnepség keretében adták át a Vizivárosban felújított műemlékházakat, az Iskola utca 14., a Szalag utca 20. és a Batthyány tér 3. szám alatti épületeket. Ugyancsak az év második felében készült el a Pala utca 8. számú műemlékház keleti szárnyának visszaépítése is. A műemlék lakóházak teljes felújítására mintegy 600 millió forintot költött az Önkormányzat.
- **December 15-én** Szlovénia magyarországi nagykövetségére látogatott, ahol Darja Bavdaž Kuret nagykövetasszony fogadta. Nagykövet asszony élénken érdeklődött Budavár és Lendva testvérvárosi kapcsolata iránt. A találkozó alkalmával megállapodtak, hogy a jövő hét végén pénteken egy lendvai – szlovéniai bemutatkozás lesz a Városházán.
- **December 15-én** Márai szalont tartottak „Karácsonyi muzsika” címmel. Vendégek: Klukon Edit zongoraművész, Ránki Dezső zongoraművész.
- A Várnegyed Galériában **december 16-án** nyílt meg az a karácsonyi ünnepkörhöz is kötődő kiállítás, amely Agárdy Gábor, a Nemzet Színésze ikonjait mutatta be. A tárlat megnyitóján Vereczki András görög keleti lelkész mondott köszöntőt, közreműködött Kubik Anna színművész.

- **December 17-én** a Városházán dr. Matits Ferenc művészettörténész mutatta be Vinczellér Imre I. kerületi festőművész újonnan megjelent albumát, amely a Luther Kiadó gondozásában jelent meg.
- **December 19-én** Magyar Örökség díjban részesült Cseh Tamás-dalvilága. Az elismerést a Magyar Tudományos Akadémia Dísztermében adták át. A laudációt Hanák Gábor történész, az OSZK Történeti Intertjük Tára igazgatója mondta el.
Ez időre esett az 5 DVD-s „Összes dalok időrendben” című kiadványnak a megjelenése, amelyen a Bárka Színház felvételeit lehet megtekinteni. Az I., VIII. és IX. és XI. kerület önkormányzatainak támogatásával jöhetett létre a kiadvány.
- **December 19-én** a Hivatal aulájában került sor a Nagycsaládosok karácsonyára. Az Önkormányzat gyermekmússorral és 6000,-Ft értékű ajándékcsomaggal köszöntött 60 kerületi nagycsaládot.
- **December 22-én** a T-Com székházban az egyedülálló karácsonyát tartották meg. A rendezvényen Maros Éva hárfaművész és Geiger György trombitaművész lépett fel. Az est házigazdája Kautzky Armand volt. Az Önkormányzat által biztosított ajándékcsomagban sütemény és szaloncukor volt. A rendezvényen 350 fő vett részt.
- Karácsony előtt az Önkormányzat tavaly is 6000,-Ft értékű utalványt juttatott a 80 éven felüliek számára (2.400 fő szerepelt a jogosultak között). A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, szociálisan rászoruló családok részére szintén egyszeri, 6.000,-Ft-os karácsonyi juttatást biztosított az Önkormányzat.
- A Banki és Végrehajtási Károsultak Információs Irodája **január 5-től** az I. kerületben is megkezdte működését. A szervezet célja a nehéz helyzetbe került lakosok érdekképviselete, szakmai segítése, például a felmondott banki hitelek, közüzemi tartozások, végrehajtási eljárások, árverések kapcsán.
- **Január 12-én** volt 67 éve, hogy a Magyar Királyi 2. Honvéd Hadsereg súlyos vereséget szenvedett a Don-kanyarban, az ott harcoló katonák azonban hősiességgel állták a szörnyű megpróbáltatásokat. Erre a tragikus eseményre emlékezve állított össze a Magyar Honvédelmi Minisztérium Magyar Örökség Díjas Hadtörténeti Intézet és Múzeuma egy kiállítással egybekötött programsorozatot a Budai Várban.
- Január második felében Pénzügyi Igazgató asszonnyal ellátogattak valamennyi kerületi intézményhez. Költségvetési egyeztetést tartottak, amely során megbeszélték azokat a lehetőségeket, amelyek a 2010-es évben meg lehet oldani, illetve megismerkedhettek az önkormányzati intézmények gondjaival is.

- **Január 22-én** a Budavári Önkormányzat Kölcsey Ferenc szobránál tartott megemlékezést a Magyar Kultúra Napján. Az Önkormányzat nevében Sediánszky János köszöntötte a megjelenteket.
- **Január 22-én** került sor a Cseh Tamás-dalok ötletpályázatra beérkezett pályaművek bontására.
- A Budavárért Emlékéremmel kitüntetett Magyar Máltai Szeretetszolgálat vezetője, Kozma Imre atya megkapta a francia állam legnagyobb kitüntetését, a Becsületrendet. Az elismerést Kozma Imre a Francia Nagykövetségen vette át.
- A Pénzügyi Bizottság **január 26-i** ülésén átruházott hatáskörben tárgyalta meg a forrásmegosztásról szóló előterjesztést. A Bizottság határozatában a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetet tudomásul vette.
- **Január 26-án** Márai szalont tartottak „Elvarázsolt utazók – Élmények, történetek, vadászkalandok Közép-Ázsiában, Erdélyben, Polinéziában” címmel. Vendégek voltak: Móser Zoltán fotóművész, Péczely Lajos, a Kelet Kiadó igazgatója, Jandrasics Gábor, a Jackfall Bormanufaktúra általános ügyvezetője.
- **Január 31-ig** valamennyi képviselő eleget tett a törvény szerinti vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségének.
- **Február 4-én** a Cseh Tamás-dalok ötletpályázatra beérkezett pályaművekből nyílt kiállítás a Várnegyed Galériában. A kiállítást Bereményi Géza nyitotta meg.
- **Február 6-án** a tavaly megrendezett országos idősügyi konferencia után most a budai idősügyi tanácsokat és idősügyi szervezeteket hívta közös megbeszélésre a Budavári Idősügyi Tanács. A Budavári Idősügyi Tanács alelnökeként dr. Pósfai Gábor, a Népjóléti Bizottság elnöke tartott bevezető előadást. Ezt követően Szabolcs Attila, a XXII. kerület polgármestere, Kovács Lajos, a XII. kerület alpolgármestere, Riczkó Andrea, a II. kerület önkormányzati képviselője mondták el az őket szorosabban foglalkoztató idősügyi problémákat. A találkozó végén közös nyilatkozatot fogadtak el, amelyben felhívták a figyelmet a kormányzati elvonások miatt bekövetkezett jelentős életszínvonal-csökkenésre, valamint arra, hogy megszorítások helyett átgondolt időspolitikára lenne szükség.
- **Február 11-én** megnyílt a Krisztina körút – Alagút utca sarkán a CBA. Az új bolt megnyitását már régóta várták a krisztinavárosiak. A CBA az elmúlt években több fejlesztést is végrehajtott a kerületben.

- **Február 12-én** a II. világháborúban körbezárt budapesti csatára emlékeztek. 65 évvel ezelőtt történt meg az a kétségbeesett kitörés az ostromgyűrűből, ahol több tízezer katona és civil vesztette életét. A Magdolna-torony falán elhelyezett márványtábla előtt mások mellett emlékező beszédet mondott Holló József altábornagy, a Hadtörténeti Intézet és Múzeum igazgatója, Lányi Zsolt, a Magyar Királyi Honvéd I. és II. Egyetemi Rohamzászlóalj Bajtársi Körének elnöke. Az Önkormányzat nevében ő maga koszorúzott.
Ugyanezen a napon a Kegyeleti Bizottság a Farkasréti temetőben emlékezett a civil áldozatokra. Az Önkormányzatot a megemlékezésen dr. Deák Ferenc jegyző képviselte.
- **Február 13-án** a Budapesten megszűnt harcok kapcsán tartott megemlékezést a Művelődési Ház és az Irka Kör. Alpolgármester úr köszöntötte az egybegyűlteket.
- **Február 17-én** találkozott a Petőfi Irodalmi Múzeum igazgatójával, Csorba Csillával, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeum igazgatójával, Kiss Imrével és a Semmelweis Orvostörténeti Múzeum igazgatójával, Varga Benedekkel. A megbeszélésen a leendő tabáni Magyar Mesemúzeum és a Tabáni Múzeum koncepciójának elemeit egyeztettek. Nagy öröm, hogy az az elgondolás, amelyet elsőként a kerület díszpolgára, Kányádi Sándor fogalmazott meg, amely szerint a Benedek emlékkút közelében egy Magyar Mesemúzeum jöjjön létre, megnyerte a szakmai körök támogatását. A Kulturális és Oktatási Minisztérium, valamint a Petőfi Irodalmi Múzeum is nagyon jó kezdeményezésnek és támogatásra méltónak tartja az ötletet. A Kereskedelmi és Vendéglátóipari Múzeummal, továbbá a Semmelweis Orvostörténeti Múzeummal együtt ezek olyan múzeumi szigetet alkothatnak a Tabánban, amely attrakciónak számíthatna a jövőben.
- **Február 23-án** Márai Szalon tartottak „Értékkörzés, értékteremtés Műhelytitkok és titkos műhelyek” címmel. Vendégek voltak: Juhász Judit, a Katolikus Rádió vezérigazgatója, Mózes Anita színművész, Pallér Sándor újkígyósi hentesmester, Spiegelberg István somlói borász.
- **Február 25-én** a Kommunizmus Áldozatainak Emléknapján koszorúzást tartottak a Tabánban, az Attila u. 2. (Bethlen udvar) sz. épület oldalánál található emlékműnél.
- Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága 2010. január 6 - február 15. között ellenőrzést végzett a Polgármesteri Hivatalnál. Az ellenőrzés az adóbevallások utólagos vizsgálatára irányult, valamennyi adóra és költségvetési támogatásra kiterjedően a 2006. január 1-től 2008. december 31-ig tartó időszakra vonatkozóan.
A revízió megállapította, hogy a Hivatal által kialakított analitikus nyilvántartási rendszer és a hozzá kapcsolódó bizonylatok, a bizonylati elv és fegyelem biztosította az adókötelezettség szabályszerű teljesítését, és megfelelt a hatályos előírásoknak.

Az ellenőrzés adókülönbözetet, valamint adóhiányt nem állapított meg.

- A Magyar Államkincstár Közép-Magyarországi Regionális Igazgatósága felülvizsgálatot végzett a 2008. évi központi költségvetési kapcsolatokból származó források (normatívák) elszámolásának szabályszerűségére vonatkozóan. Az ellenőrzés befejeződött, melynek eredményeként Önkormányzatunkat még 680.000,-Ft többlettámogatás illeti meg.
- Ismert a Képviselő-testület előtt, hogy per van folyamatban a Dísz téri piac volt bérlőjével szemben, aki több mint 90 millió Ft-os bérleti díjjal tartozik. A tartozás fejében az Önkormányzat zálogjogával szeretett volna élni a bérlő tulajdonát képező pavilonokra, azonban az ez irányú kérelmet a bíróság elutasította, ezért a volt bérlő tulajdonát képező pavilonokat el kellett bontani, és a terület hasznosítása érdekében új pavilonokat kellett építtetni. Ennek költségét a vis maior keretből kell fedezni, a bontás és az új pavilonok költsége összesen 10.759.000,-Ft-tal terheli meg a költségvetési keretet.
- Tájékoztató a parkolási rendelet végrehajtásának aktuális feladatairól: a 27/2009. (XI. 30.) Kt. rendelet alapján lakásonként két autóra adható ki ingyenes lakossági engedély.
A Váron kívüli lakosok részére 2010. januárjának első hetében kezdődött az engedélyek legyártása, 3425 darab lakossági engedély került átadásra a futárnak. Futárkézbesítéssel nagyjából az engedélyek 80%-át tudták a lakosság részére átadni. Idén a lakosok nagyobb számban nyújtották be személyesen a kérelmeiket az ügyfélszolgálati irodákon. Az előforduló panaszokat próbálták gyorsan és lehetőleg hatékonyan megoldani. Jelenleg a Váron kívüli lakossági engedélyek száma 5245 db (2009-es adat: 6391db). A különbség valószínűleg a 3., 4. autók miatt jelentkezett.
- **Március 4-én** 17.00 órakor Kosztolányi Dezső emlékkiállítás nyílik a Várnegyed Galériában.
- **Március 5-én** Szlovén nap lesz a Városházán – Bemutatkoznak a szlovén és lendvai vállalkozások.
- **Március 15-én** 9⁰⁰ órakor megemlékezést tartanak a nemzeti ünnep alkalmából a Dísz téren, a Honvéd Emlékműnél.
- **Március 16-án** 12⁰⁰ órakor koszorúzás lesz Hunyadi László emléktáblájánál, kivégzésének évfordulójára való megemlékezés alkalmából.
- **Március 29-én** 15 órakor a Kosztolányi Emlékév keretében a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tart a Tábort utcában, Kosztolányi egykori lakóhelyénél. Közreműködik Gryllus Dániel és a Kosztolányi Dezső Gimnázium diákjai.
- Az ülésre elkészült a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés, amely a Szervezési Igazgatóságon megtekinthető.

- Jelezte, hogy a képviselői iroda a Hivatal II. emeletén átmenetileg – a választás végéig – nem használható, a képviselők fakkjaikat a Szervezési és Jogi Igazgatóság irodájában találják meg.
- Az ülés kezdetéig Patthy Szabolcs képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.

Lovász László jelezte, Polgármester úr nem tett említést arról a rendezvényről, amely a Budai Önkéntes Ezred harcainak emlékére tartottak. A megemlékezésen a Honvédelmi minisztérium mellett számos nagykövetség képviseltette magát igen magas szinten. Sajnálatos, hogy az Önkormányzat ezen a rendezvényen nem képviseltette magát.

Elnök: sajnálatos, de nem kaptak meghívót az eseményre.

Szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendi javaslat tervezetet.

1/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. február 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) A Képviselő-testület 2010. évi munkaterve

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

2.) 2009. évi költségvetésről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezete

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

4.) Az önkormányzati adóhatósági ügyekben az elektronikus ügyintézésről és az elektronikusan nem intézhető önkormányzati adóhatósági ügyek körének meghatározásáról, valamint a kapcsolódó helyi adórendeletek módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

5.) Javaslat a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, az 59/1995. (X. 28.) Föv. Kgy. sz. Fővárosi Önkormányzati rendeletnek a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII. 20.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

6.) Javaslat a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 7.) **Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 8.) **2010. évi közfoglalkoztatási terv kiegészítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 9.) **Bp. I. Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási rendje és a kedvezményezettek körének megállapítása a 2010-es évre**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 10.) **Dunai Limes világörökségi előterjesztése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 11.) **Emléktábla elhelyezése a Budai Várpalota épületére, Joseph Haydn Teremtés c. oratóriuma bemutatásának emlékére**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 12.) **Fadrusz János mellszobrának felállítása a Budapest I. kerületben**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 13.) **Kitelepítettek emlékművének elhelyezése az I. kerületben**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 14.) **Ötletpályázat elbírálása (Cseh Tamás dalok)**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Zárt ülésben:

- 15.) **Javaslat a Budavári Művelődési Ház igazgatójának megbízása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Nyílt ülésben:

- 16.) **Bírósági ülnök pótválasztás**
Előterjesztő: dr. Deák Ferenc
 jegyző
- 17.) **A Bp. I. Kosciuszko Tádé u. 3. sz. alatti ingatlan hasznosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 18.) **Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 19.) **Bp. I. Batthyány u. 12. sz. alatti helyiség bérleti díj csökkentése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 20.) **Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek induló bérleti díjának csökkentése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

21.) Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek induló vételárának csökkentése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

22.) Bp. I. Fiath János u. 16. sz. alatti üres gépkocsitároló bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Nyílt ülésben:

23.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

(23 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

1. napirendi pont: A Képviselő-testület 2010. évi munkaterve

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a munkatervhez javaslatot tehetek a települési képviselők, bizottságok, tanácsnokok, települési kisebbségi önkormányzatok, a jegyző, az önkormányzati intézmények, valamint a Fővárosi Önkormányzat.

Képviselői és intézményi szintről érkeztek javaslatok, melyek részben bedolgozásra kerültek, részben – ha szükséges –külön döntenek róla.

Az előterjesztett munkaterv javaslat a korábbi évek rendjének megfelelően két félévre bontva feltünteti a közmeghallgatás, illetve a fontosabb kötelező tárgyalási időpontokat és néhány olyan témát is, amelyet az idei évben szeretnének megtárgyalni, illetve meg kell tárgyalnia az Önkormányzatnak.

Gecse Gábor: érdeklődve hallgatta, hogy a napirendi pontok tárgyalásának ideje is rögzítve van a munkatervben. Amikor átolvasta ezt az anyagot, nem talált erre utaló jelet. Ha időpontokat is tartalmazna, akkor már egészen közeledne a valódi munkatervhez ez az anyag. Így, ahogy már sokszor kifejtették, egy kötelezettség teljesítésének tartják, érdemi munka és érdemi háttér nélkül.

Rotyis József: az előterjesztésben említés történik arról, hogy két javaslat érkezett a munkatervhez. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy ezek a javaslatok nem igénylik az önálló napirendi pontként való megfogalmazást. Megkérdezte, a képviselők ismerik-e ezeket a javaslatokat? Ha nem, hogyan kívánnak döntenek arról, hogy ezeket önálló vagy nem önálló napirendi pontként kívánják megtárgyalni?

Nem tud döntenek, hiszen nem ismeri a Szilágyi Gimnázium javaslatát. A magáét természetesen ismeri, de feltételezi, hogy a többi képviselő nem.

Elnök: önálló napirendi pontként nehéz lenne ezeket felvenni. Ha kérik, szívesen ismerteti a javaslatokat, de olyan jellegűek voltak, amelyeket önálló napirendi pontként nem javasolnak a munkatervbe beépíteni.

Lovász László: az SZMSZ szerint július, augusztus hónapban rendes ülés nem tartható. Azonban az eddigi gyakorlat szerint januárban sincs testületi ülés évek óta. Véleménye szerint a januári hónapot is ki lehetne használni arra, hogy egyes dolgokat megvitassanak.

A II. félévi tervek, javaslatok között az önkormányzati választásokkal összefüggő feladatok – úgy tűnik – nem szerepelnek teljes mértékben, hiszen a választási bizottsági tagok megbízása, megválasztása testületi feladat.

A közmeghallgatással kellene valamit csinálni, mert az a közmeghallgatás, amit az Önkormányzat rendez, nem közmeghallgatás. A legutóbbi alkalommal a köz képviselőjében a kerület 26.000 lakosából 9 fő jelent meg. Véleménye szerint a közmeghallgatásra fordított energia, pénz és egyéb hatástalanok.

Jelezte, a következő testületi ülésre javaslatot fog tenni, amely az SZMSZ megfelelő módosítását is tartalmazza majd.

Elnök: a választási bizottság tagjaira akkor kell visszatérni, ha ez szükséges. Megválasztották a választási bizottság tagjait; az országgyűlési választások során eljáró szavazatszámoló bizottságok eljárhatnak az önkormányzati választáson is. Ha szükséges, akkor Jegyző úr fog előterjesztést tenni megfelelő időben.

Véleménye szerint a közmeghallgatással kapcsolatban az Önkormányzat eleget tesz törvényi kötelezettségének, megfelel a jogszabályi előírásoknak. Úgy gondolja, hogy ha ez az elmúlt évek tapasztalata, akkor ez pozitív visszajelzéséként is értékelhető, vagyis úgy, hogy nincs olyan kiemelkedő probléma, gond, amelyet ilyen formában kellene megvitatni. Talán azt is jelzi, hogy azok a lakossági információs csatornák, amelyek az Önkormányzat dolgozik, működnek. Nem közmeghallgatáson kell az embereknek elpanaszolni a gondjaikat.

Elmondta, érti az ellenzéki képviselők felvetéseit, amely szerint ennél még érdekesebb közmeghallgatásokat szeretnének, de javasolta, egyszer menjenek el a Fővárosi Önkormányzat közmeghallgatására. Ezt tavaly december 22-én a Petőfi Csarnokban tartották. Kérdés, hogy a főváros lakosságából mennyien tudnak jelen lenni, mennyien vesznek részt, kapnak szót, mennyire értelmes egy ilyen típusú jogi kötelezettséget előírni a települési önkormányzatoknak. A kerületben ez a rendszer alakult ki. Várják Képviselő úr javaslatát, és majd meglátják, hogy abból mit lehet beépíteni.

Maga részéről a közmeghallgatást nagyon fontos dolognak tartja, amelyen össze tudják foglalni, meg tudják mutatni, hogy mit értek el és mi áll még az Önkormányzat előtt, tehát ebből a szempontból igen fontos aktus.

Jelezte, év közben gyakran szokták használni ezt az anyagot, nem tartja feleslegesnek, szemben Gecse Gáborral.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztett munkaterv javaslatot.

2/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2010. évre szóló munkatervét.

(23 szavazatból 15 igen, 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

2. napirendi pont: 2009. évi költségvetésről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a 2009. évi költségvetési rendelet utolsó módosítását; módosító javaslatot nem fogalmaztak meg. A könyvvizsgálói vélemény a Képviselői Extranetre ki publikálásra került.

Megadta a szót a Pénzügyi Igazgatónak, majd a könyvvizsgálónak, hogy szóbeli kiegészítésükkel segítsék a Képviselő-testület döntését.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a jogszabályi lehetőségekkel élve kérik, hogy visszamenőleges hatállyal fogadják el a 2009. évi költségvetési rendelet utolsó módosítását. Gyakorlatilag a december 10-e után történt események kerülnek benne átvezetésre, illetve az állami támogatások esetében még 2010-ben is érkeznek elszámolások, amelyeket be kell építeni és helyesbíteni kell a 2009-es évre vonatkozóan.

Ezen túlmenően átruházott hatáskörben és saját hatáskörben hozott döntéseket dolgoz fel a rendelet, amely döntések a tartalék terhére születtek, illetve az intézmények saját hatáskörű előirányzat módosításai.

Összességében látható, hogy a költségvetés továbbra is - év végén is - egyensúlyban maradt, tartalékkal zárták az évet, a bevételi terv teljesült, összességében 3,7 milliárd forintos pénzmaradvánnyal fordultak át a 2010-es évre.

Fendler Éva: az utolsó előirányzat módosítás jogszabályi lehetőség, amellyel az év végéig bekövetkezett változások kerülnek előirányzatosításra annak érdekében, hogy a zárszámadás, a teljesítési adatok pontosan az előirányzat pénzügyi paraméterek alapján kerülhessenek bemutatásra. Tehát csak a jogszabálynak megfelelő eljárás történik meg.

Gecse Gábor: a következő napirendi ponthoz is vonatkozik a hozzászólása.

Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy a Centrum Parkoló Kft.-től származó bevételeket közel 30%-kal csökkentik. Egyébként sem lett volna sok ez a bevétel. Ha nem csökkentik, akkor lett volna annyi, mint tíz évvel ezelőtt a Batthyány téri csarnok körüli parkolókból befolyó bevétel. Most az egész kerületből ennyi bevételt szed be a Centrum Parkoló Kft., legalábbis az Önkormányzat részére, a többit megtartja. Ezt felháborítónak tartja. Hosszú évek óta elmondja, hogy ezt az Önkormányzat számára durván előnytelen szerződést fel kellett volna mondania. Erre külön extra indokokat is biztosított a Kft. Annál inkább meg kellett volna ezt tenni, mert nemcsak hogy alapvetően előnytelen a szerződés, de még a szerződéshez sem igazán tartották magukat, az utóbbi években pedig különösen sok probléma volt. Azt tapasztalta, hogy bár az utóbbi években Polgármester úr és Pénzügyi Igazgató asszony is mintha azt sejtette volna, gondolkodik azon, hogyan lehetne ezt a szerződést felmondani vagy módosítani, ezzel együtt semmilyen kísérletet nem lát arra, hogy ez ténylegesen megtörténjen. Márpedig ez nagyon sok száz millió forint veszteséget jelentett az Önkormányzatnak.

Elnök: Gecse Gábor felvetésére reagálva elmondta, a helyzet jogi értelemben is felülvizsgálatra kerül. Az Alkotmánybíróság döntése az év közepéig egy olyan jogi kényszerhelyzetet idézett elő, amelyben az Országgyűlésnek, majd ezt követően a Fővárosi Önkormányzatnak új, egységes és a megadott direktíváknak megfelelő szabályozási és működési rendet kell kialakítania. Ebben a helyzetben egy ilyen lépés idő előttinek tűnik. Ha ez a jogszabály helyzet előáll, akkor az új jogi szabályozás olyan kereteket teremthet, amely a különböző társaságokkal való szerződéseket automatikusan megszünteti és ezek helyébe egy egységes kezelő szervezetet állít fel. Úgy látja, hogy ebbe az irányba mutatnak a politikai és jogi szabályozási szándékok. Ezzel a maga részéről teljesen egyetért. Egységes

stratégiát kell képviselnie a kerületeknek, fővárosnak, nem külön utas megoldást kell kitalálnia.

Az idei évben erre valóban így nem gondolnak, arra várnak, hogy szülessenek meg a törvényhozás és a Fővárosi Közgyűlés erre vonatkozó direktívái.

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosításáról szóló 1/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

3. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezete

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a 2010. évi költségvetési rendeletet.

A könyvvizsgálói felülvizsgálat során néhány apróbb javításra került sor, ami nem a 2010. évi költségvetési előirányzatokat érintette, ezek a módosítások 2010. február 15-én kinyilvánításra kerültek.

A napirendi ponthoz kiegészítő előterjesztés készült, melyet pénteken publikáltak az Extranetre.

A kisebbségi önkormányzatok elfogadták költségvetésüket, ennek megfelelően módosítottuk a 13. sz. mellékletet, melyet az ülés előtt publikáltunk az Extranetre, a kisebbségi önkormányzatok határozataival együtt.

A Jegyző és az erre kijelölt munkatárs lefolytatta az intézményekkel és az érdekképviseléssel a szükséges egyeztetést; az erről szóló feljegyzés a Képviselői extranetre publikálásra került.

A kisebbségi önkormányzatok 2010. évi költségvetési határozatait, a könyvvizsgálói véleményt, valamint a Pénzügyi Bizottság véleményét tartalmazó állásfoglalást a Képviselői Extranetre publikáltuk.

Kérte, hogy az előterjesztés részeként tekintsék a Pénzügyi Bizottság és a könyvvizsgáló véleményét.

Jelezte, a napirendi pont tárgyalására vezérszónoki rendszerben kerül sor.

Átadta a szót a Pénzügyi Igazgatónak, majd a könyvvizsgálónak, hogy szóbeli kiegészítésükkel segítsék a Képviselő-testület döntését.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a 2010. évi költségvetés fő jellemzői a következők: a költségvetés egyensúlyát sikerült biztosítani, ami döntően az előző évek tartalékainak köszönhető. Hosszabb távon azonban a kerület vonatkozásában sem tudnák fenntartani ezt a kedvező állapotot, mert mint látható, a tárgyévi bevételek nem fedezik a tárgyévi kiadásokat. Ezért fontos, hogy változzon egyrészt a kötelező állami feladatok finanszírozása, másrészt növelni tudják a saját bevételek arányát, a gazdasági önállóság megőrzése érdekében.

Az elmúlt évek intézményi átszervezései és egyéb takarékosági intézkedések meghozták a várt eredményt: a működési mérleg szufficites, a működési bevételek 115.000.000,-Ft-tal meghaladják a működési kiadásokat úgy, hogy a kötelező

feladatokon túl önként vállalt feladatokat is tudnak finanszírozni, mintegy 7%-os arányban.

Arányaiban a jelentősebb fejlesztési kiadások tervezett összege a teljes költségvetésen belül 40%, a pályázati pénzek és a vállalkozói tőke bevonásával történő beruházások – például Czakó utcai Wellness Központ, Halászbástya étterem – több, mint 2.500.000.000,-Ft-tal növelik majd év végére az Önkormányzat vagyonát.

Mint látható, a fejlesztési feladatok döntő többsége már folyamatban van, ezért várhatóan a korábbi évekhez képest nagyobb arányban tudják majd a feladatokat végrehajtani év végére.

Javaslatot tesznek a kötvény terhére történő beruházás finanszírozásokra is azokban az esetekben, ahol úgy látják, hogy megtérül a tőke és annak kamata. Sajnálatos módon a jelenlegi rossz és változékony gazdasági környezetben nehéz a hosszú távú fejlesztéseket megalapozottan előterjeszteni.

Felhívta a figyelmet, hogy a biztonságos gazdálkodást megfelelő összegű tartalékok szolgálják, ezért a külső feltételek romlása ellenére ez évben év végéig még biztosítani tudják a zavartalan a gazdálkodás feltételeit.

Fendler Éva: a 2010. évi költségvetési rendelet tervezete a jogszabályi előírásoknak megfelelően készült: a koncepcióban kijelölt irányokat figyelembe véve, valamint az ismertté vált központi források, a forrásmegosztás paraméterei alapján.

Sajnos ebben az évben tudomásul kell venni, hogy a központi támogatások csökkenésével párhuzamosan az Önkormányzatok feladatellátásának volumene nem csökken. Vagyis ugyanazokat a feladatokat kell ellátnia, mint az elmúlt időszakban, de kisebb központi forrásból. A központi források kiesését saját bevételek bővítési lehetőségeivel lehet kompenzálni, továbbá a kiadások csökkentésével.

Meglátása szerint a saját források bővítésének is korlátai vannak, hiszen ha csak a helyi adókat tekintik, akkor az iparüzési adó tekintetében a vállalkozásokat érintő gazdasági válság, a helyi adó az egyéb helyi adók tekintetében pedig az adózási hajlandóság vagy a díjakért nyújtott szolgáltatások tekintetében a szolgáltatásokat igénybe vevők körének szűkülése jellemző.

Ezen a területen alapvetően leghatékonyabban a pályázati források figyelemmel kísérésére és igénybe vételére van lehetőség. Amint látható, a költségvetési rendelet-tervezetben szerepelnek is európai uniós források, amelyek a fejlesztéseket támogatják.

A kiadások tekintetében a Képviselő-testület az elmúlt években már meghozta azokat a racionalizálási lépéseket, amelyek gazdaságossá teszik az intézményi gazdálkodást.

A tervezés folyamatában is felfedezte a mostanra már kötelezővé váló feladattípusú finanszírozáshoz közelítő tervezési módszert. Ez az előző időszakokban is tapasztalható volt, különös tekintettel a közalkalmazottak, köztisztviselők bér- és járulékára, a fejlesztési feladatokra vagy az infrastrukturális feladatokra, amelyeket év közben folyamatosan figyelemmel kísérnek. Tapasztalatai alapján a felmérések azt eredményezik, hogy a források oda kerülnek, ahol arra valós szükséglet van.

Az előterjesztés is tartalmazza, hogy a tárgyévi bevételek nem fedezik a kiadásokat, azonban a működési források fedezik a működési kiadásokat. Hozzátette, nemcsak a megszokott működési kiadásokra, hanem még tartalékképzésre is lehetőség volt a működési területen; nemcsak cél-, hanem általános tartalék is beépítésre került. Ez növeli a gazdálkodás biztonságát.

A fejlesztési kiadások tekintetében pedig azt látja, hogy az előző évben megkezdett, az idén tervezett fejlesztések forrása rendelkezésre áll az ebben az évben rendelkezésre álló forrásokból, valamint a pénzmaradványból.

A rendelet-tervezet legnagyobb erényének azt tartja, hogy forráshiány nélkül tervezett.

A költségvetési rendelet-tervezet normaszövegét és a táblázatokat áttekintve megállapítható, hogy azok a jogszabályi előírásoknak megfelelően készültek, az előterjesztés – véleménye szerint – teljes részletezettséggel bemutatja a táblázatokban szereplő pénzügyi mutatókat, a várható gazdasági lehetőségeket. A rendelet-tervezetet tárgyalásra alkalmasnak tartja és elfogadásra javasolja.

Tímár Gyula: a Pénzügyi Bizottság február 15-én, rendkívüli ülés keretében tárgyalta meg az előterjesztést és hét pontban összefoglalva alakította ki a véleményét. A Bizottság állásfoglalása az előterjesztés részévé vált.

A Bizottság a bevételi tervet megalapozottnak tartotta, hiszen a tervezés során az összes belső és külső ismert körülmény figyelembe lett véve.

A támogatások csökkenése indokolja a kiadások korlátozását, ugyanakkor emellett örvendtes, hogy a köztisztviselők és közalkalmazottak vonatkozásában bizonyos szintű béren kívüli juttatást is biztosít a tervezet. A Bizottság felhívta a figyelmet, hogy a helyi adók és saját bevételek teljesülésének fokozott figyelemmel kísérését tartja szükségesnek és – ha eltérés tapasztalható -, akkor a szükséges intézkedések megtételét.

A Bizottság megállapította, hogy az áthúzódó beruházásokra a pénzmaradvány minden esetben fedezetet nyújt, és megfelelő tartalékok szolgálják a biztonságos gazdálkodást. A Bizottság hasznosnak tartja, hogy a kötvényből származó bevételek egy része tartalékolásra kerül a későbbi törlesztések fedezetére. Örömmel vette a Bizottság, hogy a kötvényből nevesítve vannak tervbe véve beruházások – gondol itt a Tóth Árpád sétány pavilonra, illetve a Szentháromság tér kialakítására.

Elnök: először a frakció hozzászólások, majd a képviselői hozzászólások következnek.

Rotyis József: évek óta kritizálják azokat az elemeket és azt a gyakorlatot, amely a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódik. Ennek részleteire nem tér most ki, de fogja érinteni a következményeit. Hozzászólása utolsó részében a könyvvizsgáló asszony által elmondottakra is ki fog térni.

A kötvénnyel kapcsolatosan az alapvető problémájuk folyamatosan és következetesen az volt és az marad, hogy a kötvénykibocsátás felesleges volt, olyan kockázatokat telepített az Önkormányzathoz, amelyet nehezen tud kezelni. Ezek a kockázatok továbbra is fenn állnak. Eladósította az Önkormányzatot, miközben nem látszódnak ennek a forrásnak az értelmes felhasználási lehetőségei.

Most már valamit lehet tudni, hogy az Önkormányzat mit szeretne csinálni azzal a bevétellel, ami a kötvénykibocsátásból származik. Az előterjesztésben épületek helyrehozatala, felújítása szerepel, továbbá olyan, a kereskedelmi célú, turizmust szolgáló objektumok tartós vagy átmeneti létrehozása, amely a szűkszavú leírásból kiderül.

Alapvető problémája a kerület költségvetésének, hogy a költségvetés folyamatosan és növekvő mértékben a kövekről szól. Arról, hogy mikor építenek, hoznak helyre műemléket, mikor építenek, fejlesztenek a saját tulajdonon valamit, hogyan növelik a vagyont, miközben nagyon kevés és egyre kevesebb szó és forrás jut arra, hogy a

kerületben emberek élnek, tanulnak, és az ő körülményeik egyáltalán nem javulnak. Véleménye szerint amit Polgármester úr említett bevezetőjében, vagyis hogy kollégáival körbelátogatták a kerületi intézményeket és elmondták, hogy mi a helyzet, helyes dolog, de szerinte az Önkormányzat teljesen félreérti a szerepét. Kétségtelen, hogy válság van, ahogy az is, hogy az ország pénzügyi egyensúlyának helyrehozatala miatt szükség van olyan takarékosági intézkedésekre, amely nem biztosítja azt, hogy azok az intézmények, amelyek eddig működtek és finanszírozva voltak az állami központi költségvetésben, azok a jövőben is kapjanak támogatást. Azonban ez nem jelenti szükségszerűen azt, hogy a helyi költségvetések, az önkormányzatok – ha szükségesnek ítélik meg – ne járuljanak hozzá egyébként forrásokkal ahhoz, hogy ez a – valószínűleg átmenetinek tekintett helyzet – ne okozzon súlyos hátrányokat a kerület életében. Ezt elmulasztotta ez a költségvetés. A költségvetés továbbra is műemlékekről, épületekről, beruházásokról, fejlesztésekről szól. Most már egészen világosan látszik a dolog természete. A kötvény kibocsátás arról szól, hogy - kihasználva az Önkormányzat kölcsönfelvételi lehetőségét -, hiszen jó helyzetben van és ebben az értelemben dicséret illeti a költségvetést és a költségvetés működtetőit, tulajdonképpen spekulatívnak tekinthető tranzakciókat végez. Hiszen devizában adósítja el az Önkormányzatot, annak ellenére, hogy jól ismeri ennek a kockázatait és ezeket a forrásokat a pénzpiacon fekteti be, váltakozó sikerrel.

Véleménye szerint valahol ugyanez játszódik le az önkormányzati vagyon fejlesztésének területén is. Gyakorlatilag néhány épületet, kereskedelmi szempontból fontos létesítményt fejlesztenek, miközben elfelejtkeznek arról, hogy a kerületek infrastruktúrája, számítástechnikai infrastruktúrája, pedagógusok továbbképzésének infrastruktúrája milyen állapotban van és azok a gyerekek, akik ebben a kerületben élnek és itt tanulnak, milyen útravalóval fognak elindulni.

Véleménye szerint ebben óriási felelőssége van a Testületnek és az I. kerületi Önkormányzatnak. Ebből a költségvetésből nem látja, hogy az Önkormányzat reagált volna valójában a válságnak ezeknek a jelenségeire. Kétségtelen, hogy a vállalkozóknak igyekeznek segíteni és ez helyes. Kétségtelen, hogy a rászorulóknak is igyekeznek segíteni, ami szintén helyes. De véleménye szerint számos olyan eleme van az intézményeknek, az itt élőknek és itt dolgozóknak, amelyen segíthetnének, hiszen forrás van rá; átmenetileg megtehetnék.

Megjegyezte, könyvvizsgáló asszonynak teljesen igaza van: ez a költségvetés technikai értelemben kiváló költségvetés. Nincsen benne semmi hiba, el kellene fogadni. A probléma a tartalmában van. Könyvvizsgáló asszony azt mondta, hogy a források oda kerülnek, ahol azokra igazán szükség van. Szerinte a könyvvizsgálónak nem feladata ennek megítélése. Ezt ők maguk is nehezen tudják megmondani, hiszen vita van köztük. A könyvvizsgáló asszonynak semmilyen módon nem kell abban állást foglalnia, hogy a források jó helyre kerülnek vagy sem. Ha ezzel egyetért, akkor kérte, a jövőben szíveskedjen az ilyen típusú kijelentésektől, minősítésektől tartózkodni. A könyvvizsgáló feladata az, amit könyvvizsgáló asszony a hozzászólása többi részében megfogalmazott és az helyes.

Gecse Gábor: a Pénzügyi Bizottság ülésén elmondta, több problémája van a költségvetéssel kapcsolatban. Címszavakban: a bevételekkel, a kiadásokkal, a technikai színvonalával. Bizottsági ülésen nem mondta el, csak célzott rá, hogy jogilag is problémásnak tartja az egész költségvetés lefuttatását.

Jogszabály előírja azt, hogy a Pénzügyi Bizottságnak a többi bizottság előtt meg kell tárgyalnia az anyagot, és a Bizottság véleményével kell a többi bizottság elé

terjeszteni a költségvetést. Ez, ahogyan tudják, nem történt meg. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság előbb, kvázi egy időben tárgyalta a Pénzügyi Bizottsággal az előterjesztést, vagyis a bizottsági véleményt nem kapta, nem kaphatta meg. Tehát ez a jogszabályi előírás nem teljesült.

Természetesen általában is problémája szokott lenni, hogy a jogszabály esetleges formai teljesítése a tartalmi teljesítést nem biztos, hogy igazolja. Például a felkészülés az egyes bizottságokban a költségvetés megtárgyalására: rendelkezésre áll-e elegendő idő, lehetőség erre, megkapják-e az előterjesztéseket, azokat tárgyalják-e a bizottságok, vagy itt, címszó szerint kell megismerni és elfogadni azt, hogy milyen fejlesztések és mik fognak történni. A költségvetésbe bele lett írva, hogy a Fehérvári kapunak a teljes felújítására szükség lesz, ugyanakkor ehhez semmiféle előterjesztés nem készült, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta. De sorolhatná a többit is. Ez a jogi része. Ezekre célzást tett, de nem emelte ki.

Formai része: ez a költségvetés a szokásosnál is több technikai hibával készült el. Ezeket részben elmondta bizottsági ülésen.

Tartalmilag: a bevételek esetében már az előző napirendi pont keretében is célzott a Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatos problémáira. A Polgármester úr által elmondottakat természetesen nem tudja elfogadni, mert mindig lehet bízni abban, hogy majd egy törvény meg fogja oldani ezt a problémát. Véleménye szerint ezt a problémát az Önkormányzatnak kellett volna már régen megoldania és nem bízhatnak abban, hogy azt fogja kimondani a törvény, hogy csak egy parkolási társaság lehet Budapesten vagy az országban. Nem bízik benne, hogy egy ilyen döntés születik és véleménye szerint baj is lenne, ha ilyen döntés születne.

További problémái a bevételekkel kapcsolatban ismétlődőek, nem sorolná. De ilyen például a közterületek használatával kapcsolatos bevétel.

Jelezte, megdöbbenette a Pénzügyi Bizottság elnökének hozzászólása, amely szerint a Bizottság örült annak, hogy a kötvényből származó pénzt mire költik. Felháborítónak tartja azt, hogy a kötvény terhére szerepel a Szentháromság oszlop előtti terület kereskedelmi és vendéglátóipari funkcióra alkalmassá tételének kialakítása, mint beruházás. Helytelen. Műemlékvédelmileg helytelen ez a felfogás. Nem célszerű, nem kívánatos. Másrészt pedig soha nem fog megtérülni az Önkormányzatnak, ha úgy közelítik meg, hogy ezt a területet kereskedelmi célra alakítják ki. Nyilván itt nem ez a fontos, hanem a városképvédelmi szempontok fontosak.

Jelezte, képviselői hozzászólásában fogja folytatni a hozzászólását.

Tímár Gyula: Gecse Gábor hozzászólásához kapcsolódva elmondta, az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet a korábbiaktól eltérően úgy szabályozza a költségvetési tervezet menetét, hogy a Pénzügyi Bizottság előzetesen kialakított véleménye is része az előterjesztésnek. Ezért az előtt a dilemma előtt álltak, hogy rendes ülésén tárgyalja a Bizottság az előterjesztést, ezáltal az összes többi bizottságot abba a helyzetbe kényszerítve, hogy két nap alatt folytassa le a tárgyalást a költségvetésről vagy rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg a Bizottság az anyagot, alakítja ki a véleményét és ezt követően a többi bizottság a megszokott rendben tudja tárgyalni a tervezetet. Ezt az utóbbit választották; ennek ellenére bizottsági ülésen is elhangzott emiatt kritika.

A költségvetési rendelet-tervezet összeállításánál figyelembe lettek véve a 2010. évi költségvetési koncepcióban meghatározott tervezési irányelvek. Az önkormányzatokat sújtó 120.000.000.000,-Ft-os elvonás kerületre eső része, a 2009.

évi ÁFA emelés és a 4,2%-os infláció hatása, az állami normatíva összegének csökkenése, valamint a gazdasági válság 2010-ben is érezhető hatása. A költségvetési rendelet szerkezetén átvezetésre kerültek a jogszabályi előírásoknak megfelelő intézményi gazdálkodási forma szerinti besorolások, a szakfeladat rend változások és a közfoglalkoztatottak éves létszámának meghatározása.

A bevételi terv összességében biztonságosnak és teljesíthetőnek minősíthető. Alakulására legnagyobb hatást a kamatszintek és a likvid pénzeszközök csökkenése, az SZJA helyben maradó részének növekedése, valamint a fejlesztési források között szereplő műemléki épületek felújítására felhasználható rehabilitációs alpból kapott támogatás gyakorol.

Kiadási oldalon az állami támogatások csökkenése miatt indokolt a költségvetési intézmények működési kiadásainak korlátozása. A kiadásoknál alkalmazott szigorú takarékoság - a korábbi évek megtakarításaival - biztosítja a költségvetési egyensúlyt, amely megalapozza a 2010. évi kiegyensúlyozott gazdálkodást.

Öröndetes, hogy a források szűkülése ellenére megfelelő szintű béren kívüli juttatást biztosítanak a köztisztviselők és közalkalmazottak részére. Valamennyi áthúzódó beruházás és felújítás finanszírozására a pénzmaradvány fedezetet nyújt. A korábban kifogásolt kötvény pihentetésre választ ad az előterjesztés a beruházások javaslataival. Előrelátó gondolkodásról tanúskodik az a javaslat, hogy a kötvényből származó bevétel egy része tartalékolásra kerüljön a későbbi kamatfizetésre.

A költségvetési tervezet belső struktúrája az összes forrás 55%-os működési célú felhasználásával, a 40%-os fejlesztési célú kiadással és tartalékkal, valamint az 5%-os általános tartalékkal az átlagosnál lényegesen jobb. Tételelesen felsorolja a tervezet a beruházási, felújítási pénzeszközök felhasználását, a 8. sz. táblázat pedig bemutatja a létszám 2010. évi alakulását.

Összességében megállapítható, hogy a költségvetési tervezet elfogadásával egy olyan kiegyensúlyozott, 2010. évi gazdálkodást alapoznak meg, amely után nem kell szégyenkezniük a következő ciklusra megválasztott Képviselő-testület előtt sem.

Kérte a képviselőket, támogassák a tervezet elfogadását.

Elnök jelezte, most következnek a képviselői hozzászólások.

Vecsey András: a költségvetést elfogadásra javasolja, de néhány gondolatot megemlít.

Először a sport. Júniusban megnyílik az Oxygen Wellness Központ. Javasolta, hogy a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpont jelenlegi épülete idővel kerüljön elbontásra, és építsenek helyette egy újat. A nem korszerű focipálya helyére műfüves pálya kerülhetne, világítással. Ez még jobb lenne kihasználtság szempontjából és anyagilag is. Tudja, hogy erre ebben az évben nincs lehetőség, de a kormányváltás után a Fidesz – KDNP kormány talán nagyobb rálátással bír majd az európai uniós pályázatokra és ha pályázati pénzt tudnak szerezni, akkor az ehhez szükséges forrást nem az Önkormányzatnak kell kigazdálkodnia.

A kerületben újabb 20-25 fővel bővült a Tabáni Spartacus Sport és Környezetvédő Egyesület. A labdarúgók létszáma 160 fő, a tájfutóké 136, ez közel 300 főt jelent. A tavalyi legjobb eredmény az U17-eseknél a bajnokság megnyerése, a tájfutóknál budapesti II. hely, eredményesség szempontjából, pontrendszer alapján országos szinten negyedik lettek.

Közbiztonsággal kapcsolatosan megjegyezte, reméli, hogy a gazdasági válság ellenére legalább annyi pénzt tudnak majd biztosítani ez évben a közbiztonságra,

mint tavaly –közvetlenül a rendőrség, polgárőrség támogatására, illetve az alapítványon keresztül különböző közbiztonsági célok támogatásával.

Jelezte, nagy öröm számára, hogy a Döbrentei u. 15. sz. épület megújul.

Fontosnak tartja az általa budai korzó néven megjelölt korzó kialakítása érdekében a Döbrentei utca átmenő forgalmának megszüntetését új út építésével. Orbán Viktor, leendő miniszterelnök mondta, hogy merjenek nagyot álmodni. Ő ezt álmodta meg, amelyhez – úgy tudja – már csak a főváros hozzájárulása szükséges.

Gecse Gábor: Képviselő urat mindig öröm hallgatni. A budai korzó létezett. Erről lehet álmodozni, de ez egy létező valóság volt. Javasolta, Képviselő úr mélyedjen el a környék múltjába és akkor ő maga is rájön, hogy ezt nem neki kellett volna megálmodnia.

Lehet a kötvényből származó pénzeket kövekre, vasakra költeni, ez nem eredendő bűn. Az a bűn, ha ezt rosszul használják fel. Márpedig amik elhangzottak, semmiképpen nem tekinthető jó beruházásnak vagy kiadásnak. Bizottsági ülésen szembeállította ezzel azt is, amit 1990-es évek óta javasol, vagyis hogy a Clark Ádám téren az Alagút felett vendéglátóipari egységet hozzanak létre. Akkor is és közben több alkalommal volt politikai egyezés a kerület vezetése és a kormány között, de ennek ellenére nem jött létre és nem valósult meg ez az elképzelés. Ez azért bűn, mert Magyarország egyik legforgalmasabb, legjobb vendéglátóipari helyét lehetne ott kialakítani, tehát nagyon komoly bevétele lehetne ebből az Önkormányzatnak. Szemben például a Tóth Árpád sétányon lévő pavilonnal, amelyik közel sem fog, sőt, hosszú évtizedekig sem fog megtérülni. Sokkal többet lehetett volna mondani még erről is, de eléggé korlátozva vannak a hozzászólásokban.

dr. Pósfai Gábor: nem nagyon szokott politikai tárgyú megszólalásokat tenni, véleménye szerint az önkormányzatiság szellemétől egy kicsit idegen, de azt nem lehet szó nélkül hagyni, ami elhangzott a költségvetési rendelet tervezettel kapcsolatban Rotyis József képviselőtől.

Az, hogy az ország oda jutott, ahova jutott, az, hogy a jelenlegi kormányzat mellett az országos költségvetés olyan megszorításokat tartalmaz évről évre, egyre nagyobb elvonásokkal az önkormányzatoknál, amelyeket az önkormányzatoknak kell megpróbálni valahogyan kompenzálni, még tudomásul lehet venni, mert ez olyan adottság, amelyet nem helyben dolgozó politikusok, helyi politikusok okoztak, ezért erről itt túl sokat nem kellene beszélni. De szemrehányást tenni azért, hogy az I. kerületi Önkormányzat nem tudja kompenzálni az elvonások hatásait ugyanolyan mértékben, akkor, amikor országszerte el kell bocsátani közalkalmazottakat, és a kerület nemhogy nem bocsát el, hanem fenntartja, működteti az intézményrendszert, azonban nem tudnak nekik olyan plusz béremeléseket megadni, amilyenekről Képviselő úr beszélt, döbbenetes. Akkor, amikor a költségvetést éveken keresztül meg tudják stabilan tartani, azért szemrehányást tenni, hogy miért nem emelik meg a közalkalmazottak fizetését, akkor, amikor erre semmiféle fedezetet nem biztosít az országos költségvetés. Sőt, az elvonások miatt arra predesztinálja az önkormányzatokat, hogy bocsássák el a dolgozóikat – szerencsére ezt a kerületben nem kell megtenni, köszönhetően az eddigi szigorú gazdálkodásnak, jól tervezett költségvetésnek. Hála annak, hogy nem tűntek el milliárdok ebben az önkormányzatban és sok minden másnak -, de azért szemrehányást tenni nem kellene.

Ezt kénytelen volt most elmondani, mert nem maradhat az a vád megválaszolatlan, hogy az Önkormányzat valamiféle mulasztást követ el azért, mert nem tudja a

közalkalmazotti bérek jelenlegi, kétségkívül alacsony szintjét saját erejéből megemelni, a kormányzati elvonásokat saját erejéből ellensúlyozni.

Lovász László: Képviselő úr hozzászólásában politikai vita ízt érzett. Ezt jó lenne lefolytatni, de nem az most a feladatuk, hogy arról beszéljenek, hogyan is áll az ország. Ez a Parlament ügye. Nem szeretné tételesen cáfolni azt, amit Képviselő úr elmondott, hogy micsoda nyomorúságba dőlt az ország az elmúlt 50 év alatt. Erről most valóban nem kellene vitát nyitni. De egy dolgot szeretne megemlíteni: a költségvetésnek egy olyan jelentős tétele a kötvénykibocsátás, amelynek az eredetileg kitűzött célja leírva testületi anyagokban egyértelműen az volt, hogy ebből olyan beruházásokat valósítsanak meg, amelyekből a kötvény visszafizetésének feltételei megteremtődnek. Amióta a kötvényt felvették, azóta egyetlen egy olyan tervezet nincs, amely ezt a célt szolgálná. Egyelőre ennek a kötvénynek az összege nagyjából megvan, alig használtak fel belőle, de nyilvánvalóan a következő években a kötvény terhei rendkívül növekedni fognak. Azonban sehol egy olyan fejlesztés, amely a visszafizetésnek a feltételeit tartalmazná. Érdemes volna elgondolkozni, hogy mit is akarnak ezzel a hitelkerettel csinálni.

Rotyis József: dr. Pósfai Gábor hozzászólására szeretne reagálni. Szeretné felhívni a figyelmét Képviselő úrnak, illetve kéri, kezdeményezik, hogy ha lehetséges, tekintsék meg az itt készült videofelvételt. Semmilyen módon nem beszélt a bérekről, ilyen típusú juttatásokról, ezt csak Képviselő úr gondolja hozzá. Ki sem ejtette ezt a szót, és nem is gondolt erre. Vizsgálja felül emlékeit, ha nem sikerül, akkor nézze meg a felvételt, és bizonyosodjon meg róla, hogy nem erről beszélt.

Amiről beszélni szeretne a javaslatban, az a következő: a kerületben is, mint másutt, egészen eddig az évig, a pedagógus szakvizsgához az állam nyújtott támogatást az önkormányzaton keresztül. Ez ebben az évben nem így van, mivel ezt a támogatást – ismeretei szerint - átmenetileg két évre a kormány megszüntette. Arra szeretne javaslatot tenni, hogy ebben az átmeneti időszakban a pedagógus továbbképzés fedezetét, költségét az Önkormányzat vállalja át. Ennek az éves költsége 2009. évben 3.400.000,-Ft volt. Véleménye szerint figyelembe véve azt, hogy a pedagógus továbbképzés, illetve az elvégzett vizsga, ismeretek jelentős mértékben hozzájárulnak ahhoz, hogy a kerületben tanuló diákok pedagógusai naprakészek legyenek, ez az Önkormányzat részéről egy olyan átmeneti és nem lényeges teherátvállalás lenne – összehasonlítva a 650-700.000.000,-Ft-tal, amelyről szó esett. Ez az átmeneti teherátvállalás jelentősen segíthetné a kerületben dolgozó pedagógus állomány szakképzését, és hozzájárulna ahhoz, hogy a válság ne érintse őket annyira. Ilyenekre gondolt.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Rotyis képviselő sokszor jelezte, hogy nem ért egyet a kötvénykibocsátással. Véleményét tiszteletben tartja, de a saját véleménye az, hogy nem volt felesleges a kibocsátás. Az, hogy az Önkormányzat rendelkezik fejlesztési forrásokkal és nem áll le a kerület fejlődése, pozitívnak gondolja. Az nem igaz, hogy nem tudják kezelni a kötvénnyel kapcsolatos problémákat. Képviselő úr, mint a Pénzügyi Bizottság tagja, pontosan tudja, hogy kezelik a kérdéseket. Olyan magasak voltak a kamatszintek és olyan alacsonyak voltak a kötvény kamatterhei, hogy jelentős tartalékokat tudtak félretenni ebből. A kötvény terhére fogják tudni finanszírozni a Gecse képviselő úr által vázolt Clark Ádám téren lévő Alagút feletti

pavilont, aminek előkészítésén dolgozik a Hivatal, hogy a javaslatot a Testület elé tudják terjeszteni.

Nem igaz, hogy a költségvetés a kövekről szól. Elmondta, költségvetés készítésekor legelőször a működéssel kapcsolatos tételeket veszik számba, és ezt kivonva maradnak a kövek. Ez nem volt máshogy ebben az évben sem. Annak ellenére, hogy szűkültek az állami források, a koncepcióban foglaltakat betartották, nem veszélyezteti a költségvetés az intézmények színvonalát. Csak néhány példa: változatlanul a kötelező óraszámokon felül 15-30%-os plusz órákra adnak lehetőséget, ami azt jelenti, hogy az oktatás színvonalát fenn tudják tartani. Az országban nem tudják kezelni azokat a jogszabályi változásokat, ami a sérült, illetve fejlesztésre szoruló gyermekek képzésével függ össze. Az Önkormányzat ezeken a területeken is előlépett és létszámot biztosítottak fejlesztő pedagógusok és óvónők részére. Tehát nagyon sokat foglalkoznak az intézmények működtetésével.

A szociális kiadásokat – annak ellenére, hogy csökkentek a normatívák – 15.000.000,-Ft-tal növelték.

Az intézmények informatikai fejlesztését kiemelten kezelik. Változatlanul 50.000.000,-Ft-os tárgyi eszköz keret áll rendelkezésre, amelyből az intézmények informatikai fejlesztését tudja majd finanszírozni.

A pedagógus továbbképzéssel kapcsolatosan elmondta, szomorú, hogy nevesítetten eltűnt ez az állami támogatás. Hozzátette, nem ennyit költenek pedagógus továbbképzésre, hanem ennyit kaptak az államtól. Ennek a többszörösét költik, hiszen nemcsak kötelező továbbképzések vannak. A pedagógusok felsőoktatási intézményekbe járnak, amelyek szintén önkormányzati forrásokból finanszírozzák. Valamilyen szinten a csökkent állami támogatást kezelni kell tudni. Ezért tartotta jónak azt, amit a Testület a koncepció készítésekor elfogadott, vagyis hogy akik már járnak iskolába, azoknak a képzését változatlanul finanszírozzák, akinek a munkaköréhez elő van írva a credit pont gyűjtés, azokat változatlanul beiskolázzák, hogy eleget tudjon tenni ezen kötelezettségének. Csak az a korlátozás, hogy újonnan ne iratkozzanak be felsőoktatási intézményekbe közalkalmazottak. Ezt változatlanul jónak tartja. Lehet, hogy félreértette Képviselő urat, hogy azt mondta, gyakorlatilag az Önkormányzat megengedhetné magának, hogy nagyobb működési kiadásokat biztosítsanak. Ezt rossz és káros iránynak tartja, hiszen éppen azon dolgoznak, hogy a működési kiadásokat korlátok közé szorítsák és ne a fejlesztési forrásokból vagy vagyonfelélésből kelljen a működtetést finanszírozni. De elképzelhető, hogy nem ezt akarta mondani Képviselő úr.

Gecse képviselő úr a jogi és formai kellékeket hangsúlyozta. Bíz benne, az, hogy egy mellékletéről lemaradt az, hogy „eFt”, vagy a fejléc nem volt megismételve, az érdemi munkát nem akadályozza meg. Természetesen törekszenek arra, hogy minél hiba mentesebb legyen az előterjesztés. Képviselő úr jogi aggályaira a Pénzügyi Bizottság elnöke már válaszolt. Nincs jogszabályi akadálya annak, hogy elfogadják a költségvetést. Február 15-ig publikálásra került a Pénzügyi Bizottság véleménye a költségvetéshez, a Testület a mai napon dönt a költségvetésről. A döntést a Bizottság véleményének ismeretében teszik meg.

A kötvény felhasználásával kapcsolatosan Gecse képviselő úgy gondolja, hogy a Szentháromság téri fejlesztés nem jó; ezzel ellentétes a személyes véleménye.

Lovász képviselő úr is a kötvénnyel kapcsolatos aggályainak adott hangot. Véleményük szerint az eddig előterjesztett cash flow tervek biztosítják azt, hogy a kötvényből származó beruházások megtérüljenek. Változatlanul ilyen fejlesztéseket fognak a Testület elé terjeszteni. Amint említették az anyagban, most érkezett meg a Pricewaterhouse Coopers által készített, Logodi u. 37. sz. ingatlanra vonatkozó

javaslata. Ennek megismerése után fognak foglalkozni azzal a kérdéssel, hogy érdemes-e a kötvényből fordítani erre az ingatlanra.

Fendler Éva: Képviselő úr félreértette, amit mondott. Ahogy bemutatta a rendeletet annak jogszabályi előírásai szerint, a bevételeken és kiadásokon áthaladva, a tervezés módszertanára próbált rámutatni és arra, hogy – ahogyan a Pénzügyi Bizottság ülésen elmondták – a január 1-től életbe lépett államháztartási jogszabályok újfajta tervezési metodikát írnak elő az önkormányzatok számára. Ez a feladatalapú tervezés, amely a szakfeladat rendhez kötődik és amivel találkozunk a jelen rendelet-tervezetben. Azt mondta el, hogy az elmúlt időszakhoz hasonlóan a bérek és az infrastrukturális kiadások vagy a fejlesztések tervezése feladatalapú, megközelíti a feladatalapú tervezést, ami megeremtheti annak lehetőségét, hogy a valós igények találkozhatnak a lehetőségekkel. Távol álljon tőle, hogy azt mondja, a lehetőségek és az igények találkoznak. Infrastrukturális területen, ahogyan azt a képviselők is tudják, a folyamatos felmérés következtében ezek a kiadások valóban ott kerülnek finanszírozásra, ahol nagyobb mértékben felmerülnek. Csak azt állítja ezzel, hogy itt nincsenek felesleges tartalékok, hanem ezen a területen oda kerülnek, ahol az igény magasabb szinten felmerül. Itt kizárólag a tervezés metodikájához kapcsolódóan mondta azt el, hogy így közelíthet. Remélhetőleg egyszer eléri azt a szintet, hogy minden lakossági igényt teljesíteni tudjon a Testület - megfelelő forrással támogatva.

A könyvvizsgálónak azon felül, hogy a törvényességi előírások betartását vizsgálja, mélyebb feladata van. Minden egyes számadatot részletesen megvizsgál, összehasonlítva az elmúlt évi adatokkal, és ahol nagy változást tapasztal, azt jelzi, megkérdezi a változás okát, és ha azt nem látja indokoltnak az előterjesztésben, akkor figyelemfelhívással él vagy javaslatot tesz. A könyvvizsgáló köteles figyelemfelhívással élni akkor, ha például tartós vagyonfeléléshez vezető működési felhalmozási mérleget lát, vagyis azt tapasztalja, hogy ingatlan- és vagyonértékesítésekkel szemben nem fejlesztések állnak, hanem felélik a vagyont. Ebben az esetben a könyvvizsgáló köteles jelzéssel élni, erőteles, visszatérő jelleggel. Ha valamilyen szabálytalanságot talál és azok nem kerülnek javításra, akkor még bejelentési kötelezettsége is van az Államigazgatási Hivatal felé. Tehát többértékű a könyvvizsgáló feladata. Természetesen a gazdálkodást, vagyis arról, amiről a Testület dönt, a költségvetés tartalmát nem minősítheti a könyvvizsgáló és nem is tette. Nem teszi meg ezután sem.

Maga is arra törekszik, hogy minden anyag, ami a Testület elé kerül, az a könyvvizsgáló által áttanulmányozott, az esetleges problémákat jelezve kijavított formában kerüljön a képviselők elé.

A költségvetés egészéhez hozzáfűzte, illetve megerősítette: amíg a működési bevételek fedezik a működési kiadásokat és tartalékok képzésére is van lehetőség, addig a könyvvizsgáló úgy ítéli meg, hogy a gazdálkodás stabilitása biztosított, likviditási problémákat az évre nem jelez elő a rendelet-tervezet, ezért elfogadásra javasolja azt.

Elnök: amikor tavaly novemberben megtárgyalták és elfogadták a költségvetési koncepciót, elfogadtak néhány, az idei költségvetés tervezésével, kidolgozásával kapcsolatos irányelvet. Nem nagy öröm, hogy az utóbb elfogadott állami költségvetés a novemberi óvatosságot minden tekintetben beigazolta. Nem nagy öröm, hogy egy nehéz helyzetben kell ezt a költségvetési tervezetet, javaslatot a Testület elé bocsátani. Az első év az idei év, amikor a tavalyi évhez képest nominálisan is

kevesebb állami forrásból kell működtetni az Önkormányzat által ellátott kötelező állami feladatokat. Eddig is relatíve folyamatosan vesztette az állami normatíva az értékét. Az Állami Számvevőszék éves jelentései nagyon jól mutatták azt, hogy az önkormányzati szektorból folyamatosan vonják ki a pénzt. Ez tartósan nem maradhat így fent. Tartósan az egész ágazatot –beleértve a szociális és oktatási ágazatot, amely két, nagyon hangsúlyos önkormányzati feladat -, amelyet az állam helyett látnak el, veszélyeztetni a működőképességet. Veszélyeztetni, ha a normatívák, az állam által juttatott összegek nem fedezik a feladatokat. Vagy a feladatokat fogják elhagyni, vagy az önkormányzatok jelentenek csődöt előbb – utóbb. Az idei év nagy fordulópont volt. Ilyen még nem volt, hogy számszakilag 130.000.000,-Ft-tal kevesebb jusson ezeknek a feladatoknak az állami normatívából való támogatására. Ezért kellett beléptetni az eddigieken túlmenően is néhány alapelvet, amely a pénzügyi – gazdálkodási fegyelmet alapozza meg.

Az intézménylátogatások során, amikor erről a helyzetről beszéltek, az intézmények többségében megértették, elfogadták az Önkormányzat álláspontját, sőt, megköszönték, hogy a közalkalmazottaknak nem kell aggódniuk az állásukért, nem lesznek leépítések, elbocsátások, az intézmények működését veszélyeztető megszorítások. Az, hogy cafeteria rendszeren belül még béren kívüli juttatásokat is tudnak biztosítani – amit szinte az önkormányzatok 70-80%-ában elvontak -, kifejezetten nagyra értékelték. Természetesen amiről már beszéltek a költségvetési koncepció tárgyalásakor is, nem tudják átvállalni az ezen juttatást terhelő 25% adót. Nem képes az Önkormányzat még 50.000.000,-Ft-ot ilyen célra előirányozni. De az, hogy még van, és az egyébként alacsony közalkalmazotti bérekhez egy olyan kiegészítés társul, vagy az önkéntes nyugdíjpénztár, amelyet egyes esetekben tíz éve fizetnek, ne szűnjön meg, a munkavállalók továbbra is kapják ezt az összeget, a kerületi közalkalmazottak nagyra értékelték és a kerületi intézmények vezetőinek beszámolóí végén is többnyire köszönetnyilvánítás volt a hallható vélemény.

Ezt csak úgy tudták elérni, hogy 2000 tájékan megszűnt az az adósságszpirál, amely valóban egyfajta vagyonszereléssel fenyegette az Önkormányzatot, áttekintették akkor a gazdálkodást, az intézményi hálózatot átvilágították, nagyon sok helyen a felesleges párhuzamosságokat megszüntették és racionális döntéseket hoztak. Ha nem volt kihasználva az intézmény, akkor beleavatkoztak a rendszerbe, megszüntettek egy általános iskolát, jó funkciókkal próbálják kitölteni a nagy intézményeket, annak érdekében, hogy még hatékonyabb legyen. Megszüntették a GAMESZ és a Házgondnoksági Kft. párhuzamosságát, a Házgondnoksági Kft.-t piacra tették, ahol már önkormányzati támogatás nélkül látja el az egyébként közérdekű feladatokat. Ezek az intézkedések alapozták meg azt, hogy most még nyugodtan elfogadhatják ezt a költségvetést, mert biztosítottnak látják a ciklus végéig a működést. Hozzátette, a jövőre nézve nem látja biztosítottnak, ha ez a tendencia fennmarad. Nem látja biztosíthatónak, hogy hogyan működhet az Önkormányzat, ha nem történik változás az állami feladatfinanszírozással kapcsolatban. Bíz benne, hogy ez a nagyon drámai megszorítás, amit a szektornak el kell szenvednie, nem marad tartós, valamiféle enyhülés, segítség érkezik majd a jövőben. Ezzel együtt úgy számolnak, hogy a 2010-es évben nem lesz könnyebb. Úgy készítették elő ezt a költségvetést, hogy akár lesz állami pótköltségvetés, akár nem, több pénz nem fog az Önkormányzathoz érkezni. Nem látja, honnan adhatna az állami költségvetés többet. Nem látja a forrását. Olyan mértékű az állami eladósodottság, hogy a mostani helyzetben a kormány kényszerintézkedéseit megéri, csak a kiváltó okokat nem érti meg. Nem jó iránynak tartja, de érti, próbálnak valamit segíteni, hogy az állam ne

omoljon még jobban össze. Ezt a kerület még kibírja a megszorítások dacára, de tartósan ez nem fenntartható állapot.

Elmondta, pontosítás után a Rotyis képviselő által elmondottakat érti, és nem érezte a szavaiból a fizetésemelésre történő javaslatot, de valóban vannak olyan kormányzati intézkedések, amelyeket nem tudnak már tovább átvállalni. Amihez lehetett, értelmesen egy partneri viszonyban csatlakozni – például Bursa Hungarica Ösztöndíjprogram – csatlakoztak. De nem tudja elképzelni azt, hogy az Önkormányzat minden kormányzati megszorítás terhét átvállalja, a munkavállalókat kompenzálja, majd felélje azt a tartalékát, amit eddig megőriztek. Látszólag sok, gyakorlatilag néhány hónap alatt elfogyhat ez a tartalék. Semmivé lehet, ha a pénzügyi fegyelmen lazítanak. Ezért, bár tudják, hogy sokfelé kellene fordítani, mégis azt javasolják, hogy a legszükségesebb felújításokon felül ne terjeszkedjenek túl.

A kötvénnyel kapcsolatosan elmondta, maga is úgy látja, hogy a kötvény kibocsátásával az Önkormányzat jó időben, stratégiai előrelátásáról tanúbizonyságot téve helyes döntést hozott. Azért, mert ahogy Igazgató asszony fogalmazott, ez biztosítja azt, hogy ne kelljen leállni a kerületi fejlesztésekkel. Nem így képzelték el az elmúlt 2-3 évet, nem ilyen ciklusprogramot alkottak. Emlékezhettek rá, hogy a ciklus közepén, a pénzügyi válság kitörését követően újra a Testület elé terjesztették a ciklusprogramot, megváltoztatták, mert akkor már látszódtott, hogy azok a tervek túl ambiciózusak voltak, amelyeket elgondoltak. Hozzátette, ennyire rosszra nem számítottak, mint ami lett. Ezt még a 1,5-2 évvel ezelőtt megváltoztatott ciklusprogramban sem sejtették, hogy ennyire alulfinanszírozott lesz az Önkormányzat. De akkor még úgy tűnt, lesznek olyan uniós pályázatok, állami programok, amelyekhez önrészként – más forrás nem lévén – a kötvényből felvett összegeket tudják majd felhasználni. Emlékeztetett arra, hogy akkoriban még reális programként futott a kormányzati negyed elképzelése. Kormánydöntés volt róla, tervezték, száz milliókat költöttek rá, olyan jogi környezet volt, hogy ha valóban kiköltöznek a minisztériumok az épületekből, akkor jó áron, zártkörű értékesítés keretében meg tudja vásárolni az Önkormányzat a Batthyány tér közelében lévő Környezetvédelmi minisztérium épületét, amelynek irodaházként történő hasznosítása mindenképpen kecsegtető perspektívának bizonyult. Felmerült az Alkotmánybíróság kiköltöztetése a leendő kormányzati negyedbe. Azt, hogy megtartsák az Alkotmánybíróságot a Donáti utcai telken és a mellette lévő, ma üres önkormányzati telken fejlesztést tervezzenek, meg lehetett volna lépni ugyanazzal az erővel. Ahogy egy magántársaságnak megérné 50 évre kormányzati negyedet építeni és visszabéreltetni az állammal, ugyanúgy megérte volna az Önkormányzatnak is megtenni ezt. Nem az Önkormányzaton múlt, hogy ezt nem tudta megtenni. Az elgondolások jók voltak, de olyan bizonytalan, kiszámíthatatlan gazdasági környezet, kormányzati intézkedések bejelentése, majd visszavonása történt, annyi sok végiggondolatlan ötletelés, kapkodás jellemezte az elmúlt 2-3 évet, hogy ehhez nagyon nehéz alkalmazkodni. Sajnálja, hogy nem fordítottak reálisan felhasználható uniós forrásokat belvárosi programokra.

Az önkormányzatok nagy többségben azért vettek fel kötvény alapú hiteleket, mert a korábbi hiteleiket váltották ki kedvezőbb kamatozásúvá. Az Önkormányzat nem ezen a kényszerpályán mozog. Az Önkormányzatnak nem hitelállományt kellett kiváltani, valóban fejlesztési céllal vették fel. Az azonban elképesztő, hogy a Parlamentben a kancelláriaminiszter egy azonnali kérdésre válaszolva a kerületet is név szerint felemlgette, mint olyan önkormányzatot, aki az ország brutális eladósodásáért, eladósításáért felelős. A Parlamentben nem igen nyílik mód arra, hogy ezeket a kérdéseket megvitassák az Országgyűlés utolsó ülésén, de azért szeretne néhány

körülményt elmondani: amikor Molnár Csaba kancelláriaminiszter bejelentette, hogy 276 vagy 375.000.000.000,-ot forintot vettek fel kötvényhitelként az önkormányzatok, azt elfelejtette megemlíteni, hogy egyébként az ország eladósítása 20.400.000.000.000,-Ft. Mi a brutális, amikor az önkormányzatok a 2%-át bocsátották ki kötvényként az államadósságnak? Amikor semmi garancia nincs arra, hogy az IMF-től felvett hitelek fejlesztésre mentek volna, valóban gazdaságélénkítés, visszaforgatás, magyar munkahelyteremtés lenne az eredménye az IMF hiteleknek. Inkább azt látják, hogy a működésre, a felélésre, az utolsó szinten tartásra fordították ezeket az összegeket is.

Ezért nem azt gondolja, hogy miközben az Önkormányzat vagyona nőtt, szemben az állami vagyonnal, miközben az Önkormányzatnál a gazdálkodás kiegyensúlyozott, akkor arról kellene gondolkodni, hogy eladósították-e az Önkormányzatot vagy sem. Ez a pénz megvan, vannak fejlesztési célok. Ezeket a fejlesztési célokat természetesen újragondolták, saját terveket kellett és kell készíteni, és minden alkalommal a Testület elé fogják terjeszteni a célokat, üzleti terveket, amelyeket a kötvényből származó pénzügyi források felhasználására majd tesznek. Akkor kell majd azt megvitatni, hogy az adott javaslat behozza-e az árát vagy sem. Véleménye szerint ha a Szentháromság teret újítták meg, akkor az nem csak kő, hanem az ország kirakata. Az ország kirakata pedig gyalázatos állapotban van. Nem a kerület feladata lenne, hanem a fővárosé, hogy ne ilyen utakon kelljen járni. Szégyennek tartaná, ha 2011-ben az ország uniós elnöksége során a delegációknak ezeken a 10 cm mély kátyúkon kellene közlekednie. Tíz éve ígéretik, hogy meg fogják csinálni jövőre. Amikor most azt mondják, hogy valamit rendbe raknak, akkor azt azzal a kétségbeesett gesztussal próbálják megtenni, hogy ha már erre nem kapnak uniós pénzt, ha már erre nem fordít az állam, ha már hat éve állványerdő van a Mátyás templom körül, olyan lassan halad a templom felújítása, ha valamikor eltűnnek ezek az állványok, valamit rendezzenek ezen a területen, mert ezt az Önkormányzaton kívül más nem fogja megtenni. Ezért azt gondolja, hogy persze lehet azon gondolkodni, hogy összegszerűen mennyiért fogják kiadni a közterület foglalást, jó-e a vendéglátóipari egység cél – ő maga másból nem tud elképzelni bevételt – de az úgy tovább nem halasztható. Számos hasonló tervük van még. Megbeszéléseket folytat az Eclipse sétányról, márciusban, legkésőbb áprilisban a testület elé szeretne terjeszteni egy ez ezzel kapcsolatos tervet, saját erővel, saját beruházásban úgy, hogy csak az üzemeltetést kelljen kiadni majd egy pályázat során.

Frakcióvezető úr arra hivatkozott, hogy volt már azonos pártállású kormány, mégsem történtek meg a fejlesztések. Volt, ami megtörtént: például a Sándor palota felújítása. Ez egy lépés volt, de ezt a folyamatot nem tudták tovább folytatni. De megkezdődött valami. A 2000-2001 fordulóján meghirdetett pályázati felhívást a 2001. szeptember 11-i terrortámadást követően kifejezetten azért kellett leállítani, mert a Köztársasági Őrezred a stratégiai pontként megjelölt Köztársasági Elnöki Hivatal, a Sándor Palota közelségében egy ilyen típusú vendéglátó egységhez kategórikusan nem járult hozzá. Később, 5-6 évvel megváltoztatta a véleményét. Most eljutottak addig a pontig, hogy ha az üzemeltetés során nem egy befektető, hanem az Önkormányzat az „ügy ura”, intézkedhet, ha nem megfelelő a szolgáltatás, ebben a konstrukcióban érdemes lenne az ügyet újra elővenni. Remélhetőleg elő is fogják terjeszteni, ha a tervezők elkészítik javaslataikat.

A válságkezelés valóban nehéz helyzet elé állítja az Önkormányzatot, intézményt, családot, idős polgárt, beteget egyaránt. Vállalják és üzemeltetik a Maros utcai szakorvosi rendelőt, fejleszteni is tudják, részben kompenzálták a 13. havi nyugdíj elvételét egy alkalommal, a tavalyi évben. Folytatják azokat a programokat,

amelyeket elkezdtek. Ezekben nem szorítottak meg, akár a felsőoktatási ösztöndíjról van szó, akár más, szociális programokról, üdültetésről, kedvezményes nyaraltatásról, egyéb, természetbeni juttatásokról.

A költségvetést kiegyensúlyozottnak tartja, de a helyzet súlyos. Nem mondja, hogy a kerület helyzete drámai, de súlyos. Bízik benne, hogy a következő évben már nem ilyen költségvetést kell majd előterjeszteni. Abban bízik, hogy a ciklus végén egy konszolidált, rendezett Önkormányzatot adhatnak át a következő választások után felálló Testületnek. Ennek jegyében kérte, hogy támogassák az előterjesztést, illetve megköszönte az előkészítésben részt vevők munkáját.

Írásban beterjesztett módosító javaslat nem érkezett, a bizottsági üléseken felmerültek az előterjesztő befogadta, az előterjesztésbe beépítésre kerültek. Szavazásra bocsátotta a 2010. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetet.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: Az önkormányzati adóhatósági ügyekben az elektronikus ügyintézésről és az elektronikusan nem intézhető önkormányzati adóhatósági ügyek körének meghatározásáról, valamint a kapcsolódó helyi adórendeletek módosítása

**Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester**

Elnök: a Pénzügyi Bizottság és a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezeteket és módosítás nélkül elfogadásra javasolták.

A Pénzügyi Bizottság ülésén Rotyis József javasolta, hogy az önkormányzati adóhatósági ügyekben az elektronikus ügyintézésről és az elektronikusan nem intézhető önkormányzati adóhatósági ügyek körének meghatározásáról szóló rendelet-tervezet 2. és 3.§-t cseréljék fel annak érdekében, hogy előbb legyen az a rendelkezés, hogy elektronikus úton is intézhető, hangsúlyozva ezzel, hogy ezt az utat szeretnék erősíteni. A Bizottság a javaslatot támogatta. A Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint a 2. és a 3. §-t fel kell cserélni befogadta, külön szavazást nem igényel.

A változtatás indoka: az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 175. § (24) bekezdése biztosítja az önkormányzatok számára azt a lehetőséget, hogy az adóigazgatás egyes ügytípusaiban az elektronikus úton történő ügyintézés bevezessék. A törvény kétféle szabályozási lehetőséget tár a helyi jogalkotó elé:

1. csak lehetőségként biztosítja a helyi rendelet az elektronikus ügyintézési formát mind a magánszemély mind pedig az adószámmal rendelkező adózók számára,
2. a magánszemély adózók számára lehetőségként, míg az adószámmal rendelkező adózók számára kötelezővé tehető ez az ügyintézési mód.

Az előterjesztés az 1. pontban található szabályozási módra tesz javaslatot. Nem szeretnék a vállalkozásokat tovább terhelni, nem olyan egyszerű az elektronikus ügyintézés, hogy ezt kötelezővé tegyék, előírják az adószámmal rendelkező ügyfelek számára.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezeteket.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az önkormányzati adóhatósági ügyekben az elektronikus ügyintézésről és az elektronikusan nem intézhető önkormányzati adóhatósági ügyek körének meghatározásáról szóló 3/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az építményadóról szóló 22/1998. (XII. 22.) Kt. rendelet módosításáról szóló 4/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a telekadóról szóló 29/1995. (XII. 29.) Kt. rendelet módosításáról szóló 5/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: Javaslat a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, az 59/1995. (X. 28.) Főv. Kgy. sz. Fővárosi Önkormányzati rendeletnek a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII. 20.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, illetve a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta.

Pontosítás a rendelet-tervezetben: a módosító rendelet 13.§-ában a felvezető mondatban a hivatkozás szövegében nem 7. pont, hanem 8. pont a módosítandó a következők szerint: „13.§ A Vhr. 15/A.§ ~~7.~~ 8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:”

A Közigazgatási Bizottság – dr. Lovász Gabriella kezdeményezésére - állásfoglalásban javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a 26/1995. (XII.20.) Kt. rendelet 3.§ (1) bekezdése a következők szerint módosuljon: „3.§ (1) A **Budapest I. kerület Budavári** Önkormányzatnak saját rendezvényeihez nem kell közterület-használati hozzájárulást kérnie.” A javaslatot előterjesztőként befogadta.

Rotyis József a Pénzügyi Bizottság ülésén felvetette, hogy a Mikulás napját is vegyék fel az ünnepek közé, tekintettel arra, hogy ez is olyan ünnep, amikor hasonló árusításokat lehetne engedélyeztetni, mint például Mindenszentek alkalmával.

Rotyis József képviselőtől kérdéseként merült fel a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy miért van szükség annak szabályozására, hogy az Önkormányzatnak saját rendezvényeihez nem kell közterület-hozzájárulást kérnie. Válaszul elmondta, az Önkormányzat saját vagyonával önállóan rendelkezik, ez esetben fogalmilag kizárt a kérelem a saját rendezvények tekintetében. Az előterjesztésben a szövegjavaslat a gyakorlati tapasztalatok alapján került megfogalmazásra.

Bizottsági ülésen dr. Lovász Gabriella részéről felmerült, hogy eljárási szabályokat kellene beépíteni például a Jegyző általi sorsolásnál, a kérelmek beérkezési sorrendjének megállapításánál, ezért javasolta, hogy a rendelet konkrétan tartalmazza, hogy a Polgármester adja ki az engedélyeket ezekre a kérelmekre. Elmondta, a rendelet-módosítás ezekre a felvetésekre nem terjed ki, a gyakorlatban nem okozott problémát a részletesebb eljárási szabályok hiánya.

Dr. Lovász Gabriella jelezte, további pontosítást szeretne tenni, ami már bizottsági ülésen is elhangzott. A jelenleg hatályos rendelet 7.§ (5) bekezdésének c) pontjához tartozó utolsó rész a mostani módosítással (6) bekezdéssé változik. Ezzel kapcsolatban az a probléma, hogy a jelenleg hatályos (5) bekezdés címe az, hogy nem kötelező pályázatot kiírni és lebonyolítani. Ezen belül szabályozza azokat a kérdéseket, amire a módosítás (6) bekezdése utal. Tehát az a véleménye, azáltal, hogy a szabályozás új bekezdésbe kerül, problémássá válik, hogy mire terjed ki ez a szabályozás. Úgy véli, hogy az (5) bekezdéshez tartozik, ezért az a javaslata, hogy az a), b) és c) pontok megjelölésével az előterjesztésben szereplő (6) bekezdés f) pont legyen, így ezzel a bekezdés egységessége megvalósulhat. Hiszen nyilvánvalóan ezekkel az ünnepekkel kapcsolatos közterület használatra vonatkozik ez a szabályozás, nem másra. Ezért célszerű, ha az egységes értelmezés végett így kerülne rendezésre.

A hatályos rendeletben a c) pontban felsorolt ünnepnapokkal kapcsolatosan megjegyezte, vannak olyan ünnepnapok, amelyek konkrét napokra – vasárnapra vagy hétfőre – esnek, vannak olyanok, amelyeknek az időpontja változó. Nem érthető, hogy miért az ünnepeket megelőző napokra ír elő a szabályozás kötelezettséget, hiszen a munkanap áthelyezéssel lehetséges, hogy egy ünnepnap péntekre esik. Ebben az esetben miért kizáró ok az, hogy szombatra és vasárnapra is igényelhessek a közterület használatot? Ez csak egy felvetés, de célszerű lenne ezt a tiltást egy következő módosítás alkalmával feloldani.

dr. Pósfai Gábor: az 5/A.§ (3) bekezdését érintő módosítással kapcsolatosan jelezte, a módosítás azt határozza meg, hogy miket lehet árusítani közterületen és hivatkozik a magasabb jogszabály korlátozó rendelkezésére. Azonban ez a magasabb jogszabály csak a kiemelt közterületen korlátozza annyira szigorúan az árusítást, ugyanakkor a javaslat szerint – ha jól értelmezi - a helyi rendelet nem tenne a továbbiakban különbséget, hanem egységesen határozná meg a közterületen árusítható termékeket és ezek köréből ráadásul kikerülnek a népművészeti és iparművészeti termékek, ami nem tűnik a számára jó ötletnek. Hiszen ha jól értette, akkor ez gyakorlatilag lehetetlenné tenné az I. kerület közterületein a népművészeti és iparművészeti termékek árusítását. Ezt valamilyen formában – amennyire ezt magasabb szintű jogszabályok lehetővé teszik – vissza kellene tenni, hogy lehetséges legyen az ilyen fajta árusítás.

Gecse Gábor: az, hogy a zene- és műsorszolgáltatásnál a Polgármester külön engedélyével lehet ezeket végezni, nem ízlése szerint való, de nem kíván erre a szűk időkeretből több szót vesztegetni.

A 3.§ módosítása, hogy az Önkormányzatnak ne kelljen közterület foglalási engedélyt kérni a rendezvényeihez, elvileg is alaposan elhibázottnak tartja. Azt kérte, hogy a Testület ezt a javaslatot bírálja felül, ha lehetséges, külön szavazzanak erről. Ennek magyarázata az előterjesztés szerint, hogy az átláthatóságot és kiszámíthatóságot biztosítja, ha nem kell engedélyt kérni. Véleménye szerint ilyen

alapon nyugodtan be lehetne terjeszteni az adótörvényhez azt a módosítást az átláthatóság és kiszámíthatóság érdekében, hogy csuszópénzről nem kell nyugtát adni. Ugyanilyen durva és éppen a valóságos folyamattal ellentétes dolgot valósít meg. Hiszen arról van szó, hogy egyrészt jogilag nem tisztázott, hogy az Önkormányzatra, mint Polgármesteri Hivatalra, Képviselő-testületre vonatkozik, vagy az intézményeire is. Ez azt jelenti, olyan folyamatokat indít el, ami nem kívánatos. Technikai dolog: rengeteg előírás vonatkozik a közterületekre. Ennek ismeretét feltételezi a használó részéről, márpedig azért is van az engedélyezési hatósági eljárás, hogy ezekre felhívja a figyelmet, megmondja, hogy milyen keretek között lehet a közterületet használni. Ezen túl ha nem kell engedélyt kérni, akkor honnan fogják tudni, hogy esetleg már ki van adva az adott területre közterület használati engedély? Vagy honnan tudják azt, hogy arra a területre már nem lehet engedélyt kiadni, mert azt a területet engedély nélkül akarja valaki igénybe venni jogszerűen? Véleménye szerint éppen az átláthatóság problémáját veti fel ez a szabályozás. Az lenne a helyes, ha szabályozott keretek között történne. Nem azt mondja, hogy az Önkormányzat intézményeinek pénzt kellene fizetnie, nem ez a cél. Hanem az, hogy átláthatóságot biztosíthasson az Önkormányzat számára. Tehát a közterületi szabályokra felhívja a figyelmet, másrészt arra, hogy a közterület használatára ki jogosult. Nagyon fontosnak tartja és kéri, hogy ezt a változtatást hagyják ki a rendelet módosításból.

Elnök: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta.

dr. Mészáros Karina: Lovász képviselőasszony felvetésére reagálva elmondta, elfogadható, hogy a 7.§ (6) bekezdése helyett ez a rendelkezés 7.§ f) pontjaként kerüljön megfogalmazásra. Tehát a jelenleg hatályos rendelet 7.§ (5) bekezdés c), d) és e) pontja után f) pontban kerülne megfogalmazásra, (6) bekezdés helyett.

Elnök: a javaslatot előterjesztőként befogadta.

dr. Mészáros Karina: dr. Pósfai Gábor hozzászólására válaszolva elmondta, a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. Korm. rendelet 5. mellékletében egyértelműen felsorolja azokat a termékeket, amelyek e körben forgalmazhatóak. Tehát ilyen értelemben ettől nem tudnak mást meghatározni. Korábban a 4/1997. Korm. rendelet szabályozta, ezt váltotta az új rendelet október 1-től.

Gecse Gábor képviselőnek elmondta, saját tulajdonával az Önkormányzat szabadon rendelkezhet, nem hozhat határozatot saját magáról.

Elnök: megjegyezte, ez a rendelkezés az intézményekre nem vonatkozik, tehát ez a fajta átláthatóság továbbra is megmarad. Az intézmények rendezvényei továbbra is engedély kötelesek, de ha az Önkormányzat tart egy rendezvényt, akkor arra nem kell kérni.

Maga is szeretné megerősíteni, hogy a népművészeti és iparművészeti cikkek árusítása nem az Önkormányzat szándéka miatt kerül ki a rendeletből. Elmondta, a maga részéről ezt nem tartja problémásnak, mert az elmúlt időszakban éppen az iparművészeti, népművészeti céllal kért engedélyek voltak a legproblémásabbak. Nagyon nehéz volt azt szavatolni, ellenőrizni és számon kérni, hiába írták elő, hogy csak népművészeti, iparművészeti zsúrizett termékek lehetnek, az árusokat ez nem érdekelte. Az Önkormányzat ezen úgy próbál úrrá lenni, hogy a népművészeti

udvarban működtetett népművészeti vásár továbbra is működik. Az nem közterületen van. Megjegyezte, az a gyakorlat, ami a Palota területén harapódzott el az elmúlt 2-3 évben, hogy olyan bazári hangulat kezd kialakulni, ami nem illik a Vár hangulatához, nem tartja szerencsésnek. Ez a rendelet a helyére teszi ezeket a kérdéseket. Az sem véletlen, hogy a belvárosból ki is szorították az ilyen típusú árusítást. A megadott ünnepekkor lehet, de rendszeres, működésszerű piacosítás helyszínéként, ilyen típusú árusításra ez nem való. Magával ezzel a korlátozással egyet ért, hiszen ez volt az a pont, aminek segítségével ki tudtak bújni, ki tudták játszani a korlátozásokat.

Jelezte, dr. Lovász Gabriella felvetését, hogy az Önkormányzat pontos megjelölése szerepeljen a rendeletben, elfogadja.

Szavazásra bocsátotta Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a 3.§ (1) bekezdéséről külön szavazzanak, az egész paragrafus maradjon el.

3/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **20 szavazatból 6 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, az 59/1995. (X. 28.) Föv. Kgy. sz. Fővárosi Önkormányzati rendeletnek a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII. 20.) Kt. rendelet módosítására vonatkozó rendelet 1.§-ában szereplő módosítás – amely a Rendelet 3.§ (1) bekezdését változtatná meg – maradjon el.

Elnök: szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 18 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, az 59/1995. (X. 28.) Föv. Kgy. sz. Fővárosi Önkormányzati rendeletnek a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII. 20.) Kt. rendelet módosításáról szóló 6/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

6. napirendi pont: Javaslat a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést, amely szerint a lakbér mértékét az infláció mértékével növelnék.

Gecse Gábor véleménye szerint ez a rendszer nem megfelelő, nem elfogadható. Szociális bérleti díjat fizetnek akár a milliárdosok, milliomosok is, tehát ez azt jelenti, hogy ennek a lényeges megváltoztatása szükséges ahhoz, hogy ténylegesen rászorulókat fizessék csak a szociális bérleti díjat, tehát az önkormányzati vagy közösségi támogatást, aki pedig nem szorul rá, az ne kapja. Ilyen módon ez a módosítás nem támogatható.

Dr. Apagyi Barnabás jelezte, ne felejtsek el, hogy a Várban különleges helyzet van, az itt lakók ki voltak zárva a mindenki számára elérhető lakásprivatizációból, lakások megvásárlásából. Ezért tartja indokoltnak a szociális lakbér fenntartását, azzal, hogy ahogy egyre javulnak a körülmények és a lakosság vagyoni helyzete, el lehet majd esetleg ettől is térni, ahogy már most is van erre példa.

Elnök: a Testület döntése értelmében 2012-ig vizsgálják felül ezt a rendszert, és már részben megelőlegezték, amikor bevezették a költségelvű lakbért a piaci és szociális lakbér mellett. Ennek az újragondolása, ahogyan arra Elnök úr is utalt, valóban elég összetett probléma. Azok, akik ma szociális lakbért fizetnek, nemcsak a jövedelmi kategóriájuk alapján, hanem a tulajdonszerzési korlátozás miatt akár az életük munkájának eredményét használják. A bérleti jog forgalmi ellenértéket képvisel, cserealap, aminek megvan a maga piaci értéke. Merőben más annak a lakásnak a piaci értéke, amely egy garantált bérleti díjjal bír és más, amelyet bárki bérelhet a magánpiacon, bármilyen kiszolgáltatottsággal a tulajdonos részéről. A lakosság részéről éppen az az igény merült fel, hogy adjon garanciákat az Önkormányzat arra, hogy nem fogja a bérlőket ellehetetleníteni azzal, hogy valódi, tényleges költségelvű vagy annál is magasabb bérleti díjakat szab ki. Ehhez az ügghöz nagyon óvatosan lehet csak közelíteni, nagyon sok körülmény mérlegelésével. Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 18 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet módosításáról szóló 7/2010. (II.26.) Kt. rendeletet.

7. napirendi pont: Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2010. évi üzleti tervének jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Köszöntötte a Házgondnoksági Kft. Felügyelő Bizottságának elnökét, Tölgyszéki Papp Attilát, valamint a Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjét, Jáky-Kopor Juditot.

Átadta a szót a Pénzügyi Igazgatónak, majd az ügyvezetőnek, hogy szóbeli kiegészítésükkel segítsék a Képviselő-testület döntését.

Elmondta, a Pénzügyi Bizottság felkérte a Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjét, hogy a Képviselő-testület 2010. február 25-i ülésre készítsen egy szöveges indoklást, amely alátámasztja az üzleti terv táblázataiban szereplő számadatokat. A Kft. ügyvezetője által készített szöveges kiegészítőt pénteken az Extranetre publikáltuk.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a Kft. ügyvezetője a tényszámokra és a rendelésállományra alapozva elkészítette az üzleti tervet, amelyet a Pénzügyi Bizottság felülvizsgált. Megállapították, hogy a bevételek reálisak, a valós rendelés- és szerződésállományon alapulnak. 102 megbízási szerződése van a Kft.-nek, amely alapján összeállították a bevételi tervet. A kiadások tekintetében rendkívül

takarékosak, hiszen az a fő cél, hogy a bevételek fedezzék a kiadásokat, illetve elvárás az Önkormányzat részéről, hogy valamennyi eredményt fel tudjanak mutatni. A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondták, az a változás van, hogy korábban nem tudtak piaci alapú bérleti díjat fizetni a Kft. által használt iroda után, de ez megváltozik; már képesek kigazdálkodni egy normál piaci bérleti díjat, ami szintén szerepel a kiadási oldalon.

Véleménye szerint az üzleti terv reális, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

dr. Lovász Gabriella: látja, hogy a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadta az anyagot, mégis van néhány dolog, amit nem ért.

Hiányolja azt, hogy a bevételi és a kiadási tábla 2010-re vonatkozó sora, oszlopa nem ugyanaz. A bevételi táblán eFt-ban jelöli meg az adatokat, míg a kiadási táblában Ft megjelölés szerepel.

Nem érthető számára a bevételeknél, hogy az 1. pont 2. a) pontja – társasház részére átszámlázás – mit jelent.

A kiadási oldalon a bérleti lízing díjaknál 2009-ben 568.000,-Ft szerepel, 2010-ben 2.000.000,-Ft szerepel. Ez igen nagy eltérés, mi az oka?

A kiadások között ügyvédi munkadíjként ebben az évben 2.421.000,-Ft szerepel, korábban ez alacsonyabb volt. Ezt azért nem érti, mert a szöveges részből az derül ki, ha a társasházak bírósághoz fordulnak, akkor ennek az ügyvédi díját a társasházakra ráterhelik, ezt a megbízási díj nem tartalmazza. Különösen azért, mert a perérték és perköltségeknél 100.000,-Ft-os tétel szerepel, tehát a két összeg nagyon eltérő.

Gecse Gábor: a Kft. önkormányzati tulajdonban való tartásának abszurditására szeretné felhívni a figyelmet. Nem tudja, semmilyen épeszű magyarázat nincs arra, hogy a teljesen vagy többségi magántulajdonban lévő házaknál az Önkormányzat fenntart egy ilyen Kft.-t. Látható, hogy komoly bevétele nincsen belőle, reméli, hogy vesztesége sem lesz. De felesleges, értelmetlen ennek a cégnek az önkormányzati tulajdonban tartása. Véleménye szerint az Önkormányzatnak a céget el kellene adnia és nem kellene ilyen kérdésekkel foglalkoznia. Vagy akik az állami központosítás hívei, akkor államosítsák a többit is. Talán valaki ezt szavazásra is bocsátatja, hogy vonják a többi ház kezelését is önkormányzati hatáskörbe. De ezt nem javasolná, inkább a cég eladása mellett lenne.

Rotyis József: az anyaghoz csatolva szerepel egy jelenléti ív a Felügyelő Bizottság üléséről. Ebből az tűnik ki, hogy a könyvvizsgáló nem volt jelen az ülésen. Megkérdezte, a Kft. alapszabálya előírja-e, hogy a tulajdonos, Testület elé történő előterjesztések, az üzleti tervvel kapcsolatos felügyelő bizottsági állásfoglalás kialakításánál vagy egyébként általában ilyen jellegű döntéseknél jelen kell-e lennie a könyvvizsgálónak. Ha nem volt ott, akkor van-e írásos vélemény?

Lovász László: a lízingdíjakkal kapcsolatosan az szerepel az anyagban, hogy 2009-re 1.000.000,-Ft volt a terv, ebből 500.000,-Ft lett a tényleges bevétel. Ezzel szemben 2010-re a tervezett lízingdíj 2.000.000,-Ft. Mit lízingel a Kft.?

Elnök: további hozzászólás, kérdés nem lévén a vitát lezárta.

dr. Lukácsné Gulai Anna: nem lízingel semmit a Kft., bérleti díjat fizet az Önkormányzat számára. Korábban nem tudott piaci alapút fizetni, csak önköltségi alapút, de most már piaci alapú bérleti díjat tud fizetni, ezért növekedett a bérleti díja. Rotyis képviselő felvetésére elmondta, nem írja elő semmilyen alapszabály, amit kérdezett. Csak a beszámolót kell a könyvvizsgálónak auditálnia, mielőtt a Testület elé terjesztik. Tehát nincs akadálya annak, hogy az üzleti tervet a Testület elfogadja, a könyvvizsgáló auditálása nélkül.

Jáky – Kopor Judit: dr. Lovász Gabriella felvetésére reagálva elmondta, a jövőben erre igyekezni fog nagyobb figyelmet fordítani.

Az átszámlázással kapcsolatosan elmondta, több olyan eset van, hogy – mivel a Kft.-nek van készpénzforgalma, a társasházaknak nincsen – azonnali kifizetés esetén a Kft. megelőlegezi az összeg kifizetését a társasházaknak; az átszámlázás ezt takarja.

Az ügyvédi munkadíjjal kapcsolatosan elmondta, a Kft.-nek van saját ügyvédi megbízása, szerződés szerint 2 éve. Ez az egyik része az ügyvédi díjnak. A másik része az átszámlázás. Az ügyvéd szokta képviselni a társasházakat - ha megbízzák – tárgyalásokon, fizetési meghagyások, illetve közös költség tartozás esetén a tartozók felszólítása kapcsán. Ez a társasházak költsége, ezeket is részben átszámlázzák.

Az illeték és perköltség pontatlan megfogalmazás, jobb lenne a jogi költségek megfogalmazás, mert ha kell egy cégkivonat, közjegyzői másolat, ezeket takarja ez az összeg.

Rotyis képviselő felvetésére elmondta, a könyvvizsgáló a beszámoló tárgyalásakor szokott megjelenni, de már jelezte felé, hogy nem is kötelező 2010-től könyvvizsgáló jelenléte a Kft.-nél. Ettől függetlenül szeretné, ha továbbra is ellenőrizné a Kft. tevékenységét.

Lovász László kérdésére elmondta, 2009-ben 1.000.000,-Ft-ot terveztek. Ez bátor terv volt, de végül nem kellett piaci alapú bérleti díjat fizetnie a cégnek. 2010-től azonban már igen.

Elnök: Gecse képviselő szerint értelmetlen, felesleges a Kft. fenntartása. Senkinek semmilyen szándéka nincs arra vonatkozóan, hogy a többi társasháznak is kötelező lenne a Házgondnoksági Kft.-t megbízni. Azonban az eddigi tapasztalatok azt mutatják, még ha vannak is problémák a cég működésével kapcsolatban, elégedetlenség mindig előfordulhat, mindenféle presszió és kényszer nélkül több, mint 100 társasház az I. kerületi Házgondnoksági Kft.-t választották közös képviselőnek. Ez fontos közérdekű ellátási forma, egy olyan tevékenység, amelyben az itt élő, sokszor idős polgárok egy olyan garanciát tudhatnak a Kft. mögött, aki nem fogja őket becsapni, nem lépnek meg a pénzzel, mint amiről nagyon sokszor lehet hallani a közös képviselet kapcsán. Amíg ez a dolog működik, addig ezt jó tevékenységnek tartja. Bíz benne, hogy többnyire közmegelegedésre tud működni a cég.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

4/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2010. évi üzleti tervét elfogadja.

Felkéri az ügyvezetőt, hogy amennyiben az I. félévben nem teljesül időarányosan a bevételi terv, tegyen intézkedéseket a kiadások csökkentésére, és a módosított üzleti tervet 2010. július 20-ig adja át a Polgármester részére.

A módosított üzleti tervet a Képviselő-testület soron következő ülésére elő kell terjeszteni.

Határidő: azonnal, illetve az üzleti terv módosítása esetén 2010. szeptember 30.

Felelős: Polgármester / Kft. Ügyvezetője

(20 szavazatból 13 igen, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: 2010. évi közfoglalkoztatási terv kiegészítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: a Népjléti Bizottság megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Krizsán Ildikó: a közfoglalkoztatási tervet a Testület decemberben tárgyalta és el is fogadta. Ez az anyag annak a kiegészítése.

Ahogy az előterjesztés tartalmazza két okból indokolt a kiegészítés: már tudható a pontos összeg, hiszen az Országgyűlés elfogadta a költségvetést, illetve sajnos az utóbbi két hónap tapasztalata azt jelezte, hogy a megemelt keretlétszám sem elegendő, annyi munkanélküli személy jelentkezett az Önkormányzatnál, ezért plusz 5 fővel javasolják megemelni a közfoglalkoztatottak számát, amit a Munkaügyi Központ is támogat.

A határozati javaslatban pontosításra kerülne az, amit a költségvetési rendeletben már elfogadott a Testület, vagyis hogy nem 1.350.000,-Ft, hanem 4.394.000,-Ft-ról lenne szó, magasabb összeget kell önrészként elfogadni.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

5/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy módosítja a 246/2009. (XII.10.) Kt. sz. határozatával elfogadott 2010. évi közfoglalkoztatási tervet, a kiegészítésekkel egységes szerkezetbe foglalva. A Képviselő-testület 2010. évi költségvetési rendeletében a közfoglalkoztatási tervben foglaltak megvalósításához 4.391 eFt önrész fedezetét biztosította.

Határidő: 2010. február 28.

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Bp. I. Halászbástya felső kilátó szint nyitvatartási rendje és a kedvezményezettek körének megállapítása a 2010-es évre

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ezzel az üggyel már korábban foglalkoztak, de akkor nem döntöttek minden kérdésben. A Pénzügyi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

dr. Lovász Gabriella: a határozati javaslat 2. pont második bekezdéséhez lenne egy kiegészítő javaslata: „A 14 év alatti gyermekek és diákigazolvánnyal rendelkező diákok, valamint a magyar és más európai uniós tagországok nyugdíjasai számára...”

Elnök: szintén ebben a mondatban a diákigazolvánnyal rendelkező kifejezés elé indokolt egy „a” névelő feltüntetése a pontosabb megfogalmazás érdekében.

Gecse Gábor: a nyitvatartással és a kedvezményezettel körével egyet ért. De szeretné kihasználni az alkalmat és kérni, amit minden alkalommal kér, hogy a Halászbástya esetében a bevételekkel a Halászbástyára fordított kiadásokkal számoljanak el. Kérte, hogy a vonatkozó testületi határozat, amely szerint a belépőjegyekből befolyó bevétel a Halászbástyára fordítódjon, valósuljon meg.

Elnök: a zárszámadásban ez minden évben tétélesen bemutatásra kerül. A Képviselő úr által hivatkozott határozatot fenntartják, erre maga is figyelmet fordít. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, az ismertetett stilisztikai pontosításokkal.

6/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Halászbástya nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint határozza meg:

A nyitvatartási idő:

2010. március 16-tól április 30-ig: 9 órától 19 óráig,

2010. május 1-től szeptember 15-ig: 9 órától 23 óráig,

2010. szeptember 16-tól október 15-ig: 9 órától 21 óráig,

2. A Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Halászbástya belépőjegy kedvezményezettek körét a 252/2009.(XII.10.) Kt. sz. határozatban foglaltakon túl az alábbiakkal egészíti ki.

A 14 év alatti gyermekek és a diákigazolvánnyal rendelkező diákok, valamint a magyar és más Európa Uniós tagországok nyugdíjas állampolgárai 50%-os mérséklésű belépődíjat fizetnek.

A befolyt nettó (költségek levonása utáni) bevételt a Halászbástya felújítására kell fordítani.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, - a 239/2005 (XI.24.) Kt. határozat, és a Budapesti Turisztika Kht-val kötött szerződés alapján -, hogy a Budapest Kártyával rendelkező látogatónak és egy vele lévő, legfeljebb 14 éves gyermek számára 10 %-os kedvezményt biztosít a belépő árából.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Dunai Limes világörökségi előterjesztése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Elmondta a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatal januárban küldött értesítést arról, hogy tervezik a Római Birodalom hajdani határa világörökségi védettség alá helyezésének kezdeményezését. Összeállították a kerületet is részben érintő javaslatot, amelyhez kéri a támogatást, egyetértést.

Az előterjesztés mellékleteként összefoglalva olvasható a kezdeményezés indoka. Ami fontos és támogatható, hogy nemcsak Magyarországot, Budapestet, hanem a Duna vonala mentén több országot is érint, és ezáltal egy olyan világörökségi védetté nyilvánítás valósulhatna meg, amely nemzetközi jellegű, továbbá egy nagyon régi, még fennmaradt védőrendszer emlékét hivatott ápolni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

7/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalnak azt a kezdeményezését, amelyben a határozat mellékletében szereplő térképvázlaton kijelölt helyszín a Római Birodalom határvonala Duna-parti Limes I. kerületi területét világörökségi védettségre javasolja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(17 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Emléktábla elhelyezése a Budai Várpalota épületére, Joseph Haydn Teremtés c. oratóriuma bemutatásának emlékére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: a Haydn társaság kezdeményezte az emléktábla felállítását, a tábla fotóját, helyszíni elrendezését mellékletben csatolták az előterjesztéshez. Elmondta, idén lesz 110 éve annak, hogy az idős mester vezényelte az előadást. Kultúrtörténeti, zenetörténeti ügyről van szó, támogatja a kezdeményezést. A tábla igényesen kivitelezett, jó helyszínen lévő tábla lenne, a Nemzeti Galériától balra.

Gecse Gábor felhívta a figyelmet arra, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolta, a tábla alatt kisebb méretben német és angol nyelven is jelenjen meg a magyar felirat. Ez idegenforgalmi szempontból, különösen egy idegenforgalmi szempontból kiemelt területen fontos lenne.

Elnök: érti a Bizottság véleményét, de nem támogatja a javaslatot. Ennek praktikus oka az, hogy a tábla elkészült, március 8-án avatni fogják. Ami az elvi okot illeti kifejtette, van egy hatályos jogszabály a magyar nyelv védelméről. Ez a jogszabály azt tartalmazza, hogy a magyar üzletek elnevezésének magyar nyelven kell megjelennie, tehát a felirat nem restaurant, hanem étterem. A jegyzőnek kellene gondoskodnia arról, hogy a globalizálódó világban elterjedt nemzetközi szleng helyett Magyarországon magyar feliratok legyenek. Véleménye szerint ha valaki Magyarországra látogat, azokat az alapkifejezéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy eligazodjon az utcán, meg tudja jegyezni. Haydn neve nemzetközileg eléggé ismert, ahogyan értelmezhető a dátum is.

Megjegyezte, amikor Beethoven Várszínházbeli koncertjének kívántak emléktáblát állítani, akkor is felmerült már ez az ötlet, de akkor arra jutottak, hogy Beethoven és a helymegjelölés elegendő ahhoz, hogy a külföldiek megértsék, mire utal a tábla.

Véleménye szerint elegendő a magyar nyelvű felirat. Magyarországon magyar nyelvű emléktáblák vannak. Erre az eseményre az itt élők figyelmét szeretnék felkelteni. Aki a magyar értékekre kíváncsi és értékelni tudja, az meg fogja érteni és meg fogja találni.

Gecse Gábor: egy kiegészítő réztábla aminek a kifaragása kicsi, elkészíthető lenne.

Elnök: tolmácsolni fogják a kezdeményezőknek a javaslatot.
Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

8/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 21/2009. (IX.25.) Kt. rendelet alapján úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy emléktábla örökítse meg a Budapest I. kerület Budai Várpalota területén - a határozat mellékleteként szereplő fotódokumentáción megjelölt helyen - Joseph Haydn Teremtés című oratóriumának első hazai bemutatását. Az emléktábla létesítését és felállításának költségeit a kezdeményezők vállalják.

Határidő: 2010. március 7.

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Fadrusz János mellszobrának felállítása a Budapest I. kerületben

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Pontosítás a határozati javaslatban: a határozati javaslat szövegében az adományozó után bekerül a „néhai” kifejezés, illetve a határozati javaslat utolsó előtti mondatában nem került, hanem „kerül” a helyes kifejezés.

Marton László Budavári emlékéremmel is elismert szobrászművész megmintázta Fadrusz János portréját, akinek legismertebb munkája a kolozsvári Mátyás szobor. Köz célú felajánlással ennek a szobornak a felállítása hozzájárulna ahhoz, hogy Fadrusz János emlékét ápolják. Ezért támogatják a szoborállítást.

Lovász László: stilisztikai változtatást javasolt: „az Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki az adományozó Marton Lászlónak, illetve családjának”.

Elnök: valóban ez így pontosabb megfogalmazás.

Dr. Lovász Gabriella véleménye szerint a szobor valóban méltó helyre kerül ebbe a kis parkba. Felhívta a figyelmet arra, hogy a szobor környezetét is rendbe kellene hozni, mert nyáron a parkot méteres gaz borította, a köpad, illetve kőasztal eltörött. Tehát a szobor felállításával egyidőben vagy ezt követően a park karbantartása is megfelelő legyen.

Örül annak, hogy a szobron olvasható lesz, mi az oka annak, hogy éppen oda kerül elhelyezésre, ahol állni fog, hiszen csak bízni lehet benne, hogy tudják az emberek, ki volt Fadrusz János.

Gecse Gábor: nem túlzottan szerencsés, ha stilisztikai kérdésekről vitatkoznak, de azt gondolja, Polgármester úr javaslata sem túl szerencsés stilisztikai szempontból, hiszen az adományozó Marton László volt, nem pedig néhai Marton László. Hozzátette, ne egy elhunytnak köszönjék meg, hanem a családjának. Ezért ő a következőképpen fogalmazná meg a határozati javaslatot: „az adományozó Marton László családjának”.

dr. Aczél Péter: maga is sokat gondolkozott azon, hogyan lehetne megjeleníteni a testületi döntésben, hogy Marton László már elhunyt, de a Képviselő-testület mégis egy hozzá irányuló köszönetet szeretett volna elindítani. Ezért írta azt, hogy „Marton László felé”.

Dr. Lovász Gabriella hozzászólására válaszként elmondta, a környezetet természetesen rendbe fogják tenni, illetve azt is tervezik, hogy a szobrot megvilágítsák.

Gecse Gábor felvetette, az utalás a következők szerint legyen: „A posztamensen Fadrusz János neve és bemutatása mellett helyet kap olyan szöveg, amely utal arra, hogy az alkotást néhai Marton László szobrászművész készítette, és azt a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatnak adományozta.”

Elnök: a javaslattal egyetért.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

9/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete köszönetét fejezi ki az adományozó, Marton László családjának, a Fadrusz Jánost ábrázoló mellszobor közcélú felajánlásáért.

Egyetért azzal, hogy a szobor bronzba öntött változata a Budapest I. kerület, Lisznyai utca – Naphegy utca találkozásánál kialakult, 5866 hrsz., kis parkban, az azt határoló lakóházhoz közelebb eső területen, mintegy 1,5 méter magas kő posztamensen nyerjen elhelyezést.

A posztamensen Fadrusz János neve és bemutatása mellett helyet kap olyan szöveg, amely utal arra, hogy az alkotást néhai Marton László szobrászművész készítette, és azt a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatnak adományozta.

Lehetséges még olyan szöveg, amely arra utal, hogy az emlékmű felállítására Fadrusz János hajdani, Lisznyai u. 5. sz. műterme közelében kerül-sor.

A szobrot a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat önteti ki és állíttatja fel.
 Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester
 (19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Kitelepítettek emlékművének elhelyezése az I. kerületben

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Elmondta, a hortobágyi kényszertáborba elhurcoltak egyesülete indította el a kezdeményezést. Ezt a Fővárosi Közgyűlés 2009. őszén támogatta, biztosította a szükséges anyagi forrásokat. Ezt követően kezdődött meg a hely kijelölésének keresése. Megkeresték a Budavári Önkormányzatot is, és az Önkormányzat által felajánlott helyszínek közül a Bethlen udvar déli oldalánál elterülő hajdani játszótér tűnt a legcélszerűbbnek. Az egyesület és szakmai történészi szervek egy centrális elhelyezkedésű emlékműben gondolkodtak, tekintettel arra, hogy nem köthető egyetlen helyszínhez a kitelepítettekre való emlékezés. Nemcsak a fővárosból, hanem vidéki városokból is történtek kitelepítések és valami olyan helyszínt kerestek a kezdeményezők, amely mindenki számára ismert, könnyen megtalálható. Lezajlott az ötletpályázat, az elbíráló zsűri javaslatát a teremben kifüggesztették. A Testület magának a díjnyertes pályamunkának az ismeretében támogathatja a kezdeményezést, ezért a leírást is mellékelte az előterjesztéshez. A költségeket a Fővárosi Önkormányzat viseli. Ebben az esetben is szempont a környezet rendbetétele – amit a határozati javaslat is tartalmaz.

Vecsey András jelezte, örül a kezdeményezésnek és támogatni is fogja a határozati javaslatot. Úgy érzi, hogy ezzel az emlékművel kialakul egy Tabáni emlékmű – háromszög, hiszen 1996-ban az '56-os emlékmű és kegyeleti alapítvány kezdeményezésére amerikai magyarok saját pénzből hozták létre az '56-os emlékművet. Ez lenne az emlékmű háromszög csúcsa. A másik, ahol Polgármester úr ma koszorúzott és a mai napon emlékeztek: a kommunizmus áldozatainak emlékhelyénél, az Attila út 2. sz. ház Dózsa szobor felőli oldalán. Ezt valamikor Makovecz Imre alkotta, egy pécsi hölgy lakásának felajánlásából biztosították rá az anyagiakat. A harmadik lenne ez az emlékmű, aminek nagyon örül, különösen azok után, hogy hogyan nézett ki ez a park korábban. Tekintsék ezt a főváros természetbeni kárpótlásának, mivel Demszky Gábor levélben ígérte meg személyesen neki - miután a tavaszi és őszi nagytakarítás után rendbe tették a játszószerkeket a főváros helyett cserkészekkel, kerületi polgárokkal -, hogy leszerelik a játszószerkeket, és azokat eu-s játszószerkekkel fogják pótolni, ez azonban nem történt meg.

A szennyvíztisztító építése során a terület zöld gyepvel került kialakításra, nagyon szépen néz ki, átmenet volt a végső cél megvalósítása érdekében, hiszen korábban ezen a területen faárusítástól kezdve mindenfélét terveztek itt. Örül ennek a fővárosi kárpótlásnak és várja, hogy minél hamarabb elkészüljön ez az emlékmű.

Gecse Gábor: bizottsági ülésen megjegyezte, nem nagyon látszódott az anyagból, hogy hogyan kerülne elhelyezésre az emlékmű, színes képet nem kaptak az előterjesztéshez. A most kifüggesztett képen már jobban érzékelhető.

A kerületnek befolyást kellene gyakorolnia az elhelyezésre. Nem biztos, hogy az a tényleges elképzelés, ami látszódik, sejtődik, jó. Hiszen a nap ilyen szögben a szobornak úgy tudna értelmet adni, ha a keleti és nyugati fény tudna átsütöni ezen a szobron. Ezt részleteiben kellene egyeztetni a szobor állítójával, ha erre van lehetőség, mert a déli nap fentről süti, tehát nem világítja át az emlékművet.

Iványi Tibor bejelentette, személyes érintettsége miatt nem vesz részt a szavazásban.

Orczy Antal jelezte, egy kicsit jobban örült volna, ha a játszótér került volna visszaállításra, és esetleg más helyre lehetett volna helyezni az emlékművet, akár a Gellérthegyre vagy más, magasabb helyre. Természetesen az emlékművet támogatja és nehéz hozzászólni vagy bármit is mondani ehhez, mivel a családja érintett volt.

Elnök: az elhelyezés kapcsán megértette, amit Képviselő úr mondott, az észrevételt tolmácsolni fogják a kezdeményezők felé, de ebben ne foglaljanak állást. A tervpályázat során a művészek tettek erre javaslatot. Jelezte, az a technológia, amivel a szobor készül, magyar szabadalom. Ez az áttetsző üvegbeton, amely átvilágítás esetén a stilizált barakk-szerű képződménybe összezsúfolt emberek körvonalát fogja sejtetni, az éjszakai kivilágításban érvényesül igazán. Napközben, akár honnan is érje a fény, igazából nem dereng ki. Úgy emlékszik, a tervszűri ülésén az hangzott el, hogy a naplemente már érzékelhető fényt jelent, de napközben nem igazán érzékelhető.

A technikai megoldás újszerűsége éjszakai díszvilágítással jön ki, és bízik benne, hogy így mindenki számára érthető lesz az utalás.

dr. Aczél Péter: a tájolással összefüggésben elmondta, a keleti és a nyugati napsütést lehet hosszú ideig élvezni, ezért a tájolás ebből a szempontból megfelelőnek látszik, hiszen a déli és északi nap nem is nagyon van.

A másik, hogy a látvány maga a két főút vonal irányából látszik igazán jól áttekinthetően. Véleménye szerint erre valóban vissza lehet térni, de nem hiszi, hogy jelentősen változna a helyzet.

Jelezte, nappal is lehet majd látni a szilvetteket, csak sokkal gyengébben. Hozzá tartozik, hogy ezek az emberek nappal a földeken dolgoztak, tehát valójában az esti látvány az, ami igazán szívszorító, amikor visszazsúfolták őket ezekbe a barakkokba, pajtákba.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

10/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Budapest I. kerület, Krisztina krt. és Attila út közötti, 6318/1 hrsz. telek a határozat mellékletében megjelölt területére Budapest Főváros Önkormányzata elhelyezze Széri-Varga Géza és Széri-Varga Zoltán pályázati nyertes, „A kitelepítettek emlékműve” című alkotását. Az emlékmű felállításának és későbbi

fenntartásának, valamint a környezet rendezésének költségeit a Fővárosi Önkormányzat viseli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Ötletpályázat elbírálása (Cseh Tamás dalok)

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: 2009. augusztus 7-én hunyt el Cseh Tamás. Akkoriban támadt azt a gondolatot, hogy a 40 évvel ezelőtti albérleti helyszínt, az Iskola u. 35/a. – jelenleg 35/b. – sz. alatti házat valamilyen jellel el kellene látni. 40 éve itt kezdődött el egy olyan alkotói folyamat, amely később elvezetett a semmi mással össze nem téveszthető Cseh Tamás világához. Ez a magyar kultúra, társadalom nagyon értékes lenyomata az elmúlt évtizedekről.

Maga a felhívás meghatározta az ötletpályázat célját. Nem egy hagyományos, szokásos emléktáblát, nem is pusztán Cseh Tamás énekes – dalszerző személyének szeretnének emléket állítani, hanem valamilyen módon utalni Cseh Tamás és Bereményi Géza együttműködésére és az ebből az együttműködésből megszületett dalokra, amelyek nagyon sok ember számára jelentenek értéket. Maga a pályázati kiírás nagy hangsúlyt és figyelmet kapott a médiában, és a pályázati eljárás nagyon nagy érdeklődést váltott ki. A meghirdetett határidőre 65 pályázó 69 pályamunkát juttatott el az Önkormányzathoz. Határidő után egy 70. pályamunka is érkezett. Az Önkormányzat vezetését is meglepte a pályázat hihetetlen gazdagsága, ötletessége. Nagyon sokféle javaslat érkezett. Jelezte, egy pályamű díjazására és további három megvételére tesznek javaslatot. Nem a benyújtott pályázatot, mint műalkotást minősítik, hanem az ötletet szeretnék valamilyen módon megvalósítani vagy megvalósulását elősegíteni. Ezt az eljárásban részt vevő szakmai zsűri ülésén is tisztázták.

Nagyon sokféle ötlet született. Voltak visszatérő ötletek, amelyek a dalokat kicsit interaktívabb módon próbálnák meg megjeleníteni - kaputelefon, telefonfülke, amelyből fel lehet tárcsázni Cseh Tamás dalait. Az elbírálás során arra is figyelemmel voltak, hogy egy olyan emlékjel legyen, amely a használatnak kitett, sokszor talán a vandalizmusnak is céltáblául szolgáló, rossz szándéknak is ellenálló emlékjel legyen. Ennek megfelelően végül is egy olyan javaslat született, amelyet fotón mellékeltek az anyaghoz.

Emellett nagyon sok és szellemes ötlet született. A konzultációk, egyeztetések, bírálatok és a Várnegyed Galériában a vendégkönyvben megfogalmazott vélemények alapján további három ötletet javasolnak még megvételre: ezek az „Apa kalapja”, a „Cetlik” és a „Hirdetőoszlop és kaputelefon” jellegű pályázatok. Érdeklődés esetén be tudják mutatni a pályázatokat, de bízik benne, hogy a képviselők is megtekintették a pályamunkákat a Várnegyed galériában rendezett kiállításon és emlékeznek rájuk.

Az „Apa kalapja” egy olyan lakójegyzék, amely a házakban a századforduló után elterjedt lakó névsorokra utal stilizáltan, de a lakók neve helyett Cseh Tamás dalokban szereplő figurák nevei szerepelnek. Az üvegbe alig észrevehetően kerülne begravírozásra Cseh Tamás képmása.

A „Cetlik” jeligré érkezett pályázat egyszerű szöveg, amely azt tartalmazza, hogy „Elmentem barátokat keresni. Tamás”. Ez utal azokra az egymásnak küldött üzenetekre, amelynek nyomai, a cetlik megmaradtak az utókor számára. A szakmai értékelő bizottság matematikai átlagolással ezt az ötletet értékelte a legjobbnak. Az hatotta meg őket a leginkább ebben az ötletben, hogy ez az idézet utal arra az együttműködésre, művészi pályára, amely Cseh Tamás nevéhez kötődik. A temetésen is látható volt, hogy Cseh Tamás egy nemzet elismerését és szeretetét vívta ki.

A „Hirdetőoszlop és kaputelefon” jeligré pályázatokról a hirdetőoszlop megvalósítására látnának esélyt, amely az Iskola utca végén, akár a Batthyány utca, akár a Markovits Iván utca felőli oldalon egy olyan jelet ad, amely az Iskola utcai házhoz irányítja az érdeklődőket. A hirdetőoszlopon el lehet helyezni fotókat, feliratokat, dalszövegeket, Cseh Tamás fényképeit, esetleg néhány idézetet, amelyek elolvashatók.

Nagyon sok pályázat érkezett még más ötletek megvalósítására is, volt egy, amelyet az értékelés során kihagytak, annak ellenére, hogy több pályázó foglalkozott vele. Ez az Isolabella presszón belüli vagy azzal kapcsolatos javaslatok voltak. Ennek oka, hogy a presszónak van bérelője, üzemeltetője, megismerte a pályázatokat, nyitott volt a pályázati ötletek megvalósítására és arra, hogy adott esetben egy „kult-helyet” üzemeltessen ott, ahol Cseh Tamás fényképeit, rekvizitumait bemutatja és a presszón belül is hallgathatók Cseh Tamás dalai.

Jelezte, a társasházzal már többször egyeztettek, Főépítész úr már a pályázat kiírása előtt megkérdezte az ott lakók véleményét.

Bíz benne, hogy a mai napon a Testület osztozik a döntésben, a döntés felelősségében, hogy eredményes legyen a pályázat. Ritka az, amikor ennyire sok, színes, gazdag és szépen kidolgozott ötletek kerülnek egy felhíváson megfogalmazásra, és ezt mindenképpen díjazni, értékelni szeretnék.

Rotyis József: maga is kissé elfogult, mert nagyon szereti Cseh Tamás dalait. Éppen ezért vannak dolgok, amelyek zavarják ebben a tervben. Annak örül, hogy ez még nem a végleges, hanem ötlet. Felhívta a figyelmet arra, bár a jelenlévők közül sokan tudják, mit jelent Antoine és Désire, de sokak számára nem biztos. Ezért jó lenne, ha valamilyen módon megjelenítenék, hogy ezek a nevek kikre utalnak.

Koncepcionálisan a legnagyobb problémája az egésszel, hogy a szögre akasztott dolog – véleménye szerint – valaminek a végét jelenti. Ez a hely pedig valaminek a kezdete. El kellene dönteni, hogy ha egy születési helyet akarnak megjeleníteni, akkor nem egy szögre akasztott kelléket kell bemutatni, hanem valamilyen kezdetre utalót. Ezzel együtt jónak tartja az ötletet. Azonban, ha a végéről akarnak beszélni valaminek, akkor az évszám nem stimmel. Megjegyezte, az Antoine és Désire című album 1978-ban jelent meg. Ezen a 17 számból 7 számban szerepel a Désire szó, magyarul, nem úgy, ahogy a javaslaton szerepel; neki úgy tűnik, hogy ott franciásan, Désiere szerepel. Ha az eredeti alkotókra, címekre akarnak utalni, akkor ezt módosítani kellene, mert így nem pontos.

Gecse Gábor: nyilván el kell gondolkozni azon, hogy mit jelent, mit mond a tábla - ha ezt valószínűsítjük meg – az előtte elhaladóknak és mit mond majd 10-20-50 év múlva. Véleménye szerint elkezdenek majd lexikonban keressélni, hogy ki volt Antoine és Désiré. Nem biztos, hogy ez egy szerencsés konstrukció.

Megköszönte, hogy az Elnök elmondta, mit tartalmazott a többi megvenni kívánt ötlet, mert így legalább tudják, hogy miről fognak szavazni.

Orczy Antal: Cseh Tamás világa nagyon különleges világ, még ha az ember nem is volt mindig ráhangolódva. A dalokat hallgatva, egy idő után tudott azonosulni, ráhangolódni. Számára éppen azt sugallja ez a pályamű, hogy indulásra készen, veszi a gitárt, kalapot és megy barátokat keresni, vagy valami hasonlót.

dr. Aczél Péter: a Várnegyed galériában rendezett kiállításon az emlékkönyvbe beírók véleménye szerint ez volt a legjobb pályamű, ezt tették első helyre. Nem emlékszik, hogy lett volna köztük olyan, aki a befejezettséget fogalmazta volna meg vele kapcsolatban.

Elnök: voltak más típusú pályázatok is, nagyon sok jó ötlet volt. Mégis azért döntött mind a család, mind a közvélemény is leginkább emellett az egyszerű megoldás mellett, mert ehhez valóban kell valami többlet. Ha más nem, az a cél, hogy utána keressenek, kiket takarnak ezek a nevek. Azt korainak érezték volna, hogy emléktáblát állítsanak Cseh Tamás és Bereményi Géza részére, egyrészt, mert nem telt még el túl sok idő Cseh Tamás halála óta, Bereményi Géza pedig még él. Ez az ötlet ezt brilliánsan megoldja. Az első dal, amely itt született, már abban szerepel ez a két fiktív figura, mindenki azt gondol bele, akit és amit szeretne. Ez a két jelkép – a gitár és kalap, amely több pályázatban is visszaköszött – Cseh Tamást és Bereményi Gézát jól jellemzi. Nem zárja ki azt sem, ezért is tesz javaslatot más pályázat díjazására, megvételére, hogy ugyanebben a kapualjban legyen még emellett valami olyan elirányító gesztus, jel, ami megnevezi, hogy ez miért van itt pontosan. A lakónévsor alatt egy kis réztáblán a 3. sorszámú ötletpályázat ezt feltünteti. Egyáltalán nem kizárt, hogy csak ez valósul meg, lehet mellette más is. Felmerült a családdal és pályatársakkal való egyeztetés során az is, hogy maga a két szó – Antoine és Désire – az ő kézírásukkal kerüljön feltüntetésre. Talán az énekes emléket ápoló Isolabella és a hirdetőoszlop helyre teszi a hiányzó ismereteket. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

11/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete Cseh Tamás-dalok ötletpályázatát eredményesnek minősíti. A kiírás szerinti első díjat az 50-es számú, „Antoine és Désiré 1970” című pályaműnek ítéli. 100 ezer – 100 ezer forintos megvételre javasolja a 3. számú „Apa kalapja”, az 5. számú „Cetlik” és a 23. számú „Hirdetőoszlop és kaputelefon” jellegű pályázatokat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Javaslat a Budavári Művelődési Ház igazgatójának megbízására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

SZÜNET

(titkos szavazás lebonyolítása)

SZÜNET UTÁN

Elnök: felkérte a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a titkos szavazás eredményét.

dr. Tamási Róbert: az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a bizottság megállapította, hogy 21 leadott szavazatból, 20 érvényes és 1 érvénytelen szavazat érkezett. 20 szavazatból 20 igen szavazattal Marsi László megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

12/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Marsi Lászlót** választja meg a Budavári Művelődési Ház igazgatójának.
(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

Elnök: gratulált Marsi László igazgató úrnak.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az igazgató illetményéről.

13/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete megbízza Marsi Lászlót a Budavári Művelődési Ház vezetésével 2010. április 1-től 2015. március 31-ig terjedő időszakra. Havi illetményét az 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) szerinti illetményben állapítja meg. Vezetői pótléka havi 45.000,-Ft.

Határidő: 2010. április 1.

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Bírósági ülnök pótválasztás

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

14/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bírósági ülnök pótválasztása című napirendi pontnál megjelent Palátsik Dénes Péter részére a Szervezeti és Működési Szabályzat 13.§ (4) bekezdése alapján hozzászólási jogot biztosít.

(20 szavazatból 18 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 1997. évi LXVII. törvény 124.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Budai Központi Kerületi Bíróságra bírósági ülnökké választja Kota Máriát. (1016. Budapest, Naphegy u. 39.)

Határidő: a bíróság értesítésére 3 nap

Felelős: jegyző

(19 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: A Bp. I. Kosciuskó Tádé u. 3. sz. alatti ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Elmondta, ez a volt iskolaépület, melyet sok éven keresztül a funkció megszűnése után bérlet útján hasznosította az Önkormányzat. A bérlők visszaadták a bérleti jogot. A Testület által elhatározott, bérleti pályázati felhívás eredménytelensége miatt most egy többcélú, több lehetséges megoldással dolgozó pályázati felhívásról kellene döntenie a Testületnek.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Gecse Gábor: nem először mondja el, de úgy érzi, hogy fontos. Az iskola olyan környezetben van, mely egy fejlesztési körzet, ahol feltehetően növekedni fog a gyerekek száma.

Az iskolaként való működés feltételeinek újbóli megteremtését az Önkormányzatnak kell biztosítania. Javasolta, hogy a határozati javaslatból kerüljön ki az eladás lehetősége. Ez azt jelenti, hogy a pályázók csak a bérbevételre tehetnek ajánlatot. Javasolta, kerüljön ki a határozati javaslatból a következő mondat: „az elidegenítés esetén az ingatlan induló ára nettó 605.000.000,-Ft-nál kevesebb nem lehet.”

Az Önkormányzat biztosítsa annak a lehetőséget, hogy nagyobb gyerekszám esetén ismét iskolaként működhessen az épület. Kifejezetten iskolának is épült. A kötelességük, hogy előre gondolkozzanak a várható demográfiai alakulásról és gondoskodjanak arról, hogy amíg iskolaként nem használják, másképp hasznosítsák, származzon az Önkormányzatnak belőle bevétele.

Lovász László: nem tudja, hogy az ingatlan induló árát, amit ingatlanszakértő állapított meg, kontrollálták-e valamilyen módon. Az ár - a pinceterületet nem számítva - 280.000 Ft/m². Úgy gondolja, ha ezt eladásra felajánlják, akkor árverésen kellene értékesíteni, ahol a minimumár ez lehetne, de lehet, hogy magasabbat is el lehetne érni. Ami a bérleti időt illeti, szerepel a határozati javaslatban, hogy „bérleti díj 1.200.000,-Ft+ÁFA. Nincs odaírva, de ha jól gondolja, ezt az árat havonta kell érteni.

Dióslaki Ferenc: a határozati javaslat legnagyobb hibája, hogy ez a pályázat így logikai képtelenség. A pályázat esetén a beérkezett pályázatokat össze kell tudni hasonlítani. Ha azt mondják, hogy eladás és bérbeadás, akkor hogy fognak összehasonlítani egy bérbeadásra vonatkozó ajánlatot egy vételi ajánlattal?

Vagy eladásra legyen kiírva vagy bérbeadásra, hisz ha mindkettőre van kiírva, akkor összehasonlíthatatlan lesz. Alma és a kört esete.

A másik dolog, amit Lovász képviselő is érintett. Nem hiszi, hogy van olyan ingatlanszakértő, aki meg tudná mondani, egy iskolának mennyi az ára az I. kerületben, nincsenek összehasonlító adatok.

Tisztázni kellene, hogy mit akarnak, bérbe adni vagy eladni, de egyszerre csak egy dologra kellene a pályázatot kiírni.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Vadász Ildikó: az 1.200.000,-Ft havonta fizetendő, lemaradt a „/hó” kifejezés.

Az eredeti, Testület által jóváhagyott előző pályázati kiírások 1.500.000,-Ft+ÁFA-ról szóltak. Az elmúlt másfél évben háromszor írtak ki bérbeadásra pályázatot, de nem volt olyan ajánlattevő, akivel meg tudták volna kötni a bérleti szerződést. A nettó 605.000.000,-Ft-os árra csak telek összehasonlító adatokkal rendelkezett csak az értékbecslő. Ez a telekre nézve 187.000 Ft/m². Egy iskolaépületnek nagyon nehéz meghatározni az árát. Összetett az ár meghatározása.

Elnök: az előzményekről a Testület tagjai tudnak. A pályázatok eredménytelenek voltak. Azért foglalkoztak a helyi védetté nyilvánítással, hogy eladás esetén az ingatlan ne az legyen a sorsa, hogy egy ingatlan befektető megveszi és lebontja. Szívének megfelelő funkció lenne, ha továbbra is iskolaként működhetne tovább az ingatlan, de elképzelhető más funkció is: szállás vagy kollégium vagy irodafunkció. Az épületre előbb-utóbb komolyabb ráfordítás szükséges.

Az is igaz, hogy egy önkormányzat nem tud sokáig egy viszonylag nagy értékű ingatlant sokáig üresen tartani, őriztetni és az ezzel kapcsolatos kiadásokat fedezni, miközben bevétel nem származik.

Az is tény, hogy a jelen gazdasági helyzetben nem tudnánk az épület funkciójához szükséges javításokat elvégezni: a fűtés korszerűsítést, az elektromos rendszer érintésvédelem, szigetelés, homlokzat, stb.

Érzelmileg könnyen elfogadható és egyet is értenének azzal, amit Gecse Gábor úr mondott, hogy ez az épület maradjon iskola, ám sem a lakossági adatok, sem a gyermekszámok, sem a kerület létszáma vagy a környék működése és iskolával való ellátottsága nem valószínűsíti azt, hogy ez a közeljövőben iskolaként megtölthető lenne. Ha erre lett volna remény, akkor ő sem lett volna amellet, hogy ne iskolaként működjön. De egy ilyen intézmény fenntartása olyan kiadási költséget jelentene az Önkormányzatnak, amit tartósan nem vállalhat fel.

Véleménye szerint az, hogy a havi bérleti díj 1.200.000,-Ft vagy 1.500.000,-Ft, nem jelent nagy különbséget. A magániskolák konjunktúrája megszűnt, ez látszik a bérbevételi pályázatokon. Bérlőként sem igen fog senki sem jelentkezni. Azért kell több lehetőséget a hasznosítás során felvázolni, hogy mindazok, akik gazdájuk tudnának lenni e helynek, gondolhassák végig a saját elképzelésük szerint.

Az árverés nem megfelelő forma, azt kisebb, könnyebben mobilizálható, kifizethető dolgok esetében szokták alkalmazni.

Az Önkormányzat szeretne beleszólni abba, hogy aki megveszi az ingatlant, milyen funkciót jelöl meg, milyen értéket kíván ráfordítani, mi lesz ennek az ingatlan sorsa, hiszen mégiscsak helyi védelem alá helyezték az épületet. Ez nem árverési kérdés, hanem kifejezetten pályázati. A pályázat elbírálására a Testület bölcsessége a garancia, hogy nem fog a döntéshozatalban félresiklani. Ha sok jó ajánlat érkezik, akkor azok közül a legmegfelelőbbet fogják kiválasztani.

Összességében azt gondolja, hogy amit Gecse Gábor képviselő javasol, érthető, de nem támogatja. Megtették azokat az előzetes védelmi óvintézkedéseket, hogy az épület megőrizze az arculatát, homlokzatát, funkcióját. Megoldották az építési szabályzatban rejlő dilemmákat, nyitott kérdéseket, amelyek alapján lehet hasznosítani az ingatlant.

Jelen esetben, egy már nem működő iskola esetében a funkciót nem szükséges fenntartani. Kivették a forgalomképtelen törzsvagyoni körből, minden feltétel adott ahhoz, hogy hasznosítsák. Egyetlen feltétel hibázik: a fizetőképes kereslet.

Túl sok eséllyel ez a pályázat sem kecsegtet. Nem azt az időszakot élük, amikor ilyen típusú befektetéseket keresnek. Ugyanakkor nem tehetik meg azt, hogy ne foglalkozzanak a kérdéssel.

Gecse Gábor: kérte, bocsássa szavazásra a Polgármester úr azt a javaslatot, hogy a határozati javaslatból kerüljön ki az eladásra vonatkozó rész.

Polgármester úr azt mondta, hogy akár 900.000,-Ft/hó is lehetne az ár. Megkérdezte, ezt tekintsek módosító javaslatnak vagy az előterjesztés módosításának?

Elnök: többször rákérdezett az előterjesztés készültkor, hogy miért ne lehetne alacsonyabb az ár.

Szavazásra bocsátotta Gecse képviselő módosító indítványaként, hogy bérbeadás esetén az induló ár 900.000 Ft+ÁFA legyen. Jelezte, a javaslatot maga is támogatja.

16/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Gecse Gábor módosító javaslatára úgy határoz, hogy a Bp. I. Kosciuszkó Tádé u. 3. sz. alatti ingatlan bérbeadása esetén az induló bérleti díj 900.000,-Ft + ÁFA legyen.

(19 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: Gecse képviselő módosító javaslatát teszi fel szavazásra, mely szerint a pályázati konstrukcióból, felhívásból az elidegenítésre vonatkozó részek kerüljenek törlésre.

17/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **20 szavazatból 3 igen, 13 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Bp. I. Kosciuszkó Tádé u. 3. sz. alatti ingatlan esetében a pályázati konstrukcióból, felhívásból az elidegenítésre vonatkozó részek kerüljenek törlésre.

Elnök: ismertette a határozati javaslatot, majd szavazásra bocsátotta.

Jelezte, természetesen egy ilyen fajsúlyú ingatlan esetében az esetleges pályázattal kapcsolatos döntést a Képviselő-testület elé fogja terjeszteni.

18/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. I. Kosciuszkó Tádé u. 3. sz. alatti (7591 hrsz.), 3231 m²-es beépített ingatlan pályázat útján történő hasznosításához. Pályázók ajánlatot tehetnek mind az épület bérbevitelére, mind az ingatlan megvásárlására.

A bérbeadás feltételei:

Bérleti idő: 5 + 5 év előbérleti jog.

Bérleti díj: 900.000,-Ft + ÁFA/hó.

Elidegenítés esetén az ingatlan induló ára nettó: 605.000.000,-Ft összegnél kevesebb nem lehet.

2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a részletes pályázati kiírás elkészíttetésére, és felkéri, hogy tegyen meg minden szükséges intézkedést az

épület kiürítésére, a zeneiskolai oktatás más módon történő megoldására annak érdekében, hogy az épületet a legkedvezőbb feltételekkel lehessen eladni, illetve bérebe adni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 16 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

18. napirendi pont: Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság február 17-én tárgyalta meg és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Egy volt házfelügyelői lakásról van szó, 50 m²-es, földszinti, udvari, meglehetősen rossz műszaki állapotú, nedves, penészes lakásról van szó. A házfelügyelő és két gyermeke lakik a lakásban. A határozat szerint a Képviselő-testület bérebe adja a lakást Boronkay Krisztina részére.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

19/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete bérebe adja a 14075/1/3 hrsz., Bp. T. Toldy Ferenc u. 50. fsz. 1. sz. alatti, 2 szoba, komfortos, 53 m² alapterületű lakást, szociális jelleggel, határozatlan időre Boronkay Krisztina részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

19. napirendi pont: Bp. I. Batthyány u. 12. sz. alatti helyiség bérleti díj csökkentése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ismertette az előterjesztést. Elmondta, ebben a Batthyány utcai földszinti helyiségben 1976 óta működik a Budavári Autósiskola. Azóta fizeti a Testület által meghatározott bérleti díjat. Az elmúlt húsz év kerekítéseiből adódóan most már magasabb díjat fizet, mint amennyit a jelenleg hatályos testületi határozat szerint kellene. Az Autósiskola sem egy kifizetődő profil mostanában, bérleti díjtartozást is felhalmozott. Az iskola kérte, hogy ezt a magasabb bérleti díjat mérsékelje az Önkormányzat.

A javaslat szerint 75.000,-Ft/hó + ÁFA lenne a bérleti díj összege, 2011. december 31-ig. Ennek azonban az a feltétele, hogy megfizesse a bérleti díjtartozást.

Elnök: mennyi a tartozása?

Vadász Ildikó: 638.000,-Ft. Erre a tavalyi évben már kapott részletfizetési lehetőséget, de nem tudta megoldani.

Elnök: a bérleti díj tartozás elengedését nem kérte?

Vadász Ildikó: nem, vállalja, részletfizetési kérelme van.

Elnök: ilyen esetben, ha ezt elfogadják, kamat még növeli az összeget?

Vadász Ildikó: nem, ebben minden benne van.

Lovász László: úgy tűnik, hogy hat havi tartozásról van szó, az összeg nagyságából ítélve. A GAMESZ mit csinál, mikor hónapok óta tartozik valaki? Ez egy költői kérdés, mert nincs jelen GAMESZ-t képviselő személy.

Az előterjesztésben van egy olyan megjegyzés, hogy „eddig többet fizettek”. Ez hogyan lehet? A bérlő érvei között az is szerepel, hogy csökkent a forgalom. A bérleti díj igen magas, a helyiség csak 31 m². Sok esetben pedig nagyobb helyekért kevesebb bérleti díjat kérünk.

Elnök: ez így van. Javasolta, hogy azt fogadják el, amit a bérlő kért.

Vadász Ildikó: a bérlő ragaszkodik a helyhez. Nagyon régi bérlőről van szó, mindig elfogadta a jegybanki alapkamattal történő minden éves emelést. Így alakult ki magas bérleti díj.

Elnök: elfogadásra javasolja, hogy a felhalmozott tőketartozást befogadva a kamatokat ne számolják. Számára is aránytalanul magasnak tűnik az összeg. A mai gazdasági környezetben folyamatos működés mellett plusz több, mint 600.000,-Ft-ot kitermelni és a bérleti díjat is fizetni, nehéz.

Vadász Ildikó: 628.600 Ft a tőke, 10.354 Ft a kamat.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

20/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Batthyány u. 12. sz. alatti, az ingatlan nyilvántartásban 14020/1/A/2 hrsz. nyilvántartott, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének – Budavári Autósiskola Kft. – a bérleti díj csökkentéséhez 75.000,-Ft/hó + ÁFA összegre, 2011. december 31-ig.

A bérleti díj csökkentés feltétele a fennálló bérleti díj tartozás megfizetése.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

20. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek induló bérleti díjának csökkentése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ismertette az előterjesztést.

Elmondta, ezeknek a helyiségeknek a bérbeadása is szerepelt már a Testület előtt. 2009 évben négy pályázat volt ezeknek a helyiségeknek a bérbeadására, de azok nem vezettek eredményre. Javasolják, hogy 20%-kal csökkentés az induló bérleti díjat, a többi feltételen nem változtatnának. Újra meghirdetnék bérbeadásra ezeket a helyiségeket.

Gecse Gábor: nem mindenhol van kiírva, hogy a profil megváltoztatásához a társasház hozzájárulása szükséges. Ezt mi indokolja? Hiszen alapvetően a funkcióváltáshoz a Közgyűlés határozata szükséges. Nem érti a megkülönböztetést.

Vadász Ildikó: minden esetben szerepel a pályázati kiírásban az, hogy a társasház hozzájárulása szükséges a funkcióváltáshoz. Ahol 100% önkormányzati tulajdon van, ott nem kell.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

21/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul az alábbi helyiségek bérleti díjának mintegy 20%-os csökkentéséhez, majd ezt követően nyilvános pályázat útján történő hasznosításához.

1.) Bp. I. Attila út 6. szám alatti utcai, földszinti, üres iroda

Hrsz: 7168/0/A/22

Alapterülete. 57 m²

Induló bérleti díj: 100.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: iroda

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

2.) Bp. I. Attila út 33. szám alatti udvari, alagsori, üres iroda

Hrsz: 7141/0/A/9

Alapterülete. 67 m²

Induló bérleti díj: 100.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: iroda

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

3.) Bp. I. Attila út 129. szám alatti utcai, alagsori, üres műhely

Hrsz: 6792/0/A/2

Alapterülete. 67 m²

Induló bérleti díj: 40.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Utolsó profil: műhely

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

4.) Bp. I. Batthyány utca 31. szám alatti utcai, alagsori, üres iroda

Hrsz.: 13919/0/A/4

Alapterület: 112 m²

Induló bérleti díj: 110.000.-Ft/hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: irodai tevékenység

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

5.) Bp. I. Batthyány u. 61. szám alatti utcai, pincei bejáratú, üres műhely

Hrsz: 13977/0/A/2

Alapterülete: 64 m²

Induló bérleti díj: 30.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Utolsó profil: műhely

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

6.) Bp. I. Donáti u. 40-42. szám alatti utcai, pincei, üres műhely

Hrsz: 14092/0/A/1

Alapterülete. 153 m²

Induló bérleti díj: 50.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Utolsó profil: műhely

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

7.) Bp. I. Dísz tér 11. szám alatti udvari, földszinti, üres garázs

Hrsz: 6475

Alapterülete. 35 m²

Induló bérleti díj: 45.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

8.) Bp. I. Döbrentei utca 10. szám alatti utcai, földszinti, üres bemutatóterem.

Hrsz: 6234/0/A/1

Alapterülete. 90 m²

Induló bérleti díj: 120.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 200.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: bemutatóterem

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

9.) Bp. I. Franklin u. 2. szám alatti előkerti, földszinti, üres iroda

Hrsz: 14152/2/A/1

Alapterülete: 77 m²

Induló bérleti díj: 100.000,-Ft /hó + ÁFA
 Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
 Licitlépcső: 10.000.-Ft
 Utolsó profil: iroda
 Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

10.) Bp. I. Fő utca 4-6. szám alatti utcai, földszinti + galéria, üres üzlethelyiség

Hrsz: 14336/0/A/3, 14335/0/A/2
 Alapterülete. 305 m²
 Induló bérleti díj: 400.000.-Ft /hó + ÁFA
 Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
 Licitlépcső: 10.000.-Ft
 Utolsó profil: kereskedelmi tevékenység
 Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges
 A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

11.) Bp. I. Fő utca 7. szám alatti utcai, földszinti, üres rendelő

Hrsz: 14405/0/A/7
 Alapterülete. 48 m²
 Induló bérleti díj: 60.000.-Ft /hó + ÁFA
 Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
 Licitlépcső: 5.000.-Ft
 Utolsó profil: rendelő
 Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges
 A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

12.) Bp. I. Fő utca 7. szám alatti utcai, földszinti, üres iroda

Hrsz: 14405/0/A/37
 Alapterülete. 58 m²
 Induló bérleti díj: 100.000.-Ft /hó + ÁFA
 Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
 Licitlépcső: 10.000.-Ft
 Utolsó profil: iroda
 Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges
 A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

13.) Bp. I. Fő utca 7. szám alatti utcai, földszinti, üres üzlet

Hrsz: 14405/0/A/40
 Alapterülete. 15 m²
 Induló bérleti díj: 20.000.-Ft /hó + ÁFA
 Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
 Licitlépcső: 5.000.-Ft
 Utolsó profil: kereskedelmi tevékenység
 Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges
 A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

14.) Bp. I. Fő utca 11-13. szám alatti utcai, földszinti + galéria, üres iroda

Hrsz: 14408/0/A/1
 Alapterülete: 261 m²
 Induló bérleti díj: 500.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenyárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
Licitlépcső: 10.000.-Ft
Utolsó profil: iroda
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

15.) Bp. I. Iskola utca 10. szám alatti tetőtéri, üres iroda

Hrsz: 14261
Alapterülete. 110 m²
Induló bérleti díj: 100.000,-Ft /hó + ÁFA
Versenyárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
Licitlépcső: 10.000.-Ft
Utolsó profil: iroda
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

16.) Bp. I. Krisztina krt. 65-67. szám alatti utcai, földszinti, üres iroda.

Hrsz: 7221/0/A/33
Alapterülete. 32 m²
Induló bérleti díj: 45.000.-Ft /hó + ÁFA
Versenyárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
Licitlépcső: 5.000.-Ft
Utolsó profil: iroda
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges
A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

17.) Bp. I. Mátray u. 2. (2. beállítás) szám alatti utcai, földszinti, üres gépkocsi tároló

Hrsz: 6702
Alapterülete: 15 m²
Induló bérleti díj: 10.000,-Ft /hó + ÁFA
Versenyárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
Licitlépcső: 1.000.-Ft
Utolsó profil: gépkocsi tároló
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

18.) Bp. I. Mátray utca 2. (7. beállítás) szám alatti utcai, támfalban elhelyezkedő garázs.

Hrsz: 6702
Alapterülete. 15 m²
Induló bérleti díj: 10.000.-Ft /hó + ÁFA
Versenyárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft
Licitlépcső: 1.000.-Ft
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

19.) Bp. I. Mészáros utca 12. (Ág u. 1.) szám alatti utcai, alagsori, üres helyiség

Hrsz: 7529/0/A/3
Alapterülete. 166 m²
Induló bérleti díj: 200.000.-Ft /hó + ÁFA
Versenyárgyalási biztosíték: 300.000.-Ft
Licitlépcső: 10.000.-Ft
Utolsó profil: kereskedelmi tevékenység

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges
A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

20.) Bp. I. Szilágyi D. tér 3. szám alatti utcai, pincei, üres raktár

Hrsz: 14275/0/A/6

Alapterülete: 101 m²

Induló bérleti díj: 100.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: raktár

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

21.) Bp. I. Uri utca 22. szám alatti kapualj, földszinti, üres iroda.

Hrsz: 6489

Alapterülete: 40 m²

Induló bérleti díj: 70.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: iroda

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

A profil módosításához a társasház közgyűlésének hozzájárulása szükséges.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

21. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek induló vételárának csökkentése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, ebben az esetben a helyiségek elidegenítését hirdetnék meg pályázaton.

Vadász Ildikó: ezeket a helyiségeket a tavalyi évben négyszer pályáztatták meg, de eredménytelen volt a pályázat, ezért javasolják most a vételárcsökkentést.

Elnök: 20%-os a vételár csökkentése.
Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

22/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul az alábbi helyiségek mintegy 20% -os vételár csökkentéséhez, majd ezt követően nyilvános pályázat útján történő hasznosításához.

1.) Bp. I. Donáti utca 16. szám alatti udvari, alagsori, műhely

Hrsz: 14165/1/B/5

Alapterülete: 19 m²

Induló eladási ár: 2.000.000.-Ft

Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 50.000.-Ft

2.) Bp. I. Döbrentei utca 16. szám alatti utcai, pincei raktárhelyiség

Hrsz: 6240/0/A/1
Alapterülete: 48 m²
Induló eladási ár: 5.400.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 100.000.-Ft

3.) Bp. I. Iskola utca 17.(Fő u. 40.) szám alatti utcai, földszinti üzlethelyiség

Hrsz: 14141/0/A/10
Alapterülete: 34 m²
Induló eladási ár: 6.500.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 100.000.-Ft

4.) Bp. I. Iskola utca 35. szám alatti utcai, pincei egyéb helyiség

Hrsz: 14118/1/A/1
Alapterülete: 35 m²
Induló eladási ár: 7.000.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 100.000.-Ft

5.) Bp. I. Krisztina krt. 30. szám alatti utcai bejáratú, pincei, raktár

Hrsz: 7076/0/A/2
Alapterülete: 80 m²
Induló eladási ár: 4.200.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 50.000.-Ft

6.) Bp. I. Krisztina krt. 87-89.(Gellérthegy u. 24-26.) szám alatti utcai, pincei üres üzlethelyiség

Hrsz: 7208/0/A/3
Alapterülete: 171 m²
Induló eladási ár: 9.000.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 200.000.-Ft
Licitlépcső: 100.000.-Ft

7.) Bp. I. Pauler utca 20. szám alatti lépcsőházból nyíló pincei, műhely

Hrsz: 7088/0/A/2
Alapterülete: 36 m²
Induló eladási ár: 2.000.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 50.000.-Ft

8.) Bp. I. Szentháromság utca 15. szám alatti lh., pincei, raktár

Hrsz: 6677/3/A/1
Alapterülete: 28 m²
Induló eladási ár: 4.000.000.-Ft

Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 50.000.-Ft

9.) Bp. I. Úri utca 12. szám alatti udvari, pincei, raktár

Hrsz: 6484/0/A/1
Alapterülete: 95 m²
Induló eladási ár: 12.000.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték: 200.000.-Ft
Licitlépcső: 100.000.-Ft

10.) Bp. I. Váralja utca 5. szám alatti utcai, alagsori, egyéb helyiség

Hrsz: 7152/0/A/2
Alapterülete: 45 m²
Induló eladási ár: 6.200.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 100.000.-Ft

11.) Bp. I. Váralja utca 15. szám alatti udvari bejáratú, alagsori, műhely

Hrsz: 7145/1/A/1
Alapterülete: 90 m²
Induló eladási ár: 4.600.000.-Ft
Versenyárgyalási biztosíték. 100.000.-Ft
Licitlépcső: 50.000.-Ft
Határidő: azonnal
Felelős: polgármester
(20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

22. napirendi pont: Bp. I. Fiath János u. 16. sz. alatti üres gépkocsitároló bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ismertette az előterjesztést. Elmondta, ez egy belső udvari garázs, az Arany Kaviár Bt. szeretné bérbe venni. A bérlő tudja és vállalja a feltételeket.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

23/2010. (II.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Fiath János u. 16. sz. alatti, 13950/0/C/5 hrsz. számon nyilvántartott üres gépkocsi-tároló bérbeadásához az Arany Kaviár Bt. részére 5 év határozott időre gépkocsi-tárolás céljára, a havi bérleti díj 22.000,-Ft/hó + ÁFA, és 156.000,-Ft + ÁFA térítési díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Kérdés, interpelláció nem érkezett. További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte részvételt, majd az ülést bezárta.

Budapest, 2010. március 18.


dr. Deák Ferenc
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

