

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. május 6-án,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (3.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagy Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Kokas Barbara, dr. Kertész Veronika, Vadász Ildikó, Krizsán Ildikó, dr. Pótor Zita, Pethő Mónika, dr. Aczél Péter, Karácsony István, Koppányi Csabáné, Torma Szilvia, Blázsovcics Livia

Meghívottak: Szebellédi István, Jáky-Kopor Judit, Tölgyszéki-Papp Attila, Marsi László, Madár Csaba, dr. Bodroghelyi László

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 05 perc, 20 óra 02 perc, 20 óra 32 perc

Az ülés vége: 19 óra 52 perc, 20 óra 27 perc, 21 óra 13 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti lv,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 12/2010. (V.7.) Kt. rendelet a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról,
- 13/2010. (V.7.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendelet módosításáról.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2010. február 25-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Március 26-án** a Szilágyi Erzsébet Gimnázium immár harmadik alkalommal rendezte meg egyre elismertebb fővárosi szavalóversenyét. 1910-ben jelent meg Ady Endre Szeretném, ha szeretnének és Kosztolányi Dezső A szegény kisgyermek panaszai című verseskötete. Az évforduló alkalmából a versenyzők ebből a két kötetből készülhettek egy-egy verssel. A versenyre a főváros huszonhárom középiskolájából harminckét diák érkezett.
- **Március 27-én** a lendvai testvérvárosi kapcsolat jegyében muravidéki főzőnapot tartott az Önkormányzat a Király Étteremben. Király Mária mesterszakács férjével muravidéki specialitásokat főzött: muravidéki vindóhúst, marhahúsleveset házi metéltésztával és csirkemáj gombóccal, muraközi bográcsgulyást sült babbal, házi füstölt szalonnával, papsalátával és endíviával, a desszert pedig gibanica volt. A közösen elkészített ételeket a résztvevők a családjuk, barátaik társaságában fogyasztották el.
- A Borsos Miklós és Kéry Ilona Alapítvány „Főhajtás Maros Rudolf zeneszerző és Molnár Klári hegedűművész előtt” címmel tartott emlékestet **március 27-én** a Borsos Múzeumban (Úri u. 6.). Az emlékest házigazdája: Czigány György író volt.
- **Március 27-én** tartották meg a Mészáros utcai Anno Meseboltban Én és a kedvenc állatom című rajzpályázat díjkiosztó ünnepségét. A kerületi gyerekek versenyének fővédnöke a polgármester, támogatója a Budavári Önkormányzat volt. A több mint 400 pályaművet Szegedi Katalin IBBY-díjas grafikusművész vezetésével hattagú zsűri értékelt. A pályázó gyerekek és intézmények könyveket, valamint a kreatív foglalkozásokra szóló jegyeket nyertek.
- **Március 28-án**, Virágvasárnapon 16⁰⁰ órától a Purcell Kórus és az Orfeo Zenekar tagjai koncertet adtak a Tabáni Plébánián (Attila u. 11.). Műsoron Gennaro Manna, egy mára elfeledett, de a maga korában nagyon fontos nápolyi barokk zeneszerző műve, a Nagyheti rezponzóriumok szerepelt. Vezényelt: Vashegyi György.
- **Március végén** háromtagú rendvédelmi delegáció utazott Marlow testvérvárosunkba, ahol részt vettek egy szakmai konferencián. Az I. Kerületi Készenléti Polgárőr és Önkéntes Tűzoltó Egyesület képviselőjében Dr. Séllyei Gábor tiszteletbeli elnök és Pintér István alelnök vett részt az úton, míg a BRFK I. Kerületi Rendőrkapitányságát Dr. Kecskés Tamás rendőr százados, polgárőrségi kapcsolattartó tiszt képviselte. A rendőrőrsön a rendőrök és az ottani polgárőrök (Special Constabulary) részletesen ismertették a tevékenységüket és egy közös járőrözésre is sor került. A delegációnak lehetősége nyílt a régiós rendőrpáncsnokság munkájának megismerésére, továbbá a helyi önkéntes tűzoltó egyesület szakmai munkájának és technikájának tanulmányozására. Ez utóbbi azért is nagyon hasznos, mert az I. kerületi Polgárőrség 2010-től egy raj képzett önkéntes tűzoltóval és egy Mercedes típusú kismotorfecskendővel ellátott tűzoltó gépkocsival is rendelkezik.

- **Március 29-én**, Kosztolányi Dezső születésének 125. évfordulóján a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tartott a Tábor utcában, Kosztolányi egykori lakóhelyénél. Kosztolányi két évtizeden keresztül élt az I. kerületben. 1916-ban költözött a Logodi utca 1. sz. lakóházba, az Alagút közvetlen szomszédságában lévő épületbe. Egy évvel később átköltöztek a Tábor utca és a Logodi utca sarkán álló földszintes, kertes házba, amelyet a költő Hajnali részegség című versében is megörökített. Ez az épület a háborúban elpusztult, a helyén ma egy társasház áll. A megemlékezésen Gryllus Dániel megzenésített Kosztolányi verseket adott elő, majd a Kosztolányi Gimnázium diákjai szavaltak. A megemlékezést követően a Budavári Önkormányzat nevében alpolgármester úrral, a Magyar Irodalomtörténeti Társaság nevében Fráter Zoltán, a Kosztolányi Dezső Gimnázium képviselőjében pedig Stelzelné Szabó Erzsébet igazgató helyezték el koszorúikat a költő egykori lakóházán lévő emléktáblán.
Két nappal később, **március 31-én** került megrendezésre a Kosztolányi Gála.
- **Március 30-án** 15⁰⁰ – 17³⁰ óra között a Magyar Vöröskereszt véradást szervezett a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatánál.
- **Március végén befejeződött** a Fedett lépcső környékének rendezése. Még tavaly ősszel elkészültek a lépcsőnél a fal állagmegóvási munkálatai. A lépcső alatti pillérek közötti falszakaszra téglaburkolat került ferde kialakítással, így az elvezeti az esővizet. Tavasszal pedig új padok lettek kihelyezve.
- **Április 6-án** 14-16⁰⁰ óra között a Budavári Idősügyi Tanács, a BRFK I. Kerületi Rendőrkapitányság és a Budavári Polgárőrség szakmai konzultációt rendezett a Budavári Művelődési Ház Andrássy termében. A rendezvény célja a közbiztonság megerősítése volt az I. kerületben élő idősök védelme érdekében.
- **Április 8-án** Emlékséta Széchenyi halálának 150. évfordulóján címmel a Budavári Önkormányzat és Belváros-Lipótváros Önkormányzata közös megemlékezést szervezett. Az ünnepség 14⁰⁰ órakor a pesti Roosevelt téren, Széchenyi szobránál kezdődött, egy rövid köszöntőbeszéddel. Ezt követően a résztvevők a Lánchídon átsétáltak Pestről Budára, a híd közepéről koszorút, vorágszirmot dobtak a Dunába. Majd a séta az Alagúton át a Krisztinavárosi templomig folytatódott, ahol a résztvevők Széchenyi mellszobránál koszorúztak. 15⁰⁰ órakor ünnepi szentmisét tartottak Széchenyi emlékére a Krisztinavárosi Havas Boldogasszony Plébánia templomban. Ebben a templomban 1836. február 4-én Seilern Crescence grófnő és Széchenyi István gróf esküdött egymásnak örök hűséget.
- **Április 11-én** 11⁰⁰ órakor a Költészet Napján és Márai Sándor születésének 110. évfordulóján a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tartott a Mikó utcában. A résztvevőket Sediánszky János alpolgármester úr köszöntötte. Közreműködött Bács Ferenc színművész.

- **Április 11-én** tartották az országgyűlési választások első fordulóját. Budapest 1-es számú választókerületében a választás első fordulójára érvényes és eredményes volt. A névjegyzékbe zárásakor 40423 fő volt. A szavazás napján 393 főt vettek fel a névjegyzékbe. A szavazás befejezésekor 40186 fő volt a névjegyzékben. A részvételi arány 76,34 % volt, amely meghaladta a 64,38 százalékos országos átlagot. A leadott szavazatok 53,33 százalékát - 16540 szavazat - dr. Nagy Gábor Tamás (Fidesz-KDNP) kapta, ezzel már az első fordulóban mandátumot szerzett. Dr. Molnár Zsolt (MSZP) 23,37 százalékos – 7248 szavazat - eredményt ért el. Ertsey Katalin (LMP) a szavazatok 16,35 százalékát – 5071 szavazat - kapta, míg Pörzse Sándor (Jobbik) 6,95 százalékot – 2155 szavazatot kapott -.
- Zala György szobrászművészre, szlovéniai testvérvárosunk, Lendva szülőttére emlékezett a Budavári Önkormányzat. Zala György szobrászművész születésének 152. évfordulóján megkoszorúzták a művész sírját. A művész 1858. **április 16-án** született Alsólendván. Zala György a neobarokk emlékműszobrászat egyik legjelentősebb mestereként ismert. Zala György keze munkáját dicséri kerületünkben több alkotás is - közöttük a Dísz téren álló Honvédszobor, illetve a Döbrentei téri Erzsébet-szobor - és a Hősök tere koncepciója, valamint számos alak a Hősök terén.
- **Április 14-én** katasztrófavédelmi kerületi ifjúsági versenyt rendeztek a Czakón. 11 csapat vett részt a kerületi általános és középiskolákból. A feladatokat a csapatok jól oldották meg. Az általános iskolák közül 1. helyezést ért el a Budavári Általános Iskola csapata, a középiskolák versenyében a Kosztolányi Dezső Gimnázium 2. számú csapata lett az első helyezett. A verseny lebonyolításában a polgári védelmen kívül részt vett a rendőrség, a Vöröskereszt, az ÁNTSZ, a tűzoltók és a polgárőrség.
- **Április 17-én** tavaszváró sportnapot tartottak a Czakón.
- **Április 20-án**, négy év után felfestette a Főváros a zebrát a Tábor utca – Palota út kereszteződésében. A Budavári Önkormányzat éppen négy évvel ezelőtt, 2006-ban kérte a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztályán, hogy a Palota út – Tábor út kereszteződésében létesítsenek egy zebrát. Annak érdekében, hogy a zebra mielőbb elkészüljön, a Budavári Önkormányzat saját költségén elkészítette a szükséges forgalomtechnikai tervet, majd saját beruházásban - még 2006-ban - elkészítette a zebra középszigetét, valamint mindkét oldalon lesüllyesztette a csatlakozó járdát. A kerület két kandelábert is épített az útkereszteződéshez, hogy megvilágítsa a leendő zebrát az esti, éjszakai órákban. Ezek után négy évet kellett várni arra, hogy Főváros felfesse a zebrát. Ehhez kapcsolódik, hogy a Budavári Önkormányzat saját beruházás keretében hang- és fényhatású prizmákat helyez ki az iskolákhoz közeli zebrák, valamint sebességcsökkentő küszöbök elé, ezzel is növelve a közlekedésbiztonságot.

- **Április 22-én**, a Föld Napján kerülettakarítási akciót hirdetett az önkormányzat az iskolák számára. A takarításhoz az önkormányzat kesztyűkkel és újrahasznosítható műanyag zsákokkal járult hozzá, az összegyűjtött szemetet a FŐKERT és a Fővárosi Közterület Fenntartó szállította el a kijelölt helyszínekről. A diákok bevonásával az önkormányzat azt szerette volna elérni, hogy a gyerekek még inkább megbecsüljék a rendet és a tisztaságot. A takarítási akciókhoz civil szervezetek is csatlakoztak.

Ugyancsak a Föld Napjához kapcsolódik, hogy az Önkormányzat 250 db cserjét ültetett a Kagyló, a Galeotti és a Piroska lépcsők melletti zóldsávba. A kandeláberekben lévő virágtartókba pedig kikerültek a muskátlik.

A kerülettakarítás keretében a múlt héten a Vár területén végeztek graffitimentesítést az Ifotech Kft. szakemberei a Budavári Önkormányzat megbízásából. Letakarították a falfirkákat az Európa-ligetben, a Bécsi kapu téren és a Halászbástya alatti játszótéren. A tervek szerint a nyár végén a Clark Ádám tértől a Csalogány utcáig tisztítatja meg az Önkormányzat saját költségén az épületeket. A társasházak nemrég kapták meg az erről szóló értesítést.
- **Április 22-én** Széchenyi István emlékkiállítás nyílt a Várnegyed Galériában. A kiállítást Dr. Cserhádi László a Széchenyi Társaság alelnöke, a Széchenyi Emlékbizottság tagja nyitotta meg. A korabeli könyvművek (litográfiák), rajzok mellett jó néhány emlékérem, bélyeg és plakett látható. Egy fehérmárvány mellszobor és egy nagyméretű dombormű mellett a tárlat egyik különlegessége az a kézírással, magyar nyelven írott levél, amelyet Széchenyi István 1857. október 31-én írt.
- **Április 26-án** Szent György napi jutalomban részesültek a rendőrök. 20 rendőr pénzjutalomban részesült, két polgárőr pedig oklevelet kapott, munkája elismeréséül.
- **Április 27-én** Márai Szalont tartottak „Mesterségek művészei Művészetek mesterei” címmel. Vendégek voltak: Bacsó András borművész, Mizsei Zoltán zeneművész és Szamos Miklós édességművész.
- **Április 28-án** Tudománycseppek az oviban címmel a Brunsvik Teréz Óvodában természettudományokat bemutató programot tartottak. A program célja, hogy a gyerekek saját tapasztalataikon keresztül ismerjék és tanulják meg az őket körülvevő világ egyes természeti jelenségeinek működését.
- **Április végén** befejeződött a Váralja utca rekonstrukciója. A felújítást a Budavári Önkormányzat finanszírozta. Mintegy 325 méter hosszan a teljes út és járdafelületet megújították. Az úttesten a kopóréteg cseréje mellett megerősítették az alépítményt, az Attila út felőli oldalon újraaszfaltozták a járdát. Az utca másik felén a parkolást megkönnyítő döntött szegélyt alakítottak ki, valamint visszaépítették a vári hangulathoz jobban illeszkedő eredeti nagykockakő burkolatot.
- Áprilisban rendezték a Curie Környezetvédelmi Emlékversenyt, amelyen a 2006-tól Ökoiskolaként regisztrált Szilágyi Erzsébet Gimnázium is részt vett.

A verseny célja a környezettudatos magatartás kialakítása, a szép környezet iránti igény felkeltése volt. A szolnoki országos, határokon túli magyar csapatokkal kibővült döntőn a Szilágyi Erzsébet Gimnázium csapatai az 5-6. évfolyam és a 9-10. évfolyam kategóriájában összetett első helyezést, a 11-12. évfolyam kategóriájában összetett első és harmadik helyezést értek el.

- **Április 26 – május 2** között a pekingi Csang Ping kerület meghívására budapesti delegációba utazott Kínába, a 2010. China International Hotspring Innovation Forum elnevezésű nemzetközi tanácskozásra. A négy fős küldöttség szakértőkből és polgármesterekből állt. A delegációnak maga is tagja volt. A tanácskozás célja a gyógyturizmussal, gyógyfürdőkkel kapcsolatos technikai és egyéb innovációs együttműködési szándékok kialakítása volt.
- **Április végén** a burkolat bontásával megkezdődött a Tóth Árpád sétány Szentháromság utca és Nőgyelet utca közötti szakaszának felújítása. Ugyancsak a hónap végén kezdődött meg a gellérthegi játszótér kialakítása: a kiszáradt fákat és a száraz faágakat eltávolították, kihelyezésre kerülnek a kerítésoszlopok. A tervek szerint a játszótér gyermeknapra elkészül.
Tájékoztatta a Testületet, hogy felvették a kapcsolatot Dargay Attila özvegyével, aki hozzájárult ahhoz, hogy a játszótérre Dargay Attila emlékének szenteljék. A Vuk című mesefilmből ismert figurák kerülnének kihelyezésre a játszótérre.
- Továbbjutott a középdöntőből a döntőbe a TV2 Nagy Vagy! című televíziós vetélkedőjén a Budavári Iskola csapata. Az egészséges életmódot népszerűsítő játékos verseny résztvevői földön, vízben és levegőben mérik össze ügyességüket. A döntőt a televízió is bemutatja a közeljövőben.
- **Május 4-én** a Budavár Szövetség szakmai és lakossági fórumot szervezett a Várbazárról.
- Jó ütemben zajlik a műemlékházak felújítása. A Petermann bíró utca 9. szám alatti ház felújítása nyárra fejeződik be. Kora tavasszal kezdődött meg az Iskola utca 12. teljes rekonstrukciója. Hamarosan megkezdődik a Döbrentei utca 15. teljeskörű felújítása, a kivitelező kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében már megtörtént.
- A Naphegy-Tabán Környezetvédő és Városszépítő Egyesület gróf széki Teleki Pálra emlékezett, a tragikus sorsú miniszterelnök halálának 69. évfordulója alkalmából a Sándor Palotában. Teleki Pál emberi méltóságát dr. Pesty László méltatta, aki mellett Ferencz György és Vecsey András helyezték el koszorút.
- Életének 60. évében elhunyt Barsi Pál, a Petőfi Gimnázium volt igazgatója. Barsi Pál temetésére a mai napon került sor Dunaalmáson. 1996-2002 között a Petőfi Sándor Gimnázium igazgatója volt. 2002-ben Virág Benedek díjjal tüntették ki. Az iskola mellett az Önkormányzat is saját halottjának tekinti Barsi Pált.

A Képviselő-testület egy perces néma felállással adózik az elhunyt emlékének.

- Beethoven-ünnep Budán 2010 címmel három napos kulturális fesztivált rendeznek a Budai Várban. **Május 7-én** a Várszínházban Beethoven emlékhangversenyt rendeznek.
- **Május 7-én, 18³⁰** órakor nyílik meg az a kamara-kiállítás, amelyen bemutatásra kerülnek a Beethoven vetélkedőre beérkezett legjobb pályamunkák. Tájékoztatásul elmondta, a Budavári Önkormányzat és az OKKER Oktatási és Kereskedelmi Zrt. az általános és középiskolák 7–8. évfolyamos tanulói, illetve a nyelvi előkészítő évfolyamok diákjai részére Beethoven vetélkedőt hirdetett. A jelentkező csapatoknak egy korabeli újságot – egy tavaszi lapszámot – kellett elkészíteniük, amely tudósít Haydn március 8-i koncertjéről, Ludwig van Beethovennek az ország első kőszínházában, a Budai Várszínházban tartott kamarazenei hangversenyéről, valamint tartalmaz aktuális helyi és országos híreket, programajánlót, illusztrációkat stb., amelyek tükrözik a kor hangulatát.
- A hagyományoknak megfelelően az emlékkoncert előtt a **2010. május 7-én, pénteken 19⁰⁰** órakor a Budavári Önkormányzat koszorút helyez el Beethoven emléktáblájánál, a Nemzeti Táncszínház épületénél.
- A Budavári Beethoven-ünnep megnyitó hangversenyére **május 7-én pénteken 19³⁰ órakor kerül sor** a Nemzeti Táncszínházban. A koncerten Kocsis Zoltán zongoraművész Érdi Tamással, a Nemzeti Filharmonikusok szólistájával ad elő két szonátát, a szünet után pedig elhangzik a "Pathetique" szonáta és a c-moll zongoratrió.
- **Május 8-án szombaton** a Magyar Kultúra Alapítvány székházában kerül sor a Beethoven vetélkedő országos döntőjére, az eredményhirdetés 13⁰⁰ órakor lesz.
Délután 16⁰⁰ órától a Zenetudományi Intézet Zenetörténeti Múzeumában Beethoven Budán címmel zenés beszélgetés Malcolm Bilson zongoraművésszel. Beszélgetőtársai Komlós Katalin és Mácsai János. A beszélgetés során megszólal a Zenetörténeti Múzeum nemrégiben restaurált 1798-es gyártású Broadwood fortepianoja is.
Este 19³⁰ órától az MTA Kongresszusi Termében „Historikus” Beethoven címmel rendeznek koncertet. Az est első felében Malcolm Bilson, a nemzetközi hírű zongorista, Beethoven korai műveiből játszik. A koncert második részében Beethoven kisebbik, C-dúr hangnemben írt miséje hangzik fel a Vashegyi György által vezetett Orfeo Zenekar és Purcell kórus, valamint énekes szólisták előadásában.
- **Május 9. vasárnap 16⁰⁰ órától** Mécs Károly színművész és az Auer Quartet zenés-irodalmi összeállítása lesz hallható Beethoven leveleiből és az azokat illusztráló zeneművekből a Zenetudományi Intézetben.
Este 19³⁰ órától az Európa-napra is emlékezve "A Kilencedik" címmel tartanak koncertet az MTA Kongresszusi Termében. A 9. szimfónia klasszikus és improvizatív parafrázisa Liszt Ferenc ritkán hallható átíratán alapuló kézzongorás előadásban, Oláh Kálmán és Szilasi Alex zongoraművészek tolmácsolásában.
- **Május 14-én** 17 órakor Fürtös György kiállítással nyílik a Napkereszt Galériában (Dísz tér 9.). A kiállítást és Pécs 2010 Infopont Sediánszky János nyitja meg.
- **Május 21-én** 18 órakor kerül sor a Budavár Díszpolgára cím ünnepélyes átadására a Városházán.
- A következő testületi ülés időpontja május 27-én lesz.

- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig Iványi Tibor képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülés elején, mert részt vesz Barsi Pál egykori iskolaigazgató temetésén.

Velez Árpád: az MSZP frakció és dr. Molnár Zsolt nevében gratulált Polgármester úrnak az elért eredményhez. Munkájához sok sikert kívántak.

Gecse Gábor: szintén gratulációját fejezte ki frakciója nevében Polgármester úrnak a választáson elért eredményéhez. Hozzátette, kívánják, hogy ez a bizalom eredményesebben segítse a kerület fejlődését, mint az eddigiekben.

Dobrányi Tamás: maga is csatlakozott a jókívánságokhoz.

Elnök: szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot azzal a módosítással, hogy a vagyoni típusú témák előtt tárgyalják meg a személyi ügyekkel kapcsolatos előterjesztéseket.

44/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. május 6-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Beszámoló az I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról és a vagyonának alakulásáról. Javaslat a 2009. évi pénzmaradvány felosztására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 2.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendeletének módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 3.) **Tájékoztató a 2009. évben az Önkormányzat intézményeiben végzett felügyeleti ellenőrzésekről**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának, a Habilitációs Fejlesztő Központ alapító okiratának, valamint az Intézményfenntartó Társulás alapító okiratának módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal támogatási szerződés megkötésére**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **Házi gyermekorvosi praxis adásvételéhez hozzájárulás**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 7.) **Közalapítványok 2009. évi beszámolója**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

- 8.) **Javaslat a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának főigazgatójának megválasztására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 9.) **Javaslat „Budavár Díszpolgára” cím adományozására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 10.) **Bp. I. Derék u. 5-7. sz. alatti bérleti joggal terhelt helyiség elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 11.) **Bp. I. Kosciuszkó T. u. 6. sz. alatti bérleti joggal terhelt helyiség elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 12.) **Bp. I. Logodi u. 51. szám alatti üres helyiség eladása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 13.) **Bp. I. Hattyú u. 16. szám alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 14.) **Bp. I. Országház u. 10. szám alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 15.) **Bp. I. Hunyadi J. út 9. sz. alatti helyiségek bérleti idejének egységesítése és a bérleti díj csökkentése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 16.) **Bp. I. Hunyadi J. út 3. sz. alatti üres helyiség bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 17.) **Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek hasznosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 18.) **Bérleti díj csökkentési ügyek**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 19.) **Bp. I. Döbrentei u. 9. sz. alatti helyiség bérleti díj tartozási ügye**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Zárt ülésben:

- 20.) **Kotroczó Józsefné étkezési térítési díjkedvezmény iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

21.) Kotroczó Józsefné élelmiszer támogatás iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Nyílt ülésben:

22.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

1. napirendi pont: Beszámoló az I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról és a vagyonának alakulásáról. Javaslat a 2009. évi pénzmaradvány felosztására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a beszámolót. Az anyagot – terjedelmére tekintettel – CD-n küldtük meg a képviselők részére. A könyvvizsgálói véleményt az Extranetre publikáltuk. Valamennyi kisebbségi önkormányzat megtárgyalta és elfogadta zárszámadását.

Pontosítás az előterjesztésben: gépelési hiba miatt a következő korrekcióra van szükség: az előterjesztés 8. oldalán a „Pénzmaradvány alakulása” címszó alatt a 4. sorban „az önkormányzati szintű **helyesbített** pénzmaradvány” szövegrész helyett „az önkormányzati szintű **módosított** pénzmaradvány” a helyes szövegrész.

A Rendelet 1. §-ában szereplő „a finanszírozási célú bevétel 1.499.875 eFt” szövegrészt kérte törölni, mert szerkesztési hiba miatt maradt a rendelet-tervezet szövegében.

Köszöntötte a napirendi ponthoz megjelent könyvvizsgálót. Átadta a szót a Pénzügyi Igazgatónak, majd a könyvvizsgálónak, hogy szóbeli kiegészítésükkel segítsék a Képviselő-testület döntését.

dr. Lukácsné Gulai Anna: az elmúlt évi gazdálkodásra a korábbi évekhez hasonlóan a kiegyensúlyozottság volt jellemző, amit az elmúlt évek tartalékainak köszönhetnek. Az ország többi önkormányzatához hasonlóan szűkültek a forráslehetőségek, a tárgyévi bevételek alacsonyabbak voltak, mint az előző évben – annak ellenére, hogy közel 400.000.000,-Ft kamatbevételt realizáltak. A 2009-es év bebizonyította, hogy szükség volt a működési kiadások racionalizálására és a korábbi években meghozott takarékosági intézkedésekre, mert annak ellenére, hogy növekedtek a 2009. évi működési kiadások, a tárgyévi kiadások meghaladták a tárgyévi bevételeket.

A racionalizálásoknak és a takarékosági intézkedéseknek köszönhető, hogy a működési kiadásokat teljes egészében működési bevételekből fedezték. Ennek köszönhető, hogy növekedett az Önkormányzat saját vagyona, amelynek fedezete teljes egészében saját forrás. Hitelfelvételre nem került sor, a kötelezettségek összege csökkent.

A beszámolóban többek között számot adnak a válságkezelő csomag felhasználásáról is, aminek voltak sikeres és kevésbé sikeres elemei: nem sikerül a vállalkozások megsegítésére szánt összegek felhasználása és célba juttatása. A nagy gazdasági visszaesés miatt nem volt érdeklődés a helyiségek iránt, illetve az

óvadéki hitelfedezetre csak olyanok jelentkeztek, akik egyébként nem kaphatnak semmilyen hitelt.

A pénzkészlet, illetve a pénzmaradvány összege az előző évhez képest csökkent, de az Önkormányzat volumenéhez képest jelentős összegű tartalékkal rendelkeznek, melynek eredményeképpen 2010. évben is kiegyensúlyozott az Önkormányzat gazdálkodása, valamennyi beruházási és felújítási feladatot folytatni tudnak, a feladatok megvalósítását pénzhiány nem akadályozza.

dr. Szbellédi István: elvégezték a Budavári Önkormányzat auditálási munkálatait, amelynek eredményeként tiszta záradékkal látták el az Önkormányzat beszámolóját, pénzügyi kimutatásait. Az Önkormányzat olyan helyzetben van, hogy gyakorlatilag az összes kötelezettségét készpénzből ki tudná elégíteni. Aki az elmúlt időszakban valamilyen fajta pénzügyi vonatkozású cikket olvasott az önkormányzatokról, az tudja, hogy ez mekkora szó. Huszonegy önkormányzatnál látják el a könyvvizsgálói feladatokat, de a közelében sem jár egyik önkormányzat sem ennek a stabilitásnak. Nem azért, mert a tartalékképzésre különböző, az értékpapírok kapcsán befolyt pénzáramok támogatják az Önkormányzatot, hanem azért, mert a működési bevételek képesek fedezni a működési kiadásokat. Ha ez a továbbiakban is tartható – egy nagyon kis különbséggel -, akkor úgy gondolja, hogy a válság az Önkormányzat 2010-es évi gazdálkodását nem fogja érinteni.

A következő napirendi pont kapcsán jelezte, a költségvetési rendelet módosítását rendelet alkotására alkalmasnak ítélték a könyvvizsgálat alapján.

Rotyis József (MSZP frakció): amit Igazgató asszony és Könyvvizsgáló úr elmondott örömteli és ilyen tekintetben nem igényel külön kommentárt. Ez jó helyzet, ennek örülni kell. Ezt a pénzügyi egyensúlyt és stabilitást elismerve azonban, egy olyan szempontot szeretne felvenni, amely a vállalati működésnél teljesen ismert és elfogadott. Önmagában az, hogy egy vállalat - és ilyen értelemben tekintsék ennek az Önkormányzatot is, hiszen gazdálkodik bevételeivel, vannak feladatai, amelyeket el kell látnia - amelynek jó sok pénze van, ül rajta, nem használja és nem fordítja különböző fejlesztésekre, célok megvalósítására, az egy stabilizációs tényező. Akinek az az elsődleges szempontja, hogy stabil legyen a gazdálkodás, ez egy kiváló helyzet. Abból a szempontból azonban már egyáltalán nem biztos, ha azt nézik, hogy milyen lehetőségeket szalaszt el az az önkormányzat, amely nem használja ki a lehetőségeit. Azt gondolja, hogy ebben az értelemben is érdemes erről a költségvetésről és végrehajtásáról beszélni.

A legnagyobb problémájuk ezzel a költségvetéssel nem is a végrehajtás, hanem a megszületése, a végrehajtása során azoknak a lehetőségeknek a ki nem használása – nemcsak az elmúlt évben, hanem a korábbi években is -, amelyek egyébként más önkormányzatoknál szokásosak és megvalósulnak. Most szándékosan olyan példát mond, hogy ne lehessen arra hivatkozni, hogy nem lehetett a Fővárossal vagy a Kormányval megállapodni bizonyos kérdésekben. Az V. kerületben egy nagyon jelentős forgalomcsillapítási, forgalomelterelési projektet hajtottak végre. Az V. kerületi Önkormányzatnak nyilván tevőleges szerepe volt abban, hogy ez megvalósuljon. Nyilván ehhez egyeztetni kellett a Fővárossal, a különböző közlekedési hatóságokkal.

A legnagyobb problémája a költségvetéssel, hogy igazából nem látni, az Önkormányzat mit tesz azért, hogy például a Fő utca forgalmát eltereljék, csillapítsák, megtalálják azokat a megoldásokat, amelyekkel – nyilván nem egy év

alatt, nem egy költségvetésben – megoldják ezt a problémát. Vannak rá példák, ezek megvalósíthatóak és a lakosság által jól fogadott témák.

A másik problémája a költségvetéssel az, amit már számtalanszor elmondtak: a kötvénykibocsátás – úgy tűnik – teljesen felesleges volt, hacsak nem fogják fel erényként a stabilitást, hogy azok a beígért projektek, amelyeket sokszor hallottak, nem valósultak meg. Egyedül a Petermann bíró utcai ingatlanfejlesztésről tudnak, ami eléggé vérszegény eredménye ennek a pénzügyi forrásbevonásnak. Másfelől tudják mindannyian, akik a Pénzügyi Bizottságban ülnek, legalábbis ő tudja, hogy a Bizottság számos esetben azzal foglalkozik, hogy a fel nem használt összegek legjobb felhasználási módját megtalálja ahelyett, hogy azzal foglalkoznának, hogy hogyan fejlődjön a kerület. Véleménye szerint ez jól jellemzi az Önkormányzat hozzáállását az ilyen típusú lehetőségekhez -.

Polgármester úr felvezetőjében említette a zebrafestéssel kapcsolatos problémát. Ebből a példából azt szűrte le, hogy az Önkormányzat mindent megtett, amit lehetett, egy zebrát kellett volna felfesteni 4 éve és akkor teljessé vált volna már az egész projekt. Nem tudja, hogy az Önkormányzat miért nem festette fel saját pénzén a zebrát. Polgármester úr azt mondta, hogy az engedélyezést megcsinálták, végrehajtották, egy csomó fejlesztést végrehajtottak, és ahelyett, hogy felfestették volna – akár társadalmi munkában – a zebrát, ahelyett vártak 4 évet, mire a Főváros felfestette. Ha más akadálya volt, akkor azon kell segíteni 4 év alatt, hogy az akadály elháruljon.

A költségvetés végrehajtásával véleménye szerint az a probléma, hogy nincsenek benne azok az elszalasztott lehetőségek és azok a megakasztott fejlesztések, amelyek akár a Várbazár tekintetében, akár a Honvéd Főparancsnokság tekintetében hosszú időre legalábbis lelassítják vagy ellehetetlenítik azt, hogy valamiféle külső forrás áramoljon be ezen műemlékek helyreállítására.

Évek óta figyeli a vári beléptető rendszer állapotát. Az elmúlt négy évben nem tapasztalt lényeges fejlődést. Továbbra is 4-5 autó megy be egyszerre vagy egyáltalán nem működik a sorompó, vagy néha lezuhan. Nem tudja, hogy évek alatt ezt miért nem lehetett megoldani. Biztos ennek is megvan a konkrét egyedi oka, de valahogy a stratégia, koncepciózus, kitervelt és határozott gondolkozás és cselekvés hiányzik neki ebből a költségvetésből és a többiből is. Ilyen értelemben az erényei mellett ezeket a kritikákat is nagyon fontosnak tartja. Véleménye szerint az elmúlt négy évben tekintetben sem történt nagyon sok előrelépés.

Gecse Gábor (SZDSZ frakció): vannak képviselők, akik az első önkormányzati ciklustól tagjai a Képviselő-testületnek. Ezen képviselők emlékeznek rá, hogy az első két, de még a harmadik ciklusban is hányszor és milyen hangsúllyal emlegette a pénzügyi stabilitás megteremtését. Ennek a fontosságával tisztában van és nem akarja lebecsülni maga sem ezt az eredményt. Ugyanakkor azok a dolgok, amelyek utána, mint legfontosabb önkormányzati pénzügyi gazdasági, fejlesztési, stratégiai hibákat jeleztek, azok azóta is fennállnak, újra és újra el lehetne mondani.

Az elmaradó bevételek. Gyakorlatilag tehetetlenül tűrik, hogy sok száz millió forinttól fosztja meg az Önkormányzatot egy előnytelen szerződés – gondol itt a Centrum Parkoló Kft.-re. Ezzel a kerület fejlesztési lehetőségei is szűkülnek. De lehetne kisebb jelentőségűeket is sorolni, amelyek több, mint egy évtized után szintén száz milliós nagyságrendet tehetnek ki. Nem szeretné megismételni ugyanazokat a dolgokat, amelyeket rendre minden évben elmond a költségvetésnél, zárszámadásnál.

Ugyanez vonatkozik a kiadásokra is. Véleménye szerint a kiadások szerkezete nem olyan, amilyennek lennie kellene. Olyan beruházásokat próbálnak megvalósítani, ami nem feltétlenül fontos, illetve elhibázott. Ezeket is sokszor elmondta már.

Nagyobb probléma az, amit Rotyis képviselő úr is kiemelt, vagyis, hogy a lehetőségeket nem használják ki. Természetesen a Pénzügyi Bizottság ülésén egyes bizottsági tagok sorolták, hogy milyen jelentős eredményeket értek el. Nyilván ezek többé – kevésbé igazak is. Ugyanakkor azokat a lehetőségeket, amelyeket az Önkormányzat pénzügyi lehetőségei és a kerület helyzete biztosít a kerület számára, nem használják ki. Amikor a kölcsönt felvették, nem az volt a legnagyobb problémája, hogy felvették, hanem az, hogy nincsen valóságos fejlesztési cél. Kiemelte akkor is, az a spekulatív elgondolás, hogy kamatoztatják és majd abból valamilyen haszon származik, kétes eredményre vezet. Lehet, hogy eredményre vezet, ezt majd eldöntik húsz év múlva, de az Önkormányzatnak nem ez a feladata. Az Önkormányzatnak az a feladata, hogy megfelelő fejlesztési stratégiát, elképzeléseket dolgozzon ki a kerület vonatkozásában. Ezek akkor sem voltak kidolgozott állapotban, ahogyan most sincsenek. Lehetne kisebb jelentőségű példákat is felsorolni, amit részben Képviselő úr, részben ő maga bizottsági ülésen megtett. Igazából érdemi választ ezekre nem kapott, de testületi ülésen is már sokszor elmondta ezeket.

Ugyanakkor vannak olyan témák és nyilván ő maga legtöbbször azt szokta említeni, ami hozzá közel áll, és amelyek alapvetően a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság feladatkörét érintik, hiszen ennek a bizottságnak a tagja már régóta. De minden bizottság esetében a fő feladatok kiemelésre kerülhetnének, amelyek elmaradtak. Igazából azt látja, hogy a kerület fejlesztése, várostervezése szempontjából semmi érdemleges nem történt az elmúlt 20 évben, az Önkormányzat megalakulása óta. Nagyon fontos és valós lehetőségek nem valósultak meg. Az látszik, hogy nincs is megfelelő, átgondolt elképzelés bizonyos dolgokkal kapcsolatban, hiszen abban az esetben eredményesen lehetett volna képviselni a Fővárosnál olyan döntések és tervek elkészítését, amely lehetővé tenné, hogy például a Batthyány tér vagy a Roham utca valóban városi centrum lehessen, egy olyan környezet, ahol az emberek szívesen találkoznak, leülnek, jól érzik magukat. Végezetül hozzátette, az elmúlt húsz év alatt a kerület az idegenforgalom fejlesztésében nagyon mérsékelt teljesítést nyújtott.

Tímár Gyula (Fidesz – KDNP frakció): nem azzal szeretne foglalkozni, hogy mi lett volna ha, hanem konkrétan a ténytérképekkel.

Annak ellenére, hogy az előterjesztés terjedelme kicsit riasztó, a szerkezete révén jól áttekinthető a számára és mindenre kiterjedően mutatja be a 2009. évi gazdálkodás alakulását. Készített egy összehasonlítást 2006 és 2009 közötti időszakra vonatkozóan a főbb számok, vagyis a bevétel, kiadás, létszám, beruházás, felújítás és a vagyonnövekedés tekintetében. Az összehasonlítás során nem vette figyelembe a kötvénykibocsátás hatását. A bevételi főösszeg 2006-ban 7,5 milliárd forint volt, ez folyamatos növekedés mellett 2010-ben meghaladta a 10 milliárd forintot. Ez 25%-os növekedést jelent. 2009-ben ehhez a növekedéshez nagymértékben hozzájárult a kamatbevétel és az iparűzési adó túteljesülése.

A kiadási főösszeg 2006-ban 6,3 milliárd forint volt, 2009-ben 7,3 milliárd forint, ami 13%-os növekedést jelent fokozatosan. Az a tény, hogy a kiadás növekedési üteme éppen a fele volt a bevételi növekedési ütemnek, köszönhető egyrészt a takarékos gazdálkodásnak, a menet közben hozott szervezet racionalizálási döntéseknek, illetve az ezáltal előállt létszámcsökkentésnek. Hiszen a létszám 18 fős csökkenést

mutat a 2006-os 829 fő zárólétszámhoz és a 2009-es 811 fő zárólétszám összevetésével. Ez 2%-os csökkenést jelent, aminek az anyagi vonzata komoly tétel. A záró pénzkészlet és a tartalék összegének alakulására kedvezően hatott az, hogy a bevétel növekedésének üteme duplája volt a kiadás növekedési ütemének.

Beruházásokra négy év alatt mintegy 1,5 milliárd forintot költöttek; 2006 óta ezek átlagosan 50%-ot meghaladóan teljesültek, az előirányzathoz képest. A felújításoknál jobb a helyzet a teljesülések vonatkozásában, 70%-os teljesülési mérték, négy év alatt közel 2 milliárd forint.

Az Önkormányzat vagyonának növekedése 2006-tól több, mint 1,5 milliárd forint volt. Összességében az Önkormányzat 2009. évi gazdálkodását a következők jellemezték: a tárgyévi bevételek mintegy 400.000.000,-Ft-tal elmaradtak a tárgyévi kiadásoktól, ennek ellenére a tartalékok felhasználásával kiegyensúlyozott volt a gazdálkodás.

Az intézmények jól gazdálkodtak az előirányzatokkal, pénzmaradványuk keletkezett. A beruházások és felújítások aránya a megelőző évek szintjén teljesült.

A zárszámadás a pénzügyi egyensúly mellett a vagyon növekedését mutatja. Elmondható, hogy a bevételek és kiadások alakulása, valamint a pénzmaradványból és tartalékból történő átcsoportosítások eredményeként a rendelkezésre álló eszközökkel stabil, kiegyensúlyozott gazdálkodást folytatott az Önkormányzat 2009. év folyamán, ezért javasolja a rendelet-tervezet és a határozati javaslat elfogadását.

dr. Lovász Gabriella: örömmel nyugtázzák ők maguk is, hogy az Önkormányzatnak kiegyensúlyozott gazdálkodása van, kiegyensúlyozott gazdálkodást folytat.

Tímár képviselő úr részére jelezte, véleménye szerint egyáltalán nem probléma, hogy az általuk észlelt hiányosságokra, negatívumokra, javítandó körülményekre felhívják a figyelmet. Ez a későbbiekben segítheti a továbblépést.

Fel szeretné hívni a figyelmet a 100.000.000,-Ft-os adóhátraléokra, valamint a kintlévőségként feltüntetett 250.000.000,-Ft-os összegre. Az anyagban szerepel különösen az adóbehajtásnál az erőlkifejtés, amit ebben az ügyben próbáltak tenni. Véleménye szerint ennek eredményeként vagy ennek fokozásaként ezen a helyzeten javítani lehet.

A kintlévőségekkel kapcsolatosan elmondta, megállapítható az, hogy nem kellő időben lépnek fel. A felszólításoknak nem 42 hónap után kellene megszületniük, hanem egy bizonyos értékhatár elérésekor vagy egy bizonyos idő eltelte után, ahogy bizonyos cégek azonnal, néhány hét után is tudnak reagálni. Véleménye szerint fontos az, hogy ez ne húzódjon, mert egy bírósági eljárás amúgy is elnyújtja az időt. Ezzel arra szeretne volna felhívni a figyelmet, az, hogy kiegyensúlyozott gazdálkodás folyik, nem szabad, hogy elkényelmesedést okozzon. Ezen a téren is meg kell tenni, be kell hajtani, amit lehet. Különös tekintettel arra, hogy azokkal szemben, akik az adót rendszeresen befizetik, igencsak méltatlan, hogy mások akármilyen okkal mentesülni tudnak ez alól.

A peres ügyekkel kapcsolatosan jelezte, bár könyvvizsgáló úr bekérte az ügyvédektől a jogi nyilatkozatokat, ezzel kapcsolatban hiányolja, hogy a Hirsh és Karkosák Ügyvédi Iroda anyaga nincs a zárszámadáshoz csatolva, pedig 2009-ben képviselte az Önkormányzatot peres ügyekben. Ezt azért említi, mert ez az ügyvédi iroda képviselte az Önkormányzatot abban az ügyben, amely miatt korábban egyszer interpellációt nyújtott be: a Toldy Ferenc u. 5. fsz. 1. sz. lakással kapcsolatban. Ebben az ügyben az Önkormányzatot elmarasztalták, de a jogerős bírói ítéleteknek a mai napig nem tett eleget. Az ügy folytatódott, 4-5.000.000,-Ft kártérítés veszélye

fenyeget. Ez olyan ügy, amelynek szerepelnie kellett volna az anyagban. Megkérdezte, mi az oka, hogy ez nem található meg.

Király Kornél: a GAMESZ 2009. évi munkavégzésével kapcsolatosan van két kérdése: az egyik a 2. oldalon található 241. sz. alatti tervezés. A Táncsics Mihály u. 16. sz. ingatlannál nem szerepel sem a kivitelező, sem a tényleges adat, csak egy összeg. Megkérdezte, ezt mire fizették ki és ki végezte el a munkát?

A másik a 3. oldal felső részén olvasható egy Undersky nevű kivitelező neve mellett 1.875.000,-Ft szerepel, de nem szerepel mellette sem cím, sem pedig tevékenység. Megkérdezte, ez mire lett kifizetve?

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Rotyis képviselő úr véleménye szerint valamilyen spekulációs célból gyűjtögetnek forrásokat, nem használják ki a lehetőségeket, és – ahogy Képviselő úr mondta – egy vállalat esetében is úgy célszerű működni, ha befektetik és forgatják a forrásokat, hasznot termelnek.

Véleménye, elképzelése szerint az önkormányzati gazdálkodás nem ilyen. Az Önkormányzatnál végrehajtják valamennyi kötelező feladatot, jól működő, stabil intézmények vannak, soha semmilyen korlátozó intézkedéseket nem kellett hozni. Gondol itt az olyan típusú intézkedésekre, amelyeket más önkormányzatoknak meg kellett hozniuk, ami az intézmények szakmai színvonalát veszélyezteti. Fővárosi szinten is elismert középiskolái, egészségügyi ellátása, szociális kiadása van a kerületnek, az egy lakosra jutó szociális kiadás meghaladja a fővárosi átlagot. Egy óvoda, illetve bölcsődés ellátására többet fordítanak, mint a főváros. Nem ezeken spórolnak, nem ebből tudtak tartalékot képezni. Ezen felül azt gondolja, az sem feladata az Önkormányzatnak, hogy állami feladatokat oldjon meg – Képviselő úr említette a Várbazárt, ami állami feladat -, hanem az, hogy az önkormányzati törvény által meghatározott feladatokat lássa el. Ennek maradéktalanul eleget tesznek.

Ahogy látható, az elmúlt évben már meghaladták a tárgyévi kiadások a tárgyévi bevételeket. Ez az idei évben is így van. Könyvvizsgáló úr is említette, kedvező helyzetben van az Önkormányzat, mert a korábbi években tartalékokat képzett. Ezt semmi esetre sem negatív tényezőként fogná fel, bár érti Képviselő úr hozzászólását, hogy nem azt kifogásolja negatívumként, hogy az Önkormányzat pénzkészlettel rendelkezik. A jelenlegi válságos időszakban ez nagyon jó dolog. Nem láthatták előre a válságot, de az európai tendenciáknak megfelelően láthatták, hogy az állam kivonul a költségvetési szférából, és csökkenti az államháztartási kiadásokat. Ezért tették meg azokat a lépéseket, amelyek segítségével átalakították a működési kiadásokat. Egyértelműen látszódik a 9. sz. mellékleten, hogy a működési bevételek jelentősen meghaladják a működési kiadásokat, tehát szufficites a működési mérleg. Ezért is van az, hogy a vagyongyarapodást saját forrásból tudja az Önkormányzat fedezni.

Képviselő úr említette az V. kerületet. Abban a kerületben uniós forrásból 7 milliárdos fejlesztés folyik. Ez nem hasonlítható össze az I. kerülettel. Könyvvizsgáló úrral is megbeszélték, hogy a kerülethez hasonló nagyságrendű kerület 6 milliárdos kötvényt bocsátott ki, amit az elkövetkező generációknak kell majd megfizetnie. Valóban sokfajta koncepció létezik, az I. kerületé konzervatívabb. A kötvényt nem öncélúan bocsátották ki.

Emlékeztette a jelenlévőket, hogy jelenleg is három pályázaton indult az Önkormányzat, mindhármát megnyerték. Ha nem lennének tartalékok, akkor ezekbe sem tudnának belefogni, nem tudnák a saját erőt hozzátenni. Éppen a napokban olvasta az Állami Számvevőszék jelentését, amely azt tartalmazza, hogy rengeteg önkormányzat visszaadja a már megnyert pályázati pénzt, mert a saját erőt nem tudja hozzá biztosítani. Tehát, ha rendelkeznek ilyen tartalékkal, akkor ez azt is lehetővé teszi, hogy ha bármilyen pályázaton indulnak, akkor fedezni tudják az ezzel kapcsolatos saját erőt.

Gecse képviselő véleménye szerint nem szedik be a lehetséges bevételeket. Erre már nem tud újat mondani. A Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatban már elmondták, véleményük szerint félévtől biztosan várható változás, a jogszabályi háttér változása miatt. Feltételezi, az lesz a helyes tendencia, hogy a parkolást fővárosi szinten vagy valamilyen egységes módon próbálják majd megoldani, jogalkotás és végrehajtás szintjén is.

Dr. Lovász Gabriella képviselő asszony felvetésére válaszolva elmondta, 250.000.000,-Ft nullára leírt peres kintlévőséggel rendelkezik az Önkormányzat, amely ügyekben több éve folyik per. Ebből egy nagy tétel a Dísz téri udvar, ahol 90.000.000,-Ft hátralékot halmozott fel az akkori bérlő. A GAMESZ már kéthavi hátralék után felszólítást küld, ezért nem tudja, hol olvashatta Képviselő asszony a 42 havi elmaradást. Lehet, hogy volt ilyen, kérte, nézzék át egyszer együtt az anyagot. Ő maga azt látja, hogy a GAMESZ kéthavi elmaradás után már felszólítja a bérlőt, a bérleti szerződés felmondásával fenyegeti meg őket. Hozzátette azonban, napi szinten találkoznak már olyan kérelmekkel, amelyekben a bérlők bérleti díj csökkentést, halasztást, átütemezést kérnek. Ilyenkor elképzelhető lenne, hogy a bérletet megszüntessék, de ezzel a megoldással az a probléma, hogy nem tudják hasznosítani a helyiségeket. Az idei évben és az elmúlt évben sem jelentkeztek a meghirdetett helyiségekre. A legdrágább az, ha egy helyiség üresen áll, ezért is van az, hogy egy bizonyos hátralékot még eltűrnek, gazdasági okokból átütemeznek. Jelezte, a Hirsh ügyvédi iroda is leadta a jelentését.

dr. Szbellédi István: Rotyis képviselő úr által elmondottakra reagálva jelezte, ha az eszével egyet is ért azzal, amit Képviselő úr mondott a lelkével nem. Az Önkormányzatnál erősen pénzforgalmi szemléletű gazdálkodás van, aminek köze nincs a vállalati gazdálkodáshoz ilyen formában. Erre rá is erősít az Áht. módosítása, az államháztartás négy alrendszerre helyett kettőt definiáltak 2010. január 1-től: egy helyi és egy központi alrendszert. A központi alrendszerbe beletartozik az elkülönített állami pénzalap, a társadalombiztosítás, de a helyi alrendszer nem. Ez azt jelenti, hogy eltávolodott a két alrendszer egymástól, vagyis nincs meg az a mankó a helyi alrendszer felé, ami eddig megvolt. Ezt az Áht. úgy fogalmazta korábban meg, hogy valamennyi alrendszernek a központi költségvetés támogatást adhat, illetve befizetési kötelezettséget írhat elő. Ez az új Áht. módosításából eltűnt. Ettől a pillanattól kezdődően annak az önkormányzatnak, amely olyan kedvező helyzetben van, hogy ezt a stabilitást meg tudja őrizni, csak gratulálni tud. Ugyanis éppen ez az áttételes kimaradása a központi költségvetés segítségével, az önkormányzatokat abba a helyzetbe hozta, hogy nemhogy a tartalékokra, hanem folyamatosan a működési kiadásaira kell felvenni időlegesen hiteleket. Ezért szaporodott el nemcsak a kötvény; mértékadó számítások szerint 600.000.000.000,-Ft-nak megfelelő rurírozó hitel segíti az önkormányzatok napi gazdálkodását.

Ezek alapján állítja azt, hogy az elmulasztott lehetőségek lehetnek kritikák az Önkormányzattal szemben, de az, hogy a jelenlegi gazdálkodás mellett a kerületi

önkormányzati gazdálkodás stabil, fenntartható és operábilis, tehát bármikor mozgósítható, a pályázatokhoz szükséges saját forrásokat is biztosítani tudja igen jól. A jelenlegi helyzetben azok az önkormányzatok fogják átélni ezt a válságos időszakot, amelyek likviditásban jók.

Az Önkormányzat gazdálkodásában valamennyi kockázati pontot, amelyet kimutattak, kiszámoltak, végignézték. A peres ügyekkel, díjhátralékokkal kapcsolatosan elmondta, véleménye szerint lehet, hogy inkább túl kemény az Önkormányzat egyes helyzetekben. Az Önkormányzat volumenéhez képest a hátralékok nem olyan tételek, amely megérné azt, hogy a vállalkozás tönkre menjen, az Önkormányzatnak ne legyen belőle bevétele és következő bérlejtje sem esetleg. Ebben az esetben – véleménye szerint – megalkuvónak kell lenni.

Elnök: önmagában érti azt a szempontot, hogy a stabilitás nem öncél. Tehát ha ez valamit szolgál, akkor érték. Amire Pénzügyi Igazgató asszony utalt - és ez részben válasz Gecse Gábor felvetésére is -, az Önkormányzat elsődleges célja a kötelező feladatok ellátása. Ez a cél, ezért hozták létre, ezt maradéktalanul el is látják. Az elmúlt tíz év alatt számos olyan példát tudna mondani, amit az állam vagy a főváros helyett megoldottak. De ennek valahol határt kell szabni, mert ez egy feneketlen zsák. Ha az Önkormányzat elkezdti helyettük ellátni a feladatokat, akkor nem tudnának ilyen stabilitást felmutatni.

Az idegenforgalom tipikusan állami és fővárosi feladat. Az idegenforgalmi adót a főváros szedi be, és arcátlanul kevés az az összeg, amit ebből a kerület megkap idegenforgalmi fejlesztésre. Az nem igaz, hogy semmit nem csináltak volna. Sok mindent rendbe tettek, növelik a kerület vonzerejét. Azok a fesztiválok, amelyeket a kerületben tartanak, szintén idegenforgalmi vonzerő növeléssel bírnak. A kerületnek véleménye szerint rendezett utcákkal, közbiztonsággal, tiszta lépcsőkkel, rendben tartott parkokkal lehet növelni a vonzerejét, nem pedig olyan kitalációkkal, mint például a bunji jumping a Gellérthegyről.

A Főváros nem végezte el a BKV útvonalak felújítását. Ezt nem tudja elvégezni az Önkormányzat és nem is fogja. Számos levelet írt már a Fővárosnak, hogy a zebrák láthatóságát biztosítsák a főútvonalakon, de ez nem történt meg.

A belvárosi koncepció, amelyben a Váci utca környékének teljes sétálóutcává alakítását végezték, véleménye szerint abban a kerületben lehet megvalósítani, ahol a lakosság az elmúlt 10-20 év alatt gyakorlatilag az egynegyedére zsugorodott. Az ilyen city jellegű kerületben ezt meg lehet valósítani, mert nincs lakossági ellenállás. De próbálnák meg ezt az I. kerületben. Nagyon sokszor foglalkoztak már például a Fő utca sétálóutcává alakításával vagy legalább a forgalomcsillapításával. A Főváros mindannyiszor elmondta, hogy nem lát erre reális esélyeket. Döntési jogköre ebben a kérdésben pedig a Fővárosnak van. Próbálkoztak azzal, hogy a Bem rakpartra tereljék ki a forgalmat. Kiderült, a rakpart nem elég széles ahhoz, hogy kétirányú forgalom közlekedjen rajta. De ahogy a felvetésnek híre ment, a Bem rakparton élők már tiltakoztak. Tehát minden ilyen beavatkozás nagyon sok társadalmi konfliktussal jár. Ezért olyan megoldásokat dolgoztattak ki, amelyek nehéz egyeztetések árán, de elfogadhatóak a lakosoknak és a Fővárosnak is. Például a Döbrentei utcai forgalom kiváltása érdekében a híd lábához terveztettek meg egy nyomvonalat. Azt is elvállalta volna az Önkormányzat, hogy ezt a saját költségvetésén kiépítse, kapcsolódóan egyébként a Rác fürdő beruházás egyik ágához. A mai napig nem kapták meg hozzá a Főváros jóváhagyását. Pedig akkor kialakulhatott volna egy kis forgalomcsillapított sziget a Tabánban. Ehelyett azt kell elszenvedniük az ott élőknek, hogy reggeltől estig lépésben áll a kocsisor. Ez a helyzet az északi oldalon a Fő

utcában is. De ott olyan a topográfiai adottság, hogy elképzelni sem tudja, hova lehetne elvezetni azt a forgalmat. A forgalomnak egy megoldhatatlan csomópontja a Clark Ádám tér. Amíg a Lánchídon átmehet a személygépkocsi forgalom, addig ez a helyzet fenn fog állni.

A Moszkva tér, Batthyány tér forgalomtechnikai problémái régen meghaladják a kerület kompetenciáját. Ezek mind fővárosi szintű kérdések. El lehetne gondolkozni azon, hogy 20 év alatt miért nem találtak ki erre valamit. Amit lehetett, a kerület megtett: közterület rendezési terveket dolgoztatott ki, másfél évig tartó egyeztetés után a múlt hónapban fogadták el a Batthyány téri KÖRT-öt, jövő hónapban a Clark Ádám térre vonatkozó anyagot fogják a Testület elé terjeszteni.

Véleménye szerint van jövőkép, a kerület léptékei kisebbek, nem volt valóban olyan, három cikluson átívelő, szoros együttműködést feltételező program, mint ami az V. kerületben zajlik. Megjegyezte, hogy három éve fel van bontva a belváros. A maga részéről nem örülne, ha a kerületben is ilyen hosszú munkát kellene elviselnie az itt lakóknak. Nem gondolja, hogy ezt a példát kellene követni.

A kötvénnyel kapcsolatosan elmondta, való igaz, hogy azok a célok, amelyeket a kötvény kibocsátásakor megfogalmaztak, nem valósultak meg. Erről már sokszor beszéltek. Akkor konkrét feladatok voltak. Olyan uniós pályázatok kiírásában és pozitív elbírálásában bizakodtak, amelyek esetében rendre sorra visszadobták a kerület által készített anyagokat. Szó volt akkor még a kormányzati negyedről, amely nem valósult meg. Ha ez megvalósult volna, akkor volt egy terv arra nézve is, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium épületét zártkörű értékesítés során megvásárolják és irodaházként értékesítsék. Az Alkotmánybíróság bővítésére szintén a kormányzati negyed fejlesztés keretén belül nyílt volna mód. Az Alkotmánybíróság akkori vezetése és a jelenlegi vezetése is maradna a Donáti utcában, de az épület már szűkös a számukra. Az épülettel szemben lévő telken lehetett volna a bővítést megvalósítani. Ezek az akkor konkrétan kidolgozásra váró elgondolások mind meghiúsultak.

Ezután kezdtek el gondolkozni, hogy hogyan kellene felhasználni ezt a forrást. Ma sem érzi azt a kritikát bántónak, amely arról szól, hogy eddig nem használták fel ezt az összeget valamilyen látványos beruházásra. Hiszen akkor abban állapodtak meg, hogy csak olyan célra fogják költeni ezt az összeget, amelyet a Testület jóváhagy, illetve amely vissza tudja termelni a kötvény kamatait, a kötvény forrásának visszafizetését garantálja. Ehhez az elvhez szigorúan ragaszkodik is.

Amikor most úgy döntöttek, hogy a Szentháromság kövezetére lehet fordítani ebből a forrásból, csak azzal az elvárással mertek belevágni, hogy a majdani közterület foglalási díjából befolyik majd annyi bevétel az Önkormányzathoz, amennyibe a kövezés, illetve az ezzel kapcsolatos munka megelőleezésre kerül most. Ehhez persze hozzájárul az is, hogy egy sokkal rendezettebb városkép alakul majd ki a Szentháromság téren, mert a jelenlegi állapot nem elfogadható.

Úgy gondolja, hogy egy-két rossz döntés akár semmivé teheti az elmúlt évek erőfeszítéseit. Márpedig amire Igazgató asszony is utalt, ezek igen komoly erőfeszítések voltak.

Az intézményrendszerrel, kiadásokkal, szociális szerkezettel, támogatási rendszerrel kapcsolatosan nagyon feszes, szigorú és takarékos stratégia alapján működik az Önkormányzat. Ennek ellenére tudnak látványos fejlesztéseket elérni, tehát éppen az ellenkezőjét érzi annak, mint ami elhangzott. Ez a fajta – ahogyan Igazgató asszony fogalmazott – konzervatívabb pénzügyi szemlélet - véleménye szerint - hosszú távon kifizetődő és eredményeket hoz, míg a kockázatosabb jelen helyzetben sokkal nagyobb kockázatokat jelent, mint máskor.

Szó volt a bölcsőde fejlesztési programról. Számolták, várták, mikor valósul meg a kormány által beígért 90%-os támogatás, de ez nem történt meg. Amikor azonban ez a lehetőség felmerült, még akkor is erősen gondolkoztak azon, hogy ilyen támogatás mellett is érdemes-e bölcsőde építkezésbe belevágnia az Önkormányzatnak. Szabad-e megépíteni, amikor a bölcsődék ennyire alul finanszírozottak, mint most. Vajon hosszú távon nem vesz-e az Önkormányzat olyan terhet magára, amely nem a kerületi gyermekek ellátásáról szól. A kerületi gyermekek bölcsődei, óvodai ellátását bőven tudja biztosítani az Önkormányzat, a más kerületből érkező gyermekek ellátása okoz zsúfoltságot. Érdemes megnézni a születési számokat és az adott évben bejelentkezettek számát. Nincs ellene annak, hogy feltöltsék a kapacitásokat, de addig, amíg ilyen alulfinanszírozottak az intézmények, mint most, egyik önkormányzat sem teheti meg azt, hogy felelőtlenül, az agglomeráció ellátását magára vállalja.

Nagyon nagy változás történt az elmúlt 5-10 évben a Maros utcai szakrendelő gazdálkodásában, finanszírozásában. Nem lenne kötelező feladat, ezt a Fővárostól vették át. Azért tartotta meg mégis az Önkormányzat, mert úgy érezték, méltánytalan lenne, ha az I. kerületi idős, adott esetben beteg embereket a János Kórházba irányítanának, mivel számos esetben nagyon sokat kell a betegeknek ott várakozniuk. Úgy gondolták, hogy ez része egy jól funkcionáló polgári kerület működésének és ezért ezt szeretnék a továbbiakban is biztosítani.

Mint ahogy nem kellene az Önkormányzatnak három általános iskolát fenntartani, lehetne kettő is. De mégis úgy gondolják, hogy a három iskola olyan érték, amelynek helye, szerepe, jövője van. Biznak benne, hogy előbb – utóbb több gyermek fog születni és az iskolák feltöltésre kerülnek.

Megerősítette, amire dr. Lovász Gabriella is utalt, vagyis hogy olyan szabályzat van most érvényben, amely a nem fizetés esetén megteendő intézkedéseket automatikussá teszi. Sajnos van néhány eset, amikor ezek elmaradnak, ezért ezeket utólag minden alkalommal ki is vizsgálhatja. Tény azonban, hogy romlott a fizetési fegyelem, ami a gazdasági válság következménye. Egyébként nincs nagyon rossz helyzetben az Önkormányzat, összehasonlításban sem annyira rossz ez a kép. Az intézkedések nem kegyetlenek, de az ügyvédi felszólítás, keresetlevél benyújtás, jó határfokkal fizetésre bírják az adósokat. Az adóhátralékok egy része azonban sajnos számos esetben olyan cégek, vállalkozások esetében áll fenn, ahonnan már nem is fogják tudni beszédni, mert már régen felszámolták a céget, azok tevékenységét. Az, hogy miért húzódnak el ennyire a bírósági eljárások, miért kell egy felmondás esetén 4-5 évet várni, nem az Önkormányzaton múlik.

Végezetül megköszönte a Pénzügyi Igazgató asszony és munkatársai, valamint a könyvvizsgáló elmúlt években kifejtett erőfeszítését és működését. Az, hogy az Önkormányzat gazdasági helyzete olyan, amilyen, nagyrészt az ő munkájuknak köszönhető. Ezt az önkormányzati vezetés önállóan, kellő szakmai háttér, intézményi megalapozottság és önkormányzati együttműködési készség nélkül, nem tudta volna végrehajtani. Ezt nagyon nagy értéknek, erénynek tartja, ezért ezt a munkát külön is szeretné megköszönni.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet, majd az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 15 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 12/2010. (V.7.) Kt. rendeletet.

45/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, a 2009. évi közbeszerzésekről és a peres ügyekről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

2. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását.

Kiegészítő előterjesztés készült a napirendi ponthoz, a meghívóval együtt pénteken került publikálásra. A kiegészítő előterjesztésben kéri a Képviselő-testület támogatását ahhoz, hogy a szülők a gyermekek étkezési térítési díját melegétel utalvánnyal is fizethessék. Egyelőre csak a Sodexoval sikerült megállapodni – ez a cég szállítja az élelmet az intézményekbe –.

Jelezte, a kiküldött előterjesztést továbbá az alábbiakkal egészíti ki: a Lisznyai utcai és a Budavári Általános Iskola mellett a Maros utcai Egészségügyi Szolgálat energia-racionalizációs pályázatát is elfogadták. Így a költségvetési rendeletet az alábbiak szerint szükséges kiegészíteni: 1. sz. melléklet bevételek, növekszik 20.958 eFt támogatási összeggel. A kiadási oldalon a projekt teljes költsége 35.189 eFt (6. sz. melléklet intézményi felújítás). A különbözet – 14.231 eFt – saját erő, ezzel az összeggel csökkentésre kerül a 4. sz. melléklet pályázati tartalék sora.

A mai napon lezárult a közbeszerzési eljárás a Zeneiskolának a Lisznyai utcai Általános Iskolában történő elhelyezésével kapcsolatosan. A tervezői költségvetés alapján meghatározott becsült értéken – nettó 94.000 eFt – nem sikerül szerződést kötni, mert az összességében legelőnyösebb ajánlatot adó pályázó nettó 104.000 eFt összegben vállalná a feladatot. Javasolta, hogy a Képviselő-testület emelje meg a költségvetési előirányzatot az alábbiak szerint: a 2010. évi pénzügyi szükséglet 82.000 eFt, 2011. évi pénzügyi szükséglet 50.000 eFt. A költségvetésünk végösszege nem változik, a bruttó 13.875 eFt fedezetével a 4. sz. mellékleten az általános tartalék összegét csökkentjük.

dr. Lukácsné Gulai Anna: áthúzódó beruházás lesz, két évre. A korábban ismertetett számok nettó, ezek az összegek már bruttó összegek.

Elnök: az előterjesztés 4. oldalán tévesen szerepel, hogy a Czakó utcai Sportközpont területén létesített épület használati jog megváltás ÁFA tartalma 20.000 eFt, helyesen 25% ÁFA, vagyis 25.000 eFt. Így az általános tartalék összege helyesen 18.773 eFt.

Fentiek alapján a költségvetési rendelet 1. §-ában a bevételi főösszeg helyesen 11.351.384 eFt. A 2.§-ban pedig a kiadások főösszege 11.351.384 eFt.

Megadta a szót dr. Lukácsné Gulai Annának, hogy szóbeli kiegészítésével segítse a Képviselő-testület döntését.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a kiegészítéseket publikálták az Extranetre, a könnyebb kezelhetőség érdekében.

Az előző napirendi ponthoz kapcsolódva a rendeletmódosítás során a pénzmaradvány összegével korrigálásra kerülnek az előirányzatok, továbbá az I. negyedévi változások kerülnek még átvezetésre. Öröndetes, hogy mindhárom energiaracionalizációs pályázaton, amin indult az Önkormányzat, nyertek is; ez 162.000.000,-Ft pályázati pénz igénybevételét teszi lehetővé. A megvalósítás után, a számítások alapján, jelentősen csökkenni fognak ezen intézmények energia költségei.

A módosítások eredményeképpen a költségvetés volumene megközelíti a 2009. évi szintet, 11.400.000.000,-Ft áll rendelkezésre, illetőleg várhatóan meg fogja haladni a ezt is, ha megérkeznek az állami támogatások, illetve folyamatosan veszik igénybe a Főváros városrehabilitációs pályázati alapját.

Gecse Gábor: két bizottsági ülésen is felvetette, hogy a 2010. évi költségvetésben a 17. sz. melléklet – ami tavaly és tavaly előtt részleteiben tartalmazta szerződésenként az áthúzódó szerződéseket és kötelezettségvállalásokat -, a 2010. évben ez nem került be a költségvetésbe. Kérte, hogy ezt pótolják, illetve kerüljön kiosztásra. Tudomása szerint ez az anyag elkészült, Igazgató asszony ezt mondta bizottsági ülésen.

Rotyis József: a 2010. évi költségvetés módosításához is kapcsolódhat, amit szeretne felvetni, részben Polgármester úr előző napirendi ponthoz fűzött észrevételeivel kapcsolatban.

Szóba került a Döbrentei tér lehetséges fejlesztésének a kérdése. Polgármester úr azt mondta, igazából nem érti, nem tudja, a Főváros miért nem támogatja ezt a tervet. Két hete részt vett egy értekezleten a civil szervezetek számára, ahol többek között a Fővárosi Építési Iroda kifogásait hallgathatták meg. Ezeket Főépítész úr is ismeri, hiszen jelen volt az értekezleten. A jelenlévő civil szervezetek jelentős része számos kérdést fogalmazott meg a megvalósítás értelme tekintetében. Véleménye szerint meg kellene valósítani, de az ott élők egy része nem látja ennek a hasznosságát.

Talán ennek az évnek a költségvetéséhez tartozik, hogy a tavalyi évben sor került a Budai Várban egy Forma 1-es bemutatóra. Ennek kapcsán jelezte, ahogyan Polgármester úr mondta, nem kellene mindenféle extrém mutatványokkal szórakoztatni a közönséget. Lakossági megkeresés is érkezett, amely szerint az itt élőket zavarta ez a Forma 1-es rendezvény. Nem tudja, hogy idén lesz-e ilyen. Ha igen, és nem lehetne megakadályozni, akkor legalább valamilyen intézkedést kellene tenni, hogy ne zavarja ilyen mértékben a lakókat. Nem nagyon látja a következetességet.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Jelezte, hozzá nem jutottak el a Főváros kifogásai, a kollégáitól azt a tájékoztatást kapta, hogy a Főváros nem hagyja jóvá a terveket, de az okokat nem ismeri. Örülne, ha megkaphatná ezeket, mert akkor tudnának rá reagálni, illetve ha jogos a kifogás, akkor azt tudnák mérlegelni. Éppen erre utalt, vagyis hogy még egy ilyen, a lakosságot közvetlenül nem érintő intézkedés is számos kritikát fog kiváltani.

A Forma 1 rendezvény kapcsán elmondta, a Palotanegyed hasznosításáért felelős Kft. számos olyan programra adja bérbe a Palota területét, amely kapcsán nem kérdezik meg az Önkormányzat véleményét. Ilyen volt ez a rendezvény is, vagy például a Spanyol Lovasiskola is. Ezeket a programokat a maga részéről veszélyesnek és részben nem is a Várba illőnek ítélte, de amennyire a Spanyol Lovasiskola végül is nem okozott fennakadást és problémát a BTM és a Széchenyi Könyvtár működésében, akár a kerület általános életében, úgy problémásnak ítélte meg maga is a Forma 1-es rendezvényt. Az idei évben ilyen irányú megkeresés nem érkezett. Úgy tudja, hogy a Forma 1-hez kapcsolódó Budavári Fesztivál nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, így szerinte ilyen rendezvény az idei évben nem várható.

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását, az ismertetett módosításokkal együtt, majd a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 13 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 13/2010. (V.7.) Kt. rendeletet.

46/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jóváhagyja a nevelési és oktatási intézményekben a meleg-étel utalvány elfogadását az étkezési térítési díj befizetésekor. Felhatalmazza és felkéri az intézményeket a Sodexo Pass Hungária Kft.-vel kötendő szerződés megkötésére.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.26.) Kt. rendelet 5.§-a „A 2010. évi költségvetés végrehajtási szabályai” részt kiegészíti a (12) bekezdéssel, mely szerint „A nevelési és oktatási intézményekben az étkezési térítési díj részben vagy egészben Sodexo Pass Melegétel utalvánnyal is kiegyenlíthető”.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

3. napirendi pont: Tájékoztató a 2009. évben az Önkormányzat intézményeiben végzett felügyeleti ellenőrzésekről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság május 3-i ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta a 2009. évi ellenőrzésekről szóló jelentést.

Gecse Gábor: ezelőtt tíz évvel nagyobb hangsúlyt kaptak a belső ellenőrzés vizsgálatai a jelenleginél. Az, hogy a Testület ezt évente egyszer tárgyalja, elfogadható, de az, hogy a bizottságok nem a vizsgálatok lezárultával tárgyalják egyenként az ellenőrzéseket, hibának, hiányosságnak tartja. Véleménye szerint akkor kapná meg a megfelelő súlyt ez az egyébként nagyon fontos tevékenység, ha ez így történne meg. Ráadásul most a Pénzügyi Bizottság ülésén az ellenőrzést végzők nem is jelentek meg, így történt meg a vita. Így igazából nem volt vita, nagyon nagy anyag volt, nem ment egyetlen bizottsági tag sem a részletekbe, pedig vannak olyan fontos kérdések, amelyeket érdemes lett volna részleteiben megtárgyalni.

Kérte, javasolta, hogy a következő időkben ha a Testület egy alkalommal tárgyalja is, legalább a bizottságok az egyes célvizsgálatok lezárulta után közvetlenül tárgyalják az ellenőrzésekről készült tájékoztatót.

Elnök: további kérdés nem lévén az ülést lezárta.

dr. Deák Ferenc: az előterjesztésben is szerepel, hogy a hatásköri törvény értelmében a belső ellenőrzésről készült jelentést a zárszámadással egyidejűleg a Testület elé kell terjeszteni. Minden esetben, amikor a belső ellenőrzés olyan jellegű megállapításokat tesz, ahol felelősségre vonást is javasol, nem maradt el az sem. Szerencsére nem tud olyan súlyos szankciókról beszámolni, ami esetlegesen kártérítési vagy büntető felelősséget vetett volna fel. Szóbeli és írásbeli figyelmeztetések történtek.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

47/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal 2009. évi ellenőrzésekről szóló éves jelentést, valamint az intézmények éves ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló jelentést tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

(19 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

4. napirendi pont: Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának, a Habilitációs Fejlesztő Központ alapító okiratának, valamint az Intézményfenntartó Társulás alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Népjóléti Bizottság április 28-i ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A Habilitációs Társulásból a II., majd a XII. kerületi Önkormányzat kilépése elég nehéz helyzetet teremtett. Lassan már úgy tűnik, hogy a XI. kerületi Önkormányzat, mint gesztor is teherként éli meg ennek az intézménynek a működtetését. El kellene gondolkozni azon, hogy a Főváros lássa el ezt a feladatot, hiszen egyébként is fővárosi feladatról van szó. Azonban tudják jól, hogy a halmozottan fogyatékos gyermekek nappali ellátása élő, reális igény, fontosnak tartják, hogy működjön, ezt a helyet a szülők a Ménesi úton szeretik, megszokták. Ennek ellenére olyan döntések

nem születtek meg, amelyet az Önkormányzat Testülete határozatban kért a gesztor önkormányzattól – például az eredménytelen vezetői pályázat után nem írtak ki újabb pályázatot, nem hívták össze ezzel kapcsolatosan a társulási ülést, a legutóbbi dokumentumokban olyan intézkedési javaslatokat tettek, amelyek az I. kerületi Önkormányzat számára nem elfogadhatóak. Ezeket részletesen tartalmazza az előterjesztés. Mindezekre tekintettel azt javasolja, hogy ne fogadják el az alapító okirat, illetve a társulási megállapodás módosítását, mert ezek nem kellő módon megtárgyalt, egyeztetett, az Önkormányzat számára nem elfogadható lépések. Jelezte, a továbbiakban is úgy gondolja, hogy az alap megállapodásban rögzített kötelezettséget teljesíteni kell, nem szeretné a másik két kerület pénzügyi nehézségeire való hivatkozással a felmondást lefolytatni. Bár nincs olyan I. kerületi gyermek, akinek ellátásáról az intézményben gondoskodni kellene, de ez egy fontos intézmény, nagyon nagy szakmai hiba lenne, ha megszűnne vagy bezárnák. Véleménye szerint ha az Önkormányzat is kilépne a megállapodásból, akkor ezzel az intézményt erre a sorsra ítélnék.

Gecse Gábor: az előterjesztést többször elolvasta, de nem egyértelmű a számára az anyag. Úgy látja, hogy a kerületnek a kialakult helyzetben is, a szerződéses problémában is van szerepe, nem látja a kerület elképzeléseit világosnak, követhetőnek, de meg fogja szavazni a javaslatot.

Lovász László szerint abból kell kiindulni, amit Polgármester úr mondott, vagyis, hogy erre az intézményre szükség van. Az I. kerületi Önkormányzat annak ellenére, hogy nincs I. kerületi gyermek ebben az intézményben, továbbra is részt kíván venni a fenntartásban. Bizottsági ülésen elég részletesen tárgyalták ezt az előterjesztést. Javaslatot fogalmaztak meg, amely szerint egy részletes pénzügyi átvilágításra van szükség abból a célból, hogy lássák, ennek az intézménynek milyen pénzügyi forrásai vannak az önkormányzati támogatáson kívül, annak érdekében, hogy világosan lássák, a résztvevő önkormányzatoknak milyen pénzügyi kötelezettségei keletkeznek. A módosítás szerint az Önkormányzatnak 50%-kal kellene hozzájárulnia az intézmény költségvetéséhez. Ezt az Önkormányzat érthetően nehezen tudja vállalni, ugyanakkor nem látják át igazán, hogy ennek az intézménynek milyen a pénzügyi helyzete, erről nem kaptak tájékoztatást. Ezért javasolják, hogy egy részletes pénzügyi áttekintés legyen. Ezután válhat az ügy egyértelművé és világossá. Lehet azt tenni, mint a XII. kerület, hogy kiszállnak ebből és a Fővárosra hagyják az intézmény fenntartását. De úgy gondolja, Polgármester úrnak igaza van. Nem szabad ezt tenni és a jövőre nézve is meg kell próbálni azt az utat megkeresni, amellyel ezt az intézményt fenntarthatja a két önkormányzat.

dr. Pósfai Gábor: Gecse Gábor hozzászólására válaszként elmondta, véleménye szerint az Önkormányzat hozzáállása teljesen egyértelmű és konzekvens. Az Önkormányzat szerint erre az intézményre szükség van, az intézményt azért vette át korábban a négy önkormányzat társulás formájában, mert úgy látta, hogy szükség van erre a szolgáltatásra, a Fővárosi Önkormányzat pedig bezáratta volna. Ezek most a legfontosabb szempontok, amelyekhez konzekvensen kell ragaszkodniuk. Természetesen a gesztor önkormányzatnak nagyobb mozgástere van arra nézve, hogy az intézmény gazdálkodását és életét irányítsa, de mint társult önkormányzatnak, az I. kerületnek jogai vannak, amelyekhez ragaszkodni kell. Ezeket a jogokat látják sérülve akkor, amikor nem kapnak megfelelő tájékoztatást a gesztor önkormányzattól, ezért kénytelenek visszautasítani azokat a javaslatokat,

amelyek sem szakmailag, sem pénzügyileg nincsenek megalapozva. Anélkül, hogy ott akarnák hagyni az intézményt a sorsára.

Lovász képviselő felvetésére elmondta, a Képviselő úr által felvetett javaslat külön határozat formájában véleménye szerint nem fogalmazódott meg. Kiderül az előterjesztésből, hogy az ellentmondások miatt utasítják el a gesztor önkormányzat kérését. Ebből az következik, hogy szeretnének ismételt tájékoztatást kapni az intézmény gazdálkodásáról – a tisztán látás érdekében. Ami az intézmény szervezetét és működését illeti, sürgősen rendbe kell tenni, hiszen az intézményvezetői pályázat egy éve várat magára.

Továbbra is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, a Bizottság álláspontjának megfelelően.

Gecse Gábor: Elnök úr nem nyugtatta meg. Ha mint egy pénzügyi befektetést tekintik ezt a kérdést, akkor egy gazdaságossági számítást kellett volna a Testület elé terjeszteni, hogy megéri vagy nem az intézmény fenntartása. Ha mint egy fontos szolgáltatás fenntartása a cél, akkor azt kellene megnézni, hogy van-e ennek kiváltására más mód. Arra gondol, hogy amennyiben lenne a kerületben ilyen szolgáltatást igénybe vevő személy, akkor meg tudnák-e venni ezt a szolgáltatást a közelben. Véleménye szerint át kellene gondolni ezt a témát és nem kellene annyival elintézni, hogy befektettek ebbe és egy valóban fontos szolgáltatásról van szó. Amit természetesen nem vitat.

Lovász László: egy dolog biztos: ez nem gazdasági vállalkozás, nem profitorientált cég. Amiről a Bizottság ülésén beszéltek, éppen az, hogy világosan kell látni ennek az intézménynek a pénzügyi forrásait. Lehetséges, hogy rosszul emlékszik, de ez a javaslat szerepel kiegészítésként a határozati javaslat 1. pontjánál.

Elnök: a bizottsági állásfoglalásban nem látja ezt a kiegészítést.

dr. Pósfai Gábor: tekintettel arra, hogy a határozati javaslat 1. pontjában szerepel, hogy az ellentmondások feloldásáról további egyeztetéseket kezdeményezzenek és folytassanak, ezen kívül más kiegészítésre nincsen szükség. Ez a lényeg. Ellentmondásokat találtak az eredeti megállapodáshoz képest, olyan összegek kerületre való ráterhelését próbálta a XI. kerületi Önkormányzat elfogadtatni, ami ellentétes az eredeti megállapodással, ezért folytassanak egyeztetéseket ezeknek az ellentmondásoknak a tisztázására.

Lovász László: a bizottsági ülésen elhangzott hozzászólása egészen másról szólt. Nem akarja megismételni, ami ott elhangzott, de a lényeg az, hogy az intézménynek az önkormányzati támogatáson kívül egyéb pénzforrásai is vannak. Valószínűleg jelentős bevételei vannak, hiszen az oda járó gyermekek jelentős többsége nem I. vagy XI. kerületi lakos, a többi kerület fizet a gyermekek ellátásáért.

Elnök: a probléma az, hogy az intézmény az eddigi évek gyakori és rendszeres felvetései ellenére nem szedi be ezeket a pénzeket. Ezt a problémát nem tudják megoldani az intézmény helyett. Nem látnak bele abba, hogy valóban indokolt-e a lift felépítése, a tanárszoba, a rendkívüli felújítás. Ezeket nem egyeztették le az Önkormányzattal. Ezt így nem lehet csinálni. A határozati javaslatok elfogadása után le kell ülni, újra kell gondolni a dolgokat. Ennek egy része, hogy a társulási tanácsi ülésen részletes elszámolást fognak kérni, adott esetben revizort fognak kiküldeni,

hogy nézze meg a helyzetet. Mivel a társulás azonos tagú önkormányzatokból áll, ezeket a lépéseket meg fogják tenni határozati javaslat nélkül is. Eddig folyamatosan abban reménykedtek, hogy a dolog magától megoldódik, de nem oldódik meg. Ezt a problémát a XI. kerületi Önkormányzat is érzi, ezért próbálta meg a fennálló költségeit az ismertetett módon csökkenteni.

Szavazásra bocsátotta külön a határozati javaslat 1. pontját, majd a határozati javaslat további pontjait egyben.

48/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Intézményfenntartó Társulás 402/1999. (XI.25.) Kt. sz. határozattal jóváhagyott Társulási Megállapodásának módosítását **nem fogadja el és azt nem hagyja jóvá**. Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a Habilitációs Fejlesztő Központ elfogadott 2010. évi költségvetése, valamint a Társulási Megállapodás 39. pontja közötti ellentmondás feloldásáról további egyeztetést kezdeményezzen és folytasson a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatával.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Lovász László: a határozatban felújítási hozzájárulásról van szó. Ha jól értette az előterjesztésből, ezt az ÁNTSZ írja elő.

Elnök: ha az ÁNTSZ írta is elő, az üzemeltető önkormányzatnak ezt le kell egyeztetnie a társulás tagjaival. Ezt fogják megtenni és talán egy hónap múlva visszahozhatják az ügyet a Testület elé.

49/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Intézményfenntartó Társulás 34/2007. (III.29.) Kt. sz. határozattal jóváhagyott, valamint a 128/2009. (V.28.) Kt. sz. határozatával és a 186/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozatával módosított **Alapító Okiratának módosítását** a Társulási Megállapodás módosításának elfogadásáig **nem fogadja el**.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: polgármester

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Habilitációs Fejlesztő Központ 35/2007. (III.29.) Kt. sz. határozattal jóváhagyott, valamint a 127/2009. (V.28.) Kt. sz. határozatával és a 186/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozatával módosított **Alapító Okiratának módosítását** a Társulási Megállapodás módosításának elfogadásáig **nem fogadja el**.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: polgármester

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Habilitációs Fejlesztő Központ felújítási feladataira a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatot terhelő 8.500 eFt pénzügyi fedezetét **nem hagyja jóvá**.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 13. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében

társulási tanács ülés összehívását kezdeményezze a Habilitációs Fejlesztő Központ intézményvezetői álláshelyére kiírandó pályázat ügyében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

5. napirendi pont: Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal támogatási szerződés megkötésére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Máltai Szeretetszolgálattal hagyományosan jó munkakapcsolatban van az Önkormányzat. Számos olyan feladatot lát el, amelyet az Önkormányzat a maga intézményrendszerén belül nem tudna ellátni – ilyen a hajléktalanok és a szenvedélybetegek ellátása – többek között.

Két szociális munkás keresi fel a kerületi hajléktalanokat és segítséget nyújt nekik, valamint szociális szolgáltató irodát működtetnek a Batthyány téri épületben. A hajléktalan ellátásért korábban 800.000,-Ft összegű támogatást fizetett az Önkormányzat, de az utcai gondozó szolgáltatásra eddig nem tudtak támogatást jóváhagyni. A Máltai Szeretetszolgálat azt kérte, hogy ebben is támogassák munkájukat valamilyen módon, hiszen egyre nehezebb a helyzetük. A határozati javaslat szerint 2.000.000,-Ft-tal támogatnák ezt a tevékenységet.

Gecse Gábor: az előterjesztést támogatja, azonban a kerületben élve jelezte, a lakókörnyezetében igen komoly probléma, a Vérmezőn nagyon sok hajléktalan embert látni. A Feszty Árpád utcát időnként kiürítik, kitisztítják, de utána pár nap múlva visszaköltöznek a hajléktalanok. Ez eléggé sajnálatos és több oldalról problémásnak tartja az ügyet. A probléma nagyságára szeretné minden képviselő figyelmét felhívni. Véleménye szerint más szervezetek is végeznek hasonló munkát. Nyilván a Máltai Szeretetszolgálat az Önkormányzat támogatása nélkül is ellátta ezt a feladatot. Rengeteg munka lenne, de hiányolja, hogy nincs egy beszámoló erről a tevékenységről. Az eredményességét azonban nagyon nehezen lehet látni, a tények magukért beszélnek, hogy mennyi hajléktalan van a kerületben. Azt szeretné, ha az Önkormányzat erre nagyobb hangsúlyt fektetne, akár anyagi áldozatok árán is.

Elnök: egyetért a problémával. Jelezte azonban, hogy a hajléktalan ellátás a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat feladata, a kerületi önkormányzatoknak nappali melegedőt kell biztosítaniuk. Ennek ellenére az Önkormányzat többet próbál tenni, de az kétségtelen tény, hogy a válság miatt munkahelyüket, otthonukat elvesztők hajléktalan sorba kerülése, a kerületben való megtelepedésük csak kerületi szinten nem orvosolható, nem oldható meg. Ez globális probléma. Az eddig tett javaslatok általában nem kerültek meghallgatásra: a Feszty Árpád utca sarkán lévő elhagyott üzemtelep kapcsán felkeresték a Fővárosi Önkormányzatot, hogy az épületet adja bérbe, használatba időszakosan, hogy a Máltai Szeretetszolgálat kialakíthasson ott egy kulturált tisztálkodásra, gondozásra alkalmas központot, de a Főváros nem járult hozzá, semmiféle együttműködésre nem volt nyitott.

Egyetértenek a probléma súlyosságával, ezért is javasolják az előterjesztésben szereplő javaslatot.

50/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendeletben a válságkezelő csomagra jóváhagyott 80.000eFt-ból az „utcai szociális munka biztosítása a kerületi hajléktalan helyzet kezelésére” elnevezésű programot a Magyar Máltai Szeretetszolgálat részére 2.000 eFt-tal támogatja.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi támogatást elszámolási kötelezettséggel biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Házi gyermekorvosi praxis adásvételéhez hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: tájékoztatta a képviselőket, hogy a bizottsági tárgyalás óta eltelt idő alatt a vevő, dr. Kálovics Tamás jelezte, hogy a Kft. neve megváltozott, ezért azt javasolják, hogy ezen az új néven járuljon hozzá a szerződéskötéshez. Egyebekben az előterjesztés változatlan. A módosítás miatt az előterjesztést írásban kiosztották.

A Népjóléti Bizottság április 28-i ülésén megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

51/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Dr. Pócsy Tibor** (működési nyilvántartási szám: 20814) működtetési jog elidegenítését illetően **Dr. Kálovics Tamás** (működési nyilvántartási száma: 64534) vevőt **jóváhagyja és felhatalmazza** a Polgármestert a 14/2002. (VII.5.) Kt. rendelet 2. számú melléklete szerinti 4. számú körzet vonatkozásában a házi gyermekorvosi alapellátási szerződés megkötésére a **Kálovics – Med Kft.-vel** (székhely: 1054. Budapest, Perczel Mór u. 2. II. em. 5/d., Cg.: 01-09-938247, képviselő: Dr. Kálovics Tamás).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

7. napirendi pont: Közalapítványok 2009. évi beszámolója

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: a kuratóriumok elfogadták a beszámolókat. Az ellenőrző bizottságok is összeültek és elfogadták a beszámolókat.

A Közbiztonsági Közalapítvány kuratóriuma és az Ellenőrző Bizottság is elfogadta a beszámolót. Az Ellenőrző Bizottság ülésén több kifogás hangzott el a közalapítvány működésével kapcsolatban; ezeket Gecse képviselő fogalmazta meg.

A Népjóléti Közalapítvány kuratóriuma és az Ellenőrző Bizottság egyhangúan elfogadta a beszámolót.

A Vároltalmazó Közalapítvány kuratóriuma és az Ellenőrző Bizottság is elfogadta a beszámolót. Rotyis József elnök úr apróbb javításokat kért a közhasznúsági jelentésben, a javítást a könyvelő elvégezte.

A Márai Közalapítvány esetében is a kuratórium és az Ellenőrző Bizottság elfogadta a beszámolót.

Jelezte, egyesével fogják a közalapítványok beszámolóit megtárgyalni.

Gecse Gábor: az Ellenőrző Bizottság ülésén valóban ő maga vetette fel a jelzett kérdéseket, de ezek a kérdések már a korábbi beszámolók kapcsán is felmerültek. A Bizottság határozatban döntött ezeknek a kérdéseknek a helyes megoldásáról.

Amiről eddig nem született határozat, azok olyan hibák, amelyek a 2009. évi beszámolóban szerepelnek, gondol itt például arra, hogy a táblázatban nincs feltüntetve, hogy „eFt”-ről van szó, illetve előfordul, hogy két különböző helyen is szereplő tétel számszerűen eltér egymástól.

Hangsúlyozta, évről évre visszatérő problémák, hogy az alapítvány nagyon szűken értelmezi az alapítvány célját. Jelen pillanatban kétfajta költség van az alapítványnál: az egyik a rendőrség jutalmazása, illetve személyi juttatásokkal való ellátása, a másik pedig az alapítvány fenntartási költségei. Semmi más. Véleménye szerint ez alapítvány alapításának céljait nem meríti ki; nagyon szűkítetten értelmezhető az alapítvány támogatási körébe eső dolognak. Ennek bővítését az Ellenőrző Bizottság éveken keresztül határozatban tett szövé.

A bevételi források kapcsán jelezte, megoszlanak a vélemények. Sajnálatos módon most sem, ahogy már több, mint tíz éve nem jött el a kuratóriumból senki, aki választ tudott volna adni a kérdéseikre. A könyvvizsgáló most eljött az ülésre, de eddig nem vett részt az ellenőrző bizottsági üléseken. A könyvvizsgáló azt mondta, hogy több alapítványi támogató volt a Hilton Szállodán kívül, de az előterjesztésben csak a Hilton szerepelt, az Önkormányzaton kívül. Ez sem lehet egy alapítvány célja, hogy csak egy forrásra támaszkodjon, nyilván ennek a forrásnak a kiszélesítésére szükség van. Erre felhívták a figyelmet.

Több törvényességi jogi kifogást tettek eddig is, most olyan korrigáció történt a 2009-es évben, amit öt évvel ezelőtt, egy Fideszes képviselő javaslatára fogadott el az Ellenőrző Bizottság. Ez a felvetés kifogásolta, hogy sem a mobil telefon használat, illetve személygépjármű használata után sem történt meg a személyi jövedelemadó, illetve az illeték kifizetése. Lehetne sorolni még a példákat.

Véleménye szerint az lenne a helyes álláspont, ha a Testület nem fogadná el a beszámolót és egy egészen más működési követelményt állítana a kuratórium elé.

Vecsey András: nem tudja, hogy Gecse Gábor elnök úr elnökként vagy bizottsági tagként szolt-e. Mert elnökként került megszólításra Polgármester úr által, de éppen azt nem mondta el, hogy milyen arányban és hogyan fogadták el a beszámolót. Elnök úr nehéz helyzetben volt, amikor a bizottsági ülést levezette, mert 20 év ellenzéki után úgy tűnt, hogy kicsit fáradt, ideges volt; nagyon furcsa stílusban vezette az ülést. Aki ellene szolt vagy nem úgy szolt, ahogy kellett volna, azt szinte kalapáccsal ütötte agyon. A bizottsági ülésen ezt nehezményezte is. Elnök úr azonban végezte a munkáját. Szokták mondani, hogy a stílus maga az ember.

Szó szerint került jegyzőkönyvezésre, hogy Vecsey András nem mond igazat. Az Önkormányzatban nem volt túl gyakori ez a megjegyzés, ezt finomabban is meg

lehetett volna fogalmazni. Még arra sem vette a fáradságot, hogy erre reagáljon, visszautasítsa azt.

Elnök úr azt mondta, hogy a Bizottság feltette a kérdéseit. Csak Elnök úrnak voltak kérdései. Elnök úr próbált három olyan javaslatot elfogadtatni a Bizottsággal, ami kettőnél több szavazatot azonban nem kapott. Tehát még határozat sem született ebből.

Elnök úr azt mondta, hogy több törvényességi kifogás volt. A Bizottságnak nem voltak ilyen kifogásai.

A határozati javaslatot - amely a 2009. évi beszámolóról, könyvvizsgálói jelentésről, közhasznúsági jelentésről szól - 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadták; az MSZP delegáltja tartózkodott. Az, pedig hogy pénzszerzést más módon is kellene végezni, kuratóriumi ülésen is többször felvetették, de ez nem egyszerű kérdés. A Várnegyed újságban hiába jelenik meg többször ilyen felhívás, sajnos kevesen adnak erre pénzt.

Elfogadásra javasolja azt, a pénzszerzés első módja legyen, hogy dr. Kesztyűs Rudolf kapitány urat szólítsák fel, hogy az 1%-át ajánlja fel a rendőrségnek és ezt majd visszautalják az alapítványtól a közbiztonság javára.

Gecse Gábor: nem tér ki Vecsey képviselő egész hozzászólására. Az, hogy azt mondta, nem mond igazat, valóban így van. Az, amit mondott, a valósággal éppen ellentétes volt.

A másik lényeges kérdés, hogy ki mit képvisel. Vecsey képviselő úr a kuratóriumi ülésen mint az Ellenőrző Bizottság részéről megjelent személy szerepelt, mikor az Ellenőrző Bizottság ügyrendjében az szerepel, hogy az Elnök nevezi meg a következő soros résztvevőt. Csak az Elnök sosem kap meghívást, jelzést arról, hogy a kuratórium mikor ülésezik. Tehát nem tudja megnevezni rotációs alapon, hogy ki menjen el a következő kuratóriumi ülésre.

Az is lényeges, hogy Vecsey képviselő és másik két „kormánypárti” képviselő nem szavazta meg azt, hogy a felvetett kérdéseikre kapják meg a kuratóriumtól a választ. Ezt nem volt hajlandó megszavazni, azt mondta rá, hogy ez természetes. Azonban az elmúlt 15 évben egyszer sem kaptak választ. Tehát a kérdéseiket feltették, de válasz nem érkezett.

Elnök: megkérdezte, a további közalapítványok beszámolójához van-e valakinek kérdése?

Lovász László: a Népjóléti Közalapítvány beszámolója kapcsán elmondta, évek óta ugyanarról van szó: a közalapítvány nem igazán találja meg a saját célját. Ebben az évben lényegében három olyan esemény volt, amely nem a Közalapítvány saját tevékenysége: a bölcsődébe járó gyerekek szülei által átutalt 1% továbbítása a kerületi bölcsődék számára, a Máltai Szeretetszolgálat rajzversenyének támogatása 300.000,-Ft-tal, illetve 15.000.000,-Ft-os önkormányzati támogatás szétosztása, amely a beszámoló szerint a 80 év feletti idős és rászoruló emberek támogatására szolgált. Azonban ebben az esetben a 80 év volt a döntő, akár rászorult az illető a támogatásra, akár nem. Ezzel nincsen semmi baj, csak a Közalapítvány alapító okiratában némileg más feladatok vannak megfogalmazva. De ezek beleférnek.

Az Ellenőrző Bizottság ülése némileg sajátos körülmények között zajlott, de aztán sikerült megoldani.

Nem volt a Bizottságnak nehéz dolga, hiszen arról kellett döntenie, hogy az adatok megfelelnek-e a beszámolónak, a Közalapítvány munkáját elfogadta. Nem volt

különösebb probléma, de a közalapítvány eredeti alapító okiratának kevéssé felelnek meg ezek a feladatok. A beszámolót javasolta elfogadni, de ezeket a kérdéseket át kellene gondolni.

Elnök: nem osztja azoknak a véleményét, akik szerint ezen formában nincs szükség közalapítványokra. Egy közalapítvány valóban több dolgot is elláthatna, ha kicsit nagyobb pénzbőség lenne a mecenatúrában, illetve általában a kultúra, szociális élet, helyi értékvédelem, közbiztonság területén. Normális esetben a közbiztonságot nem ilyen támogatással, illetve a rendőrök jutalmazásával kellene elősegíteni, ezt az államnak kellene biztosítani. Az, hogy napjainkban ennyire méltatlanul nem megbecsültek a rendőrök, azt szeretnék valamilyen módon pótolni.

Valóban ki lehetne még találni sok mindent, hogy honnan kérjenek, várjanak segítséget, de egyre inkább az a tapasztalata, hogy mindenki más is az önkormányzattól vár segítséget, nem olyan egyszerű manapság szponzorokat találni, mégoly nemes tevékenységekhez sem.

Azonban mindaz a tevékenység, amit a közalapítványokon keresztül meg tudnak valósítani – gondol itt a Márai szalonra, az idők támogatására, a rendőrök jutalmazására, rendőrség működési hiányosságainak kipótlása, a műemlékvédelem -, ezek fontos dolgok a kerület érdekében. Nem lett volna más eszköze az Önkormányzatnak arra, hogy egy órát megjavíttasson, hogy a mai nagyon bonyolult számviteli törvényeknek megfelelő módon eljuttathassák a támogatásokat azokhoz, akikhez szerették volna. Mindezekre tekintettel fontosnak tartja az alapítványokat, működésüket, az elmúlt évekhez képest most már rendeződtek a jogi feltételek, amelyeket az ügyészség, bírói bejegyzések előírtak. A korábbi évekhez képest lényegesen áttekinthetőbb és rendezettebb a Közbiztonsági Közalapítvány helyzete, a korábbi ciklusban ez nem volt teljesen így. Most már azonban sokkal nagyobb pénzügyi, gazdálkodási, könyvviteli felelősség látható minden közalapítvány esetében.

Szavazásra bocsátotta a közalapítványok beszámolóiról szóló határozati javaslatokat, külön – külön.

52/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány 2009. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 18 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

53/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány 2009. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

54/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Népjóléti Közhasznú Közalapítvány 2009. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

55/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budai Vároltalmazó Közhasznú Közalapítvány 2009. évi beszámolóját.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Javaslat a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatának főigazgatójának megválasztására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

SZÜNET

(titkos szavazás lebonyolítása)

SZÜNET UTÁN

Elnök: felkérte a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a titkos szavazás eredményét.

Dióslaki Ferenc: a szavazásban 22 képviselő vett részt. A leadott 22 szavazólapból 3 szavazólap érvénytelen volt. A szavazás során dr. Bodroghelyi László 19 igen szavazatot kapott, ezzel megkapta a megválasztásához szükséges többséget. Az eredményhez gratulált és sok sikert kíván a Főigazgató úr munkájához.

56/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Bodroghelyi Lászlót** választja meg a Budapest I. kerület Budavári Egészségügyi Szolgálat főigazgatójának.

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

57/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatára vezetésére dr. Bodroghelyi Lászlót bizza meg 2010. október 1-től 2014. június 30-ig. Havi illetményét az 1992. évi XXIII. tv. (Kjt.) szerinti illetményben állapítja meg. Vezetői pótléka havi 40.000,-Ft. Felkéri dr. Nagy Gábor Tamás polgármester a szükséges munkaügyi intézkedések megtételére.

Határidő: 2010. október 1.

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Javaslat „Budavár Díszpolgára” cím adományozására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

58/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2010-ben a „Budavár Díszpolgára” elismerő címet **Török Ferenc építész-mérnök, nyugdíjazott egyetemi tanár, a Mátyás-templom képviselő-testületének örökös tiszteletbeli világi elnöke** részére adományozza.

Határidő: 2010. május 21.

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Bp. I. Derék u. 5-7. sz. alatti bérleti joggal terhelt helyiség elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

59/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Derék u. 5-7. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 7355/2/A/3 számon nyilvántartott ingatlan értékesítéséhez 160.000,-Ft/m² áron, az elővásárlási joggal rendelkező Valent Lajos részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Bp. I. Kosciuszko T. u. 6. sz. alatti bérleti joggal terhelt helyiség elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és módosító javaslatot fogalmazott meg.

dr. Apagyi Barnabás: a Bizottság módosító javaslatot fogadott el: javasolta, hogy az előterjesztésben szereplő 150.000,-Ft/m² árat emelje fel a Képviselő-testület 250.000,-Ft/m²-re. Az indoklás szerint valószínűleg ilyen áron is megérné a bérlőnek a helyiség megvásárlása, hiszen emellett a helyiség mellett van egy másik helyisége, amivel össze tudná nyitni, bővíteni.

Elnök megkérdezte, mennyi lesz így a vételár?

Vadász Ildikó: 2.500.000,-Ft lenne így a helyiség forgalmi értéke, ennek 80%-a a vételár egyösszegű fizetés esetén.

Elnök: a Bizottság módosító javaslatát előterjesztőként befogadta.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

60/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Kosciuskó T. u. 6. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 7561/1/A/2 számon nyilvántartott helyiség értékesítéséhez 250.000,-Ft/m² áron, az elővásárlási joggal rendelkező Soós Tünde részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Bp. I. Logodi u. 51. szám alatti üres helyiség eladása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. Jelezte, érkezett egy konkrét vételi ajánlat. A javaslat szerint nyilvános pályázaton hirdetnék meg a helyiséget, amely pályázatról az ajánlattevőt értesíteni kell.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

61/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Logodi u. 51. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 6737/0/A/4 hrsz. számú üres ingatlan értékesítéséhez nyilvános pályázat útján az alábbi feltételek mellett:

Induló vételár: 5.000.000,-Ft

Licitlépcső: 50.000,-Ft

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000,-Ft

A pályázati kiírásról értesíteni kell Bodnár Gyulát.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Bp. I. Hattyú u. 16. szám alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A helyiség bérlője a testületi határozat szerinti bérleti díjat fizeti, a bérleti idő augusztusig tart. A bérlőnek bérleti díj tartozása nem volt, a helyiséget saját költségén újította fel. Ezért javasolják a bérleti idő meghosszabbítását, az előterjesztésben szereplő feltételekkel.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

62/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Hattyú u. 16. sz. alatti, a „Forrás a Vízhez” Kft. által bérelt, 13951 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához, határozott 5 év időtartamra, havi 125.719,-Ft + ÁFA bérleti díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Bp. I. Országház u. 10. szám alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a bérleti idő ugyan csak a jövő évben jár le, de a bérlő szeretne egy komoly felújítást végezni, amihez hitelt kell felvennie. Ehhez szükséges a hosszabb bérleti idő, illetve kérte, hogy a térítési díjtól tekintsen el a Testület.

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

63/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Országház u. 10. sz. alatti, a Gastro-Origo Bt. által bérelt, 6662 hrsz. jelölt helyiség bérleti idejének meghosszabbításához, határozott 5 + 5 év időtartamra, havi 698.917,-Ft + ÁFA bérleti díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Bp. I. Hunyadi J. út 9. sz. alatti helyiségek bérleti idejének egységesítése és a bérleti díj csökkentése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

A bérlő kezdeményezte a bérleti szerződések egységesítését és hosszabb időre történő megkötését, valamint a kialakítás költségeire tekintettel bérleti díj csökkentést is kért, tekintettel a forgalomkiesésre.

A bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Lovász László: amikor valaki az Önkormányzathoz segélyért fordul, akkor a Népjóléti iroda környezettanulmányt végez: felméri a pénzügyi forrásokat, megnézi a kiadásokat, ezeket hitelesen alá kell támasztani, és ezek után az Önkormányzat dönt, hogy nyújt-e segélyt vagy sem.

Ezekben az esetekben azonban a bérlő csak előadja, hogy a gazdasági válság megviselte, a csőd szélén áll, majd ezek után bankhitelt akar felvenni arra, hogy beruházzon egy olyan projektbe, ami már eddig is a csőd szélén áll. Valahogy ezt furcsának érzi. A cégeknek nem kell semmivel igazolni, hogy igazából miért kérik a bérleti díj csökkentését. Azt mondják, hogy a válság miatt, de nem kell sem a forgalmi adatokról, a bevételeikről, kiadásaikról beszámolni, elég csak azt mondani, hogy milyen rosszul állnak.

A maga részéről semmiféle olyan díjcsökkentési javaslatot nem tud támogatni, amelynek nincsen meg a megalapozott igénye.

Elnök: sajnálatos módon valóban eljutottak odáig, hogy a bérlők egyre nehezebben tudják a bérleti díjat kitermelni, ahogyan ezt a zárszámadás tárgyalásakor is említették. Való igaz, hogy az Önkormányzatnak nem érdeke a vállalkozások csődbe kergetése, a bérleti jog visszavétele, mert nem tudná jobb feltételekkel kiadni a helyiségeket. Ilyen helyzetben rugalmasnak kell lenniük. Nem segélyt adnak ilyen esetekben. A bérleti szerződés pénzgazdasági folyamat, a kínálat és kereslet törvényei szerint alakul. Ha nincs kereslet, akkor az árak csökkennek. Nehéz meghatározni, hogy hol van ennek a határa. Nem bemondásra, és nem mindenkinek biztosítanak ilyen lehetőséget, ebben az esetben is szerény csökkentésre tesznek javaslatot. A Testület pedig dönthet, hogy támogatja a javaslatot, vagy fent kívánja tartani az eredeti bérleti szerződéses feltételeket.

Gecse Gábor: a Polgármester úr által elmondottakkal – eltekintve a konklúziótól – egyetért.

Ha megnézik a három legutóbbi döntést és a bérleti díjakat, akkor mindenkiben felmerülhet, hogy nem igazán átgondolt és következetes a bérleti díjak megállapítása. Valamilyen jobb, átgondoltabb és nyilvánvalóan láthatóbb koncepciót kellene kidolgozni a bérleti díjak tekintetében.

Lovász László: Polgármester úrnak igaza van. Egy probléma van csak: adatok nélkül, pusztán bemondásra adják a csökkentést. Ezen az alapon vagy azt kellene tenni, hogy minden kerületi vállalkozónak csökkentsék a bérleti díját, mert mindegyiket érinti a válság, de az, hogy valakinek eszébe jut és ezt kéri, nem indokolt. Nincsenek adatok arra vonatkozóan, minek alapján csökkentik a bérleti díjat. Az ilyen általános hivatkozások teljesen légből kapottak.

Elnök: emlékeztette a képviselőket, minden vállalkozásnak csökkentették úgymond a bérleti díját, hiszen két évre egy olyan díjemelési moratóriumot fogadtak el, ami összességében 60.000.000,-Ft bérleti díjról való lemondást jelent az Önkormányzat részéről.

Jelen esetben nem erről van szó. Most arról van szó, hogy a különböző bérleti szerződéseket egységesítsék, egy bérleti szerződésbe foglalják, meghatározzanak egy reálisabb bérleti díjat. Ha pályázaton kiírnák, véleménye szerint nem adnának ilyen magas ajánlatot.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

64/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Hunyadi J. út 9. sz. alatti, összesen 172 m² alapterületű vendéglátó és 138 m² alapterületű raktárhelyiségek bérleti szerződésének módosításához, határozott 5 + 5 év időtartamra. A fizetendő bérleti díj összesen 407.000,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 13 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Bp. I. Hunyadi J. út 3. sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

65/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Hunyadi J. út 3. (Fő u. 6.) sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 14335/0/A/9 hrsz. számon nyilvántartott 88 m² alapterületű üres helyiség bérbeadásához Bakonyi Nándor részére, határozott 5 + 5 év időtartamra, sport tevékenység céljára, a havi bérleti díj 20.000,-Ft/hó + ÁFA megfizetése mellett. A felújítási munkák idejére, de legfeljebb 3 hónapra a bérlő mentesül a bérleti díj megfizetése alól.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek hasznosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte Irodavezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztés indokait.

Vadász Ildikó: az előterjesztésben szereplő helyiségek évek óta üresen állnak, a mintegy 160 darab helyiségnek az egyharmadát teszik ki; polgári védelmi helyiségek, raktárak, lépcsőházból megközelíthető pincei helyiségek. Azt a javaslatot készítették, hogy mivel ezek a helyiségek más részére, mint a társasházak, nem igazán hasznosíthatóak, a mindenkor közös költség ellenében felajánlanák. Így mentesülne

az Önkormányzat a közös költség fizetése alól, ami elég jelentős kiadást jelent az Önkormányzatnak. Ezek egy része polgári védelmi helyiség, ezért a hasznosításhoz beszerezték a Budapesti Polgári Védelmi Parancsnokság hozzájárulását.

Lovász László: tettek már kísérletet arra, hogy a társasházak fogadó szándéka milyen ebben a kérdésben?

Dióslaki Ferenc szerint a javaslat jó irányba megy, csak a konstrukció nem jó. Feltételezve, hogy ezek a helyiségek az Önkormányzat által valóban nem hasznosíthatóak, meg kell szabadulni tőlük. De nem hiszi, hogy ez a bérbeadás lenne a megfelelő. A helyiségeket át kellene adni a társasházak tulajdonába. Véleménye szerint sokkal vonzóbb lenne, ha azt mondanák a társasházaknak, hogy tulajdont kapnának. Anyagilag ugyanott lennének, de ez a társasházak részére is vonzó ajánlat lenne, ez a javaslat – véleménye szerint – jogilag zavaros. Hangsúlyozta, szerinte a tulajdonjogot kellene átadni a társasházak részére ezekben az esetekben.

dr. Apagyi Barnabás: bizottsági ülésen is felmerült, hogy a tulajdonba adás vonzóbb lenne, de jogilag sokkal nehezebb lenne a tulajdonba adást megoldani. Ezért született az a javaslat, hogy próbálják meg először a bérbeadást, így megismerik a társasházak hozzáállását a kérdéshez és adott esetben el lehet gondolkodni más megoldáson.

Gecse Gábor: örömét fejezte ki, hogy egy ilyen előterjesztés készült. Véleménye szerint az Önkormányzat teljesen feleslegesen vállalja azt a több millió forintos kiadást, amennyit a közös költségek kitesznek. Jelezte, ez a javaslat véleménye szerint sem fog megoldást jelenteni. Kérte, amint ezt az utat végigjárták, utána rögtön készüljön egy új javaslat, amely más módon próbálja meg ezen helyiségek sorsát rendezni. Gondol itt a tulajdonjog átadásra, vagy akár a jelképes áron való értékesítésre. Erre szerinte lennének külső, nem társasházi lakó jelentkezők is. Kérte, a használhatatlan helyiségek gondját a lehetőségekhez képest minél előbb vegyék le az Önkormányzat válláról.

Vadász Ildikó: ilyen általánosan, ennyi helyiség kapcsán nem keresték még meg a társasházakat, de egyedi ügyekben igen. Ha Képviselő úr emlékszik, a Bizottság konkrét ügyeket tárgyalt, mosókonyhák, egyebek bérbeadásával kapcsolatosan. Ezekben az esetekben annyi volt a különbség, hogy a közös költségnél valamivel magasabb bérleti díjakat, árakat állapított meg a Bizottság. Sajnálatos módon az estek többségében nem éltek a tulajdonostársak ezzel a lehetőséggel. De ilyen átfogó javaslat még nem készült.

Elnök: az ingyen tulajdonba adást jelenleg nem támogatja. Ahhoz egy részletesebb felmérésre, egy olyanfajta kataszterre, nyilvántartásra lenne szükség, amely ezen helyiségek paramétereit pontosan rögzíti. Látszik, hogy nagyon nagy eltérések vannak a helyiségek mérete, közös költségének összege között is. Ezeket meg kell vizsgálni. Járt néhány helyiségben, és van köztük olyan, amit lehetne használni, akár valamilyen funkcióra át is lehetne alakítani. Ennek a kialakításnak a költségei, a társasházzal való együttműködés, egyeztetések nehézségei riasztják el a hasznosítókat. Hozzátette, jelenleg nem olyan világot élnek, amikor ilyen elhelyezkedésű ingatlanokat keresnének.

Ha ezen helyiségekből sikerül valamennyit használatba átadni és a közös költség fejében megkötni a bérleti szerződést, előnyös, de nem jelent tulajdonból való kikerülést. Ezt a stratégiai lépést nem kell még meglépni. De természetesen elképzelhető egy szűkített kör – alapos vizsgálat után -, hogy a valóban használhatatlan helyiségek esetében megtalálják a megfelelő jogi formát. Ebben az esetben egy másik fajta előterjesztést fognak a Testület elé terjeszteni, de most kérte, ezt a javaslatot fogadják el.

Iványi Tibor véleménye szerint a tulajdonba adás jelentős terhet jelentene a társasházaknak, hiszen ebben az esetben a helyiségek után adót kellene fizetniük, az adótétel pedig általában magasabb, mint a közös költség. Ezért arra, hogy megismerjék a társasházak hozzáállását egy ilyen lehetőséghez, ez a konstrukció alkalmas. De ha ajándékba megkapnák a társasházak, akkor egyrészt a közös költséget kellene vállalniuk a helyiség után és adózási kötelezettség jelentkezne utána.

A tulajdonba adás távlatosan, koncepcionálisan jó gondolat, de ebben a helyzetben semmiképpen nem javasolt lépés.

Lovász László: amennyiben a helyiségek a társasház használatába kerülnek, akkor ez a szerződés tartalmazni fogja a bérletbe adás jogát is?

Elnök: véleménye szerint igen.

Gecse Gábor: teljesen egyetért Polgármester úrral, azt hitte, hogy ez a felmérés már megtörtént. Ebből a feltevésből indult ki. De ha ez nem történt meg, akkor meg kell csinálni, hiszen közvagyonnal gazdálkodnak.

Dióslaki Ferenc szerint ezek nem adóköteles helyiségek. Számos ilyen helyiség van a társasházaknál, és nem adóznak utánuk. Tisztában van vele, hogy bizonyos helyiségek esetében van adózási kötelezettség, de meg kell különböztetni azokat a helyiségeket, amelyek bizonyos gazdasági tevékenységet szolgálnak attól, ami nem. Ezek üres, nem használt helyiségek. Ha adókötelesek, akkor még több száz adóköteles helyiség van a kerületi társasházak birtokában, amiről a társasházak nem tudnak.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Vadász Ildikó: építményadó kötelesek a helyiségek. Hozzátette, azon társasházakban, ahol még az Önkormányzat többségi tulajdonos, az Önkormányzat is fizet tulajdonostársként építményadót az adóhatóságnak.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

66/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a felsorolt ingatlanok határozatlan időre történő bérbeadásához a társasházak részére, a közös költség átvállalása mellett:

Hrsz	Cím	Terület	Közös költ.	Tul. hányad
7160/0/A/45	Alagút u. 1.	125 m ²	14.500,-Ft/hó	45/1000
7157/0/A/10	Alagút u. 2.	35 m ²	7.385,-Ft/hó	50/1000

7156/0/A/1	Alagút u. 4.	59 m ²	10.844,-Ft/hó	49/1000
7168/0/A/26	Attila út. 6.	51 m ²	7.038,- Ft/hó	273/10000
7167/0/A/1	Attila út 8.	164 m ²	28.700,-Ft/hó	1583/10000
6348/0/A/6	Attila út. 29.	48 m ²	3.648,- Ft/hó	166/10000
6348/0/A/7	Attila út. 29.	48 m ²	3.648,- Ft/hó	166/10000
7161/0/A/22	Attila út 59/b.	72 m ²	16.560,-Ft/hó	644/10000
6773/3/A/26	Attila út 97	37 m ²	7.289,-Ft/hó	197/10000
6773/3/A/25	Attila út.97.	82 m ²	12.905,-Ft/hó	445/10000
6776/6/A/1	Attila út.101.	52 m ²	9.353,-Ft/hó	280/10000
6781/0/A/7	Attila út 113	63 m ²	19.981,-Ft/hó	297/10000
14405/0/A/41.	Jégverem u.2.	101 m ²	12.120,-Ft/hó	353/10000
14405/0/A/42.	Jégverem u.2.	101 m ²	12.120,-Ft/hó	353/10000
13891/0/A/23	Batthyány u. 13.	64 m ²	12.544,-Ft/hó	418/10000
13899/0/A1	Batthyány u. 15.	108 m ²	21.492,-Ft/hó	593/10000
13942/0/A/26	Batthyány u. 39.	107 m ²	23.540,-Ft/hó	655/10000
14427/0/A/1	Corvin tér 6.	57 m ²	13.110,-Ft/hó	200/10000
13875/5/A/18	Csalogány u.4/c.	95 m ²	35.779,-Ft/hó	967/10000
13933/0/A/7	Csalogány u.40.	8 m ²	3.100,-Ft/hó	32/10000
6472/0/A/1	Dísz tér 14.	77 m ²	27.412,-Ft/hó	896/10000
6470/0/A/32	Dísz tér 16.	108 m ²	10.800,-Ft/hó	344/10000
14164/0/A/1	Donáti u.18.	81 m ²	25.920,-Ft/hó	1005/10000
6230/0/A/1	Döbrentei u.2-4 .	310 m ²	24.800,-Ft/hó	1956/10000
6231/0/A/1	Döbrentei u.6.	233 m ²	51.260,-Ft/hó	1115/10000
14326/0/A/34	Fő u. 12.	118 m ²	24.072,-Ft/hó	493/10000
14440/10/A/1.	Fő u.37/c.	29 m ²	6.270,-Ft/hó	253/10000
14440/10/A/2.	Fő u.37/c.	38 m ²	8.349,-Ft/hó	190/10000
14441/0/A/1	Fő u.40.	97 m ²	17.945,-Ft/hó	565/10000
13924/0/A/11	Hattyú u. 3/a.	34 m ²	10.880,-Ft/hó	126/10000
13924/0/A/26	Hattyú u. 3/b.	35 m ²	11.200,-Ft/hó	128/10000
13939/0/A/1	Hattyú u. 12.	92 m ²	22.230,-Ft/hó	603/10000
13934/2/A/1	Hattyú u.17/b.	63 m ²	17.025,-Ft/hó	681/10000
7212/2/A/15.	Gellérthegy u.18.	88 m ²	17.160,-Ft/hó	128/1000
7396/8/A/1	Hegyalja út 3.	63 m ²	3.150,-Ft/hó	63/10000
14340/0/A/4	Hunyadi J.u.4-6-8.	66 m ²	11.220,-Ft/hó	101/10000
7583/6/A/1	Kosciuszkó T.u.16.	40 m ²	14.400,-Ft/hó	450/10000
7583/7/A/1	Kosciuszkó T.u.18.	40 m ²	3.400,-Ft/hó	437/10000
7076/0/A/2	Krisztina krt.30.	80 m ²	13.600,-Ft/hó	459/10000
7078/1/A/1	Krisztina krt. 34.	64 m ²	15.360,-Ft/hó	420/10000
7218/0/A3	Krisztina krt. 73.	87 m ²	12.913,-Ft/hó	305/10000
7217/0/A/27	Krisztina krt. 75/a	47 m ²	4.230,-Ft/hó	246/10000
7217/0/A/30	Krisztina krt. 75/b.	70 m ²	6.300,-Ft/hó	248/10000
7216/0/A/1	Krisztina krt. 77.	37 m ²	34.800,-Ft/hó	290/10000
14378/0/A/10	Lánchíd u. 13.	37 m ²	8.066,-Ft/hó	43/1000
6780/0/A4	Logodi u.50.	11 m ²	2.680,-Ft/hó	81/10000
13908/0/A/28	Mária tér 3.	11 m ²	1.870,-Ft/hó	81/10000
6711/0/A/2	Mátray u. 5-7.	267 m ²	32.228,-Ft/hó	667/10000
7423/0/A/1	Mészáros u.62.	94 m ²	11.562,-Ft/hó	642/10000
5237/4/A/3	Mihály u.10/b.	46 m ²	7.866,-Ft/hó	106/10000
6767/1/A/1	Mikó u. 1.	111 m ²	19.855,-Ft/hó	361/10000
13984/2/A/1	Ostrom u 10.	46 m ²	6.900,-Ft/hó	504/10000

7097/0/A/1	Pauler u. 19.	154 m ²	18.351,-Ft/hó	888/10000
13971/0/A/1	Vérmező u. 8.	93 m ²	19.065,-Ft/hó	290/10000

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

18. napirendi pont: Bérleti díj csökkentési ügyek

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Jelezte, elég sok bérleti díj csökkentési kérelem érkezik az Önkormányzathoz. Most olyan kérelmeket választottak ki, amelyek nem kifejezetten vendéglátó jellegű tevékenységet, hanem kisipari, kiskereskedelmi, lakossági szolgáltatással bíró tevékenységet látnak el. A javaslat szerint 20%-kal csökkentenék a bérleti díjat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

67/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Dísz tér 16. sz. alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének – Bíró Éva és Társa Bt. – 1 év időtartamra, 2011. május 31-ig a bérleti díj 20%-kal történő csökkentéséhez.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Fő u. 15. sz. alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének – Angolo Kft. – 1 év időtartamra, 2011. május 31-ig a bérleti díj 20%-kal történő csökkentéséhez.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Vérmező u. 8. sz. alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlőjének – Budavár – Bau 2005 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – 1 év időtartamra, 2011. május 31-ig a bérleti díj 20%-kal történő csökkentéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

19. napirendi pont: Bp. I. Döbrentei u. 9. sz. alatti helyiség bérleti díj tartozási ügye

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság támogatta az átütemezéssel kapcsolatos kérelmet. A Bizottság a javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolta a Testületnek elfogadásra, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: „...amennyiben a bérlő közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja tartozásának a tárgyhavi bérleti díjon felül történő megfizetését.”

A Bizottság javaslatát előterjesztőként befogadta.

Lovász László: a bérleti szerződése határozott idejű, 2016. június 30 + 5 év előbérleti jog. Mikor kötötték meg ezt a bérleti szerződést?

Vadász Ildikó: 2009-ben döntött a Testület az 5 + 5 éves meghosszabbításról. Amikor ez lejár, annak a hatályától számít újra az 5 + 5 év.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

68/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Gastroclub Kft. 2010. február 28-ig felgyűlt, összesen 10.054.248,-Ft bérleti díj tartozásának havi részletben, de legkésőbb 2010. december 30-ig a havi bérleti díj megfizetésével egyidejűleg történő megfizetéséhez, amennyiben a bérlő közokiratba foglalt nyilatkozatban vállalja tartozásának a tárgyhavi bérleti díjon felül történő megfizetését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

20. napirendi pont: Kotroczó Józsefné étkezési térítési díjkedvezmény iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

69/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Kotroczó Józsefné, született: Tarnay Eleonóra (sz.: Ózd, 1956.03.24., anyja neve: Ruszó Margit), 1016. Budapest, Aladár u. 14. I/7. sz. alatti lakos étkezési térítési díj elengedésére irányuló kérelem elutasítása miatti VII-7156/4/2010 sz. alaphatározat ellen benyújtott fellebbezést elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

21. napirendi pont: Kotroczó Józsefné élelmiszer támogatás iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

70/2010. (V.6.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Kotroczó Józsefné, született: Tarnay Eleonóra (sz.: Ózd, 1956.03.24., anyja neve: Ruszó Margit), 1016. Budapest, Aladár u. 14. I/7. sz. alatti lakos élelmiszer támogatás iránti

kérelem elutasítása miatt, VII-10200/2/2010 sz. alaphatározat ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte részvételt, majd az ülést bezárta.

Budapest, 2010. május 27.


dr. Deák Ferenc
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

