

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. szeptember 15-én,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (8.)
rendkívüli üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagy Barnabás, Dióslaki Ferenc, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velich Katalin

Igazoltan távol: Velez Árpád, Dobrányi Tamás

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Aczél Péter, Fekete Sándorné, Vadász Ildikó, Blázsovits Livia, Judák Barnabásné dr. Varga - Kovács Emese, Drescher Fruzsina

Meghívott: Fendler Éva könyvvizsgáló, Huszár Mária intézményvezető

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 10 perc, 20 óra 00 perc

Az ülés vége: 19 óra 40 perc, 20 óra 03 perc

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Bernadett

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 18/2010. (IX.16.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendelet módosításáról,
- 19/2010. (IX. 16.) Kt. rendelet a többször módosított 16/2000. (VIII. 15.) Kt. rendelettel megalkotott Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosításáról.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2010. augusztus 5-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- A Budavári Önkormányzat minden évben, nyaranta a szünetet kihasználva újítja fel az oktatási, nevelési intézményeket. Az idei évben hatvan millió forintot költöttek arra, hogy a tanévkezdéskor szép és korszerű óvodák és iskolák várják majd a gyerekeket.
- **Augusztus 6-án** lépett hivatalba Schmidt Pál köztársasági elnök. A budai polgárok nevében polgármesterként üdvözölte a beiktatáskor, illetve tolmácsolta meghívásukat.
- Idén XXI. alkalommal került megrendezésre a Mesterségek Ünnepe **augusztus 19-22** között.
- Idén **augusztus 20-án** a Clark Ádám téren tartották a hagyományos kenyérszentelést. A kenyérszentelés után az Aratófelvonulás résztvevői a Szent István bazilikába mentek. Ez alkalommal köszöntötte a jelenlévőket, többek között ötszáz árvízkárosult gyermeket, akik az ország katasztrófa sújtotta területeiről érkeztek és vettek részt az ünnepségen.
- Haydn Budán címmel a „Haydn Eszterházán” fesztivál keretében előadást tartottak **augusztus 27-én** 19⁰⁰ órakor a Zenetudományi Intézetben (Tánccsics M. u. 7.)
- **Augusztus 28-án** ismét megrendezésre került a Nyárbúcsúztató Bál a Czakón. A fellépő vendég idén Demjén Ferenc volt.
- **Augusztus 28-29-én** az Újvilág kertben rendezték meg a hagyományos Buda Eliberata elnevezésű hagyományőrző hétvégét és az ostromjátékot.
- **Szeptember 1-jén** volt a tanévnyitó. A Batthyány Lajos Általános Iskolába 46 gyermek iratkozott be, két osztály indult, a Budavári Általános Iskolába 26 gyermek iratkozott be és egy osztály indult, a Lisznyai u. Általános Iskolában 57 gyermek kezdi meg a tanévet, két osztály keretében.
- **Szeptember 1-jén** „Legyen a Horváth-kertben Budán” címmel kiállítás nyílt a Várnegyed Galériában. A kiállítást Bilicsi Erzsébet és Gajdó Tamás színháztörténészek nyitották meg.
- Születésének évfordulóján, **szeptember 2-án** avatta fel a Budavári Önkormányzat **Fadrusz János szobrát**, amelyet Marton László szobrászművész készített és a kerületnek adományozott. A szobor Fadrusz egykori műtermének közelében, a Lisznyai utca – Naphegy utca elágazásánál áll.
- **Szeptember 2-án** került átadásra a **Budavárért Emlékérem** az idei évi díjazottak részére. Mint ismeretes, az idei évben a Képviselő-testület Takács Klára operaénekes, Tolcsvay László zenész és Séllyei Gábor polgárőr részére adományozta a kitüntetést, munkájuk elismeréséül.
- **Szeptember 3-5 között** került megrendezésre a **Magyar Nyelv és a Magyar Könyv Ünnepe a Budai Várban**. Felléptek – többek között - a Muzsikás Együttes, Szarka Gyula, Hot Jazz Band, Kányádi Sándor, Márai szalon.
- **Szeptember 5-én** a Tabáni Múzeum és Tabán Társaság, valamint a Budavári Önkormányzat közös koszorúzással egybekötött megemlékezést és tudományos konferenciát tartott a **Tabáni tűzvész 200. évfordulója** alkalmából. A gellérthegy-i támfalon található táblát is felújították.

- A tervezettnél mintegy másfél hónappal korábban, szeptember elején elkészült a Roham utca felújítása. Az átadó ünnepséget **szeptember 6-án** tartották.
- **Szeptember 6-án** korszerű fogászati rendelővel gyarapodott az I. kerület. A korábban a Mészáros utcában működő felnőtt fogászat most már a Roham u. 8. sz. alatt várja a betegeket. Az új fogászati centrum kialakítása mintegy 60 millió forintba került.
- **Szeptember 7-én** emléktáblát avattak gróf Batthyány Gyula festőművész halálának 60. évfordulója alkalmából, a Hunyadi János u. 23/a. sz. épület homlokzatán.
- A Magyar Államkincstár **szeptember 7-8-án** helyszíni vizsgálatot tartott a Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központban a pszichiátriai betegek részére nyújtott közösségi alapellátás finanszírozásával kapcsolatosan; a szakmai munkát kifogástalannak ítélték, a jegyzőkönyvet a jövő hét folyamán küldik meg.
- **Szeptember 8-12** között került megrendezésre a **19. Budavári Borfesztivál**. Több, mint tíz éve a palota ad helyszínt ennek a rendezvénynek. Az idei a sok eső nehezítette a fesztivál működését és az ún. szüreti menetet is elmosta.
- **Szeptember 14-én** avatta fel az Önkormányzat a Hattyú Utcai Idősek Klubjának megújult konyháját és a mellékhelyiségeket. Az idősek kényelmét szolgálja az új ülőgarnitúra.
- A hétvégén Regensburgban, az Önkormányzat testvérvárosában Dunamenta címmel kulturális fesztivált tartanak. A fesztiválon a magyar évad jegyében kortárs magyar művészek mutatkoznak be.
- **Szeptember 18-án** kerül megrendezésre XII. alkalommal a lengyel – magyar sportnap a Czakón.
- **Szeptember 20-án** fogják átvenni a Petermann bíró u. 9. számú épületet.
- **Szeptember 21-én** 17⁰⁰ órakor kerül felavatásra a Horváth Kertben Polgár Botond alkotása: a Déryné szobor, Déryné Széppataki Róza színpadra lépésének 200. évfordulója alkalmából, a Magyar Dráma Napján.
- **Október 1-jén**, az Idősek Világnapja alkalmából az Önkormányzat hajókirándulást szervez, az I. kerületi idős polgárok részére, Szentendrére.
- Jelezte, az ülésre egy sürgős előterjesztés készült, melynek napirendre vételéről döntenie kell. Tárgya: Primetime Entertainment Kft. fellebbezése közterület-használati díj ügyében.
- Az ülésre elkészült a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés, amely a Szervezési és Jogi Igazgatóságon megtekinthető.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig Velez Árpád jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.

Jelezte, dr. Urosevics Danilo, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnöke szeretne az ülés előtt néhány szót mondani. Felkérte, fáradjon a vendégmikrofonhoz.

dr. Urosevics Danilo: köszöntötte a megjelent képviselőket. Nyolc évi munka után elbúcsúzik Polgármester úrtól, a Képviselő-testülettől és a Polgármesteri Hivataltól, mert a Szerb Kisebbségi Önkormányzat nem folytatja tovább a munkát.

Elmondta, több oka van annak, hogy nem indulnak az őszi választásokon: egyrészt a betegsége, másrészt az, amit négy évvel ezelőtt úgy fogalmazott meg: „elég ebből a nemzetiségi politikából”. Most általánosságban beszél. A helyzet még rosszabb, ezért nem szeretne ilyen munkában részt venni.

Ez nem azt jelenti, hogy abbahagyja végleg a munkát, hiszen a Tabáni Társaság tagja, a Tabáni Múzeum egyik alapító tagja és I. kerületi lakos egyben.

Elmondta, még ha voltak is néha ellentétek, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat és a Budavári Önkormányzat között, véleménye szerint hasznosan működtek együtt. Négy könyvet írt, ebből három már megjelent, a negyedik mű a nyomdában van, mely Budáról, a Tabánról, az itteni szerbekről szól, címe: Szerbek Budán évszázadokon keresztül. Személyesen köszönte meg Polgármester úrnak azt, hogy az utolsó másodpercekben is segítséget nyújtottak ebben a részére.

Hamarosan egy újabb cikke fog megjelenni, melyben azt hangsúlyozza ki ismét, hogy a magyar elitnek nem ártana átgondolni a magyar nemzetiségi politikát, mert ha így folytatódik, előbb-utóbb komoly bajok lesznek. Sajnos a kisebbségek mindig ráfizetnek.

Zárásként elmondta, hogy még két rendezvény várható, amit szeretnének megtartani: az egyik egy tudományos szimpózium, a másik pedig, hogy méltóképpen szeretnének emlékművet állítani a volt szerb katedrálisnak.

További jó munkát kívánva elkészönt.

Gecse Gábor: a testületi üléseket a hónap utolsó csütörtökjére szokták összehívni. Megkérdezte, most miért van ez másképp? Véleménye szerint ez igényel valamiféle indoklást.

Elnök: indoklást nem, de tájékoztatást igen. Az SZMSZ értelmében bármilyen időpontba össze lehet hívni a Testület ülését, ilyen értelemben ezt a mai ülést rendkívüli ülésnek is tekinthetik.

Az oka az, hogy változott az államháztartási törvényben a féléves beszámolónak a határideje. Szeptember 15-ét jelölték meg a beterjesztésre, eddig ez a határidő szeptember vége volt. Az előző kormány változta ezt meg. Ennek okát nem ismerik, de ha a törvényi előírásoknak eleget akarnak tenni, akkor 15-ig az ezzel kapcsolatos döntést meg kell hozniuk.

Rotyis József megkérdezte, a sürgős napirendi pontot szakbizottság megtárgyalta? Ismeretei szerint nem. Amennyiben így van, elképzelhető hogy valaki a szakbizottság vagy a képviselők részéről valamilyen szakmai álláspontot elmondjon? Az anyag átnézése során ugyanis több szakmai kérdés is felmerült benne. A szakbizottságok azért vannak, hogy szakmailag átnézzék az ilyen anyagokat.

Elnök: nem tudja mikor érkezett a fellebbezés, de véleménye szerint azt követően, hogy a bizottság összeült már. A döntést nem a bizottságnak, hanem a testületnek kell meghoznia.

A napirenddel kapcsolatosan nem volt további észrevétel, ezért szavazásra bocsátotta a sürgős előterjesztés napirendre vételét, majd a napirendi javaslatot.

135/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. szeptember 15-i ülésének napirendjére veszi „**Primetime Entertainment Kft. fellebbezése közterület-használati díj ügyében**” című sürgős előterjesztést. (19 szavazatból 14 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

136/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. szeptember 15-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 2.) **Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 3.) **A 16/2000. (VIII.15.) rendelettel megalkotott kerületi építési szabályzat (KÉSZ) módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Sri Chinmoy szobor felállítása a Gellért-hegyen**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **Zórád Ernő emléktábla állítása a Budapest I. kerület Csap u. 1. sz. ház homlokzatára**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **Javaslat ingyenes használatba vételi megállapodás megkötésére a Naphegyi Róbert Gida Alapítvánnyal**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 7.) **Javaslat pályázati felhívás közzétételére az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok megvalósítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 8.) **Bérleti joggal terhelt lakás elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 9.) **Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 10.) **Bp. I. Attila út 12. II. em. 1a. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 11.) **Bp. I. Úri u. 43. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 12.) **Bp. I. Bécsi kapu tér 8. fszt. 4. és fsz. 3. sz. alatti lakások összevonása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 13.) **Bp. I. Batthyány tér 5. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 14.) **Bp. I. Csalogány u. 4/c-d. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 15.) **Bp. I. Fő u. 20. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 16.) **A képviselők használatában lévő önkormányzati tulajdonú informatikai eszközök értékesítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Zárt ülésben:

- 17.) **Csüllögné Tari Tímea 1016 Budapest, Csap u. 4. szám alatti lakos köztemetés költségeinek elengedésére irányuló kérelem**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 18.) **Harman Zoltán 1013 Budapest Attila út 12. I/12. szám alatti lakos köztemetés költségeinek elengedése méltányosságból**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 19.) **Tóth Szabolcs 1012 Budapest Logodi u. 25. fszt. 3. szám alatti lakos köztemetés költségeinek megtérítésére irányuló részletfizetési kérelme**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 20.) **Dugalits Antalné 1012 Budapest, Attila út 107. IV. 2. szám alatti lakos ápolási díj iránti kérelmének elutasítása ügyében benyújtott fellebbezése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 21.) **Primetime Entertainment Kft. fellebbezése közterület-használati díj ügyében**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 Polgármester

Nyílt ülésben:

- 22.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**
 (20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: javasolta, hogy a sürgősséggel napirendre vett fellebbezést a többi fellebbezéssel együtt, zárt ülésben tárgyalja meg a testület, 21. napirendi pontként.

1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: köszöntötte a könyvvizsgáló asszonyt, majd megadta a szót a pénzügyi igazgató asszonynak.

Jelezte, az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását. A könyvvizsgálói véleményt az Extraneten publikálták.

A rendelet módosításához készült egy kiegészítő előterjesztés, amit a hétfői napon publikáltak ki. Az ehhez kapcsolódó könyvvizsgálói véleményt a mai napon tették közzé.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a törvényes határidőre terjesztették be a költségvetési rendelet módosítását. A rendelet módosítás egy kiegészítését szükségesnek látták, amely az uniós pályázatokról szól. Ezeket a pályázatokat, aktualizált támogatási szerződéseket mindig meg kell jeleníteni a költségvetési rendeletben, tehát kvázi az évenkénti finanszírozást kell mindig aktualizálni. Ezt próbálták most feldolgozni, bemutatni. Elsősorban a külső forrásokból származó növekedések kerültek bemutatásra. A saját bevételi előirányzatok teljesülését nem látták indokoltnak feltüntetni.

Az intézmények költségvetési végrehajtását folyamatosan figyelemmel kísérik, valamennyi intézménnyel részletes tárgyalásokat folytattak. Az év közben jelentkező költségvetési kiadásokra tételes felülvizsgálat alapján tesznek javaslatot a Képviselőtestület felé, a tartalékok terhére. Jelezte, takarékosabb az ilyen típusú intézményfinanszírozás, mint amikor az intézményhez utalták egy összegű tartalékot és az intézményekre bízták az ebből való gazdálkodást.

A Polgármesteri Hivatal is a jóváhagyott előirányzatokból gazdálkodik, nincs szükség a keret felemelésére. A jelenlegi ismeretek szerint a Hivatalhoz tartozó szakszolgálatok a külső források és a tartalékok terhére növekedtek. A tartalékok összege 116.000.000,-Ft-tal csökkent, de így is jelentős összegű, 2.700.000.000,-Ft-ot meghaladó tartalékkal rendelkezik az Önkormányzat. Ez elegendő lesz a biztonságos gazdálkodáshoz, és a következő évi átmeneti gazdálkodáshoz is.

Fendler Éva könyvvizsgáló: az év közbeni előirányzat módosítások a gazdálkodás során történő változások okán kerülnek sorra.

A kiegészítő előterjesztés kapcsán elmondta, előfordul - különösen uniós szerződések esetében -, hogy a szerződés megkötésekor határidő módosításokra kerül sor, azonban amikor a pályázatokat befogadják, a pályázat szövege szerint kell az előirányzatot képezni.

Véleménye szerint ez az előirányzat rendezés ráért volna, de az Állami Számvevőszék vizsgálatait áttekintve megállapítható, hogy melyek azok a pontok, amelyekre a vizsgálat során hangsúlyt fektetnek, ezért a rendezés mégiscsak aktuális. Minden évben vannak olyan területek, amiket hangsúlyosabban vizsgál az Állami Számvevőszék, és úgy tűnik, hogy ebben az évben leginkább az európai uniós pályázatokat, támogatások veszik előtérbe: a források fogadását, aktualizálását, a szerződés sze-

rinti előirányzatokat. Úgy gondolja, hogy ez a részletezés ilyen szempontból megfelelő.

Az előirányzat módosítás a kiegészítéssel együtt megfelel a jogszabályi előírásoknak, így az anyagot rendeletalkotásra megfelelőnek tartja és elfogadásra javasolja.

Gecse Gábor: a következő napirendi ponttal összefügg a mondanivalója.

A ciklus végén célszerű összefoglalni a véleményét a négy év alatt történekről. A költségvetésekkel kapcsolatban pozitívként említette meg azt, hogy a Krisztina tér 3. számú társasház tetőterét az Önkormányzat megvásárolja. Fel kellene hívni a figyelmet a hosszadalmas késésre, ami az Önkormányzat mulasztása.

Összefoglalóan a költségvetési problémákkal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy az általa észlelt problémák a ciklus alatt végig fennálltak, ezek nem csökkentek, hanem növekedtek.

Fontos problémának tartja, hogy az Önkormányzat azokat a bevételi lehetőségeket, amelyek adódtak, nem használta ki. Kiemelendő probléma a Centrum Parkoló Kft működése. A velük kötött szerződés időszakában az Önkormányzatot milliárdos kár érte. A féléves beszámolóban konkrét számokat lehetett erre nézve találni. Döbbenetesnek tartja azt, hogy 2010. első félévében nettó 20-21.000.000,-Ft bevétel érkezett a Centrum Parkolótól, miközben tudják, hogy amíg velük nem volt megkötött szerződése az Önkormányzatnak, addig a Batthyány téri csarnok melletti Markovics utcai parkoló által évi 100.000.000,-Ft folyt be.

Lehetne ezeket az egyéb, kihagyott bevételi forrásokat felsorolni. Érthetetlen költségeket és kiadásokat talált a beszámolóban. Ahelyett, hogy ezek visszaszorultak volna az évek során, egyre inkább kiteljesedtek.

Példának lehet hozni még a Roham utca átépítését is. Összehasonlítva a Markovics utcai átépítéssel, amíg az 15.000.000,-Ft-ba került, addig a Roham utca átépítésére 105.000.000,-Ft-ot fognak fordítani, és ebben nincs még benne se a fapótlás, se a díszkivilágítás, stb.

A dolgoknak a nyilvánossága, a kerület lakói és a képviselői felé: az adatokhoz hozzadalmasan vagy nem is lehet hozzájutni. Az ember ezekre vagy kitérő választ kap vagy nem kap egyáltalán választ.

A következő ciklus ellenzéki képviselőinek fog ez nehézséget okozni, még nehezebb lesz követni az Önkormányzatot és ellenőrizni a pénzügyi és egyéb folyamatokat. Valószínűleg nagy energia árán sem fogják tudni felmérni az Önkormányzat pénzügyi helyzetét.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta és átadta a szót a pénzügyi igazgató asszonynak.

dr. Lukácsné Gulai Anna: mindig is tiszteletben tartotta Gecse képviselő úr álláspontját a költségvetéssel kapcsolatban, de a Hivatal és az apparátus a testületi döntéseket, a ciklusprogramot, koncepciókat és a költségvetést hajtja végre. A Roham utca kiemelten szerepelt a ciklusprogramban is, annak érdekében, hogy egy városközponti részt alakítsanak ott ki. Hozzátette, szakmailag nem lehet összehasonlítani a Markovics utcai négy centiméteres aszfaltszőnyegezést a Roham utca átépítésével. A Markovics utcát az Iskola utca felújításához lehetne hasonlítani, ahol szintén aszfaltszőnyegezés folyt.

A Centrum Parkoló esetén mindig önkritikusan elismerték, hogy ez nem egy jól sikerült konstrukció, de sok egyéb tényező is szerepet játszik. Látszik az elszámolásokban, hogy rengeteg a kerületi lakosú autó és folyamatosan csak növekedett a szá-

muk: négyezerről indultak, de tavaly már 5973 kerületi autó foglalta el a parkolóhelyeket, ami a szerződés szerint csökkentő tényező.

Nagyon sok volt a közműépítés miatti levonás. Bármikor megtekinthető ez az összegűjtött kötet. Benne van, hogy mikor, hol nem lehetett parkolni.

Hogy valamikor 100 milliós bevétel lett volna a Batthyány tér mellett, nem fedi a valóságot; 4-5.000.000,-Ft volt a bevétel. Pontosan nem tudja visszaidézni az összeget, de az előbb említett bevételi tétel nagyságában biztos.

A nyilvánossággal kapcsolatban úgy gondolja, hogy valamennyi törvényi kötelezettségünknek eleget tesznek. Szeptember 3-án közzétették az Önkormányzat szerződéses állományát, valamint a pénzügyi helyzetét is. A beszámolók több száz oldalasok voltak. Úgy gondolja, nincsen az Önkormányzatnak semmilyen szegyenkeznivalója, ahogy elmaradása sincs.

Elnök: az Önkormányzat gazdálkodásának az átláthatósága elegendő, azt is lehet rá mondani, hogy példás.

Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 14 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 18/2010. (XI.16.) Kt. rendeletet.

2. Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: szintén valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az anyagot: Könyvvizsgálói jelentés ehhez az anyaghoz is készült, olvasható volt a képviselői extraneten.

A kisebbségi önkormányzatok is megtárgyalták a féléves működésükről szóló beszámolójukat. Ismételten megadta a szót a pénzügyi igazgató asszonynak, majd a könyvvizsgáló asszonynak.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a Budavári Önkormányzat I. félévi gazdálkodása ki-egyensúlyozott feltételek között folyt, köszönhetően a jelentős pénzmaradványnak és tartaléknak, valamint annak is, hogy a tárgyévi bevételek 46%-a teljesült, míg a kiadások teljesítési üteme ez alatt volt, tehát likviditási problémák nem voltak.

A tárgyi bevételek 46%-os, időarányostól való eltérését az okozza, hogy az ingatlanértékesítésekből a Pálya u. 2. esetében várhatóan az év végén folyik be a bevétel, szerződés szerint.

A bérleti díjak teljesítésénél lehet még egy kis probléma, mert sok helyiségbérlő kér átütemezést és az Önkormányzat gazdasági érdekei ellen szólna, ha nem tennének engedményeket, mert jelenleg nagyon nehéz az üres helyiségeket bérbe adni s ezzel sokkal nagyobb kárt okoznának az Önkormányzatnak, mint a részletfizetéssel vagy kamatengedésekkel.

A kiadások teljesítésénél látszik, hogy a működési kiadások teljesítése időarányos volt. A Hivatal és valamennyi intézmény a jóváhagyott keretből gazdálkodott, előirányzatát nem lépte túl időarányosan. A felhalmozási kiadások teljesítése alacsony

volt, sok külső probléma is akadályozta a feladatok megvalósítását. És sajnálatos módon belső problémák is, például a nem megfelelő piackutatás, a költségvetés alapján a becsült értékeket nem reálisan állapították meg, nagyon szűk volt az ajánlatadók köre, így több esetben eredménytelenek voltak a közbeszerzések, mert nagyon magas összegű pályázatokat nyújtottak be. Ilyen volt például a Tóth Árpád sétány vagy a Margaréta udvar is.

A kötvénykibocsátással kapcsolatosan megjegyezte, folyamatosan figyelemmel kísérik, a Pénzügyi Bizottság rendszeresen foglalkozik ezzel a kérdéssel. 2010-ben a magas svájci frank árfolyamok még közvetlenül nem érintették az Önkormányzat gazdálkodását, mert az előző évben megvásárolták a kamatfizetéshez szükséges svájci frankot, valamint a svájci frank kamata nagyon alacsony volt - az első félévi kamatfizetés mindössze 6.000.000,-Ft-ba került.

Ha ilyen magasak maradnak az árfolyamok, ez a költségvetésre 2012-től lesz hatással. Addig kell azokat az esetleges lépéseket megtenni, amik segíthetik azt, hogy olcsóbban tudja majd az Önkormányzat teljesíteni az ebből származó kötelezettségeit.

Fendler Éva könyvvizsgáló: a féléves beszámoló egy tájékoztató, a költségvetéskor elfogadott táblázatrendszer szerint készült el, amelyet a Képviselő-testület elfogadott. Az előterjesztés a jogszabályi előírásoknak megfelel s a helyi igényeket kellő részletességgel tartalmazza. A számszaki adatok teljesítési adatokat tükröznek, ehhez szükséges a szöveges rész kiegészítés, ami az előterjesztő részéről és a szakirodák részéről a tájékoztatóhoz tartozik.

Véleménye szerint a tájékoztató igen részletes, hiszen szakirodák, intézmények beszámolóit is kapcsolódnak hozzá. A tájékoztatót elfogadásra javasolja.

Rotyis József: most alkalom nyílik arra, hogy az elmúlt négy év teljesítését is értékeljék.

Számtalanszor elmondták, hogy nem támogatják a kötvénykibocsátást, ezzel kapcsolatban már a jelenlegi miniszterelnök is kritikákat fogalmazott meg kormányzati szinten az ország eladósításával, az előző időszakkal kapcsolatban. Véleménye szerint ez az önkormányzati szintre is értendő. Ráadásul – és ezt folyamatosan hangoztatták – olyan formában történt meg az eladósodás, ami nagyon jelentős devizakockázatokat jelentett, amelyek sajnos realizálódtak is. Pillanatnyi kegyelmi állapot, hogy sikerült tavaly olcsóbban beszerezni svájci frankot. Előbb-utóbb eljön az az időszak, amikor törleszteni kell és nem látja ennek a jövőjét. Ez a következő Képviselő-testület feladata lesz. Úgy gondolta, elhibázott volt ez kötvénykibocsátás, feleslegesen terhelte vele az Önkormányzatot. Egy tétel lett finanszírozva a kötvényből: a Petermann bíró utcai felújítás. A beszámolóban nem látni ennek a megtérülési számait, pedig annak idején az hangzott el, hogy csak olyan feladatokat fognak ennek terhére elvégezni, amelyek megtérülnek. Nem tudja, ezek a számítások hol vannak, elkészültek-e egyáltalán.

A vári beléptető rendszer a négy év alatt semmit nem javult, csak romlott. Aki valaha járt arra, használta, láthatta, hogy nem csak műszaki problémák vannak, az egész működtetés katasztrofális.

Visszatérve a Petermann bíró utcai fejlesztésre: az előterjesztésben az áll, hogy „Petermann bíró utca építése és felújítása”. Nem egy épületről volt csak szó? Az előterjesztésben az utca szerepel és nem az épület, ezt pontosítani kellene.

A Mátyás templom harangjának újraöntéséhez vagy felújításához járult hozzá az Önkormányzat saját erő pótlásával. Megkérdezte, miért és hogyan merült fel? Az Ön-

kormányzatnak mi a szerepe ebben? Nemes gesztus, de az idelátogató turisták előtt hogyan fog az megjelenni, hogy az I. kerületi Önkormányzat hozzájárult a felújításhoz?

Javasolta a jövőre nézve, hogy legalább ilyen nagyvonalú legyen az Önkormányzat akkor is, amikor a szemben levő templomnak vagy annak maradványainak hasznosítása vagy valamilyen szintű jobb megismerhetősége érdekében felmerülnek majd igények, tekintve, hogy a Mátyás templom az itt élő németiség temploma volt, a szemben levő templom pedig a magyaroké, az itt élő lakosságé.

Nem kifogásolja ezt a dolgot, de gondoskodni kellene arról, hogy az Önkormányzat hogyan és milyen formában támogatta - abban biztos, hogy a Norvég Alap gondoskodott arról, hogy megjelenjen, ők az egyik támogatók. A jövőben a többi műemlék sorsának, állapotának helyrehozásához is hasonló módon járuljon hozzá az Önkormányzat.

Gecse Gábor: Polgármester úr és Igazgató asszony is kiemelte azt, hogy átlátható az Önkormányzat gazdálkodása. Ezt megcáfolná. Mennyire tekinthető az Önkormányzat átláthatónak és törvénytisztelőnek akkor, ha a saját SZMSZ-ét, amely jogszabály, nem tartja be? Az SZMSZ előírja azt, hogy például a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a forgalomtechnikai változásokat tárgyalnia kell. Azonban nem tárgyalta meg ezt a kérdést sem a Markovics utca, sem a Roham utca kapcsán.

A Roham utca megtárgyalását kérte bizottsági és testületi ülésen is, de ez nem történt meg. A múlt testületi ülésen Polgármester úrhoz intézett ezzel kapcsolatosan kérdést, de nem kapott rá választ.

Elnök: letelt a két perces hozzászólási idő. Tekintettel arra, hogy nem a napirendhez szólt hozzá Képviselő úr az eddigiekben, kérte, hogy egy percben folytassa hozzászólását.

Gecse Gábor: úgy vettek fel 1.500.000.000,-Ft kölcsönt, hogy nem volt semmilyen fejlesztési koncepció. Ebből következik az is, hogy nem tudott megvalósulni abból semmi az elmúlt idő során. Miután a kötvény helyzete jelentős mértékben folyamatosan változott, a bizottságnak tárgyalnia kellett volna, a 10%-ot meghaladó árfolyam változás miatt, de ez nem történt meg. Ez tehát egy újabb jogsértés.

Utoljára a nyári szünetben tárgyaltak a kötvényről. Azóta hiába történtek a valutával kapcsolatban változások, a bizottság nem tárgyal semmit.

Elnök: további hozzászóló, kérdés nem lévén a vitát lezárta. Felkérte pénzügyi igazgató asszonyt, röviden válaszoljon a felvetett kérdésekre.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a kötvénnyel kapcsolatban semmi újdonságot nem tud mondani. A kötvényből valóban csak a Petermann bíró utcai építkezést finanszírozta az Önkormányzat. Polgármester úr elmondta, hogy ez a költségvetésben meg van bontva, a régi szárny a felújítás, az új szárny pedig a beruházási oldalon szerepel. A beruházás megtérülése olyan kérdés, amivel most foglalkoznak, hiszen most próbálják meg hasznosítani az épületet. Bizik benne, hogy a befektetett pénz meg fog térülni annak függvényében is, hogy 60%-a a Fővárostól érkezett, 40 %-a az önkormányzati rész, amit a kötvényből finanszíroztak.

A pénz a kötvényből rendelkezésre áll. 2011-ben sem a bőség zavara lesz jellemző az Önkormányzatra. Ha lesz fejlesztési lehetőség, az a kötvénypénzből lesz, nincsenek jelentős saját forrásai az Önkormányzatnak.

A Mátyás templom harangjával kapcsolatban valóban gesztust gyakorolt a Képviselőtestület, amikor egy egyedi és részletes döntést hozott. Az előzetes pályázatnál a Mátyás templom nyert a Norvég Alapon, saját erőként 40%-ot kellett volna biztosítaniuk, de nem tudtak volna, ezért az Önkormányzat lett a pályázó. Így 15% saját erővel sikerült ezt a szép feladatot megvalósítani.

Gecse képviselő Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal kapcsolatos felvetéseire nem szeretne külön kitérni. Sokszor megválaszolták már, hogy másképp látjuk az ezzel kapcsolatos feladatokat, mint Képviselő úr.

A kötvénnyel kapcsolatosan megjegyezte, hogy a Képviselő úr által említett 10%-os árfolyam ingadozás problémája már nem aktuális. A Pénzügyi Bizottság szakértője és a Pénzügyi Bizottság kezdeményezett a Bankkal tárgyalásokat ebben a kérdésben. A tárgyalások következményeként a Bank törölte ezt a kitélt a szerződésből. Hozzátette, az utóbbi időben rendkívüli módon ingadozott a forint és a svájci frank árfolyama; minden bizottsági ülésen beszéltek róla és az ebből származó források befektetéséről is.

Elnök: a vári beléptető rendszerrel kapcsolatosan elmondta, olyan bizonytalan jogi helyzet volt ez év közepéig, amely nem tette lehetővé az egyébként nagy összeget igénylő fejlesztést, vagyis hogy a már tizenhárom éve működő rendszert kicseréljék, korszerűsítsék, az élő munkát kiváltsák. Nagyságrendileg 100-150.000.000,-Ft-ra becsült közbeszerzésről lenne szó, amelyre nem is használhatnak egyéb forrásokat, csak saját erőt.

Amikor Miniszterelnök úr az ország eladósításának felelősségéről beszélt, nem elsősorban az önkormányzatokra gondolt, hanem a kormányzatra, amely a következő három évre 8.500 milliárd forint visszafizetési kötelezettséget írt alá az IMF-fel. Ez konkrét, rövid távú és drámai mértékű eladósítást jelent, ami sokkal jelentősebb tétel annál, mint hogy az önkormányzatok néhány helyen fejlesztési vagy működési hiányaik pótlására kötvényeket bocsátottak ki.

Az Önkormányzat helyzete annyiban más, hogy amikor a fejlesztési kötvénnyel foglalkoztak, egész más elgondolás volt a kormány uniós pályázati lehetőségeiről, a kormányzati negyedről. A konkrét cél az lett volna, hogy a Fő utcai minisztériumi épületet megvegyék irodaház céljára. Ez egy jó helyen lévő, jó parkolási lehetőséggel, jó fejlesztéssel bíró ingatlan. Ezt csak akkor teheti meg az Önkormányzat, ha van rá fedezete, különben elesett volna tőle, ahogy korábban történt már elővásárlási jog kapcsán. De ezt csak akkor teheti meg, ha van ilyen típusú pénztartaléka. Azonban ez a dolog ellehetetlenült: bizonytalan volt a jogi szabályozás, koncepciótlan volt a kormány ezzel kapcsolatos gyakorlata, a szabályozási rendszerek is teljesen átláthatatlanok voltak. Ezekon a külső környezeti tényezőkön nem tud úrrá lenni egy kerületi önkormányzat. Ez mind egy olyan külső feltételrendszer, amit nem az Önkormányzat ural.

Nem történnek jogszabálysértések, s ahogy igazgató asszony is reagált, másképp értelmeznék jogszabályokat, mint Képviselő úr, de ez nem jelenti azt, hogy jogszabálysértést követne el az Önkormányzat. Az különösen nem helytálló, ahogy Képviselő úr ezt egyedi érdekekre hivatkozva próbálja beállítani.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

137/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. félévi végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

3. napirendi pont: A 16/2000. (VIII.15.) Kt. rendelettel megalkotott kerületi építési szabályzat (KÉSZ) módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök elmondta, jogszabályváltozás teszi indokolttá a mostani KÉSZ módosítást. Az elvi építési engedély kötelező voltára vonatkozó szabály kikerül a törvényből s ezért indokolt, hogy a változást a helyi rendeleten is átvezessék.

Jelezte, a Közigazgatási Bizottság fogalmazott meg módosításokat, továbbá van egy pontosítás is a rendelet-tervezettel kapcsolatosan. Ezeket a módosításokat és pontosításokat előterjesztőként befogadja.

Ismertette a Közigazgatási Bizottság módosító javaslatait:

- „A KÉSZ 10. § (2) bekezdés a) és b) pontja elmarad.”
- A rendelet-tervezet 8.§-a a következők szerint módosuljon: „A rendelet 2010. ~~szepember 16.~~ október 15. napján lép hatályba, és rendelkezéseit az ezt követően indult építési ügyekben kell alkalmazni.”

Pontosítások a rendelet-tervezethez:

- a 30.§ (5) bekezdés b) pontjában kétszer szerepel a kötelező szó, pontosítani kellett, hogy a második mondatban lévő kifejezés maradjon el, vagyis a módosító rendelet 5.§-a a következők szerint módosul: „A KÉSZ 30.§ (5) bekezdés b) pont **második mondatából** a „kötelező” szó elmarad.”
- a módosító rendelet 7.§-a a következők szerint módosul: „A KÉSZ ~~69.§ e) pont~~ **69/C.§** (9) bekezdés 128/B-E tömbjeire vonatkozó rendelkezésekből a „kötelező elvi építési engedélyben (ELEN) meghatározottak szerint” rendelkezés elmarad.”

Gecse Gábor: a hétfői bizottsági ülésen megszavazta a módosítást, bár ott is bizonytalan volt.

Ha egy olyan szöveggörnyezetből marad el a kötelező szó, hogy „kötelező elvi építési engedélyt kell kérni”, véleménye szerint hiába marad ki a „kötelező” szó, ha a „kell kérni” benne marad - így nincsen értelme. Hiszen a tartalma ugyanaz marad attól még. Ennek az egyértelművé tételét kéri a 10.§ címében és a 30.§ (5) bekezdés b) pontjában.

dr. Aczél Péter: a gondolattal egyet tud érteni. A rendelet tervezet 10.§-ának felvezető mondata úgy változik, hogy „az építési engedélyezést megelőzően elvi engedélyt lehet szerezni.” Így a következő össze pont tekintetében a kötelező szó lehetőségre módosul, s ez értendő az összes ezután következő esetre.

Ha a Képviselő úr összeolvassa ezeket a módosításokat a jelenleg hatályos rendelettel, abból egyértelmű az, hogy a kötelező elvi engedély megszerzéséről a szabály már nem rendelkezik.

Elnök: az a kérdés, hogy a címben mi szerepel.

dr. Aczél Péter: a jelenleg hatályos szövegben „kötelező elvi engedély” van, míg a most beterjesztett szövegben „elvi engedély”. A 10.§ címe változik eszerint.

Elnök: a szabályozás szándéka egyértelmű, az alkalmazás is, hiszen a törvény magasabb rendű jogszabály. Azt az építéshatósági munkában fogják érvényesíteni, hogy nincsen kötelező elvi építési engedély, nagy félreértésre eszerint nem lesz mód. Jelezte, a hatálybaléptetés időpontja: október 15, majd szavazásra bocsátotta a rendelet módosítást, az ismertetett és befogadott pontosításokkal.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Építési Szabályzatáról szóló 16/2000. (VIII.15.) Kt. rendelet módosításáról szóló 19/2010. (XI.16.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: Sri Chinmoy szobor felállítása a Gellért-hegyen

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte a Főépítészt, ismertesse az előterjesztést.

dr. Aczél Péter: időközben írásban összefoglalta, hogy mi történt az eredeti előterjesztés elkészülte után. A Főváros illetékes bizottsága visszavonta a korábbi döntését és megfogalmazta azt a javaslatot, hogy ilyen ügyekben az érintett kerületekkel folyamatosan konzultáljon a Főváros. A korábbi jogszabály szerint ez így is volt. A törvény módosítása törölte ezt a részt, de az észszerűség is és az ügyek fontossága is indokolja, hogy ez az eljárás továbbra is fent maradjon.

Azért kellene mindenképpen ebben az ügyben állást foglalni, mert a Fővárosi Önkormányzat bizottsága nem azt mondta, hogy ennek - az egyébként kész - szobornak a felállítását a Főváros területén nem támogatja, hanem azt mondta, hogy a főpolgármester keressen ennek a szobornak egy másik helyet a Főváros területén, az illetékes kerülettel egyeztetve. Amennyiben a leendő főpolgármester, ha úgy gondolja hogy mégiscsak az I. kerületben lenne ez a hely, erre felkészülve most a Képviselő-testület állást foglalhat és elmondhatja, hogy kívánja-e ezt a szobrot itt látni a kerületben vagy sem.

Elnök: Főépítész úr nem mondta el a tartalmi kifogást. Valóban úgy érzik, hogy a Filozófiai park közvetlen szomszédságában egy, a Wagner Nándor szobrokat nagyságrendileg meghaladó mértékű, XX. században élt vallásalapítónak az elhelyezése enyhén szólva is blaszfémikus. Ez egy olyan fajta tolakodás lenne a hely már kötött ikonológiájával kapcsolatosan, amely nem szerencsés, sérti Wagner Nándor alkotói szándékát és sérti ennek a helynek a kialakult városképét és üzenetét is.

Örömet fejezte ki, hogy a Fővárosi Közgyűlés szakbizottsága - látva az ezzel kapcsolatos döntés megalapozatlanságát - gyorsan orvosolta ezt a kérdést, de ettől függet-

lenül az a véleményük, hogy nem tartják szerencsésnek, illetve az I. kerület területén nem tartják elfogadhatónak ennek a szobornak a felállítását.

A fentiek alapján ismertette az új határozati javaslatot: „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat nem ért azzal egyet, hogy a Budapest I. kerületben közterületen elhelyezzék Sri Chinmoy szobrát. A Képviselő-testület üdvözli az erre jogosított Fővárosi Városrendezési és Városképvédelmi Bizottság 2010. szeptember 8-i ülésén meghozott határozatát, amelyben a szobor I. kerületi elhelyezésre vonatkozó korábbi döntését visszavonta.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat támogatja azt a fővárosi döntést, amely szerint a Fővárosi Önkormányzat a 2010. évi XLVIII. tv. 1.§ alkalmazása esetén minden esetben kérje ki és ismerje meg az érintett önkormányzatok véleményét, és művészeti alkotások közterületen történő elhelyezéséről csak az érintettek konszenzusával, egyetértésével döntsön.”

Kérte, hogy az új határozati javaslat szövegezése kerüljön kiosztásra a képviselők részére.

Orczy Antal: Polgármester úr sok mindent elmondott a szoborral kapcsolatban. Anynyit fűzne még hozzá, gondoljanak bele, hogy milyen kép fogadná a kerületben látogatót, amikor az Erzsébet híd felől közelít a Gellérthegyhez. Ott áll a Szent Gellért szobor és mellette egy három méteres Sri Chinmoy szobor nézne ránk. Ezen kívül a Gellérthegyen élők egy polgári kezdeményezést indítottak el tiltakozásuk jeléül, aláírásgyűjtéssel. Külön üdvözli a Városképvédelmi Bizottság módosító javaslatát.

A világhálón utána nézett Sri Chinmoynak, aki magát indiai spirituális vezetőnek vallott, azonban személye az Egyesült Államokban is elég vitatott, számos visszaélés, szexuális zaklatás fűződik a nevéhez.

Úgy gondolja, ezek után nem lenne illő a Gellérthegyhez szobrot állítani neki. Arra kérte a képviselőtársait, támogassák ezt a javaslatot.

Gecse Gábor szerint nem nagyságrendekkel nagyobb ez a szobor, mint a Filozófiai kert szobrai.

Lényeges ez a törvényváltozás, akár az előző Országgyűlés hozta, akár az új Országgyűlés – ezt nem tudta megválaszolni Főépítész úr – mindenesetre ez a módosítás részlet hibás. Célszerű lenne ennek a „visszacsempészése”, ha nem, akkor a Fővárossal elfogadtatni azt az önkormányzati határozatot, hogy ilyen esetekben kérje ki a kerület véleményét.

Ő maga is utána nézett az interneten Sri Chinmoy személyének. A talált információk alapján nemhogy a Gellérthegyen nem, de máshol se kellene szobrot állítani neki, de ez nem jelenti azt, hogy nincsenek kételyei, hiszen a Fővárosi Bizottság egyszer egyhangúan a Gellérthegyre rakta, majd másodjára egyhangúan azt javasolja, hogy máshol állítsák fel, erről pedig döntsön a Főpolgármester. Ha ennek nincs indoka, akkor nem lenne szabad egy ilyen határozati javaslatot hozni, különösen egyhangúan nem.

Hiányolta az előterjesztés mellől a fővárosi előterjesztést. Mi indokolja azt, hogy szobrot állítsanak Budapesten neki: Ezt meg kellene tudni.

A harmadik ok, amiért nem tudta elfogadni a bizottsági ülésen a javaslatot az, hogy elavult, az idő által túllépett határozati javaslat. Kíváncsian várja, most hogyan fog szólni a határozati javaslat szövege.

Tartalmilag lényegét tekintve egyetért vele, de ha a megfogalmazás nem olyan, ami ezt tükrözi továbbra is tartózkodni fog a szavazástól vagy nem fogja megszavazni a javaslatot. Ezt a határozat pontos megismerése után fogja tudni eldönteni.

Elnök: a javaslat úgy szól, hogy az Önkormányzat üdvözli a Fővárosi Városképvédelmi Bizottság azon döntését, hogy a korábbi döntését visszavonta, de egyúttal kifejezi azt is, hogy nem tartja kívánatosnak a szobor I. kerületben történő felállítását. Arról, hogy a fővárosban esetleg máshol felállítják-e vagy sem, a Képviselő-testület nem tud állást foglalni. Ezt valóban a Fővárosnak kell eldöntenie.

Az új összetételű Parlament alkotta meg képviselői önálló indítványra a törvény módosítását, mert az elmúlt években teljes együttműködési képtelenség alakult ki a kerületek és a Főváros között szoborállítási kérdésekben. A kiváltó ok, a kezdeményező, Pokorni Zoltán kerületében lebontásra váró Turul szobor volt, amely szobor esetében a Főváros nem volt hajlandó kompromisszumot kötni, a kerületi megkeresésekre nem volt érdemi reagálás a részükről. Maga is egyetért azzal, hogy ez a törvénymódosítás egy aktuális célt szolgált, gyors döntés volt, nem teljesen árnyaltan és minden részletet kibontva valósította meg a módosítást.

dr. Lovász Gabriella: maga az előterjesztés részletes, de fénykép nem került csatolásra, pedig kíváncsi lett volna arra, hogy miről is beszélnek. Úgy gondolja, egy helyszínrajz is bekerülhetett volna az anyagba, hogy lássák, hova szeretne volna a Főváros elhelyezni a szobrot, hogy teljes vehemenciával tudják elutasítani azt.

Maga is amellet van, hogy teljesen ismeretlen személyről van szó, interneten nézett utána ú maga is.

A probléma valóban az, hogy a szoborállítás kapcsán időről-időre dúlnak a viharok. Jelen esetben sokat is foglalkoznak ezzel. Az állampolgárok részére egy teljesen ismeretlen emberről van szó. Ha a közre lenne bízva a szoborállítás kérdése, nem biztos abban, hogy minden esetben megkapná a többséget egy helyi népszavazás alkalmával egy-egy szobor felállítása. Évszázadoknak kell eltelnie ahhoz, hogy bizonyos személyek kivívják az általános elismertséget. Mindig az adott korszak megítélésétől is függ, hogy ismerik-e vagy sem.

Lovász László: hagyniuk kell ezt a jelentéktelen vallásalapítót ott működni, ahol működik, ők, mint Testület ne fogadják el a szobrot és javasolják az Országgyűlésnek, hogy állítsa vissza az egyetértést a szoborállítási ügyekben.

Az új előterjesztés utolsó mondata a következőképp szól: „... közterületen történő elhelyezéséről csak az érintettek konszenzusával, egyetértésével döntsön.” Javasolja a „konszenzus” szó elhagyását, hisz ugyanaz a jelentése, mint az egyetértésnek.

Gecse Gábor: az előterjesztés mellékleteként olvasható levélből is a minősítést tartotta hibásnak. Lovász képviselő úr minősítése is elfogadhatatlan. Kortárs volt, 2007-ben halt meg, nagy bátorság kell ilyen megfellebbezhetetlen ítéletet mondani valakiről. Az már egy másik kérdés, hogy Magyarországon mit jelent az ő neve, milyen nagyságrendű hitbéli támogatást élvez, stb.

Elnök: szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy az utolsó mondatból a konszenzus szó törlésre kerül.

138/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat nem ért azzal egyet, hogy a Budapest I. kerületben közterületen elhelyezzék Sri Chinmoy szobrát.

A Képviselő-testület üdvözli az erre jogosított Fővárosi Városrendezési és Városképvédelmi Bizottság 2010. szeptember 8-i ülésén meghozott határozatát, amelyben a szobor I. kerületi elhelyezésre vonatkozó korábbi döntését visszavonta.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat támogatja azt a fővárosi döntést, amely szerint a Fővárosi Önkormányzat a 2010. évi XLVIII. tv. 1.§ alkalmazása esetén minden esetben kérje ki és ismerje meg az érintett önkormányzatok véleményét, és művészeti alkotások közterületen történő elhelyezéséről csak az érintettek egyetértésével döntsön.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

5. napirendi pont: Zórád Ernő emléktábla állítása a Budapest I. kerület Csap u. 1. sz. ház homlokzatára

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Képviselő-testület kompetenciája, hogy emléktáblákról döntsön. Jövőre lesz Zórád Ernő születésének 100. évfordulója. A civil javaslattevő arra tett javaslatot, hogy a Csap u. 1. számú ház homlokzatára, Zórád Ernő első lakóhelyén állítsanak emléktáblát a művész születésének évfordulója alkalmából. Jelezte, elvi jelentőségű a kérdés, ezt követően lehet majd megkezdeni az emléktábla állítás előkészítését és jövő év novemberében lenne az emléktábla állítás.

dr. Aczél Péter: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzott, hogy az emléktábla szövegében szerepeljen az, hogy „Zórád Ernő a régi Tabán megfestője volt”. Mivel a szöveg még nem készült el, ezt a javaslatot figyelembe lehet venni.

Elnök: a Képviselő-testületnek a tényről kell döntenie, hogy állít-e emléktáblát. Az emléktábla szövegén most még korai lenne vitatkozni.

Vecsey András: az előterjesztés szép, örömmel lehet támogatni. Budapest I. kerületének a Tabán történelmi városrész három díszpolgárt is adott. Nemcsak Zórád Ernőt, hanem Fischer Árpádot és Kányádi Sándort is. Jövőre a Várnegyed Galériában Zórád Ernő eredeti képeiből kiállítás megrendezését tervezi, melyhez Polgármester úr támogatását kéri.

Gecse Gábor: szerencsés lett volna, ha az emléktábla szövegével megismerkedhetett volna. A kerületben devalválják az emléktáblák értékét. Javasolta, gondolják át ezt. Ha megnézik, hogy Zórád Ernő művészeti tevékenysége milyen mértékű, akkor sokkal jelesebb alkotóművészek nem kaptak emléktáblát Budapesten. Nem szabad minden díszpolgárnak emléktáblát állítani a kerületben. A díszpolgárok emlékét úgy is meg lehetne őrizni, ha a Hivatalban lenne egy emlékfal.

Elnök: a tényt dönti csak el a Képviselő-testület. Egyetért azzal, hogy nem szabad devalválódnia az emléktábláknak. Zórád Ernő emléktábláját tudja támogatni, erős tabáni kötődése nyomán is. A díszpolgári fal létrehozását is jó ötletnek tartja. Az I. kerülethez kötődő olimpikonoknak a Czakó utcai Sport és Szabadidőközpontban lehetne egy emlékfala.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

139/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy emléktáblát helyez el Zórád Ernő, grafikus, illusztrátor, festőművész emlékére, volt lakóhelyének, a Budapest I. kerület Csap u. 1. sz. ház homlokzatára. Az emléktábla tartalmazza azt az információt, hogy ebben a házban élt és alkotott sok évtizeden keresztül Zórád Ernő grafikus, illusztrátor, festőművész.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Javaslat ingyenes használatba vételi megállapodás megkötésére a Naphegyi Róbert Gida Alapítvánnyal

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: köszöntötte Huszár Máriát, a Naphegyi Óvoda vezetőjét.

Az előterjesztést a Tulajdonosi, valamint a Kulturális Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta.

Egy olyan hajdani gondnoki lakásról van szó, amely teljes mértékben nem alkalmas arra, hogy egy új óvodai csoportot bővítsenek vele. Az Önkormányzat megvizsgálta annak a lehetőségét is, hogy ráépítéssel vagy toldaléképítéssel az óvoda bővíthető-e, de ez a lehetőség ma még pénzügyileg és műszakilag nem látható megnyugtatóan. Az Önkormányzat vezetése segítséget kíván nyújtani azoknak a kerületben élő szülőknek, akik bölcsődei, óvodai helyhiány miatt gyermeküket még nem tudták intézményben elhelyezni vagy ezután szeretnék közösségbe járatni. Ezen gyermekek esetében megoldást jelenthet a szülő részére, ha néhány órára – a nyitva tartás függvényében – játszóházban helyezheti el gyermekét. A játszóház működtetését az Óvoda mellett működő Alapítvány vállalná.

Lovász László: az előterjesztésből nem derül ki, hogy a játszóház működtetésének költségei mekkora kiadást jelentenek az oda kerülő gyerekek szülei számára. Az Önkormányzat támogatja a gyerekek óvodai ellátását az állami kvótán felül is. Nem érti, hogy a játszóház által használt helyiség ingyenes használatba vételén túl, miért nem adja meg az Önkormányzat a többi óvodás gyermek után járó egyéni támogatást vagy az egy főre jutó támogatásnak legalább egy részét is. Nem jó, ha azok a szülők, akik ezt az ellátást szeretnék igénybe venni, jelentősen nagyobb terhet vállalnának, mint a normál óvodába járó gyerekek szülei.

Huszár Mária: ebben a nevelési évben nagyon nagy túljelentkezés volt a bölcsődékben és az óvodákban is. Van egy olyan korosztály, amelynek az ellátásával problémák vannak. Azok a gyerekek, akik adott év augusztus 31-ig nem töltötték be a 3. életévüket, helyhiány miatt nem tudtak bekerülni az óvodába. A bölcsődébe pedig

már nem kerülnek be, mert 3 éves kor előtt állnak. Ezért született ez a megoldás, vagyis hogy ezt a gondnoki lakást fel lehetne használni kb. 15 gyermek fogadására, viszonylag kevés beruházással. A szülők részére a játszóház annyi kiadást jelent, hogy az alapítványnak fizetnie kell a személyzetet és a rezsit költséget. A játszóház alapterülete 70m², a rezsiköltségek ennek megfelelően alakulnak. A bér jellegű kiadások tekintetében, pedig nem közalkalmazotti besorolású kollégák lesznek, hanem nyugdíj mellett dolgozó óvónéni és dajka. Az ő személyi bérüket kell kikalkulálni. A játszóháznak kizárólag a fenntartási költségeket kell kitermelnie. A szülőknek kb. fele annyi költséget kell fizetniük, mint a környező, piaci alapon működő játszóházaknak és óvodáknak. Hozzátette, a játszóházat igénybe vevő gyerekek, a következő évben az óvodai felvételnél ugyanolyan elbírálásban részesülnek, mint a többi jelentkező.

Elnök: a játszóház az első évben működhet így. A Képviselő-testületnek most a helyiség ingyenes használatba adásáról és a megállapodásról kell döntenie.

A rezsiköltség - túl a személyi költségeken - nem választható el az ott működő óvoda költségeitől, vagyis ezeket valójában természetbeni támogatásként az Önkormányzat által fenntartott intézményben biztosítják, így nem kell ezeket a költségeket kiszámlázni a szülők felé. Az alapítványnak csak a nyugdíjas óvónő megbízási díját kell kiterhelni a szülőkre.

A felvétel során a fenntartó által meghatározott szempontokat fent kell majd tartani. Kért, hogy a képviselő-testület támogassa az előterjesztést, majd szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

140/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az I. kerületi gyermekek napközbeni ellátásának elősegítésére a Naphegyi Róbert Gida Alapítvány részére 2010. október 1-jétől 2015. augusztus 31-ig határozott időre játszóház működtetés céljára ingyenes használatba adja a Budapest I. ker. Nyárs u. 2-4. sz. alatti 7506 hrsz. épületrészt, továbbá felhatalmazza a polgármestert a használatba vételi megállapodás megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

7. napirendi pont: Javaslat pályázati felhívás közzétételére az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok megvalósítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Népjóléti Bizottság tárgyalta az előterjesztést és javasolta a pályázati felhívás közzétételét.

Az idei nyár sok szempontból nehéz időszak volt – gondol itt a természeti csapásokra. Az árvízkarok enyhítésére az Önkormányzat 3.000.000,-Ft értékű támogatásról már döntött, ezért a pályázati keret összeget ezzel csökkentették. Még a karácsonyi időszak előtt kívánják ezt a pályázatot kiírni, hogy a támogatást a karitatív és nonprofit szervezetek karácsony előtt fel tudják használni.

A határozati javaslat pontosítását javasolja, hogy egyértelműen kiderüljön, miről szól maga a határozat. A pontosított határozati javaslat a következők szerint kerülne megfogalmazásra: „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a

határozat mellékletét képező, az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok támogatására kiírandó Pályázati Felhívásban foglaltakat jóváhagyja, és pályázatot hirdet az I. kerületben megvalósuló karitatív és szociális programok támogatására.”

Kovács György: a pályázati kiírásban azt olvasta, hogy a pályázati adatlap a Kapisztrán téri és az Attila úti Ügyfélszolgálati Irodában vehető át. Javasolta, hogy az Iskola utcai Ügyfélszolgálati Irodában is tegyék lehetővé a pályázati adatlap átvételét, hogy a Vár aljában lakóknak ne kelljen a Krisztinavárosba átmenni.

Elnök: a pályázati adatlap a honlapról is letölthető lesz, de egyetért Képviselő úr módosításával.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, az elhangzott pontosításokkal.

141/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező, az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok támogatására kiírandó Pályázati Felhívásban foglaltakat jóváhagyja, és pályázatot hirdet az I. kerületben megvalósuló karitatív és szociális programok támogatására.

P Á L Y Á Z A T I F E L H Í V Á S

2010.

A Budavári Önkormányzat Képviselő Testülete pályázatot hirdet az első kerületben megvalósuló karitatív és szociális programok támogatására

A Budavári Önkormányzat Képviselő Testülete a 16/2009. (II.26.) Kt. sz. határozata és a 27/2010. (III.25.) Kt. sz. határozata alapján pályázatot ír ki a 2010. évi költségvetési rendeletében biztosított Válságkezelő Alap terhére.

I. Pályázat célja:

Az első kerület területén, az első kerületi polgárookra irányuló szociális és karitatív szolgáltatások, valamint programok támogatása, amelyek ellenőrizhető módon, a gazdasági válság miatt, nehéz helyzetbe került lakosokat és családokat támogatja.

II. Rendelkezésre álló keretösszeg:

A pályázatok támogatásra rendelkezésre álló keretösszeg 7.000.000,- Ft azaz hétmillió forint.

Pályázati anyagokat nem küldünk vissza. A pályázat kiírója fenntartja a pályázat érvénytelenné nyilvánításának jogát.

III. A pályázaton elnyerhető támogatás formája:

Vissza nem térítendő támogatás formájában, a pályázatban megjelölt program, szolgáltatás lebonyolításához, működési költségeihez járul hozzá.

A szerződés megkötése után az Önkormányzat egy összegben utalja a nyertes szervezet számlájára.

IV. Pályázók köre:

A, Egyházak (egyházközségek), egyházi fenntartású szervezetek, amelyek az I. kerületben fejtik ki tevékenységüket és a pályázati programjuk az első kerületi lakosok és családok számára nyújt szolgáltatást.

B, Bejegyzett társadalmi szervezetek (kivéve pártok és szakszervezet), és alapítványok, amelyek alapszabályzatban, illetve alapító okiratban vagy bírósági nyilvántartásról szóló végzésben feltüntetett karitatív tevékenységüket az első kerületben végzik és/vagy az első kerületi lakosokra, családokra irányul.

Nem pályázhatnak:

- az állam, az önkormányzat vagy más fenntartó alrendszerként működő intézmények,
- jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek illetve magánszemélyek, ha nem működnek együtt befogadó szervezettel,
- azok, akik korábban Önkormányzattól kapott pályázati támogatásukkal nem számoltak el.

A pályázati adatlapon fel kell tüntetni:

- a pályázó szervezet (kötelezettségvállaló esetén a kötelezettségvállaló) megnevezését, címét, számlaszámát, felelős vezetőjének nevét;
- cégbírósági bejegyzését (civil szervezet esetén)
- amennyiben befogadó szervezetett vesznek igénybe, úgy annak megnevezését, címét, számlaszámát, felelős vezetőjének nevét;
- a pályázat lebonyolításáért felelős személy adatait;
- a pályázati program célját, megnevezését, pontos helyszínét, időpontját;
- a programon résztvevők és a programot rendezők számát;
- a program teljes költségvetését, ezen belül külön feltüntetve
 - az általános forgalmi adót is tartalmazó összköltséget,
 - a visszaigényelhető általános forgalmi adó összegét,
 - a program végrehajtásához tervezett forrásokat.

A pályázathoz mellékelni kell:

- a pályázó bemutatkozását;
- a program vagy szolgáltatás részletes leírását;
- a program vagy szolgáltatás részletes költségvetését;
- a hiánytalanul kitöltött és aláírt pályázati adatlapot.

A mellékleteket maximum 1-1 A/4 oldal terjedelemben kérjük csatolni.

Pályázni csak pályázati adatlapon lehet, amely átvehető: a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ügyfélszolgálati Irodáin (1014 Budapest Kapisztrán tér 1., 1013 Budapest Attila út 12., 1011. Budapest, Iskola u. 16.), illetve letölthető az Önkormányzat honlapjáról (www.budavar.hu).

Pályázati információ: Judák Barnabásné dr. Varga-Kovács Emese
tel.: 458-3028

V. Benyújtási határidő: 2010. október 29.

A pályázatokat két elkülönített példányban, de egy borítékban a Budapest I. kerület Budavári önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ügyfélszolgálati Irodáján (1014 Budapest Kapisztrán tér 1.) kell személyesen benyújtani a jelzett határidő napján az ügyfélfogadás végéig (azaz 12.00 óráig).

**A lezárt borítékra kerüljön feltüntetésre:
„Karitatív és szociális programok támogatása 2010.”**

VI. Pályázatok elbírálása:

Elbírálási határidő: 2010. december 31.

A pályázatokat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete bírálja el. A képviselő-testület döntéséről valamennyi érvényes pályázatot benyújtó pályázó írásban értesítést kap.

A nyertes pályázókkal a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat támogatói szerződést köt, amely tartalmazza az elnyert támogatás felhasználásának és elszámolásának módját.

VII. A pályázat érvénytelensége:

Érvénytelen az a pályázat, amelyet:

- pályázni nem jogosult pályázó nyújtott be,
- határidőn túl nyújtottak be,
- A pályázati határidő lejártakor nem tartalmazza hiánytalanul a formai kelleket, az előírt adatokat, aláírást, illetve mellékleteket.

A határidőre benyújtást az ügyfélszolgálat által kiadott igazolással kell dokumentálni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakás elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság szeptember 8-án megtárgyalta és javasolta a bérleti joggal terhelt lakás elidegenítését; módosító javaslat nem került megfogalmazásra. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

142/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi bérleti joggal terhelt lakást elidegeníti a megjelölt négyzetméter ár alapul vételével:

cím	bérlő	Alapt. m ²	Ft/m ²	forgalmi ér- ték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
Toldy F. u. 44. fe. 2.	Némethné Göncöl Emőke	64	350.000, -	22.400.000,-	11.200.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Önkormányzat tulajdonában álló üres lakások elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság szeptember 8-án megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az önkormányzati tulajdonban álló üres lakások elidegenítésére vonatkozó javaslatot.

Vadász Ildikó: az elidegeníteni kívánt lakások olyan üres lakások, amelyek évek óta üresen állnak, a bérbeadásuk nem volt sikeres, mert nem fogadták el bérlők, akiknek a kiürítés során felajánlották. A lakások rossz műszaki állapotban vannak és a felújításuk sokba kerülne. Ezért tettek javaslatot ezen lakások nyilvános pályázat útján, piaci alapon történő értékesítésére, meghatározva az induló árat és az egyéb pályázati feltételeket.

Lovász László: a Zsolt utca 1. als. 3. sz. alatti lakás 16m² alapterületű. Miért tekintik ezt egyáltalán lakásnak? Talán nem kellene lakásként eladni, hanem valami egész másra kellene használni.

Vadász Ildikó: ez egy szükséglakás, azonban az ingatlan nyilvántartás szerint lakás. Az ilyen kicsi helyiségeket általában a házban lévő valamelyik tulajdonostárs szokta megvásárolni, lakásbővítés céljából. Alapvetően helyiségeknek sem alkalmasak az ilyen ingatlanok, mert a házon belül a lépcsőházból lehetséges csak a megközelítésük.

Elnök hozzátette, ha valaki ezt a lakást megveszi, a funkcióját természetesen megváltoztathatja.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

143/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

- 1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 7408/1/A/22 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Aladár u. 18. IV. em. 2. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 11.000.000,- Ft induló vételáron.
- 2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 7104/0/A/3 hrsz. nyilvántar-

tott természetben a Bp. I. Attila út 12. fsz. 3. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 11.000.000,- Ft induló vételáron.

- 3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 6794/2/A/67 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Attila út 133. fsz. 1. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 5.800.000,- Ft induló vételáron.
- 4.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 14149/0/A/7 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Donáti u. 49. fe. 3. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 8.500.000,- Ft induló vételáron.
- 5.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 6230/1/A/13 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Döbrentei u. 2-4. II. em. 12. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 32.000.000,- Ft induló vételáron.
- 6.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 14408/0/A/25 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Fő u. 11-13. II. em. 21. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 30.000.000,- Ft induló vételáron.
- 7.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá a 7467/0/A/3 hrsz. nyilvántartott természetben a Bp. I. Zsolt u. 1. als. 3. szám alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános pályázat útján 1.600.000,- Ft induló vételáron.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Bp. I. Attila út 12. II. em. 1/a. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság szeptember 8-án megtárgyalta és javasolta a lakás bérbeadását a jelenlegi bérlő részére.

Vadász Ildikó: ez egy olyan lakás, melyet a Képviselő-testület korábban 5 év határozott időre adott bérbe. Most újabb 5 év határozott idejű bérbeadásra tesznek javaslatot, szociális lakbérrel, tekintettel arra, hogy a bérlő szociális körülményei nem változtak.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

144/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. I. Attila út 12. 1/a. sz. alatti 1 szoba, félkomfortos, 25 m² alapterületű lakás bérbeadásához Majthényi Gábor részére, szociális lakbér megállapításával 5 éves, határozott időtartamra, 2010. szeptember 1-i induló nappal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Bp. I. Úri u. 43. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság szeptember 8-án megtárgyalta és javasolta a lakás bérbeadását a jelenlegi bérlők részére.

Vadász Ildikó: hasonlóan az előző lakáshoz, ezt a lakást is a Képviselő-testület 5 évre határozott időre adta bérbé. A bérleti szerződés lejártával a bérlők kérelmezték szerződésük meghosszabbítását. A javaslat szerint újabb 5 év határozott időre adnák bérbé a lakást, szociális lakbérrel, mivel nem változtak a bérlő jövedelmi viszonyai.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

145/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. I. Úri u. 43. fszt. 1. sz. alatti 1,5 szoba, komfortos, 66 m² alapterületű lakás bérbeadásához Szávai László és felesége Lázár Irma részére, szociális lakbér megállapításával, 5 éves, határozott időtartamra, 2010. június 1-i induló nappal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Bp. I. Bécsi kapu tér 8. fszt. 4. és fsz. 3. sz. alatti lakások összevonása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Bécsi kapu tér 8. sz. alatti épületet most újítja fel az Önkormányzat. A tervek elkészítése kapcsán a szakemberek, illetve a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal is javasolta a két leválasztott lakás újbóli összenyitását. A bérlemények összevonását követően kialakításra kerülő lakás alapvetően így is kétszobás lesz. Az Önkormányzat felújítási pályázat keretében pénzt is kapott a felújításra, amely folyamatban van, ezért kellene most dönteni az összevonásról.

A Bécsi kapu tér 8. fsz. 4. sz. alatti lakás bérlője úgy nyilatkozott, hogy a lakásegysítés után kialakításra kerülő ingatlant bérbé kívánja venni. Nyilatkoztak róla, hogy az üres lakás után vállalják a piaci lakbér megfizetését. A bérleti díj összege 100.000,-Ft lenne havonta, és a lakást határozatlan időre adnák bérbé Ilona Hesse Kacsohnak. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

146/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. I. Bécsi kapu tér 8. fszt. 4. sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 49 m² alapterületű, Ilona Hesse Kacsóh bérleményét képező lakásnak a közvetlen szomszédos fszt. 3.

sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 72 m² alapterületű, jelenleg üresen álló lakással való bővítéséhez, valamint

az így kialakítandó 121 m² alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásnak Ilona Hesse Kacsoh részére történő bérbeadásához, határozatlan időre azzal a feltétellel, hogy Ilona Hesse Kacsoh bérlő vállalja az egész bérlemény területére vetített összkomfortos, illetve a bővítmény 72 m²-es alapterületére nézve a háromszoros szociális lakbérnek megfelelő piaci lakbér megfizetését.

Határidő: a használatbavételi engedély kiadását követően.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Bp. I. Batthyány tér 5. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság szeptember 8-án megtárgyalta és javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítását, az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint; módosító javaslat nem került megfogalmazásra. Ebben a helyiségben működik a palacsintázó.

A határozati javaslatban elírás történt: a térítési díj nem havonta, hanem csak egyszer fizetendő. Ezért a határozati javaslatot pontosítani kell.

Vadász Ildikó: a palacsintázó már 10 éve működik ebben a helyiségben. Öt évente hosszabbítják a bérleti időt. A bérlő kérte a hosszabb bérleti idő megállapítását, mert egy esetleges hosszabb távú bérbevétel mellett a helyiségben nagyobb felújításokat tervezne. A javaslat szerint az Önkormányzat határozott 5+5 évre adná bérbe a helyiséget, egyszeri térítési díj megfizetésével. A bérleti díj összege minden évben a jegybanki alapkamattal növekedni fog.

Lovász László: mindig öröm egy olyan előterjesztést olvasni, amelyben a vállalkozó rendszeresen fizet és különféle vállalásokat tesz. Az előterjesztés szerint a vállalkozó vállalná a helyiség gépészeti és fűtési rendszerének felújítását. Ezt írásban vállalták vagy csak utaltak erre?

Vadász Ildikó: írásban vállalták.

Lovász László: a határozati javaslatban az szerepel, hogy a bérleti díj: 700.000,- Ft/hó + ÁFA mely minden évben a jegybanki kamattal emelkedik. Véleménye szerint bele kellene írni a határozat szövegébe, hogy a január 1-jén érvényes jegybanki kamattal emelkedik a bérleti díj.

Elnök: a megfogalmazás akkor lenne precíz, ha úgy fogalmaznának, hogy a bérleti díj 700.000,-Ft/hó + ÁFA amely minden év január 1-jén az érvényes jegybanki alapkamattal emelkedik.

Vadász Ildikó: minden év januárban szokta az Önkormányzat a bérleti díjakat a jegybanki alapkamattal növelni. Ez a rendelkezés benne van a testületi határozatban.

Rotyis József megkérdezte, mi a szakmai indoka annak, hogy a jegybanki alapkamathoz kötik a bérleti díj emelést és nem valamilyen inflációs mutatóhoz?

Elnök: az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy inflációhoz nem lehet kötni, mert az infláció bizonytalan. Ezért kellett valami más megoldást találni, ami kifejezi a valorizációs változást. Ez a rendeletben már több mint tíz éve így van.

Vadász Ildikó: a Közigazgatási Hivatal észrevételére változtatták meg az inflációt jegybanki alapkamatra.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

147/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Batthyány tér 5. szám alatti a Hepinagyi Kft. által bérelt 14129 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához az alábbi feltételekkel:

Bérleti idő: határozott 5 + 5 év

Térítési díj: 3.790.000,-Ft + ÁFA

Bérleti díj: 700.000,-Ft/hó + ÁFA mely minden év január 1-jén érvényes jegybanki kamattal emelkedik

Profil: salátabár, palacsintázó

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Bp. I. Csalogány u. 4/c-d. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság szeptember 8-án megtárgyalta és javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítását.

A Pénzügyi Bizottság szeptember 13-i ülésén megtárgyalta és engedélyezte a bérleti díj tartozás 12 havi részletben történő megfizetését.

Vadász Ildikó: az Önkormányzat perben áll a bérlővel. A társaság értéknövelő beruházást végzett a helyiségen, amelynek a bíróságon igazságügyi szakértő megállapította az értékét. A bérlő megkereste az Önkormányzatot és kérte, hogy ezt az értéknövelő beruházást számítsák bele a bérleti díj tartozásba, illetve a kérte a helyiség újbóli bérbeadását. Az Önkormányzat egyezséget ajánlott a bérlőnek melyben ajánlotta az értéknövelő beruházás különbözetének egy év alatt egyenlő 12 havi részletben történő kamatmentes megfizetését, valamint azt ajánlotta, hogy az Önkormányzat 5 év határozott időre újból bérbe adja a helyiséget a részére azzal a feltétellel, hogy két évig nem emeli meg a bérleti díjat, valamint eltekint az egyszeri térítési díj megfizetésétől.

Dióslaki Ferenc: ismeretei szerint nincs jogerős ítélet a perben, az I. fokú ítélet az Önkormányzatnak adott igazat. A határozati javaslat meg úgy szól, mintha az Önkormányzat elvesztette volna a pert I. fokon.

Be akarnak számítani egy értéknövelő beruházást, amiről nem kérték ki előzetesen az Önkormányzat véleményét. Ezen felül meg kívánják hosszabbítani 5 + 5 évvel egy olyan bérlőnek a szerződését, aki egyértelműen adósságot halmozott fel, valamint eltekintünk az egyszeri térítési díj megfizetésétől. Ezt a megoldást hátrányosnak tartja az Önkormányzat szempontjából. Megérti, hogy nehéz behajtani egy ilyen tartozást, de ez nem indokolja, hogy ilyen feltételekkel elfogadjon az Önkormányzat egy egyezségi ajánlatot.

Lovász László: nem tudja az előterjesztést támogatni. Ha értéknövelő beruházásokat végzett a bérlő az ingatlanon, akkor ezt a bíróságon miért nem igazolta, hogy ezzel csökkentsék a bérlési díj követelést? A határozati javaslat szerint olyan vállalkozót támogatnának, akiről semmit nem tudnak.

A Charlie és Társa Kft. tulajdonában van egy szálloda is a Nánási úton, tehát nemcsak régiség kereskedéssel foglalkoznak. Sír a vállalkozó, mert úgy gondolja, hogy ezzel a magatartással az Önkormányzattól mindenféle kedvezményeket lehet elérni. A vállalkozó 7.000.000,-Ft bérlési díj tartozást halmozott fel. Véleménye szerint nem lehet így eljárni. Javasolta, hogy térjenek vissza a bírósági ítélethez és II. fokon tárgyalja meg a bíróság az ügyet. Ez nem egy járható út.

dr. Lovász Gabriella: nem ismeri az ügy részleteit. Nem lehet tudni, hogy mi lesz a II. fokú bírósági per kimenetele, lesz-e a felek között megállapodás. Véleménye szerint megalapozatlanul és indok nélkül engedi el az Önkormányzat azt az összeget, amit a bíróság I. fokon megállapított. Bár tény, hogy ez II. fokon változhat. Megkérdezte, mi a biztosíték arra, hogy a vállalkozó a vállalt bérlési díjat fizetni fogja? Ha a vállalkozó az újabb szerződést nem teljesíti, akkor miért engedné el az Önkormányzat a bérlési díj címen felhalmozott tartozást?

Javasolta az előterjesztés visszavonását.

dr. Apagyi Barnabás: a Tulajdonosi Bizottság egyhangúan úgy foglalt állást, hogy jobb most elfogadni ezt a kompromisszumos megállapodást. A bérlő írásba foglalt biztosítékot adott, hogy most már fizeti a bérlési díjat. Másrészt közjegyzői okiratba lesz foglalva a szerződés, ami újabb biztosítékot jelent.

Ez egy olyan helyiség, aminek nem találnának hamar újabb bérlőt, ha a jelenlegi bérlőtől megválnának. Az Önkormányzat jobban jár, ha most egyezségekre jut a jelenlegi bérlővel és elfogadja ezt a kompromisszumos ajánlatot.

Javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Vadász Ildikó véleménye szerint ez a megoldás az Önkormányzatnak kevesebb veszteséggel jár, mintha megvárná a per befejezését. Ismerve a bírósági gyakorlatot, két-három évbe is beletelik, amíg jogerős ítélet születik. Addig bérlési díjat nem fog kapni az Önkormányzat. A bíróság dönthet az Önkormányzat javára, de az eddigi gyakorlat azt mutatja, hogy nem fogják tudni ezt az összeget behajtani. Utána kirakhatják a bérlőt bírósági végrehajtóval, majd lesz egy olyan üres helyiség, amit nem fog tudni az Önkormányzat hasznosítani. Jelenleg az utcai helyiségek bérbeadása is nehézkes.

Megjegyezte, ebben az évben csak egy üres helyiséget tudott az Önkormányzat bérbeadni.

Lovász László szerint az Önkormányzat a jogszerűtlen magatartást támogatja, ha az előterjesztett határozati javaslatot elfogadja. Azt az előnyt biztosítják ennek a vállalkozónak, amit mások nem kapnak meg.

Elnök: az Önkormányzat egy kármentést folytat, nem a jogszerűtlen magatartást támogatja. Racionális gazdasági döntést kell hozni egy ilyen helyzetben. Az Önkormányzat lehet nagyon elvi, de ezzel jól ráfizet. A helyiség sorsa évekig rendezetlen lesz, utána meg lesz egy üres helyiség és pénzt sem látnak belőle. Ez jogszerű, de nem észszerű. Kérdés, hogy melyik a jobb.

Dióslaki Ferenc: érti az érveket. Látható, hogy a Charlie és Társa Kft.-nek kell ez a helyiség. Ha ez egy hasznosíthatatlan helyiség lenne, akkor nem kellene ennek a Kft.-nek. Ne mondják ki egyértelműen, hogy a helyiség hasznosíthatatlan. Úgy érzi, hogy ez a helyiség valószínűleg hasznosítható.

Ami a behajtást illeti: nem tudja, meggyőződött-e az Önkormányzat arról, hogy a Kft.-nek milyenek az anyagi körülményei, egyébként behajtható lenne-e ez a bérleti díj tartozás vagy sem.

Elnök: ki lehet üresíteni az ilyen Kft-eket.

dr. Lovász Gabriella: meg kellene győződni arról, hogy mikorra tűzte ki a bíróság a II. fokú tárgyalást, mert nem biztos, hogy ez már éveket jelent. Egy peres eljárás nagyobb volumene I. fokon szokott történni. Tisztázni kell azt, hogy ha belemegy ebbe a megállapodásba az Önkormányzat, akkor a vállalkozó milyen biztosítékot ad, mert a közjegyzői okirat nem elegendő.

Elnök: a közjegyzői okiratban foglaltakat rögtön végre lehet hajtani, ezt pedig vállalta a vállalkozó. Ellenkező esetben a 7.000.000,-Ft-ra még mindig perelhetik a vállalkozót, nem teljesítés esetén.

dr. Lovász Gabriella: második aggálya az, hogy ez az ügy precedenst teremt arra, hogy hasonló esetben így is el lehet járni. Ismerni kellene a részleteket ahhoz, hogy 7.000.000,-Ft bérleti díj tartozást elengedjen az Önkormányzat.

Vadász Ildikó: nincs kitűzve még a bírósági tárgyalás időpontja.

A közjegyzői okiratban az szerepelne, hogy ha három havi késedelembe esik a bérlő, akkor az Önkormányzat birtokba veheti a helyiséget. Valamennyi közjegyzői okiratba foglalt bérleti szerződésben ez szerepel.

Elnök: próbált elfogulatlanul hallgatni. A vita során elhangzott minden pro és kontra érv. Hajlik arra, hogy ezt a döntést a Képviselő-testület most hozza meg, ezért nem vonja vissza az előterjesztést.

A gazdasági észszerűség azt diktálja, hogy próbálják meg kihozni ebből a helyzetből, amit lehet. Elképzelhető, hogy felhagynak ezzel a tevékenységgel és üresen fog állni ez a helyiség. A tiszta, jogszerű álláspont követése ebben az esetben az Önkormányzatnak kevesebb bevételt fog eredményezni. Kérte, a Képviselő-testületet, a mai napon hozzon döntést ebben a kérdésben.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

148/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Csalogány u. 4/c-d. sz. alatti helyiség bérbeadásához Charlie és Társa Kft. részére, határozott 5 év időtartamra, térítési díjtól eltekintve, a havi fizetendő bérleti díj 208.650,-Ft/hó + ÁFA megfizetése mellett, ami 2 évig, azaz 2012 december 31-ig nem emelkedik.

A fentiek feltétele, hogy a bérlő közokiratba foglalva vállalja, hogy minden hónapban előre fizeti meg a bérleti díjat a bérleti díj tartozásával – 131.830,-Ft összeggel – együtt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 20. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítását, az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint; módosító javaslat nem került megfogalmazásra.

Vadász Ildikó: ez a Párizs kertje nevű vendéglő. Már több mint 20 éve itt van a kerületben, 5 évente hosszabbítják a bérleti szerződését. Ez egy műemlék épület, szintén kisebb-nagyobb felújításokat fog végrehajtani a bérlő.

A bérlő kérte az 5 + 5 éves bérleti idő meghosszabbítását, valamint a térítési díj elengedését. A bérlő jelenleg a Testület által meghatározott bérleti díjat fizeti. Javasolta, módosítsák úgy a határozati javaslatot, hogy csak az első 5 éves bérleti szerződés megkötésekor engedje el az Önkormányzat a térítési díjat, a következő 5 év esetében legyen lehetősége az Önkormányzatnak változtatni a bérbeadás feltételein.

Elnök: elfogadja a módosító javaslatot. Ismertette a módosított javaslatot, majd hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta.

149/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hozzájárul a Budapest I. Fő u. 20. sz. alatti, a JPRJ Invest Kft. által bérelt, az ingatlan nyilvántartásban 14293 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 + 5 év időtartamra. A fizetendő bérleti díj: 398.567,-Ft/hó + ÁFA. A Képviselő-testület az első 5 éves időtartamra szóló bérleti szerződés megkötésekor fizetendő térítési díjtól eltekint.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: A képviselők használatában lévő önkormányzati tulajdonú informatikai eszközök értékesítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és javasolta, hogy az informatikai eszközök becsült forgalmi értéke az előterjesztésben javasoltakkal ellentétben alacsonyabbra módosuljon. A Pénzügyi Bizottság javaslatát előterjesztőként befogadta.

Tímár Gyula: a Pénzügyi Bizottság amikor az előterjesztést tárgyalta, azt vette figyelembe, hogy a piacon ilyen típusú és életkorú gépeket mennyiért lehet vásárolni, valamint azt is, hogy ezeknek a gépeknek az akkumulátora már általában elavult, rossz és ezeknek a pótlása – új vásárlása - 20-25.000,-Ft-ot jelent, a szakértők elmondása szerint. A harmadik szempont az volt, hogy a könyvértéknél alacsonyabb árat ne hátrózzanak meg. Ezt mindenhol figyelembe vették.

Rotyis József véleménye szerint ez egy eléggé kényes kérdés. A Testület most arról hoz döntést, hogy a tagjai számára milyen feltételekkel lehet megvásárolni ezeket az eszközöket. Az lenne a helyes megoldás, ha ezeket az eszközöket valamilyen nyilvános versenyztetés vagy ajánlattétel bekérése alapján vásárolná meg aki akarja, azon az áron ami ott kialakul. Ez a becsült forgalmi érték nem igazán etikus.

Nem tudott részt venni a Pénzügyi Bizottság ülésén és nem tudja azt sem, hogy az előterjesztő mi alapján becsülte meg ezeket a forgalmi értékeket. Amikor arról beszélnek, hogy transzparencia, meg hogy gondosan kezeljék az Önkormányzat vagyionát, akkor az azt jelenti, hogy saját maguk számára olyan döntést hozzanak, amely piaci mércével nem üti meg a transzparencia mértékét.

Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a Hivatalt, dolgozzon ki valamilyen piacszerű értékesítési megoldást azok számára, akik meg kívánják vásárolni ezeket az eszközöket.

Elnök: az előterjesztés elkészítésébe nem folyt bele teljes részletességgel. Nem tartja szerencsésnek, hogy pályázat útján történő értékesítést írjanak elő olyan számítógépekre, amelyek magánhasználatban vannak. Lehet, hogy többet gondolnak most erről, mint amekkora jelentősége ennek az értékesítésnek valójában van. Vannak olyan cégek, ahol ha már nullára íródott egy gép értéke, nem is kérnek érte pénzt, illetve azért kérnek valami névleges összeget, hogy valahogy legalizálni lehessen a folyamatot. Mindezekre tekintettel nem támogatja a javaslatot.

Rotyis József: nem konkrét képviselő gépére kellene pályázni. A már feltöltött programokat le lehet törölni. Ezeket az informatikai eszközöket a képviselők átmenetileg, a munkájuk segítésére kapták az Önkormányzattól. Nem muszáj értékesíteni. A Hivatalon belül is szükség lehet ilyen gépekre. Konkrét javaslata nincsen, de ilyen formában nem támogatja az előterjesztést.

Elnök: ézszerűtlen és életszerűtlen azt elvárni a képviselőktől, hogy mentsék ki majd töröljék le a programokat a gépekről, utána pedig megvehetik ugyanazért a pénzért – mivel valószínűleg nem lesz más pályázó rá - és kezdhetik előről a konfigurálást. Ez felesleges lenne.

Szavazásra bocsátotta Rotyis József módosító javaslatát, amely szerint a Hivatal dolgozza ki a nyilvános pályáztatás rendszerét.

150/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 2 igen és 17 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** Rotyis József módosító javaslatát, amely szerint a Hivatal dolgozza ki a nyilvános pályáztatás rendszerét a képviselők használatában lévő önkormányzati tulajdonú informatikai eszközök értékesítése tárgyában.

Elnök: a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosítást befogadva, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

151/2010. (IX.15.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy azok a Képviselők, akik a 2010-2014. választási ciklusban már nem látnak el képviselői feladatokat, kérésükre megvásárolhatják a használatukban lévő informatikai eszközöket az alábbi áron.

Tipus	Nettó értéke	Becsült forgalmi értéke
Albacomp Activa Standard Notebook M66S (2006)	0	15 000,- + ÁFA
Albacomp Activa Standard Notebook M66S (2008)	21 695,-	25 000,- + ÁFA
IBM ThinkPad R50e	0	20 000,- + ÁFA
Hp LaserJet 1010	0	10 000,- + ÁFA
Hp LaserJet 1020	0	12 000,- + ÁFA
Asus Notebook	78 879,-	80 000,- + ÁFA

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 17 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

22. napirendi pont: Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Elnök: a mai ülésre kérdés, interpelláció nem érkezett.


Elköszönt a Képviselő-testülettől, és megköszönte a képviselők négy éves testületi, bizottsági lelkiismeretes és gondos munkáját. Véleménye szerint ebben a ciklusban sikerült megőrizni a testületi képviselői munka méltóságát, hatékonyságát, személyeskedések nem jellemezték a Képviselő-testület munkáját. Megköszönte, hogy a képviselők segítették a Budavári Önkormányzat céljait, azok megvalósulását. Búcsúzásképpen minden képviselő részére készítettek egy emléklapot, ami az ülés után kerülne átadásra.

Azok számára, akik indulnak a választáson jó munkát kívánt. Akik nem indulnak a következő választáson azok munkáját - a köz- és a kerület szolgálatában - külön megköszönte.

Budapest, 2010. szeptember 29.


dr. Deák Ferenc
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

