



Budapesti Rendőr-főkapitányság
I. Kerületi Rendőrkapitányság
1013. Budapest, Pauler u. 13.
tel.:457-5600 / 41-100, fax: 457-5600 / 41-101



Szám:

ÉVÉRTÉKELŐ JELENTÉS
A BRFK I. KERÜLETI RENDŐRKAPITÁNYSÁG
2011. ÉVI MUNKÁJÁRÓL AZ I. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT RÉSZÉRE

Tartalomjegyzék:

I.	Bevezetés	2
II.	A Közrendvédelmi Osztály	3
III.	Az Igazgatásrendészeti Osztály	8
IV.	A Bűnügyi Osztály	10
V.	A Hivatal	15
VI.	A 2012-es év célkitűzései	17

I. Bevezetés

Az I. Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területe 3,4 km², a kerület összlakosságának lélekszáma közel 26.000 fő. A Budai Várat évente több millió turista keresi fel, ezért ott folyamatos rendőri jelenlét szükséges, egyrészt a zseblopások visszaszorítása, másrészt a turistákat és az idegenvezetőket is nagymértékben zavaró tiltott szerencsejátékok szervezők, koldusok, engedély nélküli árusok felszámolása, kiszűrése érdekében. A Gellérthegy éjszakai panorámája világszerte közismert, ahol mintegy 6-7 millió turista fordul meg évente, nagyobb részt az éjszakai órákban. Az Európai Unió soros elnökségi félévében – 2011. első felében – a turisták és delegációk száma számottevően növekedett.

A Déli pályaudvaron a téli hónapokban mintegy 50.000, míg a tavasztól őszi terjedő időszakban havonta kb. 80.000 utas fordul meg. A pályaudvaron ugyanolyan fontos a rendőri jelenlét, mint az operatív pozíciók kiépítése a vasúti lopások megelőzése, ezek elkövetőinek eredményes felderítése érdekében. A Budavári Önkormányzat közreműködésével kiépített térfigyelő kamerarendszer 2001. májusa óta működik és azóta is folyamatosan bővül. Állandó rendőri jelenléttel és e technikai megoldás segítségével gyakorlatilag minimálisra csökkentettük a Várban a tiltott szerencsejáték folytatásának lehetőségét.

A kerületben – megerősített információink alapján - klasszikus bűnözői csoportképző helyek nem találhatóak és ilyen csoportok nem is működnek, továbbá nem rendelkezünk olyan adatokkal sem, mely azt támasztaná alá, hogy szervezett bűnözői körhöz tartozó személyek élnének itt.

A konkrét bűnügyi adatok szempontjából irreleváns, azonban mint tömegközlekedési csomópont, jelentős tényező a Batthyány tér és környéke. A folyamatos rendőri ellenőrzésre itt is nagy szükség van az engedély nélküli árusítás megelőzése érdekében.

A kerületben található számtalan turista látványosság biztonságának megteremtése folyamatos, és előre nem várt plusz leterheltséget jelent úgy a Közrendvédelmi Osztály, mint a Bűnügyi Osztály munkatársainak, továbbá e ténytetézi a különböző delegációk, és rendezvények biztosításával kapcsolatos teendők ellátása is.

II. A Közrendvédelmi Osztály

Az osztály személyi állománya 2011. évben is igyekezett maradéktalanul végrehajtani a központi és helyi szinten meghatározott feladatokat és utasításokat illetve megfelelni az önkormányzati, társadalmi és lakossági elvárásoknak. A szervezeti egység folyamatos működőképességének fenntartása, a szolgálati feladatok hatékony végrehajtása csak racionális szolgálatszervezéssel volt megvalósítható. Komoly erőfeszítéseket tettünk a belső tartalékaink feltárására és átcsoportosítására. Folyamatos elemző-értékelő tevékenységgel igyekeztünk a hatékonyságot és a reagáló képességet növelni.

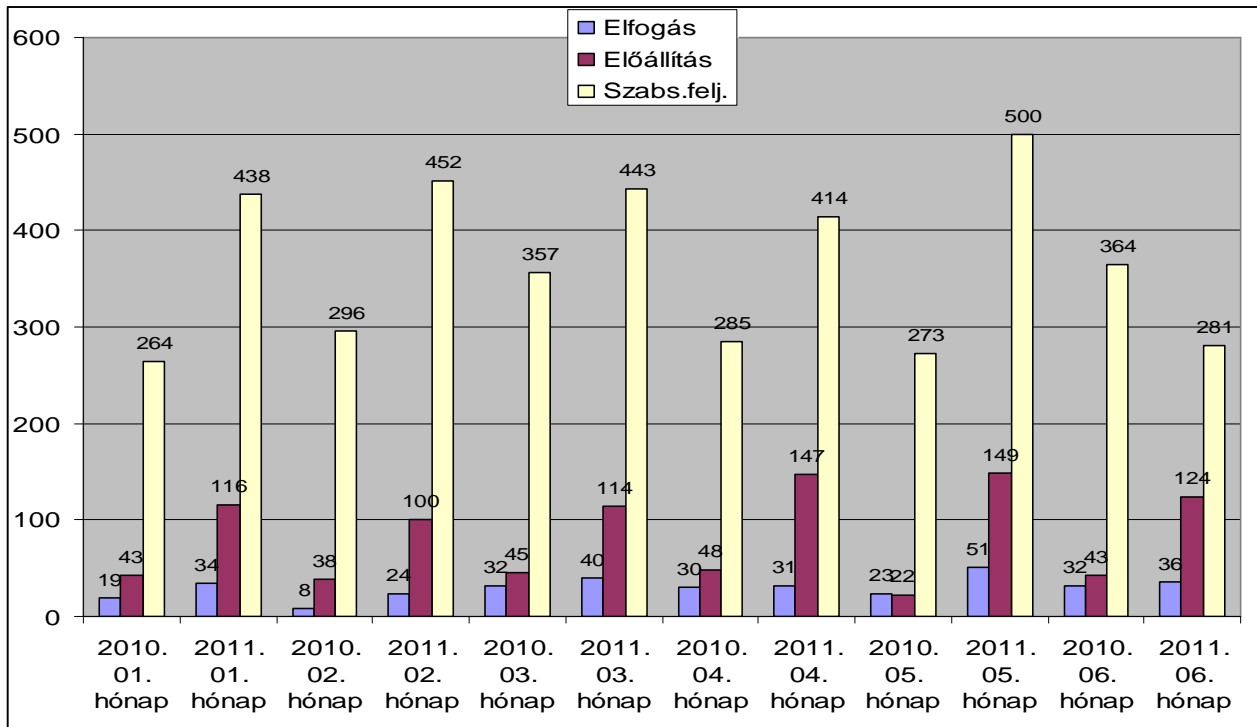
A Közrendvédelmi Osztály szervezeti felépítése, személyi összetétele

Rendszeresített létszám:	64 fő
Meglévő létszám:	61 fő
Hiány:	3 fő
<i>Hadra fogható létszám:</i>	<i>51 fő</i>

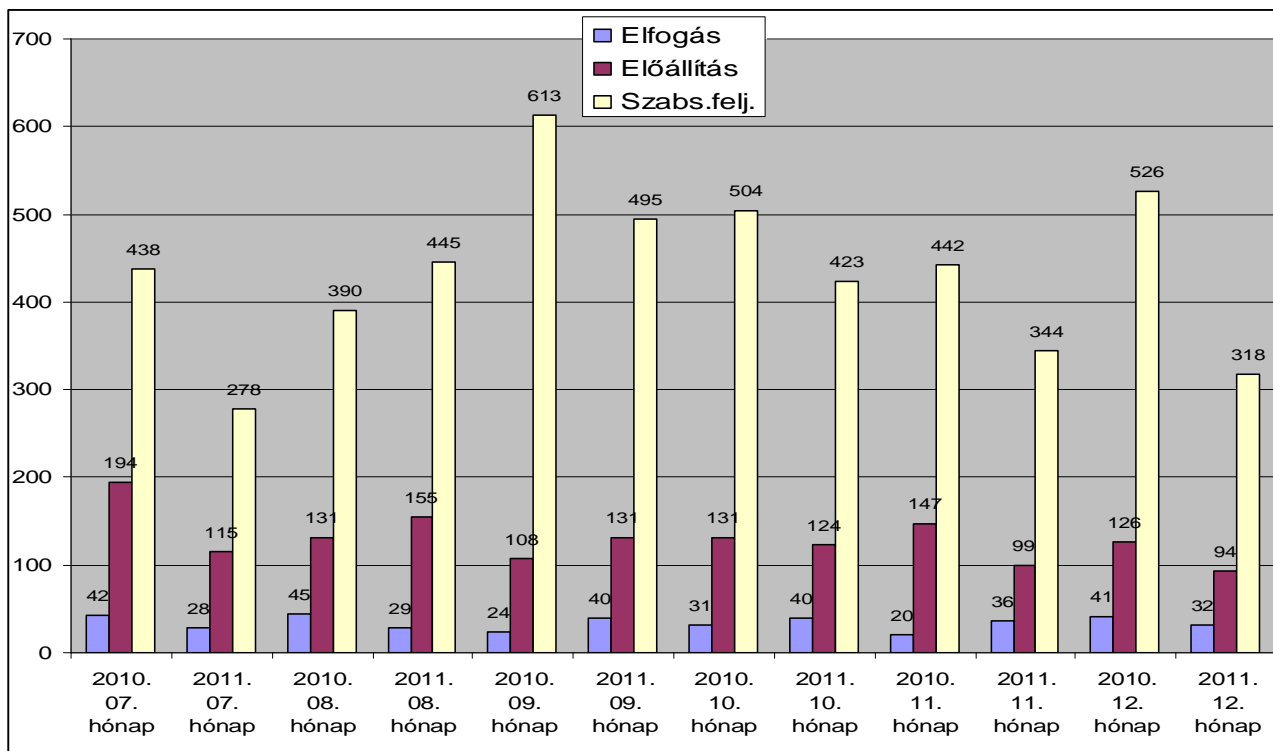
Közrendvédelmi mutatók alakulása

A Közrendvédelmi Osztály statisztikai mutatói 2011. évben a kiemelt kategóriák mindegyikében jelentősen javultak. A javuló eredmény nagyrészt annak köszönhető, hogy az állomány munkakedve és munkamorálja jelentősen nőtt. Az alábbi diagrammok szemléltetik a 2011. év I. és II. féléveinek valamint a 2010. év ugyanezen időszakainak elfogás, előállítás, szabálysértési feljelentés eseteinek valamint helyszíni bírságolások számának alakulását.

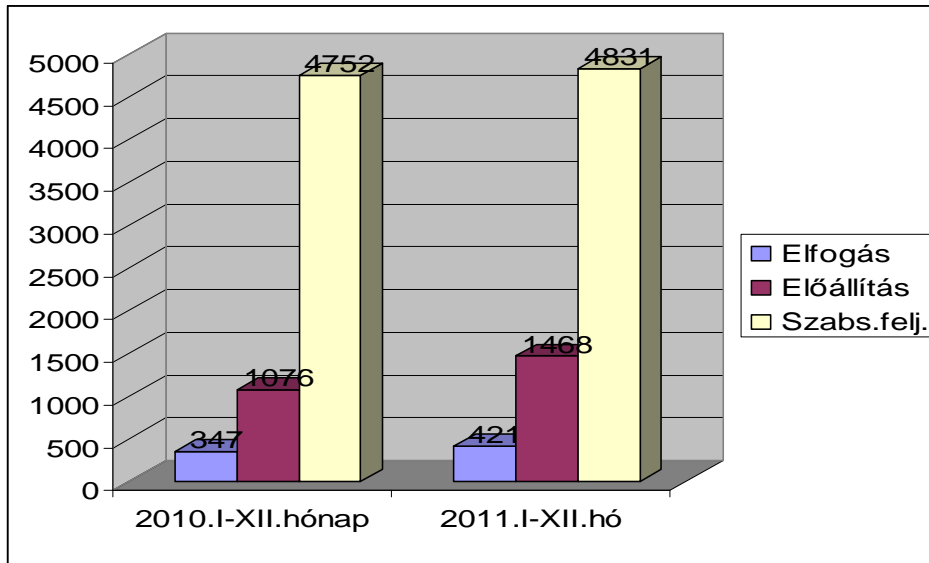
2010. év és 2011. év I. félévi statisztikája



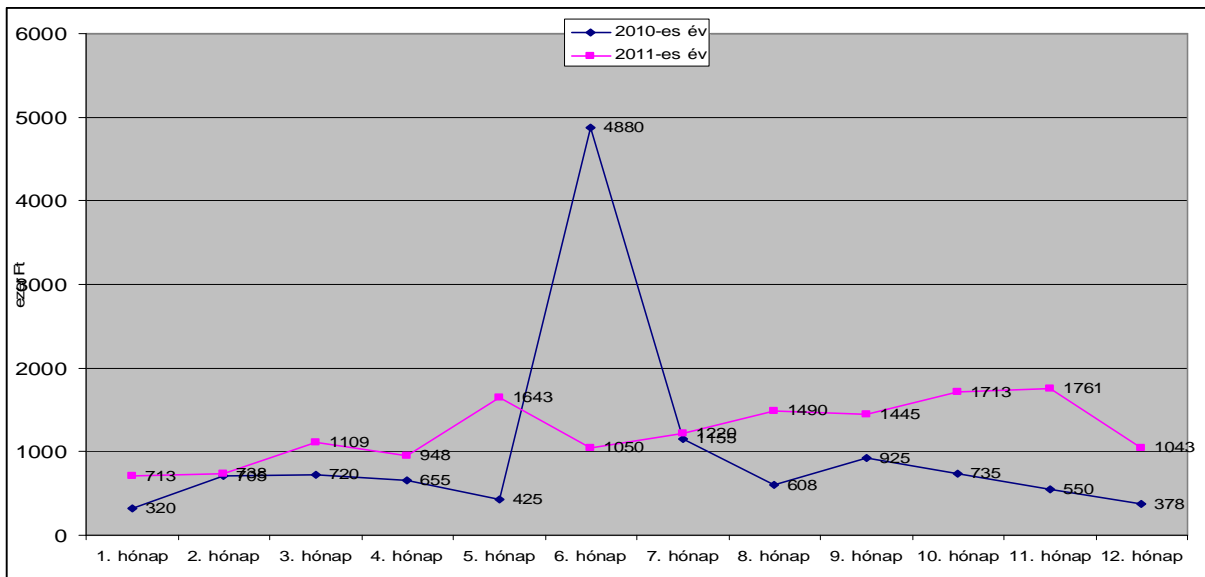
2010. év és 2011. év II. félévi statisztikája



2010. év és 2011. év eredményeinek összehasonlítása



2010-ben és 2011-ben kiszabott helyszíni bírságok összegei havi lebontásban



Őr- és Járőrszolgálati Alosztály

Az alosztály személyi állománya a szolgálatparancsnokokat és az ügyeleteseket leszámítva a rendőri átlagéletkornál is fiatalabb. Elmondható, hogy a szolgálatban eltöltött évek száma 0-2 év között van. Az állományban 12 fő próbaidős rendőr is szolgál, akik rendőri szakmai gyakorlattal nem rendelkeznek. Az idősebb, „gyakorlottabb” rendőrök a napi szolgálatból fakadó feladataik ellátása mellett oktató tevékenységet is végeznek.

A reagáló képességet nagymértékben befolyásolják a létszámviszonyok. Ennek ellenére az esetek döntő többségében rövid időn belül (5-10 perc) megjelentünk a helyszíneken, és intézkedést kezdeményeztünk. Amennyiben járőrünk más helyszínen már intézkedésben volt, akkor kértük a BRFK központi erőinek vagy bizonyos esetben a szomszédos kerületeknek a segítségét. 2011. évben minden alkalommal megfeleltünk annak az elvárásnak, miszerint 15 percen belül meg kell kezdeni a rendőri intézkedést.

A szolgálat szervezése során nagy hangsúlyt fektettünk arra, hogy napszakonként 2-3 gépkocsizó járőr folyamatosan teljesítsen szolgálatot a kapitányság illetékességi területen. A nyári időszakban robogókkal is szerveztünk mozgóőri szolgálatokat. Igyekeztünk azokat a területeket erősíteni, ahol a bűnügyi és közbiztonsági helyzet indokolta. A nyári időszakban jelentős energiát köt le a zöld területek – Vérmező, Tabán és a Gellért-hegy – intenzívebb felügyelete.

Az elmúlt évek során, így 2011. évben is sikerült a Déli pályaudvaron konszolidálni a hajléktalan személyekkel kapcsolatos helyzetet a Budavári Önkormányzat, a Közterület Felügyelet, a Fővárosi Főkert valamint a Máltai Szeretetszolgálat munkatársainak segítségével. Az akciók visszhangjuk alapján sikeresek voltak, melyeket szükség szerint, de legalább kétheti rendszerességgel visszatérően megtartottunk és megtartunk a jövőben is.

Kiemelt figyelmet fordítottunk a Budai Várban rendszeresen előforduló tiltott szerencsejáték szervezőire. A kapitányság történetében először sikerült büntetőeljárást kezdeményeznünk a fő szervezőjünkkel szemben, aki ellen a Budapesti I-XII. Kerületi Ügyészség az ügyben vádat emelt. A „pirosozók” teljes személyi köre ismert előttünk, azonban az osztály önerőből nem tudja megoldani az egész napos ellenőrzést. Természetesen a jövőben is egyik fő feladatunk továbbra is a tiltott szerencsejáték megszüntetése lesz.

Körzeti Megbízotti Alosztály tevékenysége

Az alosztály jelenleg nem rendelkezik alosztályvezetővel. Állománya a Közrendvédelmi Osztály meghatározó erejét képezi tekintettel arra, hogy ide kerültek azok a járőrök, akik az évek során teljesítményükkel, képességükkel kimagaslottak a többiek közül. Az érdemi intézkedések nagy részét a körzeti megbízotti alosztály munkatársai foganatosították a 2011. évben. Sajnos az Őr- és Járőrszolgálati Alosztály alacsony létszáma illetve annak rendkívül fiatal állománya miatt elkerülhetetlen, hogy a napi váltások kiadásában a Körzeti Megbízotti Alosztály ne működjön közre. A körzeti megbízottak egyben oktatói tevékenységet is elláttak, ellátnak az osztályon belül, tanítják és irányítják fiatalabb kollégáikat.

Klasszikus körzeti megbízotti tevékenységet az elmúlt évben két fő végzett, akikről elmondható, hogy ők az alosztály legképzettebb és legagilisabb munkatársai, bármilyen körülmények között lehetett munkájukra számítani. Jelentős részt vállaltak és vállalnak a jövőben is a „pirosozók” elleni tevékenységben. Feladataik közé tartozott továbbá az alosztály ügyirat-feldolgozó tevékenysége, valamint a fogadóórák megtartása, illetve a lakossággal való kapcsolattartás. A jövőbeni cél, hogy újabb két fő kerüljön kiemelésre a napi járőrtévékenységből annak érdekében, hogy teljes figyelemmel egy-egy problémás területre lehessen koncentrálni.

Az alosztály vétségi nyomozást nem végzett, azonban a fent említett két fő ellátja a körzeti megbízottak részére előírt bűnügyi tevékenységet is.

Az alosztály két külső irodával rendelkezik (Déli pályaudvar, Tárnok utca). A körzeti megbízotti irodák állapota összességében megfelelő, azonban azok nincsenek használatban. Az alosztály dolgozói kapitányságon önálló irodával rendelkeznek, számítógép munkaállomással. A Tárnok utcai irodát az I. kerületi Polgárőrség használja az együttműködési megállapodás alapján, egyfajta turisztikai minicenterként.

Együttműködés

Az I. Kerületi Készenléti Polgárőr Egyesülettel konstruktív és kiváló volt az együttműködés. Az egyesület tagjai folyamatosan segítették a munkánkat, közös akciók illetve önálló szolgálatteljesítés formájában is. Velük közösen több alkalommal hajtottunk végre megelőző akciókat.

A bűnügyi és közrendvédelmi vezetők rendszeres munkakapcsolatban álltak és folyamatosan értékelték a kerület bűnügyi helyzetét, illetve az elvégzett munkát. Közös akciók és elfogások keretében erősítették és fűzték szorosabbá a két osztály munkakapcsolatát. A 2011. év egyértelműen megmutatta, hogy meg tudunk újulni és a belső tartalékainkat is hatékonyan fel tudtuk használni.

Az állomány tagjai a folyamatban lévő ügyekről kölcsönösen tájékoztatták egymást. A parancsnokok az elemző-értékelő tevékenység során kiemelt figyelmet fordítottak a bűnügyileg frekvenciált területekre. A bűncselekményeket elkövető személyek elfogásakor komoly hangsúlyt fektetett az állomány arra, hogy a tárgyi bizonyítási eszközök felkutatása és rögzítése előírászerű legyen.

Kerületünkben a rendezvénybiztosítások elsősorban a programhely ellenőrzésekből, a gyülekezési törvény hatálya alá eső rendezvény és koncertek biztosításából tevődtek össze. A kisebb biztosításokat a szolgálatparancsnokok vezetésével hajtottuk végre, nagyobb eseményeknél alosztályvezető, vagy osztályvezető volt a parancsnok. A rendőri állomány pontos és mindenre kiterjedő eligazítást kapott a feladatok végrehajtásáról, azok gyakorlati megvalósításáról. A nagyobb rendezvények biztosítását megerősítő erők – csapatszolgálati századok - bevonásával bonyolítottuk le. A csapatszolgálati századok felállításával szervezeten és hatékonyan hajtottuk végre a biztosítási feladatokat, de az alkalmanként berendelt 1+8 fő nagyban megterhelte a közterületi szolgálat ellátását és annak szervezését. Kiemelt feladatunk volt a Sándor Palotánál a biztosítási feladatok maradéktalan végrehajtása.

III. Az Igazgatásrendészeti Osztály tevékenysége

Az Igazgatásrendészeti Osztály kis létszámú állományára hárulnak az Osztály szakterületeinek feladatai, ami komoly terhet jelent a hatáskörünkbe tartozó munkafolyamatok ellátásában, jelentősen megnehezítve a mindennapi feladatok teljesítését, a vezetői ellenőrzések végrehajtását, a határidők betartását, a rendszeres túlmunka végzése mellett is. A munkaidőn túli, sokszor hétvégén történő központi berendelések és a gyorsított eljárások lefolytatása esetén szabálysértési előadó biztosítása a meglévő létszámból nagy szervezettséget és erőn felüli munkát igényel.

A hatóság munkájának nagy részét a szabálysértési, kisebb részét pedig a rendszettel kapcsolatos ügyintézés alkotja, mely a személy-, vagyonőri- és a magánnyomozói tevékenységgel, a hatósági megkeresésekkel, figyelmeztető jelzéssel és pirotechnikai anyagok forgalmazásával valamint a közigazgatási eljárásokkal kapcsolatos ügyintézésből tevődik össze.

A közlekedési szabálysértési ügyek döntő többségét a kisebb súlyú közlekedési szabálysértések képezik. Elenyésző mennyiségű az egyéb, közrend és közbiztonság elleni szabálysértés tárgyában az osztályra érkező ügy. Kedvezőtlen hatást gyakorolt a járművezetéstől eltiltások érvényesülésére a 2008. május 1-jétől bevezetett objektív felelősség, melynek hatására a kiemelt szabálysértési feljelentések száma csökkent.

Az összes közlekedési szabálysértés számához viszonyítva kiemelkedő a közúti közlekedési balesetek száma, mely az anyagi káros és a 8 napon belül gyógyuló könnyű sérüléssel járó balesetekből áll. A balesetes ügyek intézése tovább növeli az előadók munkaterheit, hiszen ezekben az ügyekben a tényállás tisztázásán alapuló döntéshozatal bonyolultabb, hosszadalmasabb eljárásorozatot igényel.

A törvény által előírt határidőket az egyes szabálysértési eljárások során, úgy az elbírálás, mint a végrehajtási feladatok tekintetében – nem kis erőfeszítés árán – többségében tartani tudjuk, szükség esetén intézkedés történik az eljárások az illetékes vezető általi meghosszabbítására.

A szabálysértési előadók részéről a járművezetéstől eltiltás esetében differenciált módon történik a vezetői engedély bevonása aszerint, hogy mely kategória, illetve jármű fajtától történő eltiltástól a teljes vezetői engedély visszavonásáig kerül szankcionálásra az elkövetett cselekmény súlyától függően. Hatóságunk szigorú, fokozatos és következetes szankcionálási gyakorlata az állampolgárok esetében – a tapasztalatok szerint – kellő visszatartó erővel rendelkezik, és elérte a kívánt hatást.

Az I. Kerületi Igazgatásrendészeti Osztályon önálló, függetlenített személy- és vagyonőri előadó jelenleg nincs, a rendészeti tevékenységgel kapcsolatos ügyintézési eljárásokat az Igazgatásrendészeti Osztály kiemelt főelőadó látja el szabálysértési és egyéb tevékenysége mellett. Az Igazgatásrendészeti Osztály a jogszabályban előírt ellenőrzéseit a jogi személyek és a magánszemélyek esetében maradéktalanul végrehajtotta.

Az ügyiratmozgások okai között leggyakrabban a jogszabályi változás, a lakcím- és telephelyváltozás, valamint az alkalmazottak foglalkoztatásában bekövetkezett ügyintézés szerepel. Az ellenőrzések alkalmával mindent rendben találtunk, mindannyian a 2011. évre szóló érvényes kamarai tagsággal rendelkeztek, melynek általunk hitelesített másolata a nyilvántartásban elhelyezésre került.

Az igazgatásrendészeti szolgálati ág az ellenőrzésekről készített jegyzőkönyvek alapján a SZEVAPOK rendszerben minden esetben rögzíti a saját ellenőrzésének eredményét, és lezárja a társosztályok által foganatosított intézkedéseket.

Az ellenőrzések alkalmával hiányosság nem került megállapításra, ezért sem figyelmeztetés, sem szabálysértési feljelentés, sem büntetőeljárás (Btk. 299.§), sem felügyeleti bírság kiszabására nem került sor. 2011. évben tevékenységi engedély, igazolvány helyszíni elvételére illetve visszavonására valamint bevonására intézkedés nem történt.

Az ügyészséggel, a felettes szakirányító szervünkkel és a Budai Központi Kerületi Bírósággal rendszeres és kiváló munkakapcsolatot tartunk fenn, melynek során törekszünk az ügyek egyeztetésére, az esetenként felmerülő jogértelmezési eltérések tisztázására.

	db vagy fő
Feljelentések száma	1388
Közlekedési ügyben	1419

Kiemelt közlekedési ügyben	98
Nem közlekedési szabálysértés	18
Elmarasztalt személyek száma	730
Megszüntetett eljárások száma	329
Áttétel hatáskör hiánya miatt	29
Áttétel illetékesség hiánya miatt	74
Megbüntetettek száma	660
Határozatok meghallgatás nélkül	976
Határozatok meghallgatáson	194
Kifogások száma	190
Panaszok száma	2
Bíróságra küldött kifogások száma	73
Gyorsított szabálysértési eljárások száma	35
Szabálysértési megkeresések, és priuszok száma	122

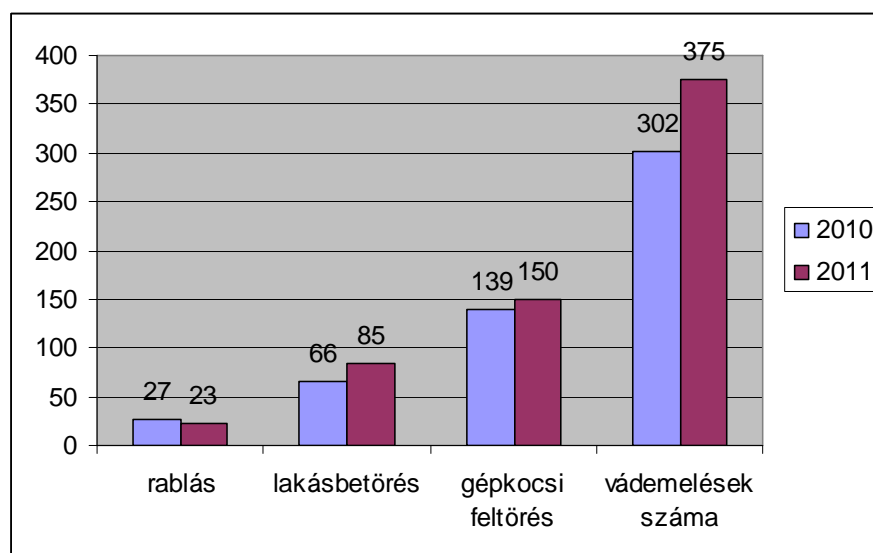
IV. A Bűnügyi Osztály munkája

A bűnügyi régiók 2010. novemberi végi megszüntetését követően a 2011-es évben 1620 bűnügyet iktattak az osztályon.

Az általános nyomozás eredményességi mutató alapján a rendelkezésünkre álló – I-XII. havi Enyübs statisztikai adatok szerint – Budapest 22 kerülete között a 12. helyen rangsoroltuk magunkat 30,5%-kal. A kiemelt bűncselekményi kategóriák tekintetében az alábbiak állapíthatók meg.

Kerületünkben 2011. évben élet elleni bűncselekményt nem követtek el.

A kiemelt bűncselekmények számának alakulása a 2010. és 2011. évben



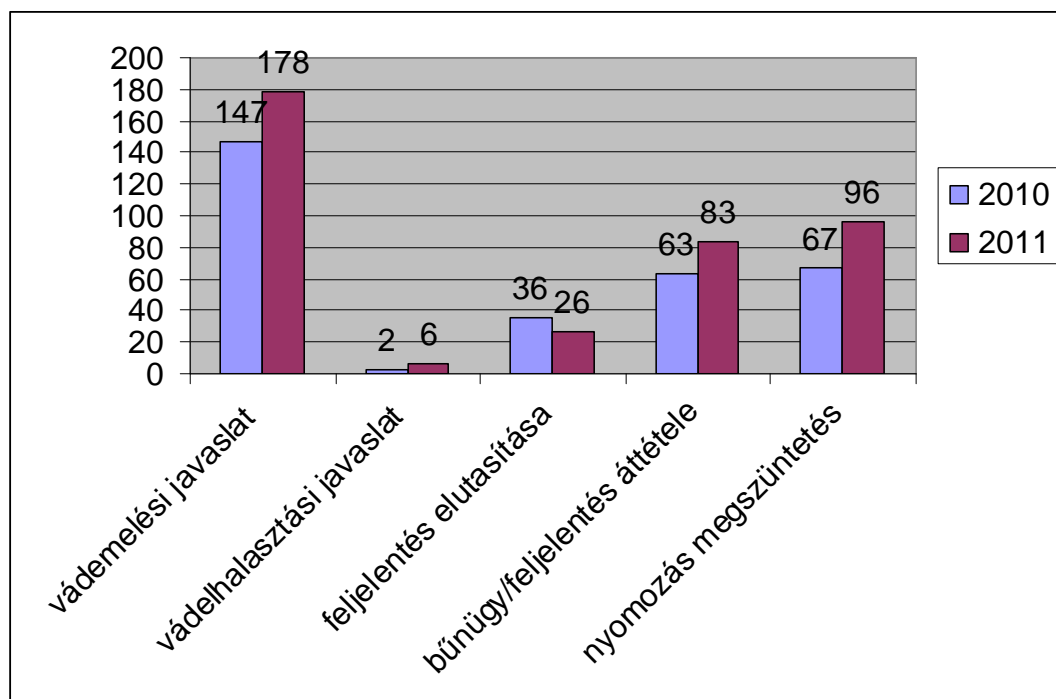
A Vizsgálati Alosztály

A Vizsgálati Alosztály vezetője szóban és írásban egyaránt koordinálta, felügyelte a folyamatban lévő eljárásokat, meghatározta a soron kívül elvégzendő feladatok végrehajtásának rendjét, végrehajtotta az ellenőrzéseket, megszervezte a „forrónyomos” készenléti szolgálatot.

Az alosztályon a kézben lévő ügyiratok száma a 2010. évihez képest jelentősen emelkedett 140-150 közé, majd további lassú és fokozatos emelkedést követően a III. negyedére már elérte a 200-at is. Ennek oka egyrészt az állomány alacsony átlagéletkorából adódó tapasztalanságra, rutintalanságra vezethető vissza, míg másik oldalon ugyancsak közrejátszott az a tény, hogy az alosztály állományából év közben 2 fő leszerelt, 1 fő pedig tartós betegállományba került. Az alosztály terheit csökkentendő, kapitányságvezetői döntést követően a IV. negyedévben a Bűnüldözési Alosztály több, egyszerű megítélésű ügy

nyomozását átvette és lefolytatta, így év végére a kézben lévő ügyiratok száma lecsökkent a kezelhető 165 darabra, amelyből 3 db „foglyos” ügy, 3 fő előzetes letartóztatásban lévő személlyel.

2011. év ügyforgalmi adatai



A fenti diagrammból kitűnik, hogy a 2011. évben az alosztály „váderedményessége” a 2010. évi 44,1%-ról kis mértékben 42,5%-ra csökkent. Az év folyamán az alosztály 10 „foglyos” ügyben járt el, amelyben összesen 14 fő előzetes letartóztatott személy volt.

Az ügyészségek által elrendelt nyomozás kiegészítések jelentős csökkenést mutattak, az előző évi 65 eset helyett 2011. évben mindössze 42 esetben került erre sor. A parancsnoki ellenőrzések, illetve a vezetői felügyelet szigorításával a nyomozás kiegészítések arányának csökkentése továbbra is az egyik fontos cél.

Összegzés

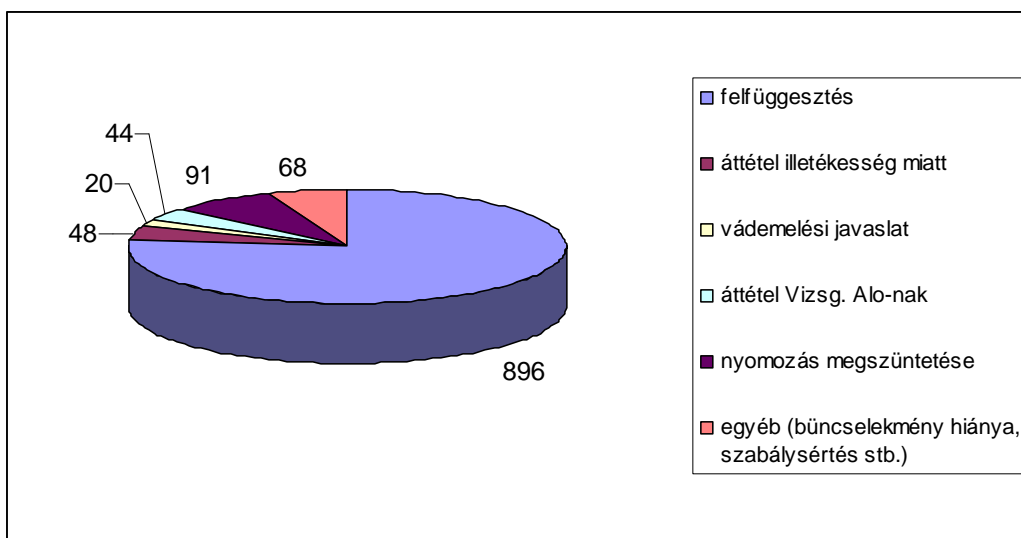
Függetlenül attól, hogy az eljárások többségükben aggály nélkül és eredményesen zárultak, a vizsgálati tevékenység minőségbeli javítására – elsősorban a parancsnoki revízió eszközeivel – továbbra is törekedni kell. A nyomozásokat folyamatos munkavégzéssel a törvényesen nyitva álló és észszerű határidőn belül be kell fejezni, kerülni kell az ügyek elhúzódását. A bizonyítás során különös figyelmet kell fordítani a kihallgatások, illetve más nyomozási cselekmények minőségére, a terhelt védekezésének ellenőrzésére, a határidők maradéktalan betartására. Törekedni kell a nyomozásokat felügyelő ügyészségekkel történő – jelenleg is kiemelkedően jól működő – napi kapcsolattartás további fenntartására is.

A Bűnüldözési Alosztály tevékenysége

2011-ben az alosztály vezetője vezetői teendői mellett szükség esetén a Bűnügyi Osztályvezetőt is helyettesítette.

Az alosztályon a kézben lévő ügyiratok száma az előző évihez képest jelentősen nem változott, átlagosan 150 – 160 db között mozgott. A 2011. évet figyelembe véve 1167 ügy került szignálásra. Ezekből 892 ügy került felfüggesztésre a tettes ismeretlen volta miatt, 48 esetben illetékeség miatt felettes vagy más hatósághoz áttételre, 20 ügyben vádemelési javaslattal a Bűnüldözési Alosztály munkatársai folytatták le a teljes nyomozást, 44 esetben a Vizsgálati Alosztályra került áttételre a nyomozás. További 4 esetben függesztettünk fel ügy eljárást, hogy a terhelt ismeretlen helyen tartózkodott. 2011. évben 818 általános ügyirat érkezett az alosztályra és került feldolgozásra.

2011. év bűnügyeinek adatai



Az alosztályon az év folyamán 5, ún. sorozat jellegű ügyet sikerült felderíteni betöréses lopás, alkalmi lopás, gépkocsi feltörés valamint csalás bűncselekményi kategóriában.

Az elfogatóparanccsal vagy eltűnés miatt körözött személyek felkutatására irányuló körözési tevékenységet egy fő folytatja a bűnüldözési alosztályon. Eltűnés miatt 11 személy körözését rendeltük el, akik közül 7 főt elfogtunk, 1 esetben az állandó lakhely szerint illetékes kapitányságra áttettük a közigazgatási eljárást, 3 eljárás jelenleg is folyamatban van. Bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt vagy bírósági elfogató parancs alapján 32 esetben rendeltünk el körözést, ebből 17 esetben elfogtuk a keresett személyt, 13 esetben átadtuk az eljárást más hatóságnak, míg 2 eljárás még folyamatban van.

A Bűnügyi Osztály egyik kiemelt tevékenysége a bűnmegelőzési és kapcsolattartási feladatrendszer. E munkakört a korábbi évekhez hasonlóan az elmúlt évben is a szervezeti egység egyik felkészült beosztottja hajtotta végre valamennyi intézmény és a társszervek megalapozására.

Az osztály 2011. I. félévében eredményesen vett részt az Európai Unió soros elnökségi félévével kapcsolatos valamennyi biztosítási feladat végrehajtásában. A hazánkba érkező delegációk szinte mindegyike meglátogatta a Budai Várat, a Köztársasági Elnöki Palotát, illetve a delegációk egy része a Budai Várban található szállodákban nyert elhelyezést. Büszkén és örömmel jelenthetjük ki, hogy az ide látogató delegációk tagjai közül senki nem vált bűncselekmény áldozatává.

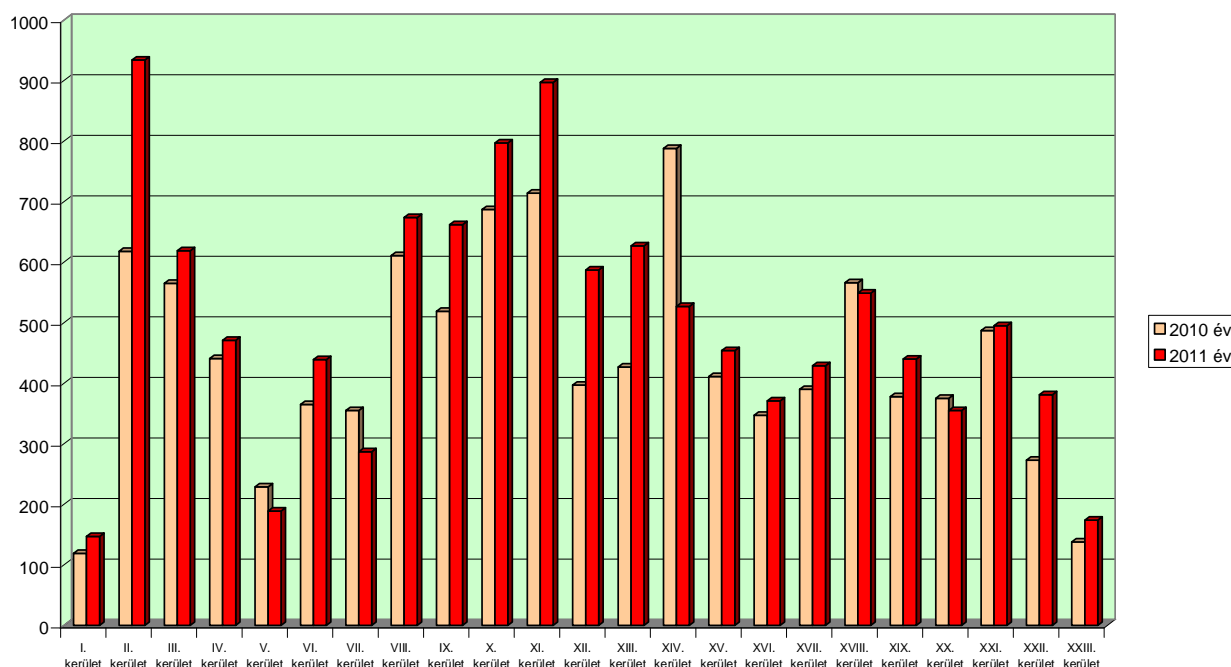
A Budapesti I. és XII. Kerületi Ügyészség Vezetőjével és munkatársaival napi és jól működő munkakapcsolatban állunk, a felmerült kérdésekben az ügyészség dolgozóitól akár rövid úton is szakmai felvilágosítást, eligazítást kapunk. Együttműködésünk gyors, rugalmas és gyakorlatias. Hasonlóan jó a napi kapcsolat a Budai Központi Kerületi Bíróság vezetőivel és munkatársaival, továbbá az I. kerületi Budavári Önkormányzat vezetőivel, képviselőivel és tisztségviselőivel is.

A Bűnügyi Osztály létszáma az állománytábla szerint 28 fő hivatásos és 3 fő közalkalmazott munkatársból áll. Érdeemes megjegyezni, hogy ezt az állománytáblát még az 1980-as években állapították meg, azóta számottevő személyi fejlesztés nem történt.

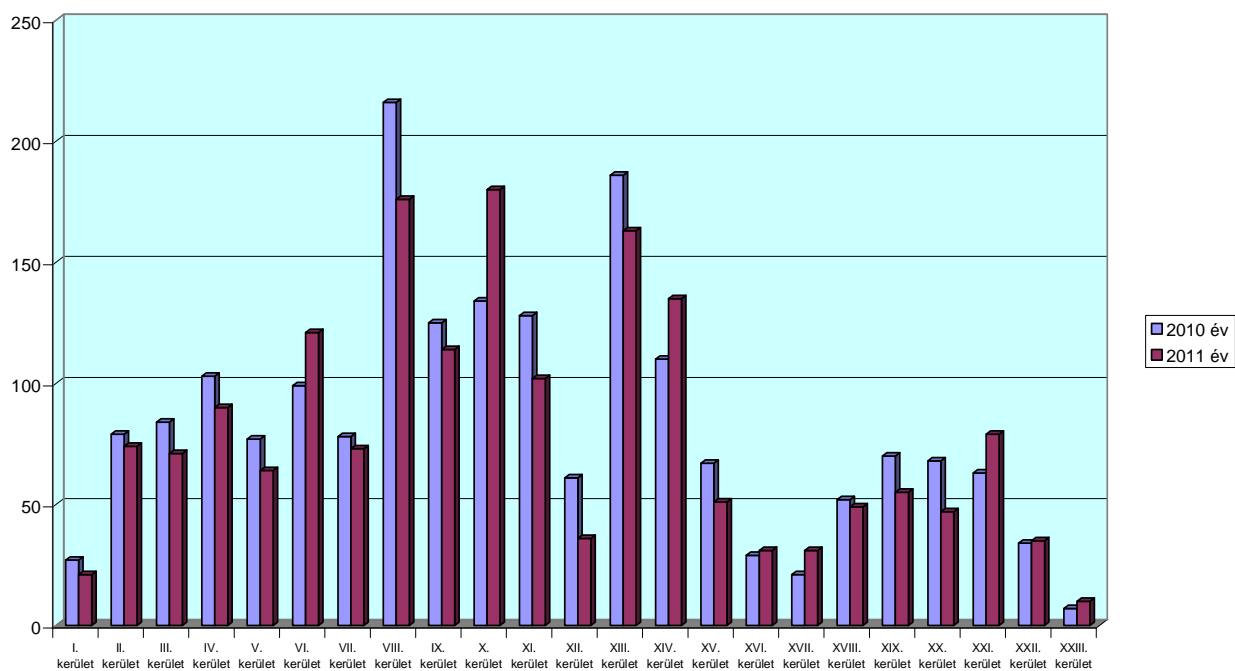
A nyomozások eredményességét, a felderítő munka mértékét és minőségét célirányosan szervezett akciókkal, a közrendvédelmi osztály és a polgárőrség állományával közösen végrehajtott portyákkal igyekeztünk növelni. A Bűnügyi Osztályon végrehajtott titkos információgyűjtő tevékenységet a BRFK és az ORFK illetékesei is megfelelő színvonalúnak értékelték.

A BRFK rangsorban kapitányságunk helyének alakulása a 2010. és 2011. év vonatkozásában

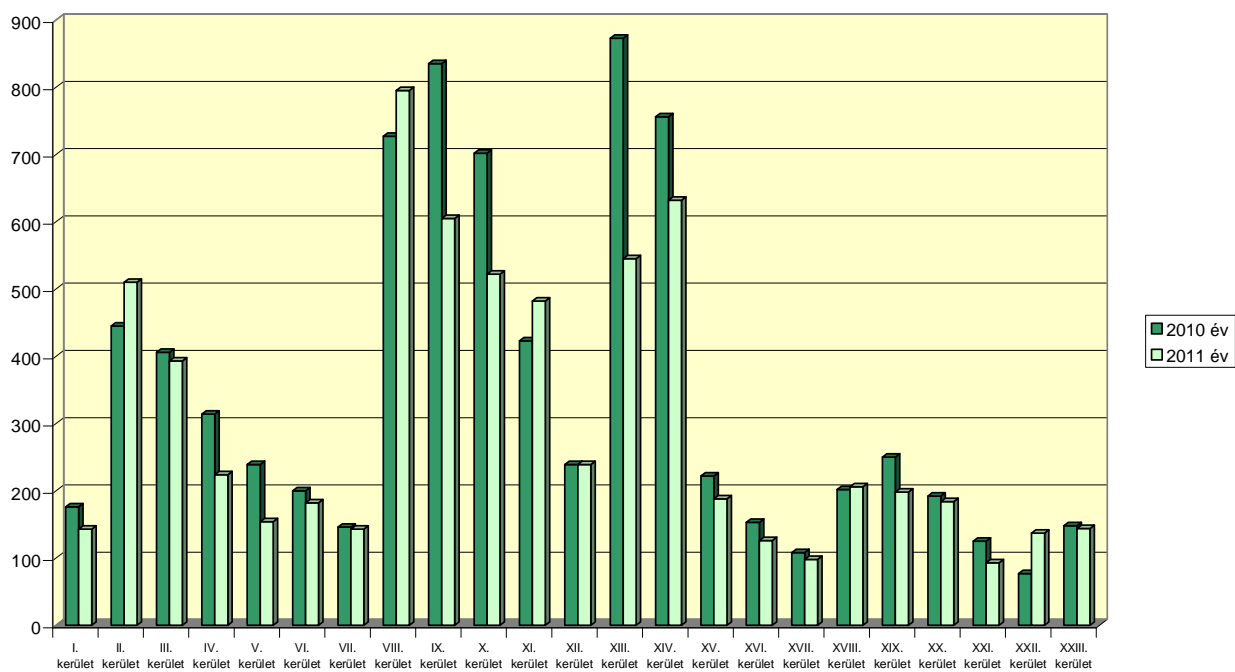
Ismertté vált betöréses lopások számának alakulása



Ismertté vált rablások számának alakulása



Ismertté vált gépjármű feltörések számának alakulása



V. A Hivatal

A Hivatal mint alosztályi jogállású önálló szervezeti egység 2008. január 01-jén jött ismét létre. A hivatalvezető 2009. január 01-től gyes-en tartózkodott 2011. november 01-jei munkába állásáig. Távolléte idejére a Hivatallal kapcsolatos feladatokat megbízással az Igazgatásrendészeti Osztály vezetője látta el.

A személyzeti- és munkaügyi munkakör valamint az anyagi-pénzügyi főelőadói beosztást ellátó kormánytisztviselő és közalkalmazott leterheltsége nagyfokú, de munkájukat ennek ellenére nagy odaadással és szorgalommal végzik.

A kapitányság 5 fő rendszeresített főügyeletes státusszal rendelkezik, melyek mindegyike betöltött. Tekintettel arra, hogy az egyik kolléganő gyes-en tartózkodása valamint a felhalmozódott többletszolgálati órák és éves szabadságok kiadása a Hivatal szolgálatadási kompetenciáját meghaladta, a helyettesítési problémák megszüntetésére a Bűnügyi Osztály munkatársai nyújtottak segítséget.

A rendszergazda személyében az elmúlt évben változás történt, augusztus 01. óta egy fiatal, agilis kormánytisztviselő tölti be a munkakört, aki folyamatosan ellenőrzi és karbantartja a kapitányság számítógépparkját. Elkészíti a minden évben aktuális teljes informatikai leltárt. Folyamatosan frissíti a Rotzsaru NEO, az Rszabs, a SZENYOR, pótlék, szolgálati napló, futár és T-ellátmány programokat, a jogtárat és cégtárat. A pótlékok és munkába járási költségek elektronikus úton történő lejelentése is az ő feladata, valamint minden hónap elején összesíti és elkészíti a rovancsot. A rendszergazda távolléte esetén helyettesítése központilag nem megoldott, így szükség esetén a Bűnügyi Osztály egyik beosztottja nyújt segítséget.

A segédhivatal 3 fővel látja el tevékenységét. A nagy ügyforgalom és leterheltség mellett komoly problémát jelent a kolléganők helyettesítése (szabadság, betegállomány stb. esetén). A rendszeresített állománytábla nem teszi lehetővé a segédhivatal létszámának bővítését.

Az I. Kerületi Rendőrkapitányság személyi állományának változásai

Rendszeresített:	hivatásos	- 108 fő
	kormánytisztviselő	- 2 fő
	közalkalmazott	- 19 fő
Meglévő létszáma:	hivatásos	- 94 fő
	kormánytisztviselő	- 2 fő
	közalkalmazott	- 17 fő
	zárolt:	- 1 fő
Létszámhiány:	hivatásos:	- 14 fő
	Közalkalmazott:	- 2 fő

A 2011. évben a kapitányság állományából 5 fő tiszt, 5 fő tiszthelyettes, 1 fő kormánytisztviselő és 2 fő közalkalmazott távozott, ezzel szemben 2 fő tiszt, 14 fő tiszthelyettes (ebből 12 fő próbaidős rendőr őrmester), valamint 1 fő kormánytisztviselő érkezett. A távozás oka többnyire az áthelyezés volt, de előfordult lemondással vagy FÜV eljárással történő leszerelés is.

A kapitányság épületében kettő személylift található, mely közül az egyik 2011. augusztusa óta – vezérlési hiba miatt – üzemben kívül van. A másik, még működőképes lift ajtaja görbült, annak működése kiszámíthatatlan és bizonytalan. A végleges megoldást mindkét felvonó vezérlésének valamint az egyik ajtószíjének a kicserélése jelentené, amelynek költsége bruttó 4,5 millió forint.

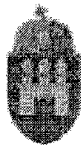
VI. A 2012-es év célkitűzései és fő feladatai

1. A bűnügyi és a közrendvédelmi szolgálati ágak együttműködésének fokozása.
2. Az egyéni ápoltság, felszerelés, öltözet, fegyverzet kifogástalanságára valamint a foganatosított rendőri intézkedések jog- és szakszerűségének követelménye.
3. A feltöltött státuszokon lévő munkatársak megtartása, motiválása, és a létszámhiány megszüntetése lehetőségeinkhez mérten a leggyorsabb módon.
4. Az állomány erkölcsi, fegyelmi helyzetének stabilizálása.
5. A közterületen az állomány személyes példamutatással és határozott, de udvarias fellépéssel való segítése, illetve az állampolgárok jogkövető magatartásra ösztönzése.
6. A közlekedési morál javítása a gyorshajtók és szabálytalanul várakozók számának csökkentésével.
7. A bűn- és baleset-megelőzési tevékenység, a lakossági és társadalmi kapcsolatok további megerősítése, a polgárőrséggel való együttműködés hatékonyságának növelése.
8. Az eligazítások, beszámoltatások hatékonysági és az ellenőrzési színvonalának meghatározott szempontrendszer szerinti emelése.
9. A kiemelt bűncselekményi kategóriákban való hatékonyabb és eredményesebb munkavégzés.
10. A kerületben működő térfigyelő rendszer lehetőségeinek hatékonyabb kihasználása.

Budapest, 2012. május „16.”



dr. Kiss Szabolcs r. őrnagy
mb. kapitányságvezető



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Vár – Víziváros - Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: *Tánczosné dr. Rosa Ibolya*

Tánczosné dr. Rosa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Tárgy: Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2011. évi tevékenységéről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A **Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány** kuratóriuma 2012. április 23-án megtárgyalta és elfogadta a 2011. évi tevékenységről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, valamint az ahhoz kapcsolódó pénzügyi beszámolót.

A **Budai Vároltalmazó Közhasznú Közalapítvány** kuratóriuma 2012. május 14-én megtárgyalta és elfogadta a 2011. évi tevékenységről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, valamint az ahhoz kapcsolódó pénzügyi beszámolót.

A **Budapest I. kerületi Népjóléti Közhasznú Közalapítvány** kuratóriuma 2012. május 14-én megtárgyalta és elfogadta a 2011. évi tevékenységről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, valamint az ahhoz kapcsolódó pénzügyi beszámolót.

A **Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány** kuratóriuma 2012. május 17-én megtárgyalta és elfogadta a

A közalapítványok 2011. évi tevékenységről szóló egyszerűsített éves beszámolóját, valamint az ahhoz kapcsolódó pénzügyi beszámolót mind a négy közalapítvány ellenőrző bizottsága megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztéshez mellékelt alapítványi beszámolókat.

HATÁROZATI JAVASLAT:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat közalapítványainak 2011. évi beszámolóját.

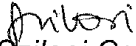
Határidő: azonnal

Felelős: a kuratóriumok elnökei

Budapest, 2012. május 18.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester




Az előterjesztést készítette: Szilasi Csilla
Polgármesteri Kabinet



BUDAPEST I. KERÜLETI KÖZBIZTONSÁGI KÖZALAPÍTVÁNY
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1. Telefon: 458-3012; Fax: 458-3082

BESZÁMOLÓ

A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány
2011. évi tevékenységéről

A közalapítvány célja változatlanul a bűnmegelőzés javítása, a közbiztonság megszilárdítása Budapest I. kerületében. Döntései e céloknak megfelelően születnek.

Az alapítvány 2011-ben vállalkozóktól 4 millió, az alapítótól 3 millió forint támogatást kapott. Bankkamatokból 110 ezer forint bevételre tett szert.

A közalapítvány tevékenysége elsődlegesen az I. kerület közbiztonságának javítására és a közrend védelmét ellátó I. kerületi Rendőrkapitányság támogatására irányult. Ennek megfelelően az alapítvány az I. kerületi rendőri állomány jutalmazására 2011-ben bruttó 6,2 millió forintot fordított.

Az I. kerületi Készenléti Polgárőr Egyesület részére 1,7 millió forintot biztosított az alapítvány jutalmazási, beszerzési és egyéb támogatási célokra.

A működési költségek összesen 1,2 millió forintot tettek ki. Ez az összeg tartalmazza a könyvvizsgálói díjat, az adminisztrációs munkáért kifizetésre kerülő megbízási díjat, az ezután fizetendő bérjárulékokat és a bankköltséget.

A közalapítvány határidőre benyújtotta az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz az államháztartással szemben fennálló adó- és járulékfizetési kötelezettségekről szóló bevallását.

A közalapítvány mérlege és eredmény-kimutatása egyezőséget mutat a főkönyvi kivonat adataival.

Budapest, 2012. április 23.

Dr. Cserháti László Gábor
a kuratórium elnöke

Budapest I. kerületi Közbiztonsági
Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18079906-1-41

Független könyvvizsgálói jelentés

A Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közalapítvány alapítójának

Elvégeztük a Budapest I. kerület Közbiztonsági Közalapítvány. (a továbbiakban: "az Alapítvány") mellékelt 2011. december 31.-i éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely beszámoló a 2011 december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből - melyben az eszközök és források egyező végösszege 4.860 E Ft a mérleg szerinti eredmény 3.275 E Ft veszteség -, az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredmény kimutatásból, valamint a számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Az Alapítvány felelős a pénzügyi kimutatásoknak a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes pénzügyi kimutatások elkészítése.

A mi felelőségünk a pénzügyi kimutatások véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a nemzetközi könyvvizsgálati standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások mentesek-e a lényeges hibás állításoktól.


A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, melyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni a pénzügyi kimutatásokban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások - beleértve a pénzügyi kimutatások akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is - a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a pénzügyi kimutatások gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja az alkalmazott számviteli politikák és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének valamint a pénzügyi kimutatások átfogó prezentálásának értékelését.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

Véleményünk szerint a pénzügyi kimutatások minden lényeges szempontból valósan mutatják be a Budapest I. kerület Közbiztonsági Közalapítvány 2011 december 31-én fennálló pénzügyi helyzetét, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó pénzügyi teljesítményét összhangban a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal.

Budapest, 2012. március 31.

Ago Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
Budapest
Kamarai nyilvántartási szám:001051


Földi Gyula
Bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai tagsági szám:003226



BUDAI VÁROLTALMAZÓ KÖZALAPÍTVÁNY
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1. Telefon: 458-3012; Fax: 458-3082

BESZÁMOLÓ

a Budai Vároaltalmazó Közalapítvány
2011. évi tevékenységéről

A Közalapítvány célja változatlanul a Budai Várnegyed épületeinek védelme, az I. kerület történelmi hangulatának visszaállítása, illetve megőrzése. A kuratórium döntései e célok érvényesítése érdekében születnek.

2011. évben az alapító Budavári Önkormányzattól 3 millió forint, vállalkozóktól 670 ezer forint, bankkamatokból 44 ezer forint bevétele volt az alapítványnak.

Az elmúlt évben az alapítvány 225 ezer forint támogatást biztosított a Toldy Ferenc Gimnázium részére a gimnázium épületében található mozaik padlójának műemléki helyreállítására.

A Budapesti Városvédő Egyesület Templomtörténeti Csoportja 300 ezer forintos támogatásban részesült a Budapest templomai című sorozatban megjelenő I. kerületi kiadvány kéziratának elkészítéséhez.


A Budavári Evangélikus Egyházközség részére 2 millió forintot ítelt meg a kuratórium a felújítási terveinek megvalósításához. Az összegből a Fortuna u. 25., a Táncsics Mihály u. 28. sz. alatti épületek részleges felújítási-javítási munkáit végzik el és a Bécsi kapu téri templom sérült szigetelését javítják ki.

A működési költségek összesen 425 ezer forintot tettek ki. Ez az összeg magában foglalja a könyvvizetési és könyvvizsgálati díjat, az adminisztrációs munkáért kifizetésre kerülő megbízási díjat, annak bérjárulékait és a bankköltséget. A közalapítvány vezető tisztségviselői a közalapítvány részéről juttatásban nem részesültek.

A közalapítvány határidőre benyújtotta az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz az államháztartással szemben fennálló adó- és járulékfizetési kötelezettségekről szóló bevallását.

A közalapítvány mérlege és eredmény-kimutatása egyezőséget mutat a főkönyvi kivonat adataival.

Budapest, 2012. május 14.


Schulek János
a kuratórium elnöke

Budai Vároaltalmazó
Közhasznú Közalapítvány
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18081871-2-41

Független könyvvizsgálói jelentés

A Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójának

Elvégeztük a Budai Vároltalmazó Közalapítvány, (a továbbiakban: "az Alapítvány") mellékelt 2011. december 31.-i éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely beszámoló a 2011 december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből - melyben az eszközök és források egyező végösszege 9.333 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 450 E Ft nyereség - , az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredmény kimutatásból, saját tőke változás kimutatásból és cash flow kimutatásból valamint számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Az Alapítvány felelős a pénzügyi kimutatásoknak a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes pénzügyi kimutatások elkészítése.

A mi felelőségünk a pénzügyi kimutatások véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a nemzetközi könyvvizsgálói standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások mentesek-e a lényeges hibás állításoktól.

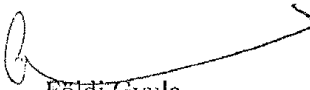
A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, melyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni a pénzügyi kimutatásokban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások - beleértve a pénzügyi kimutatások akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is - a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a pénzügyi kimutatások gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja az alkalmazott számviteli politikák és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének valamint a pénzügyi kimutatások átfogó prezentálásának értékelését.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

Véleményünk szerint a pénzügyi kimutatások minden lényeges szempontból valósan mutatják be a Budai Vároltalmazó Közalapítvány 2011 december 31-én fennálló pénzügyi helyzetét , valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó pénzügyi teljesítményét és cash flow-it összhangban a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal.

Budapest, 2012. március 31.

Ago Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
Budapest
Kamarai nyilvántartási szám:001051


Földi Gyula
Bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai tagsági szám:003226



BUDAPEST I. KERÜLETI NÉPJÓLÉTI KÖZHASZNÚ KÖZALAPÍTVÁNY
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1. Telefon: 458-3012; Fax: 458-3082

BESZÁMOLÓ

a Budapest I. kerületi Népjóléti Közhasznú Közalapítvány
2011. évi tevékenységéről

A Népjóléti Közalapítvány kuratóriuma 2011-ben is folytatta a korábban elkezdett tevékenységét, melynek során a kerületben élők szociális helyzetének javítását, az egészségmegőrzés elősegítését tartotta szem előtt.

A Népjóléti Közalapítvány működése az Alapító Okiratban meghatározott céloknak megfelel, a működés során szabálytalanság, törvénytértés nem történt.

2011-ben az alapítvány számlájára vállalkozóktól összesen 125 ezer forint, APEH 1%-os felajánlásokból 642 ezer forint érkezett 2012. januárjában.

Az alapítvány által nyújtott támogatások 2011. évben:

Bp. I. kerületi bölcsődék támogatása	175 000 Ft
Budavári Evangélikus Egyházközség szigetmonostori táborának támogatása	500 000 Ft
Kolping Katolikus Óvoda fejlesztőeszköz vásárlásának támogatása	492 000 Ft
Magyar Máltai Szeretetszolgálat szenvedélybetegségek megelőzését célzó füzetének kiadása	275 000 Ft
Budavári Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ I. számú Idősek Klubjának „Nyílt napok az idősgondozásban” c. rendezvényeinek támogatása	430 000 Ft

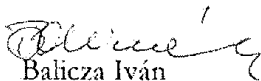
2011. decemberében – az előző évekhez hasonlóan - az alapítvány 15 millió forintos céltámogatást fogadott a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattól – mint alapítótól -, mely összeget a kuratórium a kerületben élő 80 év feletti idős, rászoruló emberek támogatására fordította. Ennek értelmében a kerületi idősek 6 000 forint készpénzt vehettek át az Acélpajzs Vagyonvédelmi Kft. közvetítésével.

A működési költségek 397 ezer forintot tettek ki. Ez az összeg tartalmazza a könyvvezetési és könyvvizsgálói díjat, az adminisztrációs munkáért kifizetésre kerülő megbízási díjat és bérjárulékait továbbá a bankköltséget. A közalapítvány vezető tisztségviselői a közalapítvány részéről juttatásban nem részesültek.

A közalapítvány határidőre benyújtotta az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz az államháztartással szemben fennálló adó- és járulékfizetési kötelezettségekről szóló bevallását.

A közalapítvány mérlege és eredmény-kimutatása egyezőséget mutat a főkönyvi kivonat adataival.

Budapest, 2012. május 14.


Balicza Iván

a kuratórium elnöke

NÉPJÓLÉTI KÖZALAPÍTVÁNY
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18082308-1-41
Számírászám: 11701004-20174532
Telefon: 458-30-44

Független könyvvizsgálói jelentés

A Budapest I. ker. Népjóléti Közhasznú Közalapítvány alapítójának

Elvégeztük a Budapest I. ker. Népjóléti Közhasznú Közalapítvány. (a továbbiakban: "az Alapítvány") mellékelt 2011. december 31.-i éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely beszámoló a 2011 december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből - melyben az eszközök és források egyező végösszege 5.463 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 1.207 E Ft nyereség - , az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredmény kimutatásból, saját tőke változás kimutatásból és cash flow kimutatásból valamint számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Az Alapítvány felelős a pénzügyi kimutatásoknak a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes pénzügyi kimutatások elkészítése.

A mi felelőségünk a pénzügyi kimutatások véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a nemzetközi könyvvizsgálati standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások mentesek-e a lényeges hibás állításoktól.

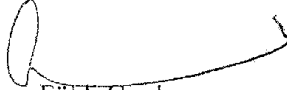
A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, melyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni a pénzügyi kimutatásokban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások - beleértve a pénzügyi kimutatások akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is - a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a pénzügyi kimutatások gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja az alkalmazott számviteli politikák és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének valamint a pénzügyi kimutatások átfogó prezentálásának értékelését.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

Véleményünk szerint a pénzügyi kimutatások minden lényeges szempontból valósan mutatják be a Budapest I. ker. Népjóléti Közhasznú Közalapítvány 2011 december 31-én fennálló pénzügyi helyzetét , valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó pénzügyi teljesítményét és cash flow-it összhangban a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal.

Budapest, 2012. március 31.

Ago Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
Budapest
Kamarai nyilvántartási szám:001051


Földi Gyula
Bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai tagsági szám:003226



MÁRAI SÁNDOR KULTURÁLIS KÖZALAPÍTVÁNY
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1. Telefon: 458-3090; Fax: 458-3082

BESZÁMOLÓ

a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány
2011. évi tevékenységéről

A közalapítvány célja elsődlegesen Márai Sándor emlékének ápolása, irodalmi, művészeti értékek megőrzése, megismertetésére, közkinccsé tétele. Tevékenysége ennek megfelelően irodalmi alkotások kiadásának segítésére és kulturális programok megvalósításának támogatására irányul.

Támogatásként az alapítótól 7 millió forint érkezett az alapítvány számlájára 2011-ben.

A Nagypapához utazunk... – az I. kerület régi képeslapokon című kötet értékesítéséből 2011-ben közel 300 ezer forint bevételre tett szert az alapítvány.

A közalapítvány 2011. évben is elkülönítette a Márai Sándor nevével fémjelzett, rendkívül sikeres irodalmi rendezvénysorozat megrendezéséhez szükséges 3,6 millió forintos összeget, amelyet teljes egészében a rendezvény költségeire fordított.

A tavalyi évben új rendezvényként indult, az évi tíz alkalmasra tervezett, Szilasi Alex nevével fémjelzett Budavári Zenei Szalon, melynek a Zenetudományi Intézet épülete ad helyet. A rendezvény költségeit teljes mértékben az alapítvány biztosítja, 2011-ben 1,7 millió forintot különített el erre a célra.

Az Írott Szó Alapítvány és a Márai Sándor Közalapítvány közös szervezésében újra megrendezésre került az ún. „Magyar Napló hajóút”, amelynek költségeihez 300 ezer forinttal járult hozzá az alapítvány.


A Magyar Napló Mikes Kelement bemutató lapszámának kiadását 800 ezer forinttal támogatta az alapítvány.

A működési költségek 526 ezer forintot tettek ki. Ez az összeg tartalmazza a könyvvezetési és könyvvizsgálati díjat, az adminisztrációs munkákért kifizetett megbízási díjat és járulékait valamint a bankköltséget.

A közalapítvány mérlege és eredmény-kimutatása egyezőséget mutat a főkönyvi kivonat adataival.

A közalapítvány határidőre benyújtotta az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalhoz az államháztartással szemben fennálló adó- és járulékfizetési kötelezettségéről szóló bevallását.

Budapest, 2012. május 17.


dr. Szakály Sándor
a kuratórium elnöke

MÁRAI SÁNDOR KULTURÁLIS
KÖZALAPÍTVÁNY
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.
Adószám: 18081682-1-41
Szélesszám: 11701004-20175526
Telefon: 458-309-44

Független könyvvizsgálói jelentés

A Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány alapítójának

Elvégeztük a Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány. (a továbbiakban: "az Alapítvány") mellékelt 2011. december 31.-i éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely beszámoló a 2011 december 31-i fordulónapra elkészített mérlegből - melyben az eszközök és források egyező végösszege 2.653 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 408 E Ft veszteség -, az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredmény kimutatásból, saját tőke változás kimutatásból és cash flow kimutatásból valamint számviteli politika meghatározó elemeit és az egyéb magyarázó megjegyzéseket tartalmazó kiegészítő mellékletből áll.

Az Alapítvány felelős a pénzügyi kimutatásoknak a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban történő elkészítéséért és valós bemutatásáért, valamint olyan belső kontrollokért, amelyeket a vezetés szükségesnek tart ahhoz, hogy lehetővé váljon az akár csalásból, akár hibából eredő lényeges hibás állításoktól mentes pénzügyi kimutatások elkészítése.

A mi felelőségünk a pénzügyi kimutatások véleményezése könyvvizsgálatunk alapján. Könyvvizsgálatunkat a nemzetközi könyvvizsgálati standardokkal összhangban hajtottuk végre. Ezek a standardok megkövetelik, hogy megfeleljünk az etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és hajtsuk végre hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások mentesek-e a lényeges hibás állításoktól.

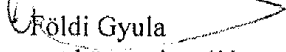
A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, melyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni a pénzügyi kimutatásokban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások - beleértve a pénzügyi kimutatások akár csalásból, akár tévedésekből eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is - a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a pénzügyi kimutatások gazdálkodó egység általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső kontrollt azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a gazdálkodó egység belső kontrolljának hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja az alkalmazott számviteli politikák és a vezetés által készített számviteli becslések ésszerűségének valamint a pénzügyi kimutatások átfogó prezentálásának értékelését.

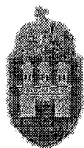
Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói véleményünk megadásához.

Véleményünk szerint a pénzügyi kimutatások minden lényeges szempontból valósan mutatják be a Márai Sándor Kulturális Közhasznú Közalapítvány 2011 december 31-én fennálló pénzügyi helyzetét, valamint az ezen időponttal végződő évre vonatkozó pénzügyi teljesítményét és cash flow-it összhangban a magyar pénzügyi beszámolási standardokkal.

Budapest, 2012. március 31.

Ago Könyvvizsgáló és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
Budapest
Kamarai nyilvántartási szám:001051


Földi Gyula
Bejegyzett könyvvizsgáló
Kamarai tagsági szám:003226

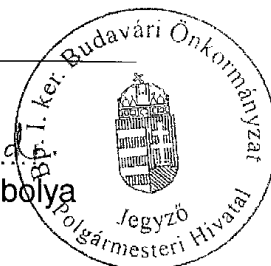


BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: *Tánczosné dr. Pósa Ibolya*
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Előzetesen tárgyalta: FEB (2012. május 23-án)

*Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi
Bizottság*

Tárgy: Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2011. évi mérlegbeszámolójának elfogadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Az I. ker. Házgondnoksági Kft. képviselője elkészítette a 2011. évről szóló beszámolóját, melyet jóváhagyás céljából előterjesztek.

A Képviselő-testület 2011. március 3-i ülésén fogadta el a Kft. üzleti tervét.

Az előző évhez képest 14.093 e Ft-tal csökkent a Kft. árbevétele. A csökkenés oka, hogy 2010. évben féléven keresztül a Kft. ellátta a vári beléptető-rendszer üzemeltetését is, ezt a tevékenységet 2011. március 1-től a Budavári Kapu Kft. vette át.

A 2011. év üzleti eredménye veszteséges volt – a veszteség összege 379 e Ft –, melyet növelt a pénzügyi műveletek eredménye 1.662 e Ft-tal, ez a szabad pénzeszközök befektetéséből származott. 1.100 e Ft rendkívüli ráfordítás merült fel – elbocsátás miatti végkielégítés –, így a mérleg szerinti eredmény 82 e Ft volt. A Képviselő-testület által elvárt eredményt – 2.033 e Ft-ot – a Kft-nek nem sikerült teljesítenie.

Az üzleti tevékenység veszteségét az okozta, hogy a stagnáló árbevétel, a korábbi évnél magasabb költségráfordítás mellett realizáltak. Az eszközök és források főösszege 3.788 e Ft-tal csökkent, azonban a könyvvizsgálói véleményből látható, hogy tényleges vagyonszűkülés nem következett be, a Kft. az évet minimális nyereséggel zárta. A mérlegbeszámoló a könyvvizsgáló segítségével csak 2012. május 5-én készült el, így az üzleti tervről szóló tájékoztató javítása folyamatban van, és később kerül publikálásra a Képviselők részére.

Az előterjesztéshez csatoljuk a Kft. éves beszámolóját a kiegészítő melléklettel együtt, melyből megismerhetik a Kft. gazdálkodását és a vagyoni helyzetét.

HATÁROZATI JAVASLAT:

- 1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2011. évi mérlegbeszámolóját 30.859 e Ft mérleg főösszeggel és 82 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja. A mérleg szerinti eredményt a tulajdonos nem vonja el, azzal a Kft. eredménytartálékát kell növelni.

Határidő: azonnal

Felelős: I. ker. Házgondnoksági Kft. ügyvezetője

Budapest, 2012. május 24.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: ~~dr. Lukácsné Gulai Anna~~
A végrehajtásért felelős: dr. Lukácsné Gulai Anna

Mellékletek:

1. számú melléklet: Éves beszámoló 2011. január 1 – 2011. december 31. közötti időszakról
2. számú melléklet: 2011. évi beszámoló kiegészítő melléklet
3. számú melléklet: Független könyvvizsgáló jelentés
4. számú melléklet: A Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve
5. számú melléklet: Tájékoztató a üzleti terv végrehajtásáról (nem készült még el a Képviselő-testületi ülés időpontjáig publikálásra kerül)

Adószám: 10858433-2-41
Cégbíróság: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság
Cégjegyzék szám: 01-09-265573

I.KERÜLETI HAZGONDNOKSÁGI KFT
1012 Budapest, Pálya u 7.

**Eves beszámoló "A" eredménykimutatása
(összköltség eljárással)**

Beszámolási időszak: 2011.január 01-től 2011.december 31-ig

Budapest, 2012.május 22

I. KERÜLETI HAZGONDNOKSÁGI KFT.
1012 Budapest, Pálya u. 7.


A gazdálkodó képviselője

P.h.

"A" EREDMÉNYKIMUTATÁS
 (összköltséglárással)

adatok eFt

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Tárgyév
01	Belföldi értékesítés nettó árbevétele	65 924	51 831
02	Export értékesítés nettó árbevétele		
I.	Értékesítés nettó árbevétele (01+02)	65 924	51 831
03	Saját termelésű készletek állományváltozása	-	-
04	Saját előállítású eszközök aktivált értéke		
II.	Aktivált saját teljesítmények értéke (± 03+04)		
III.	Egyéb bevételek	174	279
	III.sorból: visszaírt értékvesztés		
05	Anyagköltség	4 488	6 801
06	Igénybe vett szolgáltatások értéke	13 703	18 608
07	Egyéb szolgáltatások értéke	626	641
08	Eladott áruk beszerzési értéke		
09	Eladott (közvetített) szolgáltatások értéke	14 802	3 196
IV.	Anyagjellegű ráfordítások(05+06+07+08+09)	33 619	29 246
10	Béreköltség	18 899	14 386
11	Személyi jellegű egyéb kifizetések	2 505	813
12	Bárjárulékok	5 861	3 998
V.	Személyi jellegű ráfordítások (10+11+12)	27 265	19 197
VI.	Értéksökkenési leírás	1 586	1 984
VII.	Egyéb ráfordítások	1 918	2 062
	VII.sorból: értékvesztés		
A	üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (I ± II + III - IV - V - VI - VII)	1 710	- 379
13	Kapott (járó) osztalék és részesedés	150	
14	Részesedések értékesítésének árfolyamnyeresége		
15	Befektetett pénzügyi eszközök kamatai árfolyamnyeresége		
16	Egyéb kapott (járó) kamatok és kamatjellegű bevételek	732	1 661
17	Pénzügyi műveletek egyéb bevételei		1
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei (13+14+15+16+17)	882	1 662
18	Befektetett pénzügyi eszközök árfolyamvesztése		
19	Fizetendő kamatok és kamatjellegű ráfordítások	-	-
20	Részesedések, értékpapírok, bankbetétek értékvesztése	-	-
21	Pénzügyi műveletek egyéb ráfordításai	-	-
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai (18+19 ± 20 +21)	-	-
B	Pénzügyi műveletek eredménye (VIII-IX)	882	1 662
C	Szokásos vállalkozási eredmény (± A ± B)	2 592	1 283
X.	Rendkívüli bevételek	-	-
XI.	Rendkívüli ráfordítások	-	1 100
D	Rendkívüli eredmény (X-XI)		1 100
E	Adózás előtti eredmény (±C ±D)	2 592	183
XII.	Adófizetési kötelezettség	427	101
F	Adózott eredmény (±E - XII)	2 165	82
22	Eredménytartalék igénybevétele osztalékra, részesedésre		
23	Jóváhagyott osztalék, részesedés		
G	Mérleg szerinti eredmény (±F + 22 - 23)	2 165	82

Budapest, 2012. május 22

I. ker. Házgondnoksz. Kft.
 1017 Budapest, Dózsa utca
 P.h.

A gazdálkodó képviselője

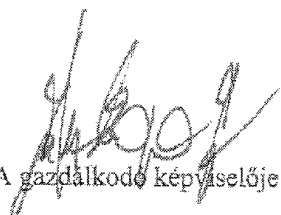
Adószám: 10858433-2-41
Cégbíróság: Főv. Bíróság, mint Cégbíróság
Cégjegyzék szám: 01-09-265573

LKERULETI HAZGONDNOKSAGI KFT
1012 Budapest, Lker. Pálya u.7.

Éves beszámoló mérlege "A" változat

A mérleg fordulónapja: 2011.január 01-től 2011.december 31-ig

Budapest, 2012.május 22


A gazdálkodó képviselője

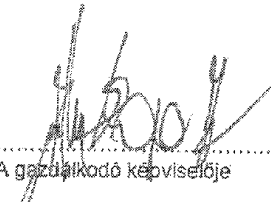
P.h.

MÉRLEG "A" változat - Eszközök (aktívák)

Sor- szám	A tétel megnevezése	adatok eFt	
		Előző év 2010.12.31	Tárgyév 2011.12.31
01	A BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (02-10+18 sor)	4 355	5 797
02	I. IMMATERIÁLIS JAVAK (1-9.sorok)	1 733	1 462
03	Alapítás-átszervezés aktivált értéke		
04	Kísérleti fejlesztés aktivált értéke		
05	Vagyoni értékű jogok		
06	Szellemi termékek	1 733	1 462
07	Üzleti vagy cégérték		
08	Immateriális javakra adott előleg		
09	Immateriális javak értékhelyesbítése		
10	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK (11-17.sorok)	2 622	4 335
11	Ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok	668	923
12	Műszaki berendezések, gépek járművek		537
13	Egyéb berendezések, felszerelések, járművek	1 954	2 875
14	Tenyészállatok		
15	Beruházások, felújítások		
16	Beruházásra adott előlegek		
17	Tárgyi eszközök értékhelyesbítése		
18	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK (19-25.sor)	-	-
19	Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban		
20	Tartósan adott kölcsön kapcsolt vállalkozásban		
21	Egyéb tartós részesedés		
22	Tartósan adott kölcsön e.rész.visz.álló váll.-ban		
23	Egyéb tartósan adott kölcsön		
24	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír		
25	Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése		
26	B FÖRGDÉSZKÖZÖK (27+34+40+45 sor)	23 351	25 077
27	I. KÉSZLETEK (28-33.sorok)	214	214
28	Anyagok	214	214
29	Befejezetlen termelés és félkésztermékek		
30	Növendék-, hizó- és egyéb állatok		
31	Késztermékek		
32	Áruk		
33	Készletekre adott előlegek		
34	II. KÖVETELÉSEK (35-39.sorok)	19 568	2 265
35	Követelések áruszállításból és szolgáltatásokból (vevők)	4 237	2 050
36	Követelések kapcsolt vállalkozással szemben		
37	Követelések e.rész.visz.lévő váll.szemben		
38	Váltókövetelések		
39	Egyéb követelések	15 331	215
40	III. ÉRTÉKPAPIRÓK (41-44.sorok)	230	20 250
41	Részesedés kapcsolt vállalkozásban	230	
42	Egyéb részesedés		
43	Saját részvények, saját üzletrészek		
44	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapír		20 250
45	IV. PÉNZESZKÖZÖK (46-47.sorok)	3 339	2 343
46	Pénztár, csekkek	446	301
47	Bankbetétek	2 893	2 042
48	C AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (49-51.sor)	6 941	-
49	Bevételek aktív időbeli elhatárolása	6 941	
50	Költségek, ráfordítások aktív időbeli elhatárolása		
51	Halasztott ráfordítások		
52	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (01+26+48)	34 647	31 859

Budapest, 2012.május 22

P.H.
I.ker. Házgondnoksági Kft.
1012 Budapest, Párizs u. 7.


A gazdálkodó képviselője

A közzétett adatok könyvvizsgálattal alátámasztva

MÉRLEG "A" változat - Források (passzívák)

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év 2010.12.31	Tárgyév 2011.12.31
53	D. SAJÁT TŐKE (54+56+57+58+59+60+81)	26 036	26 118
54	I. JEGYZETT TŐKE	3 000	3 000
55	54 sorból visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken		
56	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)		
57	III. TŐKETARTALÉK	13 194	13 194
58	IV. EREDMÉNYTARTALÉK	7 677	9 842
59	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK		
60	VI. ÉRTÉKELESI TARTALÉK		
61	VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY	2 165	82
62	E. CÉLTARTALÉKOK (63-65.sorok)		
63	Céltartalék várható kötelezettségekre		
64	Céltartalék jövőbeni kötelezettségekre		
65	Egyéb céltartalék		
66	F. KÖTELEZETTSÉGEK (67+71+80 sorok)	3 632	1 243
67	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK (68-70.sorok)		
68	Hátrasorolt kötelezettség kapcsolt váll. szemben		
69	Hátrasorolt köt.e.rész.visz.lévő váll.szemben		
70	Hátrasorolt kötelezettség a.gazdálkodóval szemben		
71	II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (72-79.sor)		
72	Hosszú lejáratra kapott kölcsönök		
73	Átváltoztatható kötvények		
74	Tartozások kötvény kibocsátásból		
75	Beruházási fejlesztési hitelek		
76	Egyéb hosszú lejáratú hitelek		
77	Tartós kötelezettségek kapcsolt váll.szemben		
78	Tartós köt.e.rész.visz.-ban lévő váll.szemben		
79	Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek		
80	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (81.és 83-89.sor)	3 632	1 243
81	Rövid lejáratú kölcsönök		
82	81.sorból az átváltoztatható kötvények		
83	Rövid lejáratú hitelek		
84	Vevőktől kapott előlegek		
85	Kötelezettségek áruszáll. és szolg. (szállítók)	138	888
86	Váltótartozások		
87	Rövid lejár.kötelezettség kapcsolt váll.szemben		
88	Rövid lejár.köt.e.rész.visz.lévő váll.szemben		
89	Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek	3 494	355
90	G. PASSZIV IDŐBELI ELHATÁROLÁSOK (91-93.sor)	4 979	3 498
91	Bevételek passzív időbeli elhatárolása		
92	Költségek,ráfordítások passzív időbeli elhat.	4 979	3 498
93	Hajasztott bevételek		
94	FORRÁSOK ÖSSZESEN: (53+62+66+90.sor)	34 647	30 869

Budapest, 2012.május 22

P.H.



A gazdálkodó képviselője

A közzétett adatok könyvvizsgálattal alátámasztva

Adószám: 10858433-2-41
Cégbíróság: Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság
Cégjegyzék szám: 01-09-265573

I.kerületi Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u.7.

Kiegészítő melléklet

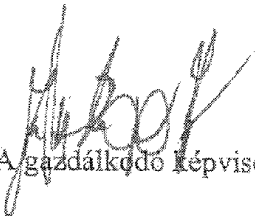
2011

Fordulónap: 2011. december 31.
Beszámolási időszak: 2011. január 01- 2010.december 31.

Budapest, 2012. május 22.

I.ker. Házgondnoksági Kft.
1012 Budapest, Pálya u. 7.

p.h.


A gazdálkodó képviselője

A közzétett adatok könyvvizsgálattal alátámasztva.

1. ÁLTALÁNOS RÉSZ

1. A gazdálkodó bemutatása

1.1. Alakulás, célok, küldetés

A Budapest Főváros I. kerületi Önkormányzat Képviselő Testülete (jogutódja a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő Testülete), a 421/1993.(V.13.) Kt. Számú határozatával, 1993. július 01-jével alapította meg az I. kerületi Házgondnoksági Korlátolt Felelősségű Társaságot, többek között a tulajdonában lévő ingatlanok üzemeltetési feladatainak ellátására. A társaság jegyzett tőkéje készpénzből és aportból áll.

A társaság 100%-os tulajdonosa a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat.

A társaság törvényességi felügyeletét a Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság látja el.

A társaság cégjegyzékszám: 01-09-265573

2007. július 1-től 3 főből álló felügyelő bizottság választott

Elnök:	Tölgyszéky Papp Attila
Tagok:	Horváth Adrián Nádas Ágnes

A társaság vezetése:

Az ügyvezető: Jáky-Kopor Judit

A társaság cégjegyzése úgy történik, hogy a társaság kézzel, vagy géppel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégszöveg alá, a társaság ügyvezető a nevét korlátozás nélkül, önállóan jogosult a közjegyző által hitelesített aláírási címpéldánynak megfelelően aláírni.

1.2. A vállalkozás bemutatása

2007. július 02-től társaságunk tevékenysége:

- a társasházakkal kötött megbízási szerződések szerint a társasházak közös képviselői tevékenységének ellátására.
- 2010. július 1-től a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat vári beléptetési rendszerének üzemeltetése ideiglenes jelleggel 2011. február 28-ig.

A társasági vezetője úgy ítéli meg, hogy tevékenységét az alapító szándékot figyelembe véve, a megbízási szerződésben, és a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat költségvetésének részét képező tevékenységi tervben jóváhagyott feladatokat, a törvények betartása és a tulajdonos érdekeit szem előtt tartva és képviselve elvégezte.

A számviteli törvényben előírtakon túlmenő, további információk megadására nincs szükség. A számviteli alapelvek érvényesítése elegendő a megbízható és valós összképnek a mérlegben, az eredmény-kimutatásban történő bemutatásához.

1.3. Telephelyek, fióktelepek

Az I.ker. Házgondnoksági Kft a beszámolási időszakban rendszeres gazdasági tevékenységet székhelyén kívül nem folytatott, telephelye illetőleg fióktelepe nincs.

1.4. Beszámoló nyilvánossága

A számviteli beszámoló és az ahhoz kapcsolódó kiegészítő információk, jelentések a jogszabályok által előírt nyilvánosságon túl a székhelyen is megtekinthetők, azokról az érintettek teljes vagy részleges másolatot készíthetnek. A székhely pontos címe: 1012 Budapest, Pálya u. 7.

1.5. A vállalkozás folytatása

A mérlegkészítés napjáig a vállalkozás folytatásának ellentmondó tényező, körülmény nem állt fenn, a I.ker. Házgondnoksági Kft a belátható jövőben is fenn tudja tartani működését, folytatni tudja tevékenységét, nem várható a működés beszüntetése vagy jelentős csökkenése.

1.6. Alkalmazott számviteli szabályok

Jelen beszámoló a hatályos magyar számviteli előírások szerint került összeállításra, a törvény előírásaitól való eltérésre okot adó körülmény nem merült fel.

2. A számviteli politika alkalmazása

2.1. A könyvvezetés módja

A I.ker. Házgondnoksági Kft könyveit magyar nyelven, a kettős könyvvitel elvei és szabályai szerint vezeti. A számviteli információs rendszer kialakítása és működtetése, a beszámoló összeállítása az erre kijelölt belső szerv feladata.

2.2. Könyvvezetés pénzneme

A könyvek vezetése magyar forintban történik, a beszámolóban az adatok eltérő jelölés hiányában ezer forintban kerülnek feltüntetésre.

2.3. A beszámoló elkészítéséért felelős

A beszámoló elkészítésével, a számviteli feladatok irányításával megbízott személy mérlegképes könyvelői képesítéssel bír, a nyilvántartásba vételt végző szervezet által vezetett könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásában szerepel, a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel (igazolvánnyal) rendelkezik.

A beszámoló elkészítéséért felelős személy neve, címe, regisztrálási száma:

Imre Andrea 2013 Pomáz, Huszár u. 9.

Regisztrálási szám: 144420

2.4. Könyvvizsgálat

A társaságot a Budapest I.kerület Budavári Önkormányzat Képviselő Testülete által választott könyvvizsgáló ellenőrzi. 2004. augusztus 01-jétől a feladatot a Tomácsányi Audit Könyvvizsgáló kft. (MKVK: 001528) ügyvezető igazgatójaként a könyvvizsgálatért személyében felelős könyvvizsgálóként Tomcsányi Erzsébet bejegyzett könyvvizsgáló (MKVK tagja: 001377) végzi.

2.5. Beszámoló formája és típusa

A I. ker. Házgondnoksági Kft a tárgyidőszakra az előző üzleti évhez hasonlóan éves beszámolót készít.

Az eredmény megállapításának választott módja: Összköltség eljárás.

A I. ker. Házgondnoksági Kft a beszámolóban mind a mérleget mind az eredmény kimutatást A változatban állította össze.

A magyar számviteli szabályok szerint jelen számviteli beszámoló csak magyar nyelven került összeállításra. Ezen előírás alapján a magyar és az arról fordított idegen nyelvű szöveg eltérő értelmezése esetén a magyar nyelvű szöveg az irányadó.

2.6. Üzleti év

Jelen beszámoló a 2011. január 01 – 2011. december 31. időszakot öleli fel, a mérleg fordulónapja 2011. december 31.

2.7. Mérlegkészítés időpontja

A mérlegkészítés választott időpontja a fordulónapot követő 30 naptári nap. Az ezen időpontig ismertté vált, a tárgyévet vagy az előző éveket érintő gazdasági események, körülmények hatásait a beszámoló tartalmazza.

2.8. Jelentős összegű hibák értelmezése

Jelentős összegűnek minősül az üzleti évben feltárt, egy üzleti évre vonatkozó hibák hatása, ha a saját tőke változásai abszolút értékének együttes összege a vizsgált üzleti évre készített beszámoló eredeti mérlegfőösszegének 2%-át, vagy az 500 eFt-ot meghaladja. Ebben az esetben a feltárt hibák hatása a tárgyévi beszámolóban nem a tárgyévi adatok között, hanem elkülönítetten, előző évek módosításaként kerül bemutatásra.

2.9. Lényeges hibák értelmezése

A megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hibáknak minősülnek a feltárt hibák, ha összevont és göngyöli tett hatásukra a feltárás évét megelőző üzleti év mérlegében kimutatott saját tőke legalább 20%-kal változik.

2.10. Ismételt közzététel alkalmazása

A megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló, jelentős összegű hibák feltárása esetén a feltárás évét megelőző üzleti év beszámolóját az eredeti és a módosított adatok bemutatásával, a módosítások kiemelésével a tárgyévi beszámoló közzétételét megelőzően ismételten közzé kell tenni. A hibák egyes üzleti évekre gyakorolt hatását ebben az esetben a tárgyévi beszámoló kiegészítő mellékletében kell bemutatni.

2.11. Jelentős összegű különbözetek értelmezése

Amennyiben a számviteli politika más része eltérően nem rendelkezik, úgy az egyes tételek esetében jelentős összegűnek a 100 eFt-ot meghaladó összeg minősül.

2.12. Jelentős összhatás értelmezése

Amennyiben a számviteli politika más része eltérően nem rendelkezik, úgy a tételeként nem jelentős különbözetreket is figyelembe kell venni, ha a különbözetreket összhatása által valamely mérleg- vagy eredmény kimutatás sor értéke 1 millió forintot meghaladó értékben változik. A fogalom alkalmazása az előző üzleti évhez képest nem változott.

2.13. Értécsökkenési leírás elszámolása

Értécsökkenési leírás módja

Az évenként elszámolandó értécsökkenés megtervezése – az egyedi eszköz várható használata, ebből adódó élettartama, fizikai és erkölcsi avulása, az egyéb körülmények és a tervezett maradványérték figyelembevételével – általában az eszköz bekerülési (bruttó) értékének arányában történik. Az értécsökkenési leírás elszámolása időarányosan (lineáris módszerrel) történik.

A Kft-nél alkalmazott értécsökkenési leírás %-i:

Szoftverek	16,67 %
Ingatlan	6,0%
Számítástechnikai eszközök	33,0 %
Járművek	20,0%
Gépek, egyéb berendezések	14,5 %
100 eFt alatti immateriális javak, és berendezések	100,0%

Értécsökkenés elszámolásának gyakorisága

Az értécsökkenési leírás elszámolására – mind a főkönyvben, mind a kapcsolódó analitikákban – üzleti évenként egy alkalommal kerül sor, kivéve a kivezetett eszközök terv szerinti törtévi értécsökkenését, mely a kivezetéskor elszámolásra kerül. Terven felüli értécsökkenési leírás elszámolás az azt megalapozó eseménnyel egyidejűleg vagy a fordulónapi értékelés keretében történik.

Kisértékű eszközök értécsökkenési leírása

A Lker. Házgondnoksági Kft a kisértékű eszközök azonnali leírásánál lehetőségével kíván élni. Az immateriális javak és a tárgyi eszközök bekerülési értéke – 100 eFt-ot meghaladó – a megtervezett ütemben kerül értécsökkenési leírásként elszámolásra.

Nem jelentős maradványérték

A maradványérték nulla összeggel vehető figyelembe az értécsökkenési leírás tervezése során, ha az eszköz hasznos élettartama végén várhatóan realizálható értéke valószínűsíthetően nem haladja meg a 100 eFt-ot.

Terven felüli értécsökkenés elszámolása

Terven felüli értécsökkenési leírás elszámolása szempontjából a könyv szerinti érték akkor haladja meg jelentősen a piaci értéket, ha az egyes tételek esetében a különbség meghaladja a 100 eFt-ot.

2.14. Értékvesztések elszámolása

Értékvesztés elszámolására – az előző üzleti évhez hasonlóan – akkor kerül sor, ha a könyv szerinti értékhez képest az egyes tételek esetében a veszteség-jellegű különbség tartós és jelentős. Jelentősnek minősül a 100 eFt-ot meghaladó különbség.

2.15. Visszairások alkalmazása

A terven felüli értécsökkenési leírás és az elszámolt értékvesztések visszairása az általános szabályok szerint történik.

2.16. Ki nem emelt tételek értékelése

Az előzőekben ki nem emelt mérlegtételek az általános szabályok szerint kerültek értékelésre, az értékelésben a jogszabályi változásokon túl módosítás nem történt.

2.17. Számviteli politika más változásai

A számviteli politika más, meghatározó elemeiben a jogszabályi változásokon túl jelentős módosítás nem történt.

2.18. Leltározási szabályok

Az eszközök és források leltározása az eszközök és források leltárkészítési szabályzata szerint, az általános szabályoknak megfelelően történik.

2.19. Pénzkezelési szabályok

A pénzkezelés a számviteli politikában előírt szabályok szerint történik, a pénzkezelés szabályai az előző üzleti évhez képest nem változtak.

3. Tájékoztató adatok

3.1. Környezetvédelem

Veszélyes hulladékok, környezetre káros anyagok

A tevékenység jellegéből adódóan a Lker. Házgondnoksági Kft nem termel, és nem tárol veszélyes hulladékot, a tevékenység során keletkező, környezetre káros anyagok elenyészők.

Környezetvédelmi költségek

Közvetlenül környezetvédelemmel kapcsolatosan költség nem került elszámolásra.

Környezetvédelmi céltartalékok

A környezetvédelmi kötelezettségek, a környezet védelmét szolgáló jövőbeni költségek fedezetére céltartalék-képzés nem történt.

Nem látszó környezetvédelmi kötelezettségek

A kötelezettségek között ki nem mutatott környezetvédelmi, helyreállítási kötelezettség a fordulónapon nem állt fenn.

3.2. A megbízható és valós összképhez szükséges további adatok

A számviteli törvény előírásainak alkalmazása, a számviteli alapelvek érvényesítése elegendő a megbízható és valós összképnek a mérlegben, eredmény kimutatásban történő bemutatásához.

Budapest, 2012.május 22.

.....
Ügyvezető

I.ker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

381. Pénztár
2011.12.31

Záró egyenleg:

300.538.-

Budapest, 2012. május 22.


Jaky-Kopor Judit
Ügyvezető

Lker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

3841. OTP Elszámolási betétszámla
2011.12.31

Záró egyenleg:

1.962.413.-

Budapest, 2012. május 22.


Jáko-Kopor Judit
Ügyvezető


Lker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

3842. MKB Bank
2011.12.31

Záró egyenleg:

60.045.-

Budapest, 2012. május 22.


János Koppó Judit
Ügyvezető

Iker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

3844 MKB bank értékpapír szála elkülönített
2011.12.31

Záró egyenleg:

20.460.-

Budapest, 2012. május 22.


Iker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.
Jákó-Kopár Judit
Ügyvezető


I.ker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

3845 MKB értékpapír elszámolási számla
2011.12.31

MKB VII.kötvény:

20.250.000.-

Budapest, 2012. május 22.


Jákó-Kopcs Judit
Ügyvezető

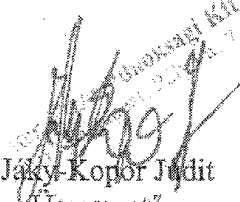
I.ker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

411 Jegyzett tőke
2011.12.31

Záró egyenleg:

3.000.000.-

Budapest, 2012. május 22.


I.ker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.
Jaky-Kopor Judit
Ügyvezető


Lker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

412. Tőketartalék
2011.12.31

Záró egyenleg:

13.194.000,-

Budapest, 2012. május 22.


Lker.Házgondnoksági Kft.
1012 Budapest, Pálya u. 7.
Jáczy-Kopér Judit
Ügyvezető

I.ker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

413 Eredménytartalék
2011.12.31

1993-2004.évi eredmények egyenlege	- 6.485.686.-
2005.év eredménye	6.882.879.-
2006.év eredménye	3 550 696.-
2007.év eredménye	545.895.-
2008.év eredménye	1.379.327.-
2009.év eredménye	1.804.359.-
2010.év eredménye	2.164.958.-
Összesen:	9.842.428.-

Budapest, 2012. május 22.


Jákó Kópó Judit
Ügyvezető


I.ker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

419 Mérleg szerinti eredmény
2011.12.31

Tárgyévi eredmény:

197.537.-

Budapest, 2012. május 22.

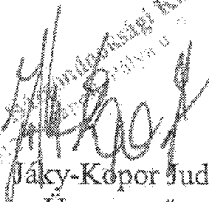

Jány-Kopor Judit
Ügyvezető

Lker.Házgondnoksági Kft
1012 Budapest, Pálya u. 7.

482 Költségek passzív időbeli elhatárolása
2011.12.31

Illeték működési támogatásra/2007:	3.064.680.-
Prémium kifizetésből adódó:	433.688.-

Budapest, 2012. május 22.


Lker.Házgondnoksági Kft.
1012 Budapest, Pálya u. 7.
Kópor Judit
Ügyvezető

MUTATÓSZÁMOK

L.ker.Házzsádnoknoksági Kft - 2011

Sorszám	Megnevezés/Tartalom	Előző év	Tárgyév
1.	Befektetett eszközök aránya <i>Befektetett eszközök/Eszközök összesen * 100</i>	12,57 %	18,75 %
2.	Eszközök aránya <i>Eszközök/Eszközök összesen * 100</i>	36,19 %	42,25 %
3.	Befektetett eszközök fedezettsége (saját tőke lekötöttsége) <i>Saját tőke/Tárgyi eszközök *100</i>	992,98 %	602,49 %
4.	Tárgyi eszközök fedezettsége (saját tőke lekötöttsége) <i>Saját tőke/Tárgyi eszközök *100</i>	992,98 %	602,49 %
5.	Eszközök fordulatszáma <i>Értékesítés nettó árbevétel / Összes eszköz</i>	1,90 %	1,68 %
6.	Tárgyi eszközök hatékonysága <i>Értékesítés nettó árbevétel / Tárgyi eszközök *100</i>	2,51 %	1,95 %
7.	Készletek fordulatszáma <i>Értékesítés nettó árbevétel / Készletek * 100</i>	30 805,61 %	24 220,09 %
8.	Tárgyi eszközök aránya <i>Tárgyi eszközök / Összes eszközök * 100</i>	10,13 %	11,74 %
9.	Műszaki berendezések, gépek, járművek aránya <i>Műszaki berendezések nettó értéke / Tárgyi eszközök * 100</i>	- %	12,39 %
10.	Forgóeszközök aránya <i>Forgóeszközök / Eszközök összesen * 100</i>	67,30 %	51,25 %
11.	A források szerkezete <i>Idegen forrás / Források összesen * 100</i>	- %	- %
12.	Tőkeerősség <i>Saját tőke / Források összesen * 100</i>	175,13 %	81,61 %
13.	Tőkemultiplikátor <i>Források összesen / Saját tőke</i>	1,33 %	1,18 %
14.	Hitelkiszármazékos mutató <i>Idegen forrás / Saját tőke * 100</i>	- %	- %
15.	Kötelezettségek részaránya <i>Kötelezettségek / Források összege * 100</i>	10,48 %	4,03 %
16.	Hosszú és rövid lejáratú kötelezettségek arány mutatója <i>Hosszú lej.köt. / Rövid lej.köt. * 100</i>	- %	- %
17.	Saját tőke növekedési mutató <i>Mérleg szerinti eredmény / Jegyzett tőke * 100</i>	72,17 %	2,73 %
18.	Értéktartalékok aránya <i>Értéktartalékok / Források összege * 100</i>	- %	- %
19.	Saját tőke növekedésének mértéke (I) <i>Mérleg szerinti eredmény / Saját tőke * 100</i>	8,32 %	0,31 %
20.	Saját tőke növekedésének mértéke (II) <i>Mérleg szerinti eredmény / Saját tőke * 100</i>	8,32 %	0,31 %
21.	Tőke forgási sebessége <i>Értékesítés nettó árbevétel / Saját tőke</i>	253,20 %	198,45 %
22.	A tőke aránya az azotti eredmény <i>Árbevétel / Saját tőke</i>	0,08 %	0,00 %
23.	Likviditási mutató <i>Forgóeszközök / Követelések * 100</i>	642,92 %	2 017,06 %
24.	Likviditási ráta (Rövid távú likviditás I) <i>Forgóeszközök / Rövid lej.köt. * 100</i>	642,92 %	2 017,06 %
25.	Likviditási ráta (Rövid távú likviditás II) <i>(Forgóeszközök - Követelések) / Rövid lej.köt. * 100</i>	104,16 %	1 834,84 %
26.	Likviditási gyorsító <i>(Eszközök - Készletek) / Hosszú lej.köt.</i>	6,17 %	2,00 %
27.	Készpénz likviditási mutató <i>Pénzeszközök / Rövid lej.köt.</i>	0,92 %	1,88 %
28.	Pénzhányad mutatója (Rövid távú likviditás III) <i>(Hosszú lej.köt. - Forgóeszközök) / Hosszú lej.köt. * 100</i>	48,07 %	1 817,62 %
29.	Dinamikus likviditás <i>Üzem (üzleti) tevékenység eredménye / Rövid lej.köt. * 100</i>	47,08 %	- 30,49 %
30.	Hosszú távú likviditási mutató <i>Üzem (üzleti) tevékenység eredménye / Hosszú lej.köt. * 100</i>	47,08 %	- 30,49 %
31.	Hitelfedezettségi mutató <i>Követelések / Rövid lej.köt. * 100</i>	538,77 %	182,22 %
32.	Átlagos vevő hiteltartaléka <i>Átlagos vevő hiteltartalék / Átlagos vevő hiteltartalék nettó értéke * 100</i>	- %	- %
33.	Szállítók átfutási ideje <i>Átlagos szállítói állomány / Anyagi/levegő ráfordítások</i>	- %	- %

MUTATÓSZÁMOK

I. ker. Házgondnoksági Kft - 2011

Sorszám	Megnevezés/Tartalom	Előző év	Tárgyév
35.	Eladósodottság mértéke <i>Kötelezettségek/Saját tőke *100</i>	13,95 %	4,76 %
36.	Eladósodottság foka <i>Kötelezettségek/Pénzeszközök *100</i>	10,48 %	4,08 %
37.	Nettó eladósodottság foka <i>(Kötelezettségek-Követelések)/Saját tőke *100</i>	- 61,21 %	- 3,91 %
39.	Árbevételre vetített eladósodottság <i>(Kötelezettségek-(Pénzeszközök-Értékesítés nettó árbev.)/Értékesítés nettó árbev. *100</i>	0,10 %	41,19 %
40.	Rövid távú eladósodottság <i>(Kötelezettségek-(Pénzeszközök+Értékesítés nettó árbev.)/Értékesítés nettó árbev. *100</i>	0,10 %	41,19 %
41.	Adósságállomány aránya <i>Saját tőke/Hosszú lej. kö. *100</i>	%	%
42.	A saját tőke aránya <i>Saját tőke/Saját tőke+Hosszú lej. kö. *100</i>	100,00 %	100,00 %
43.	Értékesítés nettó árbevétele <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		78,62 %
45.	Exportértékesítés nettó árbevétele <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		
46.	Exportarány <i>Exportértékesítés nettó árbevétele/Értékesítés nettó árbevétele *100</i>		
47.	Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye <i>Tárgyév/Előző év *100</i>	-	22,16 %
48.	Pénzügyi műveletek eredménye <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		188,44 %
49.	Szokásos vállalkozási eredmény <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		49,50 %
50.	Rendkívüli eredmény <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		
51.	Adózás előtti eredmény <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		7,06 %
52.	Adózott eredmény <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		3,79 %
53.	Mérleg szerinti eredmény <i>Tárgyév/Előző év *100</i>		3,79 %
54.	Árbevétel arányos üzemi eredmény <i>Üzemi (üzleti) eredmény/Értékesítés nettó árbevétele *100</i>	2,59 %	4,13 %
55.	Tőkearányos üzemi eredmény <i>Üzemi (üzleti) eredmény/Saját tőke *100</i>	6,57 %	1,45 %
56.	Észközarányosság <i>Üzemi (üzleti) eredmény/Értékesítés nettó árbevétele *100</i>	1,04 %	1,23 %

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS az I. kerületi Házgondnoksági Kft. tulajdonosa számára

Elvégeztük az **I. kerületi Házgondnoksági Kft.** (1012 Budapest, Pálya utca 7.) mellékelt 2011. évi éves beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely beszámoló a 2011. december 31-ei fordulónapra elkészített mérlegből – amelyben az eszközök és források egyező végösszeg 30.859 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 82 E Ft nyereség –, és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége a beszámolóért

A beszámolónak a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása az ügyvezetés felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes beszámoló elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését és fenntartását; a megfelelő számviteli politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becslések elkészítését.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk a beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálati Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljünk előírt etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és végezzük el, hogy kellő bizonyosságot szereztünk arról, hogy a beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

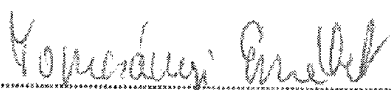
A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálati bizonyítékot szerezni a beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások, beleértve a beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a beszámoló ügyvezetés általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzést azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálati eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a vállalkozás belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek megfelelőségének és az ügyvezetés számviteli becslései ésszerűségének, valamint a beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is. Az üzleti jelentéssel kapcsolatos munkánk az üzleti jelentés és a beszámoló összhangjának megítélésére korlátozódott és nem tartalmazta egyéb, a Társaság nem auditált számviteli nyilvántartásaiból levezetett információk áttekintését.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálati bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt könyvvizsgálói záradékunk (véleményünk) megadásához.

Záradék (vélemény)


A könyvvizsgálat során az **I. kerületi Házgondnoksági Kft.** beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti Könyvvizsgálati Standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy a beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint a beszámoló az **I. kerületi Házgondnoksági Kft.** 2011. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Kelt: Budapesten, 2012. május hónap 22. napján



Tomcsányi Erzsébet
kamarai tag könyvvizsgáló
2120 Dunakeszi, Szondy utca 3.
MKVK tagja: 001377

TOMCSÁNYI AUDIT
Könyvvizsgáló Kft.
2120 Dunakeszi, Szondy u. 3.
Adószám: 11827696-2-13



Tomcsányi Erzsébet
ügyvezető igazgató
TOMCSÁNYI AUDIT Kft.
2120 Dunakeszi, Szondy utca 3.
MKVK: 001528

J e g y z ő k ö n y v

Felvéve: 2012. május 23-án az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelő Bizottsági ülésén, a társaság székhelyén (1012 Budapest, Pálya u. 7.) lévő irodájában.

Jelen vannak: A *mellékelt* jelenléti ív szerint

Tölgyszéki-Papp Attila elnök úr köszönti a megjelenteket, és megállapítja, hogy a Felügyelő Bizottság 3 taggal határozatképes.

Megkérdezi, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kiegészítése, illetve módosítási javaslata.

Napirendi pontok:

1. Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója, javaslat az eredmény felhasználására – Jáky-Kopor Judit ügyvezető

10/2012. (V. 23.) FEB. sz. határozat

Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. Felügyelő Bizottsága a napirendi pontok sorrendiségét 3 igen szavazattal elfogadja.

Jegyzőkönyvvezetőnek megválasztják Jáky-Kopor Juditot, aki elfogadja a megbízást.

1. Napirendi pont

Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2011. évi mérlegbeszámolója, javaslat az eredmény felhasználására – Jáky-Kopor Judit ügyvezető

Az ügyvezető a Felügyelő bizottság kérésének megfelelően bemutatja a Kft. vagyonszerkezetét: lásd csatolt melléklet.

Valamint elmondja, hogy a kiadások **aktív időbeli elhatárolások** részletezése a következő:

2011-ben:

0 e Ft.

2010-ben

6.941 e Ft.

Bevételek aktív időbeli elhatárolása: 6236 e Ft (Vári beléptető rendszer üzemeltetése, kamat, ingatlankezelés)

Kiadások aktív időbeli elhatárolása: 705 e Ft (Postaköltség, fénymásolási költség, könyvviteli szolgáltatás, ügyvédi költség)

A költségek **passzív időbeli elhatárolása** részletezése a következő:

2011-ben

Illeték működési támogatásra: 3.065 e Ft.,

Prémium kifizetésből adódó: 433 e Ft.

2010-ben

Illeték működési támogatásra: 3065 e Ft.,
Telenor számla: 108 e Ft.

A Kft. 2011-re vonatkozó üzemi eredménye:	- 379 e Ft.
Pénzügyi műveletek bevételei:	1.662 e Ft.
Rendkívüli eredménye:	-1.100 e Ft.
Adózás előtti eredmény:	183 e Ft.
Mérleg szerinti eredmény:	82 e Ft.

Az előző eredmény kimutatás és mérleghez képesti változást, a végleges beszámolót a Felügyelő Bizottság megtárgyalta.

Kérdések:

1. Miből adódik a (G 92) passzív időbeli elhatárolások rovatban a 3.498 e Ft?
2. Miért emelkedett 451 e Ft-ról 2.265 e Ft-ra a Követelések (34 sor) rovata?
3. Az új eredmény kimutatás alapján is alátámasztható-e, hogy a Kft-nek nincs vagyonszűnése?
4. Mi az oka annak, hogy az új eredmény kimutatás szerint az eredmény jelentős csökkent, 1.813 e Ft helyett 82 e Ft?

Könyvvizsgáló asszony az alábbi válaszokat adta:

1. Passzív időbeli elhatárolások (G 92 sor) tekintetében a Budavári Önkormányzat 2007-ben működési támogatást nyújtott és annak illetéke: 3.064.680.- Ft. Illetve a prémium kifizetésből adódott 433.688.- Ft, összesen 3.498.000.- Ft.
2. Beazonosítható és behajtható követelések kerültek könyvelésre, 1.600 e Ft értékben.
3. Az elmúlt 5 évben a Kft. mindig nyereséggel zárt, ezért nem vagyonszűnésről, hanem vagyon növekedésről beszélhetünk.
4. A behajthatatlan követelések 2.200 e Ft értékű kivezetése miatt, illetve az előző eredmény kimutatásban nem szerepelt az illeték összege, ez javításra került: 3.065 e Ft. valamint kisebb javításokat eszközöltünk a könyvvizsgálat kapcsán.

Az elnök javasolja, hogy a jövőben a követelések értékét pontosabban vezetett analitikával támasszák alá. Javasolja továbbá, hogy a számlakezelés, a számlák azonosítása, azok kiegyenlítésének ellenőrzésére, átláthatóságára folyamatszabályozási rendszert vezessen be. Határidő: 2012. szeptember 15.

Könyvvizsgáló asszony javaslatára a Felügyelő Bizottság egyetért abban, hogy legyen a Kft-nek befektetési szabályzata.



A felügyelő bizottság és a könyvvizsgáló együttesen javasolja, hogy a Kft. pénzügyi szabályzatában haladéktalanul jelöljön ki új pénztárost és szerepeljen a szabályzatban a pénztáros neve és aláírása.

Javasolja, hogy az eredmény kerüljön az eredménytartóba.

11/2012. (V. 23.) FEB. sz. határozat

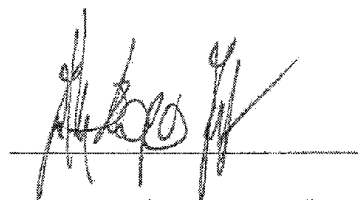
Az I., Házgondnoksági Kft. Felügyelő Bizottsága egyhangúlag 3 igen szavazattal elfogadja a mérlegbeszámolót és az eredmény kimutatást.

Több napirendi pont nem lévén az elnök bezárja az ülést.

k.m.f.



FEB elnök

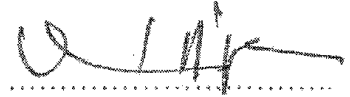


jegyzőkönyvvezető

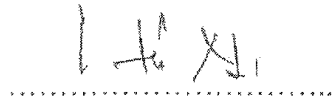
J E L E N L É T I Í V

AZ I. KERÜLETI HÁZGONDNOKSÁGI KFT
FELÜGYELŐ BIZOTTSÁGÁNAK ÜLÉSÉHEZ

Nádas Ágnes – FEB tag



Horváth Adrián – FEB tag



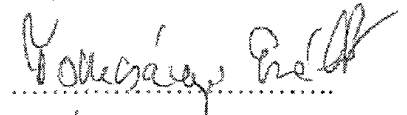
Tölgyszéki-Papp Attila – FEB elnök



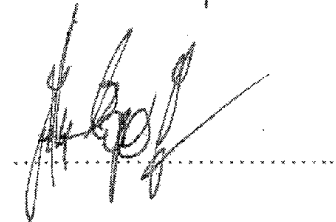
Imre Andrea – Könyvelő



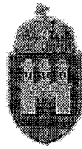
Tomcsányi Erzsébet – Könyvvizsgáló, Tomcsányi Audit



Jáky-Kopor Judit – ügyvezető,
I. kerületi Házgondnoksági Kft; jegyzőkönyvvezető



Budapest, 2012. május 23.



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: *Tánczosné dr. Pósa Ibolya*
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Előzetesen tárgyalta: FEB (2012. május 7-én)

*Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogai
Bizottság*

Tárgy: A Budavári Kapu Kft. 2010. és 2011. évi mérlegbeszámolójának elfogadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budavári Kapu Kft. képviselője elkészítette a 2011. évről szóló mérlegbeszámolót, melyet a cég könyvvizsgálója elfogadásra javasolt. A könyvvizsgálói véleményt csatoljuk az előterjesztéshez.

A Kft. 2010. december 16-tól előtársaságként működött – sem bevétele, sem kiadása nem merült fel –, de erről az időszakról is el kellett készíteni a beszámolót.

A Kft. a jóváhagyott üzleti terv alapján látta el a feladatát, melyet a 4. számú mellékletből ismerhetnek meg a Képviselő-testület tagjai.

Az év második felében jelentősen bővültek a feladatai a kerületi parkolási rendszer átvételével. Az átállás zökkenőmentes volt, a szerződés lejáratát követő naptól, 2011. november 27-től az Önkormányzat számlájára folyik be a parkolási bevétel. A feladatokat nagy részt saját munkaerővel látják el és kisebb részben szolgáltatások vásárlásával.

A Kft. bevétele 100%-ban az Önkormányzattól származott, a közszolgáltatási szerződés alapján a Kft. részére átutaltuk a tényleges költségeinek a fedezetét. A Kft. mérleg szerinti vagyona 37.533 e Ft volt. Év közben a Képviselő-testület a Kft. jegyzett tőkéjét 5.000 e Ft-ról 20.000 e Ft-ra emelte, így a mérleg szerinti eredménnyel növelve 20.563 e Ft a saját tőkéje. A Kft.-nek nincsenek likviditási problémái, kötelezettségeinek folyamatosan eleget tesz, kötelezettségei rövid lejáratú kötelezettségek voltak.

Javaslatunk, hogy a Képviselő-testület az adózott eredményt – 563 e Ft-ot – ne vonja el a társaságtól, az összeggel a Kft. eredménytartalékát kell növelni.

HATÁROZATI JAVASLAT:

- 1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári Kapu Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját 0 Ft mérleg főösszeggel és 0 Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
- 2) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári Kapu Kft. 2011. évi mérlegbeszámolóját 37.533 e Ft mérleg főösszeggel és 563 e Ft mérleg szerint nyereséggel – adózott eredmény – elfogadja. A mérleg szerinti eredménnyel az eredménytartalékot kell növelni.

Határidő: azonnal

Felelős: Budavári Kapu Kft. ügyvezetője

Budapest, 2012. május 9.



Az előterjesztést készítette: dr. Lukácsné Gulai Anna

A végrehajtásért felelős: dr. Lukácsné Gulai Anna

Melléletek:

1. számú melléklet: Egyszerűsített éves beszámoló 2010. december 16 – 2011. január 17.
2. számú melléklet: Egyszerűsített éves beszámoló 2011. január 18 – 2011. december 31.
3. számú melléklet: 2011. évi beszámoló kiegészítő melléklet
4. számú melléklet: Tájékoztató a 2011. évi üzleti terv végrehajtásáról
5. számú melléklet: Független könyvvizsgáló jelentés
6. számú melléklet: A Felügyelő Bizottság jegyzőkönyve

23117413-5221-113-01

Statisztikai számjel

01-09-952764

Cégjegyzék száma

A vállalkozás megnevezése

Budavári Kapu Kft előtársaság záró

A vállalkozás címe, telefonszáma

1014 Budapest, Kapisztrán tér 1

Egyszerűsített éves beszámoló

2010. december 16

-

2011. január 17

üzleti évről

Keltezés: 2012. április 22.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

P.H.

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEGE " A " változat
 Eszközök (aktívák)

Az üzleti év mérlegfordulónapja : 2011. január 17 (év/hó/nap)

adatok E Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
01	A. Befektetett eszközök (02.+04.+06. Sor)	0	0	0
02	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
03	02. Sorból: Immateriális javak érték helyesbítése			
04	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	0		0
05	04. Sorból : Tárgyi eszközök érték helyesbítése			
06	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
07	06. Sorból : Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése			
08	06. Sorból : Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete			
09	B. Forgóeszközök (10.+11.+14.+16. Sor)	0	0	0
10	I. KÉSZLETEK	0		0
11	II. KÖVETELÉSEK	0		0
12	11. Sorból : Követelések értékelési különbözete			
13	11. Sorból : Származékos ügyletek pozitív értékelési különbözete			
14	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
15	14. Sorból : Értékpapírok értékelési különbözete			
16	IV. PÉNZESZKÖZÖK			
17	C. Aktív időbeli elhatárolások			
18	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (01.+09.+17. Sor)	0	0	0

Keltezés: 2012. április 22.

P.H.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEGE " A " változat

Források (passzívák)

Az üzleti év mérlegfordulónapja : 2011. január 17 (év/bó/nap)

2011. január 17

adatok Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
19	D. Saját tőke (20.+22.+23.+24.+25.+26.+29. Sor)	0	0	0
20	I. JEGYZETT TŐKE			5,000
21	20. Sorból : visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken			
22	II. JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)			5,000
23	III. TŐKETARTALÉK			
24	IV. EREDMÉNYTARTALÉK			
25	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
26	VI. ÉRTÉKELESI TARTALÉK			
27	Érték helyesbítés értékelési tartalékba			
28	Valós értékelés értékelési tartalékba			
29	VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY			
30	E. Céltartalékok			
31	F. Kötelezettségek (32.+33.+34.sor)	0	0	0
32	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK			
33	II. HOSSZÚ LEJÁRATRA KAPOTT KÖLCSÖNÖK			
34	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			
35	34. Sorból : Kötelezettségek értékelési különbözete			
36	34. Sorból : Származékos ügyletek negatív értékelési különbözete			
37	G. Passzív időbeli elhatárolások			
38	FORRÁSOK ÖSSZESEN (19.+30.+31.+37. Sor)	0	0	0

Keltezés: 2012. április 22.

P.H.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

Statisztikai számjel 23117413-5221-113-01

Cégjegyzék száma 01-09-952764

31

**Egyszerűsített éves beszámoló összköltség eljárással készített
EREDMÉNYKIMUTATÁSA**

" A " változat


Az üzleti év mérlegfordulónapja : 2011. január 17 (év/hó/nap)

adatok E Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
I.	Értékesítés nettó árbevétele			
II.	Aktivált saját teljesítmények értéke			
III.	Egyéb bevételek			
	III. sorból : visszaírt értékvesztés			
IV.	Anyagjellegű ráfordítások			
V.	Személyi jellegű ráfordítások			
VI.	Értékesőkkézési leírás			
VII.	Egyéb ráfordítások			
	VII. sorból : értékvesztés			
A.	ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I±II+III-IV-V-VI-VII)	0	0	0
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei			
	VIII. sorból : értékelési különbözet			
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai			
	IX. sorból : értékelési különbözet			
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII-IX)	0	0	0
C.	SZOKÁSOS VALLALKOZÁSI EREDMÉNY (±A±B)	0	0	0
X.	Rendkívüli bevételek			
XI.	Rendkívüli ráfordítások			
D.	RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X-XI)	0	0	0
E.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (±C±D)	0	0	0
XII.	Adófizetési kötelezettség			0
F.	ADÓZOTT EREDMÉNY (±E-XII)		0	0
G.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY			

Keltezés: 2012. április 22.

P.H.


a vállalkozás vezetője (képviselője)

23117413-5221-113-01

Statisztikai számjel

01-09-952764

Cégjegyzék száma

A vállalkozás megnevezése

Budavári Kapu Kft

A vállalkozás címe, telefonszáma

1014 Budapest, Kapisztrán tér 1

Egyszerűsített éves beszámoló

2011. január 18.

2011. december 31.

üzleti évről

Keltezés: 2012. május 3.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

P.H.

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEGE " A " változat

Eszközök (aktívák)

Az üzleti év mérlegfordulónapja :

2011. december 31. (év/hó/nap)

adatok E Ft-ban

Sor-szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
01	A. Befektetett eszközök (02.+04.+06. Sor)	0	0	1,958
02	I. IMMATERIÁLIS JAVAK			
03	02. Sorból: Immateriális javak érték helyesbítése			
04	II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	0		1,958
05	04. Sorból: Tárgyi eszközök érték helyesbítése			
06	III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			
07	06. Sorból: Befektetett pénzügyi eszközök érték helyesbítése			
08	06. Sorból: Befektetett pénzügyi eszközök értékelési különbözete			
09	B. Forgóeszközök (10.+11.+14.+16. Sor)	5,000	0	24,108
10	I. KÉSZLETEK	0		0
11	II. KÖVETELÉSEK	5,000		962
12	11. Sorból: Követelések értékelési különbözete			
13	11. Sorból: Származékos ügyletek pozitív értékelési különbözete			
14	III. ÉRTÉKPAPÍROK			
15	14. Sorból: Értékpapírok értékelési különbözete			
16	IV. PÉNZESZKÖZÖK			23,146
17	C. Aktív időbeli elhatárolások			11,467
18	ESZKÖZÖK ÖSSZESEN (01.+09.+17. Sor)	5,000	0	37,533

Keltetés: 2012. május 3.

P.H.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

Egyszerűsített éves beszámoló MÉRLEGE " A " változat
 Források (passzívák)

Az üzleti év mérlegfordulónapja : 2011.december 31. (év/hó/nap)

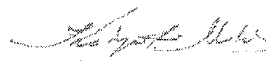
2011.december 31.

adatok E Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
19	D. Saját tőke (20.+22.+23.+24.+25.+26.+29. Sor)	5,000	0	20,563
20	I. JEGYZETT TŐKE			20,000
21	20. Sorból : visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken			
22	II. JEGYZETT, DE MEG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)	-5,000		0
23	III. TŐKETARTALÉK			
24	IV. EREDMÉNYTARTALÉK			0
25	V. LEKÖTÖTT TARTALÉK			
26	VI. ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK			
27	Érték helyesbítés értékelési tartalékba			
28	Valós értékelés értékelési tartalékba			
29	VII. MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY			563
30	E. Céltartalékok			
31	F. Kötelezettségek (32.+33.+34.sor)	0	0	13,082
32	I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK			
33	II. HOSSZÚ LEJÁRATRA KAPOTT KÖLCSÖNÖK			
34	III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			13,082
35	34. Sorból : Kötelezettségek értékelési különbözete			
36	34. Sorból : Származékos ügyletek negatív értékelési különbözete			
37	G. Passzív időbeli elhatárolások			3,888
38	FORRÁSOK ÖSSZESEN (19.+30.+31.+37. Sor)	5,000	0	37,533

Keltezés: 2012. május 3.

P.H.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

**Egyszerűsített éves beszámoló összköltség eljárással készített
 EREDMÉNYKIMUTATÁSA**
 " A " változat

Az üzleti év mérlegfordulónapja : 2011. december 31. (év/hó/nap)

adatok E Ft-ban

Sor- szám	A tétel megnevezése	Előző év	Előző év(ek) módosításai	Tárgyév
a	b	c	d	e
I.	Értékesítés nettó árbevétele			76,358
II.	Aktivált saját teljesítmények értéke			
III.	Egyéb bevételek			42
	III. sorból : visszaírt értékvesztés			
IV.	Anyagjellegű ráfordítások			48,771
V.	Személyi jellegű ráfordítások			23,291
VI.	Értécsökkenési leírás			2,460
VII.	Egyéb ráfordítások			1,356
	VII. sorból : értékvesztés			
A.	ÜZEMI (ÜZLETI) TEVÉKENYSÉG EREDMÉNYE (I±II+III-IV-V-VI-VII)	0	0	522
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei			104
	VIII. sorból : értékelési különbözet			
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai			
	IX. sorból : értékelési különbözet			
B.	PÉNZÜGYI MŰVELETEK EREDMÉNYE (VIII-IX)	0	0	104
C.	SZOKÁSOS VÁLLALKOZÁSI EREDMÉNY (±A±B)	0	0	626
X.	Rendkívüli bevételek			
XI.	Rendkívüli ráfordítások			
D.	RENDKÍVÜLI EREDMÉNY (X-XI)	0	0	0
E.	ADÓZÁS ELŐTTI EREDMÉNY (±C±D)	0	0	626
XII.	Adófizetési kötelezettség			63
F.	ADÓZOTT EREDMÉNY (±E-XII)		0	563
G.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY			563

Keltezés: 2012. május 3.

P.H.



a vállalkozás vezetője (képviselője)

BUDAVÁRI KAPU KFT.
1014. BUDAPEST
Kapisztrán tér 1.
Adószám: 23117413-2-41

2011. Évi Beszámoló
Kiegészítő melléklete

I. Szöveges kiegészítés

A kiegészítő melléklet a Kft. 2011. január 18-tól december 31-ig terjedő időszak üzleti tevékenységéről készült.

Jogszabályi háttérként a beszámoló, valamint a kiegészítő melléklet összeállításában a 2000.évi C. Törvény a számvitelről, valamint az érvényben lévő adótörvények szolgáltak.

A vállalkozás bemutatása

A Társaság a működését 2011. január 18-án kezdte meg.

A Kft. jegyzett tőkéje 20 millió Ft.

A vállalkozás tulajdonosa a Budapest Főváros I. ker. Budavári Önkormányzat.

A tulajdonosok által jegyzett tőke aránya 100%.

A vállalkozás fő tevékenysége: Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás.

Vezető tisztségviselő: Dr. Kárpáti Miklós ügyvezető igazgató

A beszámoló aláírására jogosult: Dr. Kárpáti Miklós ügyvezető igazgató.

II. Beszámolási kötelezettség és könyvvezetés

- Beszámoló formája: Egyszerűsített éves beszámoló
- Könyvvezetés módja: Kettős könyvvitel
- Eredmény kimutatás formája: „A” típusú eredmény kimutatás (összki költség eljárással)
- Mérlegkészítés napja: A tárgyévet követő április 30.

Társaságunk számviteli politikájának fő célja, a számvitelről szóló 2000. Évi C. törvényben (a továbbiakban: Szvt.) meghatározott előírások alkalmazásának szabályozása a megbízható és valós kép kialakítása érdekében.

A beszámoló elkészítésével, a számviteli feladatok irányításával megbízott személy mérlegképes könyvelői képesítéssel bír, a nyilvántartásba vételt végző szervezet által vezetett könyvviteli szolgáltatást végzők nyilvántartásában szerepel, a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel rendelkezik.

A Társaság beszámolójának összeállításáért felel: Kövér Zoltán, PM reg. szám: 142289

A Társaság könyvvizsgálatát a Tomcsányi Audit Könyvvizsgáló Kft., ill. Tomcsányi Erzsébet végzi.

Tomcsányi Erzsébet könyvvizsgálói regisztrációs szám: MKVK 001377

Tomcsányi Audit Könyvvizsgáló Kft. regisztrációs száma: MKVK 001528

III. Vagyoni, pénzügyi helyzet és a jövedelmezőség alakulása

A társaság vagyoni, pénzügyi helyzetét jellemző fő adatok a következők: (ezer Ft-ban)

<u>Mérlegfőösszeg</u>	37.533
Saját tőke	20.563
Mérleg szerinti eredmény	563

Eszközök, források összetételének alakulása: (ezer Ft-ban)

Hív.	Megnevezés	Nyitó	Záró
A.	Befektetett eszközök	0	1.958
B.	Forgóeszközök	5.000	24.108
C.	Aktív időbeli elhatárolások	0	11.467
	Összesen:	5.000	37.533

Hív.	Megnevezés	Nyitó	Záró
D.	Saját tőke	5.000	20.563
E.	Céltartalékok	0	0
F.	Kötelezettségek	0	13.082
G.	Passzív időbeli elhatárolások	0	3.888
	Összesen:	5.000	37.533

A saját tőke december 31.-i záró állománya a következő tőkeelemek eredménye: (ezer Ft)

Jegyzett tőke	20.000
Jegyzett, de még be nem fizetett	0
Eredménytartalék	0
Mérleg szerinti eredmény	563

IV A társaság vagyoni, pénzügyi helyzetének vizsgálata tőkeszerkezeti mutatók segítségével

	Tárgy évre
Befektetett eszközök aránya = $\frac{\text{Befektetett eszközök} \times 100}{\text{Összes eszköz}}$	5,22%
Forgóeszközök aránya = $\frac{\text{Forgóeszközök} + \text{aktív időbeli elhatárolás} \times 100}{\text{Összes eszköz}}$	94,78%
Tőkeerősség (saját tőke aránya) = $\frac{\text{Saját tőke}}{\text{Mérleg főösszege}}$	54,79%
Mérleg szerinti eredmény aránya a saját tőkéhez viszonyítva = $\frac{\text{Mérleg szerinti eredmény} \times 100}{\text{Saját tőke}}$	2,74%
Kötelezettségek aránya = $\frac{\text{Kötelezettségek} \times 100}{\text{Mérleg főösszeg}}$	34,85%
Befektetett eszközök fedezete = $\frac{\text{Saját tőke} \times 100}{\text{Befektetett eszközök}}$	1.050,20%
Likviditási mutató = $\frac{\text{Forgóeszközök} \times 100}{\text{Rövid lejáratú kötelezettségek}}$	1,84
Árbevétel arányos üzleti eredmény = $\frac{\text{Üzemi(üzleti) tevékenység eredmény} \times 100}{\text{Értékesítés nettó árbevétele}}$	0,68%
Árbevétel arányos adózás előtti eredmény = $\frac{\text{Adózás előtti eredmény} \times 100}{\text{Összes árbevétel} + \text{összes bevétel}}$	0,82%
Eszköz arányos jövedelmezőség = $\frac{\text{Adózás előtti eredmény} \times 100}{\text{Eszközök összesen}}$	1,67%

V. Általános előírások, kiegészítések:

a.) Alkalmazott értékelési eljárások:

1. a követelések az eredeti számlázott értéken kerültek kimutatásra;
2. a társaság bankbetéteinek számlakivonatokkal történő egyeztetése megtörtént;
3. az időbeli elhatárolások alátámasztását tételes kimutatás képezi;
4. a kötelezettségek a beérkezett számlák szerinti értéken kerültek kimutatásra;

b.) A számviteli eljárásban bekövetkezett változások

Társaságunknak az év során nem volt olyan tétele, melyet az alábbi okok miatt ki kellene emelni, vagy jelölni:

- az össze nem hasonlítható adat,
- a tételátrendezések

c.) Mérleghez kapcsolódó kiegészítések:

Környezet védelmét közvetlenül szolgáló tárgyi eszközökkel, veszélyes hulladékkal nem rendelkezik a cég.

Céltartalék képzés, illetve felhasználás a tárgyévben nem volt.

Budapest, 2012. május 3.



Ügyvezető igazgató

A Budavári Kapu Kft. 2011. évi gazdálkodása, terv-tény adatok alapján

		TERVEZETT			TÉNYADAT	
		Üzleti terv	Módosított üzleti terv	Összesen		
I.	ESZKÖZBESZERZÉS					
		350	250	600	1 958	
1.	1.	informatikai beszerzés	350	250	600	1 958
II.	ANYAGKÖLTSÉG					
		13 726	563	16 291	8 577	
2.	1.	anyagfelhasználás, egyéb anyag,tisztítószer.	350		350	252
2.	2.	nyomtatvány, irodaszer	250	100	350	375
2.	3.	közműköltség	4 426		4 426	2 806
		áramköltség	1 600		1 600	
		3 éves áramdíj-elmaradás	2 626		2 626	
		fűtési költség (ügyfélszolgálat, öltöző, informatikai helyiség)	200		200	
		ÚSZI bútorok, informatika		200	200	
2.	4.	mágneses kártya	4 500		4 500	5 132
		Park. Iroda bútorok		200	200	
2.	5.	kellékanyagok: induló készlet parkolójegy, parkoló kártya, büntető tasak, vonalkód, hőpapír	5 000		5 000	
2.	6.	munkaruhák és védőeszközök, védőital parkolóőrök részére télen és nyáron	1 000		1 000	12
		mobil telefonok		65	65	
2.	7.	gépjármű-költségtérítés (kizárólag hivatali célú)	200		200	
III.	IGÉNYBEVÉTT SZOLGÁLTATÁSOK					
		49 620	3 865	53 485	40 124	
3.	1.	posta, telefon, internet	1 460	200	1 660	673
		telefon	660		660	
		mobiltelefonkészülék a parkolóőrök számára korlátozott használattal	50		50	
		internet	650		650	
		posta	100		100	
		végrehajtási költségek		200	200	
3.	2.	közvetített szolgáltatás	20 000		20 000	31 740
		Biztonsági őr, PDA szállítás		250	250	
		mobiltankolás jutalék		2 000	2 000	1 153
3.	3.	ügyvédi költség	800	400	1 200	
3.	4.	Könyvelési díj, könyvvizsgálat	2 200	150	2 350	3 811
3.	5.	szakértői díj (parkolás-menedzsment)	3 000		3 000	
3.	6.	munkavédelmi és tűzvédelmi szakértő	100		100	

			TERVEZETT			TÉNYADAT
			Üzleti terv	Módosított	Összesen	
3.	7.	foglalkozás-egészségügyi vizsgálat	250		250	1 049
3.	8.	nyomtató bérlete	40	60	100	
3.	9.	biztosítás	200	50	250	39
3.	10.	ügyfélszolgálati iroda bérleti díj	420		420	380
3.	11.	ügyfélszolgálati munkatársak betanítása	100		100	
3.	12.	ügyfélszolgálat informatikai támogatása (PDA-k bérleti díja, Hamurabbi ügyviteli szoftver bérleti díja, automata távfelügyelet, kassaűrités, pénzkezelés díja)	13 000		13 000	
3.	14.	üzemeltetési feladatok oktatása, parkolóőrök betanítása	100	355	455	360
3.	15.	karbantartás, eseti javítás	7 500		7 500	782
3.	16.	takarítás (ügyfélszolgálat, öltöző, informatikai helyiség)	350	100	450	
3.	17.	bankköltség	100	100	200	137
IV.	BERKÖLTSEK		16 621		16 621	16 789
4.	1.	Dolgozók bére	9 051		9 051	15 980
4.	2.	Ügyvezető, cégvezető	4 980		4 980	
4.	3.	Felügyelő-bizottság (1+7 fő)	1 200		1 200	800
4.	4.	Dolgozók túlóra-pótlék 139.000 Ft/hó	1 390		1 390	
V.	SZEMÉLYI JELLEGŰ KÖLTSEGEK		1 388	320	1 708	1 592
5.	1.	Munkába járás ktsg. bérlet	100	10	110	186
5.	2.	Étkezési jegyek	848	250	1 098	1 280
5.	3.	Önkéntes nyugdíjpénztár	400	60	460	
5.	4.	Reprezentációs ktg.	40		40	126
VI.	BERJÁRULÉKOK		5 042		5 042	4 926
6.	1.	Nyugdíjbiztosítási + egbizi.	4 322		4 322	4 515
6.	2.	Munkaerőpiaci járulék	166		166	69
6.	3.	Caffeteria utáni adókötelezettség	305		305	102
6.	4.	Szakképzési hozzájárulás	249		249	240

			TERVEZETT			TÉNYADAT
			Üzleti terv	Módosított	Összesen	
VII.	ERTEKCSÖKKENÉS		200		200	502
VIII.	ADOK		1 730		1 730	1 419
8.	1.	Helyi iparüzési adó	1 500		1 500	1 356
8.	2.	Innovációs járulék, társasági adó	230		230	63
		ÖSSZESEN	90 677	5 000	95 677	75 878

FÜGGETLEN KÖNYVVIZSGÁLÓI JELENTÉS a Budavári Kapu Kft. tulajdonosa számára

Elvégeztük a **Budavári Kapu Kft.** (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) mellékelt 2011. évi beszámolójának a könyvvizsgálatát, amely beszámoló a 2011. december 31-ei fordulónapra elkészített mérlegből – amelyben az eszközök és források egyező végösszeg 37.533 E Ft, a mérleg szerinti eredmény 563 E Ft nyereség –, és az ezen időponttal végződő évre vonatkozó eredménykimutatásból, valamint kiegészítő mellékletből áll.

A vezetés felelőssége a beszámolóért

A beszámolónak a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása az ügyvezetés felelőssége. Ez a felelősség magában foglalja az akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításoktól mentes beszámoló elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzés kialakítását, bevezetését és fenntartását; a megfelelő számviteli politika kiválasztását és alkalmazását, valamint az adott körülmények között ésszerű számviteli becslések elkészítését.

A könyvvizsgáló felelőssége

A mi felelősségünk a beszámoló véleményezése az elvégzett könyvvizsgálat alapján. A könyvvizsgálatot a magyar Nemzeti Könyvvizsgálói Standardok és a könyvvizsgálatra vonatkozó – Magyarországon érvényes – törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. A fentiek megkövetelik, hogy megfeleljünk előírt etikai követelményeknek, valamint hogy a könyvvizsgálatot úgy tervezzük meg és végezzük el, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy a beszámoló nem tartalmaz lényeges hibás állításokat.

A könyvvizsgálat magában foglalja olyan eljárások végrehajtását, amelyek célja könyvvizsgálói bizonyítékot szerezni a beszámolóban szereplő összegekről és közzétételekről. A kiválasztott eljárások beleértve a beszámoló akár csalásból, akár hibából eredő, lényeges hibás állításai kockázatának felmérését is, a könyvvizsgáló megítélésétől függenek. A kockázatok ilyen felmérésekor a könyvvizsgáló a beszámoló ügyvezetés általi elkészítése és valós bemutatása szempontjából releváns belső ellenőrzést azért mérlegeli, hogy olyan könyvvizsgálói eljárásokat tervezzen meg, amelyek az adott körülmények között megfelelőek, de nem azért, hogy a vállalkozás belső ellenőrzésének hatékonyságára vonatkozóan véleményt mondjon. A könyvvizsgálat magában foglalja továbbá az alkalmazott számviteli alapelvek megfelelőségének és az ügyvezetés számviteli becslései ésszerűségének, valamint a beszámoló átfogó bemutatásának értékelését is. Az üzleti jelentéssel kapcsolatos munkánk az üzleti jelentés és a beszámoló összhangjának megítélésére korlátozódott és nem tartalmazta egyéb, a Társaság nem auditált számviteli nyilvántartásaiból levezetett információk áttekintését.

Meggyőződésünk, hogy a megszerzett könyvvizsgálói bizonyíték elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói záradékunk (véleményünk) megadásához.

Záradék (vélemény)

A könyvvizsgálat során a **Budavári Kapu Kft.** beszámolóját, annak részeit és tételeit, azok könyvelési és bizonylati alátámasztását az érvényes Nemzeti Könyvvizsgálói Standardokban foglaltak szerint felülvizsgáltuk, és ennek alapján elegendő és megfelelő bizonyosságot szereztünk arról, hogy a beszámolót a számviteli törvényben foglaltak és az általános számviteli elvek szerint készítették el. Véleményünk szerint a beszámoló a **Budavári Kapu Kft.** 2011. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Kelt: Budapesten, 2012. május hónap 3. napján

TOMCSÁNYI AUDIT
Könyvvizsgáló Kft.
2120 Dunakeszi, Szondy u. 3.
Adószám: 11827696-2-13

Tomcsányi Erzsébet

Tomcsányi Erzsébet
kamarai tag könyvvizsgáló
2120 Dunakeszi, Szondy utca 3.
MKVK tagja: 001377

Tomcsányi Erzsébet

Tomcsányi Erzsébet
ügyvezető igazgató
TOMCSÁNYI AUDIT Kft.
2120 Dunakeszi, Szondy utca 3.
MKVK: 001528

JEGYZŐKÖNYV

Felvéve: A Budavári Kapu Kft. Felügyelő Bizottsági ülésén

Készült: 2012. május 7.

Helyszín: Budapest I. ker. Budavári Önkormányzat fsz/4. (1014 Bp. Kapisztrán tér 1.)

Jelen vannak: Csatolt jelenléti ív szerint.

Ülés kezdete: 17 óra

Kuzma József:

Üdvözlök mindenkit. A FEB tagok megkapták az érvényes és érvénytelen pályázókról készült összefoglaló táblázatot

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Az érvényes pályázatot benyújtókat a FEB hallgatja meg, a FEB-nek véleményező szerepe van, az előterjesztő a Polgármester úr lesz. Három érvényes pályázat érkezett.

Lovász László:

A FEB nem is tesz javaslatot, csak annyit mond, hogy igen vagy nem. Nem?

dr. Lukácsné Gulai Anna:

A FEB a tulajdonos felkérésére javaslatot tesz arra, hogy szakmailag alkalmas-e a pályázó, illetve javasolják-e megválasztani ügyvezetőnek vagy nem. Lehet mind a hármat. Tehát nem kell Önöknek választani, mert Testületi hatáskör, de egyébként, ha van véleményük, akkor azt a Testület a FEB ülésről készült jegyzőkönyvből megismeri. Egyébként lehet olyat határozni, hogy a 3 pályázót szakmailag alkalmasnak találják.

Lovász László:

Kedves Igazgató Asszony ez egy összefoglalás. Ezt ki csinálta?

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Én csináltam, mert a munkaköröm szerint felügyelem a Kft-ék működését.

Lovász László:

Szóval egy személyben pályázatokat elbíráló bizottság nélkül?

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Ez a táblázat nem a pályázatok elbírálásáról készült, hanem azt tartalmazza, hogy a pályázók megfeleltek a pályázatban kiírt követelményeknek.

Lovász László:

Tehát pillanatnyilag a formai követelményeknek felelnek meg.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Három pályázat felelt meg, őket hallgatja meg a Bizottság. Parancsoljon, itt vannak a pályázóknak a pályázatai. Az érvénytelenek is megtekinthetők.

Lovász László:

Ez teljesen világos.

Kuzma József:

Ha jól látom a Mátyásy úr itt van kint.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Igen, tehát azt akartuk javasolni, hogy ne a végén legyen a pályázók meghallgatása, hanem cseréljünk napirendet. Először kérjük, hogy a napirendeket fogadják el azzal a módosítással, hogy az első napirend a három pályázó meghallgatása legyen.

Kuzma József:

Először szavazzunk a napirendről.

Határozatképesek vagyunk. Azt megállapítom.

Napirendi pontok:

1. A Budavári Kapu Kft. vezetői állásaira meghirdetett pályázatok jelöltjeinek meghallgatása
2. 2010. és 2011. évi mérlegbeszámoló elfogadása
3. A Kft. Ügyvezetőjének és Cégvezetőjének 2012 évi prémiumcéljaira, illetve – 2011. évi teljesítményüket értékelve – jutalom kifizetésére történő javaslattétel
4. Javaslat a Budavári Kapu Kft. Javadalmazási Szabályzatának módosítására
5. Alapító okirat módosítása

Kuzma József:

Mielőtt ezeket elkezdenénk tárgyalni, a jegyzőkönyvvezetésre felkérem az Ügyvéd urat, és a hitelesítést pedig én fogom végezni.

Mindhárman egyetértünk vele? Mindenki elfogadja.

Jegyzőkönyvvezető és hitelesítő kijelölése, elfogadása

Jegyzőkönyvvezető: dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd úr

Hitelesítő: Kuzma József elnök úr

05./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal jelen ülés jegyzőkönyvvezetőjéül megválasztja dr. Hargittay Szabolcs ügyvéd urat, és Kuzma József elnök urat, pedig a jegyzőkönyv hitelesítőjéül.

Kuzma József:

Az előbb felolvasott napirendi pontokat elfogadják-e?

06./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Budavári Kapu Behajtási Rendszert Üzemeltető Kft. Felügyelő Bizottsága a napirendi pontokat és azok sorrendiségét 3 igen szavazattal elfogadja.

1. Kezdjük az 1. napirendi ponttal: A Budavári Kapu Kft. vezetői állásaira meghirdetett pályázatok jelöltjeinek meghallgatása

Elsőként Mátyásy György meghallgatására kerül sor.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Köszöntötte a pályázót. Szeretnénk mi is bemutatkozni Önnek. Tehát Önt a mai napon a Budavári Kapu Kft. Felügyelő Bizottság tagjai hallgatják meg. Jelen van még a meghallgatáson a Kft. ügyvédje, dr. Hargittay Szabolcs. Én pedig az Önkormányzat pénzügyi igazgatója vagyok. Az érvényes pályázatot benyújtókat hallgatja meg a mai nap folyamán a Felügyelő Bizottság, elsőként Önt. Kérem, mondja el azokat az információkat, melyeket fontosnak tart kiemelni a szakmai pályafutásáról.

Mátyásy György:

Budapesten születtem 1952. április 5-én. Nős vagyok, 3 kisgyermek édesapja. Ennyit a magánéletről.

1970-ben szereztem közlekedésmérnöki diplomát a Budapesti Műszaki Egyetem Közlekedésmérnöki karán és az egyetem elvégzése után, ahol rendszerszervező ágazaton közlekedésmérnöki diplomát szereztem, a Malévhoz kerültem. Ez volt az első és ezidáig egyetlen munkahelyem. Mint bizonyára tudják, a Malév szomorú sorsra jutott és így gondoltam, hogy az ott szerzett szakmai és vezetői tapasztalatomat esetleg a pályázaton lévő Budavári Kapu Kft.-nél hasznosíthatnám. Először műszaki területen dolgoztam. Meglehetősen hosszú ideig, közel 10 évig. Azután forgalmi területre kerültem. Dolgoztam állomásvezetőként külföldön. Onnan hazatérve a Biztonsági főosztályt vezettem, nem olyan hosszú ideig, összesen 3 évig. Ezt követően ismét külföldre kerültem, ahol a Malév képviseletét vezettem. Röviden és jellemzően csak annyit mondanék, hogy amikor átvettem a Képviselet vezetését, akkor 160 millió Ft-os éves árbevételűt produkált a Képviselet. Amikor 6 év után én leköszöntem, akkor 600 millió Ft-os árbevételűt produkáltunk. Tehát, közel a négyszeresét, miközben a költségeink jelentősen csökkentek. Ezt követően az utas értékesítést, a magyarországi értékesítést vezettem. Itt kb. 32 milliárd Ft-os éves árbevételért voltam felelős. Két évig voltam ezen a területen, mert ezt követően kerültem arra a területre, ahonnan gyakorlatilag a Malév megszűnésével megszűnt az ottani pályafutásom. Ez az áru fuvarozás területe. Itt az Áru fuvarozási Igazgatóság keretében az Áru fuvarozási és Postaforgalmi Központot vezettem. A műszaki területen kb. 160 ember vezetője voltam, a külföldi képviseletek jóval alacsonyabb létszámúak, kb. 6-10 fővel üzemeltek. Tehát azt mondom, hogy az egy kis csapat volt. A repülésbiztonsági terület az kb. olyan 120 fővel dolgozott. A magyarországi értékesítés a vidéki irodákat is összefogta, hiszen azok is hozzám tartoztak, kb. olyan 80 fős csapatom volt. Az Áru fuvarozási Igazgatóságon pedig 180 embernek voltam a főnöke. Itt legutóbb, az Áru fuvarozási Igazgatóságon az éves árbevételünk kb. olyan 600-800 millió Ft között változott. Mint vezető, és mint önálló profit center gyakorlatilag nem csak a bevételek, hanem a költségek megtervezéséért is felelős voltam, illetve a tervek végrehajtásáért, az ott kitűzött tervszámok teljesítéséért. Mint rendszerszervező azt vallom, hogy az igazi jó vezető, az a cél elérése érdekében folyamatosan méri a csapat teljesítményét. Folyamatosan tudja, hogy hogyan alakulnak a számok, akár a tervhez képest is és időben, megfelelő elemzést követően beavatkozik, amennyiben szükséges.

Ha nem a múlttól beszélek, az eddigi pályafutásomról, hanem esetleg a Budavári Kapu Kft-vel, a parkolási rendszerrel kapcsolatosan gondolataimat kéne összefoglalni, akkor én úgy gondolom, hogy az autósok körében két nagy csoport van. Az egyik az, aki a kerületben lakik és gyakorlatilag úgy használ parkoló helyet, hogy életszerűen a kerület parkolóját veszi igénybe és vannak azok, mondjuk úgy, hogy vendég autósok, akik közintézményekbe, különböző más helyekre, ide látogatva, ideiglenesen, tehát vélhetően rövidebb ideig parkolnak. Tehát az egyik része a parkolók igénybevevőinek az talán egy hosszabb távú parkolást keres, az autójával hosszabb ideig veszi igénybe a parkolót, míg az ide látogatók gyorsabb parkoló cserét bonyolítanak le. A lakosság természetesen azt szeretné, ha a lakóhelyéhez közel és minél olcsóbban, biztonságban tudna parkolni. A parkolás kulturáltságát és a parkoltatás kulturáltságát nagyon fontosnak tartom. Lehet, hogy egyedül vagyok a véleményemmel, de úgy gondolom, hogy a parkolási társaságok eléggé sok konfliktushelyzetet éltek át az autóstársadalomban. Ennek kulturált kezelését és a parkoló cégek közötti viszony javítását mindenféleképpen úgy gondolom, hogy javítani kellene. Írtam a szakmai értekezésemben azt, hogy viszonylag nagy területen, eléggé komoly feladatot ellátva dolgoznak a parkoló őrök. Szerencsére már a közterület felügyelőkkel karöltve és velük való együttműködésben. Jó lenne megnézni, hogy mennyire tudják úgy hatékonyan a saját területüket felügyelni, hogy az ottani viszonylag rövid időt töltő autók bliccelését is kontrollálni tudják. Tehát egy-egy parkoló helyre mondjuk akár 15-20 percenként is rá tudjanak nézni. Mert ezek az autósok inkább azok, akik vagy azért, mert nem akarnak parkoló órát keresni, vagy azért, mert úgy gondolják, hogy a rövid idő alatt úgysem „buknak le”, nem fizetik meg azt a parkoló díjat, ami egyébként jogosan járna.

Írtam szintén azt, hogy a Malévnál jó hosszú ideig voltunk állami cég, rövid ideig voltunk magán vállalkozók tulajdonában, de megtanultam, hogy mindenkor a tulajdonos célkitűzéseit, az általa kítűzött feladatokat hajtsam végre. Én úgy gondolom, hogy a legsikeresebb akkor lehet egy vállalkozás, ha annak tagjai örömmel dolgoznak. Mint vezető, én szeretném a jó hangulatú csapatmunkát, a csapatépítést. Amennyiben ilyen vagy ilyen jellegű a Kft. örülnék neki, és amennyiben én kiválasztásra kerülnék, akkor ezt szeretném erősíteni, ha nem így lenne, akkor törekednék ennek kialakítására. Úgy gondolom, hogy a pozitív, megerősítő motiválás minden ember számára egy újabb hajtóerő a jobb teljesítmény érdekében és nem úgy gondolom, hogy a bizalmatlanság és a totális kontroll, a negatív retorziók azok, amelyek megfelelő eredményességre sarkallják a dolgozókat.

dr. Lukácsné Gulai Anna:
Köszönjük szépen.

Lovász László:
Mennyire sikerült a Budavári Kapu Kft-vel megismerkedni? Föltérképezte a terepet?

Mátyásy György:
XI. kerületi lakos vagyok. Elég régóta, egészen pontosan 1956 óta lakom ott a Gellért-hegyen, ebből adódóan elég sokat jártam az I. kerületben, a Várban. Természetesen a területet jól ismerem. Amióta a pályázati felhívást olvastam, azóta más szemmel is járkáltam a kerületben. Én úgy gondolom –, ha a helyismeretem nem is olyan, mint egy őslakosé –, de ismerem a területet.

Lovász László:
A Budavári Kapu Kft-t, mint céget és tevékenységet sikerült valamennyire megismerni?

Mátyásy György:

Természetesen utána néztem. Megnéztem a 2012-es költségvetést, hogy milyen bevételi előirányzati összeg szerepel. Megnéztem azokat a dolgokat természetesen, hogy hány fővel üzemelnek. Nem olyan nagyon régi a Kft, tehát az üzemelésével kapcsolatosan a világért sem szeretnék, nem is tudnék olyan elhamarkodott véleményt mondani, ami ezen rövid idő alatt esetleg kritikaként fölmerülne. Nem is azért vagyok itt, hogy bármiféle kritikát mondjak. Sokkal inkább az elképzelést, vagy a pozitív jövőt szeretném majd számba venni.

Kuzma József:

Mennyiben jelent kihívást ez a munka az előzőekhez képest? Vagy ez csak egy munka, amit szeretne betölteni? Mi motiválta Önt, amikor ezt a pályázatot beadta?

Mátyásy György:

Én mindig a napi sikereket kerestem a munkában. Tehát a legkisebb feladat megoldásától egészen a legújabb kihívásáig is a napi sikereket szeretem átélni, nem a hatalmas célokat. Ezzel nem akarom azt mondani, hogy ez egy kisebb kihívást jelent. Úgy gondolom, hogy maga az a sikerélmény, amit szakmailag elképzelek, például a helyi lakosok és az idelátogatók érdekellentéteinek a feloldása, vagy esetleg a kulturáltabb parkoltatás. A lakosokkal, az autósokkal való viszony javítása. Ezek mind olyan kis napi sikereket adhatnak, ami mint kihívás, és mint sikerélmény azt hiszem, hogy teljes mértékben ki fog elégíteni.

Kuzma József:

Köszönöm. Részemről nincs több kérdésem.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Köszönjük szépen a megjelenést. Május 31-én lesz a képviselő-testületi ülés, ahol döntés fog születni, ezt követően értesítjük a pályázókat az eredményről.

Mátyásy György:

Köszönöm szépen.

Viszont látásra.

Kuzma József:

Azért tettem fel az előző kérdést, mert ez fontos, legalábbis számomra fontos. Ha egy vezető elég nagy beosztásban, elég nagy kihívásokban részesült, akkor mennyire tarja kihívásnak, megfelelési kényszernek ezt a feladatot.

Lovász László:

Az a helyzet, hogy inkább arról van szó, hogy egy kicsit túlképzett.

Kuzma József:

Igen. Úgy is mondhatnánk, de ez még nem betegség.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Szakmai szempontból megfelel.

Szerintem a Felügyelő Bizottság azt megállapíthatja, hogy szakmailag biztos, hogy megfelel.

Kuzma József:

Szakmailag egyértelműen abszolút alkalmas. De itt nem csak a szakmai dolgokról kell dönteni, hanem meg kell nézni az emberi dolgokat is.

Lovász László:
Hogy tud emberekkel bánni, az tuti.

Kuzma József:
Milyen kihívást jelentene?

Lovász László:
Szerencsére nem kell döntenünk a pályázatról. Nekünk azt kell megállapítani, hogy alkalmas-e? Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy fontolja meg. Nekem meggyőződésem és ezért a Kárpáti Miklós úrnak nem szabad megsértődnie, hogy ez az úriember első látásra, első megközelítésre, a pályázat rövid áttekintése alapján jobb kvalitásokat mutat fel képességek és megszerzett szakmai ismeretek alapján. Annak ellenére, hogy egyetlen egy hátránya van, hogy viszonylag új területet kell neki megismernie. Ezzel a Kárpáti úr előrébb van, mert Ő már másfél éve csinálja ezt a dolgot. Ezen nem kell nekünk elkeseredni.

Kuzma József:
Ez nem elkeseredés kérdése, csak az a saját véleményem, hogy úgy gondolom egyrészt túlképzett, másrészt meg nem lenne motivált egy ilyen nagy kaliberű szakember ezen a területen.

Lovász László:
Ami a motivációt illeti, 60 éves, még két éve van a nyugdíjig. Neki ezt az időt úgy kell kitöltenie, hogy ne a munkanélküli segélyen töltsse és próbáljon egy olyan állást keresni, ami szakmai képességeinek többé-kevésbé megfelel. Ő ugyanilyen lelkesedéssel fogja csinálni, még inkább lelkesen fogja csinálni, mert ez az utolsó időszaka életének, amikor dolgozni fog.

Kuzma József:
Az előző hasonlatot, a két embernek az egymás mellé állítását, az egyrészt nem volt fair, másrészt pedig, így nem lehet mértégre állítani egyik embert a másikkal szemben. Én azt mondom, hogy igen, alkalmas. Igen, megfelel, igen, túlképzett, de. Mégis, nem tudom miért, de. Nem tudom megfogalmazni, van egy olyan, hogy de.

Nyulászi András:
Fogalmazzuk meg, mert meg kell fogalmazni.

Kuzma József:
Azt meg tudnám mondani, miután a másik két embert meghallgattuk. Akkor nagyon durván fogalmazok. Ez visszalépés neki, a Malév után, ezzel a beosztással. Ha valaki átvesz egy céget, azt irányítani akarja. Nagyon is fontos, hogy azt milyen célokkal irányítja. Tehát visszalépésnek tekinté-e ezt a munkát, amiben dolgozni fog, vagy sem?

Lovász László:
Nem hiszem, hogy ezt visszalépésnek tekintí. Szerencsére nem nekünk kell döntení.

dr. Lukácsné Gulai Anna:
Titkos szavazással fogja megválasztani a Képviselő-testület a Kft. vezetőit.

Lovász László:
A képviselők látni fogják a személyi anyagot, a pályázatot. Nekünk úgy érzem, hogy mind a kettőt javasolni kell.

Isaszeginé Balla Éva meghallgatására kerül sor.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Azt gondolom, miután most adtuk ki az anyagokat, egy pár percben légy szíves azért a szakmai múltadat összefoglalni, mert annak ellenére, hogy itt dolgozol, nem biztos, hogy ismerik a FEB tagok a szakmai előéleletedet.

Isaszeginé Balla Éva:

Volt már ugyanebben a körben egy bemutatkozásom, amikor idekerültem a céghez 2011. szeptember 1-jétől.

Kuzma József:

Nem is inkább a motivációra, hanem inkább a háttérre vagyok kíváncsi.

Isaszeginé Balla Éva:

Konkrétan?

Kuzma József:

Mi motiválja az embert?

Isaszeginé Balla Éva:

Hogy miért pályáztam erre a munkakörre? Azért, mert elkezdtünk valamit felépíteni, megvalósítani, nagyon sok munkával, nagyon sok izgalommal és még elég sok megoldatlan feladattal, amit úgy gondolom, hogy csak hosszú távon lehet úgymond befejezni vagy tovább eredményesen működtetni. Ez az első, ami motivál, a másik pedig, hogy amikor erre az állásra jelentkeztem, nekem ez nagyon komoly kihívás volt. Tehát nem csak az Önkormányzatnak volt, hanem nekem is. Jó érzéssel tölt el, hogy sikerült az elvárásoknak megfelelni. Hozzáteszem, hogy az átadás körüli időszak és ennek a feltételeinek a megteremtése tűzoltás jellegű munka volt. Ezért is utaltam arra, hogy még nagyon sok feladat van. Le is írtam a pályázati anyagomban, hogy mi az, amit még meg kell oldani, és amit én szeretnék ezzel a felállított csapattal megoldani. Mert ebben is nagyon sok munka van. Tehát szeretnénk még egy kicsit így együtt maradni.

Kuzma József:

Kihívás, továbblépés?

Balla Éva:

Szerintem az azért valamit tükröz, hogy olyan sokan nem pályáztak a cégvezetői állásra. Tehát mindenki számára adva volt ez a lehetőség. Úgy gondolom, hogy ez akkora munka, és akkora felelősség, hogy biztos nem sokan vannak, akik ezt bemennek vállalni. Most megint visszautalok arra, amikor itt bemutatkoztam és talán pont a Lovász úr mondta, hogy nem irigyel engem. Na, most ezt nagyon sokan mondták azóta is. Engem is nagyon meglepett, hogy más nem pályázott a cégvezetői állásra. Azt reméltem, hogy lesz egy megmérettetés. Az nekem is jó érzés lett volna, hogy valamiért esetleg mégis rám esik a választás. Egyből nyerni nem olyan nagy dolog.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Két érvénytelen pályázat van a cégvezetői helyre.

Kuzma József:

A szakmai előéletet tudjuk, az eddigi munkásságot ismerjük. Egyéb kérdés a tagok részéről?

Lovász László:

Egy kérdésem lenne a Cégvezető Asszonyhoz. Annak idején, amikor először választottuk meg, javasoltuk, hogy a Képviselő-testület válassza meg, akkor említette, hogy ezen a területen, már parkolás szervezés területén dolgozott néhány évet. Most azt néztem meg, hogy a céget hogy hívják? Ez a Bartex.

Isaszeginé Balla Éva:

Creatív Bartex.

Lovász László:

Ez létezik még egyáltalán?

Isaszeginé Balla Éva:

Hogyne, persze. Igazából, amikor a céghez kerültem Bartex Rt. néven volt ismert és parkolás technikával még nem foglalkozott, hanem főleg irodatechnikai és biztonságtechnikai eszközöknek a forgalmazásával. Csak miután változott a piac, itt volt egyfajta telítettség, és a tulajdonos úgy érezte, hogy másfelé kell orientálódni. Akkor jött ez a parkolás technikai tevékenység.

Lovász László:

Három évet töltött ennél a cégnél, ha jól látom.

Isaszeginé Balla Éva:

Tizenháromat.

Lovász László:

Az első időszaka az inkább a Bartexhez kötődik.

Isaszeginé Balla Éva:

Amikor megszűnt a Bartex, akkor voltak, akik elmentek és voltak, akiket a Creatív Bartex megtartott. Én is ezek közé tartoztam.

Lovász László:

Jó, köszönöm.

dr. Kárpáti Miklós meghallgatására kerül sor.

Kuzma József:

Azt hiszem, a bemutatkozást mellőzhetjük. Már gyakorlatilag ismerjük a munkád, inkább csak néhány gondolatot légy kedves hozzáfűzni ahhoz, hogyan képzeled el a cég jövőjét?

dr. Kárpáti Miklós:

A pályázatomban elég hosszan leírtam az elképzeléseimet, de a legfontosabb, hogy a Váron belüli részre tényleg legyen egy zárt rendszer. Van ez a 15 éves nagyon elavult beléptető sorompórendszer, jegykezelőkkel. Ez nagyon megnehezíti a munkánkat, mert nem tudunk érvényt szerezni a rendeleteknek és mindenegyes sorompónál jó lenne, ha a kamerarendszer

rögzítené a rendszámokat, objektív felelősséget tudnánk elérni, hogy akik szabálytalanul vannak bent a Várban, azokat objektív felelősség címén szankcionálnánk, mert akkor biztos nem tudnának kibújni a felelősségre vonás alól. Ezt jó lenne elérni.

A váron kívüli parkolásról pedig röviden elmondanám a következőket: Ahogy átvettük a Centrumtól, az első naptól kezdve látszik, hogy több pótdíjat tudunk kiállítani, mint a Centrum. Nálunk a cél nem az, hogy a pótdíjazásra menjenek, hanem az, hogy mindenkit befizetésre ösztönözzünk. Tehát, hogy mindenki fizesse be a parkoló díjat, jogkövetésre ösztönzünk mindenkit, és akkor rendben mennek a dolgok. Tehát itt nem az az elvárás a parkoló őröktől, hogy ész nélkül bírságozzanak. Nagyon hasznos lenne, ha a közterület felügyelet is az Önkormányzathoz tartozna, mert akkor sokkal hatékonyabban tudnának dolgozni a parkoló ellenőrök. Most ott tudnak parkoló díjat szedni, ahol van parkoló zóna. Ezért fordulhat elő az a visszás helyzet, hogy aki direkt olyan helyre áll, ahol parkolni tilos, ott nem lehet parkoló díjat beszedni, így könnyedén kibújhatnak a fizetés alól. Mivel nincs közterület felügyeletünk, ezért megússzák. Ha lenne saját közterület felügyeletünk, össze tudnának dolgozni, akkor ez a probléma is megoldódna.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Január elsejétől lesz. Eddig a Főváros megtagadta, hogy megengedje, hogy saját magunk közterület felügyeletet állítsunk fel, de az ÖTV-nek az a paragrafusa a 2013. január 1-jével lép hatályba, hogy nem kell hozzá a Főváros engedélye.

Lovász László:

Elég rossz ennek a teremnek az akusztikája.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

2013. január 1-től lesz saját közterület felügyeletünk, mert hiába kérelmeztük, a Főváros nem járult hozzá. Vannak olyan kerületek, akik korábban kezdeményezték, nekik van saját közterület felügyeletük.

Lovász László:

Érdemes lenne erről részletesebben beszélni. Ennek az ága-bogáról, a különféle illetékességű körökről és egyebekről. Csak egy a kérdés, hogy mennyiben cserélődött az állomány a Centrum parkoló állományához képest, már az ellenőrző személyek hány százalékban cserélődtek ki?

dr. Kárpáti Miklós:

Első körben, amikor felvettük a parkoló ellenőröket, akkor szerintem 80-90%-ban új emberek voltak és arra törekedtünk, hogy kerületi lakosok legyenek, de ugye ez egy külön műfaj, gyakorlatilag nem mindenki bírja ezt a fajta munkát. Azóta már jött vissza egy-két régi parkoló ellenőr, nem tudom pontosan, hogy hol dolgozott, melyik kerületben, de a régi Centrumosok azok abszolút kisebbségben vannak. A célunk, hogy új emberekkel legyen feltöltve az állomány.

Nyulászi András:

Sok fiatal van, hál' Istennek. Azok, azért jobban bírják.

dr. Kárpáti Miklós:

Hatékonyan dolgoznak.

Nyulászi András:

Nekem volna egy kérdésem, de lehet, hogy nem ide tartozik. Ami nagyon zavaró a kerületben, hogy mikor érjük el, hogy a Fő u. vagy az Attila út, a Fővároshoz tartozó utak, ahol nem kell fizetni parkolást? Én véletlenül egy olyanban lakom, az Attila úton. Gyakorlatilag az Attila úton nem lehet parkolóhelyet találni. Tehát, ha én haza akarok menni, akkor el kell mennem a Naphegyre és onnan legyalogolni.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Tudok rá válaszolni. Kellene fizetni. A Főváros 2-3 éve nem szervezte meg, hogy a saját rendeletét be tudják tartani, nem helyezték ki a fizető automatákat.

Nyulászi András:

Mindenki azt csinálja, hogy a környékről agglomeráció végett, még akár csak a Sváb-hegyről is lejön és megáll a Döbrentei térnél vagy az Attila úton vagy a Döbrentei utcában. Ott nem kell fizetni. Utána busszal átmegy.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Köszönjük.

dr. Kárpáti Miklós:

Én köszönöm.

Lovász László:

Javasolom, hogy a jegyzőkönyvünkbe, illetve a Képviselő-testületnek szóló javaslatunkba mind a három főt jelöljük, mint szakmailag alkalmas személyt.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

A tapasztalatok alapján javasoljuk, hogy a cégvezetői státusz szűnjön meg, és kettős ügyvezetés legyen. Szakmailag alkalmas Mátyásy György, de a jelenlegi vezetőkkel elégedettek vagyunk. A kerületi parkolás beindítása hatalmas munka volt, és ezt ők végezték el zömében.

Lovász László:

Ez a kettős ügyvezetés azt jelenti, hogy a Felügyelő Bizottságnak azt javasolja, hogy mi emeljük ki az ügyvezetői és a cégvezetői funkcióra a Kárpáti Miklóst, illetve az Isaszeginé Balla Évát?

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Nem. Az Ügyvéd úr el fogja mondani egy következő napirendben, hogy módosítjuk az Alapító okiratot. Megszűnik a cégvezetői státusz és két ügyvezető lesz.

Lovász László:

Ez a két ember, a Kárpáti Miklós és az Isaszeginé Balla Éva lenne?

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Igen, így van.

Lovász László:

Na most ezek után, mivel én nem vagyok a Mátyásy úrnak a szószólója, a Felügyelő Bizottság, azért azokat az érveket, amelyeket az Igazgató Asszony itt elmondott, ezeket megfontolhatja, de azért mi nem állapíthatjuk meg, hogy a Mátyásy úr nem alkalmas.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Nem is kell megállapítani. A Felügyelő Bizottság javaslatot tesz, a Képviselő-testület pedig titkos szavazással dönt.

Lovász László:

Ennél teljesen nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testület tagjai a megismert anyagok alapján fognak dönteni. Ezen túlmenően, most nem akarom ennek a finomságait elemezni, itt a mi jegyzőkönyvünkben, én kizárólag csak azt szeretném, ha azt rögzítenénk, nem azt mondanánk hogy a Képviselő-testület X-et vagy Y-t válassza meg, hanem hogy a mi véleményünk szerint X is, Y is és XY-né is alkalmas.

Kuzma József:

Javaslatunk szerint, mi a két utolsó jelöltet, a Kárpáti urat és az Isaszeginé Balla Évát javasoljuk ügyvezetőnek.

Lovász László:

Mondom a Kárpáti úrnak nem a lebecsülése vagy valami hasonló, hiszen ők belefektettek nagyon sok munkát ebbe a Kft-be. Nem tartanám helyesnek, ha mi a Képviselő-testület helyett döntenénk.

Kuzma József:

Nem lehet összehasonlítani őket, másért és másért alkalmasak.

Lovász László:

Azt javaslom, hogy a Felügyelő Bizottság javasolja mind a három pályázót, és majd a Képviselő-testület dönt.

Kuzma József:

Én vállalom a javaslatomat, én két főt javaslok, dr. Kárpáti Miklóst és Isaszeginé Balla Évát.

dr. Lukácsné Gulai Anna:

Lehet javasolni, lehet szavazni, a FEB jegyzőkönyve kiosztásra, tehát publikálásra kerül minden Testületi-tagnak. Tehát lehet a Lovász úrnak az a véleménye, hogy mind a három szakmailag alkalmas, a másik két FEB tag pedig – többség – a 2 fő mellett teszi le a voksát.

Nyulászi András:

Lenne egy kérdésem:

A kettős ügyvezetés mellett: Milyen az egymás közötti kapcsolatuk? Maga ismeri. Mint munkatársak? Semmi probléma? Ellentét vagy valami?

Lukácsné dr. Gulai Anna:

Említettem, hogy az önkormányzati pénzek felhasználása kapcsán inkább az idegen, hogy egy valaki dönthet egy nagy szerződésről, szerintem javul a belső kontroll a kettős ügyvezetéssel.

dr. Hargittay Szabolcs:

Mi legyen a határozati javaslat?

Kuzma József:

Igen. Fogalmazzuk meg.

dr. Hargittay Szabolcs:

A Felügyelő Bizottság mindhárom jelöltet szakmailag alkalmasnak találja az ügyvezetői állás betöltésére.

Kuzma József:

Akkor szavazzunk, hogy alkalmasnak találjuk, mind a három jelöltet.

07./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal szakmailag alkalmasnak találja mind a három jelöltet.

Kuzma József:

A második kérdés ezzel kapcsolatban, hogy javaslatot teszünk-e? Kit javasolunk az igazgatói tevékenységre, a vezetői pozíció betöltésére.

A Felügyelő Bizottság javasolja a tulajdonos képviselőjének, hogy kettős ügyvezetés legyen. A két ügyvezető személyére dr. Kárpáti Miklóst és Isaszeginé Balla Évát javasolja.

Szavazzuk.

Lovász László:

Erre a Felügyelő Bizottságnak nincs felhatalmazása.

Lukácsné dr. Gulai Anna:

Véleményezési és javaslattételi szerepe van a tulajdonos felé. A tulajdonos nem köteles elfogadni a Felügyelő Bizottság javaslatát, a Képviselő-testület dönt titkos szavazással.

Lovász László:

Úgy gondolom, hogy ez nem helyes.

Kuzma József:

Ezért vettük külön a két kérdést. Akkor még egyszer, ki az, aki ezt így javasolja?

Lovász László:

Én ellene vagyok.

08./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 2 igen szavazattal és 1 nem szavazattal javasolja a tulajdonos képviselőjének, hogy kettős ügyvezetés legyen. A két ügyvezető személyére dr. Kárpáti Miklóst és Isaszeginé Balla Évát javasolja.

Kuzma József:

II. napirendi pont a 2010-es és 2011-es mérlegbeszámoló

Lovász László:

Ha jól értettem a dolgot, akkor itt tulajdonképpen két beszámolóról van szó. Az egyik ez a 2010. decembertől 16-tól 2011. január 17-ig tartó időszakról szól. Tulajdonképpen előzetes zárás. Ehhez is kellene elvileg - bármennyire is rövidke - egy könyvvizsgálói vélemény.

Lukácsné dr. Gulai Anna:

A nullához nem.

Lovász László:
A nullához nem kell?

Lukácsné dr. Gulai Anna:

A nullához nem kell. Tehát külön határozati javaslattal el kell fogadni azt az időszakot, amikor még nem folyt tevékenység és nulla a bevétel, nulla a kiadás. A Felügyelő Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Budavári Kapu Kft. 2010. évi mérlegbeszámolóját nulla mérleg főösszeggel, nulla eredménnyel fogadja el. Ez az első.

Kuzma József:

Először a 2010-est zárjuk le. Szavazzuk meg, hogy elfogadjuk-e?

09./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a 2010. évi mérlegbeszámolót.

Lukácsné dr. Gulai Anna:

A következő határozati javaslat: A Budavári Kapu Kft. Felügyelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Kft. mérlegbeszámolóját 37.533.000,- Ft mérleg főösszeggel, ebből 563.000,- Ft nyereséggel fogadja el. A Felügyelő Bizottság javasolja a tulajdonosi jogot gyakorló Képviselő-testületnek, hogy a nyereséget ne vonja el a Kft-től.
Van ezzel kapcsolatban kérdésük?

Kuzma József:

Kérdés nem lévén, akkor szavazásra felteszem.

10./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a 2011. évi mérlegbeszámolót.

Kuzma József:

III. napirendi pont:

A Kft. Ügyvezetőjének és Cégvezetőjének 2012. évi prémiumcéljaira, illetve – 2011. évi teljesítményüket értékelve – jutalom kifizetésére történő javaslattétel.

Lukácsné dr. Gulai Anna:

Igen. Tehát itt a végével kezdeném. A tavalyi év eléggé húzós volt, mert ugye az átalakulások éve volt. Nem lett kítűzve prémium feladat. Azt gondolom, amit az előzőekben is említettem, nem akarom megismételni, hogy a Kft. vezetői nagyon sokat dolgoztak és nagyon jó eredményeket értek el. Nagyon-nagyon sokban hozzájárultak, hogy sikerült zökkenőmentesen átvennünk a parkoltatást, ami nem volt egy egyszerű feladat. Az a javaslatunk, hogy a Felügyelő Bizottság értsen azzal egyet, hogy mindketten 700.000,- Ft bruttó összegű jutalomban részesüljenek a 2011. évben végzett munkájuk után. 2012. évre pedig kérjük azt, hogy a Polgármester Úr hagyja jóvá a prémium kítűzéseket, melyekre a Felügyelő Bizottság tesz javaslatot. Tehát az lesz 2012-ben. Most pedig a 2011. évi munkájuk után kérem, hogy 700.000,- Ft, ami gyakorlatilag két havi bérüknek megfelelő juttatásban részesüljenek.

Lovász László:

Ez a prémium cél, ugye itt van egy határozat.

Lukácsné dr. Gulai Anna:

Az Önök feladata, hogy javaslatot tegyenek. A kollegák csak megpróbálták összeszedni olyan javaslatokat, amikből Önök választhatnak.

Lovász László:

Mekkora az a prémium, amelyet ezeknek a céloknak az elérésekor kaphatnak?

Lukácsné dr. Gulai Anna:

A Képviselő-testület által elfogadott javadalmazási szabályzat szerint.

Kuzma József:

Először azt szavazzuk meg, hogy 700-700.000,- Ft jutalom fizethető ki.

11./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal elfogadja, hogy az Ügyvezető és a Cégvezető fejenként 700.000,- Ft bruttó összegű jutalomban részesüljenek a 2011. évben végzett munkájuk után.

Kuzma József:

Akkor most tárgyaljuk meg a 2012. évi prémium célokat. A célkitűzéseket elfogadjuk?

Lovász László:

Igen. Elfogadjuk.

Kuzma József:

Elfogadtuk egyhangúlag.

12./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal javasolja a 2012. évi prémiumcélokat.

Következő napirendi pont a Javadalmazási Szabályzat módosítása.

Ez a 900 km/hó eredetileg nem volt a szabályzatban.

Lukácsné dr. Gulai Anna:

500 km/hó volt. Amikor a Javadalmazási Szabályzatot előterjesztettük, gondoltuk, hogy itt minden olyan közel van, de azért a valóságban a két kolléga, a helyben járással is, a tárgyalásokra történő utazgatásokkal többet használj a gépkocsit. Nem egyformán mennek, vannak egyeztetések, vidéki út, nyomdába stb.

Kuzma József:

Elfogadjuk ezt a tervezetet maximálva 900 km/hó-ra?

Lovász László:

Mivel tételes útnyilvántartás van, igen.

Kuzma József:
Egyhangúlag elfogadtuk.

13./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a Javadalmazási Szabályzat módosítását.

V. Alapítói okirat módosítása

Az alapító okiratot azért kell módosítani, mert 2012. július 1-től kettős ügyvezetése lesz a Kft-nek, és a társaságnak van két telephelye az Iskola utcában, melyeket be kell jegyezni.

Kuzma József:
Szavazásra teszem fel, hogy elfogadjuk-e a módosítást?

14./2012. (V. 7.) FEB sz. határozat:

A Felügyelő Bizottság 3 igen szavazattal javasolja az alapító okirat módosítását.

Kuzma József:
Megállapítom, hogy a főbb pontokat elfogadtuk egyhangúlag. Az ülést bezárom.

Kmf.


.....
Jegyzőkönyv hitelesítő



.....
Jegyzőkönyvvezető

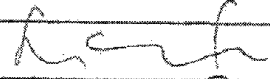

Jelenléti ív




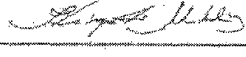
Tárgy: Budavári Kapu Kft. Felügyelő Bizottságának ülése

Felvéve: 2012. május 7.

1014 Bp. Kapisztrán tér 1. fsz. (4.sz Házasságkötő Terem)

Név	Aláírás
Kuzma József Feb. Elnök	

Lovász László István	
Nyulászi András	
Boros Márton Miklós	
Lábody Péter	
Majoros Sándor	
Rausch Imre Boldizsár	
Török Dávid József	

Dr. Hargittay Balázs	
Dr. Lázló István	
Isaszegi Boldizsár	
Dr. Kőrösi Miklós	



Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán - Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:

Tánczosné dr. Posa Ágnes
Tánczosné dr. Posa Ágnes
jegyző



ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-én tartandó ülésére

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság

Tárgy:Javaslat az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló **16/1995. (XI.30.) Kt. rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint a Képviselő-testület előtt is ismeretes, a 2011. december 31. napján hatályba lépett a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény jelentős változtatásokat vezetett be az önkormányzati vagyon és vagyongazdálkodással kapcsolatosan, aminek következtében az Önkormányzat vagyonrendeletének módosítása is szükségessé vált.

Tavaly év végén hatályba lépett az új, 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról, továbbá annak végrehajtási rendelete is (368/2011. Korm.rendelet), amely jogszabályok szintén hatással vannak az önkormányzatok vagyongazdálkodására.

A nemzeti vagyonról szóló törvény két határidős kötelezettséget állapít meg az önkormányzatok részére. A 18.§ (1) bekezdése szerint 2012. március 1-ig az önkormányzatok kötelesek rendeletben megjelölni azokat a tulajdonukban álló vagyonelemeket, amelyeket a törvény által új kategóriaként létrehozott, a forgalomképtelen törzsvagyon részét képező, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyónak minősítenek.

A 18.§ (2) bekezdése ugyanakkor kötelezi az önkormányzatokat, hogy legkésőbb 2012. december 31. napjáig vizsgálják felül tulajdonosi szerkezetüket, és azt szükség esetén a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott átlátható szervezetekre vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően módosítsák.

Az Önkormányzat 2012. március 1. napján eleget tett a nemzeti vagyonról szóló törvény 18.§(1) bekezdésében meghatározott kötelezettségének, és 16/1995 (XI.30.) vagyonrendeletet módosító 6/2012 (III.1.) rendelettel a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonelemeket a vagyonrendelet új, 3. számú mellékletében jelölte meg, azonban magát a rendeletet az új mellékletnek illetve a törvényeknek megfelelően nem hatályosította.


Fentiekre tekintettel – a jogszabályi kohézió biztosítása érdekében - szükségessé vált a I. Kerület Budavár Önkormányzat Képviselő-testületének 16/1995 (XI.30.) önkormányzati rendeletének ismételt módosítására.


Kérem ezért a T. Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg, és a csatolt indokolással ellátott rendelet-tervezet szerinti tartalommal módosítsa az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI.30.) Kt. rendeletet az első számú melléklettel együtt.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Budapest, 2012. május 8.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: dr. Szelják Boglárka, Vadász Ildikó
A végrehajtásért felelős: Pénzügyi Igazgatóság



**A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének /2012. (V...) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló
16/1995. (XI.30.) Kt. rendelet módosításáról**

1. §. Az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI.30.) Kt. rendelet bevezető rendelkezésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésének, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjaiban, illetve (4) bekezdésének felhatalmazása alapján Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§ foglaltak végrehajtására a következőket rendeli el:”

2. § A Rendelet a következő fejezettel egészül ki, és az 1.§ (1) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„I. fejezet
A rendelet hatálya**

1.§ (1) A Rendelet hatálya kiterjed az Önkormányzat tulajdonában lévő, illetve a jövőben tulajdonába kerülő

a) ingatlan és ingó vagyonra, valamint vagyoni értékű jogokra (a továbbiakban: ingatlan és ingó vagyon), továbbá

b) a tagsági jogot megtestesítő értékpapírokra, a kárpótlási jegyekre, illetve közhasznú társaságban és gazdasági társaságban az Önkormányzatot megillető egyéb társasági részesedésekre (a továbbiakban: portfólió vagyon), valamint

c) az Önkormányzatot megillető követelésekre.

(3) Ezen rendelet szabályait csak akkor kell alkalmazni,

a) ha az Önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendelete a hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok megszerzéséről és elidegenítéséről, valamint a pénzeszközökkel való gazdálkodásról, továbbá az önkormányzatot illető követelések elengedéséről és mérsékléséről,

b) ha a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendeletnek a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló rendelete eltérően nem rendelkezik.”

3. § A Rendelet a 2.§-át megelőzően a következő fejezettel egészül ki és a 2.§ (1) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„II. Fejezet
Az önkormányzati vagyon**

2.§ (1) Az Önkormányzat vagyona (a továbbiakban: önkormányzati vagyon) törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll.

(3) Törzsvagyonná az olyan önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó, továbbá portfolió vagyon nyilvánítható, amely közvetlenül kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja és amely

- a) kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyon,**
- b) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon) illetve**
- c) korlátozottan forgalomképes vagyon.”**

4.§ A Rendelet 3.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki és a 3.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. Forgalomképtelen törzsvagyontárgyak

3.§ (1) Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyon:

- a) a helyi közutak és műtárgyaik,**
- b) terek, parkok,**
- c) külön törvény rendelkezése alapján az Önkormányzat tulajdonában álló, vagy részére átadott vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.**

**(2) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon:
Jelen Rendelet 3. számú mellékletében megállapított vagyonelemek.”**

5.§ A Rendelet 4.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, és a h)-j) pont g)-i) pontra módosul:

„2. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon

4.§ Korlátozottan forgalomképes törzsvagyontárgyak:

- a) a műemlékek,**
- b) a muzeális gyűjtemények és muzeális emlékek,**
- c) közművek,**
- d) önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő vagyon,**
- e) középületek,**
- f) közüzemi tevékenységet ellátó egyszemélyes gazdasági társaságban vagy közhasznú társaságban lévő önkormányzati tulajdoni részesedések,**
- g) sportpályák és sportcélú létesítmények,**
- h) amennyiben nem tartoznak a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon körébe, a világörökség részévé nyilvánított Budai Vár területén elhelyezkedő ingatlanok, függetlenül attól, hogy azok tekintetében az önkormányzat tulajdonjogot, használat jogát illetve bérleti jogot szerzett vagy szerez a jövőben, továbbá más vagyoni értékű joggal rendelkezik,**
- i) mindazon vagyoni kör, melyet törvény vagy az Önkormányzat Képviselő-testülete rendeletével annak nyilvánít.”**

6.§ A Rendelet 5.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, és az 5.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Üzleti vagyon

5.§ Üzleti vagyon – ha jogszabály másként nem rendelkezik – mindazon vagyontárgy, amely nem tartozik a törzsvagyon körébe.”

7.§ A Rendelet 6.§ (1) bekezdése valamint a (4)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.§ (1) A Képviselő-testület a nemzeti vagyonról szóló törvény 3. § 6. pontja, a 5.§ (2) bekezdése b) és c) pontja alapján a törvények keretei között dönt
a) egy vagyontárgy törzsvagyonná nyilvánítása,
b) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontárgy korlátozottan forgalomképesé nyilvánítása,
c) a korlátozottan forgalomképes vagyontárgy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná nyilvánítása, továbbá
d) a törzsvagyoni körbe tartozó (nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyontárgy vagy korlátozottan forgalomképes) vagyontárgy üzleti vagyoni körbe történő átsorolása tárgyában.

(4) A nemzeti vagyonról szóló törvény 5.§-ában foglaltak figyelembevételével ingatlan forgalomképtelensége megszűnik, amennyiben a külön jogszabály alapján lefolytatott telekredezési eljárásban közterületből lejegyzésre kerül sor, illetve a telekredezési határozat végrehajtása érdekében a tulajdonosok megállapodnak.

(5) Az ingatlan nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonkörbe tartozása vagy korlátozottan forgalomképesége megszűnhet - külön jogszabályban foglalt eljárással végrehajtott - funkcióváltás esetén, továbbá az önkormányzati költségvetési szerv megszüntetésével is.

(6) A Képviselő-testület minősített szavazattöbbséget igénylő döntésével – a nemzeti vagyonról szóló törvény 3.§ (1) bekezdése 6. pontjában, az 5.§ (2) b) és c) pontjában valamint (4) bekezdésében foglaltak szem előtt tartásával - az egyes vagyontárgyak hasznosításáról hozandó önkormányzati döntéssel egyidejűleg a vagyontárgy forgalomképességét is érintő besorolását megváltoztathatja.”

8.§ A Rendelet 7.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, és a 7.§ helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. Vagyonkimutatás

7.§ (1) Az éves zárszámadáshoz a költségvetési év zárónapján a vagyonállapotról az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 91.§-ának (2) bekezdése c) pontjában, illetve a az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000 (XII.24.) Korm. rendeletben meghatározott vagyonkimutatást kell készíteni, amely az önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be.

(2) A vagyonkimutatást az éves költségvetési beszámolóhoz (zárszámadáshoz) csatolva a Képviselő-testület elé kell beterjeszteni. A vagyonkimutatást a Képviselő-testület határozattal fogadja el.

(3) A vagyonkimutatás tartalmi adatait, valamint a szerkesztésnél követendő eljárás részletes szabályait e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(4) A vagyonkimutatás alapját képező nyilvántartás felfektetéséről és folyamatos vezetéséről, valamint a vagyonkimutatás összeállításáról, az éves költségvetési beszámoló mérlegében és az ingatlanok esetében a vagyontázaszerben szereplő, megfeleltethető értékadatok egyezőségéről, közzétételéről a polgármester gondoskodik. A jegyző köteles biztosítani a vagyonkimutatásban nyilvántartott adatoknak az önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyontázaszerében szereplő ingatlanok adataival való egyezőséget. Az önkormányzati vagyonyilvántartás (vagyontázaszer) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a jegyző felelős."

9.§ A Rendelet 8.§-át megelőzően a következő fejezettel egészül ki, a 8.§ (1) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„III. Fejezet

Az önkormányzati vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának közös szabályai

1. A tulajdonosi jogok gyakorlása

„8.§ (1) Az Önkormányzatot - törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik.

(4) A (3) bekezdésben megjelölt tulajdonosi joggyakorló az Önkormányzat vagyontárgyait a nemzeti vagyronról szóló törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: MhÖtv.) és e rendelet keretei között bízhatja vagyonkezelő szervre."

10.§ A Rendelet 9.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, és a 9.§ (1) bekezdés b) pontja helyébe az a következő rendelkezés lép:

„ 2. Eljárás a tulajdonos képviselőjében

9.§ (1)

b) a törvény rendelkezése alapján az önkormányzati vagyonkezelő, a vonatkozó törvényi rendelkezésekkel összhangban, e rendeletben foglaltak szerint"

11.§ A Rendelet 10.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, és a 10.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 3. Az önkormányzati vagyon értékének és a tulajdonosi jogok gyakorlójának meghatározása

10.§ (6) Üzleti vagyon esetén, ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), az értékhatár - és erre tekintettel a tulajdonosi jog gyakorlójának - meghatározására a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó. Együttes értékesítésnek, illetve hasznosításnak tekintendő az, ha a vagyontömeg elidegenítése, illetve hasznosítása csak egyetlen természetes, jogi személy vagy ezek konzorciuma részére történik."

12.§ A Rendelet 12.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, a 11.§ helyébe a következő rendelkezés lép, a 12.§ számozása 11.§-ra módosul:

„3. Az önkormányzati vagyon ingyenes illetve kedvezményes átengedése

11.§ (1) Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát illetve használatát a nemzeti vagyonról szóló törvény figyelembevételével ingyenesen vagy kedvezményesen átruházni

- a) ajándékozást – köztisztület javára, a területben végzett, a lakosság érdekeit szolgáló tevékenység támogatása vagy más rendkívüli méltánylást érdemlő okból - kizárólag a Képviselőtestület engedélyezheti,
- b) közérdekű kötelezettség-vállalás, közalapítvány javára alapítványrendelet és alapítványi hozzájárulás jogcímén,
- c) egyházak részére - elsősorban a volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi XXXII. törvény végrehajtásának elősegítése céljából,
- d) nemzetközi és civil szervezet részére.

Önkormányzati vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.

13.§ A Rendelet 13.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, a 13.§ (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép, a 13.§ számozása 12.§-ra módosul:

„4. Az önkormányzati vagyon hasznosításának nyilvánossága

„12.§ (1) Eltérő törvényi rendelkezés hiányában az önkormányzati vagyontárgy és vagyoni értékű jog értékesítése 20 millió forint – a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak betartásával e rendelet 10. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint számított – értéket meghaladóan kizárólag versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.”

14.§ A Rendelet 14.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép, a számozás 13.§-ra módosul:

„13.§ Az Önkormányzat a vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott rendeltetése biztosításának céljából vagyongazdálkodási tervet készít.”

15.§ A Rendelet 15.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, a 15.§ (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép, a 15.§ számozása 14.§-ra módosul:

„5. Jogügyleti Nyilvántartás

14.§ (2) A Jogügyleti Nyilvántartás nyilvános, a benne foglaltak közérdekű adatoknak minősülnek, amelyek tartalmáról az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben foglaltaknak megfelelően szolgáltatható ki adat.”

16.§ A Rendelet 16.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, a 16.§ (2), (5) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, a 16.§ számozása 15.§-ra módosul:

„6. Vagyongazdálkodással kapcsolatos döntések előkészítése

„15.§ (2) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, a vagyongazdálkodással kapcsolatos tulajdonosi döntéseket a jegyző útján a Polgármesteri Hivatal készíti elő és terjeszti a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság elé és gondoskodik szükség szerint az előterjesztés szakmai koordinációjáról a (4)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(5) Törzsvagyon elidegenítése és megterhelése, hosszú távú hasznosítása, vagy kiemelt területeket érintő kérdésekben az előkészítést végző Polgármesteri Hivatal a megfelelően egyeztetett - jegyző által ellenjegyzett - tervezetet a döntést hozó szerv elé terjeszti.

(8) Törzsvagyon tekintetében a (7) bekezdésben foglaltak kiegészülnek azzal, hogy az előterjesztést véleményezés céljából meg kell küldeni a vagyontárgy jellege szerinti szakmai bizottságnak.”

17.§ A Rendelet 17.§-át megelőzően a következő fejezettel és alcímmel egészül ki, a 17.§ helyébe a következő rendelkezés lép, a 17.§ számozása 16.§-ra módosul:

„IV. fejezet

Rendelkezés az egyes önkormányzati tulajdonú vagyontárgyakkal

1. Forgalomképtelen vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlása

16.§ (1) A forgalomképtelen vagyonnak a tulajdonjogát nem érintő hasznosítása, - az SZMSZ szerint illetékes szakmai bizottság véleményének előzetes kikérését követően - a polgármester feladatkörébe tartozik.

(2) A polgármester a forgalomképtelen vagyon hasznosítása során eljárva gondoskodik a vagyontárgyak hasznosítására irányuló megállapodások, szerződések megkötéséről, valamint a tulajdonosi pozícióból eredő jognyilatkozatok kiadásáról. A hatáskör gyakorlása különösen bérleti szerződések, használatra, illetve használati jogra vonatkozó megállapodások és reklámjog biztosítására irányuló megállapodások, valamint a telekre rendezési eljárás végrehajtását szolgáló megállapodások megkötését foglalja magában.

(3) A helyi közút és műtárgya hasznosítására vonatkozó koncessziós pályázat kiírásáról és elbírálásáról a Képviselő-testület dönt. A koncessziós szerződés aláírására a polgármester jogosult.

(4) Az e rendelet szerint forgalomképtelen vagyonnak minősülő vagyontárgy megszerzése – ide nem értve az ingyenes megszerzés esetét - a képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

(5) A forgalomképtelen vagyon elidegenítésére és megterhelésére kötött szerződés semmis, kivéve a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény (a továbbiakban: Ötv.) 68/D.§-ában foglalt azon esetet, amikor a helyi közutakat és műtárgyait, a terek és parkok tulajdonjogát a fővárosi és a kerületi önkormányzatok egymásra átruházzák. A törzsvagyon tárgyainak forgalomképtelen jellege ez esetben sem változhat.”

18.§ A Rendelet 18.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, a 18.§ (2), (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, a 18.§ számozása 17.§-ra módosul:

„2. Korlátozottan forgalomképes vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlása”

„17.§ (2) A 4.§-ban meghatározott korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak megterheléséről, bérleti vagy a használati jogának átengedéséről - a (3) bekezdésben és a 18.§-ban foglalt kivétellel - 20 millió forint értékhatárig a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság, ezen értékhatár felett a Képviselő-testület határoz.

(5) A helyi közművek hasznosítására vonatkozó koncessziós pályázat kiírásáról és elbírálásáról – a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltak betartása mellett - a Képviselő-testület dönt. A koncessziós szerződés aláírására a polgármester jogosult.”

19.§ A Rendelet 19.§-a számozása 18.§-ra módosul.

20.§ A Rendelet 20.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, a 20.§ számozása 19.§-ra módosul:

„3. Üzleti vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlása”

21.§ A Rendelet a 21. § (1)-(3) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, 21.§-a számozása 20.§-ra módosul:

„20.§ (1) Az önkormányzati üzleti vagyon elidegenítése, gazdasági társaságba apportként történő bevitele tekintetében a rendelet 1. számú mellékletében meghatározott tartósan önkormányzati tulajdonban lévő üzleti vagyon esetében a Képviselő-testület határoz. A rendelet 1. számú mellékletében meghatározott szabadon felhasználható üzleti vagyonnak minősülő, társasházi közös tulajdon esetében:

- a) amennyiben az Önkormányzat tulajdoni hányada a társasházban az 50%-ot meghaladja, vagy a vagyontárgy értéke a 20 millió forintot meghaladja, a Képviselő-testület,
- b) amennyiben az Önkormányzat tulajdoni hányada a 10%-ot meghaladja, de az 50%-ot nem lépi túl, és a vagyontárgy értéke a 20 millió forintot nem haladja meg, továbbá amennyiben az önkormányzati tulajdoni hányad a 10%-ot ugyan nem éri el, de a vagyontárgy értéke az 5 millió forintot meghaladja, a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság,
- c) amennyiben az Önkormányzat tulajdoni hányada a 10%-ot és a vagyontárgy forgalmi értéke az 5 millió forintot nem haladja meg, a polgármester dönt.

(2) Az üzleti vagyonnak a tulajdonjogát nem érintő hasznosításáról 20 millió forintot meg nem haladó értékhatárig a polgármester, 20 millió forintot meghaladó, de 50 millió forintot meg nem haladó értékű vagyontárgy esetében a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság dönt. 50 millió forint értékhatárt meghaladóan a Képviselő-testület határoz.

(3) Az e rendelet szerint üzleti vagyonnak minősülő vagyontárgy megszerzéséről – ide nem értve az ingyenes megszerzés esetét – és megterheléséről 20 millió forintot meg nem haladó értékhatárig a polgármester, 20 millió forintot meghaladó, de 50 millió forintot meg nem haladó értékű vagyontárgy esetében, továbbá az önkormányzati vagyon vagyonnevelésbe a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság dönt. 50 millió forint értékhatárt meghaladóan a Képviselő-testület határoz.

(6) Az önkormányzati üzleti portfólió vagyon tekintetében - az (1)-(3) bekezdésben meghatározottak az irányadók azzal, hogy a képviselő-testület a (2)-(3) bekezdésben foglaltaktól eltérően rendelkezhet és a portfólió vagyon körébe tartozó egyes gazdasági társaságok esetében a tagsági jogok gyakorlását - a joggyakorlás feltételeinek a határozatban történő egyidejű rögzítése mellett - más bizottságra bízhatja."

22.§ A Rendelet 22.§ (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép, a számozás a 21.§-ra módosul:

„21.§ (1) Az olyan többszemélyes gazdasági társaságban, illetve közhasznú társaságban, amelyekben az Önkormányzat 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedéssel rendelkezik, a társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó kérdésekben a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság a társasági döntést megelőzően dönt:

- a) az alapító okirat (társasági szerződés, alapszabály) megállapítása (jóváhagyása) és módosítása,
- b) az alaptőke (törzstőke) felemelése és leszállítása,
- c) pótbefizetés elrendelése és visszatérítése,
- d) az egyes részvényfajtákhoz fűződő jogok megváltoztatása,
- e) a társaság más társasággal való egyesülésének, beolvadásának és megszűnésének, valamint más társasági formába történő átalakulása elhatározása,
- f) a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény (továbbiakban: Gt.) 37.§ (1) bekezdésében és 38.§ (1) bekezdésében foglaltak kivételével a felügyelő bizottság tagjai, valamint az igazgatóság és a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, illetve díjazásának megállapítása,
- g) a társaság vezérigazgatójának, ügyvezetőjének kinevezése, felmentése, díjazásának megállapítása,
- h) a számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, ideértve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó döntés, továbbá a középtávú üzleti terv elfogadása,
- i) továbbá mindazokban a kérdésekben, melyekkel a polgármester, a társaság igazgatósága, felügyelő bizottsága és könyvvizsgálója a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottsághoz fordul."

23.§ A Rendelet 23.§ szövegének helyébe a következő rendelkezés lép, a számozása 22.§-ra módosul:

„22.§ Az önkormányzati üzleti vagyon kezelésére, hasznosítására vagyonkezelési szerződés köthető. A vagyonkezelésre az Mhótv., a nemzeti vagyonról szóló törvény és jelen rendelet szabályai irányadók."

24.§ A Rendelet 24.§-át megelőzően a következő fejezettel egészül ki, a 24.§ szövegének helyébe a következő rendelkezés lép, a számozása 23.§-ra módosul:

„V. fejezet

Önkormányzati követelésről történő lemondás, részletfizetés engedélyezése, az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos egyezségkötés"

23.§ (1) Természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tartozásának méltányosságából történő elengedésére (tőke + kamat) vagy mérséklésére

- a) 1.000.000,-Ft értékhatárig a Polgármester,
- b) 1.000.000,- Ft és 5.000.000,- Ft értékhatár közötti esetekben a Pénzügyi Tulajdonosi és Jogi Bizottság,
- c) 5.000.000,-Ft értékhatárt meghaladó esetekben a Képviselő-testület jogosult.

(2) Természetes és jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet tartozása részletekben történő megfizetésének engedélyezésére (tőke+kamat)

a)

- 1.000.000,- Ft értékhatár alatt, legfeljebb 24 hónap törlesztési időtartamra vagy 3.000.000,- Ft egyedi értékhatár alatt, legfeljebb 12 hónapra a Polgármester,
- 3.000.000,- Ft értékhatár alatt, legfeljebb 36 hónap törlesztési időtartamra vagy 3.000.000,- Ft és 5.000.000,-Ft értékhatár között, 12 hónapra a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság,
- a fentiekől eltérő esetekben a Képviselő-testület jogosult.

b) Az 1.000.000,- Ft-ot meghaladó tartozás fennállása esetén a részletekben történő teljesítésre kizárólag közjegyző által közokiratba foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozat alapján adható engedély."

25.§ A Rendelet 25.§-át megelőzően a következő fejezettel egészül ki, a számozása 24.§-ra módosul:

„VI. fejezet

Záró rendelkezések”

26.§ A Rendelet vagyonkimutatás tartalmáról és szerkesztésének eljárási rendjéről szóló 1. számú melléklete helyébe a következő rendelkezés lép:

„A 16/1995. (XI. 30.) Kt. rendelet

5/2006. (III. 9.) Kt. rendelettel megállapított, Önkormányzati rendelettel módosított, egységes szerkezetbe foglalt

1. sz. melléklete

a vagyonkimutatás tartalmáról és szerkesztésének eljárási rendjéről

I.

A vagyonkimutatással szemben támasztott törvényi követelmények

A helyi önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják. Az önkormányzati vagyon külön része a törzsvagyon, amelyet a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. A vagyonállapotot az éves zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatásban kell kimutatni. (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 110.§ (2) bekezdés).

Az önkormányzat a vagyont a jogszabályban meghatározott módon köteles nyilvántartani, értékelni és teljesíteni az előírt adatszolgáltatást (Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 42. §).

Az ingatlan vagyon nyilvántartását és az adatszolgáltatás rendjét a többször módosított 147/1992. (IX.6.) Korm. Rendelet, míg az összvagyon nyilvántartását és kimutatását a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, illetve az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló, többször módosított 249/2000. (XII. 24.) Korm. Rendelet szabályozza.

A vagyonkimutatással szemben követelmény, hogy az egyezőség fennálljon az éves költségvetési beszámoló könyvviteli mérlegében kimutatott értékadatokkal, valamint az önkormányzati ingatlankataszterben szereplő és megfeleltethető adatokkal, de nem helyettesítheti a számviteli törvény előírásai szerint készítendő mérleget alátámasztó leltárt.

II.

A vagyonkimutatás tartalma

A vagyonkimutatás, a könyvviteli mérleg alapján, a tárgyi eszközök és a befektetett pénzügyi eszközök esetében arab számmal, az egyéb eszköz- és forráscsoportok esetében római számmal jelzett tételek szerinti tagolásban tartalmazza az önkormányzat vagyont törzsvagyon [a forgalomképtelen (a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű) és korlátozottan forgalomképes], illetve üzleti vagyon bontásban, az egyes vagyoncsoportokon belül

- a) az ingatlanokat és a vagyoni értékű jogokat tételesen,
- b) az ingó vagyontárgyakat vagyonkezelőként összesített mérleg szerinti értékben,
- c) a portfólió vagyont – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – tételesen és névértéken veszi számba.

A vagyonkimutatás továbbá tartalmazza

- a „0”-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományát,
- az Önkormányzat tulajdonában lévő, a külön jogszabály alapján érték nélkül nyilvántartott eszközök állományát (a szakmai nyilvántartásokban szereplő képzőművészeti alkotásokat, régészeti leleteket, kép- és hangarchívumokat, gyűjteményeket, kulturális javakat),
- a mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségeket, ideértve a kezesség-, illetve a garanciavállalással kapcsolatos függő kötelezettségeket.

A vagyonkimutatás külön fejezetben tartalmazza törzsvagyon [a forgalomképtelen (a kizárólagos, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű) és korlátozottan forgalomképes], valamint üzleti vagyon bontásban

- az Önkormányzat és intézményei ingatlanvagyonát és a kapcsolódó vagyoni értékű jogokat vagyonkezelőnként, helyrajzi számonként, bruttó és nettó értéken, valamint,
- a tartós részesedések, a tartós hitelviszonyt megtestesítő és a forgóeszközök közé tartozó értékpapírok állományát vagyonkezelőnként lételesen, névértéken és mérleg szerinti értéken.

Az üzleti vagyonon belül külön kategóriába kerül a tartósan önkormányzati tulajdonban lévő üzleti vagyon és a szabadon felhasználható üzleti vagyon. Tartósan önkormányzati tulajdonban lévő üzleti vagyonnak minősül az a vagyon, amely az Önkormányzat a közszolgáltatás ellátása, várospolitikai, városképvédelmi, környezetvédelmi, hosszabb távú üzletpolitikai és más fontos okból nélkülözhetetlen, kiemelkedő jelentőségű, és hasznosítása erre tekintettel történhet.

A vagyoneftár két részre tagozódik, számba veszi a jogosultságokat (aktívák), valamint a kötelezettségeket (passzívák).

Az aktíva az ingó- és ingatlanulajdont, valamint a vagyoni értékű jogokat, továbbá a portfólió vagyont veszi számba.

A passzíva a pénzügyi kötelezettségeket és az egyes vagyontárgyakat terhelő kötelezettségeket foglalja magában.

Az aktív vagyont a rendeletben meghatározott vagyoncsoportok szerint az alábbi adatokkal jellemezve kell számba venni.

1. Forgalomképtelen törzsvagyon

(1) Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyon:

1.1. Helyi közút és műtárgyai

- közutakat ingatlanonként a cím, helyrajzi szám, a hossz és a terület feltüntetésével,
- műtárgyak közül a hidakat, alul- és felüljárókat a cím feltüntetésével.

1.2. Terek és parkok

- tereket ingatlanonként a cím, helyrajzi szám és terület feltüntetésével,
- parkokat ingatlanonként a cím, helyrajzi szám és terület feltüntetésével.

1.2. külön törvény rendelkezése alapján az Önkormányzat tulajdonában álló, vagy részére átadott vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket

- a közcélú vízlétesítmények közül a fővárosi dunai árvízvédelmi vonalakat és létesítményeket fővonalanként, a cím és a hossz (Fm) feltüntetésével,
- ingatlanonként cím, helyrajzi szám, terület, tulajdoni hányad, rendeltetés, valamint a kiszolgáló létesítmények feltüntetésével

(2) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon:

Jelen Rendelet 3. számú mellékletében megállapított vagyonelemek.

2. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon

2.1. Műemlékek

- ingatlanonként a cím, helyrajzi szám, terület, tulajdoni hányad, rendeltetés, valamint a műemléki törzsszám, a tulajdonszerzés időpontjának és az önkormányzati vagyonátadás során megszabott feltételek feltüntetésével.

2.2. Muzeális gyűjtemény és muzeális emlék

- törzskönyvben nyilvántartott muzeáliák darabszámának feltüntetésével.

2.3. Közművek

- az építmények a cím, rendeltetés és a nyilvántartott érték feltüntetésével.

2.4. Önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő vagyon

- ingatlanonként a cím, helyrajzi szám, terület, tulajdoni hányad, rendeltetés és a nyilvántartott bruttó érték feltüntetésével,

- ingókat intézményenként összesített mérleg szerinti értékben, valamint járműveket, gépeket, berendezéseket és felszereléseket 50.000 Ft-nál magasabb értékben,
- vagyoni értékű jogokat és az immateriális javakat a jog és vagyontárgy megjelölésével,
- a befektetéseket a társaság neve feltüntetésével.

2.5. Középület

- ingatlanonként a cím, helyrajzi szám, terület, tulajdoni hányad, rendeltetés és a használó hivatali szerv feltüntetésével.

2.6. Egyszemélyes közüzemi tevékenységet folytató gazdasági társaságban vagy közhasznú társaságban lévő önkormányzati részesedések

- társaságonként, a társaság formája, alap- vagy törzstőkéje, a részesedés értékének, - részvények esetén a részvényfajta és a névérték, - valamint a társaság tisztségviselőinek, felügyelő bizottsági tagjainak feltüntetésével, továbbá utalással arra, ha az adott befektetés vagyonkezelési szerződéssel hasznosul.

2.7. Sportpályák és sportcélú létesítmények

- ingatlanonként a cím, a helyrajzi szám, a terület, a tulajdoni hányad, rendeltetés feltüntetésével, külön feltüntetve azt a tényt, ha az ingatlan üzemeltetésre átadott vagy más önkormányzati, illetve állami szerv használatában van.

2.8. Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonhoz nem tartozó a világörökség részévé nyilvánított Budai Vár területén elhelyezkedő ingatlanok

- ingatlanonként a cím, a helyrajzi szám, a terület, a tulajdoni hányad, rendeltetés feltüntetésével, külön feltüntetve azt a tényt, ha az ingatlan üzemeltetésre átadott vagy más önkormányzati, illetve állami szerv használatában van.

3. Üzleti vagyon

- Az ingatlanokat cím, helyrajzi szám, terület, tulajdoni hányad, rendeltetés feltüntetésével, külön megjelölve azt a tényt, ha az ingatlan üzemeltetésre átadott vagy más önkormányzati, illetve állami szerv használatában van, továbbá a nyilvántartott értéket,

- az ingókat értékben összesítve, amennyiben lehetséges pénzértékben,
- vagyoni értékű jogokat a jog megjelölésével,
 - a befektetéseket lételesen a társaság neve, az önkormányzati részesedés mértéke, értéke, részvénytársaság esetén a részvényfajta és a névérték, kárpótlási jegy esetén a címletérték és a névérték feltüntetésével.

4. Kötelezettségek

A passzív vagyont az alábbiak szerint kell számba venni.

4.1. Pénzügyi kötelezettségek

- az önkormányzati vagyonkezelőket a mérleg szerint terhelő kötelezettségeket, intézményenként külön értékben összesítve a kötelezettségeket, azon belül a rövid és hosszú lejáratú kötelezettségeket. (A tárgyévi zárszámadásban részletezettek szerint.)

4.2. Vagyontárgyat terhelő kötelezettségeket

- az ingatlanokat terhelő kötelezettségeket (pl. zálogjog), esetleg más vagyontárgyat terhelő kötelezettségeket azok megjelölésével.

5. Egyéb kimutatások

5.1. A „0”-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állománya

- immateriális javakat, ingatlanokat és kapcsolódó vagyoni értékű jogokat, gépeket, berendezéseket, járműveket üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközöket bruttó értéken, az Önkormányzat és intézményeinek ágazati szintű összesítésével.

5.2. Érték nélkül nyilvántartott eszközök

- levéltári anyagok az anyag mennyiségét fm-ben való feltüntetéssel
- tervtárak, térképtárak terv-, térkép- és iratanyaga (az anyag megnevezését és mennyiségét fm-ben)
- muzeális gyűjtemény és emlék (tárgycsoportonként, megnevezésének és mennyiségének (db) feltüntetésével)

5.3. A mérlegben értékkel nem szereplő kötelezettségek

- a kezesség, illetve garancia vállalásokkal kapcsolatos függő kötelezettségek (lételesen, a kötelezettségvállaló megnevezésével, tárgyával, összegével, időtartamával /kezdete, lejáratával, valamint a kapcsolódó testületi döntés számának feltüntetésével)

III.

A vagyonkimutatás szerkesztése

A vagyonkimutatásba kizárólag az önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyak vehetők fel, várományi vagyon nem.

A vagyongkimutatást az éves költségvetési beszámolóhoz (zárszámadáshoz) csatolva kell a Képviselő-testület elé terjeszteni. A vagyongkimutatást a Képviselő-testület határozattal fogadja el.

A vagyongkimutatás mellékleteként be kell mutatni az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek jegyzékét.

Tartalmaznia kell továbbá a vagyongkimutatásnak a helyiségek tekintetében egyenként a használat jogcímét, a bármilyen jogcímen használó személy (természetes, jogi vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaság) megjelölését.

A vagyongkimutatás megjegyzés rovataiban kell feltüntetni minden olyan egyéb tényt vagy adatot, ami a vagyontárgy értékénél, hasznosításánál stb. különös jelentőséggel bír.

A korlátozottan forgalomképes vagyon körében azon ingatlanok, melyek a 2.1. és 2.8. pontban is szerepeltethetők lennének (a Budai Vár területén elhelyezkedő műemlék ingatlanok), a 2.1. pontban kerülnek feltüntetésre és számbavételre.

A vagyongkimutatásban több helyen szereplő vagyontárgynál e tényt külön fel kell tüntetni.

Az ingatlanokat - figyelemmel a tulajdonjog megszerzésére, illetve megszűnésére - akkor kell a vagyongkimutatásban szerepeltetni, ha azok az ingatlan kataszterben is szerepelnek.”

Záró rendelkezések

27.§ (1) Ez a rendelet - a (2) és (3) bekezdés kivételével - 2012. június 1. napján lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet hatálybalépésével együtt hatályát veszti az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 16/1995. (XI.30.) Kt. rendelet:

- 4. § g) pontja,
- 7.§ (2)-(6) és (11) bekezdése,
- 11.§-a,
- a 12.§ (2) bekezdés,
- a 17.§ (3) bekezdése,
- 23.§ (2)-(6) bekezdése,
- 25.§ (3) bekezdése,
- 25.§ (4) bekezdésében a „vagyonkezelő szervek” fogalma.

Budapest, 2012. május

dr. Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Az új önkormányzati törvény, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mhöt.), a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: nemzeti vagyonról szóló törvény) valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és annak végrehajtási rendeletének hatályba lépése, illetve a 2012. évben történt egyéb jogszabályváltozások indokolják a rendelet teljes felülvizsgálatát.

A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Területi Közigazgatásért és Választásokért Felelős Államtitkársága 2012. április 16. napján internetes portálon útmutatót tett közzé a helyi önkormányzatok által alkotható önkormányzati rendeletekhez.

Tekintve, hogy jelen önkormányzati rendelet szerkezeti felépítése nem felelt meg a fenti útmutatóban foglaltaknak, a rendelet szerkezeti egységét is módosítani kellett, a fejezetek, alcímek továbbá a szakaszok helytelen tagolódását is meg kellett szüntetni. Az útmutató a törvényi rendelkezések rendeletben való megismétlését nem támogatja, így az esetleges törvényi ismétlések törlésre kerültek, továbbá a rendelet szókincse is felülvizsgálásra került.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1.§

Az alaptörvény 32.§ (1) a) pontjában meghatározott felhatalmazás, a nemzeti vagyonról szóló valamint az új önkormányzati törvény indokolja a bevezető rész módosítását, az új jogszabályokhoz történő hatályosítását. Az útmutató szerint rövidítést a bevezető rész nem tartalmazhat. Az egész rendeletre érvényes, hogy a szöveg a szakasz (§) megjelölést azonnal – üres sorok nélkül - követi.

(Lásd pl.: 1.§ (1) A Rendelet hatálya.....

és nem:

1.§

(1) A Rendelet hatálya.....)

2-6.§

A Fejezeteket római számokkal, az alcímeket arab számokkal kell megjelölni.

A nemzeti vagyonról szóló tv. 5.§-a a régi Ötv-től eltérően határozza meg a helyi önkormányzat vagyonelemeit: az új rendelkezés szerint az önkormányzati vagyon törzsvagyonból és a forgalomképes vagyon elnevezés helyébe lépő üzleti vagyonból áll. Az üzleti vagyon tehát az a vagyon, amely nem tartozik a törzsvagyonba. A törzsvagyon lehet ugyanúgy forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes. A forgalomképtelen törzsvagyonon belül egyrészt a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonelemek vannak, amelyeket csak törvény határozhat meg – a nemzeti vagyonról szóló törvény tételesen felsorolja, így a vagyonelemek a rendeletbe átvételre kerültek – tehát önkormányzati rendelet nem szabályozhat. A forgalomképtelen vagyon másrészt pedig a 2012. március 1. napján hozott rendelettel 3. számú melléklet alatt meghatározott nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonelemek állnak, amelyek körét törvény és önkormányzati rendelet is meghatározhatja.

A korlátozottan forgalomképes vagyonelemeket továbbra is törvény és helyi önkormányzati rendelet szabályozhatja.

7.§

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyon megjelenése miatt a vagyontárgyak minősítéséről szóló 6.§-t is módosítani kell, tekintve, hogy a vagyontárgyakat ezen új kategóriába is át lehet minősíteni. Ugyanakkor, minthogy a kizárólagos önkormányzati tulajdonba tartozó nemzeti vagyont csak törvény szabályozhatja, e kategóriába az önkormányzat a törvényi felhatalmazás hiányából adódóan nem minősíthet vagyontárgyakat.

8.§

A rendelet 7.§ (2)-(6) bekezdése - amely nagyrészt a 249/2000 Korm. rendelet 44/A.§-ában meghatározottakat ismétli – célszerűség, továbbá az útmutató ajánlása miatt, miszerint a rendelet, ha lehetséges, kerülje más jogszabályi rendelkezések ismétlését, átkerült a vagyonkimutatást részletesen tartalmazó 1. számú mellékletbe.

A rendelet (9) és (10) bekezdése egy (4) bekezdéssé módosult, figyelemmel az MhÖtv-ben szabályozott, a jegyző a vagyonnyilvántartás (vagyonkataszter) vezetéséért, az adatok hitelességéért való felelősségére.

A leltárkészítés kötelezettsége a 249/2000. Korm. rendeletben rögzítve van, a felesleges ismétlés törülésre került.

9-11.§

A fejezet és alcím az útmutató alapján került megállapításra.

A tulajdonosi jogokat immár – a régi Ötv. helyett - a nemzeti vagyonról szóló törvény és a MhÖtv. szabályozza.

Tekintve, hogy az I. kerület Budavár Önkormányzata vagyonát más szerv kezelésébe nem adja, kizárólag a Hivatal mint önálló egység jöhet szóba vagyonkezelőként, erre tekintettel módosításra került a (4) bekezdés, a vagyonkezelés szabályai hatályát veszítették, a rendelet csupán visszautal a nemzeti vagyonról szóló törvényre, és a vagyonrendelet egyéb szabályaira mint szabályozási alapra. A 9.§-ban megjelölt „önkormányzati vagyont kezelő személy” helyébe a nemzeti vagyonról szóló törvényt figyelembe véve „önkormányzati vagyonkezelő” elnevezés került.

A 10.§ (6) bekezdésében az üzleti vagyon elnevezés került a forgalomképes helyébe.

12.§

Az önkormányzati vagyon átruházása a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltakra figyelemmel történhet. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény illetve a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011 (XII.30.) Korm. rendelet hatályba lépésétől kezdődően a társadalmi szervezet elnevezés megszűnt, helyette civil szervezetek gyűjtőfogalmat használ a jogalkotó, így a rendelet 12.§ (1) bek. d) is módosításra került. Ingyenes átruházás a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.

13.§

A nemzeti vagyonról szóló törvény részletesen szól az önkormányzati vagyon hasznosításáról. A törvényi rendelkezéseket nem ismétli meg a rendelet, csupán utal arra, hogy a vagyon hasznosítása

során figyelemmel kell lenni a nemzeti vagyonról szóló törvényre is. Az új államháztartásról szóló törvény – ahogy a már hatályon kívül helyezett régi Áht. is - 25,0 millió forint forgalmi értékben jelöli meg azt a határt, amely felett az értékesítés versenyeztetése kötelező. Az új Áht. és a nemzeti vagyonról szóló törvény megengedi, hogy önkormányzati rendelet ennél kisebb értékhatárnál is kötelezővé tegye a versenyeztetést, így a régi – 20 millió forint összegű - értékhatár továbbra is hatályos.

14.§

A nemzeti vagyonról szóló törvény kötelezővé teszi (közép és hosszú távú) vagyongazdálkodási terv készítését. (nemzeti vagyonról szóló tv. 9.§ (1) bekezdése)

15.§

A szakaszt megelőző alcím az útmutató alapján arab szám megjelölést kapott. Az Országgyűlés az 1992. évi LXIII. törvényt hatályon kívül helyezte, helyébe az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény került, e változást a rendeletben is át kellett vezetni.

16.§

Az önkormányzati vagyonelemek új elnevezése miatt szükségessé vált a 16.§-ának módosítása is. A vagyongazdálkodási irányelvek már régebben kikerültek a rendeletből, így az irányelvekre történő hivatkozás e szakaszból is törlésre került, a kiemelt területeket érintő kérdések körében azonban továbbra is szerepel. A Tulajdonosi Bizottság neve Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság.

17.§

A nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott új vagyonelemek miatt szükségessé vált az alcím módosítása is.

Az útmutató szerint a rendelet bevezető részében nem tartalmazhat rövidítést, ezért a kívánt kifejezésnek (lásd itt: 1990. évi LXV. törvény) a normaszövegben történő első előfordulásakor kell a rövid megjelölést (lásd itt: Ötv.) bevezetni.

18-19.§

A Tulajdonosi Bizottság helyett Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság működik. A koncessziós pályázatoknál illetve szerződéseknél a nemzeti vagyonról szóló törvény rendelkezéseit is figyelembe kell venni.

20-22.§

A forgalomképes vagyon új neve, az üzleti vagyon elnevezés átvezetésre került. Itt is a régi elnevezést használta a rendelet a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság esetében, így azt hatályosítani kellett.

23.§

A gazdaság változásával szükségessé vált az önkormányzatot megillető tartozások elengedésével és mérséklésével kapcsolatos szabályok felülvizsgálata. Az értékek a gazdasági változások, az infláció

növekedésével módosultak, magasabb értékhatárok kerültek megállapításra. A természetes és jogi személyek között a rendelet nem tesz már különbséget.

24-25.§

A fejezetek az útmutató alapján római számmal megjelölést kaptak. Ahol lehetett, a gondolatjel a), b), stb... felsorolással helyettesítésre került.

26.§

A rendelet 1. számú melléklete is – a nemzeti vagyonról szóló törvény, az új Áht., valamint annak végrehajtási rendelete, továbbá a 249/2000 Korm. rendelet 2012. évi változása miatt - felülvizsgálatra került, azt több helyen módosítani kellett.

A rendelet 7.§ (2)-(6) bekezdése átkerült a mellékletbe (II. vagyonkimutatás tartalma), továbbá a jogszabályi hivatkozások illetve az új elnevezésekből és vagyonelemekből adódó változások (pl.: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon) kerültek átvezetésre.

27.§

A vagyonkimutatást tartalmazó 7.§ (2)-(6) bekezdése – a bekezdéseknek az 1. számú mellékletbe történő beemelése miatt – kikerült a rendeletből.

Az önkormányzatnak a Hivatalon kívül más vagyonkezelője nincsen, a 11.§-ban megjelölt részletes szabályozás is feleslegessé vált, gazdaságossági okokból a szakasz hatályát veszítette. A nemzeti vagyonról szóló törvény és az MhÖtv. ugyanakkor részletesen tartalmazza a vagyonkezelés szabályait, ezért – ha a vagyonkezelés az önkormányzatnál nem bevett gyakorlat – elegendő a törvényi szabályozás.

A rendelet 17.§ (3) bekezdésében megjelölt vagyonelem, a védett természeti terület a nemzeti vagyonról szóló törvényben megjelölt kizárólagos tulajdonban álló vagyon között nem szerepel, és mivel az önkormányzat ezt a vagyoni kört – a fentebb levezetett indokok miatt - nem is bővítheti, így a bekezdés hatályát veszítette.

A jogi személyek és természetes személyek tartozásának megkülönböztetése törlésre került, immár egységes szabályozás érvényes.

A 25.§ (3) bekezdése annak szükségtelen rendelkezése miatt hatályát veszítette.

A vagyonkezelés szükségtelen szabályozására tekintettel a 25.§ (4) bekezdésében meghatározott vagyonkezelő szervek fogalma is kikerült a rendeletből.



Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán - Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-én tartandó ülésére

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság

Tárgy: Javaslat egyes önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes tiltott magatartások megállapításáról és közigazgatási bírsággal való fenyegetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Országgyűlés a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényben újraszabályozta a szabálysértéseket. A törvény 2012. április 15-én lépett hatályba, és 254.§-nak (2) bekezdése értelmében az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni a rendeleteikben szereplő szabálysértési rendelkezéseket. A hatályon kívül helyezés kötelezettségének indoka, hogy az új szabályozás a szabálysértések terén nem ad jogalkotási hatáskört a törvényalkotón kívül más szervnek, azaz a jövőben helyi önkormányzat nem minősíthet semmilyen magatartást szabálysértéssé.

Önkormányzatunk hatályos rendeletei közül

- az I. kerület címeréről, zászlajáról, illetve lobogójáról és ezek használatának rendjéről szóló 21/1995. (XI. 14.) Kt. rendeletben
- az állatok tartásáról és védelméről szóló 25/2004. (IV. 30.) Kt. rendeletben
- az épített környezet Kerületi Helyi Védelméről szóló 24/2007. (X.31.) Kt. rendeletben

- a kerület területén felállítható emléktáblákról szóló 21/2009. (IX.25.) Kt. rendeletben
- az I. Kerület Kártyáról szóló 15/2011.(VI.24.) önkormányzati rendeletben
- a Budapest I. kerület közigazgatási területéhez tartozó közterületeken való viselkedés rendjéről szóló 19/2011. (IX.30.) önkormányzati rendeletben
- az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X.28.) önkormányzati rendeletben

szerepelnek szabálysértési tényállások.

A

- 21/1995. (XI. 14.) Kt. rendelet az Önkormányzat jelképeinek jogosulatlan használatát,
- a 25/2004. (IV. 30.) Kt. rendelet a Várban történő haszonállat tartását, az egészségügyi intézménybe állat bevitelét – kivéve a vakvezető kutyát –, a kutya és macska tartására vonatkozó korlátozó rendelkezések megsértését,
- a 24/2007. (X. 31.) Kt. rendelet védett természeti érték megsemmisítését, megrongálását, valamint ehhez kapcsolódóan engedélyhez kötött tevékenység engedély nélküli végzését,
- a 21/2009. (IX. 25.) Kt. rendelet emléktábla szabálytalan felállítását és abban való közreműködést,
- a 15/2011. (VI. 24.) önkormányzati rendelet az I. Kerület Kártya jogosulatlan használatát,
- a 19/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelet a közterületi dohányzási, alkoholfogyasztási tilalmak, állattartási korlátozások, a közterületi zajvédelmi szabályok megszegését, a köztéri műtárgyak, építmények nem rendeltetésszerű használatát, valamint a közterületi szemetelést
- a 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet a behajtási hozzájárulás jogosulatlan használatát, vagy azzal más módon való visszaélést

minősíti szabálysértésnek, és 30 000-50 000 Ft-ig terjedő bírsággal rendeli büntetni.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CXXXIX. törvény 51.§ (4) bekezdése szerint: **„A helyi önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben meghatározhat tiltott, közösségellenes magatartásokat. A helyi önkormányzat képviselő-testülete e magatartás elkövetőjével szemben önkormányzati rendeletben ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását rendelheti el, amely az önkormányzat saját bevételét képezi.”**

A törvény tehát megtartja az önkormányzatoknak azt a jogát, hogy magatartási szabályokat, illetve e szabályok megsértőit szankcionálja, csak a jövőben ezt nem szabálysértéssé nyilvánítással, hanem tiltott magatartássá minősítéssel teheti meg.

A felsorolt önkormányzati rendeletek módosításával mind a szabálysértési tényállások hatályon kívül helyezését, mind a tiltott magatartások megállapítását és bírsággal való fenyegetését kimondhatja a Képviselő-testület.

A rendeleteinkben korábban szabálysértéssé minősített magatartások továbbra sem engedhetők meg a közösségi együttélés keretei között, ezért azok jövőbeli tiltását és bírsággal való szankcionálását indokolt fenntartani. A rendeletek módosítása tartalmilag a korábbi szövegrészek átalakítását célozza annak érdekében, hogy a megváltozott törvényi környezethez illeszkedjenek önkormányzati rendeleteink.


A tiltott, közösségellenes magatartások elkövetésével és a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályai szerint kell lefolytatni. A törvényalkotó az önkormányzati önállóság jegyében a hatásköri szabályok kialakítását a képviselő-testületekre bízta, mivel erre vonatkozóan az általános hatásköri szabályok – melyek szerint az önkormányzati hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg – csak azzal a lehetőséggel egészültek ki, hogy a szóban forgó eljárásban a hatáskör a polgármesteren kívül a jegyzőre is átruházható.

Javasolom, hogy a korábban közzétett rendelet-tervezet 8.§ A) pontjában szereplő változat mellett foglaljunk állást, az alábbi indokok alapján: a jogalkotó az új szabályozással az önkormányzatoknak a klasszikusan hatósági típusú szabálysértési tényállások megalkotása helyett, azoktól eltérő jellegű, főként a közösség által elfogadott viselkedési normák védelmére, a kirívó magatartások körének meghatározására és szankcionálására adott felhatalmazást.

Mindezek miatt célszerű, hogy polgármesteri kiadmányozással kerüljenek kiadásra az újszerű döntések, amelyeket az előterjesztett rendelet-tervezet alkalmazásával, polgármesteri útmutatás alapján készít elő a Hivatal erre kijelölt ügyintézője,

A felsorolt indokok alapján indítványozom, hogy az indokolással ellátott rendelet-tervezet megtárgyalását és a rendelet megalkotását.

Budapest 2012. május 9.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

*Az előterjesztést készítette: dr. Varga Imre aljegyző
A végrehajtásért felelős: dr. Varga Imre aljegyző*

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének

.../2012 (...) önkormányzati rendelete

Egyes önkormányzati rendeletek módosításáról

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében, és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény 51.§ (4) bekezdésében biztosított jogkörében, továbbá teljesítve a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról, és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254.§ (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói kötelezettséget, a következő önkormányzati rendeletet alkotja.

1.§ Az I. kerület címeréről, zászlajáról, illetve lobogójáról és ezek használatának rendjéről szóló 21/1995. (XI. 14.) Kt. rendelet 7.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.§

Tilos az Önkormányzat jelképeit jogosulatlanul használni. Aki e tilalmat megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

2.§ Az állatok tartásáról és védelméről szóló 25/2004. (IV. 30.) Kt. rendelet 10.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10.§

Aki e rendelet 5.§-ban, 6.§ (1) bekezdésében szereplő tilalmakat, valamint a 8.§ (1)-(2) bekezdésében szereplő korlátozásokat megsérti, vagy a 8.§ (3)-(4) bekezdésében meghatározott kötelezettségét nem teljesíti, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

3.§ Az épített környezet Kerületi Helyi Védelméről szóló 24/2007. (X.31.) Kt. rendelet 21.§ (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyben a 21.§ utolsó mondatának [„A rendelet 2007. december 1-én lép hatályba”] számozása (3) bekezdésre módosul:

„21.§

(1) Aki védett helyi értéket megsemmisít, megrongál, rendeltetésétől eltérően használ, illetve az azzal összefüggésben engedélyhez kötött tevékenységet engedély nélkül végez, továbbá aki a védett érték megjelölését eltávolítja vagy megrongálja – feltéve, hogy a cselekmény nem minősül szabálysértésnek, vagy bűncselekménynek – 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdés szerinti bírság megfizetése nem mentesíti a károkozót a kár megtérítésének kötelezettsége alól, melyre a polgári jog szabályai vonatkoznak. A

bírság a kártérítésbe nem számítható be akkor sem, ha a kártérítés az Önkormányzatot illeti meg.”

4.§ A kerület területén felállítható emléktáblákról szóló 21/2009. (IX.25.) Kt. rendelet 7.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.§

Aki e rendelet szabályainak megszegésével helyez el, állít fel emléktáblát, vagy abban közreműködik, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

5.§ (1) Az I. Kerület Kártyáról szóló 15/2011.(VI.24.) önkormányzati rendelet 2.§-a a következő mondatral kiegészül:

„A rendelet hatálya a 9.§ alkalmazása esetén kiterjed minden természetes személyre.”

(2) Az I. Kerület Kártyáról szóló 15/2011.(VI.24.) önkormányzati rendelet 9.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9.§

- (1) Aki, a Kártya igénylésekor valótlan adatot szolgáltat, 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Mentésül a bírság megfizetése alól az a személy, aki bizonyítja, hogy az igénylés során a szolgáltatott adat valótlanságáról nem tudhatott.
- (2) Aki
 - a) más személy részére kiállított Kártyát használ, vagy
 - b) érvénytelen Kártyát használ, vagy
 - c) a Kártyát egyébként jogosulatlanul használja50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

6.§ (1) A Budapest I. kerület közigazgatási területéhez tartozó közterületeken való viselkedés rendjéről szóló 19/2011. (IX.30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: VR.) 4.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Aki az (1) bekezdésbe foglalt tilalmat megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

(2) A VR. 5.§ (12) bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„(12) Aki az (1), a (3), a (4), a (6)-(10) bekezdésekben szereplő bármely tilalmat, korlátozást megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

(3) A VR. 6.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Aki az (1)-(3), valamint az (5) bekezdésben szereplő bármely tilalmat, korlátozást megszegi, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

7.§ Az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás kiadásának szabályozásáról szóló 24/2011. (X. 28.) önkormányzati rendelet 7.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Aki a hozzájárulást jogosulatlanul használja, vagy a hozzájárulást olyan személynek engedi át, aki a hozzájárulásra nem jogosult, vagy bármely más módon a hozzájárulással visszaél, 50 000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal, vagy 150 000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

8.§ A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2008. (IV. 3.) Kt. rendelet 3. számú melléklete a következő címmel és szöveggel kiegészül:

„Igazgatási hatáskörök

1. A polgármester elbírálja azokat az ügyeket, melyekben önkormányzati rendelet tiltott, közösségellenes magatartás miatt közigazgatási bírság kiszabását rendeli el.”

9.§ E rendelet 2012. június 1-én lép hatályba, és 2012. június 2-án hatályát veszti. A hatályba lépését megelőző kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
Jegyző

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

INDOKOLÁS

Az egyes önkormányzati rendeleteket módosító önkormányzati rendelet tervezetéhez

Általános indokolás

A szabálysértéseket újraszabályozó 2012. évi II. törvény megszüntette a helyi önkormányzatok szabálysértési jogalkotási hatáskörét, viszont a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CXXXIX. törvény generális felhatalmazást adott az önkormányzatoknak egyes magatartások megtiltására, amennyiben azokat közösségellenesnek tartja a helyi önkormányzati jogalkotó. A megváltozott törvényi szabályrend miatt átalakítás szükséges a helyi önkormányzati rendeletekben szabálysértésként meghatározott magatartások jövőbeni tiltására és szankcionálására. A törvényhozó tehát nem szüntette meg az önkormányzati szintű szabályozási lehetőséget a nem kívánt cselekmények tiltására és visszaszorítására, hanem más formai és tartalmi feltételekkel határozta meg kereteit.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat hatályos rendeleteiben szereplő szabálysértések átalakítása a rendelettervezet célja. Az átalakítást lehetne egy vagy több rendeletben elvégezni, viszont az egy rendeletbe szerkesztett változtatás praktikusabb és egyszerűbb mind a helyi döntések iránt érdeklődő közvélemény, mind a jogalkalmazó közszolgálati tisztviselők számára. A közigazgatási bírsággal fenyegetett magatartások egy rendeletben történő megállapítása egyébként nem jelenti az alaprendeletektől való elválasztásukat, mivel a módosított rendeletek szövegébe szerkesztve az adott rendelet részeként is megismerhetők lesznek.

A tervezet a már hatályos rendeletek szabálysértési tényállásaiban szereplő elkövetési magatartásokat tartalmukban egyező módon jeleníti meg, és a teljesség elve alapján minden hatályos szabályt megőrizz. A módosítások a rendeletek hatályba lépésének időbeli sorrendjét követik. Az átalakítás mellett új tiltott magatartások meghatározására a tervezet nem tesz javaslatot. A hatáskör gyakorlásával kapcsolatos rendelkezések az átalakítás szerves részét képezik, mivel az új szabályozási környezet azt indokoltá teszi.

Részletes indokolás

Az 1.§-hoz

Az 1.§ a helyi önkormányzati jelképek engedély nélküli használatát tiltja és rendeli büntetni. A bírság felső határának összege az új önkormányzati törvényben meghatározott legmagasabb bírságösszeggel megegyezik.

A 2.§-hoz

Az állattartási rendelet tiltja a Vár területén belül a haszonállattartást, és mindig szabálysértésnek minősült e tilalom megszegése. A jövőben – akár a korábbi bírságmaximum ötszörösével is – közigazgatási bírsággal sújtható a tilalom megsértője.

A javaslat megőrzi az egészségügyi intézmények tilalmi területként való védelmét azért, hogy fenntartsa az intézménybe indok nélkül állat bevitelének tilalmát.

A hatályos módosuló állattartási rendelet 8.§-a a társasházi állattartási körülményeket szabályozza állatlétszám korlátozásával, valamint az állattartásra használható helyiségek használati szabályainak másodlagos meghatározásával (a társasházi közgyűlés $\frac{3}{4}$ -es többséggel eltérhet a rendeletről). A korábbi szabálysértési alakzat átkerült a javaslatba.

A 3.§-hoz

A javaslat magába építi azokat az alaprendeletben megfogalmazott követelményeket, melyektől a polgároknak tartózkodniuk kell. A (2) bekezdésben a korábbi szabályozáshoz képest új elem, hogy a bírságot és a kártérítést hangsúlyosan elválasztja. A jogszabályi környezetből ez a szituáció levezethető, viszont az új Ötv.-ben a közigazgatási bírságot mint önkormányzati bevételt határozza meg a törvényalkotó, és a jövőben a kötelezett részéről felmerülhet, hogy a károsult önkormányzat és a bírságoló önkormányzat azonossága miatt a bírság legyen beszámítható a kártérítésbe (főleg akkor, ha bírság összege meghaladja a kár összegét). Célszerű a bírság szankció jellegét azzal is kiemelni, hogy az nem a károsult kárpótlását, kárának ellentételezését szolgálja.

A 4.§-hoz

A javaslat ezen része is megőrzi a korábbi szabály szövegét, magasabb bírságmaximum mellett.

Az 5.§-hoz

A javaslat a hatályos szöveghez viszonyítva átalakult, mivel a jogosulatlan igénylés általában szabálysértésnek minősült. Nyilvánvaló, hogy a szankció kilátásba helyezése azt a célt szolgálja, hogy a jogosulatlan igénylés akkor ne következzen be, ha a kérelmező, igénylő tudja, hogy számára nem adható Kerület Kártya, de jogellenes megszerzése érdekében félrevezetni kívánja a hatóságot. A javaslat nem tesz különbséget a szándékos vagy gondatlan elkövetés között, de mentességet ad annak a személynek, aki nem a megtévesztés céljából használt valótlan adatokat, hanem azokat jóhiszeműen szolgáltatta, nem tudva arról, hogy azok nem valósak. A bizonyítás terhe viszont a kérelmezőt terheli.

A szándékos elkövetési alakzatok a korábbi szöveghez képest részletesebben szerepelnek a javaslatban.

A 6.§-hoz

A közterületi viselkedési szabályokat megállapító rendeletben – más rendelethez hasonlóan – kerettényállásként szerepelnek a szabálysértési rendelkezések, és a javaslat megtartja ezt a szerkesztési formát. Minden korábbi büntetni rendelt cselekmény továbbra is büntetendő marad az új jogszabályi környezetben.

7.§-hoz

A javaslat a várakozási engedély másnak való jogellenes átengedését külön nevesíti a korábbi szabálysértési tényálláshoz viszonyítva, ami a visszaélések általános kategóriájából kiemelve segítheti a jogalkalmazást.

A 8.§-hoz

A képviselő-testület a hatáskör címzettje. Javasoljuk, a hatáskör gyakorlását átruházni a polgármesterre..

A 9.§-hoz

A hatályba lépés igazodik a törvényi határidőhöz, valamint a jogalkotási törvény szerinti kötelező hatályon kívül helyezést tartalmazza.



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Víziváros – Vár - Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: *Tánczosné dr. Pósa Ibolya*
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Előzetesen tárgyalja:

Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Tárgy: A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006 (II. 16.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat fenntartásában működő Gimnáziumokban 2012. augusztusában lejárnak az étkeztetés tárgyában kötött szállítási szerződések. A gyermekek étkeztetésének biztosítása érdekében az intézményeknek új szerződést kell kötniük, vagy a régit meg kell hosszabbítaniuk. A szerződések megkötéséhez szükséges, hogy a Képviselő-testület előre meghatározza a nyersanyag norma összegét. Csak a nyersanyag norma összegének előre történő meghatározásával biztosítható, hogy a gyerekek az intézményekben megfelelő színvonalú étkeztetésben részesüljenek.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a fizetendő térítési díjakról a helyi önkormányzat rendeletet alkot. A fizetendő térítési díj összegét a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. és 151. §-ában foglaltak szerint a nyersanyagköltségek alapján kell megállapítani.

Az elmúlt évben az inflációt mérő fogyasztói árindex 103,9% volt. Mint köztudomású az élelmiszerek ára az elmúlt időszakban ugyan ilyen mértékben növekedtek. A szolgáltatóktól kapott tájékoztatás, valamint az intézményvezetők véleménye alapján a gimnáziumokban egységesen 3,6 %-kal szükséges emelni a nyersanyag normát 2012. szeptember 1-től, annak érdekében, hogy biztosítható legyen a megfelelő


színvonalú tápanyag- és élelmiszeranyag mennyiség. Az emelés eredményeként a gimnáziumokban a térítési díj összegét 296 Ft + 80 Ft ÁFA, összesen 376 Ft/nap összegben javaslom megállapítani. A beszerzési ár az emelés után 388 Ft + 105 Ft ÁFA, összesen 493 Ft/ adagra változik.

A GAMESZ-hoz tartozó óvodá(k)ban és általános iskolákban, valamint a bölcsődében térítési díj emelés nem szükséges. A GAMESZ az elmúlt évben bonyolított le helyben központosított közbeszerzést az étkeztetési szolgáltatás beszerzésére. A szerződést két évre kötötték, ez időtartam alatt a szállító nem emelheti az árait. A bölcsődében a jelenlegi nyersanyag normából biztosítani tudják a megfelelő színvonalú tápanyag- és élelmiszeranyag mennyiségeket. A Nyári napközis táborban fizetendő térítési díj a GAMESZ által végzett önköltségszámítással kerül megállapításra.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, óvodákban, általános iskolákban és gimnáziumokban alkalmazandó intézményi étkezési térítési díjakat a rendelet mellékletét képező táblázatban foglaltak szerint javaslom megállapítani.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a rendeletmódosítási javaslat megtárgyalására és elfogadására.

Budapest, 2012. május 9.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Az előterjesztést készítette: Furák Tamás irodavezető
A végrehajtásért felelős: Gazdasági Iroda



**A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2012. (V. 31.) önkormányzati rendelete**

A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyerekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II. 16.) Kt. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. és 151. §-ában foglaltak szerint a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet 1. §-ában foglalt felhatalmazás alapján a Rendelet melléklete helyébe a jelen rendelet melléklete lép.

2. §

Záró rendelkezések

E rendelet a 2012. május 31. napján lép hatályba; az új térítési díj táblázatot 2012. június 1. napjától kell alkalmazni.

Budapest, 2012. május 9.

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző

Dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A .../2012. (V. 31.) önkormányzati rendelet melléklete

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díj

Intézménytípus megnevezése	Térítési díj (Ft)					
	2012. augusztus 31-ig			2012. szeptember 1-től		
	Nyersanyag ár	ÁFA 27% (Ft)	Fizetendő Ft/nap	Nyersanyag ár	ÁFA 27% (Ft)	Fizetendő Ft/nap
1. Bölcsőde - napi 3x étkezés	320	85	405	320	85	405
2. Óvodai intézményi étkezés						
- napi 3x étkezés	371	100	471	371	100	471
3. Általános Iskolai intézményi						
- napi 3x étkezés	409	110	519	409	110	519
- napi 2x étkezés	348	94	442	348	94	442
- napi 1x étkezés (ebéd)	283	76	359	283	76	359
4. Gimnázium						
Kosztolányi Dezső Gimnázium						
- menzás étkezés	286	77	363	296	80	376
Szilágyi Erzsébet Gimnázium						
- menzás étkezés	286	77	363	296	80	376
Toldy Ferenc Gimnázium						
- menzás étkezés	286	77	363	296	80	376
	Térítési díj (Ft)					
	2012. január 1-től					
	Önköltség		ÁFA 27% (Ft)		Fizetendő Ft/nap	
5. Nyári napközis tábor						
- nem I. kerületi gyermek ellátásának térítési díja	Önköltségszámítás alapján					



Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: dr. Varga Imre
aljegyző

*Előzetesen tárgyalja:
Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság*

ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2012. május 31-i ülésére

Tárgy: A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület legutóbb a 2011. március 31-i ülésén döntött a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatát megállapító 7/2008. (IV. 3.) Kt. rendelet (SZMSZ) módosításáról. Az elmúlt egy év során több, jelentős jogszabályváltozás történt, amelyek érintik a Képviselő-testület működésére vonatkozó helyi szabályozást is.

Az SZMSZ hatályosulásának hatásvizsgálata eredményeként megállapítható, hogy: az SZMSZ, mint önkormányzati rendelet jól tölti be a szerepét; a Képviselő-testület, a képviselők, a bizottságok, továbbá a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői a testületek tevékenységével kapcsolatos munkájuk során jól alkalmazzák az előírásait.

A hatályos SZMSZ alkalmazásával kapcsolatban nem merültek fel alkalmazási nehézségek, ezért ilyen értelemben nincs szükség változtatásra. Az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezetben foglalt módosítási javaslatokat és a kapcsolódó indokolást az alábbi jogszabályok hatályba lépésére tekintettel terjesztem a Képviselő-testület elé:

- 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól
- 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról
- 2011. évi CLXXIX. törvény a nemzetiségek jogairól
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről.

Indokolás
az előterjesztett rendelet-tervezethez

A tervezet 1.§-ához:

Az SZMSZ bevezető részében az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, valamint a 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország helyi önkormányzatairól 53. §-ában szereplő felhatalmazást is indokolt megjelölni az önkormányzati rendeletalkotás alapjaként.

A tervezet 2.§-ához:

Az SZMSZ szövegében az Ötv-re való hivatkozás mellett indokolt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényre való hivatkozás feltüntetése is, tekintettel arra, hogy egyes rendelkezései már hatályba léptek.

A tervezet 3.§-ához:

Az esküszöveg módosult a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezése alapján, ezért az SZMSZ szövegében indokolt a módosítás átvezetése.

A tervezet 4.§-ához:

A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény alapján a kisebbségi önkormányzatok megnevezése változott.

A tervezet 5.§-ához:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 52.§ és 53.§-a rendelkezik a Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyvéről és a Képviselő-testület SZMSZ-ének tartalmi elemeiről. Az SZMSZ hatályos szövegének pontosítását javaslom a törvényszöveg alapján, a korábban közzétett tervezet A) változata szerint.

A tervezet 6.§-ához:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 52.§ (3) bekezdése alapján a zárt ülésen hozott döntés is nyilvános, emiatt pontosítás szükséges a hatályos SZMSZ szövegében.

A tervezet 7.§-ához:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 60.§-a a bizottság jegyzőkönyvével kapcsolatban úgy rendelkezik, hogy a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

A tervezet 8.§-ához:

A hatályos SZMSZ 64. § (3) bekezdése tartalmazza a jegyző feladatkörére vonatkozó szabályokat. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 53.§ (1) bekezdés k) pontja, valamint a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján indokolt a változások átvezetése.

A tervezet 9.§-ához:

A nemzetiségek jogairól szóló - 2011. évi CLXXIX. törvény alapján az SZMSZ hatályos XII. fejezetének módosítását javaslom.

A tervezet 10.§-ához:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 53. § (3) bekezdése tartalmazza a civil szervezetek tájékoztatására vonatkozó rendelkezéseket. A hatályos SZMSZ 69. § szövegében emiatt módosításokat és a városrészi fórumok, tanácskozások kialakult gyakorlatának megfelelő szabályozás beépítését javaslom.

A tervezet 11.§-ához:

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 59.§ (2) bekezdése szerint a képviselő-testület az SZMSZ-ben meghatározza azokat az előterjesztéseket, amelyek a bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a képviselő-testületnek. A javaslat a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság állásfoglalásához kötött előterjesztéseket sorolja fel.

A tervezet 12.§-ához:



- (1) A jogszabály-módosítások miatt az SZMSZ mellékleteiben a jogszabályi hivatkozások módosítása szükséges, emiatt javaslom a 1., 2. 3., 4. és 5. számú mellékleteinek cseréjét. Mellékletben indokolt felsorolni a bizottságokat, ezért a jelenlegi függelék helyett a 6. számú melléklet elfogadását javaslom.
- (2) Az SZMSZ kiegészül a 6. számú melléklettel, amely a Képviselő-testület állandó bizottságainak felsorolását tartalmazza.

A tervezet 13.§-ához:

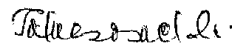
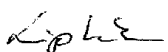
A záró rendelkezések között a hatályba léptetésre és egyes szövegrészek hatályon kívül helyezésére vonatkozó javaslat található.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet fogadja el.

Budapest, 2012. május 9.


 dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester


Az előterjesztést készítette: Tánczosné dr. Pósa Ibolya, Lipták Noémi
 A végrehajtásért felelős: dr. Varga Imre

**A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2012. (...) önkormányzati rendelete
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testülete és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
7/2008. (IV.3.) Kt. rendelet módosításáról**

1.§

- (1) A Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban SZMSZ) bevezető részében - az „az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés e) pontjában” szövegrész helyébe a „Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja” szöveg lép.
- (2) Az SZMSZ bevezető része a következő szöveggel egészül ki: „a 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország helyi önkormányzatairól 53. §-a alapján”.

2. §

- (1) Az SZMSZ 3.§ (3) és (4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az Önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartoznak az Ötv., a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény és más törvények által a fővárosi kerületi önkormányzatok feladat- és hatáskörébe utalt helyi közügyek.

(3) A törvényekben előírt kötelező önkormányzati feladat- és hatásköröket meghaladó feladat- és hatáskör az Ötv.-ben és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben meghatározott módon kerülhet az Önkormányzat feladat- és hatáskörébe..”
- (2) Az SZMSZ 3.§ (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira, a Budapest I. kerületi helyi nemzetiségi önkormányzatokra - minősített többséggel - átruházhatja, ha az Ötv., a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vagy az Önkormányzat rendelete eltérően nem rendelkezik.”

3. §

Az SZMSZ 5.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A megbízólevelek átvétele után a polgármester és a települési képviselők esküt tesznek és aláírják annak szövegét. Az eskü szövege a következő:

„Én, (eskütevő neve) becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom, (a tisztség megnevezése) tisztségemből eredő feladataimat a (kerület) fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. (az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!”

4. §:

(1) Az SZMSZ 7. § (2) bekezdés d) pontjában a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg,

(2) Az SZMSZ 13. § (1) bekezdés e) pontjában a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg,

(3) Az SZMSZ 13. § (2) bekezdés c) pontjában a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg lép.

5. §

Az SZMSZ 41. § (2) bekezdés szövegének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A jegyzőkönyv az ülés helyét, időpontját, a megjelent önkormányzati képviselők nevét, a meghívottak nevét, megjelenésük tényét, a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat, az előterjesztéseket, az egyes napirendi pontokhoz hozzászólók nevét, részvételük jogcímét, a hozzászólásuk, továbbá az ülésen elhangzottak lényegét, a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát, a döntéshozatalban résztvevők számát, a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát, a szavazás számszerű eredményét, a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését, a hozott döntéseket tartalmazza. A jegyzőkönyv elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá.

A jegyzőkönyvet tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a kormányhivatalnak.”

6. §

Az SZMSZ 41. § (4) bekezdésében az „A zárt ülésről készült jegyzőkönyv, illetve annak tartalma nem hozható nyilvánosságra, a benne foglalt adatok kezelése, feldolgozása során az adatvédelemre és a titokvédelemre vonatkozó jogszabályi előírásokat kell betartani.” szövegrész helyébe a „A zárt ülésre készült előterjesztésbe és a zárt ülés jegyzőkönyvébe a választópolgárok nem tekinthetnek be. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét, valamint a zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés nyilvánosságát biztosítani kell.” szöveg lép.

7. §

Az SZMSZ 59. § (1) bekezdés első mondatában a „jegyzőkönyvvezető” szövegrész helyébe a „bizottság egy tagja” szöveg lép:

8. §

(1) Az SZMSZ 64. § (3) bekezdés j) pontjában a „köteles jelezni a képviselő-testületnek, a bizottságnak és a polgármesternek, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel” szövegrész helyébe a „köteles a jogszabálysértő döntések, működés jelzésére” szöveg,

(2) Az SZMSZ 64. § (3) bekezdés k) pontjában a „Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetője” szövegrész helyébe a „Budapest Főváros Kormányhivatala” szöveg, továbbá a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg,

(3) Az SZMSZ 64. § (3) bekezdés l) pontjában a „kisebbségi” szövegrész helyébe a „nemzetiségi” szöveg,

(4) Az SZMSZ 64. § (3) bekezdés o) pontja kiegészül a következő rendelkezéssel: „felelős a Polgármesteri Hivatal belső kontrollrendszerének kialakításáért, működtetéséért és fejlesztéséért, a belső ellenőrzés biztosításáért”

9. §

Az SZMSZ XII. fejezetének helyébe a következő rendelkezés lép:

„XII. fejezet Együttműködés a helyi nemzetiségi önkormányzatokkal

67. §

(1) Az Önkormányzat a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére biztosítja az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeit, tovább gondoskodik a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátásáról, a nemzetiségekről szóló törvényben foglaltak szerint.

(2) Amennyiben a helyi nemzetiségi önkormányzat jogainak gyakorlásához az Önkormányzat döntése szükséges, a nemzetiségi önkormányzat erre irányuló kezdeményezését a képviselő-testület köteles a következő ülésén napirendre tűzni, valamint 60 napon belül döntést hozni.

68. §

(1) A jegyző a Polgármesteri Hivatal útján ellátja a Budapest I. kerületi helyi nemzetiségi önkormányzat költségvetésével, gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat.

(2) A helyi nemzetiségi önkormányzat testülete működésének elősegítése érdekében a Polgármesteri Hivatal biztosítja az önkormányzati működés feltételeit a törvényben előírtaknak megfelelően.”

10.§

(1) Az SZMSZ 69. § (1) bekezdésében a „közérdekű” szövegrész helyébe a „közügyeket érintő” szöveg lép.

(2) Az SZMSZ 69. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közmeghallgatáson elhangzott felszólalások alapján történő intézkedésekről a beadványtevőnek vagy felszólalónak az elhangzott javaslatra, kérdésre a polgármester vagy megbízásából a Polgármesteri Hivatal a közmeghallgatáson vagy legkésőbb tizenöt napon belül választ ad.”

(3) Az SZMSZ 69. § a következő bekezdéssel egészül ki:

„(5) Városrészi tanácskozás megszervezésére kerül sor oly módon, hogy az egyes városrészekben legalább kétévenként legyen lehetőség a városrészeire jellemző fejlesztések ismertetésére, a közvetlen tájékoztatásra.”

11. §

(1) Az SZMSZ 75. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A törvény szerint kötelezően létrehozott Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság állásfoglalásával nyújthatók be a Képviselő-testületnek a költségvetéssel, az intézmények gazdálkodásával, a társaságok gazdálkodásával, a belső ellenőrzéssel összefüggő előterjesztések.”

(2) Az SZMSZ 75. § (5) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Képviselő-testület az éves ellenőrzési tervet a tárgyévet megelőző év november 15-ig hagyja jóvá.”

12. §

(1) Az SZMSZ 1., 2. 3., 4. és 5. számú melléklete helyébe új, 1., 2. 3., 4. és 5. számú melléklet lép.

(2) Az SZMSZ kiegészül a 6. számú melléklettel, amely a Képviselő-testület állandó bizottságainak felsorolását tartalmazza.

Záró rendelkezések

13. §

(1) A Rendelet 2012. június 1. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti az SZMSZ:

- a 5. § (7) bekezdésében a „(fogadalmat)” szövegrész,
- a 61. § (3) bekezdésének q) pontja,
- a 61. § r) pontjában a „a Polgármesteri Hivatal Okiratában felsorolt tevékenységek esetén” szövegrész,
- a 73. § (2) bekezdése,
- a 74. § (5) bekezdése,
- a 75. § (3) bekezdésében a „ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését” szövegrész,
- a 75. § (4) bekezdésében a „véleményezi az alapítványrendelést, továbbá” szövegrész.

Budapest, 2012. május

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

A Képviselő-testület ellátja a jogszabályban rábízott feladat- és hatásköröket. A Képviselő-testület feladat- és hatáskörei tekintetében a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatásköri jegyzéke (az önkormányzatokért felelős miniszter által irányított minisztérium hivatalos kiadványa) az irányadó. A Szervezeti és Működési Szabályzat 2. számú melléklete a bizottságokra, illetve 3. számú melléklete a polgármesterre átruházott hatásköröket tartalmazza, továbbá a Képviselő-testület egyéb rendeletei is tartalmazhatnak hatáskör átruházást.

¹ Megállapította a .../2012. () önkormányzati rendelet 12. §-a. Hatályos 2012. május 2. napjától.

A BIZOTTSÁGOK FELADATKÖRE ÉS AZ ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK

A bizottságok:

- Állásfoglalásukkal elősegítik a Képviselő-testület döntéseit.
- Véleményeznek minden, a szakterületüket érintő, a Képviselő-testület elé kerülő döntés-tervezetet.
- Egyeztetést kezdeményezhetnek más bizottságokkal.
- Figyelemmel kísérik és ellenőrzik a feladatkörükben hozott határozatok, valamint a Képviselő-testület bizottságot érintő határozatainak végrehajtását, a végrehajtás elmaradása esetén intézkedést kezdeményezhetnek.
- Döntenek a bizottság hatáskörébe utalt költségvetési keret felosztásáról.
- Állást foglalnak a féléves, háromnegyed éves és az év végi költségvetési beszámolók kapcsán, valamint az éves pénzmaradvány felosztásáról.
- Döntenek mindazon kérdésekben, amelyeket a Képviselő-testület önkormányzati rendeletben hatáskörükbe utal.
- Évente beszámolnak munkájukról a Képviselő-testületnek.

I. A PÉNZÜGYI, TULAJDONOSI ÉS JOGI BIZOTTSÁG FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

A bizottság pénzügyekhez kapcsolódó hatáskörei:

1. Az Önkormányzatnál és intézményeinél:
 - a.) az éves költségvetési rendeletekben szabályozottak szerint dönt a bizottság hatáskörébe utalt előirányzatok felhasználásáról;
 - b.) figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonváltozás (vagyonnövekedés, -csökkenés) alakulását, értékeli az azt előidéző okokat;
 - c.) vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, Vizsgálati megállapításait haladéktalanul közli a Képviselő-testülettel. Ha a megállapításokkal a Képviselő-testület nem ért egyet, a vizsgálati jegyzőkönyvet az észrevételeivel együtt megküldi az Állami Számvevőszéknek.
2. Kezdeményezi önkormányzati biztos kirendelését. (292/2009. (XII.19.) Korm. rend.)
3. Egyezségi megállapodást köthet – az Önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel – jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaságok esetében a tartozás elengedése vagy mérséklése tárgyában a vagyonrendelet szerint.

¹ A mellékletet kicserélte a 20/2010. (X.29.) Kt. rendelet 1.§-a, hatályos 2010. november 1-től.

² Megállapította a .../2012. () önkormányzati rendelet 12. §-a. Hatályos 2012. május 2. napjától.

4. A Képviselő-testülettől átruházott hatáskörben véleményezi a fővárosi forrásmegosztást.
5. Elbírálja az Önkormányzat által nyújtható egyes támogatásokról szóló 12/2005. (VI.1.) Kt. rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a pályázatokat – közösen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsággal.
6. Elbírálja az Önkormányzat által nyújtható egyes támogatásokról szóló 12/2005. (VI. 1.) Kt. rendelet 14. §-ában szabályozott rendkívüli támogatásokat.

A Bizottság pénzügyi témájú feladatkörei:

1. Megvitatja és véleményezi:
 - az önkormányzat költségvetési koncepcióját, valamint a gazdasági programot,
 - az éves költségvetési rendelet és rendelet-módosítás előterjesztését, és rendelet-tervezetét, az önkormányzat zárszámadási előterjesztését, a féléves és háromnegyed-éves gazdálkodásról szóló beszámoló előterjesztését.
 - a tervezett helyi adók bevezetését vagy megszüntetését, illetve azok mértékét,
 - a költségvetés bármely területét érintő valamennyi előterjesztést és módosítási javaslatot,
 - minden pénzügyi kihatású előterjesztést,
 - a felügyeleti ellenőrzésről készült jegyzőkönyveket és beszámolót,
 - a helyi önkormányzati költségvetési szervek, illetve vállalatok alapításáról, átszervezéséről és megszüntetéséről szóló előterjesztést,
 - az átmeneti gazdálkodásról szóló előterjesztést.
2. Ellenőrzi a képviselő-testületi döntések végrehajtását, különös tekintettel a komplex, több bizottságot is érintő testületi, valamint az átruházott hatáskörben hozott döntésekre, amennyiben annak vizsgálata nem tartozik más bizottság hatáskörébe.
3. Valamennyi bizottság saját hatáskörében folytatott ellenőrzésének anyagát bekérheti, az érintett bizottság azt köteles megküldeni. A tervezett és elvégzett ellenőrzésekről tájékoztatást kérhet.
4. Javasolja a többi bizottságnak az egyébként feladatkörébe tartozó, pénzügyi vonatkozású ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és a tárgyalásra a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság képviselőjét meg kell hívni.
5. Javaslattételi és véleményezési jog illeti meg a pénzügyi, költségvetési és gazdasági kérdésekkel kapcsolatos képviselő-testületi előterjesztések tekintetében.
6. Részt vesz az önkormányzat gazdálkodására vonatkozó programok kidolgozásában, felügyeli azok végrehajtását.

7. Felügyeli az önkormányzat követelésállományának és portfóliójának kezelését, javaslatot tesz az önkormányzat birtokában lévő értékpapírok legcélszerűbb hasznosítására.
8. Szükség esetén javaslatot tesz:
 - az éves költségvetési rendelet módosítására,
 - pótköltségvetés és rendelet-tervezete benyújtására,
 - hitelek felvételére és használására.
9. Figyelemmel kíséri a költségvetés kiadási és bevételi előirányzatainak év közbeni teljesülését, a havi pénzforgalmi információ figyelemmel kísérésével.
10. Évente áttekinti a belső ellenőrzés tapasztalatait, valamint az önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzésének tapasztalatait.
11. Állást foglal a Vagyonrendeletben foglalt szabályozás alapján a forgalomképes vagyonnak minősülő vagyontárgy megszerzése és megterhelése esetében a döntést megelőzően.
12. Dönt a Vagyonrendeletben foglalt szabályozás alapján az önkormányzati követelésről történő lemondás, részletfizetés engedélyezése, az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos egyezségkötés tárgyában.
13. Előzetesen véleményezi a közterületek használatáról szóló 26/1995. (XII.20.) Kt. rendelet értelmében a rendelet 1. sz. mellékletében nem meghatározott célú közterület-használat esetén fizetendő díj mértékét.
14. Ellátja a kötvénykibocsátással összefüggő kamat- és árfolyamkockázat figyelemmel kísérését, szükség esetén előterjesztéssel él a Képviselő-testület felé.
15. Figyelemmel kíséri a likvid pénzeszközök befektetésével kapcsolatos pénzügyi műveleteket, dönt továbbá a kötvényből és egyéb forrásokból származó átmenetileg szabad pénzek befektetéseiről, amennyiben a befektetés összege meghaladja a 500 millió forintot és a befektetés 6 hónapon túli.

A bizottság tulajdonosi típusú hatáskörei:

Feladata az Önkormányzat vagyonának hasznosítása, a hasznosítás folyamatának ellenőrzése.

1. A vagyongazdálkodás körében:
 - a.) Állást foglal az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló módosított 16/1995. (XI.30.) Kt. (a továbbiakban: Vagyonrendelet) alapján az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításával kapcsolatban
 - b.) a Bizottságra átruházott hatáskörökben:
 - határoz a Vagyonrendeletben a Bizottságra átruházott hatáskörben a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak megterheléséről, bérleti vagy használati jogának átengedéséről 20 Mft értékhatárig,

- határoz az ingatlan, ingatlanrész 1 évet meghaladó használatba adásáról,
 - gyakorolja az Önkormányzat tulajdonában lévő egyszemélyes gazdasági társaság, legfőbb szervének a Vagyonrendeletben fel nem sorolt egyéb, törvény vagy az alapszabály, alapító okirat által hatáskörébe tartozó jogait,
 - határoz az üzleti vagyon körébe tartozó vagyonnak a tulajdonjogát nem érintő hasznosításáról a Vagyonrendeletben szabályozottak szerint, 20 MFt-ot meghaladó, de 50 MFt-ot el nem érő értékhatárig,
 - határoz az üzleti vagyonnak minősülő vagyontárgy megszerzéséről - ide nem értve az ingyenes megszerzés esetét -, megterheléséről, és vagyonkezelésbe adásáról a Vagyonrendeletben szereplő felhatalmazás alapján 20 MFt-ot meghaladó, de 50 MFt-ot el nem érő értékhatárig,
 - a Vagyonrendelet alapján az olyan többszemélyes gazdasági társaságokban, illetve közhasznú társaságokban, amelyekben az Önkormányzat 25%-ot meghaladó tulajdoni részesedéssel rendelkezik, a társasági döntést megelőzően dönt a társaság legfőbb szervének hatáskörébe tartozó kérdésekben, a Vagyonrendeletben foglaltak alapján.
2. A lakásgazdálkodással és elidegenítéssel összefüggő feladatai során gyakorolja a többször módosított 4/1994. (III.17.) Kt., 12/1994. (IV.8.) Kt. rendeletekben a bizottságra átruházott hatásköröket, különösen:
- meghatározza a kényszerbérletek felszámolásának módját,
 - lakásbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése esetén meghatározza a pénzbeli térítés mértékét, illetve javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a pénzbeli térítés mértékére rendkívüli méltánylást érdemlő esetekben vagy, ha a bérleti jogviszony megszűnéséhez az Önkormányzatnak nyomós érdeke fűződik,
 - meghatározza az üres lakások piaci alapú bérbeadásának feltételeit, mellyel a bérbeadás megtörténhet,
 - üres lakás elidegenítésének versenyeztetésekor meghatározza a legalacsonyabb árat, az elidegenítés feltételeit, amelyen az elidegenítés megtörténhet
 - a 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében meghatározza a lakások bérbeadása esetén pályázat alapján létrejött bérlet kapcsán a bérbeadás jogcímét.
3. A helyiséggazdálkodással és elidegenítéssel összefüggő feladatai során gyakorolja a 4/1994. (III.17.) Kt. és 16/1994. (V.13.) Kt. rendeletekben a bizottságra átruházott hatásköröket, különösen:
- nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés közös megegyezéssel, pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetése esetén meghatározza a pénzbeli térítés mértékét,
 - meghatározza az üres helyiség pályázat útján történő bérbeadásának feltételeit,
 - üres helyiség elidegenítésének versenyeztetésekor meghatározza a legalacsonyabb árat, az elidegenítés feltételeit, amelyen az értékesítés megtörténhet.

4. Javaslatot tesz:

- önkormányzati tulajdonú lakások, helyiségek és egyéb ingatlanok bérletére, elidegenítésére, valamint az erre vonatkozó rendeletek elkészítésére, módosítására,
- az üresen álló önkormányzati lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek hasznosítására,
- a volt állami tulajdonú házingatlanban lévő házfelügyelői lakást jogcím nélkül használó személynek cserelakás felajánlásáról, illetve – az elhelyezésre jogosulttal történő megállapodás esetén – pénzbeli térítés fizetéséről, ha a tulajdonostársak az elhelyezést nem tudják teljesíteni (1993. évi LXVIII. tv. 85. §)
- az Önkormányzat tulajdonában álló forgalomképes, korlátozottan forgalomképes ingatlan, illetve más vagyontárgy értékesítésére, megterhelésére, apportálására.

5. Állást foglal az éves vagyongazdálkodási irányelvekről, a stratégiai vagyoni körbe sorolandó ingatlanokról és azok hasznosításáról.

6. Közreműködik a lakás és helyiség bérbeadási és elidegenítési pályázatok feltételeinek meghatározásában, elbírálásában a helyi önkormányzati rendeletekben foglaltak szerint.

7. A fiatal házaspár első lakáshoz jutásának, valamint a lakás építésének, vásárlásának és korszerűsítésének helyi önkormányzati pénzügyi támogatásáról szóló 6/1997. (III.17.) Kt. rendelet 27. § (2) bekezdése értelmében hozzájárul a támogatás havi törlesztő részletének mérsékléséhez, ha a kérelmező nem képes a lakás vásárlásával összefüggő önkormányzati támogatás korábban megállapított havi törlesztő-részletének megfizetésére.

A Bizottság jogi típusú hatáskörei:

Testületi megbízásból kivizsgálja az összeférhetlenségi ügyeket és ennek eredményéről jelentést tesz.

A Bizottság jogi jellegű feladatkörei:

1. Közreműködik az önkormányzati rendeletek előkészítésében, vizsgálja a rendeletek érvényesülését,
 - jogi szempontból véleményezi az önkormányzati rendelet-tervezeteket,
 - önkormányzati rendeletek felülvizsgálatát kezdeményezi,
 - a Fővárosi Közgyűlés jogalkotási programjához kapcsolódóan szakmai véleményt ad és javaslatot tesz.
2. Véleményt nyilvánít szervezeti és hatásköri kérdésekben.
3. Ellátja a testület titkos szavazással kapcsolatos szavazatszámláló bizottság feladatát.
4. Testületnél kezdeményezheti a felterjesztési jog érvényesítését.

5. Előzetesen véleményezi a vagyonkezelési szerződés tervezetét és gondoskodik arról, hogy a szerződés szerinti teljesítés ellenőrzéséről, az ellenőrzést végző jogosítványairól és az esetleges szankció rendszerre vonatkozóan a szerződés rendelkezést tartalmazzon.
6. Gondoskodik a vagyonnyilatkozatok vizsgálatáról, nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről. Lefolytatja a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárást és az eljárás eredményéről a soron következő ülésen tájékoztatja a Képviselő-testületet.

II. EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

Képviselő-testülettől átruházott hatáskörök:

1. Dönt a költségvetésben biztosított keret erejéig azon - méltányosság alapján nyújtható - pénzbeli ellátásokról, amelyeket a vonatkozó rendeletek a Bizottság hatáskörébe utalnak.

Az éves költségvetési rendeletekben szabályozottak szerint dönt a bizottság hatáskörébe utalt előirányzatok felhasználásáról.

2. Kijelöli a szociális intézmények ellátási területét.

3. Jóváhagyja az egészségügyi, szociális és gyermekjóléti intézmények szervezeti és működési szabályzatát, valamint szakmai programját.

4. Törvényben meghatározott esetekben, az Önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények házirendjét jóváhagyja.

5. Dönt a helyi támogatás visszafizetésének szüneteltetéséről, részbeni vagy teljes elengedéséről, ill. a törlesztő részlet csökkentéséről és a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez adható támogatásokról.

6. Ellenőrzi a kerületi önkormányzat hatáskörébe tartozó szociális és egészségügyi intézmények tevékenységét, tevékenységükről évente beszámolót kér.

7. Az egészségügyi, gyermekjóléti és szociális ellátás biztosítására létrejött ellátási szerződés kötelezettjeit beszámoltatja.

8. Jóváhagyja az Egyesített Bölcsődék téli- és nyári zárási tervét.

9. Jóváhagyja a fizetőköteles beteg által igénybevett egészségügyi szolgáltatás térítési díjait és a kerületi Egészségügyi Szolgálat térítési szabályzatát.

10. Véleményezi az egészségügyi és szociális ágazathoz tartozó intézmények vezetői beosztására kiírt pályázatot, és részt vesz az elbírálásában.

11. Véleményezi a megüresedő háziorvosi, házi gyermekorvosi, fogorvosi és ifjúsági orvosi státusz betöltésére kiírt pályázatot, és részt vesz a pályázat elbírálásában.

12. Véleményezi az egészségügyi intézmények helyiségeinek használatra történő átadásával, bérletével kapcsolatos javaslatokat abban az esetben, ha a szerződés a havi 100.000 Ft-ot meghaladja és egy évet meghaladó időtartamra szól.

13. A szükségleteket és lehetőségeket felmérve véleményezi az Önkormányzat által fenntartott és irányított egészségügyi és szociális intézmények fejlesztését.

14. Figyelemmel kíséri a hajléktalanokról való gondoskodás módjait, illetve azok feltételeinek alakulását.

15. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat mindenkor költségvetésében jóváhagyott keret erejéig jóváhagyja az ágazathoz tartozó intézmények tárgyi eszköz beszerzési keretének felhasználását.

17. A fiatal házaspárok első lakáshoz jutásának, valamint a lakás építésének, vásárlásának és korszerűsítésének helyi önkormányzati pénzügyi támogatásáról szóló 6/1997. (III. 17.) Kt. sz. rendelet 17. § (1) alapján dönt a helyi támogatás odaítéléséről.

18. A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet 16. § (2) alapján:

- dönt a rendkívüli alkalmi átmeneti segély elbírálásáról,
- rendkívüli gyermekvédelmi támogatás elbírálásáról,
- kedvezményes üdülés részvétel feltételei, turnusbeosztás, térítési díj megállapításáról
- dönt a bölcsődei felvételi kérelmek elbírálásáról.

19. A szociális válságkezelési támogatásokról szóló 14/2009. (V. 29.) Kt. rendelet 9. § (2) alapján dönt a lakás helyreállítási támogatás és a közüzemi díjhátralék támogatás elbírálásáról.

20. Jóváhagyja – az éves költségvetési rendelet alapján - az ágazathoz tartozó intézmények tárgyi eszköz beszerzési keretének felhasználását.

A Bizottság feladatkörei:

1. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az egészségügyi alapellátást meghaladó egészségügyi feladatok átvételére, átadására.

2. Véleményezi az egészségügyi és szociális intézmények, valamint az egészségügyi feladatellátás kerületi elhelyezésére vonatkozó javaslatot.

3. Javaslatot tehet a Képviselő-testületnek a szakosított szociális ellátás biztosítására.

4. Közreműködik az egészséges életmód közösségi feltételeinek biztosításában. Szervezi az egészségügyi felvilágosító munkát, felhasználva a helyi sajtó lehetőségeit is.

5. Javaslatot tesz a költségvetés tervezése során az intézményi fejlesztésekre, felújításokra biztosított pénzeszközök elosztására.

6. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek céltámogatás igénylésére.
7. Figyelemmel kíséri a szociálpolitikai tervek, határozatok, rendeletek végrehajtását, szükség szerint javaslatot tesz módosításukra.
8. Figyelemmel kíséri és segíti a család- és gyermekvédelmi törekvéseket, kapcsolatot tart gyermekintézményekkel és civil szervezetekkel, ajánlatokat dolgoz ki a hátrányos helyzetűek és veszélyeztetettek védelmére.
9. Figyelemmel kíséri a szociális és egészségügyi intézmények munkáját, az ezzel kapcsolatos lakossági véleményeket, segíti az alkoholizmus, drogfogyasztás és dohányzás elleni küzdelmet.
10. Javaslatot tehet az egészségügyi és szociális ágazatba tartozó intézmények részére biztosított költségvetési keretek átcsoportosítására.
11. Figyelemmel kíséri a járóbeteg-szakellátást nyújtó egészségügyi intézmény működését.
12. Figyelemmel kíséri a kerületben működő egészségügyi és szociális intézmények működőképességét és fejlesztését.
13. Véleményezi a humán szolgáltatást nyújtó nem állami szervezetekkel kötendő szerződéseket, az éves költségvetési rendeletben a feladatban elkülönített pénzügyi keret figyelembevételével.
14. Véleményezi az intézmény, a területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi, illetve más egészségügyi ellátást nyújtó egészségügyi vállalkozás közvetlen társadalombiztosítási finanszírozásához szükséges önkormányzati hozzájárulás megadását.
15. Az egészségügyi és szociális ágazat területén a Polgármester, illetve a Képviselő-testület által kiírt pályázatok elbírálásához tagot delegál a bíráló bizottságba.
16. Véleményezi és figyelemmel kíséri a kerület egészségügyi és szociális intézményeinek pályázatait.
17. Véleményezi a háziorvosi privatizációs kérelmeket.
18. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a jogszabályban foglalt szabályozás szerint az Önkormányzat által fenntartott szociális és gyermekjóléti intézményekben az intézményi térítési díjak megállapítására.

III. A KULTURÁLIS, OKTATÁSI és SPORT BIZOTTSÁG FELADAT- ÉS HATÁSKÖRE

A Képviselő-testülettől átruházott hatáskörei:

1. Az intézmény-fenntartói irányítás keretében:

- ellenőrizheti a közoktatási intézmény gazdálkodását és működésének törvényességét,
- jóváhagyja a közoktatási, művészetoktatási, közművelődési és sportintézmények szervezeti és működési szabályzatát, az érintett intézmények esetében házirendjét, illetve azok módosítását,
- jóváhagyja a kerületi közművelődési intézmény munkatervét,
- jóváhagyja a nevelési-oktatási intézmény foglalkozási, pedagógiai programját és minőségirányítási programját, illetve azok módosítását,
- értékeli a nevelési-oktatási intézmény foglalkozási, illetve pedagógiai programjában, minőségirányítási programjában meghatározott feladatok végrehajtását,
- jóváhagyja, értékeli a kerületi önkormányzat közoktatási intézkedési tervét, minőségirányítási programját és azok módosítását.
- Jóváhagyja az oktatási, közművelődési és sport területet érintő jogszabályváltozásból adódó fenntartói és intézményi szabályozásokat.

2. Tanévenként egy alkalommal kötelezheti a közoktatási, művészetoktatási, közművelődési és sportintézményeket arra, hogy tevékenységükről beszámoljanak.

3. Egyetértést gyakorol, ha az iskola a meghatározott tanítási szünetek mellett más időpontban is szünetet rendel el.

4. Egyetértési jogot gyakorol - a fővárosi közgyűlés döntése előtt - a kerület területén szobor, emlékmű elhelyezéséhez, áthelyezéséhez vagy lebontásához.

5. Meghatározza a helyi testnevelési és sportfeladatokat, valamint előkészíti, véleményezi a kerületi sportkonceptiót, továbbá a fejlesztési célkitűzéseket.

6. A fővárosi önkormányzattal történt egyeztetés során meghatározza, és a helyben szokásos módon közzéteszi a nevelési-oktatási intézményekre vonatkozó beiratkozási időszakot.

7. Meghatározza az óvodák nyitvatartásának rendjét, és gondoskodik a helyben szokásos módon történő közzétételéről.

8. A kerületi fenntartású közművelődési intézmény, továbbá a kerületi közművelődési megállapodásban részt vevők munkájukról, illetve a megállapodásban rögzített feladataikról évente beszámolnak az önkormányzat közművelődési hatáskörrel rendelkező szakbizottsága előtt. (Budavári Önkormányzat közművelődési feladatairól 19/2004. (III. 25.) Kt. rendelet szerint)

9. Jóváhagyja az intézmények tárgyi eszköz beszerzési keretének felhasználását a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat mindenkor költségvetésében jóváhagyott keret erejéig.

10. Kírja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer kerületi pályázatait, elfogadja a bírálati szabályzatot, elbírálja a pályázatokat és dönt az ösztöndíjak odaítéléséről.

11. Értékeli a közoktatás, közművelődés területén végzett szakfelügyeleti vizsgálatok, külső szervek által lefolytatott szakmai vizsgálatok tapasztalatait.

A Bizottság feladatkörei:

1. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az oktatói, pedagógiai, kulturális díjak (pl. Virág Benedek-díj) odaítélésére.

2. Véleményezi az Önkormányzat turisztikai és kulturális-, valamint sportkonceptióját.

3. Véleményezési jogot gyakorol az oktatás-nevelés területét érintő önkormányzati feladatváltozásokkal kapcsolatban.

4. Véleményezési jogot gyakorol a közoktatási intézmény megszüntetésére, átszervezésére, feladatának megváltoztatásával, nevének megállapításával, költségvetésének meghatározásával és módosításával, vezetőjének megbízásával és megbízásának visszavonásával összefüggő képviselő-testületi döntés előtt. Beszerzi az intézmény alkalmazotti közösségének, az iskolaszéknek, az iskolai diák-önkormányzati szervnek, a munkáltatók érdekképviseleti szerveinek véleményét.

5. Véleményezi a beérkezett intézményvezetői pályázatokat.

6. Támogatja a közösségi kulturális hagyományok és értékek ápolását, a művelődésre, társas életre szerveződő közösségek tevékenységét, a lakosság életmódja javítását szolgáló kulturális célok megvalósítását.

7. Támogatja a művészeti intézményeket, továbbá a lakosság művészeti kezdeményezéseit, önszerveződéseit, a művészi alkotó munka feltételeinek javítását, segítheti a művészeti értékek létrehozását, megőrzését.

8. Véleményezi művészeti alkotás közterületen, valamint önkormányzati tulajdonú épületen való elhelyezését, áthelyezését, lebontását, felújítását.

9. Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek a nem önkormányzati fenntartású intézmények esetén a közoktatási és közművelődési megállapodások megkötésére.

IV. A VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG FELADAT-ÉS HATÁSKÖRE

A Képviselő-testülettől átruházott hatáskörei:

1. Dönt a bizottság hatáskörébe tartozó feladatokon belüli szakágak közötti költségvetési tételek esetleges átcsoportosításában. Az éves költségvetési

rendeletekben szabályozottak szerint dönt a bizottság hatáskörébe utalt előirányzatok felhasználásáról.

2. Jóváhagyja, és évente felülvizsgálja az új közterületi parkolóhelyek kialakítására alkalmas területek jegyzékét (9/2005. (IV.29.) Kt. rendelet).

A Bizottság feladatkörei:

1. Véleményezi:

- az építési övezeti átsorolási kérelmeket és az elkészült javaslatokat,
- az önkormányzati lakásépítési és elidegenítési terveket,
- környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az önkormányzati beruházásokat,
- a kerületet érintő településrendezési, környezetvédelmi programokat és terveket a testületi megvitatást megelőzően,
- műszaki, kommunális és tömegközlekedés fejlesztésével összefüggő elképzeléseket,
- az önkormányzati tulajdonú lakó- és intézményi ingatlanok részleges és teljes felújítási programját,
- az Önkormányzat által nyújtható egyes támogatásokról szóló 12/2005. (VI. 1.) Kt. rendeletben szabályozott rendkívüli támogatásokat,
- véleményezi a közterület használati koncepciót, illetve a közterület használati díjak megállapításáról szóló rendeletet.

2. Javaslatot tesz

- a kerület településfejlesztési, közműépítési, útépítési programjainak és hasznosítási terveinek elkészítésére és véleményezi az ilyen irányú javaslatokat,
- közlekedési forgalomtechnikai módosításokra,
- a környezetvédelmi szempontokból különösen fontos, védett területek kijelölésére,
- épületek helyi védelem alá helyezésére,
- közterülethasználati díjak mérséklésére, illetőleg elengedésére,
- a költségvetésben az ágazatok számára biztosított pénzösszeg felhasználására, különösen az alábbi témákra vonatkozóan:
 - parkfenntartás, park-felújítás, parképítés,
 - útfenntartás, útfelújítás, útépítés,
 - közvilágítás rekonstrukció, építés,
 - településrendezési tervezés,
 - környezetvédelmi feladatok,
 - környezetvédelmi pályázatok.

3. Részt vesz:

- a települési környezetvédelmi program szükség szerinti aktualizálásában,
- a területfejlesztési elképzelések, tervek kialakításában,
- az önkormányzati lakásépítési programok megvalósítására vonatkozó javaslatok kidolgozásában és figyelemmel kíséri végrehajtásukat,
- a kerületi érdek érvényesítése céljából a fővárosi szabályozási keretterv körébe eső, de a kerületet is érintő elképzelések, koncepciók véleményezésében,

- a kerületi célok érvényesítése érdekében a Fővárosi Környezetvédelmi Program kidolgozásában és megvalósításának ellenőrzésében.

4. Figyelemmel kíséri és ellenőrzi:

- a településrendezési programok és tervek megvalósulását,
- a kerület környezet- és természetvédelmi helyzetét, a környezetvédelmi előírások érvényesülését,
- a települési környezetvédelmi programban meghatározott feladatok végrehajtását,
- az önkormányzat közigazgatási határán belül az ipari, kereskedelmi, szolgáltatási tevékenységekkel összefüggő környezeti hatásokat és szükség esetén javaslatokat dolgoz ki a hatások befolyásolására,
- közlekedési forgalomtechnikai intézkedések,
- a hagyományos területrészek értékeinek megőrzése érdekében a műemlék és városképi jelentőségű épületek, terek, utak, utcák védelmét, ezek műszaki állapotát,
- az önkormányzati tulajdonú lakó- és intézményi ingatlanok részleges és teljes felújítási programját,
- a kerületben folyó jelentősebb építkezések hatását a környezetre,
- a költségvetési rendelet városüzemeltetés szakfeladatának időarányos teljesülését,

5. Kapcsolatot tart a város-, illetve környezetvédő egyesületek, egyéb öntevékeny kerületfejlesztő-, védő társaságok képviselőivel, a fővárosi önkormányzat illetékes szakbizottságával.

6. A Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjának működéséhez kapcsolódóan javaslatot tesz az Alapból nyújtandó támogatás pályázati feltételeire és eljárási szabályaira vonatkozóan, véleményezi az Alap éves felhasználási tervét, a polgármesteri jóváhagyást megelőzően, továbbá véleményezi és értékeli a pályázati cél megvalósíthatóságát és megvalósulását.

7. Javaslatot tesz az intézményi felújítási feladatok jóváhagyásához.

8. Javaslatot tesz a közterület-használati pályázatok pályázati feltételeire.

9. Javaslatot tehet az ebek póráz nélküli futtatására, a területi adottságoknak megfelelően újabb eb futtatók kijelölésére.

A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT FELADAT- ÉS HATÁSKÖRÖK

ÁGAZATI FELADAT- ÉS HATÁSKÖRÖK

PÉNZÜGYI IGAZGATÁS

1. Az éves költségvetési rendeletben meghatározottak szerint:

Dönt az általános és céltartalékok felhasználásáról,

Dönt a Képviselő-testület által meghatározott értékhatár alatti hitelfelvételről, kötvénykibocsátásról,

A jóváhagyott előirányzatok és költségvetési létszámkeretek között átcsoportosítást engedélyezhet,

Dönt - a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottsággal történt egyeztetést követően - magánszemély tartozásának méltányosságból történő elengedése vagy mérséklése tárgyában, a hatályos költségvetési rendeletben meghatározott egyedi értékhatárig. Legfeljebb 12 hónap időtartamra engedélyezheti a tartozás részletekben történő megfizetését.

2. Gondoskodik a feladatmutatók szerint járó normatív hozzájárulások és támogatások megigényléséről, a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár útján, a központi költségvetésből.

3. Lemondhat év közben a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár útján az Önkormányzat számára feladatmutató alapján megállapított normatív hozzájárulások és támogatások előirányzatáról vagy annak egy részéről, illetve pótlólagos igénylést nyújthat be ezen előirányzatokra.

4. Gondoskodik arról, hogy a tényleges mutatók alapján a költségvetési évet követően – jogszabályban meghatározott időpontig – az igénybevett normatív hozzájárulásokkal és támogatásokkal az elszámolás megtörténjen.

5. Biztosítja, hogy nyolc napon belül írásban megtörténjen a nyilatkozata a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár adatszolgáltatással kapcsolatos megkeresésre vonatkozó felhívására. Nyilatkozatának hiányában eredeti adatszolgáltatása marad az irányadó.

¹ Megállapította a .../2012. () önkormányzati rendelet 12. §-a. Hatályos 2012. május 2. napjától.

7. Gondoskodik kiegészítő kamat fizetéséről jogcímenként a jogosulatlanul igénybe vett előirányzat útján a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár jegyzőkönyvben megállapított mértékig.
8. Gondoskodik igénybevételi kamat fizetéséről a jogtalanul igényelt teljes előirányzat után, ha az igényelt feladatmutatókhoz kapcsolódó normatív hozzájárulások és támogatások összege legalább 5%-kal meghaladja az Önkormányzatot ténylegesen megillető összeget.
9. Gondoskodik a késedelmi kamat megfizetéséről a jogosulatlanul igénybe vett összeg után addig a napig, amíg a visszafizetési kötelezettségnek nem tesz eleget. Választása szerint év közbeni fizetési kötelezettségét befizetéssel vagy hozzájárulás esetén nettó finanszírozás keretén belül, illetve év végi elszámolás során befizetéssel teljesíti.
10. Haladéktalanul köteles lemondani a támogatásról és azt a központi költségvetés javára visszafizetéséről, ha az Önkormányzat a jogtalanul vette igénybe, azt nem a megjelölt feladatra használta fel, illetve a jogszabályban rögzített arányt meghaladó mértékű támogatást vett igénybe vagy a támogatás igénylésekor valótlan adatot szolgáltatott.
11. Gondoskodik a jogszabály szerinti mértékű kamat fizetéséről a jogtalan igénybevétel esetén.
12. Az év végi elszámolást követően a jegyzőkönyv átvételét követő 15 napon belül nyilatkozik a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár megállapításait tartalmazó jegyzőkönyvről.
13. Megállapodást köt a helyi nemzetiségi önkormányzattal a nemzetiségek jogairól szóló törvény alapján az együttműködésről.
14. Az Önkormányzat, mint munkáltató nevében teljesíti az adatszolgáltatást a 2003. évi XCII. törvény 16.§ (4) szerint, az illetékes elsőfokú állami adóhatóságnak, az általa foglalkoztatottak foglalkoztatási adatairól. A bejelentést a jogviszony megszűnését, a szünetelés kezdetét és befejezését, a biztosítás megszűnését követően folyósított ellátás kezdő és befejező időpontját közvetlenül követő nyolc napon belül kell teljesíteni a jogszabályok rendelkezései szerint.
15. Tájékoztatja a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökét az Önkormányzat költségvetési koncepciójának helyi nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó részéről.
16. Minden év január 31. napjáig biztosítja a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött megállapodások felülvizsgálatát.
17. Jóváhagyja a költségvetési dokumentációt, továbbá az Önkormányzat fenntartása alá tartozó költségvetési szervek elemi költségvetését.

18. A MÁK Területi Igazgatósága felhívására adott – polgármesteri és jegyzői aláírással ellátott – válaszban jogcímenként nyilatkozik adatszolgáltatása módosításáról, illetve eredeti adatszolgáltatása fenntartásáról.

19. Írásban záradékolja a MÁK Területi Igazgatósága jegyzőkönyvet 15 napon belül – polgármesteri és jegyzői aláírással -, amelyben jogcímenként nyilatkozik a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár javaslatának elfogadásáról, illetve annak elutasításáról. A MÁK Területi Igazgatósága javaslatának elfogadásával az felhatalmazza a Kincstárt, hogy év közben a következő -előirányzat-módosítási lehetőségnél a feladatmutatói a javaslat szerint módosítsa. Amennyiben év közben előirányzat-módosítási lehetőség már nincsen, és a MÁK Területi Igazgatósága javaslatát elfogadja, az elszámolásnál köteles a MÁK javaslatát figyelembe venni.

20. Ha az Áht. szerinti vizsgálatról, helyszíni vizsgálatról készülő MÁK Területi Igazgatósága jegyzőkönyv megállapításaival egyetért, a jegyzőkönyv záradékában a MÁK Területi Igazgatósága javaslatát elfogadja és egyidejűleg a MÁK Területi Igazgatósága által jogosulatlanul tartott támogatás(rész)ről lemond. Kivételt képez ez alól a cél- és címzett támogatás, amelyeknél a lemondás tekintetében külön jogszabály előírásai az irányadóak.

21. Az időközi költségvetési jelentés – a költségvetési szerveket is magában foglaló – önkormányzati szintre összesítve állítja össze és küldi meg a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár Igazgatóságához a tárgyév I-III. hónapjáról április 20. napjáig a I-VI. hónapjáról július 20-ig, a I-IX. hónapjáról október 20-ig, a I-XII. hónapjáról a tárgyévet követő év január 20. napjáig.

22. A mérlegjelentéseket a tárgynegyedévet követő hónap 25. napjáig, illetve a negyedik negyedévre vonatkozó gyorsjelentést 5 munkanapon belül, az éves jelentést az éves beszámoló továbbításának határidejével megegyezően juttatja el feldolgozásra a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár Igazgatóságának.

23. Az éves elszámolásokra vonatkozó a jogszabályban megjelölt határidőig továbbítja feldolgozásra a MÁK Területi Igazgatósága Kincstár Igazgatóságához.

24. Előírja az éves költségvetési beszámoló szöveges indokolásának részletes – a szakmai feladatok és a költségvetés teljesítésére vonatkozó – tartalmi és formai követelményeit a szakmai feladatokat érintő jogszabályok és a Minisztérium által kiadott, zárszámadásra vonatkozó tájékoztatójának figyelembevételével.

25. 30 napon belül lemondhat az Áht.-ben foglalt határidőt követően a normatív állami hozzájárulásról a normatív, kötött felhasználású támogatások előirányzatáról, illetve egy részéről. A lemondást az illetékes MÁK Területi Igazgatóságához továbbítja.

26. A közbeszerzési eljárás lefolytatásáról és eredményéről az eredmény kihirdetését követően a törvényben előírt határidőn belül gondoskodik a hirdetmények, a bírálati összegzések és az éves statisztikai összegezesek mintáiról szóló jogszabályban foglaltak szerint a a MÁK Területi Igazgatóságának tájékoztatásával.

27. Az önkormányzat saját forrásból befejezett beruházása esetén a költségvetési beszámolóval egyidejűleg beszámol a MÁK Területi Igazgatóságán keresztül megküldött adatlapokon a megvalósult beruházás műszaki tartalmáról.

28. Egyezségi megállapodást köthet - az Önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel - jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaságok esetében a tartozás elengedése vagy mérséklése tárgyában a hatályos vagyonrendeletben meghatározott egyedi értékhatárig.

29. Az Önkormányzat közbeszerzései tekintetében a közbeszerzésekről szóló törvény alapján gyakorolja az Önkormányzat, mint ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit.

30. A polgármester gyakorolja mindazon jogokat, amelyeket önkormányzati rendelet hatáskörébe utal.

VAGYONHASZNOSÍTÁSI ÉS LAKÁS-GAZDÁLKODÁSI FELADATOK

1. A vagyongazdálkodás körében ellátja a következő feladatokat:

- a polgármester, illetve az általa meghatalmazott személy a tulajdonjogot gyakorló szerv vagy személy előzetes felhatalmazása alapján vállalhat kötelezettséget harmadik személyekkel szemben,
- az SZMSZ szerint illetékes szakmai bizottság véleményének előzetes ismeretében feladatkörébe tartozik a forgalomképtelen vagyon tulajdonjogát nem érintő hasznosítása,
- a forgalomképtelen vagyon hasznosítása során eljár a vagyontárgyak hasznosítására irányuló megállapodások, szerződések megkötésénél, ill. tulajdonosi jognyilatkozat kiadásánál,
- műemlékek és középületek tulajdonjogát nem érintő hasznosítása (az illetékes szakmai bizottságok előzetes véleményezésével),
- stratégiai vagyonnak nem minősülő üzleti vagyoni körbe tartozó társasházi közös tulajdon elidegenítése amennyiben az önkormányzat tulajdoni hányada a 10 %-ot meghaladja és a vagyontárgy forgalmi értéke az 5 millió Ft-ot nem haladja meg,
- dönt a forgalomképes önkormányzati vagyon tulajdonjogát nem érintő hasznosításáról 20 millió Ft-ot meg nem haladó értékhatárig,
- dönt a forgalomképes vagyonnak minősülő vagyontárgy megszerzéséről- ide nem értve az ingyenes megszerzés esetét- és megterheléséről 20 millió Ft-ot meg nem haladó értékhatárig,
- dönt a magánszemély tartozásának méltányosságából történő elengedéséről vagy mérsékléséről 500. 000.- Ft egyedi értékhatárig,
- dönt a tartozás részletekben történő megfizetésének engedélyezéséről 500.000.- Ft egyedi értékhatár alatt, legfeljebb 24 hónap törlesztési időtartamra vagy 1.000.000.- Ft egyedi értékhatár alatt, legfeljebb 12 hónapra,
- dönt a jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező társaságok esetén - az önkormányzat gazdasági érdekeire tekintettel - a tartozás

elengedésére vagy mérséklésére vonatkozó egyezségi megállapodás tekintetében 1. 000.000.- Ft egyedi értékhatárig.

2. A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvényben az önkormányzat számára biztosított hatáskörben eljárva:

- Aláírja a koncessziós szerződést.
- Igazolja - a nevében eljáró szerv útján - az önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak rendeltetésszerű állapotban történt átvételét a koncessziós társaság megszüntetése esetén.

3. A volt egyházi ingatlanok tulajdoni helyzetének rendezéséről szóló 1991. évi XXXII. törvényben az önkormányzat számára biztosított hatáskörben eljárva felmondhatja az ingatlan használatára fennálló jogviszonyt, amennyiben a Képviselőtestület az egyházzal közvetlen megállapodást kötött az ingatlan átadására, s az ingatlan használójával nem tudott megállapodást kötni a használat megszüntetésére vonatkozóan.

4. Ellátja az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvényben biztosított, az önkormányzat hatáskörébe tartozó feladatokat.

5. A lakás- és helyiség bérbeadásokkal összefüggésben gyakorolja az önkormányzat hatáskörét, az alábbiak szerint:

- lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadói jogainak gyakorlása és kötelezettségek teljesítése az önkormányzat rendeletében foglaltak szerint,
- a lakbér támogatás iránti kérelmek határozati formában történő elbírálása,
- a versenytárgyalás szabályainak részletes meghatározása.
- A Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság állásfoglalása alapján teljesíti másik lakás bérbeadását, jogcím nélküli lakó elhelyezését (ideértve a volt házfelügyelőket is).

6. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek elidegenítésével összefüggésben:

- a lakás elidegenítésre való kijelöléséhez hozzájárul, ha a lakás bérlőjét az önkormányzat vagy jogelődje jelölte ki,
- kezdeményezi a lakás elidegenítésre való kijelölését,
- a lakás kívülállónak történő értékesítése esetén megállapítja a versenyeztetés szabályait.
- kezdeményezi a helyiség elidegenítésre való kijelölését,
- megállapítja az üres helyiség versenyeztetésének részletes szabályait.

NÉPJÓLÉTI FELADATOK

1. Megállapítja és megszünteti, illetve felülvizsgálja a Szociális törvényben, illetve az Önkormányzat rendeletében hatáskörébe utalt ellátásokat.

2. Elrendeli a jogosulatlanul felvett lakásfenntartási támogatás, átmeneti segély, temetési segély, továbbá a jogosulatlanul igénybe vett természetbeni szociális ellátás visszaszolgáltatását, illetve pénzbeli megtérítését, a megfizetésre indokolt esetben részletfizetést engedélyez.
3. Gondoskodik annak az I. kerületben lakó vagyontalan személynek közköltségen történő eltemetetéséről, akinek nincs vagy nem lelhető fel tartásra köteles és képes hozzátartozója.
4. Elrendeli a jogosulatlanul igénybevett térítési díjkedvezmény visszafizetését, indokolt esetben részletfizetést engedélyez, illetve elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását, illetve az igénybevevő ingatlanára jelzálogként történő bejegyzését.
5. Személyes gondoskodás igénybevételéhez jogerősen megállapított személyi térítési díj meg nem fizetése esetén elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását, illetve az igénybevevő ingatlanára jelzálogként történő bejegyzését.
6. Megszünteti az I. kerületi Önkormányzat által fenntartott intézményben fennálló jogviszonyt:
 - ha az intézményi elhelyezés feltételei már nem állnak fenn, vagy a jogosultat másik intézménybe kell elhelyezni;
 - ha a jogosult a házirendet súlyosan megsérti;
 - ha az ellátás az igényelt formában nem biztosítható.
7. Dönt a külön eljárás keretében biztosítható személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok megszüntetéséről, módosításáról.
8. Dönt a személyi térítési díj összegéről, a Budavári Önkormányzat által fenntartott intézmény – szociális étkeztetés, idősek klubja és bölcsődei ellátás – esetében, ha a jogosult a térítési díj összegét vitatja vagy annak csökkentését, elengedését kéri. Dönt személyi térítési díj felemeléséről, maximum az intézményi térítési díj összegéig.
9. Dönt a házi segítségnyújtás ellátás esetében, ha a jogosult a térítési díj összegének elengedését kéri.
10. Megállapítja az adósságkezelési támogatás jogosultság és dönt a segély mértékéről.
11. Dönt az ágazati pénzmaradvány felhasználásáról.
12. Kiírja a népjóléti ágazathoz tartozó intézmények magasabb vezetői beosztás pályázatát, ellátja a munkáltatói jogkör gyakorlásából eredő feladatokat.
13. Dönt mindazokban a kérdésekben, amelyet a Képviselő-testület az önkormányzati rendeletben a hatáskörébe utal.

KULTÚRA, NEVELÉS, OKTATÁS

1. Felhívja a közoktatási intézmény vezetőjét a jogszabálysértő döntés orvoslására. Ha a felhívás nem vezet eredményre, a jogszabálysértő döntést megsemmisíti, és az intézmény vezetőjét új döntés, illetve az elmulasztott intézkedés meghozatalára utasítja. (1993. évi LXXIX. tv.)
2. Biztosítja a testnevelés, a diáksport, a szabadidősport, a verseny- és élsport, a természetjárás, valamint a turizmus feltételeit, továbbá támogathatja a lakosság testedzési igényeinek kielégítése érdekében a sportlétesítmények építését, fenntartását és fejlesztését.
3. Ellátja a közművelődési, közgyűjteményi és művészeti tevékenységekkel, valamint a testneveléssel és a sporttal kapcsolatos helyi irányítási és ellenőrzési feladatokat.
4. Dönt mindazokban a kérdésekben, amelyet a Képviselő-testület az önkormányzati rendeletben hatáskörébe utal.

A Budavári Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjának működtetése során:

1. Megállapítja az Alap éves felhasználási tervét, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalásának ismeretében.
2. Szabályzatban rendelkezik az Alap működési rendjéről és szervezetéről.
3. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatának ismeretében pályázatot ír ki az Alapból nyújtandó támogatásokra, meghatározza a pályázati feltételeket és eljárási szabályokat, valamint elbírálja a pályázatokat és aláírja a támogatási szerződéseket.
4. Ellenőrzi a pályázati cél megvalósulását, a támogatás felhasználását és a számadást.

A Polgármesteri Hivatal politikai tanácsadói munkakörei a következők:

kabinetvezető – projektcsoport vezető

projekt - koordinátor

projekt - koordinátor

sajtóreferens

kulturális és nemzetközi referens

pályázati referens

¹ Megállapította a .../2012. () önkormányzati rendelet 12. §-a. Hatályos 2012. május 2. napjától.

Budavári Önkormányzat kötelező feladatai
(szakfeladat megjelöléssel)

- 412000 Lakó- és nem lakó épület építése
- 421100 Út, autópálya építés
- 522001 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
- 522003 Parkoló, garázs üzemeltetése, fenntartása
- 581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
- 680001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 813000 Zöldterület-kezelés
- 841124 Területi általános végrehajtó igazgatási tevékenység
- 841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
- 841192 Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
- 841325 Építésügy, területpolitika területi igazgatása és szabályozása
- 841402 Közvilágítás
- 841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
- 841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
- 841902 Központi költségvetési befizetések
- 841907 Önkormányzatok elszámolásai a költségvetési szerveikkel
- 842155 Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
- 842531 Polgári védelem ágazati feladatai
- 851011 Óvodai nevelés, ellátás
- 852000 Alapfokú oktatási intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
- 862000 Járóbeteg-ellátás, fogorvosi ellátás komplex fejlesztési támogatása
- 881013 Fogyatékossgal élők nappali ellátása¹³
- 882111 Rendszeres szociális segély
- 882112 Időskorúak járadéka
- 882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
- 882115 Ápolási díj alanyi jogon
- 882116 Ápolási díj méltányossági alapon
- 882117 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
- 882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
- 882119 Óvodáztatási támogatás
- 882122 Átmeneti segély
- 882123 Temetési segély
- 882124 Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
- 882125 Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása
- 882129 Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
- 882201 Adósságkezelési szolgáltatás
- 882202 Közgyógyellátás
- 882203 Köztemetés
- 889102 Családi napközi
- 889911 Pszichiátriai betegek nappali ellátása
- 889913 Nappali melegedő

889923 Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
 889942 Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás
 889943 Munkáltató által nyújtott lakástámogatás
 890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
 890506 Egyházak közösségi és hitéleti tevékenységének támogatása
 900300 Alkotóművészeti tevékenység
 910203 Múzeumi kiállítási tevékenység
 910301 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése
 910302 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása
 910421 Védett természeti területek és természeti értékek bemutatása
 910502 Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése
 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása

Polgármesteri Hivatal

692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
 841112 Önkormányzati jogalkotás
 841114 Országgyűlési képviselő választás
 841115 Önkormányzati képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
 841116 Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
 841117 Európai parlamenti képviselőválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek
 841118 Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
 841126 Önkormányzatok és társulások általános végrehajtó igazgatási tevékenysége
 841133 Adó, illeték kiszabása, beszédése, adóellenőrzés
 889943 Munkáltató által nyújtott lakástámogatás

GAMESZ

551414 Üdültetés
 801115 Óvodai nevelés
 801214 Általános iskolai nappali rendszerű nevelés, oktatás
 805212 Pedagógiai szakszolgálat
 924014 Sportintézmények, sportlétesítmények működtetése
 889922 házi segítségnyújtás
 881011 idősek nappali ellátása
 889924 családsegítés
 805113 Napköziotthoni és tanulószobai foglalkozás
 751845 Város- és községgazdálkodási szolgáltatás
 552312 Óvodai intézményi közétkeztetés
 552323 Iskolai intézményi közétkeztetés
 562917 Munkahelyi étkeztetés
 702012 Ingatlankezelés-forgalmazás, közvetítés, becslés
 751757 Önkormányzati intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatai
 751922 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
 889921 szociális étkeztetés
 889201 gyermekjóléti szolgáltatás
 902113 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenysége

Szociális és Gyermejkölési Szolgáltatási Központ

Állami feladatként ellátandó alaptevékenysége:

- 889922 házi segítségnyújtás,
- 889923 jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- 889921 szociális étkeztetés
- 881011 idősek nappali ellátása
- 889926 közösségi szolgáltatások
- 889911 pszichiátriai betegek nappali ellátása
- 889924 családsegítés
- 889201 gyermekjölési szolgáltatás

Alaptevékenységhez kapcsolódó kiegészítő tevékenység:

- 749031 módszertani szakirányítás
- 855935 szakmai továbbképzés
- 910123 könyvtári szolgáltatások

Egyesített Bölcsöde

- 889101 Bölcsödei ellátás
- 889108 Gyermekek egyéb napközbeni ellátása
- 889109 Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatások
- 856012 Korai fejlesztés, gondozás
- 562917 Munkahelyi étkeztetés

Brunszvik Teréz Óvoda

- 851020 Óvodai nevelés
- 851011 Óvodai nevelés, ellátás
- 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Naphegyi Óvoda

851020 Óvodai nevelés

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Vízvárosi Óvoda

851020 Óvodai nevelés

851011 Óvodai nevelés, ellátás

851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása

Batthyány Lajos Általános Iskola

852010 Alapfokú oktatás

852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam, iskolaotthonos nevelés, oktatás)

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)

852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam, iskolaotthonos nevelés, oktatás)

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)

855911 Általános iskolai napköziotthonos nevelés

855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés

931204 Iskolai, diáksport-te4vékenység, és támogatása

Budavári Általános Iskola

852010 Alapfokú oktatás

852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam, iskolaotthonos nevelés, oktatás)

852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)

852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam, iskolaotthonos nevelés, oktatás)

852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)

855911 Általános iskolai napköziotthonos nevelés

855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés

931204 Iskolai, diáksport-te4vékenység, és támogatása

Lisznyai utcai Általános Iskola

852010 Alapfokú oktatás

- 852011 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam, iskolaotthonos nevelés, oktatás)
 852012 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4 évfolyam)
 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam, iskolaotthonos nevelés, oktatás)
 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 855911 Általános iskolai napköziotthonos nevelés
 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység, és támogatása

Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet

- 856000 Oktatást kiegészítő tevékenység
 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység

Sport és Szabadidő Központ

- 931100 Sportlétesítmény működtetése
 931102 Sportlétesítmények működtetése és fejlesztése

Kosztolányi Dezső Gimnázium

- 853100 Általános középfokú oktatás
 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13 évfolyam)
 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
 562917 Munkahelyi étkeztetés
 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 853112 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (9-12/13 évfolyam)
 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása

Szilágyi Erzsébet Gimnázium

- 853100 Általános középfokú oktatás
 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13 évfolyam)
 562913 Iskolai intézményi étkeztetés

562917 Munkahelyi étkeztetés
 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 853112 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (9-12/13 évfolyam)
 841401 Közbeszerzési eljárás költségei
 855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása

Toldy Ferenc Gimnázium

853100 Általános középfokú oktatás
 852021 Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 855914 Általános iskolai tanulószobai nevelés
 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
 853111 Nappali rendszerű gimnáziumi oktatás (9-12/13 évfolyam)
 562913 Iskolai intézményi étkeztetés
 562917 Munkahelyi étkeztetés
 852022 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)
 853112 Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (9-12/13 évfolyam)
 680002 Nem lakóingatlan bérbeadása

Egészségügyi Szolgálat

862101	Háziorvosi alapellátás
862102	Háziorvosi ügyeleti ellátás
862301	Fogorvosi alapellátás
869041	Család-és nővédelmi egészségügyi gondozás
869042	Ifjúság-egészségügyi gondozás

Budavári Önkormányzat önként vállalt feladatai
(szakfeladat megjelöléssel)

- 890301 Civil szervezetek működési támogatása
890302 Civil szervezetek program- és egyéb támogatása

Egészségügyi Szolgálat

- 862231 Foglalkozás-egészségügyi ellátás
862200 Szakorvosi járóbeteg ellátás
862211 Járóbetegek gyógyító szakellátása
862212 Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
862213 Járóbetegek gyógyító gondozása
862220 Egynapos sebészeti ellátás
862231 Foglalkozás-egészségügyi ellátás
862240 Egyéb, máshová nem sorolt járóbeteg – ellátása
869031 Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
869032 Képződiagnosztikai szolgáltatások
869037 Fizioterápiás szolgáltatás
869039 Egyéb máshová nem sorolt kiegészítő egészségügyi szolgáltatás

GAMESZ

- 801313 Alapfokú művészet-oktatás
551414 Üdültetés

Farkas Ferenc Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

- 852020 Alapfokú művészetoktatás
852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
852032 Alapfokú művészetoktatás képző-, iparművészeti, táncművészeti, szín- és bábművészeti ágban

Budavári Művelődési Ház

- 932900 Máshová nem sorolható egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység
910502 Közművelődési intézmények, közösségi színterek működtetése
855931 Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás
855932 Iskolarendszeren kívüli szakmai oktatás
910203 Múzeumi kiállítási tevékenység
910204 Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGINAK FELSOROLÁSA

Egészségügyi és Szociális Bizottság:

Horváth Orsolya elnök
Horváth Csilla
Váradiné Naszályi Márta
Vecsey András
dr. Fejér László
Remenyik Ildikó
Wehner Kristóf

Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság:

Iványi Tibor elnök
dr. Apagy Barnabás
Kovács György
Miseje Balázs
Majoros Sándor
Nyári Zsigmond

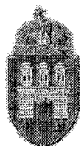
Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság:

Tímár Gyula elnök
dr. Apagy Barnabás
Dávid Klára
Király Kornél
dr. Patthy Szabolcs
Csekei Gábor
dr. Simon Tibor
Mathauser András

Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság:

Orczy Antal elnök
Dávid Klára
Horváth Orsolya
Király Kornél
Váradiné Naszályi Márta
Tóth Gábor

¹ Megállapította a .../2012. () önkormányzati rendelet 12. §-a. Hatályos 2012. május 2. napjától.

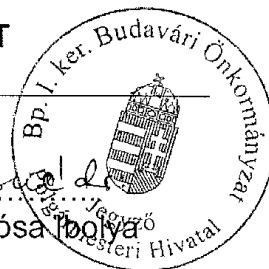


BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros - Vár - Krisztinaváros - Tabán - Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:

Tánczosné dr. Pósa *Tánczosné dr.*
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

**a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-ei ülésére**

Előzetesen tárgyalja: Előkészítő Munkacsoport

Tárgy: Javaslát a társadalmi szervezetek, közcélú feladatok, valamint karitatív célok 2012. évi támogatására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 2012. március 29-én pályázatot hirdetett a társadalmi szervezetek, közcélú feladatok, valamint karitatív célok idei támogatására. Az Önkormányzat a 2012. évi rendeletének módosításával pályázati keretként 6 millió forintot határozott meg, ezen túlmenően felhatalmazta a Polgármestert arra, hogy a beérkező pályázatok ismeretében további, legfeljebb 2 millió forint felhasználására tegyen javaslatot.

A pályázati felhívást a Várnegyedben és az önkormányzati honlapon tettük közzé, a pályázati dokumentációhoz való hozzáférést az ügyfélszolgálati irodákon keresztül biztosítottuk. A benyújtási határidő 2012. május 3-án járt le, határidőre 61 pályázat érkezett. Az elmúlt időszakban a pályázatokat érvényesség szempontjából ellenőriztük, minden pályázat megfelelt a feltételeknek.

A támogatási javaslatok megtételére a Képviselő-testület által létrehozott Előkészítő Munkacsoport jogosult. A munkacsoport állásfoglalásáról külön melléklet készül.

Tájékoztatjuk a Képviselő-testületet, hogy a múlt évi pályázati keretből elnyert támogatásokról a támogatott szervezeteknek 2012. április 15-ig kellett elszámolniuk. A Jézus Testvérei Ökumenikus Diakóniai Rend elnöke írásbeli halasztási kérelmet nyújtott be a Képviselő-testület részére, melyben az elszámolási határidő 2012. június 15-ig történő meghosszabbítását kérte, mert tartós külföldi tartózkodása miatt nem tudta az elszámolást határidőre teljesíteni. Az elszámolási kötelezettséget időközben, 2012. május 7-én teljesítették.

Tizennégy szervezet szintén határidőn túl számolt el: Budavári Örmény Nemzetiségi Önkormányzat, Lánchíd Kör, Hild Alapítvány, Budai Református Egyházközség, Tabánért Alapítvány, Várbarátok Köre, Legyen a betű JÓ BARÁT Alapítvány, Magyar Asszonyok Érdekszövetsége, Művészetbarátok Egyesülete, Tabán Társaság Egyesület, Krisztinavárosi Szent Gellért Alapítvány, Krisztinavárosi Plébánia, MSZOSZ Budapest I. kerületi Területi és Nyugdíjas Alapszervezete, Nimród Alapítvány. A késedelmes elszámolás mellett a támogatási szerződésnek megfelelő volt a támogatók felhasználása.

A Legyen a betű JÓ BARÁT Alapítvány elnöke írásbeli kérelmet nyújtott be a Képviselő-testület részére a pénzügyi elszámoláshoz becsatolt számlák elfogadására. A kedvező vásárlási akciót kihasználva a szerződéskötést megelőzően, viszont költséghatékonyabban vásárolta meg a pályázati program teljesítéséhez szükséges mentőmellényeket és evezőlapátokat az Alapítvány részére. Javasoljuk a számlák befogadását.

Összességében megállapítható, hogy a múlt évi pályázat sikeres volt, betöltötte a célját, támogatta a civil szervezetek tevékenységét, és működésükhöz segítséget nyújtott. Az elszámolások ellenőrzéséről készült nyilvántartást az előterjesztéshez 1. sz. mellékletként csatoljuk, részletező csoportosításban.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a 77/2011. (V.26.) Kt. sz. határozatában adott hozzájárulás alapján az Andante Borpatika Kft. 2010. évi pályázati elszámolási kötelezettségének eleget tett.

A pályázati eljárás során a 67/2008. (III. 29.) Korm. rendeletet és a 7/2012. sz. Jegyzői Utasítást alkalmaztuk. A 2007. évi CLXXXI. törvény 6. §-a alapján megvizsgáltuk az összeférhetetlenség, érintettség fennállását.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy egyetlen szervezet kizárására sem teszünk javaslatot.

HATÁROZATI JAVASLATOK:

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (III. 2.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklete alapján a társadalmi szervezetek, közcélú feladatok, valamint karitatív célok 2012. évi támogatására biztosított keret felhasználására meghirdetett pályázat keretében az alábbi programokat támogatja:

-
-

A Képviselő-testület a 2012. évi támogatásokat 2013. április 15-ig terjedő elszámolási kötelezettséggel biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 3/2012. (III. 2.) önkormányzati rendelet 7. sz. melléklete alapján a társadalmi szervezetek, közcélú feladatok,

valamint karitatív célok 2012. évi támogatására biztosított keret felhasználására meghirdetett pályázat keretében az alábbi programokat nem támogatja:

-
-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi pályázati támogatásban részesült szervezetek beszámolóit és a kapcsoló pénzügyi elszámolást elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budapest, 2012. május 9.

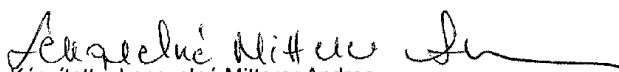

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester


Az előterjesztést készítette: Lipták Noémi/Mészáros Gabriella/Lengyelne Mitterer Andrea
A végrehajtásért felelős: Tánczosné dr. Pósa Ibolya

MF- Lipták Noémi/Mészáros Gabriella/Lengyelne Mitterer Andrea

2011. évi társadalmi célú pályázati támogatás pénzügyi elszámolása - összefoglaló táblázat

	Pályázó neve	Támogatott tevékenység	Támogatás összege (Ft)	Bizonylatok ellenőrzése
1	Alsó-Vízivárosi Árpád-házi Szent Erzsébet Plébánia	Klubdélutánok, plébániai kirándulás	300 000	Rendben! 2012.05.21
2	Budai Polgári Casino Egyesület	Hangverseny Liszt Ferenc születésének 200. évfordulójára	150 000	Rendben! 2012.05.23
3	Budai Polgári Casino Egyesület	Petneházy-bál	200 000	Rendben! 2012.05.23
4	Budai Református Egyházközség	Gyülekezeti Hírlevél	150 000	Rendben! 2012.05.21
5	Budai Református Egyházközség	304. Kőrösi Csoma Cserkészcsapat nyári tábora	250 000	Rendben! 2012.05.23
6	Budai Református Egyházközség	Nyári ifjúsági, gyermek sport és családi tábor	500 000	Rendben! 2012.05.23
7	Budapesti Honismereti Társaság	Budavári hagyományok ápolása, népszerűsítése	100 000	Pénzügyileg elfogadva, formai okokból hiánypótlás alatt 2012.05.23.
8	Budavári Evangélikus Egyházközség	Pünkösdi Evangélikus fesztivál	400 000	Rendben! 2012.05.23
9	Budavári Kézfogás Testvérvárosi Egyesület	Testvérvárosokból érkező evezőscsoportok meghívása és fogadása, autóbusz kirándulás Pozsonyba	150 000	Rendben, a fel nem használt 60 ezer Ft támogatást visszautalta, 2012.05.21.
10	Budavári Lakosok Szövetsége	Karitatív és szociális támogatás	200 000	Rendben! 2012.05.23.
11	Budavári Lakosok Szövetsége	Kulturális autóbustúra a Délvidékre	300 000	Rendben! 2012.05.23.
12	Budavári Lakosok Szövetsége	A Budavári Lakosok Szövetsége és barátainak találkozója	80 000	Rendben, a fel nem használt támogatás, 17.065 Ft visszautalása folyamatban! 2012.05.23.
13	Budavári Nagyboldogasszony Főplébánia	Közösségépítés táborban, lelki gyakorlaton, Liszt emlékezetével és szociális támogatással	600 000	Rendben! 2012.05.23.
14	Budavári Örmény Kisebbségi Önkormányzat	Örmény Nemzetiségi Nap rendezvény	200 000	Rendben! 2012.05.23.
15	Felsővízivárosi Szent Anna Plébánia	2011. évi balinkai hittanos tábor, biciklis sporttábor, plébániai orgonakoncert	500 000	Rendben! 2012.05.23.


Készítette: Lengyelne Mitterer Andrea

2011. évi társadalmi célú pályázati támogatás pénzügyi elszámolása - összefoglaló táblázat

	Pályázó neve	Támogatott tevékenység	Támogatás összege (Ft)	Bizonylatok ellenőrzése
16	Haypál Alapítvány	Beteg- és családlátogatás, idősgondozás, közösségi alkalmak	300 000	Rendben! 2012.05.23
17	IGEN Alapítvány, Szent Gellért Diákszövetség	Gyalogtúra és nomád tábor a Zemplénben	300 000	Rendben! 2012.01.10.
18	Jézus Testvérei Ökumenikus Diakóniai Rend	Az önként vállalt csend	80 000	Rendben! 2012.05.21.
19	Krisztinavárosi Cserkészalapítvány	148.sz. Nagyboldogasszony cserkészcsapat nyári tábora	400 000	Rendben! 2012.05.23.
20	Krisztinavárosi Szent Gellért Alapítvány	Szent Gellért-út támogatás	1 310 000	Rendben! 2012.05.22.
21	Krisztinavárosi Plébánia	Közösségi szolidaritás: álláskereső, nyugdíjasok, fogyatékosok és hozzátartozók lelki segítése	400 000	Rendben! 2012.05.22.
22	Lánchíd Kör Egyesület	2011. évi egyesületi programok támogatása, előadások, kiállítás	200 000	Rendben! 2012.05.21.
23	Legyen a betű JÓ BARÁT Alapítvány	Védőszárny Dunai Nyár 2011	80 000	Számlái korábbi dátumúak, mint a Támogatási szerződés kelte: Képviselő-testületi elfogadásra vár 2012.05.23.
24	MACs Kft.	Regejáró Misztrál Művészeti Klub	200 000	Rendben! 2012.05.23.
25	Magyar Asszonyok Érdekszövetsége	Haza, Hagyomány, Hozomány előadás-sorozat V.	300 000	Pénzügyileg elfogadva, formai okokból hiánypótlás alatt 2012.05.23.
26	Magyar Szakszervezetek Országos Szövetsége Budapest I. kerületi és területi nyugdíjas Alapszervezete	Egészségnevelés, szociális segítségnyújtás	100 000	Rendben! 2012.05.21.
27	Minden Művészetek Háza HILD Alapítvány	Otthonunk Budavár	200 000	Rendben! 2012.05.21.
28	Mozgássérültek Budapesti Egyesülete	Kirándulások, múzeumlátogatás, szabadtéri programok	200 000	Pénzügyileg elfogadva, formai okokból hiánypótlás alatt 2012.05.23.
29	Mozgássérültek Budapesti Egyesülete	Egészségügyi, rehabilitációs és szociális segítségnyújtás, klubnapok, séta, gyógyfürdő látogatása	150 000	Pénzügyileg elfogadva, formai okokból hiánypótlás alatt 2012.05.23.

Lengyelne Mitterer
 Készítette: Lengyelne Mitterer Andrea

2011. évi társadalmi célú pályázati támogatás pénzügyi elszámolása - összefoglaló táblázat

	Pályázó neve	Támogatott tevékenység	Támogatás összege (Ft)	Bizonylatok ellenőrzése
30	Művészetbarátok Egyesülete	Művészeti séták, előadások, Budavár történelmi emlékeinek megismerése	80 000	Rendben! 2012.05.21.
31	Nimród Alapítvány	320. Nimród Cserkészcsapat nyári tábora	100 000	Rendben! 2012.05.21.
32	Sprung Bt.	Sebő-Klub	200 000	Rendben! 2012.05.23.
33	Tabán Társaság Egyesület	Tabáni Füzet VIII., Tabáni Regatta és fesztivál 2011.	240 000	Rendben! 2012.05.22.
34	Tabánért Alapítvány	Tabán falinaptár megjelentetése	80 000	Rendben! 2012.05.21.
35	Tabánért Alapítvány	Zórád Ernő képeslap megjelentetése	50 000	Rendben! 2012.05.21.
36	Tabáni Spartacus Sport és Környezetvédő Egyesület	Őszi és tavaszi Spartacus Kupa, ünnepi kiadvány	300 000	Rendben! 2012.05.23.
37	Tabulatúra Régizene Egyesület	Tabulatúra Régizene Klub	200 000	Rendben! 2012.05.23.
38	Várbarátok Köre Közhasznú Egyesület	helytörténeti, művelődéstörténeti és honismereti előadássorozat	250 000	Rendben! 2012.05.21.
39	Várórség Alapítvány	Buda Elibrata 2011., díszórség lebonyolítása	200 000	Rendben! 2012.05.23
		Összesen:	10 000 000	

Lengyelne Mitterer

Készítette: Lengyelne Mitterer Andrea



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros – Vár - Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy
POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:.....*Tánczosné dr. Pósa Ibolya*
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi
és Jogi Bizottság

Tárgy: Bp. I. Naphegy utca 19. fszt. 1. sz. alatti lakás elidegenítése
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Testület!

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló, többször módosított 12/1994. (IV. 8.) Kt. számú rendelet (továbbiakban : R.) 10. §. (4) bekezdése szerint: „A lakás elidegenítésre való kijelölését a Polgármester kezdeményezi, a kijelölés kérdésében - a Tulajdonosi Bizottság véleményének ismeretében- a Képviselő-testület határoz.”

A R. 12. §. (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzati lakást elidegenítésre való kijelölése esetén a Tv. szerint elővásárlásra jogosult bérlőnek (bérlőtársaknak), illetve a társbérlőknek (a továbbiakban együtt: vásárlásra jogosult) kell vételre felajánlani.”
A R. szerint a vételár a forgalmi érték 50 %-a.

A **7308/0/A/1** helyrajzi-számon nyilvántartott **Bp. I. Naphegy utca 19. fszt. 1. sz.** alatti 1,5 szobás, **32 m²** alapterületű lakás. A lakás bejárata a földszinti előtérből nyílik. A szoba és félszoba utcai fekvésű, a padozat szintje cca.: 30-40 cm-rel a Lisznyai úti terepszint alatt van. A helyiségek benapozottsága és természetes megvilágítása nem megfelelő. A konyha és a fürdőszoba belső fekvésű.

A szoba és félszoba padozata parketta, a falak festettek, tapétázottak. A falak a padozat környezetében nedvesek, a fürdőszoba, a konyha és előszoba padlóburkolata, a falak részben csempézettek. A lakásban kiépített fűtés nincs, a szobákat egy hordozható olajtöltésű elektromos radiátor fűti. A használati melegvizet elektromos forróvíztároló állítja elő.

Az elővásárlási joggal rendelkező bérlő **Vékony Lajos gondnokolt** nevében **hivatalos gondnoka Horváth Sándor** nyújtotta be vételi szándékot. A bérlő jelenleg nem lakik a lakásban, intézetben került elhelyezésre.

m ²	Ft/m ²	Forgalmi érték	Vételár	Egyössz.	Részlet (10 %)	Havitörl.
32	230.000,-	7.360.000,-	3.680.000,-	3.680.000,-	368.000,-	30.406,-

Jur
12.05.22. 11

A lakás tulajdoni hányada: 22/1000, eladás után nem marad önkormányzati tulajdon a társasházban. A lakás közös költsége: 16.020,-Ft/hó, a lakbér: 16.237,- Ft/hó.

A Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság megtárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek a lakás elidegenítését 7.360.000,-Ft(230.000,-Ft/m²) forgalmi értéken.

Kérjük a t. Testület döntését a lakás elidegenítésével kapcsolatban.


HATÁROZATI JAVASLAT


A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Naphegy utca 19. fszt. 1. (7308/0/A/1 hrsz.) sz. alatti lakás elidegenítéséhez 7.360.000,- Ft (230.000,- Ft/m²) forgalmi értéken, alapuló vételáron Vékony Lajos részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budapest, 2012. május 9.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: Zubovits Emese

A végrehajtásért felelős: Vagyoni Iroda



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros – Vár - Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy
POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: *Tánczosné dr. Pósa Ibolya*
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi
és Jogi Bizottság

Tárgy: Bp. VIII. Krúdy Gyula utca 4. 4/21. sz. alatti lakás elidegenítése
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában lévő lakások elidegenítésének szabályairól szóló, többször módosított 12/1994. (IV. 8.) Kt. számú rendelet (továbbiakban : R.) 10. §. (4) bekezdése szerint: „A lakás elidegenítésre való kijelölését a Polgármester kezdeményezi, a kijelölés kérdésében - a Tulajdonosi Bizottság véleményének ismeretében- a Képviselő-testület határoz.”.

A R. 12. §. (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzati lakást elidegenítésre való kijelölése esetén a Tv. szerint elővásárlásra jogosult bérlőnek (bérlőtársaknak), illetve a társbérlőknek (a továbbiakban együtt: vásárlásra jogosult) kell vételre felajánlani.”
A R. szerint a vételár a forgalmi érték 50 %-a.

A **36606/0/A/13** helyrajzi-számon nyilvántartott **Bp. VIII. Krúdy Gyula utca 4. 4/21.** sz. alatti egyszobás, **45 m²** alapterületű lakás. A lakás bejárata a 4. emeleti függőfolyosóról nyílik. Az előszobaként is funkcionálóló étkezőbe lépünk. Egy légerterű a konyhával. Innen nyílik a szoba és a fürdőszoba. A szobából leválasztásra került egy zsákszoba, a szobák ablakai a függőfolyosóra néznek. A bérlő a lakásban kisebb átalakításokat és felújítást végzett. A szoba padozata parketta, a helyiségek festettek. A vizes helyiségek fala részben csempézett, itt lapburkolatot fektettek.

A lakás fűtését a szobákban parapet gázkonvektorok, a fürdőszobában gáz fali-melegítő biztosítja. A konyha-étkező-előszobában kiépített fűtés nincs. A meleg-vizet gázbojler állítja elő.

A bérlő a lakást saját költségén újította fel.

Bérleti jogviszony: határozott, 2015. május 31-ig áll fenn.

Az elővásárlási joggal rendelkező bérlő, **Panákné Gáspár Márta** bejelentette vételi szándékát.

m ²	Fűm ²	Forgalmi érték	Vételár	Egyössz.	Részlet (10 %)	Havitórl.
45	240.000,-	10.800.000,-	5.400.000,-	5.400.000,-	540.000,-	44.618,-

Jau
12.05.27. *u*

A lakás tulajdoni hányada: 164/10.000, eladás után nem marad önkormányzati tulajdon a társasházban. A közös költség: 12.420,-Ft/hó, a lakbér: 9.855,- Ft/hó.

A Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság megtárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek a lakás elidegenítését 10.800.000,-Ft(240.000,-Ft/m²) forgalmi értéken.

Kérjük a t. Testület döntését a lakás eladásával kapcsolatban.


HATÁROZATI JAVASLAT

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. VIII. Krúdy Gy. utca 4. 4/21. (36606/0/A/13 hrsz.) sz. alatti lakás elidegenítéséhez 10.800.000,- Ft (240.000,- Ft/m²) forgalmi értéken, alapuló vételáron Panákné Gáspár Márta bérlő részére.

Határidő: azonnal

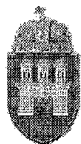
Felelős: polgármester

Budapest, 2012. május 22.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



*Az előterjesztést készítette: Zubovits Emese
A végrehajtásért felelős: Vagyoni Iroda*



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy
POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:*Tánczosné dr. Pósa Ibolya*.....
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság

ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő - testületének
2012. május 31-i ülésére

Tárgy: Bp. I. Batthyány u. 24. fe. 2. sz. alatti lakás bérbeadása
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Ozoráné Pudler Edit a Batthyány u. 24. fe. 2. sz. alatti lakás használója a bérlemény bérleti jogviszonyának folytatását kérte az Önkormányzattól.

A lakás bérlője Özv. Csertán Józsefné korábban a Bp. I. ker. Logodi u. 37. fszt. 1/b. sz. alatti 1 szobás, komfortos 29 m² alapterületű lakás bérlője volt, 1959. június 10-én kötött bérleti szerződést. Az épület kiürítése miatt a Bérlő másik lakásként a Batthyány u. 24. fe. 2. sz. alatti 1 szobás, összkomfortos, 23 m² alapterületű lakásra kötött szerződést 2007. május 21-én.

2007. december 7-én Ozoráné Pudler Edit és özv. Csertán Józsefné a közöttük létrejött tartási szerződéshez kérték az Önkormányzat hozzájárulását. A kérelemhez azonban a hiánypótlási felhívásra sem csatolták a szükséges mellékleteket (jövedelemigazolás, orvosi igazolás), ezért 2008. február 29-én elutasításra került.

Özv. Csertán Józsefné 2011. december 15-én elhunyt. Kérelmező a halotti anyakönyvi kivonat másolatát 2012. január 16-án benyújtotta a Vagyoni Irodához és kérte az Önkormányzat hozzájárulását a bérleti jogviszony folytatásához, arra hivatkozva, hogy 1983 óta élt a Bérlővel és saját költségén gondoskodott róla.

Ozoráné Pudler Edit a lakás használati díját minden hónapban pontosan fizeti.

A Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994.(III.17) Kt. Rendelet 2 § (4) bekezdése alapján a Képviselő-testület közvetlenül gyakorolja a bérbeadói jogokat.

Javasolom, hogy a lakás 5 év határozott időre kerüljön bérbeadásra.
Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a határozati javaslatot fogadja el.

HATÁROZATI JAVASLAT:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Batthyány u. 24. fe. 2. sz. alatti 1 szoba, összkomfortos, 23 m² alapterületű lakást bérbe adja 2012. június 1-jével, Ozoráné Pudler Edit részére, 5 év határozott időre, szociális bérleti díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Gábor Tamás

Budapest, 2012. május 9.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: Csíkó Dániel

A végrehajtásért felelős: Vagyoni Iroda

CS



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán - Gellérthegy
Polgármester

Ellenjegyezte: *Tánczosné dr. Pósa Ibolya*
Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



Előzetesen tárgyalja: Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság

ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31.-i ülésére

Tárgy: **Bp. I. Országház u. 24. I. em. 2. és I. em. 4. sz. alatti lakások összevonása**

Ikt. szám: III/32676/4/2012.

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest I. Országház u. 24. sz. alatti, önkormányzati tulajdonú, műemléki védelem alatt álló épületben található I. em. 2. sz. alatti lakás bérlője Koncz Levente és az I. em. 4. sz. alatti lakás bérlője Konczné Gál Helga Gizella kérelmet nyújtottak be a Vagyoni Irodára a két lakás összenyitásával kapcsolatban. Koncz Levente 2006 október 1-jén kötött bérleti szerződést, a bérleti jogot lakáscsere útján szerezte meg, Konczné Gál Helga Gizella 2012 május 9-én kötött bérleti szerződést az I. em. 4. sz. alatti lakásra, ugyancsak lakáscserével. A házaspár négy gyermeke miatt szeretné a két egymás mellett lévő lakást összenyitni.

I. em. 2. sz. lakás adatai:

- 1 szoba, komfortos, 62 m²
- bérleti díj: bruttó 18.064 Ft
- szerződéskötés: 2006. október 1.
- bérleti idő: határozatlan

I. em. 4. sz. lakás adatai:

- 1 szoba, komfortos, 36 m²
- bérleti díj: bruttó 10.489 Ft
- szerződéskötés: 2012. május 9.
- bérleti idő: határozatlan

A lakások bérlői szeretnék a régi állapotnak megfelelően a két egyszobás lakást egyesíteni, melyhez csupán egy válaszfal elbontása szükséges, ehhez a KÖI 460/4234/001/2011 számon az elvi építési engedélyt megadta.

A bérlemények összevonását követően kialakítandó lakás paraméterei:

2 szobás, komfortos, 98 m² alapterület, amelyre javaslom a jelenlegi két lakás után fizetett szociális bérleti díj megállapítását, mely jelenleg bruttó 28.553 Ft/hó.

A Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994.(III17.) Kt. Rendelet 72. §- a alapján lakásnak lakással történő egyesítéséről a Képviselő-testület határoz.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és a határozati javaslatot fogadja el.


HATÁROZATI JAVASLAT:


A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. I. Országház u. 24. I. em. 2. szám alatti, 1 szoba, komfortos, 62 m² alapterületű és a közvetlen szomszédos I. em. 4. sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 36 m² alapterületű lakás összevonásához és az így kialakítandó 98 m² alapterületű, 2 szobás, komfortos lakás Koncz Levente és Konczné Gál Helga Gizella részére történő bérbeadásához, határozatlan időre, a mindenkori szociális lakbér megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budapest, 2012. május 18.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: Csíkos Dániel

A végrehajtásért felelős: Vagyoni Iroda

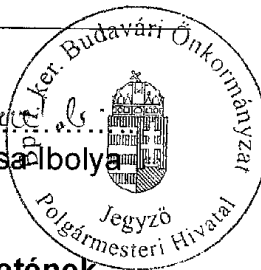


BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte: ...*Tánczosné dr. Pósa Ibolya*...

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2012. május 31-i ülésére

Előzetesen tárgyalja:

➤ *Egészségügyi és Szociális Bizottság 2012. május 30.*

Tárgy: Javaslat a Budavári és az Újbudai Önkormányzat Intézményfenntartó Társulás megszűntetésére

Előterjesztő: Dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: társulási törvény) rendelkezéseire figyelemmel a Képviselő-testület 226-227/1999. (XII. 9.) Bp. Föv. XII. ker. Kt. határozataiban döntött arról, hogy 2000. január 1-jével létrehozza a Budavári, a II. kerületi, a XI. kerületi és a XII. kerületi Önkormányzatok részvételével működő Intézményfenntartó Társulást.

A társult önkormányzatok társulási megállapodásban rögzítették a társulás célját, azaz a Habilitációs Fejlesztő Központ (székhelye: 1118 Budapest, Ménesi út 16.) közös fenntartásának, működtetésének szabályait. A Habilitációs Fejlesztő Központ a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény értelmében 3-18 éves fogyatékos gyermekek nappali ellátását végzi.

Az intézménnyel kapcsolatos fenntartói feladat- és hatásköröket a Társulás tagjai által létrehozott Társulási Tanács látta el.

2004 évvégén a II. kerületi Önkormányzat felmondta a társulási megállapodást. A II. kerületi Önkormányzat döntésére tekintettel Önkormányzatunk Képviselő-testülete 125/2005. (VI. 16.) számú határozatával a Habilitációs Napközi Otthon Intézményfenntartó Társulásának további működtetése mellett döntött.

A XII. kerületi Önkormányzat 2009. december 31-vel mondta fel a társulási megállapodást.

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 5. §. értelmében a társulási megállapodás határozatlan vagy a megállapodás szerinti határozott időre, feladat megvalósítására, feltétel teljesítésére szól, melynek módosítását, megszüntetését, felmondását a társulás bármely tagja kezdeményezheti. A társulás tagjai a megállapodás módosításáról, megszüntetéséről

vagy felmondásáról a kezdeményezés megküldésétől számított hatvan napon belül döntenek. A társulási törvényben és a társulási megállapodásban rögzítettek szerint a társulási megállapodás megszüntetéséhez a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges, a társulás megszűnik, ha a társulás valamennyi tagja elhatározta a társulás megszüntetését.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 173/2011. (XI. 24.) Kt. sz. határozatával kezdeményezte a Budavári és az Újbudai Önkormányzat által a Habilitációs Fejlesztő Központ működtetésére létrehozott Intézményfenntartó Társulás megszüntetését.

A társulási törvény értelmében az Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 14/2012. (I.19.) XI. ÖK. Számú határozatával úgy döntött, hogy a Budavári és az Újbudai Önkormányzat Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának a Budavári Önkormányzat részéről történő felmondását tudomásul veszi és az Intézményfenntartó Társulás megszüntetését támogatja és felkérte dr. Hoffmann Tamás polgármestert a Budavári Önkormányzattal történő egyeztetés megkezdésére az Intézményfenntartó Társulás megszüntetésének technikai részleteire vonatkozóan.

A Budavári és az Újbudai Önkormányzat Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsának 2012. április 11-én tartott ülésén a 7/2012.TT/IV.11./ sz. határozatával a Társulási Tanács úgy döntött, hogy javasolja a Habilitációs Fejlesztő Központ fenntartó Intézményfenntartó Társulás 2012. december 31. hatállyal történő megszüntetését és felkérte a társult Önkormányzatok Képviselő-testületeit, hogy a megszüntetés tekintetében hozzanak döntést.

Az Intézményfenntartó Társulás költségvetési szerv, így az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 14. §-ában meghatározottak szerint szükséges a megszüntetést lefolytatni.

A jogszabály értelmében a költségvetési szerv megszüntetését megelőzően az irányító szervnek gondoskodnia kell a közfeladat jövőbeni ellátása módjának, szervezeti formájának meghatározásáról, az eszközök és a források leltározásáról, az éves költségvetési beszámoló elkészítéséről, a vagyonátadás lebonyolításáért felelős személyek kijelöléséről, a feladatok határidőinek meghatározásáról, az eszközök és a források leltározásáról, éves költségvetési beszámoló elkészítéséről, a vagyonátadás lebonyolításáról, az ellátandó közfeladatokhoz tartozó hatósági engedélyeknek – a megszüntetendő költségvetési szerv kérelmére történő – visszavonásáról és annak előkészítéséről, hogy az új hatósági engedélyek a közfeladatokat a továbbiakban ellátó szervek részére kiadhatóak legyenek, a költségvetési szervnél foglalkoztatottakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedések meghatározásáról, a határidők kijelöléséről, a közfeladatokat a továbbiakban ellátó szervek részéről történő továbbfoglalkoztatás lehetőségéről.

A Társulási Tanács a 8/2012/TT/IV. 11./sz. határozatával az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 30.) Korm. rend 14. §-a értelmében az alábbi feladatokat, határidőket hagyta jóvá az Intézményfenntartó Társulás megszüntetésével és a Habilitációs Fejlesztő Központ további fenntartásával kapcsolatosan:

a) A Társulási Tanács javasolta, hogy 2013. január 1-től a Habilitációs Fejlesztő Központot Újbuda Önkormányzata tartsa fenn.

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök

b) Feladat: Az eszközök és a források leltározása

Határidő: 2012. november 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök

Feladat: Éves költségvetési beszámoló elkészítése

Határidő: 2012. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök

Feladat: A vagyonátadás lebonyolítása

Határidő: 2012. december 15.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök

c) Megszüntető okirat jóváhagyása, módosított alapító okirat előkészítése

Határidő: 2012. június 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök, dr. Nagy Gábor Tamás, polgármester

Feladat: Új működési engedély iránti kérelem benyújtása a Kormányhivatal felé

Határidő: 2012. szeptember 30.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök

d) Feladat: Szolgáltatási díjra vonatkozóan a díjbeszedési jogosultság átadásának előkészítése

Határidő: 2012. december 15.

Felelős személy: dr. Hoffmann Tamás, elnök

e) Feladat: A foglalkoztatottakkal kapcsolatosan munkáltatói intézkedések megtétele (átvétel)

Határidő: 2012. december 31.

Felelős: dr. Hoffmann Tamás, elnök

Tájékoztatom a Képviselő-testületet a következőkről is:

A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása által vállalt feladatok ellátását és a Rehabilitációs Fejlesztő Központ fenntartását 2013. január 1. napjától Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata vállalja.

Az előterjesztést véleményezésre megküldtem az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak. A Bizottság véleményéről a testületi ülésen fogok tájékoztatást adni.

I. Határozati javaslat:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budavári és az Újbudai Önkormányzat által a Rehabilitációs Fejlesztő Központ működtetésére létrehozott Intézményfenntartó Társulást 2012. december 31. hatállyal megszünteti, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a megszüntetésről szóló képviselő-testületi határozatot a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának küldje meg.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős dr. Nagy Gábor Tamás polgármester.

II. Határozati javaslat:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budavári és az Újbudai Önkormányzat által a Habilitációs Fejlesztő Központ működtetésére létrehozott **Intézményfenntartó Társulás Megszüntető Okiratát** az előterjesztés 1. számú melléklete szerint jóváhagyja, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy a jóváhagyásról szóló képviselő-testületi határozatot a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának küldje meg.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős dr. Nagy Gábor Tamás polgármester


III. Határozati javaslat:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budavári és az Újbudai Önkormányzat által a Habilitációs Fejlesztő Központ működtetésére létrehozott **Intézményfenntartó Társulás megszüntetésére vonatkozó Megállapodást** az előterjesztés 2. számú melléklete szerint elfogadja, egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az elfogadásról szóló képviselő-testületi határozatot a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Önkormányzatának küldje meg.

Határidő: 2012. június 30.

Felelős dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Budapest, 2012. május 9.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: Judák Barnabásné dr. Varga-Kovács Emese irodavezető
(Népjóléti Iroda)

A végrehajtásért felelős: Népjóléti Iroda

1. sz. melléklet

**A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat
Intézményfenntartó Társulása
MEGSZÜNTETŐ OKIRAT**

Előzmények:

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete a 136/2009.(VI.18.) Bp. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. határozatával úgy döntött, hogy a Rehabilitációs Fejlesztő Központot fenntartó Budavári, az Újbudai és Hegyvidék Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása tagságát 2009. december 31. dátummal felmondja. Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Társulásban történő felmondását Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 223/2009./XI.ÖK/IX.3./ számú határozatával, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 185/2009.(IX.24.) Kt. számú határozatával, továbbá az Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa 14/2009./TT/X.14./ számú határozatával hagyta jóvá.

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat társulási tagságának megszűnése a hatályos, 2007. május 25. napján aláírt Társulási Megállapodás 18. pontjában meghatározottaknak megfelelő és egyúttal jogszerű volt.

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat a tagsága felmondását a naptári év utolsó napjával mondta fel. A felmondásra vonatkozó minősített szótöbbséggel meghozott képviselő-testületi határozatot Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat az adott tárgyév (2009.) szeptember 30. napjáig megküldte a társulás tagjainak. A társulás tagjai (Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata) a felmondásról a kezdeményezés kézhezvételét követő első képviselő-testületi ülésen döntést hozott, a felek egymással elszámoltak, további elszámolási kötelezettség nem áll fenn.

Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat társulásból történő felmondását követően a Társulási Tanács 9/2010./TT/III.26./ számú, 10/2010./TT/III.26./ számú, 11/2010./TT/III.26./ számú határozataival döntött az Intézményfenntartó Társulás módosított alapidokumentumainak (alapító okiratok, társulási megállapodás) jóváhagyásáról.

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete az Intézményfenntartó Társulás módosított alapidokumentumait 142/2010./XI.ÖK/V.20./ számú határozattal jóváhagyta, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete részéről döntés nem született, így az alapidokumentumokon Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatnak a kivezetése nem történt meg.

1. A megszűnő költségvetési szerv (a továbbiakban: társulás) elnevezése, székhelye

A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat

Intézményfenntartó Társulása

1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

2. A társulás felügyeleti szerve, székhelye

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

3. A társulás létrehozásáról, módosításáról rendelkező határozatok

Létrehozása:

402/1999.(XI.25.) Kt. h. (Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat);
18/2000.(01.20.) (Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat);
730/1999./XI.ÖK/XII.16./ (Budapest Főváros XI. Kerületi Önkormányzat);
227/1999./XII.09./ Bp. Főv. XII. Kt.h. (Budapest Főváros XII. Kerületi Önkormányzat).

Módosítása:

3/2007./TT/II.21./ számú határozat

34/2007.(III.29.) (Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat);
159/2007./XI.ÖK./III.23./ (Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata);
63/2007.(IV.19.) (Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata).

9/2009./TT/IV.22./ számú határozat

128/2009.(V.28.) (Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete);
128/2009./XI.ÖK/V.21./ (Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata);
95/2009.(V.14.) (Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzata).

4. A megszüntetésről döntő szerv megnevezése és székhelye

Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete
1113 Budapest, Bocskai út 39-41.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

5. A társulás megszűnésének időpontja és a megszűnés módja

A társulás 2012. december 31-i hatállyal az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény továbbá a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 6. § (1) b) pontja alapján jogutód nélkül megszűnik.

6. A társulást megszüntető határozat

A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása megszüntetését és a Társulás Megszüntető Okiratát a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete számú határozatával, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete számú határozatával hagyta jóvá.

7. A társulás megszüntetésének oka

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezte a társulás megszüntetését, tekintettel arra, hogy a Habilitációs Fejlesztő Központ évek

óta nem látott el I. kerületi lakóhellyel rendelkező személyt. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a kezdeményezést támogatta.

8. A kötelezettségvállalás utolsó napja

2012. december 31.

9. A megszüntetett szerv által ellátott közfeladat jövőbeni ellátása

A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása által vállalt feladatok ellátását és a Rehabilitációs Fejlesztő Központ fenntartását 2013. január 1. napjától Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata vállalja.

10. Rendelkezés a vagyoni jogok és kötelezettségek, tartozások valamint a munkajogi kapcsolatok tekintetében

A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása a vagyoni jogok és kötelezettségek, továbbá valamennyi elismert, vagy nem vitatott pénz-, vagy pénzben kifejezett tartozás és munkajogi kapcsolatok tekintetében Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatát jelöli ki általános jogutódnak.

Budapest, 2012.

Budapest I. kerület Budavári
Önkormányzat
Képviselő-testülete nevében

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző

Budapest Főváros XI. Kerület
Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete nevében

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
Jegyző

2. sz. melléklet

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS
A Habilitációs Fejlesztő Központot
(1118 Budapest, Ménesi út 16.) fenntartó
Intézményfenntartó Társulás
MEGSZÜNTETÉSÉRE

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény alapján a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat és a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata a Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása megszüntetéséhez kapcsolódóan a következőkről állapodik meg.

I. A társulás megszüntetésének előzménye

1. Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselő-testülete a 136/2009.(VI.18.) Bp. XII. ker. Hegyvidéki Önk. Kt. határozatával úgy döntött, hogy a Habilitációs Fejlesztő Központot fenntartó Budavári, az Újbudai és Hegyvidék Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása tagságát 2009. december 31. dátummal felmondta.
2. Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat Társulásban történő felmondását Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete 223/2009./XI.ÖK/IX.3./ számú határozatával, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 185/2009.(IX.24.) Kt. számú határozatával, továbbá az Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsa 14/2009./TT/X.14./ számú határozatával hagyta jóvá.
3. Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat társulásból történő felmondását követően a Társulási Tanács 9/2010./TT/III.26./ számú, 10/2010./TT/III.26./ számú, 11/2010./TT/III.26./ számú határozataival döntött az Intézményfenntartó Társulás módosított alapszabályainak (alapító okiratok, társulási megállapodás) jóváhagyásáról.
4. Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete az Intézményfenntartó Társulás módosított alapszabályait 142/2010./XI.ÖK/V.20./ számú határozattal jóváhagyta, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete részéről döntés nem született, így az alapszabályokon Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzatnak a kivezetése nem történt meg.
5. A társulás valamennyi tagja elhatározta a társulás megszüntetését.

II. A társulás megszüntetése

1. A Budavári, az Újbudai és a Hegyvidék Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása (1113 Budapest, Bocskai út 39-41.) 2012. december 31. napjával megszűnik a
 - a) a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete számú határozata;
 - b) a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata Képviselő-testülete ... számú határozata;

III. A társulás által vállalt feladat

1. A társult önkormányzatok a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F.§ (1) c) pontjában meghatározott fogyatékosok részére nappali ellátáshoz, valamint a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 30. §-a szerinti korai fejlesztéshez, fejlesztő felkészítéshez, fejlesztő iskolához kapcsolódó feladatok ellátása érdekében a Habilitációs Fejlesztő Központnak (1118 Budapest, Ménesi út 16.) az Intézményfenntartó Társulás által való fenntartásában és működtetésében állapodtak meg.
2. Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása által vállalt feladatok ellátását 2013. január 1. napjától Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata vállalja.

IV. A társulás vagyona, elszámolás

1. A társulás vagyona a Fővárosi Közgyűlés 601/1998.(IV.30.)számú határozattal tulajdonába adott, 7594 tulajdoni lapszámú, 4964/1 helyrajzi számú ingatlan, amely a Budapest XI., Ménesi út 16. szám alatt található, továbbá a Habilitációs Fejlesztő Központ eszközlétárának tételei.
2. A társulás vagyonához tartozik továbbá az 1999. évi eszközlétárába felvett, a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázati támogatásával beszerzett 6.000.000 Ft, azaz hatmillió forint értékű felszerelések.
3. A társult felek jelen Megállapodásban rögzítik, hogy a Fővárosi Közgyűlés 601/1998.(IV.30.)számú határozattal tulajdonába adott, 7594 tulajdoni lapszámú, 4964/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdonjoga Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatát illeti meg.
4. A társulás további vagyona Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata tulajdonába kerül a társulás megszűnését követően 2013. január 1. napjával.
5. A társulás a vagyoni jogok és kötelezettségek, továbbá valamennyi elismert, vagy nem vitatott pénz-, vagy pénzben kifejezett tartozás és munkajogi kapcsolatok tekintetében Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzatát jelöli ki.
6. A társult felek kijelentik, hogy egymással elszámoltak, a továbbiakban egymással szemben követelésük nincs.
7. A 2007. május 25. napján aláírt Társulási megállapodás 2012. december 31. napján hatályát veszti.

Budapest, 2012. május

Budapest I. kerület Budavári
Önkormányzat
Képviselő-testülete nevében

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Tánczosné dr. Pósa Ibolya
jegyző

Budapest Főváros XI. Kerület
Újbuda Önkormányzata
Képviselő-testülete nevében

dr. Hoffmann Tamás
polgármester

dr. Horti István
jegyző