



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Víziváros – Vár - Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

MEGHÍVÓ

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. november 20-án (csütörtökön) 17 órai
kezdettel tartandó ülésére

Helye: a Városháza testületi ülésterme
(Bp. I. Kapisztrán tér 1. fsz. 8.)

Napirendi javaslat:

Nyílt ülésben:

- 1.) **Javaslat az alpolgármester megválasztására, valamint a tiszteletdíjának megállapítására**
(Az előterjesztés a helyszínen kerül kiosztásra.)
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 2.) **Javaslat a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a bizottsági tagok megválasztására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 3.) **Javaslat a tanácsnokok megválasztására és a munkacsoportok összetételére**
(Az előterjesztés a helyszínen kerül kiosztásra.)
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Javaslat az önkormányzati képviselők, a bizottsági tagok és a tanácsnokok tiszteletdíjáról szóló rendelet elfogadására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **Javaslat intézményi tanácsstagok, valamint iskolaszéki delegáltak megválasztására**
(Az előterjesztés a helyszínen kerül kiosztásra.)
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **Javaslat egyes adórendeletek módosításáról szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

7.) Döntés a helyi adók 2015. évi kivetéséről és beszédéről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

8.) Éjszakai nyitva tartással kapcsolatos fellebbezés elbírálása

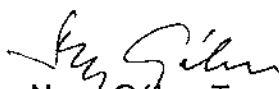
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

9.) Javaslat közgyógyellátás méltányosságából való megállapítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

10.) Egyebek

Budapest, 2014. november 14.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



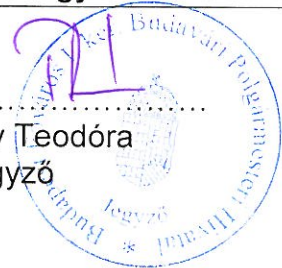


Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:

dr. Nagy Teodóra
jegyző



ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. november 20-ai ülésére

Tárgy: Döntés a helyi adók 2015. évi kivetéséről és beszédéről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1. § (2) bekezdése szerint a főváros esetében az építményadót, a telekadót, a magánszemélyek kommunális adóját és az idegenforgalmi adót a (3) bekezdés kivételével a kerületi önkormányzat, a helyi iparüzési adót a Fővárosi Önkormányzat jogosult bevezetni.

A (3) bekezdés kimondja, hogy a kerületi önkormányzat által a (2) bekezdés szerint bevezethető helyi adót a kerületi önkormányzat helyett a Fővárosi Önkormányzat akkor jogosult rendeletével bevezetni, ha ahhoz minden adóév tekintetében az érintett kerületi önkormányzat képviselő-testülete előzetes beleegyezését adja. A 2014. január 1-től hatályos (4) bekezdés alapján a Fővárosi Önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a kerületi önkormányzat által bevezethető adó bevezetésére a Fővárosi Önkormányzat jogosult.

A Htv-ben meghatározott helyi adók közül a Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a telekadót, az építményadót és az idegenforgalmi adót vezette be, a beszédését is helyben végezzük.

Álláspontom szerint ezen a gyakorlaton a jövőben sem kellene változtatni, a helyi adók helyben történő kivetése és behajtása nagyobb bevételt eredményez az Önkormányzatnak, mintha a Fővárosi Önkormányzat szedné be azt és a forrásmegosztás szabályai szerint osztaná vissza a kerületre eső bevételt.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

HATÁROZATI JAVASLAT:

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az 1990. évi C. törvény 1.§ (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a telekadó, az építményadó és az idegenforgalmi adó kivetését és beszedését továbbra is helyben kívánja tartani.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budapest, 2014. november 14.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



Az előterjesztést készítette: dr. Botár Ildikó Tünde Igazgatási Iroda vezetője, Melovics József István Adóügyi csoportvezető

A végrehajtásért felelős: Adóügyi csoport



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT

Víziváros – Vár - Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy

POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:


dr. Nagy Teodóra
jegyző

ELŐTERJESZTÉS

a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. november 20-i ülésére



Tárgy: Éjszakai nyitva tartással kapcsolatos fellebbezés elbírálása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

A B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u 14.) 2014. május 28-án éjszakai nyitva tartás iránti kérelmet nyújtott be a Budavári Önkormányzat Jegyzőjéhez az általa a 1015 Budapest, Hattyú utca 14. szám alatt üzemeltetett „Hattyú Kávészó” elnevezésű üzletre vonatkozóan azzal, hogy az üzlet minden éjjel 00:00 órától 24:00 óráig kíván nyitva tartani.

A 2014. szeptember 18-án kelt, VI/26751-15/2014 számú határozatban a kérelem elutasításra került az alábbi indokok miatt:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 3.§ (1) bekezdése alapján a rendelet hatálya alá tartozó üzletek 22 óra és az azt követő nap 06 óra között kizárólag jegyző által kiadott engedély birtokában tarthatnak nyitva.

A R. 10.§ (3) bekezdése alapján a R. hatályba lépésekor éjszakai nyitvatartási jogosultsággal már rendelkező üzletek kötelesek voltak az éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránt legkésőbb 2013. december 31. napjáig kérelemmel élni. Az Ügyfél a fenti jogszabályi rendelkezésnek határidőben nem tett eleget, a kérelme 2014. május 28. napján érkezett be az elsőfokú hatósághoz.

A jegyző az engedély megadásáról vagy megtagadásáról a R. 4.§ (2) bekezdésében rögzített feltételek figyelembevételével dönt. Ezen feltételek fennállása esetén sem kötelező az engedély megadása csak lehetőség.

A jegyző annak az üzletnek engedélyezhet éjszakai nyitva tartást,

- a) amelynek a működésére a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult, amely során megállapítást nyert, hogy a panasz nem volt megalapozott, vagy

- b) amely esetében a jegyző a Kertv.-ben és a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendeletben meghatározott jogkövetkezmény valamelyikét a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapon belül nem alkalmazta, és
- c) amely vonatkozásában az üzlet működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények megismétlődésének veszélye a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapos időszak vizsgálatának figyelembevételével nem áll fenn.

Az Ügyfél kérelmét és a rendelkezésre álló adatokat megvizsgálva az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az Ügyfél kérelmének benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult a Jegyző előtt XV/25012/2014. ügyszámon. Az ellenőrzési eljárás lezárásaként megállapításra került, hogy a lakossági panasz megalapozott volt, erre tekintettel a szeszesital árusításával és kimérésével foglalkozó üzlet éjszakai nyitva tartása iránti kérelme elutasításra került.

Lipcsei Krisztina a B.E. LINE Kft. ügyvezetője a törvényes határidőn belül 5.000,- Ft illetékbélyeggel ellátott fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésének indoka volt többek között, hogy

- kérelem annak ellenére került elutasításra, hogy „a Kertv.-ben és a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapon belül társaságunkkal szemben nem alkalmazta és más jogellenes cselekmények megismétlődésének a veszélye sem áll fenn.”
- „a rendelettel szabályozni kívánt cél – a kerület világörökségi részeinek éjszakai zajvédelme – tekintettel az üzletünk elhelyezkedésére, az éjjel-nappali nyitva tartásunk és szeszesital árusításunk engedélyezésével is elérhető”
- a „Hattyú Kávézó nem világörökségi területen található üzlet, így az önkormányzati rendelet hatálya alatt éjszakai nyitva tartásra jogosító engedély nélkül is üzemelhet, amennyiben szeszes ital felszolgálására nem kerül sor.”

Fellebbezésében kérte a Képviselő-testületet, hogy a fellebbezésének helyt adni és az elsőfokú határozatot megváltoztatni szíveskedjen. (A fellebbezés teljes terjedelemben az előterjesztéshez csatolásra került)

A közhiteles kereskedelmi nyilvántartás adatai szerint az Ügyfél az üzletben szeszesital-árusítás és szeszes ital kimérést végez. A R. 3.§ (3) bekezdése szerint a nem világörökségi területen működő, szeszes italt árusító üzlet is nyitva tarthat 22 óra és 06 óra között, amennyiben az üzemeltető a szeszes italok árusítását 22 és 06 óra közötti időszakban beszünteti, és gondoskodik az üzlet szeszes italt tartalmazó részének lezárásáról. Erről az üzemeltetőnek a vásárlókat általuk jól látható helyen tájékoztatni köteles.

A helyszíni ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek (2014.08.01., 2014.09.20.) szerint az üzletben 22:00 órát meghaladóan történt szeszesital fogyasztás, forgalmazás, illetve az üzlet szeszes-italt árusító részének lezárására utaló jelzés megléte sem a jegyzőkönyvben nem került rögzítésre, sem az ellenőrzés során készített fényképfelvételeken nem látható. A lakossági panasz a Jegyző előtt azért indult, mert a 22:00 órát meghaladó nyitva tartás, az italozó vendégek által okozott zaj zavarta a

környező lakosokat. Az illetékes szabálysértési hatóság előtt több eljárás is folyamatban volt csendháborítás miatt (az eljárás jellegéből adódóan ezen eljárásokat mindig az éppen jelenlévő üzletvezetővel szemben folytatta le a szabálysértési hatóság) az I. félévet érintő időszakban.

A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság adatszolgáltatása alapján 2014. szeptember 19. napját és 20. napját érintően újabb csendháborítási feljelentés érkezett hozzájuk a hangos zene miatt. Mindezen tények alátámasztják, hogy a nyitva tartási kérelem elbírálása alatt is nyitva tartott az üzlet oly módon, hogy a R. 3.§ (3) bekezdése szerinti feltételeket nem biztosította, továbbá a működésből eredő zaj nem szűnt meg azzal, hogy a kávézó csendháborítás miatt többször figyelmeztetett munkavállalói elbocsátásra kerültek.

A jogszabályban biztosított éjszakai nyitva tartás engedélyezése az eljáró hatóság részéről lehetőség és nem kötelezettség, a Jegyző az eljárás során tudomására jutott és hivatalból rendelkezésre álló adatokat mérlegelve megalapozott döntést hozott a környező társasházakban élők pihenéshez való jogának figyelembevételével, ezért a fellebbezés elutasítására valamint az elsőfokú határozat helyben hagyására teszek javaslatot.

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet a határozati javaslat megtárgyalásra és elfogadására.

Határozati javaslat:

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy B.E. LINE Kft. fellebbezését elutasítja és a csatolt tervezet szerinti tartalommal másodfokú határozatát meghozza.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Budapest, 2014. november 14.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



*Az előterjesztést készítette: Kervarits Gabriella kereskedelmi ügyintéző, dr. Botár Ildikó Tünde irodavezető
A végrehajtásért felelős szerv: Igazgatási Iroda*



BUDAPEST FŐVÁROS I. KERÜLET BUDAVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán - Gellérthegy

JEGYZŐ

Ügyiratszám: VI/26751-¹⁵./2014

Tárgy: éjszakai nyitva tartás elutasítása

Ügyintéző: Kerverits Gabriella

Ügyintéző telefonszáma: 458-30-87

HATÁROZAT

A B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u 14., cégjegyzékszám: 01-09-721142, továbbiakban: Ügyfél) mint a „Hattyú Kávézó” elnevezésű, 1015 Budapest, Hattyú utca 14. szám alatti, IKERKER/1061/2014 nyilvántartási számon (korábbi működési engedély nyilvántartási száma 1452/2004, korábbi működési engedély száma VI-5000/3/2004) kereskedelmi nyilvántartásba vett üzlet (továbbiakban: „üzlet”) üzemeltetője által előterjesztett, *szeszesital árusításával és kimérésével foglalkozó üzlet éjszakai nyitva tartása iránti* kérelmét elutasítom, az üzlet 22:00-06:00 óra közötti éjszakai nyitva tartását nem engedélyezem.

A kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget (jelen esetben az eljárási illetéket) az Ügyfél viseli, az eljárási költség a kérelemben illetékbélyegben lerovásra került, egyéb eljárási költség az eljárás során nem keletkezett.

Jelen határozatom ellen a közlést követő 15 napon belül fellebbezésnek van helye. A fellebbezést a határozat közlésétől (kézhezvételétől) számított 15 (tizenöt) napon belül a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzetten, a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjéhez kell benyújtani, 5.000,- (ötezer) forint fellebbezési illeték illetékbélyegben történő lerovása mellett. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban lemondhat, szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására vonatkozóan halasztó hatálya van. Fellebbezés hiányában döntésem a kézbesítéstől számított 15. napon jogerőssé válik.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél - mint a „Hattyú Kávézó” elnevezésű, 1015 Budapest, Hattyú utca 14. szám alatti üzlet üzemeltetője - a szeszesital árusításával és kimérésével is foglalkozó üzlet éjszakai nyitva tartása iránti kérelmet nyújtott be a Jegyzőhöz a VI/26751-2/2014 ügyiratszámú, 2014. május 28. napján érkezett/2014. június 3. napján iktatott iratban. A kérelem szerint az üzlet minden éjjel 00:00 órától 24:00 óráig kíván nyitva tartani.

A R. 3.§ (1) bekezdése alapján a rendelet hatálya alá tartozó **üzletek 22 óra és az azt követő nap 06 óra között kizárólag jegyző által kiadott engedély birtokában tarthatnak nyitva.**

A R. 3.§ (2) és (3) bekezdései szerint:

„3.§ (2) Az (1) bekezdésben megjelölt üzletek – kivéve a világörökségi területen működő üzletet - engedély hiányában is nyitva tarthatnak minden év december 31. napja 22 óra és a következő év január 1. napja 06 óra között.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott engedély hiányában azon szeszes italt árusító üzlet - kivéve a világörökségi területen működő üzletet - is nyitva tarthat 22 óra és 06 óra között, ahol az üzemeltető a szeszes italok árusítását 22 és 06 óra közötti időszakban beszünteti, és gondoskodik az üzlet szeszes italt tartalmazó részének lezárásáról. Az üzemeltetőnek az üzlethelyiség részleges zárva tartásáról, valamint a szeszes ital árusításának 22 és 06 óra közötti beszüntetéséről a vásárlókat írásban, általuk jól látható helyen tájékoztatni köteles.”

A R. 10.§ (3) bekezdése alapján a R. hatályba lépésekor éjszakai nyitvatartási jogosultsággal már rendelkező üzletek kötelesek voltak a R. szerint az éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránt

legkésőbb 2013. december 31. napjáig kérelemmel élni. Az Ügyfél a R. ezen rendelkezésének határidőben nem tett eleget, a kérelme 2014. május 28. napján érkezett be hatóságomhoz /2014. június 3. napján került iktatásra .

A R. rendelkezései alapján a jegyző az engedély megadásáról vagy megtagadásáról a R. 4.§ (2) bekezdésében rögzített feltételek figyelembevételével dönt. Ezen feltételek fennállása esetén sem kötelező az engedély megadása csak lehetőség.

- A R. (2) bekezdése alapján a jegyző annak az üzletnek engedélyezhet éjszakai nyitva tartást,
- amelynek a működésére a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult amely során megállapítást nyert, hogy a panasz nem volt megalapozott, vagy
 - amely esetében a jegyző a Kertv.-ben és a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendeletben meghatározott jogkövetkezmény valamelyikét a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapon belül nem alkalmazta, és
 - amely vonatkozásában az üzlet működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények megismétlődésének veszélye a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapos időszak vizsgálatának figyelembevételével nem áll fenn.

Az Ügyfél kérelmét hatóságom a fenti feltételrendszer szerint megvizsgálta és megállapította, hogy az Ügyfél kérelmének benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult a Jegyző előtt XV/25012/2014. ügyszámon, erre tekintettel az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélye iránti eljárás VI/26751-7/2014 számú végzéssel felfüggesztésre került. Tekintettel arra, hogy hatóságom a XV/25012-16/2014 számú határozatával a kereskedelmi hatósági ellenőrzési eljárást lezárta, az éjszakai nyitva tartási engedély iránti eljárás felfüggesztése a VI/26751-13/2014 számú végzéssel megszüntetésre került és az eljárást hatóságom tovább folytatta.

Mivel a XV/25012-16/2014 számú határozat a kereskedelmi hatósági ellenőrzési eljárás lezárásaként megállapította, hogy a lakossági panasz (amely alapján az Ügyfél kérelmét megelőző 3 hónapon belül indult hatósági eljárás) megalapozott volt, a R. 4.§ (2) bekezdése alapján erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29 § (2) bekezdése mondja ki, az illeték megfizetésének módja az Itv. 73.§ (1) bekezdésében foglaltakon alapul. A fellebbezés jogáról és határidejéről a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése, a fellebbezés halasztó hatályáról a 101. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem. A R. 4.§ (3) bekezdése, továbbá a Ket. 107.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatásköre.

Hatásköröm és illetékességem a Ket 19. § (2) bekezdése alapján a R. 2. § és 3. §-án alapul. Jelen döntésem a fenti jogszabályhelyeken és a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. szeptember 18.


dr. Nagy Teodóra
jegyző

A határozatból részesülnek (külön íven):

A határozatból részesülnek:

- B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1015 Budapest, Hattyú u 14.) exp: 2014.09.22. Kgy.
- ✓ Budapest Főváros Kormányhivatala, Budapest II. Kerületi Népegészségügyi Intézet 2014 SZEPT 22.
- Budapest Főváros Kormányhivatalának Fogyasztóvédelmi Felügyelősége, 1364 Budapest, Pf. 144.
- BFKH Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervének Munkaügyi Felügyelősége (elektronikus úton) ✓ 2014 SZEPT 22. Kgy
- BFKH Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervének Munkavédelmi Felügyelősége (elektronikus úton) ✓ 2014 SZEPT 22. Kgy
- NAV Észak-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság
- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal, Járási Állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző Hivatala
- ✓ Közterület-felügyeleti és Ügyfélszolgálati Iroda (helyben) 2014 SZEPT 22.
- Beruházási és Városüzemeltetési Iroda (helyben)
- BRFK I. kerületi Rendőrkapitánysága (1253 Budapest, Pf. 1.)
- Irattár

21 1

A/ Küldeményazonosító: RL 1250 000 935 447 0		TÉRTIVEVÉNY HIVATALOS IRATHOZ B/ Az irat feladója, száma, fajtája, mellékletei: Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda 1250 Pf. 35. VI/26751-14/2014 ✓ VI/26751-15/2014 K.G. C/ Távollét esetén otthagyzandó értesítés A/2	
D/ 1. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap) 20	G/ Küldemény címzettjének neve, címe, (egyéb adata): B.E. LINE Kft. 1015 Budapest, Hattyú u. 14.		
E/ 2. értesítőt elhelyeztem (év, hó, nap) 20			
F/ Kézbesítés/visszaküldés kelte: 20 14 09 29	H/ Átvéő neve: GÁBOR FUSÁR	I/ Átvéő aláírása: [Signature]	
L/ Kézbesítő kódja, aláírása: 6308 [Signature]	J/ Hozzájár- tozói jogcím: [Signature]	K/ Ig faj- ta, szám:	
M/ A tértivevény visszaküldési címe: Budapest Főváros I. kerület Budavári Polgármesteri Hivatal Igazgatási Iroda 1250 Pf. 35.			
N/ Kézbesítve: címzettnek <input type="checkbox"/> közvetett kézbesítő- nek <input type="checkbox"/> meghatal- mazottnak <input checked="" type="checkbox"/> helyettes átvéőnek <input type="checkbox"/>	O/ Visszaküldés oka: cím nem azonosítható <input checked="" type="checkbox"/> nem kereste <input type="checkbox"/> elköltözött <input checked="" type="checkbox"/> bejelentve: meghalt <input type="checkbox"/> megszűnt <input type="checkbox"/>	P/ címett ismeretlen <input type="checkbox"/> átvételt megtagadta <input type="checkbox"/> kézbesítés akadályozott <input type="checkbox"/>	

Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testülete



Budapest
Kapisztrán tér 1.
1014

Tárgy: VI/26751-15/2014. fellebbezés

Tisztelt Képviselő-testület!

2014.05.23.
Ké
5000 Ft
VI/26751-19/2014

Alulírott, B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1015 Bp., Hattyú u. 14., cégjegyzékszám: 01-09-721142) a Hattyú Kávézó elnevezésű, 1015 Bp., Hattyú utca 14. szám alatti üzlet üzemeltetője Budavári Önkormányzat jegyzőjének a **VI/26751-15/2014.** ügyiratszámú határozata (a továbbiakban: Határozat) ellen az alábbi ténybeli és jogi indokaimra alapított

f e l l e b b e z é s t

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Határozatot megváltoztatni, és az éjjel-nappali szeszital árusítást lehetővé tevő nyitvatartási engedély kérelmünknek helyt adni szíveskedjen.

A Tisztelt Jegyző Asszony a VI/26751-2/2014. ügyiratszámú, 2014. május 28-án érkezett engedély kérelmünket annak ellenére utasította el, hogy a Kertv.-ben és a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapon belül társaságunkkal szemben nem alkalmazta és más jogellenes cselekmények megismétlődésének veszélye sem áll fenn.

A BRFK I. Kerületi Rendőrkapitánysága által csendháborítás szabálysértése miatt többször is figyelmeztetésben részesített munkavállalónk, Varga Evelin Éva a továbbiakban már nem áll cégünk alkalmazásában. A többi munkavállalónkat írásban felszólítottuk arra, hogy a televíziókészüléket megfelelő hangerővel üzemeltessék és a szabadtéren dohányzó vendégeinket is szólítsák fel a csendrendelet betartására. A zenegépet pedig már legalább fél évvel ezelőtt elvitettük a helyről!

Ezen túl figyelemfelhívó táblát is elhelyeztünk az üzletünk körüli dohányzásra alkalmas helveken, amelyek a csendrendelet betartására ösztönzik a vendégeinket. Üzletünk dolgozói óránként többször személyesen is ellenőrzik a csendrendelet betartását a környező közterületeken. Amennyiben a vendégeink hangosabban beszélgetnek a kívánatosnál, dolgozóink azonnal ennek abbahagyására szólítják fel őket.

A Hattyú Kávézó elhelyezkedéséből fakadóan vele egy épületben főleg éjjel zárva tartó irodák üzemelnek, míg az utca páratlan oldalán egy kerítéssel körbevett és éjszakára lezárt játszótér található. Hallótávolságon belül tehát egyedül a Hattyú utca 16. szám alatti társasház alsó emeletein volt hallható a volt munkavállalónk kötelességszegésével összefüggésbe hozható hanghatás.

Kérjük a Tisztelt Képviselő testületet, vegye figyelembe, hogy a rendelettel szabályozni kívánt cél – a kerület világörökségi részeinek éjszakai zajvédelme – tekintettel az üzletünk elhelyezkedésére, az éjjel-nappali nyitva tartásunk és szeszesital árusításunk engedélyezésével is elérhető. A kávézónk éjjel-nappali nyitva tartása, tekintettel a nagy presztízsű Hattyú- Ház kiemelkedően magas bérleti díjaira, elengedhetetlenül szükséges üzletünk működőképességéhez.

A Tisztelt Jegyző Asszony a határozatát a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2013 (IX.27.) önkormányzati rendeletére, mint anyagi jogi szabályra alapította, amely rendelet célja az 1. § szerint a világörökségi területen működő üzletek éjszakai nyitva tartásának szabályozása.

A világörökségi területek pontos elhelyezkedését a Budapest és Pannonhalma világörökségi helyszíneinek műemléki jelentőségű területté nyilvánításáról szóló 7/2005. (III. 1.) NKÖM rendelet adja meg. E rendelet 1. § (3) bekezdése alapján a Hattyú Kávézó nem világörökségi területen található üzlet, így az önkormányzati rendelet hatálya alatt éjszakai nyitva tartásra jogosító engedély nélkül is üzemelhet, amennyiben szeszes ital felszolgálására nem kerül sor. Bejelentjük, hogy ezen jogunkkal a fellebbezés kimenetelétől függetlenül élni kívánunk.

A fentiekben kifejtettek alapján, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fellebbezésemnek helyt adni és a Határozatot megváltoztatni szíveskedjen.

Jelen fellebbezésem külzetén a fellebbezés 5.000.- Ft értékű díját, illeték bélyegben lerovom.

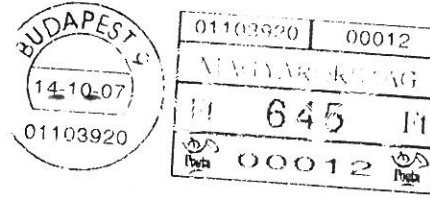
Budapest, 2014. október 6.

Tisztelettel,



Lipóczy Krisztina
B.E. Line Kft.

Fa. B.E. Line Kft.
Budapest
Haltyni u. 14.
1015.



2014 OKT 09

Tc. Budapest I. Kerület
Budapesti Önkormányzat
Képviselő Testület
~~Budapest
Kapitány tér 1.
1044.~~

TÉRTIVEVÉNY
AVIS DE RÉCEPTION

PP1. 1270
PF 35

ELSŐBBSÉGI
PRIORITAIRE



**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testülete**

1014 Budapest, Kapisztrán tér 1. *Levélcím: 1250 Budapest, Pf.:35.

Internet-cím: www.budavar.hu

Telefon: 458 3012

Határozat száma: .../2014. (IX.) Kt. sz. határozat

Ügyintéző: Kerverits Gabriella

Tárgy: B.E. LINE Kft. fellebbezésének elbírálása éjszakai nyitva tartás iránti eljárás kapcsán

HATÁROZAT

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a **B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u 14., továbbiakban: Ügyfél)** éjszakai nyitva tartás iránti kérelme tárgyában hozott VI/26751-15/2014 számú határozattal (továbbiakban: Elsőfokú határozat) szemben benyújtott fellebbezését és **az Elsőfokú határozatot helyben hagyja.**

A másodfokú eljárás során a megfizetett fellebbezési illetéken felül eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Jelen határozat a közléssel jogerős, ellene fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatát az Ügyfél jogszabálysértésre való hivatkozással kezdeményezheti Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő testülete elleni kereset indításával. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresetlevelet 3 példányban a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületénél (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) vagy a bíróságon (cím: 1027 Budapest, Csalogány u. 47-49., levelezési cím: 1255 Budapest, Pf.117.) kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni a határozat közlésétől számított harminc napon belül. A határidő elmulasztása esetén igazolással élhet, amelyet azonban az elmulasztott határidőt követő 15 belül elő kell terjesztenie. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálat iránti eljárás illetéke 30.000 forint, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban a felperest illetékeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a határozat végrehajtásának felfüggesztése kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart, tárgyalás tartását az Ügyfél a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, mint üzemeltető/kereskedő 2014. május 28-án éjszakai nyitvatartási kérelmet nyújtott be a Budavári Önkormányzat Jegyzőjéhez, mint elsőfokú hatósághoz a **1015 Budapest, Hattyú utca 14.** szám alatt üzemeltetett „**Hattyú Kávézó**” üzletre vonatkozóan azzal, hogy az üzlet **minden éjjel 00:00 órától 24:00 óráig** kíván nyitva tartani, azaz az éjszakai nyitva tartással érintett időtartam 22:00 - 06:00 óra közötti.

A 2014. szeptember 18-án kelt, VI/26751-15/2014 számú Elsőfokú határozatban a kérelem elutasításra került az alábbi indokok miatt:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 3.§ (1)

bekezdése alapján a rendelet hatálya alá tartozó üzletek 22 óra és az azt követő nap 06 óra között kizárólag jegyző által kiadott engedély birtokában tarthatnak nyitva.

A R. 10.§ (3) bekezdése alapján a R. hatályba lépésekor éjszakai nyitvatartási jogosultsággal már rendelkező üzletek kötelesek voltak a R. szerint az éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránt legkésőbb 2013. december 31. napjáig kérelemmel élni. Az Ügyfél a R. ezen rendelkezésének határidőben nem tett eleget, a kérelme 2014. május 28. napján érkezett be az elsőfokú hatósághoz.

A R. rendelkezései alapján a jegyző az engedély megadásáról vagy megtagadásáról a R. 4.§ (2) bekezdésében rögzített feltételek figyelembevételével dönt. Ezen feltételek fennállása esetén sem kötelező az engedély megadása csak lehetőség.

A R. (2) bekezdése alapján a jegyző annak az üzletnek engedélyezhet éjszakai nyitva tartást, „

- a) amelynek a működésére a kérelem benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult, amely során megállapítást nyert, hogy a panasz nem volt megalapozott, vagy
- b) amely esetében a jegyző a Kertv.-ben és a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendeletben meghatározott jogkövetkezmény valamelyikét a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapon belül nem alkalmazta, és
- c) amely vonatkozásában az üzlet működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények megismétlődésének veszélye a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapos időszak vizsgálatának figyelembevételével nem áll fenn.”

Az Ügyfél kérelmét és a rendelkezésre álló adatokat megvizsgálva az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az Ügyfél kérelmének benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult a Jegyző előtt XV/25012/2014. ügyszámon. Az ellenőrzési eljárás lezárásaként megállapításra került, hogy a lakossági panasz megalapozott volt, erre tekintettel került az Elsőfokú határozat meghozatalra.

A határozat az Ügyfél részére 2014.09.24. napján került kézbesítésre. Az Ügyfél 2014. október 07. napján – törvényes határidőben - postára adta a fellebbezését, melyen az 5.000 Ft. fellebbezési illetéket illetékbélyegben leróta. **A fellebbezés indokai a következők voltak:**

Az Ügyfél álláspontja szerint az Elsőfokú hatóság a kérelmet annak ellenére utasította el, hogy „a Kertv.-ben és a 210/2009. (IX.29.) Korm. rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket a kérelem benyújtását megelőző 6 hónapon belül nem alkalmazta és más jogellenes cselekmények megismétlődésének a veszélye sem áll fenn.” A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság által csendháborítás szabálysértése miatt többször is figyelmeztetésben részesített munkavállaló már nem áll az Ügyfél alkalmazásában, a többi munkavállalót pedig írásban felszólították, hogy a tévékészüléket megfelelő hangerővel üzemeltessék és a szabadtéren dohányzó vendégeket is szólítsák fel a csendrendelet betartására, zenegép pedig már fél éve nincs az üzletben. Az üzlet körüli dohányzóhelyekre figyelmeztető táblák kerültek elhelyezésre, amelyek a csendrendelet betartására ösztönzik a vendégeket, a dolgozók pedig óránként többször személyesen is ellenőrzik a csendrendelet betartását a környező közterületeken, amennyiben a vendégek hangosabban beszélnek a kívánatosnál, annak abbahagyására szólítják fel őket a dolgozók. A kávézóval egy épületben főleg éjjel zárva tartó irodák üzemelnek, az utca páratlan oldalán kerítéssel körbevett és éjszakára lezárt játszótér található, hallótávolságon belül egyedül a Hattyú utca 16. szám alatti társasház alsó emeletein volt hallható a volt munkavállaló kötelelességével összefüggésbe hozható hanghatás.

Az Ügyfél álláspontja szerint a rendelettel szabályozni kívánt cél – a kerület világörökségi részeinek éjszakai zajvédelme – tekintettel az üzlet elhelyezkedésére, az éjjel-nappali nyitva tartás és szeszesital árusítás engedélyezésével is elérhető. Az üzlet éjszakai nyitva tartása - tekintettel a magas bérleti díjra - elengedhetetlenül szükséges a működőképességhez. Az Ügyfél hivatkozott továbbá a R. 1.§-ában meghatározott célra, továbbá arra is, hogy mivel az üzlet nem világörökségi területen található, így éjszakai nyitva tartásra jogosító engedély nélkül is üzemelhet, amennyiben szeszes ital felszolgálására nem kerül sor, egyben bejelentette, hogy ezen jogával a fellebbezés kimenetelétől függetlenül élni kíván.

Fellebbezésében az Ügyfél kérte hatóságomat, hogy a fellebbezésének való helyt adásra és az Elsőfokú határozat megváltoztatására. A fellebbezéshez melléklet, egyéb okirat, bizonyíték nem került csatolásra.

Fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

A közhiteles kereskedelmi nyilvántartás adatai szerint – melyek alapja az Ügyfél erre vonatkozó bejelentése - az Ügyfél az üzletben szeszesital-árusítást, szeszes ital kimérést és zenezolgáltatást végez (VI/26751-10/2014 számú igazolás és az IKERKER/1061/2014 számon lévő adatok). A szeszesital árusítása nem kereskedelmi hatósági engedélyhez kötött, tekintettel arra, hogy a kereskedelmi hatóság működési engedélyt az üzlet vonatkozásában a kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 7.§ (1) bekezdése alapján csak a 3. mellékletben meghatározott termékek esetén ad ki. Erre tekintettel szeszes ital forgalmazása esetén a Korm. rendelet 21.§-ában foglalt tilalmakra kell a kereskedőnek figyelemmel lennie, valamint a Jöt. rendelkezéseire, továbbá az illetékes kereskedelmi hatóság felé erre vonatkozóan a szükséges nyilatkozatokat megtennie a Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelő adattartalommal. Mindezek figyelembevételével alaptalan a fellebbezés azon része, amely alapján a rendelettel szabályozni kívánt cél a szeszesital árusítás engedélyezésével is elérhető, hiszen az elsőfokú hatóság eljárása során az éjszakai nyitva tartás engedélyezése volt az eljárás tárgya és nem a szeszesital árusítás engedélyezése.

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 6.§ (1) bekezdése alapján az üzlet nyitvatartási idejét a **vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével** a kereskedő állapítja meg. A Kertv. 12.§ (5) bekezdése felhatalmazást adott a Képviselő-testületnek arra, hogy az üzletek éjszakai (22 és 6 óra közötti) nyitvatartási rendjét, a világörökségi területen működő, szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, illetve vendéglátó üzletek 24 és 6 óra közötti nyitva tartásával összefüggő felügyeleti díjra vonatkozó részletszabályokat, továbbá az üzlet működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények ellenőrzésének rendjét rendeletben szabályozza. Ezen felhatalmazás alapján került a R. megalkotásra, mindhárom szabályozási területet érintően, ezt tükrözi a rendelet célja is, amelyet tévesen értelmezett a fellebbezésében az Ügyfél, a R. célja tehát nem a kerület világörökségi részeinek zajvédelme. A R. kiterjed az Önkormányzat működési területén lévő szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi, vendéglátó üzletek minden üzemeltetőjére, ahol csak a világörökségi területen működő üzletekre vonatkozóan tartalmaz rendelkezést, ott az külön jelzésre is kerül (pl. 5. alcím).

A R. 3.§ (3) bekezdése szerint a nem világörökségi területen működő üzlet jegyzői engedély nélkül is nyitva tarthat 22 óra és 06 óra között, amennyiben az üzemeltető a szeszes italok árusítását 22 és 06 óra közötti időszakban beszünteti, és gondoskodik az üzlet szeszes italt tartalmazó részének lezárásáról. Erről az üzemeltető a vásárlókat - általuk jól látható helyen írásban - tájékoztatni köteles. A helyszíni ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvek (az elsőfokú eljárás során 2014.08.01. napján, valamint utólagos ellenőrzés során 2014.09.20. napján, melyről az Ügyfél másolatot a helyszínen kapott)

szerint az üzletben 22:00 órát meghaladóan történt szeszesital fogyasztás, forgalmazás, illetve az üzlet szeszes-italt árusító részének lezárására utaló jelzés megléte sem a jegyzőkönyvben nem került rögzítésre, sem az ellenőrzés során készített fényképfelvételeken nem látható. A fellebbezésben foglalt – az elsőfokú eljárásban felmerült adatokhoz képest új tényre vonatkozó - bejelentés, miszerint az Ügyfél a R. 3.§ (3) bekezdésében rögzített kedvezménnyel élni kíván, jelen határozat meghozataláig igazolásra nem került, de ettől függetlenül, az Ügyfelet ezen kedvezmény abban is esetben is megilleti, ha azt nem jelenti be az Elsőfokú hatósághoz, a döntő az, hogy egy esetleges helyszíni ellenőrzés során a kedvezmény feltételei igazolásra kerüljenek.

Az Elsőfokú hatóság a beérkezett kérelemről a R. 4.§ (2) bekezdésében foglaltakat mérlegelve dönt. Az engedéllyel kapcsolatos eljárás során azonban a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályáról szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 50.§ (6) bekezdése alapján a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Az Elsőfokú hatóság ezért a döntése meghozatalánál figyelembe vette egyrészt azt, hogy a R. 10.§ (3) bekezdése alapján a R. hatályba lépésekor éjszakai nyitvatartási jogosultsággal már rendelkező üzletek kötelesek voltak a R. szerint az éjszakai nyitva tartás engedélyezése iránt legkésőbb 2013. december 31. napjáig kérelemmel élni. Az Ügyfél a R. ezen rendelkezésének – annak ellenére, hogy a rendelet hatályba lépésekor még hatályban lévő korábbi működési engedélye éjszakai nyitva tartásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazott - határidőben nem tett eleget, a kérelme 2014. május 28. napján érkezett be az Elsőfokú hatósághoz, azt követően, hogy már két szabálysértési eljárás is folyamatban volt munkavállalóival szemben (ezen eljárások megindítását pedig minden esetben rendőrségi kiszállások és helyszíni ellenőrzések előzték meg), továbbá a Polgármesteri Hivatal közterület-felügyelői is helyszíni ellenőrzést folytattak az üzletben.

Az Elsőfokú hatóság figyelembe vette továbbá a R. 4.§ (2) bekezdés a) pontja alapján azt hogy a kérelem benyújtását megelőzően lakossági panasz alapján hatósági eljárás indult, továbbá azt is, hogy annak lezárásaként megállapítást nyert, hogy a panasz megalapozott volt (a hivatkozott jogerős XV/25012-16/2014 számú határozott tanúsága szerint). Tévesen értelmezte az Ügyfél a R. 4.§ (2) bekezdésében foglalt feltételek vizsgálatának szükségszerűségét a fellebbezésében, ugyanis az a) és a b) alpontban foglalt feltételek vagylagosak, az Elsőfokú hatóság jogszerűen hozta meg a döntését az a) alpontra hivatkozással, mivel ha már ezen feltétel az Ügyfél esetében nem teljesül, szükségtelen a további feltételek vizsgálata. A „más jogellenes cselekmények” vizsgálata pedig egy tágabb kategória, mint az „üzlet működésével összefüggésben elkövetett cselekmények” Kertv-ben meghatározott fogalma. Az üzlet működésével összefüggésben elkövetett jogellenes cselekmények elkövetésére több esetben is sor került, hiszen a fellebbezésben foglaltak szerint is az üzlet dolgozóival szemben csendháborítás szabálysértés miatt többször figyelmeztetés került alkalmazásra, az eljárás irataiból pedig kiderült, hogy több munkavállalóval szemben is szabálysértési eljárás volt folyamatban, a csendháborítás pedig a feljelentés adatai szerint minden esetben az üzlet működésével volt összefüggésben. Tekintettel pedig arra, hogy az Elsőfokú határozat meghozatalát követően újabb szabálysértési feljelentésre került sor a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságánál 2014. szeptember 19. napját és 20. napját érintően a megisméltődés veszélye igenis fennáll, ráadásul a korábbi hatósági ellenőrzési eljárás során érkezett újabb lakossági panasz, továbbá a 2014. szeptemberi szabálysértési feljelentés is a II. kerület Csalogány utca 53. szám alatti lakostól érkezett, ez is igazolja, hogy hallótávolságon belül nem csak „a Hattyú utca 16. szám alsó emeletein volt hallható ahanghatás”.

A fellebbezésben hivatkozott munkáltatói intézkedések és többletfeladatok előírása az ellenőrzés vonatkozásában a dolgozók részére, továbbá az üzlet működésével kapcsolatos gazdasági érvek nem alapozzák meg azt, hogy hatóságom a fellebbezésnek

helyt adjon. Ezen szempontok vizsgálatának kötelezettsége a R. alapján az Elsőfokú hatóság részéről nem áll fenn, ezek olyan üzemeltetési körülmények, melyeket az üzletszerű gazdasági tevékenységet folytató kereskedőnek mérlegelnie kell. Ahogy a nyitva tartási idő meghatározásánál a Kertv. 6.§ (1) bekezdése szerinti feltételeket, többek között a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeit is figyelembe kell vennie.

Egy munkáltató pedig nem vonhatja ki magát a jogkövetkezmények alól csak arra való hivatkozással, hogy a volt munkavállaló kötelességszegésével volt összefüggésbe hozható a zajhatás, és a csendháborítás szabálysértése miatt többször figyelmeztetett munkavállaló már nem áll a cég alkalmazásában.

A Ket. 104.§ (3) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A Ket. 33.§ (4) bekezdése alapján, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben a 33.§ (1) bekezdésében rögzített határidőn belül, ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz. A Ket 2.§ (3) bekezdése alapján a közigazgatási hatóság az eljárás során az érintett ügyre vonatkozó tényeket veszi figyelembe, minden bizonyítékot súlyának megfelelően értékeli, döntését valóság-hű tényállásra alapozza.

Összegezve megállapítható, hogy az Elsőfokú hatóság eljárása és döntése jogszerű volt, erre tekintettel a megalapozott Elsőfokú határozat helybenhagyásáról döntöttem.

Hatásköröm és illetékességem a Ket. 107.§ (1) bekezdésén, a R. 2.§-án, a Ket. 21.§ c) alpontján alapul. Határozatom a fenti jogszabályokon túl a Ket. 50.§ (1), (4), (6) bekezdésein, 104.§ (1) és (3) bekezdésein, 105.§ (1), (5) és (7) bekezdésein, 98.§ (1) bekezdésén alapult.

A Ket. 109. § (1) a), valamint a 100. § (2) bekezdése alapján *az első fokú döntés bírósági felülvizsgálatának van helye a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen.* A bírósági felülvizsgálat lehetőségéről a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (1)-(2) bekezdései alapján adtam tájékoztatást, a keresetlevél benyújtásának módját a 93.§(2) bekezdése, a 121.§(1) bekezdése, 327.§ (1) és (2) bekezdése, 330. (2) és (5) bekezdés és 106-110.§; valamint a 331. § és 338.§ (1) és (2) bekezdése és 332. § (2a) és (3) bekezdése határozza meg.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság hatáskörét, illetékességét a Pp. 324.§; 330.§ (2) bekezdése, valamint a 326. § (1) és (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

A keresetindítás esetén fizetendő illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése szerint adtam tájékoztatást, az illetékfeljegyzési jogot az 59.§ (1) bekezdése és a 62.§ (1) bekezdés h) pontja biztosítja.

A fellebbezési illetéken felül a másodfokú eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztam.

Budapest, 2014. november 20.

dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének képviselőjében

Értesülnek az Elsőfokú hatóság útján (külön íven szövegezve):

- 1) B.E. LINE Kft. (1015 Budapest, Hattyú u 14.)
- 2) BRFK I. ker. Rendőrkapitányság (1253 Budapest, Pf. 1.)
- 3) BFKH Fogasztóvédelmi Felügyelősége, 1364 Budapest, Pf. 144.
- 4) NAV Észak-budapesti Vám- és Pénzügyőri Igazgatóság
- 5) Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest II. kerületi Népegészségügyi Intézet (1525 Budapest, Pf. 90.)
- 6) Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal, Járási Állategészségügyi és élelmiszer-ellenőrző Hivatala (1135 Bp., Lehet u. 43-45.)
- 7) BFKH Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervének Munkaügyi Felügyelősége (elektronikus úton)
- 8) BFKH Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szervének Munkavédelmi Felügyelősége (elektronikus úton)
- 9) Közterület-felügyeleti és Ügyfélszolgálati Iroda (helyben)
- 10) Igazgatási Iroda (helyben)
- 11) Beruházási és Városüzemeltetési Iroda (helyben)
- 12) Irattár



BUDAPEST FŐVÁROS I. KERÜLET BUDAVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL

Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán - Gellérthegy

Határozat jogerős, és

végrehajtható!

Budapest, 2014. május 15.

Budapest, 2014. május 15.

Budapest, 2014. május 15.

Budapest, 2014. május 15.

Budapest, 2014. május 15.

Budapest, 2014. május 15.

Budapest, 2014. május 15.

JEGYZŐ

Ügyiratszám: VI/-25012-16/2014

Ügyintéző: Kerverits Gabriella

Ügyintéző telefonszáma: 458-3087

Tárgy: Határozat

HATÁROZAT

Lakossági panaszbejelentés alapján Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője hivatalból kereskedelmi hatósági ellenőrzési eljárást indított 2014. május 15. napján az **B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u 14., cégjegyzékszám: 01-09-721142, továbbiakban: „Ügyfél”) által 1015 Budapest, Hattyú utca 14. szám alatt üzemeltetett, „*Hattyú Kávézó*” elnevezésű, a működési engedélyekről vezetett nyilvántartásban 1452/2004. sorszám alatt bejegyzett, VI-5000/3/2004. számú működési engedéllyel rendelkező üzlettel (továbbiakban: „üzlet”) szemben. Az ellenőrzési eljárás folyamán megállapítást nyert, hogy a panasz megalapozott volt, az Ügyfél megsértette a tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásokat (többek között a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: R.) 6.§(5) bekezdését, 22.§ (1) bekezdését, Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitva tartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Ör.) 3. §-át, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 6.§ (2) bekezdését, valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt követelményeket) erre tekintettel

FIGYELMEZTETEM

- az Ügyfelet az üzlet nyitva tartásával kapcsolatos szabályok betartására, továbbá arra, hogy az üzlet nem lehet nyitva 22:00 órát meghaladóan az Ör. alapján külön erre vonatkozó jegyzői engedély hiányában,
- az Ügyfelet, hogy a nyitva tartási idő alatti kereskedelmi tevékenysége gyakorlása során kiemelt figyelmet szenteljen arra, hogy a működése a szomszédos társasházakban, továbbá a védendő épületekben élők egészséges életkörülményeihez és pihenéshez való jogát ne zavarja és akadályozza; továbbá tartsa be a tevékenységére vonatkozó, egyéb jogszabályban rögzített előírásokat, valamint a környezeti zajjal kapcsolatosan a zajhatárértéket megállapító határozatban foglaltakat,
- az Ügyfelet, hogy a R. 1. melléklet A) pontja szerinti adatokban bekövetkezett változást haladéktalanul, illetve a nyitva tartási idő változását az azt megelőző nyolc napon belül köteles bejelenteni a jegyzőnek,

ellenkező esetben vele szemben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (továbbiakban: Kertv.) 9. § (4) bekezdésében, a R. 27.§-ában rögzített, továbbá a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (továbbiakban: Szolg.tv.) 25. §-ába rögzített szankciók kerülnek alkalmazásra.

Egyúttal felkérem Hivatalom Közterület-felügyeleti csoportját, hogy fokozottan ellenőrizzék az Ügyfelet és az üzlet környezetében lévő közterületet a köztisztasági szempontokra is külön figyelmet fordítva.

Jelen határozatom ellen a határozat közlésétől számított tizenöt napon belül Budapest Főváros, Kormányhivatalhoz címzett, de a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzőjéhez benyújtott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés díja 5.000 Ft, melyet a fellebbezés benyújtásakor illetékbélyegben kell leróni. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról szóban vagy írásban

lemondhat, szóban történő lemondást jegyzőkönyvbe kell foglalni. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. A fellebbezésnek a határozat végrehajtására vonatkozóan halasztó hatálya van. Fellebbezés hiányában döntésem a kézbesítéstől számított 15. napon jogerőssé válik. Az eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Jegyzőhöz 2014. május 9. napján lakossági panasz érkezett, mely szerint *„a kávézó éjszakai nyitva tartásával évek óta zavarja a környéken lakókat és mostanra a kávézó által okozott zaj az éjszakai és hajnali órákban elviselhetetlenné vált. A zaj forrása elsősorban a hangos zene (teraszra kihelyezett hangfalak, TV készülék), valamint az éjszakai és hajnali vendégek, így többek között az ittas vendégek által okozott hangoskodás, üvöltözés és egyéb hangok, mindez összefüggésben a terasz működtetésével.”*

A Jegyző a R. 6. § (1) és (2) bekezdése értelmében általa vezetni köteles kereskedelmi nyilvántartást hivatalból felülvizsgálja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 97. § (3) bekezdés b) pontja alapján. Ennek elősegítése érdekében 2014. május 15. napján hatósági ellenőrzési eljárás keretén belül helyszíni ellenőrzést tartott az üzletben a Jegyző által megbízott két közterület-felügyelő útján (jegyzőkönyv száma: VI/25012-2/2014). Az ellenőrzés során feltárára került, hogy az ellenőrzés alá vont üzlet üzletben elhelyezett nyitva tartási ideje: 0-24 óra, az üzlet nem rendelkezik az Ör. szerinti éjszakai nyitva tartási engedéllyel, erre vonatkozóan kérelmet sem nyújtott be a Jegyzőhöz.

A Jegyző **belföldi jogsegély** keretében megkereste a **BRFK I. kerület Rendőrkapitányság**ot a lakossági panasz alapján tett rendőri intézkedésekkel kapcsolatban az üzletben és környezetében. A Rendőrkapitányság válaszlevelében tájékoztatta a kereskedelmi hatóságot, hogy munkatársai 2014. április 1. és 2014. május 31. napja közötti időszakban három alkalommal kezdeményeztek intézkedést, ezek között van lakossági bejelentés is, amikor az intézkedést követően **csendháborítás** miatt szabálysértési feljelentés további intézkedés céljából, Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala részére megküldésre került.

Az Ügyfél képviselőjét, Lipcsei Krisztina Andreát a kereskedelmi hatóság **2014. június 10. napján** hallgatta meg az éjszakai nyitva tartás iránt kiadott jegyzői engedély hiányában történő 22:00 óra utáni nyitva tartás ügyében. Az Ügyfél meghallgatása során előadta, hogy *„az üzlet a nyitása óta, vagyis 10 éve non-stop, 00:00 órától 24:00 óráig tart nyitva a hét minden napján, mely hosszú időszakra figyelemmel az üzlettel szemben ez idáig számottevő panasz nem érkezett, így kéri ezt mentő körülményként a tanú értékelni az eljárás során. Az üzlet jellegzetessége az éjjel-nappali nyitva tartása, mely az éjszakai nyitva tartás nélkül sajnálatosan az üzlet rövid időn belül tönkre menne.”*

Az Ügyfél előadta még, hogy üzlet 22:00 óráig tartó teraszhasználati engedéllyel rendelkezik, melyet betartanak, valamint a teraszon levő TV és hangfal ezen időszakot meghaladóan nem üzemel. Az Ügyfél nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy tudomással bír arról, hogy a **Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala szabálysértési eljárást** folytat egy korábbi alkalmazottjukkal szemben az üzletben történt **csendháborítás** miatt, aki aznap elbocsátásra került mivel „magatartása valóban sokszor tűrhetetlen volt”.

Nyilatkozott továbbá, hogy az Ör. létéről tudomása a korábbiakban nem volt, így engedélyt sem kérvényezett ezen rendelet alapján korábban.

Az Ügyfél még aznap a **3. számú bejelentőlapon kereskedelmi tevékenységével kapcsolatos adatváltozást** jelentett be, amelyben a

- R. 6. számú mellékletében foglalt 2. számú Dohányterméket kiegészítő termék leadását. 1.1 Meleg- hideg étel, 1.2 Kávéital, alkoholmentes- és szeszes ital, valamint 1.4 Cukrászati készítmény, édesipari termék termékkörök felvételét kérte,
- illetve úgy nyilatkozott, hogy az üzletben szeszesital-kimérést folytat és zeneszolgáltatást nyújt,
- továbbá a befogadó képességét a vendéglátó egységnek 20 főben jelölte meg.

Az ügyfél adatváltozás iránti kérelme külön okiratban került elbírálásra.

Az Ügyfél **2014. június 3. napján éjszakai nyitvatartási kérelmet** nyújtott be a Jegyzőhöz, amelyben kérelmezte az üzlet Ör. szerinti éjszakai nyitva tartásának engedélyezését **0-24 óráig tartó nyitva tartással**. Az Ügyfél részére 2004. november 23. napján kiadott, **VI-5000/3/2004.** számú működési engedély szerint az az üzletben folytatható üzletkör megnevezése **Egyéb nem melegkonyhás vendéglátóhely – kávézó -**.

A Jegyző VI/26751-7/2014 számú végzésében az Ügyfél üzlet vonatkozásában éjszakai nyitva tartás jegyzői engedélyezése tárgyában indult eljárást az Ör. 4. § (2) bekezdésében rögzített feltételrendszer szerint megvizsgálta és megállapította, hogy az Ügyfél kérelmének benyújtását megelőző 3 hónapon belül lakossági panasz érkezett a kereskedelmi hatósághoz és a panasz kivizsgálása miatt hatósági eljárás indult, a fentiekre tekintettel a Jegyző a hivatkozott végzésben úgy döntött, hogy az Ügyféllel szemben, a lakossági panaszbejelentés vizsgálatára indult hatósági eljárás jogerős befejeztéig nem állapítható meg az, hogy az Ügyfél megfelel-e az Ör. 4. § (2) a) pontja szerinti követelményének, ezért az éjszakai nyitva tartás jegyzői engedélyezése tárgyában indult eljárást **felfüggesztette**.

2014. június 12. napján ismételt **lakossági panaszbejelentés** érkezett a Hattyú Kávézóval kapcsolatban. A bejelentés szerint „*az üzlet az éjszakai órákban is nyitva van, és nagymértékben, és nagymértékben zavarja az ott lakókat a pihenésükben. Az üzlet egész éjjel nyitva van, több alkalommal – így 2014. június 11. és 12. éjjel 22:00 óra után is - az üzlet nyitott terasza nyitva tartott, hangos zeneszóló onnan, itt emberek randalíroztak az üzletben.*” A panaszos több alkalommal is kihívta a rendőrséget.

Ezt követően a Jegyző a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság felé fordult, hogy az április, május, júniusi hónapokban történt **rendőri intézkedések** iratait küldje meg hivatalunk részére. A rendőri jelentések szerint:

- 2014. május 07. napján 03:45 órakor csendháborítás miatt lakossági bejelentések alapján történt intézkedés, amely az üzletvezető, Varga Evelin Éva **csendháborítás szabálysértés** miatti figyelmeztetésével zárult (a zene rendőri felszólításra került kikapcsolásra és a vendégeket is fel kellett szólítani a hangoskodás befejezésére)
- 2014. június 09. napján 06.12 órakor csendháborítás miatt lakossági bejelentések alapján történt ismételt intézkedés, amely az üzletvezető, Hajdú Péter **csendháborítás szabálysértés** miatti figyelmeztetésével zárult (a zene rendőri felszólításra került kikapcsolásra és a vendégeket is fel kellett szólítani a hangoskodás befejezésére)
- 2014. június 12. napján 02:18 órakor szintén csendháborítás miatt érkezett bejelentés, a kiszállás pillanatában megállapítást nyert, hogy a vendégek és a zene zajszintje nem hangos
- 2014. június 12. napján 03:30 órakor csendháborítás miatt Varga Evelin Évával szemben **szabálysértési feljelentés készült** és továbbításra került a szabálysértési hatósághoz (az eljárás a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala előtt folytatódott).

Időközben hatóságom hivatalból értesült arról is, hogy 2014. március 1. napján 04:40 perckor az üzletben csendháborítás miatt lakossági bejelentés alapján történt rendőri intézkedés következtében a Pest Megyei Kormányhivatal Szentendrei Járási Hivatala szabálysértési eljárást folytat egy korábbi alkalmazottal szemben.

A hatósági ellenőrzési eljárás ideje alatt az Ügyfél a Jegyzőhöz **zajkibocsátási határértéket megállapító határozat** kiadása iránti kérelmet nyújtott be, melyre vonatkozóan a **IV/27778-2/2014.** ügyiratszám 2014. június 18. napján került a határozat kiadásra, amely 2014. július 18. napján emelkedett jogerőre.

Az Ügyfél **2014. július 10. napján Környezeti – Üzemi Zaj Vizsgálati Jegyzőkönyvet** nyújtott be, amely a 1015 Budapest, Hattyú utca 14. szám alatt található Hattyú Kávézó vendéglátó egység működéséből eredő környezeti zajkibocsátás és zajterhelés mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott vizsgálatáról készült. A szakértői vizsgálat és mérés időpontja 2014.07.02 22:00 óra -2014.07.05. 04:00 óra között volt, a vizsgált időpontban a létesítmény zajkibocsátása a zajkibocsátásra vonatkozó előírásoknak megfelelt. A környezetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezeti egysége hivatalunknak, a Beruházás és Városüzemeltetési Iroda is megerősítette, hogy az Ügyfél által benyújtott „Környezeti – Üzemi Zaj Vizsgálati Jegyzőkönyv”-ben foglalt zajvizsgálat alapján a kávézó zajkibocsátása megfelelt a zajrendeletben foglaltaknak a zajmérés időpontjában.

2014. augusztus 01. napján 00:50 órakor ismételt helyszíni ellenőrzésre került sor a kávézóban a közterület-felügyelet munkatársai által. A VI/26751-8/2014 számú jegyzőkönyv szerint az üzlet nyitva volt, a nyitva tartás pedig nem volt feltüntetve sehol.

A Jegyző a **Szolgvtv. 25. §-a és a Kertv. 9. §-a alapján** hatósági ellenőrzési eljárást indított meg hivatalból figyelemmel az üzlet esetleges, be nem jelentett és nem engedélyezett éjszakai nyitva tartása tárgyában, az eljárás során ellenőrizve a tevékenységre irányadó egyéb jogszabályi rendelkezések betartását is. Az eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a Ket. 50. § (4) bekezdése szerinti alábbi bizonyítási eszközök, ill. a Ket. 89. § szerinti, fent részletesen ismertetett ellenőrzési eszközök kerültek alkalmazásra: **ügyfél nyilatkozata, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyvek**, belföldi jogsegélyre érkezett nyilatkozatok, közhiteles nyilvántartások adatai, bejelentők nyilatkozatai, mely bizonyítékok alapján az alábbiak voltak megállapíthatóak:

Az Ügyfél az első lakossági panaszbejelentés napján - **2014. május 9-én** - nem rendelkezett az üzlet tekintetében éjszakai nyitva tartási engedéllyel, valamint az Ör. 1. sz. melléklete szerinti éjszakai nyitva tartás iránti kérelmet sem nyújtott be. Ilyen tárgyú kérelme csak a hatósági eljárás folyamán – a közterület-felügyelet helyszíni ellenőrzését követően -, **2014. június 3-án** érkezett meg a kereskedelmi hatósághoz. Kérelme tárgyában indult eljárást azonban a Jegyző a lakossági panaszbejelentések következtében felfüggesztette, tehát **az ügyfél a mai napig nem rendelkezik az Ör.-nek megfelelő éjszakai nyitva tartást engedélyező jogerős határozattal**. Az Ör. 3. §-a szerint Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat működési területén szeszes italt kimérő, árusító kereskedelmi üzletek – beleértve a vendéglátó üzleteket is – 22 óra és az azt követő nap 06 óra között kizárólag jegyző által kiadott engedély birtokában tarthatnak nyitva.

A Kertv. 6. § (1) és (2) bekezdései értelmében a kereskedő köteles az üzlet nyitvatartási idejét az üzlet létesítésére vonatkozó bejelentésben vagy a működési engedély iránti kérelemben, illetve az abban bekövetkező változást az azt megelőző nyolc napon belül a kereskedelmi hatóságnak bejelenteni, az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni.

A fentiekre figyelemmel figyelmeztettem az Ügyfelet a nyitva tartási időre vonatkozó jogszabályi előírások betartására és arra, hogy 22 órát meghaladóan nem lehet jegyzői engedély nélkül nyitva.

Az Ügyfél a hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvek, a rendőrségi jelentések, valamint 2014. június 10. napján felvett és jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozata szerint zeneszolgáltatás nyújt. A R. 22. § (1) bekezdése szerint vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására zeneszolgáltatás nyújtható, amennyiben a vendéglátó üzlet megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt követelményeknek. Az üzlet zajkibocsátási határértékeit megállapító határozata csak 2014. június 18. napján került kibocsátásra, amely 2014. július 18. napján emelkedett jogerőre. A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a lakossági panaszbejelentés napján és az azt követő időtartamban **a határértéket megállapító határozat jogerőre emelkedéséig az üzlet a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt követelményeknek és a R. jelen szakaszban rögzített előírásának nem felelt meg.**

A fentiekre figyelemmel figyelmeztettem az Ügyfelet, hogy a nyitva tartási idő alatti kereskedelmi tevékenysége gyakorlása során kiemelt figyelmet szenteljen arra, hogy a működése a szomszédos társasházakban, továbbá a védendő épületekben élők egészséges életkörülményeihez és pihenéshez való jogát ne zavarja és akadályozza; továbbá tartsa be a környezeti zajjal kapcsolatosan a zajhatárértéket megállapító határozatban foglaltakat.

A R. 6.§ (5) bekezdése alapján a kereskedő a R. 1. melléklet A) pontja szerinti adatokban bekövetkezett változást haladéktalanul, illetve a nyitva tartási idő változását az azt megelőző nyolc napon belül köteles bejelenteni a jegyzőnek. Az Ügyfél a R. hatályba lépése óta adatváltozás nem nyújtott be a Jegyző felé. csak első alkalommal a hatósági ellenőrzési eljárás során 2014. június 10. napján a következő tartalommal: a R. 6. számú mellékletében foglalt 2. számú Dohányterméket kiegészítő termék leadását, 1.1 Meleg- hideg étel, 1.2 Kávéital, alkoholmentes- és szeszes ital, valamint 1.4 Cukrászati készítmény, édesipari termék termékkörök felvételét kérte, illetve úgy nyilatkozott, hogy az üzletben szeszesital-kimérést kíván kimérni és zeneszolgáltatást nyújtani, továbbá a befogadó képességét a vendéglátó egységnek 20 főben jelölte meg. A dohánytermék-kiskereskedelmi tevékenységhez kapcsolódó engedélyezési eljárás egyes szabályairól szóló 181/2013. (VI. 7.) Korm. rendelet és a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek

kiskereskedelméről szóló 2012. évi CXXXIV. törvény értelmében tehát az ügyfél nem forgalmaz „Dohányterméket” a koncessziós jogot nem nyerte el, ebből következően azonban már nincs működési engedély köteles termékköre. A vámhatóság közhiteles nyilvántartások adatait felülvizsgálva kiderült, hogy az ügyfél ezen adatváltozás **bejelentésével késlekedett, megszegve ezzel a R. jelen bekezdésben rögzített előírásait.**

Erre tekintettel figyelmeztetem az Ügyfelet arra, hogy az adatmódosítási szándék esetén a R.-ben foglalt határidőket betartva járjon el.

Továbbá felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a Szolg.tv. 25. §-a értelmében ha a kereskedelmi szolgáltatás felügyeletét ellátó hatóság – vagyis az illetékes jegyző ellenőrzése során megállapítja, hogy a szolgáltató a bejelentésköteles tevékenységet bejelentés nélkül ténylegesen folytatja, ideértve azt az esetet is, ha a **szolgáltató a bejelentés előírt adataiban bekövetkezett változás bejelentését elmulasztotta, bírságot szab ki, és**

- a) *ha a szolgáltató egyébként megfelel az adott szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására való jogosultságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak, hivatalból a Szolg.tv. 27. § szerinti nyilvántartásba veszi, vagy az adatváltozást a nyilvántartásba bejegyzi; vagy*
- b) *ha a szolgáltató nem felel meg az adott szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására való jogosultságra vonatkozó jogszabályi előírásoknak, az adott szolgáltatási tevékenység megkezdésére és folytatására való jogosultság megfelelő igazolásáig határozatban megtiltja az adott szolgáltatási tevékenység folytatását.*

Továbbá felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a Kertv. 9. § (4) bekezdése **alapján a tevékenységre vonatkozó jogszabályi és hatósági előírások megsértése esetén** - a külön jogszabályban foglaltak szerint - a kereskedelmi hatóság, így a Jegyző

- a) *elrendeli az üzlet vagy szálláshely ideiglenes bezárását,*
- b) *elrendeli az üzlet vagy szálláshely azonnali bezárását,*
- c) *ha a kereskedő tevékenysége a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zajjal jár, az üzlet környezetében, illetve a kereskedelmi tevékenység hatókörében lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében*
 - ca) *korlátozza 22 óra és 6 óra között a kereskedelmi tevékenységet, illetve az üzlet kötelező éjszakai zárva tartását rendeli el,*
 - cb) *korlátozza vagy megtiltja a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására nyújtott szolgáltatást, tevékenységet,*
 - cc) *korlátozza vagy megtiltja a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatást okozó eszköz használatát,*
 - d) *megtiltja az engedély nélkül folytatott, előírásokba ütköző tevékenység végzését, termékkör értékesítését,*
 - e) *ha az adott tevékenység végzése engedélyhez kötött, visszavonja az engedélyt,*
 - f) *közterületi értékesítés szabályainak megszegése kivételével bírságot szab ki, illetve*
 - g) *a külön jogszabályban meghatározott egyéb jogkövetkezményt alkalmaz.*

Továbbá felhívom az Ügyfél figyelmét, hogy a R. 27. § alapján **Ha a kereskedő a tevékenységére, a forgalmazott termékre, illetve annak árusítására vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy a hatályos jogszabályi feltételeknek nem felel meg, és a jogsértés másként nem orvosolható, illetve a jogszabályi feltételeknek való megfelelés más módon nem biztosítható, a jegyző - a (2) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés szerinti eset kivételével - az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb kilencven napra a tevékenységet megtilthatja, vagy az üzletet ideiglenesen bezárathatja.**

- (2) *A jegyző a működési engedélyt visszavonja, illetve tevékenység folytatását megtiltja és a kereskedőt, illetve az üzletet a nyilvántartásból törli és az üzletet bezáratja, ha*
 - a) *a működési engedély kiadásának feltételei már nem állnak fenn,*
 - b) *a kereskedő az (1) bekezdés szerinti jegyzői határozatban meghatározott időtartam alatt nem tesz eleget a határozatban foglaltaknak,*

c) a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zaj esetén, a lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása érdekében, a jogsértő állapot megszüntetéséig elrendelt kötelező éjszakai zárva tartási időszak alatt továbbra is nyitva tart,

d) a kereskedő a külön jogszabályban meghatározott veszélyes mértékű környezeti zaj esetén a hirdetés vagy figyelemfelhívás céljára szolgáló hanghatásokat okozó eszközt használatának megtiltása ellenére tovább használja.

(3) Amennyiben az ellenőrzés során megállapítást nyer, hogy a kereskedő működési engedéllyel nem rendelkező üzletben folytat kizárólag üzlethez kötött kereskedelmi tevékenységet, a jegyző köteles az üzletet azonnal bezáratni.

A fentiek figyelembevételével a Kertv. 9.§ szerinti bírság kiszabásától eltekintettem és **figyelmeztetésben részesítettem** az Ügyfelet a rendelkező részben foglaltak szerint – a következmények, szankciók ismertetése mellett - a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük előmozdításáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A.§-ában és a Kúria 2/2013 KMJE jogegységi határozatával foglaltak alapján.

Tájékoztatom továbbá az ügyfelet, hogy a Kertv. 5.§ és 6.§-a alapján

5. § (1) A kereskedőnek rendelkeznie kell a **forgalmazott termék** - saját előállítású termék esetén a termékhez felhasznált nem saját előállítású termék - **eredetét hitelt érdemlően igazoló bizonylattal**. A kereskedő az ellenőrzést végző hatóság felhívására köteles az eredeti bizonylatokat, dokumentumokat öt napon belül bemutatni.

(2) A kereskedő köteles biztosítani, hogy a vásárló a megvásárolni kívánt termék jellegétől függően, annak méretét, súlyát, illetve használhatóságát ellenőrizhesse az üzletben vagy - egyéb kereskedési formák esetében - ha a termék rendelkezésre bocsátásakor mind a kereskedő vagy annak képviselője, mind pedig a vásárló jelen van.

(3) Egyes termékek kiskereskedelmi tevékenység keretében való értékesítéséhez az azt végző személynek a **kereskedelemtől felelős miniszter rendeletében meghatározott szakképesítéssel** kell rendelkeznie.

(4) Az üzletekben jól látható és könnyen hozzáférhető helyen a kereskedelmi hatóság által hitelesített, folyamatosan számozott oldalú **vásárlók könyvét** kell elhelyezni. A vásárlók a vásárlók könyvébe bejegyezhetik az üzlet működésével, továbbá az ott folytatott kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos panaszait és javaslataikat. A vásárlót e jogának gyakorlásában megakadályozni vagy befolyásolni tilos.

(5) A vásárlók könyvét a használatba vétel előtt a kereskedelmi hatóság hitelesíti, feltüntetve a vásárlók könyve megnyitásának időpontját.

6. § (1) Az **üzlet nyitvatartási idejét** a vásárlási szokások, a foglalkoztatottak és a lakókörnyezet érdekeinek figyelembevételével a kereskedő állapítja meg.

(2) A kereskedő köteles

a) az üzlet nyitvatartási idejét az üzlet létesítésére vonatkozó bejelentésben vagy a működési engedély iránti kérelemben, illetve az abban bekövetkező változást az azt megelőző nyolc napon belül a kereskedelmi hatóságnak bejelenteni;


b) az üzlet nyitvatartási idejéről és az abban bekövetkező változásokról a vásárlókat tájékoztatni.

A jelen határozatot a fenti jogszabályok, a R. 2. § b) pontja, továbbá a Ket. 71. § (1) és a 72. § (2) bekezdése alapján hoztam.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni. A fellebbezés illetékkötelezettségét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29 § (2) bekezdése mondja ki, az illeték megfizetésének módja az Itv. 73.§ (1) bekezdésében foglaltakon alapul. A fellebbezés jogáról és határidejéről a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése, a fellebbezés halasztó hatályáról a 101. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Hatásköröm a R. 2. § b) bekezdésén, illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2014. szeptember „2”.


.....
dr. Nagy Teodóra
jegyző

A határozatból részesülnek (külön íven)



BUDAPEST FŐVÁROS I. KERÜLET BUDAVÁRI POLGÁRMESTERI HIVATAL
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán - Gellérthegy

JEGYZŐ

Ügyiratszám: XV/25012-~~17~~2014
Ügyintéző: Kervarits Gabriella
Ügyintéző telefonszáma: 458-3087

Tárgy: határozat kijavítása

KIJAVÍTÓ HATÁROZAT

Lakossági panaszbejelentés alapján Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Jegyzője hivatalból kereskedelmi hatósági ellenőrzési eljárást indított 2014. május 15. napján az **B.E. LINE Ingatlanforgalmazó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1015 Budapest, Hattyú u 14., cégjegyzékszám: 01-09-721142, továbbiakban: „Ügyfél”) által 1015 Budapest, Hattyú utca 14. szám alatt üzemeltetett, „Hattyú Kávézó” elnevezésű, a működési engedélyekről vezetett nyilvántartásban 1452/2004. sorszám alatt bejegyzett, VI-5000/3/2004. számú működési engedéllyel rendelkező üzlettel (továbbiakban: „üzlet”) szemben, melynek eredményeként 2014. szeptember 2. napján figyelmeztető határozatot hozott VI/25012-16/2014 ügyiratszámon (továbbiakban: Határozat). A Határozat ügyszámának sávjelző száma elírásra került, erre tekintettel a Határozatot az alábbiak szerint **kijavítom**:

A Határozat 1. oldalán lévő ügyszám helyesen „**XV/25012-16/2014**”


A Határozat további rendelkezései változatlanul érvényben maradnak. Ezen határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

Hivatalból észleltem, hogy a fent említett XV/25012/2014 főszámú kereskedelmi hatósági ellenőrzési ügyben a 2014. szeptember 2. napján kelt 16-os alszámú Határozat ügyszámát elírásra került, az ügyszámban a „XV”-ös sáv helyett tévesen „VI” –os sáv került adminisztratív hiba miatt feltüntetésre. Erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és az adminisztrációs hiba kiküszöbölése érdekében a Határozatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 81/A. § (2) bekezdés c) pontja alapján kijavítottam.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 81/A.§ (3) és 100 § (1) a) bekezdése zárja ki.
Hatásköröm a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 2. § b) bekezdésén, illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2014. szeptember 16.


dr. Nagy Teodóra
jegyző

A határozatból részesülnek (külön íven)



BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
Víziváros – Vár – Krisztinaváros – Tabán – Gellérthegy
POLGÁRMESTER

Ellenjegyezte:

dr. Nagy Teodóra
jegyző



ELŐTERJESZTÉS
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. november 20-i ülésére

Tárgy: Javaslat közgyógyellátás méltányosságból való megállapítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
Polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. Sztankóczy Zoltánné sz. Bálint Anna (sz.: Brassó, 1925.01.31. an.: Bagoly Ida) 1012 Budapest, Vérmező út 8. 4/1. szám alatti lakos **közgyógyellátás** megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő.

A tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a kérelmező egyedül él, 80 év feletti, jövedelmének egyedüli forrása az öregségi nyugellátás, melynek havi összege **91.765,- Ft.**

A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2013. (XII.13.) önkormányzati rendelet (helyi szociális rendelet) 34. §-a szabályozza a közgyógyellátásra való jogosultság feltételeit, mely szerint közgyógyellátásra, rászorultság igazolásával jogosult az a személy, aki 80. életévét betöltötte, és a jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 320%-át (91.200,-Ft), és a havi rendszeres gyógyító ellátás költségének mértéke a nyugdíjminimum 20%-át (5.700,-Ft) eléri.

A helyi szociális rendelet 16. § alapján a Képviselő-testület méltányosságot gyakorolhat a közgyógyellátás megállapításában, ha a kérelmező jövedelme a rendelet által meghatározott jövedelemhatárt legfeljebb 1.000,-Ft-tal haladja meg, és a lakásfenntartási havi költsége a jövedelme 10%-át meghaladja.

Dr. Sztankóczy Zoltánné beadványában a közgyógyellátása méltányosságból való megállapítását kéri, magas gyógyszeres számláira és magas lakásfenntartási kiadásaira hivatkozva.

Dr. Sztankóczy Zoltánné becsatolt **lakásfenntartási költségei** a téli és a nyári hónapok átlaga alapján **59.930,- Ft** (közös költség: 26.730,-Ft, villanyszámla: 6.200,-Ft, gázzámla: 27.000,-Ft), mely meghaladja a havi jövedelmének **10%-át, azaz a 9.176,- Ft-ot.**

A kérelmező havi jövedelme 565,-Ft-tal haladja meg a helyi szociális rendeletben meghatározott jövedelemhatárt.

A BFKH Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv a 0559361-19-0000001/2014 nyilvántartási számú 2014. szeptember 19-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában tájékoztatta hatóságunkat, hogy a háziorvosi igazolásban szereplő adatok alapján kérelmezőnek a BFKH Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerv által megállapított rendszeres havi összes gyógyító ellátási költsége 6000,-Ft, a gyógyszerköltsége 6000,-Ft, az ez alapján megállapítható egyéni gyógyszerkerete **6000,- Ft.**

A kérelem megfelel a jogszabályi előírásoknak, ezért a szakiroda a méltányosság gyakorlását javasolja.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban Szt.) 50. § (4) bekezdése értelmében a méltányossági közgyógyellátásra való jogosultság egy évre kerül megállapításra. A közgyógyellátásra való jogosultság kezdő időpontja a jogosultságot megállapító határozat meghozatalát követő 15. nap.

HATÁROZATI JAVASLAT:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **Dr. Sztankóczy Zoltánné** 1012 Budapest, Vérmező út 8. 4/1. szám alatti lakos részére méltányossági jogkörben eljárva **megállapítja a közgyógyellátásra való jogosultságot** egy év időtartamra az Szt. 50. §-a, és a helyi szociális rendelet 16. §-a alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Budapest, 2014.11.10.


dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Fábik Gabriella

Az előterjesztést készítette: *Fábik Gabriella* szociálpolitikai ügyintéző
A végrehajtásért felelős: *Fábik Gabriella* szociálpolitikai ügyintéző

PF

Budapest Főváros I. kerületi
Polgármesteri Hivatal

Dr. Nagy Gábor Tamás úrnak

Tisztelt Polgármester úr!

Elvisejt kérem szabásom miatt,
de egy késsel fordulok Önhez:

64 év élek a kerületben, ugyan eb-
ben a lakásban.

A közgyűgy kérszem elutasítást
nyert 500.- ft. süllyés miatt.

Vagydíjam: 91.765 ft. a koro-
cival és a lakberhözjárulással
eggyütt. A megengedett összeg 91.200.- ft.
tehát 500.- ft. a süllyésim.

Mivel öt hónap múlva betöltöm a
90. évetet, s jelenleg is 6 hete súlyos
övsömör betegséggel zokszem, melyre
közül 30 ezer ft.-ot költöttem
nagyon süpen kérem, méltányosság-
ból siveskedjék az 500.- ft. többlet-
tavi járuléka eltekintéséül és,
közgyűgy-ot megadai siveskedjék.

A 64 év alatt soha nemmitsem sejt-
sigit nem kértem.

Kérem ne engedje, hogy a járóló
s benne ösente hitemet presítsen.
Tisztelettel:

NYUGDÍJFOLYÓSÍTÓ IGAZGATÓSÁG

139 Budapest, XIII., Váci út 73.

Postacím: Budapest 1820

Telefon: (06-80) 20-8884, (06-1) 270-8999

Törzsszám: 164-45715-6
 Név: SZTANKOCZKY ZOLNÉ DR
 Születési dátum: 1925.01.31.

Sztankóczy

SZTANKOCZKY ZOLNÉ DR
 BUDAPEST
 VÉRMEZŐ U 8 4 1
 1012

Tisztelt Ügyfelünk!

Tájékoztatjuk, hogy 2013. éhen az Ön részére a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Törvény) alapján:

1075380 Ft adómentes bevételek /M/
0 Ft más bérjöveteleink /X/ műköltető ellátást.

összesen **1075380 Ft**-ot folyósítottunk levonásuk nélkül.

2014. január 1-től a pályos jogszabályok szerint - az Ön megillető ellátások összege havonta az alábbiak szerint alakul.

SZJA kód	Folyósított ellátás típusa	Az ellátás összege az emelés előtt	Az emelés összege	Az ellátás összege az emelés után
M	ÖREGSÉGI NYUGDÍJ	85175	2045	87220
M	SAJÁT JOGÚ KORREKCIÓ	4290	105	4395
M	LAKBÉRHOZZÁJÁRULÁS	150	0	150
Az ellátások összege (Ft):		89615	2150	91765
Az ellátásból levont bérjövetelek levonás összegére			A levonás összege	
Levonás összegére (Ft):			0	

A fentiek szerint az Ön részére 2014. január 1-jétől havonta, kerekítve **91765 Ft** ellátást folyósítottunk.

Ezzel egyidejűleg részére műköltető adómentes ellátást folyósítottunk a 2013. évi személyi jövedelemadó bevételeit illetően. 2014. január 1-jétől igazolási elszámolási igazolást küldtünk. A műköltető adómentes ellátásból 2013-ban levont nyugdíjjárulék összegéről 2014. január 31-ig külön igazolást küldtünk ki.





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

EGÉSZSÉGBIZTOSÍTÁSI PÉNZTÁRI SZAKIGAZGATÁSI SZERVE
KÖZGYÓGYELLÁTÁSI OSZTÁLY

*Nyt. szám: 0559361-19-0000001/2014

Tárgy: Szakhatósági állásfoglalás a rendszeres
gyógyító ellátás költségéről
Hiv. sz.: VII/33232-2/2014
Melléklet: -

Ügyintéző: Szeghalmi-Csillag Szilvia
Telefon:

Budapest I. kerület Önkormányzat Képviselő Testülete
Budapest
Kapisztrán tér 1.
1014

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS
a rendszeres gyógyító ellátás költségéről

Dr. SZTANKÓCZY ZOLTÁNNÉ kérelmére közgyógyellátásra való jogosultság megállapítása tárgyában indult eljárás keretében, a(z) Budapest I. kerület Önkormányzat Képviselő Testülete megkeresésére az alábbi

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST
adom ki.

A közgyógyellátást kérelmező személyes adatai

Neve: Dr. SZTANKÓCZY ZOLTÁNNÉ
Születési neve: BÁLINT ANNA
Anyja neve: BAGOLY IDA
Születési hely, év, hó, nap: BRASOV, 1925.01.31
Lakóhely: 1012 Budapest, VÉRMEZŐ ÚT 8. 4/1.
Tartózkodási hely:
Társadalombiztosítási Azonosító Jele: 098941102

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (6)-(7) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva, szakhatóságként fent nevezett személy **közgyógyellátás iránti kérelmének elbírálásához** benyújtott háziorvosi igazolás figyelembevételével a rendszeres gyógyító ellátások költségét az alábbiak szerint állapítom meg:

Megnevezés	Elismert költség (Ft)
Összes gyógyító ellátás költsége [Szt. 49. § (2) bek. a)-c) pont]	6000
Gyógyszerköltség [Szt. 49. § (2) bek. a) pont]	6000

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

A végzéssel szemben jogorvoslat az eljárást lezáró határozattal, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzéssel szemben érvényesíthető. A jogorvoslati kérelmet a(z) Budapest I. kerület Önkormányzat Képviselő Testületéhez (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként postára adni.

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Budapest, I. kerület Kapisztrán tér 1.

Ügyintéző	2014. SZEPTEMBER 1. Y.	alóirat
<i>F.G.</i>		
melléklet		db
ikélt. szám	VI/33232-2/2014	

*Kérjük, válaszlevelében erre a számra hivatkozzon!

INDOKOLÁS

A kérelmező által benyújtott házi orvosi igazoláson feltüntetett összes gyógyító ellátás költségeként a gyógyászati segédeszközöket (ideértve a protetikai és fogszabályozó eszközöket, azok javítását és kölcsönzését), valamint az orvosi rehabilitáció céljából igénybe vehető gyógyászati ellátásokat a közfinanszírozás alapjául elfogadott ár erejéig vettem figyelembe, beleszámítva a jogszabály alapján figyelembe vehető gyógyszerköltséget is.

Gyógyszerköltséggént a közgyógyellátásra jogosult gyógyszerkeretének megállapításához szükséges készítmények kiválasztásának szabályairól szóló 25/2006. (VI. 26.) EüM rendelet alapján - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (7) bekezdésében foglalt szabályok figyelembevételével - a fentiekben meghatározott összeget ismertem el. A gyógyszerköltség meghatározásánál a krónikus betegségéhez igazodó, egyhavi mennyiségre számolva legalacsonyabb költségű, külön jogszabályban meghatározott szakmai szabályok szerint elsőként választandó, legalacsonyabb napi terápiás költséggel alkalmazott készítményeket kell alapul venni és legfeljebb havi 6.000,- forintig vehetők figyelembe a nem csak szakorvos által – a GYEMSZ-OGYI által „Sz” jelzéssel ellátott –, illetve nem csak szakorvosi javaslatra rendelhető, a GYEMSZ-OGYI által „J” jelzéssel ellátott gyógyszerek.

Az ügyintézési határidő 2014.09.23 napján jár le.

Hatáskörömet és illetékességemet a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. § (6)-(7) bekezdése, valamint a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 36. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg.

Jelen döntés meghozatala során a hatáskörrel rendelkező Dr. Borka Béla, a Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Pénztári Szakigazgatási Szerve igazgató nevében és megbízásából jártam el. Szakhatósági állásfoglalásom a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 50/A. §, a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 36.§-38.§, a közgyógyellátásra jogosult gyógyszerkeretének megállapításához szükséges készítmények kiválasztásának szabályairól szóló 25/2006. (VI. 26.) EüM rendelet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§, 45.§, 45/A.§, 71. § (1), 72. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hoztam.

Budapest, 2014.09.11



Oraveczné Dr. A. Oswald
Oraveczné Dr. Oswald Aida
osztályvezető

A szakhatósági állásfoglalást kapják:

- 1.) Képviselő Testület
- 2.) Irattár



0201 OTP BANK NYRT. BUDAPESTI RÉGIÓ
BUDAPEST SZÉNA TÉR 7.

1/111
1)
OTP Bank Nyrt.

Igazoló szelvény

Rióksszám: 0201 Ügyletszám: 7358
Dátum / idő: 2014.08.22. / 12:31
Számlasszám: 11701004-20140885
Számlelő: VÉRMEZŐ U. 8. THÁZ ÜZEMRL.SZ
Befizető azon.:

B E F I Z E T É S

Összeg: ***26.730 HUF
Készpénz: ***26.730 HUF
Befizető neve: DR. SZTANKÓCZY ZOLTÁNNÉ
Befizető címe: 1012 BUDAPEST, VÉRMEZŐ ÚT 8.
Közlemény: 2014/08. HÓ KKTG

.....
Ügyintéző 0201136

Kérjük, az igazoló szelvény adatait szíveskedjen a bizonylat aláírása, illetve a pénztártól való távozás előtt ellenőrizni!

Számlaként nem használható!

GÁZ

sk_001647_KF_029256_01_VV_02_L.afp 67850-16875 Mu000



Földgáz elszámoló számla
1. sz. eredeti példány
Oldalszám 1/4

Üzleteltető neve: FŐGÁZ Zrt.
Címe: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.
Adószáma: 10897830-2-44
Bankszámla száma: 10700024-02568209-52100008



01-03_475

Ügyfélszolgálat elérhetőségei:
Telefonos Ügyfélszolgálat: 06 40 474-474
FŐGÁZ Online Ügyfélszolgálat: www.fogaz.hu
E-mail: ugyfelszolgalat@fogaz.hu
Gázszivárgás bejelentés: 06 1 477-1333

Dr. Sztankóczy Zoltánné
Budapest
Vérmező út 8. 4. em. 1.
1012

Elszámolási időszak:	2014.01.19.-2014.02.17.
Fizetendő összeg:	40 471 Ft
Fizetési határidő:	2014.03.13.

Felhasználó azonosító száma: 0100023242
Felhasználó neve: Dr. Sztankóczy Zoltánné
Felhasználó címe: 1012 Budapest, Vérmező út 8. 4. em. 1.
Felhasználási hely címe: 1012 Budapest, Vérmező út 8. 4. em. 1.

A rezsidíj csökkentése nélkül Önt ebben az elszámolási időszakban a következő fizetési kötelezettség terhelte volna:	50 606 Ft
A rezsidíj csökkentésének eredményeképpen az Ön megtakarítása	
- ebben az elszámolási időszakban:	10 135 Ft
- 2013. január 1-je óta összesen:	54 188 Ft
(Ezen összegek az Ön számlájából előzetesen levonásra kerültek.)	

GÁZ

sk_001876_KF_033299_01_VV__02_L.afp 19364-5961 M0000



Földgáz elszámoló számla
1. sz. eredeti példány
Oldalszám 1/4

szolgáltató neve: FÖGÁZ Zrt.
Címe: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.
Adószáma: 10897830-2-44
Bankszámla száma: 10700024-02568209-52100008

Ügyfélszolgálat elérhetőségei:
Telefonos Ügyfélszolgálat: 06 40 474-474
FÖGÁZ Online Ügyfélszolgálat: www.fogaz.hu
E-mail: ugyfelszolgalat@fogaz.hu
Gázszivárgás bejelentés: 06 1 477-1333



000030200735

01-03_490

3)

Dr. Sztankóczy Zoltánné
Budapest
Vérmező út 8. 4. em. 1.
1012

Előző elszámolás időszaka:	2014.04.19.-2014.05.20.
Előző elszámolás összege:	18 401 Ft
Előző elszámolás időszaka:	2014.06.12.

Felhasználó azonosító száma: 0100023242 ✓
Felhasználó neve: Dr. Sztankóczy Zoltánné
Felhasználó címe:
1012 Budapest, Vérmező út 8. 4. em. 1.
Felhasználási hely címe:
1012 Budapest, Vérmező út 8. 4. em. 1.

A számla előzetesen állt fel Önt ebben az elszámolási időszakban a számlázás tartalmát illetően még terhelve volna:	24 613 Ft
A számla előzetesítésének eredményeképpen az Ön megfizetésében ebben az elszámolási időszakban:	6 212 Ft
2013. január 1-je óta összesen:	76 469 Ft
(Ezen összegek az Ön számlájából előzetesen levontak.)	

ELMŰ

Neve: Budapesti Elektromos Művek Nyrt.
 32 Budapest Váci út 72-74.
 Telefonszáma: 10768033-2-44
 Számlaszáma: 13700016-02287016

**Villamos energia 2. sz. részszámla**

I.sz. eredeti példány
 Oldalszám: 1/4
 Számlarendsz. SAP/R3
 200566/534/539 2014.01.27



812300088322

Sztankoczy Zoltánné
 Budapest I.
 Vérmező út 8. 4. em 1.
 1012

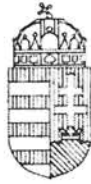
4)

Ügyfélszolgálat elérhetőségei: ELMŰ-ÉMÁSZ Ügyfélszolgálati Kft.
 Internet: www.elmu.hu Hibabejelentés: 06 40/38-39-40
 Mérőállás bejelentés vezetékes számról: 06 80/202-938
 Mérőállás bejelentés mobilszámról: 06 20/30/70 938-38-38
 Ügyfélszolgálat: 06 40/38-38-38 Mobil: 06 20/30/70 978-5611
 Levelezési cím: 1300 Budapest 3., Pf. 151.

Elszámolt időszak:	2013.12.09 - 2014.01.08
Fizetendő összeg:	1.264 Ft
Fizetési határidő:	2014.01.27

Felhasználó azonosító száma: **20212534**
 Felhasználó neve: Sztankoczy Zoltánné
 Felhasználó címe: 1012 Budapest I., Vérmező út 8. 4. em 1.
 Felhasználási hely címe: 1012 Budapest I., Vérmező út 8. 4. em 001

A rezsi díj csökkentése nélkül Önt ebben az elszámolt időszakban a következő fizetési kötelezettség terhelte volna: **7.835 Ft**
 A rezsi díj csökkentésének eredményeképpen az Ön megfizetésére ebben az elszámolt időszakban: **1.574 Ft**
 - 2013. január 1-je óta összesen: **10.993 Ft**
 (Ezen összegek az Ön számlájából elzetesen levonásra kerültek.)



BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

I. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-1B/002/1088-2/2014
Ügyintéző: Vér Pálné

Tárgy: Dr. Sztankóczy Zoltánné közgyógyellátási
ügyében elutasítás

HATÁROZAT

Dr. Sztankóczy Zoltánné sz.: Bálint Anna (sz.: Brassó,1925.01.31.an.:Bagoly Ida) 1012 Budapest,
Vérmező u. 8. szám alatti lakos közgyógyellátás megállapítása iránti kérelmét

elutasítom és egyben

tájékoztatom kérelmezőt arról, hogy a méltányossági közgyógyellátás megállapítását kérheti a Budapest I. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Képviselő-testületétől. - 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.-

A határozatom ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Szociális és Gyámhivatalához - 1056 Budapest, Váci u. 62-64. - címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatalánál benyújtandó illetékmentes fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS

Dr.Sztankóczy Zoltánné közgyógyellátás iránti kérelmet nyújtott be hivatalunkhoz.
Kérelméhez csatolta a háziiorvosi igazolást, valamint jövedelem igazolását.

A 63/2006.(III.27.) Korm. rendelet 35/A.§-a szerint az eljáró szerv megvizsgálja, hogy a kérelmező a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Szt.) 50.§ (1) vagy (2) bekezdése szerinti alanyi, illetve normatív jogon közgyógyellátásra jogosult-e.

Az Szt. 50.§ (1) bekezdése alapján közgyógyellátásra jogosult

- a) az átmeneti gondozott, az átmeneti és tartós nevelésbe vett kiskorú;
- b) a rendszeres szociális segélyben részesülő egészségkárosodott személy;
- c) a pénzellátásban részesülő hadigondozott és a nemzeti gondozott;
- d)
- e) a központi szociális segélyben részesülő;
- f) a rokkantsági járadékos;
- g) az, aki

ga) rokkantsági ellátásban részesül és az egészségi állapota a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján nem haladja meg a 30%-os mértéket,

gb) a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 30. § (4) bekezdés b) pont ba) alpontjának vagy 32. § (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával rokkantsági ellátásban részesül és 2011. december 31-én I. vagy II. csoportú rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjra volt jogosult,

gc) rokkantsági ellátásban részesül, de nem tartozik a ga) és gb) alpont hatálya alá és a közgyógyellátásra való jogosultságát 2012. április 15-éig megállapították,

gd) az Mmtv. 31. §-ának alkalmazásával öregségi nyugdíjban részesül és 2011. december 31-én I. vagy II. csoportú rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugdíjra volt jogosult, vagy
ge) öregségi nyugdíjban részesül, és a nyugdíjra való jogosultságának megállapítását megelőző napon a ga) vagy gb) alpont hatálya alá tartozott;
h) az, aki, vagy aki után szülője vagy eltartója magasabb összegű családi pótlékban részesül.

(2)" *Normatív jogcímen* jogosult közgyógyellátásra az a személy, akinek esetében a havi rendszeres gyógyító ellátásnak az egészségbiztosítási szerv által elismert térítési díja (a továbbiakban: rendszeres gyógyító ellátás költsége) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 10%-át meghaladja, feltéve, hogy a **családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, azaz a 28.500,-Ft-ot**, egyedül élő esetén ennek a 150%-át, azaz a **42.750,-Ft-ot**.

A rendszeres gyógyító ellátás költségének számításánál az Eb. 23. §-ának b), d) és e) pontja alapján fizetendő térítési díjat nem kell figyelembe venni."

A benyújtott iratanyag alapján megállapítottam, hogy nevezett nem felel meg az Szt. fentebb ismertetett 50.§ (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy nem igazolta azt, hogy az Szt.50.§ (1) bekezdés g) pontjának gd), ge) alpontja szerinti jogosultsága fennállna.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy Dr. Sztankóczy Zoltánné öregségi nyugdíjban részesül, melynek összege 91.765,-Ft/hó, mely meghaladja az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150%-át, azaz a 42.750,-Ft-ot, így az Szt. 50. § (2) bekezdésében meghatározott feltételeknek sem felel meg.

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) kormányrendelet 35/A.§-a szerint, „*a járási hivatal/fővárosi kerületi hivatal megvizsgálja, hogy a kérelmező alanyi vagy normatív közgyógyellátásra jogosult-e. Amennyiben a kérelmező számára alanyi vagy normatív jogcímen az ellátást nem lehet megállapítani, úgy a járási hivatal a kérelmet elutasítja, és ezzel egyidejűleg tájékoztatja a kérelmezőt arról, hogy a polgármesteri hivatal képviselő-testületénél méltányossági közgyógyellátás megállapítását kérheti.*”

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A határozat az Szt.50.§-án, a 63/2006. (III.27.) Korm. rend. 35/A. §-án, a 2004. évi CXL. tv. 71.§ (1) bek. alapján, a Ket. 22. § (1) bekezdése alapján hoztam meg. A jogorvoslatról Kormányhivatalunk a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala hatásköre és illetékessége az 1993. évi III. tv. 4/A § (1) bek. d) pontján, ugyanezen törvény 32/A.§ (1) bekezdés rendelkezésein alapul.
Budapest, 2014.08.14.

Dr. Brezoczki Erika Erzsébet
hivatalvezető megbízásából:


Kissné Szerdi Mária
osztályvezető

A döntésről értesülnek:

- 1.Dr.Sztankóczy Zoltánné 1012 Budapest, Vérmező u. 8. IV.1.(határozat+háziorvos igazolása)
- 2.Irattár

ll