

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2015. április 23-án,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott 3. üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, Dankházi Tibor, Dr. Gallowich Margit, Horváth Csilla, dr. Jeney Jánosné, Marschall Máté, Orczy Antal, dr. Patthy Szabolcs, Remenyik Ildikó, Tímár Gyula, Váradiné Naszályi Márta, Varga Antal, Vecsey András, Veres Dávid Olivér

**Igazoltan távol:** Tóth Gábor

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Nagy Teodóra jegyző, dr. Lukácsné Gulai Anna pénzügyi igazgató, Judák Barnabásné dr. Varga-Kovács Emese szervezési és hatósági igazgató, Csány Éva főépítész, Vadász Ildikó irodavezető, Szeleczyk Szilvia irodavezető, Jánosi Lajos irodavezető, dr. Prinz-Keller Katalin jogi referens, dr. Kenyeres Csaba, jogtanácsos, Blázsovcics Livia sajtóreferens, Palotai Ádám informatikus, Lipták Noémi testületi ügyintéző

**A meghívottak részéről jelen voltak:** Bucsek Gábor r.dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, Budapest rendőrfőkapitánya, Krammer György r.ezredest, rendőrségi tanácsost, I. kerületi kapitányságvezető, valamint Morvai Árpád r.őrnagy, bűnügyi osztályvezető, kapitányságvezető-helyettes, Palcsák Zsolt, a GAMESZ ügyvezetője, Dr. Brezocski Erika, az I. kerületi Hivatal hivatalvezetője, dr. Gálné Csabai Klára, Budapest I. Tankerület igazgatója, Farkas Márta, a Budavári Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 17 óra 45 perc

**Az ülés vége:** 19 óra 50 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Mészáros Gabriella

**Mellékletek:**

- jelenléti ív,
- meghívó,
- „Beszámoló az I. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról” című napirendi pont,
- „A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló gazdasági programja” című előterjesztés,
- „Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendelet felülvizsgálatára” című előterjesztés,
- „A Budavári Kapu Kft. közszolgáltatási és üzemeltetési szerződések módosítása” című előterjesztés,
- „Javaslat az Ibolya utca átnevezésére” című előterjesztés,
- „Bp. I. Uri. u. 58. fszt. 1. sz. alatti lakás bérbeadása ” című előterjesztés,

- „Javaslat a Bp. I. Országház u. 5. fszt. 2. és fszt. 3. sz. alatti lakások összevonására” című előterjesztés,
- „Bp. VIII. Krúdy Gyula u. 4. IV. em. 21/a. sz. alatti lakás bérbeadása” című előterjesztés.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** köszöntötte a megjelenteket. Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2015. március 26-ai ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Március 31-én a Márai Szalon** várta az érdeklődőket. Az est témája **Esterházy János élete és mártírhalála** volt. Szigethy Gábor vendégei Ambrus Lajos író, borász, a Kortárs Kiadó igazgatója, Molnár Imre diplomata, történész voltak. Közreműködött Bakos Kiss Gábor színművész.
- **Március 31-én a Fővárosi Önkormányzat is csatlakozott a Budapesti Önkormányzatok Szövetségéhez.** A közgyűlésen az alapszabály is változott, így jövőben a mindenkori főpolgármester látja majd el a szövetség elnöki teendőit.  
A közgyűlés döntésének értelmében Kovács Péter, aki XVI. kerületi polgármesterként 2014 decembere óta elnöke a szövetségnek, a továbbiakban társelnökként segíti a közös munka irányítását. A BÖSZ alelnöki tisztségeit változatlanul Hassay Zsófia VI. kerületi, dr. Hoffmann Tamás XI. kerületi és Riz Levente XVII. kerületi polgármester látják el.  
A közgyűlés továbbá - tekintettel **Kárpátalja** nehéz helyzetére - **3 millió forint összeget** ajánlott fel az ott élő magyarok számára.
- **Április 1-jén 11<sup>00</sup> órakor, Szilágyi Dezső** születésének 175. napján avatták fel a Szilágyi Dezső tér 3. szám alatt a tér névadójának **emléktábláját**. Az ünnepségen - Tőkéczi László történész betegsége miatt – polgármesterként maga mondott ünnepi beszédet. A Református Egyházközség nevében Illés Dávid református esperes áldotta meg az emléktáblát.
- **Április 2-án sajtótájékoztatón** mutatta be a Budavári Önkormányzat a **Budavári Egészség Kártyát** a Széna téri patikában. A közgyógyellátás helyett adandó támogatás keretében havi hatezer forintot tölt fel az Önkormányzat a kártyákra. Az összeg gyógyszer és gyógyászati segédeszköz vásárlására használható fel. A kártyát valamennyi kerületi patika elfogadja, ezen felül a Mammut bevásárlóközpontban és a Déli pályaudvarnál lévő patikában is lehet használni.
- **Április 2-án 18<sup>00</sup> órától** Melocco Miklós 80. születésnapja alkalmából rendeztek kiállítást a Várnegyed Galériában. A kiállítást Kernács Gabriella művészettörténész nyitotta meg, köszöntőt mondott Kányádi Sándor Kossuth-díjas költő, Budavár Díszpolgára.
- **Április 9-én** délután tartották **Kubinyi Anna** Kossuth-, Prima Primissima és Magyar Örökség díjas textilművész **búcsúztató gyászmiséjét** az Országúti Ferences Templomban. Kubinyi Anna életének 67. évében, hosszan tartó súlyos betegség után március 27-én hunyt el. Utolsó nyilvános kiállítását a Várnegyed Galériában tartotta.
- **Április 10-12. között** az I. világháború kitörésének centenáriuma rendezett budavári **történelmi verseny nyertes diákjai** 3 napos kiránduláson vettek részt. A diákok – az Önkormányzat szervezésében - ellátogattak Lendvára, az Isonzó völgyére és a **Doberdó-fennsíkra**. Az általános iskola felső

évfolyamának diákjai, valamint gimnazisták vehettek részt a versenyen. A 10-14 évesek versenyét a Batthyány Lajos Általános Iskola nyerte, a Szilágyi Erzsébet Gimnázium és a Kodály Zoltán Magyar Kórusiskola csapatai lettek dobogósok. A gimnáziumi korosztály versenyében a Szent Gellért Gimnázium csapata nyert, második a Szilágyi Erzsébet Gimnázium, harmadik pedig a Petőfi Sándor Gimnázium lett.

- **Április 10-én** a Magyarság Háza egy **flash mob akció** keretében közös **versmondásra** várta a kerületi diákokat. A versmondáshoz több száz iskolás csatlakozott, akik Jordán Tamás színművész irányításával a Szentháromság téren, a Mátyás-templom árnyékában együtt szavalták el József Attila Születésnapomra című versét.
- **Április 11-én** 11<sup>00</sup> órakor Márai Sándor egykori lakóházánál tartotta közös megemlékezését a Budavári Önkormányzat és a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány a **Költészet Napja és Márai születésnapja** alkalmából. Köszöntőt mondott Varga Antal alpolgármester és Sediánszky János egykori alpolgármester, kerületi díszpolgár. Kautzky Armand színművész Márai versekkel köszöntötte az évfordulót.
- Szintén ezen a napon 12<sup>00</sup> és 14<sup>00</sup> óra között került megrendezésre a **tavaszköszöntő sportnap** a Czákó utcai Sport-és Szabadidőközpontban. Sportbemutatók, egészségügyi szűrés, kézműves foglalkozások várták az odalátogató családokat.
- **Április 17-19.** között az Önkormányzat delegációja **Regensburgba** látogatott, ahol közösen ünnepelték meg Regensburg és Budavár testvérvárosi együttműködésének 10. évfordulóját. Az ünnepségen részt vett a Kosztolányi Gimnázium, amely évek óta testvériskolai kapcsolatokat ápol a regensburgi Goethe Gimnáziummal. A programon a Kodály Kórusiskola diákjai is részt vettek, akik felvették a kapcsolatot a Domspatzen kórusiskolával, szakmai együttműködési kialakítása céljából. A regensburgi és az I. kerületi iskolák diákjai közös muzsikával ünnepelték meg a testvérvárosi együttműködés évfordulóját.
- **Április 18-19.** között immár ötödik alkalommal rendezte meg a Kortárs Építészeti Központ a száz éves épületeket bemutató **Budapest100 programot**, amelyhez idén is több I. kerületi lakóház és intézmény csatlakozott. Köztük volt a **Szilágyi Dezső tér 4. alatti ház**, amely helytörténeti különlegességekkel várta az érdeklődőket. A magyar szecesszió egyik legszebb képviselőjének számító épületet a Magyar Királyi Államvasutak Gépgyárát igazgató Förster Nándor megrendelésére Kopeczek György tervezte.
- **Április 19-én** 19<sup>00</sup> órakor a **Tabán Kinotékában** „Árny az árnyban...” címmel versszínházi előadást tekinthettek meg az érdeklődők **Radnóti Miklós életéről** és költészetéről, Turek Miklós előadásában.

- **Április 20-án** a műemléki világnaphoz kapcsolódva adták át az **ICOMOS szakmai elismeréseit**. A szervezet a **Kapucinus utca 9. számú ház** kiemelkedő és példát mutató helyreállítását ICOMOS-díjban részesítette.
- **Április 21-én** tartotta soron következő ülését a **Hauszmann Bizottság**.
- **Április 22-én** a **Föld Napja** alkalmából a Budavári Önkormányzat idén is megrendezte a **Tavaszi Nagytakarítást** (helyszínek: Vérmező, Halászbástya melletti játszótér, Naphegy téri játszótér, Toldy-Donáti u. játszótér, Mária téri játszótér).
- **Április 27-én** a Fővárosi Önkormányzat és a Budavári Önkormányzat támogatásával a Finn Nagykövetség megemlékezést tart **Akseli Gallen-Kallela finn képzőművész és Jean Sibelius Finn Nemzeti zeneszerző születésének 150. évfordulója alkalmából**. A kulturális program keretében délután **megemlékezést** tartanak Akseli Gallen-Kallela emlékművénél a Lánchíd utcában,. Ezt követően a Várkert Bazárban a Magyarországon élő finn képzőművészek műveit bemutató **kortárs képzőművészeti kiállítás** nyílik, amelyet Cita Högnabba-Lumikero, a Finnagora igazgatója nyit meg. Koraeste a **Budafoki Dohnányi Zenekar** ad koncertet, amelyen elhangzik Sibelius „Finlandia” című szimfonikus költeménye is.
- **Április 28-án 17<sup>00</sup> órakor** kerül megrendezésre a **Márai Szalon „Színház az egész világ”** című irodalmi délutánja. Szigethy Gábor vendégei a Kaposvári Csiky Gergely Színház színművészei, Rátóti Zoltán, a színház igazgatója, Szalai József, a színház műszaki vezetője, valamint Csidei Zoltán és Molnár Szabolcs, a paloznaki Guden Birtok tulajdonosa, illetve borásza lesznek.
- **Május 1-jén 15<sup>00</sup> órától** ismét **Tabáni fesztivál** lesz. Fellép a Takáts Tamás Blues Band, Török Ádám és az új Mini, a Beatrice és sztárvendédként az Edda ad koncertet este 20<sup>00</sup> órától.
- **Május 6-án 18<sup>00</sup> órakor** nyílik meg a Várnegyed Galériában a **„Kalotaszegi tárlat – a Zsoboki Művésztelep két évtizede”** című kiállítás. A kiállítást megnyitja: Banner Zoltán művészettörténész.
- **Május 7. és 10. között** ismét **Beethoven Budán koncertsorozat** várja az érdeklődőket.
  - **Május 7-én, 19<sup>00</sup> órakor** az MTA Vári Kongresszusi termében megrendezésre kerülő Beethoven emlékkoncerten bemutatkozik a **Bogányi zongora**. Bogányi Gergely, napjaink egyik legnagyobb zongoraművésze Beethoven műveit szólaltja meg egyedí hangszerén. A koncertre elővételben szinte minden jegy elkelt.
  - **Május 8-án 19<sup>00</sup> órakor** az MTA Vári Kongresszusi termében az **Orfeo Zenekar** többek között a C-dúr hármaversenyt adja elő. Vezényel: Vashegyi György.
  - **Ugyancsak május 8-án 20<sup>30</sup> órakor** kerül sor a **Sárik Péter Trio jazz-koncertjére** a Várkert Bazárban. A koncert repertoárjában Beethoven szimfóniáinak és zongoraszonátainak részletei szerepelnek.

- **Május 9-én** 19<sup>00</sup> órakor **Beethoven kamaraprogramra** várják az érdeklődőket. A két zongorára és énekhangra hangszerelt koncerten közreműködik Czébély Beáta és Nagy Csaba - zongora, Brassói-Jőrös Andrea – ének.
- **Május 10-én** a záró programon Beethoven művei **Berecz Mihály** tolmácsolásában hangzanak el. A koncert 16<sup>00</sup> órai kezdettel a Városháza aulájában kerül megrendezésre.
- **Május 8-án nemzetközi konferenciát** rendez a Budavári Önkormányzat. A konferencián a Várkert Bazár felújítását és a Budai Vár és környéke közlekedésfejlesztési projektjét mutatja be az Önkormányzat. A konferencián részt vesz és felszólal mások mellett professor Elvira Petroncelli ICOMOS-szakértő, aki 2013-ban, az fejlesztés megkezdésekor is véleményezte a projektet.
- **Május 21-én** 10<sup>00</sup> órakor a **Honvédelem Napja** alkalmából a Dísz téren megemlékezést tartanak, amelyen beszédet mond Hende Csaba honvédelmi miniszter.
- **Május 21-én** este a Városházán tartja az Önkormányzat a **díszpolgár-avatási ünnepséget**.
- Az ülés kezdetéig Tóth Gábor képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Megállapította, hogy az ülés határozatképes. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

### **53/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2015. április 23-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

*Nyílt ülésben:*

- 1.) **Beszámoló az I. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról**
- 2.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló gazdasági programja**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 3.) **Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendelet felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 4.) **A Budavári Kapu Kft. közszolgáltatási és üzemeltetési szerződések módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 5.) **Javaslat az Ibolya utca átnevezésére**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester

**6.) Bp. I. Úri. u. 58. fszt. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**7.) Javaslat a Bp. I. Országház u. 5. fszt. 2. és fszt. 3. sz. alatti lakások összevonására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**8.) Bp. VIII. Krúdy Gyula u. 4. IV. em. 21/a. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Zárt ülésben:*

**9.) Véleménynyilvánítás az oktatási intézmények intézményvezetői pályázataival kapcsolatban**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**10.) Javaslat „Budavár Díszpolgára” cím adományozására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**11.) Születési támogatás iránti kérelem elutasítása miatti fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Nyílt ülésben:*

**12.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

(14 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**1. napirendi pont: Beszámoló az I. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról**

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** köszöntötte Bucsek Gábor r.dandártábornokot, rendőrségi főtanácsost, Budapest rendőrfőkapitányát, Krammer György r.ezredest, rendőrségi tanácsost, I. kerületi kapitányságvezetőt, valamint Morvai Árpád r.őrnagyot, bűnügyi osztályvezetőt, kapitányságvezető-helyetteset.

Átadta a szót Kapitány úrnak, hogy a szóbeli kiegészítését mondja el a 2014. évi munkáról szóló rendőrségi beszámolóhoz.

**Krammer György, I. kerületi kapitányságvezető:** az elmúlt év rendőrségi munkájával kapcsolatban elmondható, sok eredményes, közös munka áll mögöttük. Mindenki mögött, akinek fontos az I. kerület közbiztonsága. Elmondta, a rendőrség eredményes szolgálatteljesítéséhez az Önkormányzat által túlórára, illetve a térfelügyelő rendszer működtetésére biztosított 16.000.000,-Ft. támogatás olyan háttér, amely elengedhetetlenül szükséges.

Tavaly igen bátor célkitűzést fogalmazott meg, amikor azt mondta, a célja az, hogy a legjobb közbiztonsággal rendelkező kerület legyen az I. kerület a fővárosban. Véleménye szerint ezt sikerült is elérni. Komoly terhelés mellett a munkatársai nagyon sokat tettek annak érdekében, hogy élhető és jó közbiztonsággal rendelkező kerület legyen az I. kerület. Nem szabad megfélemleniük állandó partnereik, a közterület-felügyelők állandó segítségéről, illetve a polgárőrség állandó jelenlétéről

sem. Ezen szervezetek is hozzájárultak az elért eredményekhez, hiszen a közbiztonság közös ügy, ami nemcsak a rendőrségnek az eredménye, hanem annak a közös munkának is, amelyben a rendőrség, az Önkormányzat, és a Képviselő-testület is benne van.

Kérte Polgármester urat és a Testületet, folytassák ezt a munkát, melynek eredményét az itt élők, itt dolgozók, és az ide látogató külföldiek értékelik a leginkább. Ismételten megköszönte az Önkormányzat támogatását, és jelezte, a felmerült kérdésekre szívesen válaszol.

**Vecsey András, közbiztonsági tanácsnok, képviselő:** bár ez nem az elmúlt évhez tartozik, fontosnak tartja elmondani, hogy a Vérmezőn nagyon gyorsan elfogtak a rendőrök egy kutyagyilkos csapatot, akik szöges virsliit dobtak a bokorba, amitől egy kutya el is pusztult.

A beszámoló tényszerű, korrekt, elfogadásra javasolta. Fontosnak tartotta, amit Kapitányságvezető úr is kiemelt, vagyis hogy a kerület Budapest legbiztonságosabb kerületeinek egyike. Ehhez hozzá lehet tenni azonban, hogy bőven van még mit tenni a közbiztonság javítása érdekében. Ehhez minden eszközt, minden pénzt és minden embert meg kell ragadni, hogy az elképzeléseiket megvalósítsák. Javasolta a térfelügyelő kamerák bővítését, melyhez akár európai uniós pályázatokat is igénybe lehetne venni, és akkor csak az önrészt kellene a kerületnek biztosítani. Szintén az Önkormányzat anyagi lehetőségeihez mérten támogatta az alapítványon keresztül a magas színvonalú rendőri munkát jutalmakkal és egyebekkel.

A turisták által legnagyobb létszámban támogatott területek – a Citadella és a Vár - mellé bekerült a Várbazár és környéke. Itt is komoly feladat előtt állnak.

Az együttműködés a rendőrség, a közterület-felügyelet, a polgárőrség, a Szomszédok egymásért mozgalom között teljesen tökéletes, hiba nélkül működik.

Örömmel olvasta a beszámolót és kéri a Testület valamennyi tagját, támogassák azt. Külön felhívta az új képviselők figyelmét arra, hogy ez a beszámoló nem politikai kérdés, amit az ellenzék is meg szokott szavazni, így adva bizalmat a rendőröknek a további jó munka elvégzéséhez.

**Váradiné Naszályi Márta, képviselő:** a beszámoló nagyon szép képet rajzol a Testület elé, aminek jelentős részével egyet is tud érteni. Gondol itt például az Önkormányzattal, középiskolákkal való együttműködésre.

Meglepő és öröndetes információ volt a számára, hogy a Fővárosi Állat- és Növénykerttel is jó kapcsolatot ápol a kerület rendőrsége. Ugyanakkor a beszámolóból hiányolja a részletes statisztikai adatokat. Kerületi lakos is megkereste őt azzal, hogy újabban a Várnegyedben nincsenek eléggé nyilvánosságra hozva a kerületi bűnesetek és a beszámoló sem részletezi ezeket. Az őt megkereső kerületi lakost tájékoztatta róla, hogy van egy kerületi hírlevél. Kérte, hogy a lakosság számára is legyen hozzáférhető ez a dokumentum.

A beszámolóból kiderül, hogy a rendőrség azért is tud ilyen színvonalasan működni a kerületben, mert a kerületi önkormányzat hozzájárul a túlórák finanszírozásához. Véleménye szerint a rendőrség egy államigazgatási szerv, a központi költségvetéshez tartozna a finanszírozása. Nagyon jó, hogy a kerület megteheti, hogy támogatja anyagilag a rendőrséget, de nagyon fontos beszélni arról, hogy ez akkor azt jelenti, az országban vannak olyan települések, ahol nem tud megfelelő minőségben működni a rendőrség, mert az az önkormányzat nem tudja támogatni a. Véleménye szerint ez nagyon szomorú és tragikus.



**Varga Antal, alpolgármester:** köszönetét fejezte ki Rendőrkapitány úrnak amiatt, hogy nagyon jó kapcsolat épült ki a rendőrség, a kerületi megbízott és a Szent Gellért Gimnázium között.

**Veres Dávid Olivér, képviselő:** megköszönte a rendőrség munkáját, rendszeresen kapja a hírleveleket. Örömet fejezte ki, hogy jó a kapcsolat a kerület és a rendőrség között. A beszámolóval kapcsolatosan azonban néhány adatot szeretne kérni: nem találta meg azt a számot, amely konkrétan megmutatja, hogy mennyi a regisztrált bűncselekmények száma a kerületben. Arra is kíváncsi, hogy mivel Krammer György személyében új vezetés van, történt-e más személycsere vagy milyen személyi változások lesznek. Átolvasta Bucsek Gábor dandártábornok jelentését, amiben volt egy adat, ami a kerületi beszámolóban nem szerepel: a reagálási idő. Szeretné tudni, hogy a kerületben mennyi a reagálási idő. Ha van bűnügyi ponttérkép, amely részletesen bemutatja, hogy mikor, hol, mennyi bűncselekmény történt, akkor abba szeretne betekinteni.

**Orczi Antal, képviselő:** a körzeti megbízotti rendszerrel kapcsolatosan szeretné tolmácsolni a gellérthegyi lakosok köszönetét. A Gellérthegyen szolgálatot teljesítő körzeti megbízott nagyon jó kapcsolatot épített ki az ott élőkkel, amely biztonságérzetet nyújt számukra.

**Vecsey András, közbiztonsági tanácsnok, képviselő:** Váradiné Naszályi Márta és Veres Dávid képviselők nehezményezték, hogy miért nincs statisztikai adat a beszámolóban. Több éven keresztül szerepelt statisztikai adat a beszámolóban, sőt, kivetítőn is bemutatták az adatokat. Akkor éppen az volt a baja az ellenzéki képviselőknek, hogy miért kell ennyit hallgatni a számadatokat. Most szöveges beszámoló készült, most az a baj.

**Veres Dávid Olivér, képviselő:** a szöveges indoklásra nem tett kifogást, hiszen ez az első ciklusa. A szöveges indoklás mellett is elférnek a számok. Nem rendkívül részletekbe menő adatokat, hanem fontos alapadatokat kérnek, ezt – véleménye szerint – be lehetne mutatni.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** megnyugtatta a Testületet, van ennél részletesebb beszámoló, amit Kapitány úr és Főkapitány helyettes úr az állománygyűlésen tett meg, néhány héttel ezelőtt. A mindenkor parancsnok, vezető dönti el, hogy milyen legyen a beszámoló szerkezete. A maga részéről elégségesnek tartja, ha a legfontosabb összefüggéseket látják.

Nagyon jó, hogy végre a rendőrség nemcsak szavakban szolgáltató és segítő jelenlétét láthatják a kerületben, hanem valóban látják az egyenruhás rendőröket az utcán. Ez a fajta látható rendőrség, ami évekkal ezelőtt a rendőrség meghirdetett, deklarált célja volt, mára elérte célját. A kerületbe vezényelnek a turisztikai időszakra további létszámot, amire szükség is van. Nem azért, mert olyan nagy számú az ide látogató turisták kárára elkövetett bűncselekmény, hanem azért, mert a prevenció, biztonságérzet fokozása szempontjából tartják ezt kiemelkedőnek. Egy olyan világörökségi helyszínen, mint a kerület, fontos, hogy akik ide látogatnak, ne találkozzanak erőszakos koldusokkal, szervezett bűnbandákkal, szerencsejátékkal, amik jelentősen tudják rombolni az ország imázsát. Örömet fejezte ki azért, hogy a kerületi rendőri vezetés felismerte ezt a helyzetet, megszüntette ezt a méltatlan

állapotot, ami nemcsak a turistákat, hanem az itt élőket is zavarta, félelemmel töltötte el.

Örül annak is, hogy a rendőrség partner volt az Önkormányzat által deklarált olyan programokban, mint például a graffiti megelőzés, vagy a közterületek őrzésének biztosítása. Sokat küzdöttek azért, hogy a graffitit társadalomra veszélyes cselekedetté minősítse a Btk. Szerencsére már nem is kérdés, hogy a rendőrségnek el kell járnia a rongálás ezen speciális válfajával szemben. Az Önkormányzat speciális kéréseire a kerületi kapitányság vezetése az elmúlt években mindig nagyon pozitívan reagált. Ennek van egy olyan oka is, hogy azt tapasztalják, a kerületben szolgálatot teljesítő rendőrök értik a kerület különleges adottságait és átérzik az ezzel járó többlet felelősséget. A kerületben egy olyan helyszínen, ahol adott esetben külföldi a sértett, annak megfelelően kell eljárni. Úgy tapasztalják, hogy a szakszerűség, a gyorsaság és a humánus fellépés, a bűnelkövetőkkel szembeni erélyes fellépés nagyon jó ötvözetet alakult ki. Ezért szeretne köszönetet mondani. A rendőr kollégák kötődnek is a kerülethez, ezért segítik a fiatal, pályakezdő rendőröknek a lakhatás biztosítását, jutalmazását. Rendőrfőkapitány úrnak jelezte, az ülés előtt került átadásra a Budavári Szent György díj a legkiemelkedőbb teljesítményt nyújtó, példaadó kollégának. Az ilyen elismerések és visszajelzések mindig nagyon fontosak egy állománynak abból a szempontból, hogy érezzék azt a társadalmi figyelmet és törődést, ami a munkájukat kíséri.

A térfelügyelő kamerák kapcsán elmondta, a Budai Vár és a Lánchíd utca Várbarázsa előtti útburkolata megújult. Ez az emelt útpálya forgalomcsillapított, 30 km/h sebességkorlátozással lehet rajta közlekedni, de ennek ellenére még mindig nagyon nehéz és veszélyes helyzetek alakulnak ki. A budapesti autósok közlekedési kultúrája talán még nincs azon a szinten, hogy lássák, egy egyébként gyalogos zónának rendelt Szentháromság téren nem lehet nagy sebességgel áthajtani, a díszkő burkolatra parkolni vagy azon áthajtani. Ezért az Önkormányzat egy nagyon fontos kiegészítő biztonságtechnikát szeretne a Lánchíd utcánál és a Szentháromság téren bevezetni. Egy olyan sebességmérő automatának a telepítését szeretnék elérni, amely objektív felelősséggel, komoly visszatartó erővel jelent majd a gyorsítottak számára. Álláspontja szerint csak akkor van visszatartó erő, ha a büntetés elkerülhetetlen ilyen kihágásoknál. Fontosnak tartják, hogy a szabálytalan parkolást, szabálytalan sávváltást is tudják figyelni térfelügyelő kamerákkal, nemcsak azokat a sebességhatár átlépéseket, amelyek már emberéleteket veszélyeztetnek, hanem azokat is, amelyek az itt megforduló nagyszámú gyalogos, turista, gyermekes családok biztonságérzetét veszélyeztetik. Ezt a fejlesztést uniós forrásból tudnák megvalósítani, tehát sem a kerület, sem a rendőrség költségvetését nem terhelné, ugyanakkor egy olyan eszközzel gyarapodnának, ami a jövőre nézve bizonyára hatékony lehet.

**Krammer György, I. kerületi kapitányságvezető:** nem véletlenül volt a beszámolóban kevés statisztikai mutató. Véleménye szerint pusztán a számok, statisztika alapján nem lehet lemérni egy rendőrkapitányság működésének a minőségét. Tendenciákat írt le, aminek a lényege az, hogy a bűncselekményszámok csökkenőben vannak, és szerinte ez a legfontosabb. Ez azt jelenti, hogy valamit a rendőrség, illetve közösen jól csinálnak, hiszen csökken a bűncselekmények száma. Természetesen a kért statisztikai adatokat szívesen eljuttatja, fenntartva az elmondottakat.

A hírlevélre vonatkozó felvetés kapcsán elmondta, azt a rendszert dolgozták ki a hírlevél bevezetésekor, az Önkormányzat egyet értésével, hogy polgármester úr,

alpolgármester úr, a testület tagjai, a kerületi intézmények vezetői kapák meg. A lakosság felé is megküldésre kerülnek a leglényegesebb információk hírlevél formájában, de ez szűkebb, mint amit a Testület tagjai, illetve az intézményvezetők részére jutatnak el. Hozzátette, ha lehetőségük lesz rá, akkor nagyobb terjedelemben fogják a lakosságot is tájékoztatni.

Az iskolákkal való kapcsolattartás kapcsán jelezte, a tavaly előtti évben elindult egy új projekt a rendőrségnél: az iskolai bűnmegelőzési tanácsadó, ami teljesen új szemléletet kívánt meg a rendőröktől a bűnmegelőzési tájékoztatási munkával kapcsolatosan. Véleménye szerint a projektnek jó a visszhangja, az iskolák vezetői és a diákok is elismerik és igénylik ezt a tevékenységet.

A reagálási idő kapcsán Főkapitány úr fog részletes információkkal szolgálni. Azért nem érintett ezt a kérdést, mert soha olyan panasz nem érkezett a lakosságtól, hogy a rendőr későn ért ki a helyszínre. Mindig odaértek, és sokszor eredményesen tudtak intézkedni. A beszámolóban van egy rész a tevékenység irányítási központra vonatkozóan. Ez egy új, nagyon hatékony struktúra amely magába foglalja, hogy az azt megelőző időszakhoz képest a reagálási idő más alapokon nyugszik, illetve a reagálási idő lényegesen javult.

A körzeti megbízotti szolgálattal kapcsolatosan elmondta, nem újítás, de nagyon hasznos volt, hogy a Testület tagjait összeismertették a körzeti megbízottakkal. Nagyon hatékony együttműködések tudtak kialakulni és vannak folyamatban. Kérte, használják ki a körzeti megbízottak helyismeretét, szakmai tapasztalatát. Nagyon sok információ tud így direktbe eljutni a lakossághoz.

A láthatóságot a legfontosabbnak tartja, ahogyan Polgármester úr is említette. Mind a külföldieknek, mind az itt lakóknak biztonságérzetet ad, ha látják a rendőröket. A Várban – főleg nyáron – sokszor szokták megállítani a rendőröket, hogy lefényképezhessék magukat a rendőrrel vagy beülhessenek a rendőrautóba.

Az „itt a piros, hol a piros” szerencsejátékot a Várból teljesen ki tudták szorítani, elvétele akad még próbálkozás a kerületben, de sikerül kezelni a helyzeteket. Elmondta, táskaletpépes bűncselekmény az elmúlt évben nem volt, ez talán példa nélküli.

A térfelügyelő kamera fejlesztése a jövő kérdése, de ez nem pótolja az élő munkaerőt. Azonban óriási segítség. A héten is fogtak egy elkövetőt a térfelügyelő kamera segítségével.

Az egyik kiemelkedő problémának tartja a közlekedés biztonsági morált, de rendőri jelenléttel, illetve a Polgármester úr által említett fejlesztéssel biztosan pozitív eredményeket fognak tudni elérni.

**Bucsek Gábor, Budapest rendőrfőkapitánya:** a közbiztonság helyzete az elmúlt 4-5 éves folyamat eredménye. Meg lehet nézni azokat a sarokpontokat, indikátorokat, amelyek elindították azt, hogy valóban tudják mérni a közbiztonságot. A legfontosabb, hogy a szubjektív közbiztonságérzetet tudják mérni és ebben legyen visszacsatolása a rendőrségnek. A számadatok nem titkosak, ezek az egységes rendőrségi – ügyészségi statisztikára alapozott számok; közérdekű adatoknak minősülnek, kiadhatóak. De véleménye szerint sokkal fontosabbak azok a szubjektív biztonságérzetet befolyásoló tényezők, amelyet akár a lakosság, akár a rendőrség, akár az Önkormányzat tesz a kerület, vagy Budapest közbiztonságáért. Ahhoz, hogy lehessen látni ezt a folyamatot, valóban azt kell értékelni, hogy mitől működik máshogy a rendőrség, mitől működik máshogy az I. kerületi rendőrkapitányság.

Szóba került, hogy a vezetőn kívül történt-e más személycsere a kapitányság életében. Véleménye szerint nem attól fog jól működni egy rendszer, hogy ha jön egy

új vezető, akkor az automatikusan az alatta lévő vezetőket lecseréli, leváltja, hiszen attól még a rendszer nem lesz működőképesebb vagy átláthatóbb. Pont ezért az volt a kérése az új kapitányságvezető felé, hogy mindenkinek szavazzon bizalmat. Időnek kell eltelnie ahhoz, hogy lássák, milyen munkát végez egy alparancsnok.

A kapitányságok közti különbségek kapcsán elmondta, a rendőrségnek a közbiztonság és a közrend fenntartása alapfeladata. Ehhez semmilyen más tényezőt nem lehet igénybe venni, a rendőrségnek kell kikalkulálnia a létszám, a túlórákeret, a személyi fejlesztések és a technikai eszközök által. Ezeken kívül más támogatások érkehetnek a rendőrkapitányságra, de csak az alapfeladattól független feladatokat lehet ezen a módon támogatni. Ilyen például a térfigyelő rendszer működtetése, hiszen az a túlóra keret, amit Kapitányságvezető úr említett, csak a térfigyelő kamera működtetésével, a vonuló szolgálat fenntartásával, a kamera figyelésével állhat összefüggésben. 2014. júliusára visszatekintve, amikor a Kormány a 19 megyés programot meghirdette Budapest vonatkozásában is, akkora lehetőséget kapott a Budapesti Rendőrfőkapitányság, hogy féléves szinten 50.000 túlórával tudott gazdálkodni, ami pénzben megváltható túlóra. Ezzel azt tudták biztosítani, hogy sokkal nagyobb létszámban voltak jelen a közbiztonságban jártas kollégák Budapesten és így az I. kerületben is.

A hívásfogadási központok életre hívásával el tudták érni azt, hogy csak azok a telefonhívások érkeznek a Budapesti Rendőrfőkapitányságra, amelyek valóban adekvát segélyhívások. Készítettek különböző összehasonlításokat azzal összevetve, hogy amikor még nem működött a hívásfogadási központ Magyarországon. Azt látták, hogy 40% körüli ezeknek a hívásoknak a száma. A tavalyi évben felállt a két hívásfogadó központ – az egyik Szombathelyen, a másik Miskolcon -, ahol olyan kvalifikált kollégákat alkalmaznak, akik nyelveket beszélnek, ismerik a közbiztonság tartalmát, a közrendvédelem fogalmát, tudják azt, hogy a katasztrófavédelem területén miként kell intézkedni. Bízhatnak benne, fogják tudni a mentőszolgálattal kapcsolatos kéréseket is teljesíteni és ez a két hívásfogadási központ küldi meg csak és kizárólag azokat a hívásokat a Budapesti tevékenységirányítási központba - ami már nem a kerületekben van, hanem a Budapesti Főkapitányság székházában -, amelyek valóban segélyhívásokkal állnak összefüggésben. Ezzel csökkentették a fals hívások számát, csak azokra a hívásokra mennek ki a rendőrök, amelyek valóban segélyhívások. A tevékenységirányító központban térképen látják, hogy hol vannak szabad járőrök, autók, nyomozók, és amikor megjelenik egy hívás a hívásfogadó központban, akkor ennek a hívásnak a helye automatikusan megjelenik a térképen, és automatikusan az a járőr, nyomozó fog a helyszínre menni, aki a legközelebb van.

A kerületeket nem lehet összehasonlítani, több szempontból sem; sem a terület, sem a lakosság összetétele, sem a rendőrségi szervezete miatt. Azáltal, hogy a tevékenységirányítási központot egy központi irányítás alá vonták, el tudták érni, hogy a 2014. évi 40 perces reagálási idő 2015. márciusára 20 perc lett. Ez azt jelenti, hogy amikor valaki felveszi a telefont, legkésőbb 20 percen belül ki kell érkeznie bűnügy helyszínére lehetőség szerint nyomozó kollégának, közrendvédelmi, közbiztonsági területen, közlekedési területen közlekedési vagy közbiztonsági szakembernek és meg kell tenniük a szükséges intézkedéseket. A másik eredménye volt az intézkedési kultúraváltásnak az, hogy már a helyszínen megtesznek mindent annak érdekében, hogy meghallgassák a tanúkat, ne kelljen később bemenni a rendőrkapitányságra, esetleg szabadságot kivenni emiatt, akár hónapon múlva visszaemlékeznie arra, hogy pontosan mi történt. A helyszínen meghallgatnak mindenkit, felveszik a jegyzőkönyveket, és igyekeznek minél gyorsabban, a lehető

legrövidebb időn belül vagy elfogni az ismeretlen elkövetőt vagy az ismertté vált elkövetővel szemben az eljárást lefolytatni.

Bár nincs külön paraméterenként meghatározva a jelentésben a bírósági előállítások száma, nagyon jó jogintézmény a magyar jogban a bíróság elé állítás. Ezzel élnek és élni is kell. Így tudják azt elérni, hogy ha történik egy bűncselekmény a kerületben, akkor lehetőség szerint 15 vagy 30 napon belül bíróság elé állítják az elkövetőt és amennyiben valóban az adott személy a tettes, és a bíróság marasztaló ítéletet hoz, akkor lehetőség szerint egy hónapon belül meglegyen az ítélet.

Ezek az eredmények valóban azt mutatják, hogy az I. kerületi Rendőrkapitányság egy olyan profil tiszta szervezetté vált, egy olyan, bűnprevenzióra alapot adó, bűnprevenzió területén jártas kollégákkal foglalkozó kapitánysággá vált, ami valóban példa értékű. Valóban azt tűzték ki célul, hogy összességében Budapest, Budapest összes kerülete az ország legjobb rendőrkapitányságainak sorába kerüljön.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** szavazásra bocsátotta azt a javaslatot, amely szerint a Képviselő-testület elfogadja Krammer György r.ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető beszámolóját a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról.

**54/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja Krammer György r.ezredes, rendőrségi tanácsos, kapitányságvezető beszámolóját a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság 2014. évi munkájáról.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(14 szavazatból 12 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***2. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2015-2019. évekre szóló gazdasági programja***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** megadta a szót Váradiné Naszályi Márta képviselőnek, ügyrendben.

**Váradiné Naszályi Márta, képviselő:** indítványozta, tekintettel az anyag terjedelmére és jelentőségére, 5 perces hozzászólási lehetőség legyen.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** maga is erre tett volna javaslatot.

Az SZMSZ 22.§ (5) bekezdése értelmében rendkívül jelentős napirendi pont tárgyalásánál, a különböző szervezetekhez tartozó képviselők egyike legfeljebb öt perces hozzászólás keretében ismertetheti a képviselt szervezet álláspontját.

Átadta a szót Szeleczy Szilvia irodavezető asszonynak, hogy szóbeli kiegészítésével segítse a Képviselő-testület döntését.

**Szeleczy Szilvia, irodavezető:** a gazdasági programra az Möt. 116. §-a ad felhatalmazást, ami igen röviden határozza meg a gazdasági program fogalmát. A rendelkezés értelmében a helyi társadalmi, környezeti és gazdasági adottságok

figyelembe vételével kell az önkormányzatoknak a jövőre vonatkozó feladatait meghatározni.

A gazdasági program egy helyzetképpel indít, ahol mind a természeti, mind a társadalmi, épített környezet jelenlegi állapotát próbálták vizsgálni, erősségek, gyengeségek, lehetőségek és veszélyek vonatkozásában is. Ezt követően egy jövőképet, stratégiai célokat fogalmaztak meg a helyi lakossággal kapcsolatos elképzelések, az épített környezet és a turizmus vonatkozásában. Tekintettel arra, hogy az önkormányzat sem az állami, sem a fővárosi fejlesztésektől nem tud független lenni, ezeket mind figyelembe kell venni a helyi feladatok meghatározásánál. Valamennyi szakterületre vonatkozóan a ciklusokon átívelő feladatokon túl a jövőre vonatkozó elképzeléseket fogalmazták meg a gazdasági programban.

Bizottsági ülésen Timár Gyula elnök úr két számozási problémára hívta fel a figyelmet; ezeket javították: a 4.1. és a 6.1. pontok esetében kell a számozást korigálni.

Dávid Klára felhívta a figyelmet arra, hogy két évszám nem pontos: a 27. oldalon az olvasható, hogy 1998-tól indult a műemléképületek felújítása, ami azonban 2000-ben indult. A 28. oldalon a Tóth Árpád sétány felújításának kezdő időpontja nem 2007, hanem 2005.

**Timár Gyula, Fidesz – KDNP frakció:** a 2015-2019-es időszakra vonatkozó gazdasági program nem egy statikus fejlesztési terv, hiszen az eddig elért eredményekre épül, és hosszabb távra is meghatározza a főbb fejlesztési irányokat. Ezt az anyag szerkezetében is végig lehet követni. Az első rész szinte irodalmi nyelven mutatja be a jelenlegi helyzetet, a természeti, az épített, a társadalmi, környezeti tényezők adottságait. Erre épülve a településfejlesztési politika keretében megfogalmazza a jövőképet, majd a stratégiai célokat a lakossággal, a környezettel, a turizmussal és a vállalkozásokkal kapcsolatban. Mivel a kerület nem egy önálló egység, része az országnak és a fővárosnak is, így nemcsak az állami fejlesztések, hanem egyes, a Főváros által meghatározott folyamatok is hatást gyakorolnak a kerület fejlesztésére, ezért ezeket is figyelembe kell venni. Itt lehet megemlíteni a nemzeti és fővárosi különböző időtávra szóló stratégiai terveket, például a 2030-ig szóló Nemzeti Fejlesztési Tervet, vagy a Nemzeti Hauszmann Tervet, amely a Budai Várnegyed rekonstrukciójának tíz évre szóló terve lesz. Van néhány olyan jelentős állami tulajdonrész a kerületben, melyek fejlesztési igénye aktuálissá vált; ilyen például a Déli pályaudvar, a várfalak vagy a várbarlang rendszer kérdése. De említhetik a már jelenleg folyamatban lévő fejlesztéseket is, mint például a Széll Kálmán tér felújítása, vagy a fonódó villamos vonalának kiépítése, melyhez kapcsolódhat a Batthyány tér végleges arculatának kialakítása is.

A bevételi lehetőségek elemzése után az anyag konkrétan nevesíti azokat a ciklusokon átívelő fejlesztéseket és a megvalósítandó fejlesztési programokat, ágazati fejlesztéseket, amelyek igazodnak az állami, illetve a fővárosi önkormányzati cselekvésekhez.

Ez a fejlesztési terv jó alapot biztosít a következő évek költségvetési koncepciójához, illetve a konkrét éves költségvetések készítéséhez. Bizottsági ülésen kritikai vélemények is hangzottak el az anyaggal kapcsolatban. Véleménye szerint aki olyan kritikával illeti ezt az anyagot, hogy vágyálmok leírása egy halmazban, az arról tesz tanúbizonyságot, hogy vagy nem olvasta a törvény ide vonatkozó részét vagy nem értette meg annak a lényegét. Maga a törvény is fejlesztési tervnek nevezi a gazdasági programot, és mint ilyennek, elvek meghatározásáról, irányok, prioritások

kijelöléséről kell, hogy szóljon. Ugyanakkor konkrétan nevesíti is a fejlesztési célokat. Ennél többre, számszerűsített adatokkal való ellátásra nem vállalkozhat, nincs és nem is lehet ilyen elvárás a gazdasági programmal szemben, hiszen hosszú távon - 5 évet ölel fel -, felelőtlenség lenne számokkal, dátumokkal ellátni.

**Váradiné Naszályi Márta, PM:** örül az anyag elkészültének, különösen azért, mert nagyon sok érdekes és értékes tartalommal bír. Külön értékének emelte ki a fővárosi és az országos tervekkel, tendenciákkal való összehangolás igényét és az ezekről való tájékoztatást. Még akkor is, ha ezek a felülről jövő célok nem jók.

Bizottsági ülésen is hiányolta, hogy az anyagot miért nem lehetett az ülés előtt két héttel korábban megküldeni, a rendeletekkel együtt, tekintettel az anyag terjedelmére és fontosságára, illetve jó lett volna, ha előzetesen a jelölő szervezetek, pártok képviselőivel történik egyeztetés. Erre nézve korábban volt kultúra, ezt vissza lehetne hozni.

Jelezte, hiányolja az anyagból a grafikonok pontos feliratozását. Kifogásolta, nem derül ki belőle, hogy a Várnegyed mit jelent; a Vár vagy a kerület fejlesztését. Melyik a cél? Ha az anyagnak csak az utolsó mondatát nézik, vagy a parkolással kapcsolatos kérdéseket, akkor úgy tűnik, szinte csak a Vár a fontos, a Vár fejlesztése tartozik elsősorban a figyelmükbe.

A fenntartható fogalom használata nem mindig konzekvens az anyagon belül; nem derül ki hogy gazdasági, társadalmi vagy környezeti fenntarthatóságról beszél-e. Ezt érdemes tisztázni. Sok esetben szerinte inkább csak trend miatt került be a fogalom az anyagba.

A swot analízis nem önmagáért való dolog, hanem egy cselekvést készít elő. Ezekkel kapcsolatban elmondta, van néhány olyan dolog feltüntetve, aminek nincs utóélete az anyagban. Például a turizmus és a lakófunkció között feszülő ellentétek kérdésének összehangolása később nem kerül elő újra az anyagban. A turizmussal közvetlenül nem összefüggő gazdasági tevékenységekről egyáltalán nincsen szó, pedig ez a több lábbon állást is erősítené. Megemlíti a swot analízis az átmenő forgalmi terhelést, amivel kapcsolatban azonban nincsen semmilyen intézkedési terv. A lehetőségek közül hiányolja, hogy a kerületben lakók saját erejének bevonását és ösztönzését hogyan akarják szerepeltetni a tervek között; a kerületi vállalkozási fantázia és kezdeményezőkézség támogatását és bevonását a helyi gazdaság élénkítésébe.

Nem szerepel a kerületben lévő kihasználatlan lakásállomány bevonása és az informatikai célok között nem elég hangsúlyos az átláthatóság, az informáltság és az ügyfélbarátság kérdése.

A gyengeségek és a veszélyek közül hiányolja az előregedő népesség mellett az elszegényedő népességet, és ezzel összefüggésben az üzlethelyiségek kiadhatatlanságát, a megbukó vállalkozásokat. Ezek főleg a fizetőképes kereslet hiányára és az aránytalan bérleti díjak, a gazdasági környezet barátságatlanságára vezethetők vissza, álláspontja szerint. Ezekkel összefüggésben az anyag nem foglalkozik a gazdaság országos tendenciáival, illetve azzal, hogy milyen módon szeretnék vagy igyekeznek részben ellensúlyozni. Megjegyezte, véleménye szerint a takarékoság nem cél, hanem eszköz ahhoz, hogy optimálisan használják a forrásokat. Ugyanígy nem cél a tartalékképzés sem, hanem csak az optimális felhasználáshoz tartozik.

A működési költségek visszafogása általában az elmaradt karbantartások, fejlesztési forrásokból való időszakonkénti pótlást jelenti. Ez egy régi stratégia, de nem ért vele egyet. Erre nem kell büszkének lenni, ezt meg kell változtatni.

A környezeti minőség indikátorokból áll. Az anyag határozottan kijelenti, hogy jó a környezeti minőség, megfelelő, de nem derül ki, hogy milyen szempontból. Hiszen például légszennyezettség szempontjából biztosan nem.

A munkaerő piaci feltételek javítása nem a közfoglalkoztatás, és nem is lehet ide sorolni. A munkaerő piaci feltételeket gyermekellátással és gazdaság élénkítéssel lehet javítani.

Az anyagban szerepel a helyi identitás és közösségek megőrzése, ugyanakkor szegényellenes intézkedések sora következik. A felvázolt stratégia a lakosságcserét segíti elsősorban. Ez lehet egy kimondott cél, de személy szerint nem ért vele egyet. A lakások eladása és a piaci alapú bérbeadás a szociális lakásszektor romlását okozza és a hajléktalanság újratermelődését segíti elő. Ugyanígy a kis összegű helyiség bérleti díjak felmondása nem gazdaságélénkítő, hanem növeli a turisták és a lakosság közti feszültséget és ellentmond az utána következő pontok egyikének, vagyis az üzlethelyiségek régi bérlői megtartásának.

Sikerként szerepel az anyagban az egészségügyi szakellátás, ami nem a kerületben működik, rossz a megközelíthetősége, egy kicsi, arra alkalmatlan épületben van, és ennek a helyzetnek a bebetonozását irányozza elő. A 36. oldalon ki van jelente, hogy az óvodai létszám kielégíti a gyermeklétszámot, miközben magában ebben az anyagban olvasható, hogy a 3-6 évesek nagyjából 750-en vannak a kerületben, és ehhez képest 689 óvodai férőhely van úgy, hogy maximumon van a kerületi óvodai csoportok létszáma. A két szám között 10-15% eltérés van; efölött nem lehet csak úgy elmenni. Általánosságban azt gondolja, a gazdaságélénkítésnek szerepelnie kellene a programban.

**Vecsey András, képviselő:** a program tartalmas, gazdag, magas színvonalú. Néhány észrevétele, kiegészítése, javaslata van. A Fővárosi Önkormányzati feladatok fejezetén belül a közlekedésfejlesztési stratégia részben olvasható, hogy a Naphegy területén nagyon sok, agglomerációból érkező gépkocsi parkol rendszeresen, komoly terhelést jelentve az ott élők számára. Jelezte, nemcsak agglomerációból érkezők parkolnak ott, hanem a II. és XII. kerületből is ott teszik le az emberek az autójukat, és mennek a belvárosba dolgozni. Ez május 1-ig lesz csak így, mert ezután változik ott a parkolás rendje. Kérte a közterület-felügyelőket szigorúan járjanak el ezen a környéken, az ottlakók érdekében. Így a közhatalmi bevételek is növekedhetnének.

A vagyon alakulása kapcsán az olvasható, hogy mélygarázsok építése nélkül nem látják megvalósíthatónak azt a célt, hogy az autóforgalom és a parkolás számottevően csökkenjen a Várban. Teljesen egyet ért ezzel, ez valóban nem könnyű kérdés. A Várkert bazárnál lévő, 300 férőhelyes mélygarázs kihasználatlanul áll. Felvetette, keressenek megoldást arra, hogy minél több autó használja a mélygarázst, akár csökkentés a parkolási díjat. A kerületiek rendezvények vagy filmforgatás alkalmával használhatnák ezt a lehetőséget, mert így segíthetnék a lakosságot.

**Veres Dávid, képviselő:** egyetért Váradiné Naszályi Márta képviselővel. Szerinte is legalább két héttel hamarabb ki lehetett volna küldeni ezt az anyagot, vagy akár azt is meg lehetett volna tenni, hogy minden párt képviselőjével egyeztetve álljon fel ez a program.

Az anyag – egészét tekintve – nagyban hasonlít az 1. napirendi ponthoz. A szöveg jó része egy Turinform programnak is betudható. Többször elhangzott, nem túl szabályozott, hogy egy gazdasági programban minek kell lennie, és az alapokat,



tendenciákat kell felvázolnia. Ebben az anyagban is vannak olyan hibás megjelölések, amelyekkel nem lehet tendenciákat kialakítani. Például a parkolás üzemeltetéssel kapcsolatban tartalmazza a program, hogy a költségek egy része megtérül, illetve a bevételek és kiadások különbözetének 5%-a illeti meg a fővárosi utak melletti parkolási bevételekből az Önkormányzatot. Itt elfelejtik megemlíteni, hogy ezeknek az eszközöknek, óráknak a telepítési költsége a kerületet terheli. Néhány példát, kezdeményezést bele lehetett volna írni az anyagba, gondol itt az előző napirendi pontnál elhangzott közlekedés szabályozási tervre, amit Polgármester úr említett. Összességében a tartalmasabb és előzetes egyeztetést hiányolta.

**dr. Gallowich Margit, képviselő:** a Maros utcai rendelő kapcsán elmondta, az 1990-1994 ciklusban készült egy terv a Hattyúházban a szakrendelő és néhány háziorvosi rendelő korszerű kiváltására egy jó egészségügyi intézmény kialakításával, amelyről testületi határozat is született. Ezt a határozatot felsőbb hatásra a következő testület visszavonta és maradt a jelenlegi állapot a Maros utcai rendelő, amely teljesen alkalmatlan orvosi rendelő céljára. A Hattyúházat pedig egy magánorvosi rendelő kapta meg, testületi döntés alapján.

**Szeleczy Szilvia, irodavezető:** Váradiné Naszályi Márta felvetésére reagálva elmondta, a turizmus és az itt lakók közti ellentétének feloldására, az átmenő forgalomra nézve elmondható, hogy ezek megjelennek a gazdasági programban, hogy az Önkormányzat bármikor azt tudja képviselni, ami az itteniek élete. Az átmenő forgalom fővárosi hatáskörben hozott döntéseknél tudják érvényesíteni a kerület érdekeit. Ugyanígy a turizmussal kapcsolatban is, hogy a helyieknek tudják biztosítani a megfelelő életminőséget. Lakosságcseréről nincsen szó. Egy olyan normális tendencia látható, amely szerint az elhalt nagyszülők után az unokák költöznek a kerületbe, illetve nagyon sok kisgyerekes is megjelent a kerületben, tehát átalakul idővel a lakosság, ezért kell az újabb igényekről is megfelelően gondoskodni. Az elszegényedéssel kapcsolatosan szociális intézkedéseket tesz az Önkormányzat.

**Judák Barnabásné dr. Varga-Kovács Emese, szervezési és hatósági igazgató:** az 1990-es években még nem dolgozott a kerületben, de éppen azt hallotta, hogy a Hattyúházba tervezett egészségügyi intézmény kialakítása volt elhibázott koncepció, ami szinte csődbe vitte az Önkormányzatot. Ez a múlt. Jelen pillanatban nem tervezi az Önkormányzat, hogy a Maros utcai szakrendelőt bárhova áthelyezze vagy egy új épületet hozzon létre erre a célra. A Hivatalhoz azok a lakossági észrevételek jutnak el, amelyek a megelégedésről, az Egészségügyi Szolgálat magas színvonaláról tanúskodnak. Nagyon pozitív, hogy akkor, amikor állami feladattá vált a járóbeteg szakellátás, a Képviselő-testület úgy döntött, saját maga kívánja azt fenntartani. Ezzel kapcsolatban is mindig pozitív visszajelzést kaptak a lakosság részéről.

Az óvodai ellátás kapcsán elmondta, valóban látható, hogy a születési adatok javuló tendenciát mutatnak, aminek nagyon örülnek. Azonban jelenleg úgy látják, hogy az óvodai ellátást tudják biztosítani mindazon gyerekek számára, akik életvitel szerűen a kerületben laknak a családjukkal. Ez ugyanis nem biztos, hogy ugyanaz az adat, mint a születés szám. Nagyon sok gyerek születik a kerületben papíron, de életvitelszerűen külföldön vagy máshol tartózkodnak a szüleikkel. Az anyagban az is szerepel, hogy keresik a lehetőséget, pályázati forrásokat arra, hogy amennyiben a

létszám meghaladja a rendelkezésre álló kapacitást, akkor kapacitás bővítést tudjanak eszközölni.

**dr. Gallowich Margit, képviselő:** senki nem bírálta a Maros utcai rendelő ellátását, azt maga is kiválónak találja. Nem az egészségügyi intézmény létesítése volt elhibázott beruházás, hanem maga az egész Hattyúház. Ha ott lenne a rendelő, akkor sokkal jobb körülmények között működhetne, mint a jelenlegi helyén.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** 1997-1998 környékén kellett döntenie az Önkormányzatnak arról, hogy átveszi-e a rendelőt vagy sem, mert a Főváros már akkor be akarta zárni. Utána a kerületnek arról kellett döntenie a hatáskör rendezés során, hogy fenntartja-e a rendelőt. Eddig minden alkalommal a kerületi polgárság érdekében úgy döntött a Testület, hogy fenntartják a rendelőt, még akkor is biztosították a szakorvosi rendelő működését, amikor ez nagyon sok pénzbe került, és nem voltak tartalékai az Önkormányzatnak. Tették mindent azért, mert fontosnak tartották, hogy ne a János Kórházba vagy távolabbi helyekre kelljen utazni a szakellátás miatt.

A gazdasági program nem arról szól, hogy az elmúlt évek programjait értékelje, hanem a jövőre tekintsen. De azt valóban el kell mondani, hogy egymásra épülő, olyan folyamatos, önkormányzati fejlesztés van, amelybe azért érintették a korábbi évek programjait, mert azt szerették volna bemutatni a gazdasági program megalkotásakor, hogy a kerületnek nem a semmiből kell kezdenie, hanem nagyon jó alapokon állnak, amilyen például a kiegyensúlyozott gazdálkodás. Álláspontja szerint igenis érték a takarékos gazdálkodás. Az igazgatási költségek aránya is lényegesen alacsonyabb, mint más önkormányzatoknál, pedig fajlagosan magasabb arányt kellene elérni, hiszen kis kerület lévén, a lélekszámhoz viszonyítva ugyanannyi feladatot kell ellátni az igazgatásban, nem tudják a feladattípusokat csökkenteni. Ennek ellenére azt látja, hogy az így megtakarítható összegek nemcsak tartalékokat képeznek, hanem fejlesztési lehetőségeket is jelentenek az Önkormányzat számára. Ezeket vették számba a program készítésekor. Az, hogy ezt ki hogyan értékeli, valóban hozzáállás kérdése. Ő maga nem tapasztalja azt, hogy a kerület szegényedne. Sem a segélykérelmek alakulásában, sem a statisztikai mutatókban nem érzékeli azt, hogy a kerület szegényedik. Azt pedig határozottan cáfolja, hogy szegényellenes intézkedéseket hoznának, akkor, amikor piaci lakáspályázatot hirdetnek, nem szociális lakásosztogatásba kezdenek. Az Önkormányzat nem tud szociális lakásállományt rászorultsági alapon kiutalni családoknak, mert nem tudnak olyan szempontrendszerrel felállítani, ami igazságos lenne. A lakásállomány nem bővül, hanem inkább szűkül, hiszen a rossz adottságú, kis alapterületű, komfort nélküli lakásokat felújítják, összenyitják a szomszédos lakásokkal. A lakásszám nemcsak bontások okán csökken, hanem összenyitások miatt is, aminek köszönhetően élhetőbb, komfortosabb lakásállomány alakul ki. Részben a lakók, részben az Önkormányzat újítja fel az épületeket, és ennek megfelelően jobb a lakásállomány, mint akár 1990-2000-ben.

A Várnegyed alatt nem a Várat értik, hanem a várnegyedet, ami az egész I. kerületet jelenti. Egy ilyen programban a megfogalmazás során néha kerülni kell a nagyon hivatalos, száraz, bürokratikus megfogalmazást, szóismétlést. Érdekessége a kerületnek, hogy egy nagyváros történelmi magjában öt kisebb város létezik egymás mellett, amelyek összetételüket, hangulatukat, történelmi hagyományukat is tekintve jelentősen eltérnek egymástól.

Általános kifogásként hangzott el, hogy nincsenek stratégiai intézkedések, például az átmenő járműforgalom csökkentésére. Azért nincsenek, mert ez az I. kerületi Önkormányzat gazdasági programja, arra pedig a Fővárosi Önkormányzat közlekedési programjának kell választ adnia. A kerület nem tud forgalomszervezést megoldani a főváros helyett, akinek a törvény ezt kötelező feladatává teszi.

Azt is érezni és látni kell, hogy az Önkormányzat sokszorosan többet vállal, mint amit a törvény kötelezettségként előír. Ezt csak azért tehetik meg, mert a gazdálkodásban, működésben nem pazarló módon járnak el. Erre személy szerint büszke. A többletszolgáltatásokat, többletjuttatásokat éppen ezért tudja az Önkormányzat nyújtani – gondol itt az iskolák támogatására, civil szervezetek támogatására pályázat útján vagy a műemlék felújításokra. Nem szabad számon kérni a gazdasági programon, fejlesztési terven a különböző ágazati koncepciókat. Készül majd informatikai koncepció, van szociális ellátási koncepció, környezetvédelmi koncepció. Ezen esetekben lehet részletkérdésekről beszélni.

A gazdasági program egy keret, ami arról szól, hogy a következő években hogyan tervezi az Önkormányzat a gazdasági működését, a költségvetését, a fejlesztéseit, illetve azokat a stratégiai, demográfiai adatok alakulásának megfelelően tudják alakítani. Ehhez kiváló és adekvát válaszokat lehet találni ebben a programban.

A szegényellenes intézkedéseknél a képviselő asszony által említettekkel nem ért egyet. Egyetlen szegényellenes intézkedést nem hoz az Önkormányzat. Bizottsági ülés keretében szívesen meghallgatná, melyek azok a szegényellenesnek bélyegzett intézkedések, amelyekre gondol. Véleménye szerint szakmai alapon meg tudnák győzni Képviselő asszonyt, hogy ezek nem ilyen célzatúak és hatásúak.

Munkaerőpiaci és foglalkoztatási kérdésekben sem tud a kerület a Fővárostól vagy az országos tendenciától eltérő módon saját munkahelyteremtést, saját foglalkoztatást csinálni. Azért nem nagyon szerepel az anyagban más gazdasági tevékenységre való utalás, mint a turizmus vagy az idegenforgalom, mert nincs más. Nincs a kerületnek gyártelepe, ipartelepe. Ez egy adottság, amivel számolhatnak. A főváros I. kerületének, amely kötött világörökségi terület, műemlékekkel teletűzdelt, ahol viszonylag nagy a zöldparkok aránya, ilyen lehetőségei nemigen vannak.

Érti Képviselő úr felvetését a parkolással kapcsolatban, de ez megint nem az a kérdés, amit a gazdasági programnak kell tartalmaznia. A gazdasági programban stratégiai céloknak kell lennie. Annyit tartalmaz az anyag említés szintjén, hogy az egész területet, a korábban nem fizetős területeket is be akarják vonni a parkolási övezetbe, éppen azon szempontok lapján, amit Vecsey képviselő említett. De hogy ez hogyan fog megvalósulni, azt nem ennek a programnak a feladata tárgyalni. A Várbazárban működő mélygarázs használati díjával, az 500,-Ft-tal kapcsolatosan megjegyezte, maga is magasnak találja az összeget. Azon el lehet gondolkodni, hogy bizonyos rendezvények, forgalomkorlátozások esetén a lakosságnak kedvezményes vagy akár ingyenes gépjármű elhelyezését biztosítsanak, hiszen ilyen célokat is szántak a mélygarázsoknak. Bíz benne, hogy lesz további mélygarázs, ahol a lakossági kedvezményeket ezen szempontok figyelembe vételével szeretnék majd kialakítani. Eddig próbaüzem volt, látszik, hogy nem érte el a célját, hiszen rendezvények alkalmával sem veszik igénybe, a túl magas díj miatt.

**Váradiné Naszályi Márta, képviselő:** egyet ért Polgármester úrral abban, hogy az anyag mélysége nem kiegyenlített, nem mindenhol egyforma mélységben foglalkozik a témákkal. Csak azon felvetésekre reagált, amelyek az anyagban határozott kijelentések szerepeltek, például munkaerőpiac vagy környezeti minőség.

Véleménye szerint attól, hogy valami nem az Önkormányzat feladata vagy adott esetben nem is tud rá érdemben hatni, attól még lehet arról a kerületnek álláspontja, sőt, szerinte egy ilyen ciklusprogramban kell, hogy a kerület egészét érintő fontos kérdésekben legyen határozott álláspontja. Elfogadja, hogy nem tudnak szociális lakásszektor kialakítani, aminek számtalan oka lehet, de ettől még látni kell, hogy egy-egy intézkedés hova vezet. Az, hogy nincs szociális lakásszektor, azt eredményezi, hogy a szegényebb rétegek előbb-utóbb kiszorulnak a kerületből. Nem biztos, hogy ez a kerület szándéka, nem biztos, hogy tudnak ellene tenni valamit, de ettől még tény, hogy ez erre vezet és ezt látni kell.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** nem érti Képviselő asszony felvetését. Miért nincs szociális lakásszektor? Kitől vették el a szociális lakbérhez való jogot? Hol van ilyen intézkedés? Van szociális lakásszektor. Az itt élők számára jövedelemre, életkorra, való tekintet nélkül megtartották a szociális lakbért. Megtehették volna azt is, hogy a szociális lakbér szintjét emelik fel önköltségi lakbér szintjére. Ezt nem tették, több szempont alapján sem. Nem akarják elüldözni a kerületben műemlék lakásokban élő idősebb budai polgárokat azért, hogy önköltségi típusúvá teszik a szociális lakbért, hanem támogatják. Többször kerül ez a lakásszektor az Önkormányzatnak, mint amennyi bevételt termel. Annak érdekében, hogy ez a kinyíló olló ne nyíljon tovább, azt a rendelkezést hozták, hogy aki a magánforgalomban egy budavári vagy krisztinavárosi lakás határozatlan idejű bérleti jogát meg tudja venni, az fizesse meg az önköltségi típusú lakbért. Új bérleti szerződéseknél bevezették az önköltségi típusú lakbért.

Ha megüresedik egy lakás, akkor dönthetnek úgy, hogy az Önkormányzat rákölt több millió forintot vagy lehetőséget ad olyan vállalkozó kedvű embereknek a lakhatásuk megoldására, amelyben a beköltöző vállalja a lakás karba helyezését, fizeti a magasabb piaci bérleti díjat, határozott időre. Az Önkormányzatnak az így hasznosított lakásokból több bevétele keletkezik, ami a fenntartási költségek és a beszédhető bérleti díjak közti különbség csökkentését szolgálja. Ez a stratégia nagyon jól bevált az elmúlt tíz évben.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az ismertetett pontosításokkal, amely szerint a 28. oldalon olvasható vári utak, terek, járdák felújítási programja 2005-ben kezdődött a Tóth Árpád sétánnyal, illetve a gazdasági programban a 4. és 6. pontban a számozások javításra kerülnek.

#### **55/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2015-2019-re szóló gazdasági programot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 9 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**3. napirendi pont: Javaslat az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendelet felülvizsgálatára**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság április 20-án tárgyalta meg az előterjesztést és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet. Felkérte dr. Nagy Teodóra jegyző asszonyt, ismertesse a rendelet módosításnak indokait.

**dr. Nagy Teodóra, jegyző:** a kereskedelmi szektorban a vasárnapi munkavégzés tilalmáról szóló kiskereskedelmi törvény adja a felhatalmazást a Képviselő-testületnek arra, hogy az említett feltételeken túl az üzletek éjszakai nyitvatartásával kapcsolatban további korlátozásokat fogalmazzon meg. Ezen felhatalmazás alapján javasolják, hogy a kiskereskedelmi törvényben előírt szankciót, amely szerint ha valamelyik kereskedő megszegi a vasárnapi nyitva tartás tilalmát, akkor a Fogyasztóvédelem ideiglenes bezárást írhat elő, ezt a szankció kerüljön átmenetileg a helyi rendeletbe, és az éjszakai nyitvatartási engedély megadásakor, módosításakor vagy visszavonásakor vizsgálják azt, hogy az adott kereskedővel szemben alkalmazott-e a Fogyasztóvédelem ilyen szankciót. Kérte a Testületet, támogassa a rendelet módosításának javaslatát.

**Veres Dávid, képviselő:** álláspontja szerint egy alapvetően értelmetlen, értelmezhetetlen magasabb szintű jogszabály miatt kell a kerületnek ilyen módosításokkal foglalkoznia. Ezzel a szabályozással ugyanúgy beleszól a központi kormányzás a kerületi polgárok életébe, mint minden más polgár életébe. Magát az alapkezdeményezést nem tudja támogatni, elfogadhatatlan, ilyenre nem lehet szabályozást hozni, sem részletszabályozást, sem magasabb szintű jogszabályt,

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosításáról szóló javaslatot.

*Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 13 szavazatból 9 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazati aránnyal megalkotta az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló 25/2013. (IX.27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2015. (IV.24.) önkormányzati rendeletet.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: polgármester*

**4. napirendi pont: A Budavári Kapu Kft. közszolgáltatási és üzemeltetési szerződések módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság április 20-án tárgyalta meg és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Hamarosan megkezdik működésüket a köztéri liftek, melynek üzemeltetését a Budavári Kapu Kft-re javasolják bízni.

**Váradiné Naszályi Márta, képviselő:** ez egy elvi jellegű előterjesztés. Ahhoz, hogy valóban érdemben tudjanak dönteni, hiányolja az előterjesztésből, hogy ez mit fog jelenteni a gyakorlatban: hány munkaórát, milyen költségeket, egyéb kiadásokat. Elvi szinten jó, ha a Budavári Kapu Kft. üzemelteti a lifteket, de milyen többletet fog ez jelenteni a Kft.-nek?

**dr. Lukácsné Gulai Anna, pénzügyi igazgató:** erre a döntésre azért van szükség, mert várhatóan május első heteiben megindul a lift üzemeltetés. A májusi testületi ülés fog foglalkozni a Kft. üzleti tervével, amiben pontosan meg fogják jeleníteni a liftek működésével kapcsolatos kiadásokat. A diszpécser központba plusz munkaerőre emiatt nem lesz szükség, hiszen 24 órás szolgálatban vannak ott a kollégák, ők fogják felügyelni a lifteket is. Külső szolgáltató fogja a karbantartást ellátni, illetve speciális takarítási szolgáltatásra is külső szolgáltatót lehet igénybe venni. Ennek költségeit be fogják építeni májusra a Kft. üzleti tervébe.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

#### **56/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 176/2014. (IX. 25.) Kt. sz. határozatban rögzített feladatokon túl a Budavári Kapu Kft-t bizza meg a Gránit lépcsőnél lévő lift, a Murád bástyánál lévő lift, az Iskola lépcsőnél lévő lift üzemeltetésével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Budavári Kapu Kft. közszolgáltatási és üzemeltetési szerződését módosítsa, illetve egészítse ki a fentiekben felsorolt feladatok ellátásával.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 10 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***5. napirendi pont: Javaslat az Ibolya utca átnevezésére***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** utcanév megváltoztatására vonatkozó javaslat érkezett a Fővárosi Önkormányzattól. A fővárosi döntés előtt a kerületek kompetenciája véleményezni a kérelmet, amely arról szól, hogy a Várban található Ibolya utca a jövőben XI. Ince pápa nevét viselje. Indoklásként a főváros leírta, a magyar történelemben kiemelkedő szerepet játszó egyéniségről van szó, aki a török ellenes európai összefogás lelki motorja, politikai előmozdítója volt, és ezáltal Buda 1686-os felszabadításának is az egyik elindítója. A közelben lévő Hess András téren található a szobra.

Jelezte, a lakosságot nem érinti a változás, hiszen lakóépület nincs az utcában. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatta a javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**57/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a 1014 Budapest, Ibolya utca átnevezését Boldog XI. Ince pápa utcára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(12 szavazatból 10 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**6. napirendi pont: Bp. I. Úri. u. 58. fszt. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság április 20-án megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Egy országos hatáskörű állami intézmény élére került, vidéken élő vezetője lakhatási gondját szeretnék ezzel a határozott idejű bérbe adással segíteni. A lakás piaci alapon kerülné bérbeadásra, mely jelenleg üresen áll.

**Váradiné Naszályi Márta, képviselő:** ez az előterjesztés is beilleszkedik azok sorába, amit gyakran szokott emlegetni, vagyis hogy a kerületi lakás és üzlethelyiség kiadás nem rendszer szinten működik, hanem alkalom- és ötletszerűen. Nem tudja, kell-e az Önkormányzatnak szolgálati lakást biztosítani a Magyarország Háza bármelyik alkalmazottjának. Az biztos, hogy ez a lakás az önkormányzati rendeletben szereplő piaci áron lesz kiadva, de valójában nem piaci áron, hiszen tudják, hogy ilyen bérleti díjért nem lehet a kerületben lakást bérelni. A kerületben vannak kiadó és megvásárolható lakások is, tehát senki nincsen abban a helyzetben, hogy ha van rendszeres nagy jövedelme, akkor ne tudna a kerületben lakást bérelni. Az ilyen szintű belenyúlás egy olyan rendszerbe, aminek rendszer szinten kellene működnie, semmiképpen nem támogatható.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** ez egy egyedi kérelem volt, amire született egy egyedi előterjesztés. Jelezte, nem ért egyet azzal, hogy ha valakinek van állása és jövedelme, akkor az megengedheti magának, hogy a piacon vásároljon magának egy lakást, vagy béreljen.

A szerencsétlen körülmények összejátszása folytán többször kellett megtapasztalnia a kérelmezőnek, hogy mennyire kiszolgáltatott piaci helyzetben a lakásbérlet, hiszen az a gyakori, hogy a lakásukat bérbe vagy eladni kívánók egyszerre hirdetik meg a lakást bérbeadásra és eladásra is. A kérelmező abba a szerencsétlen helyzetbe került, hogy bérbe vette a lakást, de utána valaki megvette, így költözhetett ki a lakásból. Ez háromszor is megtörtént vele, ezért fordult az Önkormányzathoz kérésével.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**58/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Úri u. 58. fsz. 1. sz. alatti, 2 szobás, 65 m<sup>2</sup> alapterületű, összkomfortos lakást bérbe adja Csibi Krisztina részére, 5 év határozott időre, a jelenlegi piaci bérleti díj (75.582,-Ft) megfizetése mellett. A bérleti díj minden év január 1-jétől a jegybanki alapkamat mértékével nő.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 9 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***7. napirendi pont: Javaslat a Bp. I. Országház u. 5. fszt. 2. és fszt. 3. sz. alatti lakások összevonására***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság április 20-án megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Tímár Gyula, képviselő:** a Bizottság azt kérte, hogy a megállapodásban, amit az Önkormányzat köt a bérlővel, szerepeljen, hogy az engedélyeket, a felújítást egy éven belül meg kell oldania, végeznie kell a lakások összenyitásával.

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**59/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. I. Országház u. 5. fszt. 3. alatti, két szoba-, összkomfortos 68 m<sup>2</sup>-es Török Dávid bérleményét képező lakás, valamint Bp. I. Országház u. 5. fszt. 2. alatti 49 m<sup>2</sup>-es, egy szoba-, komfortos üres lakás összevonásához.

A lakásösszevonás feltétele, hogy a lakásbérlő a szükséges hatósági engedélyek birtokában, a műemléki előírásoknak megfelelően, szakszerűen, továbbá saját költségén és megtérítési igény nélkül újítja fel a fszt. 2. alatti lakást, illetve végzi el a két lakás összenyitását. A bérleti díj mértéke a teljes területre: a mindenkori szociális lakbér.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 11 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)



**8. napirendi pont: Bp. VIII. Krúdy Gyula u. 4. IV. em. 21/a. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**dr. Nagy Gábor Tamás, elnök:** a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság április 20-ai ülésén megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

A bérlő azzal a kérelemmel fordult az Önkormányzathoz, hogy a bérleti szerződése kerüljön meghosszabbításra. A lakásban 2 gyermekét egyedül neveli, férjétől elvált. A bérleményt az évek során felújította. Az ingatlankezelő tájékoztatása szerint a bérlőnek lakbér, illetve kapcsolódó közüzemi díj hátraléka nincs.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**60/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. VIII. Krúdy Gy. u. 4. IV. em. 21/a. sz. alatti, 1 szobás, 45 m<sup>2</sup> alapterületű, komfortos lakást bérbe adja Panákné Gáspár Márta részére, 5 év határozott időre 2020. május 31-ig, a szociális lakbér megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**9. napirendi pont: Véleménynyilvánítás az oktatási intézmények intézményvezetői pályázataival kapcsolatban**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

**61/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerületi Szilágyi Erzsébet Gimnázium intézményvezetői pályázatára a **Bajkó Judit** által benyújtott vezetői pályázatot – amennyiben a pályázat megvalósítása a működtető részéről többlettámogatást nem igényel és a pályázati, valamint a jogszabályi feltételeknek megfelel – támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 12 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**62/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerületi Szilágyi Erzsébet Gimnázium intézményvezetői pályázatára a **Papp Viktor** által benyújtott vezetői pályázatot – amennyiben a pályázat megvalósítása a működtető részéről többlettámogatást nem igényel és a pályázati, valamint a jogszabályi feltételeknek megfelel – támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 9 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**63/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerületi Batthyány Lajos Általános Iskola intézményvezetői pályázatára a **Szakács Ágnes** által benyújtott vezetői pályázatot – amennyiben a pályázat megvalósítása a működtető részéről többlettámogatást nem igényel és a pályázati, valamint a jogszabályi feltételeknek megfelel – támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**64/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest I. kerületi Kosztolányi Dezső Gimnázium intézményvezetői pályázatára a **Bodor Eszter** által benyújtott vezetői pályázatot – amennyiben a pályázat megvalósítása a működtető részéről többlettámogatást nem igényel és a pályázati, valamint a jogszabályi feltételeknek megfelel – támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**10. napirendi pont: Javaslat „Budavár Díszpolgára” cím adományozására**

**Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester**

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

**65/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2015-ben a „Budavár Díszpolgára” elismerő címet dr. Dragonits Tamás építész részére adományozza.

Határidő: 2015. május 21.

Felelős: polgármester

(13 szavazatból 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**11. napirendi pont: Születési támogatás iránti kérelem elutasítása miatti fellebbezés**

**Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester**

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

**66/2015. (IV.23.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pongrácz Sára 8852 Zákány, Domb u. 9/A. – tartózkodási hely: 1012 Budapest, Attila

út 21. fe. 5. szám alatti lakos fellebbezését elutasítja és egyben a VII/20995-3/2015 számú alaphatározatot helybenhagyja.


Határidő: azonnal

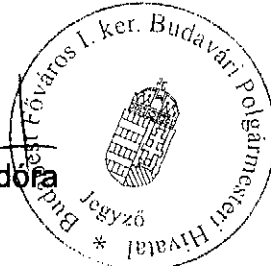
Felelős: polgármester

(13 szavazatból 9 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Kérdés, interpelláció, közérdekű bejelentés nem érkezett. Jelezte, a májusi testületi ülés időpontja május 28-a lesz. Észrevétel, hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2015. április 29.

  
dr. Nagy Teodóra  
jegyző



  
dr. Nagy Gábor Tibor  
polgármester

