

**Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat  
I. kerületi Polgármesteri Hivatal  
JEGYZŐ**

**A Budapest I. kerület  
Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének  
2008. szeptember 4-én megtartott  
7. rendkívüli ülésén hozott**

**H A T Á R O Z A T A I**

**177/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. szeptember 4-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Nyílt ülés:**

**1.) A 2008. évi társasház felújítási pályázati támogatások (II. forduló)**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Zárt ülés:**

**2.) Bp. I. Pálya u. 2/b. alatti ingatlan hasznosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Nyílt ülés:**

**3.) A Budavári CBA helyiségbérleti szerződésének módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Zárt ülés:**

**4.) Pest-Buda Kkt. fellebbezései közterület-használat ügyében**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**5.) Nagy Kinga Erna születési támogatás iránti kérelme ügyében  
fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Nyílt ülés:**

**6.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**1. napirendi pont: A 2008. évi társasház felújítási pályázati támogatások  
(II. forduló)**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**178/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetésben elkülönített társasház felújítási keret terhére jóváhagyja – az alábbi

táblázat szerinti tartalommal - a társasházak 2008. évi kerületi II. fordulós pályázataira a vissza nem térítendő támogatásokat:

**2008. ÉVI II. FORDULÓ  
KERÜLETI PÁLYÁZATOK  
TÁMOGATÁSI JAVASLATOK**

<b>Kerületi nyilvántartási szám</b>	<b>Társasház címe</b>	<b>Támogatás eFt</b>
II/1	Fenyő u. 8.	600
II/2	Hegyalja út 30.	800
II/3	Mészáros u. 34.	-
II/4	Hattyú u. 7.	800
II/5	Toldy F. u. 60.	450
II/6	Lánchíd u. 23.	1.000
II/7	Derék u. 5-7.	150
II/8	Toldy F. u. 48.	-
II/9	Szirtes u. 17.	-
II/10	Kuny D. u. 3-5-7.	100
II/11	Hegyalja út 12.	800
II/12	Batthyány u. 23.	1.000
II/13	Naphegy u. 21.	550
II/14	Pala u. 7.	900
II/15	Attila út 47.	600
II/16	Alagút u. 2.	150
II/17	Logodi u. 30.	-
II/18	Toldy F. u. 64.	1.000
<b>ÖSSZESEN:</b>		<b>8.900</b>

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**2. napirendi pont: Bp. I. Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlan hasznosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**179/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 5 igen, 14 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett** elutasította Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Bp. I. Pálya u. 2/b. sz. alatt ingatlan hasznosítására kiírt pályázat kapcsán a Képviselő-testület második helyen a BARB.EX Kft. ajánlata helyett a Paskál Park Zrt. ajánlatát jelölje meg azzal, hogy amennyiben a nyertes felé az ingatlan elidegenítése megvalósul, az adásvételi szerződést a második helyezettel kell megkötöni.

### **180/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlan hasznosításáról szóló határozati javaslatot – Majoros Sándor javaslatára – az alábbiakkal egészíti ki:

- „ - Amennyiben a vevő (nyertes pályázó) az építési engedélyt az adásvételi szerződés megkötésétől számított 2 éven belül nem szerzi meg, illetve bármely okból eláll a szerződéstől, az általa megajánlott vételár 10%-át legyen köteles az Önkormányzat részére foglaló jogcímén megfizetni.
- A befizetett vételárrészek után az Önkormányzat kamatot nem fizet vissza a vevő részére.”

(21 szavazatból 17 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### **181/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Pálya u. 2/b. alatti ingatlan elidegenítésére 2008 április 21-én kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja és a pályázat nyertesének B&L Estates Kft. ajánlatát jelöli meg. Második helyen a BARB.EX Park Kft. ajánlatát jelöli meg azzal, hogy amennyiben a nyertes felé az ingatlan elidegenítése megghiúsul, az adásvételi szerződést a második helyezettel kell megkötni.

A szerződés aláírására felhatalmazza a Polgármestert, az alábbi szempontok figyelembevételével:

- az adásvételi szerződés megkötésétől számított 5 banki napon belül a vevő köteles átutalni a vételár 50 %-át,
- az Önkormányzat az építési engedély jogerőre emelkedéséig tulajdonjogát fenntartja. Ennek megfelelően a vételár második részletét a vevő az építési engedély jogerőre emelkedését követő 5 banki napon belül fizeti meg az Önkormányzat részére,
- a teljes vételár kifizetését követően az Önkormányzat kiadja a tulajdonjog bejegyzési engedélyt a vevő részére.
- Amennyiben a vevő (nyertes pályázó) az építési engedélyt az adásvételi szerződés megkötésétől számított 2 éven belül nem szerzi meg, illetve bármely okból eláll a szerződéstől, az általa megajánlott vételár 10%-át legyen köteles az Önkormányzat részére foglaló jogcímén megfizetni.
- A befizetett vételárrészek után az Önkormányzat kamatot nem fizet vissza a vevő részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 16 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### ***3. napirendi pont: A Budavári CBA helyiségbérleti szerződésének módosítása***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

### **182/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 230/2007.(XII. 13.) Kt. sz. határozatát úgy módosítja, hogy a bérbe adott ingatlan pontos címe Bp. I. Tárnok utca 22-24. és 26. A határozat egyéb feltételei változatlanok maradnak.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**4. napirendi pont: Pest-Buda Kkt. fellebbezései közterület-használat ügyében**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**183/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Pest-Buda Kereskedelmi és Vendéglátó Közkereseti Társaság (1014 Budapest, Fortuna utca 3., Cg.01-03-021412) fellebbezéseit és helyben hagyja a Polgármester **XIII-1174-6/2008.**, **XIII-1174-13/2008.** és **XIII-1174-17/2008.** számú határozatait.

A jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a bíróságtól lehet kérni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

**INDOKOLÁS**

A Polgármester XIII-1174-6/2008. számú, 2008. március 17-én kelt határozatával nem járult hozzá a Pest-Buda Kkt-nek a Budapest I. kerület Fortuna utca 3. szám alatti ingatlan (Pest-Buda Étterem) előtti közterület vendéglátó célú, 2008. március 15-től 2008. április 30. napja közötti időszakban, vendéglátó terasz létesítése és üzemeltetése célú használatához, egyben felszólította a használót, hogy az engedély nélküli közterület-használatot szüntesse meg és állítsa helyre az eredeti állapotot. A Polgármester XIII-1174-13/2008. számú, 2008. június 11-én kelt határozatával nem járult hozzá a Pest-Buda Kkt-nek ugyanezen közterület vendéglátó célú, 2008. június 1-jétől 2008. június 30. napja közötti időszakban, vendéglátó terasz létesítése és üzemeltetése célú használatához, egyben felszólította a használót, hogy az engedély nélküli közterület-használatot szüntesse meg és állítsa helyre az eredeti állapotot. A Polgármester XIII-1174-17/2008. számú, 2008. július 14-én kelt határozatával szintén nem járult hozzá a közterület 2008. július 1-jétől 2008. július 31. napja közötti használatához, és ismételten felszólította a használót, hogy az engedély nélküli közterület-használatot szüntesse meg és állítsa helyre az eredeti állapotot.

Az elsőfokú határozatokkal szemben benyújtott fellebbezésekben a Pest-Buda Kkt. arra hivatkozik, hogy a cég még mindig rendelkezik működési engedéllyel, miután annak visszavonására jogerős határozattal még nem került sor. Hivatkozik továbbá arra is, hogy a 2008. március 16-tól 2008. április 30-ig időszakra vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító határozattal szembeni fellebbezését a Képviselő-testület nem bírálta el, emiatt az újabb kérelmeit elutasító elsőfokú határozatok is megalapozatlanok. A Pest-Buda Kkt. arra is hivatkozik, hogy vele szemben az Önkormányzat sorozatosan diszkriminatív, elutasító döntéseket hoz, és az Önkormányzat tevékenysége kimeríti a joggal való visszaélés fogalmát, álláspontja szerint az Önkormányzat saját közterülete ügyében nem is járhat el elfogulatlan hatóságként.

A fellebbezések az alábbiak szerint alaptalanok:

A Budapest Főváros Közgyűlésének 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendelete (továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdése szerint a közterületet - rendeltetésének megfelelő célra - bárki szabadon használhatja. A R. 3. § (4) bekezdése szerint rendeltetéstől eltérő célú a közterület használata, ha a használat a közterület vagy annak meghatározott része mások általi rendeltetészerű igénybevételét ez e rendeletben megfogalmazott módon akadályozza. A R. 4. § (1) bekezdése szerint a közterület rendeltetésétől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) a tulajdonos hozzájárulása, illetve a hozzájárulást is tartalmazó szerződés megkötése (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás) szükséges.

A R-nek a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII. 20) Kt. számú rendelete (továbbiakban: Vhr.) 5/A. § (2) bekezdése szerint vendéglátó teraszok területén csak vendéglátóipari fogyasztóterület üzemeltetése megengedett. Ebből adódóan a vendéglátó-egység (étterem) jogszerű működése és az ahhoz kapcsolódó közterület használata összekapcsolódik. A Vhr. 4. § e) pontja szerint nem adható hozzájárulás a közterület-használatához egy éven belül, ismétlődés esetén három éven belül annak, aki az I. kerület közigazgatási területén engedély nélkül vagy attól eltérően használt közterületet, és ezt a tényt a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szervek (szervezetek, személyek) megállapították. A Vhr. 4. § f) szerint nem adható közterület-használati hozzájárulás annak, akinek (tagjának, korábbi közterület-használat során bejelentett családtagjának) a Budavári Önkormányzatnál lejárt határidejű tartozása van.

A fellebbezésekben hivatkozott ügyben a Képviselő-testület 176/2008. (VI. 26.) Kt. számú, az elsőfokú döntést helybenhagyó határozata a 2008. május havi közterület-használat ügyében született, az ezt megelőző (2008. III. 15-től 2008. IV. 30-ig) időszakra vonatkozóan benyújtott fellebbezés elbírálására – adminisztrációs hibából adódóan – valóban nem került sor. Az is megállapítható azonban, hogy az Önkormányzat 2008. szeptember 30. után egyetlen közterület-használati kérelméhez sem járult hozzá, emiatt több közigazgatási peres eljárás van folyamatban. Az a körülmény, hogy a cég korábbi (2007 évben) időszakra rendelkezett közterület-használati hozzájárulással, nem jelent számára alanyi jogot a közterület további használatára. Az Önkormányzat, mint az adott közterület tulajdonosa, a korábban érvényben lévő közterület-használati hozzájárulás lejártát követően, a tulajdonjogából adódó jogosítványok alapján szabadon dönthet a közterület használatáról, hasznosításáról. E körben dönthet úgy is, hogy az adott közterületet a jövőben – tartósan vagy átmenetileg – a közterület eredeti rendeltetésének megfelelően, bárki számára szabadon hozzáférhetően használja, de dönthet a közterület meghatározott személy általi kizárólagos használatáról is. Az Önkormányzat Képviselő-testülete 141/2007. (VI. 28.) kt. számú határozatával arról döntött, hogy a Budapest I. kerület Fortuna utca 3. szám alatti vendéglátó helyiséget nyilvános pályázaton kívánja bérbe adni. A testületi határozatról a Pest-Buda Kkt. írásban kapott értesítést, amelyben az Önkormányzat felszólította a helyiség birtokba adására. Az Önkormányzaton kívül az ingatlankezelési feladatokkal megbízott GAMESZ is írásban szólította fel a Pest-Buda Kkt-t a helyiség átadására. A hivatkozott jogszabály ugyanakkor tételesen felsorolja, hogy mely személyeknek, illetve esetekben nem adható közterület-használati hozzájárulás. A fellebbezésekben hivatkozott befizetést az Önkormányzat a korábbi időszak, engedély nélküli közterület-használat miatti díjtartozásra számolta el, amely azonban nem fedezi

teljes egészében a Pest-Buda Kkt-nek az Önkormányzattal szemben fennálló tartozását, tehát a Pest-Buda Kkt-nek jelenleg is van lejárt határidejű tartozása az Önkormányzattal szemben. Nem megalapozott a fellebbezés azon hivatkozása sem, hogy amíg jogerős határozattal nincs elutasítva egy kérelem, illetve a jogerős határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet a bíróság nem utasította el, nem lehet szó jogellenes közterület-használatról. A hivatkozott jogszabály alapján a közterület-használati hozzájárulás beszerzése meg kell, hogy előzze az adott közterület tényleges használatát, ilyen hozzájárulás hiányában a közterület használata jogellenes.

Fentiek és a R. 3. §, 4. § és 6. §-a, a Vhr. 4. § és 5/A. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. §, 33. § (4) bekezdés, 71. § (1) bekezdés, 72. § (1) bekezdés, 98-99. §-i, 104-105. §-i és 109. § (1) bekezdés rendelkezéseit is figyelembe véve a Képviselő-testület a rendelkező rész szerint határozott. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 11. §-a biztosítja.

(19 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### **184/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a Pest-Buda Kereskedelmi és Vendéglátó Közkereseti Társaság (1014 Budapest, Fortuna utca 3., Cg.01-03-021412) fellebbezését és helyben hagyja a Polgármester **XIII-1174-14/2008. számú** határozatát.

A jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a bíróságtól lehet kérni a határozat közlésétől számított 30 napon belül. A pert az önkormányzat ellen kell indítani.

### **INDOKOLÁS**

A Polgármester XIII/1174-14/2008. számú határozatával kötelezte a Pest-Buda Kkt-t, hogy az általa a Bp. I. Fortuna 3. szám alatt üzemeltetett Pest-Buda Étterem előtti, 10 m<sup>2</sup> alapterületű közterület 2008. március 16. napjától 2008. május 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó, engedély nélküli használatáért összesen 1.665.000,- Ft+20% ÁFA közterület-használati díjat fizessen meg.

Az elsőfokú határozatokkal szemben benyújtott fellebbezésekben a Pest-Buda Kkt. arra hivatkozik, hogy a cég még mindig rendelkezik működési engedéllyel, miután annak visszavonására jogerős határozattal még nem került sor. Hivatkozik továbbá arra is, hogy a 2008. március 16-tól 2008. április 30-ig időszakra vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító határozattal szembeni fellebbezését a Képviselő-testület nem bírálta el, emiatt az újabb kérelmeit elutasító elsőfokú határozatok, valamint a jogellenes használatból eredő emelt összegű használati díjat megállapító határozat is megalapozatlanok. A fellebbezés arra is hivatkozik, hogy a Pest-Buda Kkt. befizetéseit az Önkormányzat jogtalanul nem a kérelmező által megjelölt célra és időszakra számolta el, hanem egy jelenleg is folyamatban lévő közigazgatási peres eljárással érintett időszakra számolta el. A Pest-Buda Kkt. arra is hivatkozik, hogy vele szemben az Önkormányzat sorozatosan diszkriminatív, elutasító döntéseket hoz, és az Önkormányzat tevékenysége kimeríti a joggal való

visszaélés fogalmát, álláspontja szerint az Önkormányzat saját közterülete ügyében nem is járhat el elfogulatlan hatóságként.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos:

A Budapest Főváros Közgyűlésének 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendelete (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése szerint felhatalmazást kapnak Budapest főváros kerületi önkormányzatai, hogy e rendelet alapulvételével, annak végrehajtására és keretei között, az e rendeletben meghatározott kérdésekben – kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat – helyi sajátosságaiknak megfelelően önkormányzati rendeletben szabályozzák a saját tulajdonukban lévő közterületek használatát és rendjét. A R. 3. § (1) bekezdése szerint a közterület - rendeltetésének megfelelő célra - bárki szabadon használhatja. A R. 3. § (4) bekezdése szerint rendeltetéstől eltérő célú a közterület használata, ha a használat a közterület vagy annak meghatározott része mások általi rendeltetészerű igénybevételét ez e rendeletben megfogalmazott módon akadályozza. A R. 4. § (1) bekezdése szerint a közterület rendeltetésétől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) a tulajdonos hozzájárulása, illetve a hozzájárulást is tartalmazó szerződés megkötése (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás) szükséges. A R. 15 § (3) bekezdése szerint, aki közterületet hozzájárulás nélkül vagy a hozzájárulásban foglaltaktól eltérően használ, azzal szemben – a ténylegesen használt időtartamra és területre – a tulajdonos önkormányzat rendeletében meghatározott közterület-használati díj tízszerese is megállapítható. A R-nek a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló, többször módosított 26/1995. (XII. 20.) Kt. számú rendelet (továbbiakban: Vhr.) 10. § (2) bekezdése szerint, aki közterületet hozzájárulás nélkül vagy a hozzájárulásban foglaltaktól eltérően használ, azzal szemben – a ténylegesen használt időtartamra és területre – az egyébként irányadó díjtétel (2008. március 31-ig 5.000,-Ft/hó/m<sup>2</sup>+ÁFA, 2008. április 1-30-ig 5.500,- Ft/hó/m<sup>2</sup>+ÁFA, 2008. május 1-től /főszezon/ 11.000,-Ft Ft/hó/m<sup>2</sup>+ÁFA) 5 napot meghaladó, de 15 napot meg nem haladó időtartam esetén ötszörösét, a 15 napot meghaladó, de 30 napot meg nem haladó időtartam esetén nyolcszorosát, 30 napot meghaladó időtartam esetén tízszeresét kell megállapítani. A Pest-Buda Kkt. általi közterület-használatot a Polgármesteri Hivatal ügyintézője a helyszínen több alkalommal megállapította, arról fényképfelvételt is készített. A közterület használatát a Pest-Buda Kkt. is elismerte, annak tényét nem, csak a használat jogellenesnek minősítését vitatta.

Az alkalmazott díjtétel összegét a Vhr-t módosító, 9/2008. (III. 28.) Kt. rendelet, 2008. április 1-jétől hatályos szabályai szerint kell megállapítani. A hivatkozott jogszabály 2008. március 28-án lett kihirdetve, így annak 2008. április 1-jei hatályba lépésére alkotmányos lehetőség volt.

Nem megalapozott a fellebbezés azon hivatkozása sem, hogy amíg jogerős határozattal nincs elutasítva egy kérelem, illetve a jogerős határozat bírósági felülvizsgálata iránti keresetet a bíróság nem utasította el, nem lehet szó jogellenes közterület-használatról. A hivatkozott jogszabály alapján a közterület-használati hozzájárulás beszerzése meg kell, hogy előzze az adott közterület tényleges használatát, ilyen hozzájárulás hiányában a közterület használata jogellenes.

Az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény és a R. adja meg a felhatalmazást, hogy az Önkormányzat a saját tulajdonát képező közterületek használatának rendjét, a közterület-használati hozzájárulás részletszabályait meghatározza.

Fentiek és a R. 2-4 §-, 13. §-a és 15 §-a, a Vhr. 9. §-a és 10. §-a, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 19. §, 33. § (4) bekezdés, 71. § (1) bekezdés, 72. § (1) bekezdés, 96-98. §-i, 103. §-a, 106-107. §-i és 109. § (1) bekezdés, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 32. §-a rendelkezéseit is figyelembe véve a Képviselő-testület a rendelkező rész szerint határozott. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 11. §-a biztosítja.

(20 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**5. napirendi pont: Nagy Kinga Erna (2117. Isaszeg, Szent László u. 52. sz. alatti lakos) születési támogatás iránti kérelme ügyében fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**185/2008. (IX.4.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat **Képviselő-testülete**

1.) a **VII-45033/2/2008. számú határozatot helybenhagyja, és Nagy Kinga Erna** (sz. Budapest, 1977. 07. 21., an.: Andrussek Erna) 2117 Isaszeg, Szent László u. 52. szám alatti lakos **születési támogatás iránti kérelmét elutasítja.**

2.) felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntésről külön indokolt határozattal az ügyfelet értesítse.

(21 szavazatból 19 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Budapest, 2008. szeptember 5.

dr. Deák Ferenc  
jegyző