

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2008. szeptember 25-én,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott 8. üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

Igazoltan távol: Tímár Gyula

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánzosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, Krizsán Ildikó, dr. Aczél Péter, Szelezky Szilvia, Váriné Fráter Éva, Vadász Ildikó, Karácsony István, Barta Géza. Torma Szilvia. Blázsovcics Livia

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 05 perc; 21 óra 00 perc

Az ülés vége: 20 óra 55 perc; 21 óra 05 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 21/2008. (IX.26.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 22/2008. (IX.26.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzügyi, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendeletének módosításáról,
- 23/2008. (IX.26.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról,
- 24/2008.(IX.26.) Kt. rendelet az építési engedélyhez kötött, építési tevékenységek körének bővítéséről szóló 17/2002.(X. 11.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről,
- írásban beadott hozzászólás a Képviselő-testület 2008. szeptember 25-i ülésén tárgyalni tervezett válasz a Közigazgatási Hivatal vezetőjének Építési Szabályzatot módosító rendelettel kapcsolatos törvényességi észrevétel tárgyú előterjesztés vitájában.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléte igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2008. szeptember 4-i rendkívüli ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Szeptember 5-6-7:** Magyar Könyv és magyar nyelv ünnepe a Szentháromság téren. Pénteken délután Monok István, az Országos Széchényi Könyvtár igazgatója nyitotta meg a három napos rendezvényt, amely három tematikus napban kínálta programjait: péntek a Biblia napja, szombat Mátyás király és a reneszánsz, vasárnap pedig Babits és a Nyugat jegyében telt.
Szeptember 6-án, 93 éves korában elhunyt Szerdahelyi Andor gyémánt diplomás egyetemi tanár, budavári Virág Benedek díjjal kitüntetett pedagógus. Szerdahelyi Andor pályáját az I. kerületben kezdte, az akkori Egyetemi Katolikus Gimnáziumban, később a Rákóczi Gimnázium tanára volt. Lelki üdvéért szeptember 26-án 19 órakor gyászmisét tartanak a Szent Imre templomban.
- **Szeptember 6-án 16⁰⁰ órakor** került sor Buda visszavívásának 325. évfordulója alkalmából tartott megemlékezésre. Ünnepi beszédet mondott R. Várkonyi Ágnes történész.
- Ugyanezen a napon került sor a Budavárért Emlékérmek átadó-ünnepségére a Városháza aulájában. 2008-ban a Máltai Szeretetszolgálat, a Márai Szalon házigazdája Szigethy Gábor és dr. Buzinkay Géza helytörténész-sajtótörténész kapta meg a kitüntetést.
Ezt követően került sor Szigety Gábor Mátyás király a Budai Várban című filmjének bemutatójára a Magyar Kultúra Alapítvány Corvin termében.
- **Szeptember 7-én** délután az Orfeo Zenekar Kamaraegyüttese adott koncertet a Budavári Önkormányzat Aulájában.
- **Szeptember 11-14-ig** került megrendezésre a 17. Budapesti Nemzetközi Bor- és Pezsgőfesztivál. Szeptember 13-án a borrendek szüreti felvonulása zajlott a Budai Várban.
- A Tabán Társaság és a Budavári Kézfogás Testvérvárosi Egyesület szervezésében 21 fős marlow-i csoport látogatott **szeptember 10-15-e** között Budavárra. A látogatás túlmutatott a szokásos turista-programokon, hiszen az egyesület tagjai otthonaikban fogadták az angliai vendégeket. A testvérvárosi delegáció szeptember 14-én tett látogatást a Városházán. Az angol vendégek részt vettek a Czakó utcai sportpályán a hagyományos lecsóünnepen is.
- **Szeptember 10-től** kezdődően folyamatosan folytak a tárgyalások a Pálya u. 2/b. ingatlan tárgyában a nyertes B&L ingatlanfejlesztő céggel. A tárgyalások eredményre vezettek, a mai ülésen egy sürgős előterjesztés szól a tárgyalás eredményéről.
- **Szeptember 11-én** tartott ülést és hirdetett eredményt az az értékelő bizottság, amely a piaci alapú lakáspályázatokat értékelte.

- **Szeptember 12-én** tárgyalásokat folytattak az MTI vezetésével a rendőrségi térfigyelő kamerák átjátszóinak elhelyezéséről, egy megfelelő feltételrendszer kialakításáról. Sajnálatos módon azokat a piaci árakat, amelyeket az MTI ezeknek az átjátszó antennáknak az elhelyezéséért kér, azt az Önkormányzat nem tudja vállalni, mivel a kért összeg jelentősen megdrágítaná a térfigyelő rendszer üzemeltetését. Kérték az MTI-t, hogy legyenek méltányosak és belátóak. Vince Mátyás ígéretet tett arra, hogy foglalkozni fognak ezzel a kéréssel.

Ez nem egy profitérdekelt, hanem egy közszolgálati tevékenység, amelynek célja, hogy nagyobb biztonságban élhessenek a kerületi polgárok és a kerületi vagyontárgyak is nagyobb biztonságban legyenek. Ez fontos találkozó volt, annak érdekében, hogy végre elmozduljon a holtpontról a térfigyelő kamerák ügye.

- **Szeptember 13-án** rendezték meg a Czakón a hagyományos Rendvédelmi Labdarúgó Tornát. A rendőrség munkatársai, polgárőrök, tűzoltók, a köztársasági őrezred munkatársai és még számos fegyveres és egyenruhás testület nagy számban vett részt a rendezvényen. Az Önkormányzat nevében köszöntötte a megjelenteket.
- **Szeptember 14-én** a Fő utcai budai Görög katolikus templomban tartottak ünnepséget. A templom mellett felállított új feszületet Kocsis Fülöp püspök úr celebrálásával szentelték fel és áldották meg.
- **Szeptember 14-én** lecsófesztivál.
- **Szeptember 16-án** Tabáni Lakossági Fórum került megrendezésre, a fővárosi csatorna-beruházással kapcsolatosan, az érdeklődők, a beruházó szervezetek és a Fővárosi Önkormányzat munkatársai részvételével.
- **Szeptember 18-20:** Visszafelé az életúton – Emlékhajóval a Dunán. A 2008. szeptember 18-20. között megrendezésre került programsorozat célja az volt, hogy kissé rendhagyó módon, egy hajókirándulás keretében, Babits Mihály számára fontos városok érintésével mutassák be Babits Mihály életét. Az emlékhajón a szervezők irodalmi beszélgetésekkel, színpadi műsorokkal, kiállításokkal elevenítették meg Babits Mihály költészetét.

A Babits-hajón bemutatásra került annak a három emléktáblának a makettje is, amelyeknek az eredetijét a Budavári Önkormányzat állíttatja fel 2008. novemberében Babits Mihály egykori krisztinavárosi lakóházainak falán.

Jelezte, november hónapban komoly rendezvénysorozattal emlékeznek majd meg Babits születésének évfordulójára.

- **Szeptember 19-én** a Városházára látogatott a regensburgi Telepes Egyesület. A delegációt Deák Ferenc jegyző fogadta. Josef Mös, az egyesület vezetője Hans Schaidinger, Regensburg polgármesterének üdvözlését és jókívánságait tolmácsolta a budaváriaknak.
- **Szeptember 20-21:** a Kulturális Örökség napjai alkalmából a Városháza nyitva állt, az érdeklődők megtekinthették a Városháza értékeit, kincseit.
- **Szeptember 22-én** Európai autómentes napot tartottak a fővárosban.
- **Szeptember 23-án** a Budai Várgondnokság Kht. taggyűlést tartott. A taggyűlésen a többségi tulajdonos – tehát a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő – előterjesztésére Szamkó Katalin ügyvezető igazgató azonnali felmentéséről döntött a taggyűlés; helyére Szőke Balázst választották meg.

- **Szeptember 24-én** a Budai Palota kiemelt projekt intéző bizottságának alakuló ülésére került sor a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségben.
- **Szeptember 25-én** „A Budai Vár újjáépítésének befejezése” címmel tárcaközi bizottság ülésezett, Zuchmann Tamás vezetésével a Pénzügyminisztériumban.
Remélhetőleg év végéig konszenzussal eldőlhetnek azok a fontosabb alapkérdések, amelyek lehetővé teszik, hogy a vári beruházások, illetve pénzfelhasználás jól megtörténjen. Elmondta, minden alkalommal ismertette az Önkormányzat álláspontját ebben az ügyben. Meglátása szerint most konszenzusereső álláspont tapasztalható ebben a kérdésben.
- A képviselő-testület Budai Gyermekkorház és Rendelőintézet Kht. gyermek fekvőbeteg szakellátással kapcsolatos felterjesztésére a Főváros Önkormányzat Humán-Várospolitikai Főpolgármester-helyettese, Horváth Csaba reflektált. Horváth Csaba levelében arról tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Szent János Kórházban 40%-os bővítéssel elegendő a gyermek fekvőbeteg-szakellátási kapacitás, ugyanakkor - véleménye szerint - a mai kor követelményei és igényei szerint az ambuláns ellátásra helyezett hangsúly és prioritás mellett – lényegesen mérsékeltebb ágykapacitással is biztosítható az ellátás.
Horváth Csaba ugyanakkor aggályosnak tartja az I. kerületi önkormányzati igényt, mert szerinte a Fővárosnak nem kerületi szinten kell a szakellátási struktúrát figyelembe venni, hanem regionális szinten lehet és kell megszerveznie azt. A két kórház közötti szakmai és infrastrukturális különbségekre nem tért ki válaszelevelében a megkeresett Főváros.
Dr. Székely Tamás egészségügyi minisztertől a mai napig nem érkezett válasz a felterjesztésre.
Új elem az egészségügyi reform történetében, hogy a héten az Alkotmánybíróság a kórháztörvény ágyszám elosztással kapcsolatos jogszabályi felhatalmazását megsemmisítette, ezért ebben a kérdésben újabb egyeztetésekre lesz majd szükség.
- **Szeptember 30:** Áll Patak vára... évadnyitó irodalmi délutánt tartanak a Márai Szalonban. Vendégek lesznek: dr. Dankó Katalin régész, a sárospataki Rákóczi Vár igazgatója, dr. Hörcsik Richárd, országgyűlési képviselő, Sárospatak város polgármestere, ifj. Hörcsik Richárd, sárospataki borász és dr. Perényi János nagykövet.
- **Október 1-jén** hajókirándulást szervez az Önkormányzat Szentendrére, az Idősek Világnapja alkalmából.
- **Október 4-én** lengyel – magyar sportnap megrendezésére kerül sor a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpontban.
- Elkészült a Bécsi kapu téri evangélikus templom előtti terület új díszburkolata. Az apró kövekből készített díszburkolat a prágai DAP cég munkája, mely Budapest és Prága I. kerületeinek testvérvárosi együttműködése keretében valósult meg. Emellett megújult a buszmegálló és környéke, a térre padokat is kihelyeztetett a Budavári Önkormányzat. A díszburkolat és a megújult tér „átadása” **október 5-én**, vasárnap 12³⁰-kor lesz.
- **Október 10-én** új kiállítás nyílik a Várnegyed Galériában „Századunk - a budai Vár XX. századi története” címmel.

- Elkészült a lejárt határidejű testületi határozatokról végrehajtásáról szóló jelentés, amely a Szervezési Igazgatóságon megtekinthető.
- Az ülésre két sürgős előterjesztés készült, melyek napirendre vételéről dönteni kell:
 1. Bp. I. Pálya utca 2/b. szám alatti ingatlan hasznosítása
 2. A Magyar Filmtörténeti Fotógyűjtemény Alapítvány támogatásának jóváhagyása.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig Tímár Gyula képviselő jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni a testületi ülésen.
- A májusi ülésen Dobrányi Tamás képviselő tett fel két kérdést, a napirend tárgyalásán azonban Dobrányi Tamás már nem volt jelen. Megkérdezte Képviselő urat, fenntartja-e a kérdéseit?

Dobrányi Tamás: nem.

Elnök: megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor megkérdezte, miért nem tették közzé az extraneten a sürgős előterjesztéseket, hiszen az előterjesztések készítésének dátuma szeptember 22.

Elnök: nem tudja mi az oka. Az alapítványi támogatásos előterjesztés valóban már a hét elején elkészült, a Pálya u. 2/b. sz. ingatlanra vonatkozó előterjesztés azonban a mai nap délutánján került véglegesítésre, az utolsó egyeztetések a mai napon zajlottak le.

Javasolta, hogy az alapítványi támogatásos előterjesztést a meghívóban 8. napirendi pontként szereplő előterjesztés után, a Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlanra vonatkozó sürgős előterjesztést pedig a vagyoni témáknál, a „Bp. I. Fenyő u. 5. alagsor 1. sz. alatti lakás bérbeadása” című előterjesztés előtt tárgyalják meg.

186/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2008. szeptember 25-i ülésének napirendjére veszi „**A Magyar Filmtörténeti Fotógyűjtemény Alapítvány támogatásának jóváhagyása**” című sürgős előterjesztést.

(22 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

187/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2008. szeptember 25-i ülésének napirendjére veszi „**Bp. I. Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlan hasznosítása**” című sürgős előterjesztést.

(22 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

188/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. szeptember 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 2.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendeletének módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 3.) **A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 4.) **Rendelet-tervezet a Budapest I. kerületi játszótereken történő dohányzás tilalmáról**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 5.) **A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének törvényességi észrevétele a Budavári Önkormányzatnak az I. kerületi Építési Szabályzatról szóló, többször módosított 16/2000. (VIII. 15.) rendeletét módosító 29/2007. (XII. 14.) rendelete ellen**
Előterjesztő: dr. Deák Ferenc
 jegyző
- 6.) **Az építési engedélyhez kötött, építési tevékenységek körének bővítéséről szóló 17/2002. (X.11.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 7.) **A Képviselő-testület döntése az értékalapú ingatlanadó kérdésében**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 8.) **Javaslat a Boldog Gyermekkor Közhasznú Alapítvánnyal történő közszolgáltatási szerződés megkötésére**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 9.) **A Magyar Filmtörténeti Fotógyűjtemény Alapítvány támogatásának jóváhagyása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 10.) **Önkormányzati küldött delegálása a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházai Kórházi Felügyelő Tanácsába**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 11.) **Bp. I. Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlan hasznosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 12.) **Bp. I. Fenyő u. 5. alagsor 1. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 13.) **Bp. I. Fortuna u. 8. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

- 14.) **Bp. I. Fő u. 21. IV. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 15.) **Bp. I. Logodi u. 35. fsz. 4. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 16.) **Bp. I. Szarvas tér 1. I. em. 7/a. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 17.) **Bp. I. Piroska u. 11. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Zárt ülésben:

- 18.) **Pest-Buda Kkt. Fellebbezése közterület-használat tárgyában I. fokon hozott XIII/1174-20/2008. számú határozat ellen**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Nyílt ülésben:

- 19.) **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**
 (22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

1. napirendi pont: Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Elnök: minden bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetés teljesítéséről szóló féléves beszámolót.

A könyvvizsgálói vélemény a beszámolóval együtt a Képviselői extranetre publikálásra került.

Átadta a szót a Pénzügyi Igazgatónak, majd a Könyvvizsgálónak, hogy szóbeli kiegészítéseket megtegyék a beszámolóhoz.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a szokásoknak megfelelően részletes tájékoztatást készítettek az Önkormányzat féléves gazdálkodásáról. Csatolásra kerültek az ágazati irodák és valamennyi intézmény saját beszámolója, hogy több szemszögből is megismerhessék a képviselők az I. félév gazdálkodásának tapasztalatait.

Néhány dolgot emelt ki, amely jellemző volt az Önkormányzat gazdálkodására, illetve problémákat okozott: a bevételek időarányosan teljesültek, 50%-os volt a teljesítés. Ezen túlmenően az Önkormányzat rendelkezik az előző évek tartalékaival és a kötvényből származó pénzüsszeggel is. Még nagyon rövid idő telt el a kötvény kibocsátása óta, de a jelenlegi helyzet szerint - mivel erősödött a forint -, az Önkormányzat adóssága csökkent 14-15%-kal, és mint a beszámoló is tartalmazza, közel 70 millió forint nyereségre tett szert a magas forint kamatok miatt.

Negatív tendencia, hogy egyre nagyobb feladatot jelent a kintlévőségek beszedése – úgy a szerződéses viszonyok esetében, mint a közadók vonatkozásában. A beszámolóban szereplő két ügy közül a Centrum Parkoló Kft. az intézkedések következtében befizette a hátralékok döntő részét ezen a héten, illetve a Dísz téri

ingatlan esetében behajtási cselekményre került sor. Az adók vonatkozásában a cégek nagy arányú megszűnése okoz problémát, mivel általában vagyon nélkül szűnnek meg, így nem sikerül behajtani a hátralékot, s a kintlévő hátralékok döntő része jogi személyeknél van, nem természetes személyeknél.

A költségvetés végrehajtása megfelelő ütemben halad, az elmúlt évekhez képest jobbak az eredmények. A beruházások, felújítások nagy része természetesen most is nyáron és ősszel zajlik, így a féléves teljesítés alacsony, de az előző évekhez képest mégis magasabb.

Vannak olyan külső tényezők is, amelyek miatt nem lehet időben megvalósítani néhány feladatot. Ilyenek például a jelenleg is zajló útfelújítások. Olyan magas ajánlatok érkeztek, amelynek nincs meg a fedezete, ezért újra meg kell ismétetni az eljárást. Remélhetőleg kedvezőbb ajánlatok fognak érkezni.

Fendler Éva: a féléves beszámolóról szóló előterjesztés, valamint igazgató asszony kiegészítése teljes körűen bemutatja az I. félév során történt gazdálkodási eseményeket.

A könyvvizsgálói véleményben olyan pontokra próbáltak fókuszálni, amelyek valamilyen eltérést jelentenek az időarányos teljesítéstől. Ezért szokták említeni - ahogy most is látszik - a felhalmozási kiadások alacsony szintű teljesítését. Azonban megfogalmazásra került az is, hogy ezen a ponton az időarányos teljesítés elvárása irreleváns, hiszen a különböző beruházási, közbeszerzési, engedélyeztetési eljárások, valamint az intézményrendszer működési ritmusa igazolja azt, hogy félévkor a teljesítés meg sem közelíti az időarányos teljesítést.

Kiemelendő és dicsérendő azonban az, hogy a szakirodák a beruházásokról tájékoztatást biztosítanak, hiszen a pénzügyi és fizikai teljesítés elválik egymástól. Elmondta, részletesen végig nézte az előterjesztés táblázataiban szereplő számszaki adatokat, a tervezett előirányzatokat, valamint a tájékoztató anyagokat. Gyakorlatilag majdnem mindegyik beruházásról van információ, tehát azt lehet mondani, hogy ezek a felhalmozási kiadások, beruházási tervek a megvalósítás stádiumában vannak. Ezen felül az intézmények, szakirodák beszámolóit részletes tájékoztatást biztosítanak ahhoz, hogy a Képviselő-testület megfelelően tájékozódjon. A könyvvizsgáló a féléves beszámolóról szóló tájékoztatót tudomásul vételre ajánlja.

Gecse Gábor: a 2008. évi költségvetés tárgyalása kapcsán több kérdést is feltett részint a bizottsági, részint a testületi ülésen, azonban azóta ezek egy jelentős részére nem kapott választ, másik jelentős részére ugyan kapott valamiféle választ azonban az nem volt érdemi válasz. Ezek közül csak egyet említi: bizottsági ülésen és testületi ülésen is írásban feltette azt a kérdést, hogy a Tóth Árpád sétány rekonstrukciója egyik évről a másikra miért kerül 174,2%-ba, miért emelkedtek ennyire a várható költségek? Bár a Bizottság azóta már ezt a témát tárgyalta, de a tárgyalás természetesen formális volt, akárcsak az előterjesztés. Erre az írásban feltett kérdésre sem kapott választ, vagyis hogy mi magyarázza ezt a mértéket, ráadásul a fajlagos költségeket tudták, hiszen az I. szakasz a 70 millió forintnál lényegesen kevesebb összegből megvalósult. Ennyit arról, hogy a látszólag adott válaszok sem válaszolnak érdemben a feltett kérdésekre. Tulajdonképpen ezért nem is kíván ezekkel foglalkozni, de továbbra is kéri ezekre a kérdésekre az érdemi választ az önkormányzati törvény értelmében.

Lovász László: igazgató asszony elmondta, hogy a kintlevőségek elég magasak. Az Önkormányzat felvett 1,5 milliárd forint hitelt, ugyanakkor van 400 millió forint

kintlevőség – ha nem több -. Ez igen sok, amely összeg nem két hónap alatt halmozódott fel. Nyilvánvalóan hosszú idő óta görgeti az Önkormányzat ez a követelést anélkül, hogy sikeresen túl lenne rajta. Nem tudja, hogy a beszámolóban lehetséges volna-e arról is szólni, hogy ezeknek a követeléseknek mekkora része behajthatatlan, az elkövetkezendő 100 év erőfeszítései ellenére is. Nyilvánvaló, hogy ha egy cég adósságot csinál és eltűnik, akkor nincs lehetőség ezeknek a követeléseknek a behajtására, de az Önkormányzatnál jelen van mint követelés, kintlevőség. Ha jól értette, akkor ezt nyilván elsősorban nem természetes személyek, hanem jogi személyek, cégek halmozzák fel. Véleménye szerint olyan szerződéseket kellene kötni, amely azonnal lehetővé teszi a bérbe adott helyiség újbóli birtokba vételét ilyen esetben. Véleménye szerint ebben az ügyben többet is lehetne tenni. Megjegyezte, Polgármester úr azzal kezdte, hogy minden bizottság elfogadásra ajánlotta a beszámolót. Nem tudja, hogy a többi bizottságban hogy történt, de abban a Bizottságban, amelynek tagja, ott határozottan és egyértelműen arról volt szó, hogy a Népjóléti Bizottság területét érintő költségvetési beszámoló részt fogadta el, a többről egy szó sem esett. Ugyanez vonatkozik a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságra is, ahol szintén csak a költségvetési beszámoló egy részét tárgyalják meg általánosságban. Tehát a bizottsági elfogadás nem az egészre, hanem a beszámoló egy részére vonatkozik csak.

Elnök: véleménye szerint éppen ezért vannak szakbizottságok; számára ez teljesen logikusnak tűnik. Az előterjesztést egyben küldik el, azt nem darabolják szét. Hogy aztán a bizottságok tárgyalnak-e róla vagy sem, az a bizottságok dolga. Azonban érthetőnek tartja azt, ha a Bizottság az őt érintő feladatkörrel kíván foglalkozni.

Gecse Gábor: kiemelten szeretne foglalkozni a Centrum Parkoló Kft.-vel. A Centrum Parkoló Kft. máskor is eléggé önkényesen kezelte az I. kerületi Önkormányzattal kötött szerződést. Erre felhívta a figyelmet a parkoló oszlopokon lévő reklámtáblák ügyében, azonban az Önkormányzat nem lépett semmit, holott ez sok millió forint veszteséget okozott a kerületnek. Ez a 224 millió forint tartozás is ilyen.

Az oszlopok elhelyezésével kapcsolatosan elmondta, azok kihelyezéséről, az oszlopok helyének megváltoztatásáról a Képviselő-testület, illetve a bizottság döntött, de most – tudomása szerint – az Önkormányzat hozzájárulása nélkül helyeztek ki új oszlopokat és csináltak kiadást az Önkormányzatnak.

Határozati javaslatként fogalmazta meg, hogy a következő testületi ülésre Polgármester úr készíttessen előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület a Centrum Parkoló Kft.-vel a nagymértékű – 224 millió forintos – tartozás és egyéb más, jogszabálytól eltérő viselkedése miatt a szerződést felmondja. Kérte, Polgármester úr a javaslatát bocsássa szavazásra.

Egyéb észrevételeit csak ismételné tudná, amit a költségvetés kapcsán el szokott mondani, illetve már el is mondott.

Elnök: megadta a szót dr. Lukácsné Gulai Annának.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Gecse Gábor képviselő úr többször felvetette, hogy a költségvetési rendelet vitája során feltett kérdéseire nem kapott választ. A választ írásban megkapta Képviselő úr az extraneten keresztül. Annyit tudtak válaszolni. Az, hogy Képviselő úr nem ért egyet a válaszokkal vagy mást gondol, az más kérdés. Kollégáival együtt minden kérdésüket megpróbálták megválaszolni a legjobb tudásuk szerint, és azóta sem tudnak azokról az ügyekről többet mondani.

Képviselő úr szintén valóban többször felvetette, hogy összehasonlított elvégzett beruházásokat, amelyek már lezárultak, és azt kiszázelékolta egy mostani beruházással. A Tóth Árpád sétány esetében volt egy adott műszaki tartalom, bizonyos mennyiségek, méretek, azonban a jelenlegi beruházás egy másik szakasz, más műszaki tartalommal, méretekkel.

A Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatos felvetésre reagálva elmondta, ahogyan a bevezetőben említette, a Centrum Parkoló Kft. ezen a héten kedden megadta a tartozását. Bizottsági ülésen részletesen elmondta, hogy az Önkormányzat bírósághoz fordult, valamint Polgármester úr a Kft. vezérigazgatójánál jelezte az esetleges rendkívüli felmondás lehetőségét, amennyiben a Kft. nem hajlandó együttműködni. Nyilván ennek hatására utalta át a cég az összeget. Hozzátette, várják a vezérigazgató válaszát a hét parkoló oszlopra vonatkozóan.

Lovász László képviselő úr kérdésére válaszként elmondta, a kintlevőségek valóban komoly problémát okoznak. Azzal is foglalkoznak, hogy az ún. „döglött ügyeket” felszámolják és kiselejtezzék; jogos a felvetés. Elmondta, cégek esetében ez egyszerűbb, mert amikor a cégbírósági nyilvántartásból törlik az adott céget, akkor már törölni tudják például az adótartozásokat. Azonban számos esetben természetes személyek tartoznak, ezekben az esetekben nem sok eredménnyel jár az Önkormányzat az adók behajtása kapcsán. Jelezte, Polgármester úr elrendelte, hogy teljes körűen göngyölítsék fel a hátralékokat. A feladatot már lekezdtek. Sajnálatos módon valószínűleg arról fognak majd beszámolni, hogy ezeket a „döglött ügyeket” le fogják selejtezni és kivezetik az Önkormányzat mérlegéből.

A bizottsági ülésekkel kapcsolatos felvetést nem érti pontosan, hiszen a teljes anyagot megkapják a képviselők és minden bizottsági ülésen jelen van a Pénzügyi Igazgatóság képviselője. Hozzátette, azokon a bizottsági üléseken, amelyeken jelen szokott lenni, nemcsak a bizottság feladatkörébe tartozó kérdéseket tesznek fel, és azokra is ad választ. Azt azonban természetesnek tartja, hogy a fő kérdések az ágazattal kapcsolatosan merülnek fel.

Fendler Éva: a követelésállomány klasszikus probléma az önkormányzatoknál. Mivel az önkormányzatok közpénzzel gazdálkodnak, ezért az ilyen követelések leírása vagy selejtezése igen hosszadalmas és nagy körültekintést igényel. Valóban nagyon sok „döglött ügy” lehet, de amíg egy hajszálnyi remény van és amíg utána tudnak nézni akár egy természetes személynek, addig nem lehet leselejtezni. Ezeket az ügyeket a zárszámadás kapcsán a könyvvizsgáló megvizsgálja és esetleg azt a véleményt fogalmazza meg, hogy az önkormányzat nem megfelelően gazdálkodott a közpénzzel.

Jelezte, nagyon sok gazdasági társaság esetében - például a betéti társasági formánál – a mögöttes felelősség a személyé, tehát nem lehet abba hagyni a keresést, még akkor sem, ha a betéti társaságot felszámolták, hanem a mögöttes felelőst kell előre venni.

Megnyugtatóan elmondta, azt látja, hogy az Önkormányzat nagyon sokat tesz a kintlevőségek behajtásáért, törvényes úton. Mindig meg kell várni a bírósági végzéseket is, és az tudható, hogy a magyar bíróság nem olyan gyorsan dönt az ilyen felszámolásokról, végelszámolásokról. Ez is oka lehet annak, hogy ilyen „döglött ügyek” vannak.

Elnök: szavazásra bocsátotta Gecse Gábor határozati javaslatát. Megjegyezte, az Önkormányzat tett már erre nézve intézkedéseket, ezért most egy ilyen azonnali

felmondás feltételeit és a következményeit nem tudja mérlegelni; ennél sokkal összetettebb és bonyolultabb kérdésről van szó. Jelezte, nem támogatja a javaslatot.

189/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 7 igen, 14 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a következő testületi ülésre készíttessen előterjesztést a Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatos szerződés felmondásáról.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

190/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

2. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását. A könyvvizsgálói véleményt a beszámolóval együtt a Képviselői extranetre publikálták. A 2. sz. táblázatban javítás történt, ezért azt újra publikálták a honlapra, a meghívóval és az egyedi előterjesztésekkel egyidőben.

Az előterjesztéshez a következő kiegészítést tette: a közvilágítási beruházásra a 2008. évi költségvetésben bruttó 42 millió Ft áll rendelkezésre. A Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. által lefolytatott pályázat eredményeként hat játszótér keretszerződésébe bekerülne az ún. „Budavár” lámpafejjel ellátott lámpa. Ennek az Önkormányzatra eső bruttó kivitelezési költsége: 48.762.600,- Ft. Kérte, hogy ezt a kiegészítést a Testület vegye tudomásul, és ezzel együtt fogadja el a költségvetési rendelet módosítását. Így az 5. sz. mellékleten a Közvilágítás előirányzata megemelésre kerül 6.763 eFt-tal, a 4. sz. mellékleten az Általános tartalék csökken ugyanezen összeggel.

Megadta a szót a Pénzügyi Igazgatónak és kérte, röviden ismertesse a költségvetési rendelet módosítását.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a költségvetés fő összege – látható az előterjesztésből – 53 millió forinttal növekszik. Ez döntően állami finanszírozásból áll, illetve pályázati pénzeket vehetett igénybe az Önkormányzat.

Az intézmények költségvetését 64 millió forinttal javasolják megemelni, mely összegből 31 millió forintot önkormányzati forrásból javasolnak biztosítani, a fennmaradó rész központi állami forrásból, valamint az intézmények által nyert pályázatokból tevődik össze. A tartalékok alakulása is részletesen bemutatásra került. A 4. sz. mellékleten a vis major események is felsorolásra kerültek: peres

ítéletek miatti fizetési kötelezettségek, amelyekről a testületi üléseken be szokott számolni Polgármester úr.

Új feladatként két út felújítási terv megrendelésére tesz javaslatot az előterjesztő az 5. sz. mellékleten, hogy a jövő évben is be tudjon nyújtani pályázatot ezekre az Önkormányzat és a kivitelezés időben megkezdődhessen, hiszen ha a költségvetés elfogadása után rendelik meg csak a terveket, akkor általában már nem tudják azt a tárgyévben megvalósítani.

Lovász László: az előterjesztett javaslat szerint az eseti segélyekből 15 millió forintot a Népjóléti Közhasznú Alapítványhoz csoportosítanának át, hogy a karácsonyi segélyeket a Közalapítvány ossza szét. Erre – véleménye szerint – a Közalapítvány tökéletesen képtelen. Egyrészt, mert sosem csinált ilyet, másrészt eddig is megvolt a karácsonyi különleges szociális segélyeknek ez a formája, amelyet a Polgármesteri Hivatal – már évek óta kialakult gyakorlat szerint – végzett. Ha most ezt azért teszik, hogy a Népjóléti Közalapítványnak legyen valami munkája - mert egyébként nem sok van -, akkor ennek nem sok értelme van, hiszen ez a Közalapítvány nem tudja, hogy milyen alapon, milyen eszközökkel, milyen apparátussal osztja szét ezt a segélyt. Ezen felül a Közalapítványt nem ilyen jellegű feladatra hozták létre.

Gecse Gábor: az előző napirendi pont vitájában félreértelmezte a szavait Igazgató Asszony. Nem először teszi és gyakorlatilag nincs lehetőség arra, hogy válaszoljon. Miután most ugyanazokat a dolgokat kellene elmondania, ezért most lehetőséget teremt számára a helyzet, hogy megmondja, nem azt kifogásolta, nem azt kéri számon, hogy miért változott meg az első beruházáshoz képest többszörösére a Tóth Árpád sétány második szakaszának a felújítása, hanem azt kérdezte meg, hogy a 2007. évi költségvetéshez képest – amikor is 70 millió forintot tettek félre erre a feladatra -, miért kerül 2008. évben 120 millió forintba, ami 172%-os költségemelkedést jelent. Ezt kérdezte meg a költségvetés tárgyalásakor, bizottsági ülésen, azonban erre sem a bizottsági előterjesztés nem adott választ, ahogyan most sem kapott választ. Természetesen össze lehet hasonlítani a talán három évvel ezelőtt befejezett első szakasszal is, de ez sem történt meg.

Ismételten kifogásolta, hogy érdemi információkat elvonnak a képviselőktől, a bizottságok érdemi munkát nem végeznek, érdemi előterjesztést bizottsági ülésen nem kapnak.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Lovász László képviselő felvetésére válaszolva elmondta, az Szja. törvény nem teszi lehetővé, hogy kérelem és rászorultság vizsgálata nélkül bármilyen réteget – tehát például az időseket vagy a nagycsaládosokat – az Önkormányzat segélyben részesítse. A Közalapítvány alapító okirata viszont lehetővé teszi, hogy eldöntse azt, hogy egy bizonyos rászorultság alapján egy rétegnek - például - karácsonyi juttatást ad. A kuratórium vállalta ezt a feladatot, a Hivatal pedig természetesen segítséget nyújt: az adminisztrációs és egyéb feladatokat ellátja. Ezért nem fognak alkalmazottakat felvenni a kuratóriumba. Gecse Gábor hozzászólására elmondta, a Tóth Árpád sétány ezévi munkáinak most folyik a terv készítése, ezt követően kerül majd sor a pályáztatásra. Bármikor meg tudják mutatni és ki fogják osztani, össze tudják hasonlítani, hogy egy négyzetméter kő mennyibe került és most mennyibe fog kerülni. Ezt jelenleg azért nem tudják

megtenni, mert az idei évben nem zárult még le a pályázat. Képviselő úr kérdésére csak akkor tudnak válaszolni, amikor befejeződik a felújítás. A költségvetésben szereplő összeget a Beruházási iroda javaslatára állították be. A szakiroda a műszaki tartalmat próbálták a 2008-2009-es árakkal beárazni.

Elnök megjegyezte, a Tóth Árpád sétány felújításának első szakaszához a Fővárosi Önkormányzat is hozzájárult, nem is kis arányban, talán 40%-kal.

Karácsony István: ebben a szakaszban van egy nagy épület – az ún. Savanyú bástya -, amely önmagában egy jelentős összeget képvisel. Hozzátette, ez a szakasz kétszer olyan hosszú, mint az előző volt. Továbbá itt más típusú fák lesznek elültetve, és a gesztenyefák háromszor annyiba kerülnek, mint a cseresznyefák.

Elnök: részletesen írásban tudnak tájékoztatást adni a munkálatok befejezését követően.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet azzal a kiegészítéssel, amelyet bevezetőjében ismertetett.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendelet módosításáról szóló 21/2008. (IX.26.) Kt. rendeletet.

3. napirendi pont: A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Népjóléti, Pénzügyi és Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet; módosító javaslat a bizottsági üléseken nem került megfogalmazásra.

Felkérte irodavezető asszonyt, hogy röviden ismertesse a rendelet módosításának indokait, illetve a módosítás tartalmát.

Krizsán Ildikó: a féléves beszámoló kapcsán és a gazdasági ciklusprogramnak megfelelően a szociális rászorultságot mindig vizsgálják a helyi rendeletben. Megvizsgálták, hogy milyen pénzügyi kihatásai voltak a segélyezésnek, mennyire felelt meg a szabályozottság a kerületi társadalmi igényeknek. Minderre tekintettel javasolták a beiskolázási segély kapcsán egy méltányosabb, könnyítő kategóriát a jövedelem esetében, másrészt a támogatási összeg növelését.

A gyermekvédelmi törvényben szabályozott bölcsődei ellátással kapcsolatosan javasolták a helyi rendelet konkretizálását, hogy minél részletesebben legyen ez a szolgáltatás megfogalmazva.

Elnök: hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztett rendelet-tervezetet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 22/2008. (IX.26.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: Rendelet-tervezet a Budapest I. kerületi játszótereken történő dohányzás tilalmáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Közigazgatási Bizottság szeptember 23-án tárgyalta meg és elfogadásra javasolta a rendeletet. A rendelet-tervezettel kapcsolatosan egy pontosítást ismertetett: a 3.§ (2) bekezdésében a határtól számított „3 méteres” körzetet látnak. Felmerült annak az igénye, hogy vannak olyan játszóterek, amelyek közelében vannak még padok, s a padok környezetében gyakran előfordulnak csikkhalmok, ezért 5 méterre terjesszék ki a határt. Ezt az ötletet befogadta, ezért javasolta, hogy 3 méter helyett 5 méterben határozzák meg azt a távolságot, amelyen belül szabálysértési tényállás lenne a dohányzás.

Bizonyára mindenki előtt ismert, hogy nemcsak a magyar Országgyűlés, hanem tulajdonképpen világszerte mindenhol egyre inkább napirendre kerül az egészséges életmód és az egészséges életmódra nevelés kérdése, ezen belül pedig a nem dohányzók jogainak védelme. Az, hogy a játszótereken ne lehessen dohányozni, csak részben magyarázható köztisztasági okokkal, mert bár igaz, hogy ezekből a gyöngykavics rétegfelületekből nagyon nehéz kiszedni a csikkeket, valójában sokkal fontosabb az a civil, szülői kezdeményezés, amely szerint sokszor a játszótereken nem oda illő, nem a játszótér funkciójához tartozó emberek tartózkodnak, ülnek, isznak, illetve dohányoznak. A közterületen történő italfogyasztásról már alkotott rendeletet a Testület, jó lenne, ha alkalmaznák a közterület felügyelők, illetve a rendőrség, azonban a dohányzással kapcsolatosan még nem volt. Márpedig itt arról is szó van, hogy a gyermekek milyen mintát látnak a felnőttektől. Arról nem is beszélve, hogy a játszótereket olyan kisgyermek is használják, akik még minden tárgyat a szájukba vesznek.

Ezek a jelzések és igények vezették arra az Önkormányzatot, hogy lépéseket tegyen a játszóterek védelme érdekében: zárhatóvá tették az önkormányzati, saját fenntartású játszóterek egy részét, a közvilágítás kiépítésével is segítik azok megóvását, most pedig a tiltó rendelettel kívánják felhívni a játszótérre bemenő felnőttek figyelmét, hogy ott nem gyűjthetnek rá. Természetesen ebben az esetben elsősorban a prevenció a fontos, nem pedig a szankció. A prevenciót az az eligazító tábla biztosítaná, amely a játszóterek bejáratához kerülne elhelyezésre, és amely felhívna a figyelmet arra, hogy ezen a területen tilos a dohányzás.

Világszerte zajló folyamatról van szó, beleillik abba a koncepcióba, amelynek keretében a Polgármesteri Hivatal már nem dohányzó terület. Bízunk benne, hogy előbb-utóbb az iskolák is nem dohányzó intézményekké válnak. Ez indokolja ennek a rendeletnek a megalkotását.

A rendelet-tervezet készítésekor tanulmányozták azokat a rendeleteket, amelyek ilyen tárgykörben születtek az egyes önkormányzatoknál, és ezek ismeretében készítették a javaslatot.

Vecsey András: elmondta, ma még nem kéri azt, hogy az egész I. kerület területén tiltsák meg a dohányzást, pedig egy-két tabáni polgár, akikkel beszélgetett, azt mondták, hogy az lenne a legjobb. Természetesen ők nem dohányoznak.

Most még azt sem kérte, hogy a busz- és villamosmegállóknban, valamint az aluljárókban tiltsák meg a dohányzást, habár erről is beszélgetett többekkel, és a nem dohányzók érdekében hosszabb távon lehet, hogy el kell gondolkodni ezen is.

A rendelet-tervezetet elfogadásra javasolta és örömmel fogadta. Az 1. sz. melléklet pontosan tartalmazza a különböző játszótérek – kerületieket és fővárosiakat egyaránt. A fővárosi játszótérek esetében rettentően sajnálja és – durvábban fogalmazva – felháborítónak találja, hogy több olyan játszótér, amely tudomása szerint játszótér volt, már nem szerepel a listán. Demszky Gábor főpolgármester úr 2002-ben azt ígérte írásban, hogy az európai uniós szabványoknak megfelelően fel fogják szerelni a játszótéreket. Ennek a törvényi kötelezettségnek a határideje 2008. december 31-e. Főpolgármester úr a legegyszerűbb módon kivonta a forgalomból ezeket a játszótéreket – gondol itt az Attila út 2. sz. ház melletti játszótérre, valamint a tenispálya Erzsébet hídi oldalán lévő játszótérre.

Kérdés az, hogy mit értenek játszótér alatt. A rendeletben az szerepel, hogy játszótéri eszközök elhelyezésére alkalmas tér. Véleménye szerint ez tökéletes megfogalmazás. Felhívta a figyelmet arra, hogy a Fátyol parkban is vannak játszószerkek, de nem számít játszótérnek. Nem kérte, hogy vegyék fel a listára, de – utalva Polgármester úr észrevételére – ott több száz csikket lehet találni. Felháborító továbbá a Döbrentei pavilon melletti ún. kocsma, amely valójában szintén egy játszótér volt.

Felvetette, a Budavári Önkormányzat – ahogyan eddig is – kezdeményezze a fővárosnál a játszótérek átvételét, hogy a világörökség közepén, Európa szívében a külföldiek ne azt a ronda területet lássák a Tabánban.

Rotyis József véleménye szerint nincs a Testület tagjai között senki, aki a célokkal ne értene egyet. Azonban azt javasolta, hogy ezt a rendeletet – ebben a formájában – gondolja át még egyszer az előterjesztő. Ennek indoka, hogy a rendelet hiányos, ellentmondásos és emiatt a végrehajtásban nagyon sok probléma jelentkezik. Hiányos azért, mert nem tudni, mi a teendő akkor, ha egy kiskorú gyűjt rá. Lehet, hogy ezt a kérdést nem ebben a rendeletben kell rendezni, de az is előfordul, hogy tíz éves gyermekek gyűjtanak rá, ami elég nagy baj, ezért helyes, ha ezt tiltják.

Amit nagyobb problémának lát, és – véleménye szerint az előtte szóló képviselő is lényegében ezt próbálta meg valamilyen formában jelezni -, ellentmondásosnak tart, hogy a rendelet bevezető része tartalmazza, hogy a rendelet szerint mi a játszótér, azonban van egy taxatív felsorolás is. Véleménye szerint vagy az egyiket vagy a másikat kell választani, felesleges mindkettő.

Végezetül Polgármester úr bevezetőjében elhangzott néhány olyan szó, amelyet szeretne, ha Polgármester úr végiggondolna és visszavonna. Azt mondta, hogy ezekben a parkokban oda nem illő emberek találhatóak. Véleménye szerint a Testület és valószínűleg Polgármester úr sem az emberek odaillőségéről akart megfogalmazni dolgokat, hanem inkább a tevékenységet nem tartja odaillőnek. Jelezte, nem szeretné az embereket minősíteni semmilyen formában, és szeretné, ha a kerület polgármestere sem minősítené ilyen formában a parkban tartózkodókat.

Orczy Antal elmondta, minden olyan rendeletnek, rendelet-tervezetnek, intézkedésnek, amely a játszótérek jobbítását célozza, személy szerint nagyon örül.

Csatlakozott Vecsey András képviselő hozzászólásához, amely szerint szívesen vette volna, ha a megállóhelyekben, az utcákon is alkalmaznák ezt a szabályt.

Problémásnak tartja azt a kétlakíságot a játszótérek esetében, amely szerint vannak olyan játszótérek, amelyek az Önkormányzat, illetve amelyek a Fővárosi Önkormányzat kezelésében vannak. Amelyeket általában az Önkormányzat kezel, azok elfogadhatóak, szépek, karbantartottak, amelyek azonban nem az Önkormányzat kezelésében vannak, azokról ez nem mondható el. Arról nem is beszélve, amit Vecsey András képviselő is említett, hogy vannak olyan játszótérek, amelyek már nem funkcionálnak játszótérként, nem foglalkoznak vele, sőt, a megszüntetésükről gondolkodnak.

Jelezte, támogatja azt, hogy a játszótérek átvételéről próbáljon meg az Önkormányzat további tárgyalásokat folytatni a fővárossal.

Ismételten hangsúlyozta, nagyon örül ennek a rendeletnek, bár tisztában van vele, hogy a végrehajtása nehézkes, hiszen nem lehet minden játszótér mellé rendőrt vagy közterület felügyelőt állítani.

Gecse Gábor megjegyezte, a költségvetéshez nem volt ennyi hozzászóló, holott az sokkal fontosabb kérdéseket és a jövőt jobban meghatározó problémákat taglalt.

Mindezzel együtt szeretné leszögezni, hogy a tevékenység kitiltásával úgy a játszótéerekről, mint más közterületekről, egyet ért, támogatandónak tartja. Az, hogy az első mondatában kicsit leértékelte ezt a témát, annak a következménye, hogy a kerületnek nincsen elképzelése arról, hogy ezt a rendeletet hogyan fogja betartatni. Így pedig csak megnöveli azon jogszabályok számát, amelyeket valaki vagy betart önmagától is vagy nem tart be, akkor sem, ha erre jogszabály kötelezi. Ezt problémának tartotta.

A figyelemfelhívást célzó táblák elhelyezését - a megelőzést - a játszótér bejáratánál helyesnek tartja, ugyanakkor szükség lenne arra, hogy megfelelő módon elő tudja segíteni az Önkormányzat a rendelet betartatását. Nyilván a kezdeti időszakban többszöri figyelmeztetéssel, majd a türelmi idő után a büntetések megkezdésével. Ez csak akkor lenne lehetséges, ha az Önkormányzatnak lenne olyan együttműködési szerződése valamelyik szervezettel, amellyel el tudná érni a fokozott ellenőrzést a játszótéereken – legyen ez akár a rendőrség (a kapacitása nem megfelelő erre), akár a közterület felügyelet. Azonban sajnos a közterület felügyelettel sincs az Önkormányzatnak együttműködési szerződése, holott tudható, hogy Katona Tamás polgármestersége idején az Önkormányzat helyiséget bocsátott a rendelkezésükre, ugyanakkor az együttműködési szerződés megkötése – kérése ellenére – nem történt meg.

dr. Lovász Gabriella: valóban fontos cél az, hogy a dohányzás ellen, illetve a nem dohányzók védelmében lépéseket tegyenek. Az erre vonatkozó törvényi szabályozásra is utal az előterjesztés. Mégis – véleménye szerint – ez a rendelet ilyen formában deklaratív jellegű, igazából szabályozó funkciója nem nagyon van.

Bár a rendelet melléklete felsorolja, pontosítja azokat a játszótéereket, amelyekre a rendelet vonatkozik, azonban az, hogy a rendeletben szereplő távolság hogyan értendő, hogyan lehet azt végrehajtani, azt nem. Így a rendelet végrehajtása igen problémás lehet.

Véleménye szerint valóban a civil szervezeteket kellene segítségül hívni, hogy hívják fel a figyelmet arra, hogy a játszótéereken és környékén nem szabad dohányozni, majd egy idő eltelte után lehetne szankciókkal élni.

Ismételten elmondta, véleménye szerint ez a rendelet deklaratív jellegű, de fontos, mert valóban mindenki érdekét szolgálja, különösen azért, mert a napokban került napvilágra, hogy rákbetegségben – különösen tüdőrákban – Magyarország és azon belül is különösen a férfi lakosság igencsak veszélyeztetett.

Felhívta a figyelmet arra, hogy például a Naphegy téri játszótér mellett van a 78-as busz végállomása. A légszennyezés problémát egységbe kellene kezelni, hiszen nemcsak dohányfüst, hanem nagyon sok más káros hatás is van a levegőben.

Valóban rossz hatással van a gyermekekre, ha a játszótéren ott dohányoznak mellettük, de véleménye szerint ez komplexebb probléma annál, mint hogy az Önkormányzat tilalmakat állítson fel ellene. A családban, a környezetben, mindenütt jó példát kell mutatni a gyermeknek, ez csak adalék ahhoz, hogy a gyermekek ne dohányozzanak.

Polgármester úr említette az öt méter – három méter problémáját. Pontosítani kellene, hogy a rendeletben szereplő öt méter kerül átvezetésre a mellékletben is.

Elnök: igen, így gondolta.

Dióslaki Ferenc: a rendeletben leírt célok jók, de kérdésesnek tartja, hogy ennek a szabályozásnak az önkormányzati rendelet-e valóban a legjobb formája. Az a kérdés, hogy játszótérekben szabad-e vagy sem dohányozni, nem igazán különbözik az ország különböző tájain, tehát – véleménye szerint – ezt a kérdést törvénnyel kellene szabályozni, nem pedig önkormányzati rendeletekkel egyik helyen így, másik helyen úgy szabályozva a tilalmakat. Ebből elsősorban káosz lesz, ahol pedig káosz van, ott nem nagyon tartják be a szabályokat.

Másik kérdése az, hogy ki fogja ezt betartani? Megpróbálnak erről valamiképpen gondoskodni vagy pedig arra hagyják a dolgot, hogy a dohányosok és nem dohányosok összeszólalkozzanak a játszótérek környékében? Aggályosnak tartja, hogy megfogalmazzák a rendeletet, azonban nem fogják tudni végrehajtani. Sokkal jobb lenne akár valamiféle kezdeményezés arra nézve, hogy ezt a kérdést törvény szabályozza, szigorítsa, mint hogy most itt megpróbálnak helyi szinten valamit tenni, olyan eszközökkel, amelyek nyilvánvalóan nem nagyon léteznek.

Lovász László: a rendelet-tervezet egyetlen pontját kifogásolta: a három métert. A játszótérek határai nincsenek pontosan kijelölve. A közterület felügyelő hogyan fogja lemérni a három métert? Ha ez a feladat a közterület felügyelőre van bízva, akkor adott esetben teljesen felesleges és ostoba vita bontakozhat ki abból, hogy ezen a határon belül vagy kívül gyűjtött-e rá az ember. A határok nem tisztázottak az egyes játszótérekénél, tekintettel arra, hogy a telekhatár adott esetben nincs jelölve. A Horváth kertben a játszótér nagyjából elválik a Horváth kert többi részétől, de itt sincs tisztázva a határ.

Javasolta, a három méteres határt vegyék ki a rendelet szövegéből, mert az teljes mértékben értelmezhetetlenné teszi a szabályozást.

dr. Pósfai Gábor: szemben Gecse Gábor véleményével, egyáltalán nem érzi úgy, hogy ez kevésbé fontos téma lenne, mint a féléves költségvetési beszámoló megtárgyalása; ez értékrendbeli különbség közte és Gecse képviselő úr között. A maga részéről a dohányzás elleni küzdelmet egy fontosabb kérdésnek érzi, mint a beszámoló tárgyalását, bár az is fontos; nehéz ezeket összehasonlítani.

Véleménye szerint ennek a rendelet-tervezetnek azok a bírálati, amely szerint a rendelet mennyire pontos vagy sem, mennyire alkalmazható vagy sem, számára

elég kevésbé meggyőzőek. Természetesen valóban meg lehet kérdőjelezni, hogy pontosan hány méterre áll valaki egy játszótértől, de véleménye szerint teljesen nyilvánvaló a szándék: az, hogy a gyermekek ne lássanak rossz példát. Márpedig ha valaki a játszótér mellett a járdán dohányzik, akkor ugyanúgy látják a gyerekek a rossz példát, ráadásul a csikket jó eséllyel a játszótérre fogja a dohányos bedobni, vagyis pont azt fogja tenni, amit a rendelet el kíván kerülni. Tehát véleménye szerint ezt a szabályt mindenképpen benne kell hagyni. Természetesen megértő Lovász képviselő úrral szemben, ahogyan a bizottsági ülés szüneteiben is, azonban arra kérte Képviselő urat, támogassa azt, hogy a szigorúbb formában alkossák meg a rendeletet.

A rendelet fontosságát még egy indokkal kívánja aláhúzni: a kerületi kábítószerellenes küzdelemnek az egyik fő tapasztalata az, hogy míg az I. kerületben szerencsére a súlyosabb kábítószeres terjedése viszonylag kevésbé fenyegeti a kerületi lakosokat, ugyanakkor a dohányzás és az alkohol fogyasztás a középiskolás gyermekek körében a kerületben is – ahogyan az egész országban – nagyon rossz arányt mutat. Tehát minden olyan fellépés a dohányzás ellen, amit ez a rendelet szolgál, nagyon fontos és szükséges.

Lovász László: a dohányzásellenes kampány nem újkeletű. A XVI-XVII. században, amikor az emberek elkezdtek dohányozni, igen súlyos büntetésekkel sújtották. Az a kampány, amely most kibontakozik –véleménye szerint - álegészségügyi szempontok alapján történik.

Tehát ha úgy gondolja a Testület – és ezzel maga is egyet ért -, hogy a játszótérekön ne lehessen dohányozni, azt elfogadja, de hagyják meg annak lehetőséget, hogy azon kívül rá lehessen gyújtani.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitában lezárta.

A hozzászólások egy része arról szolt, hogy hogyan fogják ezt a rendeletet végrehajtani, a rendelet irreális, deklaratív. Ha ez így van, akkor nem kellene olyan normaszövegeket sem megfogalmazni, amelyek például az ENSZ alapokmányban vagy az emberi jogi egyezményekben kerültek lefektetésre és amelyek kifejezetten deklarálják, hogy egy történelmi esemény mennyire fontos egy nemzet, nép számára.

Elmondta, a büntethetővé tétel valójában azt fejezi ki, hogy valami veszélyes a társadalomra, a társadalomra nézve veszélyt hordoz, egy közösség nem ért azzal egyet, s ezért azt büntetendő cselekménynek tartja. Amikor arról volt szó, hogy a graffiti szabálysértési alakzatát elfogadja a Testület, akkor azt példás egyhangúsággal tette meg, amennyiben jól emlékszik, holott mind a mai napig nem sikerült a Btk.-ba ide vonatkozó szabályokat beépíteni. Pedig az ilyen típusú szabályoknak – különösen az első időszakban – a deklaratív jelentősége teljesen világos, ez nem hiba. A jogszabály orientatív, nevel, arról szol, hogy a jogalkotó megmondja, mit tart helyes, követendő, illetve nem követendő, elutasítandó cselekménynek. Ilyen értelemben minden jogszabály normatív és minden jogszabály azért születik, hogy önkéntes jogkövetéssel betartsák.

Emlékeztette a képviselőket, hogy a Testület elfogadott egy rendeletet, amely szerint a közértek közvetlen közelében tilos az italfogyasztás. Ennek oka az volt, hogy a közértekben megvásárolt italokat a közért előtt fogyasztották el az emberek, és így az utcából kocsrát csinálnak. Számptalan példát lehetne hozni, hogy hány helyen, teraszon, közterületen lehet kulturáltan alkoholt fogyasztani, azonban a közért közelében nem illik és ha ezt nem értetik meg, akkor erre szabályt kell hozni. Nem

hallott róla, hogy akár egy szabálysértési eljárás is indult volna ilyen ügyben, azonban a jelenséggel kapcsolatos panaszok csökkentek.

Vecsey képviselő úr hozzászólásában a Fátyol park és a Döbrentei téri pavilon melletti homokozó ügyét vetette fel. Ezt valóban itt sem tartották nyilván, mint játszótér, de most nem javasolja bővíteni a mellékletben felsorolt helyszíneket. Remélhetőleg a Gellérthegyen is lesz játszótér, és nagyon szívesen fogja venni, ha emellett a Fátyol park is felkerül a listára.

Elvileg körülhatárolható a játszótér, hiszen még a helyrajzi számokat is kigyűjtötték, tehát ott is lehet tudni a játszótérek határait, ahol nincsen körülkerítve. Hozzátette, szerencsére az esetek többségében körül van kerítve.

Hangsúlyozta, a kezdeményezés a szülőktől érkezett, a szülők kérték, hogy foglalkozzon az Önkormányzat ezzel a problémával. Így legalább kint lesz a tábla, és mindenki tudni fogja, hogy a Budavári Önkormányzat ezt az értéket vallja. A táblák kihelyezéséről pedig majd Jegyző úr fog gondoskodni.

A játszótérek átvételének kérdése ügyben már többször megkeresték a Fővárosi Önkormányzatot. Szeretnék átvenni a fővárostól a Vár területén található illemhelyeket is, azonban legutóbb főpolgármester-helyettes úr azt a tájékoztatást adta, hogy nem kívánják átadni a kerületi önkormányzat kezelésébe azokat. Azonban sem nem üzemeltetik, sem nem újítják fel ezeket.

Rotyis képviselő úr hozzászólására válaszolva elmondta, nem kívánja visszavonni a rendeletet. Kérte, hogy fogadja el a Képviselő-testület, még akkor is, ha látszatellentmondások vannak benne és talán nem mindenkinek az ízlése szerint való, hogy ilyen deklaratív szabályokat hozzon a Testület.

Az, hogy a szabálysértést vagy bűncselekményt kiskorú követi-e el vagy sem, illetve rájuk nézve milyen szabályok vonatkoznak, azt a Btk., illetve a szabálysértési törvény általános rendelkezése tartalmazza.

Az „oda nem illő emberek” kapcsán arra gondolt, hogy a játszótér a gyermekek játszását szolgálja, ahogy ez a nevében is szerepel. A játszótérnek nem eredendő funkciója az, hogy egyesek bemennek a játszótérre egy üveg pezsgővel, megisszák azt, majd az üveget széttörik a padokon, ahogy az sem, hogy utána órákon át beszélgetnek, és két doboz csikk marad utánuk a földön. Ez nem oda illő tevékenység, erről beszélt a bevezetőjében. Ahogyan véleménye szerint az, hogy valaki egy padon lefekszik és alszik, az sem oda illő tevékenység. Az az emberi magatartás nem oda illő. Semmiféle kirekesztő és embereket megcímkező gondolata nem volt. Hozzátette, nagyon sokszor mennek ki a Hivatal munkatársai a területekre és gyűjtik össze a hajléktalanok által ott hagyott holmikat, amely egyrészt költséggel jár, másrészt valóban nem illik egy játszótérre, ahol gyermekek szeretnének játszani, a szülők pedig biztonságban szeretnék tudni őket, nem pedig fertőzésnek, betegségnek kiténni.

Egyetért Dióslaki képviselő úrral, hogy akár törvényt is lehetne alkotni ebben a kérdésben.

Kérte a Testületet, fontolja meg azokat a szempontokat, amelyeket az előterjesztés tartalmaz, illetve amelyeket most az ülésen ismertetett.

Megkérdezte Lovász Lászlót, hogy a javaslatát módosító javaslatként bocsássa szavazásra?

Lovász László: igen.

Elnök: szavazásra bocsátotta Lovász László módosító javaslatát, amely szerint a rendelet-tervezet 3.§ (2) bekezdéséből, valamint a rendelet mellékletéből az 5 méteres körzetre vonatkozó kitétel kerüljön elhagyásra.

191/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 7 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Lovász László módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló rendelet-tervezet 3.§ (2) bekezdéséből, valamint a rendelet mellékletéből az 5 méteres körzetre vonatkozó kitétel kerüljön elhagyásra.

Elnök: szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 23 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett megalkotta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 23/2008. (IX.26.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének törvényességi észrevétele a Budavári Önkormányzatnak az I. kerületi Építési Szabályzatról szóló, többször módosított 16/2000. (VIII. 15.) rendeletét módosító 29/2007. (XII. 14.) rendelete ellen

Előterjesztő: dr. Deák Ferenc
jegyző

dr. Deák Ferenc: 2008. június 13-án törvényességi észrevétel érkezett a Hivatalba a Tigris utcai építési telkekre vonatkozó szabályozás megalkotásával összefüggésben. Mint ismeretes, tavaly december 13-án fogadta el a Testület az erre vonatkozó rendeletet. A Közigazgatási Hivatal 60 napot adott az észrevétel testületi megtárgyalására. A Hivatal határidő hosszabbítást kért és kapott a Közigazgatási Hivataltól, ezért a mai ülésen kerül az észrevétel megtárgyalásra. A törvényességi észrevétel az előterjesztéshez csatolásra került.

Elmondta, Főépítész úrral 2008. januárjában jártak a Közigazgatási Hivatalban, ahol egy szakmai egyeztetésen, tárgyaláson vettek részt a KÉSZ módosításával kapcsolatosan. A tárgyaláson akkor nem merültek fel problémák.

A törvényességi észrevétel két témát érint. Az egyik az, hogy a véleményeztetési és egyeztetési eljárást követően – mint ahogyan arra a képviselők emlékezhetnek – az Önkormányzat öt építészt kért fel arra, hogy a tömegvázlatot mutassa be terveken. Összesen végül hat tervek készült. A Közigazgatási Hivatal úgy értékeli ezt a hat tervet, amelyet csatoltak az egyeztetési eljárás során, mintha ez lenne a tárgyalandó tervezet. A Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint ez probléma, mert nem egy konkrét tervezet került megvitatásra.

Jelezte, hogy ez a hat változat nem a véleményeztetett és korábban már egyeztetett anyagról szól, hanem csupán a lakosságban felmerülő kérdések bizonyítékául szolgált, illetve az Önkormányzat álláspontját kívánta meg alátámasztani, a már véleményeztetett és egyeztetett anyaggal összefüggésben.

A másik kérdés a testületi ülésen történt módosítással kapcsolatos, amikor is a szintterületi mutató 1,5-ről 1,3-re csökkent – képviselői módosító indítványra. A

Közigazgatási Hivatal álláspontja szerint az ülésen már nem lehet módosítani. Ezzel kapcsolatosan elmondta, a településrendezési eszközök között az építési szabályzat megalkotása abból áll, hogy véleményeztetésre meg kell küldeni szakmai szervezeteknek, egyeztetni kell az érintettekkel, lakossággal, közhírré kell tenni. Ebben a folyamatban megvan a helye annak, hogy a képviselők elhelyezzék az észrevételeiket – akár kezdeményezés formájában bizottsági üléseken és ad absurdum még azt is el lehet képzelni – és erre a jogalkotó maga is felhívja a figyelmet, amikor módosította az építési törvényt -, hogy még a testületi ülésen is lehet módosítás. Az építési törvényt a 2008. évi XXXIX. törvénnyel módosították, amely ugyan szeptember 1-től hatályos, de mégis azt fejt ki, hogy a településrendezési eszköz módosítása esetén a véleményeztetés elhagyható, hogyha nem kerül sor a felhasználás intenzitásának növelésére. Ebben az esetben egyértelműen egy paraméter csökkentésről volt szó. A véleményeztetési eljárásban és az egyeztetések során is az Önkormányzat jelezte, hogy a beépítés intenzitása csökkenhet. Ennek nyomán vált lehetővé, hogy a decemberi testületi ülésen is úgy foglalt már állást, hogy a módosítás törvényes.

Ezen érvek alapján javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a törvényességi észrevételt utasítsa el.

Elmondta, nagyon sok levelet, észrevételt kap a Hivatal a Tigris utcai telkeken fennálló állapotokról, a Hivatal munkatársai rendszeresen tartanak helyszíni szemléket. Ismertette a Testülettel, hogy milyen hatósági intézkedéseket tettek az elmúlt időszakban: összesen hét intézkedésről tud beszámolni. Nyilván az egyik legfajszínűbb intézkedés a funkciótól eltérő hasznosítás kérdése. Ez abban jelenik meg, hogy építési telken nem lehet törmelékot tárolni. Erre felhívták a tulajdonos figyelmét; jelenleg a másodfokú döntésre várakoznak, mivel a tulajdonos megfellebbezte az Önkormányzat döntését.

Időközben eljárásjogi kérdések is elbírálásra kerültek: rosszhiszemű ügyféli magatartás került szankcionálásra; szintén másodfokú döntésre várakoznak; engedély nélküli darufelállítás történt, amelyet szintén megtiltott az Önkormányzat, illetve elrendelte annak bontását – ebben a kérdésben is a másodfokú döntésre várakoznak. Az óvodai időszak megkezdése előtt – kezdeményezésére – szállópor koncentrációt mértek meg a Közép-dunavölgyi Környezetvédelmi, Vízügyi és Természetvédelmi Felügyelőség laboratóriumából. Közútkezelői felszólítást küldtek a tulajdonosnak, miszerint az engedély nélkül létesített gépjármű behajtókat azonnal szüntesse meg, 15 napon belül a járdaburkolat helyreállítására is kerüljön sor. Ez ügyben egyeztettek a Parking Kft.-vel, hogy a gépjárművek súlykorlátozására vonatkozó résznél figyeljenek oda, továbbá kérték a rendőrkapitánytól és a közterület felügyeleltől is az együttműködés. Bízik benne, hogy ezen intézkedésekkel meg tudják gátolni az építési törmelék bejuttatását a telekre.

Mindez természetesen független a törvényességi észrevételtől, azért mondta el, mert többen is érdeklődtek ebben az ügyben.

Ismételten kérte a Testülete hogy fogadja el az előterjesztésben szereplő javaslatot és a törvényességi észrevételt utasítsa el.

Elnök: megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor kérte, hogy az ügy fontosságára való tekintettel vezérszónoki rendszert alkalmazzanak ennek a kérdésnek a megtárgyalásakor.

Elnök jelezte, nem ért egyet az indítvánnyal.

Szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

192/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 10 igen, 13 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „**A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének törvényességi észrevétele a Budavári Önkormányzatnak az I. kerületi Építési Szabályzatról szóló, többször módosított 16/2000. (VIII. 15.) rendeletét módosító 29/2007. (XII. 14.) rendelete ellen**” című napirendi pont tárgyalása során vezérszónoki rendszerben ismertethessék a képviselők álláspontjukat.

Dióslaki Ferenc: az előterjesztésből és a bevezetőből is hiányolta, nem hallotta a bizottsági véleményt erről a témáról. Ez az ügy eléggé bonyolult, nem tudja, hogy miért nem tárgyalta meg egyetlen bizottság sem. Két bizottságot is elképzelhetőnek tartott volna erre a feladatra: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint a Közigazgatási Bizottságot. Mindkettő olyan bizottság, amelynek hatáskörébe esett volna ennek az előterjesztésnek a vizsgálata, különösen azért, mert nem minden alkalommal fordul elő, hogy a Közigazgatási Hivatal észrevételeivel nem ért egyet a Képviselő-testület – legalábbis az előterjesztés erre tesz javaslatot. Nagyon hiányolta, hogy az előterjesztés bizottsági előkészítése nem volt megfelelő.

Gecse Gábor: Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Tekintettel arra, hogy nem tudta, a tárgyalt napirendi pont vitájánál mennyi időt biztosítanak az érvei kifejtésére, ezért rögtön az összefoglaló megállapításokkal, határozott véleményével kezdte.

A Jegyző, az Önkormányzat vezetése és az előterjesztés, az előterjesztéshez vezető folyamatot, így a kifogásolt módosítást szóval vagy szavazással támogató képviselők háborút viselnek nemcsak a lakosság, hanem a jogállamiság, az önkormányzatiság alapelvei ellen. Kérte képviselő társait, ne frakciófegyelem legyen a fő, egyetlen szempont a döntésük meghozatalánál. A lakosság, a jogállamiság, az önkormányzatiság, a környezetvédelem érdekében fogadják el a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, a javítás lehetőségét, megteremtve az Önkormányzat kártérítési perek miatt anyagi veszteségének elkerülését.

Fontos kiindulási pont: az Aladár utcai teniszpálya beépítését lehetővé tevő építési szabályzat módosítását racionálisan feltételezhetően nem tisztességes szándék motiválta, a módosítást előkészítő előterjesztő és az azt elfogadók részéről.

A terület építési szempontból szabályozott volt. A teniszpályát érintő eredeti szabályozás nagyon tisztességes célból készült, hogy a sportlétesítmény - az esetleges eladás után is – csak sportcélokat szolgálhasson. A szabályozást ugyanaz a Műhely Rt. készítette el szakmailag, mint amely a megrendelt módosítást is. Az elfogadása előtt végig ment az előterjesztés az összes hivatalon, hatósági és lakossági egyeztetésen – tudomása szerint érdemi ellenvetés nélkül. A Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete fogadta el azt a rendeletet is. Mindezek ellenére nagyon korlátozott beépítési feltételek között, emiatt a helyi beépítési telkekre számítható ingatlanárak alatt megvásárolt sportpályára az Önkormányzat vezetése új szabályozást készítettett, amely lényegesen és nagymértékű beépítést tett lehetővé, az új tulajdonosoknak száz millió forintos nagyságrendű önkormányzati ajándékot biztosítva.

A módosítás tervezet ellen nagyon jelentős lakossági ellenállás bontakozott ki, de sem a lakosság, sem a módosítást tárgyaló bizottsági, testületi ülésen megfogalmazott jogi, várostervezői, az eljárás törvénysértő voltát kifejtő érvek nem tántorították el az előterjesztőt, sem a szégyenletes előterjesztést elfogadó többséget.

Ez rögtön magyarázat is a jelen előterjesztés tartalmára, melyben most már nemcsak a laikus képviselők, az ügyben megszólaló jogászok érveit söpri le, hanem a törvényesség ellenőrzésére hivatott Közigazgatási Hivatal vezetőjének törvényességi észrevételét is. Hangsúlyozta, hogy a Közigazgatási Hivatal nem az összes jogsértésre hívta fel a figyelmet, hanem csak a jéghely csúcsaként, az általa legfontosabbnak minősített két jogsértést emelte ki a sok közül. A törvényességi kifogásokból kimaradt az egyértelműen bizonyíthatóan jogsértő részletek közül például: képviselők előre feltett kérdésére nem adtak választ, az előterjesztést késve küldték ki a képviselőkhez, a képviselők a városfejlesztési bizottsági ülésen előadott módosító javaslatainak a szavazásra nem bocsátása sem a bizottsági, sem a testületi ülésen, azzal a bizottsági elnöki hivatkozással, hogy nem lehet módosítást benyújtani már, mert akkor az egész egyeztetési eljárást újra kell indítani. Itt hívta fel a figyelmet arra, hogy ez a bizottsági elnöki vélemény cáfolja az előterjesztésekben leírt tartalmi megnyilatkozásokat.

A véleményezési eljárás után a településrendezési szabályozást 30 napra közzé kell tenni. Az építési törvény 9.§ (6) pontja előírja, hogy azzal együtt közzé kell tenni az el nem fogadott véleményt és azok indoklását, de ez nem történt meg.

Iványi Tibor: amikor erről a témáról beszélgettek, elmondta, hogy egy sportlétesítmény kerül olyan kézbe, ami – előre lehetett látni – nem abba az irányba megy, amerre a lakosság, illetve a többség érdeke kívánná.

A Képviselő-testület többsége szembefordult a lakossági igényel, szembe fordult a közösség igényével. Most úgy tűnik, hogy a többség ellenében preferált 100 milliós vállalkozó, akinek az érdekét a többség megvédte a valódi többséggel szemben, az a Jegyző úr által előadottak szerint úgy tűnik, hogy már senkinek sem olyan szimpatikus. Úgy érezte, hogy a döntéssel szembe forduló felettes hatóság biztosan szakszerűbben látja ezt a kérdést, mint ő maga, reál szakos tanárként. De a dolog tartalmával csak egyet érteni tud, és – véleménye szerint – ebben a kérdésben önkritikára lenne szükség.

Kibédi Tamás: a közigazgatási hivatali törvényességi észrevételekkel kapcsolatos előterjesztésekkel mindig bajban van. Nagyon szépen és látszólag logikusan le van vezetve, hogy miért nincs igaza a Közigazgatási Hivatalnak. Természetesnek veszi, hogy az Önkormányzatnak kiváló jogászai vannak, de nagyon nehezen tudja elképzelni azt, hogy a Közigazgatási Hivatalban ennyire hozzá nem értő emberek lennének. Hiszen az észrevételek 80%-át nem fogadja el a Testület.

Véleménye szerint jó lenne ezt a kérdést több oldalról megvizsgálni, főleg azért, mert – hozzá hasonlóan – a Testület nagy része ebben a témában nem igazán szakember.

Ebben az ügyben érintett a Naphegyi Res Publica Egyesület. A teremben jelen van az egyesület képviselőjeként dr. Jávor Béla és dr. Molnár Klára. Véleménye szerint segítene a Testületnek a döntésben, ha lehetőséget adnának nekik, hogy elmondják az ezzel kapcsolatos véleményüket. Kérte, javaslatáról szavazzon a Testület.

dr. Pósfai Gábor: nem azokra az észrevételekre reagált, amelyek – véleménye szerint – méltánytalanok egy képviselő-testület ülésére és munkájához, tehát például hogy egymás szándékának a tisztességét vitassák. Véleménye szerint ennek nincsen értelme. Ezen felül az érzelmi megközelítésekkel sem igazán tud mit kezdeni.

Ami a konkrét jogi kérdést illeti. Az ezzel kapcsolatos vád, miszerint a többség az önkormányzatisággal áll háborúban, tévedés, tekintettel arra, hogy – véleménye szerint – az áll az önkormányzatisággal háborúban, aki vitatja egy képviselőnek a jogát ahhoz, hogy egy beterjesztett rendelet-tervezettel kapcsolatban módosító indítványt nyújtson be, különös tekintettel, ha hosszú egyeztetések során, nagyon sokféle, egymásnak ellentmondó érvek csaptak össze az ügyvel kapcsolatban. Véleménye szerint tisztességes képviselői magatartás az, ha az ember megpróbálja az egymásnak ellentmondó érveket az általa lehető legjobbnak tartott módon, amit el tud képzelni, a Testület számára javasolni, adott esetben egy módosító indítvány formájában. Véleménye szerint az egyetlen tisztességes megoldás, amit jelen esetben Jegyző úr javasolhatott a Képviselő-testületnek, hogy ezt a törvényességi észrevételt kategorikusan utasítsa vissza az Önkormányzat, mert a képviselők jogát akarja csorbítani a hivatalvezető azzal, hogy adott esetben módosító indítványokat terjesszenek be.

Elnök: jelezte – nem megismételve dr. Pósfai Gábor véleményét -, hogy amit Gecse Gábor vagy Iványi Tibor képviselő úr megfogalmazott, az nem teljesen érthető a számára.

A rendeletek nem szimpátia és antipátia alapon születnek, hanem hosszas előkészítés, szakmai okok alapján és egy törvény által az Önkormányzatra kirótt felelősség és kompetencia okán. Tehát a képviselő-testület azért foglalkozik a Kerületi Építési Szabályzattal – még ha ez egyeseknek nem is tetszik -, mert ez a törvényben előírt feladata. Márpedig valamilyen módon ezekkel a kérdésekkel foglalkozniuk kell. Felhívta a figyelmet arra, hogy a törvényességi észrevétel nem a szabályozás tartalmi kérdésére vonatkozik.

Ismételten elmondta, nem arról volt szó, hogy a döntés nyomán megszűnt egy sporttelep, meg hogy ezt nem kellett volna egyáltalán szabályozni, maradjon másfél méteres beépítési szintmagasság, hanem az, hogy valamilyen szabályozást alkotni kellett, és - mai napig meggyőződése -, hogy a szabály, amit a Képviselő-testület elfogadott, hosszas egyeztetés és éppen a lakosság reálisan értékelhető véleményének a figyelembe vételével, egy jó szabályozás. Az, hogy az ott tulajdonos cég most milyen magatartást követ, arról Jegyző úr tájékoztatott: hatósági eljárásokkal, intézkedésekkel próbálják meg jobb belátásra bírni. De ez nem építési szabályozási terv kérdése.

Megkérte Gecse Gábor képviselőt, fejtse ki, mit ért az alatt, hogy „feltehetően nem tisztességes szándék motiválta az előterjesztőt és a többséget”.

Megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor: természetesen minden kérdésre nagyon szívesen válaszol, de úgy gondolta, abban a nagyon kevés időben, amit hozzászólási lehetőségként teremtettek, különösen figyelembe véve, hogy ezt egyetlen egy bizottság sem tárgyalta, az összes érvet itt kell elmondania, tehát ezért az érvei kifejtésére nagyon-nagyon kevés idő áll rendelkezésre. Természetesen a kérdésekre nagyon szívesen válaszol, Polgármester úrnak a kérdéseire is, bár szerinte az általa elmondott és leírt

hozzászólás – amit mellékelni kíván a jegyzőkönyvhöz - választ ad erre a kérdésre is, de természetesen ezt megerősíti.

Elnök: abban az írásbeli anyagban benne lesz, hogy mi az, hogy „feltehetően nem tisztességes szándék motivált”?

Gecse Gábor véleménye szerint igen. Természetesen ezt részletesebben is kifejtheti, de természetesen nem abból az időből, abból az egy percből, amit a Polgármester úr nagylelkűen felajánlott még a számára.

Kérte, ha több érdemi érvet kívánnak hallani, akkor bírálják felül azt a véleményt, hogy ne vezérszónoki rendszerbe tárgyalják meg az előterjesztést.

Elnök: felhívta a figyelmet arra, hogy Képviselő úr ügyrendben kért szót. Ez eddig nem ügyrendi hozzászólás volt. Mi volt az ügyrendi hozzászólás lényege?

Gecse Gábor: az, hogy vizsgálják felül a korábbi döntést, ha érdemi érveket kívánnak hallani.

Elnök: ebben a kérdésben döntött a Képviselő-testület. Kérte Gecse Gábort, térjen rá a tartalmi hozzászólására.

Gecse Gábor: a Közigazgatási Hivatal törvényességi kifogásai tekintetében az előterjesztés önmagát cáfolja. Állítás, hogy a teljes egyeztetési eljárást azért nem kell lefolytatni, mert a régi módosítás tervezetnél a teljes eljárás megtörtént, az új tervezet pedig nem új. A tárgyalás tartalma egyértelműen a már korábban elkészített szabályozási javaslat volt azzal, hogy annak rendelkezései esetleg módosulnak – idézet az előterjesztésből, írja az előterjesztés.

Vagy ez az igaz vagy az, hogy az új tervezet eltérően szabályozta a paramétereket, eltérően a telekalakítást, eltérőek az összefüggések, eltérő a zöldterület védelme. Az előterjesztés egyik sora cáfolja a másikat. Ezek szerint a teljes eljárást le kellett volna folytatni, amely nem történt meg. Ehhez kapcsolódó valótlan - hogy ne a köznyelvi hazug szófordulatot használja – állítás, amelyet több helyen, többször hangoztattak, hogy a módosítás csak a lakosság érdekében, érdekeinek irányában történt.

Mennyiben tekinthető lakossági érdeknek, hogy az eredeti, tavaszi módosítás tervezetben 80 négyzetméterenkénti egy fa ültetéséről és fenntartásról, a decemberben elfogadott módosítás már 100 négyzetméterenkénti egy fa ültetését és fenntartását teszi csak kötelezővé?

Az előterjesztés állítása: az állami főépítész nem ragaszkodott (nem erősítette meg) azt az álláspontját, hogy még a kisebb módosításokat aggályosnak tartják, ezeknek törvényességi következményei lehetnek. Ez az állami főépítésznek az álláspontja. Kérdés, hogy egyáltalán volt-e az állami főépítésznek lehetősége, ideje ezt megerősíteni vagy módosítani az idő rövidsége miatt a jogi szakvéleményét, vagy csak a Képviselő-testület manipulálásának céljára került ez az eszmefuttatás az előterjesztésbe. Zárójelben megjegyezte, hogy december 11-én küldték el ezt a levelet, a december 13-i ülés előtt két nappal. Feltehetően az állami főépítésznek nem lehet ilyen szoros határidőt szabni. De nem is ez a döntő, hanem az, hogy az állami főépítész egyértelműen kijelentette és nem vonta vissza, hogy még a kisebb módosításoknak is törvényességi következményei lehetnek.

Lovász László: véleménye szerint a vita egy kissé eltér attól, ami az előterjesztésben szerepel. Igaza van-e a Közigazgatási Hivatalnak vagy nincs? A dolog lényege itt két ponton elhangzott: véleményezési lehetőséget kell kapnia az érintetteknek, ezt pedig nem kapták meg utólagosan.

A másik dolog, hogy ha már a testületi ülésen kerül elő egy módosító indítvány, akkor az eljárás, ahogy mondani szokták – újra indul. Ezt a Főépítész úr az ülésen teljesen egyértelműen elmondta. Nem igazán érti, miért akarják visszautasítani a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét, amikor az úgy úgy tűnik, hogy teljesen egyértelmű.

Megjegyezte, az előző napirendi pontban elfogadták a játszótéren való dohányzás tilalmát, hogy védjék a gyermekek egészségét. Most egy olyan előterjesztésről van szó, amely ugyancsak az egészségi állapottal függ össze, amelyben az egészségvédelmi és környezetvédelmi szempontok viszonylag kevés szerepet játszottak, pedig egy jóval nagyobb területről és népességről van szó.

Elnök: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta.

Szavazásra bocsátotta Kibédi Tamás módosító javaslatát, amely szerint a Naphegyi Res Publica jelenlévő tagjának a Testület adjon szót. Tekintettel arra, hogy decemberben ezt megtették, ezt most nem tartja szükségesnek, hiszen most arról kell állást foglalni, hogy a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatosan mi az Önkormányzat testületének véleménye. Nem arról, hogy az ezt kezdeményező vagy ezt a törvényességi észrevételt kívánó, elősegítő képviselők, szervezetek hogyan kommentálják.

193/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 10 igen, 12 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Kibédi Tamás ügyrendi javaslatát, amely szerint „**A Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének törvényességi észrevétele a Budavári Önkormányzatnak az I. kerületi Építési Szabályzatról szóló, többször módosított 16/2000. (VIII. 15.) rendeletét módosító 29/2007. (XII. 14.) rendelete ellen**” című napirendi pont tárgyalása során a Képviselő-testület hozzászólási jogot biztosítson a Naphegyi Res Publica civil szervezet képviselőjének.

dr. Deák Ferenc: Dióslaki Ferenc felvetette, miért maradt el az anyag bizottsági megtárgyalása. Tekintettel arra, hogy a törvényességi észrevétel címzettje a Képviselő-testület, ezért – véleménye szerint – elsősorban testületi ülésen kell megtárgyalni az előterjesztést. Azonban nem lett volna akadálya annak, hogy napirendre vegyék a bizottsági elnökök. Jelezte, a bizottsági ülések napirendjének meghatározása a bizottsági elnökök hatásköre. Azonban mivel a Testület a címzettje a törvényességi észrevételnek, ezért véleménye szerint elsősorban itt kell ezt megválaszolni.

Szeretné hangsúlyozni, hogy most a Közigazgatási Hivatal észrevétele szerepel napirenden. Tehát most nem arról kell lefolytatni a vitát, hogy a korábbi döntés helyes volt vagy sem. A döntés megszületett, most a törvényességi észrevételről kell dönteni.

A Közigazgatási Hivatal két pontban tett észrevételt. A hivatalvezető kompetenciája, hogy meghatározza az általa vezetett szerv útján azt, hogy az önkormányzatoknak milyen törvényességi kritériumoknak kell megfelelniük.

Amikor az Önkormányzathoz érkezik egy törvényességi észrevétel – különösen rendeletalkotással összefüggésben –, akkor nem arról van szó, hogy lesöprik a Közigazgatási Hivatal észrevételeit. A Testület egyet nem értését fejezheti ki a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételével kapcsolatosan, s most erre kéri a Képviselő-testületet. Ez nem a Hivatallal szembeni tiszteletlenség, hanem megvizsgálva az észrevételt, összevetve az Önkormányzat szakmai anyagával, figyelembe véve azt, hogy idén januárban egy szakmai egyeztetésen vettek részt Főépítész úrral a KÉSZ módosításával kapcsolatosan, azt tudja mondani, hogy ezt meg lehet tenni. A Közigazgatási Hivatal vezetője eldöntheti, hogy az Alkotmánybírósághoz fordul-e az elutasítást követően vagy sem. Ez már a hivatalvezető kompetenciája.

Elnök: megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor jelezte, hogy az írásban beadott hozzászólását kéri a jegyzőkönyvhöz mellékelni. Valamint fenntartotta azt, hogy azok a képviselők, illetve a Polgármester úr, akik hozzá közvetve vagy közvetlenül kérdést intéztek, azok a testületi ülésen vagy esetleg a testületi ülés után tegyék fel, és akár az ülésen, akár utána elmondja az ezzel kapcsolatos véleményét.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

194/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal hivatalvezetőjének a Budavári Önkormányzat 16/2000. (VIII. 15.) rendeletét módosító 29/2007. (XII. 14.) rendeletével kapcsolatban tett törvényességi észrevételével, annak megállapításaival nem ért egyet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 14 igen, 9 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Az építési engedélyhez kötött, építési tevékenységek körének bővítéséről szóló 17/2002. (X.11.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta.

Az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan elmondta, a törvényességi észrevételt nem szokták a bizottságok tárgyalni, hiszen a Közigazgatási Hivatal vezetője teszi meg azt a kezdeményezést, ami a Testület elé kerül. Azonban ha mégis igény van arra, senki nem akadályozza meg a bizottságokat, hogy megtárgyalják ezeket a napirendeket.

Az előterjesztés lényege, hogy az Önkormányzat 2002. évben alkotott egy rendeletet, amelyben engedély köteles építési tevékenységeket határozott meg. Azóta részben praktikus, részben pedig jogszabályváltozások miatt a rendelet idejét múlta, ezért javasolja a rendelet hatályon kívül helyezését.

Irodavezető asszony a vitában részletesen tudja indokolni a hatályon kívül helyezés motivációit, amennyiben szükséges.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta Az építési engedélyhez kötött, építési tevékenységek körének bővítéséről szóló 17/2002. (X.11.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 24/2008. (IX.26.) Kt. rendeletet.

7. napirendi pont: A Képviselő-testület döntése az értékalapú ingatlanadó kérdésében

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést előzetesen megtárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását. Felkérte a Pénzügyi Igazgató Asszonyt, röviden egészítse ki az előterjesztést.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a Parlament az utóbbi időben többször módosította a helyi adókról szóló törvényt. A jelenleg érvényes törvény szerint, amelynek rendelkezéseit 2009. január 1-től kell alkalmazni, a Képviselő-testület az építményadó vonatkozásában háromféle számítási módból választhat: az egyik a jelenleg is használt alapterület utáni adózás, a másik kettő pedig érték alapú.

Vagyoni típusú adóknál igazságosnak látszik az érték alapon történő adóztatás, de jelenleg ennek – a Hivatal álláspontja szerint – nincsenek meg a feltételei. A kerületben magasak az ingatlan árak, irodaház esetében például a nyolcszoros emelésnek olyan kedvezőtlen hatásai lennének, amit hatásvizsgálat nélkül nem szabad meglépni. Amennyiben a környező kerületekben nem vezetnek be az építményadót, kiüresedhetnek a kerületi irodák, így romolhat a szolgáltatás színvonala.

A másik fő érv, hogy a vállalkozások tovább már nem terhelhetőek addig, amíg a központi elvonások nem csökkennek – legalábbis ilyen magas szinten biztosan nem. A jelenlegi magas személyi jövedelemadó szint mellett a garázsok vonatkozásában az ötszörös emelés nagy terhet róna a kis jövedelműekre.

Elmondta, második éve folyik a lakásokban működő vállalkozások utáni adóztatás. Jelenleg 1100 db lakás után adóztat az Önkormányzat. A 25%-os terhet elfogadják a vállalkozók, de a 2,5-szeres emelés már nagy feszültségekkel járna, mert általában például kisvállalkozókról, tervezőkről, tolmácsokról van szó a bejelentett lakásokban.

A Hivatal álláspontja szerint akkor a legcélszerűbb bevezetni az értékalapú adóztatást, ha csökken a központi elvonások aránya és növekedhet a regionális adók szerepe. Hosszabb átmenetre, hatástanulmányokra van szükség annak érdekében, hogy ne indítsanak be olyan folyamatokat, amelyek visszavethetik a kerület fejlődését, ronthatják az ellátás színvonalát.

Mindezekre tekintettel javasolják, hogy továbbra is a négyzet alapú adóztatási rendszert alkalmazzák a kerületben 2009. január 1-től.

Elnök: jelezte, bízik benne, hogy a Testület egyet fog érteni abban, hogy ezt az adónemet ne vezessék be.

Gecse Gábor: ezzel a mondattal teljesen egyet ért: ezt az adónemet ne vezessék be. Ez azt jelenti, hogy – miután be van vezetve – ezért ezt az adónemet törölik az Önkormányzat adóinak sorából. Teljesen egyetért a Polgármester úr által elmondottak lényegével.

Ennek magyarázata, hogy ez a fajta adózás, amit az Önkormányzat választott, ugyan a legkevesebb munkát igénylő, ugyanakkor messze a legigazságtalanabb a háromfajta adózási mód közül. Tehát ha be is vezeti az Önkormányzat – amit nem szeretne -, illetve megtartják ezt az adónemet, akkor se ezt az adóztatási módot választják, hiszen ez egyformán sújtja – értéktől függetlenül – az összes tulajdonost. Az értéket nem négyzetméterben és nem kilóban mérik. A területnek az ingatlanárai között durván tízszeres, de lehet, hogy még ennél is nagyobb eltérés van. Véleménye szerint egyforma adóval sújtani például az Anjou Rezidenciában lévő üzlethelyiséget, lakást, garázst és a Pauler utcában, leromlott környéken lévő kis zöldséges boltot, nem elfogadható, felháborító.

Elnök: talán az előbbieken félreérthető volt. Azt remélte, hogy a négyzetméter alapú adózási nemet fogják alkalmazni – vagyis nem változtatnak érték alapú ingatlanadóra -, éppen azon érvek miatt, amit Igazgató Asszony elmondott. Véleménye szerint elég megfontolandóak voltak az elhangzott érvek.

Lovász László: Igazgató asszonynak abban valóban tökéletesen igaza van, hogy nincsenek meg az érték alapú ingatlanadózás bevezetésének a feltételei. Ugyanakkor számos európai országban ez a típusú adózás elfogadott, bevett és teljesen magától értetődően működő rendszer. Éppen amiatt, mert sokkal igazságosabb teherviselést tesz lehetővé, amit az előterjesztés is tartalmaz.

Nem hiszi, hogy az Önkormányzatnak most „ab ovo” el kellene utasítania a vagyon alapú adót, egyszerűen arról van szó, hogy jelenleg nincsenek meg ennek a feltételei. Tehát az előterjesztést minden további nélkül el lehet fogadni. Ugyanakkor látni kell, hogy az adózási rendszer átalakulása – előbb vagy utóbb – a vagyonadó és az értékalapú adózás felé halad. Tehát az Önkormányzatnak fel kell készülnie, hogy egy ilyen típusú adót – könnyen lehet -, hogy egy évtizeden belül törvényi szabályozással ír elő az Országgyűlés.

Megjegyezte, az előterjesztésben szereplő példa kifejezetten manipulatív abból a szempontból, hogy a vagyonadó ellen szól. Hiszen nem veszi figyelembe, hogy az Önkormányzat veti ki a vagyonadót, annak mértékét az Önkormányzat határozza meg. A törvényi lehetőségek maximumát veszi alapul az adó kiszámításakor. Teljesen felesleges ilyen módon táblázatokat a képviselők elé tární. Nem azért nem vezeti be az Önkormányzat, mert ez a táblázat itt van, hanem azért, mert jelen pillanatban semmilyen valós feltétele ennek nincsen meg.

Rotyis József véleménye szerint a feltételek azért nincsenek meg ennek a fajta adóztatásnak, mert ez a döntés nincsen előkészítve. Igazából információkat nem kaptak. Most ugyan elhangzott egy szám, hogy 1100 ingatlan érintett. Véleménye szerint – ami az anyagban is szerepel – megfelelő hatásvizsgálatokat kellene végezni, s annak ismeretében lehetne egyáltalán eldönteni azt, amit – most úgy gondolja, inkább a kényelmi szempontoknak az előtérbe kerülése magyaráz, mint a dolognak a tényleges megoldási szándéka -. Nem szeretné tételesen vagy hosszan megismételni azt, ami minden eddigi hozzászóló felszólalásában is megjelent, vagyis hogy a jelenleg alkalmazott rendszer igazságtalan. Arra kellene törekedni, hogy azokat az értékbeli különbségeket, amelyek kétség kívül megvannak az ingatlanok

esetében, egy sokkal inkább ehhez illeszkedő adórendszer tüközze le. Véleménye szerint nincs döntési kényszerben jelen pillanatban az Önkormányzat, a Testület, tudna várni egy hónapot arra, hogy az előkészítő anyagok elkészüljenek.

Jelezte, kifejezetten barátságtalannak tartja, hogy a - korábban már Lovász László képviselő által is említett módon prezentált - számszerű bemutatás tényleg egyoldalúan mutatja be ezt a fajta adóztatást, és abból indul ki, hogy a maximumot veti ki az Önkormányzat.

Véleménye szerint nem arról van ebben az esetben szó, hogy többet szeretne az Önkormányzat ebből az adóból beszédni, hanem arról, hogy igazságosabban, máshogyan, attól többet, akinek több van, akinek kevesebbet ér az ingatlanja, attól kevesebbet.

Javasolta, hogy a Testület ezt az előterjesztést ne fogadja el és kérje fel az előkészítőket, hogy a következő testületi ülésre – a Pénzügyi Bizottság által szintén megtárgyalt és előkészített – hatáselemzéssel is alátámasztott elemzés alapján döntsön erről a kérdésről.

Gecse Gábor: maximálisan egyetért Rotyis József képviselővel. Azért nincsenek felkészülve rá, mert nem készült fel a Hivatal, az Önkormányzat arra, hogy más módot válasszon, holott vannak viszonylag egyszerű számítási módok, amely messzemenőig igazságosabb annál, mint amit most elfogadni javasolnak.

Ez a javaslat ellene szól a városfejlesztési elképzeléseknek. Véleménye szerint mindannyiuk közös nézete az, hogy a közterületekről a parkoló autókat el kell tüntetni. Ez építési szabályzatokban és egyéb máshol is megjelenik, ugyanakkor azt büntetik és szankcionálják, akinek van garázs.

Ugyanez elmondható, vagyis hogy igazságtalan, hogy a kényszerből lakásba bejelentett cégek esetében, ahol tényleges tevékenység nem folyik, ahol akár bevétel sincsen, valódi, komoly adót vet ki az Önkormányzat.

Kérte a Testületet, hogy ne fogadja el a javaslatot. Később, megfelelő előkészítés után természetesen elfogadható a határozati javaslat.

Dióslaki Ferenc: az előterjesztésnek egy ponton van igaza: az értékalapú ingatlanadó bevezetésének nincsenek meg a feltételei. Ez kétségtelen. Amennyiben a határozati javaslat azt tartalmazná, hogy az Önkormányzat nem akar érték alapú ingatlanadót bevezetni, azt el tudná fogadni, meg is szavazná. Azonban nem ezt tartalmazza, hanem az eddigi négyzetméter alapú adózási rendszer fenntartását, amelyet szintén elhibázottnak tart.

Szeretné rögzíteni, azért fog „nem”-mel szavazni erre a határozati javaslatra, mert pillanatnyilag az építményadónak a bevezetését, illetve fenntartását nem tudja támogatni.

dr. Pósfai Gábor: kérte a Testületet, támogassa ezt az előterjesztést. Jelezte, sajnálatos módon a törvényalkotásban gyakran találkozni azzal, hogy hatástanulmányok nélkül kerülnek törvénymódosítások a Parlament elé, aminek utána az ország issza meg a levét. Ebben az esetben az előterjesztő legalább tartózkodott attól, hogy hatástanulmányok nélkül egy olyan előterjesztést tegyen, ami nincs megalapozva. Véleménye szerint ez alapvetően dicséretes. Az pedig, hogy egy határozattal az Önkormányzat kinyilvánítja már szeptember hónapban, hogy mire számíthat a kerület lakossága, illetve a kerületben adófizetésre kötelezett a 2009-es évben, pontosan annak a kiszámíthatóságnak és döntéshozatali mechanizmusnak a

megtestesítője, amire szükség lenne az országban, hogy az emberek nagyjából tudják, hogy mire számíthatnak az elkövetkezendő évben.

Véleménye szerint ez a két szempont erősen amellett szól, hogy ezt a rendszert fent kell tartani és ezt a határozatot meg kell hozni.

Egyáltalán nem ért egyet azokkal, akik azt mondják, hogy egy hónap alatt egy olyan hatástanulmányt lehetne készíteni, ami egy más típusú adó bevezetését megalapozná. Véleménye szerint egy komolyabb változtatást megalapozó hatástanulmány elkészítése ennél több időt igényel, tehát semmiképpen nem tartja indokoltnak, hogy emiatt az előterjesztést levegyék az ülés napirendjéről vagy ne hozzanak döntést, csak egy hónap múlva.

Iványi Tibor szerint most nem tud okosabbat tenni a Testület, mint egy rossz gyakorlatot átmeneti ideig folytatni.

Rotyis József: valóban fontos szempont, hogy az állampolgárok, lakosok tudják előre, hogy mi vár rájuk. Kérte, hogy a testületi ülések előkészítésével kapcsolatosan is ugyanezt a szemléletet igyekezzen érvényesíteni az előterjesztő, hiszen ma is kaptak olyan előterjesztést, amelyről dönteniük kell.

Kijelentette, ha az Önkormányzat rendelkezésére bocsátja az ingatlanok adatait egy hónap alatt elkészíti azt a hatástanulmányt ingyen, az Önkormányzat apparátusa részére – természetesen a megfelelő titoktartási nyilatkozatok aláírásával. Ehhez kérné a Testület jóváhagyását, ha egyáltalán szükséges.

Elnök: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta. Felkérte a Pénzügyi Igazgató Asszonyt, válaszoljon a vitában elhangzottakra.

dr. Lukácsné Gulai Anna: sajnálja, hogy egy félreértés mentén folyt a vita. Nem arról van szó, hogy a Hivatal nincsen felkészülve. A Hivatal fel van készülve és a Hivatal is el tudja készíteni a hatástanulmányt.

A legnagyobb tévedés, ami a vitában elhangzott, hogy a Testület meghatározhatja, hogy hány forintban állapítja meg egyenként az ingatlanok építményadóját. A törvény felsorolja, hogy kétféle módszerből lehet választani: a korrigált forgalmi érték alapján számított adóból, illetve a luxusadónál használt módszertan közül. A korrigált forgalmi érték az Illetékhivatal adatbázisán vagy pedig egy tanulmányon alapszik. A Hivatalnak rendelkezésére áll az Illetékhivatal adatbázisa. Hozzátette, az értékek nem manipuláltak, a jogszabályból vett adatok.

Amennyiben a Testület úgy dönt, hogy bevezetik ez az adót, akkor az összes irodát ki kell értesíteni, hogy nyolcszorosára emelkedik az adó, miközben a főváros többi kerületében nem vezetik be. Ebben az esetben valószínűleg rövid idő alatt elmennének a kerületből a vállalkozók.

Jelezte, az előterjesztés arra utalt, hogy Magyarország nincs felkészülve arra, hogy ekkora összegű regionális adót vessen ki mindaddig, amíg a központi elvonások ilyen magas mértékűek. Emlékeztette a képviselőket, amikor a Parlament elfogadta az első változatot, hatalmas felzúdulás volt; valamennyi érdekképviselő, az önkormányzatok – pártállásra való tekintet nélkül – a parlamenti képviselőkhez fordultak, hogy azonnal módosítsák a törvényt, mert végrehajthatatlannak minősítették azt. A módosítás meg is történt, most gyakorlatilag szabad kezét adtak az önkormányzatoknak, hogy akkor és olyan mértékben térjenek át az érték alapú adózásra, amikor akarnak. Az előterjesztés is azzal kezdődik, hogy a vagyoni típusú

adóknál sokkal igazságosabbnak tartják az érték alapú adóztatást, de nem a jelenlegi feltételek mellett.

Egy olyan típusú hatásvizsgálatot kellene elkészíteni, hogy mivel járna az, ha egy-egy kerület áttérne erre az adózási formára, az milyen mozgásokat eredményezne a lakosság, illetve a vállalkozások tekintetében.

Gecse Gábor felvetésére válaszolva elmondta, nem tudják támogatni az építményadó eltörlését, tekintettel arra, hogy az 320 millió forint bevételt jelent az Önkormányzatnak. A jelenlegi mértékkel elfogadott dolog, hogy a vállalkozások ezt beépítik az áraikba, és ezt a mértékű építményadót, ami csak az infláció mértékével emelkedik, évek óta meg is fizetik.

Teljesen egyetért Lovász László képviselővel abban, az lenne a cél, hogy távlatosan vezessék be az érték alapú adót. Azzal értenek egyet, hogy a regionális típusú adók emelkedjenek, az Önkormányzat kevésbé függjön az állami hozzájárulásoktól és egyre nagyobb mértékű legyen a helyi bevétel.

Rotyis József képviselő úr részére természetesen rendelkezésére tudják bocsátani az adatokat, hogy beárazza a lakásokat és irodákat, garázsokat, de ezt a feladatot a Hivatal is el tudja végezni.

Elnök: nem szeretné előterjesztőként megváltoztatni a határozati javaslat szövegét, amely szerint 2009-ben továbbra is a négyzetméter típusú adózási formát kívánja alkalmazni az Önkormányzat.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

195/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi adók rendeleti szabályozása során a telek- és építményadó megállapításához a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 15. § a) pontja, és 21. § a) pontja szerinti, négyzetméter alapú adózási módszert kívánja 2009. évben továbbra is alkalmazni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 15 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Javaslat a Boldog Gyermekkor Közhasznú Alapítvánnyal történő közszolgáltatási szerződés megkötésére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előzmények már ismertek, a Képviselő-testület foglalkozott már ezzel a kérdéssel. Jelezte, a Pénzügyi, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést.

A Pénzügyi Bizottság egy pontosításra tett javaslatot: a Közszolgáltatási Szerződés 5.1. pont (A támogatás elszámolása) első bekezdésében a „Polgármesteri Hivatal” helyett az „Önkormányzat” kifejezés szerepeljen. A pontosítást előterjesztőként befogadta.

A testület korábbi döntését követően a felhívások megjelentek, a kritériumoknak jelenleg csak ez az egy vállalkozás felel meg. Bizik benne, hogy a jövőben több ilyen vállalkozás is lesz.

Iványi Tibor: a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta a javaslatot, mert úgy érezték, a szerződés alapján az Önkormányzatnak lehetősége van intézkedések megtételére, amennyiben a vállalkozó nem teljesíti az abban vállaltakat. A Bizottság a Testületnek elfogadásra javasolta a közszolgáltatási szerződést.

Gecse Gábor: nincs meggyőződve arról, amit Iványi Tibor elnök úr elmondott. Az eddigi hasonló szerződéseknél is az volt a probléma, hogy nem tudták azok között a feltételek között ellátni a tevékenységet, ami a szerződésben rögzítésre került. Ezzel együtt nem tud és nem is akar módosító javaslatot benyújtani. Amennyiben ezeket a feltételeket elfogadta az Alapítvány, akkor az Önkormányzat részéről ilyen értelemben nincs probléma, bár, ha kiválna a szolgáltatásból, az az Önkormányzatnak is kellemetlenséget okozhatna.

Más oldalával szeretné az ügynek foglalkozni. Úgy érzi, hogy ezzel nincs megoldva a kerületnek ez a problémája. Már 1990-ben hangsúlyozta, hogy a gyermeklétszám többé - kevésbé kiszámítható, vagyis az Önkormányzat előre fel tud készülni arra, hogy körülbelül mennyi gyermek jelentkezik bölcsődébe, óvodába, iskolába. Természetesen nem pontosan, de nagyjából. Véleménye szerint az Önkormányzat továbbra sem számol a mozgásokkal, pedig ez a kötelessége lenne. Így nincs felkészülve az Önkormányzat sem az óvodai, sem az iskolai helyzet változására.

Elnök: sajnálatos módon a tendenciák, születés számok nem nagyon emelkednek, az országos átlag azt mutatja, hogy a lakosság továbbra is fogy. Az kétségtelen tény, hogy a kereslet növekszik a jó helyen lévő, magas színvonalú, munkahelyhez közel eső óvodai ellátás iránt, azonban az Önkormányzatnak nem kötelező alapfeladata a kerületben nem állandó lakóhellyel rendelkező gyermekek ellátásának biztosítása.

Azt a tájékoztatást kapta, hogy a jelenlegi kapacitás a kerület lakosságát el tudja látni. Hozzátette, ezek az ellátási formák messze alulfinanszírozottak az állami költségvetésben, nem lehet azokból az összegekből fenntartani, amennyit az állam ehhez biztosít. Ez alkotmányossági aggályokat is felvet. Az Alkotmánybíróság ezt meg is vizsgálta, és úgy döntött, hogy – bár az Ötv. azt tartalmazza, hogy a kötelező feladatokhoz forrást kell biztosítani – a mindenkori törvényhozás maga dönti el, hogy ezt hogyan biztosítja - például ingatlanadó bevezetésével nyolcszoros áron. Ez nyilvánvalóan irreális, erről beszéltek az előbbieken.

Mindenki előtt ismeretes, hogy ez egy kiegészítő elem, azt a néhány családot, amelyek úgy döntenek, hogy nem az önkormányzati ellátórendszert veszik igénybe, bár jogosultak lennének rá, kompenzálják valamilyen módon ezért a döntését.

Örömét fejezte ki, hogy a Bizottság az előterjesztést megalapozottnak és egyhangúan támogathatónak ítélte.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

196/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete

1. támogatja az óvodai feladatellátásban való közreműködésre vonatkozó közszolgáltatási szerződés megkötését a Boldog Gyermekkor Közhasznú Alapítvánnyal (2767 Tápiógyörgye, Bem J. u. 14.), 2008. október 1-től 2011. szeptember 30-ig terjedő időszakra maximum 7 fő ellátására.
2. jóváhagyja a közszolgáltatási szerződés tartalmát, az alábbiak szerint.

„KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrésztől a **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat** (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.) – a továbbiakban: Önkormányzat –, képviselőjében: Dr. Nagy Gábor Tamás polgármester, másrésztől a **Boldog Gyermekkor Közhasznú Alapítvány** (2767 Tápiógyörgye, Bem J. u. 14. adószám: 18714492-1-13) – a továbbiakban: Alapítvány –, képviselőjében:–, mint a **Csiribiri Családi Napközi (1011 Budapest, Iskola u. 4. I/2.)** fenntartója – a továbbiakban együttesen: a Felek –

között a mai napon, az alábbi feltételek mellett:

1. A szerződés tárgya

A Felek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatokra figyelemmel és az Ötv. 8. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Budapest Főváros I. kerülete (a továbbiakban: Kerület) óvodai feladatainak ellátása érdekében a jelen Közzolgáltatási Szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötik, melyben az együttműködés részletes szabályait az alábbiak szerint állapítják meg:

2. A szerződés célja

Az Önkormányzat az Ötv-ben előírt óvodai feladatainak az Alapítvány közreműködésével tesz eleget annak érdekében, hogy az I. kerületi szülők, gyermekek részére a jelen szerződés alapján biztosítja az ellátásban való részvétel lehetőségét.

Az Önkormányzat a fenti célok elérése érdekében az Alapítványt bízza meg a feladatellátásban való közreműködéssel.

Az Alapítvány vállalja maximum 7 fő I. kerületi állandó lakóhellyel rendelkező gyermek óvodai ellátását az általa fenntartott **Csiribiri Családi Napköziben**.

Az Alapítvány a feladatot az általa fenntartott Családi napköziben, a működési engedélyben meghatározott címen (**1011 Budapest, Iskola u. 4. I/2.**) köteles ellátni.

Az Alapítvány a családi napközi működtetése során a jogszabályi rendelkezések szerint, valamint a feladat ellátásával kapcsolatos szakmai elvárásoknak megfelelően látja el feladatát.

Az Alapítvány jelen megállapodás aláírásával egyben nyilatkozik arról, hogy a vonatkozó jogszabályokban foglalt követelményeket, valamint a szakmai illetve nyilvántartási követelményeket, továbbá az adatkezelés és adatvédelem szabályait betartja, azokat maradéktalanul ismeri, egyben vállalja, hogy adatszolgáltatási kötelezettségét a jogszabályi előírásoknak megfelelően teljesíti. Az előírt adatokat a valóságnak megfelelő tartalommal, a megszabott határidőben, és a meghatározott módon térítésmentesen köteles szolgáltatni.

Az Alapítvány vállalja a folyamatos kapcsolattartást az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalával.

A szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos panasz esetén az Alapítvány köteles azt kivizsgálni, valamint írásban 15 napon belül tájékoztatni az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát a panasz megalapozottságáról.

Amennyiben egy hónapon belül több panasz érkezik a szolgáltatásra vonatkozóan, az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala maga intézkedik a panaszok kivizsgálásáról. Ennek elősegítése érdekében az Alapítvány kötelezettséget vállal arra, hogy a szükséges információkat, valamint tájékoztatást az Önkormányzat Polgármesteri Hivatala részére megadja.

3. A szerződés időtartama

A Felek a szerződést 3 év határozott időtartamra, 2008. október 1-től 2011. szeptember 30-ig terjedő időszakra kötik.

A Felek a szerződést hatálya alatt kölcsönös megegyezéssel bármikor módosíthatják.

3.1. A szerződés megszűnése

- a Felek szerződés megszüntetésére irányuló közös megegyezésével,
- rendkívüli felmondással,

A Felek a jelen szerződést közös megegyezéssel bármikor jogosultak megszüntetni.

3.2. Rendkívüli felmondás

Az Önkormányzat azonnali hatállyal megszünteti a szerződést, amennyiben

- az Alapítvány a szerződésből adódó ellátási kötelezettségét folyamatosan, súlyosan megszegi.
- az Alapítvány működési engedélyét visszavonják.
- ellenőrzés során bizonyítottá válik, hogy az Alapítvány bármely szerződést érintő tárgyban szándékosan valótlan adatot közölt.
- az Alapítvány az állami normatíva igénylésére jogosulatlaná válik.

Az Alapítvány jogosult azonnali hatállyal felmondani a szerződést az Önkormányzat súlyos szerződésszegése esetén, így különösen, ha saját hibájából a támogatás átutalásában több mint 2 hónapi késedelembe van.

A Felek a szerződés megszűnését követően is kötelesek eleget tenni mindazon kötelezettségüknek, amely a szerződés fennállása alatt keletkezett.

4. Az Önkormányzat által nyújtott támogatás:

Az Önkormányzat jelen Szerződésben rögzített, alább részletezett feltételekkel az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/a. §-ának (2) bekezdésének figyelembevételével vissza nem térítendő pénzügyi támogatást nyújt az Alapítvány részére.

Az Önkormányzat az ellátott I. kerületi óvodás korú gyermek után 20.000,- Ft-ot biztosít havonta.

A Támogatás összegének átutalása havonta történik, az Alapítvány által vezetett kimutatás alapján.

Az Önkormányzat a szerződés hatályát követő hónaptól a 4.1. pontban meghatározottak szerint teljesíti fizetési kötelezettségét.

4.1. Az Alapítvány havonta, minden tárgyhónapot követő hónap 5. napjáig – első alkalommal 2008. november 5-ig – jelentést készít az Önkormányzat részére a szolgáltatást igénybevevő I. kerületi gyermekek számáról és a gondozási napokról.

A jelentés leadását követően 15 munkanapon belül az Önkormányzat átutalja a támogatást az Alapítvány CIB Banknál vezetett 10700622-44365202-51100005 számú számlájára.

5. A vissza nem térítendő támogatást nyújtásának feltételei

- Az Alapítvány az Önkormányzat döntése alapján a 4. pontban megjelölt támogatást kizárólag a 2. pontban meghatározott célok fedezésére, a Szerződésben rögzített feltételek betartásával rendeltetésszerűen használhatja fel.

- Az Alapítvány tudomásul veszi, hogy amennyiben a jelen Szerződés alapján biztosított céljellegű támogatást nem a meghatározott feladat megvalósítására használja fel, úgy az Önkormányzat jelen Szerződést azonnali hatállyal felmondhatja. Ebben az esetben az Önkormányzat kötelezheti az Alapítványt a felmondás időpontjáig történt kifizetés összegének – a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével növelten történő – visszafizetésére, és a következő 5 évig kizárhatja a támogatásból.

- Az Alapítvány tudomásul veszi, hogy a támogatás elszámolására csak a Szerződés aláírása után és az elszámolás határideje közötti időszakban keletkezett, az Alapítvány nevére kiállított számlák és egyéb számviteli bizonylatok használhatók fel.

5.1. A támogatás elszámolása:

- Az Alapítvány a tárgyévben rendelkezésére bocsátott támogatással a jelen Szerződésben foglaltak szerint - a szerződés időtartama alatt a tárgyévet követő minden év március 31-ig - köteles a csatolt 1. sz. űrlap felhasználásával tételes és hiteles pénzügyi elszámolást (a pénzügyi bizonylatok másolatának egyidejű megküldésével), valamint szöveges beszámolót készíteni és azt az Önkormányzat részére megküldeni.

- Ha az Alapítvány a tételes és hiteles pénzügyi elszámolásra vonatkozó kötelezettségét elmulasztja, s ezáltal lehetetlenné teszi annak megállapítását, hogy a biztosított támogatást a rendeltetésszerűen használta-e fel, az Önkormányzat a Szerződés 5. pontjában foglaltak szerinti, kamattal emelt mértékben kötelezheti az Alapítványt a támogatás visszafizetésére.

6. Egyéb rendelkezések:

A szerződés a meghatározott időtartam elteltével megszűnik, kivéve, ha a Felek a szerződés lejártát megelőzően a szerződést közös megegyezéssel meghosszabbítják.

Jelen Szerződés érvényes létrejöttéhez az Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyása szükséges.

A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv előírásai az irányadóak. Jelen megállapodást a szerződő felek elolvasás után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírtak."

3. felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.
 Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester
 (19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: A Magyar Filmtörténeti Fotógyűjtemény Alapítvány támogatásának jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Elnök: az előterjesztés sürgősséggel történő napirendre vételét az indokolta, hogy az a kiadvány, amelyhez a támogatást kérik, időhöz kötött kiadvány.

Sára Sándor éveken keresztül volt a Duna Televízió elnöke, kiemelkedő filmrendező, operatőr, aki jelentős munkássággal rendelkezik. Az Alapítvány az ő tiszteletére szeretné a kiadványt megjelentetni, ehhez próbál támogatásokat gyűjteni.

Gecse Gábor: a napirendnél kifogásolta, hogy legalább ez kikerülhetett volna az extranetre, hogy a képviselők hamarabb tanulmányozhassák az előterjesztést.

Megkérdezte, mennyi a teljes költsége, hányad részben járul hozzá az Önkormányzat a támogatással a könyvkiadás költségeihez?

dr. Lukácsné Gulai Anna: a teljes összeg 5-6 millió forint között van – emlékei szerint.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

197/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Polgármesteri keret terhére jóváhagy 400.000 Ft- támogatást a Magyar Filmtörténeti Fotógyűjtemény Alapítvány részére az „India a szépség koldusa” c, könyv kiadási költségeihez.

Az Alapítvánnyal megállapodást kell kötni, mely alapján az Alapítvány tételesen elszámol az átadott pénzeszköz felhasználásáról 2008. december 31-ig.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Önkormányzati küldött delegálása a Szent János Kórház és Észak-budai Egyesített Kórházai Kórházi Felügyelő Tanácsába

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Elnök: megkérdezte, dr. Pósfai Gábort, mint érintettet, hozzájárul-e ahhoz, hogy a napirend megtárgyalására – személyi ügyről lévén szó – nyílt ülésben kerüljön sor.

dr. Pósfai Gábor: igen.

Elnök: a Népjóléti Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

198/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, a Fővárosi Önkormányzat Szent János Kórháza és Észak-budai Egyesített Kórházai Kórházi Felügyelő Tanácsába dr. Pósfai Gábor önkormányzati küldöttet jelöli. A jelölt megbízatása megválasztásától a választási ciklus végéig, illetve képviselői megbízatása időtartamáig szól.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Bp. I. Pálya u. 2/b. sz. alatti ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előző testületi ülésen – képviselői indítványra – egy olyan szerződési kötelmet fogalmazott meg a Testület, amelyet a korábbi tárgyalások, illetve a pályázattal eljárás során az – egyébként nagyon magas vételi ajánlatot tevő – cég nem ismerhetett és nem tudott ebben a kérdésben nyilatkozni.

A testületi ülésen ismertetésre kerültek azok a feltételek, amelyek szerepeltek a pályázati dokumentációban, vagyis amelyeket a pályázat benyújtásával elfogadott és ismert a pályázó.

Azóta az egyeztetések megnyugtató eredményre vezettek. Felkérte Irodavezető asszonyt, ismertesse az egyeztetések eredményét.

Jelezte, a javaslat szerint a foglaló 10 millió forint összegben kerülne meghatározásra – ahogyan ez a pályázati kiírásban szerepelt -, a kamat esetében a felróhatóság kritériumát alkalmazzák. Vagyis ha a beruházás az Önkormányzat számára felróható ok miatt lehetetlenül el, akkor az Önkormányzatnak kamatot kell fizetnie, ha a beruházó oldaláról lehetetlenül el, abban az esetben a befizetett vételár előleg jár csak vissza kamatmentesen.

A szerződés tervezetét - teljes és egyeztetett formában – csatolták az előterjesztéshez, azt a Testület is megismerhette. Jelezte, nem kéri, hogy a Testület a szerződésről szavazzon, mert még formai javítás lehetséges benne, összességében azonban ez a végleges szerződéses forma.

Vadász Ildikó: a Testület által meghatározott 10%-ot - ami jelen esetben 45 millió forint lett volna – nagyon túlzónak tartotta a nyertesnek hirdetett pályázó. Az egyeztetések következtében az eredeti dokumentációban szereplő 10 millió forintos foglaló összege került bele ebbe a szerződés tervezetbe. A kamatfizetéssel kapcsolatosan kompromisszumos javaslat született, amely szerint ha amennyiben a vevő hibájából történik meg az elállás, akkor nem fizet az Önkormányzat kamatot, azonban amennyiben nem az ő érdekkörében merül fel, akkor az Önkormányzat visszafizeti az előleget kamattal növelten.

Ezen túl még egy pontosítás van: az eredeti határozat szerint két éven belül kellett volna megszereznie az építési engedélyt. A jelen javaslat szerint az építési engedélyt másfél éven belül kell benyújtani, s ez az idő hat hónappal meghosszabbítható.

Rotyis József: örül, hogy Polgármester úr tisztázta, hogy ez a szerződés nem része a jelenlegi jóváhagyási folyamatnak, mert sok problémát lát benne. Javasolta, hogy a szerződés aláírásakor a következőkben ismertetteket vegyék figyelembe.

Úgy látja, hogy ez a biztosítékrendszer, illetve a szerződés tervezet módosítási javaslata egyoldalú engedményeken alapul. Nem látja, hogy mi az, amit cserébe az Önkormányzat kap.

Teljesen egyoldalúnak találja a 4. pont utolsó előtti bekezdésében szereplő kitétel, amely arról szól, hogy amennyiben a finanszírozó bank a szerződés módosítását kívánja, akkor a felek ennek haladéktalanul eleget tesznek, kivéve, ha ez jogos érdekeik sérelmével járna. Ebben az esetben az Önkormányzatnak kellene bizonyítani, hogy mi a jogos érdeke. Nem érti, hogy erre miért van szükség.

A 2. oldalon felülről a harmadik bekezdés azt tartalmazza: a felek megállapodnak, hogy a bankkölcsön folyósítását követően – amire az Önkormányzatnak nincsen közvetlen ráhatása, hogy ez mikor történik meg – egyik fél sem jogosult a szerződéstől önállóan elállni vagy a szerződést bármilyen módon megszüntetni, a szerződést felbontani. Véleménye szerint ez az Önkormányzatnak egy egyoldalú lemondása arról a jogáról, amit egyébként megtehetné.

A 6. pontban a második fizetés kapcsán az szerepel, hogy a teljes vételárat kell a vevőnek átutalnia, miközben a felét egyszer már átutalta. Ez az egész bekezdés arról szól, hogy az összeg másfélszeresét kell kifizetnie ahhoz, hogy az ingatlan a tulajdonába kerüljön. Nyilván nem ez a cél, ez egy elírás.

Ugyanebben a bekezdésben szerepel, hogy az Önkormányzat egyrészt mint eladó, másrészt mint engedélyező hatóság is megjelenik. Később számos kötelmet vállal az Önkormányzat. Véleménye szerint ezek olyan egyoldalúnak tűnő előny biztosítások, amelyeknek nem látja az alapját.

A 7. pont b) bekezdését jogilag nagyon kockázatosnak tartja. Ez arról szól, hogy amennyiben a vevő kifizette az Önkormányzat számlájára a teljes összeget, bejegyeztetheti magát tulajdonosnak, függetlenül attól, hogy a többi kötelezettségét teljesítette-e vagy sem. Tehát amikor fizet a banknak, a számláról megvan az igazolása, a letéteményes pedig kiadja számára az igazolást. Az Önkormányzatnak ebben semmi szerepe nincsen.

A 15. pontban teljesen összekeveredik az Önkormányzat építési engedélyt kiadó szerepe és az eladó szerepe.

A 15. pontban az Önkormányzat azt vállalja, hogy a szerződés aláírását követő tíz napon belül megküldi a jogosultnak azt az elővásárlási jog gyakorlásának lemondásáról szóló nyilatkozatot, amelyet – ha jól érti – az Önkormányzatnak kell beszereznie a fővárostól. Megkérdezte, erre van gyakorlat?

Elnök: a szerződés megküldésére vonatkozik a tíz nap.

Rotyis József: elnézést, ezt félreértette.

Gecse Gábor: elmondta, ahogyan már sokszor, úgy az előző testületi ülésen is hangsúlyozták, Dióslaki Ferenc képviselő úr nagyon alaposan kifejtette, hogy az eredeti kiírás szerinti feltételeket utólag megváltoztatni nem szabad. Ezt a Testület nem vette figyelembe. Ha szigorítják, akkor mindenképpen a nyertessel szűrnak ki és hozzák olyan helyzetbe, hogy esetleg elfogadja azt, bár erre nincs kötelezve, ha enyhítik, akkor pedig részint az Önkormányzat, részint a versengő, és a versengésben alul maradt többi szereplő kerül nehéz helyzetbe.

Hangsúlyozta, mindig úgy kell a kiírásokat megfogalmazni, hogy azok vállalhatóak legyenek a kiírás után is. Ha ez nem lehetséges, akkor új kiírást kell alkalmazni, de a játékszabályokat menet közben megváltoztatni tilos, nem szabad – ami sajnos gyakorlat az I. kerületben.

Vadász Ildikó: a 4. pont kapcsán elmondta, az arról szól, ha a vevő esetlegesen bankhitelt kíván igénybe venni. Ez egy előrelátás a vevő részéről. A vevő ugyanakkor elmondta, hogy rendelkezik kellő saját erővel, de ha mégis kellene, akkor alkalmaznák ezt a passzust, ami pedig a bank által megkövetelt szöveg.

A vételár megfizetése: a vételár felét a vevőnek a szerződés megkötését követő öt napon belül kell megfizetnie, a másik felét pedig a jogerős építési engedély megszerzését követő öt banki napon belül. Vagyis az ingatlan teljes vételárát meg kell fizetnie, csak akkor adható ki a 7. pontban rögzített tulajdonjog bejegyzésére vonatkozó nyilatkozat. Ezt a nyilatkozatot az Önkormányzat ügyvédjénél szokták letétbe helyezni, a szerződés aláírásával egyidőben. Tehát csak ha mindkét vételárrész megfizetésre került, akkor adható ki ez az igazolás. Hozzátette, ez eddig is így működött.

A tulajdonosi és építési hatósági eljárásra vonatkozó felvetésekre válaszolva elmondta, nem az Önkormányzat lesz az eljáró hatóság. Az Önkormányzat tulajdonosként vesz részt az egyeztetésben, tulajdonosként segíti a vevőt azzal, hogy nem húzza el az időt, rövid határidőn belül nyilatkozik – az Önkormányzat ezt vállalta. Magában az építési engedélyezési eljárásban vesz részt, nem abban, hogy kiadja az engedélyt.

Elnök véleménye szerint nem kellene belejavíthatni a szerződésbe, ami alaposan kimunkált jogi dokumentum, s bizonyára az Önkormányzat és a pályázat nyertesének jogtanácsosa számára is elfogadható.

A Testületnek azért kell ezzel foglalkoznia, mert a korábbi testületi határozatban szereplő utolsó két pont esetében történik változás.

Véleménye szerint nem teljesen egyoldalú a módosítás, hiszen például ha a vevőnek felróható okból hiúsulna meg a beruházás, a szerződés kötést követően, akkor az Önkormányzat a részére átutalt vételárrész után nem fog kamatot fizetni. Ezt a feltételt a vevő elfogadta, amely azt szolgálta volna, hogy az egyébként nagyon magas vételár mellett további garanciákat akart, nehogy ettől az ajánlattól a vevő visszalépjen.

A tárgyalás – véleménye szerint - korrekt volt. Nem arról szólt, hogy a felek között bizalmatlanság lenne, inkább azt próbálták a tárgyalások során végigjárni, hogy a lehető legrövidebb és leghatékonyabb legyen a megfogalmazás. A cég képviselői minden alkalommal megerősítették, hogy egy olyan ingatlanfejlesztést szeretnének megvalósítani, amely a későbbiekben a kerület díszére válhat; ez számukra presztizs beruházás lesz.

Megadta a szót Lovász Lászlónak.

Lovász László megkérdezte, mi történik abban az esetben, ha a vevő a teljes összeget kifizeti nem az építési engedély megszerzésétől, hanem a szerződés aláírását követő öt banki napon belül, majd elmegy a letétbe helyezett dokumentumért, hogy a tulajdonjogot bejegyezzék a számára?

Elnök: nem tudja bejegyeztetni.

Vadász Ildikó: ha a teljes vételárat megfizeti, akkor be tudja jegyeztetni, de nem érti, hogy miért fizetné be a teljes vételárat.

Elnök: az eredeti szándék az volt, azért lett két részletben megállapítva a vételár megfizetése, hogy a Képviselő-testület, illetve az Önkormányzat mindaddig tulajdonostárs maradjon és részt vehessen az engedélyezési eljárás során a tervek jóváhagyásában és tulajdonostársként megadhassa a hozzájárulást ahhoz a változathoz, amit a nyertes engedélyeztetésre benyújt. Ha befizeti a vételárat, ennek a második feltételnek akkor is teljesülnie kell. Úgy értelmezi, hogy két feltétel van: egyrészt a vételár megfizetése, a másik pedig az építési engedély megszerzése. Szavazásra bocsátotta az előterjesztett határozati javaslatot.

199/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy módosítja 181/2008. (IX. 4.) számú határozatát, hogy a B & L Estates Kft-vel kötendő adásvételi szerződésben 10 millió forint foglaló legyen meghatározva és az adásvételi szerződés megkötésétől számított másfél éven belül legyen köteles a vevő az építési engedély iránti kérelem benyújtására, amely határidő legfeljebb hat hónappal meghosszabbítható. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert ezen módosításokat is tartalmazó adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Bp. I. Fenyő u. 5. alagsor 1. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság szeptember 17-én megtárgyalta és javasolta, hogy a lakást 5 év határozott időre adják bérbe Krajcár Károlyné részére azzal a feltétellel, hogy a szociális lakbér Krajácer Károlyné számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Vadász Ildikó: bizottsági ülésen hosszabb vitát folytattak ebben a témában. Véleménye szerint az öt éves határozott idejű szerződés is megnyugtató rendezése lehet a lakás bérbe adásának, hiszen a jogcím nélküli bizonytalanságot megszünteti a Testület és öt év határozott időre biztosítják a lakást a Krajcár családnak.

Krajcár Károlyné 1982 óta szakgondozó az Önkormányzat bölcsődéjében, illetve a házfelügyelői teendők ellátására volt munkaszerződése a Házgondnokság Kft.-vel.

Elnök: házfelügyelői lakás bérbeadásáról van szó, amely az előterjesztés szerint határozatlan időre kerülne bérbeadásra. A Bizottság határozott idejű bérletre tett javaslatot.

dr. Apagyi Barnabás: elég hosszas vita után hozta meg a Bizottság ezt a döntést. Ennek oka az volt, hogy el akarták kerülni, ha esetleg a bérlő elcserélnél a lakást, akkor a szociális alapú lakbér a lakás új bérlőjét is megillessen. Ezért javasolták azt a kitélt, hogy csak a lakás jelenlegi használóját illesse meg a szociális lakbér.

Többféle javaslat fogalmazódott meg, azonban végül a bizottság 6 igen 2 tartózkodás szavazati aránnyal ezt fogadta el.

Hozzátette, a meghívóban 11. és 13. napirendi pontként szereplő előterjesztések hasonló ügyek, amely esetekben szintén így foglalt állást a Bizottság.

Elnök: véleménye szerint a jogcím nélküli házfelügyelői lakásokat akkor kezeli helyesen az Önkormányzat, ha a határozatlan idejű bérbeadást hagyja jóvá a Képviselő-testület – különösen ilyen hosszú idő után. Ami a lakás elcserélése esetén történő lakbér megállapítást illeti, amennyiben a Testület addigra megalkotja annak a szabályait, ami a három típusú bérbe adást jelenti, akkor azt lehetne érvényesíteni. Nem ismeri a lakás adottságait, de vélhetően a lakás paraméterei alapján a szociális lakbér kategóriájába fog tartozni.

A Bizottság javaslatából az öt év határozott idővel nem ért egyet, kérte, hogy erről szavazzon a Testület. A javaslat másik felét elfogadhatónak tartja.

dr. Apagyi Barnabás jelezte, a másik javaslat ez volt a bizottsági ülésen is, de mivel a határozott idejű javaslat megkapta a többséget, ezért erről a javaslatról már nem szavazott a Bizottság.

Orczy Antal: 1982 óta gondozza a bölcsődében a kerületi gyermekeket. Megkérdezte, mire ez az öt éves óvatosság? Hiszen nem akar elmenni, sőt, úgy tudja, hogy vásárlási szándéka van, csak a rendezetlen körülmények miatt ezt nem tudta megtenni. Jelezte, nem támogatja a határozott idejű bérleti szerződést.

Elnök: ezért két szavazás lesz. Az egyik az öt év határozott időre vonatkozik, a másik pedig határozatlan időre. A Bizottság másik javaslatáról nem kell szavazni, az bekerül a szerződésbe egyéb kikötések közé.

Dióslaki Ferenc: azért javasolta a Bizottság az öt év határozott időt, mert ez egy szolgálati lakás. A szolgálati lakás pedig attól szolgálati, hogy ha megszűnik a munkaviszony, akkor a szolgálati lakást ki kell üríteni. Éppen ezért vált jogcím nélküli lakóvá Krajcár Károlyné. Ebben az esetben pedig jelentős méltányosság már az is, ha öt év határozott időre adják bérbe részére a lakást.

Amennyiben határozatlan időre adják bérbe a lakást, akkor ezt követően valószínűleg meg kívánja majd vásárolni a lakást. Lényegében ebben az esetben valamennyi év bentlakást után egy teljes lakást fog kapni az illető.

Sok szempontot kell figyelembe venni: tíz évig élt Krajcárné ebben a lakásban, feltételezi, hogy eddig tartott a munkaviszonya a Házgondnoksági Kft.-vel. Tíz éves munkaviszony után egy lakást adni valakinek, véleménye szerint jelentős vagyoni juttatást jelent. Figyelembe kell venni azt is, hogy milyen körülmények miatt került az illető a lakásba. Volt olyan bérlő, aki cserével került szolgálati lakásba. Ezen esetben a határozatlan idő teljesen korrekt. Van olyan, aki nagyon régen kötötte a szerződést, amikor még úgy funkcionáltak a szolgálati lakások, mintha normál bérlakások lennének. Ezen esetekben is logikus a határozatlan idő. Azonban ebben az esetben egy 1996-ban kötött szerződésről van szó, amikor nagyjából már világos viszonyok voltak. Nagyjából lehetett tudni, hogy a szolgálati lakás valóban szolgálati lakás, azt egy idő után ki kell üríteni. Ezért fogadta el a Bizottság az öt év határozott időt – véleménye szerint.

Elnök: a Képviselő-testület az elhangzott és az előterjesztésben szereplő érvek alapján tud mérlegelni, hogy mennyi időre kívánja bérbe adni a lakást. Az elhangzottak reális érvek.

Szavazásra bocsátotta az öt év határozott időre vonatkozó bérbeadást.

200/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 9 igen, 12 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** azt a módosító javaslatot, amely szerint a Bp. I. Fenyő u. 5. alagsor 1. sz. alatti, 2 szoba, komfortos, 53 m² alapterületű lakást 5 év határozott időre, szociális jelleggel adja bérbe Krajcár Károlyné részére azzal, hogy a bérleti szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér Krajcár Károlyné számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozatlan időre vonatkozó határozati javaslatot azzal, hogy a szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér kifejezetten csak ebben a szerződésben érvényesíthető.

201/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. Fenyő utca 5. alagsor 1. sz. alatti 2 szoba, komfortos, 53 m² alapterületű lakást, határozatlan időre, szociális jelleggel bérbe adja Krajcár Károlyné részére.

A bérleti szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér Krajcár Károlyné számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Bp. I. Fortuna u. 8. fsz. 1. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta az öt év határozott időre vonatkozó javaslatot.

202/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 6 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** azt a módosító javaslatot, amely szerint a Bp. I. Fortuna utca 8. fsz. 1. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 33 m² alapterületű lakást, 5 év határozott időre, szociális jelleggel adja bérbe Feketéné Botos Livia részére azzal, hogy a bérleti szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér Feketéné Botos Livia számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozatlan időre vonatkozó bérbeadást azzal a kiegészítéssel, hogy a szerződésben rögzítsék, a szociális lakbér csak a jelen lakó részére érvényesíthető.

203/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Fortuna utca 8. fszt. 1. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 33 m² alapterületű lakást, határozatlan időre, szociális jelleggel bérbe adja Feketéné Botos Livia részére.

A bérleti szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér Feketéné Botos Livia számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 21. IV. 1. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: megadta a szót dr. Apagyi Barnabásnak.

dr. Apagyi Barnabás: a Bizottság azt javasolta, hogy vegyék le napirendről annak érdekében, hogy további tárgyalásokat folytassanak a tulajdonossal.

Vadász Ildikó: a Döbrentei u. 10. sz. alatt volt egy közös tulajdonban lévő lakás, melyben magánszemély és az Önkormányzat volt tulajdonos. A lakástörvény lehetőséget adott még az 1990-es években arra, hogy a társbérlok is megvásárolhassák a lakást. Így került a lakás fele magántulajdonba. Évek múlva egy tulajdonközösség megszűntető pert indított a magántulajdonos. A bíróság úgy döntött, hogy lakottan, határozatlan idejű bérleti joggal terhelten a magántulajdonos megválthatja az ingatlant. A vételár kifizetésre került, így került magántulajdonú lakásba az önkormányzati határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkező bérlő.

Egy viszonylag rossz anyagi körülmények között élő családról van szó. A család több ízben megkereste az Önkormányzatot, hogy mivel önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, szeretné, ha az Önkormányzat megoldaná a helyzetét és elhelyezné egy másik lakásba.

A Bizottság azt a javaslatot tette, hogy kezdeményezzenek tárgyalásokat a tulajdonossal annak érdekében, hogy az elhelyezés költségeit megpróbálják behajtani a tulajdonoson, és csak ennek a tárgyalásnak a lefolytatását követően döntsön a Testület a volt bérlő elhelyezéséről.

A felajánlandó lakás hasonló paraméterekkel rendelkezik, mint ahol most a család lakik. Jelenleg egy 73 m² alapterületű lakrész bérrel. A részére felajánlandó lakás a Fő utcában egy a 69 m²-es, másfél szobás lakás lenne.

Elnök elmondta, fogadóórán többször beszélt már ezzel a hölgygel. Szerinte a hibát az Önkormányzat alapvetően akkor követte el, amikor a társasházi lakrész eladta. Lehet, hogy erre mód volt, de hogy nem kellett volna eladni, így nem lehetett volna ezt a kérdést rendezni. A következő hiba nem az Önkormányzatnak felróható: a bíróság döntése. Az, hogy a bíróság nem mérlegelte, hogy érintett az ügyben egy család, kiskorú gyermekkel. Még abban is folyt per, hogy mekkora lehet a bérleti díj, ugyanis a szociális lakbér többszörösét kell fizetnie a bérlőnek a lakrész után: 30.000,-Ft-ot.

Egyetért a Tulajdonosi Bizottság szemléletével, de jelen esetben nagyon örülne annak, ha ez az ügy lezárható és megoldható lenne.

Elmondta, közben könnyezőgomba támadta meg a lakást, amire már nagyobb összegű felújítást is kellene fordítani, azonban ezt a tulajdonos nem teszi meg, mert használó van a lakásban.

Minden szempontból szerencsétlen helyzet, ezért örülne, ha ezt az ügyet le lehetne zárni, még akkor is, ha az Önkormányzat ebben az ügyben nem jár jól. A hibát eredendően ott követték el, amikor egy társasházi lakrészt, amely műszakilag nem leválasztható, úgy értékesítettek, hogy nem voltak tekintettel arra, a másik részben lakó család ebből hogyan fog kikerülni. Ez pedig valószínűleg az Önkormányzatnak felróható.

Vadász Ildikó: 1992-ben történt az eladás. Hozzátette, akkor az Önkormányzat nem mérlegelhetett.

Elnök: ez mindenképpen igazságtalan.

dr. Lovász Gabriella: egyetért Polgármester úrral abban, hogy eredendően bűn volt ennek a konstrukciónak a létrehozatala, de azon kívül lát még egy nagy problémát. A bírósági eljárás alatt véleménye szerint nem úgy járt el az Önkormányzat képviselője, ahogy kellett volna. Tulajdonképpen már akkor látszódtak ezek a problémák. Miért nem tett olyan indítványt a bíróságnál, hogy a bentlakó bérlő elhelyezéséről gondoskodik? Ez a probléma már évekkel ezelőtt elkezdődött. Ilyen módon ez az illető, aki jelenleg tulajdonostárs, 72.000,-Ft/m² áron jut a lakáshoz.

Elnök: ezt nem tudják. A bírósági eljárásban – úgy érzékelték – az Önkormányzat jogi képviselője minden eszközt megpróbált. Nem tudni, hogy az Önkormányzat képviselője tett-e ilyen indítványt vagy nem, így nem jelenthetik ki biztosan, hogy nem tett. Azonban a bírósági döntés megszületett.

dr. Lovász Gabriella: az alperes Önkormányzat tehetett volna egy olyan indítványt, hogy váltsa magához a másik tulajdonrészt beköltözhetően és nem lakottan a tulajdonostárs. Ekkor tehetett volna lépéseket az Önkormányzat az elhelyezés érdekében. Ezzel a döntéssel legalább 4 millió forintot veszít.

Lovász László javasolta, hogy a Tulajdonosi Bizottság állásfoglalását hagyják figyelmen kívül, mivel a tulajdonos – szerinte – nem fog semennyit sem fizetni. Hiszen a bírósági ítélet alapján birtokon belül van, és most a birtokát előbb-utóbb tényleg használni is akarja. Javasolta, próbálják meg a hölgyet elhelyezni.

Elnök: nincsen birtokon belül, hiszen birtokon belül a bérlő van, a magánszemély tulajdonban van.

Dióslaki Ferenc: éppen erről van szó, hogy nincsen birtokon belül, így az néhány millió forintot megérne neki, ha felszabadulna ez a lakrész.

Úgy emlékszik, hogy valóban 1992-ben kötődött ez a szerződés, de még néhány évvel ezelőtt is adtak el ilyen társbérleti lakrészeket, hasonló konstrukciók még 5-6 évvel ezelőtt is születtek.

Vecsey András: az eredendő hiba az volt, hogy ameddig Szabó Zsuzsanna édesapja élt, nem vette meg a lakást, a család hosszú unszolására sem. Az édesapa rendőrként dolgozott, amíg egy bünelkövető üldözés közben megszurta és ezért leszálalékolták. Az édesanya a Lisznyai utcai iskolában dolgozott pedagógusként. Később az Önkormányzat tett egy felajánlást, hogy megvegyék a lakást, de akkor már nem volt erre lehetőségük. Szabó Zsuzsanna súlyos beteg, gyomorműtéten esett át. Mivel velük szembe lakott 20 évig, nagyobb boldog lenne, ha pontot tennének az ügy végére és ezzel megoldódna a család problémája.

Gecse Gábor: természetesen a humánus megoldás mellett áll, ugyanakkor elég szomorú, hogy az Önkormányzat jogi állapota nem teszi lehetővé hogy ezt a több millió forintos ajándékot ne adják olyannak, aki arra érdemtelen. Az előterjesztést úgy kellett volna most jogilag előkészíteni, hogy tartalmazza azt is, hogyan lehet érvényesíteni - részben vagy lehetőség szerint minél teljesebben - az Önkormányzat pénzügyi ráfordítását.

Elnök: a vita alapján nem vonta vissza az előterjesztést. Kérte, hogy a Testület hozzon döntést. Valóban az lenne a jó, ha humánus szempontok alapján hoznának döntést, és lezárnák ezt az ügyet.

Dióslaki Ferenc képviselő felvetésére reagálva elmondta, ahány társbérlet, annyi eset. Van olyan társbérlet, ahol a társbérlet meg tudnak állapodni, hogy melyikük megy el, van olyan társbérlet, ahol műszakilag megoldható a leválasztás, vagy átépíthető. Ezek éppen ezért egyediek és nehezen megoldhatóak, a társbérlet önmagában nehéz konstrukció.

A bírósági döntést – megszületésekor – nagyon felháborítónak tartotta. Nyilvánvalóan az Önkormányzat ügyvédei megtettek mindent a tárgyalás során.

Az azonban biztos, hogy Újhelyiné Gáspár Éva már többször nyilatkozott arról, hogy nem a méltányossági szempontok motiválják, azzal a szándékkal vásárolta meg a társbérleti lakrészt a korábbi bérlőtől, hogy a későbbiekben az egész lakást megvegye. Húzhatják az időt, de ez nem fog elmozdulást hozni, ezért kéri, hogy a Testület döntsön ebben a kérdésben.

Majoros Sándor: egyike azoknak, akik a Bizottság tagjaként az eredeti javaslat elvetése mellett szavaztak és igennel szavazott arra, hogy az Önkormányzat vegye fel a kapcsolatot a tulajdonossal még egy tárgyalási fordulóra. Az itt elhangzott érvek, előzmények figyelmesebb megismerése után a bizottsági ülésen elfogadott álláspontját revideálja és az eredeti határozati javaslatot fogja támogatni. Erre kéri a Bizottság többi tagját is, akik a módosítást elfogadták bizottsági ülésen.

Gecse Gábor: az előbbieken általánosságban szidta a Polgármesteri Hivatal jogászait, a jogászokat, akik az Önkormányzat nevében eljárnak. Konkrétan megkérdezte, a bírósági döntés nem ad arra lehetőséget, hogy az Önkormányzat bérlőként az érintett család helyébe lépjen?

Vadász Ildikó: a másodfokú bírósági döntés megszüntette a közös tulajdont, és Újhelyiné Gáspár Éva tulajdonába került egészében az ingatlan, bérleti joggal terhelt.

Elnök: ennek a lehetőségnek utána fognak járni és ha lehet, akkor élni fognak ezzel a lehetőséggel.

Vadász Ildikó jelezte, tiszteletben tartva a Bizottság döntését, mint a Vagyoni iroda vezetője levélben megkereste a tulajdonost, hogy nyilatkozzon az elhelyezés költségeivel kapcsolatban.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

204/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Fő utca 21. IV. 1. sz. alatti, 1,5 szoba, komfortos, 69 m² alapterületű lakást, határozatlan időre, szociális jelleggel bérbe adja Szabó Zsuzsanna részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Bp. I. Logodi u. 35. fsz. 4. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Szavazásra bocsátotta az öt év határozott időre vonatkozó tulajdonosi bizottsági javaslatot.

205/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **20 szavazatból 6 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** azt a módosító javaslatot, amely szerint a Bp. I. Logodi utca 35. fszt. 4. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 27 m² alapterületű lakást, 5 év határozott időre, szociális jelleggel adja bérbe dr. Lizanecz Olga részére azzal, hogy a bérleti szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér dr. Lizanecz Olga számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a szociális lakbér kizárólag a jelenlegi bérlő részére kerülhet megállapításra.

206/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Logodi utca 35. fszt. 4. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 27 m² alapterületű lakást, határozatlan időre, szociális jelleggel bérbe adja dr. Lizanecz Olga részére.

A bérleti szerződésben kerüljön rögzítésre, hogy a szociális lakbér dr. Lizanecz Olga számára került megállapításra, új bérbeadás esetén a szociális lakbér nem érvényesíthető.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Bp. I. Szarvas tér 1. I. em. 7/a. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést, majd hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. A Tulajdonosi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben szereplő javaslatot.

207/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Szarvas tér 1. I. 7/a. sz. alatti, 15 m² alapterületű szükséglakást, határozatlan időre, 2008. szeptember 1-i hatállyal, szociális jelleggel bérbe adja Gyurkó Katalin Anna részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: Bp. I. Piroska u. 11. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A tulajdonosi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítására vonatkozó javaslatot. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

208/2008. (IX.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Piroska utca 11. szám alatti a PIM Hamvas Béla Kultúrakutató Intézet által bérelt az alapító okiraton 7469/0/A/3 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díj elengedése, valamint a bérleti díj 259.104,-Ft/hó + ÁFA megfizetése mellett.

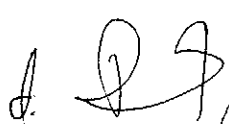
Határidő: azonnal

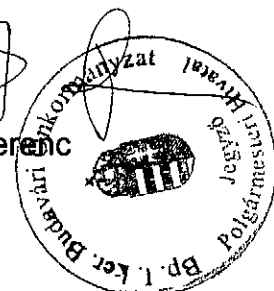
Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

További hozzászólás nem lévén az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta. Jelezte, hogy a következő ülés szeptember utolsó csütörtökén lesz.

Budapest, 2008. október 7.


dr. Deák Ferenc
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester



JELENLÉTI ÍV

A képviselő-testületi ülés dátuma: **2008. szeptember 25.**

kezdete:

vége:

NÉV	ÉRKEZETT (ÓRA, PERC)	ALÁÍRÁS	TÁVOZOTT (ÓRA, PERC)	ALÁÍRÁS
dr. Nagy Gábor Tamás	17 ⁰⁰			
dr. Apagyi Barnabás	16 ⁵⁰			
Dióslaki Ferenc	17 ⁰⁰			
Dobrányi Tamás	17 ⁰⁰			
Gecse Gábor	17 ⁰⁰			
Horváth Orsolya	16 ⁵⁰			
Iványi Tibor	16.30			
dr. Jeney Jánosné	16 ⁵⁰			
Kibédi Tamás	17 ⁰⁰			
Király Kornél	17 ⁰⁰			
Kovács György	16.55			
dr. Lovász Gabriella	16 ⁵⁰			
Lovász László	17 ⁰⁰			
Majoros Sándor	16 ⁵⁵			
Orczy Antal	16.45 ⁰⁰			
Patthy Szabolcs	17 ¹²			
dr. Pósfai Gábor	17 ⁰⁵			
Rotyis József	17 ⁴⁵			
Sediánszky János	16 ⁰⁰			
dr. Tamási Róbert	17 ⁰⁵			
Tímár Gyula		szolgálatban távol - bíró		
Vecsey András	16 ⁰⁰			
Velez Árpád	17 ²⁰			
Velich Katalin	16 ⁵⁰			