

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2009. február 26-án,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (1.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Kokas Barbara, Vadász Ildikó, Krizsán Ildikó, dr. Pótor Zita, dr. Laczi Adél, Karácsony István, Torma Szilvia, Blázsovits Livia, Fekete Sándorné, dr. Kertész Veronika

Meghívtuk: Jáky-Kopor Judit, Barta Gábor Zsolt, Fendler Éva, Tölgyszéki-Papp Attila

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 16 óra 55 perc; 19 óra 42 perc

Az ülés vége: 19 óra 36 perc; 19 óra 50 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 1/2009. (II.27.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 2/2009. (II.27.) Kt. sz. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről,
- 3/2009. (II.27.) Kt. rendelet az építményadóról szóló 22/1998. (XII. 22.) Kt. rendelet módosításáról,
- 4/2009. (II.27.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994. (III. 17.) Kt. rendelet módosításáról,
- 5/2009. (II.27.) Kt. rendelet a 7/2002. (IV. 8.) Kt. rendelet - a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatásról – hatályon kívül helyezéséről,
- 6/2009. (II.27.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosításáról,
- képviselői kérdés.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenlélet igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2008. december 11-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **December 11-én** a Budapest Világörökségéért Alapítvány és a Magyar Tudományos Akadémia közös tudományos tanácskozást tartott a Mátyás-templom helyreállítása témájában. Számos jeles résztvevő, meghívott vendég és szakember mutatta be azt a programot, projektet, amelyben Budapest helyreállításából éppen a Mátyás templomot vették példaként. A rendezvényt köszöntötte Bogyai Katalin, az Oktatási és Kulturális Minisztérium nemzetközi szakállamtitkára is.
- **December 12-én** 9⁰⁰ órakor koszorúzta meg az Önkormányzat Antall József szobrát, a miniszterelnök halálának 15. évfordulója alkalmából. A megemlékezésen Sediánszky János alpolgármester tartott egy rövid visszaemlékezést; a megemlékezésen jelen volt Antall József özvegye is.
- **Adventi koncertek: december 14-én** 16⁰⁰ órakor a Kaláka együttes karácsonyi koncertje, **december 21-én** 16⁰⁰ órakor az Angelica Leánykar karácsonyi hangversenye volt hallható a Városháza aulájában.
- **December 14-én** a Duna Televízióban vehették át a Szeretet Lángját, amely a Jeruzsálemi Születés Templomából érkezett. Az adventi időszak alatt, egészen karácsonyig látható volt a láng a Városháza aulájában. Több önkormányzat, kerületi vezető személyesen, számos közösség és család vitt a lángból. A kezdeményezést az idei évben a Duna Televízió karolta fel.
- **December 16-án** a Márai Szalonban, „Közeledik a Karácsony” címmel tartottak irodalmi estet.
- A Babits zarándoklat keretében két előadást hallgathattak meg az érdeklődők a Várnegyed Galériában **december 9-én:** „Babits Budán” címmel Sipos Lajos, **január 9-én** Török Sophie naplója alapján „Babitsék budai élete” címmel Papp Zoltán János tartott előadást. A kiállítás három lépcsőben már korábban megnyílt, és január végéig volt látható „Babits budai otthonai” címmel.
- **December 20-án** délután a Városháza aulájában került megrendezésre a nagycsaládosok karácsonya.
- **December 23-án** délután a Magyar Telekom székházában az egyedül élők, idősek karácsonyát szervezte meg az Önkormányzat.

- A költségvetési rendelet 6.§ (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy december 2-án 15 fő részére összesen 1.300.000,-Ft került kifizetésre perveszteség címén. A Donáti u. 69. sz. társasház - bauxitbeton épület eladásakor fennálló rejtett hiba okán - perelte be az Önkormányzatot. A fenti összeg fedezete a 2008. évi költségvetés 4. sz. mellékletében szereplő vis maior keret volt. Az épület helyreállítási munkáit még nem kezdte meg az Önkormányzat, mert felülvizsgálati kérelem került benyújtásra az ügyben. Amennyiben elutasítják a felülvizsgálati kérelmet, akkor az ítélet jogerőre emelkedéséhez képest egy év áll rendelkezésre a feladat végrehajtására, amelyre a költségvetési előirányzat tartalékában terveztük be a fedezetét.
- A gyorsabb és kényelmesebb, egyszerűbb ügyintézés érdekében a Budavári Önkormányzat újabb szolgáltatásokkal bővítette az Ügyfélszolgálati Irodák működését. Az elkészült és igényelt okmányokat - előzetes egyeztetés után - az ügyfelek a Vizivárosban, az Iskola utca 16. szám alatt működő ÜSZI-n is átvehetik. Így a Várban és a Vizivárosban élő polgároknak nem kell átutazniuk az Attila útra. Január 6-tól a Polgármesteri Hivatal épületében működő Ügyfélszolgálati Iroda is új szolgáltatással bővült. Az ügyfeleknek itt is lehetőségük nyílik arra, hogy időpontot foglaljanak az Okmányirodába.
- **Január 17-én** egy nagyszabású Reneszánsz Bál keretében került lezárásra a Budavári Önkormányzat Mátyás 550 emlékéve, a Magyar Kultúra Alapítvány székházában. Délután reneszánsz gyermekprogramokkal - kézműves foglalkozásokkal, reneszánsz játszóházzal és táncházzal - várták a családokat.
- **Január 19-én** ülésezett az Új Magyarország Fejlesztési Terv Tárcaközi Bizottsága a Pénzügyminisztérium épületében. Suchmann Tamás, a Tárcaközi Bizottság elnöke tájékoztatást adott arról, hogy milyen elgondolások vannak a Dísz tér 17-en kívül esedékes feladatok, tervek végrehajtására. A Bizottság ülésen dr. Aczél Péter főépítésszel együtt vett részt.
- **Január 21-én** a helyére került egy, a II. világháborúban elpusztult szobor: Bonfini mellsobrát a Budai Várban, a Csikós udvarnál 64 év után állították fel ismét. Korábban a Testület tárgyalta és támogatta a szobor elhelyezését. A szoboravatás a kormány által meghirdetett Reneszánsz év zárása volt. A szobrot Hiller István avatta fel.
- **Január 22-én** a Budavári Önkormányzat ünnepi megemlékezést tartott Kölcsey Ferenc szobránál, a Batthyány téren. Koraeste a Magyar Kultúra Alapítvány székházában köszöntötték a kultúra képviselőit egy ünnepi hangversennyel, amelyen kárpát-medencei kórusok, énekes és hangszeres szolisták léptek fel.
- **Január 27-én** Márai Szalon volt, győri vendégekkel és témákkal.

- **Január 29-én** lakossági fórumot tartottak a Várban. Ezt még három másik lakossági fórum fogja követni a Vízivárosban, a Krisztinavárosban és a Gellértegy-Tabán térségében. Mind a négy lakossági fórumnak elsődleges témája az Integrált Városfejlesztési Stratégia megismertetése, illetve véleményezése lesz a környéken élőkkel.
- **Január 31-ig** valamennyi képviselő eleget tett a törvény szerinti vagyonnyilatkozat tételi kötelezettségének.
- A Pénzügyi Bizottság **február 2-i** ülésén átruházott hatáskörben tárgyalta meg a forrásmegosztásról szóló előterjesztést. A véleményt eljuttatták a Fővárosi Önkormányzathoz, amely azóta már megalkotta a forrásmegosztási rendeletet. A bizottsági álláspont rögzítette, hogy még ma is számos, nem normatív elem terheli a forrásmegosztást, de úgy tűnik, hogy a törvény, amelynek vitája évről évre előkerül, olyan elemeket tartalmaz, amelynek végrehajtása során az önkormányzatok mozgástere már meglehetősen szűk. Tehát sajnós a többféleképpen értelmezhető, tisztázatlan elemek még mindig nem maradtak ki ebből a törvényből.
- **Február 4-én**, Püski Sándort, a kerület díszpolgárát 98. születésnapja alkalmából köszöntötte az Önkormányzat.
- **Február 6-án** a Budavári Önkormányzat kezdeményezésére ülésezett az Operatív Barlangbizottság. Az ülésén részt vett Haraszthy László, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium természet- és környezetmegőrzési szakállamtitkára, a Közép-Duna Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség Természetvédelmi Osztályának osztályvezetője, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányságának osztályvezetője és Adamkó Péter barlangkutató, a Magyar Karszt – és Barlangkutató Társulat képviselője.
Sajnálatos, hogy a harmadik ülésen sem jelent meg a VII. kerületi Építési Hatóság, amely a Bérc utca 4/a. számú ingatlan esetében kijelölt I. fokú építési hatóság. Ez azért különösen kellemetlen, mert a kötelezések ellenére mind a mai napig nem épült meg a Citadella Kristálybarlang közterületi kivezetése és úgy tűnik, hogy a beruházó, építető számos pontatlanságot és jogellenes helyzetet akar majd konzerválni. Szakállamtitkár úrral arról is beszéltek, hogy mára már kritikus helyzetben vannak a vári barlangrendszer egyes szakaszai. Szakállamtitkár úr ígéretet tett arra, hogy pályázati pénzekből – amennyiben a kezelői jogosulttal meg tud egyezni az Önkormányzat – a legszükségesebb munkákra 2-300.000.000,-Ft-ot tud a kormány biztosítani. Ez egy nagyon fontos elmozdulás a korábbi évek tétlensége után.

Elmondta továbbá, hogy éppen a holnapi napon fog találkozni Fűri Andrással, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatójával. A Nemzeti Park lett a kijelölt vagyonkezelője a Budavár alatt húzódó barlangrendszernek. A Nemzeti Park rendelkezik azokkal a jogosultságokkal és egyben kötelezettségekkel, amelyek a vár alatt elterülő barlangok fenntartásával, karbantartásával, veszélyelhárításával kapcsolatosak. Bízunk benne, hogy a holnapi találkozó Igazgató úrral alkalmas lesz arra is, hogy feltárják az együttműködés kereteit, és ezt követően a Minisztérium által kilátásba helyezett pénzügyi támogatást igénybe tudják venni a barlang megerősítése érdekében.

Néhány helyszínen – a Szentháromság téren, a Bécsi kapu téren, a Táncsics Mihály utcában és a Dísz téren – kritikus a barlangrendszer állapota. Számos épületen már komoly repedések látszanak, tehát egyszerűen látszik, hogy halaszthatatlan feladatok vannak.

- **Február 8-án** Móra Ferenc halálának 75. évfordulója alkalmából az író szülővárosának, Kiskunfélegyházának a küldöttsége megkoszorúzta Móra Ferenc emléktábláját a Budai Várban. A megemlékezésen részt vett a Móra Ferenc Gimnázium igazgatója és a budavári Önkormányzat is.
- Február 10-én, 12-én és 13-án emlékeztek a 64 évvel ezelőtti budavári harcok áldozataira, hőseire. **Február 10-én** a Sziklakórházban tevékenykedő orvosok, nővérek, önkéntesek emlékére avattak emléktáblát annak évfordulójára, hogy 65 évvel korábban nyitották meg a Főváros Sziklakórházát. Ezen a megemlékezésen nagyon sokan vettek részt. Mindenkinek a figyelmébe ajánlotta a kiállítást, amely felidézi a kórház hajdani működését. **Február 12-én** Budapest ostromára, az 1945-ben, a budapesti harcokban hősi halált halt katonákra és a polgári áldozatokra emlékezett a Budavári Önkormányzat, a Honvédelmi Minisztérium, valamint a Hadtörténeti Intézet és Múzeum. **Február 13-án** a Művelődési Ház szervezésében az Irka Kör részvételével Budapest felszabadítására és a civil áldozatokra emlékeztek, Sediánszky János alpolgármester személyes visszaemlékezésével.
- **Február 12-én** tárgyalt a BKV vezérigazgatójával és igazgatóhelyettesével. Elmondták a terveiket, kérték, hogy a mára már kritikussá vált várbuszok helyzetében minél előbb szülessen döntés. A BKV elismerte, hogy műszakilag leromlott és lassan a vagyonbiztonságot veszélyeztetve működteti még ezt a járatot és hogy valamit gyorsan tenni kellene. Bízunk benne, hogy valamilyen uniós forrást erre a célra a BKV - a Főváros, adott esetben még akár a kerület támogatásával is - igénybe tud venni.
Elmondta, januári hír volt, hogy egy civil lakossági bejelentésre a Nemzeti Közlekedésselügyelet egy razzia során hat, működésben lévő buszból négyet talált alkalmatlannak a közúti közlekedésre. Ezeket a buszokat el kellett küldeni zöldkártyáztatásra és pótvizsgára. Ez az arány meglehetősen rossz. Azok, akik ismerik a várbusz járatát, megerősíthetik, hogy a rezgés, az olaj, a környezetszennyezés, a füstgázkibocsátás miatt. A tárgyaláson során érintették a Batthyány tér elképzelt fejlesztését is, és azt is, hogy miként lehetne a busztárolást megszüntetni a téren.

Február 24-én a Szuverén Máltai Lovagrend uralkodó Nagymestere, Matthew Festing látogatta meg a Fő utcai Gondviselés Házát. A lovagrend nagymestere a Köztársasági Elnök meghívására tartózkodott Magyarországon. Ittléte alatt számos állami vezetővel tárgyalt. A meghívás apropója a Magyar Máltai Szeretetszolgálat megalakulásának 20. évfordulója volt.

Ebből az alkalomból három nappal később az Önkormányzat egy ajándékot adott át a Máltai Szeretetszolgálatnak: a Fő utcai Gondviselés Házában élők számára egy nagyképernyős plazma televíziókészüléket.

- **Február 19-én** kereste fel a Hivatalban Miklós István, a Közterület-felügyelet megbízott igazgatója. Egyeztettek az aktuális kérdésekről, illetve előkészítették a február 24-én, a Fővárosi Közterület-felügyelet Konzultációs Fórumaként megtartott tanácskozást, amelyre az Akadémia utcai székházban került sor. Ezidáig a soros elnöki tisztséget az I. kerület látta el ebben a fórumban; most a Főváros vette át ezt a tisztséget.
- **Február 21-én** lomtalanítás volt a kerületben.
- **Február 21-én** Szociálpolitikai Kerekasztal ülésezett a Városházán. A Kerekasztal megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Közfoglalkoztatási tervet, amely téma a mai ülés napirendjén szerepel.
- **Február 21-én** tárgyalásokat folytattak a Raiffeisen bankkal. Ismeretes, hogy az elmúlt időszakban a forint – svájci frank árfolyama jelentősen változott. A Bank tájékoztatta a kötvénykibocsátással, kötvény jegyzésével kapcsolatos helyzetről. Abban állapodtak meg, hogy a közeljövőben további elemzéseket, illetve javaslatokat fognak tenni. Áttekintették, hogy mi várható. Most jelen pillanatban túl sok tennivaló még nincsen. A kötvény felhasználását még nem kezdték meg, a törlesztő részletekkel rendben vannak, pillanatnyilag semmilyen hitelezői vagy adós besorolásba a Raiffeisen Bank nem sorolta át a Budavári Önkormányzatot, tekintettel arra, hogy az Önkormányzatnak nincsenek hitelállományai. Tehát ilyen értelemben nem kezdeményeztek semmilyen azonnali intézkedést a kötvénnyel kapcsolatban.
- **Február 24-én** tartotta a Magyar Önkormányzatok Szövetsége a küldöttgyűlését Gödöllőn. Az Önkormányzat 1996 óta tagja a Szövetségnek. A közgyűlésen Alpolgármester úr volt jelen.
- **Február 24-én** Márai Szalont tartottak.
- **Március 3-án** lakossági fórum lesz a Vízivárosban, melynek központjában az Integrált Városfejlesztési Stratégia áll.
- **Március 5-én** ülésezik az Idősügyi Tanács.

- **Március 10-én** tartja meg a Rendőrségen Rendőrkapitány és Rendőrőrkapitány úr az évértékelő munkaértekezletet. Az értekezletre Vecsey Andrászt is elvárják. Valószínűleg az áprilisi testületi ülésen fog Kapitány úr tájékoztatást adni a 2008. évről.
- **Március 15-én 10⁰⁰ órakor** lesz a koszorúzás a Budai Várban, a Dísz téri Honvéd Emlékműnél.
- **Április 23-26-a** között Regensburg testvérváros meghívására képviselő-testületi kirándulást szerveznek. Erre már a korábbi választási ciklusban is volt példa: Székelyudvarhelyen, Capestranóban, Prágában tett látogatást a Testület. Ebben a ciklusban szeretnék, ha a Testület tagjai személyesen megismerkedhetnének Regensburg városával. Annál is inkább, mert ez a város három évvel ezelőtt elnyerte a világörökségi címet. Kifejezetten sok mindent lehet tanulni Regensburgban a világörökség, a műemlékvédelem, a kulturális élet szervezése témákban. Kérte a Testület tagjait, jelezzék a részvételi szándékot a Polgármesteri kabinetben.
- Elkészült a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentés, amely a Szervezési Igazgatóságon megtekinthető.
- Az ülés kezdetéig interpelláció nem érkezett, egy kérdés érkezett Lovász Lászlótól.
- Az ülés kezdetéig egy képviselő sem jelezte, hogy nem tudna részt venni a testületi ülésen.

Iványi Tibor: a kerület életében volt egy olyan esemény, amely kimaradt a felsorolásból. Február 13-án, a Budai Önkéntesek emlékművénél volt egy megemlékezés. Az emlékműnél Szekeres honvédelmi miniszter úr tartott beszédet. Nem sorolta fel azt a 30 minisztert, illetve nagykövetet, akik koszorúztak. A koszorúzóik közül az I. kerületi vonatkozásokat emelte ki: Köztársasági Elnök úr, a Magyar Ellenállók és Antifasiszták I. kerületi Szövetsége, illetve a Magyar Szocialista Párt I. kerületi Szervezete.

Elnök: megköszönte a tájékoztatást. Jelezte, erről a rendezvényről nem volt tudomása, a Farkasréti temetőben megtartott megemlékezésre kaptak meghívót.

Gecse Gábor: már többször jelezte, hogy miután a városrészi lakossági fórumokat az Önkormányzat tartja, ezért az önkormányzati képviselők kapjanak róla hivatalos értesítést.

Elnök: ez a bejelentés hivatalos.

Gecse Gábor: igen, de akkor nem az Önkormányzat, hanem Polgármester úr tartja a fórumot, esetleg egy-két általa meghívott képviselő.

Ahhoz, hogy az Önkormányzat tarthassa, ahhoz az kell, hogy hivatalos meghívót kapjon minden egyes képviselő ezekre a lakossági fórumokra.

Kérte, ezt tegyék meg, ettől válik önkormányzativá ez a lakossági fórum.

Elnök: attól válik önkormányzativá, hogy az Önkormányzat tartja. A lakossági fórumokra minden alkalommal a városrészben megválasztott egyéni képviselőket hívják meg. A bejelentés után az egyes képviselők el tudják dönteni, hogy részt kívánnak-e venni a lakossági fórumon. Mindenkit szeretettel várnak, de külön meghívót erre sosem készítettek.

Az észrevételt megköszönte, és ahogyan jelezte, március 2-án kedden 17⁰⁰ órától a Corvin téren, a Hagyományok Házában lesz a következő ilyen alkalom. Kérte, tekintsék ezt meghívásnak.

További észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

1/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. február 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Javaslat a Képviselő-testület 2009. évi munkaterve

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II. 28.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

4.) Az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

5.) Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

6.) Javaslat a 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérbeadásának feltételeiről - módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

7.) A 7/2002. (IV. 8.) Kt. rendelet – a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatásról - hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

8.) A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

9.) A Közép-magyarországi Operatív Program keretében Közösségi közlekedés előnyben részesítése pályázaton való részvétel (Kódszám: KMOP-2008-2.3.1/B) címmel, 2009. február 27. beadási határidővel

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 10.) **2009. évi közfoglalkoztatási terv**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 11.) **Budapest I. Fő u. 23. sz. alatti Társasház padlástér elidegenítés, illetve lakástulajdon cseréjéhez való hozzájárulás**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 12.) **Bp. I. Toldy Ferenc utca 14. tetőtér 2. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 13.) **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**
 (24 szavazatból 24 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

1. napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület 2009. évi munkatervére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Elnök: ahogy ez már évek óta szokás, javaslatot kértek a munkatervhez a képviselőktől, bizottságoktól, tanácsnokoktól, kisebbségi önkormányzatoktól, jegyzőtől, önkormányzati intézmények vezetőitől, valamint a Fővárosi Önkormányzattól.

A korábbi tematika szerint tüntették fel két félévre bontva a tervezhető napirendi javaslatokat, illetve a fontosabb témákat. Természetesen nem teljes körű, már azóta is felmerültek olyan témák, amelyek ebben a munkatervben még nem szerepelnek, de egyfajta nyomvonalnak fontos.

Semmi indok, ok nincs arra, hogy azon a gyakorlaton, miszerint a hónap utolsó csütörtökén tartják a testületi ülést, változtassanak. Tehát ilyen értelemben számíthatnak arra a képviselők, hogy - július és augusztus hónap kivételével - a hónap utolsó csütörtöke lesz a rendes képviselő-testületi ülések időpontja, noha ez dátum szerint nem szerepel az anyagban.

Gecse Gábor: nem fog újdonságot mondani. Ezt az anyagot nem tartják munkatervnek. Ez egy lista. Ahhoz, hogy munkaterv legyen, az az alapvető feltétel hiányzik, hogy ütemezzék – és nem két félévre, hanem hónapokra bontva -, hogy melyik hónapban mit kíván az Önkormányzat megtárgyalni, előkészíteni. Véleménye szerint ez egy elég minimális elvárás egy munkatervtől. Megnézve a többi önkormányzat munkatervét látható, hogy máshol ezt az önkormányzatok így csinálják. Így tulajdonképpen teljesen formális. Az, hogy mi hiányzik belőle, illetve mi szerepel benne feleslegesen - szinte értelmetlen is foglalkozni ezekkel a kérdésekkel.

Lovász László: az Önkormányzat által felvett 1.500.000.000,-Ft-ról a Pénzügyi Bizottság rendszeresen tárgyalni fog. Javasolta, kerüljön be a munkatervbe, hogy minden testületi ülésen erről a Testület egésze kapjon egy rövid tájékoztatást.

A másik javaslata a II. félévre vonatkozik. A tervezett felhalmozási és felújítási feladatok elvégzéséről a szeptemberi ülésen legyen egy részletes tájékoztató, hogy mit végeztek el és mit nem, hány százalékos körülbelül a teljesítés. Hiszen évek óta a felújítási, felhalmozási feladatok jelentős része elmarad, átkerül a következő évre, és ez így tolódik tovább. Ha ezt bevennék a munkatervbe, akkor kapnának egy ilyen tájékoztatót, még mielőtt a háromnegyed éves pénzügyi beszámolóban, illetve a zárszámadásban olvasnák.

Elnök jelezte, nincs több hozzászóló.

Megadta a szót a Pénzügyi Igazgató asszonynak, véleményezze az elhangzott javaslatokat.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Lovász képviselő úr kérése teljesíthető és mindig teljesül is, hiszen törvényi kötelezettség szeptember hónapban beterjeszteni a félévi beszámolót. A Beruházási iroda mindig minden beruházásról részletes beszámolót készít. Jól emlékszik Képviselő úr, ezt követően a háromnegyed éves beszámolóban és a zárszámadásban van ezekről tájékoztató. Tehát szeptemberben, a féléves beszámolóban tételesen megismerhetik az addig elvégzett feladatokat.

Elnök: a másik javaslattal kapcsolatosan elmondta, véleménye szerint ez felesleges. Azért van a Pénzügyi Bizottság, hogy az aktuális ügyekről tájékoztatást kapjon, illetve ha kell, döntéseket hozzon. Amennyiben megkezdik a kötvény felhasználását, az a Testület kompetenciájába tartozik.

Önmagában azt, hogy ez minden testületi ülésen kötelező elem legyen, nem tartja indokoltnak. Ha bármilyen javaslat, intézkedés történne, akkor erről a Képviselő-testület természetesen megkapja a szükséges előterjesztést.

Ha Képviselő úr kéri, akkor erről alternatív javaslatként tudnak szavazni.

Lovász László: nem.

Elnök: további javaslat nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

2/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2009. évre szóló munkatervét.

(24 szavazatból 19 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

2. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.28.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását; módosító javaslat nem került megfogalmazásra. A könyvvizsgálói vélemény a Képviselői Extranetre publikálásra került.

Átadta a szót Pénzügyi Igazgató asszonynak.

dr. Lukácsné Gulai Anna: törvényi kötelezettség, hogy a zárszámadást megelőzően a 2008. december 31-i állapotnak megfelelően rendezzék a költségvetési

előirányzatokat: a decemberben történt események és az év végi zárlati munkák jelennek meg az előirányzatok között.

Elmondta, a december sikeres hónap volt, mert 195.000.000,-Ft-tal több bevétel érkezett az Önkormányzathoz. Ez 63.000.000,-Ft iparüzési adó többletet, központosított előirányzatokat takar. A központosított előirányzatok célra kerültek felhasználásra; a legjelentősebbek a bérpolitikai intézkedések voltak: kétszer kaptak a közalkalmazottak, illetve a köztisztviselők 15.000,-Ft és 20.000,-Ft-ot. Ingatlanértékesítés kapcsán pedig megérkezett a Pauler u. értékesítéséből származó vételár fele. Ezekből adódott össze a 195.000.000,-Ft-os többlet.

A kiadások vonatkozásában nincs lehetőség arra, hogy utólagos feladat meghatározására kerüljön sor, hanem csak a korábbi döntések, bizottsági döntések kerülnek átvezetésre az előirányzatokon.

Látható a Hivatal költségvetésében, hogy végérvényesen megtakarításra került 36.000.000,-Ft, amelyet tartalékra helyeztek. Egyébként a bevételi többletek és a kiadási megtakarítások hatására 295.000.000,-Ft-tal növekedett a tartalék, ami a 2009. évi célokat szolgálja és a pénzmaradványban található.

Elnök: hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 24 szavazatból 15 igen, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 2/2008. (II.28.) Kt. rendelet módosításáról szóló 1/2009. (II.27.) Kt. rendeletet.

3. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta a rendeletet, amely időben benyújtásra, publikálásra került. A bizottságok – van olyan, amelyik többször is – megtárgyalták és elfogadásra javasolták.

A Pénzügyi Bizottság több pontban foglalta össze véleményét a költségvetésről. Erről a Bizottság elnöke ad majd tájékoztatást.

Az SZDSZ képviselőcsoport vezetője szerint a költségvetés jól oldja meg az egyik legfontosabb feladatot: a válságkezelésre való felkészülést, dicséretesnek tartotta az Önkormányzat pénzügyi stabilitásra való törekvését és ezirányú eredményeit. Kiemelte a válságkezelési csomag fontosságát.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén Gecse Gábor módosító javaslatokat fogalmazott meg, de a Bizottság a javaslatokat nem támogatta. A módosító javaslatok írásban is beérkeztek. A javaslatokat a mai napon a Közigazgatási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és nem támogatták a javaslatokat.

A könyvvizsgálói vélemény a Képviselői Extranetre publikálásra került.

Pontosítások az előterjesztésben:

1. Az 5. sz. melléklet főépítési feladatokban az elnevezést pontosítani kell. A pontos szöveg: „Gellérthegyi sikló felső állomás környezetének rendezésével kapcsolatos előkészítő munkák”.

2. A 6. sz. mellékleten az Iskola u. 14. sz. alatti lakóház felújításánál kimaradt a 2010-re esedékes előirányzat összege. Ez a lakóházfelújítás is áthúzódik 2009-ről 2010-re. 2010-ben 50 millió forint a tervezett előirányzat.
3. A 8. sz. mellékleten a Lisznyai utcai Általános Iskola összes létszáma helyesen szerepel, viszont ebből a pedagógusok száma 0,5 fővel magasabb (az egyéb létszám ennyivel kevesebb).

Kiegészítés az előterjesztéshez: a belterületi utak szilárd burkolattal való ellátásának támogatására (Babits sétány aszfaltozására) 8.477.000,-Ft központi támogatás illetné meg Önkormányzatunkat. A támogatást nem tudja felhasználni az Önkormányzat ebben az évben, ezért kéri, hogy a Képviselő-testület a központosított előirányzatról mondjon le. Erről határozatban dönt a Testület. Azért nem tudja az Önkormányzat a támogatást lehívni, mert mind a mai napig nem tisztázódott a Táncsics börtönként elhíresült Erdélyi bástya sorsa, megközelítése, régészeti feltárása, a sétány közelében található középkori zsinagóga épület helyreállítása, valamint az ezzel kapcsolatos közműát helyezések.

Az intézményekkel és az érdekképvisellel a szükséges egyeztetést a Jegyző, a kisebbségi önkormányzatokkal a Jegyző és az erre kijelölt munkatárs lefolytatta; az erről szóló feljegyzés a Képviselői extranetre publikálásra került.

A kisebbségi önkormányzatok 2009. évi költségvetési határozatait, továbbá a könyvvizsgálói véleményt, illetve a Pénzügyi Bizottság véleményét tartalmazó állásfoglalást szintén publikáltuk az Extranetre.

Jelezte, a Testület döntésénél vegye figyelembe a Pénzügyi Bizottság és a könyvvizsgáló véleményét, amelyek az előterjesztés részét képezik.

dr. Lukácsné Gulai Anna: valóban csak néhány főbb dolgot emelne ki, hiszen a bizottsági üléseken részletesen foglalkozott a költségvetéssel valamennyi bizottság, jól megismerhették azt.

A költségvetés készítésekor a megszokott rutinfeladatokon túl szembe kellett nézni azzal, hogy a válság begyűri az Önkormányzat gazdálkodásába is, ami akkor okozza a legnagyobb károkat, ha nem készülnek fel rá.

Az intézményi struktúrákat, 810 közalkalmazott sorsát nem lehet pillanatok alatt megváltoztatni, és ugyanúgy a lakossági szolgáltatásokat sem lehet egyik napról a másikra megszüntetni. Azt nem állítja, hogy készültek a válságra vagy várták azt, de azt igen, hogy mivel már évek óta tart az állami források szűkülése, folyamatos racionalizálásokkal elérték azt, amit elég kevés önkormányzat: kevesebbet költenek működésre, mint amekkorák a működési bevételek. Tehát a működési mérleg évek óta egyensúlyban van, és ez ebben az évben is így van.

A másik nagyon jelentős momentum, hogy az Önkormányzat tartalékokkal rendelkezik, ami – ha nem gondolnak szélsőséges gazdasági eseményekre, akkor – a 2009-es és 2010-es évek gazdálkodását stabilizálni tudja. Ennek köszönhető, hogy jelentős beruházási és felújítási feladatok teljesítését tűzték ki a két évre, melyek fedezete rendelkezésre áll elsősorban az előző évek tartalékából.

A költségvetés tartalmaz konkrét elemeket is, melyek a válsággal függnek össze. Ilyen az intézmények 3%-os zárolása, a válságkezelő csomag. Felkészülnek arra, hogy csökken az iparűzési adó összege, a fővárosi tervszámánál közel 100.000.000,- Ft-tal kevesebb előirányzatot szerepeltetnek a tervben.

A csomagból – reményeik szerint – azokat tudják támogatni a lakosság köréből, akiket leginkább sújtanak a változások és nem képesek megoldani problémájukat, kifizetni közüzemi számlájukat.

A vállalkozások megsegítésével kapcsolatban nagyon szűk az a tér, ahol mozoghatnak. Véleményük szerint elsősorban azokon a vállalkozásokon kell segíteni, akik önkormányzati tulajdont bérelnek, mert kölcsönösek az érdekeik és a lakosság érdeke is az, hogy ne menjenek tönkre ezek a vállalkozások.

A költségvetés fő jellemzőit emelte ki: a bevételeket reálisan és biztonságosan tervezték, a kiadások szerkezete jó, sőt, kiemelkedően jó, hiszen a költségvetésnek csak 59%-a kerül működésre felhasználásra. Megjegyezte, az országos átlag 75%. A települések 80-90%-a még ennél is nagyobb összeget kénytelen működésre fordítani. Jelentős tartalékokkal rendelkezik az Önkormányzat.

A kötvénnyel kapcsolatban jelenleg elmondható az, hogy a forint gyengülése miatt növekszik az adósság, de ez csak hosszútávon jelentene problémát, ha a tendencia tartós volna. Jelenleg, mivel nem használták fel a pénzt és kamatozó betétben tartják, több, mint 100.000.000,-Ft-os kamatnyereségre tesz szert az Önkormányzat. A Pénzügyi Bizottság folyamatosan foglalkozik az ezzel összefüggő kérdéssel. A tőke törlesztése csak négy év múlva kezdődik meg, így az elemzésnél a hosszú távú folyamatokat kell figyelembe venni; jelenleg még pozitív hatást gyakorol a költségvetésre a kötvénykibocsátás.

A pénzmaradvány és az évközi források után a költségvetés meg fogja haladni a 10.000.000.000,-Ft-ot, ami lehetővé teszi, hogy a feladatokat maradéktalanul ellássák és a kerület fejlődése se álljon le.

Kiemelt hangsúlyt fektetnek a pályázatokra, mert a nagyobb volumenű feladatokat csak ezek segítségével tudják végrehajtani. A korábbi éveknél több pályázatot fognak benyújtani, már eddig is több pályázatot benyújtottak, és a mai ülésen is napirenden lesz egy pályázat. Nagy reményeket fűznek az energia-racionalizálással összefüggő pályázatokhoz, mert egyre növekszenek az energia kiadások az intézmények költségvetésében. Rendkívül rossz az energiamérlege például a Budavári Általános Iskolának, ahol a fűtésproblémán kívül a nyílászárókat is cserélni kellene. Reményeik szerint erre a pályázatok segítségével lehetőségük nyílik.

Elnök: megadta a szót a könyvvizsgálónak, hogy szóban is ismertesse a könyvvizsgálói véleményt.

Fendler Éva: kiegészítésként elmondta, azon önkormányzatok közül, amelyek könyvvizsgálói feladatát ellátják, a Budavári Önkormányzat az egyike azoknak, amely a költségvetését – immáron nem is első alkalommal – hiány nélkül tervezi. Egyedüli abból a szempontból, hogy a jelen évi gazdálkodásra vonatkozóan egy válságtartalékot is képez, ami alapján a gazdálkodás biztonsága még erősebb lesz. Véleménye szerint a költségvetési rendelet-tervezet, a hozzá kapcsolódó előterjesztés, valamint az Igazgató asszony kiegészítése nem igényli azt, hogy még ő maga is elmondja ugyanazokat a dolgokat. Fenntartja a könyvvizsgálói véleményben leírtakat és megerősíti azt, hogy ez a rendelet-tervezet tárgyalásra, illetve rendelet alkotásra alkalmas.

Elnök: felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, röviden ismertesse a Pénzügyi Bizottság megállapításait.

Tímár Gyula: a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a költségvetés tervezetét és nyolc pontban foglalta össze az álláspontját.

Ennek lényege az, hogy a tervezet egyrészt tükrözi a koncepcióban meghatározott tervezési irányelveket, ugyanakkor reálisan figyelembe veszi a mélyülő gazdasági válság mai ismeret alapján megfogalmazható negatív hatásokat is.

A Bizottság fontosnak tartotta, hogy a jelenlegi helyzetben nehezen prognosztizálható bevételeket megfontoltan, visszafogottan tervezte a Pénzügyi Igazgatóság; csökkenő tervszámok szerepelnek a tervezetben. Az egyensúlyt a rendelet-tervezet azzal biztosítja, hogy a kiadásokat is csökkenti, takarékos gazdálkodást folytat.

Az év során esetlegesen bekövetkező negatív hatások kivédésére különböző megoldási javaslatokat fogalmaz meg, például az intézmények kiadási előirányzatainak 3%-nyi zárolása, a válságkezelő csomag. Az egyensúlyt a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a tartalékok biztosítják. A romló gazdasági helyzet ellenére megfelelő a költségvetés belső aránya, a működési és fejlesztési arány.

Mindezek figyelembe vételével a Bizottság elfogadásra javasolta a költségvetés tervezetét.

Elnök: jelezte, vezérszónoki rendszerben fogják megtárgyalni a költségvetési rendelet-tervezetet. Először tehát azoknak kíván szót adni, akik a frakció nevében a vezérszónoki hozzászólással készülnek. Ehhez az ügyrend és a szót kér gombokat kell egymás után gyorsan megnyomni.

Megadta a szót Rotyis Józsefnek.

Rotyis József: a költségvetés – a frakció véleménye szerint – ellentétben ez elhangzott véleményekkel, a problémákkal való nem szembenézés és a keszeskuszaság költségvetése.

Jelezte, egy kérdéskört szeretne bővebben tárgyalni, amely bizonyos összefüggésben szerepel az anyagokban, de gondosan megkerüli a valósággal való szembenézését. Az MSZP-frakció következetesen és kezdettől fogva nem támogatta a kötvénykibocsátást. Kezdetől fogva jelezték, hogy egy olyan pénzügyi, az Önkormányzat számára nem ismert, ismeretlen, nagy kockázattal járó és egyébként teljesen felesleges pénzügyi instrumentum igénybevételét készíti elő az Önkormányzat és dönti el, amely később súlyos, kiszámíthatatlan terhekkel jár. Ennek már néhányan látják a kockázatát, illetve a méretét. Ezzel kapcsolatban néhány megjegyzés, mondat szerepel az anyagban, de nem azzal a súllyal, ahogyan véleményük szerint kellene.

A második oldal első bekezdés a) pontjában szereplő kamatokkal kapcsolatos megállapítás – véleményük szerint - a kamatbevételek és –kiadások között összemosza a kötvényből származó kamatokat és az Önkormányzat meglévő megtakarításainak kamatát és ezt állítja szembe a kamatkiadásokkal. Véleményük szerint jó lenne, ha világos képet lehetne látni arról, hogy tulajdonképpen a kötvény, mint konstrukció kamatbevétele – ami kétségtelenül pozitív -, mekkora. Biztosan nem ekkora.

Tájékoztatta a képviselőket – néhányan már tudják, hiszen részt vettek a Pénzügyi Bizottság ülésén a testületi ülés előtt -, a finanszírozó Bank jelezte, hogy a szerződésben szereplő, az Önkormányzat számára kedvezőtlen opcionális jogával kíván élni, illetve mérlegeli ennek lehetőségét. Ez az Önkormányzat számára többletterheket jelent és e tekintetben nem igazából az a kérdés, amit Polgármester úr felvetett bevezetőjében ezzel kapcsolatban, vagyis hogy az Önkormányzat hitelképessége milyen. Hanem az a kérdés, hogy a Bank, amelynek egyébként szerződéses jogában áll bizonyos szankciókat, lépéseket megtenni, vajon kerül-e olyan pénzügyi kényszerhelyzetbe - amibe sok bank kerül manapság -, hogy kénytelen megtenni ezeket a lépéseket, amelynek a kedvezőtlen hatásait az Önkormányzatnak kell elviselnie.

Ki kell mondani azt is - ami egyébként kendőzött formában szerepel az anyagban -, hogy ennek a konstrukciónak az eredményeképpen nőtt és kiszámíthatatlanul nő az Önkormányzat eladósodottsága. Mindezt egyébként úgy és azért, hogy maguk sem tudják, az anyagból nem derül ki, hogy az az egyetlen, meghatározott, kötvény által finanszírozott Petermann bíró utcai felújítás milyen hozammal fog járni vagy várhatóan milyen hozamok alapján történik ez a fejlesztés. Hiszen azt lehet, illetve kellene remélni egy kötvényfinanszírozástól, hogy legalább a kötvény kamatát meghozza valamikor. Nem tudják, hogy a kötvényforrások felhasználásával kapcsolatban mi az Önkormányzat elvárása - legalábbis ebből az anyagból nem derül ki.

Felhívta a Képviselő-testület figyelmét a Pénzügyi Bizottság beidézett álláspontjának, - „a 2009. évi gazdálkodásra közvetlenül nincs jelentős hatása az árfolyam alakulásának...” mondat - második részére, amely arról szól, hogy „amennyiben a svájci frank növekedése ellensúlyozza...”. Tehát a kamatok és az árfolyamok kedvezően alakulnak. Vagyis ha ezek nem így alakulnak, akkor igenis lesz és lehet kedvezőtlen hatása az Önkormányzat gazdálkodására.

Elmondta a Képviselő-testület tagjainak, a frakció úgy látja, hogy a Polgármesteri Hivatal pénzügyi területének összes szakmai tudása, erőfeszítése és lelkes munkája ellenére sem alakult ki olyan szakértelem és apparátus, nincsen olyan független tanácsadója az Önkormányzatnak, aki a Bankkal történő, közeljövőben esedékes tárgyalásokon az Önkormányzat álláspontját képviselni tudná. Véleménye szerint sok tekintetben sokkal nagyobb a probléma, mint ahogy az az anyagban szerepel.

Egyébként a költségvetés többi részében a szokásos, napi, 10-15 éve begyakorolt és működő mechanizmusok alapján történt a tervezés és ezeknek a finanszírozásával nincsen probléma véleménye szerint. Pontosan azzal van gond, és ezzel szeretné zárni a hozzászólásukat, hogy sokszor mondják, hogy a válság begyűri és ennek hatásait próbálják meg kezelni. Véleménye szerint amit kezelni kell, azok a saját hibás döntéseik. Erre nincsenek felkészülve és nem is szembesültek ezekkel a kérdésekkel. Úgy látja, hogy ez a költségvetés sem akar ezzel szembesülni, ezért a maga részéről ebben a formájában nem támogatja ennek a költségvetésnek az elfogadását egészen addig, amíg ezek a kérdések világosan ki nem mutathatóak és ki nem mutatottak.

Gecse Gábor: a példa mutatja, hogy most már lassan arra is vigyázni kell, hogy négy szemközt mit mond az ember, mert utána idézik, esetleg még a Várnegyed élő cáfolatul le fogja hozni ezt az idézetet tőle, amelyet egyébként vállal. Teljes mértékben egyetért azzal, ami felolvasásra került, csak hozzátartozik, hogy ez az érem egyik oldala, amivel kezdett és folytatta a problémákkal, amelyek itt nem hangzottak el.

Való igaz egyébként, hogy a költségvetésnek a legfontosabb problémája az, hogy a jelenlegi országos és világgazdasági helyzetet hogyan tudja kezelni. Ezért is kezdte a bizottsági ülésen ezzel a pozitívnek vagy dicséretnek nevezhető résszel a hozzászólását. Azt gondolja - és így folytatta -, hogy ugyanakkor ebben az évben az Önkormányzatnak fel kell készülnie folyamatosan, hónapról hónapra arra, hogy hogyan fogják kezelni azokat a bevételi kiadásokat, illetve többlet pénzigényeket, amelyek érkezni fognak. Remélhetőleg katasztrofális események nem következnek be év közben, tehát hogy ez megoldást jelent erre az évre, viszont jövőre – véleménye szerint – minden bevételi forrás gyakorlatilag csökkenni fog. Véleménye szerint nem túlzottan pesszimista, amikor ezt állítja, hiszen nemcsak a vállalkozók, a vállalkozások fognak kevesebbet fizetni, nemcsak az államtól fognak feltehetően kevesebbet kapni, de még a helyiség- és lakásbérlet esetében is feltehetően több elmaradás lesz, mint az eddigi évek folyamán. Tehát ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak remélhetőleg van még egy éve, hogy egy még ennél nehezebb helyzetre is felkészüljön.

Elmondta azt is, hogy sajnós az összes probléma, ami az eddigi költségvetésekben benne volt, benne van a mostaniban is. Tehát el lehetne kezdeni sorolni, hogy milyen bevételi lehetőségeket hagy ki az Önkormányzat. Ugyanúgy, ahogyan tavaly, ezeket fel lehetne sorolni. Azt is, hogy vannak felesleges, nem feltétlenül szükséges kiadások, azt is, hogy bizonyos kiadásokat nem racionálisan intéznek. Ez többször felmerült már, például a graffitinél. Ebben az esetben a társasházakat be kellene vonni. Olyan, 100%-osan egyoldalú dolgokat nem tud elképzelni, ahol a másik partnert, a tulajdonost vagy a másik érdekelt felet legalább jelképes szinten nem vonják be a költségek viselésébe.

A módosító javaslatok nem az összes problémás kérdésre terjednek ki, csak jelzés értékűek. Egyrészt olyan szempontból, hogy egy ilyen gazdasági helyzetben átgondoltan kell a fejlesztéseket véghez vinni. Vannak olyan fejlesztések, amelyek esetében igazából megkérdőjelezhető, hogy most kell-e elvégezni, azzal együtt, hogy természetesen mindenki örülne neki. Alapvetően örömkre szolgál az, hogy a fejlesztéseket, felújításokat nem fogják vissza. Ez alapvetően dicséretes, ugyanakkor vannak olyanok, amelyeket – úgy gondolja – hátrébb kell sorolni, akár azzal is, hogy ebben az évben nem kerül be a költségvetésbe. Ilyen például a Savanyúleves rondellán a pavilonnak a megépítése. Nem hiszi, hogy feltétlenül szükséges lenne.

Azok esetében, amelyeket mindenképpen szükséges és nagyon jó lenne elvégezni – akár csak idén is -, ezek esetében is úgy kell meghozni a döntéseket felelősen, ha látják, hogy milyen tervek vannak, azokkal a tervekkel egyet értenek és nem követelnek még plusz kiadásokat azért, mert ideiglenes, gyors megoldásokat keresnek. Ilyenek például a Batthyány tér – nincs még terv, nincs még meggyegyezés a Fővárossal, a BKV-val; a Szentháromság téren a feltárások ügye.

Tímár Gyula: előjáróban egy ellenzéki képviselő hozzászólásának részletét szeretné ismertetni, amelyet e témakörben a Pénzügyi Bizottság ülésén tett, amely a következőképpen hangzik: ennek az évnek az egyik legfontosabb feladata lesz a válságkezelés és a felkészülés az ezután esetlegesen megjelenő gazdasági problémákra. Jelenleg a költségvetés tervezete ezt jól oldotta meg, ahogyan már a koncepcióban is nagyon pozitív dolog volt, hogy ezzel ilyen részletekben számolt. A költségvetés tervezete is igazából megfelelően foglalkozik ezzel a feladattal. Alapvetően dicséretesnek tartotta az Önkormányzat pénzügyi stabilitásra való törekvését, és az ez irányú eredményeit. Rendelkezésre áll egy 60.000.000,-Ft-os válságkezelési csomag, amelynek előirányzatáról márciusban születik döntés.

Ugyanakkor azt gondolja, hogy ez egy egész éves feladat, amelyre folyamatosan készülni kell, hogy milyen takarékosági lehetőségek lesznek, ugyanis valószínűleg érezhető lesz, hogy a fizetési hajlandóság gyengülése miatt az egyéb bevételek csökkenni fognak. Természetesen ez után Képviselő úr az egyéb kritikai észrevételeit is megfogalmazta.

Véleménye szerint az előbbieken ismertetett véleményrészlettel lehet azonosulni. Valóban: a költségvetés tervezete egy nagyon megfontolt, hosszú munka eredményeként született anyag, amelybe a 2009. évi gazdasági problémáknak a mai ismeretek szerinti lehetséges megbecsülése beépítésre került.

Az egész tervezetből érződik a megfontoltság. Minden területen próbál tartalékokat képezni arra az esetre, hogy ha esetleg úgy adódna, hogy a bevételek területén jelentősebb elmaradások lennének, akkor azért még biztonságosan működtethető legyen az Önkormányzat és az intézmények. Ezt a célt szolgálják az intézményi zárolt 3%-ok, az általános tartalék mértéke, a fejlesztések megvalósításának átprogramozhatósága és a 60.000.000,-Ft-os válságkezelő tartalék elkülönítése. Ez utóbbi csomagról Könyvvizsgáló asszony itt is megerősítette, hogy azon önkormányzatok közül, amelyek könyvvizsgálatát a C.C. Audit Kft. látja el, az I. kerületi Önkormányzaton kívül egyik sem rendelkezik hasonlóval, vagyis hogy külön válságkezelésre is tartalékokat képeznének.

Konkréten a rendelet-tervezet számairól: a bevételek tekintetében a tárgyévi bevétel az előző évihez képest – a kötvénykibocsátást figyelmen kívül hagyva – 715.000.000,-Ft-tal kevesebb. Ennek nagyobb tételeit az iparűzési adó, a Centrum Parkoló Kft.-től érkező bevétel, a támogatásokkal kapcsolatos bevételek és a vagyonértékesítés bevételeinek visszafogott tervszámai teszik ki.

Öröndetes tény, hogy ebben a válságos gazdasági helyzetben nem vagyonfeléléssel, hanem takarékos gazdálkodással, a kiadások visszaszorításával éri el az egyensúlyt a költségvetés tervezete.

A kiadásokat vizsgálva az látható, hogy az intézmények működési kiadásai alacsonyabban az előző évinél. A Polgármesteri Hivatal igazgatási kiadásai is csökkennek. Takarékosági intézkedések születtek az üzemeltetési költségek, valamint a bérköltség vonatkozásában.

A költségvetési tervezetben jelentős összegű tartalék szerepel. Ezek céljellegűek, de a gazdálkodás biztonságát is szolgálják, mert szükség esetén ezek zárolhatóak, csökkenthetőek az egyensúly érdekében.

Külön tétel a 60.000.000,-Ft-os válságkezelő csomag. A válság ellenére jelentős forrás van biztosítva a beruházásokra, felújításokra, melynek legjelentősebb tétele a részben pályázati úton is finanszírozható kilenc lakóházra koncentrált pénzeszközök. Összességében a 2009. évi költségvetési tervezet bevételi és kiadási főösszege egyensúlyt mutat, és az előbb elmondottak alapján javasolja az elfogadását.

Elnök jelezte, most a képviselői hozzászólásokra kerül sor. Megadta a szót Vecsey Andrásnak.

Vecsey András: köszöntötte dr. Séllyei Gábort, az I. kerületi Polgárőrség elnökét.

Jelezte, a 2009. évi költségvetési rendelet tervezetét elfogadásra javasolja.

Elsőként a közbiztonságról kívánt szólni: egy kis kitekintéssel szeretné kezdeni a kerületen túlra, ahogyan ezt előtte több képviselőtársa is megtette, csak más területen. Az, amit ma a Magyar kormány a közbiztonság és a bűnmegelőzés terén tesz, nevezhető kapkodásnak, meggondolatlanságnak, sőt, következetlen tevékenységnek is. Az országos pénzügyi és egyéb rablások, valamint a

gyilkosságok, a közbiztonsággal és a bűnmegelőzéssel foglalkozó egyes politikusokat, de nem mindig szakembereket számos esetben rossz döntések meghozatalára kényszeríti. Ha finoman akar fogalmazni, akkor azt mondja, hogy ezek tréfás döntések, ha durván, akkor azt, hogy nevetségesek.

Nézzék meg, hogy milyen módon csapódnak le ezek a döntések az I. kerületi közbiztonság területén. Országos szinten hirtelen előkerült 2.000.000.000,-Ft úgynevezett közbiztonságra. A kormány tagjai nehezen ismerték el a valóságot, amely szerint ez a pénz nem a fejlesztésre, hanem a rendőrségen belül a túlóra díjra vonatkozik. Országos szinten ez rettentően kevés.

Az I. kerületet mindig is így jellemezte: átmenő turizmus, átmenő bűnözés. Tehát nem állhat minden lottózó és gyógyszertár előtt egy-egy rendőr. Hogy miért nem? Mert nincsen. Mi az általános ma Magyarországon az önkormányzati munkában? A kormány egyre több feladatot ró az önkormányzatokra, de forrást, pénzt nem rendel hozzá. Ez a közbiztonságra is érvényes, Budapest I. kerületében is.

Az I. kerületi Polgárőrség tavaly 5100 szolgálati órát adott a kerületnek. Ezt a számot nagyon nehezen érzékelik. Ha úgy tekintik, mintha 8 órás munkaidőben dolgoznának bér nélkül, szabadidőben, akkor ez közel 700 nap, azaz mintha két rendőrrel több lenne az I. kerületben. Azonban azt is hozzá kell tenni, ez abba az irányba vezet, hogy haladnak az önkormányzati rendőrség létrehozása felé. De a kormány ne várja el azt tőlük, hogy saját magukat védjék meg.

Röviden a költségvetés más területéről: örömteli a Döbrentei u. 15. sz. ház felújításának megtervezése, és a várhatóan 2010-es felújítási befejezése. Szintén nagy öröm számára a társadalmi szervezetek pályázata, a kerületi házak megszépülése, illetve a Döbrentei u. átmenő forgalmának megszüntetése egy új út építésével. Ismételten kihangsúlyozta, nem a sétáló utca létrehozása az elsődleges céljuk, hanem hogy a környéken rend és béke legyen.

dr. Lovász Gabriella: előljáróban annyit, hogy a költségvetéshez kíván hozzászólni, sem a kormányt, sem a parlamenti ellenzékét nem kívánja minősíteni.

A 2009. évi költségvetés végrehajtási szabályairól szóló 5.§ (5) bekezdésével kapcsolatosan van észrevétele. Ennek a bekezdésnek a c) pontja arról szól, hogy a Testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy „az érvényes közbeszerzési pályázat eredményét kihirdethesse akkor is, ha a költségvetésben rendelkezésre álló fedezet kisebb, mint a nyertes pályázó vállalási ára. A többletfedezeti igény nem lehet több a vállalási ár 20%-ánál és nem haladhatja meg a költségvetésben még rendelkezésre álló általános tartalék 50%-át.”

Ezzel kapcsolatban elmondta, a 20%-os többletvállalási ár, amennyivel a nyertes pályázó magasabb összeget ajánl, véleménye szerint túlzott mértékű. Javasolta, hogy ez 5%-ra módosuljon, ugyanis ezeket a pályázatokat az előkészítés során szakemberek véleményezik és nyilván a tervezés során is szakemberek készítették elő, tehát ez a fajta 5%-os tűrés, amelyet javasol, elegendő kell, hogy legyen.

A költségvetés pozitívaként jelölte meg azt, hogy ilyen valóban köztudottan nehéz viszonyok között, amikor mindenki takarékoskodik, a rászorult rétegeknek a megsegítése rendkívül fontos. A költségvetésben talált egy összesítést arra vonatkozóan, hogy a rendszeres szociális segélyek, közcélú foglalkoztatás, időskorúak járadéka, normatív lakásfenntartás, adósságkezelés, ápolási díj címén az Önkormányzat közel 60.000.000,-Ft állami támogatáshoz juthat. Ehhez képest a saját forrás 6.817.000,-Ft. Tehát úgy gondolja, hogy nem marad magára az Önkormányzatunk sem abban az esetben, ha a különböző szempontból rászorultak megsegítéséről van szó.

Harmadik felvetése a városi kábeltelevíziós rendszerek üzemeltetésére vonatkozik. Erről szó volt egy korábbi alkalommal is. Jelezte, nem tartja megfelelőnek azt, hogy két fő főállású személy fogja ezt irányítani. Változatlanul fenntartja, hogy ez a közel 11.000.000,-Ft, ami ezen címen kerül kifizetésre, más módon is fel lehetne használni. Például úgy, hogy – amit korábban már javasolt –, hogy a szerkesztésbe társadalmi szervezeteket, a Képviselő-testület bizottságait vonják be.

Gecse Gábor: egy újabb idézet hangzott el tőle. Ezt is vállalja, ugyanakkor nem hangzott el, ami az előző hozzászólásából kimaradt, hogy a kötvényt egy időzített bombának tartja és tartotta. Nem fejt ki ezen véleményét, mert Rotyis képviselő úr elég bőven kifejtette. A bizottsági ülésen erről beszélt, sőt, bizottsági ülésen módosító javaslatot is tett, amelyet viszont írásban nem erősített meg. Ennek egyszerű oka, hogy ő maga sem tud spekulálni se pro, se kontra. Ez a javaslata figyelemfelhívás akart lenni. Véleménye szerint mindenképpen szembesülnie kell a Képviselő-testületnek ezzel a problémával, a probléma nagyságával. Bizik benne, hogy a Rotyis képviselő úr által elmondottak alapján ez sikerült is.

Jelezte, bizottsági ülésen sorolt hibákat, amelyek javítása nem történt meg.

Ezt követően folytatta a korábbi hozzászólását. Azokat a fejlesztéseket elő kell készíteni – egyrészt egyeztetéssel, másrészt a tervek elkészítésével -. A másik probléma véleménye szerint a Roham utca sétáló utcává alakítása. Szerinte ezt több lépcsőben tervezni felesleges kiadás. Most meg kellene csinálni vagy az egész vagy a fél utca sétáló utcává alakítását. Ha nem így van, akkor pénzt dobnak ki, hiszen kétszer kell foglalkozni vele.

A tartalékba helyezésre vonatkozó módosító javaslattal kapcsolatosan elmondta, véleménye szerint sokkal kevésbé indokolt, hogy a fogászati rendelő tartalékban van, mint az általuk megnevezett beruházások, felújítások tartalékba helyezése. A fogászati áthelyezést mindenképpen meg kell csinálni ebben az évben. Minden érv emellett szól, elképzelhetetlennek tartja ennek a feladatnak a csúszását.

A Várnegyed újsággal és a helyi televízióval kapcsolatos véleményüket már sokszor alátámasztották. Nem közpénzből kell fedezni egy embernek vagy egy csoportnak a politikai propagandáját. Véleménye szerint ez megengedhetetlen. Ez azt jelenti, hogy a televízióadásra biztosított két főt a Polgármesteri Hivatal létszámkeretéből ki kell venni, illetve a Várnegyed újságot úgy és akkor lehet folytatni, ha a megfelelő szerkesztés, a tárgyilagos hírközlés biztosítva van.

Kibédi Tamás jelezte, az intézmények költségvetésével kapcsolatosan van néhány észrevétele. Megérti, hogy takarékoskodni kell, ahol csak lehet, rá vannak szorulva. Az, hogy az előterjesztésben az intézmények költségvetése 10-14%-kal alacsonyabb, mint az elmúlt évben, ezt még el lehet fogadni. Ami furcsa a számára az - ezt tavaly is megemlítette, Pénzügyi Igazgató asszony meg is magyarázta, hogy miért nincsen igaza, de most sem érti -, hogy a költségvetésben látható 2008. évi várható összeg miért nem egyezik meg az előző napirendi pontnak, a rendeletmódosításnak a tényszámával. A Szilágyi Gimnázium esetében durván 358.000.000,-Ft a tényszám a 2008. évi rendeletmódosítás szerint, a jelen anyagban 337.000.000,-Ft szerepel várható összegként. Ugyanezek a számok a Kosztolányinál a következőképpen alakulnak: 246.000.000,-Ft helyett 240.000.000,-Ft. A 2008. évre várható szám jóval kevesebb, mint a tényszám, és ehhez képest csökkentették még 10-14%-kal. Azért említi a középiskolákat, mert ez a költség munkabért és járulékokat, valamint dologi kiadásokat takar. Ezeknél az iskoláknál a legnagyobb százalékban a munkabérre és vonzatukra megy el a legtöbb, amin nem igazán lehet

spórolni, tehát a dologi kiadásokra szánható pénz nagyon lecsökkent. Ezért nem ért egyet azzal, hogy a 3% zárolás olyan pozitív dolog lenne, hiszen például a Szilágyi Gimnázium esetében a dologi kiadások 64.000.000,-Ft-ról 48.000.000,-Ft-ra, a Kosztolányinál 48.000.000,-Ft-ról 36.000.000,-Ft-ra csökkennek. És még ebből fog lejönni a 3%. Bizottsági ülésen is felvetette ezt a problémát, ahol is azt a választ kapta, hogy úgylis lesz majd módosítás. Megkérdezte, nem lehetne úgy tervezni, hogy ne kelljen módosítani? Ebből a dologi pénzből nem fognak kijönni a középiskolák.

Rotyis József: néhány részletkérdésre szeretne kitérni, amelyből az egyik általánosabb. Úgy látja, ebben a költségvetési anyagban sajnos nem sikerült elkerülni, hogy kicsit egyoldalúan lettek bemutatva a környezetünkben a kormányra háruló feladatok, illetve a tőlük származó hatások. Erre jellegzetes példaként szeretné említeni a 6. pontban szereplő mondatra, amely szerint „a kormány tervezett megszorító intézkedéseit kívánja figyelembe venni az Önkormányzat vezetése”. Mindnyájan tudják, hogy a kormánynak nemcsak megszorító intézkedései vannak, bár kétségtelen, hogy kényszerből biztosan ezek is vannak, de emellett egy csomó más intézkedés is van, ami nem megszorító jellegű. Azt gondolja, helyesebb lenne, ha a kormány jelző nélküli intézkedéseiről beszélnének és aztán majd meglátják, hogy melyik milyen.

Az 5. oldalon részletezi az előterjesztés az állami támogatásokkal, állami forrásokkal kapcsolatos helyzetet. Itt jó néhány tételnél azt lehet látni – idézve –, hogy „szerencsére a csoportfinanszírozásra való áttérés nem okozott kiesést”, „négy csoporttal többre kaptak finanszírozást, mint a tényleges csoportszám”. Kétségtelen, hogy csökkent a támogatás mértéke, de – azt gondolja – messze nem olyan drámai, mint ahogyan részben ez az anyag, részben néhány képviselő igyekszik beállítani. Amiről azonban már az Önkormányzat tehet, azt ő maga nem érti. Szerepel az anyagban az Olympia Kft. ügye. Megkérdezte, ez micsoda? Ha tíz éve veszteséges, miért nem szüntetik meg, miért nem végelszámolnak?

Elnök: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta.

Megadta a szót a Pénzügyi Igazgató asszonynak, válaszoljon a vitában elhangzottakra.

dr. Lukácsné Gulai Anna: már jól ismeri Rotyis képviselő úr véleményét, hogy nem értett és a mai napig nem ért egyet a kötvénykibocsátással. A Testület azonban úgy döntött, hogy vegyék fel ezt a kötvényt. Ez egy nagyon jó döntés volt, nagyon olcsón jutott az Önkormányzat fejlesztési forráshoz. Az, hogy romlott a forint, és ilyen mértékben, azt – feltételezi – nem hozta összefüggésbe azzal, hogy a Hivatal nem elég felkészült ahhoz, hogy kezelje a kérdést, hiszen a világ vezető elemzői sem látták, hogy ilyen tendenciák indulnak be. Áprilist követően a forint soha nem látott magasságokba szökött, 140,-Ft-ért vették meg a kamathoz szükséges svájci frankot. Eddig már több, mint 170.000.000,-Ft kamatnyereséget realizált az Önkormányzat, veszteséget pedig még csak elméleti szinten szenvedett el. Tisztában van vele, sokkolóan hat a lakosságra is, mikor azt látja, hogy a felvett 10.000.000,-Ft a mai napon már 14.000.000,-Ft-ot ér. A Hivatal is minden nap figyelemmel kíséri a változásokat és természetesen nem örülnek, hogy növekszik az adósság, de ezt a kérdést csak hosszú távon lehet kezelni, hiszen ez egy hosszú távú kötelezettség. Több, mint négy év múlva kezdődik a tőketörlesztés, és igazából akkor érdekes, hogy hogyan fog alakulni a forint árfolyam, illetve ha csatlakozik az ország az euro

övezetbe és euróra váltják ezt a kötvényt, hogy ebből hogyan jön ki az Önkormányzat. A testületi ülés előtt, a Pénzügyi Bizottság ülésén is szó volt róla és hétfőn is szó lesz róla. Soha semmit nem ködösítenek ezzel kapcsolatban, nem kívánta az előterjesztés összemenni a kamatbevételeket. A kamatbevételek nincsenek megcímezve, valóban egy rovaton szerepel a várható kamatbevétel 210.000.000,-Ft-tal, de – ahogy több helyen le van írva – ha az 1.500.000.000,-Ft-ból 10%-os átlagkamattal számolnak, akkor az 150.000.000,-Ft. A mai napon a forint - svájci frank árfolyamon pedig 54.000.000,-Ft a kamatteher, tehát várhatóan 94-100.000.000,-Ft a kamattöbblet. Az adósság valóban nő, de ez jelenleg nem realizált veszteség. Akkor lenne realizált veszteség, ha visszaváltanák a kötvényt.

Rotyis képviselő hozzászólásában megemlítette, Polgármester úr azt mondta, hogy a Bank az Önkormányzat hitelképességét jónak találta. Igen, a Bank azt mondta, más önkormányzatoknál felmerül az, hogy visszavásároltatják a kötvényt, mert veszélyben látják a likviditások miatt a kamat- és tőketörlesztést. Az I. kerületi Önkormányzatra viszont azt mondták, hogy első osztályú adós, fel sem merülnek ilyen kérdések.

A Petermann bíró u. 9. sz. épület felújításához kívánják felhasználni a kötvényt. A 20. sz. mellékletbe be van csatolva a cash flow terve. Látható, biztosan ki lehet belőle termelni a tőke- és kamatot, mert 60%-ban a fővárosi pályázatból fedezi az Önkormányzat a kiadásokat, így a 40% várhatóan meg fog térülni - ha csak valamilyen hatalmas válság nem lesz és nem lehet kiadni az épületet.

A költségvetéssel kapcsolatban Rotyis képviselő azt a megjegyzést tette, hogy rutinszerű, ismétlődő, 20 éves rutin. Válaszként elmondta, amikor meghallgatják a könyvvizsgálót, aki összehasonlítja az I. kerületet más kerületekkel, vagy az Állami Számvevőszéket, és az elért eredményeket is nézik, akkor azt gondolja, látható, hogy nem rutinból csinálják a költségvetést, hanem megpróbálják nagyon alapos munkával ezt elkészíteni és a végrehajtás során is így járnak el.

Gecse képviselő úr több éven keresztül elmondta, hogy nem szedi be az Önkormányzat a bevételeit. Erre reagálva elmondta, ha nem szednék be a bevételeket, ha nem teljesítették volna 100% felett, akkor nem lenne az Önkormányzatnak ekkora tartaléka, pénzmaradványa. Az a kerület, amely nem szedi a bevételeit, nem gondolja, hogy 3.000.000.000,-Ft napi pénzkészlettel rendelkezne. Az Önkormányzat beszedi a bevételeit. Természetesen vannak kintlévőségek, ezek peresítve vannak, nem mindent siker beszédni, ezt sem szokták eltitkolni.

Rotyis József Olympia Kft.-vel kapcsolatos kérdésére válaszolva elmondta, többször foglalkozott vele önálló napirendként a Pénzügyi Bizottság. Képviselő úr leszavazta, amikor az Olympia Kft.-re vételi ajánlat érkezett és a névérték 90%-áért meg akarták vásárolni. Ezután már soha többet nem volt ilyen lehetőség, hiába próbálták meg felvenni a kapcsolatot, hogy vásárolják meg vagy tegyenek rá vételi ajánlatot. Ezt nem sikerült elérni. A szálloda az Eötvös utca végén található, be van zárva, a Kft.-nek nincsenek bevételei, csak kiadásai. Az IBUSZ csoport a főtulajdonos, aki várta a vevőt, de a vevő nem érkezett meg. Abban lehet bízni, hogy ha a többségi tulajdonosnak sikerül eladnia, akkor a kisebbségi tulajdonos, az Önkormányzat is el tudja adni a tulajdonát. Korábban a XII. kerületi Önkormányzat kívánta megvásárolni, de 30%-on. Ezt az ajánlatot a Pénzügyi Bizottság önálló napirendi pont keretében tárgyalta, a javaslatot elutasította.

Dr. Lovász Gabriella hozzászólásában jelezte, túlzónak tartja az 5.§ (5) bekezdés c) pontjában szereplő 20%-os eltérést. Nem azt szeretné, illetve nem gondolják azt, hogy a közbeszerzések 20%-os eltéréssel zárulnának, és ez nem is így van. Példaként említette azonban, hogy a tavalyi évben az útfelújítási csomag esetében

azért nem tudtak eredményt hirdetni, mert bár a tervezői költségbecslés, minden rendelkezésre állt hozzá, az öt induló közül a legalacsonyabb ár is 30%-kal magasabb volt, mint az Önkormányzat által becsült érték. Erre gondoltak a javaslat kapcsán, nehogy még egyszer bekövetkezzen az, hogy a 200.000.000,-Ft-os útfelújítási csomagból nem lehet megvalósítani semmit, mert újra ki kell írni a pályázatot. Elfogadja Képviselő asszony véleményét, hogy ezt magasnak tartja, azonban gyakorlati tapasztalat alapján állították be ezt az értékhatárt.

Kibédi képviselő úr az intézmények költségvetéséért aggódik. Valóban próbálja az Önkormányzat az intézményeket jó gazda módjára rávenni, hogy kisebb költségvetésből gazdálkodjanak. Felhívta a figyelmet arra, hogy a fővárosi forrásmegosztási kötetben egy nagyon jó táblázat található, ahol össze van hasonlítva, hogy melyik kerület mennyit fordít egy középiskolásra, egy óvodásra, egy bölcsődésre. Az V. kerület után az I. kerület következik, tehát az Önkormányzat magasan, jó színvonalon látja el a feladatait, megfelelő előirányzatot biztosít az intézmények részére.

Valóban elismeri, hogy nem szakemberek részére kicsit bonyolultak ezek a dolgok. Amit a Testület az előző napirendi pont keretében megszavazott, az az intézmények és a Hivatal 2008. évi előirányzatai. Amit az idei évi költségvetésben látnak, az pedig a várható teljesítés. Viszont jól mutatja, amiről Képviselő úr beszélt. Az intézmények nem használják fel a rendelkezésre álló kereteiket. Ez mutatja, hogy nincsenek kiéheztetve. Éppen a Képviselő úr által idézett intézmények számadataiból látható, hogy az intézmények 2008 évben meg tudták takarítani a dologi kiadásaik 10%-át. Ahogy az intézményvezetők egyeztetésen is elmondta, nem aggódna a 3% miatt, nem kerülnek rendkívül nehéz helyzetbe az intézmények. Véleménye szerint ez egy belátható cél, hogy igyekezzenek az előirányzataikból megtakarítani 3%-ot.

Elnök: természetesen a költségvetés egy folyamatosan alakuló pénzügyi terv, amelyet – már a törvény is előírja – negyedévente a Testület módosít, a változásokat keresztül vezeti rajta. Természetesen a végrehajtás során is próbálnak figyelemmel lenni minden olyan várt vagy váratlan körülményre, amelyek befolyásolhatják a költségvetés alakulását. E tekintetben elmondta, az elmúlt évek gyakorlata nem az, hogy felelőtlen pénzszerűsítés, költségek történik, hanem éppen azt érzékeli és azt is kéri mindig a kollégáktól, hogy attól még, mert valami a költségvetésben szerepel, csak akkor fogjanak hozzá, ha jól elő van készítve, a megfelelő fedezet rendelkezésre áll; semmiféle kapkodásnak és előkészítetlenségnek nem híve.

Való igaz, amire Lovász képviselő úr egy korábbi hozzászólásában utalt a munkaterv kapcsán, hogy az elmúlt években komoly elmaradások voltak a fejlesztések, beruházások területén. A 2008. év e tekintetben már változást hozott, és bízik benne, hogy a 2009-2010 sem fog nagy elmaradásokkal számolni. Éppen azért, mert talán a mostani anyagokban az előkészítettség, az engedélyek, a pályázati anyagok annyira kidolgozottak, hogy ilyen nagy mértékű csúszások ne legyenek. A közbeszerzés valóban az elmúlt években változott és a jogi körülmények is elég nehezen tervezhetővé és végrehajthatóvá tették a döntéseket, de mára már talán beállt egy rendszer. Természetesen minden alkalommal minden döntést nagyon alaposan kell mérlegelni, de azt reméli, hogy ebben nagyon nagy problémák 2009-ben már nem lesznek.

Azon a szinten, ahogy a Petermann b. u. 9. esetében ma látni lehet, a tervek elkészültek. Természetesen a kivitelezés során már a konkrét építési munkálatok alatt meg kell tervezni az üzleti hasznosítás előkészületeit, az utolsó stádiumban a lehetséges, potenciális bérlő igényeinek megfelelő anyagok beépítését vagy adott

esetben kisebb módosítások átvezetését. Ha ez sikerül, akkor ebben nincs nagyon nagy kockázat. Úgy gondolják, hogy a hely maga alkalmas lehet egy ilyen üzleti típusú bérbeadásra. Bízik benne, hogy annyira nem lesz mély, súlyos ez a válság, hogy a Vár vonzereje ilyen értelemben megszűnjék.

Gecse Gábor képviselő felvetésére reagálva elmondta, a tervezés során nem kell kapkodni és olyan lépéseket megtenni, amelyeket esetleg később felül kell bírálni és a gyors, rövid távú szemlélet alapján meghozott döntések később többre kerülnek. A szemlélet az helyes, ezzel a hozzáállással közeledtek a problémákhoz.

Elmondta, két nappal ezelőtt, február 24-én tartották meg a Batthyány tér akcióterület, tehát az IVS akcióterülettel kapcsolatos intézményközi egyeztetést, ahol a Főpolgármesteri Hivatal, a Főmterv, a BKV, a Máltai Szeretetszolgálat, a tér tervezője, a Műemlékvédelmi Hivatal, Főépítész úr, valamint a Beruházási iroda munkatársa is jelen volt. Éppen azért, hogy ne tegyenek olyan intézkedést, ne hozzanak olyan döntést, amely nem vág egybe a tér hosszú távú, adott esetben tíz éves fejlesztési lehetőségeivel. Természetesen tisztában vannak azzal, elsősorban nem az Önkormányzat döntése, hogy mennyire lesz buszpályaudvar jellege tíz év múlva a Batthyány térnek, de megfuttatják azokat a terveket, amelyek ezt a szemléletet érvényesíteni fogják. Elmondta, nagyon pozitív volt a hozzáállása a Fővárosnak és a Máltai Szeretetszolgálatnak is ahhoz, hogy ebben a kérdésben kifejezetten egy olyan akcióterületi pályázatot lehet előkészíteni, amilyen az egész fővárosban nincsen. A fővárosi szakemberek úgy látták, akik ezeket a városközpont rehabilitációs IVS-eket készítik és véleményezik, hogy a Batthyány téri szemlélet kifejezetten jó, a potenciális lehetőségek nagyon nagyok, és valóban elengedhetetlenül szükséges, hogy valami változzon, mert a tér méltatlan állapotban van. Bár nagyon szeretné, hogy ez minél gyorsabban meglegyen, mégis ezeket a szükséges egyeztetéseket rendre - sorra meg kell tenni.

Ami a Roham utcai tervet illeti, az a furcsa helyzet állt elő, hogy az egyeztetésen a Főépítész vágyainak adott hangot, amikor úgy gondolta, hogy sétálóutcává lehet alakítani és mélygarázsokat kell építeni a várhegy oldalába. Sajnos mélygarázsokat sem tudnak építeni és sétáló utcát sem tudnak kialakítani a Roham utcából, a Pauler utcából. Ebben az utcában intézmények működnek, nem lehet megtenni, hogy minden irányból lezárják. Ezért a sétáló utcát a maga részéről belátható időn belül nem tartja megvalósíthatónak, de ettől még a kandellábereket, a járdaszélesítést, az egyirányúsítást, a parkolási jelek egyértelmű felfestését fontosnak tartja, ezt valószínűleg meg tudják csinálni.

Hasonló a helyzet a Szentháromság téren is, valószínűleg ott is több lépcsőben kell majd a tervezett felújításokat elvégezni. A közlekedési átalakításokat, amelyeket már a közterületrendezési terv tartalmaz, vagyis hogy például a Hess András tér felől ne lehessen visszafelé irányuló forgalom a Dísz tér irányából a Szentháromság tér irányába. Az ezzel kapcsolatos kezdeményezést remélhetőleg már elküldték a Főváros felé. Függetlenül a Hess András tér átépítésétől ezeket már meg lehet tenni. Nagyon jó lenne a Szentháromság oszlop és a Magyar Kultúra Alapítvány közti parkoló megszüntetése, mert az egy nagyon kaotikus helyzetet idéz elő és rendkívül méltatlan a látványhoz is. Nagyjából egyidőben azzal, ahogy lekerül a Mátyás templomról az állványzat, a tér elsődleges rehabilitációja megtörténhet. Ami nem jelenti azt, hogy mindent meg lehet csinálni, de a stratégiai cél elérésére ütemezve hajtják végre a feladatokat.

Ha végignézük a Corvin tér történetét, akkor ott ugyanez az ütemezettség volt. Egy stratégiai döntést kellett meghozni 1999-ben: építenek-e oda mélygarázst. Miután ezt a projektet annak idején lakossági véleményezés, szakértő anyagok, a WIPARK-kal való tárgyalások kudarcba fulladása után elvetették, azt követően 2000-től elkezdődött egy olyan terv, amely igaz, hogy 10-12 év alatt, de mára már elérte azt a szükséges eredményt, amelyet a tér teljes rehabilitációjaként lehet leírni.

Véleménye szerint a Várban, a Vízivárosban vagy a Krisztinavárosban, a Tabáni akcióterületen is így fognak haladni. Nem fognak tudni egyszerre mindent megcsinálni, arra nem lesz pénz. De arra lesz mód, hogy stratégiailag végiggondolt fejlesztéseket hajtsanak végre. Elmondta, a jelenlegi költségvetés sem nélkülözi azt a fajta szemléletmódot, hogy mi lesz a kerületből nemcsak 2010-ben, hanem adott esetben 2011-ben, 2012-ben, illetve 2013-ban. A tervek ilyen értelmében hosszú távra, előre néző tervek.

Az intézmények igényeinek, a felújítások kapcsán elmondta, nem tudnak 100-150.000.000,-Ft-ot biztosítani a Toldy Gimnázium meglazult épületdíszjeihez. Ebben az esetben is ütemezni fogják a munkálatokat. Tisztában vannak vele, hogy mit kell lépni, tudják, hogy most az energiakérdés miatt a Tárnok utcai iskola lesz a legsürgősebb, mert abban van talán a legnagyobb lemaradás. Az egész kerületi intézményhálózatot és a kerületi fejlesztési rendszer lehetőségeit mérlegelve hozzák meg a szükséges döntéseket. Elmondta, minden alkalommal, amikor stratégiai jellegű döntésekre kerül sor, akkor azt a szakbizottságok és a Testület is időben megismerheti és véleményt alkothat róla.

A másik dolog a kötvény, amely most több hozzászólásban is szerepelt. Igazgató asszony már válaszolt rá, ő maga nem szeretné megismételni, hiszen igazgató asszony a szakmai részét pontosabban el tudja mondani. Való igaz, hogy a Raiffeisen Bankkal való tárgyalás, egyeztetés során a Bank jelezte, hogy van a szerződésben egy ilyen 10%-os árfolyam ingadozás esetén lévő visszavásárlási opciója, de határozottan azt mondták, hogy nem kívánnak ezzel a lehetőséggel élni. Nem kívánják az Önkormányzatot nehéz helyzetbe hozni és nem érzik úgy, hogy ne lenne fedezet vagy törlesztési szándék.

Az elmúlt hónapok gazdasági eseményei, a válságesemények olyan értelemben nemcsak váratlanok voltak, hogy egy évvel ezelőtt nem lehetett ezt ennyire látni, hanem annyira sem beláthatóak, hogy valójában ez most egy, két, öt évig vagy meddig fog tartani. Visszatérve a kötvényre: a mai napig is inkább azt gondolja, hogy nem az „időzített bomba” jellege erős, hanem az, hogy a kötvény az egy olyan puffer, tartalék, illetve egy olyan eszköz lehet az Önkormányzat kezében, amely eddig mind a mai napig láthatóan nagyon pozitív hatással van az Önkormányzat költségvetésére.

Azt reméli, hogy ahogyan eddig is jó döntéseket hoztak jó lekötésekkel, az értékpapír piac folyamatos monitorizálásával, ebben ezt követően is bizhatnak. Éppen az ellenkezőjét érzi annak, ami elhangzott, vagyis hogy egy egyébként ketyegő és sok kiszámíthatatlan elemmel telített válságban a kötvény mindenképpen biztonságot ad az Önkormányzat gazdálkodásához.

A 60.000.000,-Ft válságkezelő tartalék mellett, amelyre Pénzügyi Igazgató asszony utalt, a részben meghozott és még kidolgozandó intézkedésekkel a vállalkozásokat is szeretnék megsegíteni.

Az az intézkedés, amit a Képviselő-testület elfogadott, hogy egy moratóriumot hirdettek a helyiségbérleti díjak valorizációjában, tehát azt az idén érvényesíthető 10%-os emelést nem tették meg, amely a szerződések túlnyomó többségében a jegybanki alapkamattal történő emelést jelentette volna, az ebben az évben 60.000.000,-Ft bevételkiesést jelent. Egyúttal 60.000.000,-Ft támogatást jelent az Önkormányzatnak a szerződés szerűen, a rendelet szerinti bérleti díjat fizető bérlőinek. Ezt az intézkedést két évre hozta a Testület, egyébként még a válság begyűrűzése előtt. Tehát ez már 120.000.000,-Ft és további hitelátcsoportosításokat, esetleg átütmezéseket - a téli, inaktív hónapokról az aktív hónapokra – is kilátásba helyeznek, valamint még elképzelhetőnek tart egyfajta vállalkozás mentő pályázati alap meghirdetését is.

Szeretnének kidolgozni olyan konstrukciókat is, hogy például alacsony bérleti díjért adjanak bérbe üresen álló helyiségeket, tehát nem a rendelet szerinti viszonylag magas és nehezen kigazdálkodható helyiség bérleti díjakkal, mert még az is jobban megéri, gazdaságilag ösztönzőbb jellegű a kerületben, ha alacsonyabb helyiségbérleti díjért, de gazdája van a helyiségnek és nem bezárt, koszos, elszemetesedett, „telegraffitizett” kirakatok és portálok látszanak. Természetesen kiírják a pályázatokat, de amelyek nem eredményesek, ott azt szokta kérni a szakirodától, hogy újból hozzák vissza még alacsonyabb áron és figyeljenek a lakossági igényekre, annak megfelelő szolgáltatásokat keressenek. Az elmúlt években ezt a tendenciát néhány elemében már sikeresnek is látja. Ha valaki nyolctíz évvel ezelőtt végig sétált a Krisztina krt.-on, az akkor még bezárt Zöldfa étteremtől a Kereskedelmi Kamara épületéig, akkor ott egy kifejezetten haldokló városrészt látott. Ma pedig, ha végignéznek ezen a területen, akkor az látható, hogy rendre, sorra megújultak a portálok, megnyitottak a helyiségek, működnek a kis éttermek, a pékségek, egészen más arculata van. Ha nem olyan áldatlan közlekedési helyzet lenne a Fő utcában, mint amilyen van, biztos benne, hogy ezt a Fő utcával is meg lehetne csinálni. Az intézkedések, a konkrét intézkedések mindig ezeket a hosszútávú stratégiai célokat szolgálták, és szép eredmények is vannak egy-két helyszínen.

Az intézményi finanszírozásról azért nem szeretne különösebben beszélni, mert ezt az Igazgató asszony érintette. Természetesen azokat az intézményi igényeket, amelyek reálisak, és amelyek bérfizetéssel vagy egyebekkel fognak összefüggni, ha szükséges, év közben is tudják módosítani. A jelenlegi tervezés szintjén ez elfogadhatónak tűnt a számára és az intézmények is tudomásul vették. Egy azonban kétségtelen tény: teljesen mindegy, hogy kinek a megszorító intézkedései nyomán, de ha az Önkormányzat kevesebb pénzt kap egy feladat ellátására, akkor nem tehetik meg azt a végtelenségig, hogy folyamatosan szétnyíljon a kiadási és bevételi olló. Nagyon fontos összefüggése a költségvetésnek, hogy hosszú évek alapján el tudott az Önkormányzat odáig jutni, hogy nagyjából az állami finanszírozásból biztosítja a feladatok ellátását. De ez csak összességében igaz, egyes területekre nézve már nem. Tehát például a bölcsődei ellátás ráfizetéses, természetesen a bölcsődei normatíva nem tudja fedezni az ellátás igényeit. Ezért próbálnak meg mindenféle alternatívákat kitalálni. Emlékezhettek a képviselők a családi napközik támogatására – amelyeket azóta a kormány szintén programba vett -, ez jó alternatíva lehet az intézményrendszer kiváltásához. Minden olyan kérdésben próbálkoznak előre gondolkodni, amelyek a kapacitásokat, a felmerülő lakossági igényeket a legjobban szolgálják.

Hasonló módon szeretnék majd a szociális segélyezésekkel kapcsolatos, a rászorulókkal kapcsolatos intézkedéseket is meghozni. A válság sújtotta családoknál lényeges, hogy nemcsak a már elfogadott válságkezelő csomag, hanem adott esetben más, kerületi mentőcsomagok is rendelkezésre álljanak.

Elmondta, a kezdeti években egyáltalán nem működött a hitelfelvételi garancia társasház felújításoknál. Emlékezzenek vissza a képviselők: amikor elfogadták ezt a lehetőséget, akkor évekig nem pályáztak a társasházak. A tavalyi évben már kilenc társasház vette igénybe ezt a hosszútávú, államilag garantált kedvezményes kamatozású hitelkonstrukciót úgy, hogy ugyanakkor nem kellett ráterhelnie a tulajdonostársak lakásaira, albetéteire a jelzálogjogot, hiszen az Önkormányzat kézfizető kezességét vállalt. Előbb-utóbb ezek az intézkedések meghozzák a maguk pozitív hasznát vagy következményeit.

A kerületi televízió ügyével a Képviselő-testület tavaly októberben foglalkozott, azóta elég sok lépést tettek a végrehajtás irányába, de még annyira nem tartanak elől, hogy egész pontos tervekkel állhattak volna a Testület elé. Az látszik, hogy a jövő egyre inkább a digitális kommunikációs csatornák irányába mozdul el. Ebben egyik elem az elektronikus ügyintézés, a honlap, a honlap nyújtotta tájékoztatások, de lényeges elem a helyi közműsor szolgáltatás is.

A közműsor szolgáltatással kapcsolatban azt kell mérlegelni, hogy az előterjesztésben már megfogalmazódott Hegyvidék televízióval való együttműködés miként valósuljon meg. Ez két módon képzelhető el: az egyik az, hogy az Önkormányzat a Hegyvidéki Önkormányzat által megbízott Kft.-t bízta meg és a saját közműsor-szolgáltatási engedélye alatt, mint egy vállalkozó ellát majd I. kerületi közműsor-szolgáltatást is.

A másik lehetőség az, hogy valóban együttműködnek a Maros utcában működő stúdióval, de az együttműködés alapvetően technikai jellegű: a stúdió használat, illetve a jeltovábbítás kérdésére vonatkozik és lesz egy I. kerületi felelős szerkesztő.

Lovász Gabriella felvetésére reagálva elmondta, sajnos a médiatörvény nem ismer olyan szerkesztőséget vagy olyan felelős szerkesztői megjelölést, hogy „egy választott bizottság” vagy „civil szervezetek”. Mindenki lehet, aki maga alapít ilyet, de az Önkormányzat nem lehet alapítója, nem lehet közműsor-szolgáltatás jogosultja, éppen emiatt intézményeken keresztül egy felelős vezető megnevezésével lehet ezt megtenni.

A ma elképzelhető javaslat, amely még nem állt össze, de körvonalazódik az, hogy a Művelődési Ház égisze alatt működjön majd az I. kerületi közösségi televízió. A kábelre azért nem érdemes túl nagy hangsúlyt fektetni, mert körülbelül 3-4 éven belül a kábelszolgáltatás digitális jelszolgáltatássá alakul át, tehát túl sok jelentősége nem lesz, egyre jobban el fognak terjedni azok a televíziók, amelyek a digitális jelvételekre alkalmasak. Ez egy kicsit háttérbe fogja szorítani a kábelek jelentőségét, de ez a mai napon még meghatározó, döntő, ezért nyilván a legfontosabb kábelszolgáltatókkal meg kell egyeznie az Önkormányzatnak a jeltovábbítás feltételeiről. A tárgyalások ennek kapcsán már megkezdődtek.

Összességében tehát, egy ma még pontosan nem látható, de elfogadott határozat értelmében tervezik a költségvetésbe azt a feladatot, amelyet talán az idei évben meg tudnak valósítani. Ha nem állnak össze a feltételek, akkor nyilvánvaló, hogy halasztják a feladatot; természetesen ebben az esetben sem akarnak olyan döntéseket hozni, amelyek esetleg nem lennének célszerűek.

Egy biztos: az összes statisztikai, közvéleménykutatási felmérés azt mutatja, hogy ezek a helyi televíziók, televízióadások felértékelődnek, rendkívül népszerűek, sokkal fontosabbak a helyi tájékozódás szempontjából, mint az országos, pláne a kereskedelmi csatornák.

Az a kvázi monopólium, ahogyan ma a nem kábel előfizetők háztartásába szinte csak egy földi sugárzású állami televízió és két kereskedelmi televízió juthat, az a jövő években éppen az EU-előírásoknak megfelelően meg fog szűnni. Ez egy olyan dinamikusan változó szegmense az önkormányzati, közösségi létformának, amely – véleménye szerint – ismételten csak stratégiai előrettekintést igényel. Nem lehet az, hogy kullogjanak az események után, hogy miközben egyébként Budapest számos kerületében már működnek helyi televíziók, a tekintetben pont a polgárosultabb budai kerületek vagy az I. kerület ne tegyen semmiféle lépéseket. Ez vezette ezt a fajta tervezési lépést.

A fogászattal kapcsolatosan teljesen egyet ért. Azért tartaléksoron szerepel, mert mind a mai napig a XII. kerületi Önkormányzat nemhogy testületi állásfoglalást nem hozott, hanem még maguk nem tudták eldönteni, hogy továbbra is az I. kerülettel akarják a fogászati rendelőt működtetni vagy sem. Márpedig ha a Maros utca kiváltásában gondolkoznak, akkor azt előbb-utóbb tudni kell, hogy négy praxist vagy kilenc praxist kell elhelyezni. Ez egyáltalán nem lényegtelen kérdés. Természetesen azt szorgalmazza, hogy mielőbb meglegyen a felmérés, esetleg a szomszéd helyiség kiváltásával a megfelelő helyiségek biztosítása és a tervezés megkezdése. Nagyon bízik abban, hogy ezt mielőbb meg tudják valósítani.

Az Olympia Kft.-vel kapcsolatosan elhangzott, hogy nagyon kis részvénycsomag, valamilyen belterületi földérték után még az 1990-es évek elejéről származtatott át. Ennek nagyon nagy gazdasági jelentősége nincsen. Azt gondolták akkoriban, az a lehetőség, hogy a Normafa tetején lévő szállodában tulajdonosként benne marad az Önkormányzat, talán többet ér, mint az, hogy pár százezer – egy millió forintért megszabaduljon tőle.

Tisztában van azzal, hogy egy költségvetés kimeríthetetlen, nagyon sok ága van, amelyre egy ilyen vitában nem térhetnek ki, de természetesen sokszor fognak még beszélni a végrehajtás során is a költségvetés részeiről.

Jelezte, Lovász képviselőasszony javaslatáról – amely a közbeszerzésekkel kapcsolatos többletvállalási árra vonatkozott - most nem tud szavaztatni, mert a módosító javaslatot írásban be kell nyújtani. Megjegyezte, nagyon rigorózus ebben a kérdésben, nem nagyon szereti az ilyen túllépéseket. Nem is nagyon fogja ezt a lehetőséget kihasználni, de az kétségtelen tény - amit Igazgató asszony is mondott - van néhány eset, amikor célszerűségi és - adott esetben - végrehajtási szempontok igénylik, hogy valami rugalmasság legyen. Jelezte, minden alkalommal be fog ezekről az áthozott hatáskörben hozott intézkedésekről számolni, ha egyáltalán lesz ilyen. Nem gondolja, hogy ezzel a végrehajtás során visszaélnének.

Gecse képviselő úr javaslatairól fognak szavazni, mert azok írásban benyújtásra kerültek. Ezeket a javaslatokat a bizottságok is megtárgyalták; a mai napon még ülésezett a Pénzügyi és a Közigazgatási Bizottság is. Megkapta az erről szóló kivonatokat; a bizottságok elvetették a módosító javaslatokat, nem támogatták ezeknek a beépítését a költségvetésbe.

Egyenként szavazásra bocsátotta az írásban benyújtott módosító javaslatokat.

Jelezte, a javaslatokat nem támogatja.

3/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **24 szavazatból 9 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséhez, amely szerint „A Várnegyed újság tevékenységét és költségeinek viselését a Budavári Önkormányzat felfüggeszti addig, míg a közmédiákra előírt pártsemleges tájékoztatást biztosítani nem tudja.

A Várnegyed újságra fordítandó, Várnegyedre előzetesen tervezett összeg az Önkormányzatunk által helyi védetté nyilvánított házak felújítására – a mostani költségvetési rendelettel létrehozandó – külön alapjába kerül.”

Elnök: a második módosító javaslattal kapcsolatosan elmondta, az előbb elhangzottak értelmében lehetséges, hogy nem is a Polgármesteri Hivatal keretében lesznek, ez most egy tervezési sor, amelyet akkor majd a Művelődési Házhoz kell áttenni. A dolog egyelőre még elég képlékeny; inkább a stratégiai tervezést szolgálta ez a fajta előrelátás. Jelezte, nem támogatja a módosító javaslatot.

4/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **24 szavazatból 9 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséhez, amely szerint „A Polgármesteri Hivatal tervezett létszámkeretének bővítését a helyi tv szolgáltatásra jelzett 2 fővel csökkenti.”

Elnök: szavazásra bocsátotta a harmadik javaslatot, amelyet jelezte, nem támogat.

5/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **24 szavazatból 3 igen, 16 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséhez, amely szerint „A költségvetés beruházási tervei közül a Batthyány tér parkrekonstrukciójának, a Szentháromság téri rendezéseknek, a Batthyány u. 65-67. díszburkolat építésének, valamint a Lovas úti lépcsőépítésnek a költségkeretét tartalék keretbe helyezi. A beruházások terveinek elkészülte, bizottsági és képviselő-testületi tárgyalása után, ha az Önkormányzat gazdasági helyzete megengedi a pályáztatást, a kivitelezési munkákat el lehet kezdeni.

A Roham utca közterület rendezésének az utca sétáló utcává alakítását kell eredményeznie.

A Savanyúleves rondellán a Pavilon építését a 2009-es költségvetésből törli a Képviselő-testület. A felszabadult összeg a még el nem készült, de megnevezett fejlesztések tervezési költségeinek fedezete.”

Elnök: szavazásra bocsátotta a 2009. évi költségvetés rendelet tervezetét.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 24 szavazatból 15 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.27.) Kt. rendeletet.

Elnök: jelezte, a rendelet kihirdetésének időpontja február 27-e, hatályba lépésének időpontja 2009. január 1-je, mivel az egész évre vonatkozik a költségvetés.

Döntést kell hozni a költségvetési napirend keretében arról a határozatról, amely szerint az Önkormányzat lemond a belterületi utak szilárd burkolattal való ellátásának támogatására kapott központosított támogatásról.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

6/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2009. évi belterületi utak szilárd burkolattal való ellátásának támogatására kapott központosított támogatásról lemond, és megbízza a Polgármestert, hogy a Magyar Államkincstár felé a lemondásról intézkedjen.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(24 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

4. napirendi pont: Az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság és a Közigazgatási Bizottság is megtárgyalta; módosítás nélkül elfogadásra javasolták a rendelet módosítását.

A módosítás indoka: a helyi adókról szóló törvény egyes rendelkezései módosultak, ezeket pontosítani, átvezetni szükséges a helyi rendeletben.

Dr. Lovász Gabriella jelezte, egy paragrafushoz kíván hozzászólni. Bizottsági ülésen is elmondta már, igazából nem az Önkormányzatra tartozó kérdésről van szó, mivel ez a törvényből egy az egyben átvett szöveg. Mégis szeretné észrevételezni, hogy eléggé aggályos ennek az alkalmazása. Arról van szó, hogy kit kell tulajdonosnak tekinteni. A törvény szövege szerint - és ha ezt beépítik, akkor a rendelet szövegét is jelenti – tulajdonos az ingatlan tulajdonosa, az a személy vagy szervezet, aki tulajdonosként szerepel. Ez rendben van. A következő mondat: amennyiben az ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződést az ingatlanügyi hatósághoz benyújtották, azaz melynek tényét az ingatlanügyi hatóság széljegyezte, a szerző felet kell tulajdonosnak tekinteni. Véleménye szerint ez nagyon leszűkített megfogalmazás, mert mi van akkor, ha nem széljegyként szerepel a tulajdonos változás, hanem tulajdonjog fenntartással történt eladás, ami rajta van a tulajdoni lapon. Véleménye szerint a jogalkotó ebben a kérdésben nem teljes körűen mérte fel a helyzetet. Ez nem a Testületen múlik, hiszen a törvény szövegének átvétele, de mégis aggályokat okozhat a jogalkalmazás során.

Elnök: ezzel egyet ért, de úgy emlékszik, van egy olyan állásfoglalás, amely szerint jogszabály helyi rendeletben való megjelentetése során nem lehet eltérni a jogszabály eredeti szövegétől.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. rendelet módosításáról szóló 3/2009. (II.27.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2009. évi üzleti tervének jóváhagyása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: köszöntötte a Házgondnoksági Kft. Felügyelő Bizottságának elnökét, Tölgyszéki Papp Attilát, valamint a Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjét, Jáky-Kopor Juditot.

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az üzleti tervet. A Felügyelő Bizottság február 5-én tartott ülést, melyen megtárgyalta és elfogadta a Házgondnoksági Kft. 2009. évi üzleti tervét.

A vitát megnyitotta. Megadta a szót Lovász Lászlónak.

Lovász László: a bevételeknél szerepel egy tétel: az Önkormányzat képvisellete társasházi közgyűléseken, szerződés szerint. A kiadások között is szerepel egy ugyanilyen tétel, ugyanekkora összeggel. Nem érti, ez hogyan jön össze.

A másik az ügyvédi költségek. Szerepel az anyagban egy per, amelyben van lehetőség peren kívüli megegyezésre, 1.500.000,-Ft-os bevétellel. Az ügyvédi költség 2.000.000,-Ft. Feltételezi, hogy a Kft.-nek nem ez az egyetlen peres ügye, amelyet az ügyvédek visznek. Szeretne hallani azokról a perekről, amelyeket a Kft. megbízásából látnak el az ügyvédek.

Gecse Gábor: ezt a kérdést feltette a Pénzügyi Bizottság ülésén, de a kapott válasz alapján sem tiszta számára ez az ügy. Rákérdezett a munkaerő kölcsönzés 2.400.000,-Ft-jára és mintha azt a választ kapta volna, hogy ez a társasházi képvisellete, csak az külön tételen szerepel.

Jáky-Kopor Judit: elsőként Gecse képviselő felvetésére reagálva elmondta, azért, mert így gazdaságosabb ez a költség.

Lovász László képviselő kérdéseire válaszolva elmondta, valóban van egy bevételi és egy kiadási tétele ennek „az önkormányzati tulajdon képviselétének szerződés szerint”. A GAMESZ-szal 2007-ben kötött szerződés értelmében az önkormányzati tulajdon képviselétéért kap a Kft. megbízási díjat, amely a kollégáknak kerül kifizetésre.

Az ügyvédi költségekkel kapcsolatos hozzászólásra válaszként elmondta, egy perre van ez az 1.500.000,-Ft-os bevétel, amely idén vagy legkésőbb jövőre realizálódik. Jól látja Képviselő úr. Van másik per is, de összesen csak kettő van. A másik perből még nem látják, hogy mikor és mennyi pénzt lehet realizálni. Ezt majd akkor fogják jelezni.

Dr. Lukácsné Gulai Anna kiegészítésként elmondta, a 2.000.000,-Ft kiadásért nem ezt az egy pert viszi az ügyvéd, hanem a Kft. összes tevékenységét, tehát a társasház alapító okiratait, az összes jogi munkát ellátja. Ezért a rendszeres tevékenységéért kapja az ügyvéd ezt a pénzt, nem ezért az egy perért.

Lovász László: a különféle jogi ügyek, amelyek a társasházakkal összefüggésben vannak – alapító okirat, SZMSZ elkészítése -, ezért a társasházak külön fizetnek az ügyvédnek. Ez az egyik dolog. A másik, megkérdezett jó néhány házat, ahol nem a Kft. látja el a közös képviselést. Az Önkormányzat képviselője a közgyűléseken legalább 30%-ban nem jelenik meg.

Jáky-Kopor Judit: valóban így van, hogy jónéhány társasházban, ahol nem a Kft. a közös képviselő, nem mennek közgyűlésre, hiszen ez a GAMESZ feladata első körben. Kizárólag a saját, a Kft. által kezelt társasházakra vonatkozik ez az összeg.

Elnök: ahol megbízás alapján nem a Kft. látja el a közös képviselést, oda nem megy el. Ahol az Önkormányzat, mint tulajdonos kellene, hogy jelen legyen, ott a GAMESZ képviseli az Önkormányzatot.

Lovász László: Ügyvezető asszony azt mondta, azok a társasházak, ahol a Kft. a kezelő, oda mindig elmennek, de külön díjazás ellenében.

Jáky-Kopor Judit: ez eddig is mindig így volt. A Kft. minden alkalmazottja eddig kapott külön díjazást akkor, ha elment olyan közgyűlésre, ahol az Önkormányzatnak volt tulajdonjoga és ott az Önkormányzatot képviselte.

Elnök: szavazásra bocsátotta a Kft. 2009. évi üzleti tervét.

7/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2009. évi üzleti tervét elfogadja.

Felkéri az Ügyvezetőt, hogy amennyiben az I. félévben nem teljesül időarányosan a bevételi terv, tegyen intézkedéseket a kiadások csökkentésére, és a módosított üzleti tervet 2009. július 20-ig adja át a Polgármester részére.

A módosított üzleti tervet a Képviselő-testület soron következő ülésére elő kell terjeszteni.

Határidő: azonnal, illetve az üzleti terv módosítása esetén 2009. szeptember 24.

Felelős: polgármester, Kft. ügyvezetője

(24 szavazatból 15 igen, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Javaslat a 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet – az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérbeadásának feltételeiről – módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a módosítás indoka az, hogy – ahogyan erről a Testület korábban már döntött – a valorizációt minden évben a KSH által közzétett fogyasztói árindex mértékével kell elvégezni, melyet április 1-től kell alkalmazni. A fogyasztói árindex 106,1% volt, ezért 6,1%-os emelés kerül beépítésre a rendeletbe.

Maga a rendelet több ponton változás előtt áll, szeretne ezzel kapcsolatban néhány hónapon belül egy előterjesztésben fordulni a Testülethez, de azt természetesen a bizottságok előzetesen meg fogják ismerni és véleményezni.

Megadta a szót Gecse Gábornak.

Gecse Gábor véleménye szerint a lakbér egyetlen egy összeg lehetne – természetesen a lakás kategóriájának komfortfokozatától ez lehetne több is. Az Önkormányzatnak nem kellene szociális és nem szociális, illetve piaci lakbér hármására építenie a lakások kiadását. Véleménye szerint ez lenne a helyes. A rászorulókat természetesen lehetne támogatni a megfelelő mértékig. Véleménye szerint azt kellene megnézni, hogy ha egyáltalán már létezik olyan, hogy szociális lakbér, akkor a jelen helyzetben indokolt-e a szociális lakbérnek az emelése. Hangsúlyozta, alapvetően nem fogadható el ez a rendszer a számára, véleménye szerint csak lakbér lehetne, és a lakás használója – szociális helyzetének megfelelően – támogatásban is részesülhetne. Jelezte, a költségelví lakbérnél el tudná fogadni az emelést, a szociális lakbérnél elvileg sem, még abban az esetben sem, ha ezt a rendszert adottnak venné.

Elnök: azzal, hogy a szociális és a piaci alapú lakbér esetében majd egy differenciáltabb rendszer álljon fel, a Testület már foglalkozott, megtárgyalta. Hosszabb időt szeretnének ennek kidolgozására biztosítani. Pillanatnyilag ami van, az a megörökölt rendszer, ezen most nem tudnak változtatni. Szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 19 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 4/1994. (III.17.) Kt. rendelet módosításáról szóló 4/2009. (II.27.) Kt. rendeletet.

7. napirendi pont: A 7/2002. (IV.8.) Kt. rendelet – a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatásról – hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a hatályon kívül helyezést az indokolja, hogy ezt a támogatási formát alig-alig használták ki: 2007-ben egy igénylő kérte, 2008-ban nem érkezett ilyen irányú kérelem. A FŐGÁZ jelezte, hogy nem kíván hozzájárulni a továbbiakban - ebben a formában - a rendeletünkben szabályozott módon a gázbekötésekhez. Az Önkormányzat javaslatát nem fogadta el, ezért a FŐGÁZ a szerződést felmondta. Múlt év decemberében sor került a pénzügyi elszámolásra is. Így indokolt tehát, hogy a rendeletet hatályon kívül helyezzék.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet hatályon kívül helyezését.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a földgáz alapú fűtési rendszerek kiépítéséhez nyújtható önkormányzati támogatásról szóló 7/2002. (IV.8.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 5/2009. (II.27.) Kt. rendeletet.

8. napirendi pont: A szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi, a Népjóléti és a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolták a rendelet módosítását.

A módosítás indokai elsősorban a következők: a szociális ellátásokról szóló törvény változtatása miatt a helyi rendeletet is módosítani kell, az aktív korúak ellátásának szabályai lényegesen megváltoztak. A Képviselő-testület korábbi ülésén vetődött fel a szociális tanulmányi ösztöndíj támogatási formánál módosítási javaslat, hogy az ösztöndíjnál bővebb életkori határt szabjanak meg, mert lehetséges olyan élethelyzet, hogy valaki még nem fejezi be a tanulmányait, de az életkora miatt már nem tudja igénybe venni a tanulmányi támogatást. Az étkezési térítési díjak a 6%-os infláció mértékének megfelelő emelésér kerülne sor, április 1-jei hatállyal. Ezen felül a rendszeres átmeneti segély jogosultsági feltételeinek módosítását is tartalmazza a javaslat.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 6/2009. (II.27.) Kt. rendeletet.

9. napirendi pont: A Közép-magyarországi Operatív Program keretében Községi közlekedés előnyben részesítése pályázaton való részvétel (kódszám: KMOP-2008-2-3.1/B) címmel, 2009. február 27. beadási határidővel

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a pályázati kiírás szerint 15-50.000.000,-Ft között elnyerhető támogatásra 90%-os támogatási arányban lehet pályázni. Alapvetően az automatikus rendszámfelismerésen alapuló, övezetre tagolt gépjármű beléptető és – parkolási rendszer továbbfejlesztésére szeretnének pályázni. Ezen felül a Fehérvári kapunál a sorompó körüli terület útkorrekciójánál, ahol bizonyára többen láthatták már, hogy a kimenő sávnál még fizető funkció is van, nagyon gyakran torlódnak fel az autók. A támfal korrekciójával el lehet érni azt, hogy ott két sáv haladhasson és ne a belső sávban álljanak a buszok, személygépjárművek, akik a fizető sávba tartanak. A gyorsabb áthaladást tenné lehetővé ez az útkorrekció. A tervezett összköltség 75.000.000,-Ft, melynek 90%-ára nyújt be pályázatot az Önkormányzat; az önrészre a fedezet a pályázati alapon rendelkezésre áll.

Természetesen nem tudják, hogy milyen eséllyel pályázik az Önkormányzat, de egy dolgot szeretne elmondani: a közösségi közlekedés előnyben részesítéséhez a BKV támogatását az Önkormányzat megnyerte. A BKV maximális támogatással és referencialevéllal szolgált, ugyanis a várbusz, illetve a 16-os busz közlekedését is elősegíti ez a fajta fejlesztés.

Gecse Gábor: a rendszámfelismerő rendszerrel kapcsolatban bizottsági döntésnél mindig kifejezte kétségeit, mert úgy volt, hogy ez a cél már tavaly megvalósul, már egy éve így kellene működnie. Ennek ellenére még nagyon sok tíz millió forintot be kell a rendszerbe fektetni és most sem látja a garanciát arra, hogy ez az igényeinek, elvárásoknak és ígéreteknek megfelelően fog működni. Azzal együtt a pályázat miatt támogatni fogja az egyébként műszaki tartalma szempontjából nem teljes egészében támogatott beruházás finanszírozását.

Iványi Tibor: számára a közösségi közlekedés tipikusan nem az, amiről ez az anyag szól. Minden olyan pénznek örül az ember, amit kap az Önkormányzat, de véleménye szerint az klasszikusan nem közösségi közlekedés, amikor a saját autójával feljön a Várba és a rendszámot felismeri egy drága rendszer. Számára a közösségi közlekedés a villamost, buszt, fogaskerekűt, vonatot, stb. jelenti; ez valahol nem az.

Áttanulmányozva azt az anyagot, ami ennek a műszaki megvalósítása. Kicsit ijesztőnek érzi azt, hogy valaki, aki szabálytalanul közlekedett, megnyom egy gombot és a gomb megnyomásával elismeri, hogy közlekedési szabálysértést követett el. A különböző bírságok és egyebek behajtásával kapcsolatosan úgy érzi, hogy ez sokmindenkinek fog elfoglaltságot és papír munkát adni, és ezt egy kicsit aggályosnak érzi. Ezek a problémák merültek fel benne az előterjesztés olvasásakor.

Orczy Antal: ez az EU-s pályázat, amely a közösségi közlekedés előnyben részesítésénél való szereplést illeti, kicsit túlmutat a vári beléptető rendszeren. Egy olyan precedens, példaértékű együttműködés, egy új szemlélet indulhat el a BKV és a főváros kerületei között, amire hosszú évek óta vagy eddig talán még nem is volt példa.

Ugyanis a pályázat mögött nemcsak a vári beléptető rendszer áll és nemcsak az, hogy ezt úgy nevezték el, hogy közösségi közlekedés előnyben részesítése. Hanem valóban egy előremutató példa lesz, és erre szeretne néhány példát mondani: arról lesz majd szó, hogy most, ezen a pályázaton pontokat tudnak nyerni azzal, hogy a BKV egy szándéknyilatkozatban elvi támogatást nyújt. Ugyanis ha később a BKV is szeretné lecserélni a vári buszokat korszerűbb buszokra, akkor nem fontos a BKV-nek egyben az összes busz pályázatát kiírni, megteheti, hogy csak erre a 25-30 buszra írja ki úgy, hogy ebben az esetben az Önkormányzat tud egy olyan ellenszolgáltatást nyújtani, ami elvi támogatást jelent.

Átnézett néhány európai uniós pályázatot, amely a közösségi közlekedés fejlesztéséről szólt. Sokmindent lehetett benyújtani; főleg francia, angol, holland, dán pályázatokat sikerült áttekintenie. Annak ellenére, hogy az önkormányzatok néhány közlekedési vállalatnál részesedésben voltak vagy akár tulajdonosai voltak a közlekedési vállalatnak, az a fajta támogatás, hogy kezességet vállaltak – ez nem mindig pénz jelentett, volt amikor pénzt és önrészt is -, garancia az EU-nak a pályázatra, hogy ezek a közlekedési fejlesztések valóban megindulnak.

Anglia a legjobb példa arra, hogy az 50-es években busz-szemlélettel szinte kiirtották a kötött pályás villamost és most már olyan városokban is vannak villamosok, amelyekben eddig nem volt. Ezt mind ezeken a pályázatokon keresztül valósították meg, hogy az önkormányzat és a közlekedési vállalatok működtek együtt.

A várbusznál a későbbiekben a járatbővítés lesz nagyon fontos szempont, ha a Palotanegyed és a polgári városrész összekötésre kerül, ha megépül a Csikós udvarnál a mélygarázs és tovább mehet majd a busz, nem kell megfordulnia a Dísz téren.

Lovász László: az az érzése, hogy teljesen más előterjesztéseket olvasott ebben a kérdésben, mint Orczy elnök úr. Itt két dologról van szó: az egyik a támfal áthelyezése, a másik pedig a beléptető rendszer. Az, hogy ennek milyen távolabbi összefüggései vannak, erről az előterjesztésben nincs szó.

Neki mások a problémái. Ennek a rendszernek a jelenlegi működtetése elég drága. Az új rendszernek kompatibilisnek kell lennie a régivel. Nem tudja, hogy mennyi lesz a réginek a működtetési költsége. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy jóval kevesebb ember lesz, de jóval több hibalehetőség. Nem látja igazán azt, hogy a végeredmény olyan jól fog működni, különösen hogy 95%-os felismerési hatékonyságot írtak elő. Végeredményben bizottsági ülésen támogatta ezt a pályázatot, mert ha ezzel kapnak valami pénzt ezen az eu-s pályázaton, az kifejezett haszon az Önkormányzatnak és remélhetőleg megvalósul egy sokkal jobb minőségű beléptető rendszer. De az tökéletesen igaz, hogy itt a közösségi közlekedésről csak nagyon érintőlegesen van szó.

Elnök: szerencsére most a pályázat benyújtásáról döntenek és nem az elbírálásról. Megfelelő fórumok értékelné fogják, hogy jut-e erre pénz, megfelelő-e az anyag. Ahogy a pályázati kiírást olvasták, abba belefér a szakértők szerint ez a fejlesztés, a BKV szakértői által adott nyilatkozat alapján pedig kifejezetten kívánatos a tömegközlekedésnek is a fejlesztése.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

8/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot nyújt be a „Közösségi közlekedés előnyben részesítése” (Kódszám: KMOP-2008-2.3.1/B) című pályázati felhívásra.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete ezen döntés értelmében kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás elnyerése esetén a pályázati projektben leírtakat megvalósítja és a 10 %-os önerőt, azaz bruttó 7,5 millió forintot biztosítja, továbbá vállalja, hogy amennyiben a beruházások költsége meghaladja az előzetes költségbecslésben előírt összegét, a többletköltséget saját forrásból biztosítja.

Határidő: 2009. február 27.

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: 2009. évi közfoglalkoztatási terv

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Népjeléti Bizottság február 18-án megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

A Szociálpolitikai Kerekasztal február 21-én tárgyalta meg az anyagot és egyhangúan támogatta.

Krizsán Ildikó: ez egy olyan új feladat, amelyet ezen túl minden évben meg kell tárgyalnia a Képviselő-testületnek. Az I. kerületi aktív korúak, tartósan munkanélküli személyeknek a közfoglalkoztatási tervét. Az Önkormányzatnak azt is elő kell írnia, hogy ezek a személyek milyen munkakört töltenek be, hogy milyen költséget jelent ez az Önkormányzat részére, illetve hogy ez milyen arányban támogatható, hívható le az állami költségvetésből.

Ennek a tervnek, programnak, amelyet „Út a munkához” hívnak, az az előzménye, hogy azt látták a különböző önkormányzatok, az I. kerületi Önkormányzat is, hogy nagyon sok olyan ember van, aki rendszeres szociális segélyben részesül, ugyanakkor a munka világába nagyon nehéz őket visszailleszteni. Ez a program tesz egy kedvezményt bizonyos korosztályonként, így az 55 év felettiiek ezentúl továbbra is rendszeres szociális segélyben fognak részesülni, de az 55 év alattiaknál egy kötelező munkavégzési program van. Ahogy láthatták, igazodtak ahhoz, hogy az I. kerületben az aktív korú személyek elsősorban közép-, illetve felsőfokú végzettségűek és ennek megfelelően lettek a munkakörök meghatározva.

Előzményként elmondta, az elmúlt évek során ezt nem úgy hívták, hogy „közélcélú munka”, hanem „közhasznú foglalkoztatás”. Már működött ilyen a kerületben annyi különbséggel, hogy akkor nemcsak I. kerületi, tartósan munkanélküli személyt foglalkoztattak, hanem más kerületből is jöhetettek. Most pedig kifejezetten csak az I. kerületi, tartósan munkanélküli személyeknek próbálnak segítséget nyújtani.

Elnök: hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

9/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a 2009. évi Közfoglalkoztatási Tervet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Budapest I. Fő u. 23. sz. alatti Társasház padlástér elidegenítés, illetve lakástulajdon cseréjéhez való hozzájárulás

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte Irodavezető asszonyt, röviden foglalja össze az előzményeket.

Vadász Ildikó: a Fő u. 23. társasház lakóközössége már döntött a közös tulajdonban lévő tetőtér eladásáról. Az első határozati pontban a közös tulajdonban lévő tetőtér eladásához járulna hozzá az Önkormányzat, az Erkel Panoráma Kft. részére. A vételár a ház felújítására fog befolyjni, fel fogják újítani a házat.

Ezen felül a VI. emeleten van egy önkormányzati tulajdonú egy szobás, 34 m²-es lakás, amelynek kiváltására felajánlotta a társaság a tulajdonában lévő II. emeleti, egyik nagy lakásból leválasztásra kerülő, 41 m²-es, teljesen felújított lakást. Ennek a cseréjéről kell elvi döntést hozni, hogy meg tudják kötni az előzetes szerződést. A lakásnak bérlője van, aki nyilatkozott és hozzájárult a lakáscseréhez.

Elnök: egy biztos, hogy a jelenleginél sokkal értékesebb a felajánlott lakás, mert a jelenlegi szükséglakás jellegű.

Vadász Ildikó: így igaz. Teljesen lelakott műszaki állapotban van, nagyon elhanyagolt. Az új lakás ezzel szemben teljesen fel lesz újítva és 7 m²-rel még nagyobb is.

Iványi Tibor: az előterjesztésben az volt számára furcsa, hogy összesen szerepel benne 180 + 150 m², ami összesen 2.000.000,-Ft. Véleménye szerint ez igen alacsony.

Hozzátette, az előterjesztésnek van egy fantasztikus pontja a számára: arra akarják felhasználni, hogy átjátszó tornyot építsenek a lakók. Úgy tudja, ez úgy szokott történni, hogy a különböző szervezetek építenek egy tornyot és ezért a lakóknak fizetnek.

Vadász Ildikó: ez egy viszonylag alacsony négyzetméter ár a tetőért: 64.000,-Ft/m². De ez a tető olyan, hogy nem lehet ablakokat nyitni a panoráma felé, az ablakokat csak a belső udvarra lehet tájolni. Tehát ilyen szempontból ez nem a legértékesebb tetőtér közé tartozik.

Másrészt valóban a társasház közössége döntötte el ezt a Pannon antenna blokk átszerelését, s támogatta, hogy ehhez használják fel a befolyó vételárat.

Elnök: osztja Képviselő úr azon véleményét, hogy ez nagyon alacsony ár. Attól még, hogy a társasház úgy döntött, a saját tulajdoni hányad alapján az Önkormányzat dönthet ettől eltérő módon, igaz?

Felhívta a figyelmet, a 2.000.000,-Ft nem a teljes vételár, az az Önkormányzatot megillető vételár-rész.

Mekkora az Önkormányzat tulajdoni hányada?

Vadász Ildikó: egy lakás, két helyiség. 9,5%.

Elnök: tehát akkor durván 20.000.000,-Ft körül fizet; 63.000,-Ft/m² az ár.

Vadász Ildikó: a 2.000.000,-Ft az Önkormányzatot megillető vételárrész, ez szerepel a határozati javaslatban.

Elnök: azzal együtt, hogy most nem kívánja módosítani az előterjesztést, elgondolkoztatónak tartja, hogy a 63.000,-Ft/m² ár sem tűnik magasnak, annak ellenére, hogy jelen esetben van egy, az Önkormányzat számára kedvező ingatlancsere. Ez nem tűnik magas ingatlanárnak. Tetőterek 100-150.000,-Ft/m² áron is eladásra kerülnek. Ez egy nem rossz perspektívájú épület, hiszen a mellette lévő házak alacsonyabbak, nagy tetőtéri teraszokat tud kialakítani.

Vadász Ildikó: lesznek teraszok, de a belső udvarra fognak nézni. A Fő utcában eddig eladásra került, közös tulajdonú tetőterek esetében a vételár 80-120.000,-Ft/m² között mozgott.

Felhívta a figyelmet arra, hogy ezt az összeget nem kapja meg az Önkormányzat, hanem a társasházra fogják fordítani.

Dióslaki Ferenc: Polgármester úrnak igaza van, csak az a helyzet, hogy a tetőtér értéke nagyon sok mindentől függ: a héjazat, a földem állapotától, a beépíthetőségtől, az alakjától. Valószínűleg ezekre kellene valamiféle értékbecslés, ami alapján meg lehet mondani, mert az alapján, hogy hol van, adatok nélkül eldönthetetlen, hogy az ár reális vagy sem. Véleménye szerint 80-100.000,-Ft/m² között lehetne az ár, amennyiben normál állapotban van a tetőtér, de lehet, olyan rossz állapotban van, olyan rossz adottságú, hogy ez a 63.000,-Ft/m² ár reális.

Megtehetik azt, hogy leveszik a mai ülésről és a következő ülésen megtárgyalják, de így most nem lehet megállapítani, hogy reális-e az ár vagy sem.

Elnök: amellett van, hogy döntsenek a mai napon, mert elég rég, augusztusban érkezett ez a kérelem. A Tulajdonosi Bizottság már korábban foglalkozott vele.

Elfelejtkezett róla, hogy az Erkel Panomára Kft. elvégzi a kapualj, a bejárati kapu javítását, festését, belső udvar, lábazati külső vakolat javítását, festését, függő ereszcsonna cseréjét, lépcsőház, tűzfal, tetőszerkezet, homlokzat javítását. Nyilván ez is benne van a viszonylag nyomott vételárban.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

10/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja ahhoz, hogy

- a Budapest I. Fő u. 23. szám alatt található Társasházban az önkormányzat tulajdonát képező 14414/0/A/28 és 14414/0/A/29. helyrajzi szám alatt bejegyzett ingatlanok 1020/10000-1020/10000 tulajdoni illetősége értékesítésre kerüljön az ERKEL PANORÁMA Kft. (Cg. 01-09-866840, székhelye: 1123 Budapest, Alkotás u. 11. 3. em.5.) Vevő részére az alábbi feltételekkel:

- a 14414/0/28 helyrajzi szám alatt felvett, 187 m² alapterületű padlástér 1020/10000 tulajdoni hányadának vételára = 1.230.581.-Ft,

- a 14414/0/A/29 helyrajzi szám alatt felvett, 154 m² alapterületű padlástér 1020/10000 tulajdoni hányadának vételára: 1. 013. 419.-Ft, mindösszesen = 2.244.000.-Ft.

- a vételár teljes összege kizárólag a Vevő, ERKEL PANORÁMA Kft. vállalkozásában megvalósításra kerülő, a Társasházban elvégzendő felújítási munkák vállalkozói díjának megfizetésére, illetve a Társasház tetején

elhelyezett Pannon GSM antennablokk átszerelésére, 1 db új antenna felállításának költségeire kerüljön felhasználásra.

2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Társasház padlásterének értékesítésére, illetve a későbbi átalakítási munkákra való tekintettel hozzájárulását adja a Budapest I. Fő u. 23. szám alatti Társasház VI. emeletén található, 14414/0/A/24 helyrajzi szám alatt felvett, 34 m² alapterületű, a Budavári Önkormányzat tulajdonát képező lakásnak az ERKEL PANORÁMA Kft. által felajánlott, a Kft. tulajdonát képező II. emelet 6. szám alatti, 14414/0/A/9 helyrajzi számú, 162 m² alapterületű lakásból kialakítandó, a jelenlegivel azonos komfort fokozatú, 41 m² alapterületű lakásra való cseréjéhez az építési hatóság által kiadott használatbavételi engedély birtokában, illetve e tárgyban a csere szerződés létrejöttét megelőzően előszerződés megkötéséhez.

Határidő:azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 18 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Bp. I. Toldy Ferenc u. 14. tetőtér 2. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

11/2009. (II.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Toldy Ferenc u. 14. tetőtér 2. sz. alatti, 2 szoba, összkomfortos, 71 m² alapterületű önkormányzati tulajdonú lakást bérbe adja Benedek Anna részére, 2009. január 1-től 5 év határozott időre, piaci alapú lakbér (77.000,-Ft/hó) megállapítása mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Elnök: Lovász László képviselő intézett kérdést Polgármester úrhoz és Jegyző úrhoz. A kérdés szétosztásra került. Megkérdezte, kívánja-e Képviselő úr szóban is ismertetni?

Lovász László: úgy érzi, ez a kérdés nem igazán azért fontos, mert itt egy folyamatnak a nem teljesüléséről van szó, hanem amiatt, hogy az az információ, amelyre a lakosságnak szüksége van ahhoz, hogy jól tájékozódjon az Önkormányzat munkájáról, lényegében három év óta nem kerül fel az Önkormányzat honlapjára.

Polgármester úr nagyon jól jellemezte, hogy a digitális műsorszórás mennyiben változtatja meg a televíziózást. Az internet használat pedig az információszerzést. Az Önkormányzat honlapján fent kell lennie mindazoknak az adatoknak, tényeknek, ismertetéseknek, amelyek az Önkormányzat munkájáról szólnak. És itt nemcsak a jegyzőkönyvekről van szó, hiszen a törvény közel 50 adatról szól, amit közzé kell tenni. Egy évig fent kell lennie a honlapon, csak utána lehet letörölni, illetve írásos formában tárolni.

A kérdéshez még egy megjegyzést szeretne hozzátenni: ma délelőtt 9²⁹-kor még nem voltak fent azok a jegyzőkönyvek, amelyek délután – Jegyző úr szíves tájékoztatása szerint – 14⁰⁰ órakor kerültek fel.

Nem tudja, Jegyző úrnak eszébe jutott-e rászólni az illetékes tisztviselőre, hogy rakjon fel valamit, mert ma jön a Lovász képviselő úr és balhézik a dolog miatt. Szeretné, ha a feltett kérdéseire írásban kapna választ és lehetőség szerint érdemi választ.

Elnök: az SZMSZ kétféle módot tesz lehetővé: írásbeli és szóbeli választ. Nem szeretné megosztani Képviselő úrral a parlamenti tapasztalatait, hogy körülbelül mennyire érdekiek az Országgyűlésben feltett kérdésre, azonnali kérdésre, interpellációra adott kormányzati válaszok, mert méltatlan lenne a párhuzam, az összehasonlítás. Ezért arra kérte Jegyző urat, próbáljon meg most érdemben és szóban válaszolni erre a kérdésre, miután valóban – amit Képviselő úr felvetett – jogos szempontok.

dr. Deák Ferenc: már az előző testületi ülésen is megkérdezte ezt Képviselő úr. Akkor szóban is és ezt követően írásban is megválaszolta azt, hogy ennek a törvényi kötelezettségnek a Localinfo Kft.-vel kötött szerződés útján tesz eleget az Önkormányzat. Ez a cég vállalta azt, hogy megfelelő adatstruktúrát kialakítva lehetővé teszi azt, hogy az Önkormányzat feltöltse a közérdekű adatokat.

Ahogy Képviselő úrnak délután elmondta, amikor szóban beszéltek, valóban eszébe jutott a délelőtti folyamán – készülve a testületi ülésre -, hogy vajon hol tart ennek a feladatnak a végrehajtása. Amikor Képviselő úr fél 10-kor nézte, akkor még nem voltak fent, bár akkor adta ki az utasítást, hogy ezt legyenek szívesek megtenni. Azt tudja mondani Képviselő úrnak, hogy egy időben gondoltak egy dologra. Elnézést kért ezért a mulasztásért. Délután 2 órakor már fent voltak a jegyzőkönyvek, most már olvashatóak. Hozzátette, természetesen írásban is el fogja juttatni a képviselőkhöz a kérdésre adott választ.

További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2009. március 10.

dr. Deák Ferenc
jegyző



dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

