

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2009. március 26-án,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott (2.) üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Velez Árpád, Velich Katalin

**Igazoltan távol:** Dobrányi Tamás, Patthy Szabolcs, Vecsey András

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Aczél Péter, Vadász Ildikó, Karácsony István, Torma Szilvia, Blázsovits Livia, Fekete Sándorné, dr. Kertész Veronika

**Meghívott vendég:** dr. Lábody Imre, BKIK I. kerület Tagcsoport

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 17 óra 05 perc; 19 óra 18 perc; 20 óra 36 perc

**Az ülés vége:** 19 óra 05 perc; 19 óra 22 perc; 21 óra 46 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 7/2009. (III.30.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 23/2008. (IX. 26.) Kt. rendelet módosításáról,
- az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslata a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat válságkezelő programjának 2009. március 26-i képviselő-testületi ülésen tárgyalni tervezett előterjesztéshez,
- az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslata a Budapest I. kerület Horváth-kert közterület-rendezési terv 2009. március 26-i képviselő-testületi ülésen tárgyalni tervezett előterjesztéshez.

**Elnök:** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2009. február 26-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Február 27-én** találkozott Fűri Andrással, a Duna-Ipoly Nemzeti Park igazgatójával. Ahogyan ezt már előzetesen jelezte, Igazgató úrral arról folytattak tárgyalásokat most, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park törvény által kijelölt vagyongazdálkodója lett a várbarlangnak, milyen lehetőségek, teendők vannak. Igazgató úr elmondta, ők maguk is meglepődve értesültek a törvény rendelkezéséről, egyeztetés nem előzte meg ezt a törvényjavaslatot. Ezen felül az Igazgatóságnál nincsenek a várbarlangra vonatkozó dokumentációk, nem ismerik behatóan a várbarlang helyzetét. Hozzátette, március 5-én az Önkormányzat meghívására eljöttek a Polgármesteri Hivatalba, hogy átadhassanak a részükre dokumentumokat, illetve sor került egy barlangbejárásra is. A várbarlang helyzete helyenként kritikus, a Környezetvédelmi Minisztériumtól gyors segítség szükséges, nehogy havaria események alakuljanak ki. Bízunk benne, hogy ebben a tárgykörben a következő hónapokban már tudnak majd érdemi kérdésekkel is foglalkozni.
- **Március 3-án** a Polgármesteri Hivatal aulájában került sor egy rajz- és irodalmi pályázat díjkiosztására, amelyet a Máltai Szeretetszolgálat hirdetett meg „A szenvedélybetegség kimondható, lerajzolható, lefesthető, leírható...” címmel. Nagyon nagy érdeklődés volt az iskolák részéről és nagyon színvonalas pályamunkák érkeztek. A pályázatok egy része még most is látható az aulában.
- **Március 3-án** lakossági fórumot tartottak a Vízivárosban, amelyen az Integrált Városfejlesztési Stratégiát mutatták be az érdeklődőknek, valamint a Vízivárosban elért eredményeket, megoldásra váró feladatokat ismertették.  
Az IVS-en belül lennének úgynevezett akcióterületek; ilyen a lenne a Batthyány tér és környéke, amely mint egy fejlesztési akcióterület került bemutatásra. Szeretnék, hogy a lehető legtöbb partnerrel dolgozhassák ki és aztán pályázat formájában terjeszthessék be a Batthyány tér megújítását célzó elképzelést. Számos kérdés is érkezett; többen pedig köszönetüket fejezték ki az elvégzett felújítási munkákért.
- **Március 4-én** találkozott a Főtáv Zrt. vezetőivel, akik az úgynevezett öko-programot mutatták be. Ez egy környezetkímélő, környezetbarát megoldási mód, amit a Főtáv dolgozott ki, továbbá egyeztettek az egyes intézmények Főtáv számláival kapcsolatban is, mert nagyon kirívó aránytalanságokat tapasztaltak. A Főtáv Zrt. ígéretet tett arra, hogy megvizsgálják ezeket a kérdéseket.
- **Március 4-én** a kormány bejelentette azt a döntését, hogy a Budai Vár, a Palotanegyed fejlesztésére vonatkozó projektet törölte, illetve az erre vonatkozó döntését visszavonta. Összességében 30 milliárd forint értékű beruházástól vonta vissza az uniós támogatást a kormány, mivel azok - jellemzően a projektgazdák hibájából - nem tudtak az eredeti terveknek megfelelően megvalósulni.

Tulajdonképpen ezt mondhatják el a Budai Vár fejlesztésével kapcsolatban is, ugyanis 2008 novemberéig értelmezhető, értékelhető anyagok nem igazán álltak rendelkezésre. A kapkodást, az ötletelést állította le az Önkormányzat, amikor – mindannyiuk által ismert módon – egy változtatási tilalmat vezetett be.

Önmagában az, hogy vállalkozásélénkítő, munkahelyteremtő programokra csoportosítanak át presztizs-beruházásokat, nem lenne helytelen. Az, hogy a Vár - amelyen már nagyon sok feladatot kellene hirtelen elvégezni - nem kapja meg a pénzt, véleményük szerint rossz döntés volt. Azonban tudomásul vették, hogy erre a projektre, ami a HM épültre és az épület körüli fejlesztésre vonatkozott, a kormány nem kíván fejlesztési forrásokat fordítani. Megjegyezte, ez az a döntés várható volt, a korábbiakban elhangzott nyilatkozatok alapján. Vélhetőleg ez a pénz uniós felhasználásának a szabályszerűségét is jobb színben tünteti fel.

Nem szerették volna semmiképpen sem, ha olyan program kezdődött volna el, amiből aztán később valamiféle szabálytalan pénzfelhasználás alakul ki.

- **Március 5-én** ülésezett a Budavári Idősügyi Tanács. A testület áttekintette a kormány által bejelentett intézkedéscsomagoknak a szociális hatásait. Az Idősügyi Tanács felkérte a kormányt, hogy vizsgálja felül a válságkezelő program nyugdíjasokat érintő elemeit, amelyről Gyurcsány Ferenc a Parlamentben beszélt. Most pillanatnyilag nem tudni, hogy ez a program hogyan áll, de az kétségtelen, hogy megszorítások lesznek. Nagyon szeretnék, ha ennek a társadalmi – nagycsaládosokat, nyugdíjasokat érintő - hatásait mindenkor figyelembe vennék. Az Idősügyi Tanács arról is döntött, hogy közös tanácskozásra hívja az országban működő többi idősügyi tanácsot.
- **Március 10-én** megtartotta szokásos évértékelését a kerületi rendőrkapitányság. Az ülésen jelen volt Vecsey András, Séllyei Gábor, a Polgárőr egyesület elnöke, a bíróság és az ügyészség képviselői. Kesztyűs Rudolf kapitányságvezető a létszámgondot nevezte a legnagyobb problémának. Az értekezleten jelen volt Bozsó Zoltán, a Budapesti Rendőr-főkapitányság rendészeti főkapitány-helyettese, aki jelezte, ismerik a gondokat, szinte valamennyi kapitányság hasonló problémákkal küzd.
- **Március 10-én** az állományi értekezletet követően került sor a kibővített térfigyelő-rendszer átadására. A rendszer 7 új kamerával bővült, így összesen 16 kamera figyeli a közbiztonsági szempontból kiemelt közterületeket. Az átadáson az is elhangzott, hogy a térfigyelő kamerák nagyon nagy segítséget nyújtanak a bűnügyek megelőzéséhez és felderítéséhez és adott esetben a tettenéréshez. A térfigyelő kamerák képeit használták például a nyomozóhatóságok a Fő utcai lottózó elleni támadás során.
- **Március 11-én** a Tabánban folyó nagy árokásási munkálatok közben egy ismeretlen föld alatti ciszternát fedeztek fel. Egy olyan víztározót, amely az Ybl Miklós téren állt, valaha bizonyára a Palota folyamatos vízellátását volt hivatott biztosítani. A szakemberek nem ismerték ezt az alépítményt, ezt a nagy kiterjedésű ciszternát. Most feltárássra került, de egyelőre nem tudni, mi lesz a sorsa.

- **Március 15-én 10<sup>00</sup> órakor** a Budavári Önkormányzat, a kerületi kisebbségi önkormányzatok, pártok, civil szervezetek közösen emlékeztek és koszorúztak az 1848-49-es forradalom és szabadságharc 161. évfordulója alkalmából a Dísz téri Honvéd Emlékműnél.
- **Március 16-án** Hunyadi László emléktáblájának megkoszorúzására került sor. Egy évvel ezelőtt, a Mátyás Emlékév keretében állította fel a Budavári Önkormányzat Hunyadi László emléktábláját. A koszorúzáson részt vettek helyi civil szervezetek és a Budavári Általános Iskola diákjai is.
- **Március 18 – április 11 között** látható a Várnegyed Galériában a Tarka BARKA címmel megrendezett tavaszi csoportos kiállítás. A kiállítás keretében kortárs művészek mutatják be alkotásaikat.
- **Március 31-én** a Budavári Önkormányzat és a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatóság I. kerületi Kirendeltsége fogja megrendezni az I. Kerületi Katasztrófavédelmi Ifjúsági Versenyt a Czakón.
- **Március 31-én** ismét lesz Márai Szalon, amelyen a névadó Márai Sándorra, a kilencven éve született Gábor Miklósról és a száz éve született Mezei Mária-ra emlékeznek.
- **Április 4-én** a családokat és a sportolni vágyókat várják a Czakóra, tavaszváró sportnapra.
- **Április 7-én 17<sup>00</sup> órakor** kerül sor a krisztinavárosi lakossági fórumra. A fórum helyszíne a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara székháza (Budapest, Krisztina krt. 99.)
- **Április 7-én** az I. kerület testvérvárosa, Lendva VITA Kamarakórusa ad koncertet a Magyar Kultúra Alapítvány székházában.
- **Április 8-án** Pannon gyógyfürdők címmel idegenforgalmi napot tartanak a Budavári Önkormányzat Városházáján. Az érdeklődők megismerkedhetnek Lendva és környéke gasztronómiájával és gyógyturizmusával.
- **Április 21-én** nyílik meg az a kiállítás a Várnegyed Galériában, ami kapcsolódik Rozsda Endre, Párizsban élt festőművész életének bemutatásához. A Budapest Galéria, a Várfok Galéria, a Várnegyed Galéria és a Francia Intézet kiállítás-sorozatot rendez a művész életművéből. A Várnegyed Galériában Rozsda Endre korai festményeit, második világháború előtti munkáit láthatják az érdeklődők.
- **Április 23-26 között** a Budavári Önkormányzat testvérvárosaiban – Bécs I. kerületében, valamint Regensburgban - tesznek látogatást.

Jelezte, két előterjesztés került kiegészítésre, de a meghívóban szereplő napirenden nem kíván változtatni, annak megfelelően kerülne sor a tárgyalásukra. Az előterjesztéseket a helyszínen kiosztották.

**Dr. Lovász Gabriella** indítványozta „A közalapítványok jogi helyzetének rendezése” című előterjesztés visszavonását. Az indokai a következők: az előterjesztés nincs teljes körűen előkészítve. Véleménye szerint a Testület nincs abban a helyzetben, hogy felelősen döntést hozzon. Egyrészt azért, mert nem ismert az Ítéletábla határozata, ítélete, tehát ilyen módon nem tudnak állást foglalni. A másik pedig, hogy a kuratóriumi tagok lemondásával kapcsolatos körülmények sem ismertek. Homályos megfogalmazások vannak, de igazából pontosan erről nincs információ.

A legfontosabb az, hogy tulajdonképpen az a helyzet állt elő, hogy az Ítéletábra véleménye, határozata szerint a korábban megválasztott kuratóriumi tagok, a kuratóriumok működése illegitim volt eddig. Tehát kérdés az, mi történik azokkal a határozatokkal, amelyeket évente hoztak ezen kuratóriumok beszámolóival kapcsolatban. Ezeket is rendezni kellene, azonban az előterjesztés erre nézve nem tartalmaz információt.

**Elnök** jelezte, a módosító javaslatról a Testület vita nélkül határoz. Azonban elmondta, éppen ezért lenne fontos, hogy működőképesek legyenek a kuratóriumok és ezért kéri, hogy tartsák az előterjesztést napirenden, mert a következő testületi ülésre a kuratóriumok által elkészített éves beszámolók megtárgyalása kapcsán lenne majd mód arra, hogy ezekre a kérdésekre visszatérjenek. Egyébként pedig természetesen a napirendi pont keretén belül azokat az információkat, amelyek rendelkezésére állnak, ismertetni fogja a Testület tagjaival.

Kérte, tekintettel arra, hogy megszülettek a jogilag érvényes állásfoglalások, ezt az előterjesztést vegyék fel a mai ülés napirendjére, hozzák meg a szükséges döntéseket és azután a beszámolók kapcsán majd visszatérnek a jogi helyzet értékelésére.

**Dr. Lovász Gabriella** megjegyezte, hogy véleménye szerint az új kuratóriumnak hatályon kívül kellene helyeznie azokat az előterjesztéseket, amelyeket egy korábbi kuratórium hozott, és aminek alapján a Testület döntött.

**Elnök:** más hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta dr. Lovász Gabriella módosító javaslatát.

#### **12/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 8 igen, 12 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** dr. Lovász Gabriella ügyrendi javaslatát, amely szerint a „**Javaslat közalapítványok jogi helyzetének rendezésére**” című előterjesztést a Képviselő-testület 2009. március 26-i ülésére ne vegye fel.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

#### **13/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. március 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat válságkezelő programja**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló **23/2008. (IX.26.) Kt. rendelet módosítása****

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**3.) Budapest, I. kerület Horváth kert közterület-rendezési terve**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Zárt ülésben:

**4.) Javaslat „Budavár Díszpolgára” cím adományozására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Nyílt ülésben:

**5.) Javaslat pályázat meghirdetésére a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2009. évi támogatására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Zárt ülésben:

**6.) Javaslat közalapítványok jogi helyzetének rendezésére**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Nyílt ülésben:

**7.) Alapítványi támogatás**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**8.) Beszámoló a társasház felújítások 2008. évi támogatásáról, javaslat a 2009. évi pályázat kiírására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**9.) Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**10.) Bp. I. Úri utca 52. fszt. 4. sz. alatti lakás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**11.) Bp. I. Fő u. 21. (Bem rkp. 11.) sz. alatti bérleti joggal terhelt helyiségek elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**12.) Bp. I. Krisztina tér 3. sz. alatti üres helyiség-rész elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**13.) Bp. I. Tárnok u. 6. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**14.) Bp. I. Zsolt u. 7. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**15.) Bp. I. Várfook u. 8. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**16.) Bp. I. Várfook u. 15/a. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**17.) Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**18.) A Budapest I. Kosciuszko Tádé u. 3. sz. alatti ingatlan átsorolása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**19.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

(21 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat válságkezelő programja**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** erről korábban részben a költségvetés, részben egyéb bejelentések kapcsán már – igaz, hogy csak említés szintjén – de beszéltek. Ezen javaslatoknak egy részét a Testület már látta, amikor javaslatot tettek a helyiség bérleti díjak emelésének moratóriumára: 2009-ben és 2010-ben a valorizációt nem fogják alkalmazni a helyiségbérleti díjak esetében. Úgy tűnik, hogy további intézkedésekre is szükség lehet.

Jelezte, ez nemcsak a vállalkozásokat érintő válságkezelő csomag, hanem a családokat, közösségeket érintő válságkövetkezményeket is szeretnék tompítani, illetve mérsékelni. Tehát ilyen értelemben két része van a válságkezelő programnak. Elmondta a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara I. kerületi Tagcsoportja – a kamarai megállapodás alapján – megismerte és véleményezte az anyagot. Köszöntötte az I. kerületi szervezet elnökét, Lábody Imrét. Jelezte, amennyiben Elnök úr hozzá kíván szólni a vitához, akkor szót fog adni a számára. A Kamara tagcsoportjának hozzá eljuttatott levelében az olvasható, hogy örülnek ennek a programjavaslatnak és támogatják ennek elfogadását, jó kezdeményezésnek tartják.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** sajnálatos módon már több területen érzékelik, hogy a vállalkozások és az emberek is nehezebb helyzetbe kerülnek. Egyre többen adják vissza a működési engedélyüket, a cégek közlőnyben látható, hogy nagyon sok kerületi cég szűnik meg. Egyre több az adóhatósági területen is a méltányossági kérelem, illetve a helyiség bérlők a korábbi évekhez képest nagyobb számban jelzik, hogy nem tudják fizetni a bérleti díjakat. Számszaki adatokkal az első negyedév, illetve félév összesítése után tudnak igazi elemzéseket végezni, hiszen két hónap nem alkalmas arra, hogy messzemenő következtetéseket vonjanak le. Mint jelezték, vannak tartalékok, illetve a bevételeket is próbálták mértéktartóan alacsonyan tervezni. Azonban lehetnek olyan problémák, amelyek miatt módosítani szükséges a költségvetést negyedévenként.

A vállalkozásokkal kapcsolatosan elmondta, a vidéki városokhoz képest kisebb az Önkormányzat mozgástere, hiszen az iparüzési adót nem a kerület veti ki és a vállalkozások nem ide fizetik be. Ezen felül a kerületben működő 4-5000 vállalkozást nehéz aszerint csoportosítani, hogy melyek azok, amelyek a kerület lakóinak közvetlen életét segítik vagy a lakosság szolgálatában állnak.

Az előkészítés során úgy ítélték meg, hogy egy kezelhetetlen célcsoport lenne a kerületben bejegyzett egyéni, illetve társvállalkozók csoportja. Ezért az anyag nem is titkolja – erről már a költségvetés tárgyalásakor is volt szó -, hogy a kölcsönös előnyök alapján az Önkormányzat saját bérlőivel kapcsolatos megoldási lehetőségeken kezdtek gondolkodni. Ezeket tartalmazza az előterjesztés, illetve a határozati javaslat is. Amennyiben a Testület elfogadja a javaslatot, akkor pályázat útján lehetne majd a jelenleg üresen álló helyiségekhez hozzá jutni, illetve lehetőség lesz arra is, hogy óvadéki rendszerű hitelgarancia alapot dolgozzanak ki. Ehhez fel kell venni a kapcsolatot bankokkal és csak ez után tudják ezt a javaslatot konkrétan előterjeszteni, illetve bizottságok elé vitára bocsátani.

A rászorulókat segítése esetében a szociális törvény, valamint az SZJA-törvény nagyon keményen bekorlátozza, hogy melyek azok a szűk csatornák, amelyeken keresztül természetbeni juttatásokat, illetve pénzbeli segélyeket lehetne eljuttatni adómentesen a rászorulókhöz. Természetesen ez a csomag csak kisegítő csomag lehet, hiszen az Önkormányzat az Ötv.-ből adódóan a szociális rendeleten keresztül kell, hogy eljuttassa a szociális juttatásokat az arra rászorultaknak, illetve ellássa ezeket a feladatokat. Az anyagban azokat a területeket próbálták meg feltérképezni, ahová a szociális rendelet jelenleg nem ér el: ilyen például az üdültetés, amely nem minősül szociális juttatásnak. Jelezte, szeretnék komolyan bevonni az egyházakat és karitatív szervezeteket. Ez sem újdonság, hiszen a Máltai Szeretetszolgálattal most is szorosan együttműködik az Önkormányzat. Amennyiben a Máltai Szeretetszolgálat olyan dolgokra hívja fel az Önkormányzat figyelmét, ahol közvetlen beavatkozásokra van szükség, akkor ebből az alapból lesz lehetőség a segítségre.

Az egyházak karitatív tevékenysége is évtizedek óta jól ismert. Azt gondolták, hogy egyházkerületenként 100.000,-Ft-os pénzeszköz átadással, majd annak elszámoltatásával tudnának valamiféle gyakorlatot kialakítani arra vonatkozóan, hogy az egyház hogyan tudja feltérképezni a látókörébe kerülő rászorultakat, akik esetleg az Önkormányzat szociális rendelete alapján egyelőre nem láthatóak.

Összefoglalásként elmondta, nem a teljes összeg felhasználására tesznek javaslatot, hiszen folyamatosan várják a Családsegítő Szolgálat és a karitatív szervezet jelzéseit, hogy ki tudják majd bővíteni ezt a csomagot. Illetve amennyiben a Testület elfogadja a határozati javaslat pontjait, akkor a következő lépéseket elő fogják készíteni és előterjeszteni a következő testületi ülésre.

**Elnök** elmondta, a Tulajdonosi Bizottság március 18-án, a Pénzügyi Bizottság március 23-án, a Népjóléti Bizottság március 25-én tárgyalta meg az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság, valamint a Népjóléti Bizottság megtárgyalta és módosítás nélkül, egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Pénzügyi Bizottság ülésén Rotyis József és Gecse Gábor is fogalmazott meg módosító javaslatokat, amelyek azonban nem kapták meg a Bizottság támogatását.

A vitát megnyitotta, majd megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

**Gecse Gábor:** az ügy jelentőségére való tekintettel kérte, hogy a napirendi pontot vezérszónoki rendszer keretében tárgyalják meg.

**Elnök:** a javaslatról a Testület vita nélkül szavaz. Jelezte, a válságot maga is súlyosnak tartja, a napirendi pont vezérszónoki rendszerben történő megtárgyalását azonban nem tartja indokoltnak.

Szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.



**14/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 7 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „**A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat válságkezelő programja**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Lovász László:** egyetlen ponthoz szeretne egy kiegészítést fűzni: a II. fejezet d) pontjához, amely az egyházközösségek számára támogatást biztosít. Az egyházközösségek mellett vannak más civil szervezetek is, amelyek karitatív tevékenységet folytatnak, például a Vöröskereszt. Ez elég nagy hatókörrel rendelkezik, de biztosan vannak más civil szervezetek is, amelyek a rászorulókat segítik. Javasolja kiegészíteni ezt a pontot azzal, hogy „a kerületben működő karitatív tevékenységet folytató civil vagy társadalmi szervezetek részére is nyújt az Önkormányzat támogatást”.

**Gecse Gábor:** bár a szellemi szülöttének tartja ez a válságkezelő csomagot, ennek ellenére hangsúlyozta, csak akkor tudják támogatni ezt az előterjesztést, ha a Képviselő-testület az SZDSZ módosító javaslatait elfogadja. Ha nem, akkor – bármilyen fájó is – nem fogják tudni támogatni.

Miután az időkeretet lerövidítették, rögtön a második módosító javaslatot ismerteti: a határozati javaslat II. d) pontjának cseréjét kéri: Az új szöveg: „Az Önkormányzat pályázatot ír ki egyházak, nonprofit szervezetek, egyesületek számára. Pályázni lehet az I. kerület területén, I. kerületi rászoruló magánszemélyek támogatására irányuló karitatív tevékenység folytatásának részletes fedezetének biztosítására. A pályázat során felosztandó keretösszeg 15.000.000,-Ft.”

Indoklás: - a 100.000,-Ft/egyházköztség összeg jelképesnek tekinthető;

- a támogatott egyházközösségek a határozatban azonosíthatatlanok maradnak;
- más egyházi szervezetek is tevékenykednek a kerületben, nemcsak a kerületben hivatalosan bejelentett, itt templommal, imaházzal rendelkező egyházak;
- az előterjesztés határozata nem követeli meg, hogy az egyházközség tagjain kívüli, kerületi személyek támogatására kell részben vagy egészben fordítani az összeget;
- a kerületi rászorulóknak túlnyomó többsége nem tartozik az egyházközséghez;
- karitatív tevékenységet nemcsak egyházak folytatnak;
- támogatni a rászoruló kerületi lakosságot kell, azokon a szervezeteken keresztül, amelyek a kerületben a leghatékonyabb segítő tevékenységet kifejtik. Ez csak összehasonlítható pályázatok alapján lehetséges.

Az SZDSZ frakció harmadik módosító javaslata: javasolják kiegészíteni a határozati javaslatot egy új bekezdéssel, a következők szerint: "Az érintett irodák dolgozzák ki és 30 napon belül az illetékes bizottság elé elfogadásra terjesszék a válságkezelő intézkedések során biztosítható támogatások feltételrendszerét és eljárási rendjét.

Meg kell vizsgálni, hogy az óvadéki alapból való támogatás kiterjeszhető-e a területben bejegyzett vállalkozásokra, kisvállalkozásra és vállalkozókra, illetve hogy milyen egyéb támogatást lehetne biztosítani a részükre. A kidolgozott támogatási konstrukcióra és a felhasználására javaslatot tevő előkészítő bizottság összetételére a következő testületi ülésre kell az előterjesztést a Képviselő-testület elé terjeszteni". Indoklás: nyilvános feltételrendszer és eljárási rend nélkül a támogatás személyes ismeretségen, összeköttetésen alapuló protekcionizmussá, „mutyizássá”, korrupcióvá válhat és csak idő kérdése, hogy azzá is válik, mint ahogy az egész válságkezelési támogatási eljárás a tényleges rászorulókat támogatása helyett kampányeszközzé válhat. A területünkben példák sorát lehet idézni a nyilvánosságra nem hozható, a valóságos indok nélküli, személyes kapcsolatot feltételező vállalkozókat támogató döntésekről.

Kéri módosító javaslataik támogatását. Amennyiben Polgármester úr megengedi, az első, nagyon rövid módosító javaslatukat is ismertetné.

**Elnök:** felesleges. Kérte Képviselő urat, adja át írásban, és akkor majd ő maga fogja ismertetni a szavazás előtt.

**Gecse Gábor:** röviden ismertette a javaslatot. A határozati javaslat II. c) pontja helyett a „rászorulókat üdülésének támogatását” kéri.

Indoklás: megegyezik a Kovács György képviselő által, a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangzott indoklással. Összefoglalva: nem minden nagycsaládos rászoruló és nem nagycsaládban élő is lehet rászoruló.

Kérte, a jegyzőkönyvhöz mellékeljék az írásban beadott hozzászólást.

**Rotyis József:** a korábbi hozzászólók lényegében elmondták, amit maga is szeretett volna. Annyival szükséges kiegészíteni, hogy ez a javaslat – azzal együtt, hogy irányát tekintve helyes -, sok tekintetben diszkriminatív azokkal a szervezetekkel szemben, akik nem esnek bele abba a körbe, ami megjelölésre került, vagyis nem egyházi szervezetek, illetve nem a Máltai Szeretetszolgálat. Szerinte az Önkormányzat számára nem az a lényeges, hogy ki nyújtja a szolgáltatás vagy ki segít ebben az ügyben, hanem hogy kiknek és hogyan segítenek. Ezért úgy gondolja, hogy az Önkormányzat, illetve az itt élők számára az lenne a legjobb, ha támogatnák azt a kört, akik ebben a segítségnyújtásban részt vehetnek.

A korábbiakban elhangzott konkrétumokhoz kapcsolódva javasolta a Testületnek, fontolják meg azt, hogy különítsenek el 10-15.000.000,-Ft-os keretet a 60.000.000,-Ft terhére, amelyet pályázati úton lehetne felhasználni. Senki sem gondolhatja komolyan, hogy 100.000,-Ft-tal - egyháznak vagy nem egyháznak adva – hatásosan lehet segíteni. Úgy foglalkozzanak ezzel a kérdéssel, hogy annak hatása is legyen. Javasolta, ezt fontolja meg a Testület és ilyen értelemben adjon megbízást az Önkormányzat apparátusa számára, hogy dolgozza ki a pályázat feltételeit és azt terjesszék a Testület elé.

**dr. Pósfai Gábor:** a Népjóléti Bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést – ahogyan Polgármester úr is jelezte -. Az előterjesztés különösebb vita nélkül egyhangú támogatást kapott. Ehhez képest meglepik azok az észrevételek, amelyek elhangzottak a mostani vitában, hiszen több olyan hozzászólás volt, ami véleménye szerint nem adekvát.

Egyrészt minden civil szervezet iránt a legnagyobb tisztelettel adózva, lévén maga is több civil szervezetben tevékenykedik, nem szokta összekeverni az egyházakat a civil szervezetekkel. Véleménye szerint egyetlen egyház sem sorolható be sem a bélyeggyűjtők, sem más civil szervezetek közé. Egy kicsit más a funkciójuk, más a társadalmi szerepük, minőségük. Természetesen bizonyára vannak olyan egyházak, amelyek nem szerepelnek a hivatalos nyilvántartásokban, de nem gondolja, hogy ezekkel foglalkozniuk kellene. Ha van konkrét javaslat, akkor bizonyára megtárgyalják, de mindenféle kicsi szektát nem gondolja, hogy napirendre kellene tűzni.

A javaslat visszavonását semmiképpen nem támogatja, hiszen országosan éppen azt látják, hogy a válság lassan egészen döbbenetes mélységekbe jut Magyarországon, miközben pedig a válságkezelés még mindig nem kezdődött el érdemben. Véleménye szerint az Önkormányzatnak nem kellene ebbe a hibába esnie, tehát a válságkezelést a válság minél korábbi stádiumában meg kell kezdeni. Lehet persze ezen még tovább korrigálni, minden további javaslatra nyitottak lesznek, de a maga részéről a jelen formájában javasolja elfogadni az előterjesztést.

**Rotyis József:** dr. Pósfai Gábor képviselő hozzászólására szeretne reagálni. Véleménye szerint egyikük sem szeretne belemenni egy olyan vitába, nem is érti ezt a kérdést, hogy az egyházi szervezetek, illetve a civil szervezetek egymáshoz mérése miért merült fel. Senki nem erre gondolt. Egyszerűen szeretnék volna kiegészíteni azt a kört, aki ebben a feladatban segíthetne az Önkormányzatnak az egyházak mellett. Semmiképpen nem akartak minősítést tenni.

Véleménye szerint éppen ez a szegényes program mutatja azt, hogy miért nem hatékony a válságkezelés önkormányzati szinten is, hiszen azt látják, hogy 60.000.000,-Ft-ból 11.000.000,-Ft kerül felhasználásra úgy, hogy 100.000,-Ft-ot adnak egyházaknak. A Testület kezében van az a döntés, hogy segítséget nyújtson: emeljék fel a keretet, vagy különítsenek el egy keretet az általa megjelölt célra és vizsgálják meg, kik azok, akik ebben hatékonyan tudnak segíteni. Ebben a javaslatban semmiféle hatékonysági mérőszám nincsen. Az a kritérium, hogy egyházi szervezet vagy Máltai Szeretetszolgálat. Véleménye szerint ez mindenféle támogatási elvvel és gyakorlattal ellentétes.

**Elnök:** azért került sor erre a javaslatra, mert a Máltai Szeretetszolgálattal számos témában jó együttműködést tudott az Önkormányzat kialakítani. Az egyházi szervezetekkel kapcsolatosan is évek óta, talán közel egy évtizede van egy olyan munkakapcsolat, amely alapján – eddig mindig a karácsonyhoz, a szeretet ünnepéhez közeledve – átadásra került egy jelképes csomag, amelyet a legrászorultabbak megsegítésére tudott felhasználni egy-egy egyházi közösség. Jelezte, tipikusan olyan személyekről van szó, akik nem fordulnak segélyért az Önkormányzathoz, esetleg nem kerülnek az Önkormányzat látókörébe, de nagyon fontos, hogy érezzék, nem hagyták őket magukra. Ez valóban nem nagy összeg és valószínűleg nem is a hatékonyságát kell nézni e tekintetben ennek a pénznek. Ezt az összeget olyan típusú ajándéknak szánja az élő, együttműködő közösségek tagjai számára a kerület, akik talán többet tudnak ilyen bajba jutott családokról, esetleg egyedül élő idősökről, mint amennyit a Hivatal tudhat.

Ezzel együtt számára elfogadhatónak tűnik az a javaslat – az SZDSZ és az MSZP képviselői hozzászólásának kombinálása –, hogy 10.000.000,-Ft összegre írjanak ki egy pályázatot, amelyen egyházak, nonprofit szervezetek, egyesületek, karitatív szervezetek vehetnek részt. Ennek a pályázatnak a feltételeit dolgozzák ki és terjesszék a Testület elé. Ezt teljes mértékben tudja támogatni.

Hozzáfűzte, azért voltak óvatosak a pénzfelhasználással, mert nem tudják még, hogy milyen fordulatokat ölt a válság. De látható, hogy mára már egyre több családnál vannak problémák.

Megjegyezte, nemcsak egyházi szervezetekkel kívánnak együttműködni, hiszen például a Héra Alapítvány nem egyház, amely elektromos díj hátralékok rendezésére nyújt támogatást. A díjhátralékok 1/3-át az Önkormányzat, a fennmaradó 2/3-ot az Alapítvány fizeti. Minden olyan típusú konstrukció, ami az Önkormányzathoz eljutott, vagy aki az Önkormányzatot felkereste ilyenekkel, arra nyitottak.

Erre jó formának tűnik a pályáztatás, ezért ezt a javaslatot támogatni tudja. Javasolta, ezzel a ponttal egészítsék ki a határozatot, ne pedig elvonják az egyházaknak szánt, tényleg szinte jelképes támogatást. Az való igaz, hogy az Önkormányzat esetleg a saját munkacsoportján keresztül egy pályázat lebonyolításával talán még jobban fel tudja mérni a konkrét kerületi szervezeteket és azok támogatási céljait.

**Tímár Gyula:** a válságkezelő csomagnak két pillére van: a vállalkozások és a rászoruló emberek segítése. Az Önkormányzat korlátozott lehetősége miatt arra nincsen mód, hogy a kerületben található 4-5000 vállalkozás mindegyikét segítse, hanem a közös érdekeken alapuló megoldást kell preferálniuk.

Ilyen közös érdek azoknak a vállalkozásoknak a segítése, akik önkormányzati bérleményben tevékenykednek. Köztudott mindenki előtt, hogy ha ezeknél a bérleményeknél üresedés keletkezik, akkor az nemcsak bevétel kiesést, hanem többlet költséget is jelent, hiszen az üresen álló helyiséget is kell fűteni, közös költséget fizetni utána.

Látni kell, hogy a válságkezelő csomagnak két oldala van: egyrészt a vállalkozások, másrészt a rászorulók segítése.

Kapcsolódva az előbb Polgármester úr által elmondottakhoz, a program erényének azt tartja, hogy nem kötötték le a 60.000.000,-Ft-ot, hanem amikor menet közben az igények előjönnek, akkor – függetlenül a pályázati kiírástól – bármilyen civil szervezet, bármilyen programmal csatlakozhat.

**Dióslaki Ferenc:** végignézve a válságkezelő vagy válságennyhító programot, az első benyomása az, hogy a cél mindenképpen dicséretes, azonban maga az anyag inkább ötletbörzére emlékezteti. Méghozzá nem is feltétlenül vannak benne jó ötletek. Úgy látja, hogy többé-kevésbé mindenkinek adni fog valamit, de nem nagyon hisz benne, hogy mindez komolyabban kisegítene bárkit is.

A kerületi vállalkozásoknak is nyújt valamennyi segítséget, tehát nyilván valamennyivel könnyebb lesz az életük, ha néhány százalékkal kevesebb bérleti díjat kell fizetniük. Nem nagyon hiszi, hogy egy vállalkozás sorsát ez alapvetően befolyásolná.

Az anyag vállalkozásélénkítő csomagról beszél, másik alappillérnek nevezi az üres helyiségek bérbeadását. Ezzel már el vannak késve, egyébként pedig ez a javaslat nem annyira a vállalkozások, mint inkább az Önkormányzat bevételeit élénkíteni. Ezt már sokkal hamarabb meg kellett volna tenni. Most azonban – véleménye szerint – kevésbé aktuális, mert nem tudja, hogy azok a helyiségek, amelyek akkor, amikor nem volt válság, nem kellettek senkinek, azok most valamivel olcsóbban miért kellene majd bárkinek is. Ezeket a helyiségeket már 2-3 évvel ezelőtt bérebe kellett volna adni, hogy azokban működő vállalkozások legyenek. Nem tudja, hogy most hogyan menne bele bármelyik vállalkozás is abba, hogy ilyen jellegű helyiségeket béreljen ki.

Véleménye szerint a felsorolás kicsit ötletszerű, remélhetőleg amikor alkalmazásra kerülnek, akkor valamivel kifinomultabban lesz alkalmazva.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Elmondta, ez a válság, ami mára már teljesen látható, viszonylag széles körű szociális válsággá mélyült egy pénzügyi-hitelválságból indulva, előbb-utóbb el fogja érni a családokat - az infláció, a pénzromlás, a különböző devizaárfolyamok és más, kiszámíthatatlan, külső makrogazdasági elemek miatt. Azt látni kell, hogy amikor vállalkozásokról beszélnek, akkor egyúttal foglalkozásokról, munkahelyekről, egzisztenciákról, családokról beszélnek. Még nem tudják, hogy milyen mélységű lesz ez a válság, és valószínűleg nem a legsúlyosabb következményei lesznek az I. kerületben, de jó, ha már most gondolkoznak azon, hogy legyen valamilyen eszközrendszer a kezükben.

Valaki úgy fogalmazta, hogy ez ötletszerű – valóban, bizonyos értelemben ez igaz. Egy dolog fontos: a program irányultsága. Az, hogy valamit tenni kell, nem lehet a bajba jutottakat teljesen magukra hagyni. Ehhez próbálnak ötleteket összegyűjteni. Ezek részben gazdaságpolitikai célt szolgálnak, azt hogy a kerületi vállalkozók, bérlők megmaradhassanak, az Önkormányzat pedig bérebe tudjon adni. Jogos, amit Dióslaki képviselő úr vetett fel, azonban ebben az esetben merőben más feltételek mellett adnák bérebe a helyiségeket, mint ahogy eddig próbálkoztak.

A pályázattal kapcsolatosan elmondta, ezt a javaslatot nem utasítja el. Javasolta, gondolják végig, dolgozzák ki a részleteket és hozzák vissza a pályázati felhívás szövegét a Testület elé. Az, hogy most 10.000.000,-Ft-ot különítsenek el a civil és társadalmi szervezeti pályázaton túlmenően kifejezetten karitatív célokat szolgáló tevékenységek részére, egyet ért. Bár az Önkormányzat számos eddigi, közösségépítő pályázata is karitatív célokat szolgált – gondol itt például a szegényebb sorsú gyermekek táboroztatására. Nyilvánvalóan a jövőben már nemcsak táboroztatásról lesz szó, meg programokon való részvételről, hanem adott esetben a családok konkrét megsegítéséről is. Erre pedig bármilyen formában nyitottak.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** összességében nem arról van szó, hogy a szociális feladatra írna ki pályázatot az Önkormányzat. Többször hangsúlyozták, hogy a rászorulókat segítségét a szociális rendeleten keresztül, normatív alapon, a személyi jövedelemadóról szóló törvényt betartva kell végrehajtani. Ennek ellenére természetesen maga sem ellenez egy ilyen pályázatot.

Polgármester úr már elmondta, hogy amikor az előterjesztést készítették, azt próbálták felmérni, kivel van az Önkormányzatnak szerződése, kapcsolata.

Hozzátette, a válságkezelő csomagon kívül is – ha majd megnézik a zárszámadást – az alapítványi támogatások, civil szervezetek támogatását célzó keret hasonló dolgokra került felhasználásra.

A Pénzügyi Bizottság ülésén úgy tűnt, Gecse képviselő úr elismeri, hogy 4-5000 vállalkozást megszólítani egy pályázaton ekkora összeggel nem igazán lehetséges. Most újra elhangzott, hogy ki kell teljesen szélesíteni a teljes vállalkozói körré. Hangsúlyozta, a Kereskedelmi és Iparkamara is megértette az Önkormányzat céljait, ezért változatlanul azt gondolja, hogy teljesen értelmetlen és nagyon rossz döntés volna egy kis összeggel pályázatot kiírni az I. kerületi vállalkozások részére.

Elmondta, a „homályos egyházakat” tételesen felsorolták a bizottsági ülésen, megmutatták azt a nyolc egyházközséget, amelyekkel – ahogyan Polgármester úr is jelezte – évek óta kapcsolata van az Önkormányzatnak és elszámoltak a kapott támogatással.

Elhangzott, hogy nem a teljes összeg, hanem 11.500.000,-Ft kerül felhasználásra a keretből a döntés értelmében. Ez nem teljesen igaz, hiszen ha az Önkormányzatnak le kell tennie egy óvadéki alapot a vállalkozások hitele mögött, akkor az is ebből a keretből kerül felhasználásra. Valamint ha egy fedél nélkül maradt családot el kell helyezni a Máltai Szeretetszolgálat átmeneti otthonába, akkor azt is ebből az összegből fogja az Önkormányzat finanszírozni. Tehát csak pályázati célokra nem lehet ezt az összeget felhasználni, hiszen akkor a javaslatban megfogalmazott célokat nem lehetne végrehajtani.

Ennek ellenére maga is elfogadhatónak tartja azt, hogy 10.000.000,-Ft összegig kerüljön egy ilyen pályázat kiírásra a karitatív és civil szervezetek részére. Akkor legalább megismerik azokat, akik eddig nem voltak az Önkormányzat látókörében.

**Elnök:** megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

**Gecse Gábor:** a szavai félremagyarázását szeretné tisztázni. Igazgató asszony azt mondta, hogy azt javasolta, illetve a képviselő csoportja azt javasolta, hogy terjesszék ki a kerületben bejegyzett cégekre ezt a kötelezettségvállalást. Felolvasta a korábban ismertetett és írásban benyújtott szöveget: „Meg kell vizsgálni, hogy az óvadéki alapból való támogatás kiterjeszhető-e a kerületben bejegyzett vállalkozókra és kisvállalkozásra, illetve hogy milyen egyéb támogatást lehetne biztosítani a részükre.” Szó sincs arról, hogy a Testület ennek elfogadásával kötelezettséget vállalna arra, hogy a kerületben bejegyzett 4-5000 vállalkozónak óvadéki alapból részesedést biztosítana. Ez félremagyarázása a szó szerint felolvasottaknak. Egyébként ez másra is vonatkozik: olyan kijelentéseket adnak a szájukba, amelyek nem hangzottak el testületi ülésen.

**Elnök:** Lovász képviselő úr jelezte, nevesítsék a Vöröskeresztet. A javaslatot nem támogatja, de ha Képviselő úr fenntartja, akkor szavazásra fogja bocsátani. Azért nem támogatja, mert – ahogy korábban hallották – az Önkormányzatnak pillanatnyilag nincs érdemi kapcsolata a Vöröskereszttel.

Azt elfogadva, amit Rotyis képviselő és Gecse képviselő mondott, hogy legyen egy pályázat, amely karitatív szervezetek számára íródik ki és amelynek a célja kifejezetten a szociális válság enyhítését szolgálja, egyetért.

Ezért a határozati javaslat II. pontját javasolja kiegészíteni egy új f) ponttal a következők szerint: "Az Önkormányzat pályázatot ír ki egyházak, nonprofit szervezetek, egyesületek számára. Pályázni lehet az I. kerület területén I. kerületi rászoruló magánszemélyek és családok támogatására irányuló karitatív tevékenység folytatásának részleges fedezetének biztosítására. A pályázat során felosztható keretösszeg 10.000.000,-Ft." Megkérdezte, az így kidolgozott pályázati felhívást melyik testület tárgyalja meg? Talán a Népjóléti Bizottság feladatkörébe illik bele a legjobban. Véleménye szerint a következő eljárásrend szerint történhetne meg a pályázat: a Népjóléti Bizottság jóváhagyná a pályázati felhívás szövegét, a lefolytatott pályázati eljárás eredményét azonban a Bizottság vagy a pályázatelbíráló munkacsoport javaslata alapján a Testület hagyná jóvá. De az nyilvánvaló tény, hogy valamilyen bizottságnak jóvá kellene hagynia a pályázati kiírás konkrét szövegét és feltételrendszerét.

**dr. Pósfai Gábor**: a Bizottság természetesen vállalja a feladatot.

**Elnök**: az elbírálást a Bizottság vagy a munkacsoport folytassa le?

**Gecse Gábor**: a munkacsoport összetételét nem ismerik.

**Elnök**: de igen. A munkacsoport tagjait a Testület kérte fel, abban minden frakció részt vesz.

**Gecse Gábor**: tehát egy meglévő munkacsoport bírálná el? Mert ez nem került tisztázásra.

**Elnök**: ugyanaz a munkacsoport, amelyik egyébként a civil pályázati alapot is elbírálja.

**Gecse Gábor**: az előterjesztésben az olvasható, hogy egy későbbiekben létrehozandó bizottság fogja elvégezni ezt a feladatot. Így, ha egy már meglévő munkacsoportra kívánják bízni a feladatot, és ebben a képviselőcsoport tagjai részt vesznek, akkor ebben semmi kivetnivalót nem lát.

**Elnök**: a mai napirendi pontok közül az 5. napirendi pont foglalkozik azzal a 2009. évre társadalmi szervezetek és közcélú feladatok támogatására kiírandó pályázattal, amely az elmúlt évek gyakorlatában működött. Javasolta, hogy ezen a 15.000.000,-Ft összegzen felül 10.000.000,-Ft-ot kifejezetten szociális válságkezelő pályázatra írjanak ki, nonprofit szervezetek, egyházak, civil szervezetek számára, karitatív tevékenység ellátására. A munkacsoport értékeli a beérkezett pályázatokat és aztán a Testület elé terjeszti a javaslatát.

**Rotyis József**: Polgármester úr elmondta, amit maga is elmondott a hétfői pénzügyi bizottsági ülésen, de ott a javaslatot leszavazták. Szó szerint azt javasolta, hogy ugyanazt az eljárást folytassák le, amit egyébként pályázat kapcsán szoktak. Ez egy új tétel, amit a válság miatt helyeznek el ebben a rendszerben.

**Elnök:** így van. Most csak annyiban gyorsítanak fel a dolgot, hogy a 2009. évi pályázati felhívást a mai ülésen jóvá hagyják. Azért, hogy ezzel az új kiírással ne kelljen egy hónapot várni, ezzel a feladattal felruhazzák a Népjóléti Bizottságot. A beérkezett anyagokat pedig a munkacsoport értékelné.

**Rotyis József:** az 5. napirendi pont keretében a pályázati felhívást a Testület hagyja jóvá. Amit Polgármester úr javasol a válságkezelésen belül, azt is a Testület hagyja jóvá?

**Elnök:** nem, azt a Népjóléti Bizottság.

**Rotyis József:** miért?

**Elnök:** azért, mert egy hónap múlva lesz testületi ülés.

**Rotyis József** véleménye szerint ha az egyiket a Testület hagyja jóvá, akkor a másik kiírást is a Testület tárgyalja meg.

**Elnök:** elfogadta a javaslatot.

Ismertette a módosító javaslatokat. Kérte a képviselőket, nyilatkozzanak róla, hogy kérnek-e szavazást a módosításokról vagy sem.

Ismertette azt a módosítást, amelyet előterjesztőként – ha nem is szó szerint – integrált az előterjesztésbe: „f) Az Önkormányzat pályázatot ír ki egyházak, nonprofit szervezetek, egyesületek számára. Pályázni lehet az I. kerület területén, az I. kerületi rászoruló magánszemélyek és családok támogatására irányuló karitatív tevékenység folytatásának részleges fedezetének biztosítására. A pályázat során felosztható keretösszeg 10.000.000,-Ft. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a következő testületi ülésre dolgoztassa ki a pályázati felhívást és a pályázati eljárás rendjét.” Jelezte, ezt a javaslatot előterjesztőként befogadta, ezért erről nem kell külön szavazni.

**Gecse Gábor:** nem kérik a 15.000.000,-Ft-os keretösszeget, viszont miután a határozati javaslatban benne marad a II. d) pont, kérik felsorolni, hogy mely egyházközösségek kapnak támogatást. Mert az a megfogalmazás, hogy működő, nem pontos.

**Elnök:** az Önkormányzat honlapján is megtalálhatóak az egyházközösségek, szám szerint nyolc darab. A határozatba fel fogják sorolni pontosan.

Kérés volt, hogy a II. c) pontjában a „nagy családosok” mellett a „rászoruló” is jelenjenek meg. Elmondta, azért a nagy családosokat jelölték meg, mert a horányi üdülőtábor egy ifjúsági tábor. Tehát a faházakban családokat, összetartozó közösségeket, gyerekeket lehet táboroztatni. Próbálják meg így, aztán majd meglátják a tapasztalatokat.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** ahogyan a bizottsági ülésen említette, a Családsegítő Szolgálat vezetője adta le Polgármester úrnak a javaslatot, hogy nagy családosokat szeretnének a táborba vinni. A Szolgálat vezetőjének konkrét javaslatai vannak, akiket megjelölt.

**Elnök:** amennyiben Képviselő úr kéri, akkor szavaznak erről a módosító javaslatról.



**Gecse Gábor** véleménye szerint nincs akadálya annak, hogy kiegészítsék a határozatot azzal, hogy „rászoruló gyerekek vagy rászoruló nagycsaládok”. Így ha esetleg a tábor rendjével összefér, akkor ténylegesen nagycsalád is mehetne oda önállóan nyaralni.

**Elnök:** a határozati javaslat II. c) pontja kiegészül úgy, hogy: „rászoruló gyerekek, nagycsaládosok”.

**Gecse Gábor:** amennyiben az előterjesztő nem fogadja be, akkor kérik, arról a javaslatról szavazzak külön, hogy „Az érintett irodák dolgozzák ki és 30 napon belül az illetékes bizottság elé elfogadásra terjesszék a válságkezelő intézkedések során biztosítható támogatások feltételrendszerét és eljárási rendjét. Meg kell vizsgálni, hogy az óvadéki alapból való támogatás kiterjeszhető-e a kerületben bejegyzett vállalkozókra és kisvállalkozásokra, illetve, hogy milyen egyéb támogatást lehetne biztosítani részükre. A kidolgozott támogatási konstrukcióra és a felhasználásra javaslatot tevő előkészítő bizottság összetételére a következő testületi ülésre kell az előterjesztést a Képviselő-testület elé terjeszteni.”

Hozzátette, mindenképpen jobb lenne, ha vállalkozásokhoz jobban értő bizottság jönne létre és nem elsősorban szociális támogatásra összeállt bizottság bírálná el a vállalkozásoknak biztosítandó fedezet óvadéki alapot.

**Elnök:** jelezte, véleménye szerint ez nagyjából benne van a határozat szellemiségében, ezért ezt a megfogalmazást nem tartja szükségesnek. Szavazásra bocsátotta a módosító javaslatot.

#### **15/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 7 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat, amely szerint:

„Az érintett irodák dolgozzák ki és 30 napon belül az illetékes bizottság elé elfogadásra terjesszék a válságkezelő intézkedések során biztosítható támogatások feltételrendszerét és eljárási rendjét.

Meg kell vizsgálni, hogy az óvadéki alapból való támogatás kiterjeszhető-e a kerületben bejegyzett vállalkozókra és kisvállalkozásokra, illetve, hogy milyen egyéb támogatást lehetne biztosítani részükre. A kidolgozott támogatási konstrukcióra és a felhasználásra javaslatot tevő előkészítő bizottság összetételére a következő testületi ülésre kell az előterjesztést a Képviselő-testület elé terjeszteni.”

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot az ismertetett módosításokkal.

#### **16/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2009. évi költségvetési rendeletben biztosított kereten belül az alábbi válságkezelési intézkedéseket hozza:

I. Vállalkozások segítése érdekében:

- a) 2009-2010-es években a helyiségbérleti díjak nem emelkednek, ha a válság tovább mélyül, sor kerülhet a csökkentésre is.

b) A helyiségbérlők kérelme alapján a 16/1995. (XI. 30.) Kt. rendeletben (Vagyonrendelet) foglalt eljárási rendben a fizetendő bérleti díjakat át lehet ütemezni kamatmentesen, illetve részletfizetést lehet engedélyezni a bérlők részére.

c) Az üresen álló helyiségekből csomagokat kell összeállítani.  
A kedvezőbb adottságú (utcai bejáratú, földszinti, „jobb” műszaki állapotú) helyiségek bérbeadásánál a pályázók igénybevételi díj megfizetése nélkül egy mérsékelt bérleti díj megfizetésével (a Kt. határozat szerinti díj 50 %-a) vehetnék bérbe a helyiséget és a felújítás időtartamára, de legfeljebb egy évre mentesülnének a bérleti díj megfizetése alól.

A kedvezőtlenebb (udvarból, lépcsőházból nyíló, pince szinti, erősen felújításra szoruló) paraméterekkel rendelkező üres helyiségek pályázati úton történő bérbeadása igénybevételi díj megfizetése nélkül, a mindenkor közös költség összegének megfelelő bérleti díjjal bérelhetnék a helyiséget vállalva a helyiség felújítását.

d) Az Önkormányzat helyiségeiben működő lakossági szolgáltatást nyújtó vállalkozók, vállalkozások részére ki kell dolgozni egy olyan konstrukciót, amely segítené az átmenetileg nehéz helyzetbe került vállalkozók hitelfelvételét, egy óvadéki alap működtetésével.

## II. A rászorulóknak segítése és a szegénység elleni küzdelem jegyében:

a) Az idős, beteg emberek részére, akiknek a pénzügyi túl problémát okoz a lakások rendben tartása, természetben nyújtunk segítséget oly módon, hogy a Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ jelzése alapján a Népjóléti Bizottság határozatát a GAMESZ végrehajtja. Éves keret erre a feladatra 5.000 e Ft a válságkezelő alap terhére.

b) A Családsegítő Szolgálat információja alapján segítséget nyújtunk a közüzemi díjhátralékosok részére, akik önerőből nem tudják megoldani a problémájukat. A jelenlegi adósságkezelési programon túl, a HÉRA Alapítvány támogatásával is segítjük az elektromos díjhátralékok rendezését, illetve a Népjóléti Bizottság egyedileg dönt a rászorulóknak megsegítéséről. Az éves keretösszeg erre a feladatra 5.000 e Ft.

c) A Szociális és Gyermekjóléti Szolgálat részére előirányzat biztosítására kerüljön sor – a soron következő költségvetési rendelet módosításakor – a rászoruló gyermekek, nagycsaládosok üdültetésének támogatására. Keretösszeg: 700 e Ft.

d) A területben működő egyházközségek részére támogatást kell biztosítani – elszámolási kötelezettség mellett -, hogy a látókörukbe került rászorulókat segíteni tudják. Keretösszeg: 100 e Ft/egyházközség, összesen 800 e Ft.

A kerületben működő egyházközségek:

- Budavári Római Katolikus Főplébánia Budavári Nagyboldogasszony Plébánia
- Budapest Budai Református Egyházközség
- Budapesti-Krisztinavárosi Római Katolikus Plébánia
- Budavári Evangélikus Egyházközség
- Felsővízivárosi Szent Anna Plébánia és Egyházközség
- Alsóvízivárosi Plébánia és egyházközség
- Alsóvízivárosi Kapucinus Plébánia
- Budapest-Tabán Alexandriai Szent Katalin Plébánia

- e) A Máltai Szeretetszolgálattal újabb szegénységelleni programokat kell kidolgozni. Azon gyermekes családokat, akiknek a pénzügyi válság miatt árverezik a lakását, átmenetileg a Máltai Szeretetszolgálat családi szállóján kell elhelyezni a Népjóléti Bizottság döntését követően. A költségeket a válságkezelő alap terhére kell biztosítani.
- f) Az Önkormányzat pályázatot ír ki egyházak, nonprofit szervezetek, egyesületek számára. Pályázni lehet az I. kerület területén, az I. kerületi rászoruló magánszemélyek és családok támogatására irányuló karitatív tevékenység folytatásának részleges fedezetének biztosítására. A pályázat során felosztható keretösszeg 10.000.000,-Ft. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a következő testületi ülésre dolgoztassa ki a pályázati felhívást és a pályázati eljárás rendjét.

Határidő: folyamatos, illetve 2009. december 30.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**2. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 23/2008. (IX.26.) Kt. rendelet módosítása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** tavaly novemberében lépett hatályba az a szeptemberben elfogadott rendelet, amely az I. kerületi tulajdonban, fenntartásban lévő játszótereken megtiltotta a dohányzást. Bizonyára emlékeznek rá, hogy akkoriban elég nagy vita volt erről, később azonban több önkormányzat – köztük a Fővárosi Önkormányzat is – elfogadták és hasonló rendeletekkel bevezették a dohányzás tilalmát. A Fővárosi Közgyűlés által elfogadott rendelet azonban nemcsak a játszóterekre, hanem a sportterekre is kiterjesztette a dohányzás tilalmát. Ez adta az ötletet, hogy a Czákó utcai Sportpályára, illetve az iskola-, óvoda- és sportudvarokra is terjesszék ki a dohányzás tilalmát.

Ennek a tilalomnak kettős jelentősége van: egyrészt egy mintaadó jellege, másrészt pedig természetesen a sportolással, életmóddal, köztisztasággal összefüggő szempontok. Mindezekre tekintettel azt javasolja, hogy a helyi rendeletet – a fővárosi rendelet elfogadásának ismeretében – bővítsék ki a sportterületekre.

A Közigazgatási Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet. A Bizottság javasolta, hogy a rendelet-tervezet 4.§ (4) bekezdéséből a „közterület felügyelő”

kifejezés kerüljön törlésre. Tehát a szöveg a következők szerint hangozna: „Az (1) (2) és (3) bekezdésében meghatározott szabálysértés miatt háromezer forinttól húszezer forintig terjedő helyszíni bírság szabható ki. A javaslattal egyetért, ezért erről külön nem szükséges szavazni.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. kerület játszóterein történő dohányzás tilalmáról szóló 23/2008. (IX. 26.) Kt. rendelet módosításáról szóló 7/2009. (III.27.) Kt. rendeletet.*

### **3. napirendi pont: Budapest I. kerület Horváth kert közterület-rendezési terve**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a közterület-használati tervet. A Bizottság módosító javaslatokat is megfogalmazott, amely javaslatokkal kiegészítve terjesztették a Testület elé a közterület-rendezési tervet.

**Orczy Antal:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság hosszasan és részletekbe menően megtárgyalta a Horváth kert közterület-rendezési tervét. A Bizottság megfogalmazott néhány állásfoglalást, amelyek a javaslatba beépítésre kerültek. Ezek olyan állásfoglalások voltak – többek között -, mint a játszóterek bekerítése odaillo módon, vagy például a játszóterek új megjelenési formája, vagyis hogy a kicsik játszótere és a tinédzser játszótér elkülönítésre kerüljön. Szintén hasznos állásfoglalás, hogy ha az ott lévő Ülő nő szobrot esetleg elvinnék, akkor a szobor maradjon az I. kerület területén, illetve a Képviselő-testület dönthessen arról, hogy hova kerüljön. A bizottsági vita nagyon konstruktív és építő volt. Elfogadásra javasolta a közterület-rendezési tervet.

**Elnök:** megadta a szót Gecse Gábornak ügyrendben.

**Gecse Gábor:** a hely kiemelt voltára tekintettel kérte, hogy vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a napirendi pontot a Testület.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot. Jelezte, a javaslatot nem támogatja.

### **17/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **20 szavazatból 6 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „**Budapest I. kerület Horváth kert közterület-rendezési terve**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Elnök:** a vitát megnyitotta. Megadta a szót Iványi Tibornak.

**Iványi Tibor:** a Horváth kert ügyében nagyon elfogult, hiszen nagyon sokszor jár arra. Ennek következtében szorosabban kötődik ehhez a területhez, mint más I. kerületi lakos. Bizonyos fokig személyes öröme és büszkesége az, hogy sikerült a Haydn emlékművet rendbe hozni, amely már szinte a felborulás állapotában volt.

Az Ülő nő szobor – az előterjesztés szerint – gyönyörű szobor. Úgy érzi, hogy esztétikailag ennek a területnek a csúcsa a szobor. Az az egész környezet, ami körülötte van, egy mai napig is elfogadható terméskő fal. Sajnos egy olyan vízmedence van előtte, amely az utóbbi években képtelen működni. Kérte, a legszebbet el ne vegyék a területtől. Ha a Rác fürdőhöz akarnak valami fürdőző figurát találni, akkor erre pályázatot lehetne kiírni. Ebből a parkból ezt a gyönyörű szobrot ne vigyék el, mert ez egy szentségtörés. Kérte, gondolják ezt újra végig. Hozzátette, bár a Déryné szobor eredetijével nem találkozott, annak csak a porcelán figura változatát ismeri, az – véleménye szerint – nem illene a környezetbe.

**Gecse Gábor:** miután a Testület ilyen fontos, kiemelt hely vitáját sem tartja alkalmasnak arra, hogy vezérszónoki rendszerben tárgyalják, ezért most is a módosító javaslat két pontjával kezdi. Ha a másik két pontra is kíváncsiak, akkor kérte Polgármester urat, adjon lehetőséget az ismertetésére.

Javasolják a (2) bekezdés módosítását. Bár a bizottsági ülésen egyhangúan határoztak arról, hogy el kell keríteni a játszóteret, nem került be az anyagba.

A határozat (3) bekezdés b) pontjának törlését kérik. Helyette a következő szöveget javasolják: „Ferenczy Béni Ülő nő szobrának talpazata, a szobor előtti medence felújítandó. A medence szökőkútját fel kell újítani, a mai kornak megfelelő technikával víz-, hang- és fényjátékkal kiegészítendő.” A határozat (3) bekezdés a) pontjának felsorolása ennek megfelelően kiegészülne a következővel: „Ferenczy Béni Ülő nő kútszobra”.

Indoklás: Ferenczy Béni kiemelkedő tehetségű művésznek a kiváló alkotása megérdemli a jelenlegi forgalmas, kiemelt területen történő megtartását. A medence és a szökőkút az alkotás része, amely a kevés szökőkúttal, kúttal rendelkező kerületünkben nagyon fontos. A szökőkút korszerűsítendő, vízjátékkal, hang- és fényjátékkal a kor színvonalára hozandó, amely a kerület művészi, közönségvonzó, élő fórumteremtő hangulati értékét nagyságrenddel emelheti és részévé válhat egy általuk már többször kialakításra javasolt, Krisztina téri városközpont téregyüttesének.

Negyedik kiemelt módosító javaslatuk: legyen egy új pont a (8) bekezdés f) pont után a következők szerint: „Az Attila út 49-51. és a Krisztina körút 75-77. között meghúzható egyenestől az Alagút utca felé eső parkrész tervezett, a főútvonalakat határoló sáv cserjesorát nem számítva főleg virágokat tartalmazó, tervezett díszpark lehet. A meglévő fák megfelelő felnyírásával a jó átláthatóságot biztosítani kell.”

Indoklás: nagy hiányosság a kerületünkben, egy két pont leszámításával (Clark Ádám tér, Dózsa György tér, Döbrentei tér – ahol csak jelzésszerűen jelenik meg a díszpark – virágos kert, illetve néhány felújítást igénylő terület található) nincs igazi díszpark. Itt a terület, a környezet lehetővé teszi egy modern, a kor kertművészeti színvonalát jelentő alkotás létrehozását. Az Ülő nő kútszobor a szökőkútjával, lehetséges víz-, fény- és hangjátékával páratlan – viszonylagos kicsinysége mellett is – országos, sőt azon túl mutató lehetőséget kínál. Az átláthatóság, nemcsak a látvány teljes élvezhetőségének a feltétele, hanem a jelenlegi közbiztonsági helyzet által felállított követelmény, amelyre a következő 5-10 évben biztosan szükség is lesz.

Első javaslatuk: a (2) bekezdés B) a) - e) pontjának törlését kérik. Indoklás: ideiglenes pavilon jellegű építmény és csatlakozó vásárlói felületek csak burkolt felületen képzelhetőek el a park károsítása nélkül.

Ötödik javaslatuk: a (6) a) módosítandó: „A parkterület megvilágítására használt közvilágítási oszlopok egységes típusú, a parkkal harmonizáltak legyenek. A park területét határoló oszlopok a parkkal, azok közvilágítási oszlopaival harmonizálókkal cserélhetőek.”

Indoklás: a negyedik módosító javaslatban már benne volt, magától értetődik, hogy ha egy modern park jönne létre ezen a Horváth kerti 40% részen - amit szerencsésnek tartanának -, ebben az esetben a Budavár kandelláberek nem illeszkednének a park megjelenésébe.

Összességében kérik, szakadjanak el a XIX. századi hangulatot földhözragadt eszközökkel restaurálni kívánó szemléletétől, amely igazi alkotások létrehozását nem teszi lehetővé, az akkori értékek részleges, bizonytalan színvonalú másolásából, utánzásából áll. Mely szerint már alapvetően klasszicista szemléletű korszakában alkotó művész munkáját sem tartja elfogadhatónak – vagy az alkotás időpontja miatt (1961) vagy a meztelen test művészi megmutatásának hamis erkölcsi burkolatban megjelenő, középkori felfogású tiltása miatt. Azokon a területeken, ahol a környezet nem követeli meg a korhűségre való törekvést, ott adjunk teret a mai művészeti értékek létrehozására, megjelenésére. Ez a terület ilyen.

**Elnök:** érte Képviselő urat, de a hozzászólásra két perc áll rendelkezésre, amit egy perccel – indokolt esetben – meg lehet hosszabbítani. Most már öt és fél perce beszél Képviselő úr és felolvasott olyan nyilatkozatokat, feltételezéseket, amelyek enyhén szólva vitát generálnának. Azért nem jó ez a munkamódszer, mert ha Képviselő úr odaadná írásban és nem az ülésen ismertetné javaslatait, akkor az ülésen már érdemben tudnának reagálni rájuk. Meg lehet tenni, hogy most mindent leszavaznak, de így nem lehet dolgozni. Ha rendeletalkotásról van szó, tiszteljék meg azzal, mint előterjesztőt vagy a Főépítész urat, hogy írásban leadják a javaslatot. Akkor meg tudják nézni, végig tudják gondolni, így most nagyon nehéz rögtönözni.

A korábbi napirendi pont esetében, ahol több szempontból bizonytalanok voltak, az egy más helyzet. Ott szívesen elfogadja az ilyen típusú, jó szándékú javaslatokat. De higgye el Képviselő úr, hogy ezen az előterjesztésen szakemberek dolgoztak, bizottság foglalkozott vele. Az, hogy most jegyzetelgetés alapján kezdjenek el rögtönözni, nem jó módszer. Ezért kérte, hogy a továbbiakban – ha ilyen jellegű igénye van -, akkor írásban juttassa el azt hozzá. Egyébként erről rendelkezik is a Szervezeti és Működési Szabályzat. Sokkal érdemibb lehet a munka, mint hogy most itt azzal töltsék az időt, hogy megértsék, amit Képviselő úr gyorsan felolvas, utána pedig megpróbálják megfejteni, hogy hova illeszthető be a javaslat. Kérte, hogy a továbbiakban ezt a gyakorlatot ne folytassa.

Kérte Képviselő urat, hogy adja át az írásbeli szöveget Főépítész úrnak, hogy amíg a vita zajlik, addig értelmezni tudja azt.

**Lovász László:** Polgármester úrnak tökéletesen igaza van. Egyetlen aprócska probléma van ezzel az ügyel kapcsolatban: az, hogy a rendelethez a módosítást, a módosítási javaslatokat az SZMSZ szerint 15 nappal előbb kell beadni.

**Elnök:** ez most egy határozat.

**Lovász László:** ez a rendelet szövegét is módosítaná jelentős mértékben. Ugyanakkor ezeket az anyagokat a Testület 13 nappal az ülés előtt kapja meg. Tehát ilyen értelemben technikailag egy kicsit nehéz.

**Gecse Gábor:** egyetlen egy olyan javaslata sincsen, amelyiket ne mondott volna el bizottsági ülésen és meg van nevezve, hogy hova kellene beépíteni.

**dr. Lovász Gabriella:** azt meg lehet állapítani, hogy nem a Horváth kert a legrosszabb állapotban lévő közterület a kerületben. Amennyiben a szakemberek úgy látják, hogy ennek a területnek a rendezése szükséges, azzal egyet tud érteni. Ami miatt szót kért, az a már említett Ülő nő szobor. Nagyon fontosnak tartja, hogy álljanak ki a szobor mellett, mert azt ahogy ott elhelyezték, már beépült a mindennapokba. Ennek a megváltoztatása, pláne hogy máshová vigyék kerületen kívül vagy belül, indokolatlan és nagyon rossz érzést keltene. Ebben a mai világban, amelyben mindent megváltoztatnak, ami régi volt, legyen valami állandóság. A szobor maga a Horváth kert gyöngyszeme, a többi szoborhoz képest is elsőrangú. Arra kellene nagy hangsúlyt helyezni, hogy a környezete, a medence, a virágok szebb legyen összhatásában. Amellett van, hogy álljanak ki a szobor mellett és ne engedjék, hogy ez megváltozzon.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta. Megadta a szót dr. Aczél Péternek.

**dr. Aczél Péter:** az Ülő nő szobrát két képviselő is említette. Igazából valóban felmerült egy olyan gondolat, hogy az Ülő nő szobor a kerület egy másik pontjára, egészen pontosan a majdan elkészülő és rendbe hozott Rác fürdő elé kerüljön át. De mivel ez a kérdés abban az időpontban is a Testület kompetenciája, ezért azt gondolja, nincs szükség arra, hogy töröljék vagy módosítsák a javaslatot. Az előterjesztésben szerepel az, hogy az Ülő nő sorsáról majd a Testület fog dönteni. Ezzel – véleménye szerint – az ügyet kezelték.

Gecse Gábor a játszótér bekerítésére vonatkozó megjegyzését azért nem érti, mert a II. pont d) pont utolsó sora úgy szól, hogy „a gyermekjátszótér területe bekeríthető”.

**Gecse Gábor:** éppen ez az, hogy a bizottsági határozat nem erről szól.

**Elnök:** tehát az a javaslat, hogy be kell keríteni.

**dr. Aczél Péter:** válaszként elmondta, a területet a Fővárosi Önkormányzat tartja fent. Tárgyaltak róla, hogy ezt be akarják keríteni. Nem tudja eldönteni a Testület helyett, hogy ez legyen-e kötelező vagy sem. Az, hogy a lehetőségét biztosítják ebben a határozatban, szerinte elegendő.

A szökőkút vízjáték ügye olyan kérdés, hogy ha lesz rá pénz, akkor ezt meg lehet csinálni, semmi nem tiltja. Megjegyezte, a tervező annak idején a Krisztina körúthoz közelebb eső területen – a terven lehet is látni, hogy egy kerek területet berajzolt – fényjátékot képzelt el oly módon, hogy padokkal körbe lehet ülni ezt a területet és egy komponált fényjátékkal a nyári, őszi, tavaszi növényzetet megvilágítva extra élményt lehet nyújtani az oda látogatóknak. Semmi akadály nincs, de ezt nem szerepeltették a határozatban, mint egy kötelezően megvalósítandó elemet.

A pavilonokkal kapcsolatban sok vita volt arról, hogy engedjék-e vagy sem. Úgy értelmezte, az, hogy az évnek mindössze két időszakában – augusztus 20-a és karácsony környékén, akkor is csak néhány napra - engedélyezik, egy kompromisszum, amely nem veszélyezteti a zöldterületet. Ha hosszabb idő lenne, akkor megfontolható lenne a burkolat készítése vagy az azzal összefüggő javaslat, de így nem.

A park berendezésével kapcsolatban Képviselő úr bizottsági ülésen is elmondta az elképzelését. A tervezőkkel ezt megbeszélték. Ő maga, mint előkészítő, úgy gondolta, inkább a tervezőkre hallgat, mint Képviselő úrra, egy szakember álláspontját tartotta az ügy szempontjából megalapozotabbnak. Ezzel együtt belevettek a határozat szövegébe olyan rendelkezéseket – gondol itt a 8. e) és f) pontjaira -, amelyek kifejezetten a Képviselő úr javaslatára kerültek be és amelyek az a célja, hogy valóban legyenek a park területén olyan helyszínek, amelyeket jobban át lehet tekinteni vagy ahol több a virág. Ez egy kompromisszumos átvétel és – véleménye szerint – ez is elfogadható.

A világítással kapcsolatban elmondta, ismét lehet azon vitatkozni, hogy a park területére milyen lámpatestek kerüljenek. Véleménye szerint a Budavár típusú kandellábereket olyan széles körben sikerült kerületi jellegzetességként elfogadtatni, hogy ebben a parkban ilyen típusú kandelláber megjelenése nemcsak hogy nem fog senkinek sem fájni, hanem valószínűleg örömet fog szerezni, identitást növelő jellegzetessége lesz. A további világítást pedig nyilván össze kell hangolni, erre vonatkozóan van szabály.

**Elnök:** a Horváth kerttel kapcsolatosan elmondta, az elmúlt évek közmeghallgatásának rendszeresen visszatérő témája és bár most számos kérdéstről nem beszéltek, nagyon nagy közfigyelem és közaggodalom övezi a Horváth kert állapotát. Nagyon rossz állapotban van, nagyon lepusztult mára az a bódésor, amit az 1980-as évek elején létesítettek a villamosmegállónál és amelynek a bontását, illetve a helyén lévő, korszerű építmény lehetőségét ez a közterület-rendezési terv tartalmazza.

Nagyon nagy gondot okoz véleménye szerint a park rendezetlenségének állapotán az, hogy gyors szemrevételezéssel négy vagy ötféle, különböző korú, formájú ülő alkalmatosságot látott. Ez nem az a hely, ahol minden kor rajta kell hogy hagyja a pad stílusának a nyomát. Jobb lenne, ha az utcabútorok egységes lennének. Való igaz, hogy akár a Budavár típusú padok, akár az ahhoz kapcsolódó kandelláberek mára már elég széles körben elterjedtek a kerületben, a Vízivárosban, a Krisztinavárosban, Várnegyedben, még a Naphelyen is. Azt gondolja, hogy ahol ezek a kandelláber cserék megtörténtek, ez egy utcai hangulatot jelent és nem tartja múltba révedésnek, ha ezt tovább bővítenék a kerületben.

Ami a leglényegesebb kérdés - amit legpontosabban Iványi képviselő úr exponált a hozzászólásában - az, hogy kerüljön-e ide valami, ami a hely színjátzó hagyományaira utal. A hely szelleme, a hajdani Budai Teatrum visszaköszön-e valamilyen mértékben? Természetesen nemcsak egy emléktáblára gondolnak, hanem a magyar színházművészet jeles alakjára, a Déryné szoborra, Ligeti Miklós alkotására. Kétségtelen tény, hogy a szobrászművész mind Dérynének, mind Bajor Gizinek emléket állított a szoborral, hiszen a szobor vonásait Bajor Giziről mintázta. Ligeti Miklós rendkívül tehetséges szobrászművész volt, kifejezetten jó köztéri szobrai maradtak fent.



Az viszont kétségtelen tény, hogy a hajdani Déryné szobor, illetve a most felállítandó szobor, valamint a fürdőző nő szobra egymással ütközésben van. Valóban nem célszerű két köztéri szobrot ültetni egymás mellé, egyiket rokkó szoknyában és gitárral a kezében, a másikat meztelenül egy tó partján.

Ha már a hely szellemével kezdte, akkor az kétségtelen tény, hogy a Tabánban századok óta voltak népfürdők, gyógyfürdők, már a középkorban is használták, az mindig is fürdőhely volt. Egy ott megjelenő szobor egészen mást mutat a hely történetéből, mint itt, ahol soha semmilyen tó vagy patak nem volt. Az esztétikumon túlmenően a helytörténetnek ezek a fajta beszüremkedései a szabályozási, rendezési tervek közé – véleménye szerint – nem feleslegesek. A döntésnek ezt a lehetőségét fenntartaná. Nem tudja, hogy lesz-e Déryné szobor. Azon lenne, hogy legyen, márványból kifaragva. De az, hogy ez a szobor, amely méltán vált népszerűvé és ismertté abban a korszakban, esetleg ide visszakerüljön - hasonló módon ahogy múlt évben a Bonfini szobrot elhelyezték a Várban - nem tartja múltba révedő visszamerengésnek. Véleménye szerint ezek olyan szépségek, értékek, egyediségei voltak ennek a kerületnek és kertnek, amelyeket érdemes lenne visszaállítani. A háborúban pusztult el, illetve rongálódott meg ez a szobor, tehát nem ideológiai okokból távolították el.

Önmagában a Ferenczy szoborral semmi probléma nincsen, nem való ide véleménye szerint. Arról nem beszélve, hogy az az előtte lévő medencében évek óta nincs víz. Ezen az Önkormányzat nem tud változtatni, mert nem az Önkormányzat fenntartásában van. Az a baj, hogy ez a medence mára szemégyűjtő helyé vált. Azon kell most gondolkozniuk, hogy milyen legyen a jövőben ez a manapság elhanyagolt, terület.

Jelezte, azokat a pontokat, amelyek most kiemelésre kerültek, nem kívánja megváltoztatni. Ezeket sokszor, sokan sok oldalról végig gondolták, szakmai tervek, felmérések, kutatások, helytörténeti és kertészeti szakemberek tudása alapján készült el a javaslat. Sajnos a Horváth kert sosem lesz olyan hely, ahol fénytechnikákkal és lézershow-val lehet elkápráztatni az ide látogatókat. Nem az a hely funkciója, célja, hanem az, hogy akik a környéken élnek, tudjanak itt pihenni, olvasgatni, stb.

Az írásban benyújtott módosító javaslatok közül a másodikat, amely a kötelező jellegű játszótér bekerítést írja elő, befogadja. Való igaz, hogy a gyermek játszótérek bekerítésére nagyon sok ok miatt jó figyelmet fordítani, az I. kerületi játszótérek már be vannak kerítve.

A többi felvetést megérti, de azokat nem támogatja. Kérte a Testületet, azokat ne támogassa.

Azt a vitát, hogy az Ülő nő szobor elkerüljön-e vagy legyen Déryné szobor, hagyják meg arra az időre, amikor aktuálissá válik. Ma ezek csak lehetőségek, senki nem akarja bolygatni az Ülő nő szobrát. Akkor érdemes elgondolkozni rajta, ha valósággá válik, amit a Színháztörténeti Intézettől kezdve a helyi lakók egy része már régóta kezdeményezett, szorgalmazott, hogy a Déryé szobor kerüljön vissza és a hely színjátszás tradíciójára utaljon a továbbiakban is.

Szavazásra bocsátotta az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatait.

### **18/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 4 igen, 17 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Horváth kert közterület-rendezési tervének II. (2) B) a) – e) pontja kerüljön törlésre.

**19/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 8 igen, 13 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Horváth kert közterület-rendezési tervének II. (3) b) pontja kerüljön törlésre és helyette a következő szöveg kerüljön megfogalmazásra: „Ferenczy Béni Ülő nő kútszobrának talapzata, a szobor előtti medence felújítandó. A medence szökőkútját fel kell újítani, a mai kornak megfelelő víz-, hang- és fényjátékkal kiegészítendő.” A II. (3) a) pontja egészüljön ki „Ferenczy Béni Ülő nő kútszobrával”.

**20/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 7 igen, 13 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Horváth kert közterület-rendezési tervének II. (8) f) pontja egészüljön ki a következőkkel: „Az Attila út 49-51. és a Krisztina körút 75-77. között meghúzható egyenestől az Alagút utca felé eső parkrész tervezett, a főútvonalakat határoló sáv cserjesorát nem számítva főleg virágokat tartalmazó, tervezett díszpark lehet. A meglévő fák megfelelő felnyírásával a jó átláthatóságot biztosítani kell.”

**21/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 4 igen, 16 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát, amely szerint a Budapest I. kerület Horváth kert közterület-rendezési tervének II. (6) a) pontja a következők szerint kerüljön módosításra: „A parkterület megvilágítására használt közvilágítási oszlopok egységes típusú, a parkkal harmonizáltak legyenek. A park területét határoló oszlopok a parkkal, azok közvilágítási oszlopaival harmonizálókkal cserélhetőek.”

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, a befogadott módosítással együtt.

**22/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a többször módosított 16/2000. (VIII.15.) Kt. rendelete 9. § alapján a Budapest I. ker. Horváth-kert területére vonatkozó Közterületrendezési Tervét az alábbiak szerint fogadja el:

Budapest I. ker. Horváth-kert felújítása, átalakítása és használata körében az alábbi rendelkezéseket kell betartani, illetve érvényesíteni.

**I. Terület lehatárolása**

Jelen KÖRT hatálya az 1. számú tervlapon feltüntetett 7175 helyrajzi számú Z-KP-KP-1 övezeti besorolású területre és azt övező a (7159), (7177), (7174), (6310/1), (6329) helyrajzi számú út területekből lehatárolt, a közpark területét körbevevő járda területre vonatkozik.

**II. A teljes szabályozási területre vonatkozó előírások:**

## (1) Helyszínrajzi kialakítás, elrendezés

- a) A 7175 hrsz.-ú területen csak gyalogos és kerékpár forgalom útvonalait lehet kialakítani.
- b) A kerékpárút nyomvonalát el kell választani a gyalogos forgalomtól és az Attila út mentén kell vezetni /K-2 tervlapon jelölt nyomvonal./
- c) A tervezett zöldfelületek aránya a 7175 hrsz.-ú területen belül minimum 75% legyen, tehát a jelenlegi zöldfelületi borítottságot átépítés esetén növelni kell.
- d) A megengedett burkolt felületek közül a gyalogos és kerékpárút arányát úgy kell megtervezni, hogy a kerékpárút csak a legszükségesebb alapterületet vegye igénybe.
- e) A K-2 tervlapon lehatárolt területeken szereplő domináns funkciók megtartandók:
  - F 1. kisgyermek játszótér
  - F 2. tinédzser játszó- és pihenőhely
  - F 3. szánkózó domb
  - F 4. idősek pihenőhelye
  - F 5. sétány
- f) Az Alagút utcai buszmegálló térségében nagyobb egybefüggő térburkolatot kell kialakítani, amelyben a fák favermekben helyezkednek el.
- g) A tömegközlekedési megállók közötti legrövidebb gyalogos kapcsolatot biztosítani kell.
- h) A fő sétány kösse össze a játszóteret az Alagút utcai buszmegálló térségével és nyomvonala a K-2 tervlapon jelölt, az Attila út szegélyétől 11-18 m széles sávon belül haladjon.

## (2) Műtárgynak nem minősülő építmények létesítésének szabálya

### A) Végleges építmény

- a) A Krisztina krt. mellett egy végleges építmény helyezhető el a K-2 tervlapon kijelölt építési helyen. Ezen belül nyilvános WC, újságárusító hely és villamos várakozó hely, kávézó és kitelepülése funkciót lehet kialakítani.
- b) Az építmény legmagasabb pontja nem nyúlhat túl a Krisztina körúti terepcsatlakozás magassága által meghatározott +4,5 m szinten.
- c) Az építési területen belül terepszint alatti beépítés megengedett. A földszinten nem beépített rész tetőkertként alakítandó ki.
- d) A WC épület akadálymentes megközelítését biztosítani kell.
- e) A kávézó funkcióhoz az épület környezetében idényjellegű kitelepülés – a kávézó kapacitásának megfelelő mértékben – megengedhető. A kitelepülés csak mobil bútorzattal és egyszínű (saját cégfelirat kivételével feliratot vagy motívumot nem tartalmazó) napvédőkkel megengedett.

### B) Pavilon jellegű építmények

- a) A pavilonok elhelyezésére kijelölt hely a K-2 tervlapon F 5 jelű sétány menti terület.

- b) Rendezvények számára évente augusztus 20-i ünnepre maximum 4 nap, és a karácsonyi ünnepekre, december 1-25-ig helyezhetők el a pavilonok.
- c) A területen felállított pavilon jellegű építményeknek egységes megjelenésűnek kell lenniük és egyszerre legfeljebb 8 db állítható fel.
- d) A pavilonok csak olyan funkciót kaphatnak, melynek üzemeléséhez csak elektromos áramra van szükség, és csak külső árusítással működhetnek.
- e) Az időszakos kitelepülést követően az építmény használója köteles a közterületet eredeti állapotába visszaállítani.

A területen – a hatályos jogszabályok betartásával – további szobrok, emlékművek is elhelyezhetők.

A terület (vagy egy része) csak a park bútorzatához igazodó, a belátást csak csekély mértékben korlátozó, 1,80 m-nél nem magasabb, max. 20 cm lábazattal bíró, a városképbe illeszkedő kerítéssel keríthető le. Az illeszkedés megfelelőségét az önkormányzat Tervtanácsa minősíti.

A gyermekjátszóter területét be kell keríteni.

### C) Árusító helyek:

A területen

- Április-október hónapokban mozgó fagyaltárusító hely üzemelhet.
- December hónapban a buszmegálló környezetében, burkolt felületen maximum 50 m<sup>2</sup> össz-alapterületen ideiglenes fenyőfa árusító hely létesíthető.

### (3) Meglévő és tervezett műtárgyak, építmények

- a) A Nepomuki Szent János szobor és a Haydn szobor jelenlegi helyén megtartandó.
- b) Az „Ülő nő” szobor áthelyezhető más I. kerületi helyszínre, a képviselő-testület egyetértésével.
- c) A K-2 tervlapon jelölt helyszínrajzi pontokon elhelyezhető Dérynéről készült szobor. A szobor Ligeti Miklós „Déryné” szobrának másolata.
- d) A Budai Színkör emlékét megőrkítő alkotás (tábla, oszlop, térplasztika, szobor, fényjáték) a K-2 tervlapon E-vel jelölt területen belül helyezendő el. A jelölt terület a valamikori színkör épület helye illetve közvetlen környezete.
- e) Amennyiben a Déryné szobrot nem állítják fel a számára kijelölt helyek is felhasználhatók a Színkör emlékhelyének.

### (4) Városképi megjelenés követelményei

A parkban alkalmazott támfalak terméskő felülettel készüljenek.

### (5) Burkolatok, utcabútorok, parkfelszerelések

- a) A tervezett burkolatok anyaga természetes kőburkolat, kavics, zúzottkő vagy elemes, kőburkolathoz hasonló hatású beton térkő lehet.
- b) A sétány térburkolatát, mint parkfenntartó útvonalat, az ehhez szükséges teherforgalomra is kell méretezni.

- c) A kerékpárút eltérő színű térburkolatot kapjon a gyalogos burkolatoktól. Építhető barna és zöld színű aszfalt, illetőleg a természetes kőanyaghoz hasonlító kerékpárkő.
- d) A területen elhelyezett utcabútorok (padok, székek) csak a Budavár termékcsaládból kerülhetnek ki. A padok legalább 50%-a támlás pad legyen.
- e) A padokat, székeket öntöttvas lábazattal, fixen rögzítve, időjárásnak és rongálásnak ellenálló felfelületekkel kell elhelyezni.
- f) Az F 1 sétány terület Attila út felőli oldalán legyenek a padok elhelyezve.
- g) A hulladékgyűjtők és kutya hulladékgyűjtők csak azonos termékcsaládból, az utcabútorokkal harmonizáló típussal és felületkezeléssel, fekete vagy sötétszürke színben legyenek elhelyezve. A hulladékgyűjtők maximum 30 m távolságra legyenek egymástól.
- h) Információs táblák csak a legszükségesebb mennyiségben, egységes kivitelben, az utcabútorzat stílusához igazodóan helyezhetők el.
- i) Az Alagút utca – Krisztina krt. sarkán lévő óras hirdetőoszlop megtartható elem. Újabb (más) hirdető berendezés a területen nem helyezhető el.

#### **(6) Közműhálózat kialakítás, köz- és díszvilágítás**

- a) A parkterület megvilágítására használt 3-4 m magasságú közvilágítási oszlopok egységesen a Budavár-típusú kandeláberek legyenek. A park területét határoló közutak melletti közvilágítási oszlopok csere esetén Budavár típusúak lehetnek.
- b) Talajra telepített és burkolatba épített megvilágítás a parki főútvonalak kivételével kialakítható.
- c) A területen eseményekhez kapcsolódó ideiglenesen egyedi díszkivilágítás is felszerelhető.
- d) A területen található szobrokat és a tervezett szobrokat, emlékhelyeket meg kell világítani.
- e) Az Alagút utca mentén lévő elektromos, forgalomirányító és távközlési kapcsolószekrényeket a parkban megengedett épületen belül, vagy terepszint alatt kell elhelyezni.
- f) A parkfelújítása során a területen lévő csatorna és távfűtő aknákat át kell építeni olyan módon, hogy csak a fedlapjaik legyenek láthatóak. A fedlapok csak egységes kialakítású a kerületi, fővárosi vagy illető közművek címerét, logóját ábrázoló öntöttvas fedlapok, vagy kővel burkolat fedlapok lehetnek.
- g) Szelektív hulladékgyűjtő sziget a területen belül nem helyezhető el.
- h) A területen léghéber csak veszélyelhárítás esetén, egyébként még ideiglenesen sem helyezhető el.

#### **(7) Parkolás, tömegközlekedés**

- a) A szabályozási területen belül parkolóhelyek nem alakíthatók ki.
- b) A villamos- és buszmegállókat a K-2 tervlapon jelölt helyeken lehetnek.

**(8) Zöldfelületek kialakítása**

- a) A közpark és a határoló utcai fasorok fáinak kivágása esetén egy db többször iskolázott min, 15 cm törzskörméretű sorfa ültetése a területen belül kötelező. A fennmaradó pótlandó famennyiség teljesítéséről a 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet és a KÉSZ szerint kell gondoskodni.
- b) A Krisztina körúttal párhuzamosan a K-2 tervlapon jelölt hármass fatori sáv kötelező fasor.
- c) A hármass fasor járdában lévő és középső sorának pótlása és újratelepítése csak egységes fafajjal történhet.
- d) A Krisztina krt. mentén a hármass fatori sáv rézsű felőli szélén, illetve az Alagút utca mellett közép magas vagy magas cserjékből álló határoló cserjesor ültetése javasolt a K-2 tervlapon jelölt területeken.
- e) A K-2 tervlapon jelölt, a szánkózó domb előtti és a sétány melletti két nagyobb fátlan rét terület változatlanul megtartandó.
- f) A parkban az évelő- és egynyári virágfelületek mennyiségét növelni kell, meghatározóan a K-2 tervlapon megjelölt területeken. Javasolt virágjokkal díszítő fafajok telepítése.
- g) A kerékpárút megépítésének érdekében 20 cm-nél nagyobb törzsmérőjű fa nem vágható ki.
- h) A zöldfelületek felújítása esetén gondoskodni kell automata öntözőhálózat kialakításáról.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 16 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**4. napirendi pont: Javaslat „Budavár Díszpolgára” cím adományozására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

**23/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 2009-ben „Budavár Díszpolgára” elismerő címet Kányádi Sándornak adományozza.

Határidő: 2009. május 21.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**5. napirendi pont: Javaslat pályázat meghirdetésére a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2009. évi támogatására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

**Rotyis József:** még az előző napirendi pont végénél jelentkezett. Nem akarta már a tárgyalás közben elmondani, hogy időközben megnézte az Önkormányzat honlapját a díszpolgárokról, de a tavalyi díszpolgár nem szerepel rajta.

A napirendi ponttal kapcsolatosan jelezte, az anyagban ki kellene javítani az elszámolás határidejét, mert tévesen 2009. április 15-e szerepel.

**Elnök:** köszöni az észrevételt. Tehát a pályázati felhívásban a második VII. pont VIII., amelyben az elszámolás határideje helyesen 2010. április 15-e.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

#### **24/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2/2009. (II. 26.) Kt. rendelet 4. sz. melléklete alapján biztosított 15 millió Ft felhasználására pályázatot hirdet a kerületi kisebbségi önkormányzatok, társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2009. évi támogatására.

A pályázat lebonyolítása érdekében a pályázati felhívást és adatlapot jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***6. napirendi pont: Javaslat közalapítványok jogi helyzetének rendezésére***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

#### **25/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy visszavonja a 328/2002.(XII.12.) Kt. sz. határozatnak a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítványra vonatkozó részét, valamint a 234/2006.(XI.30.) Kt. sz., 68/2007.(IV.26.) Kt. sz., 76/2008.(IV.24.) Kt. sz. határozatokat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### **26/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként a közalapítvány kuratóriumának kijelölését a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján 2009. március 26-i hatállyal visszavonja, tekintettel arra, hogy a hét fős kuratóriumból hat tag lemondott, míg egy tag évek óta nem vesz részt a kuratórium munkájában, melynek következtében a kuratórium működés-, és döntésképtelenné vált, s ezáltal a közalapítvány céljainak elérését veszélyezteti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**27/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként a közalapítvány kuratóriumának kijelölését a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján 2009. március 26-i hatállyal visszavonja, tekintettel arra, hogy a hét fős kuratóriumból hat tag lemondott, míg egy tag évek óta nem vesz részt a kuratórium munkájában, melynek következtében a kuratórium működés-, és döntésképtelenné vált, s ezáltal a közalapítvány céljainak elérését veszélyezteti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**28/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként a közalapítvány kuratóriumának kijelölését a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján 2009. március 26-i hatállyal visszavonja, tekintettel arra, hogy a hét fős kuratóriumból hat tag lemondott, míg egy tag évek óta nem vesz részt a kuratórium munkájában, melynek következtében a kuratórium működés-, és döntésképtelenné vált, s ezáltal a közalapítvány céljainak elérését veszélyezteti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**29/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy a Budapesti I. kerületi Népjóléti Közalapítvány egyik alapítójaként kezdeményezi a többi természetes személy alapító tag felé a közalapítvány kuratóriuma kijelölésének a Ptk. 74/C. § (6) bekezdése alapján történő visszavonását, tekintettel arra, hogy a hét fős kuratóriumból négy tag lemondott, míg három tag évek óta nem vesz részt a kuratórium munkájában, melynek következtében a kuratórium működés-, és döntésképtelenné vált, s ezáltal a közalapítvány céljainak elérését veszélyezteti.

A Képviselő-testület kezdeményezi továbbá a többi alapító felé a közalapítványnál a meglévő kuratóriumi titkári tisztség megszüntetését azzal, hogy az ezen tisztséggel járó adminisztratív feladatokat a jövőben a kuratórium ezzel megbízott egyik tagja lássa el.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 16 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**30/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának elnökévé megválasztja **Kuzma Józsefet**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 5 nem szavazattal, 1 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)



**31/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Nagy Gábor Tamást**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 4 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**32/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Kesztyűs Rudolfot**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 4 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**33/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Hegedűs Györgyöt**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**34/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Séllyei Gábort**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**35/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Czirják Róbertet**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**36/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Közbiztonsági Közhasznú Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Nyulászi András**t, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**37/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának elnökévé megválasztja **dr. Szakály Sándort**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 5 nem szavazattal, 1 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**38/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Nagy Gábor Tamást**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**39/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Kelemen Lászlót**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**40/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Szalóky Károlyt**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 6 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**41/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Sediánszky Jánost**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**42/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Falvy Zoltánt**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**43/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Márai Sándor Kulturális Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Hergár Jenőné Stróbl Krisztinát**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**44/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának elnökévé megválasztja **Balicza Ivánt**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 6 nem szavazattal, 1 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**45/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Nagy Gábor Tamást**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 6 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**46/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Kiáltossy Emíliát**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 5 nem szavazattal, 1 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**47/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Pusztainé Berényi Katalint**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**48/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Madár Csabát**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**49/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Zalányi Kingát**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 5 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**50/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budapest I. kerületi Népjóléti Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Frankó Andrást**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 6 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**51/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának elnökévé megválasztja **Schulek Jánost**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 4 nem szavazattal, 2 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**52/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Nagy Gábor Tamást**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 5 nem szavazattal, 3 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**53/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Sebestyén Józsefet**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 5 nem szavazattal, 3 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**54/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Mödlné Roskovenszky Évát**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 4 nem szavazattal, 4 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**55/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Müller Ferencet**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 4 nem szavazattal, 4 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**56/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **dr. Janotti Juditot**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 4 nem szavazattal, 3 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**57/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy - a Budai Vároltalmazó Közalapítvány alapítójaként - a közalapítvány kuratóriumának tagjává megválasztja **Szepesfalvyné Bodócsi Esztert**, 2009. március 26-i hatállyal.

Határidő: 2009. március 26.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 13 igen, 5 nem szavazattal, 3 érvénytelen szavazat mellett, **titkos szavazás során**)

**7. napirendi pont: Alapítványi támogatás**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: az Istenadta Tehetség Alapítvány kistelepülések hátrányos helyzetű tehetséges gyermekeiért működik. Egy olyan diáknak a tanulmányaihoz járulhat hozzá az Önkormányzat, amely segítséget jelent a családnak.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**58/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi pénzmaradvány terhére jóváhagy

1. 194.000 Ft támogatást az „Istenadta Tehetség” – Kistelepülések Hátrányos Helyzetű Tehetséges Gyermekeiért Alapítvány részére 1 fő, kistérségben élő, hátrányos helyzetű, de valamely tudományágban vagy művészeti ágban, sportban kiemelkedő középiskolai tanuló tanulmányainak támogatására,

Az Alapítvánnyal megállapodást kell kötni, melyek alapján a szervezet tételesen elszámol az átadott pénzeszköz felhasználásáról 2009. szeptember 30-ig.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**8. napirendi pont: Beszámoló a társasház felújítások 2008. évi támogatásáról, javaslat a 2009. évi pályázat kiírására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a pályázat a tavalyi évben sikeres volt, két fordulóban tartották meg. Szeptemberben meghirdettek még egy olyan pályázatot, amelyen kisebb munkálatok elvégzésével is lehetett pályázni. Kezdetben azt szerették volna, ha csak a nagyobb munkákra pályáznának, azonban időközben kiderült, nincs akkora pénzügyi erő és a kisebb munkákra is érdemes lenne figyelemmel lenni. Ezeket a tapasztalatokat figyelembe véve készítették el az idei évi pályázati kiírást.

Elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Társasházak Felújításának Támogatását Elbíráló Munkacsoport megtárgyalta az előterjesztést. A Városfejlesztési Bizottság ülésén Gecse képviselő módosító javaslatot fogalmazott meg, amely azonban nem kapta meg a szükséges többséget. A módosító javaslat lényege: a 2009. évi társasház felújítási pályázatban az Elbírálás szempontjai fejezet 1. pontjában szereplő mondat egészüljön ki a következőkkel: „...és a Fővárosi Önkormányzat által kiírt társasház felújítási pályázatban megfogalmazott támogatási célokat”.

Jelezte, nem tudja, hogy a Főváros kiírta-e már ezt a pályázatot, de valószínűleg nem, hiszen még nincs elfogadott költségvetése, így nem is biztos, hogy érdemes azzal összekapcsolni.

Megadta a szót Orczy Antalnak.

**Orczy Antal** elmondta, a Bizottság éppen azért nem fogadta el a javaslatot, mert a Fővárosnak még nincsen költségvetése. Csak azért nem fogadta be a Bizottság a javaslatot, mert erről így nem tudnak érdemben dönteni. Amennyiben a Főváros kiírja a pályázatot, a Munkacsoportnak van lehetősége arra, hogy ehhez igazítsa a javaslatát, döntését.

**Gecse Gábor:** valóban van esély arra, hogy a Munkacsoport nem tudja figyelembe venni a fővárosi kiírást, ha egyáltalán lesz. Azonban véleménye szerint a lehetőséget kizárni azt jelenti, hogy a kerület polgáraitól, a kerülettől veszik el a pénzt. Kockázat nincsen: az elbírálás határideje adott. Ha addigra nincsen fővárosi pályázati kiírás, akkor nyilván olyan témakörben nem tudnak pályázni. Ha mégis van addigra és van olyan társasház, amelyik tud pályázni, akkor megtehetné. A kerületnek az a célja és érdeke, hogy minél több felújítás valósuljon meg a kerületben. Tehát a kerület kockázatot nem vállal, egyszerűen csak arról van szó, hogy akarnak-e lehetőséget adni vagy sem. Ennek megfelelően a módosító javaslatát fenntartja.

Véleménye szerint a pályázat lényegének annak kellene lennie, hogy az Önkormányzat a saját kiírása szerinti pályázatokat és a Fővároshoz benyújtott pályázatokat is támogatni kívánja. Hozzátette, az elbírálás szempontjainál azt kellene kiegészítésként betenni az 1. pontban, hogy „az Önkormányzat támogatja azokat a felújítási munkákat, amelyek a Fővárosi Önkormányzat pályázati feltételeinek megfelelnek, és a kerület javaslata alapján a főváros támogatást nyújt”.

**Elnök:** ezt érti, de akkor éppen az Önkormányzat saját szempontjai maradnának ki.

**Gecse Gábor:** nem, az benne van. Az megmaradna, hogy támogatja azokat a munkákat, amelyeket az Önkormányzat kitűzött céloknak.

**Elnök:** nemcsak praktikus okok miatt nem támogatja ezt a javaslatot, hanem azért, mert nem tudja, hogy a fővárosi pályázati kiírások mit tartanak fontos, preferálandó szempontnak. De elképzelhető, hogy nem egyezik azzal, amit az Önkormányzat annak tart. Ha egyezik, van egy közös halmaz, jó, ha nem egyezik, akkor nem feltétlenül kell alárendelődni a saját célok, saját támogatási összegek felhasználása során.

Nem tudja, hogy a főváros szempontrendszeré milyen, de ha valaki oda is pályázik, az nem zárja ki azt, hogy a kerülettől is kapja és fordítva.

**Gecse Gábor:** a fővárosi pályázat olyan, hogy csak akkor kap a fővárostól támogatást a társasház, ha a kerületi önkormányzat támogatja. Éppen ez a problémája. Ez tavaly is így volt. Voltak olyan fontos fejlesztések, felújítások – például kéménybélelés -, amelyek az Önkormányzat számára is fontosak lettek volna.

Megjegyezte, a kéménybélelés véleménye szerint később nagy problémát fog jelenteni a kerületben, és azok, akik erre pályáztak volna, lemaradtak róla. Miután a fővárosi költségkeret, amit erre szánnak, arányaiban sokkal kisebb, mint a kerületi, ténylegesen semmilyen kockázatot nem visel a kerület.

**Vadász Ildikó:** nem így látja ezt a kérdést. A fővárosnál preferált cél volt a gépészeti munkák felújítása. A legtöbb pályázatot tavaly is azért kellett elutasítani, mert ilyen munkákkal pályáztak. Ha most biankóba beveszik a Főváros kiírását, akkor az azt jelenti, hogy a gépészeti munkák túlsúlyban lesznek a kerületi pályázaton is. Tehát az Önkormányzat céljaira - vagyis a homlokzat-, tető- és bádogos munkák – lehet, hogy kevesebb összeg fog jutni.

**Elnök** megkérdezte, arra mi a válasz, hogy így elesnek a fővárosi támogatástól?

**Vadász Ildikó:** ez így igaz. A tavalyi évben is több, mint 20 pályázat érkezett gépészeti munkákra, amelyekre a munkacsoport, illetve a Testület nem adott pénzt, és így a Fővárosnál sem tudtak pályázni.

**Elnök:** sajnós nem tudják, hogy mi lesz a fővárosi pályázattal. A gépészeti munkáktól azért tartózkodtak a korábbi években, mert ahhoz olyan nagyságrendű pénzre lenne szükség, amennyit az Önkormányzat erre nem tud fordítani.

**Horváth Orsolya** véleménye szerint a kerületnek az a célja ezzel a pályázattal, hogy a külső megjelenést javítsák. Ez nagyon sok helyen és nagyon szépen sikerült is – gondol itt az Attila útra, Gellérthegy utcára, Mészáros utcára.

Amennyiben a gépészeti témakört ismét megnyitnák, mert volt erre a régebbiekben példa, akkor egyébre sem fognak fizetni, mint gázvezetésekre, lift felújításra, ami nem biztos, hogy a kerület célja. Jó lenne, ha ennyi pénz állna rendelkezésre és így a Főváros által nyújtott pénzeszközök egy részét is be lehetne vonni, de egyelőre a Fővárosnak költségvetése sincs.

Hozzátette, az Önkormányzatnál van lehetőség arra, hogy a társasházak visszatérítendő kamatmentes hitelt vegyenek fel, amely összegből a tavalyi évben nem túl sok fogyott, de már lényegesen több, mint az ezt megelőző időszakokban. Úgy gondolja, hogy az idei évben már többen fognak ezzel a hitellel lehetőséggel élni, a gépészeti felújításokat illetően.

**Elnök** megkérdezte, a Főváros a kerületi összegtől független összeget ad, csak a jogcím a fontos?

**Gecse Gábor:** ugyanannyit ad, mint a kerület.

**Elnök:** tehát nem a jogcím a lényeg, hogy kapott-e támogatást, hanem hogy mekkora összeget kapott.



A problémát abban látja, amit Gecse képviselő javasolt, hogy attól kezdve már nemcsak arról lenne szó, hogy ha a Főváros kiírja, elbírálja határidőre a pályázatokat, akkor mi lesz, hanem ha megnyitják ezt a lehetőséget, akkor nagyon nagy mennyiségben érkehetnek gépészeti típusú pályázatok.

**Vadász Ildikó:** tavaly volt az első ilyen pályázat, amikor nagyobb munkákra és a külső megjelenésre koncentráltak súlyozva. Korábban, 2006-ban és 2005-ben is lehetett gépészeti munkákra is pályázni. Több, mint kétszáz darab pályázat érkezett, viszont nagyon apró kis összegeket – 100.000,-Ft, 300.000,-Ft, 800.000,-Ft - kaptak a társasházak, amelyeket utána nem igazán tudtak célszerűen felhasználni.

**Gecse Gábor:** örömet fejezte ki, hogy megértették: a fővárosi támogatás feltétele a kerületi támogatás.

Egyet kellene még megérteni: azt, hogy ez a kiírás nem garantál senkinek semmiféle támogatást. A bírálóbizottság a beérkezett igények jellege és az igényelt pénzmennyiség keretében dönt a támogatás mértékéről. Tehát ha azt mondják, hogy elsősorban ezeket kívánják támogatni és megmarad a keret 2/3-ad része vagy a fele, harmada, akkor ezen belül nyugodtan támogathatják azokat a pályázatokat, amelyek a Fővárosnál elvileg érdemben pályázhatnának. Tehát a kerület semmilyen kockázat nem visel, hiszen garantálva a támogatás semmilyen vonatkozásban nincsen. De lehet hangsúlyozni, hogy elsősorban milyen munkákat támogatna az Önkormányzat, és oda lehet írni zárójelbe, hogy a lehetőségek függvényében a fővárosi kiírásnak megfelelő pályázatokat is.

Arról már nem is beszél arról, mennyi az esélye annak, hogy lesz-e fővárosi kiírás. Ettől tekintsenek el. Ez sem azt erősíti, hogy az Önkormányzat támogatása gépészeti felújításokra fog felhasználandni. Ha azonban mégis lenne kiírás, maradna pénz ebből a keretből, akkor abban az esetben az Önkormányzat saját érdeke is az, hogy a kerület felújítását, műszaki épülését elősegítsék.

**Dióslaki Ferenc:** ez megadná a bizottságnak azt a lehetőséget, hogy a fővárosi támogatás mellé megadja a kerületi részt is. Attól nem kell tartani, hogy túlzottan sok lenne, mert a fővárosi keret eleve elég kevés, tehát legfeljebb még egyszer annyit lehet hozzátenni, amennyit a kerület ad.

Problémásnak tartja, hogy ha nem írják ki addig a fővárosi pályázatot, akkor viszont az egész rendszer összeomlik, mert a pályázatok jó része úgy néz ki, hogy saját forrás + kerületi forrás + fővárosi forrás. Ha nincs fővárosi pályázat, akkor nem tudnak sokan pályázni, mert hiányzik a fővárosi rész. Ez eleve problémát okozhat. Nemcsak ennél az esetnél, hanem az egész pályázatnál generálisan, ha a beadás időpontjában nincs kiírva a fővárosi pályázat. Ebben az esetben valószínűleg valami egyedi megoldást kell találni.

**Orczy Antal:** nem ismerik a Fővárosi Önkormányzat pályázati kiírását. Miután megszületik a pályázati kiírás, megismerik azt és annak ismeretében a munkabizottság még mindig összeülhet és lehet egy második kiírás.

Egyelőre ragaszkodjanak a saját koncepcióhoz. Az volt a cél, hogy külső megjelenésben szépüljön a kerület. Ezen felül van egy visszatérítendő kamatmentes kölcsön lehetőség, amelyet egyéb munkákra tudnak fordítani a társasházak, továbbá van egy vis maior keret is, amely a gázvezetékekre áll rendelkezésre.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Felkérte Irodavezető asszonyt, reagáljon az elhangzottakra.

**Vadász Ildikó:** véleménye szerint ragaszkodni kellene a saját elképzelésekhez. Ha esetleg nagyon kitolnák a pályázatot, akkor egyszerűen maga a megvalósítás is ellehetetlenülne, hiszen egy homlokzatfelújítást, kéményépítést nem igazán lehet ősszel, illetve télen csinálni. Tehát így egészen elhúzódna ez a felújítási munkák. Úgy gondolja, ha valóban lesz fővárosi pályázat és marad pénz, akkor esetleg ki lehet írni egy második fordulót.

**Elnök:** a hozzászólások arról győzték meg, hogy szavazásra bocsássa Gecse képviselő módosító indítványát. Nem tartja kizártnak ezt a szempontot, lehetséges, hogy vissza kell térni majd erre a támogatási formára, ám most – éppen a pénzhány miatt – célszerű, ha arra koncentrálnak, ami az Önkormányzat preferenciája.

A tapasztalatokat jövőre is értékelni fogják, és ha úgy látják majd, hogy Képviselő úr szempontjai beigazolódni látszanak, akkor már eleve bevehetik ezt a pályázati kiírás szempontrendszerébe. Most azonban azt kéri, hogy ne vegyék be és meglátják, hogy mit hoz még az idei év.

Szavazásra bocsátotta Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint az elbírálás szempontjai 1. pontja a következőkkel egészüljön ki: „Az Önkormányzat támogathatja azokat a felújítási munkálatokat is, amelyek a fővárosi pályázat feltételeinek megfelelnek.

#### **59/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 9 igen, 9 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a 2009. évi épület felújítási pályázatban az elbírálás szempontjai 1. pontja a következőkkel egészüljön ki: „Az Önkormányzat támogathatja azokat a felújítási munkálatokat is, amelyek a fővárosi pályázat feltételeinek megfelelnek.”

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **60/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a társasház felújítások 2008. évi támogatásáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja, valamint jóváhagyja a 2009. évi pályázati kiírást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***9. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő két lakás elidegenítését. A Bizottság az Attila út 12. fsz. 2. sz. alatti lakás esetében nem javasolta a forgalmi érték megemelését.

A Hattyú u. 17/b. IV. em. 2. sz. alatti lakás esetében javasolta, hogy emeljék fel a lakás négyzetméter árát 300.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re. A testületi előterjesztés a Bizottság javaslata alapján készült.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**61/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi 2 db bérlakást elidegeníti:

| cím                               | bérlő                    | Alapt. m <sup>2</sup> | Ft/m <sup>2</sup> | forgalmi érték | eladási ár egyösszegű fizetés esetén |
|-----------------------------------|--------------------------|-----------------------|-------------------|----------------|--------------------------------------|
| <b>Attila út 12. fsz. 2.</b>      | Kajári Imréné            | 36                    | 145.750,-         | 5.247.000,-    | 2.623.500,-                          |
| <b>Hattyú u. 17/b. IV. em. 2.</b> | Greizer Miklós és Zsófia | 30                    | 300.000,-         | 9.000.000,-    | 4.500.000,-                          |

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**10. napirendi pont: Bp. I. Úri u. 52. fsz. 4. sz. alatti lakás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**62/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Úri u. 52. fsz. 4. sz. alatti, 2 szoba, összkomfortos, 71 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú lakás 1 db 20 m<sup>2</sup>-es szobával történő bővítéséhez dr. Kán Erika részére. Az így kialakított 3 szoba, összkomfortos, 91 m<sup>2</sup>-es lakást bérbe adja dr. Kán Erika részére, határozatlan időre, szociális lakbér megállapítása mellett.

2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Úri u. 52. fsz. 3. sz. alatti 2,5 szoba, összkomfortos, 97 m<sup>2</sup>-es lakás 1 db 20 m<sup>2</sup>-es szobával történő csökkentéséhez Hauer Lajos és Szabó Terézia részére. Az így kialakított 1,5 szoba, összkomfortos, 77 m<sup>2</sup>-es lakást bérbe adja Hauer Lajos és Szabó Terézia részére, határozatlan időre, szociális lakbér megállapítása mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**11. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 21. (Bem rkp. 11.) sz. alatti bérleti joggal terhelt helyiségek elidegenítése**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta, hogy a két helyiség esetében emeljék fel a helyiség árat 300.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re, illetve a raktár árat 225.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re. Elmondta, azért nem fogadta el a bizottság állásfoglalását, mert úgy gondolja, hogy egy 25 m<sup>2</sup>-es udvari, földszinti helyiség után nem fog 5.000.000,-Ft-ot, illetve a 80 m<sup>2</sup>-es raktárért 12.000.000,-Ft-ot kifizetni a vevő. Véleménye szerint a realitásokhoz kellene igazítani az eladási ár javaslatot. Nincs ellenére az emelés, de ezt kissé túlzónak tartja.

**Vadász Ildikó:** az előterjesztésben szereplő árak annyiban reálisak, hogy ez két olyan korlátozottan hasznosítható helyiség – tekintettel az elhelyezkedésére, műszaki állapotára -, amelyek esetében a javasolt magasabb ár kicsit túlzó. Ezek egy olyan épületnek a földszintjén, illetve pinceszintjén helyezkednek el, amely egyrészt elég rossz műszaki állapotú, alá van dúcolva, tehát tényleg nagyon nehezen lehetne másra hasznosítani. Hozzátette, a Victoria Holding Kft. Ezeket a helyiségeket már évek óta használja, így másnak sokkal magasabb áron nem tudnák értékesíteni.

**dr. Apagyi Barnabás:** a Tulajdonosi Bizottság elég részletesen megtárgyalta ezt az ügyet. Felmerült az is, hogy többször elég rossz üzletet kötött az Önkormányzat a Kft.-vel – például nagyon olcsón értékesített az Önkormányzat a részére garázst, a bérleti díjakat is viszonylag alacsonyan állapította meg -, ezért javasolták az 50%-os emelést.

Tudomásuk van arról, hogy a cég már elég régóta szeretné ezt a két helyiséget birtokba venni.

**Dióslaki Ferenc:** amennyiben a Victoria Holding Kft.-nek kell ez a két helyiség, akkor meg fogja venni. Másra valóban nem tudnák felhasználni, a Kft.-nek pedig kell. Ezért gondolja úgy, hogy a cég meg fogja venni, akár 300.000,-Ft/m<sup>2</sup>, akár kevesebb az ára. Hozzátette, nem olyan magas ár a javasolt emelés.

**Velez Árpád:** elfelejtette mondani Elnök úr, hogy egyhangú szavazás született, egy elég hosszú vita után. Ez az első sikere volt, mert a Bizottság elfogadta a javaslatát.

**Elnök:** elsőként a Bizottság javaslatát fogja szavazásra bocsátani. Ha ez nem kapná meg a többséget, akkor az előterjesztésben szereplő javaslatról is fognak szavazni. Számára mindkét javaslat elfogadható. Azt nem szeretné, hogy ne döntsenek. Szavazásra bocsátotta a Bizottság által tett javaslatot, vagyis hogy a kisebb helyiséget 300.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron, a nagyobb, raktárhelyiséget 225.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron idegenítse el a Testület.

**63/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

- 1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. ker. Fő utca 21. szám alatti, 14413/2/A/19 számon nyilvántartott 25 m<sup>2</sup>-es helyiség értékesítéséhez 300.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron az elővásárlási joggal rendelkező Victoria Holding Kft. részére.
- 2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. ker. Fő utca 21. szám alatti, 14413/2/A/5 számon nyilvántartott 80 m<sup>2</sup>-es helyiség értékesítéséhez 225.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron az elővásárlási joggal rendelkező Victoria Holding Kft. részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 19 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**12. napirendi pont: Bp. I. Krisztina tér 3. sz. alatti üres helyiség-rész elidegenítése**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta az üres helyiség vételárának megemelését 300.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re. Tekintettel arra, hogy ez egy raktárhelyiség, amely nem lehetne máshogy hasznosítható, ezért javasolta, hogy az eredeti, 150.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron értékesítsék azt az antikvárium részére.

**Vadász Ildikó:** ez a helyiség a Nevelési Tanácsadó helyisége volt, ami korlátozottan forgalomképes vagyoni körbe tartozik. Ugyan az ingatlan nyilvántartás szerint ez a 40 m<sup>2</sup>-nyi rész egyéb helyiségként van nyilvántartva, de mivel ez egy intézmény volt, ki kellene venni a korlátozottan forgalomképes körből és úgy eladni.

Ez azt jelenti, hogy először kell egy határozatot hozni arról, hogy a Testület hozzájárul a 7079/0/a/6 hrsz., természetben a Krisztina tér 3. sz. alatti ingatlan átsorolásához a korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni körből a forgalomképes vagyoni körbe.

**Elnök:** és ezek után következhetne az előterjesztésben szereplő javaslat?

**Vadász Ildikó:** igen.

**Elnök:** megadta a szót Gecse Gábornak.

**Gecse Gábor:** Irodavezető asszony elmondta az észrevételére a megoldást. Azt kérte, hogy olyan megoldás legyen, ami jogszerű.

Egy észrevételt tett: a céljaik szerint ez a terület egy városcentrum részként funkcionálna a jövőben, tehát ennek a presztízse, az ingatlanárai feltehetően a következő időben lényegesen meg fognak emelkedni. Ez is egy szempont az ár kialakításánál.

**dr. Apagyi Barnabás:** bizottsági ülésen is szempontként merült fel az, hogy a város egyik legszebb, legjobb helyén fekszik az ingatlan. Bizottsági ülésen volt egy alacsonyabb ajánlat is, ami 250.000,-Ft/m<sup>2</sup>-ről szólt, végül azonban a 300.000,-Ft/m<sup>2</sup>-es ajánlatot szavazták meg egyhangúan. Éppen arra való hivatkozással, hogy ez a helyiség nagyon jó helyen fekszik, önálló tulajdon lesz, akár lakást is ki lehet alakítani belőle.

**Elnök:** az antikvárium tulajdonosa megkereste fogadóóráján. Elmondta, ma ilyen jellegű funkciót fenntartani nem nagy haszonnal jövedelmező tevékenység. El kell dönteni, hogy az Önkormányzat szeretné-e, hogy fennmaradjon az üzlet. A környezetében megnyíló, egyébként nyilván fontos vendéglátóipari egységek komoly ajánlatokat tettek, hogy kivásárolják az antikváriumot, azonban az üzlet szeretne talpon maradni. Természetesen elképzelhető az is, hogy pusztán csak pénzügyi szempontok játszanak szerepet, de a maga részéről az antikváriumot, könyvesboltot jó funkciónak tartja. Más esetekben ezt a Bizottság is elfogadta és kedvező bérleti konstrukciókkal támogatták. Emiatt tartotta fent az eredeti javaslatot.

Úgy emlékszik, volt egy egyeztetés is a vállalkozóval, aki jelezte, ezt az előterjesztésben szereplő összeget tudja vállalni, hogy megfizeti, de ennél lényegesebbet többet nem.

**Vadász Ildikó:** igen, ez így van, a vállalkozó ajánlata volt a 6.000.000,-Ft.

**Elnök:** értékbecslés volt?

**Vadász Ildikó:** nem.

**Elnök:** ezt a 6.000.000,-Ft-ot az iroda reálisnak tartotta?

**Vadász Ildikó:** igen.

**Lovász László:** elolvasva az előterjesztést, teljesen egyértelmű, hogy a Bizottság ennek az ingatlannak a reális értékét vette figyelembe, még talán nem is igazán a reális értékét. Mert az I. kerületben egy 40m<sup>2</sup>-es helyiségért, különösen akkor, ha ez hozzacsatolható egy másikhoz, a felhasználó számára jóval többet is ér. Teljesen indokolt az ár felemelése 300.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re. Támogatja, hogy ezt az árat fogadják el, ne az előterjesztésben lévőt. Az, hogy a tulajdonos mit mond Polgármester úrnak, egy formája annak, hogy a lehetséges árból valamennyi kedvezményt elérjen, de ezt talán nem kellene figyelembe venni.

Ez az antikvárium jól működik, maga is szokott ott vásárolni.

**Kovács György:** nem is olyan régen tárgyalták az 1. napirendi pontot, amelynek témája volt a helyi vállalkozások megsegítése. Most egy olyan vállalkozót hoznak nehéz helyzetbe, amelynek a működése veszélyben van.

Abban az esetben, ha nem tudja bővíteni a helyiségét, tehát egy raktárhelyiséget kialakítani, akkor olyan túlzásfoltosság lenne az üzletben, hogy működésképtelenné válna. Már most is olyan zsúfoltság van, hogy a könyvek között „folyosókon” lehet csak közlekedni. Aki járt már ott, az tudja.

Azon is el kellene gondolkozni, hogy ez a 40 m<sup>2</sup> tulajdonképpen tetőtér, amire még elég sokat rá kell költeni. Hozzátette, ha a vállalkozó nem veszi meg, akkor senki, hiszen ez az antikvárium az egyetlen potenciális vevő, aki ezt a helyiséget használni tudja. Más nem.

Ezen el kell gondolkodni, mert ha a vállalkozó eláll a vételi szándéktól, akkor üresen marad egy ingatlan, amit másnak nem tudnak eladni.

**Dióslaki Ferenc**: mintha Polgármester úr azt mondta volna, hogy mások is érdeklődtek az ingatlan iránt.

**Elnök**: az antikvárium iránt.

**Dióslaki Ferenc**: örömét fejezte ki, hogy Polgármester úr az antikvárium profilt támogathatónak tartja. Megkérdezte, hol van a határozati javaslatban egyetlen szó is arról, hogy a vállalkozónak ezt a profilt meg kell tartania?

Ahogy meg fogja kapni ezt a részt és összenyitotta a helyiséggel, úgy fogja eladni az egészet együtt, mivel így sokkal többet fog keresni, mint az egész antikváriummal. Ez az egyetlen ésszerű eljárás. Ezért mondja azt, hogy magasabb árat is el lehet fogadni.

**Velez Árpád**: érti, hogy a vállalkozókat támogatni kell a kerületben. Nem szeretne senki zsebében kutatni, de ha van 6.000.000,-Ft-ja és nem bérleti konstrukcióban gondolkodik, akkor miért kellene támogatni? Ha támogatni szeretné az Önkormányzat, akkor adjanak neki kedvezményes bérleti díjat, de miért értékesítsék áron alul ezt az elég jó helyen lévő ingatlant?

**Gecse Gábor**: ugyanazt szeretne volna mondani, amit Velez képviselő.

Azt akarta javasolni, amennyiben egy magasabb vételi árat nem fogad el a vállalkozó, akkor abban az esetben fel kell ajánlani a számára egy kedvezményes bérleti díjat. Ebben az esetben még tudnak is befolyást gyakorolni valamennyire a profil maradandóságára.

**Elnök** megkérdezte Irodavezető asszonyt, mekkora összeg lenne a bérleti díj egy 40 m<sup>2</sup>-es helyiség esetében, ami nagyjából ilyen adottságú, funkciójú?

**Vadász Ildikó**: ismerve az összehasonlító adatokat, ez legfeljebb 1000,-Ft/m<sup>2</sup>/év.

Megjegyezte, az, hogy egy magántulajdonú helyiséget összenyissanak egy helyiséggel, amit bérel, elég érdekes konstrukció.

**Elnök**: számos ilyen megoldás van a kerületben.

Havonta lebontva mekkora összeget jelent az 1000,-Ft/m<sup>2</sup>/év?

**Vadász Ildikó**: tévesen mondta, 1000,-Ft/m<sup>2</sup>/hó, tehát 40.000,-Ft/hó lenne a bérleti díj.

**Elnök**: nem tudja eldönteni, hogy 40.000,-Ft/hó sok vagy sem egy raktárért. Ezen felül lennének a kialakítás költségei, amely várhatóan milliós tétel.

Nem tartja rossz gondolatnak, hogy próbálkozzanak meg a bérbeadással. Hiszen az jogos szempont, hogy ha azt szeretnék, hogy az antikvárium megmaradjon, működjön, akkor egy profilkötöttséggel bíró raktárhelyiség bérlemény bővítés szolgálja ezt a célt a lehető legjobban. Továbbá a helyiségből bevétele az Önkormányzatnak amúgy sincsen, évek óta áll üresen. A hasznosítása, bérlemény kialakítása megoldható, de akkor érvényesítsék azt a szempontot, ami az előbbieken elhangzott, hogy reális vagy akár kedvezményes bérleti díjjal próbálják meg bére adni.

Megjegyezte, tekintettel arra, hogy sokat kell ráköltetni, soknak tartja a 40.000,-Ft/hó bérleti díjat. Javasolta, a helyiség bérleti jogát ajánlják fel Földváry Antalnak, azzal hogy a leválasztás, illetve a hasznosítás költségei a bérlőt terhelik, a Testület eltekint a használatbavételi díjtól, a helyiség havi bérleti díját pedig 20.000,-Ft/hó összegben határozza meg, 5 + 5 év előbérletre.

Amennyiben a javaslat elfogadható, akkor ezt fogja elsőként szavazásra bocsátani.

**Gecse Gábor** kérte, a határozatba vagy a szerződésbe kerüljön rögzítésre, hogy a bérleti díj a funkciókötöttség miatt ilyen alacsony.

**Elnök:** igen, ez is kerüljön bele a határozati javaslatba, vagyis hogy a funkció: antikvárium, raktározási cél.

**Vadász Ildikó:** a 20.000,-Ft/hó bruttó vagy nettó összeg, illetve 5 + 5 év előbérleti jog?

**Elnök:** 20.000,-Ft/hó + ÁFA, 5 + 5 év előbérlet, funkciókötöttség, továbbá a költségek a bérlőt terhelik.

Szavazásra bocsátotta a módosított határozati javaslatot.

#### **64/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. ker. Krisztina tér 3. szám alatti az ingatlan-nyilvántartásban 7079/0/A/6 hrsz. számon nyilvántartott üres helyiségből 40 m<sup>2</sup> alapterületű rész bérbeadásához antikvárium, raktározás céljára, 5 + 5 év évre Földváry Antal részére, az alábbi feltételekkel:

- bérleti díj: 20.000,-Ft + ÁFA/hó;
- az Önkormányzat a térítési díj megfizetésétől eltekint;
- a bérlőnek saját költségén vállalnia kell a szakszerű leválasztás elvégzését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***13. napirendi pont: Bp. I. Tárnok u. 6. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. A Bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.



**65/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Tárnok utca 6. szám alatti Milhoffer Kázmér Jenő által bérelt 8 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra.

Fizetendő térítési díj: 324.800.- Ft + ÁFA

A bérleti díj összege: 24.077,-Ft/hó + ÁFA

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***14. napirendi pont: Bp. I. Zsolt u. 7. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**66/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Zsolt utca 7. szám alatti a Vasedény Holding Kft. által bérelt az alapító okiraton 7480/0/A/1 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díj megfizetése nélkül.

Fizetendő bérleti díj 90.879,-Ft/hó + ÁFA

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***15. napirendi pont: Bp. I. Várfok u. 8. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. A Bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**67/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Várfok utca 8. szám alatti Cholnoky Zsófia által bérelt az alapító okiraton 6713/0/A/3 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra térítési díj megfizetése nélkül.

Fizetendő bérleti díj 26.145,-Ft/hó + ÁFA

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**16. napirendi pont: Bp. I. Várfook u. 15/a. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. A Bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**68/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Várfook utca 15/a. szám alatti az OPS Bt. által bérelt az alapító okiraton 13973/0/A/4 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díj megfizetése nélkül.

Fizetendő bérleti díj 404.272,-Ft/hó + ÁFA

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**17. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. A Bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta a határozatot.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**69/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul az alább felsorolt üres helyiségek nyilvános pályázat útján történő bérbeadásához 5 + 5 éves határozott időtartamra mérsékelt bérleti díj meghatározásával, eltekintve a térítési díj megfizetésétől.

**1.) Bp. I. Attila út 6. szám alatti utcai, földszinti, üres iroda**

Hrsz: 7168/0/A/22

Alapterülete: 57 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 130.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: iroda

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**2.) Bp. I. Batthyány utca 31. szám alatti utcai, alagsori, üres iroda**

Alapterület: 112 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 150.000.-Ft/hó + ÁFA

Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: irodai tevékenység

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**3.) Bp. I. Batthyány u. 61. szám alatti utcai, pincei bejáratú, üres műhely**

Hrsz: 13977/0/A/2

Alapterülete: 64 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 40.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Utolsó profil: műhely

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**4.) Bp. I. Donáti u. 40-42. szám alatti utcai, pincei, üres műhely**

Hrsz: 14092/0/A/1

Alapterülete. 153 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 70.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Utolsó profil: műhely

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**5.) Bp. I. Donáti utca 69. szám alatti utcai, földszinti, üres gépkocsi-tároló**Alapterület: 45 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 65.000.-Ft/hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 5.000.-Ft

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**6.) Bp. I. Döbrentei utca 10. szám alatti utcai, földszinti, üres bemutatóterem**

Hrsz: 6234/0/A/1

Alapterülete. 90 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 160.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 200.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: bemutatóterem

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**7.) Bp. I. Franklin u. 2. szám alatti előkerti, földszinti, üres iroda**

Hrsz: 14152/2/A/1

Alapterülete: 77 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 120.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: iroda

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**8.) Bp. I. Fő utca 4-6. szám alatti utcai, földszinti+ galéria, üres üzlethelyiség**

Hrsz: 14336/0/A/2, 14335/0/A/3

Alapterülete. 305 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 500.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: kereskedelmi tevékenység  
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**9.) Bp. I. Fő utca 7. szám alatti utcai, földszinti, üres rendelő**

Hrsz: 14405/0/A/7  
Alapterülete: 48 m<sup>2</sup>  
Induló bérleti díj: 80.000.-Ft /hó + ÁFA  
Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 5.000.-Ft  
Utolsó profil: rendelő  
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**10.) Bp. I. Hegyalja út 5. szám alatti utcai, földszinti, üres iroda**

Hrsz: 7396/4/A/10  
Alapterülete: 52 m<sup>2</sup>  
Induló bérleti díj: 60.000.-Ft /hó + ÁFA  
Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 5.000.-Ft  
Utolsó profil: iroda  
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**11.) Bp. I. Iskola utca 10. I. em. 13. szám alatti emeleti, üres iroda**

Hrsz: 14261  
Alapterülete: 60 m<sup>2</sup>  
Induló bérleti díj: 80.000.-Ft /hó + ÁFA  
Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 5.000.-Ft  
Utolsó profil: iroda  
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**12.) Bp. I. Iskola utca 10. szám alatti tetőtéri, üres iroda**

Hrsz: 14261  
Alapterülete: 110 m<sup>2</sup>  
Induló bérleti díj: 120.000.-Ft /hó + ÁFA  
Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 10.000.-Ft  
Utolsó profil: iroda  
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**13.) Bp. I. Krisztina krt. 65-67. szám alatti utcai, földszinti, üres iroda**

Hrsz: 7221/0/A/33  
Alapterülete: 32 m<sup>2</sup>  
Induló bérleti díj: 65.000.-Ft /hó + ÁFA  
Versenytergatalási biztosíték: 100.000.-Ft  
Licitlépcső: 5.000.-Ft  
Utolsó profil: iroda  
Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**14.) Bp. I. Mátray u. 2. szám alatti utcai, földszinti, üres gépkocsi tároló**

Hrsz: 6702

Alapterülete: 15 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 15.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 1.000.-Ft

Utolsó profil: gépkocsi tároló

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**15.) Bp. I. Mátray utca 2. szám alatti utcai, támfalban elhelyezkedő garázs**

Hrsz: 6702

Alapterülete: 15 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 15.000.-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 1.000.-Ft

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**16.) Bp. I. Szilágyi D. tér 3. szám alatti utcai, pincei, üres raktár**

Hrsz: 14275/0/A/6

Alapterülete: 101 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 130.000,-Ft /hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: raktár

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

**17.) Bp. I. Szilágyi D. tér 4. szám alatti utcai, földszinti, üres helyiség**Alapterület: 88 m<sup>2</sup>

Induló bérleti díj: 120.000.-Ft/hó + ÁFA

Versenytergylási biztosíték: 100.000.-Ft

Licitlépcső: 10.000.-Ft

Utolsó profil: iroda, bemutatóterem, kereskedelmi tevékenység

Helyiség műszaki állapota: felújítása szükséges

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)**18. napirendi pont: A Budapest I. Kosciuszko Tádé u. 3. sz. alatti ingatlan átsorolása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

Elmondta, a legutóbbi pályázat nyertese, a Szent György Kft. jelezte, hogy az oktatási finanszírozási feltételrendszer megváltozása miatt nem tudja tovább folytatni a bérletet, ezért szeptember 1-jével visszaadja a bérleti jogot az Önkormányzatnak.

Már az előző pályázat tapasztalata is az volt, hogy egyre nehezebb oktatási profillal megtartani ezt az épületet. Ellenben igaz, hogy maga az épület jobb sorsra hivatott, mint hogy üresen álljon.

Az is biztos, hogy az Önkormányzat nem fog tudni tartósan az egyre erősödő felújítási igényekkel, őrzési, karbantartási, fűtési költségekkel mit kezdeni, mert ha nem hoz bevételeket, csak pénzbe kerül, akkor ez nem kis terhet jelent a vagyongazdálkodás számára.

Éppen ezért azt javasolja, hogy dolgozzanak ki egy más típusú pályáztatási feltételrendszert, amelyhez előzetesen vegyék ki a törzsvagyoni körből ezt az ingatlant és minősítsék át forgalomképesé, és - megfogadva, elfogadva a Tulajdonosi Bizottság szempontjait - nemcsak elidegenítésre, hanem hasznosításra is írjanak ki pályázatot. A pályázat magában foglalhatja a bérbeadást és az eladást is.

Természetesen ez nem gyors döntés lesz, tekintettel arra, hogy jelenleg még bérlője is van az épületnek. Jelezte, ha esetleges elidegenítésről is lehet szó, akkor is nagyon szeretné, hogy ezt az épületet ne bontsák le, tehát a helyi védettség alá sorolását szeretné kezdeményezni. Így tehát hasonlóan járnának el, mint a Pauler utcai ingatlan esetében, amelyet ugyan értékesítettek, de egyúttal meghatározták, hogy az utcai homlokzat megtartandó, az épület homlokzatához csak olyan bővítést, ráépítést engednek meg, amely hangulatában illeszkedik oda.

Ebben az esetben azt szeretné, hogy ha az épület új tulajdonos kezébe kerül, akkor olyan átépítésen menjen csak keresztül, amely a funkcióját szolgálja, de maga az épület ne tűnjön el.

Azt nem tudják megjósolni, hogy lesz-e rá kereslet, de azt el tudja képzelni, hogy egy kis olcsó szálloda, iroda funkció, adott esetben kollégium kerüljön itt kialakításra.

Jelezte, ez alapján a döntés alapján kezdődne meg egy feltételrendszer kidolgozása, amit aztán a Képviselő-testület elé fognak terjeszteni. Most még nincs arról szó, hogy ezt követően rögtön kiírnák a pályázatot. A pályázati feltételrendszer - nyilván a Tulajdonosi Bizottság véleménye alapján - ismét a Testület elé kerül.

**Gecse Gábor:** Polgármester úr és néhány képviselő emlékezhet arra, hogy az oktatási rendszer jelentős átszervezését szorgalmazta éveken keresztül, aminek következtében a döntés, hogy az iskolaépületet kiürítették, alapvetően helyes volt. Akkor felhívta a figyelmet arra, hogy ugyanakkor az oktatási intézet lehetőségét feltétlenül meg kell hagyni. Erre szeretné újra felhívni a figyelmet, egyrészt azért, mert a környéken már épültek házak, még vannak üres telkek, amelyek rövid időn belül beépülnek, s feltehetően ezek is lakóházak lesznek. Ez azt jelenti, hogy ennek az iskolaépületnek a körzetében belátható időn belül lényeges változás várható az általános iskolai igények területén.

Azt tudja elmondani, amit akkor is mondott: igazából mindenféle hasznosítás lehetséges, de az iskola újra megnyitásának lehetőségét tartsák meg. Hangsúlyozta, az ingatlan kifejezetten iskolaépületnek épült, a kerületi, budapesti iskolák vonatkozásában az egyik legszebb iskolaépület. A hasznosítást természetesen támogatja, akár iroda vagy bármilyen más céljára, de az új iskola visszaállításának elvi lehetőségét tartsák meg oly módon, hogy nem veszik ki a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak köréből.

**Elnök:** ha jól érti Képviselő urat, akkor az a javaslata, hogy ne szavazzák meg a határozati javaslat 1. pontját.

Véleménye szerint szavazzanak erről a pontról is, vonják ki a forgalomképtelen törzsvagyoni körből az ingatlant, de ettől még a döntés során járjanak el kellő érzékenységgel és óvatossággal. Ma nem lehet megjósolni, hogy milyen érdeklődés lesz. Ha azonban nem csinálnak semmit, akkor ez az épület menthetetlenül pusztulni fog.

Véleménye szerint egyre nehezebb lesz azt elvárni, hogy valaki jelentős beruházást eszközöljön egy ingatlanon, amely nem a tulajdona, nem tud rá hitelt felvenni, nem tudja fejleszteni. Ennek olyan nagy lehetőségét nem látja, ezért azt gondolja, stratégiaileg gondolkozzanak előre, a pályázati kiírást követően az elbírálás során pedig óvatosan járjanak el.

További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

### **70/2009. (III.26.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő - testülete

1.) hozzájárul a budapesti 7591 helyrajzi számú, a természetben Budapest I. Kosciuszko Tádé u. 3. szám alatti, iskola-épület ingatlan átsorolásához a korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni körből, a forgalomképes vagyoni körbe.

2.) felkéri a Polgármestert a hasznosítással kapcsolatos pályázat feltételeinek kidolgozására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. december 31.

(20 szavazatból 16 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Ismertette, három képviselő – Dobrányi Tamás, Patthy Szabolcs és Vecsey András - jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, távollétük igazoltnak számít.**

**További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2009. április 8.

dr. Deák Ferenc  
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester


