

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2009. szeptember 24-én,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott (6.) üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

**Igazoltan távol:** Király Kornél

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Aczél Péter, Szeleczyk Szilvia, Vadász Ildikó, Krizsán Ildikó, Torma Szilvia, Blázsovits Livia, Barta Géza, Pászty Károly, dr. Halla Zsolt

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 17 óra 15 perc, 21 óra 05 perc

**Az ülés vége:** 20 óra 55 perc; 21 óra 06 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 18/2009. (IX.25.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosításáról,
- 19/2009 (IX.25.) Kt. rendelet az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II. 16.) Kt. rendelet módosításáról
- 20/2009. (IX.25.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosításáról
- 21/2009. (IX.25.) Kt. rendelet a kerület területén felállítható emléktáblákról

**Elnök:** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2009. június 25-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Június 26-28** között a Budavári Önkormányzat delegációja részt vett testvérvárosunkban, Regensburgban megrendezett hagyományos kulturális fesztiválon, a „Bürgerfest”-en. A program keretében az Önkormányzat képviselői megbeszéléseket folytattak Hans Schaidinger főpolgármesterrel, Regensburg város kulturális tanácsnokával, valamint Regensburg más testvérvárosainak képviselőivel, Odesszával (Ukrajna), Brixen (Olaszország) és Pilsen (Csehország).  
A Bürgerfesten bemutatkozott Magyarország is, egy énekegyüttest utaztattak ki a fesztiválra.
- **Június 29-én**, Táncsics Mihály halálának 125. évfordulóján a Budavári Önkormányzat koszorút helyezett el az író szobránál, a Bécsi kapu mellett.
- **Június 30-án** Márai szalont tartottak „Égi hangok, földi arcok, mennybe röpítő borok” címmel.
- **Július 1-jén**, a Köztisztviselők Napján a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői Eger városába utaztak. A hivatal munkatársait az egri városházán Habis László polgármester és a Jegyző fogadta. Beszámoltak a város előtt álló feladatokról és kihívásokról, valamint a kormányzati megszorítások okozta problémákról is. A szakmai programot követően városnézésre került sor.
- **Július 3-án 12<sup>00</sup> órakor** a kerület egészségügyi és szociális dolgozóit köszöntötte a Budavári Önkormányzat Semmelweis Ignác születésének évfordulója alkalmából. Az önkormányzat által alapított Semmelweis Díjat idén Pusztainé Berényi Katalin, az Egyesített Bölcsődék vezetője és dr. Szabó Márta nyugalmazott kerületi gyermekorvos kapta.
- **Július 4-én** „Az év polgárőr kerülete” kitüntetést vehették át a polgárőrök Püspökladányban. Jelezte, a kerületi rendőrök és polgárőrök között kiváló az együttműködés.
- **Július 7-én** a Kulturális és Oktatási Bizottság rendkívüli ülésen véleményezte annak a közbeszerzési eljárásnak a dokumentációját, amelynek tárgya a helyi közműsor-szolgáltatás. A Képviselő-testület felhatalmazása alapján előkészítették a közbeszerzési eljárást, a kiírásra a nyáron azonban nem került sor. A Hegyvidék Televízió ugyanis jelezte, hogy a jelenlegi, a Maros utcában működő stúdióból új helyszínre költöznek. Miután a pályázat szerves részét képezi a Hegyvidék televízióval közös használatú stúdióhelyiség, a közbeszerzési eljárás kiírása csak azt követően történhet meg, hogy az új stúdióról szóló bérleti szerződést a felek megkötötték, és a stúdióépítési munkák már olyan fázisban vannak, hogy a közbeszerzési eljárásra jelentkezőknek azt egy helyszíni bejárás keretében be lehet mutatni.

A Hegyvidék Televízió és a XII. kerületi Önkormányzat képviselő testülete múlt heti ülésén tárgyalta és jóváhagyta a televízió költözését és az új bérleti szerződést. Az új stúdió címe: 1122, Bp. Krisztina Krt.29. (Hajnóczy u.2.) fszt. (sarokház).

- **Július 18-án** a várpalotai Marathon Tömegsport és Környezetvédő Egyesület az 1848/49-es szabadságharc és Magyarország 10 éves NATO tagsága emlékére váltófutást rendezett. A váltó a Dísz téri Honvéd Emlékműtől rajtolt. A résztvevők az 1848/49-es szabadságharc hősei előtt tisztelegve koszorút helyeztek el az emlékműnél, és egy emléklapot adtak át Fehér Ferencnek, a Czákó Utcai Sport és Szabadidőközpont vezetőjének, aki Budavár nevében köszöntötte a nemes kezdeményezést és a váltófutás résztvevőit.
- **Július 22-én délben** Hunyadi Jánosra, Kapisztrán Jánosra és a nándorfehérvári hősökre emlékezett a nándorfehérvári diadal 553. évfordulóján a Budavári Önkormányzat. Hunyadi János és Kapisztrán János szobránál az Önkormányzat vezetői, valamint dr. Ravasz István alezredes, a Hadtörténeti Múzeum vezető kutatója helyezte el a koszorút.
- **Július 23-26** között a Budai Várban rendezték meg a Hungaroring Fest elnevezésű fesztivált, amely a magyarországi Forma 1-es futamhoz kapcsolódott. A rendezvény keretében autóbemutatók, kulturális rendezvények, koncertek, gasztronómiai bemutatók várták az érdeklődőket.
- **Július 31-től** újra teljes vonalán jár a 19-es és 41-es villamos, miután a Döbrentei tér és a Batthyány tér között befejeződött a villamosvágányok felújítása.  
A villamos-pálya, valamint a rakpart felújításával kapcsolatban számos gond felmerült, amit a Budavári Önkormányzat többször is jelzett a kivitelezők és a főváros felé. A jelzett problémák miatt – azok kijavításáig - a Budai Duna-parti Fogyűjtőcsatorna projekthez tartozó Döbrentei tér – Batthyány tér közötti szakaszon a 19-es villamospálya átépítésének műszaki átadás-átvételi eljárásának lezárásához a Budavári Önkormányzat nem járul hozzá.
- **Augusztus 2-án**, életének 99. évében elhunyt Püski Sándor az újkori magyar könyvkiadás doyenje. Nevéhez fűződik Magyarország egyik legrégebb óta működő könyvkiadója, a Püski Kiadó. Püski Sándor temetését augusztus 13-án a Farkasréti temetőben tartották, református szertartás szerint.  
Püski Sándor emlékére a Budavári Önkormányzat szeptember 5-én, a Városházán tartott megemlékezést.
- **Augusztus 7-én**, hatvanhat évesen elhunyt Cseh Tamás zenész, énekes, dalszerző és író. Az elhunyt dalszerző-előadóművészre szeptember 4-én filmvetítéssel és pódiumbeszélgetéssel emlékezett az Önkormányzat, továbbá ötletpályázatot hirdet Cseh Tamás és Bereményi Géza hajdani lakóhelyét megjelölő egyedi műalkotás tervezésére az I. kerület Iskola utca 35. számú házra vagy annak környezetébe. A cél az, hogy műalkotás eredeti módon jelenítse meg a Cseh Tamás - Bereményi Géza által életre hívott „Cseh Tamás-dalokat”, ezek első születési helyének állítson méltó emléket.

- **Szeptember 5-én**, életének 65. évében, elhunyt Major Gyula, a Budavári Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke. Major Gyula 1998 óta töltötte be az elnöki tisztséget. Temetésére szeptember 28-án délután 14<sup>15</sup> órakor kerül sor a Farkasréti temetőben. Az elhunyt lelki üdvéért engesztelő szentmisét tartanak szeptember 29-én 17<sup>30</sup> órakor a Szent Imre Plébániatemplomban.

***A Képviselő-testület egy perces néma felállással adózott az elhunytak emlékének.***

- **Augusztus 20-23 között** került megrendezésre a Mesterségek Ünnepe.
- **Augusztus 29-én** Nyárbúcsúztató bált tartottak a Czakó utcai sportpályán. A hűvös, szeles idő ellenére több százan látogattak el a Czakó Utcai Sport- és Szabadidőközpontba. Nagy sikert aratott a Madách Színház művészeinek musical-előadása és a tűzijáték.
- A II. kerületi Zsigmond tér és a XI. kerületi kelenföldi áttemelőtelep között idén nyáron elkészült a budai Duna-parti főgyűjtőcsatorna, amelynek próbaüzeme jelenleg zajlik. A csatorna megvalósításával megszűnik a budai oldalon keletkező szennyvizeknek az eddigi szivattyútelepeken, illetve gravitációs kitorkollásokon keresztüli, minden tisztítás nélkül történő folyóba vezetése.
- **Augusztusban** megkezdődött a Szilágyi Dezső téren lévő Petz Samu kút felújítása. A kutat elbontották, restaurátor műhelybe szállították. A felújítási munkálatokat várhatóan október végére fejezik be a szakemberek. A felújított emlékmű megszépült környezetbe kerül majd vissza, ugyanis a kút környezetében a kiskockaköveket is kicserélik.
- **Augusztus 1-31 között** végezték az Úri utca Szentháromság utca – Dísz tér közötti szakaszának felújítását. A Budavári Önkormányzat beruházásában megújult az Úri utcában az útburkolat és a járda. A felújítás során döntött útszegély épült annak érdekében, hogy ahol megfelelően széles a járda, ott az autósok fél kerékkal, a járdán tudjanak parkolni. Az Úri utca útburkolat- és járdafelújítása 41 millió forintba került.
- Ugyancsak **augusztusban** zajlott a Jávorka Sándor lépcső felújítása és új lépcső létesült, amely az Esztergomi rondellától a Tóth Árpád sétányt köti össze a Lovas úttal. Az új lépcső azért került kialakításra, mert a lakók a meglévő lépcső helyett a rézsűn kitaposott balesetveszélyes ösvényt használták.
- **A nyáron** folytatódott a műemlékházak felújítása a kerületben. Várhatóan már az ősszel befejeződik az Iskola utca 14. szám alatti műemlék lakóépület teljes felújítása. Ugyancsak őszre készülhet el a Vizivárosban a Pala utca 8. szám alatti műemlék lakóépület romos keleti szárnyának visszaépítése. Az új szárnyban három lakás kerül kialakításra. Zajlik a Budai Várban található Petermann bíró utca 9. szám alatti műemlék épület teljes felújítása és bővítése is. A három, jelenleg zajló műemléki lakóház felújítására a Budavári Önkormányzat 380.000.000,-Ft-ot fordít, az összeg egy részét a kerület a Fővárosi Városrehabilitációs pályázaton nyerte el.

- **Szeptember 1-jén** megkezdődött a tanév. A kerületi önkormányzati fenntartású általános iskolákban 120 első osztályos kisdíák ült be az iskolapadba. Népszerűek a kerületi gimnáziumok: a három intézménybe mintegy száznyolcvan diák iratkozott be.  
**Szeptember 30-ig** igényelhető a beiskolázási segély a Népjóléti Irodánál. Beiskolázási segélyre jogosult az általános, vagy - a 19. életévét még be nem töltött - nappali tagozatos középiskolás gyermek szülője, aki a gyermek neveléséről saját háztartásában gondoskodik, ha a családban az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét, azaz jelenleg az 57.000 Ft-ot. A beiskolázási segély mértéke - iskoláskorú gyermekenként - az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 30%-a, azaz jelenleg 8550 forint. A beiskolázási segély megállapításához szükséges az igénylő és a vele közös háztartásban élő családtagok jövedelemigazolása, valamint 16 évnél idősebb nappali tagozatos középiskolás esetén iskolalátogatási igazolás.
- A leginkább balesetveszélyes kerületi iskoláknál rendőrök és polgárőrök segítik az iskolások közlekedését, az úttesten való átjutást a tanévkezdéstől. Az autósok számára tájékoztató anyagokat osztanak, amelyben felhívják figyelmüket a balesetveszélyre.
- A Budavári Önkormányzat kiemelt figyelmet fordít a gazdasági-pénzügyi válság miatt a nehéz helyzetbe jutott vállalkozások és rászoruló családok, magánszemélyek támogatása. Az rászoruló idős emberek számára az Önkormányzat kifizeti a 13. havi nyugdíj második felét. Az igényléseket **szeptember 1-től** lehet beadni az ügyfélszolgálati irodákra.
- **Szeptember 1-től** újabb szolgáltatással bővült az I. kerületi Okmányiroda. Az Okmányirodában kezdeményezett valamennyi ügytípusnál lehetőség nyílik az ügyintézés során felmerült illetékek és igazgatási szolgáltatási díjak, valamint az egyéb költségek bankkártyával történő megfizetésére.
- 1686. szeptember 2-án a keresztény szövetségesek győzelmet arattak a török felett, visszafoglalták Budát. A győzelemre emlékezve **szeptember 2-án** a Mátyás-templomban szentmisét tartottak, majd dr. Varjú Imre várplébános és Sediánszky János alpolgármester megkoszorúzta Ince Pápa szobrát a Hess András téren.
- Benedek Elek születésének 150. és halálának 80. évfordulójára **szeptember 3-án** emlékkiállítás nyílt a Budavári Önkormányzat Várnegyed Galériájában. Az október 3-ig látható tárlaton fényképek, cikkek, mesék, könyvek idézik fel Benedek Elek életútját.
- Idén is nagy sikert aratott a **szeptember 4-5-6-a között**, immár hetedik alkalommal megrendezésre került „Magyar Könyv és Magyar Nyelv Ünnepe a Budai Várban” című háromnapos programsorozat. A rendezvény fő témája a határon túli magyar irodalom és magyar nyelv volt. A Szentháromság téren huszonhat magyar és határon túli kiadó mutatkozott be, valódi könyvcsemegét kínálva az olvasóknak, érdeklődőknek. A Könyvünnepen fellépett mások mellett az 50 éves Bartók táncegyüttes, a Misztrál Együttes, Szarka Gyula és a Musica Historica.

- **Szeptember 4-én 17<sup>00</sup> órakor** kerül sor a Budavárért Emlékérem átadására. Az elismerést idén Szamos Miklós cukrászmester, a Ruszwurm, a Korona Cukrászda tulajdonosa, Szarka Józsefné, a „Budavári Palotában születtem” című könyv szerzője és Szőnyi Erzsébet zenepedagógus, zeneszerző, karnagy kapta.
- **Szeptember 7-én** két új járda-takarítógépet és egy kiszolgáló gépjárművet vásárolt és állított munkába a Budavári Önkormányzat. Az új eszközöket a GAMESZ üzemelteti.
- **Szeptember 9-13** között került megrendezésre idén 18. alkalommal a Budapesti Nemzetközi Bor- és Pezsgőfesztivál. A rendezvényen 15 ország, 250 borászatával találkozhattak az érdeklődők a Budai Várban.
- **Szeptember 12-13-án** harmadik alkalommal rendezte meg a Tabáni Regatta és Fesztivált a Budavári Művelődési Ház, a Budavári Önkormányzat, a Tabán Múzeum, a Tabán Társaság Egyesület, a Magyar Evezős Szövetség, az ICOMOS Kulturális Turizmus Bizottsága támogatásával. Az esemény keretében a kerület helytörténeti gyűjteményének vezetője, Jankóné Pajor Ildikó megnyitotta a „Hajók és hidak - Marlow - Tabán 2005-2007” című kamara kiállítást, majd dr. Fábri Anna bemutatta „Hétköznapi élet Széchenyi István korában” című nemrégiben megjelent könyvét.  
Az eseményt a „Tabáni Jazz Trió” koncertje zárta a Tabán Múzeumban. Vasárnap a Duna csepeli ágában evezős csapatok versengtek, a rendezvényen részt vett Budavár angliai testvérvárosának, Marlownak senior evezős csapata is.
- **Szeptember 19-én** a III. kerületi TUE sporttelepen rendezték meg a Budapesti Kerületek Első Foci Tornáját, amelyen a főváros és a budapesti kerületek önkormányzatainak csapatai vettek részt. A hagyományteremtő szándékkal meghirdetett tornán kevés kivétellel minden kerület képviseltette magát. A Budavári Önkormányzat csapatát Fehér Ferenc, a Czákó utcai Sport és Szabadidőközpont igazgatója vezette.
- Másfélmillió forint vissza nem térintendő támogatást nyert a Budavári Kábítószerügyi Egyeztető Fórum a Szociális és Munkaügyi Minisztérium pályázatán. A pályázati pénzt a Budavári Kábítószerügyi Egyeztető Fórum működésének fejlesztésére, és a drogprobléma kezelését célzó helyi stratégia megvalósulásának elősegítésére használja.
- **Szeptember 29-én** a Budavári Önkormányzat az Idősek Világnapja alkalmából hajókirándulást szervez a kerületi idős embereknek Nagymarosra.
- **Szeptember 29-én 17<sup>00</sup> órakor** Márai Szalon lesz, Vers-délután Egy családban három költő: feleség, férj, fiú címmel.
- **Szeptember 29-én 19<sup>00</sup> órától** a Farkas Ferenc Zeneiskola és a grezzanai Istituto Comprensivo Statale G. Pascoli (Olaszország) közös koncertet ad a Hadtörténeti Intézet és Múzeum Márványtermében. Köszöntőt mond Grezzana város polgármestere és Budavár polgármestere.
- **Szeptember 30-án 16<sup>00</sup> órakor** Benedek Elek születésének 150. évfordulója alkalmából a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tart Elek Apó kútjánál a Fátyol Parkban. Köszöntőt mond Kányádi Sándor költő, Budavár díszpolgára.
- Az októberi testületi ülés időpontja: október 29.

**Dobrányi Tamás** tájékoztatta a Testületet, hogy márciusban kilépett a Magyar Demokrata Fórumból, a képviselői helyét a pártnak felajánlotta, hiszen listáról került be, azonban ezzel nem éltek a nyár folyamán, illetve az eddigi időszakban. Így függetlenül fogja folytatni munkáját.

**Elnök:** megköszönte a bejelentést, majd szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat.

**179/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. szeptember 24-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendeletének módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 2.) **Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 3.) **Az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II.16.) Kt. rendelet módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 4.) **A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 5.) **Rendelet a közterületről látható emléktáblák I. kerületi elhelyezéséről**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 6.) **Budapest I. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiája**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 7.) **Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 8.) **Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása tagságának felmondása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 9.) **Javaslat a Habilitációs Fejlesztő Központ és a Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulás alapító okiratának módosítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester
- 10.) **Javaslat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Egészségügyi Szolgálat**

alapító okiratát módosító 123/2009. (V. 28.) Kt. sz. határozatának kijavítására, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat intézményeinek és a Polgármesteri Hivatal módosított alapító okiratának kijavítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 11.) **Czakó utcai wellness központ beruházási megállapodás kiegészítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 12.) **Önkormányzati tulajdonú lakóépületek felújítási pályázatai**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 13.) **Tájékoztató a 2009. évben benyújtott, illetve benyújtásra váró pályázatokról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 14.) **Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 15.) **Bp. I. Avar u. 10. fsz. 1/a. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 16.) **Bp. I. Attila út 39. fsz. 2. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 17.) **Bp. I. Mészáros u. 62. fsz. 5. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 18.) **Bp. I. Fő u. 4. IV. em. 1. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 19.) **Bp. I. Fő u. 3. II. em. 8. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 20.) **Bp. I. Attila út 129. mfsz. 3/b. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 21.) **Batthyány tér 4. III. em. 34. sz. alatti lakás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 22.) **Bp. I. Szilágyi Dezső tér 6. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 23.) **Bp. I. Fő u. 28. (Ponty u. 2.) sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester



- 24.) **Bp. I. Döbrentei u. 9. sz. alatti üres helyiségek bérbeadása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 25.) **Bp. I. Batthyány u. 26. sz. alatti társasház közös tulajdonában lévő tetőtér elidegenítése**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 26.) **Bp. I. Fortuna u. 9. I. em. 3. sz. alatti lakás elővásárlási jogáról nyilatkozat**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 27.) **Bp. I. Tárnok u. 3. fsz. 1. sz. alatti lakás elővásárlási jogáról nyilatkozat**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester

Zárt ülésben:

- 28.) **Dereskei Dóra születési támogatás iránti kérelmének elutasítása**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 29.) **Kondor Tamás 1015 Budapest, Donáti u. 13. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester
- 30.) **Temesy Imre 1015 Budapest, Ostrom u. 31. sz. alatti lakos ápolási díj jogosulatlan felvétel visszafizetés miatti fellebbezés**  
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester

Nyílt ülésben:

- 31.) **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**  
 (23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

**1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendeletének módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
 polgármester

**Elnök:** valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadta a rendelet módosítását, kivéve a Tulajdonosi Bizottságot. A könyvvizsgálói vélemény a meghívóval együtt publikálásra került múlt héten pénteken a képviselői extraneten. A kisebbségi önkormányzatok is megtárgyalták az első félévi gazdálkodásról szóló beszámolójukat.

Egy kiegészítést ismertetett a költségvetési rendelet módosításához: a költségvetési rendelet lezárását követően a Batthyány Lajos Általános Iskola bejelentette, hogy a gázkazán tartálya kilyukadt, s ennek javítására 900.000,-Ft-ra lenne szükségük. Ehhez a fedezet a 4. sz. melléklet 5. során lévő tartalékból biztosítható. Arra kérte a Képviselő-testületet, hogy ezzel az előirányzattal emeljék meg a Batthyány utcai Általános Iskola előirányzatát a kazánfelújításra.

Írásban egy módosító javaslat érkezett: Gecse Gábor, az SZDSZ frakciócsoport nevében fogalmazott meg egy módosító javaslatot, mely szerint a fejlesztési kiadások terhére 9.000.000,-Ft összegben kerüljön egy ötletpályázat lebonyolítására. Megadta a szót a Tulajdonosi Bizottság elnökének.

**dr. Apagyi Barnabás** jelezte, érdemi vita nélkül szavaztak a rendelet-tervezetről; a szavazás eredménye 3 igen és 3 tartózkodás volt. Hozzátette, ugyanez vonatkozik a féléves beszámolóra is.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** közel 90.000.000,-Ft-tal növekedett a bevétel, főként külső forrásokból. A pénzeket céljellegű feladatok megvalósítására kell fordítani. A félévi teljesítések alapján valamennyi intézménnyel áttekintették a várható kiadási költségeiket. Minimális összegű póthitelekre van szükség.

Javasolják megnövelni a GAMESZ karbahelyezési előirányzatát, mivel a lakóházak kiürítése miatt a korábbi évekhez képest többszörös igény mutatkozik a lakások karbahelyezésére.

A tervek között szerepel a Horváth-kert rendezése, amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, lépéseket tesznek továbbá a Déryné szobor elkészítésére.

A ciklusprogramban foglaltaknak megfelelően játszótér kialakítására tesznek javaslatot a Gellérthegyen.

Előirányzat zárolására is sor kerülne, mivel a költségvetésben szereplő Hunyadi János út - Szabó Ilona utca közlekedési csomópont kialakítására nem kerülhet sor. Az előzetes tervek alapján megállapították, hogy a nagyméretű buszok visszafordulására nincsen lehetőség, így a csomópont kialakítása célszerűtlen lenne. Végezetül elmondta, a költségvetés szerkezete a módosítások után is jó, az arányok nem változtak.

**Elnök:** a vitát megnyitotta.

**Tímár Gyula:** az előterjesztés tételesen és jogcímenként sorolja fel a bevételek és a kiadások növekedésének okait, továbbá a tartalékok és a felhalmozási kiadások, felújítási előirányzatok alakulását.

A Pénzügyi Bizottság ülésén Gecse Gábor, az SZDSZ frakció nevében módosító javaslatot tett arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület a fejlesztési kiadások terhére 6.000.000,-Ft-ot biztosítson egy nemzetközi szoborpályázat kiírására, az Önkormányzat megalakulásának 20. évfordulójára alkalmából. Tekintettel arra, hogy a javaslat még nem volt kimunkálva, a Pénzügyi Bizottság ezt a módosító javaslatot nem támogatta, azonban a rendelet módosítását igen.

**Gecse Gábor:** szerencsésebb lett volna, ha kiosztásra kerül az írásban beadott módosító javaslata.

A kimunkálatlansággal kapcsolatosan elmondta, minden részletét alaposan átgondolták, a feltett kérdésekre megadták a választ. Ezért javasolnak 9.000.000,-Ft-ot, mert nemzetközi pályázat kiírása esetén az 5.000.000,-Ft-os első díj célszerűbb lenne. Be kell vonni a szoborpályázathoz értő embereket.

A módosító javaslat indoklása a következő: a szobor Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat megalakulásának 20. évfordulójának alkalmából kerülne átadásra, mely tény legalább feliratában meg kell fogalmaznia. A főalak, IV. Béla Budavár megalapítójaként kiemelkedő helyet képviseljen a kompozícióban, míg a szobor

egésze jelezze Budavár történetének jelentős eseményeit, polgárságának városszervező és fenntartó öntudatát. A második honalapító, IV. Béla születésének 800. évfordulója 2006-ban volt. (1206. november 29-én született) akinek a szobra, domborműve csak néhány helyen látható az egész országban.”

A szobor javasolt - 2009-ben októberi képviselő-testületi ülésen véglegesítendő, esetleg módosítható - elhelyezése a Kapisztrán téren, szemben a Városházával, a Mária Magdolna-templom falsíkjánál lenne, amely lehetővé tenné a későbbiekben a templom esetleges újjáépítését (háttérként a kompozíció befoglalhatja akár a templomot is). Három oldalról jó rálátás biztosítható a szoborra. A Mária Magdolna-templomot IV. Béla korában alapították, első okleveles említése háromnegyed évezredes (1257-ben a Nagyboldogasszony templommal kötött megállapodást rögzíti a közvetett forrás szerint). A helyszín egyfajta szimmetriát hozna létre az országalapító Szent István szoborral és a Mátyás szoborral.

Az alkalom és a téma jelentőségének megfelelően javasolták nemzetközi pályázat meghirdetését 5.000.000,-Ft 3.000.000,-Ft, illetve 1.000.000,-Ft-os díjakkal, amely biztosítja, hogy a jelenkor művészetének legjobb, ugyanakkor jól értelmezhető, a környezet adottságait figyelembe vevő alkotás születhessen (a pályázat részletei az októberi előterjesztésben pontosíthatóak.) Addig az esetleges támogatások lehetősége is tisztázható.

**dr. Pósfai Gábor:** nem igazán érti a Gecse képviselő által felolvasott módosító javaslatot. Nem gondolja, hogy az Önkormányzat elmúlt 20 éve történelmi jelentőséggel bírna. Örömmel hallja, hogy az SZDSZ frakció ennyire pozitívnak találja a kerület költségvetését a válság időszakában.

Maga részéről borúlátó, hiszen a mai hírek szerint úgy néz ki, hogy a kormányzat hajthatatlan az egészségügyi ellátás finanszírozásával kapcsolatban és további elvonásokra van kilátás.

Megkérdezte, a Pénzügyi Igazgatóság hogyan ítéli meg ezt a kérdést?

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** hallották a híreket. Úgy gondolták, hogy a teljesítmény volumen korlátnál rosszabb már nem lehet. Jelenleg kilátásban van, hogy az OEP finanszírozás szűkül, arra hivatkozva, hogy a TB kasszájának a bevételei is csökkentek a gazdasági és pénzügyi válság miatt. Most dolgoznak az Egészségügyi Szolgálattal azon, hogy hogyan tudnák ezt a helyzetet áthidalni.

**Elnök** jelezte, először a módosító indítványról kell döntenie a Képviselő-testületnek. Véleménye szerint ezt az ügyet nem itt, hanem egy olyan egyeztető ülésen kellene megtárgyalni, ahol az érintett bizottságok, frakcióvezetők meg tudnának beszélni a pro és kontra érveket. Idő előttinek tartja most még a költségvetést módosító javaslatot. A témára a megfelelő egyeztetés után kellene visszatérni.

#### **180/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 4 igen, 14 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította** az SZDSZ képviselőcsoport módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II.27.) Kt. rendelethez, amely szerint: „a Képviselő-testület emelje meg a fejlesztési kiadásokat 9.000.000,-Ft-tal az általános tartalék terhére. A pénzkeret célja IV. Béla szobortervpályázat lebonyolításának fedezetét biztosítaná egy 2009. októberében meghirdetésre kerülő pályázat során..”

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a költségvetési rendelet módosítását.

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 13 igen, 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 27.) Kt. rendelet módosításáról szóló 18/2009. (IX.25.) Kt. rendeletet.*

**2. napirendi pont: Beszámoló a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** valamennyi bizottság megtárgyalta, a Tulajdonosi Bizottság ülésén szavazategyenlőség született az állásfoglalás meghozatalakor. A könyvvizsgálói véleményét az Extraneten publikálták.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a költségvetés reálisnak bizonyult. A tárgyévi bevételeket 50%-ra teljesítették. Az intézmények és a Polgármesteri Hivatal is a jóváhagyott keretein belül gazdálkodott, működési zavarok nem jelentkeztek. A bevételeket kapcsán jelezték, hogy nehezedik a behajtás, jelentős a hátralék, csökken az önként teljesítők száma. A működési kiadások felhasználására a takarékoság volt a jellemző. A július 1-től jelentkezett ÁFA-többletet nagyrészt ki tudják majd gazdálkodni.

Az előző napirendben jelzettek szerint kis összegű korrekcióval reálisnak fog mutatkozni a működtetésre elegendő pénzeszköz. A beruházások, fejlesztések, felújítások a félévkor alacsonyak voltak, abból adódóan, hogy a munkák nyár folyamán zajlottak, illetve néhány feladatot az előterjesztésben felsorolt indokok alapján nem tudtak elkezdni. Ezek rendeződnek az őszi folyamán, néhány esetben az előkészítő munkákat el tudják végezni, de a tényleges teljesítések 2010-ben fognak megvalósulni.

A likviditási helyzet folyamatosan jó volt a jelentős tartalékoknak köszönhetően. A tárgyévi bevételek teljesítésének üteme magasabb volt, mint a kiadások teljesítésének üteme.

A szabad pénzeszközöket a Pénzügyi Bizottság jóváhagyásával fektetik be. A kamatbevétel meg fogja haladni a 200.000.000,-Ft-ot. Ez a költségvetés több, mint 2%-a.

**Rotyis József:** nem érti, hogy miért kellett felcserélni az első két napirendi pontot, ennek ellenére megszavazta.

Mindkét napirendi ponttal kapcsolatban az a véleménye, hogy az Önkormányzat e téren való működése és tevékenysége az elmúlt 1-2 évben nem változott. Továbbra is hiányolja a tervekben a fejlesztési erőfeszítést, melyre az Önkormányzat vállalkozott, ígéretet tett, megjelölte, mint a kötvénykibocsátás indokát. Ezzel kapcsolatosan nagyon markáns kockázatokat kénytelen az Önkormányzat elfogadni, nem kevés erőfeszítéssel, miközben nem látják azt, hogy ezek a források miért is vannak. Azt érti, hogy a kormányzat részéről megszigorítások vannak, valamint várhatóak.

Véleménye szerint az Önkormányzat feleslegesen vállalja ezeket a pénzügyi kockázatokat. Továbbra sem látható az, hogy milyen óriási fejlesztések fognak megvalósulni ezekből a pénzekből.

Az Önkormányzat bevételeinek nagy része a pénzügyi bevételekből származik. Ismerik ezeknek a kockázatait, de nem tudni, hogy az itt élők milyen hasznát fogják ennek látni.

**Tímár Gyula** elmondta, a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolók közül sajátságos helyzetben van a féléves beszámoló, hiszen alig történik meg az éves költségvetési rendelet elfogadása, már letelik az első félév, a beszámoló megtárgyalására pedig a harmadik negyedév utolsó napjaiban kerül sor, mikor már részben ismertek a háromnegyed éves teljesítések is. A költségvetés éves előirányzatokat határoz meg, a kiadások tekintetében nem folyamatos az egyenlítés, ezért a teljesítési százalékok torz képet is mutathatnak. Ezt jól szemlélteti az 5. és 6. számú táblázatban található adatok, ahol 2009. június 30-án a fejlesztési kiadások tekintetében 19%-os, a felújítási kiadások pedig 20%-os volt az időarányos teljesítés. Az intézményi felújítások a nyári hónapokban esedékesek.

A bevételek beszedése viszonylag egyenletes az év folyamán, ennek köszönhető a tárgyévi bevételek 50 %-os teljesülése a félévkor. Véleménye szerint egész évre biztosítottak látszik az egyenletes gazdálkodás.

**Gecse Gábor:** a költségvetés bizottsági tárgyalásakor felmerülő problémákat most is el lehetne mondani, hiszen ezek évről évre felmerülő problémák. Három dologra hívta fel a figyelmet. Az első, hogy a már említett fejlesztési és felújítási kiadásoknak hihetetlenül alacsony a teljesítése. Ezek a kiadások év végén is nagyon alacsonyan teljesülnek a tervekhez képest. Minden évben ígéretet kapnak arra, hogy jobb lesz, de nem úgy történik.

A Centrum Parkoló Kft. ismételten nem fizet, pedig szerződésben áll az Önkormányzattal. Véleménye szerint fel kellene mondani a szerződést addig, amíg a pályázat és a közbeszerzés lebonyolítását követően a munkát biztonságosan át lehet adni egy megfelelő üzemeltetőnek. Sem anyagilag, sem megbízhatóság szempontjából nem megfelelő a szerződés a kerület részére.

**Lovász László:** egy megjegyzést tett a fejlesztés és felhalmozás kiadásaihoz: a különböző években született zárszámadási beszámolók százalékos adataiból kiderül, hogy az előző év második félévében nem teljesültek azok. A zárszámadás jól tükrözi azt, hogy milyen feladatok húzódtak át kvázi „megcédulázva” az idei évre. Igazuk van azoknak, akik az ilyen típusú feladatok teljesítését hiányolják. Azt javasolta, hogy tervezzenek jobban vagy ne tervezzenek be olyan dolgokat, amit nem akarnak megcsinálni.

**Gecse Gábor:** a kötvénykibocsátásról neki magának is szót kellett volna ejtenie, hiszen fontos, az Önkormányzat pénzügyét meghatározó tételéről van szó. Fennáll annak a veszélye, hogy a felvett pénzt kamatoztatják, ezeket a kamatokat szabadon elköltik. Ezzel az összeggel az infláció miatt csökken az a fejlesztési beruházási költségkeret, amire felvették - nagyon helytelenül -, hiszen indokolatlan volt időben és tárgyban is a felvétele. Nem egy előre eltervezett beruházáshoz vették fel, hanem pénzügyi manipulációhoz, aminek az előnyét most, a hátrányát majd évek múlva fogják érezni, amikor több lesz a kamatfizetés, mint a kamatnyereség.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a napirendek felcserélését ő maga kérte. Elfelejtette figyelmeztetni a meghívót készítőket, hogy 10.800.000,-Ft forint érkezett az utolsó rendelet-módosítás után a központosított támogatásra, amit szerepeltetni kellett a félévi beszámolóban. Ezt előbb kell a rendelet módosításba beemelni és ezt követően lehet a félévi beszámolóban elfogadni. A félévi beszámoló 8. oldalán tételesen megvan, hogy milyen támogatások érkeztek, ezek kötött felhasználású támogatások.

Rotyis és Gecse képviselő urak a kötvénnyel kapcsolatban vetettek fel problémákat. A napirendek között szerepelni fog, hogy indulni kívánnak fejlesztési pályázaton, pl. energiatakarékossági pályázaton.

A kockázatokkal kapcsolatosan elmondta, a lakosság ennek semmilyen kárát nem szenved. Pozitív egyenlege van a költségvetésnek. Egyre kisebb a törlesztő részlet és egyre magasabb, amit elérnek belőle. A svájci frank kamata ismételten lement 0,2 %-ra. Jelenleg semmilyen kár nem érte az Önkormányzatot és a lakosságot. A kamatbevételeket nem költöttük el, azok rendelkezésre állnak.

Gecse képviselő úr a bizottsági üléseken is felvetette a Centrum Parkolóval kapcsolatos problémáit. Valóban maguk is sérelmezik a szerződés nem teljesítését, bírósághoz fordultak szerződésszegő magatartás miatt és foglalkoznak a szerződéses szankció lehetőségével. Komoly előkészítő munka előzi meg a szerződés felmondását, elszámolási kötelezettség nélkül nem lehet felmondani, ezzel kapcsolatos hatásvizsgálatokat meg kell csinálni. Át kell gondolni azt, hogy ha felmondanak, mi lesz utána. Gecse képviselő úr is jól mondta, hogy nem lehet azonnal felmondani, szükség van előkészítési munkákra.

A vári beléptető rendszer nem törölhető ki a költségvetésből, mert a közbeszerzési pályázat kiírásánál nyilatkozni kell, hogy rendelkeznek a szükséges fedezettel. A vári beléptetőnél kiírtak pályázatot, azonban újra ki kell írni, mert nem volt két olyan pályázó, akikkel tárgyalni tudtak volna. Az látszódnak az anyagokból, hogy mindent megpróbálnak. De nem az megoldás, ha ezeket a tételeket kitörlik a költségvetésből, hogy a teljesítési százalékok jók legyenek, hiszen ezzel további problémákat vetnének fel.

**Elnök:** a féléves beszámoló június 30-i fordulónappal kerül lezárásra. Az intézményi felújítások többsége július és augusztus hónapokra esik, akkor az intézményeknél nyári szünet van.

A vári műemlékek karbantartására szánt összeget most ősszel kezdik felhasználni. Az utak egy részét szintén most fogják megcsinálni. Ezek be vannak ütemezve, de az időközben felmerült körülményekre előre nem lehet felkészülni.

Jelezte, a kötvényfelhasználásnak olyan célt kell találni, ami üzletileg nyereséges. Olyan konstrukcióban kell gondolkodni, amely a kötvény kamatait, valamint a tőketartozását megtermeli. Nagy bizonytalanság van, a befektetésekre, vállalkozásokra nem túl kedvező a pénzügyi szabályozási környezet. Nincs nagy befektetői, beruházói kedv. Akkor lehetne azt mondani, hogy felesleges kockázatot nem vállaltak, ha a kötvényt mást célra fordították volna, s a későbbieknek ennek az árát úgy kellene visszafizetni, hogy nem áll rendelkezésre a fedezet.

A Centrum Parkolóval valóban nagyon sok probléma van, pl. szerződési fegyelem, pénzügyi megbízhatatlanság, Meg kell vizsgálni a szerződéses elszámolás, felmondás lehetőségét. Úgy gondolja, hogy erről nem most a beszámolón belül kellene külön dönteni. Ezt nem támogatja, de szavazásra fogja bocsátani Gecse képviselő módosító javaslatát. A következő hónapokban mindenféleképpen vissza kell térni erre a témára.

**Gecse Gábor:** nem tudják megmondani, hogy kettő vagy három hónapot vesz igénybe a szerződés felmondása, az előkészítést viszont már most el kellene kezdeni. Tavaly is elmondták, hogy sok probléma van, valamint, hogy meg kellene nézni a felmondás lehetőségeit, de akkor nem történt meg, ezért kell most az elvi határozatot meghozni s az előkészítést azonnal megkezdeni.

**Elnök:** úgy gondolja, hogy akkor kell felmondani a szerződést, ha már körüljárták ezt a kérdést és utána meghozni a konklúziót.

Szavazásra bocsátotta Gecse Gábor módosító javaslatát.

#### **181/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 7 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról című napirendi ponthoz, amely szerint: „a Képviselő-testület döntsön a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött szerződés felmondásáról olyan határidővel, amennyi idő alatt elő lehet készíteni a közbeszerzési eljárás lebonyolítását és a biztonságos, problémamentes átadás – átvételt egy megfelelő üzemeltetőnek”.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **182/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének első félévi végrehajtásáról készült beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 13 igen, 4 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***3. napirendi pont: Az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II.16.) Kt. rendelet módosítása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

A Pénzügyi és a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

Ismertetett egy pontosítást: az előterjesztéshez csatolt rendelet-tervezet mellékletében feltüntetésre kerültek a térítési díjak. A 2009. július 1-jétől szeptember 30-ig terjedő időszaknál rosszul lett feltüntetve az ÁFA-kulcs; helyesen 25%. A forint összeg helyesen lett kiszámolva, csak az ÁFA mértékét tüntették fel tévesen.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II.16.) Kt. rendelet módosításáról szóló 19/2009. (IX.25.) Kt. rendeletet.*

**4. napirendi pont: A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Népjóléti és a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet. Az előterjesztés pontosan összefoglalja, hogy melyek azok az indokok, mely miatt szükség van a rendelet módosítására.

**Lovász László:** a törvény szerint egy kisebb hatáskör módosítás történik, ha jól értelmezi. A lakásfenntartási támogatás polgármesteri hatáskörből jegyzői hatáskörbe kerül. Az rendben van, hogy a rendelet szerint kikerült a polgármesteri hatáskörből, de vajon bekerült-e a jegyzői hatáskörbe? Ez nem derül ki az anyagból.

**Krizsán Ildikó:** nem kell bekerülnie, ugyanis a helyi rendelet csak azokat a hatásköröket tartalmazza, ami a Képviselő-testülethez, illetve a polgármesterhez delegált hatáskör. Értelmszerűen ami államigazgatási jogkör, az nincs benne a rendeletben, mert az a törvényben szerepel.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI.25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 20/2009. (IX.25.) Kt. rendeletet.*

**5. napirendi pont: Rendelet a közterületről látható emléktáblák I. kerületi elhelyezéséről**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi, valamint a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet. Felkérte Főépítész urat, ismertesse az előterjesztést.

**dr. Aczél Péter:** egy kiegészítést tett: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén Gecse Gábor vetettel fel, hogy a 4. §-ban ne az szerepeljen, hogy „az Önkormányzatot érintő emléktáblák”, hanem „az önkormányzati tulajdonban nem



álló emléktáblák” szerepeljen. Az előterjesztésben javasolt szöveg kiterjesztőbb. Elképzelhető olyan helyzet, hogy egy társasházi telken önkormányzati tulajdonra kerülne emléktábla. A kiterjesztőbb megoldást javasolja megtartani.

Felolvasott néhány nevet: Gencsi Sári, Bóbis Gyula, gróf Batthyány Gyula, Gergely János, dr. Nárai Zsolt, Kovács K. Pál, dr. Ballya Hugó. Hozzátette, nem tudja, mennyien ismerik ezeket az embereket, de ezek azok a személyek, akikre javaslat érkezett a Hivatalhoz, hogy emléktáblát kívánnak állítani emlékükre a kerületben. Elmondta, dr. Ballya Hugó kétszeres Európa-bajnok, sokszoros magyar bajnok mesteredző. Kovács K. Pál akadémikus, az MTA tagja. Dr. Nárai Zsolt a Számítástechnikai Koordinációs Intézet alapító főigazgatója. Gergely János a Magyar Tudományos Akadémia tagja, aki a sejtekben lejátszódó jelátviteli folyamatokkal foglalkozott. Bóbis Gyula birkózó, olimpiai bajnok. Gencsi Sári operaénekesnő. Gróf Batthyány Gyula festőművész. Mindezt azért mondta el, mert felmerült a bizottsági ülésen, hogy miért van szükség erre a rendeletre. Azért van szükség, mert a kerületben szerencsére olyan sok neves, értékes és elismerésre méltó ember élt, alkotott, dolgozott, hogyha ezt a megbecsülést nem próbálják intézményes keretek közé szorítani, akkor annak lesznek kitéve, hogy ezen állított emlékek mérhetetlenül megsokasodnak.

**Elnök:** a nyugat – európai példák azt mutatják, hogy vagy rendezett, szabályozott eljárásmenete van a közterületre állítandó emléktábláknak vagy nincs olyan fajta divathullám, mint amilyen napjainkban Budapesten, Magyarországon. Más országokban nem merül fel az emberekben, hogy a családtagjaiknak vagy foglalkozási águkat képviselő kollégáiknak ilyen módon állítsanak emléket.

Amikor elkezdtek megjelenni az „egyen márványtáblák” a házfalakon, akkor merült fel, hogy legyen legalább műalkotás az emléktáblákon, legyenek egyediek, aminek köszönhetően kilógnak a márványtáblák egyhangúságából, tucat jellegéből. Ez be is került a Kerületi Építési Szabályzatba, de az emléktábla állítási hullám nem csitult, sőt. Tisztázni kell, hogy milyen szempontok alapján, mi méltó arra, hogy az utókor kollektív emlékezetében megőriződjön. Ez indokolja a rendelet megalkotását. Hozzátette, tudomása szerint az első ilyen tartalmú rendelet a fővárosban, de talán, hogy az egész országban. Lehet, hogy azért fokozottabban érzékenyek erre, mert a kerületben nagyon sok az emléktábla-igény.

Természetesen sok ötletet, szempontot lehet elmondani. Ez egy úttörő jellegű próbálkozás, hasonlóan a graffiti rendeletehez, ami szintén egyfajta rendezettséget kívánt megvalósítani a közterületen. Vagy ide sorolható a játszótéri dohányzás rendelete. Erről is sokat vitatkoztak, de végül nagyon jó példának bizonyult, hiszen utána számos más kerület és a Főváros is átvette ezt a szabályozást.

Úgy látja, hogy néha vállalni kell az állítók szándékával szemben egyfajta korlátozást. A szándék világos. Nem azt mondják, hogy nem kell több emléktábla, hanem azt, hogy a Testület állíthat emléktáblákat. A Testület lenne hivatott arra, hogy mérlegelje a beérkezett igényeket, valóban indokolt-e az adott hely megjelölése ebben a minőségben, illetve megjelenési formában. Azon is gondolkodtak már, hogy a kiemelkedő, kerülethez kötődő sportolóknak a Czákó utcai Sport- és Szabadidőközpontban kellene egy nagy táblán megörökíteni a nevüket. Talán jobb forma lenne, hogy egy sporttelepen állítanának emléket, ahol a sportolni vágyó vagy a sport iránt érdeklődő közönség gyakran megfordul.

**Díóslaki Ferenc** jelezte, nem fél attól, hogy emléktáblák ezrei fogják elönteni a kerületet. Elhiszi, hogy most divathullám van, illetve elhiszi, hogy a felsorolt 6-8

személyt nem mindenki ismeri. Nem tudja, hogy kinek bántja a szemét az, ha kapnak egy-egy emléktáblát. A világ nem dől össze, ha néhányal több emléktáblát állítanak, mint ahány embert ők maguk ismernek. Lehet, hogy 50 év múlva jobban fogják ismeri ezeket az embereket, mint ők maguk most. Ezért nehéz dolog ezzel kapcsolatban bármilyen határokat megszabni, hogy hol és kinek lehet, illetve nem lehet felállítani emléktáblát. Nem híve annak, hogy mindenáron jogi eszközzel szabályozzanak olyan kérdést, amit nem igazán lehet jogi eszközzel szabályozni. Ha valaki pénzt áldoz arra, hogy egy emléktáblát felállítson, ha az ingatlan tulajdonosa ehhez hozzájárul, akkor miért ne állítsa fel? Nem lesznek kitapétázva a házak emléktáblákkal. Esetleg látvány jelleggel, építészeti eljárásban megpróbálhatnak keretek között tartani az emléktábla állítást, de a tartalmi részébe nem menne bele. Nem hiszi, hogy a Testületnek kell ezzel kapcsolatban mondania valamit, hogy ki érdemes és ki nem. Nem hiszi, hogy jó, ha úgy közelítik meg a kérdést, hogy az az állampolgár, aki emléktáblát akar állítani, nincs olyan tudás birtokában, mint a Testület. Nem kellene mindenbe bele szólni, amibe jogilag bele is szólhatnak.

**Gecse Gábor:** 18 éve tagja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak és nagyjából azóta bírálja az Önkormányzat emléktábla állítási gyakorlatát, ami tulajdonképpen megegyezik az előterjesztés indoklásával. Vagyis hogy nem feltétlenül kellene azoknak a személyeknek emléktáblát állítani, akiknek az Önkormányzat emléktáblát állított. Természetesen még inkább vonatkozik ez a nem Önkormányzat által állított emléktáblákra. Véleménye szerint csak különleges indokkal lehet emléktáblát állítani. Tehát elvileg az előterjesztés indoklása megegyezik a már sokszor ismertetett véleményével, ugyanakkor két problémája van: az egyik jogi. Jogszerű-e, hogy rendeletben szabályozzák ezt a kérdést. A másik pedig, hogy ha jogszerűen lehet szabályozni, akkor a javasolt szabályozás jogszerű-e. Többek között például az, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak nem adják meg az emléktábla állítási lehetőséget. Erre azt a választ kapta bizottsági ülésen, hogy jogszerű. Bár vannak fenntartásai, elfogadta, hogy jogszerű, de nincs meggyőződve róla, hogy tényleg az. Az idő igazolni fogja, hogy jogszerű-e vagy sem. Véleménye szerint a rendelet a mentalitást nem fogja megváltoztatni. Ez azt jelenti, hogy azért mert egy ilyen rendeletet alkotnak, az – általa károsnak ítélt - gyakorlatot folytathatják és folytatni fogják, ahogy eddig is, vagyis hogy nem megérdemelt személyek emlékére állítottak emléktáblát. Szerinte jó példa erre - az általa nagyon szeretett és kedvelt - Cseh Tamás esete. Most hunyt el, és már emlékművet akarnak állítani neki. Kedveli Cseh Tamást, de ez nem indok arra, hogy egy kornak, egy nagyon színvonalas jó előadóművész, dalköltő emlékét emléktábla, emlékhely örökítse meg a kerületben. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat szemléletén ez a rendelet nem fog változtatni.

**dr. Lovász Gabriella:** más a véleménye, mint Polgármester úrnak, illetve Főépítész úrnak, ezt bizottsági ülésen ismertette is.

Tulajdonképpen egyetért azzal, ami az előbb elhangzott, vagyis hogy igazából nincs értelme rendeletet alkotni ebben a témában. A 2.§ csak a Budavári Önkormányzat részére biztosítja azt a jogot és lehetőséget, hogy emléktáblát helyezzen el, ez a tulajdonos közösségek örendelkezésébe ütközik. Miért nem lehet megadni egy társasháznak a jogot, hogy ha úgy érzi, úgy döntenek, hogy emléktáblát kívánnak állítani? Nyilván nem felelőtlenül. Miért nem lehet hagyni, hogy a tulajdonukat képező épületükön egy megemlékező táblát helyezzenek el, ha úgy döntenek?

Nem menne bele annak értékelésébe, hogy művészek, tudósok, más közéleti emberek hogyan minősülnek, mert ez nagyon nehéz kérdés. Gencsi Sáriról például köztudott, hogy Kossuth díjas énekesnő volt. Miért baj az, hogy ha valaki az utcán sétál, akkor látja, hogy a lakókörnyezetében élt egy olyan személyiség, ember, aki példakép lehet? Természetesen olyan táblákra gondol, amin nemcsak az olvasható, hogy mikor élt és alkotott az illető, hanem valami utalást is tartalmaz arra nézve, hogy ki volt. Ez a házban lakó közösséget vagy az oda látogató turistát orientálja. Véleménye szerint egy közösség értékét növeli az, ha tudomást szereznek arról, hogy abban a közegben kik éltek.

Tegnap hallotta a televízióban, hogy a XVII. kerületben valamelyik közintézmény falán a kerületi sportolók, világbajnokok, olimpiai bajnokok emlékére egy táblát helyeztek el. Ez valóban követhető lehet, de nem tudja, hogy más területen, művészek esetében ez az út ugyanúgy járható-e. Talán nem annyira.

Véleménye szerint szükségtelen ez a fajta szabályozás.

Gecse Gábor felvetésére reagálva elmondta, nincs tiltás erre vonatkozóan. Az 1991. évi XX. törvény a helyi önkormányzatok és szerveik feladat- és hatáskörét rögzíti. Ennek a 109.§-a mondja ki azt, hogy művészeti alkotás közterületen történő felállításáról a Fővárosi Önkormányzat dönt és gondoskodik a fenntartásáról, felújításáról. Ilyen módon amikor az emléktábla művészeti értéket képvisel vagy művészeti alkotásnak minősül, akkor ennek viszont megvan a szabályozása.

**Dióslaki Ferenc:** nagyjából mindannyian tudják, hogy az országban a civil kezdeményezések nem igazán erősek és a civil szféra aktivitása messze gyengébb, mint a nyugati országokban és a világ más részein. Ezt sokszor el szokták mondani és azt is, hogy kívánatosabb lenne a nagyobb aktivitás. Most meglehetősen rossz példát mutatnak akkor, ha azt teszik, hogy egy olyan helyen, ahol ez az aktivitás megmutatkozik, kétségbe esnek, hogy mi fog történni. Nem fog semmi történni, ha néhány olyan embernek is állítanak emléktáblát, akit nem igazán ismernek most. Legfeljebb egy idő után vagy megismerik az illetőt vagy az emléktáblát állítók úgy döntenek, hogy valami diszkrétebb helyre kell áttenni az emléktáblát. Ezek a dolgok működnek, mozognak. Nem hiszi, hogy egy ilyen civil aktivitásra rögtön azzal kell válaszolni, hogy vegyék a kezükbe a dolgot.

**dr. Aczél Péter:** egyetért Dióslaki képviselővel mindkét tekintetben. Képviselő úr azt mondta, hogy nem kell mindent jogilag szabályozni. Azonban úgy gondolja, a jog akkor szokott belépni, amikor a dolgok nem mennek természetesen a maguk útja szerint. Úgy hallotta, hogy például Zürichben az embereknek nem jut eszükbe az, hogy a családtagjaiknak, rokonaiknak, főnöküknek emléket állítsanak. Ott – ha valamilyen nagyobb eseményre akarnak emlékezni, valami nagyobb évforduló következik -, akkor a város állít emléktáblát, az embereknek nem jut eszébe. Itthon eszükbe jut és ezért kell mégiscsak jogi eszközökhöz fordulni.

A vitában elhangzott, hogy ne jogi eszközökkel szabályozzák ezt a kérdést. Az épülethomlokzatok – többségükben – magántulajdonban vannak. Mégis az, hogy az hogyan néz ki, milyen színű, milyen az architektúrája, kap egy közösségi kontrollt, amit az építési hatóság útján gyakorol az állam. Közügy, hogy hogyan néz ki egy utca, egy épület, és az is, hogy hogyan néz ki egy homlokzati emléktábla, illetve kerülhet-e a homlokzatra emléktábla. Ezzel egyáltalán nincsenek korlátozva a tulajdonosok, hiszen ők nem közügyet érintő, közterületről nem látható emléktáblát minden további nélkül kitehetnek. Attól válik ez az ügy közüggé, hogy mindenkivel meg akarják osztani ezt az örömet, bánatukat vagy büszkeségüket, ami már

kontrollt igényel. A tulajdonosok dönthetnek, hiszen az egyetértésüket megkérlik akkor, amikor egy emléktáblát akarnak kihelyezni. Nyilván ha konszenzus van, akkor ebből nem is lesz probléma.

Teljesen egyetért azzal a felvetéssel, hogy a sportolóknak sportlétesítményben állítsanak emléket. A Magyar Sportuszodában megtalálható az olimpiai bajnokok emléke. Nyugodtan lehetne a Zeneakadémia valamelyik termében egy olyan dicsőségfal, ahol a híres magyar zeneszerzők, zenészek, karmesterek részére állítanának emléket. Az Akadémián az akadémikusokra lehetne hasonló formában emlékezni. De nem így működik a világ. Pont arról van szó, hogy ezt a zavart működést kívánják mederbe terelni, aminek az a lényege, hogy kontrollálják azt – részben szakemberek, részben a Testület által -, amit mások teljesen ellenőrzés nélkül végeznek.

**Elnök:** Gecse képviselő úr nem értett egyet már azokkal az emléktáblákkal sem, amelyeket az Önkormányzat állított. Jelezte, ő maga nem emléktábla ellenes. Véleménye szerint Babits Mihály megérdemelte, hogy három emléktáblával őrizze az emlékét. Ez azt a kötődést, amely a Krisztinavároshoz fűzte, még jobban megerősíti, hiszen Babits nem szeretett volna elköltözni a környékről, itt élte le élete utolsó 20 évét. Az ő krisztinavárosi működése meghatározó az életében, szobrot, akár több emléktáblát is megérdemel.

A Márai emléktábla - vagy már inkább emlékhely – létjogosultsága nem vitatható, mert annyira markáns az író életében ez az utolsó magyarországi lakóhely, ahol az emigráció előtt élt, olyan sokat írt róla.

Sőt, az ilyen emlékeknek szeretné tovább szaporítani a sorát. Igaz, hogy az Erkel család nem keresi az Önkormányzatot, hogy Erkel Ferencnek emléktáblát állítsanak - aki pedig másfél évtizedig élt a Várban és többek között itt írta a Bánk bánt, arról nem is beszélve, hogy a Himnusz szerzője -, mégis úgy érzi, hogy az Önkormányzatnak jövőre az Erkel év keretében kötelessége emléket állítani.

Véleménye szerint azokat a történelmi eseményeket meg kell jelölniük, amelyek a magyar történelemnek igazi fordulópontjai voltak. A helyzet azonban az, hogy ma már ott tartanak, hogy mutatóba is alig lehet olyan házat találni, amelyiken nincs legalább egy, esetleg két emléktábla. A területben sétálva az az érzése támad, hogy az emléktábla állítás már nem arról szól, hogy egy közösség megemlékezzen nagyjairól.

Megjegyezte, a Cseh Tamás ötletpályázat nem Cseh Tamásnak állítana emléktáblát, hanem a daloknak, amelyek 40 éve születtek és amelyeknek a száma sajnos már nem fog tovább gyarapodni. Arra valóban nincsen szükség, hogy egy olyan emléktáblát állítsanak, amely csak azt jelzi, hogy Cseh Tamás mettől meddig élt itt.

A rendelet kapcsán tisztában vannak vele, hogy konfliktusokat fog szülni. Nem lesz könnyű nemet mondani, Ugyanebből az indíttatásból korábban, amikor a Bizottság döntött a táblákkal kapcsolatban, a Bizottság is úgy hozta meg döntéseit, hogy senkit se bántsanak meg.

A Vár, a műemléki környezet előbb – utóbb szabályozást kíván. Lehet, hogy nem ez lesz a jó megoldás, lesz valaki, aki ennél jobban talál ki. Ezt elfogadja. De hogy nem lehet bármit kitenni, abban talán egyetértés van. Megjegyezte, most még nem is beszélnek olyan emlékekről, amelyek politikai vagy más szempontból egy erős kisebbségnek vagy szélsőségeknek állítanak emléket. Véleménye szerint valamifajta kontrollnak kellene lennie. Ez a kérdés ma nincs szabályozva. Utcatáblát sem helyezhet ki senki, csak a Fővárosi Önkormányzat. Bizonyára nem lesz könnyű, de mégis javasolja, fogadják el a rendeletet.

Megkérdezte, Gecse Gábor képviselőt, hogy a napirend tárgyalása elején ismertetett javaslatról kívánja, hogy szavazzasson?

**Gecse Gábor:** nem.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet.

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 17 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a kerület területén felállítható emléktáblákról szóló 21/2009. (IX.25.) Kt. rendeletet.*

### **6. napirendi pont: Budapest I. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiája**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** tavaly októberben fogadta el a Testület az IVS-t. Az eltelt időszak alatt sok minden történt: lakossági fórumokon mutatták be az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, közzé tették, szakmai visszajelzések érkeztek, továbbá megjelent az a jogszabály, amely pontosan definiálta, hogy mit is jelent az IVS tartalma. Ráadásul a jogszabály kötelezővé tette az IVS elkészítését minden település számára.

Ezeket az elemeket, a saját elgondolásokat, a visszajelzéseket, a statisztikai adatokat az adekvát és mai tudásnak megfelelően próbálták összefoglalni ebben a dokumentumban. Azt is mondhatnák, hogy amikor elfogadták az IVS-t, az arról szólt, hogy megalkottak egy dokumentumot. Már akkor jelezte, nem érdemes nagyon a részletekbe bele menni, mert vissza fognak rá térni. Ezért került most a Testület elé ez a módosítás.

Elmondta, lesz olyan pályázata az Önkormányzatnak, amelyhez szükséges az IVS, és ott már tartalmi elemek szerint is definiálni kell, melyek azok a kiemelt akcióterületek, amelyekről a pályázat keretében szeretnének támogatást nyerni. Ezeket is pontosan megfogalmazza a most előterjesztett dokumentum.

Kérte a Testületet, tárgyalja meg az anyagot. Tisztában van azzal, hogy sosem lehet ezt a folyamatot befejezni, lehet, hogy rendszeres időközönként a szükséges változtatásokat mindig meg kell majd jeleníteni.

Jelezte, hogy bár kérte, hogy ne egy tíz éves makettet tegyenek be az anyagba a Batthyány térről, hanem azt, amit a FŐMTERV készített és amely a térnek egy, a BKV által elfogadott, realisabb, új szabályozási koncepcióját tartalmazza, ez nem történt meg. Szeretné, ha ez nem maradna így benne.

Kérte a képviselőket, amennyiben találnak az anyagban elírást, hibát, vagy olyan hiányosságot észlelnék, amelyet szeretnének, hogy megjelenjen az IVS-ben, mondják el, megpróbálják ezeket beépíteni.

Javasolta, hogy a téma kiemelt jelentőségére tekintettel vezérszónoki rendben tárgyalják meg az előterjesztést.

**Orczy Antal** (FIDESZ – KDNP): az IVS olyan anyag, amelyet – ahogyan Polgármester úr is említette –soha nem tekinthetjük befejezettnek. Az IVS olyan alkotás, amelyben benne van a kerület múltja, jelen állapota és a jövője is. Olyan dokumentum, amelyben elképzelésük, jövőképük, nyilvános, titkos álmuk is megtalálható.

Véleménye szerint a világot két alapvető dologra lehet osztani: a tőlünk/tőlem függő és független dolgokra. Gondol itt például a Moszkva tér rendezésére. Bizottsági ülésen is megállapították, hogy a Moszkva tér ügye legkevesebb öt szereplős: három kerületi, fővárosi és állami szereplő vesz részt benne. Az állami szerepvállalás kapcsán megjegyezte, volt már komolynak tűnő kampányígéret a Moszkva tér rendezésére, azonban az ígéret ígéret is maradt.

A Batthyány tér kapcsán elmondta, a közlekedési csomópontról el tudnák képzelni, hogy az I. kerület éke, gyöngyszeme: egy pihenőkert legyen. Ez a kérdés is többszereplős azonban; itt még az életben maradásért küzdő közlekedési vállalat is főszereplő.

Bizottsági ülésen felmerült, hogy vegyék ki az anyagból a történelmi áttekintést, összefoglalót, szociális, társadalmi vonatkozásokat, részleteket. Az IVS komplex, összetett anyag. Amikor figyelmesen elolvasta a 308 oldalt, az első gondolata az volt: vajon minden benne van? Nem hagytak ki valamit? Nem kerülte el a figyelmüket valami fontos részlet, aminek benne kellene lennie? Meggyőződése, Polgármester úrnak és Főépítész úrnak is hasonló gondolata volt az anyag elolvasása után.

Véleménye szerint nem vehetik ki ezeket az adatokat, információkat. Egyrészt előírassá vált, másrészt ezek segítenek a döntés, tervezés során, hogy ne essenek abba a hibába, hogy ami régi az ósdi, ócska, értéktelen, el kell bontani. Sajnos a történelem folyamán volt erre példa a vári épületeknél is.

Az IVS a valóságban egy zsinórmérték, irányvonal. Az új IVS-ben a fő hangsúly az akcióterületek kijelölésében van, a tartalom meghatározásában, kibővítésében. És végül de nem utolsó sorban a pályázatok egyik fontos feltétele az IVS.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és egyhangúan támogatta az anyagot és maga is elfogadásra javasolja.

**Gecse Gábor** (SZDSZ): nem reménykedett abban, hogy vezérszónoki rendszert alkalmaznak a napirend tárgyalásánál, hiszen tavaly kérte és nem kapta meg ezt a lehetőséget, akkor nem volt annyira fontos ez az ügy. Véleménye szerint ugyanolyan fontos kellene, hogy legyen. Jelezte, a tavaly írásban beadott hozzászólásai, észrevételei visszhang nélkül maradtak, ugyanúgy, mint ahogy a bizottsági ülésen felsorolt problémák is. Azok is érdemi válasz nélkül maradtak. Sem korrekció, sem magyarázat nem készült.

A nagyobb probléma az, hogy most sincs. Annak ellenére, hogy írásban beadott, illetve bizottsági ülésen szóban elmondott észrevételei voltak – több, mint 150, ha jól emlékszik -; ezek nem kaptak semmiféle választ. Megjegyezte, ezek többsége benne maradt a jelen anyagban is.

Már tavaly kifogásolta, hogy a budai alsórakpart szélesítését megfűrták, nem fog megtörténni a beruházás. Ennek ellenére a jelenlegi anyagban is szerepel, pedig már akkor tudható volt, hogy ez nem lesz. Tehát nemcsak arról van szó, hogy elírások, téves információk vannak benne, hanem tartalmilag is valami korábbi, bizonytalan időpontú elképzelést tükröz és azóta sem történt meg ezeknek a korrigálása.

Sokkal nagyobb probléma az, amit talán a múltkor is elmondott, vagyis hogy nem ezek az anyag valós problémái, hanem az, hogy az Önkormányzatnak nincsen elképzelése a kerületről. A problémákat többé – kevésbé látja az Önkormányzat is, de hogy milyen megoldás lenne megfelelő, ezek nem nagyon derülnek ki az előterjesztésekből. Tulajdonképpen majdnem minden alkalommal – és ez eddig is így volt – egy hirtelen ötlet, javaslat megindít valamit, ami ráadásul töredékében valósul csak meg – gondol itt például a Roham utca sétáló utcává tétele. Ebben az esetben is egyetlen átépítés fog megtörténni úgy, hogy nagyobb lehessen a Déryné kávézó terasza, de nem egy olyan, hogy ténylegesen kialakulhasson ott egy városmag. Tehát nem hosszútávú, jól átgondolt városfejlesztési elképzelések alapján születnek meg a döntések, hanem ötletszerűen és pillanatnyi döntések alapján. Ezt is súlyos problémának tartja, hiszen a Krisztinavárosban nem sok hely van, ahol egy ilyen városias centrum, városi központ létre jöhetne.

A nagyobb jelentőségű problémák között megemlíti ez az anyag is – ahogyan a tavalyi is – a parkolási gondokat, illetve az idegenforgalomhoz kapcsolódó buszok parkolási gondjait is, de megoldási javaslat nincsen. Véleménye szerint ezekre választ kellene kapniuk. Ha nem is mindig az Önkormányzatnak kellene megoldani a problémákat, ha sikerül ehhez támogatókat találni – akár állami, akár fővárosi pénzek felhasználását -, ez mind jó és támogatható, de például a buszok parkolását, mint saját problémát felvállalhatja, és felvállalhatná az Önkormányzat. És ez elmondható a terület összes igazi nagy problémájára, illetve várható alakulására.

**Lovász László** (MSZP): az anyag rendkívül gazdag adatokban, elképzelésekben, különféle helyekről beszerzett táblázatokban. Ezt egy évvel ezelőtt is megtapasztalhatták. Amikor tavaly nagyjából ilyenjárt elolvasta az IVS-t, akkor azt gondolta, hogy kiindulásnak jó anyagot kaptak, rengeteg használható adattal, ténnyel és néhány elképzeléssel. Akkor még nem volt egy csomó területen meg az elképzelés.

Amikor most elkezdte olvasni az IVS 2009. évi változatát, határozottan „déja vu” érzése volt és ez meg is erősödött benne, miután elkezdte összehasonlítani a tavalyi anyaggal. Kiderült, hogy ez az anyag 80-90%-ban betűről betűre azonos a tavalyival. A szerkezete kicsit megváltozott, mert közben megjelent egy olyan rendelet, amely a városfejlesztési stratégia struktúráját meghatározta. A szerző nem vette magának a fáradságot, hogy a különféle statisztikai táblázatokat és egyéb, évről évre változó adatokat módosítsa. Lehetséges – bizottsági ülésen erre rákérdezett -, hogy nem kapták meg a Statisztikai Hivataltól az adatokat. De megkaphatták volna az oktatási referatúrától az Önkormányzatnál, hogy az iskoláknak mennyi tanulója van a 2008/2009-es tanévben. És még számos ilyen adat van.

Megjegyezte, ennek az anyagnak a túlnyomó részét az Önkormányzat munkatársai bocsátották az állítólagos szerzők rendelkezésére, akik egy az egyben felhasználták. Ennek ellenére az anyagban van egy új rész, amelyik a különféle akcióterületeket sorolja fel. Ez tulajdonképpen nagyon figyelemre méltó, csak egy alapvető probléma van ezzel az egészszel: egymás mellett szerepelnek az akcióterületekre vonatkozó javaslatok, többé – kevésbé felhalmozva. Nyilvánvalóan a Testületre vár a feladat, hogy valamiféle prioritási sorrendet állítson fel. Nem lett volna baj, ha az integrált szónak megfelelően ez az anyag összefüggésbe hozza egymással a különféle területeket. Ezek egymástól elkülönített feladatokként jelennek meg, és nincsenek összekapcsolva egymással. Nagyon jól tudják, hogy a kerület közlekedési rendszere, a fővárosi közlekedésben elfoglalt helye eléggé kritikus pont lehet. Itt nagyon kevésbé kapcsolódnak egymáshoz a különféle akcióterületi pontok.

Polgármester úr már említette, vannak az anyagban olyan dolgok, amelyek elavultak – utalva a Batthyány térre. Ez bizottsági ülésen is felmerült.

A bizottsági elnök úr hozzászólásával kapcsolatosan megjegyezte, nem arról volt szó a bizottsági ülésen, hogy el kellene hagyni ezeket a fejezeteket. Amennyiben ilyen stratégiát akarnak kialakítani, akkor használják azokat az adatokat, amelyek a legújabbak. Ha odairják, hogy „Integrált Városfejlesztési Stratégia 2009”, akkor ne 2004-es vagy még korábbi adatokra támaszkodjanak. Nem hiszi el, hogy nincs 2007-es, 2008-as, 2009-es adat az adott témában.

**Elnök:** jelezte, most a képviselői hozzászólások következnek. Megadta a szót dr. Lovász Gabriellának.

**dr. Lovász Gabriella:** az előterjesztés 2. oldalának 1. pontja kiemeli, „fontos szempont, hogy a fejlesztés során fokozott figyelmet kapjanak a kerület jelentős részének világörökségi védelméből adódó feladatok”. Ezután lejjebb két bekezdéssel az olvasható, hogy „magunk az IVS felülvizsgálata során fokozott figyelmet fordítottunk a világörökségi területeinken javasolt, illetve tervezett beavatkozásokra”. Ezzel kapcsolatosan jelezte, igaz, az anyag számtalan helyen rögzíti, hogy a közlekedésből adódóan igen nagy a légszennyezés, a rezgésveszély, a buszok és egyéb járművek károkozása. Ha a Várról beszélnek, ami tulajdonképpen Budapestnek, az országnak, a világörökségnek is része, sokkal nagyobb és fokozottabb figyelmet kell adni annak, hogy ezek a problémák rövid távon megoldhatóak legyenek.

Véleménye szerint fontos lenne, hogy a Várba felvezető turista áradat csökkenthető legyen, ahogy az is, hogy a turista buszok, valamint a 16-os busz által okozott rezgések, káros anyag kibocsátás mennyire rongálják a világörökségi kincset, a barlangokat, épületeket. Ezen túl az ott élő lakosságnak is problémát okoznak. Véleménye szerint hathatós fellépéssel rövid távon ezeket a kérdéseket meg lehet oldani. Nyilvánvalóan sok kérdés a fővárosra is tartozik. Igen, ez felveti ezt az anomáliát, hogy van egy világörökségi kincs és ebben nézetletérések vannak és nem lehet együttesen dönteni.

**dr. Pósfai Gábor:** alapvetően szükségesnek tartja, hogy az egészségügyi és szociális kérdések is megjelenjenek ebben a stratégiában, hiszen ha ezeket, továbbá az oktatást és a kultúrát is kiveszik belőle, akkor tulajdonképpen egy üres építészeti struktúráról beszélhetnének csak. Pedig éppen ettől lesz a város élő várossá, hogy van benne kulturális, szociális, egészségügyi és még sokféle más tevékenység is. Az egészségügyi ellátással kapcsolatos helyzetértékelésnél azonban egy kis hiányosságot érzékel: az egészségi állapotra vonatkozó értékelés – annak ellenére, hogy ez nem egy egészségügyi felmérés elsősorban – kicsit kevés, hogy megállapítják: előregedő félben van a kerület. Nyilván nagyon sok olyan következménye van az egészségügyi, morbiditási, krónikus betegségek előfordulási adatainak, amelyek szoros összefüggést mutatnak egy városfejlesztési stratégiával, adott esetben a környezetszennyezés, környezetvédelmi szempontok miatt is. Szerinte ennek a kiegészítése jövőre mindenképpen szükséges környezet az egészségügyi, környezetegészség hiányosságaiból fakadó betegségek, morbiditás irányába.



A hajléktalan ellátás tekintetében nagyon korrekt összefoglalást tartalmaz a jelen helyzetről az anyag, azonban hiányolja belőle azokat az elképzeléseket, amelyek a hajléktalanok átmeneti szállásával kapcsolatban már felmerültek. Márpedig ez egy nagyon fontos megoldandó probléma a kerületben fellelhető hajléktalanok kapcsán. A zöldterületek fejlesztése esetében elmondta, az, hogy az anyag megállapítja, hogy kétszer akkora a zöldfelületek aránya mint a budapesti átlag, ez önmagában nem túl vigasztaló, hiszen a budapesti átlag alacsony. Véleménye szerint ennek fejlesztésére még további konkrét javaslatokat kellene tenni, különös tekintettel a vízivárosi részre, ahol a beépítettség a legnagyobb a kerületben.

**Gecse Gábor:** ennek az egész IVS-nek a lényege az, hogy hosszú, illetve középtávra átgondolják a fejlesztéseket, és ne csak saját területen belül. Másrészt ezzel közvetve is kialakulhatna az együttműködés a társ önkormányzatokkal, illetve az önkormányzaton belül is a vállalkozókkal, más szervezetekkel. De véleménye szerint ez a szemlélet egyáltalán nincs meg az I. kerületben. Együttműködésről szó sincs, még a képviselőkkel sem, hiszen a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén hiába kérte, hogy az ilyen nagy terjedelmű anyagokat időben kapják meg, pénteken futár hozza ki és hétfőn tárgyalnak róla bizottsági ülésen. Holott nyilván a hétvége családi kötelezettségekkel terhelt sok ember számára, tehát elolvasni is alig – alig lehet. Tehát nem számít. Az a lényeg, hogy legyen egy papír, egy elfogadott IVS. Ez egy hibás szemlélet.

A hibákat az anyagban javítani kellett volna, néhányat már említett. Ha valaki egyáltalán elolvasta volna, akkor tudhatná, hogy nem ott van a Tabán határa, ahol az IVS meghatározza. Márpedig ezt minden képviselőnek tudnia kellene, hogy hol van a Tabán és a Víziváros határa. De sem a Polgármesteri Hivatal dolgozói, akiknek kötelező lett volna elolvasni, sem a képviselők nem veszik észre, hogy itt hiba van. Véleménye szerint ez a hibasorozat és alapvetően a koncepció, távlati elképzelés, együttműködés hiánya végül is az egész anyagot minősíti. Át kellene dolgozni az anyagot, a hibákat javítani és hosszú távon gondolkodni.

**Orczy Antal:** dr. Lovász Gabriella képviselő asszony felvetésével a turista buszok vonatkozásában teljesen egyet ért. Jó és új hír, hogy a közlekedési vállalat három hete kiírta azt a pályázatot, amiben a gellérthegy 27-es busz, a vári busz és a 78-as naphegyi buszokra együtt egy tenderben szeretné kiadni az üzemeltetést, korszerű buszokkal. A pályázatnak most folyik az elbírálása, melyre heten jelentkeztek.

A gellérthegyi sikló felső állomás rendezési terve elkészült. Ha a sikló valaha megvalósul, akkor nyilván a gellérthegy turistabusz forgalmat lehet majd korlátozni. De ha a Hilton lift megépül, akkor ugyanúgy lehet majd a Várba behajtó buszokat korlátozni.

Lovász képviselő úr felvetésével egyet ért, a struktúra valóban változott. A változás, az akcióterületek kijelölése a lényeg. Ez a válasz Gecse képviselő felvetésére is, vagyis hogy nem a városrészek voltak kijelölve határvonallal, hanem az akcióterületek vannak szinte összevonva a Gellértheggel és a Tabánnal. Tehát most főleg arra helyezték a hangsúlyt, hogy ha pályázatokon tudnak indulni, akkor az akcióterületek legyenek kijelölve.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

**dr. Aczél Péter:** Gecse képviselő úr azon állítása, hogy több, mint száz észrevétele nem került be az anyagba, igazolásra szorulna. Elmondta, az összes korábban született írásbeli anyagot, amit sikerült begyűjteni, a tervezők rendelkezésére bocsátotta, akik azt mondták, hogy azokat beépítik az IVS-be. Az anyagot nem a Hivatal írta, de igazolni tudja, hogy miket adtak át a tervezőknek.

Polgármester úrnak igaza van abban, hogy a makettnak a fotója elég szerencsétlen, bár oda van írva, hogy az első elgondolás makettje. Valóban nem az első elgondolást kellett volna betenni, hanem az utolsót, de az ilyen hibákat lehet korrigálni menet közben is.

Kritikaként hangzott el, hogy az egyes megjelölt feladatok vagy akcióterületek, azokon belüli beavatkozások nincsenek egymással összhangban. Összhangban vannak, csak fel kell ismerni ezeket az összefüggéseket. Például a Döbrentei utcai forgalomcsillapítás nyilvánvalóan összefüggésben van a Döbrentei utca elkerülő új útjával, mert a kettő összefügg, a kettő egymás nélkül nem működik.

De ugyanez vonatkozik a Hilton lift buszfordulójára is. A lift megépítésének feltétele a buszforduló megépítése, mert különben nem működik a lift.

Kétségtelen, hogy nemcsak a problémák, hanem a feladatok is meg vannak határozva, bár az is igaz, hogy ezek nincsenek kidolgozva. Ezek kidolgozása egyenként hatalmas energiát és költséget igénylő tervek igényelne, amelyeknek elkészíttetését az Önkormányzat költségvetésében kell szerepeltetni.

Amikor a Testület egy-egy feladatról dönt, például éppen a költségvetés keretében, akkor ennek a kimunkálása, kidolgozása megkezdődhet. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, amikor érkezik egy pályázati lehetőség és az dönti el, hogy az IVS-ben meghatározott akcióterületek közül melyikhez nyúlnak, melyik pályázat az, amelyik a kerület szempontjából a legnagyobb hozadékkal jár.

Az IVS valóban nem ad arra választ, hogy valamit hogyan kell csinálni, de meghatározza azokat a helyszíneket és problémákat, amelyeket kezelni kell.

Természetes, hogy mivel a kerület 2/3-ad része világörökségi területre esik, szinte minden érinti a világörökséget. De amikor a siklóról beszéltek – és ez most is szerepel az anyagban – a világörökséget, az ott élő embereket akarták védeni azzal, hogy egy könnyebb feljárást engednek a Gellérthegyre. De ugyanez vonatkozik a Hilton liftre is, amellyel szintén a világörökséget próbálnák védeni, könnyebb megközelítési lehetőséggel.

Az adatok pontosítását – ahogy Polgármester úr is jelezte – folyamatosan fogják intézni. Ha kap jelzéseket, azokat megpróbálja beépíteni az anyagba.

Lovász képviselő úr felvetésére reagálva elmondta, kétségtelen tény, hogy ennek az anyagnak vannak olyan részei, amelyek szó szerint megegyeznek az előző anyagéval. Hiszen a kerület történelme nem változott így át lehet emelni a leíró anyagot, történelmi részeket. Ő maga legalább száz újdonságot jelzett a tervezőknek, illetve a négy lakossági fórumon elhangzott felvetések is mind beépítésre kerültek.

Tehát ez az anyag véleménye szerint eltér az előzőtől, legalábbis dinamikáját tekintve.

Nem akarja a részleteket külön kiemelni. Bosszantotta, hogy a rakpart szélesítésével kapcsolatos kérdést - amit Gecse képviselő tett szóvá --, maga is jelezte a tervezők felé, hogy ezt elvetették ezért ne szerepeltessék az IVS-ben. Ez hiba, elnézést kér érte.

Befejezésül elmondta, hogy ez egyáltalán nem csak egy dokumentum, legalábbis nem annak fogják kezelni. Hanem egy olyan adatbázisnak, egy olyan tervi gyűjteménynek, elhatározásnak, amire a kerület jövőjét lehet alapozni. Ezek az adatok és elképzelések, amelyek az anyagban szerepelnek, mind azt a célt szolgálják, hogy szebbé és jobbá tudják tenni a kerületet.

**Elnök:** kérte, hogy a hibákat jelezzék Főépítész úr felé. Elképzelhetőnek tartja, hogy időről időre elő fogják venni az IVS-t, de az tény, hogy ez ugyanaz az IVS – kiegészítve, átdolgozva, pontosítva, bővítve a törvényi, jogszabályi szabályoknak megfelelően, mint az előző. Arra nem is vállalkozott az ezt készítő cég, hogy egy teljesen újat írjon, de erre nem is lett volna szükség. Hiszen a jelenlegi tárgyalásnak nem az volt a célja, hogy a tavaly elfogadotthoz képest valami mást készítsenek, hanem az, hogy ahhoz képest egy pontosabbat, jobbat, aktuálisabbat terjesszenek elő. Ez többé – kevésbé sikerült. Nagyon sok olyan téma van az anyagban, amely akkor, amikor leírták, még igaz volt, azóta már tudják, hogy mi történt. Kétségtelen tény, hogy jelen formájában az IVS jobban közelít az elvárásaikhoz. Az anyagban vannak elképzelések, elég széleskörűen, a kerület minden részére kiterjedően. Kérte, a Testület fogadja el az IVS-t azzal, hogy a nyilvánvaló hibákat és tévedéseket a szöveges részben pontosítani fogják. Az IVS tartalmi elemei világosak, ezzel lehet dolgozni.

#### **183/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiáját a változtatásokkal és kiegészítésekkel módosítja és elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 17 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***7. napirendi pont: Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** az előterjesztés hosszan felsorolja, melyek azok az indokok – részben jogszabály változások, részben célszerűségi szempontok -, amelyek miatt indokolt a hivatali SZMSZ módosítása, és amelyek a határozati javaslatban jelennek meg.

A Hivatalon belül is történik változás. A legfontosabb, hogy a közbeszerzési törvény tavaszi változtatása olyan mértékű többlet terhet ró ma az eljárások előkészítésében, lebonyolításában részt vevő közbeszerzési szakemberek számára, hogy ezek számát indokolt megemelni. Egy ember egy ilyen szerteágazó, bonyolult jogterületet áttekinteni, felelősséggel átlátni, a közbeszerzési „csúcsgazdaságban” rohammunkákban mindenre kiterjedő módon végezni nem tud. E tekintetben a helyettesítésről, kompatibilitásról gondoskodni kell.

Úgy gondolják, hogy a Szervezési és Jogi Igazgatóságon belül felállítandó Közbeszerzési és Jogi Csoport megfelelő forma lenne ehhez. Ezen közbeszerzések egy része nem is beruházási típusú közbeszerzés, tehát kikerülne a Beruházási és Városüzemeltetési iroda alól ez a tevékenység. Ugyanakkor a városüzemeltetési feladatok egy csoport keretében a Pénzügyi Igazgatóság alá kerülnének, ilyen formában folytatnák a klasszikus városüzemeltetéssel kapcsolatos munkákat. A beruházási tevékenységeket a Polgármesteri kabinetben belül létrejövő Beruházási referatúrához tennék át. Jelenleg az a kétpólusosság, hogy a Kabinetben és az irodán is folynak ügyek, semmiképpen nem jó, nem célszerű, mert olyan párhuzamosságok alakulnak ki, amelyek a kompetenciákat megzavarják. Ezért szeretné, ha az is világos és egyértelmű lenne, hogy ami beruházás, annak előkészítése, pénzügyi vonatkozása, tervezése és végrehajtása, kontrollja egzakt módon, egyértelműen kerüljön meghatározásra.

Az SZMSZ-en belül további számos kérdés a mai tudásnak és jogszabályoknak megfelelően kerül meghatározásra. Bíz benne, hogy ezek a változtatások segítik az itt folyó munka szabályozottságát, hatékonyságát.

**Rotyis József:** úgy látja, az előterjesztés bizonyos tekintetben valószínűleg indokolt, bár nem részletezi az előterjesztés a szükséges változtatásokat, módosításokat. Korábban már jelezte, hogy véleménye szerint a beruházási feladatok nem folynak megfelelően, megfelelő gyorsasággal. Ebben érzékelt a javaslattevő is problémákat, azonban az előterjesztő nem részletezi, hogy mik ezek. Ez még nem biztos, hogy baj.

Az előterjesztés hiányosságának tartja, hogy miért ezek a megoldások születtek. Igazából nincsenek megindokolva azok a döntések, irányok, amelyek javaslatként megfogalmazódnak. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a Polgármesteri kabinet sikeresnek bizonyult, de nem látszik az előterjesztésből, hogy miben: határidőkben, tevékenységben, hatékonyságban? Ezt azért is jó lenne megfogalmazni, mert így a későbbiekben meg tudnák ítélni ennek a lépésnek az eredményességét. Egy szervezeti átalakítás valamilyen fázisában meg kell fogalmazni azokat a sikermutatókat, amelyek alapján valamit rossznak tartanak és mérik majd, hogy mi történik.

Számára elég meglepő és nem is érti, hogy az iroda egy tevékenysége a Pénzügyi Igazgatósághoz kerülne. Nem igazán érti, hogy a Pénzügyi Igazgatóságon folyó tevékenység mennyiben kapcsolódik ehhez. Ilyen alapon bármilyen feladat oda kerülhetne, amelynek van pénzvonzata, költségvetési hatása.

Az hangzott el, hogy majd valamikor szeretnék azokat a forrásokat, amelyek rendelkezésre állnak, különböző formában felhasználni, pályázni, közbeszerzéseket lebonyolítani. Ezek számára azt indokolnák, hogy önállóan legyen ez a feladat megoldva és megerősítve, nem pedig valami más szervezetbe elhelyezve.

Általánosságban elmondta, nem látja át, hogy az egyes feladatok miért pont oda kerülnek, ahova. Nem látja a teljes indokoltságot.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Válaszként elmondta, a Hivatal szervezeti és működési rendje bevált. Azért nincs nagyobb átalakítás, mert úgy látják, hogy a jelenlegi szervezet többé – kevésbé megfelel.

Az irodák két nagy szervezeti egységen belül helyezkednének el, illetve vannak olyanok, amelyek közvetlenül hatósági tevékenységet látnak el. Ezek nem sorolódnak be. A Pénzügyi Igazgatóság alá tartozik a pénzügy, számvitel, adó és a most felállítandó városüzemeltetés mellett ide tartozik a vagyongazdálkodás is. A Szervezési Igazgatóság a klasszikus szervezési feladatokon túlmenően – Szervezési és Jogi Igazgatóság néven – az Igazgatási irodát – beleértve az ügyfélszolgálatot -, valamint az iktató, illetve az önkormányzat működésével, bizottságok és testületekkel kapcsolatos szervezési tevékenységek mellett a Közbeszerzési és Jogi csoporton keresztül látná el a feladatait. A többi helyen nagyon apró változás van: a Beruházási és Városüzemeltetési iroda eddig ellátta a környezetvédelmi tevékenységi köröket. Tekintettel arra, hogy hatósági feladatokat az Építési iroda lát el, indokoltabb, hogy ez a környezetvédelmi hatósági ügykör ide kerüljön át, hiszen a városüzemeltetés nem hatósági típusú ügyintézés.

Összességében elmondta, azért gondolták, hogy indokolt az átalakítás, hogy a kompetenciák tisztázódjanak, mert jogszabályváltozások miatt, a különböző pénzügyi követelményeknek való megfelelés okán indokoltá vált az SZMSZ módosítása. Úgy gondolták, ha már úgyis módosítani kell az SZMSZ-t, akkor legyen a legteljesebb, a működésnek legjobban megfelelő struktúrát alakítsák ki.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **184/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a következők szerint módosítja:

1. A Szervezeti és Működési Szabályzat 3. pontjának (Alapító okirat kelte, száma) felsorolása kiegészül: „126/2009. (V.28.) Kt. sz. határozat”.

2. A Szervezeti és Működési Szabályzat 13. pont szövege – 2010. január 1-től – az alábbiak szerint módosul, az Alapító Okirat tartalmának megfelelően:

#### **A Polgármesteri Hivatal jogszabályban meghatározott közfeladata:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben meghatározott kötelező és önként vállalt feladatok ellátása.

##### **a) Az alaptevékenységek**

Szakágazata: 84112 Helyi szintű általános végrehajtó igazgatási tevékenység

Szakfeladatai:

841126 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

841132 Adóigazgatás

841143 A költségvetés végrehajtása, a kifizetések ellenőrzése, területi szinten

841191 Nemzeti ünnepek programjai

841192 Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények

813000 Zöldterület-kezelés

421100 Út, autópálya építés

429900 Egyéb máshová nem sorolható építés

522110 Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása

- 681000 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
- 682001 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 841127 Települési kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
- 841114 Országgyűlési képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
- 841115 Önkormányzati képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
- 841116 Országos, települési és területi kisebbségi önkormányzati választásokhoz kapcsolódó tevékenységek
- 841117 Európai parlamenti képviselőválasztáshoz kapcsolódó tevékenységek
- 841118 Országos és helyi népszavazáshoz kapcsolódó tevékenységek
- 842531 Polgári védelem ágazati feladatai
- 841403 Város-, községgazdálkodási m.n.s. szolgáltatások
- 841402 Közvilágítás
- 841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
- 852000 Alapfokú oktatási intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 852031 Alapfokú művészetoktatás zeneművészeti ágban
- 862231 Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
- 881000 Idősek, fogyatékosok bentlakás nélküli szociális ellátásainak komplex támogatása
- 882111 Rendszeres szociális segély
- 882112 Időskorúak járadéka
- 882113 Lakásfenntartási támogatás normatív alapon
- 882114 Helyi rendszeres lakásfenntartási támogatás
- 882115 Ápolási díj alanyi jogon
- 882116 Ápolási díj méltányossági alapon
- 882117 Rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátás
- 882118 Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás
- 882119 Óvodáztatási támogatás
- 882121 Helyi eseti lakásfenntartási támogatás
- 882122 Átmeneti segély
- 882123 Temetési segély
- 882124 Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás
- 882125 Mozgáskorlátozottak közlekedési támogatása
- 882129 Egyéb önkormányzati eseti pénzbeli ellátások
- 910422 Védett természeti területek és természeti értékek megőrzése és fenntartása
- 931204 Iskolai, diáksport-tevékenység és támogatása
- 910501 Közművelődési tevékenységek és támogatásuk
- 493102 Városi és elővárosi közúti személyszállítás
- 521020 Raktározás, tárolás
- 639910 Sajtófigyelés
- 692000 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
- 841221 Egészségügy területi igazgatása és szabályozása

- 841222 Oktatás területi igazgatása és szabályozása
- 841223 Kultúra területi igazgatása és szabályozása
- 841224 Sport, rekreáció területi igazgatása és szabályozása
- 841225 Környezetvédelem területi igazgatása és szabályozása
- 841227 Lakáspolitikai területi igazgatása és szabályozása
- 841228 Szociális szolgáltatások területi igazgatása és szabályozása
- 841229 Társadalmi tevékenységekkel, esélyegyenlőséggel, érdekképviseléssel, egyházakkal összefüggő feladatok területi igazgatása és szabályozása
- 841328 Turizmus területi igazgatása és szabályozása
- 841325 Építésügy, területpolitika területi igazgatása és szabályozása
- 841332 Foglalkoztatás-, munkaügy területi igazgatása és szabályozása
- 841358 Turizmus-fejlesztési támogatások, tevékenységek
- 841401 Önkormányzatok közbeszerzési eljárásainak lebonyolításával összefüggő szolgáltatások
- 841402 Közvilágítás
- 842155 Önkormányzatok m.n.s. nemzetközi kapcsolatai
- 851000 Óvodai nevelés intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 853000 Középfokú oktatás intézményeinek, programjainak komplex támogatása
- 854234 Szociális ösztöndíj
- 860000 Egészségügy intézményeinek, programjainak komplex fejlesztési támogatása
- 862000 Járóbeteg-ellátás, fogorvosi ellátás komplex fejlesztési támogatása
- 882201 Adósságkezelési szolgáltatás
- 882202 Közgyógyellátás
- 882203 Köztetetés
- 889102 Családi napközi
- 889942 Önkormányzatok által nyújtott lakástámogatás
- 889943 Munkáltató által nyújtott lakástámogatások
- 890301 Civil szervezetek működési támogatása
- 890302 Civil szervezetek program- és egyéb támogatása
- 890504 Nemzeti és etnikai kisebbségek közösségi, kulturális tevékenységének támogatása
- 890506 Egyházak közösségi és hitéleti tevékenységének támogatása
- 890509 Egyéb, m.n.s. közösségi, társadalmi tevékenységek támogatása
- 910301 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése

A Polgármesteri Hivatal ellátja a Budavári Művelődési Ház pénzügyi gazdasági feladatait. A Hivatal teljes jogkörrel rendelkezik az intézmény nem szakmai előirányzatai felett.

- 910502 közművelődési intézmények, közösségi szinterek működtetése
- 910501 közművelődési tevékenységek és támogatásuk
- 900400 kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése
- 619000 egyéb távközlés (nyilvános internet-hozzáférés Biztosítása)
- 910203 múzeumi kiállítási tevékenység
- 949900 m.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység (táboroztatás, filmvetítés)
- 855931 iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás

b) Vállalkozási tevékenységek:

- 682002 Nem lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 900400 Kulturális műsorok, rendezvények, kiállítások szervezése
- 581400 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai

A vállalkozási tevékenység arányának felső határa  
a kiadásokban: 5 %

3. A Szervezeti és Működési Szabályzat 14. pontja kiegészül az alábbiak szerint:
- „2007. évi CLXXXI. törvény a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról  
 2009. évi LXXVI. törvény a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól  
 2009. évi LX. törvény az elektronikus közszolgáltatásról  
 358/2008. (XII.31.) Korm. rendelet a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól  
 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről”
4. A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. pontban a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésében 2009. október 1-től az alábbi változások következnek be:
- a.) A Beruházási és Városüzemeltetési iroda megszűnik.
  - b.) A Polgármesteri Kabinet keretében Beruházási Referatúra jön létre, élén csoportvezetővel.
  - c.) A Jegyzői titkárságon az ügykezelő titkárnő munkakör megszűnik, helyette jogi ügyintézői munkakör jön létre.
  - d.) A Pénzügyi Igazgatóság Pénzügyi Csoportja és Számviteli Csoportja helyett Pénzügyi és Számviteli Csoport jön létre. Az Igazgatóság keretében kialakításra kerül továbbá a Városüzemeltetési Csoport.
  - e.) A Szervezési Igazgatóság elnevezése Szervezési és Jogi Igazgatóságra módosul, az Igazgatóság keretében kerül kialakításra a Közbeszerzési és Jogi Csoport, továbbá az Igazgatóság szervezetéhez tartozik az Igazgatási iroda, valamint - az Igazgatási irodavezető által vezetett - Ügyfélszolgálati Csoport.



4/A. A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. pont első részének szövege helyébe a következő szöveg lép:

„21.

Polgármesteri Kabinet

- Beruházási Referatúra

Jegyzői titkárság

- Belső Ellenőrzési Referatúra
- Közoktatási, Művelődési és Sport Referatúra

Pénzügyi Igazgatóság

- Pénzügyi és Számviteli Csoport
- Városüzemeltetési Csoport
- Adóügyi Csoport
- Vagyoni Iroda

Szervezési és Jogi Igazgatóság

- Önkormányzati Csoport
- Iratkezelő Csoport
- Közbeszerzési és Jogi Csoport
- Igazgatási Iroda
  - Ügyfélszolgálati Csoport

Építési Iroda

Népjóléti Iroda

Okmányiroda

Gyámhivatal

4/B. A Szervezeti és Működési Szabályzat 21. pont második részének szövege helyébe a következő szöveg lép:

„A Polgármesteri Kabinet szerepe: a polgármester, az alpolgármester tevékenységének közvetlen polgármesteri irányítás mellett történő szakmai segítése, a Beruházási Referatúra közreműködésével az Önkormányzati beruházási tevékenységének koordinálása. A Kabinet vezetője osztályvezetői besorolású kabinetvezető. A Beruházási Referatúra vezetését csoportvezetői feladattal megbízott ügyintéző munkaköri feladatként látja el.

A Jegyzői Titkárság szerepe: közvetlen jegyzői irányítás mellett a Jegyző tevékenységének szakmai segítése.

A Pénzügyi Igazgatóság élén igazgató, az irodák élén irodavezetők állnak. Az igazgató főosztályvezető helyettesi, az irodavezetők osztályvezetői besorolású köztisztviselők. A Szervezési és Jogi Igazgatóságot az aljegyző vezeti.

A csoportok élén csoportvezetők állnak, a csoportvezetői feladatokat az ügyintézői munkaköri feladataik mellett látják el.”

5. A Szervezeti és Működési Szabályzat 30. pontjának szövege a következők szerint módosul:

A Polgármesteri Hivatal vezetői beosztású köztisztviselői: igazgató, irodavezető, főépítész.

6. A Szervezeti és Működési Szabályzat 32. pont utolsó mondata törlésre kerül (A kiadmányozási rend a hivatal SZMSZ függelékét képezi.).

7. A Szervezeti és Működési Szabályzat 33. d) pontjának szövege a következők szerint módosul:

Gondoskodik a Képviselő-testület rendeleteinek, határozatainak, illetve a bizottságok döntéseinek végrehajtásáról, az intézményeket érintő döntésekkel kapcsolatos feladatok meghatározásáról és számonkéréséről, a testületi döntések végrehajtásról szóló jelentés megtételéről, valamint a Hivatal vezetői által adott utasítások végrehajtásáról.

8. A Szervezeti és Működési Szabályzat 33.i) pontjának szövege a következők szerint módosul:

Gondoskodik a Hivatal vezetése által meghatározott – a szervezeti egység szakterületét érintő – feladatok végrehajtásáról.

9. A Szervezeti és Működési Szabályzat 37. pontjának szövege a következők szerint módosul:

Az ügykezelők adminisztrációs, iratkezelési és egyéb technikai feladatokat látnak el. A fizikai dolgozók telefonközpontos és gépkocsivezetői feladatokat látnak el.

10. A Szervezeti és Működési Szabályzat 40. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

#### **Vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó köztisztviselői munkakörök:**

40. Az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. §-a alapján - az 5 §-a szerinti esedékességgel - a Polgármesteri Hivatalban a vagyonnyilatkozattételi kötelezettséggel járó köztisztviselői munkakörök az alábbiak:

5 évente:

- jegyző,
- aljegyző
- irodavezető,
- főépítész,
- politikai tanácsadó,
- igazgatási ügyintéző,
- védelmi és igazgatási ügyintéző,
- szabálysértési ügyintéző,
- ügyfélszolgálati ügyintéző, csoportvezető,
- ügyfélszolgálati és gyermekvédelmi ügyintéző,

- hatósági ügyintéző,
- népesség-nyilvántartó,
- nyilvántartási- és okmányügyintézők,
- okmány-ügyfélszolgálati ügyintéző,
- anyakönyvvezető,
- magasépítési ügyintéző
- mélyépítési ügyintéző,
- hatósági nyilvántartó
- gyámügyi ügyintéző,
- szociálpolitikai ügyintéző,
- intézményi referens

2 évente:

- pénzügyi igazgató,
- pénzügyi és számviteli csoportvezető,
- adóügyi csoportvezető,
- adóügyi ügyintéző,
- költségvetési ügyintéző (amennyiben pályázati támogatások elszámolásában vesz részt),
- közterülethasznosítási ügyintéző,
- vezető belső ellenőr
- belső ellenőr,
- Vagyoni Iroda vezetője,
- vagyonhasznosítási ügyintéző,
- jogi ügyintéző (Vagyoni Irodán)
- testületi ügyintéző (amennyiben pályázati támogatások elszámolásában vesz részt)
- ügyintéző – titkárnő (amennyiben pályázati támogatások elszámolásában vesz részt)
- művelődési referens (amennyiben pályázati támogatások elszámolásában vesz részt)

Évente:

- közbeszerzési és jogi ügyintéző,
- városüzemeltetési csoportvezető (amennyiben közbeszerzések bonyolításában vesz részt)
- városüzemeltetési ügyintéző (amennyiben közbeszerzések bonyolításában vesz részt)
- beruházási ügyintéző és műszaki ellenőr.

11. A Szervezeti és Működési Szabályzat 41. pontjának szövege a következők szerint módosul:

#### **X.**

#### **A pénzügyi-gazdasági tevékenységek és az azokat ellátó személyek**

41. A Polgármesteri Hivatalnál pénzügyi-gazdasági tevékenységet ellátó személyek az alábbiak:

Pénzügyi Igazgatóság (telephely: 1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.)

Pénzügyi igazgató  
Pénzügyi ügyintéző  
Pénzügyi ügyintéző

Pénzügyi és Számviteli Csoport

Pénzügyi és számviteli csoportvezető, intézményi referens  
Pénzügyi ügyintéző  
Pénzügyi ügyintéző  
Pénzügyi ügyintéző (pénztáros)  
Költségvetési ügyintéző  
Vezető könyvelő  
Főkönyvi könyvelő  
Kontírozó könyvelő  
Analitikus könyvelő  
Analitikus könyvelő  
Analitikus könyvelő  
Gondnok

12. A Szervezeti és Működési Szabályzat 42. pontjának szövege a következők szerint módosul:

A polgármester gyakorolja a politikai tanácsadók felett a munkáltatói jogokat. A polgármester gyakorolja az alpolgármester, a jegyző, az Önkormányzat által fenntartott intézmények vezetői és a gazdasági társaság ügyvezetője felett – a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, az összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével - az úgynevezett egyéb munkáltatói jogokat, mint például szabadság engedélyezése, jutalmazás, stb. A polgármester gyakorolja a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálat, a Budavári Művelődési Ház és a GAMESZ gazdasági vezetője tekintetében a költségvetési irányítási jog (2008. évi CV. tv. 8. § (2). bek. c) pont) körébe tartozó hatásköröket.

13. A Szervezeti és Működési Szabályzat 44. pontjának szövege a következők szerint módosul:

A munkáltatói jogok gyakorlására vonatkozó hatályos jogszabályok, a köztisztviselők juttatásairól szóló helyi rendelet és a jegyzői utasítással megállapított Közzszolgálati Szabályzat tartalmazza.

14. A Szervezeti és Működési Szabályzat 45. pontjának (Polgármesteri Kabinet) szövege a következőkkel egészül ki:

A Beruházási Referatúra útján

- ellátja a beruházási, műszaki ellenőrzési feladatokat,
- a közterületek hasznosításával kapcsolatos feladatokat,
- az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő utak, közterületi támfalak, parkok, egyéb műszaki létesítmények fenntartásának, felújításának előkészítése, bonyolítása,
- a hivatali tűz-, munka- és balesetvédelmi feladatok ellátása.

15. A Szervezeti és Működési Szabályzat 46. pontjának szövege a következők szerint módosul:

#### **46. Jegyzői Titkárság**

- Jegyzői irányítással döntésre előkészíti - a Hivatalra és az intézményvezetőkre vonatkozóan - a polgármester, a jegyző hatáskörébe tartozó munkáltatói jogok gyakorlásával összefüggő ügyeket, a munkaügyi, személyügyi, nyilvántartási, adatközlési és oktatásszervezési feladatokat.
- az előterjesztések előzetes törvényességi ellenőrzése,
- az önkormányzati, hivatali, intézményi, társasági működés során felmerülő általános jogi, munkajogi ügyekben, kérdésekben segíti a jegyzői tevékenységet, az önkormányzathoz érkezett közérdekű bejelentések, javaslatok, panaszok kivizsgálása, döntés-előkészítés, jogi tanácsot ad a Hivatal szervezeti egységeinek,
- a közösségi jog alkalmazásával kapcsolatban – igény esetén állásfoglalást alakít ki - a Polgármesteri Hivatal és az intézmények részéről jogértelmezést igénylő kérdésekben,
- a Polgármesteri Hivatal, mint szolgáltató szervezet vezetőjeként a Jegyző közvetlenül irányítja az informatikai biztonsági feladatok végrehajtását, a Központi Elektronikus Szolgáltató Rendszer és a kapcsolódó rendszerek biztonsági követelményeiről szóló 84/2007. (IV.25.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően.

#### A Belső Ellenőrzési Referatúra útján

- Ellátja az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek pénzügyi-gazdasági ellenőrzését.
- Gondoskodik a belső ellenőrzés működtetéséről.
- Az európai uniós pályázatok, illetve források felhasználásának, elszámolásának folyamatos ellenőrzése.

#### A Közoktatási Művelődési és Sport Referatúra útján

- ellátja az oktatási- művelődési és sport intézmények működésével összefüggésben a tanügy-igazgatási, művelődési, sport-igazgatási feladatokat,
- koordinálja az Önkormányzat oktatási-, közművelődési- és sport-intézményeinek tevékenységét,
- döntés-előkészítés a jogszabályokban meghatározott, a Képviselő-testület, a bizottság, a polgármester és a jegyző feladat- és hatáskörébe utalt közoktatási, művelődési és sport ügyekben továbbá a jegyzői hatáskörébe tartozó tanügy-igazgatási ügyekben,
- ellátja a civil szervezetek számára kiírt pályázat lebonyolításával kapcsolatos feladatokat.

16. A Szervezeti és Működési Szabályzat 47. pontjának szövege a következők szerint módosul:

#### **16/A. 47. Szervezési és Jogi Igazgatóság**

Az Önkormányzati Csoport főbb feladatai az alábbiak szerint egészülnek ki:

- Feladatkörébe tartozik a hivatali informatikai rendszer üzemeltetésének irányítása.

16/B. A Közbeszerzési és Jogi Csoport végrehajtja a közbeszerzésekkel kapcsolatos feladatokat. Figyelemmel kíséri (és eseti, polgármesteri megbízás alapján ellátja) az Önkormányzat és szervei jogi képviselőjét. Jogi szempontból véleményezi az önkormányzati kötelezettség-vállalásokat, részt vesz a szerződések, okiratok, eseti döntések előkészítésében. Gondoskodik az Önkormányzat peres és nemperes ügyeinek nyilvántartásáról.

16/C. A 49. pont címe a következők szerint módosul: Szervezési és Jogi Igazgatóság Igazgatási Iroda. A 49. pont szövege törlésre kerül, az Iroda feladatai a 47. pontba átkerülnek az alábbiak szerint:

Ellátja az általános igazgatási feladatokat, különösen:

- gondoskodik a hivatali Ügyfélszolgálatok működtetéséről (ezen belül többek között kiadja a tolmácsigazolványokat, vezeti a magán szálláshellyel kapcsolatos nyilvántartást, kezeli a hirdetményeket, szerencsejáték folytatásához kiadja a szakhatósági hozzájárulást, stb.),
- az I. fokú kereskedelmi -, ipari igazgatási feladatokat,
- a birtokvédelmi ügyeket,
- a tartási szerződésekkel kapcsolatos feladatokat,
- a honvédelmi igazgatással összefüggő teendőket, és polgármesteri rendelkezés szerint egyes katasztrófavédelmi feladatokat, továbbá az önkormányzati közbiztonsági-bűnmegelőzési feladatok koordinálását,
- a hagyatéki ügyintéztést,
- a külföldiek lakásvásárlásával kapcsolatos feladatokat,
- ellátja az állattartással kapcsolatos ügyeket, felügyeli a kerületi állatorvosi hatósági tevékenységet,
- a behajtási-várakozási, várakozási hozzájárulások kiadásával, visszavonásával kapcsolatos ügyintéztést,
- a szabálysértési ügyintéztést.

17. A Szervezeti és Működési Szabályzat 48. pontjának (Pénzügyi Igazgatóság) szövege a következők szerint módosul:

- a 48.1 és 48.2 pont alatt szereplő feladatok összevonásra kerülnek, a Pénzügyi és Számviteli csoport feladataiként a következők szerint:

48.1. Pénzügyi és Számviteli csoport

Feladatai:

- az Önkormányzat költségvetésével kapcsolatos döntés előkészítés és -végrehajtás,
  - költségvetési koncepció elkészítése,
  - előzetes költségvetési javaslatkészítés,
  - költségvetési rendlettervezet összeállítása,
  - végleges költségvetés tervezése
- az előirányzat módosítás,
- a Polgármesteri Hivatal üzemeltetési, fenntartási és működési feltételeinek biztosítása,

- az Önkormányzat által fenntartott intézmények állami normatív támogatási rendszerének működtetése, az intézményi adatszolgáltatások és az ellenőrzési megállapodások alapján,
- az Önkormányzat hivatala és intézményei, gazdasági társasága pénzügyi folyamatainak irányítása, koordinálása,
- a kötelezettségvállalások és a jogügyletek nyilvántartása,
- a vagyonyilvántartással összefüggő feladatok,
- a Hivatal gondnoksági feladatainak ellátása.

18. A Szervezeti és Működési Szabályzat 48. pontja (Pénzügyi Igazgatóság) a következők szerint egészül ki:

48.2. Városüzemeltetési csoport

Főbb feladatai:

- a városüzemeltetéshez kapcsolódó valamennyi feladat ellátása,
- a parkolási rendszerekkel kapcsolatos műszaki feladatok végrehajtása,
- a barlangrendszerrel kapcsolatos feladatok ellátása,
- a köz- és díszvilágítással kapcsolatos beruházási, fenntartási feladatok ellátása, energiagazdálkodási ügyek.

19. A Szervezeti és Működési Szabályzat 51. pontjának (Építési iroda) szövege a következőkkel egészül ki:

- ellátja a jegyzői hatáskörbe tartozó környezetvédelemmel kapcsolatos feladatokat.

20. A Szervezeti és Működési Szabályzat 52. pontjának (Népjóléti iroda) utolsó francia bekezdése törlésre kerül. A feladattal kiegészül az Igazgatási iroda ügyfélszolgálati feladatköre, a következők szerint:

- ellátja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló jogszabályokban szabályozott, jegyzői hatáskörbe tartozó preventív gyermekvédelmi feladatokat, együttműködve a gyermekjóléti szolgálattal.

21. A Szervezeti és Működési Szabályzat 53. pontja (Beruházási és Városüzemeltetési iroda) törlésre kerül.

22. A Szervezeti és Működési Szabályzat 1. és 2. sz. mellékletei elhagyásra kerülnek, a régi 3. és 4. sz. melléklet helyébe új mellékletek lépnek, 1. és 2. számozással.

23. A Szervezeti és Működési Szabályzatban a „Közép-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal” elnevezés helyett az „Államigazgatási Hivatal” elnevezés átvezetésre kerül a szabályzat szövegében.

(19 szavazatból 13 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**8. napirendi pont: Budapest XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Intézményfenntartó Társulása tagságának felmondása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést. Elmondta, a XII. kerületi Önkormányzat ki kíván lépni az Intézményfenntartó Társulásból. A Testületnek döntést kell hoznia a kilépés tudomásul vételéről.

Kiegészítésként elmondta, két évvel ezelőtt a II. kerületi Önkormányzat lépett ki a Társulásból. A XII. kerületi Önkormányzat ezen szándékát a nyáron jelezte.

Véleménye szerint ez a nagy szakmai múlttal rendelkező intézmény, amely egyedülként működik önkormányzati formában szakosított intézményként, hiányt pótló. A működésével kapcsolatban a mai napig is vannak zavarok. Sajnálja, hogy – nyilván a pénzügyi megszorítások miatt – az önkormányzatok nem kívánják ebben a formában ellátni ezt a feladatot és más módon gondoskodnak a kerületükben élő, halmozottan hátrányos vagy fogyatékos gyermekek ellátásáról. Ennek ellenére a döntéseket meg kell hozni. Javasolta, hogy ebben a ciklusban a Budavári Önkormányzat semmiképpen ne mondja fel a Társulásban való együttműködését. Így a Társulás megmarad az I. és XI. kerületi Önkormányzat együttműködésében.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**185/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat, a Budavári Önkormányzat, a Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata és a Budapest XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat által a Habilitációs Fejlesztő Központ működtetésére létrehozott Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását 2009. december 31. napjával felmondja.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 13. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében társulási tanács ülés összehívását kezdeményezze a Habilitációs Fejlesztő Központ intézményvezetői álláshelyére kiírandó pályázat ügyében.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**9. napirendi pont: Javaslat a Habilitációs Fejlesztő Központ és a Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat Intézményfenntartó Társulás alapító okiratának módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést. Elmondta, ez az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan, illetve jogszabályváltozásból következően az alapító okiratok módosításáról szól.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő



határozati javaslatot.

**186/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a **Habilitációs Fejlesztő Központ alapító okiratát** 2009. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

**Habilitációs Fejlesztő Központ  
Alapító Okiratának módosítása**

1. Az Alapító Okirat 1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„1. A költségvetési szerv (a továbbiakban: az intézmény) neve és székhelye  
Habilitációs Fejlesztő Központ  
1118 Budapest, Ménes út 16.”

2. Az Alapító Okirat 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4. Az intézmény működési köre  
A társult önkormányzatok közigazgatási területe. A működési kör bővíthető más önkormányzattal kötött ellátási szerződéssel.”

3. Az Alapító Okirat 6. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„6. Az intézmény jogszabályban meghatározott közfeladata  
Szociális közfeladatot lát el”

4. Az Alapító okirat módosítás 2009. július 1. napján lép hatályba.

B.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári, az Újbudai és a Hegyvidéki Önkormányzat **Intézményfenntartó Társulás alapító okiratát** 2009. július 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

**Intézményfenntartó Társulás  
Alapító Okiratának módosítása**

1. Az Alapító Okirat 4. pontja helyébe az alábbi szövegrész kerül:

**„4. Az Intézményfenntartó Társulás illetékességi területe**

A társult önkormányzatok közigazgatási területe. A működési terület bővíthető más önkormányzattal kötött ellátási szerződéssel.”

2. Az Alapító Okirat 6. pontjai helyébe az alábbi szöveg lép:

**„6. Az Intézményfenntartó Társulás jogszabályban meghatározott közfeladata**  
szociális közfeladatot ellátó költségvetési szervet (a továbbiakban intézmény),  
közintézményt tart fenn”

3. Az alapító okirat módosítás 2009. július 1. napján lép hatályba.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**10. napirendi pont: Javaslat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát módosító 123/2009. (V. 28.) Kt. sz. határozatának kijavítására, valamint a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat intézményeinek és a Polgármesteri Hivatal módosított alapító okiratának kijavítására**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. Elmondta, az Államkincstártól érkezett észrevétel alapján kerültek módosításra az alapító okiratok.

Jelezte, a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatról külön fognak szavazni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**187/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát módosító 123/2009. (V. 28.) Kt. sz. határozatát az alábbiak szerint kijavítja:

**BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT EGÉSZSÉGÜGYI  
SZOLGÁLATA  
ALAPÍTÓ OKIRAT**

**1.) Az Alapító Okirat 4. pontjában a 2010. évi szakágazat szám az alábbiak szerint javításra kerül:**

**„4./ Az intézmény alaptevékenysége:**

**2010. évi**

Szakágazat száma:

Szakágazat

megnevezése:

8622

Szakorvosi járóbeteg – ellátás”

szövegrész helyett a

**„4./ Az intézmény alaptevékenysége:**

**2010. évi**

Szakágazat száma:

Szakágazat megnevezés:

862200

Szakorvosi járóbeteg – ellátás”

szövegrész kerül feltüntetésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**188/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat intézményeinek és a Polgármesteri Hivatal alapító okirat javítását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratának 3/A. pontjában az „Állami feladatként ellátandó alaptevékenysége 2009. december 31-ig.” megnevezés „Ellátandó tevékenysége”-re változik.

A b) pont „Alaptevékenységek” megnevezése „Alaptevékenysége 2009. december 31-ig”-re módosul.

A 851253 és 851967 szakfeladatok megnevezése helyesen

851253	Foglalkozás-egészségügyi ellátás
851967	Egészségügyi ellátás egyéb feladatai

Az alapító okirat 3/B. pontjából a 84112 és a 84122 szakágazati szám törlésre kerül. A 429900 szakfeladat helyett a „412000 Lakó- és nem lakó épület építése” szakfeladat kerül szerepeltetésre. A 852031 szakfeladat törlődik.

2) A Lisznyai utcai Általános Iskola alapító okiratának 2.4. pontjának „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezése „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85201 és a 85202 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

3) A Naphegyi Óvoda alapító okiratának 2.4. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés. A 851020 szakágazat elnevezése helyesen „851020 Óvodai nevelés”

A 2.5. pontból a 85101 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

A 821012 szakfeladat szám helyesen „851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”.

4) A Batthyány Lajos Általános Iskola alapító okiratának 2.4. pontjának „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezése „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 801125 szakfeladat szám helyesen „801225 Sajátos nevelési igényű tanulók nappali rendszerű általános iskolai nevelése, oktatása”.

Az alapító okirat 2.5. pontjából a 85201 és a 85202 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

5) A Vízivárosi Óvoda alapító okiratának 2.4. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-

ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85101 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

A 851012 szakfeladat megnevezése helyesen „851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”.

6) A Brunszvik Teréz Óvoda alapító okiratának 2.4. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85101 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

A 851012 szakfeladat megnevezése helyesen „851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása”.

7) A Kosztolányi Dezső Gimnázium alapító okiratának 2.4. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85311, 85202, 85591 és a 93120 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

8) A Szilágyi Erzsébet Gimnázium alapító okiratának 2.4. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85311, 85202, 85591 és a 93120 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

9) A Toldy Ferenc Gimnázium alapító okiratának 2.4. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85311, 85202, 85591 és a 93120 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

10) A Budavári Általános Iskola alapító okiratának 2.4. pontjában a megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85201 és a 85202 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

11) A Farkas Ferenc Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának 2.3. pontjából a 8531 TEÁOR szám törlésre kerül.

A 2.4. pont megnevezése „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85203 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

12) Az I. kerületi Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet alapító okiratának 2.4. pontjában a megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 2.5. pontból a 85601 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

13) A Sport- és Szabadidőközpont alapító okiratának II. 2. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes szakágazata és szakfeladatai:” megnevezése „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai:” megnevezés.

A II. 3. pontból a 93110 és a 85591 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

14) A Budavári Művelődési Ház alapító okiratának 2.5. pontjában a „2009. december 31-ig érvényes ágazati besorolása, szakfeladatai” megnevezés „Szakágazati besorolása”-ra változik. Az „alapvető szakfeladata:” megnevezés elé bekerül a 2009. december 31-ig érvényes szakfeladatai” megnevezés.

A 9105, 9004, 91020, 61900 és a 94990 szakágazati szám törlésre kerül. A „2010. január 1-jétől hatályos ágazati besorolása és szakfeladatai” megnevezés „2010. január 1-jétől hatályos szakfeladatai:”-ra változik.

15) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Egyesített Bölcsődéje alapító okiratának 6. pontjából a 889100 szakágazati szám törlésre kerül és a „889110 Bölcsődei ellátás” szakágazat kerül feltüntetésre. A „2009. évi” elnevezés a szakágazat szám után kerül.

A 853213 szakfeladat szám helyesen „853211 Bölcsődei ellátás”.

A 853288 szakfeladat megnevezése helyesen „853288 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás”, a 751954 szakfeladat megnevezése helyesen „751954 Szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti intézményekben végzett kiegészítő, kiegészítő tevékenységek”.

A 2010-es 889100 szakágazati szám törlésre kerül.

A 856012 szakfeladat megnevezése helyesen „856012 Korai fejlesztés, gondozás”

16) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ alapító okiratának 5. pontjában a 2009. évi 853233, 853266, 853288, 853244, 701015 és a 751954 szakfeladatok megnevezése helyesen

853233 Házi segítségnyújtás

853266 Nappali szociális ellátás

853288 Egyéb szociális és gyermekjóléti szolgáltatás

853244 Családsegítés

701015 Saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása

751954 Szociális, gyermekvédelmi, gyermekjóléti intézményekben végzett kiegészítő, kiegészítő tevékenységek

A „2009. évi” elnevezés a szakágazat szám után kerül.

A 2010-es 881000 szakágazati szám törlésre kerül.

17) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet alapító okiratának 4/A. pontja kiegészül a „841116 Önkormányzati, valamint többcélú kistérségi társulási intézményeket ellátó, kiegészítő szolgálatait” szakágazattal.

A 751757 szakfeladat megnevezése helyesen „751757 Önkormányzati valamint többcélú kistérségi társulási intézmények ellátó, kiegészítő szolgálatait”.

A 4/B. pontból a 84117 szakágazati szám törlésre kerül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**11. napirendi pont: Czakó utcai wellness központ beruházási megállapodás kiegészítése**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. Elmondta, javasolják, hogy az aktuális, ma látható ütemtervnek megfelelően módosítsák a megállapodást. A beruházáshoz kapcsolódóan egy önkormányzati felhasználású rész is kialakításra kerül. Ez egy nagyságrendileg 90.000.000,-Ft-os beruházás, amely egy vegyes funkciójú bővítés lesz. Ezt a Zeneiskola, az iskolák, a nyári napközis tábor is tudja majd használni. Egy olyan multifunkcionális beruházásban gondolkodnak, amellyel a ma már meglévő szűkös helyeket tudnák kiegészíteni.

Felmerült az, hogy ezen a helyen egy melegítő konyhás, a nyári napközis tábort kiszolgáló egység elhelyezésére kerüljön sor, de ennek költségei, illetve az a viszonylag kevés idő, amennyi ideig használható, nem álltak arányban egymással. Azon felül a Lisznyai utcai iskolában, a Czakó utcai sportpályától 30 méterre mindez rendelkezésre áll. Ezért ezt a javaslatot elvetették. Úgy gondolták, hogy inkább ezt a többfunkciós termet próbálják megépíttetni, amely lényegesen olcsóbb és nem kell a szigorú előírásoknak minden tekintetben megfelelő, költséges beruházást folytatni.

Jelezte, a beruházó cég tárgyalást folytat hitelfelvételről. Természetesen egy ilyen nagy beruházás mindenképpen valamiféle hitelfelvételre szorul. Tudható, hogy a mai világban ez egy kicsit megnehezült, azonban a konstrukció nincs kidolgozva. Ha ez bármilyen módon konkrét önkormányzati döntést igényel, akkor a későbbiekben, amikor ez körvonalazódik, a Testület meg fogja tárgyalni.

Amiről ma döntenet kell, az elsősorban ez a pénzeszköz átadás és a határidők módosítása.

**Rotyis József:** Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyalták ezt az előterjesztést.

Véleménye szerint a beruházók különböző nehézségekkel szembesültek. Az épület várományosaként funkcionáló és pénzzel jól ellátott Önkormányzat, aki most

vállalkozik valamire, de hogy mire, azt egészen pontosan nem tudja. Hiszen most zeneiskolától kezdve különböző variációkon keresztül 90.000.000,-Ft-os költség ellenében az Önkormányzat biztosítja a beruházók számára, hogy az a területrészt, amit egyébként is megépítettek volna, megépüljön. Hiszen úgy tudja, hogy ez a konstrukció nem jelenti az eredeti beruházás szerinti terület növekedését, csak arról van szó, hogy tulajdonképpen az Önkormányzat erre az időre kifizeti ennek a résznek a használati jogát. Legalábbis számára ez szűrődött le. Nem érti, hogy miért kell még 90.000.000,-Ft-ot fizetni ezért, amikor azt sem tudják, hogy mit fognak ott csinálni. Azok a funkciók, amelyeket Polgármester úr elmondott, illetve az előterjesztésből, egyéb információkból kiderült számára, ugyanazt a kérdést vetik fel, mint az egyik korábbi előterjesztés kapcsán, vagyis hogy miért kerül az egyik szervezeti egységhez olyan, ami nem oda való. Véleménye szerint egy sportcentrumban sportolási tevékenységnek megfelelő tevékenységet kell biztosítani és nem zeneiskolát. A Zeneiskola infrastruktúráját ott célszerű biztosítani, ahol a diákok, zenészek tanulnak.

Arról nem is beszélve, hogy ha ennyire bizonytalan a dolognak a jövőbeni funkcionalitása, akkor nem is tudja, hogy ezt majd ki és hogyan fogja eldönteni, hogy melyik időhorizonton belül ki mire fogja használni. Szerinte az indokoltsága, hogy egy ilyen infrastruktúrát itt meg kell építeni, finanszírozni, számára nem látható, ahogyan az sem, hogy miért kell most ezt a 90.000.000,-Ft-ot előzetesen átadni. Emiatt - véleménye szerint - nem kellene támogatni az előterjesztést.

Örömet fejezte ki, hogy Polgármester úr jelezte, amennyiben bármiféle kötelezettségvállalás felmerül az Önkormányzat részéről, akkor az újból Testület előkerül majd, hiszen az a korábbi konstrukciót meghaladó eleme lenne ennek az egész tevékenységnek.

**Gecse Gábor:** egyetért Rotyis képviselővel, ahogyan a Pénzügyi Bizottság ülésén is ugyanazt az álláspontot képviselték.

Leszögezte, azzal, hogy olyan funkciót kívánnak betetetni ebbe a létesítménybe, ami nem oda való, tulajdonképpen anyagilag és jogilag is bizonytalaná teszik az Önkormányzat helyzetét, plusz kockázatot vállalnak. Véleménye szerint az egész beruházás finanszírozásába nem kellene beszállni ilyen módon, hogy 90.000.000,-Ft-tal előzetesen hozzájárulnak a beruházás elvégzéséhez. Ez nem az Önkormányzat dolga. Az egész konstrukcióval ellentétes ez az önkormányzati anyagi kötelezettségvállalás.

A szerződések módosításával kapcsolatosan elmondta, bizottsági ülésen kiderült, hogy azokat nem a Testület fogadta el. Utólag ki is derült, hogy ez nem az a szerződés, amit az Önkormányzat köthetett volna az előterjesztés alapján. A módosításoknál sajnálatosan a 2009. januári módosítást nem kapta meg, csak a május 30-át. Kérte, azt is biztosítsák a részére, hogy megnézhesse.

Nagyon lényeges dolog az eredeti szerződésben, hogy míg az egész wellness központnak az önkormányzati tulajdonba kerülését tulajdonképpen 25 évi vállalkozói használat után történik meg, ami egyébként rosszabb, mint más ajánlatok, amik voltak. Tudják, hogy ennél jobb ajánlatok voltak. Ugyanakkor összehasonlítva a következő 15 évvel, azt 25.000.000,-Ft-os beruházás ellentételezi, vagyis a jégpálya megépítése további 15 évvel - tehát gyakorlatilag az eredeti idő 60%-ával - hosszabbítja meg a vállalkozó használatát.

**Lovász László:** számára is feltűnt ebben a megállapodás tervezetben, hogy van két olyan módosítás, amiről nem tudnak. Megpróbálta a jegyzőkönyvekből megkeresni,

hogy Polgármester úr tájékoztatta-e a Testületet ezekről a megbeszélésekről. Lehetséges, hogy figyelmetlen volt, de a két ülés közti beszámolóiban ezekről nem esett szó, egyáltalán nem is tudott róla. Megpróbált utána nézni az anyagokban, de nem találkozott vele.

A másik felvetése a határozati javaslattal kapcsolatos. A határozati javaslat azzal kezdődik, hogy a mellékletet Polgármester úr aláírja. Véleménye szerint a 2. és 3. pont teljesítésének meg kellene előznie a mellékletként előterjesztett szerződés módosítás aláírását. Véleménye szerint először tisztázni kellene, hogy ebben a közbeszerzési eljárásban hogyan lesz ennek a 325 m<sup>2</sup>-nek a használati joga rendezve, mert itt arról van szó, hogy későbbi közbeszerzési eljárás keretében tisztázódik. A harmadik pont pedig arról szól, hogy a beruházás mielőbbi megvalósítása érdekében a banki finanszírozásban az Önkormányzat milyen szerepet vállal.

Véleménye szerint talán előbb nézzék meg, hogy az Önkormányzatnak milyen kötelezettségei keletkeznek egy ilyen esetleges banki szerepvállalásnál vagy kezességvállalásnál és utána írják alá az Oxygén Wellnesszel a megállapodást. Szerinte nem kellene elébe menni olyan dolgoknak, amelyek teljesülése igazából későbbi feltételektől függ.

Javasolta a Testületnek, hogy feltételként szabja a 2. és 3. pontban javasolt dolgokat a szerződés módosítás aláírásához.

**Gecse Gábor:** több mint felháborító az, hogy 1.000.000.000,-Ft-os beruházás ellentételezése 25 év, ellenben egy 25.000.000,-Ft-os beruházás ellentételezése 15 év. Véleménye szerint ezt mindenképpen ki kell vizsgálni, hogy mennyire tekinthető korrekt, jó eljárásnak.

Úgy gondolja, nem véletlenül került az anyagba a bankokkal kapcsolatos rész. Véleménye szerint néhány héten, 1-2 hónapon belül a Testület elé fog kerülni, hogy az Önkormányzat vállaljon a bankoknál kötelezettséget. Nyilván ennek a bevezetése volt a cél. Szerinte ez eleve nem elfogadható, hiszen nem erről szólt az eredeti megállapodás.

**Vecsey András** véleménye szerint természetesen minden józan ember boldog, ha a kerület gazdagodik, a sportra sokat költenek – ha nem is az Önkormányzat, hanem áttételesen más -; több milliárd forintos épületegyüttessel gazdagodik a kerület. Ez a központ – a bővítményével együtt – gyöngyszem lesz a Czakó utcai sportpályán. A pénzügyi és szakmai kérdésekkel most nem kíván foglalkozni, azonban szeretné felhívni a figyelmet magára a sportcentrumra. Korábban is többször említette, hogy ha egészében nézik a központot, akkor van még ott mit tenni és meg kellene keresni a lehetőségét más épületek felújításának is – akár az építetővel egyezkedve. Belátja, hogy erre valószínűleg csak a következő ciklusban lesz lehetőség. Újra kellene gondolni, hogy mit is akarnak a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpontban, hogyan akarják tovább fejleszteni a sportot, mert emellett az új épület mellett ez a régi, - különösen most, hogy a pályák kihasználtsága már óriási, hiszen nemcsak a lakosság részére biztosítanak szabad sportolási lehetőséget, hanem a kerület legnagyobb labdarúgó egyesülete is maximálisan kihasználja a pályát -, nem elegendő.

**Elnök** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.



**dr. Lukácsné Gulai Anna:** elmondta, 2007 év elején elfogadta a Testület a gazdasági programot, amelyben részletesen fel volt tüntetve, hogy milyen változások lesznek a Czakó utcában. Ezt követően a Testület elfogadta a 2009. évi koncepciót, amelyben szintén benne volt, ahogyan a 2009-es költségvetésben is a Czakó utca. A költségvetés feladatul rója a Polgármesterre, hogy azt végrehajtsa. Ezzel kapcsolatban készült ez az előterjesztés. Nem lehet fordítva csinálni.

Ha ez a megállapodás nem születik meg a beruházóval, akkor Polgármester úr nem tudja végrehajtani a tárgyalásos közbeszerzési eljárás lefolytatását. Bizottsági ülésen elmondta, hogy ez hogyan fog történni. Nyilván csak egy céggel lehet tárgyalni, hiszen nincs másnak azon a területen ilyen létesítménye. Ez – az alapkonstrukcióhoz hasonlóan - arról szól, hogy a beruházás költségei a használati joggal egyeznek meg. Véleménye szerint a megállapodást meg kell kötni, illetve módosítani kell e tekintetben.

A Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, az, hogy vegyes funkciójú lesz ez a közösségi terem, kizárólag takarékosági célokat szolgál. A Zeneiskola tervezői is felvetették, hogy ha a Lisznyai utcai iskola területén akarnák elhelyezni a házi hangverseny termet, akkor az növelné a költségeket és csökkentené az udvar lehetőséget, mert a tetőtérben a zenetermet nem tudnák elhelyezni.

Megjegyezte, jelenleg is kilenc helyszínen folyik a zeneiskolai oktatás, tehát nem látja azt problémásnak, hogy 30 méterre át kell menni a hangverseny terembe. Megjegyezte, akik házi vizsgán vesznek részt, azok nem a Lisznyai utcából érkeznek a vizsgára, hanem otthonról és mennek a megjelölt helyszínre. Hangsúlyozta, a vegyes funkciót a takarékosági szempontok miatt hozták be a képbe.

Gecse képviselő úr megjegyezte, hogy nem ismeri a januári módosítás lényegét. Erre válaszolva elmondta, Vadász Ildikó irodavezető bizottsági ülésen tételesen elmondta, megmutatta, hogy a beruházásnak megváltozott az alapozása, a rézsűs kialakítás miatt apró pontosításra került sor. Átadják Képviselő úrnak, most is itt van a megállapodás módosítás.

A banki finanszírozással kapcsolatosan elmondta, nem előkészítő gyakorlatnak szánták, hogy ezt emlegetik. Ismert a képviselők előtt is, hogy a pénzügyi válság miatt korábban sokkal könnyebb volt finanszírozást szerezni az ilyen típusú beruházásokhoz. Jelenleg megnehezültek a feltételek, tehát ez valóban egy élő probléma. Azért foglalkoznak ezzel a kérdéssel, mert azt gondolják, hogy egyik félnek sem fűződik érdeke ahhoz, hogy egy félkész beruházás álljon ott. Az Önkormányzatnak is vannak tervei. Vecsey András képviselő úr elmondta, hogy 20 éve a kerületnek mindig szerepel a programjaiban, hogy fejlesztenie kellene ezt a gyönyörű helyen lévő sportközpontot. Jelenleg vállalkozói tőke bevonásával folyik ez a fejlesztés.

Természetesen az Önkormányzatnak ahhoz fűződik érdeke, hogy a legkisebb kockázattal és a legkisebb szintű garanciával álljanak e mögé a beruházás mögé. Ezt fogják eldönteni a későbbi tárgyalások.

**Vadász Ildikó** elmondta, 2005. decemberében írta ki az Önkormányzat a pályázatot. A beérkezett ajánlatokat minden bizottság megtárgyalta, több körben foglalkozott vele a Testület is és 2006. márciusában döntött úgy, hogy elfogadja az Oxygen Wellness Konzorcium ajánlatát és elfogadja az általuk megajánlott alternatív ajánlatot, ami egy jégpálya megépítésére vonatkozott annak fejében, hogy további 15 év használati jogot biztosít az Önkormányzat a beruházónak. Tehát ezt a Testület fogadta el. A pályázati kiírásban foglalt feltételeknek és a pályázati ajánlatnak megfelelően pedig felhatalmazta a Polgármestert, hogy megkösse a megállapodást.

**Elnök:** a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont több, mint egy sportpálya. Nem véletlenül szerepel már a nevében is az, hogy szabadidőközpont, nagyon sok közösségi tevékenység helyszíne.

A zeneiskola átköltöztetésével kapcsolatos stratégiáról is tájékoztatták a Testületet. A korábbi döntések helyesnek bizonyultak, amikor iskolaépületekben próbáltak elhelyezni olyan, egyéb feladatokat, amelyek külön elhelyezése talán nem indokolt, de semmiképpen nem hatékony. A vári orvosi rendelő állapotára mindannyian emlékeznek, akik ott jártak: külön fűtés, fenntartás, a gyermek fogászati elhelyezés a Toldy Ferenc utcai faházban, amelyet azóta meg tudtak oldani korszerűen, méltó körülmények között a Kosztolányi Gimnáziumban. Ezek olyan megoldások voltak, hogy az egyébként ott lévő, fűtött és megfelelő infrastrukturális háttérrel rendelkező intézményeket a lehető legjobban használják ki. Ez vezetett arra, hogy a Zeneiskolát a Lisznyai utcai épületben, a tetőtér bővítéssel helyezték át és ezáltal felszámoljanak egy olyan, kényszer szülte elhelyezést a Dezső utcában, amely már amikor kialakításra került, akkor is tudták, hogy ez egy átmeneti megoldás. Sajnálatos módon az átmeneti vagy ideiglenes tartózkodások szoktak véglegesedni vagy nagyon sok évtizedig eltartani. Ezt szeretnék most megoldani. Ennél fogva nem osztja azt az aggodalmat, hogy nem tudnák, miről van itt szó. A tanuszodai foglalkozásokat, az iskolai úszás oktatást bevállalja a délelőtti órákban a beruházó, de ehhez meg kell teremteni a feltételeket. Tekintettel arra, hogy ez nem a beruházó ajánlatában, hanem az Önkormányzat szempontjai között szerepelt, ennek meg kell teremteni a feltételeit.

Zeneiskolához kötelező hangversenytermet biztosítani, de a Lisznyai utcai iskolában nem lenne megoldható. Itt ez megoldható, a Dezső utcában felszabaduló ingatlan pedig más célra hasznosítható, eladható, értékesíthető.

A tenispálya, műfüves focipálya szintén a Czakó utcai Sport- és Szabadidőközpont-hoz tartozik, és igénylik az öltöző meglétét. Ezeket nem tudják máshová tenni, nem lehet mindent beszorítani a már amúgy is szűkös öltözőhelyekre. Ezt egy jó kombinációnak érzi.

Igazgató asszony elmondta, miért szükséges ez a felhatalmazás és azt is, hogy ez milyen konstrukcióban fog megvalósulni. Nem arról van szó, hogy a beruházó csinálja a dolgát, az Önkormányzat pedig ezt még megtámogatja 90.000.000,-Ft-tal, hanem arról van szó, hogy menet közben kérték ezeknek az elemeknek a beépítését. Ezt a tervezők különösebb vonakodás, díjazás nélkül elvégezték. Ez egy összehangolt terv; mind a megvalósítás, mind a tervezés indokolja, hogy együtt kerüljön megépítésre, és erre meg is adja a közbeszerzési törvény a lehetőséget. Ezzel kívánnak élni.

A banki finanszírozással kapcsolatos választ nem kívánja kiegészíteni, mert teljes volt. Egy biztos: ma más feltételekkel lehet hitelhez jutni, mint akkor, amikor 2005-2006-ban vagy akár 2007-ben ezekről a tervekről gondolkoztak. Elmondta, nagyon örül annak, hogy a cég maga annyira tőkeerős, hogy nem kiszolgáltatót a különböző banki követeléseknek. Gyakorlatilag banki támogatás nélkül is be tudják fejezni az épületet; ez nagyon fontos.

Kérte a Testület, fogadja el az előterjesztést. Az abban foglaltak legjobb tudásuk szerint és az Önkormányzat érdekeinek megfelelően kerültek kidolgozásra, kialakításra és megfelelően gondosan fognak eljárni egy leendő önkormányzati szerepvállalás esetén is. Erről persze konkrétan akkor kell beszélni, amikor ennek a pontos tartalma kialakul a tárgyalásokat követően.

Megadta a szót Lovász Lászlónak ügyrendben.

**Lovász László** jelezte, javasolta, hogy a határozati javaslatban foglaltakba kerüljön be, hogy az 1. pont teljesítésének feltétele legyen, hogy a 2. és 3. pontban dűlőre jussanak.

**Elnök:** azt hitte, világos volt, amit Igazgató asszony elmondott. Ez egy konstrukció, a sorrenden nem tudnak most változtatni. Képviselő úr megteheti, hogy nem szavazza meg a javaslatot. Nem tudnak előbb dűlőre jutni olyan eljárásban, amire nem adják meg a felhatalmazást és nem teremtik meg hozzá a pénzügyi feltételeket. Nem lehet közbeszerzési eljárást lefolytatni, amelyhez nem szabják meg a megállapodásban ennek feltételeit.

**Lovász László** számára nem teljesen világos, miért kell előbb aláírni a megállapodást arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat ezeket a lépéseket megteszi és esetleges bankgaranciára kezességet vállal.

**Elnök:** a bankgarancia ebben nem szerepel. Az arról szól, hogy tárgyalásokat folytatnak. Azért szerepelt az anyagban, hogy teljes körű legyen a tájékoztatás. Ha nem hatalmazza őt fel a Testület, akkor is folytathat tárgyalásokat. A harmadik rész inkább csak a teljességre törekszik. A másik két feltétel egymásra épül.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a megállapodás a határidő módosításokról szól, a közbeszerzés alá eső 325 m<sup>2</sup>-ről és a fordított ÁFA-ról. A finanszírozással kapcsolatban semmilyen megállapodást nem ír alá Polgármester úr. Csatolták az előterjesztéshez a megállapodást. A finanszírozással kapcsolatban tárgyalásokat folytatnak, és azt vissza fogják hozni a Testület elé és nyilván akkor abban a témakörben fogják a megállapodást módosítani vagy kiadni a bankoknak a valamilyen fajta garancia ígérvényt.

**Lovász László:** most kezd egy kis vita kialakulni, amit vitának lehet nevezni. A megállapodásban az olvasható, a felek megállapodnak a 4. pontban, hogy „... kizárólagos használati jogát külön megállapodás alapján megszerzi”. Tehát a jövőre vonatkozik ez a megállapodás. Úgy gondolja, hogy ennek a helyiségcsoportnak a megszerzéséről van szó, akkor azt az előtt kellene rögzíteni, mielőtt ezt a kiegészítő megállapodást aláírják. De lehet, hogy nincs igaza.

**Elnök:** most már nem tud vita kialakulni, mert a vitát már lezárták. Már csak ügyrendi kérdésről lehet szó. Azt szívesen megteszi, ha kéri Képviselő úr, hogy ügyrendi javaslatként szavazásra bocsátja azt, hogy ne szavaztassa meg az első pontot. De most már nem tudják még egyszer megnyitni az egész konstrukcióval kapcsolatos vitát, mert azt már lefolytatták, a bizottságok is megtárgyalták, ebben a kérdésben most jobb vagy több magyarázattal nem tudnának szolgálni. Azt hiszi, hogy ami fontos volt, az elhangzott.

Megkérdezte, Képviselő úr kéri, hogy szavazzanak külön?

**Lovász László:** igen.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta Lovász képviselő módosító javaslatát, amely szerint a határozati javaslat 2. és 3. pontjában szereplő dolgokat feltételként szabja meg a Képviselő-testület az 1. pontban szereplő megállapodás kiegészítés aláírásaként.

**189/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **19 szavazatból 5 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Lovász László módosító javaslatát a Czákó utcai wellness központ beruházási megállapodás kiegészítése című napirendi ponthoz, amely szerint: „a határozati javaslat 2. és 3. pontjában szereplő dolgokat feltételként szabja meg a Képviselő-testület az 1. pontban szereplő megállapodás kiegészítésének aláírásaként”.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**190/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Bp. I. Czákó utca 2-4. szám alatti ingatlanon megvalósuló beruházással kapcsolatos polgármesteri tájékoztatást.

Felhatalmazza a Polgármestert, hogy

1. az előterjesztés mellékleteként csatolt, az OXYGEN WELLNESS Kft-vel és az IRISZ MÉDIA ZRT-vel kötött megállapodás módosítását aláírja,
2. tárgyalásos közbeszerzési eljárást kezdeményezzen a létesítményben az önkormányzati célokat szolgáló összesen 325 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű helyiségcsoport használati jogának megszerzése érdekében a költségvetésben erre a célra elkülönített fedezet erejéig,
3. folytasson tárgyalásokat a beruházás mielőbbi megvalósításának érdekében szükségessé váló banki finanszírozás önkormányzati szerepvállalás feltételeinek meghatározására. Az Önkormányzat számára legelőnyösebb ajánlato(ka)t terjessze a Képviselő-testület elé a garanciavállaláshoz, illetve egyéb esetleges biztosíték-adáshoz szükséges felhatalmazás érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős. polgármester

(21 szavazatból 14 igen, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**12. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú lakóépületek felújítási pályázatai**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést.

Tekintettel arra, hogy a 2010. és 2011. évi költségvetést is érintő kötelezettségvállalásokról van szó az előterjesztésben, ezért minősített többséggel kell döntenie a határozatról. A pályázat benyújtásával egyidejűleg az Önkormányzat a saját rész vállalásáról dönt.

Ezekhez a felújításokhoz szeretnék megnyerni a Fővárosi Városrehabilitációs Alap támogatását. A Testület döntését követően már szeptember 30-ig be kell nyújtani a pályázatot. Ezek a pályázatok elő vannak készítve, a szükséges engedélyek beszerzése megtörtént.

**Gecse Gábor:** bizottsági ülésen támogatta a javaslatot és most is fogja, de hozzátette, úgy látja, hogy nagyon visszafogott a felújítási terv. Akkor, amikor kérdéses, hogy egy-két-három év múlva hogyan fogja a Fővárosi Önkormányzat, illetve akármilyen szervezet támogatni a házfelújításokat, akkor nyilvánvalóan jobb lenne nagyobb léptékben elvégezni a felújításokat. Másrészt maguknál a felújításoknál is egy kicsit átfogóbb és nagyobb léptékű felújításokra lenne szükség. Ezt a véleményét bizottsági ülésen kifejtette, akkor azt a választ kapta, hogy erre nincsen lehetőség. Szerinte ez szándék kérdése, az nincs meg. Ezzel együtt támogatni fogja a felújítási javaslatot, hadd gazdagodjon a kerület annyira, amennyire csak tud.

**Elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát lezárta.

Elmondta, azért kell kiegészítő pályázatot benyújtani, mert például a munkáknál az előzetes elgondolások és a beérkezett árajánlatok annyira nem fedték egymást, hogy azokat vissza kellett hozni, illetve ezt a listát még bővítették.

Gecse Gábor képviselő hozzászólására reagálva elmondta, ennek lebonyolítása (a kivitelezés, pénzügyi kötelezettségvállalás) jelentős terhet ró az Önkormányzatra, tehát ennek vannak határai. Nem a szándék hiánya, hanem a kapacitások végessége állja ennek útját, hiszen az Önkormányzat ezekben az esetekben pénzügyi kötelezettséget vállal: az önerő 40% is több száz millió forint. Próbálják azokat a műemlékeket, önkormányzati tulajdonú lakóépületeket előre sorolni, amelyek felújítása indokolt, és a tervezést, a Műemlékhivatallal az egyeztetést is végre tudták hajtani.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

#### **191/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felsorolt

##### Kiegészítő pályázati támogatásra benyújtandó épületek:

1. Bécsi kapu tér 8. szám alatti műemlék lakóépület részleges felújítás kiegészítő költsége 49.753 eFt, az önkormányzati kiegészített önrész 19.901 eFt.

2. Fő u. 20. szám alatti műemlék lakóépület részleges felújítás kiegészítő költsége 21.834 eFt, az önkormányzati kiegészített önrész 8.734 eFt.

3. Hunyadi János u. 18. szám alatti műemlék lakóépület részleges felújítás kiegészítő költsége 20.571 eFt, az önkormányzati kiegészített önrész 8.228 eFt.

4. Országház u. 22. szám alatti műemlék lakóépület részleges felújítás kiegészítő költsége 21.235 eFt, az önkormányzati kiegészített önrész 8.494 eFt.

##### Az új pályázati támogatásra benyújtandó épületek.

1. Fő u. 5. szám alatti műemlék lakóépület részleges felújítása, a tervezett költsége 48.238 eFt, az önkormányzati önrész 19.295 eFt.

2. Tárnok u. 14. szám alatti műemlék lakóépület részleges felújítása, a tervezett költsége 39.542 eFt, az önkormányzati önrész 15.817 eFt.

lakóépületek kiegészítő, illetve felújítási költségeivel az Önkormányzat indulni kíván a Fővárosi Önkormányzat által meghirdetett Fővárosi Városrehabilitációs Alap támogatási pályázaton.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Városrehabilitációs Alap támogatási szerződés megkötésével egyidejűleg hozzájárul az 1. pontban felsorolt lakóépületekre jelzálogjog bejegyzéséhez a Fővárosi Önkormányzat javára, a támogatási szerződés megkötésétől számított öt évre.

3. A beruházás teljes tervezett költségei az 1. pontban felsoroltak alapján 201.173 eFt melyből 60% fővárosi támogatás, 40%, mely 80.469 eFt. az önkormányzati önrész.

4. A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban felsorolt lakóház felújítás költségvonzatát a 2010-2011. évi költségvetésben biztosítja.

Határidő: 2009. szeptember 25.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**13. napirendi pont: Tájékoztató a 2009. évben benyújtott, illetve benyújtásra váró pályázatokról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** elmondta, ez egy tájékoztató anyag, hogy lássa a Képviselő-testület, melyek azok a tervek, amelyekkel a közeljövőben szeretnének pályázaton indulni – Halászbástya idegenforgalmi fejlesztés, vári barlang, stb. -, illetve melyek azok a témák, amelyekben már nyújtottak be pályázatot.

**dr. Lovász Gabriella:** 2009. augusztus 30-ig indított pályázatok és eredményeik adatait adta össze. Az a következtetés származik belőle az anyag szerint, hogy 808.000.000,-Ft támogatást kapott az Önkormányzat, melyből az önrész 611.000.000,-Ft volt nagyjából. Az arányokra kívánta ezzel felhívni a figyelmet, hogy szemben az előterjesztés első részével, amely az előző évi pályázatokkal kapcsolatosan azt tartalmazza, hogy a benyújtott 30 darab pályázatból 4 került elutasításra. Nyilván a pályázatok előkészítése is megalapozott volt, olyan kiírásokra nyújtottak be pályázatokat, amely kellően előkészített volt. Az a félelem, hogy nem sikerül a kerületben eredményt elérni ezen a területen, nem megalapozott, legalábbis ez az év, a számok is ezt mutatják.

**Elnök:** sajnálatos ott nyertek, ahol nagyon kis támogatásokról volt szó. Csak a városrehabilitációs pályázat volt kivétel, ott kapott az Önkormányzat jelentősebb támogatást.

Örömét fejezte ki, ha Képviselő asszony úgy érzi, hogy javult már a helyzet, de hozzátette, nem lehetnek nagyon elégedettek. Sajnálatos módon a pályázati kiírások nem nagyon kedveznek az Önkormányzatnak, de ahol lehet, indulnak, próbálkoznak pályázni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**192/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évben benyújtott, illetve benyújtásra váró pályázatokról készült tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**14. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Tulajdonosi Bizottság szeptember 16-án megtárgyalta és javasolta a Képviselő-testületnek a két, bérleti joggal terhelt lakás elidegenítését.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**193/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi bérleti joggal terhelt lakásokat elidegeníti a megjelölt négyzetméter ár alapul vételével:

cím	bérlő	Alapt. m <sup>2</sup>	Ft/m <sup>2</sup>	forgalmi érték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
Fenyő u. 5. alg. 1.	Krajcár Károlyné	53	310.000,-	16.430.000,-	8.215.000,-
Ostrom u. 10. fsz. 1.	Klement Ferenc	57	290.000,-	16.530.000,-	8.265.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**15. napirendi pont: Bp. I. Avar u. 10. fsz. 1/a. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**194/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. Avar u. 10. fszt. 1/a. szám alatti, 25 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szobás, komfortos lakást, 5 éves határozott időtartamra bérbe adja Mátó Dezső részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***16. napirendi pont: Bp. I. Attila út 39. fsz. 2. sz. alatti lakás bérbeadása***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést. A jelenlegi bérlő részére javasolják újabb 5 évre meghosszabbítani a bérleti szerződést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**195/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Attila út 39. fszt. 2. sz. alatti 1 szoba, összkomfortos, 29 m<sup>2</sup> alapterületű lakást, 5 év határozott időre, 2008. szeptember 16-i hatállyal bérbe adja Németh Istvánné részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***17. napirendi pont: Bp. I. Mészáros u. 62. fsz. 5. sz. alatti lakás bérbeadása***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést. Jelezte, ebben az esetben határozatlan időre adnák bérbe a lakást.

**Gecse Gábor** kérte, adjanak magyarázatot arra nézve, hogy egyszer miért határozott, egyszer pedig határozatlan időre hosszabbítják meg a bérletet. Legtöbbször – emlékezete szerint – határozatlan idejűvé tették ezeket a bérleti szerződéseket. Nem biztos, hogy ez a helyes, csak valami logikát keres a döntésekben.

**Vadász Ildikó**: valóban a kis lakások esetében a határozott idejű bérletet határozatlan idejűvé módosítják, de az előző két esetben felmerült, hogy az egyik bérlő létfenntartási támogatásban részesül, a másiknak használati díj elmaradása volt, tehát van valamiféle bizonytalanság abban, hogy tudják fizetni a bérleti díjat vagy sem. Ezért úgy gondolták, hogy ezekben az esetekben az 5 éves határozott idő jobb, és ezen idő eltelté után ismét megvizsgálhatják a bérlők élethelyzetét. A következő két esetben a határozatlan időt javasolták, ahogy általában.

**Elnök**: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.



**196/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Mészáros u. 62. fsz. 5. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 37 m<sup>2</sup> alapterületű lakást, 2009. július 1-i hatállyal, határozatlan időtartamra bérbe adja Pintér Zsuzsanna részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***18. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 4. IV. em. 1. sz. alatti lakás bérbeadása***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**197/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Fő u. 4. IV. em. 1. sz. alatti 1 szoba, komfortos, 24 m<sup>2</sup> alapterületű lakást határozatlan időre, 2010. szeptember 1-i hatállyal bérbe adja Deákné Lervencz Judit részére.

részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***19. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 3. II. em. 8. sz. alatti lakás bérbeadása***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést.

**Vadász Ildikó**: a bérlőnek volt egy méltányossági kérelme még májusban, amit a Tulajdonosi Bizottság támogatott. Ennek analógiájára határozott ideig továbbra is a 20%-kal csökkentett 100.000,-Ft + ÁFA + közüzemi díjak bérleti díjat határoznák meg, 2011-től pedig az eredeti bérleti díjat kellene fizetnie a bérlőnek, ami a jegybanki alapkamattal növekszik.

**Elnök**: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**198/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Fő u. 3. II. em. 8. sz. alatti 2 szoba, összkomfortos, 145 m<sup>2</sup> alapterületű lakást, 2009. november 1-i hatállyal, 5 év határozott időre adja bérbe Városi Gábor részére.

A fizetendő bérleti díj jelenlegi mértéke 2011. október 31-ig 100.740,-Ft + ÁFA/hó + közüzemi költségek, 2011. november 1-től pedig 125.000,-Ft+ÁFA/hó + közüzemi költségek.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**20. napirendi pont: Bp. I. Attila út 129. mfsz. 3/b. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést.

**Lovász László** megkérdezte, miért nem pályáztatták meg a lakást? Az ilyen lakásokat általában meg szokták pályáztatni.

**Elnök**: akkor szokták megpályáztatni, ha több ilyen lakás van.

Lehetett volna más utat választani. Tény, hogy most nyáron üült meg a lakás, amely lakhatásra nem igazán alkalmas. A család azzal kereste meg az Önkormányzatot, hogy sosem fognak olyan tőkével rendelkezni, hogy lakás bérleti joggal rendelkezessenek. Ha távozni kényszerülnek, akkor lényegesen nehezebb élethelyzetbe kerülnek, kénytelen lennének egy panellakás megemelt rezsi és nagyon magas fenntartási költségeit bevállalni. A kislányuk megkezdte az iskolát a Tárnok utcai iskolában, kötődnek a helyhez, és vállalják a lakással kapcsolatos költséget.

Ismerve a gyakorlatot, nem biztos, hogy lesz pályázó, nem biztos, hogy egyáltalán bármikor visszahozza azt a pénzt, amit erre az Önkormányzat ráfordít és ezt követően nem biztos, hogy bármiféle kihelyezésre fel tudnák használni. Ez egy udvari, nem túl világos lakás, ami ennek a családnak megoldást jelenthetne, hogy ne a teljes anyagi ellehetetlenülésbe jussanak. Azt gondolták, hogy ennyit méltányosságból meg lehet tenni.

További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**199/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Attila út 129. mfsz. 3/b. sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 44 m<sup>2</sup> alapterületű lakást 5 év határozott időre, saját költségen, megtérítési igény nélkül vállalt felújítási – karba helyezési kötelezettséggel, 2009. október 15-i hatállyal bérbe adja Cékusz Sándor részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**21. napirendi pont: Batthyány tér 4. III. em. 34. sz. alatti lakás bővítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést. A Tulajdonosi Bizottság támogatta a javaslatot.

**Lovász László:** az előterjesztés szövegében háromszoros, a határozati javaslatban azonban már ötszörös bérleti díj szerepel. Melyik a helyes?

**Vadász Ildikó:** háromszoros szerepelt a bizottsági előterjesztésben, azonban a Bizottság javasolta a megemelését ötszörösre.

**Lovász László:** mi indokolja az ötszörös bérleti díjat? Az ötszörös lakbér a 36.750.- Ft vagy ezt kell még szorozni öttel?

**Vadász Ildikó:** ez a fizetendő összeg.

**Elnök:** a lakás az összenyitástól lényegesen értékesebbé, használhatóbbá válik. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

### **200/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. I. Batthyány tér 4. III. em. 34. szám alatti, 1 szoba, komfortos, 33 m<sup>2</sup> alapterületű lakásnak a közvetlen szomszédos III. em. 36. szám alatti, jelenleg üresen álló 1 szoba, komfortos, 35 m<sup>2</sup> alapterületű lakással való bővítéséhez, valamint

az így kialakítandó 68 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szobás, komfortos lakásnak Golács Zoltán részére történő bérbeadásához, határozatlan időre azzal a feltétellel, hogy bérlő saját költségén - beszámítási igény nélkül - elvégzi a bővítmény teljes felújítását és vállalja annak alapterületét figyelembe véve az ötszörös (bruttó 36.750.-Ft/hó) szociális lakbér megfizetését.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### ***22. napirendi pont: Bp. I. Szilágyi Dezső tér 6. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. Tekintettel a tevékenységre, az egyszeri térítési díj megfizetésétől való eltekintést is kérte a bérlő.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

### **201/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Szilágyi Dezső tér 6. sz. alatti, a HAGYOMÁNYOK HÁZA által bérelt, az alapító okiraton 14428/1/A/4,5,6,7. hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díjtól eltekintve, a bérleti díj 45.000,-Ft/hó + ÁFA megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**23. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 28. (Ponty u. 2.) sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**202/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Fő u. 28. (Ponty u. 2.) sz. alatti, a BOUDO-ART KFT. által bérelt, az alapító okiraton 14289/0/A/1. hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, térítési díjtól eltekintve – felújítási munkálatokra való tekintettel –, a bérleti díj 147.652,-Ft/hó + ÁFA megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**24. napirendi pont: Bp. I. Döbrentei u. 9. sz. alatti üres helyiségek bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Vecsey András: örömét fejezte ki az előterjesztéssel kapcsolatban, mert végre történik ott valami. Ez a környék – álmaiban - valamikor egy budai korzó lesz a jövőben. Örülne, ha élet lenne az épültben és egyre több ember menne oda.

Elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**203/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Tulajdonosi hozzájárul az alább felsorolt üres helyiségek nyilvános pályázat útján történő bérbeadásához 5 + 5 éves határozott időtartamra, egy mérsékelt bérleti díj meghatározásával.

**1. Bp. I. Döbrentei u. 9. (hrsz.: 6267/1)**

Az épület I. emeletén található, kapualjból megközelíthető helyiségcsoport.

A helyiségcsoport különlegessége a benne található mozaikparketta burkolat és falfreskók, melyek különleges műemléki értéket képviselnek, ezért ezek megóvására fokozott figyelmet kell fordítani a helyiségek használata, karbantartása, esetleges felújítása során.

A helyiség területe: 316 m<sup>2</sup>

Profil: kulturális, közművelődési és vendéglátóipari tevékenység

Induló bérleti díj: 500.000,-Ft/hó + ÁFA

**2. Bp. I. Döbrentei u. 9.**

Az épület északi szárnyán lévő, utcai bejáratú, földszinti helyiség.

A helyiség területe: 131 m<sup>2</sup>

Profil: iroda vagy kereskedelmi tevékenység

Minimálisan megajánlható bérleti díj: 200.000,-Ft/hó + ÁFA

**3. Bp. I. Döbrentei u. 9.**

Az épület déli szárnyán lévő, utcai bejáratú, földszinti helyiség.

A helyiség területe: 156 m<sup>2</sup>

Profil: iroda vagy kereskedelmi tevékenység

Minimálisan megajánlható bérleti díj: 250.000,-Ft/hó + ÁFA

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**25. napirendi pont: Bp. I. Batthyány u. 26. sz. alatti társasház közös tulajdonában lévő tetőtér elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**204/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. I. Batthyány u. 26. alatti, a társasház osztatlan közös tulajdonát képező és az alapító okiratban IX. sz. alatt jelzett, 356,37 m<sup>2</sup>-es tároló, Batthyány u. 26. Ingatlanfejlesztő Kft. részére, 43.500.000,-Ft vételár mellett történő elidegenítéséhez.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**26. napirendi pont: Bp. I. Fortuna u. 9. I. em. 3. sz. alatti lakás elővásárlási jogáról nyilatkozat**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**205/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván élni elővásárlási jogával** a 2001. évi LXIV. tv. 86.§-a alapján a Pálffy né Poór Rita, Pálffy László Zoltán, mint eladók és Fenyves István András és Fenyvesné Petyerák Andrea, mint vevők között 2009. 07. 10-én létrejött adásvételi szerződés alapján a budapesti 6574/0/A/3 helyrajzi számú, Bp. I. Fortuna u. 9. I. em. 3. sz. alatt található

társasházi öröklakásra a szerződés 2.) pontjában foglalt 300.000,-USD (kb.60 millió Ft) vételárért.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**27. napirendi pont: Bp. I. Tárnok u. 3. fsz. 1. sz. alatti lakás elővásárlási jogáról nyilatkozat**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**206/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **nem kíván élni elővásárlási jogával** a 2001. évi LXIV. tv. 86.§-a alapján a CSK-Ingatlan Kft. (székhelye: 1056. Bp. Belgrád rkp. 25. III. em. 12. cg. 01-09-887374), képv. Csákvári Ferenc ügyvezető igazgató, mint eladó és a Közép-Európai Nyomdaipari Tanácsadó Kft. (székhelye: 1014. Bp. Tárnok u. 3.1/3. cg: 01-09-569030), képv. David Kirby, mint vevő között 2009. 05. 07-én létrejött adásvételi szerződés alapján a budapesti 6523/0/A/1 helyrajzi számú. Bp. I. Tárnok u. 3. fszt. 1. sz. alatt található, 118 m<sup>2</sup> alapterületű, 1 szobás műteremlakásra a hivatkozott szerződés 2.) pontjában jelölt 100.000.000,-Ft vételárért.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**28. napirendi pont: Dereskei Dóra születési támogatás iránti kérelmének elutasítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**207/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Dereskei Dóra (született: Tata, 1974. június 08., an.: Bór Zsuzsanna Ildikó) 1012. Budapest, Attila út 14-16. A lph. 5/13. sz. alatti lakos születési támogatás iránti kérelem elutasítása miatti VII-42877-2/2009. sz. alaphatározat ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**29. napirendi pont: Kondor Tamás 1015 Budapest, Donáti u. 13. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**208/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Kondor Tamás 1015. Budapest, Donáti u. 13. sz. alatti lakos eseti átmeneti segély iránti kérelem elutasítása miatt, VII-47443-2/2009. sz. alaphatározattal kapcsolatban benyújtott fellebbezésére méltányossági jogkörben eljárva Kondor Tamás részére 28.500,-Ft összegben eseti átmeneti segélyt állapít meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**30. napirendi pont: Temesy Imre 1015 Budapest, Ostrom u. 31. sz. alatti lakos ápolási díj jogosulatlan felvétel visszafizetés miatti fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**209/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Temesy Imre 1015. Budapest, Ostrom utca 31. sz. alatti lakos ápolási díj visszafizetés elrendelése miatti VII-46399/5/2009. sz. határozat ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Határidő: azonnal

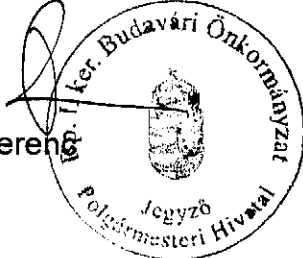
Felelős: polgármester

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2009. október 7.

dr. Deák Ferenc  
jegyző

dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester