

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. március 25-én,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (2.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velich Katalin

Igazoltan távol: Velez Árpád

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Kokas Barbara, dr. Kertész Veronika, Vadász Ildikó, Krizsán Ildikó, dr. Pótor Zita, Pethő Mónika, dr. Aczél Péter, Karácsony István, Koppányi Csabáné, Torma Szilvia, Blázsovcics Livia

Meghívottak: Fendler Éva, Jáky-Kopor Judit, Tölgyszéki-Papp Attila, Marsi László, Madár Csaba

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 05 perc, 20 óra 10 perc

Az ülés vége: 20 óra 01 perc, 20 óra 12 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 8/2010. (III.29.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális válságkezelési támogatásokról szóló 14/2009. (V. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 9/2010. (III.29.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosításáról,
- 10/2010. (III. 29.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 5/2007. (III. 30.) Kt. rendeletének módosításáról,
- 11/ 2010. (III.29.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2000. (VIII. 15.) Kt. rendeletével jóváhagyott Budapest I. kerület, Kerületi Építési Szabályzat (KESZ) módosításáról, és kiegészítéséről,
- Lovász László képviselői önálló indítványa.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenlélet igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2010. február 25-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Február 26-án** sajtótájékoztatón került ismertetésre a Cseh Tamás-dalok ötletpályázat eredménye. Ekkor került sor a nyertes jelíges borítékok felnyitására is. A Képviselő-testület döntése értelmében a kiírás szerinti első díjat az „Antoine és Désiré 1970” című pályaműve nyerte, alkotói Czér Péter és Vadász György. A további díjazott pályaművek és alkotói: az „Apa kalapja” pályamű alkotója Szentgyörgyvölgy Gábor, a „Cetlik” pályamunka alkotója Wolcsánszky Krisztián, valamint a „Hirdetőoszlop és kaputelefon” jelígejű pályázat beküldője, Olasz Etelka. A díjazottakkal felvették a kapcsolatot, és lehetséges, hogy valamikor az év vége felé az Iskola utca környezetében valamennyi díjazott pályamunka megvalósul.
- **Február végén** a félbehagyott Várgarázs munkaterületén levált egy nagyméretű, két köbméteres kötömb a Karakas pasa tornyának alapjából. A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt., mint a terület gazdája, válságstábot hozott létre. A középkori, és mindaddig szilárdan álló építmény ideiglenes megerősítésével a közvetlen veszélyhelyzetet elhárították. A statikusok szerint három hónapon belül el kellene készíteni a garázs alaplemezt és a vasbeton tartószerkezetet. A terület vagyonkezelője, a Várgondnokság Nonprofit Kft. elismeri, hogy a munkálatok miatt korábban védett épületrészek – így a Karakas pasa tornyának alapjai és a Mátyás kori várfalak alsó részei is - fokozott veszélynek vannak kitéve. A Csikósudvarban tervezett mélygarázs építése 2008 ősze óta áll, azóta patthelyzet van.
- Ugyancsak február végén vált le egy nagyobb kötömb a Tóth Árpád sétányon futó mellvédéről. Nem tudni pontosan, hogy mi okozta az omlást – időjárás vagy emberi rongálás -; a helyreállításról intézkedtek.
- **Március 2-án** állománygyűlés keretében számolt be a 2009-es év eredményeiről dr. Kesztyűs Rudolf ezredes, az I. kerületi kapitányság vezetője. Jelen voltak: Bozsó Zoltán, rendőr dandártábornok, a főkapitány rendészeti helyettese, Meskóné dr. Turcsány Erika, I-XII. kerületi ügyészség vezetője, dr. Szepes András, BKKB elnöke, továbbá a polgárőrség képviselője, valamint Vecsey András és Hugyecz György.
- **Március 4-én** 17⁰⁰ órakor Kosztolányi Dezső emlékkiállítás nyílt a Várnegyed Galériában, a költő születésének 125. évfordulójára emlékezve. A Gyurkovics Györgyi által rendezett tárlat fotókkal, kéziratokkal, egyéb relikviákkal feleleveníti a költő egész életpályáját. A kiállítást Fráter Zoltán irodalomtörténész nyitotta meg. A kiállítás április 14-ig tekinthető meg.

- A tavaszi időszak beköszöntével megkezdődött a kerület takarítása, a járdák tisztítása. A GAMESZ újra üzembe helyezte a járda-takarító gépeket. Összesen nyolc jármű – három járda-takarító gép, egy kutyaürülék-takarító gép és négy kiszolgáló autó – dolgozik a kerület tisztaságáért.
- **Március 5-én** megkapta az Oktatási és Kulturális Minisztériumtól a muzeális intézményi működési engedélyt a budai Várhegy gyomrában működő Sziklakórház - Titkos Légókórház és Atombunker című kiállítás. Ezzel létrejött a polgári védelem és a hadiorvoslás egy hazai és nemzetközi szinten is egyedülálló, védett gyűjteménye és kiállítóhelye.
- **Március 5-én** a Szlovén Nagykövetség és a Budavári Önkormányzat Szlovén napot tartott a Városházán. A rendezvényt Darja Bavdaž Kuret nagykövetasszony és dr. Nagy Gábor Tamás polgármester nyitotta meg. A gazdasági fórum keretében Magyarországon működő szlovén vállalatok, vállalkozások mutatkoztak be a magyar vállalkozóknak. Az egész napos rendezvényt egy fotókiállítás nyitotta meg.
- **Március 7-én** Kocsis Zoltánnal, a Nemzeti Filharmonikusok főzeneigazgatójával, valamint Malina Jánossal, a Haydn társaság képviselőjével avatta fel a Magyar Nemzeti Galéria falán, az egykori trónterem oldalán azt az emléktáblát, amely azt hirdeti, hogy 1800. március 8-án, 210 évvel ezelőtt itt hangzott föl Budán először Joseph Haydn A teremtés című oratóriuma.
- **Március 9-én** a Novotel Szállodában került megrendezésre az „Új városi perspektívák” című workshop. A konferencián kerekasztal-beszélgetések hangzottak el. Az egyik beszélgetés-panelben arról volt szó, hogy milyen városi marketing stratégiákkal lehet felhívni a turisztikai desztinációra a figyelmet. Ezen a kerekasztal beszélgetésen az I., II. és III. kerület vett részt.
- **Március 9-én** egy 30 éves fiatalember lezuhant az Alagút párkányáról és szörnyethalt. A budapesti fiatalember panorámafotókat készített, amikor az Alagút párkányán megcsúszott és a mélybe zuhant. Azóta ismét kiküldték a megrongált drótkerítés és sövény helyreállításával megbízott cégeket. Sajnálatos módon ismét eltűnt a figyelmeztető tábla, amit most újra gyártatnak. A mai napon lesz még szó róla, hogy mit lehetne tenni az Alagút feletti terasz biztonságos működtetése érdekében.
- A Kodály Zoltán Magyar Kórusiskolában márciusban több esemény is alkalmat kínált az ünneplésre. **Március 11-12-én** tartották a Kodály-napokat, **március 12-én** pedig az 1848/49-es forradalomra és szabadságharcra emlékeztek. A Kórusiskola 10 éve működik a kerületben. Ezen évforduló alkalmából a polgármester köszöntötte az iskolát.
- **Március 15-én** 10⁰⁰ órakor tartotta az Önkormányzat megemlékezését a nemzeti ünnep alkalmából a Dísz téren, a Honvéd Emlékműnél.

- **Március 16-án**, Hunyadi László kivégzésének évfordulóján az Önkormányzat nevében koszorút helyezett el Hunyadi László emléktáblájánál.
- Idén emlékeznek Széchenyi István halálának 150. évfordulójára. A Széchenyi Emlékévhez kapcsolódva **március 19-én** emlékünnepséget szervezett a Budavári Önkormányzat és a Budavári Lakosok Szövetsége a Polgármesteri Hivatal aulájában. A rendezvényen egy alkalmi kiállítás keretében elevenedett meg a legnagyobb magyar alakja. Cserháti László, a Széchenyi Társaság alelnöke Széchenyinek a nemzet sorsa felett érzett felelősségtudatáról beszélt.
A Tabán Múzeumban a Széchenyi Emléknapok keretében emlékeztek a legnagyobb magyarra. A rendezvényen részt vett Clark Ádám leszármazottja, Hajós Tamás is, aki Széchenyi István hidépítő tevékenységéről emlékezett meg.
- Tovább bővítette az Önkormányzat a közérdekű beadvány, panasz bejelentésének lehetőségeit. **Március 22-től** a meglévő zöld-telefonszám, valamint az SMS és MMS-bejelentéseket fogadó telefonszám mellett már lehetőség van a honlapon kialakított felületen is on-line bejelentésre. (A www.budavar.hu honlap főoldalán, a „Lakossági kapcsolatok” menüpontban szerepelnek.)
Az on-line ügyintézés keretében a Hivatal három napon belül válaszol a feltett kérdésekre. Az első on-line fogadóóra is lezajlott március 23-án.
- **Március 23-án** személyesen, **március 24-én** Alpolgármester úr köszöntötte a budavári emlékéremmel kitüntetett Szarka Józsefnét, 95. születésnapja alkalmából. A hölgy nevéhez fűződik a Budavári palotában születtem című helytörténeti könyv.
- **Március 25-én** Rendszerváltoztatás 1987-1990 című DVD kiadvány bemutatása az Országos Levéltárban, Reis T. Csaba főigazgató és Szabó Csaba főigazgató helyettes részvételével. A főigazgató jelezte, nyitott mindenfajta együttműködésre. Abban állapodtak meg, hogy a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság kihelyezett ülést tarthatna a Levéltár épületében.
- Gondoskodó Önkormányzat címmel megjelent a Budavári Önkormányzat szociális és egészségügyi tájékoztatója, immár negyedik alkalommal. A tájékoztatóval az Önkormányzat szeretne hozzájárulni ahhoz, hogy az itt élők a lehető legteljesebben megismerjék azokat az ellátási formákat, amelyekhez szükség esetén hozzájuthatnak.
- **Március 27-én** a lendvai testvérvárosi kapcsolat jegyében muravidéki főzőnapot tart az Önkormányzat a Király Étteremben. A rendezvényen Király Mária mesterszakács tanítja meg a háziasszonyokat a muravidéki ételek elkészítésére.

- A Borsos Miklós és Kéry Ilona Alapítvány „Főhajtás Maros Rudolf zeneszerző és Molnár Klári hegedűművész előtt” címmel tart emlékestet **március 27-én** a Borsos Múzeumban. Az emlékest házigazdája: Czigány György író lesz.
- **Március 28-án**, Virágvasárnapon 16⁰⁰ órától a Purcell Kórus és az Orfeo Zenekar tagjai koncertet adnak a Tabáni Plébánia templomban. Műsoron Gennaro Manna, egy mára elfeledett, de a maga korában nagyon fontos nápolyi barokk zeneszerző műve, a Nagyheti responzóriumok szerepel. Vezényel: Vashegyi György.
- **Március 29-én**, Kosztolányi Dezső születésének 125. évfordulóján, 15⁰⁰ órakor, a Kosztolányi Emlékév keretében a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tart a Tábor utcában, Kosztolányi egykori lakóhelyénél. Közreműködik Gryllus Dániel és a Kosztolányi Dezső Gimnázium diákjai.
Két nappal később, **március 31-én** kerül megrendezésre a Kosztolányi Gála.
- **Március 30-án** 15⁰⁰ – 17³⁰ óra között a Magyar Vöröskereszt véradást szervez a Budavári Önkormányzat Egészségügyi Szolgálatánál.
- **Április 6-án** 14-16⁰⁰ óra között a Budavári Idősügyi Tanács, a BRFK I. Kerületi Rendőrkapitányság és a Budavári Polgárőrség szakmai konzultációt és tájékoztatót rendez az I. kerületben élő idősek biztonságának erősítése, javítása érdekében. A rendezvény a Budavári Művelődési Ház Andrassy termében kerül megtartásra.
- **Április 8-án** Emlékséta Széchenyi halálának 150. évfordulóján címmel a Budavári Önkormányzat és Belváros-Lipótváros Önkormányzata közös megemlékezést szervez.
14⁰⁰ órakor koszorúzás lesz a Roosevelt téren álló Széchenyi szobornál, majd séta a Lánchídon és az Alagúton át a Krisztinavárosi templomig, ahol a résztvevők Széchenyi mellszobránál koszorúznak. 15⁰⁰ órakor ünnepi szentmise lesz Széchenyi emlékére.
- **Április 11-én** 11⁰⁰ órakor a Költészet Napján és Márai Sándor születésének évfordulóján a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tart a Mikó utcában, Márai Sándor szobránál. Közreműködik Bács Ferenc színművész.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülésre egy képviselői önálló indítvány érkezett, melynek napirendre vételéről külön kell dönten.
- Az ülés kezdetéig Velez Árpád jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.

Lovász László: az előterjesztésben leírtak nyilvánvalóak. Kiegészítésként elmondta, megnézte néhány budapesti kerület Szervezeti és Működési Szabályzatát, hogy mit írnak a közmeghallgatásról. Ezek közül egyetlenegy esetben sincs szó arról, hogy a polgármester beszámol a közmeghallgatáson.

Meggyőződése, hogy a polgármester beszámolójára egy másik alkalmat kellene keríteni, amikor valóban arról van szó, hogy az előző évről a polgármester részletesen tájékoztatja az érdeklődő polgárokat. A közmeghallgatásnak a törvényben teljesen más célja és funkciója van. Véleménye szerint vissza kellene térni a törvény eredeti megfogalmazásához, és eszerint módosítani a közmeghallgatás SZMSZ-ben megfogalmazott formáját.

Jelezte, természetesen az SZMSZ nem tartalmaz minden, részletes előkészítő szabályt. Nyilvánvaló, hogy a 2009. évi közmeghallgatáson megjelent összesen kilenc kerületi polgár azt jelzi, hogy a közmeghallgatás előkészítésébe fektetett munka kútba esett, mert nem jöttek el az emberek a közmeghallgatásra. Sokkal nagyobb körben, több információval kell előkészíteni a közmeghallgatást, és lehetőség szerint olyan időpontra tenni, amikor egyéb tényezők nem akadályozzák a megjelenést. A közmeghallgatáson jelen volt az egész Testület, a kerület vezetői közül is sokan. Jegyző úr ugyan kapott megszólalási lehetőséget, de a többiek, a Testület tagjai nem. Véleménye szerint vállalni kell azt a kockázatot, hogy mindenki, aki esetleg érdemben tud válaszolni, az megszólalhatson.

Javasolta továbbá, hogy a Fővárost hívják meg állandó jelleggel a közmeghallgatásra, hiszen számos esetben fővárosi kompetenciát érintenek a kérdések. Erre Polgármester úr vagy a Hivatal bármelyik illetékes munkatársa nem biztos, hogy tud válaszolni. Ez szokatlan eljárás lenne, de véleménye szerint megérné.

Mindezekre tekintettel javasolta a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztését vitassa meg, vegye napirendre.

Elnök: szavazásra bocsátotta Lovász László képviselő önálló indítványának napirendre vételéről szóló ügyrendi javaslatot.

24/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 8 igen, 14 nem szavazattal, 0 tartózkodás szavazati aránnyal elutasította** azt a javaslatot, amely szerint a 2010. március 25-i ülésének napirendjére veszi a közmeghallgatásról szóló képviselői önálló indítványt.

Elnök: szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

25/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. március 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájáról**
Szóbeli tájékoztató a térfigyelő rendszer üzemeltetésével kapcsolatos tapasztalatokról
- 2.) **Javaslat a válságkezelő csomag felhasználására (szociális válságkezelő rendelet módosítása)**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 3.) **Javaslat a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Javaslat az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 5/2007. (III.30.) Kt. rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **Budapest I. kerület, Clark Ádám tér környezetének rendezési koncepciója**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **Budapest I. kerület, Batthyány tér Közterület-rendezési Terv**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 7.) **Konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (KMOP-2009-3.2.1/A A Budai Várbarlang és a Rácskai barlang állagmegóvó rekonstrukciója a barlangok természeti értékeinek védelme érdekében c. pályázat)**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 8.) **Az államháztartás rendjére vonatkozó új szabályozással kapcsolatos feladatok**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 9.) **Javaslat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott óvodák, általános iskolák és gimnáziumok alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 10.) **Javaslat pályázat meghirdetésére a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi támogatására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 11.) **Javaslat „A Budavári Művelődési Ház szolgáltatásainak bővítése” című TÁMOP-pályázaton elnyert támogatással kapcsolatos felhatalmazásra**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 12.) **Beszámoló a 2009. évi épületfelújítási pályázatról. Javaslat a 2010. évi pályázat kiírására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 13.) **Bérelti joggal terhelt lakások elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 14.) **Bp. I. Iskola u. 28. sz. alatti ingatlan hasznosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

15.) Bp. I. Szentháromság u. 9-11. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

16.) Bp. I. Batthyány tér 4. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

17.) Bp. I. Batthyány u. 31. sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

18.) Medina Katalin 1015. Budapest, Csalogány u. 6-10. sz. alatti lakos méltányossági ápolási díj iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

19.) Zsiga István 1011. Budapest, Fő u. 9. fszt. 3. ápolási díj megszüntetés illetve visszafizetés miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Nyílt ülésben:

20.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

(21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

1. napirendi pont: Beszámoló a Budapesti Rendőr-főkapitányság I. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájáról
Szóbeli tájékoztató a térfigyelő rendszer üzemeltetésével kapcsolatos tapasztalatokról

Elnök: köszöntötte dr. Kesztyűs Rudolf rendőr ezredest, az I. kerületi kapitányság vezetőjét, valamint két helyettesét: Czirják Róbert közbiztonsági helyetteset, illetve Király Róbert bűnügyi helyetteset.

Felkérte Rendőrkapitány urat, tartsa meg a tájékoztatóját.

dr. Kesztyűs Rudolf: az I. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évben is eredményesen hajtotta végre feladatait. Komoly erőfeszítéseket tettek a kerület közrendjének, közbiztonságának, közlekedés rendjének biztosítására, az állampolgárok szubjektív biztonságérzetének növelésére, a bűnözés terjedésének megakadályozására. A végrehajtott és parancsnoki állomány döntő többsége legjobb tudása szerint végezte munkáját.

A 2009-es évre vonatkozóan is kijelenthető, hogy minimálisra csökkent a tiltott szerencsejáték kezdeményezések száma, továbbá fontos, hogy a tavalyi évben külföldi személy sérelmére súlyos bűncselekményt nem követtek el.

2009. évben 1465 esetben regisztráltak nyomozást, a 2008-as 2723 esethez képest. A Budavári Önkormányzat illetékességi területén elhelyezett és működő térfigyelő rendszer helyzetével, működésével kapcsolatosan elmondta, meggyőződése, hogy a bűncselekmények számának erőteljes csökkenése és a korábbiakban említett kiváló

eredmények eléréséhez nagymértékben hozzájárult a Budavári Önkormányzat által telepített és működtetett rendszer. Az I. kerületben eddig üzemeltetett és a jövőben felszerelésre tervezett kamerák elhelyezése a közbiztonság javítására valóban az egyetlen lehetőség, amely egyébként közel tíz éve működik. A térfigyelő kamerákat a kerületben 2001. óta folyamatosan használják.

A kerület jelentős része a világörökség részét képezi, amely nagy turistaforgalommal párosul. Sok a műemlék, múzeum, szálloda, kulturális és oktatási intézmény, ráadásul még megkülönböztetett figyelemmel kezelendő állami és kormányzati objektumok, közlekedési csomópontok, hír- és távközlési, energetikai, vízellátási központok is vannak.

A nagy tömegeket mozgó rendezvények biztosításában is rendszeresen részt vesznek. A hatékony bűnmegelőzéshez elengedhetetlenül szükséges a térfigyelő kamerák működése. A közbiztonság javítása érdekében kihelyezett térfigyelő kamerák használata elősegítette a rendőrség számára, hogy a járőrözési tevékenység során a nem kívánatos, engedély nélküli árusokat, a tiltott szerencsejátékosokat, a koldulást, a közlekedési szabálysértéseket vagy bűncselekményeket (zseblopás, gépjárművek feltörésének megakadályozása, bűnelkövetők gyorsabb elfogása, stb.) nagyobb hatékonysággal előzzék meg. Elmondható, hogy a kamerák által ellenőrzött területeken súlyosabb bűncselekmények a térfigyelő rendszer működése óta nem történtek.

A térfigyelő rendszer központja az I. kerületi Rendőrkapitányságon van, ahol külön ügyeletet teljesítő rendőrök kísérik figyelemmel a kamerák által mutatott helyszíneket. A Budai Vár területén 2001-től a Szentháromság téren, a Hilton szálloda sarkán, a Hunyadi útnál, a Dísz térnél, a Tárnok u. 9-11. sz. Általános Iskola alatti parkterületnél és a gyalogátkelőhelynél került kamera elhelyezésre, elsősorban a gyermekek közlekedésbiztonságának fokozása érdekében.

2004-ben a térfigyelő rendszer bővítésre került a Vízivárosban a Batthyány téren és a Szilágyi Dezső téren. Javaslatokat tettek a kamerák jobb felhasználhatósága érdekében azok áthelyezésére is, például a Szentháromság téren, a Batthyány téren és az Attila úton, a Bugát lépcsőnél.

2009-ben nyolc új kamera elhelyezésével a rendszer bővítésre került. Megállapíthatják, hogy - a térfigyelő rendszer működése óta - az elmúlt évben kevesebb bűncselekmény történik a kerületben, melynek hatékonyságát fokozza az azóta elhelyezett térfigyelő kamerák számának növelése.

Néhány statisztikai adat példálózó jelleggel: a térfigyelő járőrök általi intézkedési mutatókon is látható, hogy 2009. évben elfogás 131 fő, előállítás 292 fő, biztonsági intézkedés 77 fő esetében történt. Helyszíni bírságot 1.540.000,-Ft értékben szabtak ki, igazoltatás 1420 fő, gépjármű ellenőrzés 2351 esetben történt.

A képeket figyelő kolléga 2009-ben az alábbi intézkedéseket tette: visszakeresés 98 esetben, DVD-re rögzítés 67 esetben, fotókészítés 151 esetben.

Összességében elmondható, hogy a jelenlegi keretek között a térfigyelő rendszer hatékonyan és a jogszabályi környezetbe illeszkedően működik.

Megköszönte Polgármester úrnak a rendszer működtetéséhez, illetve a térfigyelő rendőrök napi tevékenységéhez nyújtott anyagi támogatást, amely évi 10.336.800,-Ft. Ez 8760 óra/év, amelyből a kapitányság munkatársai 1180,-Ft/óradijban részesülhetnek.

Örömmel tájékoztatta a Testületet, hogy a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságának bűnügyi osztálya – a társosztályok kiváló együttműködésével -, az eredményesség és felderítési mutatók tekintetében jóval előbbre lépett, és a 9. helyen végzett Budapest 22 kerülete között. Ez a hely a megtisztelő középmezőnyt biztosítja.

2009. március 1-jén a bűnügyek felderítésében és vizsgálatában a legnagyobb változást az ún. bűnügyi régiós rendszerre történő átállás jelentette. Az I. kerület a dél-budai régióba került, a XI. és XXII. kerületi rendőrkapitányságokkal együtt. A kerület a betöréses lopások nyomozását, felderítését kapta feladatul. Ez éves szinten ezres nagyságrendű bűnügyi akta feldolgozását jelenti. A XI. kerületi rendőrkapitányság a gépjárművekkel kapcsolatos bűncselekmények felderítését, míg a XXII. kerületi kapitányság a rablások felderítését kapta feladatul a súlyponti bűncselekmények körében. Az I. kerületben 2009. évben 89 esetben történt betörés, 2008-ban ez a szám 128 volt. A XI. kerületben 587, a XXII. kerületben 241 betöréses eset volt. Így mintegy 917 régiós ügyet kell vizsgálni az I. kerületben. A régiós előzetes felderítés-eredményességi mutató így is 14,9%.

Rablást összesen 18 esetben követtek el a kerületben, ami sajnos jelentős növekedést mutat a 2008-as évhez (6 eset) képest. Azonban ebből a 18 esetből 5 ügy központi hatáskörű, azaz minősített rablási ügy volt, melyek kapcsán a BRFK nyomozott – 4 esetben sikerrel.

A kerületben 2009-ben 118 befejezett gépjárműlopást követtek el, 16 darab kísérlet mellett. A gépkocsi feltörések és ezáltal a gépkocsikból történő lopások száma 2009-ben 162 darab volt, a 2008. évi 168 esethez képest.

A lopások számának alakulása 789-ről 584-re csökkent, ami 29,5%-os csökkenést jelent.

A leggyakoribb tulajdon elleni bűncselekmény az egyszerű lopás, melyek eredményes nyomozásában 25,7%-kal fővárosi szinten a harmadik legjobb eredményt érte el a kapitányság.

A közrendvédelmi osztályon 63 fő a rendszeresített létszám, a meglévő 42 fő, a hiány 21 fő, munkára fogható 38 fő, a közterületi szolgálatra vezényelhető létszám 24 fő csupán. A tavaly évben beindított közös polgárőr – rendőr járőrözések hatékonyak voltak; a lehetőség szerint az idei évben is élnek ezzel a lehetőséggel.

A kapitányság munkája során kiváló kapcsolatban van Polgármester úrral, a Budavári Önkormányzat és az intézmények valamennyi munkatársával, a médiával, az I. kerületi Polgárőr Egyesülettel, a vezetőséggel. A polgárőrség önálló akciói segítik a rendőrség munkáját, illetve részt vesznek a rendőri munkában is. Ezt megköszönve kérte a további segítséget.

2009. évben 45 fő részesült alapítványi jutalomban, melyet ezúton is köszön. Szolgálati lakást 1 fő közalkalmazott kapott, továbbá 3 lakáscsere is történt.

A 2010. év célkitűzései és fő feladatai a következők:

- kiemelt feladatként kell végrehajtaniuk a 2010. évi országgyűlési, illetve önkormányzati választások eseménymentes lebonyolításának biztosítását,
- az eddig megszerzett tapasztalatok alapján tovább folytatják a régiós rendszerű bűnügyi tevékenységük hatékonyságát,
- Polgármester úrral és a Képviselő-testülettel, a Budavári Önkormányzattal a kiváló kapcsolatot tovább erősíteni,
- a bűn- és baleset-megelőzési tevékenységet, a polgárőrséggel való együttműködés hatékonyságát és azok területeit növelni kell,
- a közterületen az állomány személyes példamutatással és határozott, de udvarias fellépéssel segítse az állampolgárokat a jogkövető magatartásra,
- a balesetek számának csökkentése érdekében minden törvényes eszközt fel kell használni a közlekedési morál javítása érdekében.

Ars poetikájuk: Pavlik Ferenc magyar királyi rendőr írta 1913. október 29-én a Rendőr című lapban, hogy „Ha jó rendőr akarsz lenni, akkor törekedjél az igazi jó ember tulajdonságaival bírni, mert csak ilyen tulajdonságokkal felruházott egyén

lehet a rendőri testületnek használható, közszeretnek és közbecsülésnek örvendő tagja, jó rendőre.” A kapitányság dolgozói ilyen rendőrök szeretnének lenni.

Vecsey András: az intenzív és magas színvonalú munka akár azt is eredményezhette volna, hogy 200 oldalon olvassák a beszámolót.

A biztonság, bizalom és becsület hármasszó, ami az anyagban szerepel, tetszik neki, a beszámolóban vissza is köszön ez a gondolat.

A tavalyi évben nehezményezte, hogy a dél-budai bűnügyi régió belüli bűnügyi munka más kerületek munkája miatt - bizonyos esetekben – finoman fogalmazva nem európai színvonalú. Említett egy esetet, amikor a kerületben a sértettnek a gépkocsi feltörése után 4 órát kellett várnia a helyszínelő technikusra – ma már ilyenről nem kell beszélni.

A beszámolóban csak egy helyen szerepel az együttműködő társszervekkel kapcsolatban a Fővárosi Közterület-felügyelet. Az okát ennek nem tudja. Ismeretei szerint jó az együttműködés a rendőrség és a felügyelet között, a saját tapasztalata azonban nagyon rossz. Minden hónapban megtartásra kerül a közbiztonsági fórum. Ennek keretében is elmondta, amikor a tabáni Rác fürdő felújításai, illetve a Duna-parti szennyvíztisztító átalakítások történtek, a lakosság nevében türelmet és toleranciát kér a Közterület-felügyelettől és a rendőrségtől. A rendőrségtől ezt maximálisan megkapta, a Fővárosi Közterület-felügyelettől sajnos azonban nem. Általános probléma, számára furcsa dolog, hogy két gyalogos és gépkocsis akcióbrigád tevékenykedik a kerületben, az átjárás folyamatos, munkájuk – megítélése szerint – leszámítva a Déli pályaudvarnál a hajléktalanokkal kapcsolatos együttműködést, sokszor következtelen, néha embertelen is. Mindig úgy érzi, hogy az elsődleges tevékenységük a pénzszerzés, a második a rend.

Szóba került több helyen is a trükkös lopás és az ügyeskedés, amivel sok idős embert megfélemlítenek a kerületben. Külön köszönet Kapitány úrnak azért, hogy a Várnegyed újságon keresztül folyamatosan beszámol ezen ügyekről. Ennek egy része is, összefoglalója is az a lakossági fórum.

Külön köszönet mondott dr. Pósfai Gábornak, a Budavári Idősügyi Tanács alelnökének, akinek szervezésében április 6-án szakmai konzultáció és tájékoztató lesz, melyre minden érdeklődőt szeretettel várnak. Ennek címe: Milyen veszélyek leselkednek az időskorúakra?

Örül annak, hogy az Önkormányzat a világ- és országválság ellenére a tavalyi szinten fogja idén is támogatni a kerületi rendőrkapitányság munkáját.

Szóba került a rendőrségi létszám. Az ún. hadra fogható létszám rettentően alacsony, ezért óriási jelentősége van az I. kerületi Polgárőrség munkájának. Külön köszönet és hála dr. Séllyei Gábor úrnak, aki 5 éven keresztül vezette a Polgárőrséget. Dr. Séllyei Gábort dr. Hegedűs György váltotta fel, mostantól ő látja el a Polgárőrség elnökének feladatait.

A tavalyi év során közel 8000 szolgálati órát teljesítettek a Polgárőrség tagjai. Ez annyit jelent, mintha két rendőrrel több szolgált volna a kerületben.

20 éves az önkormányzatiság, 20 éves a Budavári Önkormányzat. Ez alatt a 20 év alatt pártállástól függetlenül mindannyian szinte közfelkiáltással mondták, hogy vegyenek rendőrt, minél többet. Véleménye szerint az Önkormányzat ezt megtette a Polgárőrség létrehozásával és magas színvonalú működésével ezt folyamatosan biztosítja.

15 évvel ezelőtti három statisztikai eredményt említett meg, összehasonlítva a mostani eredménnyel: 1994-ben 2000 feljelentés volt, most 1100. Gépjárműlopás 400, most 100, betöréses lopás 450, most 90. Ezek óriási eredmények.

Kérte a képviselőket, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően szavazzák meg a beszámoló elfogadását.

dr. Lovász Gabriella: a frakció nevében megköszönte Kapitány úrnak és munkatársainak a tevékenységét. Jelezte, nap mint nap járva a kerületet látható, hogy a tett észrevételeknek van fogamatja.

Utal itt arra, szóvá tették korábban azt, jó lenne, ha rendőrautók járőröznének a kerület bizonyos részein, mert igen nagy számban történnek betörések. Azt tapasztalják, hogy járőröznek is.

Ugyanígy más szempontból is azt lehet látni, hogy az észrevételeknek van fogamatja és a kerületi rendőrség vezetői és állománya is a helyén van. Megköszönte a kapitányság munkáját.

Király Kornél jelezte, tegnap este az Attila úton látta, hogy lézeres eszközzel figyelik a gyorsajtókat. Ezúton szeretné megköszönni, hogy sikerült ez ügyben intézkedni és egyre több helyen lehet látni ilyen egységeket az utak szélén.

Bejelentette, hogy az Alagút tetején két fiatal látott a Lánchíd felüli oldalon. Ez sajnos rendszeres, mindennapos dolog, hogy a külső párkányon sétálgatnak.

Elnök megkérdezte, sebességmérő műszert a forgalmas főútvonalak mellé telepíthet-e a kerületi önkormányzat vagy ehhez a Fővárosi Önkormányzatnak, mint az út kezelőjének hozzájárulása szükséges? A Hegyalja úton egy helyen van ilyen a kerületben, de az Attila úton, illetve más helyeken is volna ennek jelentősége. Ez az a műszer, ami nem méri csak jelzi a sebességet és egyúttal felhívja a figyelmet a gyorsajtásra. Különösen azoknál a csomópontoknál, ahol a zebrák előtt vagy viszonylag hosszú távolságokon jelentős gyorsításokat szoktak végezni a vezetők, ott ez egy preventív jellegű intézkedés lenne. Ha erre van lehetőség, akkor ebben az Önkormányzat miként tudna részt venni?

Maga is megköszönte a Polgárőrség munkáját, hiszen ez azt jelenti, hogy a kerületi polgárság magáénak érzi a közbiztonság ügyét és valóban nagyon sokan a munkájukból, energiájukból, szabadidejükből áldoznak arra, hogy elmenjenek és segítsék a rendőrök tevékenységét. Jelezte, annak különösen nagyon örül, hogy a rendőrség és polgárőrség közti együttműködés ilyen kiváló.

Dr. Apagyi Barnabás jelezte, maga is elfogadásra ajánlja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

A bűnüldözési alosztály tevékenységében látható, hogy összesen 750 ügy került szignálásra, és ebből 580 ügy megszüntetésre került, a tettes ismeretlen volta miatt. Ez 80%-os nem felderítést jelent. Megkérdezte, ez a szám hogyan arányul az előző évhez képest? Megkérdezte, a betöréses lopások esetében hogyan alakul a felderítés aránya?

Gecse Gábor: Polgármester úr két ülés közti beszámolójából értesült arról, hogy sajnálatos haláleset történt ismét a Clark Ádám téri Alagút kijártnál. A végleges jó megoldás megvalósításáig véleménye szerint lehetne olyan megoldást találni, ami csökkentené az ilyen balesetek veszélyét. Miután a Clark Ádám téren van egy térfigyelő kamera, ami – ismeretei szerint – látja az Alagút feletti terasznak használt pontot, megoldhatónak látná azt, hogy az ügyeletes, aki figyeli a térfigyelő kamerát, egy hangszórón keresztül szólítaná fel az ott tartózkodókat magyar, angol, német nyelven, hogy hagyják el a területet, egyrészt a veszély, másrészt a büntetésre való

figyelmeztetéssel. Ez megoldást jelenthetne, és technikailag sem lenne bonyolult, illetve költséges dolog. Ilyen rendszerek már minden liftben is megtalálhatóak.

Tímár Gyula: felhívta Kapitány úr figyelmét egy problémára. Az Ostrom utcán, a Bécsi kapu előtt 8 férőhelyes taxiállomás van kialakítva. Ennek ellenére szinte napi probléma, hogy a sorompó bódé mellett, az Ostrom utca – Fiath János utca – Hunfalvy utca útkereszteződésében, torkolatában több taxi áll egymás mellett. A probléma az, hogy a gyalogos közlekedésre szolgáló járdát is elállják. Tegnap este egy taxi állt a taximegállóban, négy pedig ebben az úttorkolatban. Megkérdezte, lehet ezen a helyzeten változtatni?

Elnök: az Ostrom utcában az aszfaltfelújítás után kialakult új parkolási rendnek köszönhetően jóval kevesebb a második autó megállás, mintha kicsit rendezettebb lenne az utca képe.

A taxik kapcsán megjegyezte, van kialakítva egy taxi állomás a Bécsi kapu térnél, amit soha nem vesznek igénybe a taxisok, azonban ha bárki más beállna oda, akkor a közterület felügyelők megbüntetnék. Felvetette, mivel ott taxikat nem igazán látni, fel lehetne szabadítani ezeket a helyeket.

dr. Kesztyűs Rudolf: megköszönte a hozzászólásokat, felvetéseket. Tisztában vannak vele, hogy vannak problémák, amelyekről tudnak, de nagyon nehéz megoldani. Ilyen például a taxisok ügye, de ígéretet tett arra, hogy erre nagyobb figyelmet fognak fordítani.

Apagy Barnabás részére írásban fog választ adni a feltett kérdésekre.

Gecse Gábor hozzászólására válaszolva elmondta, valóban nagyon meggondolandó a javaslata, ha ez megoldható, de a BRFK viszonylatában nem tudja ígérni a hangszóró kihelyezését, pláne nem több nyelven beszélő kolléga vagy kolléganő biztosítását. De megoldható lenne akár a Multi alarm-mal vagy valami hasonló módon. Sajnos a párkánynak a figyelése elég trükkös: a kamera egy türkön keresztül látja a párkányt, csak így lehet megoldani. Ha a térfelügyelő kamera mellett dolgozó kolléga látja, hogy ott emberek vannak, akkor ha mód és lehetőség van rá, mindig kiküldenek járőrt. Heti – kétheti rendszerességgel küldik a feljegyzést Polgármester úr részére.

Polgármester úr felvetésére válaszolva elmondta, a Budavári Önkormányzat kompetenciájába tartozik egy sebességkijelző tábla kihelyezése, ez megoldható és hasznos is lenne.

Elnök: szavazásra bocsátotta dr. Kesztyűs Rudolf r.ezredes, I. kerületi kapitányságvezető beszámolóját a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájáról.

26/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja dr. Kesztyűs Rudolf r.ezredes, I. kerületi kapitányságvezető beszámolóját a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság 2009. évi munkájáról.

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: egy évvel ezelőtt történt meg a térfelügyelő rendszer bővítése. Hosszú, nehézkes egyeztetés volt, hogy hol helyezték el a kamerákat, mi lenne a legjobb hely, de végül is sikerült elhelyezni. Úgy látja, a folyamatos karbantartás és

üzemeltetés mellett a rendszer beváltotta a hozzá fűzött reményeket. Ha kicsit enyhül a költségvetési szigor, akkor érdemes továbbgondolkozni a rendszer bővítésén. Megköszönte, hogy a kerületben a rendőrség figyel az apróbb kihágásokra is – graffitizőket is elfogtak, tudnak figyelni olyan esetekre, amelyekre máshol talán nem fordítanak kellő gondot. Nagyon szeretnék, hogy az utcakép és az emberek közérzete jó, biztonságos legyen. Úgy érzi, hogy ebben a kapitányság munkatársai együttműködnek.

2. napirendi pont: Javaslat a válságkezelő csomag felhasználására (szociális válságkezelő rendelet módosítása)

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előterjesztés két részből áll. Az egyik rész a költségvetésben elkülönített 80.000.000,-Ft keret felhasználására tett javaslatról szól, a másik a rendelet szabályainak módosítását tartalmazza.

A Pénzügyi Bizottság, a Közigazgatási Bizottság és a Népjeléti Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolták a rendelet-tervezet módosítását, valamint az előterjesztésben szereplő határozati javaslatnak az elfogadását.

Jelezte, két szavazásra kerül sor: a határozati javaslat 1. pontjáról, mint rendelet módosításról, illetve a keret felosztásáról külön-külön kell szavazni.

Krizsán Ildikó: a helyi rendelet módosítása kapcsán egy dolgot szeretne megerősíteni: a lakás-helyreállítási körbe beemelésre javasolják a rendszeres szociális segélyben részesülőket is, tehát így már nemcsak a 65. év feletti idősök részesülhetnek ebben a támogatásban.

dr. Pósfai Gábor: nagyon fontos előterjesztésről van szó, elfogadásra javasolja az anyagot. Egy dologra szeretne külön kitérni: a Magyar Máltai Szeretetszolgálat ellátási szerződésének fedezetét tartalmazza az előterjesztés. Ennek kapcsán elmondta, a Magyar Máltai Szeretetszolgálat levélben fordult a Népjeléti Bizottsághoz, leírva, hogy milyen forrás elvonás miatt jelentkeztek likviditási problémák a Magyar Máltai Szeretetszolgálatnál. A Magyar Máltai Szeretetszolgálat nem tudta volna az Önkormányzat támogatása nélkül folytatni azt a nagyon fontos utcai szociális munkát, amit az I. kerület területén élő hajléktalanokkal kapcsolatban végeznek. Erre levélben szeretne volna Polgármester úr figyelmét felhívni, de mire a levél elkészült, addigra az előterjesztés már tartalmazta azt a javaslatot, amely szerint az Önkormányzat támogatja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat munkáját. Kérte a Testületet, támogassa a javaslatot.

Gecse Gábor: amikor a tavalyi évben szóba került a horányi ifjúsági táborban való táboroztatás kérdése, akkor fel volt háborodva, mert a szerződés erre korábban is biztosította a lehetőséget, de azt a kerület nem használta ki. Kérte, kapjon tájékoztatást arról, hogy a tavalyi évben hogyan történt a táboroztatás a horányi üdülőben.

Dr. Lovász Gabriella feltételezi, hogy a keret felosztását megfelelő előkészítés előzte meg az összegszerűség meghatározásában. Éppen ezért kérdezte meg, hogy az egészségügyi szűrőprogramok támogatása – ami igen fontos dolog - mennyiben

kapcsolódik ehhez a témához, vagyis a válságkezeléshez? Jelezte, a megjelölt 4.000.000,-Ft a feltüntetett feladatokhoz, illetve a további támogatandó célokhoz képest túlzott - gondol itt például a Máltai Szeretetszolgálatra.

Madár Csaba: a horányi ifjúsági tábor szervezését a Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ bonyolítja le. A tavalyi évben 20 gyermeket táboroztattak ott. A szállásköltség ingyenes volt; a szerződés alapján ez biztosított. Az utazás, étkeztetés és programok költségei merültek fel fizetendőként. Ezen gyerekeknek, a gyerekek családjainak közös jellemzője, hogy többségében a Budavári Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ kliensi körébe tartoznak. Szintén közös jellemző, hogy ezen gyermekek és családjaik nem veszik igénybe a Zamárdi üdülési tábort, a szülők nem motiváltak arra, hogy a gyermekeket másfajta üdülésben részesítsék. Ezért hogy ezek a gyermekek ne essenek el attól, hogy a nyáron legyen pihenésük, ezért részesülnek ebben a programban.

Krizsán Ildikó: az egészségügyi szűrőprogrammal kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondta, az Egészségügyi Szolgálattal, illetve az ÁNTSZ vezetőjével folytattak megbeszéléseket, és kiderült, a kerületben növekedett a rákos megbetegedések száma, a szomszédos kerületekhez képest. Elmondható, hogy az emberek nagyon sok szűrőprogramot, amit eddig tudtak finanszírozni önerőből, már nem tudják vállalni. Ezért a válsággal kapcsolatban tervezték azt, hogy nem egy szűrőprogramot indítana az Egészségügyi Szolgálat, hanem egész évben akár a gyermekek, idősebbek és középkorúak részére is lennének szűrőprogramok az Önkormányzat támogatásával. Ezt tartalmazza ez az összeg.

Elnök: szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális válságkezelési támogatásokról szóló 14/2009. (V. 29.) Kt. rendelet módosításáról szóló 8/2010. (III.29.) Kt. rendeletet.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

27/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. sz. rendeletben, a válságkezelő csomagra jóváhagyott 80.000 e Ft-ot az alábbi célok megvalósítására kell fordítani:

Cél	Felhasználási szabályok	Pénzügyi keret
<ul style="list-style-type: none"> Lakásvásárlás elővásárlási jog alapján (árverezés előtt) 	<p>Egyedi előterjesztés alapján. Döntéshozó a Képviselő-testület. Előzetesen tárgyalja a Népjóléti és a Tulajdonosi Bizottság. Végrehajtásáért felelős: Vagyoni Iroda</p>	40.000 e Ft

<ul style="list-style-type: none"> • Karitatív pályázati keret 	<p>A korábbi évek hagyományát folytatva a kerületi civil és egyházi szervezeteknek nyújtott pályázati forrás.</p> <p>A pályázati kiírásról és a felhasználásról a Képviselő-testület dönt az előkészítő munkacsoport javaslata alapján.</p> <p>Végrehajtásért felelős: Népjóléti Iroda és Pénzügyi Iroda</p>	10.000 e Ft
<ul style="list-style-type: none"> • Horányi Ifjúsági Tábor 	<p>Szociálisan rászorult kerületi kamaszcsoport nyári táborozása. 2009. évi program folytatása.</p> <p>Végrehajtás: Szociális Szolgáltatási Központ</p>	1.000 e Ft
<ul style="list-style-type: none"> • Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermekek nyári étkeztetése 	<p>A nyári időszakban 20 gyermek étkeztetéséről gondoskodik az önkormányzat.</p> <p>Végrehajtás: Szociális Szolgáltatási Központ</p>	344 e Ft
<ul style="list-style-type: none"> • Gyermekprogramok szervezése kallódó gyermekek részére 	<p>Hasznos időtöltés szervezése, készségfejlesztő foglalkozás, kulturális programok a kerületi gyermekeknek. Végrehajtás: Gyermekjóléti Szolgálat és Művelődési Ház</p>	500 e Ft
<ul style="list-style-type: none"> • Szociális válságkezelési rendelet : - lakás helyreállítási támogatás - díjhátralékosok támogatása HÉRA Alapítvánnyal együttműködve 	<p>14/2009. (V.29.) Kt. rendelet szabályai szerint</p> <p>Végrehajtásért felelős: Népjóléti Iroda</p>	10.000 e Ft
<ul style="list-style-type: none"> • utcai szociális munka biztosítása a kerületi hajléktalan helyzet kezelésére 	<p>Magyar Máltai Szeretetszolgálattal ellátási szerződés előterjesztése a 2010. áprilisi képviselő-testületi ülésre</p> <p>Végrehajtásért felelős: Népjóléti Iroda</p>	2.000 e Ft
<ul style="list-style-type: none"> • Egészségügyi szűrőprogramok támogatása 	<p>A kerületben is növekszik a különféle daganatos megbetegedések, valamint az érrendszeri és diabetes betegségek száma. A prevencióra nagyobb hangsúlyt kell fektetni, mind a táplálkozás, mind az életmód tekintetében.</p> <p>Végrehajtás: Egészségügyi</p>	4.000 e Ft

	Szolgálat.	
• Köztemetés	A lakosság körében a hozzátartozók méltó temettetését illetően a növekvő terhek miatt egyre kevésbé vállalják a temetés költségeit. Végrehajtásért felelős: Népjóléti Iroda	4.000 e Ft
	Tartalék:	8.156 e Ft
	Mindösszesen:	80.000 e Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

3. napirendi pont: Javaslat a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Közigazgatási Bizottság és a Népjóléti Bizottság megtárgyalták az előterjesztést és javasolták a módosító rendelet-tervezet elfogadását.

Felkérte Irodavezető asszonyt, ismertesse a pontosításokat, illetve az előterjesztés indokait.

Krizsán Ildikó: a szociális helyi rendelet felülvizsgálatát egyrészt a törvényi változások indokolták. Emlékeztette a képviselőket, tavaly év végén tárgyalta meg a Testület a szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálatát. Egy külső szakértővel, kutatási eredményen keresztül vizsgálták a segélyezés alakulását, illetve figyelembe vették a 2010. évi költségvetés alakulását is. Ennek megfelelően egyes támogatási formák módosítására tettek javaslatokat.

Egy pontosítást ismertetett a rendelet-tervezetben: a módosító rendelet 2.§-ában a törvényi szöveg beidézésénél szerkesztési hiba miatt lemaradt a mondat vége. Helyesen a következők szerint hangzik a módosítás: „19.§ (1) c) 14 éven aluli gyermeket nevel – feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a Cst. szerinti gyermekgondozási támogatásban, gyermekgondozási díjban, terhelességi gyermekágyi segélyben – és a gyermek ellátását napközbeni ellátást biztosító intézményben (Gyvt. 41.§ (3) bek.) **nem tudják biztosítani**”.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a szociális és gyermekjóléti pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 12/1999. (VI. 25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 9/2010. (III.29.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: Javaslat az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 5/2007. (III.30.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Közigazgatási és a Népjóléti Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását. Felkérte dr. Pótor Zitát, ismertesse az előterjesztést és a pontosításokat.

dr. Pótor Zita: az adósságkezelési szolgáltatásról szóló rendelet módosítását a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv., valamint a hozzá kapcsolódó, végrehajtására kiadott 63/2006. Korm. rendelet 2010. január 1-jén bekövetkezett módosítása indokolta.

Az adósságcsökkentési támogatás mértéke a korábbi 200.000,-Ft-ról 300.000,-Ft-ra növekedett, hitelintézettel kötött lakáscélú kölcsönszerződésből fennálló hátralék esetén 400.000,-Ft-ról 600.000,-Ft-ra, illetve a korábbi 12 hónapról 6 hónapra csökkent az újabb adósságkezelési szolgáltatás igénybevételére meghatározott időtartam.

Fontos változás még, hogy az éves elszámoló számla meg nem fizetéséből származó hátralék 12 havi elmaradásnak minősül, tehát már egy számla is bevonható az adósságkezelési szolgáltatásba.

A módosító rendelet szövegéből szerkesztési hiba miatt kimaradt az adósságkezelési szolgáltatás megszüntetéséről, jogkövetkezményekről szóló paragrafus. Ez a módosító rendelet 14.§-ába került beemelésre. Ez a rendelkezés az eredeti rendeletben is szerepel, ezen módosítás nem történt.

Dr. Lovász Gabriella megkérdezte, az igény beérkezésétől kezdve addig, amíg a jogosult hozzájut a megítélt, határozattal elrendelt összegnek az átutalásáig, átlagosan mennyi idő telik el? Azért kérdezi, mert ismer egy konkrét esetet, ahol a Társasház felé több százezer forintos hátralékkal rendelkező tulajdonos esetében a közös képviselő már októberben beadta a nyilatkozatot az összegre vonatkozóan, de még semmit nem tud, hogy mégis mire számíthat. Ez azért fontos, mert ez a kintlevőség így a többi lakót sújtja. Kérdés, hogy indítsanak-e pert vagy sem? Tehát egy bizonytalan helyzet adódott.

dr. Pótor Zita: az idő nagyban függ a kérelmező együttműködésétől. Az együttműködés legfeljebb három hónapban van szabályozva.

A kérelmezőnek el kell mennie a Családsegítőhöz, bejelenteni, hogy problémái vannak a számlái kifizetésével, illetve felhalmozódott az adóssága. A Családsegítőnél megkezdődik egy előzetes együttműködés, amely során a kérelmezőnek folyamatosan be kell vinnie az aktuális számláiról az igazolást, amelyből kiderül, hogy azok kifizetését megkezdte. Ha a Családsegítő ezt biztosítva látja, akkor kerül sor a végleges megállapodás megkötésére. Ez kerül fel az irodához, és a Ket. irányadó szabályai alapján 22 munkanapon belül meghozzák a határozatot az ügyben. Hangsúlyozta, az eljárás függ attól, hogy a kérelmező betartja az előzetes megállapodásban foglaltakat. Átlagosan 1-2 hónapot vesz igénybe az eljárás, ennyi idő alatt meg is születik a határozat.

Elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 5/2007. (III. 30.) Kt. rendelet módosításáról szóló 10/2010. (III.29.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: Budapest I. kerület, Clark Ádám tér környezetének rendezési koncepciója

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte dr. Aczél Péter főépítészt, röviden ismertesse az előterjesztést.

dr. Aczél Péter: az előterjesztés három területrész sorsára nézve meghatározó. Az első a Fő u. 2. sz. alatti foghíj telek, a második az Alagút teteje, a harmadik pedig a „0” kilométerkő környezete.

Az előterjesztés első része a KÉSZ módosítására vonatkozik. Az előterjesztésből kiderül, hogy ezt már 2006-ban kezdeményezték, de abban az időben még nem állt elő olyan terv, amelyet az Önkormányzat, a lakosság tudott volna támogatni. Talán sokan emlékeznek arra a pályázatra, ami erre a telekre vonatkozott és ahol 53 különböző terv közül az ún. „Aranyház”-nak titulált terv volt a befutó. Ez a terv senkinek sem tetszett, néhány építész kivételével, és ami nem is valósult meg szerencsére. Az eltelt idő alatt a beruházónak érdeke volt az, hogy egy olyan tervet készíttessen, amit el tud a várossal fogadtatni. Úgy tűnik, hogy ez a terv most megszületett. A Központi Tervtanács támogatta azt a tervet, amely a környezethez igazodó magasságú, hagyományosabb arculatú szállodára vonatkozik. Bizottsági ülésen bemutatták a terveket, illetve az irodájában is megtekinthetik az érdeklődők.

A módosítás azért szükséges, hogy az épületet gazdaságosan meg lehessen valósítani. Ehhez viszont az kell, hogy a szintterületi mutatót az Önkormányzat megnövelje. Erre az Önkormányzatnak van lehetősége a fővárosi határértékig, amely 5,5. A Testületnek abban kellene döntenie, hogy ezt a segítséget megadva elősegíti ennek a foghíjteleknek a minél hamarabbi beépítését. Információi szerint ha ez a pozitív döntés megszületik, akkor még ebben az évben megkezdődhet az építkezés, és a jövő év végére akár be is fejeződhet.

Az előterjesztés második része az Alagút tetejéről szól. Elmondta, valamikor az 1800-as években volt itt egy pavilon jellegű épület. Egy hasonló pavilon épület elhelyezése egy fantasztikus kilátással rendelkező és igazi attrakciót jelentő látványossága lehet a fővárosnak. A jelenlegi ismeretek szerint ezt az objektumot az Önkormányzat valósítaná meg és működtetés útján hasznosítaná, de pontos elképzelések még nem kerültek meghatározásra. Ez egy olyan helyszín, amely nemcsak a látványossága miatt, hanem a használat szeparáltsága miatt is akár többcélú lehet.

A harmadik rész a „0” kilométerkő környezetére vonatkozik. Ez annyira megbűjlik a Lánchíd oldalában, hogy nagyon sok budapesti sem tudja, hol van a „0” kilométerkő. A Várba felvezető út egy támfallal határolódik el a területtől. Ez a rész így alkalmas lehetne arra, hogy itt is megjelenjen valami eszpresszó jellegű létesítmény, aminek fantasztikus előtere lehet a „0” kilométerkő.

Ezen elképzelések megerősítését célozza meg az előterjesztés, ebben kéri a Testület támogatását.

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság március 22-én, a Közigazgatási Bizottság március 23-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását, valamint az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Orczy Antal: a Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Nagy örömeire szolgált a foghíjtelek beépítésének lehetősége. Külön örömét fejezte ki a Bizottság, hogy a környezethez alkalmazkodva, igazodva, beilleszkedve egy olyan épületet sikerült tervezni, ami valóban értéket fog teremteni. Nagyon tetszett a Bizottságnak a Zsolnay díszítés.

Külön tetszett a tervben az, hogy a foghíjtelek beépítésénél figyelembe vették a kialakult íves épületmegoldást. Korábban egy nagyobb szabású, nagyobb helyet foglaló, szögletes épületet terveztek. Ez nem biztos, hogy jó lett volna, mert az a forgalmi rendet és az egész tér képét befolyásolta volna.

Nagyon tetszett az Alagút tetején a pavilon ötlete. Ez valóban egy olyan ékszere lehet a kerületnek, ami egy újabb színfoltot jelenthet.

Külön örültek a „0” kilométerkő környezete rendbetételének, mert az valóban egy kicsit elhanyagolt rész, nem tölti be igazán a funkcióját, és való igaz, hogy sokan nem tudják, hol is található a „0” kilométerkő.

Jelezte, az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Vecsey András: az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Jelezte, Rendőrkapitány úr telefonon szolt, három taxist megbírságoltak a Bécsi kapu térenél.

Gecse Gábor: a „0” kilométerkő környezetével kapcsolatosan semmi konkrétum nem hangzott el, pedig valamiféle kidolgozottság kellene már ötlet szintjén is. Nem látja akadályát annak, hogy ez később kerüljön kidolgozásra, de ha valamilyen megvalósítást a Képviselő-testület kitűz, akkor célszerű máskor valamilyen konkrétabb elképzelést betervezni.

A Clark Ádám tér felőli Alagút kijárat feletti terasz, pavilon kiépítése régi ügy, már többször felhozta ezt a témát. Ahogyan azt is, hogy eddig az Önkormányzat alkalmatlan, pénzkidobó módszerekkel próbálta megvédeni azokat az embereket, akik onnan akartak kilátni és esetleg figyelmetlenségéből vagy más okból leestek. Tavaly azt is tapasztalta, hogy üveget dobtak le onnan az autók közé. Nyilvánvalóan egy vendéglátó funkcionál ez már nem fordulhat elő. Véleménye szerint célszerű Magyarország egyik legszebb kilátóhelyét kialakítani és ebből komoly bevételre szert tenni. Örömét fejezte ki, hogy előkerült ez a téma, sajnálatos viszont, hogy előrelépést nem lát az ügyben.

Jelezte, teljesen egyetért a KÉSZ módosításával. Leszögezte, maga a módszer azonban elfogadhatatlan. Az, hogy olyan feltételekhez kötik az egyébként indokolt építési szabályozási lehetőség megadását, ami gyakorlatilag a jogállamiságnak a kikezdése, hogy nem előre, hanem utólagosan szabályoznak. Az Önkormányzatnak tetsző, vagy az Önkormányzat elképzeléseit részben vagy egészben megvalósító elképzeléseket készítenek a tervezők, akkor hajlandóak a módosítást megcsinálni. Ez sem a demokráciába, sem a jogállamiságba nem fér bele.

Természetesen – ahogyan korábban már jelezte - magával a szabályozással egyetért és támogatni fogja.

dr. Lovász Gabriella: mindenki előtt ismert, hogy a Clark Ádám tér idegenforgalmi szempontból is igen jelentős. Nagyon sok turista közlekedik a Várba innen siklóval vagy más módon. Az eltervezett módosítás bizonyára olyan irányba hat, hogy az így jelentkező igényt kielégítse. Említés történt róla, hogy itt egy presszó üzemelne. Viszont látható, hogy ott sehol, sem a Fő utcában, sem a Lánchíd utcában, sehol nincs egy olyan hely, ahol a turisták BKV jegyet, üdítőt, hírlapot, esetleg némi élelmiszert vásárolhatnának – kivéve ezeket a mozgó árusokat. A Szentháromság térnél található CBA üzletbe rengeteg külföldi is betér. Egy hasonló kiszolgáló kis üzlet létesítését is érdemesnek tartja megfontolni itt a Lánchíd környékén és ennek feltételeit megteremteni.

A másik, a már többek által említett Alagút feletti terület. A mai napon fél 4 körül nagyjából tíz fiatal ücsörgött az Alagút tetején. Nyáron teltház van. Ez elképesztő. Az a tragédia, ami rendszeresen megismétlődik, felelősséget ró mindannyiukra. Tudja, hogy Polgármester úr nem szereti a kordonokat, de ebben az esetben létesítésről kell beszélni. Biztos, hogy nem olcsó dolog, de a sövény, a tiltótábla nem oldja meg a problémát. Amíg a komoly elképzelések megvalósulnak, egy stabil kerítést kell létesíteni. Igaz, hogy azon is át lehet mászni, de mégsem az az állapot lenne, mint ami most van, vagyis hogy oda bárki felmehet és leeshet. Javasolta, hogy amíg az elképzelések megvalósulnak – és az előterjesztésből világossá vált, hogy ez még némi időt vesz igénybe -, erről mindenképpen gondoskodni kell, a lelkiismeretük megnyugtatása érdekében is.

Gecse Gábor: maga is erre a kérdésre szeretne visszatérni. Véleménye szerint a Műemlékvédelmi Hivatalnak is felelőssége van ebben, hogy megfelelő, az építményhez illő korlát elhelyezését nem engedélyezték. Ez is egy nagy probléma. Nyilván az Önkormányzat lobbi tevékenysége is csődöt mondott, mert nyilván el lehetett volna fogadtatni. Számtalan olyan pont van, ami jó vagy jobb megoldást jelentett volna, a jelenlegi, pénzkidobós és semmit meg nem oldó, esztétikailag rossz megoldás helyett, hiszen egy szögesdrót nem nevezhető az Alagút tetején megfelelő esztétikai kivitelnek.

Ahogy a rendőrkapitányi beszámoló kapcsán is jelezte, az Önkormányzat finanszírozhatna egy hangszórót és a megfelelő kapcsolat létrehozatalával az ügyeletes ki tudna szólni – akár több nyelven -, hogy azonnal hagyják el a területet. Véleménye szerint ez kellően hatékony lehetne, különösen ha felhívnák a figyelmet arra is, hogy a járőr hamarosan ki fog érkezni vagy ha nem távoznak, akkor kiküldik a járőrt.

Rotyis József megkérdezte, történt-e valamilyen tájékoztatás, egyeztetés a környékbeli lakosokkal, esetleg olyan civil szervezetekkel, akik véleményt formálhatnak már a koncepció kialakításának a szintjén is? Megkérdezte továbbá, hogy a későbbiekben szokásos módon vagy azt meghaladóan tervezik ezt a fajta egyeztetést?

Elnök: már a tragikus baleset előtt is napirenden volt az a kérdés, hogy az Alagút feletti terület rendezését hogyan lehetne megoldani. Véleménye szerint is igaz, hogy az eddigi tervek nem váltották be a hozzá fűzött reményeket, de nem voltak ezek rossz tervek, csak a kivitelezésbe csúszott hiba. A szögesdrót nem önmagában állt volna, hanem ahhoz mindkét oldalról terveztek egy nagyjából 1-1,5 méter hosszú, 1,1 m magas sűrű, szúrós, ún. tűztövis bokrot, amely gyakorlatilag áthatolhatatlan lett

volna. A probléma az volt, hogy elültették a bokrokat, azonban a tervezői előnevelthez képest kisebbeket. Ez a növény nagyon gyorsan növekszik és sűrűsödik, ha megfelelően locsolják, azonban mivel a fővárosi kertészet lekapcsolta a locsolórendszert és a csöpögtetőt, amit a kerületi önkormányzat saját költségen épített ki, nem tudott a növény megerősödni. Így ami volt, azt könnyen ki lehetett taposni.

Hozzátette, nem lehet mindent megcsinálni, mert maga az Alagút és a párkány a Fővárosi Önkormányzat kezelésében, tulajdoni leltárában szerepel. Csak a teraszrész tartozik a kerülethez, de maga az Alagút és az Alagút építménye nem, oda nem helyezhetnek ki semmit. Az Örökségvédelmi Hivatal, egyeztetve a Fővárossal, semmilyen korlátra nem adott engedélyt, arra való hivatkozással, hogy elcsúfítaná az Alagút látványát.

Való igaz, nagyon rossz divatjelenség, hogy oda kimennek az emberek. El tudja képzelni, hogy most, amikor kicsit ismét nagyobb a figyelem a tragédia miatt, akár egy fotocellás érzékelővel, egyfajta helyi automatikával is meg lehetne oldani ezt a problémát. Természetesen minden áram, technika és pénz kérdése. Az lesz a végleges megoldás, ha a területnek gazdája lesz.

Azért kell ezt a kérdést az előterjesztett formában megtárgyalni, mert bár igaz, hogy még nincsenek tervek és még a Clark Ádám térre vonatkozó környezetrendezési terv sem készült el, de ahhoz, hogy ezt elkészítsék és elkezdjék a felhasználást, szükség van döntésre. Azért kell erről két körben beszélni, mert a költségvetésben – tekintettel arra, hogy még nem előkészített anyag volt – nem szerepelt, továbbá úgy tervezik, hogy erre a beruházásra a kötvény fejlesztési célú forrásait használják, ezért részletes beruházási koncepciót szeretnének a Testület elé terjeszteni. Az első lépés a környezetrendezési terv lenne, ha az már megvan, akkor azt követően viszonylag gyorsan kidolgoztatnák az építési engedélyekre vonatkozó tervet és magát a beruházás finanszírozására vonatkozó javaslatot. Reméli, hogy ezt még a nyári szünet előtt a Testület megtárgyalhatja. Ha pedig így lenne, akkor 2010-2011 év elejére, a következő turisztikai szezonra ez a terület rendeződhetne. Ez a lényege ennek a mostani előterjesztésnek.

dr. Aczél Péter: Gecse Gábor hozzászólásában kifejtette, hogy kifogásolja a KÉSZ módosításával kapcsolatos eljárást, azt, hogy feltételhez kötik a KÉSZ módosítását. Válaszul elmondta, az építési törvény alapján az Önkormányzatnak kizárólagos joga és egyben kötelezettsége is, hogy területét építészeti rendben tartsa. Az építészeti arculat alakításában az Önkormányzatnak meghatározó szerepe van. Ezt a jogát gyakorolja az építési szabályzat megalkotásával, de közvetve ezt csinálja akkor is, amikor az Önkormányzat főépítésze útján tervtanácsot működtet, és a tervtanácsok az egyedi döntéseket a szakmai véleményükkel megalapozzák. Azt is tudni kell, hogy a településrendezési terveknek vannak különböző, ún. megalapozó munkarészei, amelyekbe beletartozik a közlekedés, a környezetvédelem mellett akár az arculatvizsgálat is. A korábbi szabályozási rendezési tervek körében nagyon ismert volt a beépítési tervi tervlap, amikor a szabályrendszernek a mikéntjét a tervezők egy konkrét esetre kidolgozva bemutathatták.

Itt most semmi másról nem volt szó, mint arról, hogy az Önkormányzatnak van egy hatályos rendszere. Ez a hatályos rendszer meghatározza azokat az illeszkedési és numerikus adatokat, amely alapján ez az ingatlan beépülhet. Az építető ehhez képest mást, többet szeretne. Ennek a többnek az ára az, véleménye szerint, hogy egy olyan épületet hozzon létre, amely ebbe a környezetbe különlegesen pontosan

illeszkedik. Tehát itt egy konszenzus alakulhat ki a beruházó és a Képviselő-testület között.

A Testület abban nyújt segítséget, reményei szerint, hogy ez a beruházás megvalósuljon, az építetőnek pedig az az érdeke, hogy egy olyan tervet hozzon létre, amely ha megépül, azt jól tudja működtetni és amely emblemikus is lehet akár ezen a helyszínen. Tehát ezzel semmi baj nincsen, véleménye szerint.

Dr. Lovász Gabriella képviselő asszonynak igaza van abban, hogy ebben az épületben, amit vendéglátóipari egységnek, eszpresszónak titulált, lehetne jegyeket, képeslapokat is árusítani, esetleg virágot, hírlapot. De meghatározóan ez a helyszín olyan, hogy ezt nem az arra járók szolgálatára szeretnék hasznosítani, hanem arra, hogy ott is maradjanak kicsit az emberek, élvezzék a helyszínt, a fantasztikus környezetet, ami körülveszi őket. Ez nem egy megálló egy folyamatban, hanem egy megállóhely. Nincs annak akadálya, hogy ilyen funkciókat is kapjon emellett, de a meghatározó az, hogy életet vigyen ebbe a területbe.

Rotyis képviselő kérdésére válaszolva elmondta, a „0” kilométerkövel és az Alagút tetejével kapcsolatos elképzelés a lakossággal nincs még egyeztetve, hiszen amíg a Testület nem hoz döntést, nem egyeztethet róla. Ezután azonban már - akár a tervek bemutatásával, akár más módon – értesülni fog róla a lakosság. Ami azonban fontos, a KÉSZ módosításáról értesült a lakosság, hiszen ezt jogszabály írja elő. A javaslatot annak idején 30 napra közhírré tették, aki akart, értesülhetett róla.

Elnök: szavazásra bocsátotta a KÉSZ módosítását.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2000. (VIII. 15.) Kt. rendeletével jóváhagyott Budapest I. kerület, Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) módosításáról, és kiegészítéséről szóló 11/2010. (III.29.) Kt. rendeletet.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

28/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot hozza:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat rövid távú fejlesztési tervei között szerepeljen az Alagút-tető és a „0” kilométerkő környezetében lévő területek hasznosítási, felújítási vizsgálata.

Amennyiben a vizsgálatok reálisan megvalósítható beruházásokat támasztanak alá, úgy a Képviselő-testület jelen határozatával megerősíti ezen beruházások megvalósításának szándékát.

A Képviselő-testület egyetért az előterjesztésben felvázolt fejlesztési szándékokkal és elképzelésekkel.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Budapest I. kerület, Batthyány tér Közterület-rendezési Terv

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság március 22-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Az előterjesztéshez csatolt mellékletek közül a 3. sz. mellékletben módosítás történt, a javított mellékletet az ülés előtt osztották ki a képviselők részére.

dr. Aczél Péter: igazi öröm a számára, hogy egy ilyen tervnek az előkészítésében részt vehet. Ha visszagondolnak, hogy milyen viszontagságos volt ennek a területnek a sorsa az elmúlt években, évtizedekben, mindenki megkönnyebbülhet, hogy most készült egy nagyon fogható, világos és remélhetőleg nagyon gyorsan végrehajtható jövőkép. Hangsúlyozta, hogy igazából ez nem a végső képe a Batthyány térnek, de mindenképpen egy olyan terv, amely reálisan végrehajtható és amely a jelenlegihez képest minőségileg teljesen más.

A tervezés során a legnagyobb problémát a BKV-val való egyeztetések okozták, mert – ahogyan az lenni szokott – a szakmabeliek álláspontjuk mellett a végsőig kitartottak, és akárhogy is veszik, ez a tér most egy buszvégállomás, egy tömegközlekedési csomópont. A metró megléte miatt ezen – a használat tekintetében – nem igazán lehet változtatni. Az majd a jövő zenéje, hogy a metró és a metró forgalmának szétosztása hogyan kerülhet esetleg más szintekre a jelenlegi felszínéről, de az biztos, hogy ezt a forgalmi helyzetet meg kell őrizni, hiszen nagyon jelentős személyforgalmat bonyolítanak le ezek a buszok, különösen a II. kerületi oldalról. Nagyon sokat kellett vitatkozni azon, hogy várakozhatnak-e itt buszok vagy sem, mennyi idő a várakozás, ha elromlik egy busz, akkor azt hova tolatják, stb. – maga sem gondolta, hogy ennyi probléma fog felmerülni. A FŐMTERV-et bízták meg azzal, hogy a forgalmi revízióval kapcsolatos szakmai tervet elkészítsék. Ezen a FŐMTERV által készített terven alapul ez a közterület rendezési terv.

Ennek a közterület rendezési oldalnak a koncepciója elég világos: az északi oldalra korlátozódjék a buszforgalom, a villamosok ott közlekednének, ahol jelenleg is, esetleg fonódnának, de ezt még nem tudják. A déli oldal szinte teljes egészében megnyílhatna a publikum számára. Pillanatnyilag csak átmennek rajta az emberek, dolgaikat intézve, nincs semmi, ami huzamosabb ideig a téren tartaná őket.

A terv azt célozza meg, hogy a gyalogos területen igazi találkozópontra is kialakulhasson. Akár rendezvény helyszíne is lehetne, amelyekhez színpadokat is el lehetne helyezni, illetve akár lehetne olyan vendéglátó kitelepülés is, ami kulturált nyugati nagyvárosokban egy ilyen forgalmú vagy helyzetű területen teljesen megszokott.

Figyelmébe ajánlja a Testületnek, hogy a szabályok nagyon részletesek. A tervezők igyekeztek minden olyan kérdésre általános választ adni, normatív szabályt alkotni, amely felmerülhet. Ezekbe beletartozik az is, hogy a szelektív hulladékgyűjtőket hogyan lehet vagy nem lehet itt elhelyezni, az, hogy az úttest csúszása hogyan történjen meg, beleértve a különböző világítási rendszereket, padokat, és még sorolhatná ezeket a kérdéseket.

Véleménye szerint ez egy nagyon lelkiismeretes és alapos terv. Bíz benne, hogy amennyiben a Testület ezt a tervet elfogadja, akkor az ezzel kapcsolatos munka felgyorsulhat és belátható időn belül valami szép és pozitív változás állhat be.

Elnök megkérdezte, a 3. sz. mellékletben mi a változás, mert nem látja.

dr. Aczél Péter: korábban felmerült az, hogy a gyalogos tér közepén időszakosan akár jégpálya is működhetne, de ezt az ötletet később elvetették, elsősorban azért, mert a templom közelsége miatt ez nem tűnt igazán jó megoldásnak.

Elnök: maga is egyetért ezzel a módosítással.

Orczy Antal: a korábbi tervekhez képest ez a terv nagy meglepetést okozott a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak. A Batthyány tér a kerület egyik meghatározó területe, nehézségét éppen az adja, hogy „többszereplős”: a Fővárosi Önkormányzatnak, a BKV-nak és az I. kerületi Önkormányzatnak is részt kellett vennie az egyeztetésekben. Ráadásul még az a felelősség is adott a tér koncepciójának kialakításában, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiában ezt akcióterületté nyilvánították, tehát nagyon fontos volt, hogy egy minőségi terv készüljön erre a területre.

Külön segítette a Bizottság munkáját, hogy a tervezők diavetítéses prezentáció keretében mutatták be a terveket, így a tervezőkhöz közvetlenül lehetett kérdéseket feltenni.

Úgy érezte a Bizottság, hogy ez a terv méltó megjelenést fog adni a térnek, minden részletre kiterjedt a tervezők alaposága, ezért jó szíjjel tudják javasolni elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Király Kornél: mint a terület képviselője elmondta, régóta szerepelt az Önkormányzat tervei között a tér rendezésének kérdése. Úgy tűnik, hogy végre sikerül megvalósítani a tér rehabilitációját. Kiemelte, hogy a budai oldalon - a csarnok épületét leszámítva – az egyetlen, majdnem teljes épségben megmaradt barokk stílusú tere, ezért is helyezett mindig kiemelt hangsúlyt a tér rendbehozatalára.

Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a műemléki feltárás egy hosszabb lélegzetű és nagyobb költségű feladat lesz, ez valószínűleg későbbre is fog maradni. A másik viszont a metró kijárata. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzatnak volt egy javaslata, amit azonban a BKV hozzáállása miatt nem lehetett megoldani. Ez mindenképpen szeparálná a buszokkal kapcsolatos zajt a templomtól, de erre sajnálatos módon nincs lehetőség.

Gecse Gábor véleménye szerint a kerület egyik legszebb terét lehetne itt kialakítani. Az összes látott terv közül ez a legjobb, amit eddig láttak. A kérdés az, el kell-e fogadni azokat a korlátokat, amelyek a tér kialakításával kapcsolatban felmerülnek és megváltoztathatatlanok látszódnak. Ilyen például a buszvégállomás, a metrókijárat, illetve a fővárosi besorolás, ami fásított köztér. Véleménye szerint ha ezeket átgondolják, akkor mindegyik megoldható, mindegyikre van megoldás. Nyilvánvalóan miután ez feltehetően a középkorban sem volt fásított köztér, amikor még Bomba tér volt, akkor sem, ahogy előtte és utána sem. Ezért nem feltétlenül kellene ilyen besorolásban lennie. Nyilván a fővárosi szabályozást meg lehet változtatni, kellő lobbiszerű tevékenységet és egyeztetési tevékenységet kellett volna ebben az irányban kifejteni.

Ugyanúgy, mint az, hogy ne legyen BKV buszvégállomás ez a tér, hanem az áthaladó buszok oldják meg a térnek egyébként igen nagy személyforgalmát. Nyilván meg lehetett volna oldani, több erőfeszítést kellett volna ebben az irányban tenni.

Azt látja leginkább lehetségesnek, hogy a fásított köztér besorolást változtassák meg. A tér látványát nagyon befolyásolja az, hogy nagyobb részben erdő, ami meggátolja részint az Országházra, részint magára a térre a kilátást. Kérte, próbáljanak meg a fővárossal egyeztetni a tér átminősítése ügyében, hogy ezt a nagymértékű fásítást ne kelljen végrehajtani.

Mindezek ellenére támogatja a javaslatot, mert ez az eddigi legjobb elképzelés és terv, amit a térrel kapcsolatban látott.

dr. Aczél Péter: Király Kornél felvetésére reagálva elmondta, az igazsághoz hozzátartozik, hogy a metró felszíni épületével kapcsolatos egyeztetést még nem folytatták le a BKV-val abból a megfontolásból, hogy az egyéb területeken könnyebb legyen az egyeztetés. A tér rendezését egy folyamatban képzelik el, ez lenne az első lépés. Maga is egy olyan jövőképben gondolkodik, amelyben ez a felszíni csarnok már nem lesz.

Addig is azonban lehetséges az, hogy a felszíni csarnok BKV által nem használt részébe, ahol korábban a buszvezetők várakoztak, egy olyan funkció kerüljön, ami a tér előrelépését szolgálná.

Gecse Gábor hozzászólására elmondta, maga is egyetért azzal, hogy a tér ne legyen nagyon fásítva. Ez a tér valóban nem volt sosem egy klasszikus értelemben vett fásított köztér. Ezt próbálja a terv is rögzíteni akkor, amikor a gyalogos területekre csak korlátozottan enged fákat kihelyezni. Azonban azt tudni kell, jelenleg is van a téren számos olyan fa, amelynek a megóvása érdek. Van egy nagyon értékes platánfa közvetlenül a metró épület kijárata mellett, tehát ezeket mindenképpen meg kell óvni. A másik pedig az, hogy a közlekedési terület és a gyalogos terület közötti cezúra, ha növényzettel van megoldva, nem igazán gond, véleménye szerint. De a javaslattal lehet foglalkozni.

Annak érdekében, hogy a BKV végállomás ne itt legyen, folytattak egyeztetéseket. Teljesen egyértelmű volt, hogy a fővárosi közlekedési koncepció ezt egyelőre nem teszi lehetővé. A budai hegyvidéknek, elsősorban a II. kerületből érkezőknek biztosítani kell a lehetőséget, hogy fel tudjanak szállni a metróra. Erre alkalmas a Moszkva tér, a Déli pályaudvar és a Batthyány tér. Mindhárom terület fejlesztésre vár. A Moszkva térrel kapcsolatos problémák ismertek, nem tudni, hogy mikor oldódnak meg. A Déli pályaudvarral pedig remélhetőleg a jövőben fognak foglalkozni. De mindhárom helyszín, metrókapcsolat olyan, hogy jelenleg még nincs rájuk jó megoldás.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

29/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Batthyány tér közterület-rendezésére az alábbi Közterület-rendezési Tervet fogadja el:

Budapest I. kerület, Batthyány tér Közterület-rendezési Terve (KÖRT)

A terv hatálya kiterjed a Budapest I. kerület, Batthyány térre, a határozat 1. sz. mellékletében szaggatott vonallal lehatárolt területre, amely érinti a 14444 hrsz., 14445 hrsz., 14446 hrsz., 14447/1 hrsz. területeket (a továbbiakban: Terület).

I. A TERÜLET KIALAKÍTÁSA

1/ A területen bármely közterületi beavatkozás, beleértve a fenntartást, fejlesztést, átalakítást és bontásokat, csak a jelen határozatban foglaltak maradéktalan betartásával szabad végezni.

2/ A területen az egységesen kezelendő területrészeket a határozat 1. sz. melléklete ábrázolja.

II. A TERÜLETRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

1/ Funkciók

1.1 A terület közösségi, gyalogos- és tömegközlekedési, valamint turisztikai funkciókat lát el.

1.2 A területen csak e funkciókhoz rendelhető tevékenység, ezzel összefüggésben csak a funkcióhoz kapcsolódó területhasználat megengedett.

2/ Helyszínrajzi kialakítás, elrendezés

2.1 A területen a határozat 1. sz. mellékletében ábrázolt területfelhasználás alakulhat ki. A tér északi oldala meghatározóan tömegközlekedési terület, déli részén pedig meghatározóan gyalogosközlekedési és tartózkodási terület.

2.2 A terület gyalogos közlekedéssel és használattal érintett részén gépjárműparkolás csak a templomi rendezvényekhez kapcsolódóan, illetve a területen véglegesen és ideiglenesen kialakított árusítóhelyek kiszolgálására csak megállási időtartamra megengedett.

2.3 A teljes közlekedésre szánt területet az akadálymentes közlekedés követelményeinek megfelelően kell kialakítani.

2.4 A területen az egyéb jogszabályban meghatározott zöldterületeket meghatározóan a határozat 2. sz. mellékletében ábrázolt helyszíneken kell kialakítani.

3/ Magassági kialakítás, keresztmetszetek

3.1 A terület közlekedésre szolgáló felületeit három meghatározó szinten kell kialakítani.

- a) A tömegközlekedési járművek közlekedési felületei a jelenlegi szinten tartandók.
- b) Ehhez képest maximum 15 cm kiemeléssel kell kialakítani a gyalogos közlekedés számára kijelölt felületeket.
- c) A gyalogos közlekedés számára a határozat 2. sz. mellékletében megjelölt helyeken a tér eredeti szintjét tanúsító, a jelenlegi gyalogos-felületekhez képest mintegy 0,8 m mélyebben fekvő területeket meg kell tartani. Ezek a jelenleg kialakított sávban tovább növelhetők.
- d) Az összefüggő növényzet-felületek számára a tér síkjából maximum 0,4 m magas kiemelt zöldfelületek hozhatók létre.

4/ Állandó építmények, műtárgyak

4.1 A területen a Metró / Hév meglévő épülettömege és a hozzá közelebb eső szellőző megmaradó végleges építménynek tekintendő.

- 4.2A Metró / Hév építmény transzparens jellegét meg kell őrizni, a megengedett bővítmény is csak hasonló látványú lehet. Az építmény magassága nem növelhető.
- 4.3A Metró meglévő épülete, a szabályok engedte mértékben, déli irányban a jelenlegi szélesség megtartása mellett bővíthető.
- 4.4A közlekedési területen a Metró szintről felvezető mozgássérülteknek szolgáló lift számára önálló, max. 3 x 3 m-es, 3 méternél nem magasabb transzparens lift építmény alakítható ki.
- 4.5A Metró északi meglévő szellőzője térszint fölött megszüntetendő.
- 4.6A területen meglévőnek és megmaradónak kell tekinteni a Kölcsey szobrot és a Batthyány szobrot.
Ezekon kívül a téren újabb köztéri alkotások is elhelyezhetők.
Új szobor vagy emlékmű elhelyezése esetén ennek helyszínét a KÖRT módosításával, illetve kiegészítésével kell meghatározni.
- 4.7 Ivókutak, szökőkutak, térplasztikák elhelyezésére a határozat 3. sz. mellékletében meghatározott helyszíneken van lehetőség.
- 4.8A területen a határozat 3. sz. mellékletében meghatározott helyszínek valamelyikén zászlók felvonására alkalmas, max. 3 egységből álló zászlórúd-együttest kell elhelyezni. A rudak magassága 12 m-nél nem lehet nagyobb.

5/ Ideiglenes építmények, műtárgyak

- 5.1A tömegközlekedési járművek megállóiba teljes transzparens kialakítású, ülőhelyeket is tartalmazó nyitott várakozóhelyeket lehet elhelyezni. Ezek javasolt helyszínét a határozat 3. sz. melléklete tartalmazza.
- 5.2A területen pavilon-jellegű építmény csak ideiglenesen, a határozat 3. sz. mellékletében meghatározott helyeken állítható fel a következő feltételekkel:
- a) A felállítás megengedett időtartamára az Önkormányzat közterület-használati engedélyt ad ki.
 - b) Nem vendéglátó célú, pavilon-jellegű építmény a területen neves napokhoz, vagy eseményekhez, rendezvényekhez csatlakozóan max. 1 hét időtartamra állítható fel.
 - c) A vendéglátó célú, pavilon-jellegű építmény évente csak április 1 – október 30-a között létesíthető a területen.
 - d) A pavilonok nagysága a bruttó 12 m²-t, építménymagasságuk a 2,5 m-t nem haladhatja meg.
 - e) A területen pavilon-jellegű építmény csak egységes karakterű, kialakítású, szerelhető kivitelű lehet.
 - f) A pavilonokból csak külső árusítás vagy ellátás folyhat, abban belső szolgáltatás nem végezhető.
 - g) A pavilonokon semmiféle reklám, vagy hirdetés nem helyezhető el, azok funkcióját egységes megjelenésű táblán vagy cégérrel szabad csak jelölni.
 - h) A vendéglátó-célú kitelepülésekhez csak egységenként azonos kivitelű, a tér hangulatához illeszkedő, a városképi- és műemlékvédelmi szempontokat kielégítő székek és asztalok helyezhetők el. Az árnyékoló felületek csak az asztalokhoz rögzített, semmilyen információt nem tartalmazó, vendéglátó egységenként azonos, egyszínű napernyőkkel alakíthatók ki. A napernyők teljes magassága a 3 m-t nem haladhatja meg.
 - i) A kitelepülésekhez pódium (dobogó) nem létesíthető.

- j) A területen a határozat 3. sz. mellékletében megjelölt helyeken ideiglenes, rendezvények megtartására alkalmas színpadokat lehet elhelyezni. Ezek látványa igazodjon a tér hangulatához, nagysága bruttó 60 m²-nél nem lehet nagyobb, építmény-magassága pedig a 4,5 m-t nem haladhatja meg.
Színpadok alkalmanként 1 hétnél tovább a területen nem helyezhetők el.
Az elhelyezés időtartama évente az összesen 45 napot nem haladhatja meg, és az egyes kitelepülések között 14 napnál rövidebb idő nem telhet el.
- k) A területen a hulladékgyűjtés, illetve szelektív hulladékgyűjtés gyűjtőit (konténereit) csak terepszint alá süllyesztve szabad kialakítani.
- l) A terület csúszásmentesítésére szolgáló konténereket ideiglenes jelleggel, a forgalmat nem akadályozó módon, közterület-használati engedély alapján, csak évente november 1. és április 1. között szabad a térre kihelyezni.
- m) A területen új telefonfülke nem állítható fel.

5.3 Az ideiglenes létesítmények használata, illetve az ezekkel járó területhasználat a környező beépítések használatát nem zavarhatja (világítás, hangosítás).

6/ Reklám, hirdetés

6.1 A területen reklám, hirdetés, logó, ilyen célt szolgáló berendezés sem a közterületen, sem a teret szegélyező épületeken nem helyezhető el.

6.2 Kulturális- és idegenforgalmi célú rendezvények esetében annak célja vagy megnevezése ideiglenes felirat formájában, a látványban megjelenhet.

6.3 A területen az utcabútorzathoz látványban alkalmazkodó idegenforgalmi tájékoztató-jellegű táblák (max. 2 db) és a tömegközlekedési megállókhöz szolgáló tájékoztató táblák helyezhetők el.

7/ Burkolatok

7.1 A terület burkolatait úgy kell kialakítani, hogy azok vízelvezetése közcsatornába, teljes körben legyen oldva.

7.2 A burkolat felületeit a rendeltetésre alkalmas módon, jól tisztítható, csúszásmentes, a felületet használók számára alkalmas módon kell kialakítani.

7.3 A burkolatok anyaga a következő lehet:

- a) Tömegközlekedési járművek számára használt területen aszfalt burkolat.
- b) Meghatározóan gyalogosok által használt területen természetes anyagú, elemes burkolat.
A tömegközlekedési megálló peronjai – amennyiben ez a gyalogos forgalom számára kedvezőbb – aszfaltburkolattal is ki lehet alakítani.
- c) A gyalogos-terület ideiglenes gépjárműforgalom, illetve tűzoltás céljára szolgáló felületeit megfelelő teherbírással kell kialakítani.
- d) A kijelölt közlekedési átkelőhelyeket jól látható és folyamatosan fenntartott festéssel kell kialakítani.

8/ Térvilágítás

8.1 A területen eltérő módon, de egymással összehangolva, megfelelő fényerővel kell kialakítani a tömegközlekedési járművek által használt útvonalak, illetve közutak megvilágítását, a gyalogos területek megvilágítását, a teret szegélyező épületek

díszvilágítását és a tér egyéb elemeinek (pl. szobrainak, szökőkútjainak, növényzetének) megvilágítását.

8.2 Az ideiglenes rendezvények világítását egyedileg kell megoldani, de ezek látványát alá kell rendelni a tér közvilágításának és díszvilágításának.

8.3 A világítás kialakításánál meg kell felelni mind a világörökségi védettségéből adódó, a Duna túlsó partjáról feltáruló látványba illeszkedés követelményeinek, mind a jól használhatóság követelményeinek.

A tér Pestről feltáruló megvilágítása erősségének igazodnia kell az ugyanebben a Duna-parti sávban megengedett megvilágítási értékekhez.

8.4 A területen az épületek, növényzet, illetve szobrok, emlékművek, szökőkutak megvilágításán kívül semmiféle projekció nem megengedett.

9/ Utcabútorzatok

9.1 A terület utcabútorzatait, illetve berendezési tárgyait egységesen, egymással összehangoltan kell kialakítani.

9.2 Az egyes utcabútorok elhelyezését szolgáló meghatározó helyszíneket a határozat 3. sz. melléklete tartalmazza.

9.3 Ülőbútorzatok

a) Az ülőbútorzatot ergonómikus kialakításúak, fa ülőfelülettel, háttámlával és fekvésre alkalmatlan kivitelben kell elkészíteni.

b) Az öntöttvasból készülő ülőbútorzat látványa illeszkedjék a terület szintén öntöttvasból készült kandelábereinek látványához.

c) A közhasználatú ülőbútorzatot minden esetben a burkolathoz (alaptestekhez) kell rögzíteni, azaz fix módon kell telepíteni.

9.4 Hulladékgyűjtők

a) A területen csak egységes, azonos termékcsaládból választott, a többi utcabútorral harmonizáló, fém anyagú, kisméretű hulladékgyűjtők helyezhetők el a felszínen.

b) A hulladékgyűjtőknek alkalmasnak kell lenniük cigarettacsikk elnyomásra és kutyaürülék kezelésére szolgáló zacskók tárolására.

c) A területen – a használatnak megfelelő sűrűséggel – legalább 200 m²-ként kell hulladékgyűjtőket elhelyezni.

9.5 Faverem-rácsok

a) A burkolt felületeken telepített meglévő, illetve új fák védelmében a burkolat síkjából ki nem emelkedő esztétikus faverem-rácsokat kell elhelyezni.

b) A faverem-rácsok öntöttvasból készülhetnek, mintájuk a többi utcabútorzattal összehangolandó.

9.6 Közmű fedlapok

a) A területen csak egységes, a Főváros vagy a kerület címerét, illetve a közműszolgáltató logóját tartalmazó öntöttvasból készült fedlapok helyezhetők el a burkolattal megegyező síkban.

9.7 Poller – behajtás gátló oszlop

a) A tér területét a nagy forgalmú közutaktól a határozat 2. sz. mellékletében meghatározott vonalakon behajtást gátló oszlopsorral kell kialakítani.

b) Az egyes oszlopok anyaga a tér utcabútorzatával harmonizáló fém anyagú lehet.

c) Az oszlopok között – amennyiben ez a gyalogosok biztonsága vagy a csapadék felferődés megakadályozása érdekében indokolt. – csak átlátható, semmilyen információt nem tartalmazó, egyszínű felület (törésálló üveg, vagy műanyag) helyezhető el.

9.8 Energiapont

a) A terület ideiglenes használatra kijelölt részein a használathoz szükséges energiacsatlakozást (áram- és vízcsatlakozást) kell biztosítani.

A terület állandó zöld növényzetének fenntartása érdekében ezekhez megfelelő vízvételi (illetve ellátási) helyeket kell kialakítani.

b) A tér területének tisztántartásához vízvételi helyeket kell kialakítani.

c) Az energiapontok fedlapjai a környező burkolattal megegyező színűek, és felületűek legyenek.

9.9 Postaláda – romantizáló, kézi üritéses kivitelben - a téren már egyébként alkalmazottal egyezően elhelyezhető.

10/ Kertészeti kialakítás

10.1 A területen a kötelezően létesítendő zöldterület meghatározó helyszíneit a határozat 2. sz. melléklete tartalmazza.

10.2 A pázsitos felületre alkalmas területeket – amikor erre az időjárás lehetőséget biztosít – virágágásokkal kell díszíteni.

10.3 A területen a meglévő és megmaradó fák kivételével új fát csak a kijelölt zöldfelületen szabad termett talajba ültetni.

Egyéb fa a területen csak mobil konténerben telepíthető. A konténer anyaga kerámia vagy fa lehet.

10.4 A fák fajtát úgy kell meghatározni, hogy azok ellenálljanak a környezeti hatásoknak, terméseik vagy részeik ne okozzanak allergiás megbetegedést, lombjuk lehetőség szerint könnyen összegyűjthető és eltávolítható legyen.

10.5 A fák magasságát és lombkoronáját úgy kell megválasztani, hogy e növényzet minél kevesebbet takarjon a teret délről és nyugatról szegélyező épített környezetből, illetve az Országház látványából.

10.6 Az ideiglenes kitelepüléseket lehatároló növényzet csak konténerbe ültethető, az csak örökzöld lehet, magassága (konténerrel együtt) az 1 m-t nem haladhatja meg.

10.7 Az állandó növényzet locsolását automata öntözőhálózat kialakításával kell biztosítani.

11/ Közművesítés

11.1 A terület felújítása vagy jelentős átalakítása előtt az összes érintett közműhálózatot felül kell vizsgálni, és az 5 éven belül esedékes közmű-felújításokat egyidejűleg végre kell hajtani.

11.2 Új közműhálózat kialakítása esetén azt lehetőség szerint könnyen bontható felület alá és a legkorszerűbb technológiával (könnyen hozzáférhető és javítható módon) kell kialakítani (közmű-alagút).

11.3 A területen a használaton kívüli közműhálózatot fel kell számolni, a területről el kell távolítani.

11.4 A területen új elektromos- vagy távközlési kapcsolószekrény csak épületben vagy terepszint alatt létesíthető. A terület felújítása esetén az ennek meg nem felelő berendezéseket meg kell szüntetni, vagy át kell alakítani.

11.5 A területen csak a Műemlékvédelmi Hatóság által is elfogadott tűzcsapok helyezhetők el.

12/ Egyéb követelmények

- 12.1 A területen régészeti leletek előfordulása várható, ezért bármiféle, a terep szintjét 0,5 m-nél jobban megváltoztató munkát régészeti felügyelet mellett szabad végezni.
- 12.2 Munkavégzés során a terület védelmével kapcsolatos előírásokat maradéktalanul be kell tartani.

III. EGYES TERÜLETEGYSÉGEKRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK

1/ Közlekedési területek (a határozat 1. sz. mellékletében megjelölt területek)

- 1.1 A terület északi részén kialakuló közlekedési terület meghatározóan autóbussz-forgalom céljára szolgál, oda személygépjárművel általában nem szabad behajtani.
- 1.2 A buszmegálló mindegyikében szemégyűjtőket kell elhelyezni.
- 1.3 A buszközlekedést szolgáló burkolati jeleket festéssel kell kialakítani, illetve fenntartani.
- 1.4 A közlekedési terület gyalogos-szigeteire szabad fát telepíteni.
- 1.5 A Fő u. menti járdafelületek aszfalt burkolatúak maradhatnak.
- 1.6 Ott, ahol a gyalogosfelület le van mélyítve, ennek megközelítését mindhárom oldalról lépcsőkkel kell megoldani, oly módon, hogy a fennmaradó felső szinti járdafelület szélessége legalább 120 cm legyen, és a meglévő közvilágítási oszlopokat ne kelljen áthelyezni.
- 1.7 A Fő u. menti tömegközlekedési megállókhöz önálló váró-építmény nem helyezhető el.

2/ Gyalogos felületek

- 2.1 A téren, a más jogszabály alapján kötelezően előírt zöldfelületek kivételével, a felületeket természetes anyagú, szilárd (kő) burkolattal kell kialakítani.
- 2.2 A gyalogos-burkolatokat a tér déli oldali beépítésének, valamint észak-déli tengelyének koordináta-rendszerébe kell illeszteni.
- 2.3 A területen át biztosítani kell a két szobor által kijelölt gyalogos-tengely kialakítását, illetve működését.
- 2.4 A terület ideiglenes beépítését, illetve használatát csak oly módon szabad kialakítani, hogy az ne akadályozza a főbb gyalogos irányok használatát, úgymint Metró-buszmegállók és végállomások-Markovics Iván utca (parkoló, illetve a Várba felvezető útvonal).
- 2.5 A járófelületeket úgy kell rakni, hogy azok fugái ne igényeljének külön karbantartást, ne jelentkezzenek önálló vizuális elemként és használatuk (különösen hölgyek számára) ne okozzon nehézséget vagy balesetveszélyt.
- 2.6 A térburkolatok színét a környezettel össze kell komponálni, és azokat úgy kell megválasztani, hogy illeszkedjenek a területet szegélyező épületek hangulatához és önmagukban is látványt képző elemek legyenek.
- 2.7 A meghatározóan gyalogos területek közvilágítását a kerületben már alkalmazott Budavár-típusú öntöttvas kandeláber-család elemeivel kell kialakítani.

A határozat az 1., 2., 3. sz. mellékletekkel együtt alkalmazandó.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

7. napirendi pont: Konzorciumi együttműködési megállapodás megkötése a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (KMOP-2009-3.2.1/A A Budai Várbarlang és a Rácskai barlang állagmegóvó rekonstrukciója a barlangok természeti értékeinek védelme érdekében c. pályázat)

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: arról már tájékoztatták a Képviselő-testületet, hogy a pályázat 358.000.000,-Ft vissza nem térítendő támogatást kapott, amelyből az állami feladatokat ellátó Nemzeti Park 100%-os, az Önkormányzat feladatkörébe tartozó területekre pedig 90%-os támogatás mellett alkalmasnak és jónak tartották a pályázatot. A következő feladat, hogy egy konzorciumi megállapodást követően április 6-ig meg kell küldeni a dokumentumokat. Ezt követően lehet majd megkezdeni a pénz felhasználását, illetve a pénz felhasználásának előkészítését.

Rotyis József megkérdezte, az Önkormányzatnak milyen előnye származik ebből az együttműködésből, azon kívül, hogy nyilvánvalóan fontos társadalmi és helyi érdek a barlangrendszernek az ügye? Ha jól látja, az Önkormányzat is részt vesz valamennyi saját erővel a végrehajtásban.

Megkérdezte, arra van-e lehetőség, hogy magát a végleges konzorciumi szerződést is lássák a képviselők, esetleg a Testület, hiszen abból derülne ki, hogyan sikerült megfogalmazni az előterjesztésben leírt célokat.

Elnök: az a törvény, amely kijelölte az állami tulajdonban lévő barlang kezelőszervének a Duna-Ipoly Nemzeti Parkot, több szempontból váratlan és előkészítetlen volt. Az értelmezés a Minisztérium szerint csak azokra az egybefüggő természeti járatokra terjed ki, amelyek nagy labirintus néven híresültek el és eszerint van nyilván tartva. A Minisztérium úgy tartja, hogy az ezen kívül eső üregek, mélypincék valójában a felszínen álló épületekhez tartozó önálló lejáratokhoz tartoznak, tehát ilyen értelemben ez a Budavári Önkormányzat kompetenciájába tartozik. Ezt a jogvitát most azért nem érdemes erősíteni, mert a Szentháromság téren, a Szentháromság utcában, a Dísz téren, és a legkritikusabb helyen, a Bécsi kapu térnél, nem tűr halasztást a munka.

Hat évvel ezelőtt, amikor leálltak a folyamatos karbantartási és állagmegóvási munkák, azt követően az ideiglenes megtámasztó szerkezetek elkorhadtak, a dinamikus rezgőterhelés miatt a helyzet ma egyre kritikusabb. A szakemberek szerint kifejezetten veszélyes a helyzet. A Bécsi kapu téri épületeken repedések jelentek meg, tehát gyorsan kell cselekedni. Ez a legközvetlenebb feladat. Egy ideig lehet mutogatni a másokra, hogy kinek mi lenne a dolga, de ha most itt a lehetőség és összességében 350.000.000,-Ft-ot feltárássra, azonnal veszélyelhárításra tudnak fordítani, ez pedig elegendő a legsürgősebb feladatok elvégzésre, akkor – véleménye szerint – az Önkormányzatnak kötelessége segíteni és részt venni a munkában. Az Önkormányzattól mindez 11.000.000,-Ft saját erőt igényel. Ez a legközvetlenebb előny, ami ebből fakad.

Az előterjesztés is tartalmazza, hogy amennyiben megkapták volna a mai testületi ülésig a szükséges dokumentumokat, akkor azokat be tudták volna terjeszteni. Nem lát lehetőséget arra, hogy április 6-ig újabb testületi ülést hívjanak ezért össze. Az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy diktálja a feltételeket, mert az NFÜ

annyira szigorú kritériumokkal dolgozik, hogy amennyiben a pénzhez hozzá akarnak jutni, akkor azokat a feltételeket el kell fogadni.

Az, hogy ez az Önkormányzatnak mennyibe fog kerülni, szerepel az előterjesztésben. De a részletekben átlag ember nem igazodik el véleménye szerint. Nagyon nehezen értelmezhető, követhető előírás kritériumrendszerrel van szó. Szívesen megmutatja, előterjeszti ezt, ha megérkezik az anyag, akár a Bizottság tagjai részére is megküldhetik, de nagyon sok mozgástere nincs ebben az ügyben az Önkormányzatnak. Ha igénybe szeretnék venni ezt a támogatást, akkor a megállapodást alá kell írni. De a megállapodást csak akkor tudja aláírni, ha a Testület a szükséges felhatalmazást megadja hozzá a részére.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

30/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a KMOP-2009-3.2.1/A A Budai Várbarlang és a Rácskai barlang állagmegóvó rekonstrukciója a barlangok természeti értékeinek védelme érdekében c. pályázattal kapcsolatban

- Konzorciumi szerződés megkötésére a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal,
- Továbbiakban felhatalmazza a támogatás felvételéhez szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint a szerződésekkel kapcsolatos, esetleg szükséges módosítások aláírására.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy a KMOP-2009-3.2.1/A A Budai Várbarlang és a Rácskai barlang állagmegóvó rekonstrukciója a barlangok természeti értékeinek védelme érdekében c. pályázattal kapcsolatban elnyert támogatási összegből megvalósuló projektet a befejezést követő 5 éves időtartamban fenntartja és üzemelteti.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy a KMOP-2009-3.2.1/A A Budai Várbarlang és a Rácskai barlang állagmegóvó rekonstrukciója a barlangok természeti értékeinek védelme érdekében c. pályázattal kapcsolatban hozzájárul

- az elektromos hálózat 0,-Ft értéken,
- a Szentháromság téri lejárat nettó 8.584.570,-Ft értéken üzemeltetési szerződéssel történő átadásához a projekt megvalósulásának teljes időtartamára,
- valamint engedélyezi a Dárda utcai lejárat korlátlan használatát a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság részére a projekt megvalósulásának teljes időtartamára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Az államháztartás rendjére vonatkozó új szabályozással kapcsolatos feladatok

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte a Pénzügyi Igazgatót, röviden ismertesse az előterjesztést.

dr. Lukácsné Gulai Anna: az államháztartási törvény módosítása, az új Ámr., illetve a státusztörvény, szabályai kerültek átvezetésre a Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatán. Ehhez kapcsolódik még az is, hogy az új Ámr. szerint a korábban részben önállóan gazdálkodó és a gazdálkodó intézmények közti megállapodást a fenntartónak, vagyis a Képviselő-testületnek kell elfogadnia. Ezért került csatolásra a GAMESZ és a hozzá kapcsolódó intézmények, továbbá az Önkormányzat Hivatalának és a Művelődési Háznak az együttműködési megállapodása, amely a gazdálkodás kereteit jelöli ki. Ezen túl az SZMSZ-en ennek a három jogszabálynak a módosításai kerültek átvezetésre.

Ezen felül a Pénzügyi Igazgatóság keretében történne változás: visszaállításra kerülne a korábbi gazdasági irodai rendszer. Jelenleg az iroda ellátja már a Művelődési Háznak is a gazdasági feladatait, tehát indokolt egy irodavezető, aki segíti ezt a munkát.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

31/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

I. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a GAMESZ és a Polgármesteri Hivatalhoz tartozó önállóan működő intézmények között létrejött – a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét szabályozó – megállapodásokat jóváhagyja, az előterjesztésben foglaltak szerint.

II. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát – 2010. április 1-jei hatállyal – elfogadja.

Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület a 233/2006. (XI.30.) Kt. sz., a 127/2007. (VI.28.) Kt. sz., a 100/2008. (V.26.) Kt. sz. és a 184/2009. (IX.24.) Kt. sz. határozatokkal jóváhagyott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, a 21/2005. (III.3.) Kt. sz. határozattal megállapított Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Határidő: 2010. április 1.

Felelős: polgármester, jegyző

(17 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Javaslat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott óvodák, általános iskolák és gimnáziumok alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést. A sajátos nevelési igényű gyermekekre vonatkozó jogszabályi változásokat kell átvezetni az alapító okiratokon.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

32/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az általa fenntartott közoktatási intézmények alapító okiratát 2010. szeptember 1-jei hatállyal a következők szerint módosítja:

1./ A *Brunszvik Teréz Óvoda* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 6. pontja, 109/2009. (V. 28.) Kt. sz., 113/2008. (V. 29.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt. sz., 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/1/2005. (VI. 30.), 41/3/2004. (III. 25.), 262/5.1/2003.(XI. 27.) és a 90/3/2003.(IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/1/2002.(III.28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okirata

2.3. pontjában

az intézmény által ellátandó alaptevékenység meghatározásából az „SNI-B” szövegrész törlésre kerül

2./ A *Vízivárosi Óvoda* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 5. pontja, 110/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt. sz., 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/2/2005. (VI. 30.), 41/5/2004. (III. 25.), 262/5.2/2003. (XI. 27.) és a 90/5/2003 .(IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/3/2002.(III.28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okirata:

2. 3. pontjában

az intézmény alaptevékenységének meghatározása az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„A sajátos nevelési igényű, ezen belül szakértői véleménnyel rendelkező, megkésett beszédfejlődésű gyermekek integrált óvodai nevelése”

2.5. pontjában foglalt szakfeladatainak felsorolása kiegészül az alábbival:

„851012 sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása.”

3./ A *Naphegyi Óvoda* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 3. pontja, 111/2009. (V. 28.) Kt. sz., 113/2008. (V. 29.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt. sz. 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/3/2005. (VI. 30.), 216/2004. (IX. 30.) 41/6/2004. (III. 25.), 262/5.3/2003. (XI. 27.) és a 90/6/2003 .(IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/5/2002.(III. 28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okirata:

2.3. pontjában:

az intézmény által ellátandó alaptevékenység meghatározásából az „SNI-B” szövegrész törlésre kerül

4./ A *Batthyány Lajos Általános Iskola* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 4. pontja, 112/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt.sz., 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/4/2005. (VI. 30.), 41/8/2004. (III. 25.), 90/8/2003 .(IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/8/2002. (III. 28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okiratának:

2.3. pontjában

az intézmény által ellátandó alaptevékenység meghatározásából az „SNI-B” szövegrész törlésre kerül

5./ A *Budavári Általános Iskola* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 10. pontja, 113/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt.sz. 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/5/2005. (VI. 30.), 41/9/2004. (III. 25.), és a 90/9/2003. (IV. 24.) Kt.sz.

határozatokkal módosított, 42/9/2002. (III. 28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okiratának:

2.3. pontjában

az intézmény által ellátandó alaptevékenység meghatározásából az „SNI-B” szövegrész törlésre kerül

6./ A *Lisznyai Utcai Általános Iskola Iskola* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 2. pontja, 114/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.), 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/6/2005. (VI. 30.), 41/10/2004. (III. 25.) és a 90/10/2003. (IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított 42/10/2002. (III. 28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okiratának

2.3. pontjában

az intézmény által ellátandó alaptevékenység meghatározásából az „SNI-B” szövegrész törlésre kerül

7/ A *Kosztolányi Dezső Gimnázium* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 7. pontja, 115/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt. sz. 132/2007. (VI. 28.) 112/2006. (V. 25.), 128/7/2005. (V. 30.), 41/11/2004. (III. 25.) és a 90/11/2003. (IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/11/2002. (III. 28.) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okirata

2.3. pontjában:

az intézmény alaptevékenységének meghatározása az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„A sajátos nevelési igényű, ezen belül szakértői véleménnyel rendelkező, enyhe fokban mozgás-, hallássérült, illetve gyengénlátó, valamint dislexiás, diszgráfias, discalculiás tanulók nappali rendszerű integrált középiskolai nevelése, oktatása.”

2. 5. pontjában:

Az intézményi szakfeladatok felsorolása az alábbi szakfeladatokkal **egészül ki:**

„852022 sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)

853112 sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (9-12/13 évfolyam)”

8./ A *Szilágyi Erzsébet Gimnázium* 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 8. pontja, 116/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt. sz. 132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/8/2006. (VI. 30.), a 41/13/2004. (III. 25.) és a 90/14/2003. (IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/14/2002. (III. 28) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okirata

2.3. pontjában:

az intézmény által ellátandó alaptevékenység meghatározásából az „SNI-B” szövegrész törlésre kerül.

9./ A Toldy Ferenc Gimnázium 188/2009. (IX. 24.) Kt. sz. határozat 9. pontja, 117/2009. (V. 28.) Kt. sz., 49/2008. (III. 27.) Kt. sz.132/2007. (VI. 28.), 101/2006. (V. 25.), 128/9/2006. (VI. 30.), a 41/14/2004. (III. 25.) és a 90/13/2003. (IV. 24.) Kt.sz. határozatokkal módosított, 42/14/2002. (III. 28) Kt.sz. határozattal jóváhagyott alapító okirata

2.3. pontjában:

az intézmény alaptevékenységének meghatározása az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„A sajátos nevelési igényű, ezen belül szakértői véleménnyel rendelkező gyengénlátó tanulók nappali rendszerű integrált középiskolai nevelése, oktatása.”

2.5.pontjában:

Az intézményi szakfeladatok felsorolása az **alábbi szakfeladatokkal egészül ki:**

„852022 sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8 évfolyam)

853112 sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (9-12/13 évfolyam”)

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Javaslat pályázat meghirdetésére a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi támogatására

**Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester**

Elnök: ismertette az előterjesztést. A munkabizottság véleményezi majd a beérkezett pályázatokat, majd ezt követően a Testület hozza meg az ezzel kapcsolatos döntést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

33/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2/2010. (II.26.) Kt. rendelet 4. sz. melléklete alapján biztosított 15 millió Ft felhasználására pályázatot hirdet a kerületi kisebbségi önkormányzatok, társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi támogatására.

A pályázat lebonyolítása érdekében a pályázati felhívást és adatlapot jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(17 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Javaslat „A Budavári Művelődési Ház szolgáltatásainak bővítése” című TÁMOP-pályázaton elnyert támogatással kapcsolatos felhatalmazásra

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: köszöntötte Marsi Lászlót, a Művelődési Ház igazgatóját.

Jelezte, a Pénzügyi Bizottság március 22-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Elmondta, az előterjesztés 2. oldalának közepén, a hatodik bekezdés helyesen a következők szerint hangzik pontosan: „Az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendelet 5.§ (4) bekezdése szabályozza a pénzeszközök átvételére irányuló megállapodások aláírásához szükséges eljárást: 1.000.000,-Ft **felett alatt** polgármesteri ellenjegyzés, az ezt meghaladó összegű és több éves költségvetési kihatású megállapodáshoz a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges.”

Ez egy olyan szolgáltatás-bővítés az élethosszig tartó tanulásért, amely támogatásban részesül, de ezt követően egy tartósan fennálló tevékenységi köre lesz a Művelődési Háznak, amire valóban szükség van.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

34/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendelet 5.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2010. április 1. és 2012. augusztus 31. közötti időszakra szóló, a „Budavári Művelődési Ház7 szolgáltatásainak bővítése” című, TÁMOP-3.2.3-09/1/KMR-2009-0002 jelű pályázaton elnyert 24.395.634,-Ft összegű támogatás átvétele érdekében előkészítse és aláírja a támogatói szerződést.

A Képviselő-testület jóváhagyja a 2012. április 1 – 2017. március 31. közötti időszakra szóló fenntartási kötelezettség vállalását.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Beszámoló a 2009. évi épületfelújítási pályázatról. Javaslat a 2010. évi pályázat kiírására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előterjesztés részletesen összefoglalja a tapasztalatokat. Jelentős változtatás nincsen az új pályázati kiírásban a korábbiakhoz képest.

Gecse Gábor: a tavalyi évben is kifogásolták, illetve módosító javaslatot is benyújtottak a napirendi ponthoz. Annak ellenére, hogy a javaslatot a Testület nem támogatta, úgy érezte, Polgármester úr elvileg támogatta azt, illetve nem zárkózott el annak felülvizsgálatától. Ugyanakkor a mostani előterjesztésben ugyanazt a problémát látják, ami a tavalyiban is volt.

Nem az a probléma, hogy a kerület - alapvetően helyesen - szűkíti a vissza nem térítendő támogatások körét, hanem az, hogy a kerületet kizárja azokból a fővárosi forrásokból, amelyek ezeken a támogatási körön kívül esnek.

Véleménye szerint ha a kerület fejlesztését tartják szem előtt – márpedig ez fontos cél, akár társasházakról, akár önkormányzati tulajdonról, bármilyen kerületi fejlesztésről van szó -, a minél több forrás bevonása nagyon fontos. Ezért javasolta tavaly is, hogy valamilyen módon biztosítsák azt a lehetőséget, hogy a fővárosi pályázat kiírásakor a fővárosi támogatást is meg lehessen szerezni. A jelenlegi rendszer ezt gyakorlatilag nem teszi lehetővé.

Például egy keret megállapításával a forrás felét, akár 40%-át olyan felújításokra tehetnék félre vagy biztosíthatnák, amelyek esetében fővárosi pályázaton indul a társasház. Ez is egy jó megoldás lenne. Tavaly más javaslata volt, de véleménye szerint ezeknek a pénzeknek az eldobása bűncselekmény. Nem szabad kiengedni az elnyerhető fővárosi támogatást. Akár a tavalyi módon, akár egy elkülönített, meghatározott keret erejéig, amelyben az Önkormányzat már megadott szempontok szerint válogathat, nagyon fontosnak tartaná ennek biztosítását. A jelenlegi megoldást nem tartja elfogadhatónak, hogy a fővárosi támogatásokat kizárják.

Elnök: a hivatali előkészítés részéről meg lehet vizsgálni, össze lehet-e jobban hangolni a pályázatot a Fővárosi Önkormányzattal. Jelezte, a Fővárosi Önkormányzat a tavalyi évben nagyon későn jelentette meg a pályázatot, a feltételeket nem ismerték. A fővárossal való együttműködés elég nehézkes.

Vadász Ildikó: az Önkormányzat folyamatosan együttműködik a fővárossal, de egy olyan helyzetet nehéz összehangolni, ami a tavalyi évben is történt, vagyis hogy a főváros tavaly októberben döntött a támogatásokról. Ugyan meghirdette a főváros májusban a pályázatot, ahogyan az Önkormányzat is, de a végső döntést októberben mondta ki. Akkor a munkákat elkezdni sok esetben már nem lehetett. Ez pedig azt jelentené, hogy a társasházak felújításai átcsúsznának a következő évre, ami egy idő után olyan technikai nehézséget jelentene, hogy egyszerűen már nem lehetne követni, egyes házak pedig nem tudnák elvégezni a felújításokat.

Gecse Gábor: nem lát olyan érvet, amely megoldhatatlanná tenné azt, hogy ezeket a pénzeket érvényesen és eredményesen megpályázhassák a társasházak. Nem teszik lehetővé a kiírás szerint. Akár az elkülönített kerettel, akár a kivitelezés határidejének megváltoztatásával lehetne alkalmazkodni az egyébként valóban nehézkesen működő fővárosi támogatási lebonyolításhoz. De véleménye szerint az nagyon fontos, hogy próbálják meg megszerezni a kerületnek ezeket a forrásokat is.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

35/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az épület felújítások 2009. évi támogatásáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja, valamint jóváhagyja a 2010. évi épület felújítási pályázati kiírást.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta a bérleti joggal terhelt lakások elidegenítését. Jelezte, a Bizottság javasolta, hogy a lakások négyzetméter ára magasabb legyen.

Vadász Ildikó: a testületi előterjesztés a bizottsági javaslat alapján készült el.

dr. Apagyi Barnabás: a környéken lévő lakásárakat vették alapul a módosítás során. A Mikó utcában 350.000,-Ft/m², a Várfok utcában a korábban eladott, beomlott lakás esetében 220.000,-Ft/m² volt a lakás ára, ezért javasolták az árat megemelni, 190.000,-Ft/m²-ről.

Gecse Gábor: Elnök úr szavaiból valami indoklást kivett, de a Várfok utcában a 220.000,-Ft/m² számára még magyarázatra szorul. Nem egészen nyugodt a lelkiismerete, ha egy lényegesen magasabb átlagárú területen ilyen négyzetméter árat kíván az Önkormányzat meghatározni.

dr. Apagyi Barnabás: a Bizottság emelést javasolt a Várfok utcai lakásban. Az e fölött lévő lakásban volt korábban egy földem beszakadás, és azt a lakást ezzel együtt adta el az Önkormányzat 220.000,-Ft/m² áron. Ezért javasolták az árat felemelni 190.000,-Ft/m²-ről 220.000,-Ft/m²-re.

Vadász Ildikó: a Várfok utca belső udvari szárnyában lévő, földszinti lakásról van szó. A lakásnak két ablaka van, amely – a bejárati ajtóval együtt – a belső udvarra néz, tehát egy eléggé rossz adottságú lakás.

Ebben az épületben, a félemeleten volt egy másik nagyon rossz műszaki állapotú lakás, amelyből kihelyezték a bérlőt, majd utána a lakást eladták egy tulajdonostársnak. Annak a lakásnak 220.000,-Ft/m² volt az ára, ezért javasolta a Bizottság ebben az esetben is ezt az árat.

Elnök: ezt értik, de ha jól értette Képviselő úr hozzászólását, akkor neki az a problémája, hogy nem túl alacsony-e még ez az ár is?

Vadász Ildikó: a tavalyi évben vásárolt az Önkormányzat néhány lakást a kiürítések kapcsán. Elmondta, egy jó műszaki állapotú, IV. emeleti, udvari lakást 240.000,-Ft/m² áron sikerült megvásárolni.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

36/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi bérleti joggal terhelt lakásokat elidegeníti a megjelölt négyzetméter ár alapul vételével:

cím	bérlő	Alapt. m ²	Ft/m ²	forgalmi érték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
Mikó u. 1.	Hangay Ferenc	48	350.000,-	16.800.000,-	8.400.000,-
Várfok u. 11.	Sajtos László	37	220.000,-	8.140.000,-	4.070.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Bp. I. Iskola u. 28. sz. alatti ingatlan hasznosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Tulajdonosi Bizottság március 17-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot; módosító javaslat nem került megfogalmazásra.

Felkérte Irodavezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Vadász Ildikó: ez egy kicsi, földszintes műemlék épület. Az ingatlan hasznosítására az elmúlt tíz évben többször tettek kísérletet. Néhány évig volt bérlője az épületnek, itt működött a Reneszánsz étterem, de egy építési hatósági eljárási ügy kapcsán visszavonták az étterem használatbavételi és működési engedélyét, ezért a vállalkozó visszaadta az ingatlant. Azóta az épület üresen áll.

Az Önkormányzat elvégeztetett egy szükséges átalakítást, ami a mozgáskorlátozottak érdekében szükséges, elindították a használatbavételi eljárást, az udvart is rendbe tették.

A javaslat szerint határozott időre, nyilvános pályázaton próbálnák meg hasznosítani az ingatlant, meghatározva a minimál feltételeket.

Gecse Gábor: azt nehezen tudja értelmezni és nyilván nehéz lesz majd az összehasonlítása is, hogy van külön főtevékenység. Hányad része lehet vendéglátóipari tevékenység? Ez erős vitára és szubjektivitásra ad lehetőséget. Szerencsésebb lett volna egyfajta tevékenység vagy pedig bekorlátozni azt, hogy maximálisan a terület milyen százalékban vehető igénybe vendéglátásra. Ahhoz, hogy a pályázatok összehasonlíthatóak, illetve átláthatóak legyenek, ezekre a feltételekre szükség van.

Elnök: nem tudja, van-e arra reális lehetőség, hogy bekorlátozzák, behatárolják ezt. A pályázat elbírálásakor fogják tudni értékelni.

Az ügyel kapcsolatban fontos, hogy volt egy szerencsétlen jogi hiba az Örökségvédelmi Hivatal részéről, tehát nem a kerület részéről. A probléma az, hogy amíg nincs használatbavételi engedély, addig nem tudják hasznosítani az ingatlant. Bízunk benne, hogy az engedélyt meg fogják kapni, és ki lehet írni a pályázatot.

Vadász Ildikó: nem tudja, Képviselő úr mennyire ismeri az ingatlant. A földszinten van két nagyobb helyiségcsoport szalon jelleggel kialakítva, illetve a pincében van

egy konyharész, ami eléggé behatárolja a vendéglátó funkciót, hiszen hatalmas konya hanem alakítható itt ki. Szintén a pince részen van a raktár, valamint a személyzeti WC is. Nagy vendéglátóegységet nem lehet kialakítani, négyzetméterben legfeljebb a földszint, pince, konyha méretét tudnák meghatározni. Ebből lehetne valami arányszámot számolni, de nem tudja, hogy az mennyire lenne informatív.

Elnök: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal, hogy csak a jogerős használatbavételi engedély kiadását követően kerül kiírásra a pályázati felhívás.

37/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a tulajdonát képező Bp. I. Iskola u. 28. alatti, 14152/1 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlant nyilvános pályázat útján hasznosítsa az alábbi feltételekkel:

- hasznosítás időtartama: 5 év határozott idő
- megajánlható legalacsonyabb bérleti díj: 600.000,Ft+ÁFA/hó
- profil: Kulturális, közösségi tevékenység és ezt kiegészítő vendéglátó funkció
- óvadék: 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő összeg
- a bérleti szerződést közjegyzői okiratba kell foglalni

A pályázat részletes feltételeinek meghatározására felkéri a Polgármestert.

A pályázat kiírására csak a jogerős használatbavételi engedély kiadását követően kerülhet sor.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Bp. I. Szentháromság u. 9-11. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Dióslaki Ferenc: az előterjesztés alapján nem látja indokoltnak azt, hogy meghosszabbítsák a bérleti időt, és ne pályázaton próbálják meg értékesíteni a helyiséget. Érti, hogy a bérlő felújításokat kíván végezni a helyiségen, bár a 3-5.000.000,-Ft egy ekkor a helyiség esetében nem igazán sok. Az is kérdés, hogy az valóban mire fog fordítódni. A meghosszabbítás helyett szívesebben látna egy új pályázatot, különös tekintettel arra, hogy ez egy eléggé frekvenciált vendéglátóipari egység a kerületben, nagyon jó helyen van. Véleménye szerint célszerű lenne pályázaton bére adni a helyiséget, nem pedig meghosszabbítani a bérbeadási időt.

Vadász Ildikó: a tartozásból már 3.600.000,-Ft jóváírásra került. Az, hogy a felújítás költsége mennyi, nehéz megbecsülni. Annak a kis helyiségnek, ami egy albetétben van a nagyobb helyiséggel, tehát jogilag egy egységet képez, elég jelentős a felújítási költsége, hiszen érinti a portált, illetve gépészeti beavatkozás is szükséges.

Elnök: amennyire emlékszik, a nagy felújítás az előző átalakítás volt, amikor Fehér Galamb étteremből Hadik étterem lett a helyiség. Az akkor tervezetthez képest lényegesen többet költött rá a vállalkozás.

Ráadásul a vállalkozó nagyon magas bérleti díjat ajánlott meg, ami magasabb, mint a rendelet szerinti bérleti díj. Egyáltalán nem biztos benne, hogy a mai piaci körülmények között egy pályázat eredményesebb lenne. Ha van a helyiségnek bérlője, aki hajlandó és tud is fizetni, működik, nem zár be az étterem, próbálja csökkenteni a kiadásait, eredmény a mai gazdasági válságban.

Hihetetlen nehézségekről számolnak be a kerületi vendéglátósok. Emiatt azt gondolja, hogy a kieső idő, a bizonytalanság, a ráfordított összegek nagysága és az a szándék, hogy rendezetten működik tovább egy vendéglő, amely a rendeletben meghatározottnál magasabb bérleti díjat fizet havonta, amellet szól, hogy hagyják jóvá a bérleti szerződés meghosszabbítását.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal, hogy kérte, a bérleti szerződést közjegyzői közokiratba foglalják.

38/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Szentháromság utca 9-11. sz. alatti, a Princessin Kft. által bérelt, az alapító okiraton 6673/0/A/1 hrsz. nyilvántartott 400 m² alapterületű helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 + 5 év időtartamra a térítési díj elengedésével. Fizetendő bérleti díj: 1.526.953,-Ft/hó + ÁFA. A bérleti szerződés megkötésének feltétele a díj tartozás kiegyenlítése. A bérleti szerződést közjegyzői okiratba kell foglalni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Bp. I. Batthyány tér 4. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítását.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

39/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Batthyány tér 4. sz. alatti, a Raffael Antikvitás és Galéria BT. által bérelt 28 m² alapterületű helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra a térítési díj elengedésével. Fizetendő bérleti díj 67.408,- Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: Bp. I. Batthyány u. 31. sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szerepelő határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a bérlő a csökkentett bérleti díjat csak 2 éven keresztül fizesse, 5 év helyett.

Vadász Ildikó: a bérleti díj 50%-át fizetné az első öt évben, utána a bérleti díj 100%-át, valorizált összegben.

Jelezte, a bérlő nem fogadja el a Bizottság javaslatát, 5 évre kéri az 50%-os bérleti díj csökkentést.

Elnök: indokolt a kért csökkentés?

Vadász Ildikó véleménye szerint a kérés indokolt. Ezt a helyiséget 3-4 éve folyamatosan próbálták bérbeadás és eladás útján is hasznosítani. Az ilyen alagsori helyiségekre nincsen kereslet. Annál, hogy üresen álljon a helyiség, ez lényegesen jobb ajánlat.

Elnök: a Bizottság javaslatát módosító javaslatként fogja szavazásra bocsátani.

dr. Apagyi Barnabás: azért tették ezt a javaslatot, mert ez az időtartam - a 2 év - pontosan fedezné a felújítás költségét. Ez évi 750.000,-Ft kedvezményt jelentene.

Lovász László: az 1.500.000,-Ft-ot ki állapította meg a helyiség felújítására vonatkozóan? Nyilván a bérlőnek az az érdeke, hogy a helyreállítás költségeit jóval magasabban állapítsa meg, hogy minél hosszabb ideig kapja a kedvezményt. Ha ezt a helyreállítási költséget a bérlő állapította meg, akkor nem érti, hogy miért nem fogadják el a Bizottság javaslatát, amely még így is több, mint amennyi a helyreállítás költsége, ha jól számol.

Elnök: nincs akadálya annak, hogy Képviselő úr megszavazza a módosító javaslatot. Az előterjesztő azonban az iroda véleményét osztja, ezért fenntartja az eredeti javaslatot.

Vadász Ildikó: ez egy konkrét árajánlat egy építőipari kft.-től, kőműves és szigetelési munkákra. Véleménye szerint azonban ennél még sokkal több mindent kell ebben a helyiségben elvégezni ahhoz, hogy karba legyen helyezve.

Jelezte, a tavalyi évben minden hasonló esetben a felújítás költsége magasabb volt 30-40%-kal annál, mint amennyit terveztek a vállalkozók.

Elnök: szavazásra bocsátotta a bizottsági módosító javaslatot.

40/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 9 igen, 9 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elutasította** azt a bizottsági

módosító javaslatot, amely szerint a a Budapest I. kerület Batthyány utca 31. sz. alatti, 13919/0/A/4 hrsz. számon nyilvántartott üres helyiség bérbeadása esetén a fizetendő havi bérleti díj az első 2 évben legyen a bérleti díj 50%-a, azaz 75.000,- Ft/hó + ÁFA.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

41/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. kerület Batthyány utca 31. sz. alatti, 13919/0/A/4 hrsz. számon nyilvántartott üres helyiség bérbeadásához Pryma Zoltán részére 5 + 5 év határozott időre iroda és raktár céljára. A fizetendő havi bérleti díj az első 5 évben a bérleti díj 50%-a, azaz 75.000,-Ft/hó + ÁFA, mely minden évben a jegybanki alapkamattal növekszik. A második 5 évben pedig a bérleti díj 100%-a fizetendő.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 15 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

18. napirendi pont: Medina Katalin 1015. Budapest, Csalogány u. 6-10. sz. alatti lakos méltányossági ápolási díj iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

42/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Medina Katalin 1015 Budapest, Csalogány u. 6-10. sz. alatti lakos méltányossági ápolási díj elutasítása ügyében hozott VII/64180/5/2009. számú alaphatározatát helybenhagyja és a fellebbezést elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

19. napirendi pont: Zsiga István 1011. Budapest, Fő u. 9. fszt. 3. ápolási díj megszüntetés illetve visszafizetés miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

43/2010. (III.25.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Zsiga István, 1011 Budapest, Fő u. 9. fszt. 3.** sz. alatti lakos VII/224-4/2010. számú határozattal elrendelt jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett ápolási díj összegét 77.384,-Ft tőke és 5.316,-Ft kamat, mindösszesen 82.700,-Ft összeg visszafizetését méltányossági jogkörében elengedi.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Zsiga István, 1011 Budapest, Fő u. 9. fszt. 3. sz.** alatti lakos VII/224-4/2010. számú határozattal megszüntetett ápolási díj folyósítására vonatkozó döntést hatályában fenntartja, és a fellebbezést elutasítja.

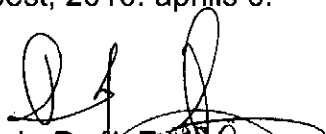

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte részvételt, majd az ülést bezárta.

Budapest, 2010. április 6.


dr. Deák Ferenc
jegyző



dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
