

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2009. október 29-én,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott (8.) üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Aczél Péter, Bajor Béla, Vadász Ildikó, dr. Pótor Zita, Rassai Gabriella, Torma Szilvia, Blázsovcics Livia, Barta Géza, Dudás Dorottya, dr. Halla Zsolt

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 17 óra 11 perc; 18 óra 46 perc

**Az ülés vége:** 18 óra 43 perc; 18 óra 50 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Mészáros Gabriella

Melléletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 22/2009. (X.30.) Kt. rendelet az épületek, épületrészek és látványok kerületi helyi védelem alá helyezéséről,
- 23/2009. (X.30.) Kt. rendelet az elektronikus ügyintézésről és az elektronikus úton nem intézhető hatósági ügyek körének meghatározásáról szóló 25/2005. (X.28.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről,
- 24/2009. (X.30.) Kt. rendelet a rövidített ügyintézési határidőkről szóló 26/2005. (X. 28.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről.

**Elnök:** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2009. szeptember 24-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Szeptember 29-én** az Idősek Világnapja alkalmából Nagymarosra hajókirándulást szervezett a Budavári Önkormányzat a kerületi idős emberek részére.
- **Szeptember 29-én** Márai Szalont tartottak, „Vers-délután Egy családban három költő: feleség férj, fiú” címmel. Vendégek voltak: Mezey Katalin, Oláh János, Lackfi János. Közreműködik: Szócs Artur színművész.
- **Szeptember 29-én 19<sup>00</sup> órától** a Hadtörténeti Intézet és Múzeum Márványtermében a Farkas Ferenc Zeneiskola és a grezzanai Istituto Comprensivo Statale G. Pascoli közös koncertet adott. A hangversenyt megtisztelte jelenlétével az olasz kulturális attasé és Grezzana város polgármestere is.
- **Szeptember 30-án 16<sup>00</sup> órakor** Benedek Elek születésének 150. évfordulója alkalmából a Budavári Önkormányzat koszorúzással egybekötött megemlékezést tartott Elek Apó kútjánál a Fátyol Parkban. Köszöntőt mondott Kányádi Sándor költő, Budavár díszpolgára.
- **Szeptember végén** befejeződött a Budavári Művelődési Ház belső felújításának újabb üteme. Ennek keretében teljesen kicserélték az elektromos hálózatot, újrafestették az első emeleti termeket és a fűtőkorszerűsítési munkákat is elvégezték. A BEM6 belső felújítási munkálatai a közeljövőben folytatódnak; a tervek között szerepel a nyílászárók mázolása, a burkolatok és az emeleti mosdók felújítása.
- A Budavári Művelődési Ház honlapja a Magyar Internet Média és Web Díj 2009 versenyben művelődési ház kategóriában 2. helyezést ért el.
- **Október 1 - 3** között Prágába látogatott az Önkormányzat 3 fős delegációja. A prágai konferencia fő témája az önkormányzati finanszírozás, a környezetvédelem és az ifjúságpolitika volt. A konferencián Prága testvérvárosai vettek részt.
- Idén ősszel ünnepli fennállásának 40. évfordulóját a kerületi Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet. Az azóta eltelt időszak alatt a szolgáltatások kibővültek, az intézmény szervesen beépült a kerület intézményhálózatába. A Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet 2007. szeptemberében új épületbe költözött, a Logodi u. 80. számba. Az egykor óvodaként funkcionált épület korszerű fogadóépülete lett a Nevelési Tanácsadónak.
- Megkezdődött a Batthyány tér megújításának újabb üteme: a Kölcsey szobor környékének rendezése. A munkálatok szorosan kapcsolódnak a Batthyány tér felújítási munkálatainak sorába.
- Lakossági tiltakozás kísérte a Batthyány utcai buszsáv létesítését szeptember elején. Októberre a buszsávot megszüntették, tekintettel arra, hogy az iskola előtti szakasz meglehetősen balesetveszélyes volt, és a forgalom sem indokolta ennek a buszsávnak a létesítését ezen a helyen.
- A gyalogosok védelme érdekében parkolásgátló oszlopok kerültek a Naphegy u. 3-5. és a Roham u. 3. szám elé, mert az autók felállnak a járdára.

- Megújult a Hattyú utcai Idősek Klubja konyhája: új bútor és világítástechnika került beszerelésre és megújultak az eszközök is.
- **Október 6-án**, a nemzeti gyásznapon a 13 aradi vértanúra és az első mártír magyar miniszterelnökre, gróf Batthyány Lajosra emlékezett a Budavári Önkormányzat, a Batthyány Lajos Általános Iskola és a Budavári Lakosok Szövetsége a Batthyány szobornál. A megemlékezésen Sediánszky János alpolgármester idézte fel az első független magyar miniszterelnök személyét, tevékenységét és kivégzését.
- **Október 9-én** zajlott le a Kerülettakarítási Akció: diákok, szállodák munkatársai a lakossággal közösen megtisztították a kerület számos közterületeit.
- „Millenniumtól Trianonig” címmel nyílt meg **október 14-én** a Várnegyed Galéria új kiállítása, amely az akkori idők kerületi reklámjaiból, újsághíreiből ad ízelítőt, igazi század elejei hangulatot teremtve a Galériában. A kiállításon megtekinthető az „Irodalmi séták az I. kerületben” című film.  
A kiállításhoz kapcsolódóan **október 20-án** az érdeklődők meghallgathatták dr. Szántó András „Hirdetések és reklámok” című előadását.  
A kiállítás 2009. november 7-ig tekinthető meg a Budavári Önkormányzat Várnegyed Galériájában.
- **Október 16-án** szelektív veszélyes hulladékgyűjtés volt a kerületben.
- **Októberben** beadásra került a Budavári Barlangrendszer KMOP-3.2.1/A jelű pályázat. Reményei szerint a pályázat akár több száz millió forint forrást is jelenthet a budai vári barlangrendszer megerősítésére.
- **Október 20-án** a Vieska Sinfonietta finn együttes adott koncertet a Városháza aulájában.
- **Október 21-én** a köztársasági elnök részt vett és beszédet mondott Bécsben, az ausztriai magyarok közös '56-os megemlékezésén. Az ünnepségen részt vett Sediánszky János alpolgármester is.
- **Október 22-én** beadásra került a „Hagyomány és megújulás”: Halászbástya XXI. századi arca, a KMOP-2009-3.1.1A/B/C jelű pályázat.
- **Október 22-én** sajtótájékoztatóra kerül sor abból az alkalomból, hogy a Bárka Színház DVD-n megjelenteti a Cseh Tamás estjeiről a színházban készült felvételeket. A felvételek kiadását a Budavári Önkormányzat is támogatja, a VIII., IX. és XI. kerület mellett.
- **Október 22-én** a Budapest I. kerület Közbiztonsági Közalapítvány nevében jutalmakat adtak át az I. kerületi rendőrkapitányság dolgozóinak.
- **Október 23-án** a Budavári Önkormányzat az 1956-os forradalom és szabadságharc 53. évfordulója alkalmából megemlékezést és koszorúzási ünnepséget tartott a tabáni '56-os emlékműnél. Ünnepi beszédet mondott Sediánszky János alpolgármester. Közreműködött Szersén Gyula színművész és a Kosztolányi Dezső Gimnázium diákjai.
- **Október 23-án** Capestranoba látogatott. Emlékeztette a képviselőket, hogy áprilisban milyen súlyos földrengés rázta meg Aquilat és a térséget. Capestranoban is számos műemlék, többek között az egyik templom fala is leomlott és Szent János szülőháza is megsérült, de a házon nem keletkezett helyrehozhatatlan kár. A Budavári Önkormányzat nevében – a károk enyhítésére – 15.000 euró értékű felajánlást adott át a városnak.

- **Október 27-én** Márai Szalont tartottak. Vendégek voltak: Bradányi Iván dalszövegíró és anekdotamondó, valamint Kovács István koncertzongorista és borász.
- **Október 28-án** sor került a Fortuna u. 3. szám alatti Pest Buda Vendéglő birtokbavételére.
- A Képviselő-testület a 2009. évi költségvetési rendeletben 20.000.000,-Ft erejéig fedezetet biztosított a válságkezelő csomag keretében a kis- és középvállalkozások, vállalkozók hitelfelvételének segítésére, melyre pályázat útján lehetett jelentkezni. A pályázat benyújtásának határideje 2009. október 2-a volt, a határidő lezártaig egy pályázat került benyújtásra az Önkormányzathoz. A pályázatot megküldtük a Raiffeisen Bank részére, előzetes véleményezés céljából. A Bank az igényelt 20.000.000,-Ft-ot nem tudja biztosítani, így a kérelmet nem lehet a Képviselő-testület elé terjeszteni.
- **Vis maior események:** az elmúlt időszak során az alábbi épületeknél történt gázkizárás:
  - Fortuna u. 3.
  - Fortuna u. 5.
  - Fortuna u. 7.
  - Fortuna u. 12.
  - Fortuna u. 13.
  - Táncsics Mihály u. 5.
  - Országház u. 4.
  - Pala u. 8. Ezzel kapcsolatban az Önkormányzat várható költsége 13.043.000,- Ft.

Továbbá a "Budai Vár Halászbástya Ivócsarnok és az északi, déli helyiségek" hasznosításával – Réma Népművészeti és Ajándék Bt. – kapcsolatos perben a bíróság 638.975,- Ft perköltség megfizetésére kötelezte az Önkormányzatot. Ezen összegekre a fedezet a 2009. évi költségvetés 4. sz. mellékletén rendelkezésre áll.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig egy képviselő sem jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen, azonban többen jelezték, hogy késve fognak megérkezni a testületi ülésre.
- Novemberi testületi ülés időpontja: november 26.

Szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

### **210/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. október 29-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **1.) I. kerületi épületek, illetve látvány kerületi helyi védelem alá helyezése**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

#### **2.) Az elektronikus ügyintézésről és az elektronikus úton nem intézhető hatósági ügyek körének meghatározásáról szóló 25/2005. (X. 28.) Kt. rendelet, valamint a rövidített ügyintézési határidőkről szóló 26/2005. (X. 28.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezése**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 3.) **Javaslat az I. kerületben karitatív és szociális programok megvalósítására beérkezett pályázat támogatására**

Előterjesztő: dr. Patthy Szabolcs  
előkészítő munkacsoport elnöke

- 4.) **Ellátási szerződés Malvin-Ház Kft-vel családi napközi feladat ellátására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 5.) **2008. évi TEÚT pályázat elszámolása az Uri utca Szentháromság utca – Dísz tér közötti szakaszán elvégzett aszfalt- és nagykockakő burkolat felújításról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 6.) **Tájékoztató az Önkormányzat peres ügyeiről**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 7.) **Bp. I. Csalogány utca 36. fsz. 2. sz. alatti üres lakás elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 8.) **Bp. I. Széna tér 1/a-b. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 9.) **Bp. Uri. u. 38. fsz. 2. sz. alatti ingatlan bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 10.) **Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. sz. alatti önkormányzati tulajdonú üres helyiség elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

- 11.) **Bp. I. Dísz tér 2. sz. alatti ingatlan hasznosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Zárt ülésben:*

- 12.) **Eric Philipp Güntensperger 1016 Budapest, Derék utca 10. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Nyílt ülésben:*

- 13.) **Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

(19 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

**1. napirendi pont: I. kerületi épületek, illetve látvány kerületi helyi védelem alá helyezése**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság október 19-én, a Közigazgatási Bizottság október 27-én megtárgyalta és - mindkét bizottság - elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a rendeletet.

Felkérte dr. Aczél Péter főépítész urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**dr. Aczél Péter:** az anyagból látható, hogy újabb és újabb értékeket fedeznek fel a kerületben. Elmondta, a Fővárosi Önkormányzatnak változatlanul az az álláspontja, hogy a kerületi önkormányzatok önállóan ne védjenek értékeket, ez – véleményük szerint – a főváros kizárólagos hatásköre. Erre nézve egy fővárosi előterjesztés is készült, amelynek napirendre vételét azonban sikerült megakadályozni.

Megjegyezte, hogy ez a munka nincs befejezve, jövőre is szeretnék folytatni. Ezért szeretné kérni minden képviselő támogatását a jövő évi költségvetés tárgyalásakor, hogy támogassák ezt. Kérte továbbá, hogy amikor a társasházi támogatási költségekre kerül sor, kapjon ez a feladat egy kis hangsúlyt, tehát azon épületek, amelyeket védelem alá helyeznek, anyagi támogatásban is részesüljön.

**Elnök:** a rendelet-tervezet 1.§-a tartalmazza azokat az épületeket, amelyek valamilyen fajta védelmet kapnának. A 2.§-ban a Mészáros utca bizonyos látképének védelmére tesznek javaslatot, amelynek célja, hogy az építéskori hangulatát megőrizze az utca, az épületek külső megjelenésében és architektúrájában egyaránt. Megadta a szót a szakszabvány elnökének.

**Orczy Antal:** a helyi értékvédelmi szabályozással egy olyan területre léptek, amivel az állami műemlékvédelem vagy a fővárosi védelem nem tudott vagy nem igazán akart figyelemmel kísérni, foglalkozni. A kerületnek ebben a kérdésben ott van felelőssége és lehetősége, hogy az épített környezetből mennyit és mit óv meg, mit ad át a következő nemzedéknek. Véleménye szerint a graffiti mentesítésre indított program mellé nagyon jól illeszthető a helyi értékvédelmi rendelet. Ahogyan a graffiti mentesítés esetében is, jó lenne létrehozni egy értékvédelmi alapot, amelyből esetleg sürgős esetben támogatni is tudnák a helyi védettségű épületeket – amennyiben olyan gazdasági helyzetbe kerülnek.

A Bizottság egyesével megtárgyalta a javasolt épületeket és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

**Gecse Gábor:** a konkrét épületek és látvány nagyon változó értékeket képvisel, vagyis nem egy egységes értéket mutat be és tesz védetté. Vannak olyanok, amelyek csak nagyon jó szándékkal nevezhetők védendőnek és vannak olyanok is, amelyeknek nagyon örült, hogy bekerültek a védett épületek sorába. Ez eddig is így volt.

Az általános problémák nem oldódtak meg. Főépítész úr kérte, hogy támogassák az épületek helyreállítását, felújítását. Bizonyára minden képviselő emlékszik rá, legalább háromszor javasolta az SZDSZ képviselőcsoport, hogy erre a feladatra a költségvetésben biztosítsanak összeget. Véleménye szerint ennek elmaradása azt mutatja, hogy mennyire veszik ezt a kérdést komolyan. Ugyanis ha valamiféle

kötelezettséget rónak a házak tulajdonosaira a karbantartás és az esetleges átalakítás, felújítások terén, akkor az Önkormányzatnak kötelessége – legalább jelképesen – anyagilag is támogatni a tulajdonosokat.

**dr. Lovász Gabriella:** megjegyezte, csodálkozva látta, hogy az Országos Levéltár épülete eddig semmilyen védelemben nem részesült.

Feltételezi, hogy a rendelet-tervezet közzétételre került, az érintettek nyilván megkapták ezt, hiszen a rendelet előírja. Megkérdezte, érkezett-e valamiféle észrevétel, hiszen vannak olyan épületek, amelyek esetében a védettség terheket is ró a társasház tulajdonosaira. Volt pozitív vagy akár negatív visszajelzés erre vonatkozóan?

A rendelet előírja, hogy a védett értékeket valamilyen módon jelölni kell, de nem találkozott még ezzel. Megkérdezte, a már eddig védettnek nyilvánított épületeken van valamifajta jelölés?

A védettség a tulajdonosokra is hárít anyagi kötelezettséget. A Czakó u. 11. sz. alatti villaépület kapcsán megjegyezte, amilyen elhanyagolt állapotban van a villa kertje, illetve ahogy azt a vaslépcsőt elhelyezték, megérné kötelezni a tulajdonost, hogy állítsa helyre.

**Iványi Tibor** szerint jó irány, hogy az épületekkel foglalkoznak, a törődésnek ez is egy formája.

Magának is a Czakó u. 11. sz. épület kapcsán jutott eszébe, hogy valamit tenni kellene annak érdekében, hogy azokban az esetekben, ahol a helyi védetté nyilvánított épületeken lenne valami fontos és építészeti egyszerű helyreállítási lehetőség, akkor érdemes lenne ebben az irányban tenni valamit. Valamiféle költségvetési kihatása is kellene, hogy legyen a védettségnek, gondolni kell arra, hogy ez egy többletfelelősség a tulajdonosnak, de egy bizonyos fokú felelősség az Önkormányzatnak is.

A Kosciuszko utcai iskola esetében csodálkozva olvasta, hogy ott van a Farkas Ferenc Zeneiskola, ami nem így van. Ebben az esetben egy olyan problémával találkozhatnak, hogy elolvashatják az épület szépségeit, azonban a hasznosításával komoly problémák vannak. De az biztos, hogy a Zeneiskola nem ott működik.

**Elnök:** annyi igaz, hogy délután néhány teremben zeneórákat adnak, de nem ez a székhelye a Zeneiskolának.

**Lovász László:** bizottsági ülésen is elmondta, nagyon örvendetes, hogy épületeket védelem alá helyeznek, megpróbálják ezeket az épületeket megőrizni. Ugyanakkor, ahogy a folyamat előre halad, egyre inkább olyan épületek is előkerülhetnek, amelyek tulajdonképpen már nem igazán szorúlnának védelemre vagy a látványuk sem az. Ebben a felsorolásban van három épület, amelyek esetében nem az épületet kívánják védelem alá helyezni, hanem az épületek látványát (Mészáros u. 22., 24. és 26.). Ezek az épületek valamikor a XIX. század végén épültek, azóta többszörösen átalakultak. Véleménye szerint a látvány védelemben részesítése erőszakolt. Ezek az épületek kifejezetten eklektikusak, eredeti formájukat már nem őrzik, átalakították őket. Szerinte nem lehet azt mondani ezekre az épületekre, hogy túlságosan vonzóak lennének, ezért javasolta a Képviselő-testületnek, fontolja meg, hogy ezeket az épületeket kiveszi a listából.

**Gecse Gábor:** korábbi hozzászólásában elmondta, hogy az Önkormányzat támogatásának hiánya nagy probléma, valamint nagyon felduzzadt és egyenetlen állományt helyeznek védelem alá.

Azt nem tudta elmondani korábban, hogy nem világos, mit kívánnak védeni, illetve mit kívánnak helyreállíttatni. Véleménye szerint ezeket egyértelműen rögzíteni kellene, hogy felújításnál így járjanak el; milyen elemeket kell felújítani, illetve miket kell eltüntetni. Ez nagyon nagy problémát jelent. Nem tudni, hogy mit védenek. A legfontosabb pedig az, hogy mi ennek az értelme, vagyis hogy ténylegesen mit védenek, és mit tudnak védeni, továbbra is megkérdőjelezhető.

A Házgondnoksági Kft. épületére utalva elmondta, az épületet dupla áron értékesítette egy ingatlanértékesítő cég ahhoz képest, amilyen áron az Önkormányzat eladta. Azon kívül úgy hirdette, hogy a homlokzaton kívül minden lebontható és egészen új épület emelhető mögé. Véleménye szerint ezzel rámutatott az egyik legfőbb problémára. Nem most említi először, nem új, ezeket meg kell oldani.

**Elnök:** több hozzászóló nincsen. Megadta a szót a Főépítésznek.

**dr. Aczél Péter:** többen érdeklődtek nála telefonon, hogy mit is jelent ez a védelem. 150 értesítést küldtek ki, az általuk ismert valamennyi tulajdonost értesítették az eljárás megindításáról. Amikor megkapták a tájékoztatást, az volt a benyomása, hogy az érintettek megnyugodtak, olyanok is voltak, akik ennek hangot is adtak.

Az épületek jelölésével kapcsolatosan elmondta, a jövő évi költségvetésben erre lehetne fedezetet biztosítani. Ha elfogadják a jelen javaslatot, akkor mintegy 38 épületre kerülhetne ki a tábla.

A jó karbantartással kapcsolatos kérdés valóban nagyon nehéz kérdés, hiszen joguk van elrendelni az épület jó karban tartását, de a hatályos jogszabályok alapján akkor az Önkormányzatnak kell fizetnie. Erre a költségvetés nem tud megfelelő fedezetet biztosítani – véleménye szerint. Ezért a társasházfelújítási pályázat az, amelynek keretében ezeket a kérdéseket egyelőre kezelni lehet.

A Czakó u. 11. sz. épület tulajdonosaival beszélt, mert véleménye szerint is igen rossz állapotban van az épület. A tulajdonosok azt mondták, hogy eddig tulajdonosi viták akadályozták az épület megújulását, de a jövőben szándékoznak igénybe venni önkormányzati segítséget.

Lovász László képviselő felvetésére reagálva elmondta, Dávid Klára volt az, aki ezeknek az épületeknek a védelmére javaslatot tett a Budapesti Városvédő Egyesület nevében. A vizsgáló szakemberek véleménye szerint ennek a látványnak van egy olyan sajátos hangulata, amit nagyon könnyen el lehet torzítani, ha nem figyelnek eléggé oda és nincs hivatkozásuk arra nézve, hogy azt miért akadályozzák meg. Ha például ezeket az ingatlanokat lapostetőssé vagy mandzárdtetőssé alakítanák, amit jogszabály nem tilt, akkor ezeknek az épületeknek az arculata teljesen megváltozna.

Gecse Gábor képviselő hozzászólására válaszolva elmondta, védett műemlék a Mátyás templom, de az Orvos lépcső mellett található, 1970-es években épült, modern, eltolt szintű épület is. Ennek az épületnek sem a kora, sem az architektúrája nem olyan, amelyre azt mondanák, hogy védelmet érdemel. Szakemberek mégis úgy döntöttek, hogy ezt javasolják, a miniszter pedig műemlékké nyilvánította.



Mit kell és mit lehet felújítani. Ha hatósági kérdéssé válik az ügy, akkor ezt nyilván egzakt módon meg lehet határozni, ha pedig támogatás keretében tudnak ebben segítséget nyújtani, akkor a támogatás feltételeként meg lehet határozni azt is, hogy mi az, amire a támogatást adják, illetve milyen feltétele van a támogatásnak – esetleg oda nem illő épületrészek vagy egyéb aplikációk eltávolítása.

Ez a munka nagyon felelősségteljes és egyedi, minden épülettel külön – külön kell foglalkozni. Egyelőre azt kéri, hogy támogassák a javaslatot, mert ez annak az útnak az egyik fontos eleme, amin már elkezdtek haladni.

**Elnök:** hangsúlyozta, a helyi értékvédelemmel egyfajta szemléletmód megteremtése a cél, amely tudatosítja az itt élő polgároknak, építészekben, hatóságokban bizonyos értékek meglétét, melyek azok az épületek, ahol körültekintően kell eljárni. Bizonyos értelemben nemcsak arról szól, hogy a jelenleg tulajdonosi jogokkal bírókat akarják kötelezni, hanem például a befektetőket akarják korlátozni. Olyan határokat akarnak megállapítani, hogy mit lehet bontani és mit nem, mi az, ami megőrzendő. Véleménye szerint a Mészáros utca azon része, amit Képviselő úr említett, igencsak csábító, hogy oda lehetne még 2-3 emeletet építeni, de akkor elvesztenének egy hangulatot, ha ezen épületek helyére valami nagyobb társasházat vagy semmitmondó homlokzatokat építenének.

Amikor az értékvédelem megfogalmazódott és amilyen javaslatokat tesznek, azok mind olyan házakat, helyi sajátosságokat kívánnak tudatosítani az itt élőkben és a kerületben megfordulóknak, amelyekre büszkék. Ezen épületek közül éppen azért nem mindegyik műemlék, mert van olyan, amit nem méltányolnak úgy, mint műemléket, de bizonyos szempontok miatt ezekre fontos odafigyelni. Ilyen például a Kosciuszko utcai iskolaépület, amely esetében egy hasznosítási pályázatot fognak kiírni. A pályázat még azért nem jelent meg, mert szeretnék volna, ha előbb a helyi értékvédelmi rendeletbe bekerül az épület, tehát nem bontható el, nem alakítható át, maga az L-alakú iskolaépület, amely általános iskolának épült, szerkezetében, megjelenésében megőrzendő – még akkor is, ha nem az Önkormányzat lesz az épület tulajdonosa. Természetesen az lenne a legszerencsésebb, ha valaki megjelenne, és iskolának kibérelné az ingatlant, de mint tudják, erre ma nincs nagy esély.

A szemléletváltás nagyon fontos. Példaként említette, hogy amikor a Batthyány tér – Mária tér torkolatánál a közért mellett lévő épület Mária térre néző homlokzatát megújították, a kapualjat és az azt tartó két Góliát-lakot és a fölötté lévő kis tetőt, ami megrongálódott, nem állították helyre. Ő maga volt annak éppen a szószólója, hogy a Városlétfőző Közalapítvány azt a 3-5.000.000,-Ft-ot, ami a kapualj rendbetételéhez szükséges, biztosítsa. A társasház mind a mai napig nem hívta le, nem vette igénybe ezt a támogatást. Tehát itt nem arról volt szó, hogy bárki is kötelezte volna a társasházat – bár már lassan ott is tarthatnának -, hanem arról, hogy még fel is ajánlották a pénzt, de – nem tudni miért – nem vették igénybe.

Sokszor és sokat kell erről beszélni, szemléletváltást elérni, hogy tudatosítsák magukban: vannak értékek, amelyeket meg kell mutatni és meg kell őrizni.

Szavazásra fogja bocsátani Lovász képviselő javaslatát, de maga szeretné, ha megmaradna az a hangulat.

A társasház felújítási pályázat során egyébként elbírálási szemponttá lehet tenni a jövő évben is a helyi védelmet és ez lehet egy olyan kiemelt kategória, amelyre az Önkormányzat az általa megjelölt keretösszegeből – akár elkülönítetten is – fedezetet

biztosít. Ezáltal egy kicsit mintegy ösztönzőleg támogatást is nyújtanának ezeknek az épületeknek a rendbehozatalára.

Gecse képviselő hozzászólására – amely szerint nem világos, hogy mit is védenek – válaszolva elmondta, ahogy látja ezt a rendeletet, éppen azt látja mindenütt, hogy fel van sorolva a védelem célja. A szakemberek végig gondolták, hogy miért indokolt a védelem. És ami a legfontosabb: ha ettől kezdve az építéshatósági munkában, tulajdonosi döntések meghozatalánál bármilyen szempontok felmerülnek, akkor mindenki tisztában lesz azzal, hogy ez egy védett épület, különleges elbírálást igényel, nagyobb figyelmet, gondoskodást érdemel.

Megadta a szót Lovász Lászlónak.

**Lovász László:** valóban vannak rossz tapasztalataik vállalkozókkal és különféle épített területekkel, jelenleg is vannak különféle konfliktusok. Ezért teljesen egyetért azzal, hogy ha ilyen gazdasági érdekek felmerülnek, akkor védeni kell az adott környezetet. Lehet, hogy van aki többet tud, mint ő maga és lehetséges, hogy ez a három épület ezzel a védelemmel megvédhető, ezért a javaslatát visszavonta. Hozzátette, majd a jövő megmutatja, hogy mi lesz ezeknek az épületeknek a sorsa.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az előterjesztett rendelet-tervezetet.

**Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az épületek, épületrészek és látványok kerületi helyi védelem alá helyezéséről szóló 22/2009. (X.30.) Kt. rendeletet.*

**2. napirendi pont: Az elektronikus ügyintézésről és az elektronikus úton nem intézhető hatósági ügyek körének meghatározásáról szóló 25/2005. (X. 28.) Kt. rendelet, valamint a rövidített ügyintézési határidőkről szóló 26/2005. (X. 28.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezése**

**Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás**  
polgármester

**Elnök:** a hatályon kívül helyezés indoka, hogy jogszabályváltozások miatt ezek ma már idejét múlt rendeletek. A Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendeletek hatályon kívül helyezését.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezeteket.

**Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az elektronikus úton nem intézhető hatósági ügyek körének meghatározásáról szóló 25/2005. (X. 28.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 23/2009. (X.30.) Kt. rendeletet.*

**Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a rövidített ügyintézési határidőkről szóló 26/2005. (X. 28.) Kt. rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 24/2009. (X.30.) Kt. rendeletet.*

**3. napirendi pont: Javaslat az I. kerületben karitatív és szociális programok megvalósítására beérkezett pályázat támogatására**

Előterjesztő: Patthy Szabolcs

előkészítő munkacsoport elnöke

**Elnök:** a munkacsoport megtárgyalta a beérkezett kérelmeket. Felkérte a munkacsoport elnökét, ismertesse az előterjesztést. Elmondta, a munkacsoport október 27-én ülésezett és ugyan nem teljeskörű, de érdemi javaslatokat fogalmazott meg.

**Patthy Szabolcs:** megköszönte a szakirodának az előkészítő munkát.

Elmondta, három pályázat érkezett. A három pályázat előzetes elbírálás szerint megfelelt az összes formai és jogi feltételnek. Áttekintve a pályázatokat látható, hogy a Máltai Szeretetszolgálat pályázata egyértelműen támogatható, ahogyan a munkacsoport is egyhangúan támogatta.

Az Alsó-Vízivárosi Árpád-házi Szent Erzsébet Plébánia által benyújtott pályázatot a munkacsoport részlegesen javasolja támogatni. Ennek oka, hogy a pályázat fő célja az volt, hogy a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben a még nehezebb helyzetbe kerülőket direkt módon segítsék. Véleményük szerint különböző idős klubja, idős kirándulása nem fedi le ezeket a célokat, azonban az étel- és gyógyszer-támogatás már igen. Ezért részlegesen 180.000,-Ft-tal javasolják támogatni ezt a kitűzött célt, programot.

A harmadik pályázat volumenében a legnagyobb: a Híd Hospice Alapítvány pályázata. Az Alapítvány kerületben élő betegek otthoni ápolására kért kiegészítő támogatást. A munkacsoport úgy gondolta, hogy több információra lenne szükségük a döntéshez, továbbá néhány dokumentáció pótlására. A munkacsoport vállalta, hogy össze fog még idén ülni, ha erre mód és szükség van. Addig azonban nem tudják támogatni, hogy az Alapítvány a kért támogatást megkapja.

**Gecse Gábor:** amit Patthy Szabolcs képviselő mondott, azzal teljesen egyetért. Sajnálatos, hogy a határozati javaslat nem ezt tartalmazza, ezért, kérte, hogy a Képviselő úr által előbbiekben ismertetett módon kerüljön megfogalmazásra, vagyis a határozati javaslatban a második pályázónál kerüljön ki az „idős klubja, kirándulás szervezésének támogatása”.

**Kibédi Tamás:** úgy látja, hogy a cél nagyon helyes, amit kitűztek, de úgy tűnik, hogy valami miatt nem igazán működik, nincsenek nagyon olyan szervezetek, amelyek ezt a feladatot felvállalnák.

Felvetette, át kellene tekinteni, van-e valami más módszer, amivel tudnának segíteni a rászoruló embereken. Így került fel benne az ún. szociális bolthálózat, amit – ismeretei szerint – Budapesten a főváros felében már működtetnek. Ezekben az üzletekben alapvető élelmiszereket a rászorulók kedvezményesen vehetnek meg. Véleménye szerint el kellene gondolkozni azon, hogy a jövőben talán ebbe az irányba is tehetnének lépéseket.

**dr. Lovász Gabriella:** az ülés előtt kapták kézhez az anyagot. Megjegyezte, a leírtak alapján a Híd Hospice Alapítvány igenis támogatandó tevékenységet folytat. A kritériumoknak az anyag szerint az alapítvány megfelel. Megkérdezte, miért nem lehet ezt úgy intézni, hogy a pályázat átvételét követően hívják fel a pályázót a hiánypótlásra, így az olyan dolgokat ki tudnák szűrni előre, amely az azonnali döntést elősegítené.

Szerinte mivel ez a szervezet és a többi is olyan tevékenységre kér támogatást, ami nem igazán tűr halasztást, illetve nem célszerű halasztani, elő kellene segíteni az előkészítő munka során, hogy az ilyen és ehhez hasonló problémákat elkerüljék.

**Gecse Gábor:** Kibédi képviselő általánosságban beszélt, az elvi kérdéseket vetette fel. Véleménye szerint az egyesületek, karitatív szervezetek még mindig nincsenek felkészülve arra, hogy a pénz egy részét pályázat útján is meg tudják szerezni. Nyilván ehhez idő kell. Előbb-utóbb hozzá fognak szokni, különösen akkor, ha nyitottan hagyják ezt az összeget és a későbbiekben is lehet rá pályázni. Ebben az esetben nyilvánvalóan ezek a szervezetek előbb-utóbb megkeresik a céljaikhoz a finanszírozási lehetőséget. Tehát véleménye szerint ez nem felesleges, még akkor sem, ha ezt a pénzt nem tudják kitölteni.

Megjegyezte, amikor ezt a javaslatot a Pénzügyi Bizottság ülésén tárgyalták, akkor mondta azt, hogy bátran meg lehet hirdetni ezt a pályázatot, mert egyelőre nagy valószínűséggel csak az egyházak lesznek felkészülve erre a pályázati lehetőségre, nyilvánvalóan az egyházak fogják kapni az első támogatásokat az Önkormányzattól. Hiszen az egyházak kapcsolódnak be leginkább a segítő tevékenységbe.

**Elnök:** egyetért azzal, amit Gecse Gábor mondott és véleménye szerint sem értékelhető fiasónak, hogy egyelőre még nincsen túl sok jelentkező a pályázatra.

Talán a Hospice Alapítvány miatt érdemes az eredeti célt felidézni. Azt gondolták, hogy a mai gazdasági-pénzügyi válság miatt nehéz helyzetbe kerülő családokon, rászorulókon kívánnak ezzel a pályázati összeggel, formával segíteni. A Hospice Alapítvány – tudomása szerint – rákos betegek házi ápolását, gondozását látja el. Ez nagyon áttételesen függhet össze a válsággal és nem függ össze a rászorultsággal. Nem arról van szó tehát, hogy nem jut gyógyszerre pénz, hanem sajnos olyan, előrehaladott betegségben szenvedő emberek, akik már kórházban nem vagy csak nagyon nehezen ápolhatóak, illetve otthon szeretnének lenni, viszont szakmailag felkészült ember kell, hogy ellássa, gondozza. Tehát túl azon, hogy a Hospice Alapítvány I. kerületi tevékenységét támogatni kellene, nem biztos, hogy ebből a pályázati alapból kell megoldani, hiszen az Alapítvány tevékenysége az eredeti célt nem fedi le.

A szociális bolthálózat kapcsán elmondta, ez sem tartozik ehhez a pályázathoz. Elmondta, valóban régóta gondolkoztak azon, hogy mit kellene csinálni, de a szociális bolt üzemeltetésére vállalkozónak kellene ajánlatot tennie. Nem önkormányzatok, hanem vállalkozók végzik az ilyen boltok üzemeltetését. Az önkormányzat azt teheti meg, hogy ehhez egy helyiséget biztosít. A Vagyoni iroda vezetőjével beszélgettek erről, hogy akár pályázatot is ki lehetne írni, de eddig ilyen irányú érdeklődő nem volt. Ennek ellenére maga is támogatná, hogy nyíljon legalább egy ilyen szociális bolt a kerületben.

**Vecsey András:** a pályázati előkészítő munkacsoport tagja, sok pályázat értékelő előkészítő munkában vett részt már. Jelezte, a legtöbb hozzászólóval nem ért egyet, Polgármester úr észrevételeit viszont akceptálja.

Kibédi Tamás hozzászólására reagálva elmondta, köztudomású, hogy Budapest I. kerület nem a legszegényebb kerületek közé tartozik. Más kerületek valóban már régen bevezették a szociális bolt hálózatot. A kerület – véleménye szerint – valószínűleg az utolsók között lesz, ha egyáltalán lesz, mert a kerületi emberek nem szeretnek kérni, csak az utolsó pillanatban.

Megjegyezte, 1990-94 között a Vár képviselője Kard Aladár, az SZDSZ képviselője volt. Az SZDSZ programjában nem szerepelt ez a bolthálózat létrehozása. Kicsit tréfásan példálózta 1992-ben azzal, hogy furcsa lenne a Várban egy addig használaton kívüli helyiségre kiírni, hogy szociális bolt. Nem biztos, hogy szerencsés, hogy a turisták - esetleg összetévesztve a szociális szót a szocialistával – pártirodának nézik azt a boltot, ahol a szegényeknek adnak olcsón élelmiszert.

**Király Kornél:** az előző hozzászólás kapcsán megjegyezte, véleménye szerint az Önkormányzat elsősorban az itt lakókért és nem a turistákért van. A kerületben – fővárosi szinten is – kimagasló az idősök száma. A nyugdíjasoknak pedig nem mindegy, hogy mit mennyiért tudnak megvásárolni. Ezért nem egészen érti Vecsey képviselő úr hozzászólását.

**Kibédi Tamás:** Vecsey András képviselő úr véleménye szerint nincs szükség az I. kerületben szociális boltra. Jelezte, egy I. kerületi lakó mutatta meg neki a Hegyvidék című lapot, amelyben az volt olvasható, hogy a XII. kerület két ilyen boltot is megnyitott. Tehát ilyen ne mondjanak, hogy nincs rá szükség, mert sajnos van. Tudja, hogy nem ehhez a témához kapcsolódik ez az ötlet. Azért hozta szóba, mert előbb-utóbb kellene esetleg. De – ahogy hallották – ez nem is volt új gondolat, mert már foglalkoztak ezzel a kérdéssel.

**Elnök:** igen, próbálkoztak.

További hozzászóló nem lévén a vitát lezárta, majd megadta a szót Patthy Szabolcs előterjesztőnek.

**Patthy Szabolcs:** ő maga sem érti Vecsey képviselő azon mondatát sem, amely szerint semelyik előtte felszólaló hozzászólásával nem ért egyet, mert nem tért ki arra, mi az, amivel nem ért egyet. Illetve azzal a megjegyzésével sem ért egyet, hogy a szociális bolthálózatra nincs szükség.

Gecse képviselő hozzászólására reagálva elmondta, ahogy a napirend elején ismertette a munkacsoport döntését, olyan formában javasolják támogatni a programokat.

Dr. Lovász Gabriella felvetésére válaszolva elmondta, valóban lehetne kicsit több anyagot pontosabban bekérni. Néhány olyan dokumentáció hiányzott, ami kell. De – ismételtén jelezte – a munkacsoport még idén összeül, amennyiben szükséges.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy az Alsó – Vízivárosi Árpád – házi Szent Erzsébet Plébánia esetében a támogatás céljaként a következő szerepel: „Rászorulóknak segítése élelmiszerekkel, gyógyszerrel”. Az előterjesztésben olvasható további rész törlésre kerül.

#### **211/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 26.) Kt. rendelet 4. számú melléklete alapján az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális

programok támogatására biztosított 10 millió Ft keret felhasználására a – 85/2009. (IV. 30) Kt. sz. határozattal, valamint a 164/2009. (VI. 25.) Kt. sz. határozattal meghirdetett pályázat keretében –az alábbi pályázati programokat **támogatja**:

Magyar Máltai Szeretetszolgálat	A kerületben tartózkodó hajléktalan emberek étkeztetése	<b>360.000,-Ft</b>
Alsó – Vízivárosi Árpád – házi Szent Erzsébet Plébánia	Rászorulóknak segítése ételmiszerrel, gyógyszerrel	<b>180.000,-Ft</b>

2. A Képviselő-testület a 2009. évi támogatásokat elszámolási kötelezettséggel biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**4. napirendi pont: Ellátási szerződés Malvin-Ház Kft-vel családi napközi feladat ellátására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a Népjóléti Bizottság október 21-én, a Pénzügyi Bizottság október 26-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Ismertetett két pontosítást az előterjesztésben: az előterjesztés 2. oldalának 5. bekezdése helyesen a következő: „Az ellátásért 246.100,-Ft/év ellátott normatíva vehető igénybe...” (a /év lemaradt a szövegből).

A második pontosítás, hogy a határozati javaslatban az utolsó szó nem „ellenjegyzés”, hanem „aláírás”.

A Népjóléti Bizottság javasolta, hogy a Malvin-Ház Szolgáltató Kft-vel kötendő ellátási szerződés VI. B) 3.1 pontjában látható felsorolás egészüljön ki egy negyedik bekezdéssel, a következők szerint:

„3.1. A szerződés megszűnése

- a Felek szerződés megszüntetésére irányuló közös megegyezésével,

- rendkívüli felmondással,

- ha a szolgáltató a szerződés tárgyát képező tevékenysége bármely okból megszűnik,

- vagy ha a szolgáltatóval szemben csőd-, vagy felszámolási eljárás indul.”

A javaslatot előterjesztőként befogadta, hiszen ha már csődeljárás indul egy cég ellen, akkor a tevékenységi ellátás finanszírozásának, segítségének nincs értelme.

**Gecse Gábor**: Pénzügyi Bizottság ülésén felvetette, hogy ez a szerződés eléggé egyoldalú.

A 3.1. és 3.2. pontokat úgy kellene megfogalmazni, hogy ez ne egy fenyegető pallos legyen, hanem egyértelműen legyen megfogalmazva, hogy mi az, amit elvárnak, amit teljesíteni kell és mi az, ami után a támogatást az Önkormányzat visszavonhatja, megszüntetheti, esetleg 5 évig nem köt vele újabb támogatási szerződést. Javasolta, egyértelműen legyen leírva, hogy ezek a fenyegetések milyen helyzetben alkalmazandók, mert így túl általános, bármelyik pillanatban alkalmazni lehetne. Nem hiszi, hogy nehéz lenne kimutatni azt, hogy a támogatást nem közvetlenül azokra a gyerekekre fordították, akik az I. kerületben laknak. Ha egyáltalán van más kerületi gyermek is az ellátottak között.

Mindezek ellenére bizottsági ülésen és most is támogatni fogja a javaslatot. Véleménye szerint azért, hogy a kerületi gyermekeket biztonságosan támogathassák, sokkal gondosabban, pontosabban, árnyaltabban kellene megfogalmazni a feltételeket a következőkben, vagy egy esetleges szerződés meghosszabbításánál, módosításánál.

**dr. Pósfai Gábor:** a Bizottság javaslatát Polgármester úr már ismertette.

Képviselő úr felvetésére reagálva elmondta, bár nyitott arra, hogy valamiféle konkrét javaslatról tárgyaljanak, ez a szerződés ilyen szempontból jelen állapotában is korrekt. Nincs olyan lehetőség az Önkormányzat kezében, hogy akár már a második napon ilyen kifogásokat tegyen, hiszen azt is szabályozza a szerződés, hogy milyen esetekben vizsgálódhat az Önkormányzat. Véleménye szerint ez a szolgáltató számára kellő garanciákat jelent.

Megjegyezte, a már meglévő ellátási szerződések esetében a szolgáltatás felülvizsgálatára és szakmai kontrolljára a Bizottság számára készítendő éves beszámolók szolgálnak elsősorban. Ezeknek a beszámolóknak a tárgyalása során azokat a kérdéseket, hogy pontosan mennyi kerületi ellátottja volt a szolgáltatónak, milyen szolgáltatásokat, ellátást nyújtott, illetve milyen hatósági felügyeleti megállapítások történtek az ellátással kapcsolatban, részletesen meg szokta tárgyalni a Bizottság. Úgy gondolja, hogy ez a jövőben is így lesz, ebben a konkrét esetben is.

**Elnök:** azzal a szemponttal, amit Gecse képviselő úr megfogalmazott, alapvetően egyet lehet érteni, de hogy ezt pontosan hogyan lehetne megfogalmazni egy ilyen támogatási ellátási szerződésben, azt nem tudja. Véleménye szerint teljesen világos, hogy mi a támogatás célja. Ha nem arra használja fel, akkor fel lehet mondani. Szerinte ez egzakt, de ha ennél pontosabb megfogalmazás is lehetséges, akkor kéri, hogy azt a Hivatal munkatársai felé közöljék, és akkor a következő szerződéseket már annak alapján tudják előkészíteni. Ugyanis bízik benne, hogy lesznek még ilyen szerződések, ezen a kettőn felül. Úgy tűnik, hogy ez egy útkereső támogatási forma, ami azt ösztönzi, hogy biztonságos környezetben, családias ellátási formában részesüljenek azok, akik valamilyen oknál fogva az önkormányzati fenntartású intézményeket nem veszik vagy nem tudják igénybe venni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a bevezetőben ismertetett módosítással.

### **212/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Malvin-Ház Szolgáltató Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-921680, székhely: 1074 Budapest, Dohány utca 56-58. III. 37/A.) gazdasági társasággal az I. kerületi gyermekjóléti napközbeni ellátások, családi napközi feladatra ellátási szerződést köt

2009. október 1-jétől 2012. szeptember 30-ig határozott időre a melléklet szerinti ellátási szerződés alapján, továbbá felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**5. napirendi pont: 2008. évi TEÚT pályázat elszámolása az Úri utca Szentháromság utca – Dísz tér közötti szakaszán elvégzett aszfalt- és nagykockakő burkolat felújításról**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést, majd kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**213/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 47/2008. (III.5.) Korm. Rendelet alapján lemond a **289.075,-Ft** Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatási összegéről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**6. napirendi pont: Tájékoztató az Önkormányzat peres ügyeiről**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök** elmondta, az előterjesztés összefoglalja, hogy milyen, részben a hivatali struktúra változással összefüggő módját dolgozták ki a peres ügyek ellátásának, a nyilvántartással, hivatali feladatokkal kapcsolatos koordinációkkal és az információ áramlás elősegítésével kapcsolatban. Ezen felül egy részletes beszámolót is olvashatnak az Önkormányzat által foglalkoztatott ügyvédek, ügyvédi irodák tevékenységéről.

**Iványi Tibor:** tisztelve az ügyvédek munkáját és a bíróság munkáját, amelyek az ügyekben a komolyságukat meg tudják tartani, nem érti, hogy lehetséges az, hogy például Fekete Zsoltnak 44 hónap elmaradása van. Ezen túl ketten 41 hónapos elmaradással rendelkeznek. Talán ezekben az esetekben már nem is az embereket kellene beperelni, hanem az észre nem vevő szervezet ügyében kellene elgondolkodni.

**Elnök:** elgondolkodtak, ezért módosították a hivatali szervezetet. Azt remélik a Jogi csoport felállításától és a – most már naprakész – jogügyleti nyilvántartástól, hogy ezek az ügyek nem fognak a továbbiakban így elhúzódni. Hozzátette, összességében jobb tapasztalataik vannak, mint a korábbi években.

**Lovász László** megkérdezte, összesítette valaki az Önkormányzat követeléseit?



**Elnök:** ha összesítették is, aki esetleg tudná, a Pénzügyi Igazgató asszony már elhagyta a termet. Most nem áll ilyen rendelkezésre.  
További kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a peres ügyekről szóló tájékoztató tudomásul vételét.

**214/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat peres ügyeiről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***7. napirendi pont: Bp. I. Csalogány utca 36. fsz. 2. sz. alatti üres lakás elidegenítése***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ismertette az előterjesztést. A lakás nagyon rossz állapotban van, kihelyezésre senki sem fogadta el. A ráfordítás, karbahelyezés költséges lenne, ezért javasolják a lakás pályázat útján történő hasznosítását.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztést. Bizottsági ülésen egy módosító javaslat volt, de a javaslatot a Bizottság nem támogatta.

**Lovász László:** a leírás alapján a lakás egy romhalmaz, mégis 14.000.000,-Ft-ért akarja az Önkormányzat eladni. Még akkor is, ha a lakás 74 m<sup>2</sup>-es, vagyis viszonylag nagy alapterületű lakásról van szó, valószínűleg nem véletlen, hogy hosszú ideje ott áll üresen és fizetik utána a közös költséget. Nem tudja, hogy bizottsági ülésen az összegről volt-e valami vita, nem magas-e az induló ár, lesz-e érdeklődő egyáltalán. Vagy többször meg kell hirdetni, engedve az árból?

**Elnök:** megadta a szót a Bizottság elnökének, mert bizottsági ülésen a módosító javaslat éppen arról szólt, hogy emeljék még feljebb az induló árat.

**dr. Apagyi Barnabás:** igen, az egyik bizottsági tag alacsonynak találta az induló árat, ezt javasolta 270.000,-Ft/m<sup>2</sup>-re emelni, de a Bizottság ezt nem támogatta.

**Elnök:** a 200.000,-Ft/m<sup>2</sup> nem tűnik magas árnak: Összehasonlítva a kerületi árakkal, nem tűnik túlzónak.

**Vadász Ildikó:** ez egy reális ár. Általában viszonylag alacsonyabb árakat határoznak meg, de azért 150-200.000,-Ft/m<sup>2</sup> között vannak az induló árak.

**Elnök:** további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**215/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a 13929/2/A/2 hrsz. nyilvántartott, természetben a Bp. I. Csalogány u. 36.

fsz. 2. sz. alatti lakás elidegenítéséhez nyilvános versenytárgyalás útján az alábbi feltételek mellett:

Hrsz: 13929/2/A/2

Terület: 70 m<sup>2</sup>

Induló eladási ár: 14.000.000,-Ft

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000,-Ft

Licitlépcső: 100.000,-Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**8. napirendi pont: Bp. I. Széna tér 1/a-b. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: ismertette az előterjesztést, amely szerint a helyiséget további 5 évre bérebe adnák a bérlőnek, a jelenlegi bérleti díj megtartásával, térítési díj megfizetése mellett. A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a helyiség bérleti idejének meghosszabbítását, az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint. Módosító javaslat bizottsági ülésen nem került megfogalmazásra.

**Gecse Gábor**: a pontosság kedvéért a határozatban tüntessék fel, hogy a bérleti díj milyen időszakra vonatkozik, mert úgy lesz egyértelmű. Az előterjesztésben benne van, a határozat is tartalmazza.

**Elnök**: szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal, hogy a határozati javaslatban a fizetendő bérleti díj esetében kerüljön feltüntetésre a „/hó” kifejezés.

**216/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Széna tér 1/a-b. sz. alatti, a Raiffeisen Bank Zrt. által bérelt, az alapító okiraton 13954/0/A/1,2 és 13953/0/A/1 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év időtartamra, 24.210.000,-Ft + ÁFA térítési díj megfizetése mellett. Jelenleg fizetendő bérleti díj: 1.768.703,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**9. napirendi pont: Bp. Uri. u. 38. fsz. 2. sz. alatti ingatlan bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a Budavári Lakosok Szövetsége megkereste az Önkormányzatot és kérte, hogy működésének segítéséhez biztosítson a részére egy helyiséget. A helyiség közösségi tevékenységre, iroda céljára kerülne bérbeadásra, 5 évre.

**Gecse Gábor:** egyetért azzal, hogy az egyesületet ilyen módon támogassák. Azt azonban, hogy lakás céljára szolgáló ingatlant bocsássanak rendelkezésükre, már nem támogatja. Véleménye szerint egy olyan helyiséget kellene keresni, amely elhelyezkedés és nagyság szempontjából megfelel az Egyesületnek. Azt nem támogatja, hogy az egyébként is kevés lakásállományból lakást adjanak bérbe a részükre.

**Elnök:** pontosítást tett a határozati javaslatban: „karbahelyezést követő” bérbeadáshoz járul hozzá a Képviselő-testület. Ennek oka, hogy jelenleg félkész állapotban van a lakás, vannak még olyan munkák, amelyek nem készültek el. További hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot a fentebb ismertetett pontosítással.

#### **217/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Úri u. 38. fsz. 2. szám alatti 58 m<sup>2</sup> alapterületű lakás – karbahelyezést követő - bérbeadásához közösségi tevékenység és iroda céljára a Budavári Lakosok Szövetsége részére. A bérlet időtartama 5 év határozott idő, fizetendő bérleti díj 3.000.- Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***10. napirendi pont: Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. sz. alatti önkormányzati tulajdonú üres helyiség elidegenítése***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a helyiség korábban mosókonyhaként funkcionált. A tetőteret a társasház korábban már értékesítette, amely eladáshoz az Önkormányzat is hozzájárult. Azonban megmaradt ez a 7 m<sup>2</sup>-es helyiség, amit most javasol eladni, 130.000,-Ft/m<sup>2</sup> áron.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

#### **218/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Toldy Ferenc u. 50. III. em. sz. alatti 14075/1/A/9 hrsz. nyilvántartott üres helyiség elidegenítéséhez Gyetvai Roland részére 910.000,-Ft egyösszegű megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**11. napirendi pont: Bp. I. Dísz tér 2. sz. alatti ingatlan hasznosítása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Tulajdonosi Bizottság október 21-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. A Bizottság javasolta, hogy az udvar pályázat útján történő bérbeadása 2010. január 1-től december 31-ig időszakig terjedjen, március 1-től december 31-ig helyett.

Az előzmények hosszan ismertethetők lennének, de a Testület feladata most a jövő megoldása.

Elmondta, a korábbi bérlőtől, az ISTVÁN Bt.-től érkezett egyezségi ajánlat, amely szintén szerepel az előterjesztésben. Az előterjesztő azt javasolja, hogy az egyezségi ajánlatot az Önkormányzat utasítsa el és az előterjesztésben szereplő feltételek szerint írjon ki pályázatot.

A héten volt egy önkényes behatolás az óvodaudvar, vásár területére, a Hivatal munkatársai intézkedtek. A részletekről Irodavezető asszony tud tájékoztatást adni.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**219/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja az István Bt. 2009. október 14-én tett a Bp. I. Dísz tér 2. (hrs: 6516) alatti ingatlan részét képező 550 m<sup>2</sup>-es vásárudvar további hasznosítását érintő egyezségi ajánlatát.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat nyilvános pályázat útján hasznosítsa a Bp. I. Dísz tér 2. (hrs: 6516) alatti ingatlan részét képező 550 m<sup>2</sup>-es vásárudvart, az alábbi kondíciókkal:

- bérleti idő: 2010. január 1 – 2010. december 31. Nyitvatartás: mindennap 10<sup>00</sup> – 20<sup>00</sup> óra.
- profil: idegenforgalommal kapcsolatos kereskedelmi tevékenység
- induló bérleti díj: 30.000.000,-Ft + ÁFA.
- a szerződéskötéskor fizetendő óvadék: a pályázat nyertese által megajánlott bruttó bérleti díj 30%-ának megfelelő összeg
- a bánatpénz mértéke: 2.000.000,-Ft
- a szerződést közjegyzői okiratba kell foglalni.

A Képviselő-testület felhatalmazza továbbá a Polgármestert a pályázat részletes feltételeinek kidolgozására, a pályázat kiírására és a hasznosítással kapcsolatos szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 17 igen, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**12. napirendi pont: Eric Philipp Güntensperger 1016 Budapest, Derék utca 10. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*A napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalta meg.*

**220/2009. (X.29.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Eric Philipp Güntensperger 1016 Budapest, Derék u. 10. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatt a VII-62555-4/2009. számú alaphatározat ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**13. napirendi pont: kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**

**Velez Árpád:** a múlt hét pénteki koszorúzásról szeretne néhány gondolatot mondani. Több képviselőtársával részt vett a megemlékezésen. Eddig a kerület életében olyan október 23-i megemlékezésre nem emlékszik, hogy egy olyan stílusú rendezvényen kellett részt venniük, ami az I. kerülethez – véleménye szerint – nem méltó. Tisztában van vele, hogy ezt a kerületi Önkormányzat nem tudja befolyásolni és erre túl nagy hatással nem lehetnek, de valamit abból a szempontból kellene tenni, hogy ilyen ne történhessen, vagyis hogy egy olyan ember ne léphessen fel a színpadra, aki nem a rendezvény közreműködői közé tartozik.

Hangsúlyozta, maga a koszorúzás, a rendezvény, a megemlékezés nagyon jó volt. Azzal semmi problémája nincsen, ha valaki koszorút helyez el, demokrácia van ebben az országban. De ha valakik odajönnek csak a kiabálás és balhé végett, akkor – véleménye szerint – nem tisztelik a rendezvényt.

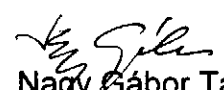
Kérte, amennyiben a március 15-i rendezvényen is hasonló történik, akkor az Önkormányzat vagy gondoskodjon arról, hogy a rendezvények zárt helyen kerüljenek megtartásra vagy valamit tegyen ezek ellen. Természetesen joga van mindenkinek elmondani a véleményét, lehet a kormányt, bárkit szidni, ez hozzá tartozik a demokráciához. De egy ünnep stílusához azonban már nem.

**További kérdés, hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.**

Budapest, 2009. november 4.

  
dr. Deák Ferenc  
jegyző



  
dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

