

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2009. november 26-án,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (9.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Timár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Kokas Barbara, dr. Kertész Veronika, Komlós Jánosné, Váriné Fráter Éva, Vadász Ildikó, Krizsán Ildikó, Torma Szilvia, Blázsovcics Lívია, Barta Géza, Dudás Dorottya

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 11 perc; 19 óra 38 perc; 20 óra 17 perc

Az ülés vége: 18 óra 56 perc; 20 óra 15 perc; 20 óra 27 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 25/2009. (XI.30.) Kt. rendelet az építményadóról szóló 22/1998. (XII. 22.) Kt. rendelet módosításáról,
- 26/2009. (XI.30.) Kt. rendelet a telekadóról szóló 29/1995. (XII. 29.) Kt. rendelet módosításáról,
- 27/2009. (XI.30.) Kt. rendelet az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás rendjének, valamint az I. kerület területén létrehozandó zónák kialakításának szabályozásáról,
- dr. Lovász Gabriella interpellációja.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2009. október 29-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- Az őszi folyamán elkészült a Lovas úti fedett lépcső környezetének rendezése, a fal állagmegóvási munkálatai. A lépcső alatti pillérek közötti falszakaszra téglaburkolat került ferde kialakítással, így az elvezeti az esővizet. Az állagmegóvási munkákkal a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal is egyetértett. A munkálatok során elbontották a fedett lépcső környezetében lévő rossz minőségű padokat, tavasszal új, Budavár – típusú padokat fognak a lépcső környezetébe kihelyezni.
- **Október 31-én**, a Reformáció Napján a budavári evangélikus és a kerületi református gyülekezet közösen ünnepelt. Az ünnepre egybegyűltek fáklyákkal vonultak a Bécsi kapu téri evangélikus templomból a Szilágyi Dezső téri református templomba, ahol ünnepi istentiszteletre kerül sor.
- **November 5-7** között Budapesten tartotta ülését a Tudomány Világfóruma elnevezésű rendezvénysorozat, amelyet a Magyar Tudományos Akadémia az UNESCO-val, valamint a Nemzetközi Tudományos Tanácscsal közösen szervezett. A tanácskozás keretében **november 5-én** Koichiro Matsuura, az UNESCO leköszönő főigazgatója, Davidson Hepburn, a 35. UNESCO konferencia megválasztott elnöke, Bogyai Katalin UNESCO nagykövet és Hámori József akadémikus hivatalos látogatást tett a Városházán. A látogatás alkalmával bemutatták számukra a budavári világörökségi védettségű területeket, illetve megfogalmazták saját tapasztalataikat is. Ezek között a legfontosabb az volt, hogy a világörökségi védettségnek a jelenlegi kezelési tervhez képest kiegészítést kellene tartalmaznia a reklámfelületekkel, fény- és hálóreklámokkal kapcsolatosan, amelyek a kerületi rendezési tervekben, kerületi építési szabályzatban szerepelnek, de ezt hasznos lenne általánossá tenni. Ezen felül azt a - magyar állam részéről már benyújtott - indítványt is megerősítették, amely a budai termálkarszt rendszer világörökségi védettségre való felterjesztéséről szól. Bemutatták a Gellért-hegyi kristálybarlang, a várbarlang és a várhegy gyomrában húzódó barlang aktuális problémáit. A prezentáció után a delegáció tagjai látogatást tettek a Várbarlangban és a Mátyás-templomban.
- **November 6-án** koncertet tartottak a Mátyás templomban. Műsoron Haydn: Nelson miséje volt. A koncerten több kórus is részt vett, méltó megemlékezés volt a Haydn-émlékév keretén belül. A programot az Önkormányzat is támogatta.
- **November 7-én** gallyaprítási akciót rendezett az Önkormányzat. A lakók által összegyűjtött és a házak elé kihordott gallyakat, kisebb ágakat egy aprítógép segítségével a helyszíneken dolgozták fel. Aki kérte, a kert díszítésére kiválóan alkalmas faaprítékot haza is vihetett. A környezetvédelmi akció nagyon sikeresnek bizonyult, mintegy negyvenen jelentkeztek a programra.

- **November 8-án**, a Remembrance Day, azaz Emlékezés Napján emlékeznek meg az Egyesült Királyságban az első világháborút befejező fegyverszünet évfordulójára, valamint az első és a második világháborúban meghalt hősök emlékének is adóznak. Ebből az alkalomból az idei évben Solymáron, Közép-Európa egyetlen brit katonai temetőjében tartottak megemlékezést, melyen az Önkormányzat is képviseltette magát.
- **November 8-án, Szent Demeter napján** ünnepi szentmisével és kiállítással emlékezett a Szent Demeternek szentelt, Budai Szerb Ortodox Székesegyház lerombolásának 60. évfordulójára a Szerb Országos Önkormányzat, a Budavári Szerb Önkormányzat és a Budapesti Egyházközség. Délelőtt a Budapesti Szerb Ortodox Templomban tartottak ünnepi szentmisét, délután pedig a Rác fürdővel szemben, az egykori Szerb Székesegyház helyén emlékeztek a tabáni Szent Demeter templomra.
Egy héten keresztül látható volt az aulában az a fotókiállítás, amely bemutatta ezt a templomot. Megemlítette, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat egy emlékművet szeretne elhelyezni a templom helyén, a Tabánban, de ez még nem valósulhatott meg; talán jövőre.
- **November 9-re virradóan** két bronzszobrot loptak el ismeretlen tettesek. Az egyik szobor, a görnyedt Hamletet megmintázó alkotás Marton László műve. A másik ellopott szobrot Nagy Géza készítette, amely Marton László portréját ábrázolta. Remélhetőleg a rendőrség mindent elkövet, hogy ezek a szobrok előkerüljenek.
- **November 10-én** az Országos Széchényi Könyvtárban tartották a Századunk – A Budai Vár XX. százada című DVD hivatalos sajtóbemutatóját. A bemutatón részt vett Hanák Gábor, az Országos Széchényi Könyvtár Történelmi Interjúk Tára igazgatója és Potzner Ferenc építész. A film a Litea Könyvesboltban és a kerületi könyvesboltokban is megvásárolható.
- **November 11-én** a budai kerületek egyeztettek a parkolási rendelet ügyében. Ennek az egyeztetésnek az eredményeként elkészült előterjesztés került kiküldésre, azonban időközben, november 17-én az Alkotmánybíróság megsemmisítette a parkolási rendeletet.
- **November 13-án** a Farkasréti Temetőben helyezték örök nyugalomra az október 20-án elhunyt Dargay Attila rajzfilmrendezőt, Balázs Béla díjas, Érdemes és Kiváló Művészt.
- **November 17-én** „Értékeink Budapesten” címmel nyílt kiállítás a Várnegyed Galériában. A december 4-ig nyitva tartó tárlat a budapesti Városvédő Egyesület közreműködésével az Europa Nostra díjas budapesti építészeti munkák képanyagát mutatja be. A kiállítás apropóját az adta, hogy a Pest, Buda és Óbuda egyesítése révén létrejött fővárosi törvényhatóság 1873. november 17-én kezdte meg működését. A kiállítást Ráday Mihály, a Budapesti Városvédő Egyesület alapítója és elnöke nyitotta meg.
- **November 17-én** szentmisével emlékeztek a három éve elhunyt Puskás Ferencre, a Feledékeny Emberek Hozzátartozóinak Társasága pedig jótékonyági koncertet szervezett az Alzheimer-kór magyar áldozataiért Szegeden, a Fogadalmi Templomban.

A művészek Puskás Ferenc emléke előtt tisztelegtek, és szerették volna felhívni a figyelmet a betegségre, és elősegíteni az Alzheimer-kór körüli tabuk és tévhitek megszűnését. A rendezvény megvalósulását a Budavári Önkormányzat anyagilag is segítette.

- **November 21-én** a Budavári Művelődési Házban tartotta jubileumi koncertjét a MINI Együttes. Az együttes éppen 40 esztendeje lépett fel először a legendás Bem rockparton.
- **November 24-én** Márai Szalont tartottak „A jövő álma, a múlt emlékezete – Bor, dal, politika” címmel. Vendégek voltak: Szvorák Katalin énekművész, Wittner Mária és Konyári János borász.
- Tavaly november 26-án avatta fel a Budavári Önkormányzat Babits Mihály első fővárosi köztéri szobrát a Krisztinavárosban, a Vérmezőn. Erre is emlékezett az Önkormányzat vezetése a mai napon, **november 26-án**, amikor is koszorút helyeztek el a szobornál.
Megjegyezte, azt tervezik, hogy az 1990 óta felállított köztéri szobrokról az Önkormányzat egy kiadványt fog megjelentetni, hiszen nagyon sok városszépítő, közterületi műkinccsel gazdagodott a kerület.
- Zajlik a Toldy Ferenc Gimnázium felújítása, a beruházást a Budavári Önkormányzat saját forrásból finanszírozza. Az első ütemben az épület középső részének tetőszerkezete újul meg. Pótolják, illetve kijavítják a sérült ornamenseket, gombátlanítják a tető faszerkezetét és kicserélik a pala héjazatot. A felújítás során visszaépítik az 1970-es években elbontott huszártornyot, a Gimnázium egyik emblematikus díszítőelemét. A beruházás összértéke közel 75.000.000,-Ft, a munkálatokkal várhatóan tavasszal végeznek.
- Ugyancsak zajlik az Iskola utca (Corvin tér - Batthyány utca közötti szakasz) és az Ostrom utca (Várfok utca - Széna tér közötti szakasz) útburkolatának felújítása. A munkálatokkal mindkét útszakaszon várhatóan 2009. december 10-ig végeznek.
- Folyamatosan zajlik a graffiti-mentesítés. Az ideai akcióban az Önkormányzat a Hunyadi utat, az Öntőház utcát, a Lánchíd utcát, a Fő utcát, a Jégverem utcát, a Várkert rakpartot és a Döbrentei utcát tisztíttatja meg. Összesen közel 4000 négyzetméternyi területet érint az akció.
- **November 27-én** 17⁰⁰ órakor a Budavári Művelődési Házban „Művészeti paletta a Bölcsődésekért” címmel jótékonyági délutánt szerveznek a kerületi bölcsődék.
- **Adventi koncertek a Városháza aulájában:**
 - **november 29-én** 16⁰⁰ órakor a Misztrál együttes és Sudár Annamária műsora
 - **december 6-án** 16⁰⁰ órakor a Purcell Kórus és az Orfeo Zenekar karácsonyi koncertje
 - **december 13-án** 16⁰⁰ órakor a Bolyki Brothers karácsonyi koncertje
 - **december 20-án** 16⁰⁰ órakor Budai Ilona népdalénekes és a Vikár Béla népdalkör előadása.
- A Budavári Önkormányzat és a MAGOSZ együttműködésében kedvezményes almavásár lesz **november 28-án** a Batthyány téren és a Horváth Kertnél, az Alagút utca - Attila út kereszteződésénél. A gyümölcsöt közvetlenül a termelőtől lehet megvásárolni kedvezményes, 80,-Ft/kg áron.

- A Várnegyed Galériában **december 16-án** nyílik az a karácsonyi ünnepkörhöz is kötődő kiállítás, amely Agárdy Gábor ikonfestményeit mutatja be.
- **December 19-én** a Hivatal aulájában kerül sor a Nagycsaládosok karácsonyára.
- **December 22-én** a T-Com székházban az egyedülállók, egyedül élők karácsonya lesz.
- Decemberi testületi ülés időpontja: **december 10.**
- Az ülés kezdetéig kérdés nem érkezett. Egy interpelláció érkezett dr. Lovász Gabriella képviselő asszonytól.
- Az ülés kezdetéig egy képviselő sem jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.

Iványi Tibor: a Budavári Önkormányzat nevében dr. Nagy Gábor Tamás polgármester a kerületben lévő valamennyi nevelési, oktatási és szociális intézménybe járó gyermek, tanuló és időskorú részére - fenntartótól függetlenül - egyszeri alkalommal ingyenes almát biztosított. Kérte, ha ez a Budavári Önkormányzat nevében történt, akkor ez is jelenjen meg a tájékoztatóban. Azzal a gesztussal, hogy minden gyermek egészséges ételhez jut, mindenki egyet ért; ha pedig ez az Önkormányzat nevében történik, akkor ez is hangozzék el.

Elnök: sejtí, hogy mire gondol Képviselő úr. Az alma akciónak valóban része az is, hogy a kerületi oktatási intézményekbe és az Idősek klubjába is juttattak almát, amit az Önkormányzat közvetlenül vásárolt meg a termelőtől.

Dr. Lovász Gabriella kérte, hogy az interpelláció szövegét a képviselők részére adják át.

Elnök: kérte, osszák ki az interpellációt.

Szavazásra bocsátotta a meghívóban szereplő napirendi javaslatot.

221/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. november 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1.) Tájékoztató a Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének háromnegyed éves végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

2.) A Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetésének koncepciója

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

3.) Az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. és a telekadóról szóló 29/1995. (XII.29.) Kt. rendeletek módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

4.) Javaslat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás rendjének, valamint az I. kerület területén létrehozandó zónák kialakításának szabályozásáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

**5.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatra vonatkozó 2010. évi
belső ellenőrzési terv**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

6.) Javaslat a Sport- és Szabadidőközpont igazgató megbízására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Nyílt ülésben:

**7.) Javaslat a 165/2009. (VI. 25) Kt. határozat, valamint a 166/2009. (VI. 25)
Kt. határozat visszavonására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

8.) Javaslat szociális és karitatív és programok támogatására

Előterjesztő: Patthy Szabolcs
előkészítő munkacsoport elnöke

**9.) Javaslat a 2010. évi fordulóra meghirdetett Bursa Hungarica
Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat keretének meghatározására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

**10.) Javaslat a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját
képező 2010. évi célok meghatározására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

11.) Bp. I. Attila út 97. IV. 2. szám alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

12.) Bp. I. Csap u. 4. I. 8. szám alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

13.) Bp. I. Várfoke u. 11. mfszt. 9. szám alatti lakás eladása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

14.) Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

**15.) Mártha Szabolcsné 1016 Budapest, Fenyő u. 7. II/2. sz. alatti lakos
átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Nyílt ülésben:

16.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

1. napirendi pont: Tájékoztató a Budavári Önkormányzat 2009. évi költségvetésének háromnegyed éves végrehajtásáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolót. A könyvvizsgálói véleményt a Képviselői extranetre publikálták.

Felkérte a Pénzügyi Igazgatót és a könyvvizsgálót, hogy szóbeli kiegészítésükkel segítsék a Képviselő-testület döntését.

dr. Lukácsné Gulai Anna: november közepe táján már jól láthatóak azok a gazdasági események, amelyek év végéig meghatározzák az Önkormányzat pénzügyi helyzetét. A harmadik negyedévi beszámoló készítésének törvényi célja, hogy áttekintsék az adott évben történt eseményeket, illetve a várható teljesüléseket, amelyekkel megalapozzák a 2010. évi költségvetést, valamint segítik a Képviselő-testületet abban, hogy a koncepció elfogadása kapcsán tervezési irányelveket határozzanak meg.

Látható, hogy az Önkormányzat költségvetését évek óta az jellemzi, hogy jelentős tartalékokkal, pénzmaradvánnyal rendelkezik, tehát nem mindegy, hogy hogyan záródik a 2009. év, a 2010. évi költségvetés készítése szempontjából.

Összességében elmondható, hogy a bevételi terv – az ingatlanértékesítés kivételével – teljesülni fog. A kedvező likviditási helyzet és a nyomott ingatlanárak miatt célszerűtlen is lett volna erőltetni az ingatlanok értékesítését, az mindenképpen gazdaságtalan döntés lett volna. Ez a kiesés más forrásokból – többek között kamatbevételekből – szinte teljes egészében teljesül.

Az intézmények és a Hivatal is a jóváhagyott kereteken belül gazdálkodott, tehát a költségvetés, amit a Képviselő-testület elfogadott, reálisnak bizonyult.

A fejlesztési kiadások teljesítése alacsony, de néhány feladat kivételével megkezdődött minden feladat végrehajtása. Folynak a tervezések, a közbeszerzési eljárások annak érdekében, hogy a feladatokat megvalósítsák, illetve átmenetet teremtsenek a 2010. évre. Mindenki látja azt, hogy gyakorlatilag azok a feladatok valósíthatók meg a 2010. évben, amelyeknek elkezdődik a tervezése, engedélyeztetése, közbeszerzési eljárása. Az év közben felvett feladatok – kivéve, ha nagyon kis beszerzésekről van szó -, nem tudnak teljesülni.

Fendler Éva: a beszámoló olyan időpontban kerül a Képviselő-testület elé, amikor tulajdonképpen már két hónap eltelt az abban látható teljesítési adatokhoz képest. Ezért az előterjesztést nagyon pozitívnak ítéli meg, hiszen az írásos anyagban és a szóbeli kiegészítésben is Igazgató asszony, illetve az előterjesztő a szeptember 30-i állapothoz képest is tájékoztatást biztosít, s ez igaz az intézmények és az egyes irodák beszámolóira is. Ezekből lehet jobban megismerni a teljesítési adatokat.

A teljesítéssel kapcsolatosan elmondta, az Önkormányzat működése biztosított, stabil volt. A felhalmozási – fejlesztési kiadások valóban elmaradnak az időarányosan elvárt szinttől, de az indoklás megtalálható az előterjesztésben és a kapcsolódó mellékletekben. Megjegyezte, meglátása szerint az intézmények területén a fejlesztési kiadások a megfelelő ütemben zajlottak, és ezt a könyvvizsgálói vélemény is tartalmazza.

A beszámolóban valóban az a célja, hogy segítse a következő évi koncepció megalapozását. Jelezte, a beszámolót elfogadásra ajánlja és megfelelőnek tartja arra, hogy a koncepcióval együtt a költségvetés kidolgozását támogassa.

Elnök: a vitát megnyitotta.

Gecse Gábor: nem lényegesen különbözik ez a beszámoló a korábbiaktól. Az összes korábbi észrevétel elmondható most is. Két dolgot emelne ki, ezeket is azért, hogy a következő napirendi pontnál már ne kelljen rá kitérni, legfeljebb utalni rá. Az egyik a fejlesztési és felújítási teljesítés. Ez minden évben problémás volt – év közben és év végén is. Minden évben el kellett ezeket mondani. Annál szomorúbb ez az idei évben, mert egyrészt jelentős fejlesztési tőke, pénzkeret áll rendelkezésre, másrészt azért, mert ha gazdasági válsághelyzetben egy intézménynek van anyagi lehetősége fejlesztésre, akkor – véleménye szerint – az a célszerű, ha ebben a gazdasági válságperiódusban azt meg is teszi. Egyrészt serkenti a gazdaságot, másrészt pedig az a pénz, amit ebben az időszakban fektet be az Önkormányzat, nagyon jó hatékonysággal térülhet meg, ugyanis a vállalkozási árak általában ilyen időszakban alacsonyak. Ez azt jelenti, hogy most lehetett volna a leghatékonyabban ezt az összeget felhasználni. Ennek ellenére – mint látják – a fejlesztési kiadások 30%, a felújítási kiadások 32%-ra teljesültek. Ez egyébként is elfogadhatatlan lenne, a gazdasági válságtól függetlenül.

Lovász László: a GAMESZ beszámolójában szerepel, hogy lakbér és egyéb közüzemi díjtartozás elengedésére kik kaptak lehetőséget, névvel és címmel. Ez nem okoz a számára problémát, de ez egy nyilvános előterjesztés, az adósok listáját az adatvédelmi törvény szerint pedig nem szabad közzé tenni. Legalábbis a társasházi szabályok ezt tiltják.

dr. Lukácsné Gulai Anna: ismeretei szerint az adóügyek titkosak, a polgári jogi jogviszonyból eredő nyilvános, de meg fogják vizsgáltatni ezt a kérdést.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta, majd szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

222/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2009. évi I-III. negyedévi bevételeinek és kiadásainak teljesítéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 16 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett **elfogadva**)

2. napirendi pont: A Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetésének koncepciója

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetés teljesítéséről szóló beszámolót. A könyvvizsgálói véleményt a Képviselői extranetre publikálták.

Felkérte a Pénzügyi Igazgatót és a könyvvizsgálót, hogy tegyék meg szóbeli kiegészítésüket.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a koncepció célja nem az, hogy egy előzetes költségvetés készüljön, hanem hogy a forrásokat számba vegyék és tervezési irányelveket tudjon a Képviselő-testület elfogadni.

2010. év várható pénzügyi helyzete a következőképpen foglalható össze véleményük szerint: az előző évek tartaléka lehetővé teszi, hogy az országos átlagtól eltérően meg tudja őrizni az Önkormányzat a működőképességét, az ellátási színvonalat tartani tudják és a kerület fejlesztésére is lehetőség nyílik.

A realitásokkal azonban szembe kell nézni: csökkennek az állami feladatok utáni támogatások, a fejlesztési tartalékokat nem célszerű működtetésre felhasználni, ezért javasolja a koncepció a szinten tartást, a nulla bázisú költségvetést. A koncepció tartalmazza azt is, hogy a személyi juttatásokat nem tudja az Önkormányzat saját forrásból bővíteni. Mivel az intézményi kiadások döntő része személyi kiadás, ezen a területen nagyon következetes létszám- és bérgazdálkodást kell folytatni.

Vannak azonban olyan területek, ahol nem szabad takarékoskodni. Ilyen – többek között – a rászorulóknak segítése. A családokra nehezedő terhek miatt változatlanul fent kell tartani a válságkezelő csomagot, és azt új elemekkel is javasolják bővíteni, mint például azzal, hogy éljen az Önkormányzat az elővásárlási jogával azokban az esetekben, amikor olyan személyek kényszerülnek eladni lakásukat, akik önhibájukon kívül kerültek olyan helyzetbe, hogy elárverezik a lakásukat. Ezzel kapcsolatban folyamatban vannak a rendeletmódosítási előkészületek.

Amint az előző napirendi pontnál elmondta, a fejlesztések nagy része 2009-ben elindult, hiszen - a realitások talaján maradván – csak azoknak a megvalósítására van lehetőség, amelyek valamilyen szinten 2009-ben elő lesznek készítve.

A koncepcióban bemutatásra kerülnek azok a feladatok is, amelyeknek készül a cash-flow terve abból a célból, hogy megkezdődhessen, illetve folytatódhasson a kötvényből származó pénztartalék felhasználása. Jelenleg csak a Petermann bíró u. 9. sz. alatti ingatlan felújítására fordítottak 2009-ben a kötvény terhére forrásokat. A beszámolóban is szerepel és a 2010. évi koncepciót is meghatározza, hogy jelenleg reál értéken nem veszítettek a kötvényből származó forráson, mert olyan kedvezően alakult a svájci frank kamata és a forint árfolyam kamatkülönbsége, hogy az ebből származó forrás meghaladta az infláció mértékét. Tehát rendelkezésre állnak ezek a források, hogy kedvezően be tudják fektetni 2010, illetve 2011. évben.

Fendler Éva: a koncepció formájára, mélységére szigorú jogszabályi meghatározás nincsen. Ahogy Igazgató asszony is elmondta, a koncepcióban a jövő évi irányokat kell meghatározni. Az előterjesztésben a következő évi források számba vétele történik, amelynél meg kell jegyezni – és a költségvetés készítésekor nagyon figyelembe kell venni –, hogy jelentősen csökkennek a központi forrásból várható jövő évi bevételek. Úgy látja, hogy ez a csökkenés minden önkormányzatra erős hatással van, de ebben a koncepcióban azt az irányvonalat is látja, hogy a kiadási oldalhoz is bátran hozzá mertek nyúlni. Tehát valóban egy olyan, reális irányt meghatározó koncepciót látnak, amely előrevetíti, hogy a jelentős mértékű hiány nem az Önkormányzat hiánya, hanem a központi támogatásból származó hiány, és ez milyen hatással lesz a kiadási oldalra.

Ezt az anyagot egy egészen szigorú és megfontolt gazdálkodást előre vetítő koncepciónak tartja, amely nemcsak a központi támogatásokat, de a saját forrásokat is reálisan mutatja be. Bár a kormányzati tájékoztató szerint a kieső központi finanszírozásokat saját bevételekkel kellene pótolni, nagyon óvatosan kell ezzel bánni, hiszen a legnagyobb saját bevétel a helyi adó, amit nem lehet a végtelenségig emelni, tekintettel a lakosság, vállalkozások terhelhetőségére.

A koncepcióban a bevételek reális szinten kerültek beállításra, ahogyan a kiadások is azokat a feladatokat tartalmazzák, amelyeket meg lehet valósítani. A koncepció megfelelő irányt mutat a költségvetés elkészítéséhez, amely alapján a következő évi gazdálkodás alapjai kialakíthatóak.

Elnök: a vitát megnyitotta.

Gecse Gábor: a koncepcióval kapcsolatosan két dolgot emelt ki. Véleménye szerint szerencsés lenne a bevételeket optimalizálni, tehát azokat a bevételeket, amelyeket nem szedtek be, pedig beszedhetőek volnának, szedjék be. Nem elsősorban a kintlevőségekre és a tartozásokra gondol, hanem azokra, amelyekre már nagyon gyakran felhívta a figyelmet. Ilyen például a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött szerződés, amelyre valamelyik ülésen Polgármester úr biztató választ adott, ugyanakkor ez a koncepcióban nem jelenik meg. Az a szerződés gazdaságilag, a kerületre nézve meglehetősen káros. Kérte, hogy kezdjék meg a parkolási rendszer átadásának előkészítését egy jobb szerződés keretében. Valamiféle pozitív választ kapott, de úgy látja, hogy nem kezdődött meg ez az eljárás.

A másik, amit szintén sokszor emleget: a közterület. Azt látja, hogy lényegesen több közterületet használnak azok, akik engedélyt kapnak, mint amennyire az engedély szól. Ebben az esetben egyrészt a nagyobb bevétel jelenthetne könnyebbséget az Önkormányzat számára, másrészt a kerület is rendezettebb lenne. Ez igaz a parkolásra is. Hiszen nagyon sokszor úgy használják a közterületet, ahogy jogszabály szerint nem is lehetne. Ebben az esetben is nagyon fontos lenne, hogy konkrét lépéseket tegyenek.

A fejlesztés, felújítás kapcsán elmondta, fel kellene gyorsítani ezeket, mert a kamatbevételek a jövőben már lényegesen alacsonyabbak lesznek. Most még olcsóbban lehetne hozzájutni a vállalkozások által biztosított munkához. Ezen felvetése kapcsán is sok biztatás érkezett – gondol itt az Alagút feletti teraszra. Megjegyezte, véleménye szerint annyit költöttek már szöges dróra, amiből már meg lehetett volna építeni a pavilont. Nagyon sok olyan elem van, amit ha az Önkormányzat megtenne, akkor több lenne a bevétele s a fejlesztési kerete jobban hasznosulna.

Vecsey András: a 2010. évi állami normatívával kapcsolatosan elmondta, döbbenetes számára, hogy megszűnik a diáksport támogatása is. Ez a felháborító elvonás teljes mértékben beleillik abba a sorba, amelynek kapcsán a kormány gátlástalan pénzelvonásáról beszélhetnek, s így az Önkormányzat terheit sajnos tovább növelik.

Közbiztonsági kérdések vonatkozásában a koncepcióban minden benne van, aminek megvalósításához az Önkormányzatnak 2010. évben anyagi lehetősége lesz.

Örömet fejezte ki, hogy nevesítve, sokszor összegszerűen szerepelnek a koncepcióban a tabáni tervek. Ilyen például a Fátyol utcai park bekerítése – amelynek kapcsán jelezte, örülne, ha idővel Benedek Elek parknak nevezhetnék -, vagy a Döbrentei u. 15. sz. alatti műemlékház felújítása is. Ismételten elmondta, örülne ha a szomszéd, Attila út 1-3. sz. alatti ház telekmegosztása is megtörténne, jogilag rendeződne ez a kérdés és azt is megszépítenék.

Örömmel olvasta a Tabáni Sport és Környezetvédő egyesülettel az éves szerződés meghosszabbítását, illetve a Döbrentei utca átmenő forgalmának megszüntetését, új út építésével.

Összességében elmondta, a 2010. évi koncepciót elfogadásra javasolja.

dr. Lovász Gabriella: összességében megállapítható az egyensúlyra törekvés a koncepcióban. Ezen túlmenően két részletre térne ki. Az egyik a Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatos megjegyzés, amely az anyag 4. oldalán található. Úgy érzi, hogy itt valamiféle ellentmondás van. A Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatosan úgy fogalmaz, hogy „2009. évben csökkent a kihasználtság 2008. és 2007. évhez képest, így a díjemelések ellenére nem várható bevétel növekedés”. Ezt követően úgy folytatja, „...amennyiben nem változnak meg a szerződéses feltételek”. Abban látja az ellentmondást, hogy egyrészt a kihasználtság is problémás, hiszen az tapasztalható, hogy a kihasználtság nem csökkent. A díjemelések kérdése kapcsán felmerül, hogy ha valóban csökkent a kihasználtság, az a díjemelések ellenére miért nem kompenzálódott?

A Halászbástya kapcsán elmondta, hasonlóak a tapasztalatok. Létrehozta egy nagy kiszolgáló létesítményt, a pénztárt, de ennek ellenére a bevétel nem növekszik. Tapasztalata szerint a turisták száma nem csökken. Lehetséges, hogy inkább az alsó szintet veszik igénybe a turisták, nem pedig a felsőt, tehát ebben az esetben is megfontolandó, hogy a kevesebb belépődíj nagyobb bevételt hozna, vagy más szolgáltatással lehetne kiegészíteni.

Velich Katalin: elég nehéz szívvvel olvasta a koncepcióban az intézményi dolgozók, illetve az önkormányzati dolgozók esetében a cafeteria rendszer megadóztatását, illetve ennek az adóterhernek az át nem vállalását az Önkormányzat részéről. El tudja fogadni, hogy az Önkormányzat is igen nehéz helyzetben van a jövő évi keretszámok megállapításánál, ugyanakkor nem hagyhatják figyelmen kívül azt sem, hogy az adóterher pont azokat fogja sújtani leginkább, akik már így is lehetőségeiken felül kivették részüket a jövő évi terhek növekedéséből. A közszéferá dolgozóitól már a 13. havi juttatást is megvonták, és azt mindenki tudja, hogy a közszéferában dolgozó emberek bérszínvonalá nem igazán tükrözi a társadalmi hasznosságukat és azt a munkát, amit a köz szolgálatában és a köz érdekében végeznek.

Ahogy az előterjesztésben is szerepel, számos területen tapasztalható még bizonytalanság a jövő évi számok terén, ezért azt kérte, ha lát lehetőséget rá Polgármester úr, a költségvetés végeleges számainak kialakítása előtt térjenek vissza rá, fontolják meg, hogy tudnának-e valamit javítani ezen a helyzeten.

Tímár Gyula: a költségvetési koncepció elfogadásával tervezési irányelveket határoz meg a Testület. Annak érdekében, hogy ez minél szélesebb körű ismereteken nyugodjon, az előterjesztés mellé csatolásra kerültek az intézményvezetők javaslatai, elképzelései. Ez a negyedik költségvetési koncepció, amit ez a Testület elfogad. Tapasztalhatták, hogy az önkormányzati gazdálkodást leginkább befolyásoló külső tényezők, amelyekre a legkevésbé tudnak hatással lenni, évről évre rosszabbak lettek, egyre erőteljesebb befolyást gyakoroltak a költségvetésre. Míg a tavalyi évben az állami forrás az előző évhez képest 70.000.000,-Ft-tal csökkent, 2010-re ez a szám 140.000.000,-Ft, vagyis éppen a kétszerese.

A források szűkülése miatt olyan tervezési irányelv került előterjesztésre, amely takarékos költségvetést eredményezhet, a működési kiadásokat a tervek szerint a tárgyévi bevételekből kívánja biztosítani, a tartalékokat fejlesztési célokra irányozza elő. Mivel korábban már évről – évre hajtottak végre költségcsökkentő, hatékonyságnövelő intézkedéseket, egyre nehezebb a negatív hatások ellensúlyozása. Különösen sújtja az intézményeket az ÁFA-kulcs emelése és a közüzemi díjak inflációt meghaladó mértékű emelése.

Az intézményvezetők anyagait átolvasva két dolog szembetűnő: az egyik a létszámnövelési igény, a másik pedig a jövedelmi viszonyok javítási szándéka. Bár a jelenlegi helyzetben egyiket sem tudják felvállalni, hogy teljesítik, mindenképpen jelzésértékű, hogy a korábbi megszorítások miatti létszámcsökkenések komoly leterhelést jelentenek a közsférában dolgozóknak, a bér stop, valamint a béren kívüli juttatások elvonása, adóztatása a közsférában legalacsonyabb jövedelműeket sújtja. Jelenleg úgy tűnik, hogy ennek ellensúlyozását nem tudja teljes egészében felvállalni az Önkormányzat.

Kibédi Tamás: a cafeteria rendszerrel kapcsolatosan megkérdezte, jól érti, hogy van egy adott összeg, ami nem emelkedett és ebből az Önkormányzat 25%-ot levesz adóra? A cafeteria rendszernek van egy eleme, ami adómentes: az internet használat. Feltételezi, hogy ez majdnem mindenkit érinthet, hiszen a köztisztviselők, közalkalmazottak közül szinte mindenki használja az internetet. Megkérdezte, ez figyelembe van véve az adócsökkentésnél vagy sem?

dr. Pósfai Gábor: az elmúlt hetekben számos olyan információ jutott a birtokába, amely a jövő évi költségvetés tervezését más önkormányzatoknál, illetve elsősorban a szociális ellátórendszer más területein érintette. Elmondta, mindazok a tapasztalatok, amelyeket szerzett, azt mutatják, hogy az I. kerületi önkormányzat költségvetési koncepciója kivételesen szerencsés a hazai önkormányzatok átlagához képest, ahol többségében -10%-os bázissal tervezhetnek az intézmények a jövő évre vonatkozóan. Véleménye szerint az, hogy ez a költségvetési koncepció 0%-os bázist tartalmaz, egészen jó a jelen helyzetben.

Lovász László: ha jól emlékszik, 2010. évben lejár a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött szerződés. Az Önkormányzat felvett 1.500.000.000,-Ft-os hitelt, hitelkeretet, azzal a céllal, hogy az így keletkező forrást jövedelemtermelő beruházásokra használja fel. Eddig ezeknek a jövedelemtermelő beruházásoknak nincs nyoma sem. De ha a Centrum Parkoló Kft. helyett - esetleg több kerülettel együtt – egy parkolási társaságot létesítenének és ehhez felhasználnák – részben - ezt a keretet, akkor ez a vállalkozás az Önkormányzat számára jelentős bevételt teremtené.

Bár arról még nincsen szó, hogy mi lesz a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött szerződéssel, véleménye szerint le kellene zárni. A Centrum Parkoló Kft. nagyon keveset fizet az Önkormányzatnak. Javasolta, hogy a koncepció további átgondolásánál erre is legyenek figyelemmel.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta. Megadta a szót a pénzügyi igazgatónak, reagáljon a vitában elhangzottakra.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Gecse Gábor a bevételek optimalizálására hívta fel a figyelmet. Ezzel teljesen egyet lehet érteni. Képviselő úr már többször jelezte, a közterület foglalások esetében úgy érzi, hogy komoly probléma van, de ezen csak úgy tudnak segíteni, ha Képviselő úr konkrét jelzésekkel él és akkor megnézik, ki használ nagyobb területet, mint amennyi után közterület-használati díjat fizet.

A Centrum Parkoló Kft.-vel kapcsolatosan többen is megfogalmazták észrevételeiket. A fővárosi parkolással kapcsolatban általánosságban elmondható, hogy rengeteg a bizonytalansági tényező. Olyan híreket is hallani a sajtón keresztül, hogy komoly törekvések vannak arra, esetleg fővárosi szinten egységesítik a parkolási rendszert. Ezért amíg ez nem derül ki, nem érdemes nagyobb beruházásba kezdeni, döntést hozni; figyelni kell az ezzel kapcsolatos jogalkotási, fővárosban zajló folyamatokat. De azzal egyet lehet érteni, hogy a parkolásból több bevételre lehetne szert tenni, szabályozottabb keretek közé lehetne ezt helyezni.

Vecsey András hozzászólására reagálva elmondta, a normatívák valóban csökkennek és a végszámot kell figyelembe venni. Belső struktúrájában jelentősen átalakult a normatíva rendszer, például a kormány állítása szerint a diáksport benne van az alapszabályzatban. De ezt akkor találnák meg benne, ha több lenne az alap normatíva. Ezek valóban fájdalmas pontok, de a legfájdalmasabb az, hogy összességében, abszolút összegben és relatív összegben még nagyobb arányban csökkent a támogatás.

Dr. Lovász Gabriella felvetésére elmondta, a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött szerződésben látható volt, hogy amikor díjemelést van, akkor abból nem egyenes arányban részesedik az Önkormányzat, hanem egy bonyolult algoritmus alapján, ami a kihasználtságon alapul. Felhívta a figyelmet arra, hogy a 3290 fizető parkolóhelyre a mai napon 5872 ingyenes lakossági matrica van kiadva.

Az Önkormányzat nem tudja azt bizonyítani, előfordul-e olyan, hogy nem szedik be a parkoló autóktól a parkolási díjat. A Centrum Parkoló Kft. komoly ellenőrző rendszereket üzemeltet ennek érdekében. Ezért szerepel az az előterjesztésben, hogy csökken a kihasználtság és ilyen alapon csökken az Önkormányzatnak járó részesedés – a díjemelést ellenére is.

A Halászbástyával kapcsolatos kérdésekre válaszolva elmondta, az új pénztárpavilon nem azért épült, mert úgy gondolták, hogy akkor majd több turista fogja látogatni a Halászbástyát, hanem azért, mert egységesítették, kulturáltabbá és olcsóbbá próbálták tenni a jegyárusítást. Ebben az esetben is azt tudja csak mondani, vélelmezni lehet, de szoros ellenőrzést végeztek, az automatizált rendszernek köszönhetően nem voltak visszaélések, mint a korábbi években. Nem folytak el a bevételek egyéb csatornákon, szabálytalan belépők nem voltak a Halászbástyánál.

A cafeteria rendszer valóban nagyon érzékenyen érinti a közalkalmazottakat, köztisztviselőket – ahogyan az Önkormányzatot is. Pontosan 50.000.000,-Ft az az adóteher, amely sújtja azokat a juttatásokat, amelyekben 2009. évben részesültek a közszférában dolgozók. A köztisztviselőket még az is sújtja, hogy a Ktv. módosításával törlik azokat a juttatásokat, amelyek korábban, 2009-ig megillették a dolgozókat.

A cafeteria rendszer – az előterjesztés alapján – a következők szerint nézne ki: az idei összeget el kell osztani 1,25-tel. Így kijön egy nettó összeg, mert felfelé kell számolni rá az adót. Aki ezen a kereten belül adómentes internet utalványt választ, az jól jár. Elmondta, kétféle juttatásból lehet választani: adómentes és adóköteles juttatásokból. Adómentes juttatás sajnálatos módon csak az internet hozzájárulás. Tehát aki ezt választja, annak „nagyobb” ez a lehetősége. Ezt máshogy nem lehet megoldani. A cafeteria keret terhére a dolgozó döntheti el, hogy mit vesz igénybe.

Elmondta, a Centrum Parkoló Kft. szerződése 2011-ben jár le. Lovász László felvetése érdekes, de ezt nagyon alaposan át kell gondolni. Hozzátette, a kötvényt nem azért bocsátották ki, hogy azt valami nagy pénztermelő beruházásra fordítsák, hanem az egyébként szükséges kerületi fejlesztésekhez, amelyek kitermelnék a tőkét és a kamatát, továbbá hogy tudjanak indulni pályázatokon.

Elnök: hangsúlyozta, a következő évi költségvetés tervezésekor az a súlyos központi, állami elvonás, megszorítás, amely érinti a háztartásokat, családokat, érinti az önkormányzatokat, közintézményeket is. Ez egy olyan nehézség, amit csak azzal tudnak átvészelni, hogy az Önkormányzat kiegyensúlyozott gazdálkodásának köszönhetően még ma is vannak tartalékok. Egyébként ezt nem lehetne 2010-ben nagyobb eladósodás vagy hiány nélkül megtervezni.

Az előterjesztés nagy előnyének tartja, hogy a jövő évben is egyensúlyi költségvetésre törekszenek. De ezért most – bár ez fájdalmas döntés -, a koncepció készítésekor nem tettek és nem is tehetnek javaslatot arra, hogy olyan központi intézkedéseket, amelyek elvonásokként, többletadókként jelentkeznek – mint például a cafeteria rendszer -, azokat az Önkormányzat átvállalja. Ahogy elhangzott, ez 50.000.000,-Ft-ot jelent. Egy olyan költségvetésben, amelyben egyébként is 140.000.000,-Ft-tal kevesebb állami támogatással lehet csak számolni, nehezen kigazdálkodható, nem nagyon látja ennek fedezetét. Forrása csak a tartalék vagy vagyonfelélés lehet. A vagyonfelélés útját tíz éve lezárták, eladósodni pedig nem lenne szerencsés.

A fejlesztési források óvatos felhasználása még lehet áthidalás, átmeneti időszakban való pénzügyi taktika, de hosszú távon ez is visszaüt.

Nagyon fontos alap, hogy az Önkormányzat 0-bázis alapú költségvetést tervez az intézményeknek. Amikor az általános GDP deklaráltnál 7%-os csökkenést mutat, tehát kevesebb állami pénz fordul meg az állami költségvetésben, a magyar gazdaság nem növekszik, hanem zsugorodik, a munkanélküliség, a szociális kiadások, az egészségügy egyre nagyobb terheket ró a társadalomra, ebben a helyzetben fenn tudják tartani mindazt – színvonalés nélkül – ami az Önkormányzat feladata. Ez jelentős eredmény. Ezzel együtt meg fogják vizsgálni, hogy a cafeteria juttatásokkal kapcsolatosan mit lehet tenni. Ez egy koncepció, amely alapján a költségvetés tervezete fog elkészülni.

A parkolás valóban több szempontból bizonytalan helyzet. Ahogyan elhangzott, 2011-ben jár le a Centrum Parkoló Kft.-vel kötött szerződés. De ha új törvény lesz és valóban egységes lesz a fővárosi parkolási rendszer, üzemeltetés, akkor az egy teljesen más helyzetet eredményez. Ezt akkor kell megvizsgálni, amikor már nagyjából koncepcionális szinten kialakul a javaslat.

A fejlesztések, felújítások teljesítésével kapcsolatosan elmondta, a költségvetés optimista volt abból a szempontból, hogy a forrásokat meg kellett teremteni azoknál a programoknál is, amelyeknek az előkészítettsége vagy az engedélyezettsége még nem tart azon a szinten, hogy fel tudják használni a forrásokat. Számos engedélyezés, koordináció akadályozza a munkálatokat. Mindezek ellenére bizik benne, hogy a 2009. év végi teljesítés már jobb képet fog mutatni, mint a háromnegyed évi beszámoló.

Megjegyezte továbbá, nagyon sok olyan cél szerepelhet a költségvetésben, amelyre végül is nem jut pénz, és ez lehet, hogy így lesz 2010-ben. A költségvetési gazdálkodásért a polgármester a felelős. Amennyiben úgy ítéli meg, hogy a bevételek elmaradnak a tervezetthez képest, akkor a kiadási oldalon tett intézkedésekkel próbálják majd megőrizni az egyensúlyt. Ebben az évben nem volt erre példa, de a korábbi években volt olyan helyzet, hogy tudatosan kellett visszafogni a beterjesztett fejlesztési elképzeléseket, mert nem akarták akár rulírozó vagy átmeneti hitellel biztosítani az erre szánt összeget.

Elvben közgazdaságilag és makrogazdaságilag elfogadható az az okfejtés, hogy válság sújtotta időszakban jó befektetéseket tenni, de az Önkormányzat nem vállalkozó önkormányzat, nem projekt-hitelekben gondolkoznak, hanem ellátandó közfeladatokban. A közcélú feladatoknak az ellátásához általában nem kereskedelmi, vállalkozói konstrukciókat kerestek. Ahol kerestek – Halászbástya, Czákó utcai sportközpont bővítése -, minden alkalommal nagyon körültekintően megpályáztatott és körüljárt vállalkozói befektetői szerződések születtek, szemben azokkal a konstrukciókkal, amelyeket az állam – például a Várbazár kapcsán – tett. Megadta szót Gecse Gábornak ügyrendben.

Gecse Gábor: az előterjesztés 8. oldalán, a határozati javaslat első bekezdése egészüljön ki azzal, hogy „A fejlesztések ütemének felgyorsítása szükséges.” Hozzátette, jó lett volna a felújításokra is kiterjeszteni ezt a javaslatot, de mivel nem jutott idő annak kifejtésére, ezért csak a fejlesztések esetében javasolja. Már bizottsági ülésen is jelezte, hogy szeretne ilyen jellegű módosítást tenni.

Elnök: szavazásra bocsátotta Gecse Gábor ügyrendi javaslatát.

Jelezte, a javaslatot – az előbbieik alapján – nem támogatja. Nem tudják, hogy mi lesz még 2010-ben. Egy reális, ütemezett fejlesztés híve, egy ilyen válságos évben ezt nem szerepeltetné a koncepcióban.

A célokkal, azzal, hogy gyorsan, hatékonyan és gazdaságosan végezzék el a fejlesztéseket, egyet ért, de nem ezt jelentené, ha a koncepcióba belefoglalnák ezt a javaslatot.

223/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **22 szavazatból 7 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor módosító javaslatát, amely szerint a 2010. évi költségvetési koncepcióról szóló határozat 1. pontjának negyedik bekezdése egészüljön ki azzal, hogy „A fejlesztések ütemének felgyorsítása szükséges.”

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

224/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési koncepcióját megtárgyalta és az alábbi tervezési irányelveket fogadja el:

- Az intézményeknek nulla bázisú költségvetési terveket kell készíteni, minőségi fejlesztésre nincs lehetőség.
A bérek csak a közalkalmazotti törvény módosítása következtében, valamint a kötelező átsorolásokkal változhatnak.
- Valamennyi főállású intézményi dolgozót 2010. évre 189.000,- Ft/fő/év (-) 25% adó cafetéria juttatás illeti, kivétel a bölcsődei dolgozókat. A bölcsődei dolgozók cafetéria kerete 93.000,- Ft/fő/év (-) 25% adó. Ezen túlmenően a bölcsődei dolgozók az étkeztetést természetben veszik igénybe, napi 400,- Ft/fő erejéig. A juttatások a 25 %-os adóterhet viselő, illetve adómentes juttatásokból választhatók.
Valamennyi dolgozót változatlanul megillet a magánnyugdíj-pénztárba történő befizetés az alapilletménye 1,5 %-a erejéig, minimum 1.500,- Ft-ig. Az ezt terhelő adót az Önkormányzat fizeti.
- A Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit 2010. évre 396.800,- Ft/fő/év (-) 25% adó cafetéria juttatás illeti meg, a juttatások a 25 %-os adóterhet viselő, illetve adómentes juttatásokból választhatók.
Fentiekén túl valamennyi dolgozót megillet a magánnyugdíj-pénztárba történő befizetés az alapilletménye 1,5 %-a erejéig, minimum 1.500,- Ft-ig. Az ezt terhelő adót az Önkormányzat fizeti.
- Meg kell kezdeni a 2010. évi intézményi felújítások előkészítését, hogy a 2010. évi költségvetés elfogadását követően elkezdődhessen a feladatok végrehajtása.
- A koncepcióban szereplő beruházási és felújítási feladatokat rangsorolni kell, elsőbbséget élveznek a megkezdett és előkészített feladatok, valamint azon feladatok megvalósítása, ahol a megvalósításhoz pályázati pénz vehető igénybe.
- El kell készíteni a kötvény terhére tervezett beruházások cash-flow tervét. A 2010. évi költségvetési rendeletervezetben csak azon feladatok megvalósítása szerepelhet a kötvény forrásai terhére, mely feladatok a kötvény futamideje alatt annyi bevételt vagy kiadási megtakarítást hoznak, ami fedezi a kamat és tőke törlesztését.
- A recesszióra való tekintettel a várható bevételi kiesésre tartalékot kell képezni.
- A 2010. évi költségvetési rendeletervezetben válságkezelő alapot kell tervezni, hogy a megkezdett programok folytatódni tudjanak, illetve egyéb formában történő segítségre is nyíljon lehetőség.

2) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a kisebbségi önkormányzatok 2010. évi működését az állami támogatáson felül pénzügyi hozzájárulással nem támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

(23 szavazatból 15 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

3. napirendi pont: Az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. és a telekadóról szóló 29/1995. (XII.29.) Kt. rendeletek módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság és a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendeletek módosítását.

Ismertetett egy pontosítást: a telekadó módosításáról szóló rendelet-tervezet 1.§-ában elírás történt: 2009. év helyett 2010. év a helyes megfogalmazás.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a rendelet módosításokat, külön-külön.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 16 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az építményadóról szóló 22/1998. (XII.22.) Kt. rendelet módosításáról szóló 25/2009. (XI.30.) Kt. rendeletet.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 18 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta telekadóról szóló 29/1995. (XII.29.) Kt. rendelet módosításáról szóló 26/2009. (XI.30.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: Javaslat az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás rendjének, valamint az I. kerület területén létrehozandó zónák kialakításának szabályozásáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Közigazgatási Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendeletet.

Bizottsági ülésen módosító javaslatok is megfogalmazásra kerültek. A Közigazgatási Bizottság javasolta, hogy a 13.§ (1) bekezdés első mondata a következők szerint módosuljon: „E rendelet 2.§ (4) bekezdése, valamint a 3.§ (1)-(3) bekezdése és a 9.§ (4) bekezdése 2012. január 1. napján lép hatályba **azzal, hogy addig a második autóra is az első autóra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni**”. Ezt a javaslatot előterjesztőként befogadta.

A Bizottság másik javaslata szerint a 12.§ (1) bekezdésben az Első autóra vonatkozó értelmező rendelkezés a következőkkel egészüljön ki: „...**amelyet időben először jelentettek be**”. Ez olyan egyértelműsítést szolgálna, amelyet szintén befogadott előterjesztőként.

A második autóra vonatkozó díjfizetési szabályok – az előbbieken ismertetett szabály értelmében – kikerülnek a rendelet-tervezetből. Tehát a rendelet 2.§ (4) bekezdése, valamint a 3.§ (1) – (3) bekezdése és a 9.§ (4) bekezdése törlésre kerül. Ennek magyarázata, hogy azt az értelmezést használják: a második autóra fizetendő díjtétel megegyezik az első autóval fizetendőre, vagyis erre nem kell fizetni. Ennek megfelelően a rendelet paragrafusai átszámozásra kerülnek: a 3.§ (4) bekezdése

lesz a 3.§, a 2.§ (4) bekezdésének, valamint a 9.§ (4) bekezdésének törlése a számozást nem módosítja.

Az Alkotmánybíróság november 17-én kimondta, hogy a fővárosi parkolási rendeletet 2010. június 30. napjával megsemmisíti. Ezen időpontig hatályban marad, de látható, hogy ebben a formájában a rendeletet így nem lehet alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a 2010. évre vonatkozó parkolási matricákat december – január hónapban juttatják el az érintettekhez, úgy módosítanák a rendeletet, hogy a 13.§ (1) bekezdése a következők szerint kerülne megfogalmazásra: „(1) E rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba azzal, hogy a második autóra is az első autóra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A rendelet hatályát 2010. június 30-ig felül kell vizsgálni.” Ez azért fontos, mert ez az a határnap, amíg az Országgyűlésnek, Fővárosi Közgyűlésnek meg kell alkotnia a vonatkozó szabályokat. Éppen azért, mert tudják, hogy ezek átmeneti szabályok lesznek, a Testület jelzi, hogy 2010. közepén felül fogja vizsgálni a rendelet hatályát, és ha szükséges, akkor az addigra elfogadott normáknak megfelelő rendeletet meg fogja alkotni.

Jelezte, Gecse Gábor javasolta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén, hogy a 2012. dátum kerüljön elhagyásra. Ezt az előbbieken ismertetett módosítás orvosolja.

dr. Lovász Gabriella: az interneten olvasta a mai napon, hogy a Fővárosi Közgyűlés tárgyalta az érintett rendelet módosítását. Ezt azért jelezte, mert elképzelhető, hogy nagyon rövid időn belül újból módosítani kell majd a helyi rendeletet.

Gecse Gábor véleménye szerint az, hogy most nagyon sok ponton változik a rendelet-tervezet, és a Közigazgatási Bizottság ülése is két nappal ezelőtt volt, úgy gondolja, ezeket a módosításokat át lehetett volna vezetni, és ha hamarabb nem is, de legalább az ülésen ki lehetett volna osztani, hogy átnézhessek a képviselők. Így ez követhetetlen, így nem lehet rendeletet alkotni.

Bizottsági ülésen felvetette a várakozási övezet kérdését is. Nagyon valószínűnek tartja azt, hogy a várakozási övezetbe a várfallal körülvett rész nem tartozik bele, illetve annak egy része, de különállóan minősül várakozási övezetnek. Tehát a zónásítás nem igazán felel meg a fővárosi rendeletnek véleménye szerint, mert a várakozási övezet csak a Váron kívüli terület, ezért csak azt lehetne zónásítani.

A másik kérdés, amit kezeltek valamilyen módon, de – véleménye szerint – nem megnyugtatóan jogszerűség szempontjából, ugyanis a fővárosi rendelet nem teszi lehetővé azt, hogy ennek a bevezetését 2012-re módosítsa az Önkormányzat, ahogyan azt sem, hogy ne hajtsa végre.

Kérte Jegyző urat, hogy a jogszerűségi észrevételekre adjon választ, mert – véleménye szerint – ez a rendelet több szempontból problémás jogilag.

Iványi Tibor: egyetért azzal, hogy az első és a második autót nem különböztetik meg, viszont ebben az esetben nem érti, hogy miért kell szabályt alkotni arra nézve, hogy melyik autó volt az első.

Lovász László: azon túl, hogy úgy érzi, ehhez a rendelethez a következő időszakban hozzá kell nyúlni és eléggé jelentős változások várhatóak, egy megjegyzése van. A rendelet – a fővárosi rendelet nyomán – végig azt a szót használja az engedélyre, hogy „hozzájárulás”. Ezt nem igazán érti. Amikor bizottsági

ülésen ezt felvetette, azt a választ kapta, hogy a fővárosi rendelet is ezt használja. Nem érti, hogy miért kell erre való hivatkozással követni ezt a megfogalmazást.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Megadta a szót dr. Deák Ferenc jegyzőnek, válaszoljon az elhangzott kérdésekre.

dr. Deák Ferenc: az Alkotmánybíróság döntése a rendelet-tervezet publikálását követően új helyzetet eredményezett. Nyáron döntés született arról, hogy a második autóra is megadják a kedvezményt. A rendelet megalkotása azért szükséges most, mert ha ebben az új helyzetben nem alkotnának rendeletet, akkor ebben az átmeneti helyzetben az átmenet nehézségeit éppen a második autót bejelentő állampolgárokra ruháznák át.

A zónák kijelölésével kapcsolatosan elmondta, azon az egyeztető tárgyaláson, amit a budai kerületek szakértőivel, jegyzőivel folytattak néhány héttel ezelőtt és amire Polgármester úr is utalt, a tárgyaláson arra jutottak, hogy a Fővárosi Közgyűlésnek jelenleg hatályos rendelkezése úgy rendelkezik, hogy 2000 parkolóhely fölött kell zónát kialakítani. Amikor a parkolóhely szám meghaladja ezt a számot, akkor a zónát létre kell hozni. A javaslat szerint a Váron belül a Dísz tér az egyik zóna, ami egyébként várakozási övezet a fővárosi közgyűlés rendelete szerint, a másik zóna a Váron kívüli rész. Úgy látják, hogy a korábbi testületi ülésen felvetett problémákat is ez a megoldás hidalja át a legjobban. Tehát megfelel a javaslat a Fővárosi Közgyűlés zónákra vonatkozó rendelkezéseinek.

A 2012. évi hatálybaléptetésről is született a kerületek között egy egységesnek mondható szakmai álláspont. Jegyző kollégáival azt éreztették, nem igazán szerencsés, ha kerületenként más és más parkolási rend érvényesül, bár így is előfordulhat ez a sajnálatos helyzet. Ebben az átmeneti helyzetben az Alkotmánybíróság döntésével az átmenet idejét leszűkíti, ezért is került megfogalmazásra az a javaslat, hogy vizsgálják felül a rendelet hatályba lépését 2010. június 30-ig. Fontos megjegyezni, hogy az Országgyűlésnek kell törvényt alkotnia ebben a kérdésben, amelynek tartalmát egyelőre nem ismerik, de – ahogyan Polgármester úr is utalt rá – figyelemmel fogják kísérni.

Iványi Tibor képviselő felvetésére elmondta, a felhatalmazás kereteit követik a terminológiánál, így az első és második autóra vonatkozóan is. Nyilvánvalóan a második autó is ingyenessé válik a döntés következtében 2010. január 1-től. Ezt azért kell most megtárgyalni, azért sürgős, mert a Hivatalnak, az ügyintézőknek fel kell készülniük arra, hogy a lakosokat ki tudják szolgálni már a jövő évi engedélyekkel kapcsolatosan is. Ehhez olyan előkészítő munkák kapcsolódnak, amelyeket fontos már most elkezdni.

A „hozzájárulás” valóban a Fővárosi Közgyűlés terminológiája, ezért szerepeltetik a helyi rendeletben is.

Elnök: szavazás előtt újból ismertette a változásokat:

- 13.§ (1) „E rendelet 2010. január 1-jén lép hatályba **azzal, hogy a második autóra is az első autóra vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A rendelet hatályát 2010. június 30-ig felül kell vizsgálni.**”
- A második autóra vonatkozó díjfizetési szabályok kikerülnek a rendelet-tervezetből. Tehát a rendelet 2.§ (4) bekezdése, valamint a 3.§ (1) – (3) bekezdése és a 9.§ (4) bekezdése törlésre kerül.
- 12.§ (1) bekezdésben az Első autóra vonatkozó értelmező rendelkezés a következőkkel egészül ki: „...**amelyet időben először jelentettek be**”.

Szavazásra bocsátotta a rendelet-tervezetet az előbbieken ismertetett módosításokkal együtt.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 24 szavazatból 20 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az I. kerület közterületein a járművel várakozás díjának és a várakozási hozzájárulás rendjének, valamint az I. kerület területén létrehozandó zónák kialakításának szabályozásáról szóló 27/2009. (XI.30.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatra vonatkozó 2010. évi belső ellenőrzési terv

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

Tímár Gyula: bizottsági ülésen módosító javaslatot fogalmaztak meg a határozati javaslattal kapcsolatosan. A kiegészítés azt javasolja, hogy amennyiben az a tartalékidő terhére és jogilag lehetséges – a belső ellenőrzési terv egészüljön ki azzal a feladattal, hogy a belső ellenőrök vizsgálják meg a polgári peres ügyek szabályszerűségét is.

dr. Deák Ferenc: a tartalékidő terhére is, illetve szűrőpróba szerűen is van erre lehetőség.

Gecse Gábor: a Bizottság a tavalyi évben is kérte, hogy Jegyző úr iktassa be ezt az ellenőrzési tervbe, de ez nem történt meg. Ezért célszerű lett volna, ha ez megjelenne írásban is.

dr. Deák Ferenc: a belső ellenőrzési terv részleteit, sztemerdjeit az Állami Számvevőszék ajánlásai alapján állították össze a belső ellenőrök. Ahogy lehet látni, természetszerűleg szinte mindig ugyanazok a témák kerülnek elő évről évre. Ha olyan esemény merül fel év közben, akkor semmi nem zárja ki, hogy egy eljárás keretében megvizsgáljanak bármiféle szabálytalanságot, de bízik benne, hogy erre nem fog sor kerülni.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta, majd szavazásra bocsátotta a 2010. évi belső ellenőrzési tervet, az előterjesztés szerint.

225/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzatra vonatkozó 2010. évi belső ellenőrzési tervet az alábbiak szerint elfogadja:

BUDAPEST I. KERÜLET BUDAVÁRI ÖNKORMÁNYZAT
2010. évi
ELLENŐRZÉSI MUNKATERVE

ELLENŐRZÉSI FELADATOK: **Időszükséglet (nap)**

I. FELÜGYELETI ELLENŐRZÉS / ÁTFOGÓ VIZSGÁLAT/164 nap)

Az irányítási, végrehajtási, pénzügyi lebonyolítási, beszámolási és ellenőrzési rendszerek működésének átfogó vizsgálata, melynek keretében a szabályszerűség, szabályozottság, gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség kerül ellenőrzésre.

Egyesített Bölcsőde Tervezett ideje: 2010. I. n. é.	30 nap X 2 fő	60nap
Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ Tervezett ideje: 2010.II. n.é.	26 nap X 2 fő	52 nap
Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet Tervezett ideje: 2010. II. n. é	26 nap X 2 fő	52 nap

II. PÉNZÜGYI ELLENŐRZÉS 44 nap (ASZ előírása alapján)

1. Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák szűrőpróbaszerű, tételes vizsgálata.
Tervezett ideje: 2010. II. n. év 11 nap X 2 fő 22 nap
2. Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák szűrőpróbaszerű, tételes vizsgálata.
Tervezett ideje: 2010. III. n. év 11 nap X 2 fő 22 nap

III. SZABÁLYSZERŰSÉGI ELLENŐRZÉS (150 NAP)

A költségvetési szerv tevékenységének, működésének vizsgálata, hogy megfelelően szabályozott-e, és érvényesülnek-e a hatályos jogszabályok, belső szabályzatok és a vezetői rendelkezések előírásai.

1. A 2009. évi normatív állami hozzájárulás elszámolásának ellenőrzése
Tervezett ideje: 2010. I. n.év 25 X 2 fő 50 nap

1. Szilágyi Erzsébet Gimnázium
2. Toldy Ferenc Gimnázium
3. Kosztolányi Dezső Általános Iskola és Gimnázium
4. Lisznyai utcai Általános Iskola
5. Budavári Általános Iskola
6. Batthyány Általános Iskola
7. Vízivárosi Óvoda
8. Brunszvik Teréz Óvoda

9. Naphegyi Óvoda
10. Farkas Ferenc Zeneiskola
11. Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet
12. Egyesített Bölcsőde
13. Szociális és Gyermejjóléti Szolgáltatási Központ

2. 2010. évi normatíva igénylés ellenőrzése

Tervezett ideje: 2010. IV. n.év 25 nap X 2 fő 50 nap

3. Közbeszerzési terv végrehajtásának ellenőrzése

Tervezett ideje 2010. III. n.év 15X 2 fő 30 nap

4. Önkormányzat forrásaiból nyújtott támogatások közzétételek ellenőrzése

Tervezett ideje: 2010. III. n.év 10X2 fő 20 nap

IV. EGYÉB FELADATOK (2 főre 82 nap)

- | | |
|---|--------|
| 1. 2011. évre vonatkozó ellenőrzési munkaterv elkészítése | 10 nap |
| 2. 2009. évi összefoglaló ellenőrzési beszámoló elkészítése | 10 nap |
| 3. Tartalékidő célvizsgálatokra | 36 nap |
| 4. Rendeletek, szabályzatok, egyéb munkákra | 14 nap |
| 5. Szakmai továbbképzésekre | 12 nap |

MUNKAI DŐMÉRLEG 2010. JANUÁR 1-TŐL DECEMBER 31-IG

Az ütemezett vizsgálatok időszükséglete:

- | | | |
|-----------------------------------|-------------|----------------|
| • Felügyeleti vizsgálat | | 164 nap |
| • Pénzügyi vizsgálat | | 44 nap |
| • Szabályszerűségi ellenőrzésekre | | 150 nap |
| • Egyéb feladatokra | | 82 nap |
| Mindösszesen | 2 fő | 440 nap |

Revizori kapacitás: 2 fő köztisztviselő

	vezető belső ellenőr	belső ellenőr
Rendelkezésre álló naptári napok száma:	365 nap	365 nap
Le: szombat., vasárnap	104 nap	104 nap
Le: fizetett ünnepnapok	5 nap	5 nap
 Törvényes munkanapok száma:		
Le: éves szabadság	36 nap	36 nap
 Teljesíthető munkanapok száma:	220 nap	220 nap

2010. évi ellenőrzési munkaterv bontása negyedévekre

I. negyedév

Felügyeleti ellenőrzés

- Egyesített Bölcsőde 30 nap

Szabályszerűségi ellenőrzés

- 2009. évi normatív állami hozzájárulás
elszámolásának ellenőrzése 25 nap
- Szilágyi Erzsébet Gimnázium
- Toldy Ferenc Gimnázium
- Kosztolányi Dezső Gimnázium
- Lisznyai utcai Általános Iskola
- Budavári Általános Iskola
- Batthyány Ált. Iskola
- Vízvárosi Óvoda
- Brunszvik Teréz Óvoda
- Naphegyi Óvoda
- Farkas Ferenc Zeneiskola
- Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet
- Egyesített Bölcsőde
- Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ

I. negyedév összesen **55 nap**

II. negyedév

Felügyeleti ellenőrzés (átfogó)

- | | |
|--|--------|
| Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltatási Központ | 26 nap |
| Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet | 26nap |

Pénzügyi vizsgálat

- Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák
szűrőpróbaszerű vizsgálata. 11 nap

II. negyedév összesen **63 nap**

III. negyedév

Pénzügyi ellenőrzés

- | | |
|--|--------|
| <u>Polgármesteri Hivatal bank és pénztárszámlák
szűrőpróbaszerű vizsgálata</u> | 11 nap |
|--|--------|

Szabályszerűségi vizsgálat

Közbeszerzési terv végrehajtásának ellenőrzése 15 nap
 Önkormányzat forrásaiból nyújtott támogatások közzétételek ellenőrzése 10 nap

III. negyedév összesen 36 nap

IV. negyedév**Szabályszerűségi vizsgálat**

2010. évi normatíva igénylés ellenőrzése 25 nap

- Szilágyi Erzsébet Gimnázium
- Toldy Ferenc Gimnázium
- Kosztolányi Dezső Általános Iskola és Gimnázium
- Lisznyai utcai Általános Iskola
- Budavári Általános Iskola
- Batthyány Lajos Ált. Iskola
- Vizivárosi Óvoda
- Brunszvik Teréz Óvoda
- Naphegyi Óvoda
- Farkas Ferenc Zeneiskola
- Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet
- Egyesített Bölcsőde
- Szociális és Gyermekjóléti Szolg. Központ

IV. negyedév összesen 25 nap

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Deák Ferenc jegyző

(23 szavazatból 21 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Javaslat a Sport- és Szabadidőközpont igazgató megbízására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

SZÜNET

(titkos szavazás lebonyolítása)

SZÜNET UTÁN

Elnök: felkérte a szavazatszámláló bizottság elnökét, ismertesse a titkos szavazás eredményét.

dr. Lovász Gabriella: a szavazólapok átvételének jegyzéke alapján a szavazatszámoló bizottság megállapította, hogy a Képviselő-testület tagjai közül 24-en adták le szavazatukat.

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy a leadott szavazólapok száma 24, ebből egy érvénytelen. A leadott szavazatok közül Fehér Ferenc 23 igen szavazatot kapott. A Bizottság megállapította, hogy Fehér Ferenc megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

226/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Fehér Ferencet** választja meg a Sport- és Szabadidőközpont igazgatójának. (23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az intézményvezető bérének megállapítására vonatkozóan.

227/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a **2010. január 1-től 2014. december 31-ig** terjedő időszakra megbízza **Fehér Ferencet** a **Sport- és Szabadidőközpont** intézmény vezetésével.

Alapbére a Kjt. szerint kerül megállapításra.

Vezetői pótléka : 40.000 Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

7. napirendi pont: Javaslat a 165/2009. (VI. 25) Kt. határozat, valamint a 166/2009. (VI. 25) Kt. határozat visszavonására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Képviselő-testület júniusban döntött a Buda – Cent – Dent Kft. ügyében. Ennek eredményeképpen létrejött az a megállapodás, amelyet mellékletként az előterjesztés mögé csatoltak. Ennél fogva okafogyottá vált a júniusi testületi döntésben foglaltak végrehajtása, ezért javasolta, hogy vonja vissza a Testület ezeket a döntéseket.

Gecse Gábor jelezte, véleménye szerint nemcsak ez lett volna az egyetlen eszköz a megállapodás létrejöttének meggyorsítására. Nem tartották helyes eszköznek, ezért örömet fejezte ki, hogy még a hatályba lépése előtt érvényét veszti a testületi döntés.

Elnök: további hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat, külön – külön.

228/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 165/2009. (VI. 25.) Kt. határozatát, melyben úgy döntött, hogy a Buda – Cent - Dent Kft. (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 10. cégbejegyzés száma: 01-09-050720)

dr. Németh Ágnes személyes közreműködésével, területi ellátási kötelezettséggel járó fogorvosi feladatok ellátása tárgyában, 2004. július 1. napjával létrejött megbízási szerződését a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 483. § (1) bekezdése alapján rendes felmondással 2009. december 31-i hatállyal megszüntette - visszavonja.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

229/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 166/2009. (VI. 25.) Kt. határozatát, melyben úgy döntött, hogy a Buda – Cent - Dent Kft. (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 10. cégbejegyzés száma: 01-09-050720) dr. Kuhajda István személyes közreműködésével területi ellátási kötelezettséggel járó fogorvosi feladatok ellátása tárgyában, 2004. július 1. napjától létrejött megbízási szerződést a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 483. § (1) bekezdése alapján rendes felmondással 2009. december 31-i hatállyal megszüntette - visszavonja.

Határidő: 2009. november 30.

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Javaslat szociális és karitatív és programok támogatására

Előterjesztő: dr. Patthy Szabolcs
előkészítő munkacsoport elnöke

dr. Patthy Szabolcs: három pályázat érkezett. Ebből kettő új a harmadik pályázat az előző alkalommal hiányolt kiegészítést küldte meg. Formailag mindhárom pályázat megfelelt a kritériumoknak, de a munkacsoport kevesebb összeget javasolt a támogatójukra, mint amennyi a pályázatukban szerepelt. Ennek indoka, hogy amennyiben sikeres és megfelelő módon működnek ezek az alapítványok, akkor elképzelhetőnek tartják azok folytatólagos támogatását.

Emellett két ajánlást is megfogalmazott a munkacsoport: az egyik az, hogy a jövő évben is hasonló keret álljon rendelkezésre, a másik pedig az, hogy részesítsék előnyben azokat a pályázókat, akik önerővel is rendelkeznek. Véleménye szerint annak mindenképpen pozitív kicsengése van, ha saját erőforrása is van egy szervezetnek, saját hatáskörben is igyekszik tenni az alapítvány, nemcsak támogatásokból.

Elnök jelezte, egyetért az elmondottakkal; ezeket a javaslatokat a költségvetés megalkotásakor, illetve a pályázati kiírásakor kell figyelembe venni.

Gecse Gábor: az előterjesztéssel és Polgármester úr által elmondottakkal is egyetért. Azonban van egy formai problémája. Az SZMSZ 15.§-a felsorolja, hogy kik tehetnek előterjesztést, és ezek közé nem tartozik sem képviselő, sem bizottsági elnök.

Úgy látszik, hogy amikor az ellenzéknek van napirendi javaslata, akkor azt önálló képviselői indítványként lehet csak a Testület elé vinni, ha azonban nem ők tesznek javaslatot – ami egyébként nagyon helyes, örül neki, támogatja -, akkor az lehet előterjesztés.

Véleménye szerint célszerű lenne az SZMSZ-t jogellenességétől megfosztani, hogy előterjesztést bármelyik képviselő tehessen.

Elnök: az SZMSZ nem jogellenes. Azonban ha formai okok miatt valóban ez a gyakorlat, akkor előadóként kell feltüntetni a munkacsoport elnökét, előterjesztőként pedig ő maga fogja aláírni az anyagot. Tehát továbbra is Patthy Szabolcs ismertetné az előterjesztést.

Kibédi Tamás: örömet fejezte ki, hogy a döntéskor folyamatossá tették a pályázatok benyújtásának lehetőségét. Külön örül annak, hogy civil szervezet is jelentkezett, hiszen valószínűleg a civil szervezetek fognak tudni eljutni leginkább azokhoz az emberekhez, akik ugyan rászorultak, de maguktól nem jelentkeznének segítségért.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

230/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 26.) Kt. rendelet 4. sz. melléklete alapján az I. kerületben megvalósítandó karitatív és szociális programok támogatására biztosított 10 millió Ft keret felhasználására a – 85/2009. (IV. 30.) Kt. sz. határozattal, valamint a 164/2009. (VI. 25.) Kt. sz. határozattal meghirdetett pályázat keretében – előterjesztés mellékletében összesített pályázatok közül - az alábbi pályázati programokat **támogatja**:

Híd Hospice Alapítvány	Otthoni Egészségügyi és Szociális Támogatás rászorulóknak részére <i>(A támogatási összeg célzottan a Budapest I. kerületben élő polgárok ápolásával összefüggésben keletkező költségek tekintetében használható fel).</i>	500.000,-Ft
Felső – Vízivárosi Szent Anna Plébánia	Karácsonyi szeretetcsomag vásárlása a Plébánia hátrányos helyzetű, nagycsaládos gyermekeinek	150.000,-Ft
Budavári Lakosok Szövetsége	A válság miatt szociálisan rászorult I. kerületi polgárok anyagi támogatása	500.000,-Ft

2. A Képviselő – testület a 2009. évi támogatásokat elszámolási kötelezettséggel biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Javaslat a 2010. évi fordulóra meghirdetett Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat keretének meghatározására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

231/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság 57/2009. (IX. 22.) KOSB sz. határozatával meghirdetett 2010. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázatokra az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséből maximális keretként összesen 3.576.000.- Ft-ot biztosít, melynek felhasználásáról a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Javaslat a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2010. évi célok meghatározására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A tavalyi évhez képest kicsit bővült a szempontrendszer. Elsősorban a takarékos gazdálkodás, valamint a gazdasági válság miatt önhibájukon kívül nehéz helyzetbe kerülő polgárok szociális támogatása kiemelendő. Azt szeretnék, ha a köztisztviselők, akik ilyen élethelyzetről tudomást szereznek, valamilyen módon használják fel azokat a segítő formákat, támogatásokat, amelyek a bajba jutott polgároknak nyújthatnak mentőövként.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

232/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a következők szerint állapítja meg a köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező 2010. évi célokat:

1. Az Önkormányzat célkitűzéseivel, elvárásaival való azonosulás, lojalitás a munkáltató iránt.
2. Az Ügyfélszolgálati Chartában megfogalmazott elvárások maradéktalan betartása, a hivatali munka szolgáltató jellegének és ügyfélcentrikusságának erősítése.
3. Az ügyintézés során a vonatkozó jogszabályok, határidők betartása és betartatása. A jogszabályi rendelkezések céljainak, alapelveinek szem előtt tartásával gyors, rugalmas, hatékony, pontos, minőségi ügyintézés, maximálisan figyelembe véve az ügyfelek és az Önkormányzat érdekeit.
4. Intézkedést igénylő ügyekben önálló kezdeményezés, azonnali reagálás.

5. Az önkormányzati rendeletalkotás szakszerű előkészítése.
6. A Képviselő-testület által meghatározott aktuális feladatok végrehajtása.
7. A gazdasági válság miatt önhibájukon kívül nehéz anyagi helyzetbe került polgárok szociális támogatása.
8. A takarékos gazdálkodás, a kintlévőségek behajtása, a közpénzek hatékony felhasználása.
9. A vezetőkkel való jó együttműködés, kommunikáció, az Önkormányzat vezetésével való kapcsolattartás folyamatossága.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: polgármester, jegyző

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Bp. I. Attila út 97. IV. 2. szám alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

233/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Attila út 97. IV. em. 2. sz. alatti (hrsz. 6773/3/A/22), 91 m² alapterületű lakást öt év határozott időre bérbe adja Hendrei Tibor és Kéthely Anna részére 60.000,-Ft + ÁFA havi bérleti díj megfizetése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(24 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Bp. I. Csap u. 4. I. 8. szám alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

Lovász László: némi ellentmondást vél felfedezni a szövegben. Ez az idős hölgy határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkezik, mégis, az Önkormányzat álláspontja szerint jogcím nélküli használó. Furcsának tűnik ez a kettősség az előterjesztésben.

Gecse Gábor: a Csap u. 4. sz. épület liftes ház?

Vadász Ildikó: nem liftes ház, de a hölgy megnézte a lakást és nyilatkozott róla, hogy elfogadja. A Házgondnoksági Kft. utalta ki a lakást ennek a hölgynek, mint házfelügyelőnek. A bérleti szerződésben az szerepel, hogy házfelügyelői lakás, de határozatlan idejű bérleti szerződést kötött vele ugyanakkor a Házgondnoksági Kft.

Mivel a házfelügyelői jogviszony megszűnt, ezáltal lett jogcím nélküli bérlő. Ha ez az ellentmondás nem lett volna a szerződésben, akkor a Tulajdonosi Bizottság hatáskörében dönthetne az elhelyezéséről – akár ebbe, akár egy másik lakásba. De mivel ez az ellentmondás szerepel a szerződésben, ezért a Képviselő-testület joga dönteni a lakás bérbeadásáról.

Hozzátette, a szerződés 1994-ben készült.

Elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

234/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Csap u. 4. I. em. 8. sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 25 m² alapterületű lakást határozatlan időre, szociális lakbér megfizetésével bérbe adja Kövi Jánosné (sz. Zséder Mária) részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: Bp. I. Várfok u. 11. mfszt. 9. szám alatti lakás eladása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte az Irodavezetőt, ismertette az előterjesztést.

Vadász Ildikó: a közös tulajdonú földem szakadt le a lakásban, amelyet a Társasház vis maioros támogatásból és egyéb költségekből most állít helyre. A bérlőt ideiglenes elhelyezték egy másik lakásba, illetve végleges elhelyezésére felajánlottak egy két szobás lakást, amelyet a bérlő elfogadott. Így ez a Várfok utcai lakás jogilag üres. Szalóky Károly ugyanebben a házban tulajdonostárs, közvetlen falszomszédja ennek a mfsz. 9. sz. alatti lakásnak. Kérte, hogy az Önkormányzat ezt a lakást forgalmi értéken idegenítse el a részére. Tisztában van a lakás műszaki állapotával, a lakás jelenlegi állapotában vállalta annak megvásárlását.

Lovász László megkérdezte, lehet tudni, hogy nagyjából mennyi a helyreállítás költsége?

Vadász Ildikó: a földem helyreállítási költségeiről vannak információi. Erre a célra 1.000.000,-Ft-os vis maior támogatást biztosított az Önkormányzat a háznak; nagyságrendileg 3.500.000,-Ft-ba fog kerülni.

Lovász László: tehát Szalóky Károlynak ez a lakás 17-18.000.000,-Ft-ba kerül. Nagyságrendileg mennyi a forgalmi értéke egy 64 m²-es lakás a Várfok utcában a jelenlegi árviszonyok mellett?

Vadász Ildikó: a Várfok utcában mostanában nem adott el az Önkormányzat lakást, viszont egy hónapja vásároltak a Vármező u. – Várfok u. sarkán, 245.000,-Ft/m² áron egy jó műszaki állapotú, belső udvari lakást. Ennél pontosabban nem tudja megmondani, hiszen az ár függ a lakás műszaki adottságától, elhelyezkedésétől is.

Gecse Gábor: ha jól érti, a vételáron felül vállalja a vevő a helyreállítást? Megkérdezte továbbá, hogy a kiállító helyiséget bérlő vagy az önkormányzati tulajdonban van?

Vadász Ildikó: a galéria magántulajdonban van, a lakást pedig jelenlegi, megtekintett állapotban veszi meg, az előterjesztésben javasolt áron, és ezen felül van a felújítás, összenyitás költsége.

Elnök: további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot. Jelezte, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben lévő határozati javaslatot.

235/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja az Önkormányzat tulajdonát képező budapesti, 13980/0/A/12 hrsz., 2 szobás, komfort nélküli, 64 m² alapterületű, természetben Bp. I. Várfoke u. 11. mfsz. 9. sz. alatti lakás értékesítéséhez Szalóky Károly 1012. Bp. várfok u. 14. sz. alatti lakos – vevő részére.

A vételár mértéke 14.080.000,-Ft, azaz tizennégymillió-nyolcvanezer forint, melyet vevő a szerződés aláírását követően, egyösszegben köteles eladó Önkormányzat részére megfizetni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(24 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú üres helyiségek elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

A Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Lovász László véleménye szerint a három helyiség ára és mérete nincs arányban egymással, annak ellenére, hogy a helyiségek leírása mindhárom esetben hasonló. Megkérdezte, a harmadik helyiség miért csak 6.000.00,-Ft, amikor azonos színvonalú helyiségekről van szó? Ha arányosan veszik az árakat és a négyzetmétert, akkor ennek a harmadik helyiségnek legalább 15-20.000.000,-Ft-nak kellene lennie.

Vadász Ildikó: ezek az értékbecslés alapján meghatározott árak. Az értékbecslések különböző időpontokban készültek. Elképzelhetőnek tartja, hogy mivel ennek az utolsó helyiségnek volt bérlője, a helyiség tulajdonjogát is megbecsültették, mert a bérlő vissza akarta adni pénzbeli térítés ellenében. A Bizottság úgy döntött, hogy nem kívánja pénzbeli térítés ellenében megszüntetni a bérletet, a bérlő ezért a helyiséget leadta, és ezek után ezzel az alacsonyabb becslési árral került be az anyagba.

Elnök: megkérdezte, melyik a reális ár a három közül? Mert valamelyik ár vagy alacsony vagy túl magas.

Vadász Ildikó: azt nem tudja megmondani, melyik a reális ár. Elmondta, az utolsó helyiség eladásos pályázat november 12-én volt. A legalacsonyabb négyzetméter árakat már másodszor csökkentette a Képviselő-testület, mégsem volt egyetlen egy érdeklődő sem.

Mindezek ellenére valóban, arányaiban ennek a helyiségnek az induló ára legalább 12.000.000,-Ft-nak kellene lennie.

Elnök: módosította a határozati javaslatot azzal, hogy a Döbrentei u. 8. sz. alatti helyiség induló ára 12.000.000,-Ft + ÁFA.

Gecse Gábor: a nyilvános pályázat útján történő értékesítés elvileg helyes, de a módszer nem túlzottan eredményes. Már többször tett arra utalást, hogy a volt Házgondnoksági Kft. által használt épületet az Önkormányzat eladta, éppen kifizették érte a vételár második felét, amikor pár hetes árusítás után dupla áron eladták az épületet. Annak érdekében, hogy ilyenre ne kerülhessen sor, meg kell változtatni azokat a módszereket, ahogy a nyilvános versenytárgyalásokat lebonyolítják. Nyilván hatékonyabb hirdetésnek kell lenni egy ilyen épület vagy helyiség értékesítésénél, különben bármikor azt mondhatják, hogy jelen pillanatban ennyi az ára, aztán két hét múlva elkel a duplájáért. Ezeket el kell kerülni. A hirdetés, az, hogy hol, mikor jelenik meg, elég idő legyen az ingatlan megismerésére – ezek jelenthetnek valamiféle biztosítékot arra, hogy közel reális áron keljenek el a helyiségek.

Dióslaki Ferenc: Gecse képviselő hozzászólása miatt kért szót. Valóban nagyon régóta alkalmatlan az a módszer, amit használnak. Nem feltétlenül az a kérdés, hogy hol és hogy hirdetnek. Amikor ez a módszer kialakult, akkor még nyomuk sem volt ingatlanközvetítő cégeknek, amelyekből most már rengeteg van. Egy ilyen versenytárgyalási kiírás nem lesz versenyképes egy ingatlanközvetítő cég tevékenységével. Soha nem fogják tudni olyan áron eladni, mintha ingatlanközvetítőket bíznanak meg az eladással, akik meghatározott árért, folyamatosan piacon tartják az adott helyiséget. Ezen a módszeren előbb – utóbb változtatni kell.

Gecse Gábor: nem biztos, hogy ennek a párbeszédnek itt kellett volna elhangoznia, de véleménye szerint az jó, ha a Testület többi tagja is belegondol ebbe a helyzetbe. Ő maga nem ragaszkodik egyfajta megoldáshoz. Két dolgot kell teljesíteni: azt, hogy átlátható legyen, illetve kvázi árán el lehessen adni az ingatlanokat, vagyis az Önkormányzat ne szenvedjen el akár 100.000.000,-Ft-os veszteséget azért, mert esetleg egy rossz módszerhez ragaszkodik.

Az biztos, hogy a változtatás feltétlenül szükséges. Ha ez nem következik be, akkor el fogják herdálni az Önkormányzat vagyonát.

dr. Deák Ferenc: Gecse Gábor hozzászólására reagálva elmondta, a Pauler u. 18. sz. alatti ingatlanra néhány héttel ezelőtt a Hivatal elvi építési engedélyt adott ki. Az engedély kiadásakor megvizsgálták a tulajdonosi hátteret; ez ugyanaz, mint akinek az Önkormányzat adta el az ingatlant: a MASHIT Kft.

Elnök: ez most nem a napirend tárgya, de az előző ülésen is elhangzott. Az Önkormányzat nem látja nyomát annak, hogy értékesítették volna a Pauler utcai ingatlant.

Gecse Gábor: megjelent a hirdetés, hogy eladó, 350.000.000,-Ft-ért árulták - az Önkormányzat pedig 185.000.000,-Ft-ért adta el -, majd rövid időn belül lekerült az eladó ingatlanok közül. Ebből gondolta, hogy az ingatlan eladták.

Elnök: nem biztos, hogy eladták, lehet, hogy hirdették, aztán belátták, hogy nem fog elkelní ilyen áron.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a Döbrentei u. 8. sz. alatti helyiség induló eladási ára 12.000.000,-Ft + ÁFA.

236/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Attila út 71. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 7109/0/A/5 hrsz. üres ingatlan értékesítéséhez nyilvános pályázat útján az alábbi feltételek mellett:

Bp. I. Attila út 71. sz. alatti utcai, üzlethelyiség

Hrsz: 7109/0/A/5

Alapterülete: 17 m²

Induló eladási ár: 6.000.000,-Ft + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 100.000,-Ft

Licitlépcső: 100.000,-Ft

2.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Döbrentei u. 2-4. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 6230/1/A/1 hrsz. üres ingatlan értékesítéséhez nyilvános pályázat útján az alábbi feltételek mellett:

Bp. I. Döbrentei utca 2-4. sz. alatti utcai pincei, egyéb helyiség

Hrsz: 6230/1/A/1

Alapterület: 310 m²

Induló eladási ár: 45.000.000,-Ft + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 300.000,-Ft

Licitlépcső: 100.000,-Ft

3.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Döbrentei u. 6. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 6231/0/A/1 hrsz. üres ingatlan értékesítéséhez nyilvános pályázat útján az alábbi feltételek mellett:

Bp. I. Döbrentei utca 6. sz. alatti utcai pincei, üzlethelyiség

Hrsz: 6231/0/A/1

Alapterület: 233 m²

Induló eladási ár: 34.500.000,-Ft + ÁFA

Versenytárgyalási biztosíték: 300.000,-Ft

Licitlépcső: 100.000,-Ft

4.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Döbrentei u. 8. sz. alatti, az ingatlan-nyilvántartásban

6233/0/A/1 hrsz. üres ingatlan értékesítéséhez nyilvános pályázat útján az alábbi feltételek mellett:

Bp. I. Döbrentei utca 8. sz. alatti utcai pincei, raktárhelyiség

Hrsz: 6233/0/A/1

Alapterület: 121 m²

Induló eladási ár: 12.000.000,-Ft + ÁFA

Verseny tárgyalási biztosíték: 100.000,-Ft

Licitlépcső: 100.000,-Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(24 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Mártha Szabolcsné 1016 Budapest, Fenyő u. 7. II/2. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatti fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

237/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete Mártha Szabolcsné (1016 Budapest, Fenyő u. 7. II/2. sz. alatti lakos) eseti átmeneti segély iránti kérelem elutasítása miatt, VII-64733/2/2009. sz. alaphatározattal kapcsolatban benyújtott fellebbezésére méltányossági jogkörben eljárva Mártha Szabolcsné részére **28.500,- Ft összegben eseti átmeneti segélyt állapít meg.**

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Dr. Lovász Gabriella felolvasta az interpellációját.

Elnök: az interpellációban foglaltak ilyen beállítása enyhén eltér a valóságtól. Nem akar részletesen kitérni arra, hogy melyek azok a csúsztatások a kronológiában, illetve az eseteleírásban, amelyek a teljes képet nem adják vissza, ami ezzel az ügygel kapcsolatosan történt.

A kérdésekre válaszolva elmondta, nem gondolja azt, hogy a jogrendszerben való hitet és bizalmat megingatná vagy meg kellene ingatnia, nincs is ilyen szándéka. Azt sem gondolja, hogy a jogerős ítéletet nem kell végrehajtani. Végre kell hajtani, de azt kötelessége elmondani, hogy az az átmeneti kihelyezés, szerződéskötés, amely a lakásnak a használatát most egy köztisztviselő számára biztosította, szükséghelyzetben kötött megállapodás volt.

A Hivatal munkatársának nem volt hova mennie, el kellett költöznie korábbi lakóhelyéről, két kisgyerekekkel. Nem volt másik beköltözhető lakás, csak ez, ami évek óta üresen állt. Ezen felül nem volt jogerős ítélet, tehát nem igaz az, amit Képviselő asszony írt. Ez az intézkedés kifejezetten azzal a szándékkal történt, hogy az egyébként a Kuny Domokos utcai lakásban nem lakó, életvitelszerűen nem ott lévő felperessel szemben azt, aki kritikus helyzetben volt, valamilyen módon lakhatáshoz juttassák.

Azóta többször próbáltak tárgyalásokat folytatni a felperessel, de elzárkózott ez elől. A pénzt, amit a lakásra fordított, visszautalták, de nem vette át, ezért ügyvédi letétbe került. Legalább három lakást mutattak a felperesnek, de egyik lakást sem fogadta el. Tárgyalásban vannak, ezt folytatni is fogják, és bízik benne, hogy előbb-utóbb egy olyan egyezség fog születni, amely mindkét fél számára megfelelő.

Megkérdezte, Képviselő asszony elfogadja az adott választ?

dr. Lovász Gabriella: Polgármester úr azt támasztja alá, amit ő maga mondott. Információi szerint a másodfokú ítélet után valóban még nem volt végrehajtás – ennyiben korrigálja az interpellációját -, de a másodfokú ítélet után történt a lakásba beköltöztetés, ami nyáron született. Hozzátette, az elsőfokú bírósági ítélet olyan kötőerő, ami után nem lehetne ezt az intézkedést megtenni. Ha ilyen szorult helyzetben van egy köztisztviselő, akkor biztosítson az Önkormányzat egy másik lakást a részére, nem egy olyat, amelyben már felújításokat eszközöltek több száz ezer forint értékben. Hogy történhet az, hogy egy bírósági ítéletet az Önkormányzat semmibe vesz?

Megjegyezte, véleménye szerint ebben az esetben belső vizsgálatot is érdemes lenne tartani, mert a hivatali visszaélés büncselekménye fennállhat ebben az esetben.

Elnök: véleménye szerint is megvan ennek az esélye, különösen ha úgy nézik, hogy egy 8.000.000,-Ft-os lakást 15.000.000,-Ft-osra kívánnak elcserélni. Ez valóban elég elgondolkoztató. A Kuny Domokos utcai lakás és a Toldy Ferenc utcai lakás becsült forgalmi értéke közötti különbség elég tetemes.

dr. Lovász Gabriella: olvasta a bíróság indokolását és ezt a bíróság nem fogadja el, mert önkormányzati lakásról van szó, nem szabad forgalmú ingatlanok adás-vételéről, amely esetben felmerülhet a feltűnő értékaránytalanság. Ennél teljesen más szempontokat kell érvényesíteni és ezt a bíróság kimondta. Ebben az esetben tehát ez a fajta érvelés nem helytálló. Nem fogadja el az interpellációra adott választ.

Elnök: szavazásra bocsátotta az interpellációra adott választ.


238/2009. (XI.26.) Kt. sz. határozat


A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy dr. Lovász Gabriella „Egy állampolgár kálváriája – a jogerős bírósági ítélet mire kötelezi a kerület vezetését” című interpellációjára adott polgármesteri választ elfogadja.

(22 szavazatból 13 igen, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

További kérdés, hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Budapest, 2009. december 7.


dr. Deák Ferenc
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

