

**JEGYZŐKÖNYV**  
**a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2010. május 27-én,**  
**az I. kerületi Városháza testületi üléstermében**  
**/Bp. I. Kapisztrán tér 1./**  
**megtartott (4.) üléséről**

**A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak:** dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagy Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Lovász László, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velez Árpád, Velich Katalin

**Igazoltan távol:** Rotyis József

**A Hivatal részéről jelen voltak:** dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Kertész Veronika, Vadász Ildikó, dr. Halla Zsolt, dr. Pótor Zita, dr. Aczél Péter, Szeleczky Szilvia, Koppányi Csabáné, Váriné Fráter Éva, Torma Szilvia, Barta Géza

**Meghívottak:** Szebellédi István, Jáky-Kopor Judit, Tölgyszéki-Papp Attila

**Az ülést levezető elnök:** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

**Az ülés kezdete:** 17 óra 15 perc, 20 óra 29 perc, 21 óra 27 perc

**Az ülés vége:** 19 óra 33 perc, 21 óra 22 perc, 21 óra 30 perc

**Jegyzőkönyvvezető:** Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 14/2010. (V. 31.) Kt. rendelet a Humán papilloma vírus elleni védőoltás támogatásáról.

**Elnök:** köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2010. május 6-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Május 7-én** Ludwig van Beethoven 2010 évvel korábbi, 1800. május 7-i, várszínházbéli fellépésére emlékeztek egy hangversennyel. Az idei évben Kocsis Zoltán, Érdi Tamás és Gál László kürtművész lépett fel. A koncert érdekessége az volt, hogy 1800 előtt készült Beethoven darabokból játszottak. Az emlékhangverseny előtt nyitották meg azt a vándorkiállítást a beérkezett diákpályázatokról, amely az egész Beethoven ünnep helyszíneit végig kísérte. Ezen túl megkoszorúzták azt az emléktáblát, amely a Várszínház falán került tíz évvel ezelőtt elhelyezésre.
- Az országos Beethoven műveltségi vetélkedő a Budavári Önkormányzat és az Okker Zrt. Szervezésében került lebonyolításra. A rendezvény döntője **május 8-án** volt, a Magyar Kultúra székházában. Az elődöntőben a csapatoknak egy-egy korabeli újságot kellett összeállítaniuk, amely tudósít Haydn március 8-i koncertjéről és Ludwig van Beethovennek a Budai Várszínházban tartott kamarazenei hangversenyéről. A legjobb öt pályaművet beküldő csapat vett részt az országos döntőben. A zsűri értékelése alapján az első helyezést a martonvásári Beethoven Általános Iskola csapata nyerte. Második lett a hajdúböszörményi Bocskai István Gimnázium, a képzeletbeli dobogó harmadik fokára pedig a Budavári Általános Iskola csapata került. Negyedik helyezést ért el a herédi Általános Iskola, a martfői Damjanich János Általános Iskola, Gimnázium, Szakképző Iskola és Kollégium pedig különdíjban részesült.
- Ugyancsak **május 8-án** a Zenetudományi Intézetben került sor a Beethoven Budán című zenés beszélgetésre, amelynek keretében Malcolm Bilson, a fortepiano nemzetközi hírű mestere megszólaltatta az 1798-as készítésű Broadwood fortepianót. Este Malcolm Bilson az MTA Kongresszusi termében adott koncertet, Beethoven korai műveiből állította össze programját. A koncert második részében Beethoven C-dúr hangnemben írt miséje csendült fel a Vashegyi György által vezetett Orfeo Zenekar és Purcell kórus előadásában.
- **Május 9-én 16<sup>00</sup> órától** Mécs Károly színművész és az Auer Quartet zenés-irodalmi összeállítása volt hallható Beethoven leveleiből és az azokat illusztráló zeneművekből a Zenetudományi Intézetben. **Este 19<sup>30</sup> órától** az Európa-napra is emlékezve "A Kilencedik" címmel tartottak koncertet az MTA Kongresszusi Termében. A 9. szimfónia klasszikus és improvizatív jazzes parafrázisa volt hallható Liszt Ferenc ritkán játszott átíratán alapuló kézzongorás előadásában, Oláh Kálmán és Szilasi Alex zongoraművészek tolmácsolásában.
- Minden év **május 10-e** a Madarak és Fák Napja. A Budavári Művelődési Ház immár harmadik éve csatlakozik ehhez az eseményhez. Idén is játékos, ismeretterjesztő foglalkozásokat szerveztek a Művelődési Házban. A program célja a szórakoztatás mellett, hogy az egészen kicsi gyermekeknek is felhívja a figyelmét a természet szépségére, környezetünk védelmének fontosságára, tudatos megóvására.

- **Május 14-én** 17<sup>00</sup> órakor nyílt meg a Pécs 2010 Infopont az I. kerületben, a Napkereszt Galériában (Dísz tér 9.). Az Infopontot Sediánszky János nyitotta meg. A Pécs 2010 InfoPontok célja, hogy országszerte minél több ember értesüljön Európa Kulturális Fővárosának programjairól. A Napkereszt Galéria azt is vállalta, hogy bemutatkozási lehetőséget biztosít a kortárs, pécsi kötődésű képző és iparművészeknek. Első kiállításukat Fürtös György Munkácsy-díjas keramikusművésznek, és rajta keresztül annak a Zsolnay-gyárnak szentelik, ahol a művész évtizedekig dolgozott.
- Közös kiállítást rendez **május 20-a és június 17-e** között a regensburgi Art Affair Modern Művészeti Galéria és a Várnegyed Galéria. „A Természetem” című tárlaton Jörg Schemmann, regensburgi festő mutatkozik be a magyar közönségnek. Schemmann festészetét a természet, a fenyőerdő, a gyümölcsfák, a virágok inspirálják, ilyen tárgyú képeiből láthat mintegy 10-15 nagyméretű alkotást a látogató.
- **Május 20-án** gázvezeték-fektetés közben újabb barlangra bukkantak a Budai Várban, a barlang benyúlik a Mátyás-templom alá. A képződményt, amely a vár alatt húzódó barlangrendszer része, Nagyboldogasszony-barlangnak nevezték el. Az üreg mindkét terme tele van törmelékkel, ami valószínűleg a II. világháború után került oda. Leél-Óssy Szabolcs geológus elmondása szerint a barlangüreg mennyezete 3-3,5 méterre van a felszín alatt. A barlang egy 20 és egy 10 négyzetméteres teremből áll, ezek alját és oldalát törmelék tölti ki. Az elsődleges vizsgálatok szerint a barlang természetes módon keletkezett. Ennek kapcsán elmondta, a nagy esőzések több helyen is beomlással fenyegetik a vári barlangrendszert. Felkérte Jegyző urat, a nagy esőzések által fellazult talaj tartósságának statikai vizsgálata történjen meg, mert ilyenkor szoktak problémák kialakulni. Több helyen, a Szentháromság téren és a Dísz téren is találtak olyan leszakadásokat, amelyeket ideiglenesen elhárítottak, de ezeknek az okát fel kellene tárni. Értesítette az Állami Vagyonkezelőt, illetve a Duna – Ipoly Nemzeti Parkot, melynek el kell járnia, hiszen egy barlang megerősítésének, feltárásának költségei is vannak.
- **Május 21-én**, a Honvédelem Napján délelőtt 10<sup>00</sup> órakor koszorúzást tartott az Önkormányzat a Honvédelmi Minisztériummal a Dísz téren, Görgey lovas szobránál, majd később, az Esztergomi Rondellánál díszlovások kíséretében vonták fel az országzászlót.
- **Május 21-én**, a Kerület Napján került sor a Budavár Díszpolgára cím ünnepélyes átadására a Városházán. Amint ismert, a Képviselő-testület az előző ülésén Török Ferencet választotta a kerület díszpolgárává. A díszpolgárvatáson Török Ferencet dr. Eszter Elemér, a Budavári Nagyboldogasszony Főplébánia Képviselőtestületének világi elnöke, Balázs Mihály egyetemi docens és Dévényi Tamás, a Budapesti Építész Kamara elnökségi tagja méltatta.
- **Május 25-én** délután a Szilágyi Gimnáziumban kis házi ünnepséggel köszöntötték az országos tanulmányi versenyeken, más vetélkedőkön kiemelkedő eredményt elért szilágyis diákokat.
- **Május 25-én** Márai Szalont tartottak „Áldás, áldomás Bencés humor, TV műsor, trombitaszó” címmel. Az irodalmi est vendégei Dunai György Sándorné, a Borpalota Kft. ügyvezető igazgatója, Borsódy László trombitaművész, Rábai László főapáti titkár, Rákay Philip szerkesztő,

műsorvezető, valamint Varga Mátyás OSB a Bencés Kiadó igazgatója voltak.

- A vári beléptető rendszer üzemeltetésére kiírt pályázat eredménytelenül zárult, mert az Önkormányzat által becsült összegért a pályázók nem vállalkoztak az üzemeltetésre. A sikeres pályázat érdekében meg kell emelni a rendelkezésre álló forrást.
- Az APEH Közép-magyarországi Regionális Igazgatósága ellenőrzést tartott az ügyintézés során befizetett illetékek szabályszerűsége tárgyában az Okmányirodán és az Építési Irodán. Az ellenőrzés közel 200 ügyiratra terjedt ki. Jegyzőkönyvben megállapították, hogy az eljárások során az Illetéktörvényben meghatározott mértékű eljárási illetéket szedték be, valamint a befizetések (postai csekk, átutalás bankkártyával) szabályosan kerültek rögzítésre. Eltérést egyetlen egy esetben sem találtak.
- **Május 29-én 16<sup>00</sup> órakor** tartja az Önkormányzat az új gellérthegyi játszótér avatását. A Dargay Attila emlékének ajánlott VUK játszótéren zenés programokkal, játékokkal, meglepetésekkel várják a családokat. A játszótéren helyet kapnak a VUK rajzfilmből ismert figurák is.
- **Május 30-án 11<sup>00</sup> órától** Miénk a Vár címmel gyermeknap lesz a Kapisztrán téren. Gyermekprogramokkal, kézműves-foglalkozásokkal várják a gyerekeket. A gyermeknapot a Budapesti I. Kerületi Népjóléti Közhasznú Alapítvány is támogatja.
- **Június 3-án 16<sup>00</sup> órakor** a Városházán kerül sor a Budavári Virág Benedek díj átadására.
- **Június 4-én 12<sup>00</sup> órakor** a trianoni békeszerződés aláírásának 90. évfordulóján a Budavári Önkormányzat és a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum koszorúzással egybekötött megemlékezést tart a Clark Ádám téri országcímernél.
- **Június 17-én 11<sup>00</sup> órakor** kerül sor a Gellért-hegyen a Sánc utcai víztározó feletti parkban Wagner Nándor, Japánban élt magyar szobrászművész Filozófiai kert című kompozíciója újraavatására. A rendezvényen jelen lesz a művész özvegye, Chiyo Wagner asszony.
- A közmeghallgatás időpontja **június 17-e**, helye: Budavári Művelődési Ház.
- **Június 19-én** kerül megtartásra a Tabáni Népzenei Fesztivál, immár tizenegyedik alkalommal, a Művelődési Ház szervezésében.
- Az Önkormányzat szelektív veszélyes hulladékgyűjtést szervez **2010. június 19-én, 8<sup>00</sup> - 13<sup>00</sup> óra között** a Budapest, I. kerület Lánchíd utcában, a Lánchíd budai hídfő melletti parkolóban és a Dózsa György téren, a szobor mögötti parkolóban, a Várfok utcában, a buszmegálló alatti területen. A gyűjtés ideje alatt a következő veszélyes hulladékokat lehet beszállítani a gyűjtőhelyre: akkumulátor, szárazelem, fénycső és izzó, háztartási fűtőolaj és használt sütőolaj, gumiabroncs, oldószerek és hígítók, lejárt szavatosságú gyógyszerek, növényvédő szerek, korrózióvédő anyagok, festékek, olajos flakonok és elektronikai - számítástechnikai hulladékok.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig Rotyis József képviselő jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.

Jelezte, néhány előterjesztés a helyszínen került kiosztásra, egyes előterjesztésekhez kiegészítő anyagok készültek, melyeket az Extranetre publikáltak.

**Gecse Gábor:** a Czakó utcai pályán épülő wellness komplexummal kapcsolatban a testületi ülésen került kiosztásra az előterjesztés módosítása. Véleménye szerint több milliárd forintot érintő ügyben nem célszerű, hogy nem biztosítják a képviselők részére az előterjesztés megismeréséhez szükséges időt. Nem is beszélve arról, hogy számos melléklet nem került csatolásra az anyaghoz. Ezért kérte, Polgármester úr vonja vissza az előterjesztést. Ha nem vonja vissza, akkor kérte, hogy ennek az előterjesztésnek a napirendre vételéről külön szavazzanak.

**Elnök:** nem vonja vissza az előterjesztést, ezért külön fognak szavazni az előterjesztés napirendre vételéről. Az, hogy a konstrukció összeálljon, fontos érdek. Elmondta, igaz, hogy most nem tud minden anyagot megismerni a Képviselő-testület, de a szakszabottség minden további dokumentumot meg fog ismerni, a szerződés módosítását megelőzően.

**Dobrányi Tamás:** maga is javasolta, hogy az 5. napirendi pont tárgyalását halasszák el. A Bizottság ülését akkor hagyta ott, amikor határozatképtelenné vált, nem ismerik a Bizottság állásfoglalását. Véleménye szerint akár ez is oka lehet annak, hogy máskor tárgyalják meg ezt az anyagot.

**Tímár Gyula:** a Bizottság az előterjesztést a testületi ülés előtt tárgyalta meg, és 4 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta azt az ügyrendi javaslatot, amely szerint a meghívóban 5. napirendi pontként szereplő előterjesztést a mai ülésen ne tárgyalják meg.

#### **71/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **23 szavazatból 8 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás szavazati aránnyal elutasította** azt az ügyrendi javaslatot, amely szerint a 2010. május 27-i ülésének napirendjére ne vegye fel a meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „A Czakó utcai wellnessközpont beruházási megállapodásának módosítása” című előterjesztést.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

#### **72/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. május 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

##### **1.) Humán papillómavírus elleni védőoltás**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

##### **2.) Budapest I. kerület Erzsébet híd és Rudas fürdő közötti terület közterület-rendezési terve**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

##### **3.) Emléktáblák elhelyezése az I. kerületben**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**4.) Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**5.) A Czakó utcai wellnessközpont beruházási megállapodásának módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Zárt ülésben:*

**6.) Javaslat a Batthyány Lajos Általános Iskola igazgatói megbízására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**7.) Javaslat a Kosztolányi Dezső Gimnázium igazgatói megbízására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**8.) Javaslat az I. kerület Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet igazgatójának megbízására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**9.) Javaslat az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Nyílt ülésben:*

**10.) Gyermekjóléti és gyermekvédelmi átfogó értékelés a 2009. évről**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**11.) Javaslat a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi pályázati támogatására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**12.) Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**13.) Bp. I. Csap u. 4. III. 20. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**14.) Bp. I. Hunyadi J. u. 9. -2 szint 1. sz. alatti lakás bérbeadása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**15.) Bp. I. Alagút u. 5. szám alatti helyiség bérleti díjának csökkentése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*Zárt ülésben:*

**16.) Javaslat a Budavári Virág Benedek Díj 2010. évi adományozására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**17.) Erdős Mária 1014 Budapest, Úri utca 37. 1/1. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatt benyújtott fellebbezése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**18.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések**  
(23 szavazatból 18 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**1. napirendi pont: Humán papillómavírus elleni védőoltás**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Népjóléti Bizottság május 19-én, a Közigazgatási Bizottság május 25-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet-tervezetet.

A Népjóléti Bizottság kiegészítést javasolt a rendelet-tervezet 4. § (1) bekezdéséhez a következők szerint: „A támogatás biztosításának feltétele, hogy a **Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat felé** a törvényes képviselő **az orvos által kiállított oltási bizonyítvánnyal** igazolja az első vakcina beadását.”

Szintén a Népjóléti Bizottság pontosítást is javasolt a rendelet-tervezet 5. § (3) bekezdéséhez, mivel a bekezdésben a hivatkozás pontatlan: „A támogatás megállapítása iránti kérelmet az erre a célra rendszeresített formanyomtatványon két példányban a törvényes képviselő jogosult zárt borítékban benyújtani a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán egyidejűleg igazolva, hogy a gyermek a **2. § (1) bekezdésében az 1.§-ban** foglaltaknak megfelel.

A Népjóléti Bizottság javaslatait előterjesztőként befogadta.

A Közigazgatási Bizottság ülésén dr. Lovász Gabriella módosító indítványt fogalmazott meg, azonban a javaslat nem kapta meg az elfogadásához szükséges többséget. A javaslat a következő volt: a rendelet-tervezet 3 § (1) bekezdése a következőképpen kerüljön megfogalmazásra: „A rendelet 2. § (1) bekezdés hatálya alá tartozó személyek esetében Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat természetbeni juttatásként **támogatást nyújt. támogatja a védőoltás beadását, amennyiben. Ennek feltétele, hogy** a törvényes képviselő vállalja, hogy a 3 vakcinából álló védőoltás kedvezményes árából az 1 vakcina árát megfizeti, az önkormányzat támogatásként biztosítja a 2. és a 3. vakcina árát.” A módosítás értelmében a rendelet-tervezet 3. § (1) bekezdése egy mondat helyett két mondatból állna. A javaslatot előterjesztőként szintén befogadta.

Az előterjesztéshez kiegészítő előterjesztés készült, melyet a képviselők részére az Extranetre publikáltak. A Népjóléti Bizottság a kiegészítésről szóban értesült, a Közigazgatási Bizottság a kiegészítéssel együtt tárgyalhatta meg az előterjesztést.

**dr. Pótor Zita:** a Népjóléti Bizottság már a 2010. március 24-i ülésén, a 41/2010. sz. NB határozatával támogatta, hogy a Budavári Önkormányzat területén élő, ez évben 13. életévüket betöltő leányok részére a humán papillómavírus elleni védőoltás beszerzéséhez az Önkormányzat nyújtson költségvetési támogatást, a második és harmadik vakcina kedvezményes árához. A Bizottság javasolta továbbá a Képviselő-testületnek, hogy 3.000.000,-Ft költségvetési támogatást különítsen el erre a célra. Ennek a határozatnak a végrehajtására készítették ezt a rendelet-tervezetet.

A szakmai indokok közül szeretné kiemelni azt, hogy a rendszeres szűrővizsgálatok ellenére a nők körében a méhnyakrák okozta halálozás a kiemelt halálozási okok

között szerepel. A különböző orvosi, gyógyszerészeti kutatások, fejlesztések során felfedezték azt, hogy a méhnyakrák kialakulásáért a humán papillómavírus tehető felelőssé. Kifejlesztették ezt a védőoltást, amely az Országos Egészségbiztosítási Pénztár által nem támogatott. Szakemberek szerint népegészségügyi – közegészségügyi szempontból kiemelt fontosságú, hogy a védelmet biztosítsák.

**Iványi Tibor:** az egész anyag megismerése folyamán úgy érezte, nagyon jó, amit az Önkormányzat tenni kíván ebben az ügyben. Hozzátette, személy szerint jobban örült volna, ha az első kettő oltást finanszíroznák, így szinte kényszerhelyzetbe vonnák be a szülőket azáltal, hogy a harmadik oltást kellene megfizetniük. Frakciótársai azonban meggyőzték, hogy ez a biztonságos megoldás.

Véleménye szerint azonban még ez a kedvezményes első oltás ára is jelentős kiadás lehet egy család számára. Ha tudják pontosan, hogy mennyi leány az, akiknek a részére ezt a védőoltást finanszírozni kívánja az Önkormányzat, akkor remélhetőleg arról is van adat, hogy ezen személyek közül vannak-e olyan, szociálisan rászorultak, akiknél ez a 21-22.000,-Ft-os kiadás olyan nagy összeget jelentene, ami miatt nem vennének részt ebben a programban. Javasolta, azt is mérjék fel, kik azok, akik rászorultak lennének arra, hogy a harmadik oltást megfinanszírozza a számukra az Önkormányzat. Véleménye szerint ez nem jelentene jelentős kiadást az Önkormányzatnak, viszont ezeket a családokat tudnák segíteni. Biztosítsanak egy olyan kérvényezési lehetőséget a szülőknek, amelyben lehetőség lenne arra, hogy az első oltás árának finanszírozását is kérhessék, megkaphassák.

**dr. Pósfai Gábor:** nagyon örül, hogy eljutott eddig a pontig ez az ügy és bízik benne, hogy még a jövő tanév elejéig beadhatóak lesznek ezek az oltások. Éppen az idő sürgetése miatt nem tartja kivitelezhetőnek egy ilyen, további támogatási rendszer beépítését, bár egyetért Képviselő úrral abban, biztosan lesznek olyanok, akiknek súlyos problémát fog okozni az összeg kifizetése. Alapvetően azt gondolja, hogy ennek elkerülésére a korábbi időszakban a kormányzatnak kellett volna nagyobb odafigyeléssel felkészülnie, amely sajnos mind a mai napig nem tette ezt a nagyon fontos védőoltást olyan támogatotti körbe, hogy könnyebben hozzáférhető legyen.

Elmondta, szándékos döntés volt, hogy az első védőoltást fizetessék meg a szülőkkel. Jelezte, igen nagy kockázatot jelentene ugyanis, ha a gyermek megkapná az első két oltást, a harmadikat viszont – a családok anyagi helyzete miatt – nem finanszíroznák meg a szülők. Ezért fontos, hogy az első oltást fizetessék meg a szülőkkel.

Jelezte, nagyon örülne, ha olyan TB finanszírozás lenne rajta, amivel csökkenthető lenne a vakcina költsége. De ha nincs, ennél többel az Önkormányzat ehhez hozzájárulni nem tud.

**Gecse Gábor:** tartalmilag egyetért. Az Önkormányzat tegyen meg mindent, amit anyagi lehetősége megenged, hogy a kerület lakossága jobb egészségi állapotba kerüljön, illetve ne fenyegettek olyan betegségek, amelyek elkerülhetőek lennének. Az előterjesztést elolvasva van problémája: indoklás nélkül kicsit vállalkozás ellenesnek és a kerületi állampolgárok nem megfelelő kiszolgálásának tekinthető a három patika kiválasztása. Elképzelhető, hogy mindegyik patikával lehetne szerződést kötni, ahogy az is, hogy vannak indokok, amelyek ezt megakadályozzák. Az azonban, hogy a Krisztinaváros közepén, az Attila úti Orvosi Rendelő mellett lévő Tabán Gyógyszertárban ne lehessen megkapni, eléggé érthetetlen. Azt látná



célszerűnek, hogy ha már három gyógyszertárt bízhatnak meg, akkor megközelítés szempontjából a kerület három központi helyén helyezkedjen el. Ha van mód rá, módosítsák úgy a javaslatot – ha ennek nincs kizáró oka -, hogy például a Tabán Gyógyszertárban is beszerezhető legyen az oltóanyag.

**dr. Lovász Gabriella:** nagyon jó előterjesztés és javaslat, hogy a 13. életévüket betöltött leánygyermek részére ezt a lehetőséget az Önkormányzat anyagilag is biztosítja. Megfontolandónak tartja Iványi Tibor képviselő javaslatát, és nem igazán érti dr. Pósfai Gábor ellenkezését, hiszen nincs adat arra vonatkozóan, hogy a 64 leánygyermek közül mennyien lehetnek valóban rászorultak. Feltételezi, hogy az Önkormányzatnak erre nézve van valamilyen nyilvántartása. Anélkül, hogy ezt ismernék, azt mondani, hogy ne támogassák a javaslatot, eléggé megalapozatlan. Különösen azért, mert azon családok esetében, akik nélkülöznek és egyébként is gyermekvédelmi és egyéb önkormányzati támogatásban részesülnek, ők a legkiszolgáltatottabbak és legelesettebbek, a részükre kellene leginkább megadni ezt a fajta segítséget.

Feltételezi, hogy személyesen keresik majd fel azon családokat, ahol 13. életévüket betöltött leánygyermek van, és felhívják a figyelmet erre a lehetőségre.

Azon családok esetében, ahol anyagi problémát jelentene az első vakcina finanszírozása, lehetővé kellene tenni azt, hogy így is hozzájuthassanak az oltáshoz.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta. Felkérte dr. Pótor Zitát, válaszoljon az elhangzottakra.

**dr. Pótor Zita:** a 64 leánygyermek számát egyelőre még csak az Önkormányzattól szerezték meg, egyelőre még csak a számokat tudják, a neveket nem. Ezek után fogják majd megkapni a neveket és címeiket. Ezen családok részére fogják postán kiküldeni a kérelmet, illetve a csekket, amin be kell majd fizetni a kedvezményes oltóanyag első vakcinájának árát.

A szociálisan rászorultak részére a helyi rendelet lehetőséget biztosít bizonyos támogatási forma igénybe vételére. Elképzelhetőnek tartja, hogy a szociális rendelet keretein belül biztosítsanak olyan támogatási formát, amelyet azon szülők vehetnek igénybe, akik jövedelmi viszonyuk alapján jogosultak lehetnének rá, hogy szociális támogatást igényeljenek az Önkormányzattól, ha nehézséget okoz a számukra a vakcina árának a megfizetése.

**Elnök:** sajnálja, hogy ezek a kérdések most merültek fel és nem a bizottsági tárgyalási szakaszban, mert akkor még lett volna lehetőség a javaslat rendeletben történő megszövegezésére. Amit Iványi képviselő és dr. Lovász Gabriella felvetett, kezelhető, feltételezi, hogy az Önkormányzat részére nem jelentene akkora anyagi megterhelést. Úgy gondolja, hogy az itt élő családok egy kis része lehet ebben érintett, a többség meg tudja fizetni az első vakcina árát.

A támogatási rendszert azért így alakították ki, mert az ingyenességnek általában nincsen értéke. Ha valamiért nem kell áldozatot hozni, akkor nem is értéklik kellőképpen annak a dolgoznak az anyagi oldalát. Nemcsak azt nem érzékelik, hogy honnan jön, kitől kapják a támogatást, a beiskolázáskor, a tankönyvek vásárlásakor adott kedvezmények így sikkadtak el, a szülőkkel az adott összeggel kevesebb pénzt fizetettek be, így a szülők nem is érzékelték, hogy emögött az Önkormányzat viszonylag nagy áldozatvállalása áll.

Az előkészítés során is felmerült, hogy a legrászorultabbak, akik ezt igazolni tudják, vagy rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülnek, mindhárom oltást ingyenesen kaphassák meg. Nem érdemes most rögtönözni, de vissza lehet térni erre a kérdésre. Akár a következő testületi ülésen meg lehetne teremteni ennek a kérelemnek a feltételeit.

A két vakcina árát egy kérelem alapján egyedi határozattal kapják meg. A határozatban lehet mérlegelni a szempontokat, és ez a határozat akár arra is kitérhet, hogy különleges méltánylást igénylő körülmények vagy a család jövedelmi állapota miatt mindháromra kiadják a támogatást. Ebben az esetben is fontos azonban a törvényes képviselő nyilatkozata és az együttműködési kötelezettség.

Ez utóbbi azért különösen fontos, mert ha valaki nem kapja meg mindhárom védőoltást, akkor nem alakul ki a kívánt védőhatás, sőt, adott esetben nem tesznek jót a gyermek szervezetének. Ez egy három komponensből álló védőoltás, elég komplikált a tárolása, folyamatos hűtést igényel, ezért sem minden gyártó, sem minden szállító cég nem tudja garantálni, hogy minden patikával együttműködést kössön. Ezért jelöltek ki patikákat. De azzal is egyetért és ő maga is felvetette, hogy a Krisztinavárosban is jó lenne egy patikát kijelölni. Ezért erre vissza fognak térni. Lehetne ezt a kört még tovább bővíteni.

Ahhoz, hogy az idei évben megkezdődhessen a védőoltás beadása, fogadják el a rendeletet és ha az egyeztetéseket le tudják folytatni, akkor lesz lehetőség arra, hogy az elhangzottak alapján módosítsák a rendeletet, bővítsék a patikák körét.

**Gecse Gábor:** ez nem rendelet, hanem határozat. Véleménye szerint bele lehetne fogalmazni, akár nem nevesítetten a Tabán Gyógyszertárat, de a Krisztinaváros megjelöléssel egy gyógyszertárat. A későbbi tárgyalások során pedig pontosulna, hogy melyik patika lenne erre alkalmas.

**Elnök:** ezt így nem fogalmazná bele a határozati javaslatba se, erre a kérdésre vissza tudnak térni.

Szavazásra bocsátotta a rendelet tervezetét, majd a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

### **Rendeletalkotás:**

*A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 23 szavazatból 23 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Humán papillóma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V.31.) Kt. rendeletet.*

### **73/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Polgármester megállapodásokat kössön a HPV elleni védőoltás gyártóival/forgalmazóival annak érdekében, hogy a kerület lakossága kedvezményesen jusson az oltóanyaghoz. Egyetért továbbá azzal, hogy az alább felsorolt három I. kerületi gyógyszertár kerüljön kijelölésre a kedvezményes árú vakcina forgalmazására:

- Nemere Patika – 1011. Budapest, Fő u. 56.
- Széna tér Gyógyszertár – 1015. Budapest, Széna tér 1.
- Várnegyed Patika – 1122. Budapest, Maros u. 16/b.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**2. napirendi pont: Budapest I. kerület Erzsébet híd és Rudas fürdő közötti terület közterület-rendezési terve**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság május 17-én megtárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot; módosító javaslat nem került megfogalmazásra.

Ez az a terület, ahol az elmúlt években elég sok zavaró esemény történt: tavaly itt létesítettek engedély nélkül egy pavilont, amit hatósági eszközökkel kellett lebontani. Már akkor felmerült annak az igénye, hogy a területre – amely főleg fővárosi terület - egy közterület rendezési terv készüljön, kijelölve annak az Ivócsarnoknak a helyét, ahol a környékbeliek, érdeklődő betegek, gyógyvíz iránt fogékonyak hozzájuthatnának a gyógyvízhez. A régi Erzsébet híd idejében egy nagyon patinás szép ivócsarnok, ivókút működött, ezt mára beépítették az Erzsébet híd talapzatába, a budai oldalra. Ezt ki lehetne innen hozni, a közterület rendezési terv erre nézve is pontos előírásokat tartalmaz, ahogy azokra a védett értékekre is – elsősorban a nagy platánfára gondol -, amelynek a megóvása közérdek.

Az is cél egy ilyen közterület rendezési terv elfogadásánál, hogy egyfajta jövőkép, stratégia legyen, még ha minden eleme most nem is valósulhat meg. Nagyon fontosnak tartják, hogy az ott kialakult rendezetlen, kicsit kaotikus állapot oldódjon, illetve hosszabb távon akár meg is szűnjön a Rudas fürdő mellett.

**dr. Aczél Péter**: a közterület rendezési tervek lényege, hogy egy közterület ne a pillanatnyi igényeknek, gazdasági érdekeknek megfelelően működjön, fejlődjön, hanem legyen egy olyan jövőkép, amelynek irányába lehet a fejlesztést, fenntartást folyamatosan végezni. Nagyon fontos, hogy fővárosi területről van szó. Az a vendéglátó cég, amely jelenleg ideiglenesen működik a Rudas fürdő területén, szeretett volna közterület használatot kapni a fővárostól a terület jelentős részére. Szerencsére a fővárossal a szakmai együttműködés jól működött, így ezzel a közterület rendezési tervvel tudják majd ennek a kitelepülésnek a határait megszabni, intézményes, elfogadható keretek közé terelni.

A másik fontos kérdés, ami ebben a közterület rendezési tervben szerepel az, hogy a kitelepülés feltétele bizonyos zöldfelületek rendbehozatala, illetve kialakítása, amely a jelenlegi helyzetben nagyon méltatlan.

Fontos, hogy ez a közterület rendezési terv két idősíkot céloz meg: az egyik a jelenlegi, közeli jövő, amikor - azt valószínűsíti -, hogy csak a kitelepülések fognak megvalósulni, és egy másik, amikor a Rudas fürdő északi oldalán az építési szabály által lehetővé tett szállodai szárny is megépül, megújul a Rudas fürdő, és ebben az esetben ennek a szállodaszárnynak olyan előtere lesz, ahol szintén kulturált helyzetet kell teremteni.

Érdekessége még a tervnek, hogy rengeteg védett forrás van ezen a területen. Ezeknek a forrásoknak a kialakítására és a környezetükre nagyon szigorú előírások vannak, amelyeknek nem felel meg a jelenlegi helyzet. Ezért a parkolási állapotokat minden bizonnyal meg kell szüntetni. Nehézséget okoz, hogy ezen a területen nem

lehet terepszint alatt parkolót létesíteni, tehát a parkolás valószínűleg csak kihelyeződhet a Duna parti területsávra, de ez a jövő kérdése lesz.

**Vecsey András:** az előterjesztést jónak és elfogadhatónak tartja. Óvatosan fogalmazott Polgármester úr az előterjesztésben, amikor azt írta, hogy „bizony sok problémát is okozó ideiglenes vendéglátóipari egység fogadja az ide látogatókat.” Ez egy nagyon szép megfogalmazás, oldalakat lehetne róla olvasni a rendőrségi jelentésekben, Polgármester úrnak Jegyző úrnak írt levelekben, zöldszám bejelentésekben.

A havi rendszerességgel megtartott közbiztonsági koordinációs megbeszélésen már rendszeres téma az a borzasztó helyzet, ami a Rudas romkertben zajlik. Amikor ott rendezvény van, akkor a Tabán is romkertté változik. A legnagyobb probléma, hogy hajnali 2-3 óra felé az onnan eljövő vendégek, akik nem a legkulturáltabban szórakoznak - és ebben óriási felelőssége van az üzemeltetőnek is -, folyamatosan, rendszeresen szétverik a környék villamos- és buszmegállóit, a lakóépületek dróthálós üvegeit, visszapillantó tükröket és olyan hangosak, hogy a környéken élők nehezen tudnak pihenni a hangoskodásuk miatt.

Kordában kellene tartani a vendéglátóipari egységet. Véleménye szerint meg kellene fogalmazni, hogy mit szeretnének a továbbiakban, és mit nem. Nem szeretnék ezt az állapotot megőrizni, hiszen a lakosság tűrőképessége véges. A környék lakóinak már nagyon sok mindenből elégük van, és elsősorban a Főváros által el nem végzett kötelezettségek miatt – gondol itt a hajókra, a Duna part rendezetlenségére, a Rác fürdő befejezetlenségére, a tilosban parkoló autók bírságolására, a Döbrentei téri park rendbe nem hozatalára. Véleménye szerint a Fővárosnak komoly felelőssége van a vendéglátóipari egység működése érdekében. Ez ügyben kéri az illetékeseket, hogy a béke, a lakók nyugalmának megőrzése érdekében mindent tegyen meg.

**Orczy Antal:** amikor a Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, szinte minden bizottsági tag örömét fejezte ki, hogy közterület-rendezési terv keretén belül rendezésre kerül ez a terület. Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a környéken, a híd alatt is olyan körülmények vannak, amely miatt nem lehet arra közlekedni. Elhangzott, hogy a jelenlegi állapot nem méltó sem a fürdő nevéhez, sem a kerület történelmi híréhez.

Nagyon jónak tartják a rendezési tervben azt a koncepciót, hogy van egy jelenlegi állapot, amit azonnal meg lehet valósítani és egy jövőképet bemutató állapot. Kisebb vita alakult ki a bizottsági ülésen, hogy a kitelepülés, vendéglátóipari egység mekkora területet foglaljon el, de végül is – ha jól emlékszik – egyhangúan elfogadásra javasolta a Bizottság a közterület-rendezési tervet.

**Gecse Gábor:** ő nem tudta elfogadni a rendezési tervet, éppen azért, amit Elnök úr is említett. Ennek a területnek a túlnyomó része vagy ideiglenes vagy végleges kőburkolattal, burkolattal rendelkezik. Ez azt jelenti, hogy nem zöldterület, legfeljebb a burkolt területben vannak zöld foltok. Ezt kifogásolta és kifogásolja most is. Nem érti, miért kell a T3-as jelű kitelepülés lehetőségét megadni T1-esnek. A kitelepülések lehetőségét harmadára kellene csökkenteni véleménye szerint, célszerű lenne valószínűleg kisebb kitelepülést engedélyezni az Ivócsarnok környékén, illetve egyet a Romkert Vendéglő Gellért-hegy felé eső sarkánál. Az észak-nyugati oldalon lévő kitelepülés engedélyezését jelen pillanatban semmiféleképpen nem javasolná. Véleménye szerint ha nem lennének problémák és a helynek az összhangja indokolná, a későbbiek folyamán még mindig megváltoztathatnák az előírásokat, de

az, hogy eleve így szabályozzanak egy gyakorlatilag jelen pillanatban nem is igényelt területet, hogy burkolható és ideiglenes terasz elhelyezhető legyen rajta, óriási hiba. Megjegyezte, a platánfát védelemmel lehetne ellátni; növényi védelem is létezik a kerületben. Ha a kerületi védelem nem elég, akkor fővárosi védelemre javasolják. Így akár erősebb módon is lehet garantálni a platánfa védelmét.

**dr. Aczél Péter:** ebben a tervben az is szerepel, hogy az oda kihelyezni kívánt kitelepülés megjelenését tervtanács, tehát szakmai zsűri kontrollálja. Ez újdonság a korábbi közterület-rendezési tervekhez képest.

Gecse Gábor képviselő úr hozzászólásával kapcsolatosan elmondta, két vendéglátóipari egységről van szó: az egyik, ami jelenleg ideiglenesen működik a Romkertben, a másik az, ami a híd alatti volt Ivócsarnok révén fog üzemelni, információi szerint ez jelenleg nem üzemel. Lesz még egy harmadik, ami majd az új Rác fürdő épületében fog működni, de erről most még ne beszéljenek.

A Romkerthez tartozó kitelepülés nagysága 70 m<sup>2</sup> körüli. A területét a tervezési folyamat során jelentősen csökkentették, nagyjából a felére. A másik terület, ami az Ivócsarnokhoz tartozik, nagyjából 200 m<sup>2</sup>-nyi, burkolt felület. Amiatt, hogy erre a területre asztalokat tegyenek ki, semmiféle észrevételt nem tette.

A T3-as ügy a jövő zenéje, az csak egy koncepció, amely szerint ennek a beépítésnek, bővítésnek itt van egy olyan tere, ahol publikus funkciót el lehet látni. Ezért nem javasolja, hogy változtassanak a helyzeten. Azt meg lehet tenni, hogy ha ennek az ügynek bármilyen szempontból rossz tapasztalatai lennének, akkor a határozatot meg lehet majd változtatni. Jelenleg úgy tűnik, hogy a főváros – aki kiadja a közterület használati engedélyeket - partner ebben a közterület rendezési tervben.

**Elnök:** egyetért a lakossági panaszt felelőlegesen hozzászólásokkal. Jelezte, most nem a Romkert működéséről kell döntenet, hanem a környezet rendbetételének lehetőségéről. Jelenleg annyira áldatlan állapotok vannak – nemcsak éjszaka, hanem nappal is -, hogy ezen érdemes valami jövőképpel változtatni. De valójában az igazi változást a Rudas gyógyfürdő fejlesztése hozná meg. Nagyon bízik abban, hogy a fürdő fejlesztése – reményei szerint néhány éven belül – megvalósulhat. Ez egy stratégiailag nagyon jó helyen lévő népszerű fürdő. A Fürdő bővítésére, átépítésére tervek is készültek már ismeretei szerint. Ha ezt a Főváros elvégezné, akkor ezzel megszűnhetne a Romkert. A Romkert megszűnésével van értelme az Ivócsarnoknak és a másik kitelepülésnek. Valójában nem az volt a cél a tervezők részéről, hogy még több területet adjanak nekik, hanem az, hogy alternatívákat nyújtsanak, ha már ez a Romkert terület épülettel lefedett. A javaslatok nem adnak lehetőséget zajos kitelepülésre, éjszakai szórakozóhelyre, ezek mind nappali rekreációs jellegű vendéglátó, gyógyvíz vételezési lehetőségek.

Éppen ezért maga is azt gondolja, az, hogy ez a közterület-rendezési terv elkészült az Önkormányzat részéről, fontos lépés. Fogadják ezt el. Természetesen egyetért azzal, amennyiben a vállalkozói túlterjeszkedések korlátozására szükség lesz, akkor módosítsák a tervet. De egyelőre osztja azt a véleményt, hogy adjanak ennek a területnek jövőképet, esélyt, hogy a jelenlegi helyzet megszűnhessen.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**74/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest I. kerület Erzsébet hídi budai lehajtó és Rudas Fürdő közötti közterület rendezésére az alábbi határozatot hozza:

A Budapest I. kerület, 5544 hrsz., a KÉSZ-ben 143-sal jelölt tömb területén a közterületet alakítani, azt felújítani, átalakítani, használni, illetve üzemeltetni csak az alábbi feltételekkel és módon lehet:

**I. A terület lehatárolása**

Jelen határozat hatálya az 1. számú tervlapon feltüntetett (5544) helyrajzi számú I-V1-Z övezeti besorolású 143 tömb (Döbrentei tér – Rudas Fürdő és környéke) jelölésű területre vonatkozik.

**II. A teljes szabályozási területre vonatkozó előírások****1. Védettségek**

- a) BVKSz 2. sz. mellékletbe foglalt Budai Duna-part világörökségi védelem.
- b) BVKSz 4. sz. mellékletébe foglalt fővárosi (helyi) jelentőségű gyógyforrások, kutak, védett természeti területek és értékek közé soroltak a Rudas Gyógyfürdő forrásai és kútjai.
- c) BVKSz 7. sz. melléklete szerint a hévíznyerő helyek (nyílt karsztos) védőterülete közzetani kiemelt terület I.-XI. Gellért-hegy
- d) A hévíznyerő kutak környezetében a 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően a vízbázis védelmét biztosítani kell.
- e) A Juventus kút védőidomába eső parkolókat a terület tulajdonosának meg kell szüntetnie.

**2. Helyszínrajzi kialakítás, elrendezés**

- a) Az 5544 helyrajzi számú telken csak gyalogos forgalom burkolatait lehet kialakítani, a hévíznyerő kutak gépjárművel történő időszakos megközelítése miatt megerősített burkolattal ellátva.
- b) A területen a parkoló távlatilag megszüntetendő, de ezzel egy időben a megszűnő parkoló szám 2/3-át a Szent Gellért rakparton pótolni kell.
- c) A telek területén min. 6 méter szélességben a Duna felé irányuló közcélú gyalogos kapcsolatot biztosítani kell.
- d) A telek Rudas Fürdő bővítését célzó szabályozása után fennmaradó területét közparkként, felületének legalább 30%-át növényzettel fedetten kell kialakítani.
- e) Az Attila II. kút és a különleges értékű platánfa körül legalább a K-1 számú tervlapon jelölt méretű területeken zöldfelületet kell kialakítani.
- f) A K-1 tervlapon ábrázolt felületeken helyezhetők el a T1, T2, T3 jelű, vendéglátó-helyhez kapcsolódó kitelepülések.
- g) A hévíznyerő kutak 10 méter sugarú védőidoma területén gyeppel, vagy szennyezést nem okozó burkolat helyezhető el.
- h) Az Árpád-kori kápolna alapjainak bemutatása a platánfa gyökérzetének védelme érdekében csak a felszínen burkolati mintaként vagy növényzettel jelölve lehetséges.

### 3. Műtárgynak nem minősülő építmények létesítésének szabálya

#### A) Végleges építmény

- a) A KVSz szabályozási tervlapján jelölt építési helyen belül az (5544) hrsz. telek a Rudas fürdő bővítése esetén beépíthető.
- b) A terület K-1 számú tervlapon jelölt részén földszintes max. 50 m<sup>2</sup>-es a helyi gyógyforrások ivókútjaként szolgáló pavilon létesíthető.
- d) A területen terepszint alatti parkoló a karsztvíz készlet, a gyógyforrások és a meglévő értékes növényzet védelme miatt nem létesíthető.
- e) Az Erzsébet-híd hídfőjében a híd alatt lévő helységekben gyógyvíz, ásványvíz bemutató és azt árusító vendéglátó hely és kávézó alakítható ki.

#### B) Pavilon jellegű építmények

A területen 3. A), b), sz. alatt meghatározotton kívül pavilon jellegű építmény nem helyezhető el időszakosan sem.

#### C) Vendéglátóipari egységekhez tartozó kiülő teraszok és ernyők

- a) A területen vendéglátó egységekhez tartozó közterületi kitelepülések a K-1 számú tervlapon kijelölt helyeken létesíthetők.
- b) Az ideiglenes közterületi kitelepülésekre évente csak április 1-je és október 15-e közötti időtartamban kerülhet sor. Ezt követően a területet ki kell üríteni és füvesíteni kell.
- c) A kitelepülések a műemlékvédelmi, vízügyi és közegészségügyi szakhatóság hozzájárulásával létesíthetők.
- d) A közterület-használati kitelepülésekhez a Műemlékvédelmi Hatóság hozzájárulása mellett a látvány és a városképi megjelenés megfelelőségét az illetékes tervtanács támogató szakmai véleményével kell igazolni.
- e) A T1 jelű terasz a Rudas Fürdő területén működő vendéglátóhely számára képezhető ki a fürdő bővítési tervének megvalósulásáig.
- f) A T1 jelű terasz csak fából, mobil szerkezettel készülhet, a talajjal egybeépített alapja nem lehet. Az úgy kell kialakítani, hogy a forrásokkal kapcsolatos bármilyen beavatkozáshoz az azonnal szétbontható legyen. Amíg a végleges területhasználat ki nem alakul (a parkoló meg nem szűnik), addig e kitelepülés további feltétele a környezetben meglévő jelenleg burkolatlan kelet-nyugat irányú, mintegy 6 m széles és 30 m hosszú felület füvesítése, e felületre a gépkocsik felhajtásának megakadályozása a már alkalmazott spolylerekkel, illetve a gyalogos oldalon max. 40 cm magas elemekkel (kerítéssel).
- g) A T2 jelű terasz a híd alatti helységekben kialakítható vendéglátó egységekhez kapcsolódóan működtethető térburkolaton elhelyezett asztalokkal.
- h) A T3 jelű terasz csak a parkoló megszűnése, illetve a Rudas Fürdő épület bővítése után alakítható ki.

- i) A T3 jelű terasz elhelyezhető térburkolaton és mobil szerkezetű dobogón is.
- j) A vendéglátóipari kitelepülésekhez konyhai berendezések, hűtőpultok és egyéb, nem a vendégek számára használható berendezések, nem helyezhetők el.
- k) A teraszok bútorzata helyszínenként egységes legyen, a hely műemléki – történeti hangulatához illeszkedően.
- l) A teraszok bútorzata nemes anyagú, időjárásnak ellenálló fa, fém, kovácsoltvas lehet egyszínű textillel kombinálva.
- m) Az árnyékoló ernyők anyaga csak egyszínű textil lehet, feliratok, reklámok nélkül.
- n) Az ideiglenes kitelepüléseket évente október 15-e és április 1-je közötti időben a területről el kell távolítani. Ez vonatkozik az ideiglenes árnyékolókra és mobil szerkezetekre, állványzatokra is.

#### **4. Tervezett műtárgyak**

- a) A hévíznyerő kutak aknáját és fedlapjait egyedi, a szakhatóságok által jóváhagyott módon kell kialakítani.

#### **5. Városképi megjelenés követelményei**

A területen alkalmazott támfalak terméskő felülettel készüljenek.

#### **6. Burkolatok, utcabútorok, parkfelszerelések**

- a) A burkolatok anyaga természetes kőburkolat lehet.
- b) A különlegesen nagy értékű platánfa környezetében 15 m sugarú körön belül csak vízáteresztő burkolat létesíthető hézagosan vagy vízáteresztő fúgával rakva.
- c) A területen a padokat fixen rögzítve, időjárásnak és rongálásnak ellenálló felületekkel, támlás kivitelben kell elhelyezni. Olyan típust kell választani, amely stílusában illeszkedik a kandeláberekhez és a környezethez egyaránt. A padokat karfával kell felszerelni.
- d) A hulladékgyűjtők az utcabútorokkal harmonizáló típussal és felületkezeléssel fekete vagy sötétszürke színben készüljenek.

#### **7. Közműhálózat kialakítás, köz -és díszvilágítás.**

- a) A parkterület megvilágítására használt 3-4 méter magasságú közvilágítási oszlopok egységesen Budavár típusú kandeláberek legyenek.
- b) Talajra telepített és burkolatba épített megvilágítás kialakítható.
- c) A területen tervezett ivópavilont, díszkutát, szobrot meg kell világítani.
- d) A hévíznyerő források földbe fektetett vezetéke mentén a felszínt a 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet szerinti kell kialakítani.
- e) A területen meglévő, illetve újonnan elhelyezett közmű-fedlapokat egységes, a kerületi, fővárosi vagy az illető közművek címerét, logóját tartalmazó öntöttvas fedlappal, vagy kő fedlappal kell kialakítani.
- f) A területen új elektromos vagy távközlési kapcsoló szekrény csak épületben létesíthető.
- g) A területen léghévíz még ideiglenesen sem alkalmazható.



h) Az ideiglenes kitelepülések kivilágítását a terület közvilágításával össze kell hangolni, az nem zavarhatja sem a gyalogosforgalmat, sem a környező közterületek gépjárműforgalmát.

i) A burkolt felületekről, illetve építményekről, védőtetőkről a felszínvizeket megfelelő módon a közcsatornába kell elvezetni.

### **8. Zöldfelületek kialakítása**

a) A K-1. tervlapon feltüntetett értékes fák kivágása csak kipusztulások esetén engedélyezhető.

b) A K-1 tervlapon feltüntetett, a Rudas Fürdő bővítési területére eső fák kivágása csak a bővítés megvalósulása vagy teljes kipusztulásuk esetén megengedett.

b) A kivágásra kerülő fák pótlására helyben 1 db többször iskolázott min. 15 cm törzskörméretű sorfa ültetése kötelező. A fennmaradó pótlandó famennyiség teljesítéséről a 346/2008. (XII. 30) Kormányrendelet és a KVÉSZ szerint gondoskodni kell.

c) A különleges értékű platán fa gyökérzetének védelmében a törzstől 10 m sugarú területen belül csak legfeljebb 10 cm terepszint csökkentés megengedett a tereprendezés, burkolat – és támfal alap kiemelése során.

d) A zöldfelületek felújítása esetén automata öntözőhálózat kialakításáról gondoskodni kell.

e) A területen a zöld felületeket kertészeti tervek alapján jelentős nagyságú virágos felülettel kell kialakítani.

f) Ott ahol meglévő vagy telepített faburkolatba vagy – az ideiglenes kitelepülések helyén – járőfelületbe esne, megfelelő méretű favermet kell kihagyni. Burkolt felületen ezt öntöttvasból készült, az utcabútorzathoz igazodó stílusú faverem ráccsal kell kialakítani. Biztosítani kell egyben a fák vízellátását.

### **9. Egyebek**

a) A területre gépjárművel történő felhajtást fizikai eszközökkel meg kell akadályozni, de megfelelő helyeken biztosítani kell a kutak védelméhez, karbantartásához vagy működtetéséhez szükséges gépjárművel történő megközelítést, ideiglenes jelleggel.

b) A területen semmiféle hirdetés, reklám vagy az ottani működéshez nem közvetlenül tartozó logó nem jelenhet meg.

c) A területen kutyák csak pórázon vezetve tartózkodhatnak.

d) A terület megvilágítását össze kell hangolni a budai panoráma már meglévő, illetve a jövőben kialakuló díszvilágításával.

e) A területen kerékpárút nem vezethető át.

f) A térségben biztosítható 1 db olyan információs oszlop, amely a környező fontosabb irányokat és helyszíneket tartalmazza.

g) A területen semmiféle ideiglenes vagy végleges árusítás-célú közterület-használat nem megengedett.

Ez a határozat a K1 sz. tervlappal, az 1. sz. melléklettel együtt érvényes.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(23 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett **elfogadva**)

### **3. napirendi pont: Emléktáblák elhelyezése az I. kerületben**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** az előterjesztés két emléktábla állítására tesz javaslatot. Az egyiket már részletesen megtárgyalta a Képviselő-testület, ötletpályázatot is kiírtak Cseh Tamás hajdani lakóhelyének, az első dalok születési helyének megjelöléséről szól. A másik tábla Erkel Ferenc egykori lakóhelyének falára kerülne kihelyezésre, különös tekintettel arra, hogy idén Erkel Ferenc születésének 200. évfordulóját ünnepeljük novemberben.

**dr. Aczél Péter:** az Iskola u. 35/b. sz. alatti társasház lakógyűlését ma tartotta. A lakógyűlés határozatával megerősítette hozzájárulását, hogy a ház falára kerülhet az emléktábla, illetve névtábla. A lakók többnyire megtisztelőnek tartották az Önkormányzat szándékát, de aggodalmukat fejezték ki amiatt, hogy a kapualjban elhelyezett táblát esetleg a fémgyűjtők lelopják vagy megrongálják. Csak a reményének tudott hangot adni ezzel kapcsolatosan, hogy erre nem fog sor kerülni. A felújítás keretében az Önkormányzat elvállalta, hogy a földszinti sávon a homlokzati színezést rendben hozzák.

Az Erkel Ferenc emléktáblával kapcsolatosan elmondta, az előterjesztésben a tábla méretei tájékoztató jellegűek és rosszul is kerültek megjelölésre; helyesen 80 x 140 cm.

**Gecse Gábor:** a Cseh Tamás emléktáblával kapcsolatban osztja a lakók véleményét. Egyébként is célszerű véleménye szerint egy emléktáblát látható helyen elhelyezni. Így kapualjban, ahol még az ablakból sem lehet rálátni, nyilvánvalóan növeli a lopás veszélyét.

Az Erkel Ferenc emléktáblával kapcsolatosan elmondta, támogatja, hogy emlékére a Várban emléktáblát helyezzenek.

A korábbi gyakorlat azonban az volt, hogy először látták az emléktáblák tervét és utána döntöttek arról, hogy azt megvalósítják. Semmi nem sürgeti azt, hogy ez a téma a Testület elé kerüljön akár szeptember hónapban. Így az eddigieknek megfelelően történhetne a döntéshozatal az emléktáblával kapcsolatosan. Jelezte, az emléktábla állítását elviekben támogatja, de az emléktábla tervet szeretné látni, és célszerűnek látná, hogy a Testület ennek ismeretében döntsön.

**Elnök** elmondta, az Iskola utcai homlokzattal az a probléma, hogy nincs annyi falfelület, ahova az utca felől ki lehetne tenni egy ilyen emléktáblát. Ez az ötletpályázatnak is az egyik problémája volt. Azt viszont nem lehet tenni, hogy a szomszédos házra tegyék ki azt a táblát, ami erre a házra utal. Mindazok ellenére, amik elhangzottak, nem látja olyan veszélyesnek a kérdést, hogy ezért ne állítsák fel itt az emléktáblát.

Erkel Ferenc születésének 200. évfordulója november elején lesz. Így most lehetőség van arra, hogy úgy hirdessenek pályázatot, kérjenek szobrászművészekről ajánlatot, hogy már a Testület kinyilvánította azon pozitív szándékát, hogy a Himnusz, a Bánk bán szerzőjének legyen emléktáblája a Budai Várban, nem tartja korainak a döntést. Sőt, bizonyos értelemben még korábban meg lehetett volna hozni.

Amikor a Batthyány Kázmér emléktábláról döntött a Testület, akkor azt a megjegyezést hallhatták, miért akkor dönt a Testület, amikor már készen van az emléktábla.

Véleménye szerint ezen eljárás alapján lesz még arra idő, hogy a beérkezett munkákat zsűriztessék, jóváhagyassák. Egy elvi határozat egyelőre elégséges és szükséges véleménye szerint.

**Gecse Gábor:** Polgármester úrnak bizonyos szempontból igaza van, hogy akár máris késő a táblaállítás, de véleménye szerint ezt a problémát át lehetne hidalni azzal, hogy elvileg a táblaállításról dönt a Testület és például a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság hatáskörébe adja azt a döntést, hogy a tábla megismerése után jóváhagyja a pályázat eredményét. Kérte, ez a javaslat kerüljön be a határozatba.

**Elnök:** nem látja akadályát a bizottsági tárgyalásnak.

Kérte, a Testület az előterjesztésben szereplő javaslatról hozzon döntést.

#### **75/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy Cseh Tamás, illetve az általa megtestesített zenei világ és életérzés emlékére a Budavári Önkormányzat 2009. évi pályázata első díjazottjaként minősített, Vadász György és Czér Péter által megtervezett, mintegy 60 x 90 cm-es, természetes kőalapú táblára elhelyezett bronzból készült pasztikát helyez el a Budapest I. kerület, Iskola u. 35/b., 14118/2 hrsz. alatt található társasház utcai bejáratának a közterület felől nézve bal oldalsó felületén.

A tábla felirata:

„Antoine és Desiré 1970.”

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy Erkel Ferenc zeneszerző, illetve az általa megalkotott zenemű, a Bánk bán emlékére emléktáblát helyez el a Budapest I. kerület, Úri u. 24. számú (6490 hrsz) ház utcai homlokzatára. Az emléktábla anyaga kő, illetve bronz. Befoglaló mérete mintegy 80 x 140 cm. Az emléktáblán felirat örökíti meg azt, hogy Erkel Ferenc 1851 és 1860 között itt lakott és e házban alkotta meg örökbecsű művét, a Bánk bán-t.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***4. napirendi pont: Az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2009. évi beszámolójának elfogadása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Pénzügyi Bizottság május 20-án megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Házgondnoksági Kft. 2009. évi beszámolóját. A tegnapi napon az Extanetre publikálták a Házgondnoksági Kft. független könyvvizsgálói jelentését, valamint a teljességi nyilatkozatot.

A Házgondnoksági Kft. éves beszámolójában javítás történt a tárgyi évi adatok között, az alábbiak szerint:

85. sor helyesen	99 e Ft
89. sor helyesen	3.463 e Ft

Köszöntötte Jáky – Kopor Judit ügyvezetőt, Holl Kamill megbízott könyvvizsgálót, valamint a Felügyelő Bizottság tagját, Horváth Adriánt.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a Kft. ügyvezetője benyújtotta a mérlegbeszámolóját felülvizsgálatra, amit a Felügyelő Bizottság is megtárgyalt, a könyvvizsgáló véleményezett. A fenntartó részéről is felülvizsgálták a beszámolót. A Kft. az üzleti tervét szinte maradéktalanul teljesítette; 97%-ra, eredményesen zárta. Azt javasolták, hogy az adózott eredményét ne vonja el a Képviselő-testület. Emlékeztette a képviselőket, hogy tavaly előtt törzstőke leszállítást hajtottak végre, ezért a likviditás szempontjából eredménytartalékra javasolja helyezni az 1.800.000,-Ft-os adózott nyereséget.

**Gecse Gábor:** a legfontosabb kérdése az, amit minden évben feltesz: szükséges-e, hogy az Önkormányzat egy ilyen Kft.-t fenntartsa?

**Elnök:** ez most nem a napirend tárgya.

**Gecse Gábor:** kisebb jelentőségű, de nehezen megmagyarázható, hogy vannak eltérések a kiadásoknál a tervezett és a teljesült tételek között. Ezeket bizottsági ülésen tételesen megkérdezte, választ is kapott rá, de nem érdemi választ. Például az, hogy a bérleti lízing díj 1.000.000,-Ft helyett miért lett 488.000,-Ft, vagyis 48%-ra csökkent. Erre azt a választ kapta, hogy kevesebb lett a bérleti díj. Az Önkormányzat Kft.-je nem tudja, hogy a tervekészítés időszakában milyen bérleti díjon adja a helyiséget bérbe? Szerinte ezt tudni kell, tehát erre nincs magyarázat. Ha közben módosult a bérleti díj, akkor az felveti azt a problémát, amit már szintén többször említett, de bizottsági és testületi ülésen is tagadták, hogy a jogszabályok szerint az Önkormányzat nem adhat támogatást a saját Kft.-nek semmilyen módon – gondol itt a bérleti díjra. Ez később igazolódott, mert utóbb a könyvvizsgáló is erre az álláspontra helyezkedett.

De említhetné a telefonálási, fénymásolási költségeket is. A fénymásolás esetében egynyolcadára csökkent a fénymásolási költség. Ez nem előre kiszámíthatatlan tétel. Feltételezi, hogy eddig is átszámlázták ezeket a költségeket a társasházaknak. Tehát pontosan lehet tudni, hogy ez mennyi lesz.

A személyszállítás költsége miért lett nulla?

Ezekre a kérdésekre formailag kapott választ, de véleménye szerint manipulációra ad lehetőséget, ha a költségvetési tervezetbe nagyobb költséget állítanak be, annak ellenére, hogy tudják, nem annyiba fog kerülni az adott tétel. Ha pedig nem tudják a tervezéskor, az is komoly problémát jelent.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** bizottsági ülésen elhangzottak a válaszok, csak azt tudnák megismételni.

Emlékeztette Képviselő urat, az Önkormányzat költségvetésében az, hogy néhány százezer vagy tízezer forintos eltérések vannak, nem határozza meg az éves gazdálkodást. A fenntartó azt várja a Kft.-től, hogy a megtermelt bevételeket fordítsa a kiadásokra, ne termeljen túl és legyen eredményes. Az, hogy valamire többet költött, valamire pedig kevesebbet, nem gondolja, hogy az Önkormányzat szempontjából releváns lenne.

A bérleti díj kapcsán elmondta, Igazgató asszony válaszolt rá, hogy korábban csak a közös költséget fizették, ezt követően került sor az Önkormányzat részéről a piaci bérleti díj megállapítására. Jelenleg ezt fizeti a Kft.

**Elnök:** nem versenyellenes, ha az Önkormányzat a saját cégének kedvezményeket ad. A Testület úgy döntött, hogy éljen meg a Kft. a piacon. Számos olyan vállalkozási forma van, amelyet önkormányzati feladat ellátására hoztak létre és mindenféle diszkrimináció nélkül kapnak támogatásokat. Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

#### **76/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

- 1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját 30.545 e Ft mérleg főösszeggel és 1.804 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.
- 2) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az I. ker. Házgondnoksági Kft. 2009. évi mérleg szerinti eredményét nem vonja el, azzal az eredménytartalékot kell növelni.

Határidő: azonnal

Felelős: I. ker. Házgondnoksági Kft. ügyvezetője

(21 szavazatból 18 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***5. napirendi pont: A Czakó utcai wellnessközpont beruházási megállapodásának módosítása***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a testületi ülés előtt tárgyalta meg a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést. Elnök úr már ismertette, hogy a Bizottság a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta. A kiegészítő előterjesztést a mai napon az Extranetre publikálták, illetve papír alapon is kiosztották. A könyvvizsgálói véleményt is megismerhették a Testület tagjai.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** az eredetileg megküldött előterjesztés tárgya, hogy jelenleg az Oxygen Wellness Kft. tulajdonában lévő befejezetlen beruházást zálogjoggal terhelje be a Raiffeisen bank. Egy korábbi előterjesztésben tájékoztatták a Képviselő-testületet, hogy a pénzügyi válság és a megváltozott gazdasági környezet miatt sokkal nehezebben és drágábban jut csak hitelhez az Oxygen Wellness Kft., mint ahogyan azt korábban remélte. A beruházás a korábbiakban elképzeltékhez képest jelentősebb lesz; míg korábban 900.000.000,-Ft-os beruházásról volt szó, jelenleg ez meghaladja a 2.000.000.000,-Ft-ot. Ennek oka többek között az Önkormányzat által utólag igényelt önkormányzati rész, korcsolyapálya, tanuszoda.

A Raiffeisen Bank a hitelt úgy nyújtja, hogy a beruházást zálogjoggal terheli be a hitelfolyósítás időtartamára, vagyis 10 évre. A hitel összege 1.500.000.00,-Ft lenne. Elmondta, az eredetileg elkészített előterjesztést megküldték Könyvvizsgáló úr részére, aki aggodalmát fejezte ki a konstrukcióval kapcsolatban. Tehát nem a zálogjoggal összefüggésben merültek fel kételyei, hanem az eredeti konstrukcióval kapcsolatban. Felhívta a figyelmet az ÁFA-törvény módosulására, amely szerint hiába tűnik úgy a szerződésből, hogy egyszerre váltja meg a 25 + 15 éves bérleti,

illetve használati jogot az Oxygen Wellness Kft., ez egy folyamatos szolgáltatásnak minősül és adott pillanatban az APEH úgy is állást foglalhat, hogy nem sikerül visszaigényelni egyösszegben ennek a beruházásnak az ÁFA tartalmát, csak 40 éven keresztül, éves részletekben. Ennek nem szeretnék kitenni az Önkormányzatot, mivel ez finanszírozási kérdéseket vetne fel, ezért került sor az előterjesztés korrekciójára. A javaslat arról szól, hogy a korábban bérleti, illetve használati jog kifejezések haszonélvezetté alakuljanak. A haszonélvezet egyértelműen egyszeri aktus, az Oxygen Wellness Kft. átadja az Önkormányzat részére a beruházást, hogy az Önkormányzat azt aktiválja és bekerüljön az Önkormányzat vagyonába. Így ez a beruházás zálogjoggal, illetve az Oxygen Wellness Kft. haszonélvezeti jogával lesz terhelt.

A Pénzügyi Bizottság ülésén több kérdést sikerült megvitatni, melyek szakmai kérdések, plenáris ülésen nehéz róluk beszélni. Ezért is tartalmazza azt a javaslatot az előterjesztés, hogy a Pénzügyi Bizottság feladata legyen az, hogy a Bank által készített valamennyi dokumentumot, illetve az ügyvédek által készített, megállapodáshoz kapcsolódó valamennyi anyagot bemutassák a Pénzügyi Bizottság részére. Az ülésre meghívják a bank képviselőit, a pénzügyi szakértőt, ügyvédeket, hogy segítsék a Bizottság munkáját, átláthatóak legyenek ezek a dokumentumok a Bizottság tagjai számára.

Bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy a módosítás nemcsak az Önkormányzat részére járna terhekkel, vannak benne olyan kérdések is, amelyek az Önkormányzat pozícióját javítják. Például ha sor kerülne szerződésbontásra a Kft.-vel szemben, akkor a módosítás következtében a 300.000.000,-Ft-ot meghaladó berendezéseire az Önkormányzat zálogjogot, illetve opciós elővételi jogot alapíthat. Hiszen az valóban nehéz helyzet lenne, ha a Kft. kivonulna, elvinné a gépeket, kitépné a berendezéseket és egy üres torzó maradna, amit az Önkormányzatnak a továbbiakban hasznosítania kellene. Valamint atekintetben is javulna az Önkormányzat kötelme, hogy nem a beruházás 100%-áig, hanem csak a 85%-áig, a mindenkorli amortizációval csökkentve kellene helyt állni.

Ahogy Polgármester úr is elmondta, a módosított előterjesztésre Könyvvizsgáló úr kiadta a véleményét, támogatja az előterjesztést és aggálytalannak tartja a jelenlegi szabályozórendszerek ismeretében ennek megszavazását.

**Gecse Gábor:** véleménye szerint célszerű lenne vezérszónoki rendszert alkalmazni, hiszen egy nagy horderejű kérdéstről van szó. Kérte, a javaslatot bocsássa Polgármester úr szavazásra.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta az ügyrendi javaslatot.

#### **77/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **21 szavazatból 6 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elutasította** Gecse Gábor ügyrendi javaslatát, amely szerint „**A Czakó utcai wellnessközpont beruházási megállapodásának módosítása**” című előterjesztést vezérszónoki rendszerben tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Gecse Gábor:** az előterjesztést három szempontból kell véleménye szerint megvizsgálni. Az egyik szempont az, hogy a területre kiírt önkormányzati pályázathoz képest milyen módon változtak a feltételek, az Önkormányzat eredeti elképzelései. Két percben nincs lehetőség arra, hogy ezt kifejtse. Döbbenetes

módon, és kifejezetten, egyértelműen az Önkormányzat kárára változtak a feltételek, a pályázati kiíráshoz képest.

A másik szempont, amit meg kell vizsgálni az, hogy mennyire áttekinthető az előterjesztés, mennyire tudják azt, hogy mit, milyen kötelezettséget, kockázatot vállal az Önkormányzat azzal, ha ezt a határozati javaslatot elfogadja. Szerinte átláthatatlan az előterjesztés alapján, nem tudják, hogy mi mire vonatkozik. Például az Önkormányzat fizetett, fizet vagy más módon fizet a jégpálya megvalósításáért? Azt úgy ellentételezte, hogy további 15 évre ingyenessé tette a használat jogát a vállalkozó részére. Ezt hogy lehet betudni ebbe a fizetési konstrukcióba? Hogy lehet az, hogy az Önkormányzat egy szerződés keretében bizonyos saját használatot kért, amit helytelenített, nem is voltak betervezve ezek a beruházások az Önkormányzatnál. Nyilván csak azt szolgálták, hogy a vállalkozókat kimenekítsék a megkötött helyzetükből, hiszen már régen kész kellett volna lennie az épületnek, az eredeti elképzelések szerint.

A harmadik dolog: hiányoznak a legfontosabb dokumentumok. Hiányoznak azok az anyagok, amelyek szabályozzák azt, hogy az Önkormányzat milyen kötelezettséget vállal, milyen terhet jelenthet mindez. Ezek a szerződések elengedhetetlenek a döntés meghozatalához.

Véleménye szerint ennek tudatában, ismeretében lehet csak a döntést érdemben meghozni, enélkül csak felelőtlen döntést lehet hozni. Nemcsak egy bizottság keretei között van kötelezettsége a képviselőnek, Önkormányzatnak a megfelelő nyilvánosságot megteremteni. Ha ezt a feladatot egy bizottságba delegálják, akkor a bizottsági ülés jegyzőkönyvét nem fogják nyilvánossá tenni attól, hogy a Bizottság dönt ezekről a kérdésekről. Nem ugyanaz a lehetőség egy bizottsági tárgyalás esetében, mint egy testületi tárgyalás esetében. Ilyen szempontból sem elfogadható ez az előterjesztés.

**Dobrányi Tamás:** úgy érzi, hogy az elmúlt 20 év gazdaságpolitikáját a haszon és profit privatizálása, valamint a veszteségek és kockázatok államosítása jellemezte. Véleménye szerint nincs forradalmi változás ebben a választások után sem. Szerinte az előterjesztésben a második bekezdés érdekes mondattal indít: „a tárgyalások során elutasítottak minden olyan banki igényt, ami az Önkormányzat kezességvállalásához vezet”. Ezután 1.500.000.000,-Ft-os banki hitelről, jelzálog alapításról van szó, majd azt tartalmazza az előterjesztés, hogy az Önkormányzat a bank felé kizárólag a Wellness Központ tehermentesítése erejéig fizet kötelezettséget. Tehát egyszer van jelzálog, ezen kívül még fizetni is köteles. Ezt az előterjesztés szövege a következő mondattal meg is erősíti, amikor azt írja, hogy a tehermentesítés érdekében az Önkormányzat által közvetlenül a bank részére kifizetett összeggel kell a bankgaranciát érvényesíteni.

A benyújtott könyvvizsgálói jelentés, illetve vélemény úgy kezdődik, akkor támogatja ezt, ha ez nem jelent többletköltséget az Önkormányzat számára. A jelzálog kockázata, a bankhitel nyújtása 1.500.000.000,-Ft-ra, amely gyakorlatilag a költségvetés 20%-a, nem jelent többletköltséget?

Azon kívül a bérleti jogot aggályosnak tartja a könyvvizsgálói jelentés, és egy annál sokkal erősebb haszonélvezeti jogot kínál a beruházó felé. Véleménye szerint ez jelentős kockázattövekedést jelent.

**Lovász László:** úgy látja, hogy a szerződésnek eredetileg három szereplője volt: az Oxygen Wellness Kft., az Írisz Média Zrt. és az Önkormányzat. Most négy szereplője van; a Raiffeisen Bankkal kiegészülve.

Az Oxygen Wellness Kft. felvesz 1.500.000.000,-Ft refinanszírozó hitelt, hiszen valamilyen hitelből építette a jelenlegi épületet, a jelenlegi szintig. Most szüksége van még 1.500.000.000,-Ft-ra, hogy az előző hitelt kiváltsa és befejezze az épületet. Ebben az egész folyamatban mindenütt szerepel az Írisz Média Zrt., mint aláíró. Nem tudja, hogy az Írisz Média Zrt. mivel járult hozzá ennek az építkezésnek a létrejöttéhez, illetve befejezéséhez, de azt tudja, hogy a cég ellen az APEH végrehajtást indított. Tehát valamilyen köztartozása van, ami miatt végrehajtási szakaszba jutott az ügy. Az Írisz Média Zrt. a tavalyi év során az összes bankszámláját lezárta, így lezárta a Raiffeisen Banknál vezetett számláját is. Ugyanakkor itt aláíróként szerepel. Azonban azt nem tudni, hogy milyen minőségben.

Ami a tényleges szerződést illeti: 2009. szeptemberében Polgármester úr vállalta, hogy a Testület elé terjeszti a különféle banki ajánlatokat, hogy a legjobbat választhassák ki. Ezzel szemben egy ajánlat került a Testület elé: a Raiffeisen Banké, amely az Önkormányzat számlavezető bankja. Az előző tájékoztatóban még szerepelt néhány banki ajánlat; annak alapján nem tudja megítélni, hogy melyik lett volna a legjobb, de talán lett volna lehetőség vizsgálódásra.

Végezetül elmondta, problémásnak tartja azt a határozati javaslatot, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a tájékoztatót, és felhatalmazza Polgármester urat különböző olyan szerződések és záradékolások aláírására, amelyekről a Testületnek jelenleg fogalma sincsen. Véleménye szerint talán egy további vizsgálódássorozatot megérne ez a szerződés és akkor talán világosabban látnának.

**dr. Lovász Gabriella:** többen elmondták már, hogy a szerződésmódosításnak az a lényege, hogy a 1.500.000.000,-Ft-os hitelfelvétel kapcsán szükséges módosítást jóváhagyja a Testület. A megállapodás módosítás 4. pontja rögzíti azt, hogy az egész létesítmény becsült összege – nyilván ezt az építető becsülte fel ennyire - 2.250.000.000,-Ft, amiből a felépítmény 1.250.000.000,-Ft, vagyis 300.000.000,-Ft-nak értékelték a telket, és 300.000.000,-Ft az ingóságok összege. Nem látja, hogy az elvégzett munkálatok, illetve a szükséges munkálatok arányban lennének. Úgy látja, hogy lényegesen nagyobb a teher az ilyen módon felvett hitellel.

Ezt követően a szerződés eléggé bonyolult – de nyilván szükséges – módon azt tartalmazza, hogy ezt a terhet, mint jövőendő tulajdonosnak, az Önkormányzatnak kell tudomásul vennie és ennek következményeit viselnie. Ennek fedezeteinek, biztosítékainak különböző módozatait tükrözi. Eléggé bonyolult, nehéz ebben állást foglalni egyszeri elolvasás után, a kiegészítő előterjesztés ismeretében eldönteni, hogy mennyire védi az Önkormányzatot hitelfelvétel esetén.

Megemlítette, a cégkivonat alapján megállapítható, hogy két, Cipruson bejegyzett egyszemélyes Kft., illetve Zrt. a tulajdonos. Valóban aggályosnak tartja azt, hogy az Írisz Médianál 2009. augusztus 26-án végrehajtást rendeltek el. Nem tudni ennek hátterét, mértékét, eléggé aggályos.

A megállapodás rögzíti, hogy a Market Zrt. nevű kivitelező végzi el a munkálatokat. Ezzel kapcsolatosan jelezte, a cégnyilvántartásban ilyen nevű céggel nem találkozott.

**Gecse Gábor:** a haszonélvezeti jog sokkal erősebb, mint más és a bank részéről nemfizetés esetén még egy korrigálható dolog. A bank elveheti a haszonélvezeti jogot, ugyanakkor azt, hogy az Önkormányzat a másik fél nem teljesítése esetén ezt a haszonélvezeti jogot megtámadja, erősen kétli. Nagyon durva, számára



elképzelhetetlen módon kellene megszegnies a vállalkozónak a kötelezettségét, hogy az Önkormányzat érvényesíthesse a jogát. Csak a bank tudná ezt érvényesíteni véleménye szerint.

Az Önkormányzat kockázatot és költséget egy magánvállalkozó profitja érdekében vállal. Az építmény nagyrészt már finanszírozva van. Ezt a pénzt ennek megfelelően nem is ide kívánja fordítani. Véleménye szerint minden részletében ez az előterjesztés támadható, a kerület nagy veszteségével járhat. Ilyen határozatot a Testület jó szándékkal nem hozhat.

**Dobrányi Tamás:** nem tudja, hogy az Önkormányzatnak az Oxygen Wellness Kft. mérlege milyen garanciát nyújt arra nézve, hogy működőképes lesz a jövőben. Erre választ szeretne kapni.

Megkérdezte, a szerződést aláíró vállalkozásokban van-e offshore tulajdonlású, illetve résztulajdonlású vállalkozás?

Az Önkormányzat az általa használt területekért milyen bérleti díjat fog fizetni? Mikor fog ez kiderülni?

**Lovász László:** nem örömmel látta, hogy az Oxygen Wellness Kft. adózás előtti eredménye negatív, vagyis úgy tűnik, hogy a cég veszteséges. Ezek után 1.500.000.000,-Ft hitel kamatait és a tőkét is visszafizetni a tevékenységből? A nyilatkozat, amit Fabó György adott, azt tartalmazza, hogy szinte nem okoz gondot egy ilyen hitel visszafizetése. Véleménye szerint az egész konstrukció végeredménye az, hogy amennyiben az Oxygen Wellness Kft. nem fizet, az Önkormányzatnak kell fizetnie. Az Oxygen Wellness Kft. bármikor csődbe juthat, az Írisz Média Zrt.-nek a szerepe teljesen rejtélyes az ügyben.

**Elnök:** további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta.

Felkérte Pénzügyi Igazgató asszonyt és dr. Halla Zsoltot, hogy válaszoljanak a vitában elhangzottakra.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** azt le kell szögezni, hogy ezt a beruházást nem az Önkormányzat építi vagy finanszírozza. Az, hogy most az Önkormányzat számára fontos és már a költségvetési koncepcióban is szereplő épületrész használatához jutnak hozzá, ez most ilyen szempontból mellékes. Magántőke befektetésével épül ez a beruházás. Nem hiszi, hogy egy olyan pályázati felhívásra sokan jelentkeznének az országban amely azt tartalmazza, hogy építsen valaki egy 2.000.000.000,-Ft-os épületet, majd ezt követően tehermentesen, bérleti, zálogjog vagy haszonélvezeti jog nélkül adja át az önkormányzat tulajdonába. A vita és a kérdések - érzése szerint - abba az irányba mentek el, mintha az Önkormányzat folytatná a beruházást. Nem az Önkormányzat építi. Az Önkormányzat fog kapni egy vagyontárgyat, ami nem lesz tehermentes, mert más adta hozzá a pénzt. Tehát rajta lesz az építetőnek a haszonélvezeti joga, illetve a Bank jelzálogjoga.

Lovász képviselő úr azt hozta fel, hogy nem terjesztették a Testület elé a bankok ajánlatát. Nem volt mit behozni, hiszen valamennyi banki ajánlat – beleértve az uniós támogatással bíró Magyar Fejlesztési Bank ajánlatát is -, mind arról szólt volna, hogy az Önkormányzat vállaljon kézfizető kezességet. Ezt pedig azt jelentené, hogy ha egy hónappal elmaradna az Oxygen Wellness Kft., akkor levennék az Önkormányzat számlájáról a fizetési kötelezettséget. Továbbá valamennyi bank konstrukciója az volt, hogy amíg tart a hitel, addig nem adhatják át tulajdonba azt. Az Unió vagy a Fejlesztési Bank sem finanszírozza meg a projektet, ha nem teheti rá a jelzálogjogot.

Sőt, ahhoz is kötötték a hitelt, hogy akinek nyújtják a hitelt, annak a tulajdonába legyen az építmény. Ezért ezeket a konstrukciókat el kellett vetni. Ezért véleménye szerint tárgyszerűen fogalmaz dr. Halla Zsolt, amikor azt írta, hogy egyetlen bank, a Raiffeisen Bank ajánlatával tudtak érdemben foglalkozni. Az sem véletlen, hogy a Raiffeisen Bank, amely ismeri az Önkormányzat vagyoni helyzetét, vezeti a számláját, ajánlott fel csak egy ilyen együttműködést, a többi bank viszont nem.

Dobrányi Tamás képviselő úr a könyvvizsgálói jelentést kicsit önkényesen olvasta fel, hiszen éppen a fordítottját írta a könyvvizsgáló, mint ahogy értelmezte. A könyvvizsgáló szó szerint azt írta, hogy a könyvvizsgáló véleménye szerint a módosított előterjesztés és a módosított szerződéstervezet megfelel az Önkormányzat alapvető érdekeinek. A lebonyolítás és finanszírozás tekintetében pénzügyi szempontból nem hordoz most látható kockázatokat. Képviselő úr azonban éppen az ellenkezőjét olvasta, hogy hordoz kockázatokat. Ezt csak azért szerette volna megjegyezni, mert nyilván könyvvizsgáló úr is nagyon alaposan áttanulmányozta ezt az előterjesztést.

Gecse Gábor képviselő úr a nyilvánosságról és a bizottságról beszélt. Erre reagálva elmondta, már a bevezetőjében említette, hogy minden ilyen nagyon kemény és szakmai kérdésről nehéz plenáris ülésen foglalkozni. Arra találták fel a bizottságot, ahol megszólalhatnak a szakértők és meg tudják értetni a témát a jelenlévőkkel.

Lovász képviselő úr is azt mondta, hogy rejtélyes. Véleménye szerint azért, mert valaki nem ért a joghoz, attól még az nem rejtélyes. Nagyon el kell mélyedni az ilyen típusú ügyben, és ez is azt támasztja alá, hogy csak egy komoly, több órás bizottsági ülésen lehet megtenni. A bizottsági ülésre bármelyik képviselő eljőhet, az ülés nyilvános lesz, valószínűleg a Bank is hozzá fog járulni, és nem fogja a kérdést üzleti titoknak minősíteni. Így nyilvános bizottsági ülésen lehet valamennyi dokumentumot megvitatni.

**dr. Halla Zsolt:** Gecse képviselő úr felvetette, hogy az eredetihez képest az Önkormányzatra nézve kedvezőtlenül változtak a pályázati kiírásban foglaltak. Amikor 2005-ben az Önkormányzat kiírta erre a területre a hasznosítási pályázatot, 25 éves haszonélvezeti jog szerepelt a pályázatban. 2006. márciusában döntött a Testület arról, hogy az Oxygen Wellness Kft. és a Ramirisz Rubin Zrt. – mai nevén Írisz Média Zrt. – konzorciumi ajánlatát fogadta el, ami 25 + 15 éves hasznosítási jogot takar, amit a tanuszoda és a mobil jégpálya elkészítése és üzemeltetése fejében adott az Önkormányzat. Tehát egy ilyen plusz felajánlás keretében, testületi döntés alapján kapott a beruházó + 15 év hasznosítási jogot.

A beruházókkal folytatott tárgyalások során a 25 + 15 év haszonélvezeti jog változott határozott idejű bérleti joggá, amely bérleti vagy hasznosítási jog ha bármilyen oknál fogva megszűnt volna, akkor elszámolási kötelezettséget keletkeztetett volna a beruházó és az Önkormányzat között, amely nyilvánvalóan pénzügyi teherrel járt volna, hiszen nem önkormányzati forrásból valósul meg ez a beruházás.

Az előterjesztés tartalmazza, hogy miért van szükség a beruházónak bankhitel igénybevételére. A tavaly őszi testületi ülést követően több bank is tett ajánlatot a beruházó számára, de mindegyik bank kézfizető kezességet, jelzálogjogot, bankgaranciát és egyéb banki biztosítékokat kért az Önkormányzattól. Ezeket a banki biztosítékokat túlnyomórészt olyannak találta az előterjesztő, hogy nem vállalta ezeknek a terhét.

A jelzálogjog tekintetében egy olyan konstrukciót próbálnak tető alá hozni, amely nem az egész ingatlant terheli meg, hanem az ingatlan egynegyedén kialakuló wellness központot, mint felépítményt terhelné csak meg jelzálogjoggal. Ez azzal jár,

hogy az egész sportközpont továbbra is, mint intézmény által használt ingatlan, tehermentes marad.

Kritikaként hangzott el, hogy fontos dokumentumok hiányoznak még ma a tisztánlátás érdekében. Banki dokumentumokról van szó. A Raiffeisen Bank nemrégén hozta meg a döntését, hogy támogatja a beruházást, még nem készítette el ezeket. Tehát ma még nincsenek abban a helyzetben, hogy minden szerződést, minden, a Bank által készített és kidolgozott szerződést be tudjanak mutatni a Képviselő-testületnek. Ezért tartalmazza az előterjesztés azt, hogy mindezek ismeretében majd a Pénzügyi Bizottság véleményét is kikérve kerüljenek a szerződések megkötésre.

Dobrányi Tamás képviselő úr kérdésére részben már válaszolt, vagyis hogy bérleti jog helyett miért haszonélvezet szerepel a javaslatban; az eredeti konstrukcióban is haszonélvezet szerepelt. A könyvvizsgáló egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy az ÁFA visszaigénylés szempontjából a haszonélvezeti jogi konstrukció vállalható.

Kérdésként hangzott el, hogy nincs kimutatva, az Önkormányzat mennyi bérleti díjat fizet az Oxygen Wellness Kft. részére az önkormányzati használatú terület után. Nem fizet havi bérleti díjat; egyösszegű térítést szavazott meg a Testület az Oxygen Wellness Kft. részére. Hiszen az Önkormányzat által többletigényként megfogalmazott, közösségi célú területeket nem jogosult az Oxygen Wellness Kft. használni, tehát tartózkodik a haszonélvezeti jogának gyakorlásáról erre a 325 m<sup>2</sup>-es területre vonatkozóan.

Dr. Lovász Gabriella kérdésére válaszolva elmondta, a beruházás bemutató tétélei között telekérték nem szerepel. Tehát a telek változatlan önkormányzati tulajdonban marad, a felépítmény alatti területre földhasználati jogot szerez a felépítmény tulajdonosa, illetve haszonélvezője.

Amikor felépült a felépítmény, akkor a felépítmény önálló ingatlanként kerül az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre; kezdetben az építető jogával, aki köteles azonnal haszonélvezeti joga fenntartása mellett átruházni azt az Önkormányzatra. Tehát az eredeti pályázati cél megvalósul, vagyis hogy a wellness központ önkormányzati tulajdonban marad.

**Dobrányi Tamás:** emlékezete szerint jól olvasta a könyvvizsgálói jelentést, amelynek az első oldal első bekezdését olvasta fel, abból egy mondatot, amely szerint a könyvvizsgáló olyan akciót támogat, amely nem jelent többletköltséget az Önkormányzat számára. Véleménye szerint a bankhitel, kezességvállalás, bankgaranciák költséggel járnak, pláne akkor, ha beváltják azokat.

**Elnök** szerint itt az lehet a félreértés oka, hogy van egy második könyvvizsgálói vélemény is.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a könyvvizsgáló véleménye május 26-án készült és egy oldalas. A könyvvizsgáló korábban szakmai aggályokat fogalmazott meg, amelyek miatt módosították az előterjesztést. Hangsúlyozta, a május 26-i dátumú könyvvizsgálói jelentés tartalmazza az állásfoglalását a kérdésben, ez lett a képviselők részére publikálva.

**Dióslaki Ferenc** megkérdezte, két könyvvizsgálói vélemény volt? Hogyhogy csak az egyiket kapták meg?

**Elnök:** egy könyvvizsgálói vélemény van, most mondta el Igazgató asszony.

**Dióslaki Ferenc:** Polgármester úr azt mondta, hogy két könyvvizsgálói vélemény volt. Megkérdezte, számolási probléma volt? Mert akkor kéri a másik véleményt is, ha ez lehetséges.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** Dobrányi képviselő úr jelenleg az előterjesztést mutatta meg, aminek az első oldalán szerepel, hogy május 27-e. De ez azt jelenti, hogy a május 27-i ülésre készült. A könyvvizsgálói jelentés egy oldalas, ki lett publikálva. Képviselő úr az előterjesztést mutatta, amiben hivatkoznak arra. A könyvvizsgáló nem május 27-én foglalt állást.

**Dobrányi Tamás:** ezt érti. De ha úgy kezdődik egy előterjesztés, hogy dr. Szebellédi István könyvvizsgáló véleménye, aki támogat minden olyan beruházást, amely nem jelent többletköltséget az Önkormányzat számára...

**Elnök:** most nem fogják értelmezni az előterjesztést, erre a korábbiakban már nyílt mód.

**Dobrányi Tamás:** ez a könyvvizsgáló véleménye, ezt nem kell értelmezni.

**Lovász László:** az Önkormányzat könyvvizsgálója 2010. május 25-i dátumozással véleményt adott az előterjesztésről. A jelenlegi előterjesztés könyvvizsgálói véleménye május 26-i dátumozású. Tehát két könyvvizsgálói véleményről van szó. Az egyiket nem kapták meg, ami az eredetiről szólt.

**dr. Lukácsné Gulai Anna:** a Könyvvizsgáló úr nem a Képviselő-testület részére tett előterjesztést, hanem az előterjesztő felé intézett aggodalmakat és javasolta, hogy alakítsák át az előterjesztést és a megállapodást haszonélvezetté. Ez egy szakmai kérdés. Nem a Testülethez, hanem a Polgármesterhez, a Hivatalhoz fordult a könyvvizsgáló. Majd ezt követően megadta a könyvvizsgálói véleményét május 26-án.

Az, hogy az ÁFA-törvényt és a különböző, ezzel kapcsolatos álláspontokat ecseteli, szívesen átadják, de ezzel nem tud mit kezdeni a Testület. A Képviselő-testület megkapta a publikált könyvvizsgálói véleményt, egy oldalas, május 26-án adta ki, ez alapján készült a kiegészítő előterjesztés.

**Elnök:** sokan úgy viselkednek, mintha nem ebben az országban élnének, és erről az ügyről most hallanának először.

2006 óta, amikor kollektíven döntöttek a pályázatról, annak sorsáról, azóta számos alkalommal előkerült a téma, mindenki tisztában lehetett azzal, hogy ma milyen tőkepiaci, hitelezési válság van – nemcsak Magyarországon, hanem általában. Tisztában lehettek azzal, hogy milyen módon lehet ma hitelfelvételhez jutni.

Nagyon hálás ennek a cégnek, hogy a pénzügyi nehézségek és válság ellenére nem hagyta félbe ezt a beruházást, hanem az eredetileg elképzelt konstrukcióhoz ragaszkodva azt megvalósítja. Annál felelőtlenebb vagy rosszabb döntést el sem tudna képzelni, mintha az Önkormányzat nem segítené kellő konstruktivitással a befektetőt ahhoz, hogy a piacon ma elérhető hitelkonstrukcióval finanszírozni tudja az eddig is már nagyrészt önerőből elvégzett munkák befejezését. Ha nem ezt tennék, ez azzal a kockázattal fenyegetne, hogy egy félbehagyott beruházás torzója csúfítaná el a Czakó utca domboldalát.

Márpedig a Rác fürdő nyolc éve tartó ügye jól mutatja, hogy még nagy, tőkeerős cégek is milyen nehézségekkel küszködnek és ha valamit nagyon nem szeretnének, az éppen az, hogy egy hosszú, végeláthatatlan, befulladt építkezés roncsa csúfolkodjon a Czákó utcában.

Véleménye szerint most, amennyire lehetett, mindenki megérthette ezt a konstrukciót. Elég pontos összefoglalást és tájékoztatást kaptak, sőt, a Testületet az egész konstrukció lényegéről mélyrehatóan tájékoztatták.

Úgy gondolja, hogy a pénzügyet, a befektető és a könyvvizsgáló, mint három, az Önkormányzattól független, de az Önkormányzat érdekeiért nagyon is pontosan kiálló jogi szakértő és Pénzügyi Igazgató együttesen egy nagyon nehéz, hosszú folyamat után jutottak el egy olyan megoldáshoz, ami ma minden félnek kellő garanciákkal telinek, mégis az Önkormányzat érdekeit maximálisan kiszolgáló konstrukciónak készült. Ezért nyugodt lélekkel kéri, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Semmi olyasmi nem lesz, amit a Pénzügyi Bizottság aláírás előtt nem látna, a Pénzügyi Bizottság pedig ebben a kérdésben a legkompetensebb, hiszen olyan tagokból állnak, akik ehhez a területhez jobban értenek, mint az átlag képviselő-testületi tagok.

Másrészt nagyon bízik abban, hogy ez a mostani megállapodás hozzásegíti az Önkormányzatot ahhoz, hogy ez a beruházás határidőre elkészüljön. Az építési engedélyezési folyamatban volt csúszás, ez azonban ez nagyon nehezen kiszámítható folyamat. Ezt leszámítva a beruházásban, az elképzelt és általuk ismertetett ütemtervhez képest nincs csúszás és a maga részéről ezt üdvözlendőnek tartja. Az építkezésben semmi olyan csúszás nem volt, amely a beruházó cégnek felróható lenne.

**Dióslaki Ferenc:** kérte jegyzőkönyvezni, amennyiben ebben az ügyben – beleértve az előkészítő fázist is – a ki publikálton kívül készült könyvvizsgálói vélemény, akkor ezt most és itt kérte. Ahhoz, hogy ezt megkapja, törvényes joga van.

**Elnök:** jegyzőkönyvezni mindent fognak, amit elmond.

**Dióslaki Ferenc:** ismételten elmondta, kéri jegyzőkönyvezni az elmondottakat. Ez technikai kérdés volt. Ha nincs, akkor nincs.

**Elnök:** nincs, ezt hallották a Pénzügyi Igazgató asszonytól és ő folytatta le a tárgyalásokat.

**Dióslaki Ferenc:** azt kérdezte, hogy valóban van-e.

**Elnök** véleménye szerint egymás szavahihetőségét ilyen szinten ne kérdőjelezzék meg. Ez egy alapvető kérdés.

**Dióslaki Ferenc:** nem tudja, hogy van vagy nincs. Azt kérte, ha van, akkor azt kapja meg, és ez szerepeljen a jegyzőkönyvben.

**Gecse Gábor:** a képviselők jelentős része név szerinti szavazást kér ebben az ügyben, az írásos kérelmet átadja.

**Elnök:** a képviselő  $\frac{1}{4}$ -e, tehát hat képviselőnek kell kérnie a név szerinti szavazást. A kérelmet nyolc képviselő írta alá. Felkérte Jegyző urat, vezesse le a név szerinti szavazást.

**78/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Bp. I. Czákó utca 2-4. szám alatti ingatlanon megvalósuló beruházással kapcsolatos polgármesteri tájékoztatást.

1. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az előterjesztés mellékleteként csatolt, az OXYGEN WELLNESS Kft-vel és az IRISZ MÉDIA ZRT-vel kötött megállapodás módosítását aláírja.

2. Felhatalmazza továbbá a Polgármestert, hogy a Pénzügyi Bizottság véleményének kikérését követően az alábbiakban felsorolt dokumentumokat aláírja, illetve záradékolja:

- a felépítmény elkészültét és átadását követően az építető határozott idejű hasznélvezeti joga fenntartása melletti tulajdon-átruházásról szóló megállapodást,
- az Önkormányzat javára szóló vételi jog és zálogjog alapítására vonatkozó megállapodást,
- az OXYGEN WELLNESS Kft. és a Raiffeisen Bank Zrt. között létrejövő kölcsönszerződést, és zálogszerződés záradékolását,
- a Raiffesien Bank, az OXYGEN WELLNESS Kft. és az Önkormányzat közötti, az elszámolás folyamatát részletesen rögzítő együttműködési megállapodást.

Felelős. Polgármester

Határidő: azonnal

(23 szavazatból 15 igen, 8 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva, név szerinti szavazással**)

**6. napirendi pont: Javaslat a Batthyány Lajos Általános Iskola igazgatói megbízására**

**7. napirendi pont: Javaslat a Kosztolányi Dezső Gimnázium igazgatói megbízására**

**8. napirendi pont: Javaslat az I. kerület Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet igazgatójának megbízására**

**9. napirendi pont: Javaslat az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*A napirendek megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

SZÜNET

(titkos szavazás lebonyolítása)

SZÜNET UTÁN

**Elnök:** felkérte a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a titkos szavazás eredményét.

**Dr. Lovász Gabriella** ismertette a titkos szavazás eredményét.

### **1. Batthyány Lajos Általános Iskola**

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy a leadott szavazólapok száma 23 db, ebből az érvényes szavazatok száma 22 db.

Az érvényes szavazatok közül **Szakács Ágnes** 22 igen, 0 nem szavazatot kapott.

A Bizottság megállapította, hogy Szakács Ágnes megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

### **2. Kosztolányi Dezső Gimnázium**

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy a leadott szavazólapok száma 23 db, ebből az érvényes szavazatok száma 22 db.

Az érvényes szavazatok közül **Stelzelné Szabó Erzsébet** 20 igen, 2 nem szavazatot kapott.

A Bizottság megállapította, hogy Stelzelné Szabó Erzsébet megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

### **3. I. kerületi nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet**

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy a leadott szavazólapok száma 23 db, ebből az érvényes szavazatok száma 21 db.

Az érvényes szavazatok közül **dr. Bárdos Katalin** 10 igen, 11 nem szavazatot kapott.

A Bizottság megállapította, hogy a jelölt nem kapta meg a megválasztásához szükséges minősített többséget.

### **4. I. kerületi Házgondnoksági Kft.**

Az urna felnyitása és a szavazólapok megszámlálása után a Bizottság megállapította, hogy a leadott szavazólapok száma 23 db, ebből az érvényes szavazatok száma 22 db.

Az érvényes szavazatok közül **Jáky – Kopor Judit** 16 igen, 6 nem szavazatot kapott.

A Bizottság megállapította, hogy Jáky – Kopor Judit megkapta a megválasztásához szükséges minősített többséget.

### **6. napirendi pont: Javaslat a Batthyány Lajos Általános Iskola igazgatói megbízására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

### **79/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Szakács Ágnes** választja meg a Batthyány Lajos Általános Iskola igazgatójának. (22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

**80/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a **2010. szeptember 1-jétől 2015. július 31-ig** terjedő időszakra megbízza **Szakács Ágnes**t a **Batthyány Lajos Általános Iskola** vezetésével.

Alapbére a Kjt. szerint kerül megállapításra.

Vezetői pótléka : a pótlékalap 300%-a, havi 60.000 Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***7. napirendi pont: Javaslat a Kosztolányi Dezső Gimnázium igazgatói megbízására***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**81/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Stelzelné Szabó Erzsébet**et választja meg a Kosztolányi Dezső Gimnázium igazgatójának.

(22 szavazatból 20 igen, 2 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

**82/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a **2010. augusztus 1-jétől 2015. július 31-ig** terjedő időszakra megbízza **Stelzelné Szabó Erzsébet**et a **Kosztolányi Dezső Gimnázium** vezetésével.

Alapbére a Kjt. szerint kerül megállapításra.

Vezetői pótléka : a pótlékalap 300%-a, havi 60.000 Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***8. napirendi pont: Javaslat az I. kerület Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet igazgatójának megbízására***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**83/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **dr. Bárdos Katalint nem választja meg** a I. kerületi Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet igazgatójának.

(21 szavazatból 10 igen, 11 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

**Elnök.** tekintettel a titkos szavazás eredményére, javasolta, újból írják ki a pályázatot. A pályázat lebonyolításának időszakára bízzák meg dr. Bárdos Katalint az intézet vezetői feladatainak ellátásával.



**84/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete az I. kerületi Nevelési Tanácsadó és Logopédiai Intézet vezetésére kiírt pályázatot ismételtén meghirdeti. A pályázat lebonyolításáig, de legkésőbb 2010. december 31-ig a vezetői feladatok ellátásával **dr. Bárdos Katalint** bizza meg.

Havi illetménye a Kjt. szerint kerül megállapításra.

Vezetői pótléka: a pótlékalap 230%-a, havi 46.000 Ft.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 18 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**9. napirendi pont: Javaslat az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének, könyvvizsgálójának és felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**85/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **Jáky – Kopor Juditot** választja meg a I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjének.

(22 szavazatból 16 igen, 6 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

**86/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az I. kerületi Házgondnoksági Kft. ügyvezetőjévé - további két évre – **2010. július 1-től 2012. június 30-ig** terjedő határozott időtartamra **Jáky-Kopor Judit** (anyja neve: Benyó Anna) 2030 Érd, Hegyaljai u. 8. sz. alatti lakost választja, s egyben felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetővel a tisztség ellátására vonatkozó megbízási szerződést kösse meg. Az ügyvezető megbízási díjának összege bruttó 240.000,- Ft/hó, plusz 300.000,- Ft/év cafetéria juttatás.

Határidő: 2010. június 1.

Felelős: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester, Házgondnoksági Kft. ügyvezetője

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a Felügyelő Bizottság tagjaira, valamint a könyvvizsgáló megbízására vonatkozó határozati javaslatokat.

**87/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az I. kerületi Házgondnoksági Kft. felügyelő bizottsági tagjának választja – további két évre – **Nádas Ágnes** (anyja neve: Breznicz Piroska) 1012 Budapest, Logodi u. 18. sz. alatti és **Horváth Adrián** (anyja neve: Beszterczei Éva) 1013 Budapest, Attila út 63. sz. alatti lakosokat, míg felügyelő bizottsági elnökének **Tölgyszéki Papp Attila** (anyja neve: Stark Anna) 1012 Budapest, Attila út 75. fsz. 6.sz. alatti lakost, 2010. július 1-től 2012. június 30-ig terjedő határozott időtartamra. A felügyelő bizottság elnökének járó tiszteletdíj összege bruttó 20.000,- Ft/hó, tagjainak járó tiszteletdíj összege pedig bruttó 10.000,- Ft/hó.

Határidő: 2010. június 1.

Felelős: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester, Házgondnoksági Kft. ügyvezetője  
(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**88/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a könyvvizsgálói feladatokat - további két évre – 2010. június 1-től 2012. május 31-ig a TOMCSÁNYI AUDIT Kft. 2120 Dunakeszi, Szondi u. 3. – nevesítetten Tomcsányi Erzsébet – lássa el. A megbízási díj összege 35.000,- Ft/hó.

Határidő: 2010. június 1.

Felelős: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester, Házgondnoksági Kft. ügyvezetője  
(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**10. napirendi pont: Gyermekjóléti és gyermekvédelmi átfogó értékelés a 2009. évről**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a Népjóléti Bizottság május 19-én megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolta a 2009. évi beszámolót.

Felkérte dr. Pótor Zitát, rövid szóbeli kiegészítéssel segítse a Testület döntését.

**dr. Pótor Zita**: a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, valamint a vonatkozó jogszabályok tartalmi követelményeire is figyelemmel az idei évben is elkészítették a gyermekvédelmi és gyermekjóléti beszámolót. A beszámolóban bemutatásra kerül, hogy milyen pénzbeli, illetve természetbeni támogatásokat kaphatnak a rászoruló gyermekek és családjaik. Ezen túl a beszámoló része még a társhatóságok – rendőrség, gyámhivatal, szolgáltatási központ – beszámolója.

Összességében megállapítható, hogy az I. kerületben a gyermekvédelmi rendszer jól működik. A beszámolóból kitűnik, hogy sajnos sok család küszködik súlyosabb anyagi problémával, mint a megelőző években.

A 2009-es év tapasztalata volt az is, hogy a kerületben is észlelhető a mélyszegénység megjelenése és az ebből adódó veszélyeztetettség növekedése. Ezt a folyamatot jól tükrözi, hogy a pénzbeli ellátások iránt benyújtott kérelmek száma növekedett, valamint az ezek alapján kifizetett támogatások mértéke is jelentősen megnőtt: 2008. évben a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra 912.000,-Ft-ot fordítottak, ez az összeg 2009-ben 3.674.000,-Ft volt. Sajnálatos módon az idei évben is azt tapasztalják, hogy egyre több az új kérelmező.

**dr. Pósfai Gábor**: a Népjóléti Bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felhívta a képviselők figyelmét, hogy egy nagyon értékes és informatív dokumentum készült a kerület gyermekvédelmi helyzetével kapcsolatban, amelyben számára alapvetően bizakodásra okot adó jelleg az, hogy az előbbieken említett szegénységi tendencián kívül szerencsére más területen nem látható negatív változás. Tehát sem a gyermekek védelembe vétele, sem a bűnözési statisztikák, gyermekek rovasára elkövetett bűncselekmények szerencsére nem mutatnak lényegesen romló statisztikákat, adatokat.

Azonban sajnos a gazdasági válság hatásai alól szemmel láthatóan nem mentesültek a kerületben élő családok sem. Ezért különösen fontos, hogy az

Önkormányzat a maga lehetőségei szerint próbáljon helytállni és a legrászorultabbakat támogatni – ahogy látszódik a beszámolóból, ezt meg is tették. Megköszönte a Gyermekjóléti Szolgálat, valamint a gyermekjóléti ellátásban dolgozó valamennyi munkatárs munkáját. A beszámoló is azt mutatja, hogy magas szakmai szinten, nagyon komoly teljesítményt nyújtottak 2009-ben is.

**Iványi Tibor:** hivatásából adódóan rálátása van több kerület hasonló tevékenységére. A munkáról, beszámolóról csak azt tudja mondani, hogy tiszteletet és elfogadást érdemel.

**Elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **89/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2009. évről szóló Gyermekjóléti és gyermekvédelmi átfogó értékelést elfogadja.

Határidő: 2010. május 31.

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### **11. napirendi pont: Javaslat a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi pályázati támogatására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** az Előkészítő Munkacsoport elvégezte munkáját, a javaslata az ülés előtt kerület kiosztásra.

**dr. Patthy Szabolcs:** elsőként megköszönte Koppányi Csabáné előkészítő munkáját, illetve az egész Munkacsoport tevékenységét.

Az idei évben is 15.000.000,-Ft állt rendelkezésre. Kicsit nehezebb volt a Munkacsoport feladata abból a szempontból, hogy hatvan pályázat érkezett, a rendelkezésre álló keret közel kétszeresére. Így amellet, hogy próbálták súlyozni a célok szerint a különböző pályázatokat, igyekeztek egyhangú döntést hozni.

**Elnök:** tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a tavalyi pályázati összegekkel valamennyi támogatott szervezet elszámolt. Az erről szóló összesítő táblázatot az Extranetre publikálták.

Tájékoztatta a Testületet, hogy a Budavári Szabadelvű Társaság pályázatát a 2007. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdés a) pontja alapján ki kell zárni, mivel a pályázathoz csatolt bírósági nyilvántartás kivonata szerint a szervezet képviselője egyben döntéshozóként vesz részt a pályázati eljárásban. Ezen összeférhetetlenség miatt a kizárás kötelező, erről döntést kell hozni. A döntés minősített többséget igényel a törvény 12. § (3) bekezdése alapján. A döntéshozatalban az érintett személyek nem vehetnek részt.

**Kibédi Tamás:** úgy tűnik, hogy elég jól működik ez a pályázati rendszer és nem kevés összeget osztanak így szét. Tisztában van vele, hogy papíron bizonylatokkal el kell számolni és ez meg is történik. De létezik olyan pályázat, ahol ennél jóval

kisebb összeg esetében is használnak ún. monitorizási rendszert. Véleménye szerint meggondolandó lenne, hogy legalább szűrőpróbaszerűen, néhány rendezvény esetében ellenőrizze a rendezvény megvalósulását az Önkormányzat.

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a kizárásról szóló határozati javaslatot.

**90/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 26.) Kt. rendelet 4. sz. melléklete alapján a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi támogatására kiírt pályázatból kizárja – a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. tv. 6. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 12.§ (2) bekezdése alapján a Budavári Szabadelvű Társaságot (1015. Budapest, Donáti u. 40.).

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(18 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a támogatni javasolt pályázatokról szóló határozatot.

**91/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 26.) Kt. rendelet 4. sz. melléklete alapján a társadalmi szervezetek és közcélú feladatok 2010. évi támogatására biztosított 15 millió Ft keret felhasználására – a 33/2010. (III.25.) Kt. sz. határozattal meghirdetett pályázat keretében - az alábbi pályázati programokat támogatja:

**I. az alábbi szervezetek és pályázati programok támogatását javasolja:**

1./ Budapest-Budai Református Egyházközség	900.000.-Ft
- nyári sporttábor Sátoraljaújhelyen	345.000.-
- kulturális rendezvények és kiadvány Budán c. program:	355.000.-
- <u>Kötelezettségvállaló szervezetként:</u>	
304.Kőrösi Csoma Cserkészcsapat tábora:	200.000.-
2./ Lánchíd Kör Egyesület	450.000.-Ft
2010. évi kulturális előadások, kiállítások szervezése	
3./ Tabán Társaság Egyesület:	450.000.-Ft
- 2010. évi programok közül: Tabáni tűzvész 200 éve	
konferencia-kiadvány, tabáni karácsony:	300.000.-
- tabáni krumpli búcsú és vásár:	150.000.-
4./ Krisztinavárosi Szent Gellért Alapítvány	500.000.-Ft
Magyar Nyelv Hete, adventi vásár, Szép Szó Kávézó, Természettudományi napok megrendezése	
5./ Tabáni Spartacus Sport és Környezetvédő Egyesület	450.000.-Ft
tájfutás az I. kerületben:nyári és őszi Spartacus Kupa, Gellérthegy Kupa	
6./ Tabánért Alapítvány	230.000.-Ft
a Tabán Énekkar c. könyv megjelentetése	

7./ Minden Művészetek Háza HILD Alapítvány Nemzeti örökségünk Budavára-szabadtéri állandó kiállítás		330.000.-Ft
8./ Krisztinavárosi Plébánia: Szociális segítségnyújtás, személyes önellátás, családi gondoskodás segítése		550.000.-Ft
9./ Budavári Nagyboldogasszony Főplébánia		1.100.000.-Ft
- ifjúházas családi tábor	500.000.-	
- KÉK-tábor Érden:	240.000.-	
- idősek zarándoklata:	160.000.-	
- pécsi lelkinap résztámogatás:	200.000.-	
10./ Budavári Lakosok Szövetsége:		380.000.-Ft
- kulturális autóbustúra Szepességre:	300.000.-	
- a szövetség és barátai találkozója:	80.000.-	
11./ Krisztinavárosi Cserkészalapítvány (kötelezettségvállaló)		450.000.-Ft
- 148. Nagyboldogasszony cserkészcsapat nyári tábora:	300.000.-	
- Közép-Európai Cserkésztalálkozó keretében: Home Hospitality	150.000.-	
12./ Budai Polgári Kör „Budai beszélgetések” előadássorozat 2010. szept.-2011. márc. 15. között		650.000.-Ft
13./ Alsóvízvárosi Plébánia Klubdélutánok, egyházközségi családtábor, kirándulás:		500.000.-Ft
14./ Várbarátok Köre Közhasznú Egyesület helytörténeti, művelődéstörténeti és honismereti ea.sorozat, a Várnegyeddel kapcsolatos emlékek ismertetése		170.000.-Ft
15./ Haypál Alapítvány		350.000.-Ft
- Idősgondozás, önszegélyezés, diakóniai háló, karitatív program:	200.000.-	
- helyi kulturális programok:	150.000.-	
16./ Magyar Asszonyok Érdekszövetsége „Haza-hagyomány-hozomány” c. előadássorozat		500.000.-Ft
17./ Kézfogás Testvérvárosi Egyesület Testvérvárosi vendégek meghívása, egyik testvérváros meglátogatása		350.000.-Ft
18./ Bartók Néptáncgyesület A gyermek és felnőttcsoport tábora (Magyarpalád)		350.000.-Ft
19./ Felsővízvárosi Szent Anna Plébánia		850.000.-Ft
- hittanos tábor:	670.000.-	
- biciklis sporttábor:	100.000.-	
- zeneszalón:	80.000.-	

20./ Budai Polgári Casino		400.000.-Ft
- Erkel-hangverseny:	100.000.-	
- Petneházy-bál megrendezése:	200.000.-	
- Józsa Krisztina kiállítás	100.000.-	
21./ Budai Polgárok Társasága		600.000.-Ft
Kárászy Szilvia-koncertek, kortárs kiállítás, Petre Pál sakkverseny, kirándulás		
22./ Budavári Evangélikus Egyházközség		430.000.-Ft
2010. évi egyházzenei hangverseny a Bécsi kapu téri templomban		
23./ Andante Borpatika Kft.		800.000.-Ft
Kaland a régi királlyal-Krúdy Gyula novellái c. irodalmi rendezvénysorozat		
24./ Sprung Bt.		300.000.-Ft
Sebő Klub a művelődési házban		
25./Kötelezettségvállaló: Radius B+S Kft.		100.000.-Ft
a Szilágyi Dezső tér 4. sz. társasház udvarkoncertjei Bartók Béla emlékére		
26./ Galambos és Társa Bt.		100.000.-Ft
Magyar Dal Napja a művelődési házban		
27./ Hubay Jenő Társaság		300.000.-Ft
Kamarazenekari sorozat a Hubay-teremben (Victoria Hotel)		
28./ Grazioso Kamarazenekar a Nemzeti Filharmónikusok Kamarazenekar Egyesület		350.000.-Ft
a Bor és Zene 2010. program keretében való fellépés		
29./ Cédrus Művészeti Alapítvány		300.000.-Ft
A Napút folyóirat Gyurkovics-számának megjelentetése		
30./ Tabulatúra Régizene Egyesület		250.000.-Ft
Havi rendszerességgel régizenei klub működtetése		
31./ Antrop-Arte Kulturális Egyesület		100.000.-Ft
Konferencia a századfordulóról		
32./ Kötelezettségvállaló: MSZOSZ		100.000.-Ft
I.kerületi szervezet előadássorozata egészségmegőrzés témakörben, beteglátogatás, segítségnyújtás		
33./ Budapesti Honismereti Társaság		160.000.-Ft
Budavári történelmi múltjának ápolása a Városunk c. lap októberi számában		
34./ Mozgássérültek Budapesti Egyesülete:		150.000.-Ft
budavári szervezet kulturális programjai: kirándulások, múzeumok megtekintése, színházi ea. való részvétel, stb.		

35./ Legyen a betű jó barát Alapítvány Vasárnapi dunai evezős programok I. kerületieknek, családi evezés, stb.	100.000.-Ft
36./ Muravidék Baráti Kör Kulturális Egyesület A muravidéki magyar könyvek világa c. könyv megjelentetése és könyvbemutató	100.000.-Ft
37./ Macs Kft. Regejáró Misztrál Művészeti Klub a művelődési házban	250.000.-Ft
<b>Összesen:</b>	<b>14.400.000.-Ft</b>

## **II. a kerületben működő kisebbségi önkormányzatok javasolt támogatása:**

1./ Budavári Német Kisebbségi Önkormányzat 2010. évi Szent Katalin-nap, Major Gyulára emlékezés	150.000.-Ft
2./ Budavári Szlovák Kisebbségi Önkormányzat Nemzetiségi kiállítás	150.000.-Ft
3./ Budavári Szerb Önkormányzat Hagyományörzés, anyanyelv ápolása, pravoszláv rendezvények	150.000.- Ft
4./ Budavári Örmény Kisebbségi Önkormányzat Örmény nemzetiségi nap	150.000.-Ft
<b>összesen:</b>	<b>600.000.-Ft</b>
<b><u>Mindösszesen:</u></b>	<b><u>15.000.000.-Ft.</u></b>

A Képviselő-testület a 2010. évi támogatásokat 2011. április 15-ig terjedő elszámolási kötelezettséggel biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök:** szavazásra bocsátotta azt a határozati javaslatot, amely azokat a pályázatokat tartalmazza, amelyeket az idei évben az Önkormányzat nem támogat a pályázat keretében.

### **92/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Társadalmi szervezetek és közcélú feladatok támogatása 2009.” című pályázatra beérkezett pályázatok közül **az alábbi szervezetek pályázati programját nem támogatja:**

1./ Igen Alapítvány (kötelezettségvállaló) Szent Gellért Diákszövetség gyalogtúrája és nomád tábora igényelt támogatás:	600.000.-Ft
2./ Szent Korona Szövetség „XIX. Magyarságönismereti tábor” igényelt támogatás:	700.000.-Ft

- 3./ Ház a réten Közhasznú Kulturális Egyesület  
XVII. Országos Diákfesztivál-gálaműsor  
igényelt támogatás: 400.000.-Ft
- 4./ Polifilm Műhely a Mozgó Kultúráért Alapítvány  
15 éves a Polifilm iskola és Műhely  
igényelt támogatás: 400.000.-Ft  
családi mozdélutánok a művelődési házban  
igényelt támogatás: 250.000.-Ft
- 5./ Allegro Thaler Bt.  
meglévő fotókiállítás bemutatásához képeretek vásárlása  
igényelt támogatás: 127.000.-Ft
- 6./ Budapesti Városvédő Egyesület  
a tabáni tűzvész áldozatai- emléktábla felújítása a Hegyalja út támfalon  
igényelt támogatás: 195.000.-Ft
- 7./ Művészetbarátok Egyesülete  
ismeretterjesztő előadások, séták, rejtvények az I. kerületről  
igényelt támogatás: 210.000.-Ft
- 8./ Jakabosné Kovács Judit (köt.vállaló: Madaid kft.)  
kerekítő játéklklub  
igényelt támogatás: 362.000.-Ft
- 9./ Média Partners Kft.  
A második Sztálingrád-Budapest ostroma 1944-45. c. dok.film  
igényelt támogatás: 2.660.000.-Ft  
Határidő: azonnal  
Felelős: polgármester  
(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**Elnök:** szavazásra bocsátotta a tavalyi évi pályázati támogatások elszámolásáról szóló tájékoztatót.

**93/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi pályázati támogatások elszámolásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**12. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta a lakások elidegenítésére vonatkozó javaslatot; módosításokat is megfogalmazott. Felkérte Irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.



**Vadász Ildikó:** az előterjesztés két, bérleti joggal terhelt lakás eladásáról szól. A Bizottság javaslatai alapján kerültek meghatározásra a négyzetméterárak a testületi előterjesztésben.

**dr. Apagyi Barnabás:** a Bizottság javasolta, hogy a Hattyú u. 11. sz. alatti lakás esetében 290.000,-Ft/m<sup>2</sup>-ről 320.000,-Ft/m<sup>2</sup>-ra emelje meg a Testület a lakás négyzetméter árát. A Mészáros u. 10. sz. alatti lakás esetében nem javasolta a Bizottság a négyzetméter ár megemelését.

**Elnök:** kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**94/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi bérleti joggal terhelt lakásokat elidegeníti a megjelölt négyzetméter ár alapul vételével:

cím	bérlő	Alapt. m <sup>2</sup>	Ft/m <sup>2</sup>	forgalmi érték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
Hattyú u. 11. II/16.	Láng Zsuzsanna	65	320.000,-	20.800.000,-	10.400.000,-
Mészáros u. 10. IV/1.	Halmosi István és Halmosi Attila	84	290.000,-	24.360.000,-	12.180.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**13. napirendi pont: Bp. I. Csap u. 4. III. 20. sz. alatti lakás bérbeadása**

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** felkérte Irodavezető asszonyt, röviden foglalja össze az előterjesztést.

**Vadász Ildikó:** Kalteneckerné Sági Erika és férje a lakás bérlői. A házaspárnak két gyermeke van. A korábbiakban olyan élethelyzetbe kerültek, amely miatt nem tudták fizetni a bérleti díjat, bérleti díj hátralékot halmoztak fel, 300.000,-Ft összegben. Ezt már sikerült rendezniük; az ügyvédi díjat, késedelmi kamatot is megfizették, becsatolták a „0”-ás igazolást. Kérik az Önkormányzatot, hogy újra adják bérbe a részükre a lakást. Erre már volt példa; a tavalyi évben több ízben döntött úgy a Képviselő-testület, hogy ezekben az esetekben nem határozatlan időre, hanem öt év határozott időre adják bérbe a lakást. Így lehetőség lesz arra, hogy esetleg öt év múlva ismételten foglalkozzanak a lakás bérbeadásával. A Tulajdonosi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Elnök:** szomorúnak tartja, hogy odáig el kell jutni, hogy végrehajtható ítélet szülessen az ügyben ahhoz, hogy néhány család ilyenkor, ebben a nehéz helyzetben, végre komolyan vegye a bérfizetési kötelezettségét. Ugyanakkor az is az Önkormányzat felelőssége, hogy ha ezt a családot kilakoltatják, akkor nincs hova menniük. A gyermekek és a család életvitelének rendezése érdekében akkor járnak el helyesen, ha kellő figyelmeztetés után adják bérbe újra a lakást. Amennyiben ez az öt év minden probléma nélkül telik el, akkor a maga részéről elképzelhetőnek tartaná, ha ismételten határozatlan időre adják majd bérbe a lakást a család részére.

**Lovász László:** azért nem fizettek, mert családi problémáik voltak. Ezek megoldódtak? A Családsegítő Központtal felvették a kapcsolatot? Ha megoldódtak ezek a problémák, akkor hosszabb távon is fenntartható állapot az, hogy fizetik a bérleti és közüzemi díjakat. De ha nem, akkor ismét fel lehet készülni hasonló eseményekre. Az a tapasztalata, hogy sajnos nem mindig oldódnak meg ezek a gondok.

**Vadász Ildikó:** igen, megoldódtak. Két évvel ezelőtt a férjnek volt egy súlyosabb betegsége, de már felépült belőle, ismét dolgozik. A feleségnek szintén volt egy időszaka, amikor munkanélküli volt, de már több, mint másfél éve neki is sikerült elhelyezkednie.

**Elnök:** időközben minden költséget, lakbért, díjtartozást befizettek, érezték a bérlők ezen helyzet súlyosságát.

Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **95/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. I. Csap u. 4. III. em. 20. sz. alatti, 61 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szoba, 1 félszoba, összkomfortos lakás 5 éves határozott időtartamra történő bérbeadásához, Kalteneckerné Sági Erika és Kaltenecker Imre részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

#### ***14. napirendi pont: Bp. I. Hunyadi J. u. 9. -2 szint 1. sz. alatti lakás bérbeadása***

**Előterjesztő:** dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök:** ez egy szolgálati jellegű lakás, amelyet az épület felújítását követően a rendőrség állományában dolgozó Pék János és családja részére adott az Önkormányzat határozott időre bérbe, amíg a rendőri munkát a kerületben látja el. Pék János több évtizede dolgozik a kerületben. Most nyugdíjazását kérte, nyugdíjazásra került.

Egy rendőri, szolgálati jogviszony, bérezés nem teszi ma lehetővé, hogy ezalatt olyan megtakarításra tegyenek szert, amiből lakást tudnának vásárolni. Ezért Kapitány úr támogatásával azt kérte, hogy szociális alapon szeretné a továbbiakban is bérelni a lakást.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

**96/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Bp. I. Hunyadi János u. 9. -2. szint 1. sz. alatti, 3 szoba, összkomfortos, 92 m<sup>2</sup> alapterületű lakást határozatlan időre bérbe adja Pék János részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

***15. napirendi pont: Bp. I. Alagút u. 5. szám alatti helyiség bérleti díjának csökkentése***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

**Elnök**: a Tulajdonosi Bizottság május 26-án megtárgyalta az előterjesztést. Bizottsági ülésen több módosító javaslat is megfogalmazódott, azonban egyik javaslat sem kapta meg az elfogadásához szükséges többséget, ahogy az előterjesztésben szereplő állásfoglalási javaslat sem.

A felújítás során kiderült, a korábban kalkulált összegnél lényegesen többbe kerülnek a munkálatok. Az is komoly dilemma, hogy jelen pillanatban az eladótér és a raktártér ugyanazzal az összeggel kerül kiszámlázásra. Ezért az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a raktár bérleti díját alacsonyabb összegben állapítsák meg a bérlet teljes időtartamára, az eladótér esetében pedig átmeneti időszakra díjkedvezményt állapítsanak meg, tekintettel arra, hogy összességében a felújítás költsége mintegy 75.000.000,-Ft-tal haladta meg az eredeti ajánlatban szereplő beruházási tervet.

**Velez Árpád**: amikor átvették a helyiséget, azt megtekintett állapotban tették meg. Nem érti, hogy az Önkormányzatnak ezzel kapcsolatosan milyen dolga van még. Csökkentsenek bérleti díjat azért, mert találtak még valamit az átépítés során?

Egyébként egy nagyon szép üzlet lett, örül, hogy végre egy kulturált bolt található ott a Krisztina téren, de nem látja az Önkormányzat feladatát, hogy miért csökkentsék a bérleti díjat.

**Dióslaki Ferenc**: amikor a Testület a CBA mellett döntött ebben az ügyben, akkor a másik jelentkező a Match volt. Akkor a döntésnek az indoklása az volt, hogy ugyanolyan bérleti díj mellett a CBA színvonalasabb felújítást ígért. Úgy látja, az idők során kiderült, a színvonalasabb felújítás többbe kerül, mint ahogy azt gondolták. Lehet, hogy a Match tudta ezt, és azért vesztette el az eljárást, mert többet tudott, gondosabban nézte meg és benne is volt a helyiségben.

A CBA arra hivatkozik, hogy mikor pályáznia kellett, akkor nem győződött meg az egész helyiségcsoportnak az állapotáról. Véleménye szerint az ilyen jellegű eljárások esetén a saját korábbi döntést teszik teljesen értelmetlenné és hiteltelenné akkor, ha utólag engedményeket adnak abból, ami korábban a mérlegelés alapjául szolgált. Ezért nem tartja elképzelhetőnek ilyen eljárásokban a csökkentést.

A másik dolog, amire most sokszor elhangzott hivatkozás: a raktár és az eladótér. Amikor elfogadta a CBA a lehetőséget, akkor is tudta, hogy a raktárnak és az eladótérnek ugyanannyi a bérleti díja. Miért nem akkor mondták azt, hogy a raktárra

nem ajánlanak annyit? Azért, mert akkor veszítettek volna a Match-csal szemben? Így utólag már lehet módosítani a dolgon?

Hajmeresztő ötlet az egész. Az összegerszerűsége sem kicsi ennek. Lehet öt vagy tíz évvel számolni ezt a kérést. Ha öt évvel számolnak, 40.000.000,-Ft, ha tíz évvel 70.000.000,-Ft bérleti díj csökkentést kapna a javaslat értelmében a CBA. Nem tudja támogatni a javaslatot.

**Lovász László:** a wellness központnál az Önkormányzat igyekezett kerülni a kötelezettségvállalást, de végül mégis úgy tűnik, hogy igen jelentős kötelezettséget vállal. Itt semmi másról nincsen szó, mint hogy az Önkormányzat megfinanszírozza a felújítás költségeit.

Nem szeretne rosszmájú feltételekben bocsátkozni, de vajon ez a vállalkozó már előre elgondolta ezt, hogy majd csökkentést fog kérni erre és meg fogja kapni? A vállalkozók ahhoz fordulnak, akitől pénzt remélnek. Jelen esetben pedig úgy tűnik, hogy ezt a pénzt az Önkormányzat megadja, minden igazolás, bizonyítás, stb., nélkül. Nem érti, hogy az Önkormányzat egy kis sírás – rívásra állandóan milliókkal támogat bizonyos vállalkozókat. Ez rejtélyes a számára.

**Gecse Gábor:** semmiféle pályázatás nem volt. A Match-csal az Önkormányzat közölte, hogy nem hosszabbítja meg a bérleti szerződést a jövőre nézve. Ezután azokkal a feltételekkel kötötte meg a CBA-val a szerződést. Ez önmagában páratlan és elfogadhatatlan dolog. A helyi rendelet – különösen ilyen jellegű és nagyságrendű üzleteknél, bérleti díjaknál – feltétlenül a pályázatást írja elő. Tehát már ez egy teljességgel elfogadhatatlan dolog volt.

A másik kérdés: valaha az Önkormányzat támogatt-e ilyen utólagos felújítást a helyiségei között? Egyáltalán nem. Tehát nem arról van szó, hogy valaki sírt és ilyen támogatásban részesült. Ilyen nem fordult elő.

A CBA kötött feltételekkel kapta meg a bérletet. Felmerül a kérdés, hogy megkérdezte-e egyáltalán az Önkormányzat a Match-ot, hogy ha 70.000.000,-Ft-ot adna neki az Önkormányzat, akkor felújítja-e a helyiséget vagy jobb választékot kínál? Nem. Itt kifejezetten egyetlen egy vállalkozónak a támogatásáról van szó. Ez megengedhetetlen, mert ilyen módon vállalkozókat támogatni, profitot biztosítani a vállalkozó részére elfogadhatatlan az Önkormányzat részéről, másrészt megengedhetetlen azért, mert a CBA tulajdonosa egyértelmű politikai nyilatkozatot tett. Egyértelmű, hogy hol, hová tette ezt a politikai nyilatkozatot, hangosan, nyilvánosan. Nemcsak a CBA-nak, mint cégnek a vezetése, hanem kifejezetten ennek az üzletnek a tulajdonosai nevében is megtették ezt a nyilatkozatot. Annál inkább megengedhetetlen az, hogy egy ilyen politikai választási nyilatkozattétel után az Önkormányzat 70.000.000,-Ft-ot ajándékozzon úgy, hogy a másiktól elvette a lehetőséget. És nem versenyeztetés révén. Hanem az általa kiválasztott személlyel, céggel kötötte meg a szerződést.

**Dióslaki Ferenc:** folytatta a korábbi hozzászólását.

Megkérdezte, miért nem kaptak korábban egy olyan anyagot, amely alapján az Önkormányzat részéről bárki megvizsgálhatta volna azt, hogy valóban jogos volt a több, mint 70.000.000,-Ft-os túllépés. A 75.000.000,-Ft jelentős összeg. Szükség lenne annak megvizsgálására, hogy a vállalkozó követelése valósak, és nemcsak a számlák alapján. A számlákra bármit lehet írni. Mással is alá kellett volna támasztani ezt. Ilyen anyagot a Képviselő-testület nem kapott.

Megkérdezte, a CBA miért most közölte ezt a problémát? Miért nem akkor, amikor rájött arra, hogy túllépte a keretet? Az lett volna a korrekt eljárás, hogy akkor jelzi, nem tudja teljesíteni a szerződést. Akkor az Önkormányzat többféleképpen dönthetett volna. Most befejezte a felújítást és azt kéri, hogy ajándékozzon az Önkormányzat pénzt.

**Elnök:** további kérdés, hozzászólás nem lévén az ülést bezárta.  
Felkérte Irodavezető asszonyt, reagáljon a vitában elhangzottakra.

**Vadász Ildikó:** műszaki ellenőrrel ellenőrzött anyagot nem terjesztettek a Testület elé, mert ő maga sem látott ilyet, a számlákon kívül.

A vállalkozó a plusz költségek felmerülését azzal indokolta, amit már bizottsági ülésen is ismertetett, vagyis hogy a helyiségben a Match működött tavaly év őszig, tehát a működő Match-ba besétálva tudta felmérni a helyiség állapotát, illetve az ajánlatát megtenni.

A két ajánlat a Testület elé került, ezekből választotta ki a Képviselő-testület a CBA pályázatát. Időközben az 1600 m<sup>2</sup> felújítása közben igenis felmerülhetnek olyan plusz dolgok gépészetben, vagy például a lift kapcsán, ami miatt plusz költség keletkezhetett.

**Elnök:** nem arról volt szó, hogy a két pályázat között volt egy kis különbség, és az egyik javára döntött a Testület. Nagy különbség volt a két pályázó között. A birtokon belül lévő Match, a pályázati eljárás során tett előlépéseket nem fogadta el, a szerződés lejártát követően nem hagyta el a helyiséget, tehát etekintetben jogsértő álláspontra helyezkedett. Ezen csak az tudott változtatni, hogy a rendelet alapján olyan, progresszíven emelkedő használati díjakat róttak ki rá, amelyet egy nagy, multinacionális cég csak egy rövid ideig tud vállalni presztizsveszteség nélkül.

A Match addigi üzletvitele - részben az Önkormányzat tulajdonában álló helyiség jó karbantartási kötelezettségére vonatkozóan, részben pedig az üzlet általános felszereltségére vonatkozóan - jelentősen elmaradt attól az igénytől, ahogyan az önkormányzati bérlemények esetében elvárják a kötelező gondoskodást. Ez indokolta a váltást, semmiféle politikai vagy egyéb szempont nem volt. Két pályázat érkezett, és az egyik pályázatot a CBA nyújtotta be. Jelen esetben nem volt megkerülhető, csak a CBA-val tudtak szerződést kötni. Lehetett volna ez más ajánlattevő is.

Tekintettel arra, hogy Gecse képviselő úr nagyon sarkosan, élesen és politikai döntést sejtetve fogalmazta meg a véleményét, egy dolgot szeretne elmondani: abban, hogy most javaslatot tesznek egy ilyen döntésre, nincs annak jelentősége, hogy valaki egyébként a Magyar Köztársaságban biztosított politikai és véleménynyilvánítási szabadságával él. Ha nem lenne indokolt, akkor akármilyen hovatarozást vallana valaki, akkor sem lehetne erről érdemben tárgyalni.

Az azonban számos esetben így van, hogy más tarifával számolnak az eladótérre, vendégtérre és más tarifával számolnak a raktárhelyiségre. Erre lehet, hogy akkor figyelhetek volna. De hogy a CBA nem tud a nagyméretű raktárhelyiségekből üzleti forgalmat generálni olyan módon, mint az üzlettérből, ez viszonylag könnyen belátható.

A Match 1992-93 körül vette át a helyiséget. A helyiségre alig fordított valamit, olyan állapotok voltak mind a gépészet, mind a higiénia területén, amelyek ma már, a XXI. században elfogadhatatlanok. Ezért a bérbeadónak, tulajdonosnak azt is mérlegelnie kell, hogy ki lenne a helyiség jó gazdája.

A másik szempont, amit szeretne külön, nyomatékosan a Testület figyelmébe ajánlani, az, hogy megint úgy viselkednek, mintha nem vennének arról tudomást, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok ok miatt – és nem szeretne senkire sem mutogatni, pláne nem politikai vitát generálni ezzel - Magyarországon olyan mértékig ellehetetlenültek a vállalkozások, olyan mértékig elnehezültek a befektetők, hogy tulajdonképpen hálásak lehetnek, hogy megint nem egy üresen álló helyiséggel gyarapodott az I. kerület, hanem a közösségi, lakossági alapélelmiszer szolgáltatást magas színvonalon biztosító felújítást nyertek ezáltal.

Nem véletlenül döntött úgy a Képviselő-testület, hogy moratóriumot vezet be, kérelemre a lakossági szolgáltatást nyújtóknak díjkedvezményeket ad. Nem véletlenül tesznek ilyen előterjesztéseket. Ezek mögött az a merkantilista gazdaságpolitikai nézetrendszer áll, hogy amennyiben a vállalkozók ellehetetlenülnek, akkor még több bevételtől esik el az Önkormányzat, még nehezebb lesz a lakossági alapélelmiszer ellátást biztosítani. Azonban éppen azt szeretnék, ha ez a terület virulna, ha ezen a területen az általános magyarországi, budapesti helyzethez képest is valamelyest jobb helyzet lenne. Ezt kis eszközökkel, de elő tudja segíteni a Budavári Önkormányzat akkor, amikor figyelembe veszi az egyes bérlők, vállalkozók speciális igényeit. És itt nem arról van szó, hogy valakinek ajándékot adnak. Arról van szó, hogy bizonyos gesztusokat tesznek a vállalkozók felé – erről szól egyébként a válságkezelő alap is, amit közel 80-100.000.000,-Ft értékben beterjesztettek és a Testület támogatott. Nem tehetnek úgy, hogy az egyik oldalról hatóságként kezdenek el viselkedni, miközben a piac nem igazolja vissza azokat a folyamatokat, amelyeket az Önkormányzat, mint rendeletalkotó, bérbeadó más szempontból jogosnak tartana.

A korábbi napirendi pontnál is lehetett volna azt mondani, hogy nyertek egy lakást, a családdal foglalkozzon, aki akar, menjenek, ahova akarnak. Ez azonban nem így működik. Egy önkormányzat nem működhet így.

Ebben az esetben egy közértről van szó. Amikor hosszú idő után a Match végre hajlandó volt elhagyni a helyiséget, ő maga is többször sürgette azt, hogy a tél, karácsony ellenére minél előbb készüljön el a felújítás. A CBA-nak akkor nem is volt ideje arra, hogy eljőjön az Önkormányzathoz, leálljanak a beruházással, még fél évig huzakodjanak, majd elkezdjék az Önkormányzatot tájékoztatni arról, hogy a felújítás többre fog kerülni, mint gondolták. Ebben az esetben azt történt volna, hogy még hónapokig nem működik egy közért, ami az emberek ellátását szolgálja.

Ezek a körülmények elég összetettek ahhoz, hogy ilyen sommás véleményeket fogalmazzanak meg. Természetesen tiszteletben tartja bárki véleményét és a szempontokat sem tartja megfontolásra alkalmatlannak. De mindezek alapján mégis azt javasolja, hogy a Képviselő-testület az előterjesztésben foglalt szempontokat támogassa és amennyiben lehet, ezeket a kedvezményeket adja meg.

**Dr. Deák Ferenc** jelezte, Lovász képviselő úr eljuttatott hozzá egy ívet, amelyen hét képviselő név szerinti szavazást kér.

Úgy emlékszik, hogy amikor a helyiséget bérbe adta az Önkormányzat, Velez Árpád képviselő úr érintettséget jelentett be, tekintettel arra, hogy az MSZP székház az Alagút u. 5. sz. alatt található, ezért akkor nem vettek részt a bérbeadásáról szóló szavazásban. Megkérdezte, változott-e valamit a helyzet, az MSZP székház ott található-e még, illetve ha igen, akkor az érintettséget most be kívánja-e jelenteni? Mert ha igen, akkor az érintettség a név szerinti szavazásra is hatással van, hiszen akkor a hét fő lecsökken három főre.

**Velez Árpád:** az MSZP székház továbbra is a Krisztina téren van.

Akkor azért nem vettek részt a szavazásban, mert ha építési engedély köteles lett volna a felújítás, akkor engedélyt kellett volna adni erre az MSZP-nek, mint tulajdonosnak. Jelenleg ez a helyzet nem áll fenn, ezért részt fognak venni a szavazásban.

**Elnök:** felkérte Jegyző urat, hogy a név szerinti szavazást bonyolítsa le.

#### **97/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a CBA – Budavár Kft. által bérelt Bp. I. Alagút utca 5. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díjának csökkentéséhez az alábbiak szerint:

- eladótér bérleti díjának 50%-os csökkentése 2 éves időtartamra
- raktárhelyiség bérleti díjának 50%-os csökkentéséhez a bérleti szerződés teljes időtartamára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 14 igen, 7 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva, név szerinti szavazással**)

#### ***16. napirendi pont: Javaslat a Budavári Virág Benedek Díj 2010. évi adományozására***

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

#### **98/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a budavári helyi elismerő cím és kitüntetés alapításáról, adományozásának rendjéről szóló 3/2006. (II.16.) Kt. rendelet 8. §-a alapján oktató-nevelő munkája elismeréseként BUDAVÁRI VIRÁG BENEDEK DÍJ kitüntető címet adományoz Fekete Sándorné, a Naphegyi Óvoda óvodapedagógusa részére.

**Indoklás:** Több mint 40 éve magas szinten gyakorolja hivatását, 1968 óta dolgozik a kerületben. Hivatástudata példaértékű. Kiemelkedő nevelő-fejlesztő munkájával sokat tett a naphegyi-krisztinavárosi körzet gyermekeinek eredményes neveléséért. Az általa útnak indított gyermekek nagy része már felnőtt, többen gyermekükkel térnek vissza az óvodába. Lelkiismeretes munka és nagyfokú gyermekszerelem jellemzi. Csoportját mindig sikerült jó közösségé formálnia, nyugodt, derűs és kiegyensúlyozott légkört kialakítania. Jó a kapcsolata a gyermekekkel, szülőkkel. Kiemelkedő munkát végez az anyanyelvi nevelés, a néphagyományok ápolása terén. Büszke, hogy a kerület lakója. Lokálpatriótaként sokat tesz a közvetlen környezetéért, a gyermekeket a haza, a lakóhely szeretetére neveli. Az óvoda szülői közössége és közalkalmazotti tanácsa is javasolja az elismerésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**99/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a budavári helyi elismerő cím és kitüntetés alapításáról, adományozásának rendjéről szóló 3/2006. (II.16.) Kt. rendelet 8. §-a alapján oktató-nevelő munkája elismeréseként BUDAVÁRI VIRÁG BENEDEK DÍJ kitüntető címet adományoz dr. Fejér Lászlóné, a Budavári Általános Iskola igazgatója részére.

**Indoklás:** Matematika-fizika szakos tanárként pályáját a Budavári Általános Iskolában kezdte, azóta az iskola pedagógusa, majd igazgatója. Szakmailag jól felkészült, gyermekekkel szeretettel foglalkozó, lelkiismeretes tanár. Munkáját nagy hozzáértéssel, több évtizedes szakmai gyakorlattal végzi, gyermekcentrikus. Tanítványai, munkatársai – vezetői stílusának, emberi magatartásának köszönhetően – szeretik, tisztelik. Lendületes, energikus, értékeket közvetítő egyéniség. Intézményvezetőként második ciklusát tölti. Kezdeményező, támogató magatartás jellemzi vezetői munkáját. Eddigi pályafutása alatt kitüntetésben nem részesült.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 15 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**17. napirendi pont: Erdős Mária 1014 Budapest, Úri utca 37. 1/1. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatt benyújtott fellebbezése**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

*A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.*

**100/2010. (V.27.) Kt. sz. határozat**

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Erdős Mária 1012 Budapest, Úri u. 37. 1/1. sz. alatti lakos átmeneti segély iránti kérelmének elutasítása miatt a VII/30452-2/2010. számú alaphatározat ellen benyújtott fellebbezését elutasítja.

Határidő: azonnal


Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

**További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte részvételt, majd az ülést bezárta.**

Budapest, 2010. június 14.

  
dr. Deák Ferenc  
jegyző



  
dr. Nagy Gábor Tamás  
polgármester

