

JEGYZŐKÖNYV
a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. június 24-én,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (6.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagy Barnabás, Dióslaki Ferenc, Dobrányi Tamás, Gecse Gábor, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Kibédi Tamás, Király Kornél, Kovács György, dr. Lovász Gabriella, Majoros Sándor, Orczy Antal, Patthy Szabolcs, dr. Pósfai Gábor, Rotyis József, Sediánszky János, dr. Tamási Róbert, Tímár Gyula, Vecsey András, Velich Katalin

Igazoltan távol: Lovász László, Velez Árpád

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, dr. Pótor Zita, dr. Aczél Péter, Pászty Károly, Kálnai Dániel, Ujvári Ferenc, Vadász Ildikó, dr. Halla Zsolt, Torma Szilvia, Blázsovits Lívია, Barta Géza

Meghívott: dr. Barta Gábor Zsolt

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 15 perc, 20 óra 26 perc, 20 óra 55 perc

Az ülés vége: 19 óra 54 perc, 20 óra 46 perc, 21 óra 00 perc

Jegyzőkönyvvezető: Mészáros Gabriella

Mellékletek:

- jelenléti ív,
- a napirendi pontokhoz kapcsolódó bizottsági döntések,
- 15/2010. (VI.25.) Kt. rendelet a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendelet módosításáról,
- 16/2010. (VI.25.) Kt. rendelet a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Humán papilloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V. 31.) Kt. rendelete módosításáról,
- 17/2010. (VI.25.) Kt. rendelet az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II. 16.) Kt. rendelet módosításáról.

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléteket igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2010. május 27-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **Május 28-án** kínai delegáció látogatott el a Városházára. A delegáció szakmai úton vett részt Magyarországon, Csehországban és Szlovákiában. Elsősorban a népjóléti terület iránt érdeklődtek.
- **Május 29-én** egyházi football bajnokság a Czakó utcai sportpályán. A bajnokságon megemlékeztek Varga Zoltánra is. Soha még ennyi csapat nem volt, mint az idei évben.
- **Május 29-én 16⁰⁰ órakor** tartotta az Önkormányzat az új gellérthegyi játszótér avatását. A Gellérthegyen már több mint egy évtizede nem volt semmilyen játszótér. Mivel a főváros nem lépett az ügyben, végül az Önkormányzat saját területén és saját forrásból építette meg a játszótér. A Dargay Attila emlékének ajánlott VUK játszótéren zenés programokkal, játékokkal, meglepetésekkel várták a családokat. Az új játszótéren helyet kaptak a VUK rajzfilmből ismert figurák is. A játszótér megvalósítását támogatta az E-On Hungaria Zrt. és a CD Hungary Zrt.-t.
- **Május 30-án** „Miénk a Vár” címmel egész napos gyermeknapi programot rendeztek a Kapisztrán téren. A rendezvényt a Budapesti I. Kerületi Népjóléti Közhasznú Alapítvány is támogatta. Az immár 11. alkalommal megrendezett gyermeknapon a családokat zenés programokkal, kézműves-foglalkozásokkal, kisállat-simogatóval, pónilovaglással és pónifogattal várták. Mások mellett fellépett Huzella Péter, a Csillagszemű Gyermek-táncgyűttes, a Fogi Színház társulata és a Madách Musical Tánciskola.
- **Május 31-én** vehették birtokba az Iskola utcai óvodába járó gyermekek az óvoda udvarán felállított tipit (indiánsátort). Mint ismert, a Cseh Tamás-dalok pályázaton többen javasolták, hogy Cseh Tamás egykori lakóhelyével szemközt, a Vízivárosi Óvoda kertjében egy tipit építsenek - utalva arra, hogy Cseh Tamás a hatvanas évek elején a barátaival egy indiántábort hozott létre, s attól kezdve próbált úgy élni, mint az indiánok, átvéve kultúrájukat. A tipi-avatáson Hosszú dal, azaz Cseh András, Cseh Tamás fia énekelni és táncolni tanította a kicsiket.
- **Június 3-án 16⁰⁰ órakor** a Városházán került sor a Budavári Virág Benedek díj átadására. A Képviselő-testület döntése értelmében dr. Fejér Lászlóné, a Budavári Általános Iskola igazgatója és Fekete Sándorné, a Naphegyi Óvoda óvodapedagógusa részesült az elismerésben. Az ünnepségen a pedagógusokat a Lisznyai utcai iskola diákjai köszöntötték műsorral.
- **Június 4-én 12⁰⁰ órakor** a trianoni békeszerződés aláírásának 90. évfordulóján a Budavári Önkormányzat és a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum megemlékezést tartott a Clark Ádám téri országcímernél. Mint ismeretes, a Magyar Köztársaság Országgyűlése elfogadta azt a törvényt, amely a trianoni békeszerződés aláírásának napját, június 4-ét a Nemzeti Összetartozás Napjává nyilvánította.
- **Június 7-én** nyílt meg a Városháza aulájában Konczos Éva festőművész, Papucsek Gergely író, költő, valamint Zelman Ferenc újságíró-fotóriporter kiállítása, amellyel az itt élő szlovák nemzetiségű polgároknak és a magyar

ajkú látogatóknak mutatkoznak be. A kiállításon a nemzetiségi hagyományokat ápoló festmények, könyvek és fotográfiák láthatók.

- **Június 11-13** között részt vett egy polgármesteri fogadáson. Marlowban évente egyszer, a Marlowi Regatta időpontjában tartja az ottani polgármester éves fogadását. A Regatta fesztiválra meghívták a tabáni csapatot is.
- **Június 16-án délben**, Nagy Imre és mártírtársai kivégzésének évfordulóján a Nagy Imre téren megkoszorúzták az emléktáblát. Az emléktábla annak az épületnek a falán található, ahol a halálos ítéletet kimondták. Innen szállították át őket a kivégzés helyszínére és másnap hajtották végre rajtuk a halálos ítéletet.
- **Június 16-án 15⁰⁰ órakor** nyílt meg a Buda utolsó polgármestere - Házmán Ferenc 1810-1894 című kiállítás a Budapesti Történeti Múzeumban.
- **Június 17-én 11⁰⁰ órakor** került sor a Gellért-hegyen a Sánc utcai víztározó feletti parkban Wagner Nándor, Japánban élt magyar szobrászművész Filozófiai kert című kompozíciójának újraavatására. Újra felállításra került Assisi Szent Ferenc, Darma (Bodhidarma) herceg és Mahatma Gandhi alakja. A rendezvényen jelen volt a művész özvegye, Chiyo Wagner asszony.

A szoborkompozícióból 2007 áprilisában lopták el a szobrokat ismeretlen tettesek. Akkor a rendőrség nyomozást indított, a Budavári Önkormányzat pedig egymillió forintos nyomravezetői díjat ajánlott fel. A szobrok nem kerültek meg, és a tetteseket sem sikerült elfogni. A nyomozást azóta lezárták.

A Budavári Önkormányzat - felelősséget érezve a szoborkompozíció sorsa iránt - tízmillió forintot biztosított a szobrok újraöntéséhez. Végül a Fővárosi Önkormányzat is elkötelezte magát amellett, hogy hozzájáruljon a kompozíció helyreállításához.

Akiyama Chiyo asszony, a művész özvegye örömmel bocsátotta rendelkezésre az öntőformákat. 2009. augusztusában Japánban öntötték ki a három szobrot. Még ugyanebben az évben, december 4-én ünnepélyes keretek között Tokióban is felavatták a magyar-japán diplomáciai kapcsolatok felvételének 140. és újra felvételének 50. évfordulója alkalmából Wagner Nándor Filozófiai Kertjét.

- **Június 17-én** megtartottuk az éves közmeghallgatást a Budavári Művelődési Házban.
- Elkészült a Toldy Gimnázium tetőszerkezetének felújítása és a huszártorony rekonstrukciója, amelyet **június 18-án** rendhagyó évzáró ünnepség keretében szerettek volna átadni. A vihar elmosta az ünnepélyes avatóműsort, ezért a műsort a tervek szerint az évnyitó alkalmával fogják megtartani. A tavaly októberben kezdődött munkálatok során kijavították, illetve pótolták a sérült, vagy hiányzó ornamenseket, valamint kicserélték a pala héjazatot. A legnagyobb feladatot az évtizedekkel korábban elpusztult huszártorony visszaépítése jelentette, amit korabeli fotók, tervek és írott emlékek alapján rekonstruáltak. A gimnázium felújítását az Önkormányzat finanszírozta, miután pályázati forrást nem nyert rá.

- **Június 19-én** került megtartásra immár tizenegyedik alkalommal a Tabáni Népzenei Fesztivál a Művelődési Ház szervezésében. Mások mellett fellépett a Csík zenekar és a Dresch Quartett.
- Az Önkormányzat szelektív veszélyes hulladékgyűjtést szervezett **június 19-én, 8⁰⁰ - 13⁰⁰ óra között**.
- **Június 21-én** a parlamentben kérdést intézett a nemzeti fejlesztési minisztérium államtitkárához a megrongálódott várfalak és támfalak ügyében. A várfal szakasz a Budavári Önkormányzat tulajdonában áll. Kérte, hogy a Kormány indítson ismét olyan programot, amely az 1990-es években már működött, és pince-, barlangveszély-elhárításra, támfal megerősítésre lehetett felhasználni. Bízunk benne, hogy ez a mostani veszélyhelyzet intő jel lesz és nem kell megvárni valami újabb ha varia esemény bekövetkeztét ahhoz, hogy kellő kormányzati figyelmet és támogatottságot nyerjenek ezeknek az ügyeknek.
- A Fővárosi Földhivatal **június 22-én** helyszíni ellenőrzést tartott az Önkormányzatnál a számítógépes ingatlan-nyilvántartási rendszer (TAKARNET) szolgáltatásait igénybe vevők adatlekérdezéseinek jogszerűsége és a biztonsági előírások betartása tárgyában, 2010. február és március hónapra vonatkozóan. Az ellenőrzés során megállapították, hogy az adatlekérdezések jogszerűen történtek, a biztonsági előírásokat a jogszabályoknak megfelelően betartották, a kinyomtatott tulajdoni lapok az aktákban megtalálhatóak.
- **Június 29-én** Márai Szalon kerül megrendezésre, „Márai titkai, Tokaj titkai, A színész titkai” címmel. Vendégek lesznek: Blaskó Péter színművész, Kő András újságíró, valamint Terjék Lajos borász.
- **Július 1-jén** a Köztisztviselők Napján a Budavári Önkormányzat Pécsre, Európa Kulturális Fővárosába látogat szakmai kirándulásra.
- **Július 9-én** 13⁰⁰ órakor kerül sor a Semmelweis Díj átadására a Városháza aulájában.
- Augusztus utolsó hétvégén ismét megrendezésre kerül a Nyárbúcsúztató Bál a Czakón. A fellépő vendég idén Demjén Ferenc lesz.
- Az idei évben ismét megrendezésre kerül a Magyar Nyelv és Könyv Ünnepe a Budai Várban. A programsorozat szeptember 2-ához, Buda visszavételéhez, illetve az ehhez kapcsolódó Buda Eliberata programokhoz kapcsolódik.
- Az ülés kezdetéig kérdés, interpelláció nem érkezett.
- Az ülés kezdetéig Lovász László jelezte, hogy nem tud részt venni a testületi ülésen.

Kovács György bejelentette, hogy a Fidesz – KDNP frakció tagjai fejenként 25.000,-Ft adománnyal segítik meg az árvíz károsultakat, egy segélyszervezeten keresztül.

Elnök: a költségvetési rendelet módosításában is szerepelni fog egy felajánlás, amely összeget az Önkormányzat a leginkább bajbajutott önkormányzatok megsegítésére szeretné fordítani.

Dr. Lovász Gabriella jelezte, Velez Árpád külföldön tartózkodik, ezért kéri, hogy hiányzását tekintsék igazoltnak.

Elnök: jelezte, az ülésre egy sürgős előterjesztés készült, melynek napirendre vételéről dönteni kell. Tárgya: Javaslat az Ellyps-sétánynál lévő várfal helyreállításához vis maior támogatás igénylése pályázat benyújtásának jóváhagyására, várfalak tulajdonjogának felajánlására a Magyar Állam részére.

A napirendi pont és a határozati javaslatok kapcsán elmondta, a részletekről a napirend keretében fog beszélni. Kérte, a Testület vegye az előterjesztést a mai ülés napirendjére és a költségvetési rendelet módosítása után tárgyalja meg.

Szavazásra bocsátotta a sürgős előterjesztés napirendre vételére vonatkozó ügyrendi javaslatot.

101/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. június 24-i ülésének napirendjére veszi „**Javaslat az Ellyps-sétánynál lévő várfal helyreállításához vis maior támogatás igénylése pályázat benyújtásának jóváhagyására, várfalak tulajdonjogának felajánlására a Magyar Állam részére**” című sürgős előterjesztést.

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: szavazásra bocsátotta a napirendi javaslatot.

102/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. június 24-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének módosítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 2.) **Javaslat az Ellyps-sétánynál lévő várfal helyreállításához vis maior támogatás igénylése pályázat benyújtásának jóváhagyására, várfalak tulajdonjogának felajánlására a Magyar Állam részére**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 3.) **A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak megállapítása**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 4.) **Javaslat a Humán pappilóma vírus elleni védőoltásról szóló rendelet módosítására**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 5.) **Közterület-rendezési terv az Alagút keleti bejárata feletti terület fejlesztésére**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 6.) **Közterület-rendezési terv a „0” kilométerkő környezetére**

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

- 7.) **A Budai Nyári Színpark emlékének megjelölése a Horváth kertben**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 8.) **Önkormányzati tulajdonú lakóépületek felújítási pályázata**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 9.) **Ellátási szerződés a Gyermekbolygó kisgyermek Nevelését Segítő Szakmai Egyesülettel családi napközi feladat ellátására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 10.) **Felnőtt fogászati szerződések módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 11.) **2009. évi TEÚT pályázat elszámolása az Ostrom utca, Iskola utca, Váralja utca, Alagút utca, Dózsa György tér közötti szakaszán elvégzett aszfaltburkolat felújításáról**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 12.) **Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2010. évi felhasználására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 13.) **A 2010. évi épület felújítási pályázati támogatások elbírálása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Zárt ülésben:

- 14.) **Javaslat a GAMESZ vezetőjének megválasztására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

Nyílt ülésben:

- 15.) **Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 16.) **Bp. I. Krisztina krt. 75. I. em. 2. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 17.) **Bp. VIII. Krúdy Gyula u. 4. IV. 21/a. sz. alatti lakás bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 18.) **Bp. I. Toldy F. u. 80. sz. alatti társasházban található két önkormányzati tulajdonú lakás cseréje**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 19.) **Bp. I. Fő u. 3. II. em. 11. sz. alatti lakás bérleti idejének meghosszabbítása és a bérleti díjának csökkentése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester
- 20.) **Bp. I. Attila út 10. sz. alatti üres helyiség bérbeadása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
 polgármester

21.) Bp. I. Fortuna utca 3. sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

22.) Bp. I. Kosciuszko T. u. 10-12. sz. alatti társasház – közös tulajdonú lapostető és tetőtér elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

23.) Javaslat „Budavári Semmelweis Ignác Díj” kitüntető cím adományozására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

24.) Javaslat „Budavárért Emlékérem” adományozására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

25.) Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: valamennyi bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet módosítását. A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság a testületi ülés előtt tartotta meg a bizottsági ülést, tárgyalta meg az előterjesztést.

Jelezte, a könyvvizsgálói véleményt a Képviselői Extranetre publikálták.

Előterjesztés kiegészítés készült a napirendi ponthoz, melyet a szerdai napon publikáltak az Extranetre. A publikálásról e-mailen és SMS útján értesítették a képviselőket. A Pénzügyi Bizottság a kiegészítő előterjesztést is véleményezte és javasolta a Képviselő-testületnek a határozati javaslat elfogadását.

Az előterjesztés kiegészítéshez elkészült a könyvvizsgálói jelentés is, melyet a mai napon publikáltak az Extranetre.

Felkérte Igazgató asszonyt, hogy röviden ismertesse a módosítás indokait.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a kiegészítő előterjesztés kapcsán elmondta, három feladat megvalósítására tesznek javaslatot. Egyrészt az árvízkárosultak megsegítésére javasolnak 3.000.000,-Ft támogatást biztosítani. A Duna Televízió és a Magyar Máltai Szeretetszolgálaton keresztül juttatnák el a támogatást a rászorulóknak.

Az Alagút tetejére tervezett létesítményről már többször szó volt a költségvetési koncepcióban, a költségvetés készítésekor. A Testület már márciusban döntött, ez alapján kerülhetett be a közterület-rendezési terv a képviselők elé a mai ülésre. Sor kerülhet a tervek megrendelésére, melyre bruttó 9.700.000,-Ft előirányzatot biztosítanak a költségvetésben.

A harmadik téma ismertetése során elmondta, azon gyermekek nem kerültek be a kerületi óvodákba, akiknek az édesanyja nem dolgozik. Ezen a problémán próbál segíteni a játszóház. Más kerületekben tanulmányozták ezt az intézményi keretet és úgy látták, azok igen népszerűek, különösen azon családok esetében, ahol az

édesanya a második gyermekkel van otthon, és a nagyobb gyermeket a játszóházban el tudja helyezni. De az is elképzelhető, hogy a szülő tanul még vagy részmunkaidős. Ezen élethelyzetekre megoldást tud nyújtani a játszóház. A Nyárs utcai óvoda épületében egy lakás már több, mint hat éve kihasználatlanul áll. Itt lehetne kialakítani a játszóházat. A felújítás költsége 3.250.000,-Ft.

A kiegészítő előterjesztés másik fontos eleme a vári parkolási rendszerrel és a beléptető rendszer üzemeltetésével kapcsolatos kérdések megoldására irányul. Korábban arra gondoltak, hogy külső vállalkozóval üzemeltetnék a rendszert, hiszen jogi és egyéb technikai problémák miatt az utóbbi években azt tapasztalták, hogy egyre növekszenek a kiadások, miközben a bevételek nem igazán tudtak pozitív irányban elmozdulni. Ezért egy vállalkezési formától azt remélték, hogy költségtakarékosabban tudják majd üzemeltetni a rendszert.

Időközben a Parlament elfogadta a vonatkozó törvényt, amely szerint csak 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság vagy erre a célra létrehozott intézmény üzemeltethet parkolási rendszereket. Ezért felvették a kapcsolatot a Kft.-vel; ezen keresztül próbálnák megoldani a feladatot. Jelenleg dolgoznak a szerződéskötésen, hogy július 1-vel át tudja venni a Kft. a feladatot. Már az eredeti költségvetésben is szerepeltették a tartalékon ennek a fedezetét azzal, hogy a feladat polgármesteri hatáskörbe kerül. A szerződés alapján finanszíroznák majd a Kft.-t.

Az egész költségvetés kapcsán elmondta, 147.000.000,-Ft-tal növekszenek az Önkormányzat bevételei. Ezt nagyrészt állami támogatások, illetve az OEP finanszírozás többletbevételei teszik ki. 22.000.000,-Ft átfutó tétel szerepel a költségvetésben: ez az Egyetemi Katolikus Gimnázium Alapítvány befizetése, amit céljelleggel vissza is juttattak az Alapítvány részére.

Néhány felújítási feladatra tesznek javaslatot, hiszen látható, hogy a bevételek teljesülnek, illetve lehetőség nyílik arra, hogy néhány kisebb, új feladatot is szerepeltessenek a költségvetésben. Ezen felül - nem új feladatként - a Margaréta udvar és a Horváth kert többletköltségei szerepelnének. A költségvetés készítésekor azt gondolták, hogy a kandelláberekre esetleg nem lesz fedezet, illetve nem volt pontosítva az ezzel kapcsolatos költség. Azóta ez megtörtént, így javasolják növelni az ennek fedezetéül szolgáló előirányzatot.

Elnök: kiegészítésként elmondta, még egy tétel említésre méltó. A Várban látható, hogy gázvezeték csere történik. Sajnálatos módon több házát kizárnának a gázszolgáltatásból; ennek elkerülése érdekében erre a feladatra 25.000.000,-Ft-os keretet biztosítanak.

Gecse Gábor: a költségvetés kapcsán a főbb problémáikat nem említi meg újra, azok nem változtak a költségvetés elfogadása óta.

A költségvetés módosításban van egy kiemelt téma: a vári beléptető rendszer. Ebben a ciklusban döntött a Képviselő-testület arról, hogy vállalkozóktól elveszi és a GAMESZ-hoz irányítja ezt a feladatot. Akkor az volt az indoklás, hogy így gazdaságosabban, pontosabban fogják a munkát elvégezni, nem lesz annyi idegen, illegális kocsik a Várban. Látják, hogy ezek az indokok nem teljesültek. Nyilvánvalóan alapvetően nem a GAMESZ feladatkörébe tartozik és tartozhat ez a feladat. Ez akkor is nyilvánvaló volt, a figyelmet is felhívták erre. Ennek ellenére átvette a feladatot.

Most, két év múlva arra tesznek javaslatot, hogy adják újra vállalkozásba, hiszen már meg is hirdették közbeszerzési eljárás. Ez nagy átgondolatlanságra utal az egész

ügy vonatkozásában és meghiúsult egy olyan parlamenti törvény miatt, ami nem helyes megoldás; kizárni a vállalkozókat akkor, amikor kapitalizmus van.

A vári és a kerületi parkolási problémák miatt nagyon sokszor kérték az Önkormányzatot, hogy foglalkozzon ezzel az ügyel, de ez nem történt meg. Most július 1-vel a Polgármesteri Hivatalhoz át akarják tenni a feladatot, ugyanakkor már arról is szó van, hogy a Házgondnoksági Kft. fogja azt végrehajtani. Létszámban is eltérések vannak: hét fővel csökkentik emiatt a létszámot, öt fő szükséges az átmeneti üzemeltetéshez. Számos ellentmondás van.

A szerződés, ami alapján pár nap múlva működni kellene, nem kerül a Testület elé. Mivel a Házgondnoksági Kft. működtetheti a vári beléptető rendszert, a Testület most már meg sem ismerheti a szerződést, és úgy kerül át a feladat, hogy nem tudják, mennyiért, milyen feltételekkel, ellenőrzéssel, garanciával, milyen módon fogja és tudja ellátni a Kft. ezt a feladatot. Kérte, ne fogadja el a Testület a határozatot, mert ez nem felel meg annak, hogy felelősen gazdálkodnak a közpénzzel.

Rotyis József: a vári beléptető rendszerrel kapcsolatban javasolt változtatásokkal összefüggésben elmondta, nem derül ki a számára az előterjesztésből, hogy az eddigi rendszer miért nem volt jó vagy hogy a GAMESZ-től miért kell most átadni. Nem látja azt, hogy ahova kerül, ott milyen feltételek között fog működni. Nem látja, hogy annak a gazdálkodó szervezetnek ez mit fog jelenteni, hogyan fog tudni megbirkózni a feladattal.

Ha ilyen döntés születne, azt javasolja, hogy a döntéshozó kérje fel a tulajdonosi jog gyakorlóját az átvevő intézménynél, hogy készíttessen 30 napon belül egy módosított üzleti tervet a befogadó intézménynél. A terv úgy készüljön el, hogy abból láthatóak legyenek ennek az üzletágnak a tevékenységével kapcsolatos költségei, tehát üzletágnak legyen elkülönítve a parkolási rendszer működtetés. Hiszen így most összekeveredik két tevékenység.

Megkérdezte, az teljesen kizárt, hogy addig, amíg a befogadó intézménynél ezek a feltételek nem láthatóak, nem lehet pontosan kimutatni, hogy milyen üzleti, minőségi és mennyiségi elvárásokat fogalmaz meg a tulajdonos velük kapcsolatban, addig maradjon ott a feladat, ahol most van? És csak akkor kerüljön át a feladat, amikor láthatóak és pontosan megfogalmazhatóak a feltételek? Ha jól érti, mindkét intézmény az Önkormányzat hatáskörében van, tehát ez megoldhatónak tűnik a számára.

Akármiilyen döntés is születik, kérte, készüljön egy módosított üzleti terv, amiből derüljenek ki az általa előbbieken felsoroltak, amelyek lehetővé teszik azt, hogy később egyáltalán mérni lehessen ennek a tevékenységnek az eredményességét.

Gecse Gábor: ez az eljárás, hogy bekerül a Testület elé egy olyan határozat, amely szerint az egész vári beléptetés kerüljön át egy teljesen más szervezeti formába, minden előkészítés nélkül, elfogadhatatlan. Nincsen még szerződés sem. Nyilvánvalóan még fel sem készülhetett...

Elnök: felkérte Képviselő urat, hogy térjen a lényegre.

Gecse Gábor: véleménye szerint a Házgondnoksági Kft.-nél sincs jó helyen ez a feladat, nyilvánvalóan csak ideiglenes megoldás lehet. Kérdés, hogy a sok ideiglenes megoldás és ez a sokszori, egymás utáni tartalmi bukás mit fog jelenteni?

Azt, hogy nem működött normálisan a vári beléptető rendszer, mióta a GAMESZ átvette, mindenki láthatta. Tele volt a Vár illegális parkolókkal, nem lehetett

közlekedni, a sorompók szinte folyamatosan felnyitott állapotban voltak. Azt kérte, ne rögtönözzenek és ne csinálják a felesleges kiadásokat az Önkormányzat számára. A megfelelő előterjesztést készítsék el, a garantált, jó üzemeltetést készítsék elő és akkor fogadják el a határozatot.

Elnök: további hozzászólás nem lévén a vitát lezárta.

Gecse képviselő úr azt mondta, sokszor kérték, hogy megfelelő működés legyen. Ők maguk is sokszor kérték a Fővárosi Önkormányzattól ezt. Nem az Önkormányzaton múlt, hogy éveket kellett várni ahhoz, hogy egyáltalán megfogalmazzanak egy rendeletet. Mire a rendelet elkészült, az ezzel kapcsolatos felháborodás, az abban foglalt díjtételek, a fővárosban általánosságban tapasztalható parkolási anomáliák miatt több szervezet megtámadta a rendeletet az Alkotmánybíróságon. Az Alkotmánybíróság kimondta a rendelet alkotmányellenességét, illetve megsemmisítette azt ez év június 1-jei hatállyal.

A választások után felállt és megalakult új Országgyűlés egyik első napirendjévé ezt tette. Született egy törvény, ami szintén magán viseli a sietség nyomait, de azért alkották meg, mert különben a fővárosban nagyobb káosz jellemezné a parkolást. A törvény megfelel továbbá az Alkotmánybíróság ítéletének.

Ha valaki követte az eseményeket, az tudja, hogy nem a Budavári Önkormányzat különböző koordinálatlan, előre nem tekinthető lépéseinek eredménye a jelenlegi állapot. Nagyon ritka az a terület, ahol együtt tudnak működni és stratégiaileg együtt tudnak gondolkodni, kiszámítható partnerség állna fenn a jelenlegi fővárosi vezetéssel. Ez a terület biztosan nem az volt. Ezen a területen borzasztóan nagy bizonytalanságok voltak – gondol itt az átkódolásokra, behajtások szabályozására, a kedvezmények körére. Semmi nem úgy alakult, ahogy szerették volna.

Kérték, hogy adják át a kerületnek a szabályozás jogát, hiszen egy külön részről van szó az egyéb parkolási övezetekhez képest, de ezt sem kapták meg.

Az is igaz, hogy a most már tíz éve működő rendszer műszakilag elavult, korszerűtlen, komoly fejlesztésre szorul. A fejlesztés volumene 100-150.000.000,-Ft körül van. Ez nem egy üzletileg kalkulálható befektetés, tekintettel arra, hogy a Vár nem fizető zóna. Ez egy olyanfajta minőségi fejlesztés lehetett volna, amivel el lehetett volna érni egy egyébként magára valamit is adó főváros történelmi városmagjában azt a fajta figyelmet, rendezettséget, amit sosem kaptak meg a fővárostól. Az Önkormányzat teljesen magára van hagyva. A bevételek, az ebből keletkező nyereség egy részét is – bizonyos megosztások alapján – a Fővárosi Önkormányzat mindenfajta közreműködés nélkül magáénak vindikálja.

Ez nem normális állapot. Nagyon bízik abban, hogy ez a helyzet lassan meg fog változni. Amikor a tavalyi évben eldöntötték, hogy minőségi fejlesztésre van szükség, és a rendszámfelismerő rendszer után a sorompó fejlesztést elhatározták, akkor született meg az Alkotmánybíróság döntése, így természetesen le kellett állni ezekkel a változtatásokkal. Ha az idén tavasszal hirdettek volna közbeszerzési eredményt még az új Parlament megalakulása, a törvény megalkotása előtt, akkor lennének a legnagyobb bajban, azt is fel kellene számolni, mivel a peremfeltételek ilyen kiszámíthatatlan módon változnak. Mindezért sok felelőst lehet találni. De azt mondani, hogy ez kizárólag a Budavári Önkormányzat dolga lett volna, nem helytálló. Az jogos kérdés, amit Rotyis képviselő feltett. A kezdeti jól működő üzemeltetés után a Signellit Kft. alvállalkozók útján látta el ezt a feladatot. Egyre veszteségesebbé vált a vári behajtás, egyre több probléma volt, egyre nagyobb volt annak az esélye, hogy az üzemeltetés során esetleg nem tartanak be pontosan minden elszámolási

szabályt. Azt vették észre, hogy évről évre radikálisan estek vissza bevételek. Úgy gondolták, hogy váltani szükséges.

A GAMESZ – bizonyos értelemben – nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket, de azt hozzá kell tenni, ez akkor is kényszerpályának, rövidtávú megoldásnak tűnt. Hiszen – emlékezzenek vissza – abban gondolkodtak, hogy automatizálni szeretnék volna a rendszert, így minimális munkaerővel láthatták volna el az üzemeltetést.

A rendszer fejlesztéséhez szükséges pályázat, szakmai anyag kidolgozása, többfordulós pályázat, stb. volt, de nem boldogultak. Tavaly született meg az a döntés, hogy az ehhez szükséges forrásokat fél évig biztosítsák a GAMESZ-nél. Ennek megfelelően a GAMESZ vezetője megtette azokat a szükséges munkaügyi lépéseket, amely az ő végrehajtási kompetenciája volt; felkészültek arra, hogy átadják a feladatot valaki másnak.

Elmondta, az a mostani megoldás, amit javasolnak, átmeneti, ideiglenes megoldás, csak év végéig szólna. Megjegyezte, jó az, hogy van egy saját, 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő Kft., hiszen egy ilyen helyzetben lehet alkalmazni. Ez persze nem azt jelenti, hogy Igazgató asszony fogja a sorompókat üzemeltetni, hanem azt, hogy a Kft. jogi formájában tudják ellátni a feladatot, felvenni a munkatársakat, ellátni azokat a tevékenységi köröket, ami megfelel a jogszabálynak.

Azzal egyetért, hogy ennek a feltételeit és működési rendjét – a megállapodást és az ezzel kapcsolatos módosított üzleti tervet – el kell időben készíteni, de ez a félév arra kell, hogy kiderüljön, fővárosi szinten lesz-e egy egységes, a Fővárosi és a kerületi önkormányzatokat tömörítő parkolási társulás. Ez lenne a leglogikusabb véleménye szerint. Ha lesz ilyen társulás, akkor azon lesz, hogy a Budavári Önkormányzat legyen ennek tagja. Ha nem lesz ilyen társulás, akkor ezalatt a fél év alatt nagyjából ki kell dolgozni a vári parkolás megoldásának végleges jogi formáját.

A Fővárosi Önkormányzat még a kerületnél is „gyorsabb” rapiditással módosította ismét a rendeletét, amit talán egy hete kaptak meg, később, mint a törvényi szabályozást. Erre nem tudnak ilyen gyors határidővel reagálni. A törvény viszont július 1-től életbe lép. Arra kérte a képviselőket, vegyék figyelembe ezeket a kényszerpályákat is, amelyeket be kell járni. A megoldás, amit javasolnak, megfelel a jogi előírásoknak, nem tűnik irracionálisnak.

Természetesen a Házgondnoksági Kft.-nek társasházkezelés az alapvető feladata, és bár most jogilag meg tudják oldani, nem fog parkolás üzemeltetéssel foglalkozni. Ha ez a feladat az Önkormányzatnál marad, és nem lesz ez ügyben értelmes együttműködés a főváros és a kerületek között, akkor egy erre szakosodott társaságon keresztül, egy egyszemélyes önkormányzati tulajdonban lévő társaságban lehet majd ellátni ezt a feladatot hosszabb távon.

Ha már világosak a szabályok, akkor nyílik meg annak lehetősége, hogy egy olyan együttműködést, stratégiát építsenek fel, dolgozzanak ki, amely megfelelő szankciórendszerrel, visszatartó erővel és megfelelő hatékonysággal működtethető.

dr. Lukácsné Gulai Anna: Gecse képviselő úr azt mondta, úgy érzékeli, nincs tisztázva, hogy mit és mennyiért csinál a Kft. A költségvetés módosítását tárgyalják. Ebben benne van, hogy bruttó 35.000.000,-Ft áll rendelkezésre az Önkormányzatnak, Polgármester úrnak, hogy ezen összeghatáron belül oldja meg ezt a feladatot.

Bizottsági ülésen is elmondta, amint elkészül a szerződés, a képviselők megismerhetik azt. Abban pontosan meg lesz határozva, hogy mit és mennyiért kell elvégezni, a Testület által jóváhagyott kereten belül.

Polgármester úr gondolataihoz csatlakozva elmondta, nem volt olyan testületi ülés, ahol Gecse képviselő ne emlegette volna a Signellitet és alvállalkozóját, aki feketén gyűjtötte a készpénzt és a vendéglősöktől a csomagokat, kilépéskor. Rengeteg probléma volt, ezért is történt váltás.

Valóban – bizonyos szempontból – az akkori számítások nem váltak be, hiszen akkor azt gondolták, csak a diszpécser központban kell élő munka, a többit a technika ki fogja váltani. Ez sajnos nem következett be. Ezért történt meg az, hogy a kiadási oldal egyre növekedett.

Hozzátette, grafikusán lehetne ábrázolni, hogy a főváros, minél keményebb szabályokkal próbálta védeni a Várat, annál jobban növekedett az illegálisan belépők száma. Amikor még 30-40.000,-Ft-ért lehetett gazdálkodói behajtási engedélyt kiadni, akkor még az utolsó évben 30.000.00,-Ft folyt be ebből. Amikor 648.000,-Ft-ra emelték az engedély árát, akkor már senki nem vett ilyet, még a Köztársasági Elnöki Hivatal sem vette már meg ebben az évben.

Azt is számtalanszor elmondták már, öt lehetőség van arra, hogy valaki a Várban tartózkodjon. Ebből csak egy felett rendelkezik a kerületi önkormányzat, a többi felett a Főváros. Ha ez a kérdés nem rendeződik, akkor szinte lehetetlennek látszódik rendet tenni.

Rotyis képviselő felvetésére reagálva elmondta, már készül a módosított üzleti terv. Muszáj, hogy az anyag hivatali egyeztetésen is átmenjen, ezért nem tudták ilyen rövid idő alatt előkészíteni. De amint elkészül, természetesen ez is nyilvános lesz.

Jelezte, azért nem maradhat a feladat a GAMESZ-nél, mert az embereknek gyakorlatilag felmondtak, megszűnik július 1-jével a munkaviszonyuk.

A Kft.-ben természetesen önálló üzletág lesz, elkülönítetten fogják majd látni a beszámolóban ennek költségeit.

Elnök: szavazásra bocsátotta a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, majd a rendelet módosítását.

103/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budai Vár védett területén megvalósított automatikus rendszámfelismerésen alapuló, övezetekre tagolt, gépjármű beléptető és parkolási rendszer működtetését az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, egyszemélyes gazdasági társasága, az I. ker. Házgondnoksági Kft. útján üzemelteti.

A vári beléptető és parkolási rendszer üzemeltetésére szolgáló, az Önkormányzat tulajdonában lévő eszközöket az üzemeltetés idejére a társaság rendelkezésére bocsátja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az üzemeltetésre vonatkozó szerződést 2010. július 1-től 2010. december 31. napjáig terjedő időszakokra kösse meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2010. évi költségvetésben a vári gépjármű beléptető és parkolási rendszer üzemeltetésére rendelkezésre álló keret erejéig gondoskodjon az üzemeltetés finanszírozásáról.

Határidő: 2010. július 1.

Felelős: polgármester, I. ker. Házgondnoksági Kft. ügyvezető igazgatója

(22 szavazatból 15 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 21 szavazatból 15 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendelet módosításáról szóló 15/2010. (VI.25.) Kt. rendeletet.

2. napirendi pont: Javaslat az Ellyps-sétánynál lévő várfal helyreállításához vis maior támogatás igénylése pályázat benyújtásának jóváhagyására, várfalak tulajdonjogának felajánlására a Magyar Állam részére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: május 31-én észlelték először, hogy a több napja tartó esőzések miatt a várfal egy szakasza elvált, csúszás kezdődött. Ekkor rögtön monitoring elemző pontokat jelöltek ki és korszerű, digitális méréssel kezdték figyelni a várfal mozgását. Kiderült, hogy egy éjszaka alatt 5 cm-t csúszott a várfal. A várfal több ezer tonnás tömeg, ami ha ledől, akkor letarol mindent maga körül, ami útjába kerül. A területet lezárták, körbekerítették, megkezdték a szakemberek a munkát, védelmi bizottságot hívtak össze. 2-3000 m³ földet emeltek ki, ami átázva nyomta a várfalat kifelé. Ennek megszüntetésével a várfal csúszása megállt. Most a saját súlya tartja ezt a falat. Azonban senki nem garantálja azt, hogy ez stabilan így marad, hiszen nincs meg az a fajta kötésbe rakása, ami ezeknél a falaknál a statikai biztonságot jelenti.

Az azonnali intézkedést igénylő munkákra a Várgondnokság Kft. – a vagyongazdálkodó jóváhagyásával – kötött szerződést. Ő maga, és a Védelmi Bizottság is úgy látta, hogy nem lehetett halogatni az ügyeket, azonnal intézkedni kellett. Most már lehet gondolkodni azon, hogy ki és milyen módon vegyen részt a helyreállítás finanszírozásában.

Időközben az is kiderült, hogy egy korábbi, az 1990-es években született döntés értelmében – bár a Palotanegyed területe nem tartozik a Budavári Önkormányzathoz -, a várfal az Önkormányzat tulajdonában van. Tehát sem a föld, amelyik nyomta a várfalat, sem a föld, amire esett volna a várfal, nem az Önkormányzaté, de a fal, ami a háború utáni helytelen, szakszerűtlen helyreállítást elszenvedte, valamiképpen az Önkormányzathoz került.

Szeretnék ezt a helyzetet is rendezni.

Amikor a Parlamentben feltette az erre vonatkozó kérdését, arra gondolt, hogy valamilyen módon egy egységes kormányzati kezelésre lenne szükség, hogy egységes szemlélettel kezeljék a vári falakat, barlangokat, rondellákat, pincéket, mindazt, ami egyébként nem az Önkormányzat alapfeladata lenne. Erre az Önkormányzat forrást sem kap. Ez olyan nagyságrendű kiadás, amivel egy ilyen kis önkormányzat költségvetése nem tud számolni, ezekben az államnak helyt kell állnia.

Ugyanakkor az is igaz, hogy a jelenlegi jogi helyzetben csak úgy tudnak a meglévőkhöz képest is még a lehető legfelelősségteljesebb és leggondosabb gazdaként eljárni, ha a hatályos kormányrendeleteknek megfelelően benyújtják az ún. vis maior alaphoz a vissza nem térítendő támogatás igénylése érdekében kitöltendő formanyomtatványt. Ehhez azonban önrészt kell vállalni, és nyilatkozni kell még további kérdésekben, amelyekre a határozati javaslat kitér.

A határozati javaslat első pontja arról szól, hogy a jelenleg 100.0000.000,-Ft-ra becsült kárigényt az Önkormányzat bejelentette, a pályázatot úgy tudják csak benyújtani, ha a Testület azt jóváhagyja a mai napon. Így még a megadott, hosszabb határidőn belül a pályázatot be tudják nyújtani.

Hozzátette, nem lesz sok pénz ezen az alapon, azt sem tudja, hogy mi fog történni, hiszen számos vis maior esemény történt a rendkívüli időjárás miatt.

A határozati javaslat második pontja tartalmazza, hogy kezdeményezzenek tárgyalásokat a Kormánnyal, illetve az Állam képviselőivel a várfalak és támfalak állami tulajdonba történő visszaadásáról. Régen a Vagyonátadó Bizottság döntött úgy, hogy ingyen adták át a várfalakat. Ha az Önkormányzat felhagy ennek tulajdonlásával, akkor a feladatot az Állam köteles ellátni. Ha meg tudnák találni a megoldást, akkor arra kér felhatalmazást a Testülettől, hogy ne írja alá a vis maior támogatási szerződést, ami legalább 30.000.000,-Ft önkormányzati önrész befizetését eredményezné. Erre vonatkozik a határozati javaslat harmadik pontja.

Pontosította a második határozati javaslatot: ha valóban tulajdon visszaadásról kell döntenet, azt csak tételes felsorolás alapján lehet megtenni. Ezt a jogkört nem indokolt átruházni a Polgármesterre, csak a Testület mondhatja ki egyedi határozatban. Ezért azt javasolta, hogy a határozati javaslat utolsó mondata kerüljön törlésre.

dr. Lukácsné Gulai Anna: amikor hozzákezdtek az előterjesztés készítéséhez, úgy gondolták, hogy pontosan fel tudják sorolni a helyrajzi számokat, de kiderült, hogy ez nem ilyen egyszerű, mert egyes esetekben a helyrajzi számokhoz ingatlan is tartozik – például az Alagút tető vagy a Fehérvári kapu alatti útszakasz -, ezért ki kell törölni ezt az utolsó mondatot, ahogy Polgármester úr is mondta. Amikor részletesen feldolgozzák, hogy miről mond le a Testület, akkor visszakerül az anyag a Testület elé.

Iványi Tibor: emlékszik még arra, amikor testületi ülésen nagy vita volt arról, hogy kellene-e az Önkormányzatnak a várfalak. Akkor úgy tűnt, a többség úgy gondolta, hogy igen. Ezt igen nehéz volt akkor megérteni. Hiszen a várfal – azon kívül, hogy bárminek a birtoklása rendkívül büszke erénynek tűnik – semmiféle pozitív hozadékkal nem rendelkezik, költségek viszont vannak vele. Ez akkor is mindenki számára világos volt.

Szerinte ha az Önkormányzat vissza kívánja adni a várfalakat az Államnak, meg kellene kérdezni az Államot, hogy kéri-e. Most az Önkormányzaté, az biztos. Az, hogy sem az alatta lévő földterület, sem az a föld nem az Önkormányzaté, ami kinyomta, szerencsétlenség. Az, hogy az Államnak felajánlják ezt a tulajdont, és még a jelenlegi tulajdoni helyzetből adódó költséget is megpróbálják az Államra hárítani, nem fog működni, véleménye szerint.

Gecse Gábor: Polgármester úr azt mondta, kiderült, hogy az Önkormányzaté a várfal. Emlékeztette Polgármester urat, hogy a Fidesz-frakció a várfalak I. kerületi önkormányzati tulajdonba vételét támogatta. Polgármester úr, mint vagyonnal foglalkozó alpolgármester, szintén támogatta, annak ellenére, hogy ők hangsúlyozták, ez nem lehet az I. kerületi polgároknak, az I. kerületi Önkormányzatnak a kötelezettsége; állami szervezést, pénzeket igényel ennek a létesítménynek a fenntartása. Nem hallgattak rájuk.

Amit Polgármester úr most is és a közmeghallgatáson is elmondott, nem más, mint a felelősség elhárítása magától, illetve az Önkormányzattól. De egyébként nemcsak ez a felelőssége, hanem az is, hogy kiépítettek egy monitoring rendszert a lejtőcsúszás veszélyes területekre, de nem működtetik. A várfalak karbantartására komoly energiát fordítottak; ez mostanra lényegében nullára csökkent. Megfelelő szakemberek voltak ezekre a feladatokra; őket finoman szólva eltávolították a Polgármesteri Hivatalból.

Komoly pénzek álltak rendelkezésre a Halászbástya belépti díjaiból. A testületi határozat szerint erre kellene költeni. Megkérdezte, mit költöttek az utóbbi 5 évben a várfalakra? Meg kell nézni a Halászbástyát, hogy milyen állapotban van. Annak ellenére, hogy egyébként költségvetéseknél ezeket a témákat – a várfalak karbantartását, Halászbástya felújítását, személyi feltételeket is – többször felhozta, Polgármester úr és a frakciója lesöpörte. Úgy gondolja, hogy ennek ez a következménye.

Véleménye szerint a jelen előterjesztés sem átgondolt, bár lényegét tekintve egyetért vele: nem az Önkormányzat feladata a várfalak karbantartása, meg kell kísérelni visszaadni az Államnak. Ha nem sikerül, akkor el kell érni azt, hogy állami támogatást kapjanak. Tehát a határozati javaslat lényegi pontjaival egyetért, bár azok nem korrektek, azon túlmenően sem, amit Polgármester úr javasolt rajta változtatni. Ezzel viszont egyetért. De ezen kívül is vannak problémák; felhatalmazzák a Polgármestert valamire és annak ellenkezőjére is?!

dr. Pósfai Gábor: úgy emlékszik, hogy az átvétel annak idején meglehetősen jól megalapozott döntésként született meg. Ha visszaemlékeznek rá, hogy hogyan néztek ki a várfalak annak előtte, hogy az Önkormányzat a kezelésébe vette, akkor emlékezhetnek rá, hogy nagyon rossz állapotban voltak, az állam nem sietett azzal, hogy a felújításával foglalkozzon. Emlékei szerint az átvételnek az egyik fő mozgatórugója Dávid Klára, a szakbizottság akkori elnöke volt, aki ezt maximálisan támogatta és javasolta az Önkormányzatnak azzal, hogy amennyit kapnak az Államtól, legalább annyit az Önkormányzat is fordítson rá, illetve ha tud, tegyen hozzá még annyit, amennyit tud. Így legalább az Önkormányzat elmondhatta, hogy megpróbálta jó karban tartani a várfalakat, amennyire az lehetséges.

Nyilvánvaló, hogy vannak olyan helyzetek, amikor egy korábbi döntést a Testületnek felül kell vizsgálnia, mert olyan vis maior következik be, amely miatt indokoltá válik.

Hogy mennyit költöttek a várfalakra? Nagyon sokat. A maga részéről – mivel a szociális területtel foglalkozik - más célra költötte volna azt a több tíz millió forintot, amit a várfal felújítására kellett fordítani. Azt gondolja, azt nem lehet az Önkormányzatra mondani, hogy nem költöttek rá eleget, és nem lett volna a várfal jó gazdája. Igen, most van egy olyan helyzet, amikor sajnós azt kell mondani, hogy innentől fogva ez az Önkormányzat erejét meghaladja a feladat, adják vissza az Államnak, akinek kötelessége azt vissza is venni, ha jól gondolja. Ilyen szempontból sem tartja indokoltnak, hogy ne fogadják el a javaslatot.

Az előkészítés során nyilván pontosan meg kell tárgyalni, hogy milyen helyrajzi számon és mely ingatlanok kerülnek vissza az Államhoz, de úgy gondolja, az Önkormányzatnak arról dönteni kell, amit Polgármester úr előterjesztett, vagyis hogy kezdődjenek meg a tárgyalások.

Elnök: szeretne valamit világossá tenni: nem azt gondolják, hogy a Polgárnegyed várfalait is adják vissza. A Budavári Palotanegyed – beleértve az alatta elterülő területeket egészen a Tabánig, illetve a Várbazár – mind kizárólagos állami tulajdonban van. Ezeket a területeket fenntartani, hogy egyes falszakaszok az Önkormányzat tulajdonában álljanak, értelmetlen. Nem gondolja azt, hogy egyébként a Polgárnegyed falszakaszait vissza kellene adni.

Jelezte, az Önkormányzat által elhelyezett monitor rendszer működik, mind az Esztergomi rondellán, mind a Fehérvári rondellán. Arról, hogy ezen a részen, ahol a probléma volt, nem volt semmiféle mérőeszköz, nem tudtak, illetve úgy tudták, hogy nem is az Önkormányzat feladata – csakúgy, mint a szakemberek.

Senki nem vette annak idején a fáradságot, hogy a tételes listát végig nézze a térképszelvényeken. Ez kétségtelenül nagy hiba. Amennyire vissza tud emlékezni, a várfalakra vonatkozó döntésben az nem szerepelt, hogy a Palotanegyed bizonyos támfalszakaszai is kerüljenek bele. Hiszen ott sem a szervízút, sem a kertek, semmi nem tartozik az Önkormányzathoz. Ezzel szemben a Tóth Árpád sétány, az Anjou bástya az Önkormányzathoz tartozik.

Dióslaki Ferenc: anélkül, hogy a várfalszakaszt átvették volna, nem kerülhetett volna át az Önkormányzat tulajdonába. Lehet, hogy valamilyen helyrajzi számon szerepelt, amikor átvették. Az jó, ha ettől megszabadulnak és átadják a várfalakat az Államnak. Feltételezi, hogy az Állam át fogja venni, ez nyilván nem véletlen. Egyébként nem lenne kötelessége. Akkor lett volna kötelessége, ha az Önkormányzat annak idején nem fogadja el, akkor nem lett volna más választása.

Jó lenne megnézni azt, hogy milyen olyan vagyontárgyak, területek, építmények vannak az Önkormányzat tulajdonában, aminek a fenntartására képtelen anyagilag. Ezeket felül kellene vizsgálni, mert véleménye szerint vannak még ilyenek. Nem akar konkrét példákat mondani, de ezt mindenképpen meg kellene tenni. Nem lenne célszerű szembenézni hasonló jellegű dolgokkal, esetleg olyan kérdésben, amelyek anyagilag messze meghaladják az Önkormányzat erejét.

Gecse Gábor: az átvételnél a Képviselő-testület döntött erről, átvette, ez teljesen egyértelmű. Az akkori Polgármesternek az volt az elképzelése, hogy egyetlen földterület sem kerülhet a fővároshoz, Államhoz, a Budai Várban mindennek kerületi kézben kell lennie. Ez volt az elképzelése, ezt a frakció végrehajtotta.

Megjegyezte, tudja, hogy most csak a Palotanegyedről van szó, de véleménye szerint a polgár város várfalai is meghaladják a kerület erejét. Amiket korábban mondott, az mind igaz. Az utóbbi öt-hat évben a Halászbástyából az Önkormányzat által beszédett bevétel nem került visszafordításra a várfalakra, illetve a Halászbástya felújítására.

Elnök: de igen, még többet is fordítottak.

Gecse Gábor: természetesen a többi állítása is igaz. Úgy a személyi, mint a műszaki feltételeit folyamatosan építették le, pedig ezek eléggé jól ki voltak dolgozva.

Elnök: 1993-1999 között működött kormányprogram a lejtőcsúszásveszély elhárítására. Az első ciklusban 80-20%, aztán 70-30%, 60-40%, majd a végén 40-60%-os arányban végezték el az Állam helyett a feladatokat. Legvégül beszüntették a programot. Akkor vettek fel munkatársakat barlangra, várfalakra, amikor ez a program működött. Azt gondolták, hogy a program el tudja önmagát tartani.

Arra tett javaslatot az Országgyűlésben és a tárgyalásokon ezt szeretné érvényesíteni, hogy újból legyen ilyen program. Mert a barlangok hasonlóan veszélyes helyzetben vannak.

Természetesen az, hogy most nem az Esztergomi rondellánál történt ez a vis maior esemény, hanem az Ellyps-sétánynál, esetleges. Azonban tény és való, hogy azon a területen semmi keresnivalója az Önkormányzatnak, hiszen a terület tisztán állami tulajdon.

Már azt is soknak érezte, hogy a Püspök kert falát az Önkormányzat hozta rendbe, néhány évvel ezelőtt. Nem esztétikai okok miatt, hanem azért, mert nagyon rossz állapotban volt. A kettő közti szakasz már kritikus állapotban van, erről személyesen is meggyőződött. Az ott lévő fák gyökere nyomja szét a várfalakat. A szakemberek is látják ezt most már, de ki kell dolgozni egy egységes cselekvési programot.

Arra kér felhatalmazást, arról tárgyaljanak, hogy a Palotanegyedhez tartozó támfalakat, várfalakat az Államnak visszaadják. A többihez továbbra is jó lenne állami segítség, jó lenne legalább 50-50%-os arányban támogatást szerezni. De ha semmit nem adnak sem a várfalakra, sem a barlangra, akkor ezt a feladatot az Önkormányzat nem fogja tudni ellátni. Egyébként pedig állami feladatot vállaltak át anélkül, hogy az Alkotmányban biztosított feladatellátáshoz szükséges forrásokat folyamatosan biztosítanák hozzá. Ez pedig alapelv, ebből kellene kiindulni.

Végezetül elmondta, határidő van a vis maior pályázat benyújtására. Fontolgatta, hogy esetleg ne adják be a vis maior pályázatot és hagyják sorsára a várfalakat, de ez nem lenne jó megoldás. Ebben az esetben ugyanis a Kft. – akinek az üzleti tervében, könyveiben, költségvetésében éppen úgy nem szerepel ez a kiadás -, a fenntartójához, a Nemzeti Vagyonkezelőhöz fordulna. A Nemzeti Vagyonkezelő egy idő után abban lenne érdekelt, hogy az ilyen kockázatokat minimalizálja. Amit el szeretnének kerülni az az, hogy benyújtsanak egy számlát az Önkormányzatnak, arra való hivatkozással, hogy az Önkormányzaté a várfal. Adott esetben a bíróság a tulajdoni lapot nézné meg.

Ha ezt megelőzően az Állam belátná ennek a helyzetnek az Önkormányzatra nézve méltánytalan és hátrányos voltát és javasolná, hogy állapotjanak meg, akkor nem kötnék meg a vis maior szerződést. A költségeket megelőlegezték, a vállalkozó kifizetésre került, csak még nincs lekönnyelve. Ha megállapodnának, akkor az Államnak kellene lekönnyelnie. Ez a bizonytalanság jelenleg ebben a kérdésben. Azon lesz és azon fog dolgozni, hogy a lehető legjobb megoldást találják ki.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatokat külön – külön.

104/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi és jóváhagyja az Ellyps-sétánynál 2010. május hónapban, a rendkívüli esőzés miatt bekövetkezett vis maior esemény bejelentését a 8/2010. (I.25.) Korm. rendelet alapján, a Budai Vár 6515 és 6458 hrsz. alatt található várfal eredeti állapotának visszaállítása céljából, a vissza nem térítendő támogatás igénylése érdekében.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a vis maior támogatási kérelem benyújtására, valamint az azzal kapcsolatos valamennyi nyilatkozat megtételére, a helyreállításhoz kapcsolódó szerződések megkötésére.

A Képviselő-testület kijelenti, hogy a káreseményhez kapcsolódóan a kérdéses várfalszakaszra, mint tulajdonos önkormányzat nem rendelkezik biztosítással; saját erőből - részben vagy egészében - a vis maior eseményt követően az eredeti állapot helyreállítását nem tudja megoldani.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete a várfal eredeti állapotba való helyreállítása költségének – a Kormányrendeletben meghatározott mértékű részét – pályázati önrészként vállalja, az összeg a 2010. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete vállalja, hogy amennyiben a várfal szakaszra a jövőben biztosítás köthető, határozatlan időtartamú biztosítást köt és vállalja annak négy éven keresztül történő fenntartását.

Határidő: 2010. július 5.

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

105/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Vízikaputól és a Fehérvári kaputól délre eső összes támfal jellegű létesítmény (ideértve a várfalakat, valamint a Fehérvári Rondella megközelítését biztosító Fehérvári kapu felépítményét /híd/ is) tekintetében kezdeményezzen tárgyalásokat, az önálló helyrajzi számokon található várfalak állami tulajdonba, továbbá az önkormányzati tulajdonú közterületeket részben elfoglaló műtárgyak állami fenntartásba-, használatba adása tárgyában.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

106/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a várfalak állami tulajdonba adásával kapcsolatos tárgyalások eredményessége esetén a várfal eredeti állapotának visszaállítására vonatkozó vis maior támogatási kérelem visszavonására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

3. napirendi pont: Javaslat a Humán papillóma vírus elleni védőoltásról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a múlt hónapban tárgyalták meg a rendeletet. Akkor felmerültek olyan szempontok, amelyek egy részét befogadhatónak érezte. Ígéretet tett arra, hogy a szakmai egyeztetések lefolytatása után ismét a Testület elé fogják terjeszteni a rendeletet, illetve annak módosítását.

Iványi Tibor: megköszönte, hogy a javaslata beépítésre került. Példaértékű, hogy az ellenzék kezdeményezését Polgármester úr egy hónap alatt visszahozta. A javaslatot meg fogja szavazni. Megköszönte az eljárást.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, majd a rendelet módosítását.

107/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Humán pappilóma vírus elleni védőoltással kapcsolatban meghozott 73/2010. (V. 27.) Kt. sz. határozatát kiegészíti, és a kedvezményes árú vakcina forgalmazására kijelölt gyógyszertárak között a Mikó utcai Budai Mérleg Gyógyszertárat is szerepelteti. Címe: 1013 Budapest, Attila út 22/24. szám.

Határidő: 2010. június 28.

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Humán pappilóma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V. 31.) Kt. rendelete módosításáról szóló 16/2010. (VI.25.) Kt. rendeletet.

4. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat által fenntartott nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjak megállapítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Közigazgatási és a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a módosító rendeletet.

Rendeletalkotás:

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II.16.) Kt. rendelet módosításáról szóló 17/2010. (VI.25.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: Közterület-rendezési terv az Alagút keleti bejárata feletti terület fejlesztésére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság június 21-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Ismertetett egy pontosítást: a határozati javaslat végén fel kell tüntetni, hogy a határozat az 1. sz. melléklettel együtt alkalmazandó, ezért ezzel a mondattal kiegészül a határozat szövege, hiszen a határozat részét képezi a tervlap is.

dr. Aczél Péter: érdekességként elmondta, azért bontották el annak idején az itt állott épületet, mert ide szerették volna elhelyezni Erzsébet királyné emlékművét.

A márciusi ülésen esett már szó arról, hogy ennek a beruházásnak a megvalósítását az Önkormányzat maga bonyolítaná le, az elkészült épület hasznosításáról pedig pályázat útján döntenének, kötnének szerződést.

A közterület-rendezési terv nagyon pontosan körülírja a létesítés műszaki feltételeit. Ez azért fontos, mert nemcsak az épületre vonatkozóan tartalmaz különböző műszaki típusú feltételeket, hanem a környezetéről is – többek között az Alagút tető kialakításáról is, amely jelenleg nagyon sok balesetnek a forrása. Várhatóan a terület beépítésével és hasznosításával ezek megoldódnak.

Bizottsági tárgyalás során az egyik képviselő azt kérdezte, mi az a kommunikációs funkció, amit ehhez az épülethez rendelnének. Véleménye szerint az épület maga, a helyszín, mindenképpen alkalmas arra, hogy egy olyan hírbázis lehessen, ahol az ország, a főváros, a kerület fontosabb ügyeit a nyilvánosság elé tárják. Kétségtelen, hogy mindez a vendéglátó funkció keretein belül is megvalósítható, de pont azért, hogy később ebből ne legyen probléma, jelölték meg ezt a funkciót is a közterület-rendezési tervben.

Elnök megjegyezte, az elmúlt években számos olyan közterület-foglalási kérelem érkezett különböző kereskedelmi, külföldi csatornáktól, akik innen szerettek volna tudósítani, műsort vezetni. Azt gondolták - és a tervező is támogatta az ötletet - hogy ha már egy ilyen komoly beruházást elkészítenek, akkor erre is tegyék alkalmassá a területet, hátha a jövőben is lesz rá igény.

dr. Lovász Gabriella: az 1869-es megoldás nagyon tetszetős és szép volt.

Ha jól látja az előterjesztésből, 250 m² beépítendő területről van szó. A III. Közlekedés ponttal kapcsolatosan jelezte, az építmény megközelítése rendkívül fontos szempont. Ez gyalogutakon történne, illetve fontos szerep jut a kialakítandó liftnek. Megkérdezte, hol lesz ez a lift? A mérete elég nagyak tűnik, ezért nem tudja elképzelni, hogy a látvány sérülése nélkül ezt hogyan lehetne megoldani.

A III/3 pontban az szerepel, hogy a terület funkciójához szükséges új parkolóhelyeket a terület környezetében, azok maximum 500 méteres körzetében kell kialakítani. Igazából ez a 250 m²-es terület mennyi főt tud befogadni? Olyan nagy tömegekről nem lehet beszélni. Ez a pont azonban arra utal, hogy az egyébként is zsúfolt Clark Ádám teret újból egy terhelésnek tegyék ki. Ezt aggályosnak tartja. Véleménye szerint másfajta megoldást kellene találni, hogy a buszforgalom csökkentése megtörténhessen. Hiszen a Clark Ádám tér és a környező utcák terheltsége környezetvédelmi szempontból is aggályos.

Elnök: ezzel maga is egyetért.

Gecse Gábor: örömét fejezte ki, hogy az előterjesztés a Testület elé került. Nagyon régóta várja ezt az előterjesztést. Bíz benne, hogy meg fog valósulni, megfelelő minőségben.

Az előterjesztéssel kapcsolatosan kisebb problémái voltak; még a Főépítész úr által említett tömegkommunikációs feladatkör is inkább a kisebbek közé tartozott. Még abba is beleegyezne, hogy ez maradjon benne a határozatban, bár véleménye szerint zavaró, hogy ilyen feladatot tűznek ki. Hiszen bármely vendéglátóipari helyen vagy akár egy Polgármesteri Hivatalban lehet sajtótájékoztatót tartani; tökéletesen feleslegesnek látja. A tömegkommunikáció említése benne inkább egy stúdiószerű

építmény megépítését jelentené, ami viszont helytelen lenne, tehát felesleges ilyen területfoglalással elvenni akár ennek a terasznak, akár a közelben lévő területnek, a várlejtőnek a területeit. Ezt helyteleníti és nagyon örülne, ha ez kikerülne a tervből. Véleménye szerint ez helyesebb és eredményesebb megoldás, mint az előző években alkalmazott szögesdrót és növények telepítése, amelyek esetében már akkor is hangsúlyozta, hogy felesleges pénzkidobás.

Kibédi Tamás: nagyon jónak találja az elképzelést. Megjegyezte, véleménye szerint nem kellene nagyon ragaszkodni a rézmetszeten látható épület formájához, hiszen látható, hogy előtte egy sétány volt, vagyis egy korlát választotta el a sétálókat az Alagút tetejétől. Véleménye szerint nyugodtan lehetne gondolkodni egy olyan épületben, ahonnan az épületben belülről biztosítanak a jó kilátást. Szerinte nem kell nagyon a sikló felső állomásához hasonlítani, mert oldalt van tőle, tehát legalább annyira befolyásolja a Sándor palota is a képet.

A parkoló kapcsán elmondta, ott van a siklóval szemben a Duna parton egy parkoló, ami nagyon ritkán van csak kihasználva, mert fizetős. Tehát szerinte nem gond a környéken való parkolás. Hiszen innen csak átmennek az emberek a zebrán és máris ott vannak a Clark Ádám téren.

Reméli, hogy a beruházás minél előbb megvalósul.

Rotyis József: véleménye szerint az anyag elég körültekintően készült. Egy dolgot nem talál benne. Lehet, hogy nem kell, de a lakossági fórumon is felmerült a zajszennyezés, illetve az ezzel kapcsolatos problémák. Nem kellene meghatározni, hogy az ott folyó tevékenység esetében a zajforrás keletkezése kizáró ok?

Iványi Tibor: ez nagyon jó, sokkal jobb, mint bármi, ami korábban ezzel a témával kapcsolatosan született.

Elnök: további hozzászóló nem lévén a vitát lezárta. Felkérte Főépítész urat, reagáljon a vitában elhangzottakra.

dr. Aczél Péter: a lifttel kapcsolatos felvetésre válaszolva elmondta, lift nélkül ez a beruházás valóban nem működne, hiszen nemcsak az embereket, hanem az alapanyagokat is fel kell oda juttatni. A lift helye az 1. sz. mellékleten javasolt terven szerepel. Ha szemben állnak az Alagúttal, akkor az attól jobbra eső területre esik majd. Azt a két bejáratot, ami jelenleg az Alagút jobb oldalán van, két ajtó zárja, mögötte egy-egy folyosóval. Ezt szeretnék esetleg ennek a liftnak a kiépítéséhez felhasználni. De még annyi a nyitott kérdés ebben az ügyben, hogy ezért nem tartalmazza az előterjesztés, de a rajzon látszik.

Az 5 x 5 méter az építési hely, nem szükséges 25 m²-es liftet, de ezen a határon belül kell elhelyezni az akár 2-3 m²-es liftet. Az elképzelések szerint ennek a látványa teljesen transzparens, nem okozhat gondot.

A parkolóhelyekkel kapcsolatosan az egyik képviselő említette, hogy a déli oldalon van egy elég nagy parkolóhely és a Hunyadi János utca elején a parkolóhelyek fésűssé alakításával létre lehet hozni új parkolóhelyeket. Ezeknek nem az az indoka, hogy valóban itt parkoljanak, hanem az, hogy az OTÉK, az építési szabályzat előírja, hogy létesítések esetén meghatározott kulcs szerint parkolóhelyeket kell létrehozni. A közterület-rendezési terv ezt tudomásul véve azt tartalmazza, hogy 500 méteres körzetben kell kijelölni a parkolóhelyeket.

A zajjal kapcsolatosan jogos a felvetés. De tekintettel arra, hogy az Önkormányzat lesz a beruházó, az Önkormányzat fogja megmondani, hogy milyen feltételekkel lehet az üzemeltetést megpályáztatni vagy kiadni, ezért erről teljesen felesleges most dönteni. Olyan vizsgálatok kellettek volna, amelyeknek az ideje még nem jött el. Ez a későbbiekben egy fontos kérdés, amire vissza kell majd térni.

Elnök: a zajra ő maga is rá akart kérdezni. Az valóban igaz, hogy az üzemeltetéskor meg lehet határozni feltételeket. A zaj nemcsak a környezetben lévő lakóépületek, hanem az éppen felette található Sándor Palota miatt is fontos kérdés. Ezért sem támogatná azt az ötletet, hogy valaki más, leendő üzemeltető ruházzon be és tulajdont vagy akár öt-tíz évig tartó használatot szerezzen, hiszen ebben az esetben sokkal nehezebb ezeket az ügyeket kezelni.

A tömegkommunikációval kapcsolatosan elmondta, terület felhasználásánál nem tudják azt mondani, hogy a terület multifunkcionális, ahogy állandó építmény, műtárgy esetében ez megoldható. Ezért ebben az esetben fel kell sorolni, ami lehetséges, amit nem tartanak kívánatosnak, azt pedig ki kell hagyni a felsorolásból. Ez azt jelenti, hogy nem zárható ki erről a területről az, aki ilyen igénnyel lép fel. A tervezőnek figyelembe kell vennie, hogy az esetleges csatlakozásokat megfelelő erősségű áramforrás, híradástechnikai kábelek biztosításával, mint csatlakozó infrastruktúrát kiépítse. Az, hogy erre a későbbiekben mennyire lesz szükség, igény, ki fog derülni.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot, a napirend elején ismertetett pontosítással, vagyis, hogy a határozati javaslat kiegészül egy utolsó mondattal, amely szerint: „A határozat az 1. sz. melléklettel együtt alkalmazandó.”

108/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest I. kerület Clark Ádám tér Alagút feletti terület egy részére készített Közterületrendezési Tervet az alábbiak szerint fogadja el:

Budapest I. Clark Ádám tér Alagút keleti bejárata fölötti terület Közterületrendezési Terve (KÖRT)

A terv hatálya kiterjed a Budapest I. kerület Clark Ádám téri Alagút-bejárat fölötti, a 14361 Hrsz. közterületnek a határozat 1. sz. mellékletében lehatárolt részére.

I. A TERÜLET KIALAKÍTÁSA

1. A területen bármely közterületi beavatkozás, beleértve a fenntartást, fejlesztést, átalakítást és bontásokat, csak a jelen határozatban foglaltak maradéktalan betartásával szabad végezni.
2. A területen az egységesen kezelendő területrészeket a határozat 1. sz. melléklete ábrázolja.

II. A TERÜLETRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

1. Funkciók

- 1.1. A terület gyalogosközlekedési, turisztikai- idegenforgalmi, kereskedelmi-vendéglátó és tömegkommunikációs célra szolgál.
- 1.2. A területen csak e funkciókhoz rendelhető tevékenység, ezzel összefüggésben csak a funkcióhoz kapcsolódó területhasználat megengedett.

2. Helyszínrajzi kialakítás, elrendezés

- 2.1. A területen a gyalogos átközlekedést az 1. sz. mellékletben meghatározott sávban biztosítani kell.
- 2.2. A területen elhelyezhető beépítés terepszint feletti építési helyét az 1. sz. melléklet tartalmazza.
- 2.3. Az 1. sz. mellékletben meghatározott területet kilátó céljára kell biztosítani.
- 2.4. A teljes közlekedésre szánt területet az akadálymentes közlekedés követelményeinek megfelelően kell kialakítani.

3. Magassági kialakítás, keresztmetszetek

- 3.1. A területre beérkező, illetve attól továbbinduló gyalogosútvonalak magasságát a területhatáron adottságnak kell tekinteni.
- 3.2. A területet határoló nyugati támfal előtti szintet, valamint az Alagút bejárata fölötti – jelenleg kialakított alsó magassági szintet jelentősen (0,5 méternél nagyobb mértékben) megváltoztatni nem szabad.
- 3.3. A területen kialakuló szintkülönbségeket támfalakkal, illetve lépcsőkkel kell áthidalni. Ezek anyaga (burkolata) csak természetes kő alapú lehet.
- 3.4. Az Alagút-tengelyében meghatározott kitelepülési felületet a legfelső szinttel azonos magasságban is ki lehet alakítani. Ez esetben a szintkülönbséget támfallal vagy a végleges felépítményhez karakterében hasonló szerkezettel illetve módon kell kialakítani.

4. A területhasználatot biztosító feltételek

- 4.1. Biztosítani kell azt, hogy a területhasználat ne veszélyeztesse az alatta működő Alagút állagát és forgalmát.
- 4.2. A felszíni felületek vízvezetését úgy kell megoldani, hogy azok sem a felszín alatti létesítményekben ne okozzanak kárt, se ne idézzenek elő talajmozgást, eróziót.

5. Állandó építmények, műtárgyak

- 5.1. A területen felszíni építmény a kijelölt építési helyeken helyezhető csak el.
Az Alagút-tengelybe eső építési helyre maximum 250 m² alapterületű, földszintes, maximum 5 méter építménymagasságú, multifunkcionális (vendéglátás, kulturális és kommunikációs) célú épület helyezhető el.
Az épület anyagának és látványának igazodnia kell a történelmi környezethez, azaz törekedni kell arra, hogy a látvány ne térjen el jelentősen a valaha itt állt beépítés látványától.
Az épület városképi megjelenését és az illeszkedés megfelelőségét erre illetékes tervtanács pozitív szakvéleménye minősíti.
Az építmény az Alagút kapuzatának kiegészítő látványaként alakítandó ki. Homlokzataira és tetőzetére semmiféle felirat, jel, figyelemfelkeltő nem helyezhető el.
- 5.2. A beépítés egyéb feltétele a közműhálózatra történő szabályszerű beköthetőség (víz, áram, csatorna).
- 5.3. A másik építési helyen, a Clark Ádám tér szintjéről e szintre felvezető lift felépítménye helyezhető el.

A lift-felépítmény a városkép felől feltárulkozó látványban nem lehet domináns elem, magassága az 5 métert nem haladhatja meg, alapterületét pedig a műszaki szükségszerűség figyelembevételével minimális nagyságban kell meghatározni.

A liftnak alkalmasnak kell lennie mind a személy-, mind a beépítés ellátásához szükséges gazdasági forgalomra, de az alapterülete a 25 m²-t nem haladhatja meg.

A lift gépházon a funkciót megjelölő feliraton kívül más felirat vagy jelzés nem jelenhet meg.

- 5.4. Az Alagút-tetőről való lebukást, illetve a közcélra szolgáló területek elhagyását fizikai, illetve kertészeti eszközökkel kell megakadályozni.

A terület világörökségi védettségű látványában jelentkező „akadály„ meghatározóan csak transzparens vagy a látványban nem jelentkező egyéb megoldás esetleg ezek kombinációja lehet (lásd. 1. sz. mellékletben).

Amennyiben a leesést illetve a terület elhagyását gátló szerkezetet átlátható (üveg, plasztik) elemekkel oldják meg, úgy ezek városképben megjelenő látványát minimalizálni kell.

6. Ideiglenes építmények, műtárgyak

- 6.1. A területen semmilyen ideiglenes létesítmény, műtárgy nem helyezhető el.
- 6.2. A végleges beépítés idényjellegű kitelepüléséhez (évente április 1-je és szeptember 30. között) az 1. sz. mellékletben meghatározott helyszíneken ideiglenes kitelepülés létesíthető.
- 6.3. A kitelepülésekhez a környezet hangulatához illeszkedő a városképi és műemlékvédelmi szempontokat kielégítő székek és asztalok helyezhetők el. Az árnyékvédőket asztalonként egységesen, azonos színű ernyőkkel lehet kialakítani, amelyek legnagyobb magassága a 3 métert nem haladhatja meg. Az ernyők semmilyen feliratot, logót nem tartalmazhatnak.
- 6.4. A területen csak parki szemétygyűjtőket lehet kihelyezni, a nagyobb konténert is igénylő szemétygyűjtést (szelektív szemétygyűjtést) a végleges építmény tömegén belül, vagy támfal mögött, terepszint alatt szabad csak kialakítani.

7. Reklám, hirdetés

A területen reklám, hirdetés, logó, ilyen célt szolgáló berendezés nem helyezhető el.

8. Burkolatok

- 8.1. A terület burkolatait úgy kell kialakítani, hogy az azokra eső csapadék a környezet veszélyeztetése nélkül elszikkadhasson a talajban, illetve, az összefüggő burkolt felületek esetében, a közcsatornába legyen elvezetve.
- 8.2. A burkolat felületeit a rendeltetésre alkalmas módon, jól tisztítható, csúszásmentes, a felületet használók számára alkalmas módon kell kialakítani.

9. Tervvilágítás

- 9.1. A terület világítását Budavár típusú kandeláberekkel, illetve a talajszint közelében elhelyezett világító pontokkal szabad csak megoldani.
- 9.2. A végleges beépítés esetleges díszvilágítását össze kell hangolni az Alagút bejárat díszvilágításával.
- 9.3. A területen fénycsővilágítás nem engedhető meg.
- 9.4. A végleges beépítés belső világítását, illetve a határoló szerkezetek fényáteresztő képességét úgy kell meghatározni, hogy a pesti oldalról feltáruló látványban a fényerő, illetve a látvány a környezetével harmonizáljon. Ez a fény semmiképp sem lehet erősebb vagy más spektrumú, mint az Alagút bejárat megvilágítása.
- 9.5. A területen egyéb fényforrás (díszítófény, futófény, színes fény, stb) sem önállóan, sem épületen, sem építményen nem használható.

10. Utcabútorzatok

- 10.1. A terület utcabútorzatait, illetve berendezési tárgyait egységesen, egymással összehangoltan kell kialakítani.
- 10.2. Ülőbútorzatok
 - a) Az ülőbútorzatot ergonómikus kialakításúak, fa ülőfelülettel, háttámlával és fekvésre alkalmatlan kivitelben kell elkészíteni.
 - b) Az öntöttvasból készülő ülőbútorzat látványa illeszkedjék a terület szintén öntöttvasból készült kandelábereinek látványához.
 - c) A közhasználatú ülőbútorzatot minden esetben a burkolathoz (alaptestekhez) kell rögzíteni, azaz fix módon kell telepíteni.
- 10.3. Hulladékgyűjtők
 - a) A területen csak egységes, azonos termékcsaládból választott, a többi utcabútorral harmonizáló, fém anyagú, kisméretű hulladékgyűjtők helyezhetők el a felszínen.
 - b) A hulladékgyűjtőknek alkalmasnak kell lenniük cigarettacsikk elnyomásra és kutyaürülék kezelésére szolgáló zacskók tárolására.
 - c) A területen – a használatnak megfelelő sűrűséggel – legalább 200 m²-ként kell hulladékgyűjtőket elhelyezni.
- 10.4. Faverem-rácsok
 - a) A burkolt felületeken telepített meglévő, illetve új fák védelmében a burkolat síkjából ki nem emelkedő esztétikus faverem-rácsokat kell elhelyezni.
 - b) A faverem-rácsok öntöttvasból készülhetnek, mintájuk a többi utcabútorzattal összehangolandó.
- 10.5. Közmű fedlapok
 - a) A területen csak egységes, a Főváros vagy a kerület címerét, illetve a közmű-szolgáltató logóját tartalmazó öntöttvasból készült fedlapok helyezhetők el a burkolattal megegyező síkban.

11. Kertészeti kialakítás

- 11.1. A területen új fát csak a látványt esetleg zavaró elemek takarása érdekében szabad telepíteni.
- 11.2. A kilátóterület környezetében évelő növényzetet, megfelelő virágfelületet kell telepíteni.

12. Közművesítés

- 12.1. Új közműhálózat kialakítása esetén azt lehetőség szerint könnyen bontható felület alá és a legkorszerűbb technológiával (könnyen hozzáférhető és javítható módon) kell kialakítani (közmű-alagút).
- 12.2. A területen a használaton kívüli közműhálózatot fel kell számolni, a területről el kell távolítani.
- 12.3. A területen új elektromos- vagy távközlési kapcsolószekrény csak épületben vagy terepszint alatt létesíthető. A terület felújítása esetén az ennek meg nem felelő berendezéseket meg kell szüntetni, vagy át kell alakítani.
- 12.4. A területen csak a Műemlékvédelmi Hatóság által is elfogadott tűzcsapok helyezhetők el.
- 12.5. A területen léghévíz még ideiglenesen sem létesíthető.

III. KÖZLEKEDÉS

1. A területen megengedett végleges beépítés feltétele az azt szolgáló felvonó kialakítása. Ehhez lehetőség szerint fel kell használni azokat a járatokat és üregeket, amelyek a korábbi történeti időkben már kialakultak.
2. A terület közlekedési útvonalait és felületeit úgy kell kialakítani, hogy azok téli-nyári időben egyaránt alkalmasak legyenek rendeltetésszerű használatra.
3. A terület funkciójához szükséges új parkolóhelyeket a terület környezetében, azok maximum 500 méteres körzetében kell kialakítani.
4. A terület turistabuszok által történő megközelítéséhez a terület közvetlen környezetében kell új, ideiglenes megállóhelyet (le- és felszállóhelyet) kialakítani.

A határozat az 1. sz. melléklettel együtt alkalmazandó.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

6. napirendi pont: Közterület-rendezési terv a „0” kilométerkő környezetére

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság június 21-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Felkérte Főépítész urat, röviden ismertesse az előterjesztést.

dr. Aczél Péter: egy kiegészítést említett meg: bizottsági ülésen hangzott el, hogy a „0” kilométerkő nem ismerhető fel a tervlapon mindenki számára, ezért a végleges tervlapon a „0 kilométerkő” felirat is olvasható lesz.

Érdekességként megemlítette, hogy azok a szobrok, amelyek korábban itt álltak és amelyeket az anyaghoz csatoltak, valóban érdekes kultúrtörténeti, várostörténeti emlékek. Ezért az a javaslat is elhangzott, hogy a környezetben valami tablón vagy egyéb módon ezek a korábbi szobrok kerüljenek bemutatásra. Ez olyan részletkérdés, amivel majd lehet foglalkozni, nem sarkalatos pontja a szabályozásnak, de ez még nem zárja ki azt, hogy megvalósítható legyen.

Fontos szempont volt a tervezés során, hogy a lehető legkevesebb beavatkozást hajtsák végre a területen. Voltak olyan elképzelések, amelyek az egész terület szintjeiben is átalakították volna. A beterjesztett megoldás azonban a jelenlegi magasságokkal számol alapvetően.

A vendéglátó hely, amire itt is lehetőség nyílik majd, olyan objektum, amire évek óta nagyon sok érdeklődő volt a Hivatalnál. Ebből arra is lehet következtetni, hogy ennek üzemeltetése, itt léte mindenképpen egy hasznos és gazdaságilag is eredményekkel kecsegtető lesz. Nagyon fontos, hogy ez az épület hogyan fog kinézni, de erről majd később tudnak még beszélni.

Jelezte, ez a terv azért is tetszik neki, mert egy jelenleg alulhasznosított területbe életet visz. Ha belegondolnak abba, hogy a sikló forgalma mekkora az idegenforgalmi idényben, a siklóra várók vagy megérkezők számára ez olyan találkozási hely lehet, amelyet a közterület-rendezési terv kulturálttá, kellemessé tesz és hasznos helyszínné alakíthat át.

Gecse Gábor: nem tartja feltétlenül szükséges szabályozásnak ezt, ennél sokkal sürgetőbb, fontosabb feladatai is vannak az Önkormányzatnak. Természetesen az, hogy ez a nagyon fontos, forgalmas csomópont szép, gondozott legyen, fontosnak tartja, de nem feltétlenül a tér átalakításával, beépítésének növelésével történhet meg. Érti, hogy van igény – különösen a vállalkozók részéről -, vendéglátóipari hely működtetésére ezen a helyszínen. De nem biztos, hogy az Önkormányzatnak feltétlenül most, más dolgokat megelőzve kell ezt az igényt, feladatot teljesíteni.

A korábbi „0” kilométerkövek megjelenítése elég furcsa lenne véleménye szerint. Ha mindhárom felállítanak egy csomópontban, az eléggé vicces lenne. Célszerű lenne a jelenlegi alkotást meghagyni itt, a többit pedig hagyni ott, ahol van. Hiszen csak bizonyos zöldterület vesztésével jár.

Javaslatként vetette fel, bár most nem hangzott el, hogy felesleges volna kizárni a főváros zászlaját a többi zászló mellől. Bizottsági ülésen említette, hogy mire ez megépül, addigra valószínűleg a kerületi önkormányzatnak nem lesz problémája a fővárossal. Bizottsági ülésen erre kapott egy választ, de ez most nem hangzott el. Véleménye szerint vagy célszerű lenne a felsorolást törölni vagy pedig felvenni a fővárosi zászlót is a többi mellé.

Elnök: ezzel azért nem ért egyet, mert a terület nem a fővárosé. Ellenben a főváros a saját területére korlátozás nélkül kitette a zászlóját, nem is kérdezte meg a kerületet, hogy nem akarja-e kitenni a kerületi zászlót. A siklón ott van a fővárosi zászló.

Az valóban fontos szempont, hogy ezzel az árusítással megszüntethető lenne az a méltatlan bódés árusítás, ami évek óta tapasztalható, és rontja a városképet.

Véleménye szerint azért aktuális ez a rendezési terv, mert ha a Clark Ádám tér túloldalán megépül a szálloda, az Alagút feletti tető rendezése megtörténik, akkor jó lenne ezt az egész területet egységesen rendbe tenni, és egy kicsit nagyobb hangsúlyt fektetni a „0” kilométerköre. Nem tudatosítják magukban kellően, hogy itt van az ország közepe. Ezt jobban érzékeltetni kellene az emberekkel.

Kibédi Tamás szerint a Clark Ádám tér nagyon megérdemli, hogy végre rendbe hozzák. Ha Budapestre érkezik egy turista, az egészen biztos, hogy feljön a Budai Várba úgy, hogy átjön a Lánchídon. Ez az első találkozása a turistának a budai oldallal. A tér nagyon el volt hanyagolva.

A sikló alsó állomása alatti illemhely öt-hat évig csak arra szolgált, hogy a mozgó árus ott tartotta a holmiját. Most már legalább tíz éve rendszeresen üzemel.

A beépítetlen telek is nagyon rontotta a képet, ahogy a bíróság épülete is, de azt már rendbe hozták, vagyis minden adott ahhoz, hogy az egész úgy nézzen ki, ahogy illene.

Megjegyezte, szívesen látná a területen mindhárom szobrot.

A zászlóval kapcsolatosan elmondta, ő volt a hibás. Abban az időben a BKV-nál csak Budapest zászló, illetve magyar zászló volt; ezzel váltotta le a vörös zászlót. Hozzátette, Polgármester úr egyszer megígérte, hogy fognak kapni egy kerületi zászlót, amit ki is tettek volna, de nem kapták meg.

Végezetül elmondta, tetszik neki a rendezési terv, támogatja a megvalósulását.

dr. Aczél Péter: teljesen félreértették: nem három szobrot akarnak itt elhelyezni. Marad a Borsos-féle „0” kilométerkő. A többi szobrot egy tablón, magyarázó felirattal jelentetnék meg.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

109/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő Testülete a Budapest I. Clark Ádám tér 14366 Hrsz., a Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterület és a határoló útterületek egy részének rendezésére az alábbi Közterület-rendezési Tervet fogadja el:

Budapest I. kerület Clark Ádám tér „0” kilométerkő környezete Közterület-rendezési Terve (KÖRT)

A terv hatálya kiterjed a határozat 1. sz. mellékletében a szaggatott vonallal lehatárolt területre, amely magában foglalja a 14366 Hrsz. zöldterületet, a Lánchíd utca (14384 Hrsz., ehhez csatlakozó, mintegy négy méter széles sávját, a Lánchíd köz 14367 Hrsz. területét, a Sikló utca 14365 Hrsz. területét, valamint a Clark Ádám térnek a 14366 Hrsz. zöldterülethez, valamint a Sikló utca e szakaszához csatlakozó, mintegy 10 méteres sávját. (A továbbiakban: Terület)

I. A TERÜLET KIALAKÍTÁSA

- 1.1. A területen bármely közterületi beavatkozás, beleértve a fenntartás, fejlesztést, átalakítást és bontásokat, csak a jelen határozatban foglaltak maradéktalan betartásával szabad végezni.
- 1.2. A területen az egységesen kezelendő területrészeket a határozat 1. sz. melléklete ábrázolja.

II. A TERÜLETRE VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

1. Funkciók

- 1.1. A terület közösségi, gyalogos- és tömegközlekedési, valamint turisztikai, idengenforgalmi funkciókat lát el.

- 1.2. A területen csak e funkciókhoz rendelhető tevékenység, ezzel összefüggésben csak a funkcióhoz kapcsolódó területhasználat megengedett.

2. Helyszínrajzi kialakítás, elrendezés

- 2.1. A terület északi oldalát, a Budavári Sikló előterét meghatározóan szilárd burkolattal kell kialakítani.
- 2.2. A „0” kilométerkő környezetét díszburkolattal kell ellátni és az arra való rálátást és megvilágítást biztosítani kell.
- 2.3. A területen pavilonjellegű építmény csak az 1. sz. mellékletben meghatározott helyszínen helyezhető el.
- 2.4. A területen az egyéb jogszabályban meghatározott zöldterületet a déli oldalon kell kialakítani.
- 2.5. A területen az akadálymentes közlekedést (a parki lépcső kivételével) biztosítani kell.
- 2.6. A területen az 1. sz. mellékletben meghatározott helyszínen három (a nemzeti, a kerületi, és az uniós zászlót tartó) maximum 12 méter magas zászlórudat kell elhelyezni.

3. Magassági kialakítás, keresztmetszetek

- 3.1. A Sikló előterében a jelenlegi burkolat magassága nem változtatható meg. Az attól keletre eső területen a szintkülönbség csak ún. olasz lépcsővel (jól felismerhető, maximum egy fellépést tartalmazó fokkal) hidalható át.
- 3.2. A „0” kilométerkő környezetében és az arra vezető útvonalakon lépcső csak a Sikló utcából levezető meglévő lépcső helyén, illetve a terület déli oldalán nyitható gyalogos sétányon alakulhat ki a 2.5 sz. feltétel betartása mellett.
- 3.3. A terület növényzet telepítésére kijelölt részein a földtakaró vastagságát a kertészeti kiviteli tervekben meghatározott módon kell kialakítani, oly módon, hogy az alkalmas legyen legalább bokros növényzet telepítésére.
- 3.4. A területen a szintkülönbségeket maximum egy méter magas termés- vagy egyéb kőből rakott támfalakkal kell áthidalni.

4. Állandó építmények, műtárgyak

- 4.1. A területen a „0” kilométerkő jelzése (emlékműve) az 1. sz. mellékletben meghatározott térségben állítandó fel.
- 4.2. A területen – erre megfelelő módon – de a „0” kilométerkő látványát nem befolyásoló helyszínen további szobrok vagy emlékművek is felállíthatók.
- 4.3. A területen felállítható olyan jelzés, amely a magyar történelmi események földrajzi szempontból jelentős helyszíneinek e ponttól mért távolságát jelzi.

5. Ideiglenes építmények, műtárgyak

- 5.1. A tömegközlekedési járművek megállóiba teljes transzparens kialakítású, ülőhelyeket is tartalmazó nyitott várakozóhelyeket lehet elhelyezni.

- 5.2. A területen pavilonjellegű építmény csak ideiglenesen, a határozat 1. sz. mellékletében meghatározott területen állítható fel, a következő feltételekkel:
- a) A pavilon bruttó területe a 50 négyzetmétert, építménymagassága pedig a 3 métert nem haladhatja meg.
 - b) A pavilon csak ideiglenesen, idényben, évente április 1-je és október 31-e között állhat a területen.
 - c) Az építmény szerkezetét tekintve csak mobil, szerelhető kivitelű lehet, és azt az idényen túl a területről el kell távolítani.
 - d) A pavilon látványát szakmai tervtanács minősíti és csak pozitív állásfoglalás esetén engedélyezhető a létesítés.
 - e) A pavilon funkciója csak vendéglátó, valamint maximum két darab turisztaszolgáltatást nyújtó max. 6-6 négyzetméteres, de az épület tömegén belül elhelyezhető üzlet-egység lehet.
 - f) A pavilonokon semmiféle reklám, vagy hirdetés nem helyezhető el. A funkciót egységes megjelenésű táblán vagy cégérrel szabad csak jelölni.
 - g) A pavilon környezetében az 1. sz. mellékletben megjelölt területen ideiglenes vendéglátó célú kitelepülés létesülhet.
 - h) A vendéglátó-célú kitelepülésekhez csak azonos kivitelű, a tér hangulatához illeszkedő, a városképi- és műemlékvédelmi szempontokat kielégítő székek és asztalok helyezhetők el. Az árnyékoló felületek csak az asztalokhoz rögzített, semmilyen információt nem tartalmazó, azonos, egyszínű napernyőkkel alakíthatók ki. A napernyők teljes magassága a 3 m-t nem haladhatja meg.
 - i) A kitelepülésekhez pódium (dobogó) nem létesíthető.
 - j) A pavilonon kívül (annak falaitól számított egy méteren túl) semmiféle ideiglenes létesítmény (pult, szekrény, hűtő vagy egyéb, a látványban jelentkező objektum) nem helyezhető el.
 - k) A területen a hulladékgyűjtés konténereit csak terepszint alá (támfal mögé) süllyesztve szabad kialakítani
 - l) A területen új telefonfülke nem állítható fel.
 - m) Az ideiglenes közterület használat megvilágítását a környező köz- és díszvilágítás megoldásával illetve erősségével össze kell hangolni. A megvilágítás ez utóbbiakkal nem konkurálhat.
 - n) Az ideiglenes létesítmény üzemelése során a nem ehhez szolgáló területen is hallható zene nem szolgáltatható.
 - o) A területen a karácsony előtti utolsó két hétben a vendéglátó kitelepülésre kijelölt területen ideiglenesen fenyőfa árusítás végezhető. Ehhez építmény nem létesíthető.
 - p) Amennyiben a terület egyéb, önkormányzati bonyolítású vagy szervezésű (engedélyezésű) eseménynek nyújt helyszínt (évente maximum háromszor 7 nap időtartamra) úgy erről képviselő-testületi határozat dönthet.

6. Ideiglenes közterület használat

- 6.1. Évente alkalmanként egy hetet meg nem haladó időtartamra a területen ideiglenes közterület használatra kerülhet sor a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat részvételével megvalósuló kulturális, kereskedelmi, idegenforgalmi eseményekhez – erre vonatkozó megállapodás szerint.
- 6.2. Az így lebonyolítandó események össze nem vonhatók és egységes szervezésben bonyolítandók le.
- 6.3. Az ideiglenes közterület használat látványát a Tervtanács, illetve a főépítész minősíti.

7. Reklám, hirdetés

- 7.1. A területen reklám, hirdetés, logó, ilyen célt szolgáló berendezés sem a közterületen, sem a teret szegélyező épületek, építményeken nem helyezhető el.
- 7.2. Kulturális- és idegenforgalmi célú rendezvények esetében annak célja vagy megnevezése ideiglenes felirat formájában, kizárólag az esemény időtartamára a látványban megjelenhet.
- 7.3. A területen az utcabútorzathoz látványban alkalmazkodó idegenforgalmi tájékoztató-jellegű táblák (max. 2 db) és a tömegközlekedési megállókhöz szolgáló tájékoztató táblák elhelyezhetők.

8. Burkolatok

- 8.1. A terület burkolatait úgy kell kialakítani, hogy azok vízelvezetése közcsatornába, teljes körben meg legyen oldva.
- 8.2. A burkolat felületeit a rendeltetésre alkalmas módon, jól tisztítható, csúszásmentes, a felületet használók számára alkalmas módon kell kialakítani.
- 8.3. A burkolatok anyaga a következő lehet:
 - a) A tömegközlekedési járművek, illetve utasaik számára aszfalt vagy a gyalogosokétól eltérő elemes burkolat
 - b) A meghatározóan gyalogosok által használt területen természetes anyagú, elemes burkolat.
 - c) A zöldterületen átvezető utak anyaga ettől eltérően zúzott kő vagy kavics is lehet, de csak abban az esetben, hogyha ez az útvonal meghatározóan nem szolgál a turistabuszoktól a Siklóig, illetve a Várba felvezető gyalogos útvonalig vezető forgalomhoz.
 - d) A kijelölt közlekedési átkelőhelyeket jól látható és folyamatosan fenntartott festéssel kell kialakítani.

9. Térvilágítás

- 9.1. A terület megvilágítását össze kell hangolni a közutak megvilágításával, a gyalogos utak megvilágításával, valamint a Területen álló, vagy azok környezetében található objektumok díszvilágításával.
- 9.2. A „0” kilométerkövet és annak környezetét díszvilágítással kell kiemelni.

- 9.3. A területen az épületek, növényzet, illetve szobrok, emlékművek, szökőkutak megvilágításán kívül semmiféle projekció nem megengedett.
- 9.4. A parki utak megvilágítását Budavári típusú kandeláberekkel kell megoldani.

10. Utcabútorzatok

A terület utcabútorzatait, illetve berendezési tárgyait egységesen, egymással összehangoltan kell kialakítani.

10.1. Ülőbútorzatok

- Az ülőbútorzatot ergonómikus kialakításúak, fa ülőfelülettel, háttámlával és fekvésre alkalmatlan kivitelben kell elkészíteni.
- Az öntöttvasból készülő ülőbútorzat látványa illeszkedjék a terület szintén öntöttvasból készült kandelábereinek látványához.
- A közhasználatú ülőbútorzatot minden esetben a burkolathoz (alaptestekhez) kell rögzíteni, azaz fix módon kell telepíteni.
- A parki utak mentén pihenést nyújtó padokat kell létesíteni.

10.2. Hulladékgyűjtők

- A területen csak egységes, azonos termékcsaládból választott, a többi utcabútorral harmonizáló, fém anyagú, kisméretű hulladékgyűjtők helyezhetők el a felszínen.
- A hulladékgyűjtőknek alkalmasnak kell lenniük cigarettacsikk elnyomásra és kutyaürülék kezelésére szolgáló zacskók tárolására.
- A területen – a használatnak megfelelő sűrűséggel – legalább 200 m²-ként kell hulladékgyűjtőket elhelyezni.
- A területen a szelektív hulladékgyűjtés gyűjtőit (konténereit) csak terepszint alatt, a legszükségesebb nagyságú felszíni elemekkel szabad kialakítani

10.3. Faveremrácsok

- A burkolt felületeken telepített meglévő, illetve új fák védelmében a burkolat síkjából ki nem emelkedő esztétikus faverem-rácsokat kell elhelyezni.
- A faverem-rácsok öntöttvasból készülhetnek, mintájuk a többi utcabútorzattal összehangolandó.

10.4. Közműfedlapok

A területen csak egységes, a Főváros vagy a kerület címerét, illetve a közmű-szolgáltató logóját tartalmazó öntöttvasból készült fedlapok helyezhetők el a burkolattal megegyező síkban.

10.5. Poller-behajtasgátló oszlop

- A tér területét a nagy forgalmú közutaktól behajtást gátló oszlopsorral kell kialakítani.
- Az egyes oszlopok anyaga a tér utcabútorzatával harmonizáló fém anyagú lehet.

10.6. Energiapont

- A terület ideiglenes használatra kijelölt részein a használathoz szükséges energiacsatlakozást (áram- és vízcsatlakozást) kell biztosítani.

A terület állandó zöld növényzetének fenntartása érdekében ezekhez megfelelő vízvételi (illetve ellátási) helyeket kell kialakítani.

- b) A tér területének tisztántartásához vízvételi helyeket kell kialakítani.
- c) Amennyiben a „0” kilométerkő környezetében vízfelületet alakítanak ki, úgy e hely esztétikus téliesítését meg kell oldani.
- e) Az energiapontok fedlapjai a környező burkolattal megegyező színűek, és felületük legyenek.

11. Kertészeti kialakítás

- 11.1. A pázsitos felületre alkalmas területeket – amikor erre az időjárás lehetőséget biztosít – virágágyásokkal kell díszíteni.
- 11.2. A területen a meglévő és megmaradó fák kivételével új fát csak a kijelölt zöldfelületen szabad termett talajba ültetni.
Egyéb fa a területen csak mobil konténerben telepíthető. A konténer anyaga kerámia vagy fa lehet.
- 11.3. A fák fajtát úgy kell meghatározni, hogy azok ellenálljanak a környezeti hatásoknak, terméseik vagy részeik ne okozzanak allergiás megbetegedést, lombjuk lehetőség szerint könnyen összegyűjthető és eltávolítható legyen.
- 11.4. A fák magasságát és lombkoronáját úgy kell megválasztani, hogy a növényzet a gyalogos felületek felől nézve minél kevesebbet takarjon a világörökségi védettségű látvány meghatározó elemeiből (Országcímer, Alagút-kapuzat, pesti látvány, Lánchíd)
- 11.5. Az ideiglenes kitelepüléseket lehatároló növényzet csak konténerbe ültethető, az csak örökzöld lehet, magassága (konténerrel együtt) az 1 m-t nem haladhatja meg.
- 11.6. Az állandó növényzet locsolását automata öntözőhálózat kialakításával kell biztosítani.

12. Közművesítés

- 12.1. A terület felújítása vagy jelentős átalakítása előtt az összes érintett közműhálózatot felül kell vizsgálni, és az 5 éven belül esedékes közmű-felújításokat egyidejűleg végre kell hajtani.
- 12.2. Új közműhálózat kialakítása esetén azt lehetőség szerint könnyen bontható felület alá és a legkorszerűbb technológiával (könnyen hozzáférhető és javítható módon) kell kialakítani (közmű-alagút).
- 12.3. A területen a használaton kívüli közműhálózatot fel kell számolni, a területről el kell távolítani.
- 12.4. A területen új elektromos- vagy távközlési kapcsolószekrény csak támfalban vagy terepszint alatt létesíthető. A terület felújítása esetén az ennek meg nem felelő berendezéseket meg kell szüntetni, vagy át kell alakítani.
- 12.5. A területen csak a Műemlékvédelmi Hatóság által is elfogadott tűzcsapok helyezhetők el.
- 12.6. A Területen légkábel még ideiglenesen sem helyezhető el.

III. A KÖZLEKEDÉS ÉS ERRE SZOLGÁLÓ TERÜLETEK ELŐÍRÁSAI

1. A Terület jelenleg közúti közlekedés céljára szolgáló felületeit csupán a turistabuszok számára szolgáló ideiglenes fel- és leszálló hely céljára kialakítandó „öblök” számára szabad növelni.
Ilyen megállóhelyek az 1. sz. mellékletben meghatározott helyszíneken alakíthatók csak ki.
2. A közúti közlekedésben résztvevő járművek a területre nem hajthatnak be, kivéve a Sikló karbantartását szolgáló járművek, a tűzoltók és a mentők. Behajthatnak továbbá a terület ellátását lebonyolító szállítóeszközök, a le- és felrakodás, kirakodás időtartamára.
A Várba felvezető utat (Sikló utca) csak külön engedéllyel, erre vonatkozó önkormányzati feltételek betartásával szabad használni.
3. A terület nem közút céljára kialakított területein felszíni parkolás, még ideiglenes jelleggel sem engedhető meg.
Amennyiben a terület parkoló céljára műszaki vagy a jelenlegi használat miatti okokból nem építhető alá, úgy a kötelező parkolást a terület 500 méteres körzetében lehet biztosítani.
4. Gyalogos felületek kialakítása
 - 4.1. A téren, a más jogszabály alapján kötelezően előírt zöldfelületek kivételével, a gyalogosfelületeket természetes anyagú, szilárd (kő) burkolattal kell kialakítani.
 - 4.2. Az ideiglenes területhasználatot (kitelepülés) úgy kell kialakítani, hogy az ne zavarja sem a tömegközlekedésre, sem a turistabuszokra történő várakozást, fel- és leszállást, és ne akadályozza a terület fő gyalogosforgalmi irányainak használatát.
 - 4.3. A járófelületeket úgy kell rakni, hogy azok fugái ne igényeljenek külön karbantartást, ne jelentkezzenek önálló vizuális elemként és használatuk ne okozzon nehézséget vagy balesetveszélyt.
 - 4.4. A térburkolatok színét a környezettel össze kell komponálni, és azokat úgy kell megválasztani, hogy illeszkedjenek a területet szegélyező épületek hangulatához és önmagukban is látványt képző elemek legyenek.

A határozat az 1. sz. melléklettel együtt alkalmazandó.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

7. napirendi pont: A Budai Nyári Színkör emlékének megjelölése a Horváth kertben

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: olyan emléktáblát, emlékjelet jelentetnének meg ezen a területen, ami arra utalna, hogy itt régen a Nyári Színkör működött. A határozati javaslat ennek megfelelően nem egy konkrét dologról szól, hanem egy elvi döntésről.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság június 21-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

dr. Aczél Péter érdekességként elmondta, kezdetben még ponyva alatt játszottak a színészek, a hallgatóság ponyva alatt ült, ezt téliesítettek később. Ezzel együtt egy elég furcsa épület volt.

Az viszont kétségtelen, hogy a magyar színháztudásnak, a magyar nyelvnek ez egy olyan helyszíne lehetett, amelynek a megjelölése fontos.

Gecse Gábor: túl nagy jelentősége nincs ennek, akár meg is lehet valósítani. De véleménye szerint ez is olyan, ami nem szükséges. Erre a színpadra nem fognak emlékezni már pár év múlva, nem lesz semmi, ami kapcsolódjon hozzá. Minden ilyen túl nagy szerepet tulajdonít annak a régi épületnek. Valóban volt kulturális eredménye, de volt olyan is, ami feledhető; nem olyan, mint például a Nemzeti Színház, amit megörökítettek az EMKE-nél.

A maga részéről nem állítana emléktáblát. Ha minden ilyen épületnek emléktáblát állítanának, akkor minden házon öt emléktábla lehetne – és akkor még nem beszéltek azokról, akik a házakban éltek, alkottak. A fontos dolgokra való megemlékezés felesleges felhígításának tartja az ilyen megoldásokat.

dr. Lovász Gabriella: nagy érdeklődéssel olvasta az előterjesztés történelmi áttekintését.

Az előterjesztés is rögzíti, hogy a megoldási módok még nem teljesen kikristályosodtak. Pontosan azért, mert egy valamikori kulturális színtérről van szó - és Gecse képviselő úrral szemben fontosnak tartja, hogy megemlékezzenek róla -, hiszen ennek a városrésznek egy jelentős kulturális színtere volt, jelentős személyiségek, művészek léptek fel, akik nevet szereztek később más színpadokon, meg kell őrizni az emlékét.

Azt javasolta - ha megoldható - a hely szelleméhez illően egy zenepavilon létesüljön, ahol felléphetnek műkedvelők, és időszakonként előadásokat lehetne tartani. A pavilon oldalán lehetne elhelyezni a megemlékező táblát. Így alkalmassá válna arra is, hogy ne csak egy holt anyag, egy tábla legyen, hanem így életet is vinnének a területre, a múlt emlékeivel összefüggésben.

Gecse Gábor: a zenepavilon említése kapcsán az jutott eszébe, hogy a Szentháromság téren a zenepavilon visszaállítását támogatta. Igaz, felhívta a figyelmet arra, hogy a pavilon érdemi működését meg kell szervezni, és rá kell bízni a Művelődési Háza, hogy ennek programját szervezze meg. Megkérdezte, mióta helyreállították, hányszor volt a pavilon a funkciójának megfelelően használva? Ebbe is gondoljanak bele. Ott, ahol különös színpadot jelenthetne az idegenforgalom miatt is, tehát megállnának a turisták, nézelődők, ott sem tudják tartalmilag kihasználni a pénzügyi befektetést.

Elnök: további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot azzal, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megismerheti a tényleges emléket.

A zenepavilon sokáig nagyon jól működött, de ehhez szükség van egy emberre, aki gondoskodik a program megszervezéséről.

Magát a jel elhelyezést és az ezzel kapcsolatos történet feldolgozását a Színháztudományi Intézet kezdeményezte, ami a közelben működik. Az Intézet nagyon fontosnak tartaná, ha lenne ennek valamiféle emlékjele.

110/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat úgy dönt, hogy emléktáblát (jelet) helyez el a Budapest I. Horváth kert 7175. hrsz. közterület északi részén, a hajdanvolt Budai Színkör emlékére.

Az emléktáblán (jelen) röviden fel kell tüntetni a Budai Színkör épületének történetét, és utalni kell arra, hogy az intézmény milyen szerepet játszott a magyar kulturális életben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 19 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8. napirendi pont: Önkormányzati tulajdonú lakóépületek felújítási pályázata

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság június 21-én, a Pénzügyi Bizottság június 23-án megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Két épületet nyújtana be az Önkormányzat pályázaton. Jelezte, a beadási határidő módosult: előbbre hozták szeptemberről júliusra.

Gecse Gábor: az előterjesztéssel kapcsolatosan elmondta, az összegek indokoltságát nem tudták ellenőrizni bizottsági ülésen.

A Kapucinus u. 9. esetében elmondta, öt lakás szűnne meg és egy lakás keletkezne. Azon a környéken nincsen túlzottan nagy kereslet olyan, rendkívül nagy értékű, luxus ingatlanra, amelyet talán létre fognak hozni. 250.000.000,-Ft-ot költenének az épület felújítására. A lakásnak a területe 220 m², a pincének 140 m², az udvar is önállóan használható, ha egy lakás lesz. Ezt ki, milyen bérleti díjon tudná megfizetni? A beruházás soha nem térülne meg. Ebben az esetben két lehetősége lenne az Önkormányzatnak: az egyik az, hogy valamilyen intézményt költöztet ide, ha ilyen nincs, akkor az ingatlant az Önkormányzatnak el kellene adnia, ahelyett, hogy 100.000.000,-Ft-okat költ rá. Márpedig különösen egy piaci alapon bérbé adott lakásnál elvárható lenne az, hogy megtérüljön.

Az egyiket problémásnak, a másikat elfogadhatatlannak tartja.

Elnök: az ingatlan pályázat útján történő értékesítésével foglalkozott már az Önkormányzat, de a megajánlott árak nagyon alacsonyok voltak és nem garantálták, hogy az ingatlan műemléki értékének megfelelő, szakszerű felújítást el fogják végezni. Ezért gondolták úgy, az értékesítés mégsem megfelelő megoldás.

Bármennyire is leromlott állapotúnak tűnik az épület, a Víziváros legrégebben, még épen maradt épülete, ezért ennek a helytörténészek, művészettörténészek, műemlék védők hihetetlen nagy jelentőséget tulajdonítanak. Úgy ítélték meg, hogy ha magántulajdonba adnák, akkor egyáltalán nem biztos, hogy az ingatlan meglévő formájában, megfelelő, szakszerű felújítása történik meg.

Amikor a műemlékvédelmi felújítási pályázat sorozatot megkezdték, akkor azt szerették volna, hogy a Döbrentei utcától a Pala utcáig, a vári műemlékektől az Iskola utcáig azok a műemlékek újuljanak meg, amelyek önkormányzati tulajdonban vannak és amelyek az Önkormányzat helyett senki más nem fogja felújítani.

Valóban el lehetne adni, hiszen nincs az ingatlanak bérlője, de mélyen az ingatlan valódi és eszmei értéke alatti ajánlatok érkeztek.

Vadász Ildikó: a Testület valóban döntött az ingatlan nyilvános pályázat útján történő hasznosításáról, többször ki is volt írva; 60.000.000,-Ft volt az induló ár öt évvel ezelőtt. A beérkezett öt ajánlat közül egyik sem érte el még a 70.000.000,-Ft-ot sem; 60-65.000.000,-Ft között mozogtak. Volt olyan pályázó, aki az ingatlan funkcióját megváltoztatta volna – panzióra, mélygarázsra -, tehát teljesen másfajta terület felhasználásra tettek javaslatot. Ezért is volt eredménytelen a pályázat.

Elnök jelezte, a műemlékesek végig elleneztek az eladást. Szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

111/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a felsorolt

1. Kapucinus u. 9. sz. alatti műemlék lakóépület teljes felújításának tervezett költsége 250.000 eFt, melynek 40%-át - 100.000 eFt-ot – saját erőként az önkormányzat költségvetése biztosít.

2. Pala u. 8. sz. alatti műemlék lakóépület részleges felújításának tervezett költsége 350.000 eFt, melynek 40%-át – 140.000 eFt-ot – saját erőként az önkormányzat költségvetése biztosít.

A lakóépületek felújításával az Önkormányzat indulni kíván a Fővárosi Önkormányzat által meghirdetett Fővárosi Városrehabilitációs Alap, támogatási pályázaton.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Városrehabilitációs Alap támogatási szerződés megkötésével egyidejűleg hozzájárul az 1. pontban felsorolt lakóépületekre jelzálog jog bejegyzéséhez a Fővárosi Önkormányzat javára, a támogatási szerződés megkötésétől számított öt évre.

3. A beruházás teljes tervezett költségei az 1. pontban felsoroltak alapján 600.000 eFt melyből 60% fővárosi támogatás, 40% 240.000 eFt az önkormányzati önrész.

4. A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban felsorolt lakóház felújítás költségvonzatát a 2010.-2011. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: 2010. június 10.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 17 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Ellátási szerződés a Gyermekbolygó Kisgyermekek Nevelését Segítő Szakmai Egyesülettel családi napközi feladat ellátására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A szerződést azért indokolt újra megkötni, mert üzemeltető, fenntartó váltás és telephely változás történt, de a szervezet továbbra is szeretné megkapni az önkormányzati támogatást.

A Népjóléti Bizottság június 16-án, a Pénzügyi Bizottság június 23-án megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

112/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Gyermekbolygó Kisgyermek Nevelését Segítő Szakmai egyesülettel (bírósági bejegyzés száma: 12 Pk. 60424/2009, székhely: 1135. Budapest, Reitter Ferenc u. 58.) az I. kerületi gyermekjóléti napközbeni ellátások, családi napközi feladatra ellátási szerződést köt 2010. január 1-től 2015. március 22-ig határozott időre, a határozathoz csatolt ellátási szerződés alapján, továbbá felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés ellenjegyzésére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: *Felnőtt fogászati szerződések módosítása*

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést. A felnőtt fogászat új telephelye miatt módosítani kell a társadalombiztosításhoz szükséges szerződéseket. Ismeretei szerint minden egyeztetést lefolytattak, ezért javasolja a szerződések módosítását.

A Népjóléti Bizottság június 16-án megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

113/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **14/2002. (VII.5.) Kt. számú helyi rendelet 3. számú melléklete** szerinti **1. számú körzet** vonatkozásában a felnőtt fogászati alapellátási szerződés módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodás megkötésére a **Buda- Cent - Dent Kft.-vel** (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 10., **Cg.:** 01-09-050720, képviselő: Dr. Németh Ágnes).

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: polgármester

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **14/2002. (VII.5.) Kt. számú helyi rendelet 3. számú melléklete** szerinti **2. számú körzet** vonatkozásában a felnőtt fogászati alapellátási szerződés módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodás megkötésére a **Buda- Cent - Dent Kft.-vel** (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 10., **Cg.:** 01-09-050720, képviselő: Dr. Kuhajda István).

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: polgármester

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **14/2002. (VII.5.) Kt. számú helyi rendelet 3. számú melléklete szerinti 3. számú körzet** vonatkozásában a felnőtt fogászati alapellátási szerződés módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodás megkötésére a **Spektrum Dental Kft.**-vel (székhely: 2040 Budaörs, Fészek u. 1/A. Cg. 13-09-114564 képviseli Madarászné Dr. Csiszár Ildikó)

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: polgármester

4. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **14/2002. (VII.5.) Kt. számú helyi rendelet 3. számú melléklete szerinti 4. számú körzet** vonatkozásában a felnőtt fogászati alapellátási szerződés módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodás megkötésére a **Doctor Dent Kft.**-vel (székhely: 1016 Budapest, Mészáros u. 10. Cg. 01-09-905817 képviseli Dr. Herpyné Dr. Tóth Klára)

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: polgármester

5. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **14/2002. (VII.5.) Kt. számú helyi rendelet 3. számú melléklete szerinti 5. számú körzet** vonatkozásában a felnőtt fogászati alapellátási szerződés módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodás megkötésére a **HANDARBEIT Bt.**-vel (székhely: 2094 Nagykövácsi, Károli Gáspár u. 10. Cg. 13-06-055956 képviseli Dr. Handa Tibor)

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: 2009. évi TEÚT pályázat elszámolása az Ostrom utca, Iskola utca, Váralja utca, Alagút utca, Dózsa György tér közötti szakaszán elvégzett aszfaltburkolat felújításáról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság június 21-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

114/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 47/2008. (III.5.) Korm. Rendelet alapján lemond az **1.052.572,- Ft** Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatási összegéről, mely utcánként az alábbi megosztású: **Ostrom utca: 147.875,- Ft, Iskola utca: 704.482,- Ft, Váralja utca: 200.215,- Ft.** A lemondásra azért kerül sor, mert a tényleges kivitelezési költségek alacsonyabbak voltak, mint a pályázati keret.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Javaslat a Környezetvédelmi Alap 2010. évi felhasználására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: ismertette az előterjesztést.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság június 21-én megtárgyalta és módosítás nélkül elfogadásra javasolta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Egy pontosítást tett a határozati javaslatban: a határidő június 4-e helyett folyamatosra változik.

Felkérte Újvári Ferenc környezetvédelmi ügyintézőt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Újvári Ferenc: nyolc pontba szedték össze a feladatokat, célokat. Ezek közül legfontosabb talán a környezetvédelemmel kapcsolatos kiadvány szerkesztése, amelyekből megismerhetnék az I. kerületi lakók, hogy milyen módon tudnának környezettudatosan élni, illetve ehhez nyújtana a kiadvány segítséget, ötleteket.

Ezen túl sor kerülne egy környezetvédelmi tudatformáló napra gyermekek részére az I. kerületben az ősz folyamán. Játékos programok keretében sajtóíthatnák el a szelektív hulladékgyűjtést, valamint azt, hogy hogyan nőjenek fel környezettudatosan.

A pályázat környezetvédelmi oktatás támogatására a kerületi iskolákban célkitűzés keretében lehetőség lenne arra, hogy egy pályázatot írjanak ki a „Legzöldebb I. kerületi iskola” címért. Az iskoláknak dokumentálni kellene, hogy mit tesznek a környezetvédelemért. A nyertes iskola a fődíj összegét környezetvédelmi célokra fordíthatná - környezeti nevelésre, zöld iskolára, stb.

Gecse Gábor: bizottsági ülésen is ugyanerről az előterjesztésről tárgyaltak, nem állt bővebb anyag a rendelkezésükre. Akkor jelezte, a pontokba szedett tervet sokkal részletesebben ki kellett volna fejteni, alátámasztani. Például az üres telkek takarítása 5.000.000,-Ft összegben szerepel. Hány telek, hány négyzetméter, mennyi alkalommal takarítanak? Ez az összeg ezen adatok ismeretében lehet sok vagy kevés, de így lóg a levegőben. Ez igaz az összes többi pontra, kivéve a 6. és 8. pontot. Így nem fogadható el. Megfelelően elő kell készíteni és akkor lehet dönteni a felhasználásról.

Elnök: mindezek ellenére azt szeretné kérni, hogy fogadják el a határozatot, tekintettel arra, hogy a környezetvédelmi alap egy olyan elkülönített pénzeszköz, amely a környezetvédelem céljait szolgálja. Ennek az alapnak a programjaiból tudnak például szelektív hulladékgyűjtést támogatni.

Elmondta, összegyűjtötte a Hivatal, hogy 19 telket takarított összesen az Önkormányzat, ami 25.000 m² nagyságrendileg. Szintén kigyűjtötték, hogy a veszélyes hulladékgyűjtés során miket vettek át, milyen mennyiségben és ez

mennyibe került, mit csináltak vele. Például 120 kilogramm gyógyszert, 89 gumiabroncsot, 40 liter fáradt olajat szedtek össze a legutóbbi, tavaszi akció során. Egy ilyen felhasználási javaslatnál véleménye szerint nem kell darabra meghatározni, hogy mennyi padot fognak lefesteni. A zárszámadásban majd látni fogják az ezzel kapcsolatos eredményeket.

Orczy Antal: egy ilyen téma keretében nagyon sok célt, feladatot meg lehetne határozni, kitűzni. Nagyon fontosnak érezte és messzemenően támogatja a környezetvédelmi kiadvány elkészítését, hiszen az Önkormányzat kiadványai nagyon népszerűek.

Gecse Gábor: semmivel sem más ez az előterjesztés, mint az összes többi. Ebben az esetben is közpénzről van szó, tehát valamiféle megalapozottságot kell látni. A címszavak nem elutasítandók, a padok festésétől kezdve a veszélyes hulladékok gyűjtéséig minden fontos és támogatható. Csak azt kell megnézni, hogy jól gazdálkodnak-e ezzel az összeggel vagy sem.

Ezen kívül sok más olyan programot is be lehetne emelni, akár olyat is, amire már volt példa az Önkormányzat gyakorlatában – gondol itt a virágosításra, virágvásárra, és olyanokat is, amik újak, még nem fordultak elő. Egyszerűen csak az előterjesztés megalapozottságát kéri. Ahogy a 6. és 8. pontnál is elég 5-6 sor a meggyőző kifejtésre, a többinél is elég lett volna ennyi.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a határidőnél azért szerepeltetnék az azonnal kifejezést, mert – amennyiben a döntés megkapja a minősített többséget – ez beépül a költségvetésbe, vagyis elkezdődik a végrehajtásra.

A környezetvédelmi alapról szóló törvény alapján nem lehet a költségvetés részeként kezelni ezeket a tételeket. A környezetvédelmi alapba befolyó összegeket csak egy külön testületi döntéssel lehet áttemelni az Önkormányzat főszámlájára, és onnan történik a felhasználás. De ez ugyanúgy a költségvetés része. Be is teheték volna a költségvetésbe, ha nem lenne ez az előírás, hogy el kell számolni a környezetvédelmi alappal és így meg kell jeleníteni, hogy adott feladatokat ebből az alapból finanszíroznak.

Képviselő úr félreérti a dolgot. Ezek a tételek beépülnek a költségvetésbe, az adatok tapasztalati adatokon alapulnak. Megjegyezte, nemcsak az üres telkekre kell gondolni, hiszen most, hogy ilyen sűrűn esik, hetente, kéthetente kell például a Lovas úton a vadsóskát levágnak. Ezt el kell végezni minden önkormányzati területen. Az előterjesztésben ezt így nem tudják megjeleníteni. A címszavak keretként működnek: ha úgy alakul, akkor még ki is kell egészíteni esetleg a keretet költségvetési forrásból.

Elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

115/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Környezetvédelmi Alap felhasználásnak 2010. évi tervét az alábbiak szerint:

1. Üres telkek takarítása, zöldfelület védelme az allergén gyomok ellen:
5000 eFt
2. Veszélyes hulladék gyűjtése:
1250 eFt

3. Kerti padok festése, közterületi tárgyak állapotának javítása:
2700 eFt
4. Kutyaszemetes edények javítása:
500 eFt
5. Környezetvédelmet népszerűsítő kiadvány elkészítése:
600 eFt
6. Környezetvédelmi (tudatformáló) nap szervezése gyerekeknek:
1000 eFt
7. Környezetvédelmi zajmérések:
1000 eFt
8. Pályázat környezetvédelmi oktatás támogatására a kerületi iskolákban:
1500 eFt

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

(19 szavazatból 15 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: A 2010. évi épület felújítási pályázati támogatások elbírálása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a munkacsoport június 7-én tartotta meg ülését, amelyen megtárgyalta a beérkezett pályázatokat és javaslatot tett a támogatás felhasználására. Az előterjesztés összefoglalja a tavalyi eredményeket, illetve mellékletben felsorolja a munkacsoport javaslatát.

Horváth Orsolya: a támogatási lehetőség töretlen népszerűségnek örvend. Bár az Önkormányzat próbálja a hitelfelvétel felé is terelni a társasházakat, az nem örvend olyan nagy népszerűségnek.

Nagyon jó, hogy van ez a támogatási forma, mert épül, szépül a kerület; a tető- és homlokzatfelújításokat tudják ebből a pénzből támogatni.

Idén nagyon sok pályázat volt. Még mindig sok olyan pályázat érkezett, amely nem felelt meg a pályázati kiírásnak, bár az eléggé egyértelmű volt. Ezen felül volt jónéhány olyan pályázat is, ami eléggé előkészítetlennek tűnt, ezért a munkacsoport nem támogatta ezeket.

dr. Lovász Gabriella: a munkacsoport tagjaként elmondta, valóban nagy igény jelentkezett a támogatásra, és az is észlelhető, hogy hitelfelvételre kevesebb igény volt. Ennek oka nyilvánvalóan az a félelem, hogy nehegy leterheljék a házat és valami baj legyen. Ez idővel nyilván változni fog.

A pályázatok különböző színvonalúak. Észlelhető, hogy azon társasházaknál, ahol a közös képviselő felkészült, évről évre megtervezi a felújításokat, értékelhető pályázatokat készít. Tapasztalható volt az is azonban, hogy olyan nagy volt a pályázati igény, és ehhez képest a ház saját ereje, hogy a kettő összeg között jelentős különbség volt. Ebből látszott, hogy nem felkészült, nincs tapasztalata a közös képviselőnek.

A munkacsoport végül több pénzt osztott fel, mint amekkora keret rendelkezésre állt, ezért utána bizonyos szempontok szerint kellett áttekinteni az anyagot és kialakítani a végleges javaslatot. Véleménye szerint reálisan és méltányosan sikerült a munkacsoportnak a javaslatot elkészítenie.

Gecse Gábor: természetesen ennek az előterjesztésnek a támogatása egyértelmű a részéről, ugyanakkor a problémákat, amelyeket évek óta folyamatosan említene, ezek orvoslását nem látják. Gondol itt például arra, hogy lehetővé tenni a fővárosi pályázaton való részvételt és sikeres pályázatot, illetve elősegíteni azt, hogy a saját és az I. kerületi önkormányzati támogatás helyett más forrásokat is igénybe tudjanak venni. Ezt nem segítik elő, pedig kötelességük lenne.

Véleménye szerint minden pénz, ami így kicsúszik a kerület fejlesztéséből, azt az I. kerületi Önkormányzat pazarolta el. Nagyon fontos és kérte, erre gondoljanak a jövőben, próbálják meg megszerezni az összes pénzt, amit csak lehet a kerületi házak felújításához. Ebben az Önkormányzatnak nagy szerepe van, hiszen sok helyen az a követelmény, hogy a kerületi önkormányzat támogassa a házakat. Ha nem támogatja, akkor a főváros sem, illetve az állam sem nyújt támogatást. Tehát ki kell dolgozni azt a működési módot, hogy ezt lehetővé tegyék.

Természetesen preferálhatják és preferálni is kell a homlokzatokat, tetőt, ugyanakkor lehetővé kell tenni a fővárosi önkormányzati, illetve állami támogatások megszerzésének lehetőségét is.

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

116/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésben elkülönített 50.000.000,-Ft-os társasház felújítási keret terhére jóváhagyja a társasházak 2010. évi kerületi felújítási pályázataira a vissza nem térítendő támogatásokat az alábbiak szerint:

Ker. Ssz.	Társasház címe	Kiviteli költség (Ft)	Kerületi Elnyert támogatás (eFt)	Felújítási munka
90	Alagút u. 1.	3.620.917	1.600	Palatető felújítása
56	Attila út 13.	2.875.000	0	Attila és Váralja úti homlokzat felújítás
16	Attila út 29.	4.991.101	1.000	Garázsok mögötti homlokzat felújítása
77	Attila út 37.	7.085.150	0	Tető felújítás
7	Attila út 109.	7.250.470	1.000	Tetőszerkezet és héjalás felújítása
26	Attila út 115.	12.730.038	1.700	Lapostető szigetelése, kéményfejek felújítása, légaknák tető feletti kürtőinek felújítása
8	Attila út 119.	2.315.290	0	Méretlen gázvezeték felújítása
54	Attila út 129.	7.149.366	1.200	A homlokzat északi és déli tűzfalának hőszigetelése
47	Attila út 133.	10.347.500	0	Utcai erkélyek felújítása (I. ütem) kötelezettség alapján
60	Batthyány u. 1.	1.910.000	400	Kéményseprő járda cseréje
63	Batthyány u. 2.	1.845.300	300	Tető- és kéményseprő járda felújítás
95	Batthyány u. 16.	1.506.816	400	Kéménycsoportok felújítása, függőeresz csatorna javítása
25	Batthyány u. 27.	1.843.875	0	Tetőszigetelése és kémény felújítása
33	Batthyány u. 29.	2.742.000	500	Lapostető csapadékvíz elleni szigetelése és felújítása, erkélykorlátok megerősítése, javítása
39	Batthyány u. 46.	4.085.457	1.000	Tető felújítása, kéményfej átépítése, kéményseprő járda javítása
51	Batthyány u. 48.	7.509.067	2.500	A Batthyány utcai és az Ostrom utcai homlokzat alsó részeinek felújítása antigraffiti bevonathoz

68	Batthyány u. 59.	12.189.655	1.500	Batthyány utcai homlokzat felújítás I. ütem
48	Batthyány u. 61.	7.991.965	0	Kéménycsoportok szükség szerinti újraépítése és kéményseprő járda építése
28	Bem rkp. u. 25/a./Vám u. 1/a.	4.361.111	0	Tetőhéjazat felújítása, ácsszerkezet szükség szerinti javítása
57	Czakó u. 9.	472.230	0	Szennyvízcsatorna felújítása
20	Csalogány u. 4/a.	290.420	0	Függőeresz csatorna felújítása
31	Csalogány u. 26.	4.101.606	0	Életveszélyes erkélyek tartószerkezetének megerősítése és felújítása
15	Csap u. 3.	2.055.111	0	Utcai homlokzat felújítása
12	Donáti u. 6.	2.177.160	400	Oldalsó fal hőszigetelése
69	Donáti u. 18.	1.866.096	600	Kéményseprő járda hosszabbítása és a légörvényben lévő kémények magasítása
38	Donáti u. 44.	7.100.000	0	Homlokzat felújítása és hőszigetelése
93	Donáti u. 65.	4.588.250	0	Kazánkémény felújítás
71	Fenyő u. 13.	12.766.238	0	Külső homlokzat hőszigetelése
59	Fő u. 12.	3.107.700	1.000	Utcai homlokzat felújítása
83	Fő u. 42.	9.524.650	1.000	Utcai homlokzat felújítása
44	Fő u. 56-58.	2.600.000	0	Fő utcai oldalon lévő életveszélyes erkélyek felújítása
82	Gellérthegy u. 2/a-b.	4.851.750	0	Termofor kémények bélelése
11	Gellérthegy u. 11.	1.619.937	0	Tető felújítása
52	Gellérthegy u. 28.	1.762.250	400	Magastető felújítás az utcai oldalon
64	Győző u. 5.	7.497.839	1.000	Kémény, tető és macskalépcső felújítása
1	Gyula u. 1.	13.123.000	0	Külső homlokzat hőszigetelése
86	Hattyú u. 1.	2.438.235	500	Lapostető részleges szigetelése és függőereszcsatorna cseréje és ereszalj szegély bádorgozása
36	Hattyú u. 2.	1.500.000	700	Tetőszerkezet és tetőhéjalás felújítása
35	Hattyú u. 9.	3.063.688	0	Lift felújítása
34	Hattyú u. 16.	5.500.000	0	Kémények felújítása és kéményseprő járda cseréje
21	Hegyalja út 5.	3.815.875	800	Külső homlokzat felújítása
84	Hegyalja út 21.	571.837	0	Homlokzat részleges felújítása
61	Hegyalja út 30.	1.710.625	0	Egyedi kémények furánflexel való bélelése
19	Hunyadi J. út 4-6-8.	5.089.376	3.000	Hunyadi út és Magas út közötti homlokzat felújítása
42	Hunyadi J. út 15.	3.998.280	0	Homlokzat és palafedés felújítása
91	Iskola u. 6.	2.662.150	600	Tetőn kívüli kémény felújítás és tűzfal hőszigetelése
49	Kosciuszkó T. u. 10.	10.988.379	500	Utcai homlokzat hőszigetelése
13	Kosciuszkó T. u. 22.	1.908.250	0	Tűzfal felújítása
3	Krisztina krt. 65-67.	1.930.625	700	Lapostető szigetelése, kéményszegélyek és párazellőzők kialakítása
62	Krisztina krt. 69.	441.625	0	Tetőszigetelés felújítása
79	Krisztina krt. 87-89.	982.114	0	Kéményseprő járda felújítása FŐKÉTÜSZ előírások alapján
22	Krisztina tér 7.	1.700.000	0	Fedélszerkezet gomba- és rovarkárok javítása, kémények részleges felújítása, tetőkibúvók, tetőlétrák cseréje
65	Kuny D. u. 17.	769.918	0	Kémények tetőn kívüli szakaszának átépítése
55	Lánchíd u. 23.	6.800.950	0	Udvari homlokzat felújítás
9	Lisznyai u. 15.	3.000.000	0	Lapostető hő- és vízszigetelése, függőereszcsatorna felújítása
89	Logodi u. 16.	1.580.000	500	Utcai homlokzat és erkélyek felújítása
88	Logodi u. 63.	1.813.275	0	Lapostető csapadékvíz elvezetésének felújítása, lépcsőházi üvegfal felújítása
87	Lovas u. 7.	261.511	0	Homlokzathoz tartozó bejárati híd és függőeresz csatorna felújítása
32	Lovas u. 26-27.	3.021.650	500	Lapostető részleges szigetelése és homlokzat hőszigetelése
40	Mária tér 1.	980.000	0	Épület belső homlokzat felőli tető és kémény helyreállítása
81	Márvány u. 7.	5.549.000	1.200	Lapostető szigetelése, a III/5. lakás feletti földem megerősítése és a III/6. lakás feletti magastető helyreállítása
6	Mátray u. 3.	1.300.000	500	Tetőeresz javítása és felújítása
18	Mészáros u. 18.	15.798.421	1.500	Tetőfelújítás és kéményseprő járda és tetőkibúvó,

				valamint kéményszegélyek cseréje
66	Mészáros u. 24.	2.051.938	300	Utcai homlokzat felújítás, udvari homlokzat hőszigetelése és 4 db kémény újraépítése
58	Mikó u. 14.	1.100.000	0	Kémény bélelés
14	Naphegy u. 37.	3.116.600	0	Utcai homlokzat felújítása
53	Naphegy u. 39.	998.529	300	Kéményfelújítás FŐKÉTÜSZ előírás szerint
46	Naphegy u. 41-43.	1.438.750	0	Kémények részleges felújítása
30	Naphegy u. 51.	8.952.613	0	Terasz és lapostető felújítása
4	Orom u. 6.	4.254.848	1.000	Tetőszigetelés felújítása az „A”
23	Orom u. 16.	4.138.428	0	Homlokzat felújítása
80	Ostrom u. 10.	2.386.000	500	Lapostető szigetelés
75	Ostrom u. 16.	4.105.470	1.000	Kémény tetőn kívüli szakaszának átépítése, kéményseprő járda és függőeresz csatorna felújítása
85	Ostrom u. 31.	4.143.750	0	Homlokzat hőszigetelés
67	Pálya u. 7.	5.738.203	0	Utcai homlokzat és bádogos szerkezetek felújítása
50	Pauler u. 10.	685.500	0	Kémény felújítás
37	Pauler u. 19.	4.498.815	800	Tető- és kémény felújítás
41	Pauler u. 20.	2.735.412	800	Kéménycsoportok tetőn kívüli szakaszának átépítése és felújítása
94	Róka u. 4.	1.100.725	350	Ereszcsatorna és bádogfedések cseréje
27	Szabó I. u. 71/a.	2.300.338	400	Lapostető szigetelése
10	Számadó u. 3.	1.508.330	300	Lapostető szigetelése
29	Szilágyi D. tér 4.	1.354.915	0	Korcolt bádogfedés felújítása
72	Szilágyi D. tér 6.	3.691.725	600	Palatető részleges felújítása a Fő utcai részen bádogozás
5	Szirom u. 4-6.	6.032.410	1.000	Tetőszigetelés I. üteme a „B” és „C” épületen, ereszcsatorna és függőeresz-csatorna cseréje
70	Szirtes u. 4/a.	3.750.000	800	Homlokzat felújítás hőszigeteléssel
45	Táncsics M. u. 22.	900.000	0	Háborús sérült homlokzati lábazat és egyéb kőburkolat felújítása
73	Tigris u. 21.	3.550.000	700	Homlokzat hőszigetelése
78	Toldy F. u. 1/b.	3.689.784	800	Homlokzat felújítás, erkély javítás
76	Toldy F. u. 72/b.	527.000	0	Homlokzat erkélyek műköszegélyének felújítása
74	Tóth A. sétány u. 22.	1.224.750	200	Homlokzat részleges felújítása
17	Tündérlaki mélyút 6.	1.525.556	300	Északi homlokzat felújítása és hőszigetelés I. szakasza
2	Úri u. 41.	2.000.000	0	Tető felújítása és bejárati üvegfal cseréje
24	Vám u. 2.	1.924.900	0	Tetőterasz szigetelése
43	Várfok u. 10.	3.287.603	500	Tetőhéjalás felújítása
92	Vérmező u. 8.	5.177.228	1.200	Utcai tetőszakasz felújítása, kéményfejek és kéményseprő járda felújítása
ÖSSZESEN:		307.472.962	40.350	

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(22 szavazatból 22 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: Javaslat a GAMESZ vezetőjének megválasztására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

SZÜNET

(titkos szavazás lebonyolítása)

SZÜNET UTÁN

Elnök: felkérte a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a titkos szavazás eredményét.

Dióslaki Ferenc ismertette a titkos szavazás eredményét.

A szavazásban a Képviselő-testület 21 tagja vett részt. A Bizottság az urnában 21 érvényes szavazatot talált. A szavazatok összeszámlálása után megállapították, hogy a leadott szavazatok közül a jelölt 15 igen és 6 nem szavazatot kapott. Ezzel dr. Barta Gábor Zsolt megkapta a megválasztásához szükséges többséget.

A megválasztáshoz gratulált és jó munkát kívánt.

117/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy **dr. Barta Gábor Zsoltot** választja meg a Budapest I. kerület Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet vezetőjének.

(21 szavazatból 15 igen, 6 nem szavazattal, **titkos szavazás során**)

Elnök: szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

118/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **2010. július 1-jétől 2014. június 30-ig** terjedő időszakra, határozott időre kinevezi **dr. Barta Gábor Zsoltot a Budapest I. kerület Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet** vezetőjének, illetményét 475.000,-Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont: Bérleti joggal terhelt lakások elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ismertette az előterjesztést. A Bizottság a részletes előterjesztéseket megtárgyalta, a Bizottság javaslata alapján került sor a testületi előterjesztés elkészítésére.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

119/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az alábbi bérleti joggal terhelt lakásokat elidegeníti a megjelölt négyzetméter ár alapul vételével:

cím	bérlő	Alapt. m ²	Ft/m ²	forgalmi érték	eladási ár egyösszegű fizetés esetén
Attila út 33. als. 4.	Mezőfi József	50	250.000,-	12.500.000,-	6.250.000,-
Fő u. 4. IV. em. 1.	Deákné Lervencz Julianna	24	260.000,-	6.240.000,-	3.120.000,-

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: Bp. I. Krisztina krt. 75. I. em. 2. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: egy volt házfelügyelői feladatokat ellátó 74 éves bérlő lakik a lakásban. A Testület hatáskörébe tartozik, hogy újabb öt vére meghosszabbítsák a bérleti szerződést. A Bizottság a javaslatot támogatta. Szociális lakbérrel kerülne újra bérbe adásra a lakás.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

120/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. I. Krisztina krt. 75. I. em. 2. sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 32 m² alapterületű lakás bérbeadásához Béres Pál részére, szociális lakbér megállapításával, 5 éves, határozott időtartamra, 2010. június 1-jei induló nappal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: Bp. VIII. Krúdy Gyula u. 4. IV. 21/a. sz. alatti lakás bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: a lakást még a Gazdasági Bizottság idejében vásárolta az Önkormányzat, szociálisan rászorult bérlők elhelyezésére. Ezért mindig öt év határozott időre készítették elő a bérleti szerződéseket.

A bérlő egyedül neveli gyermekeit, bérleti díj tartozása nem volt, ezért javaslatot tettek az újabb öt éves bérleti idő meghosszabbításra, szociális lakbérrel. A Bizottság a javaslatot támogatta.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

121/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Bp. VIII. Krúdy Gyula u. 4. IV. em. 21/a. sz. alatti, 1 szoba, komfortos, 45 m² alapterületű lakás bérbeadásához Panákné Gáspár Márta részére, szociális lakbér megállapításával, 5 éves, határozott időtartamra, 2010. június 1-jei induló nappal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

18. napirendi pont: Bp. I. Toldy F. u. 80. sz. alatti társasházban található két önkormányzati tulajdonú lakás cseréje

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: a Toldy Ferenc u. 80. sz. alatti ingatlan műemléki védettségű ház, az elmúlt két évben került műemléki védelem alá. A társasház nagyobbik részének tulajdonosa egy cég, amely megvásárolta az albetétek többségét. Az Önkormányzatnak két lakása van, amelyekben bérlők laknak. A cég nagyarányú felújítást, átépítést, műemléki helyreállítást tervez. Elkészültek a tervek, a KÖH megadta az építési engedélyt, ebben az esetben pedig a két bérlőt is el kellene helyezni. Ezért merült fel, hogy keressenek két lakást - amit a bérlők megtekintettek és elfogadtak - és értékükben cseréljék el. Az Önkormányzatnak tehát ugyanúgy megmaradna a két tulajdona, csak az egyik a Batthyány utcában, a másik a Fő utcában lenne.

Tekintettel a bérlők korára, igényeire választottak földszinti lakásokat, amelyek azonnal beköltözhetőek, jó műszaki állapotúak, értékében azonosak a jelenlegi lakásokkal.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

122/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a budavári Önkormányzat tulajdonában álló, Bp. I. Toldy Ferenc u. 80. I. em. 1. 14042/0/A/6 hrsz. és fsz. 7. 14042/0/A/3 hrsz. alatti lakásokat elcseréli a T-Otthon Szolgáltató Kft. tulajdonában lévő, Bp. I. fő u. 37/A. fsz. 1. 14440/7/A/3 hrsz. és a Batthyány u. 46. fsz. 4. 13994/0/A/4 hrsz. lakásokra.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

19. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 3. II. em. 11. sz. alatti lakás bérleti idejének meghosszabbítása és a bérleti díjának csökkentése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ez a lakás a felújított Fő u. 3. sz. épületben található; 2001 óta hasznosítja az üres lakásokat az Önkormányzat. Az öt éves határozott idő lejárt, a bérlő cég szeretné további öt évre bérbe venni a lakást.

A bérlőnek van egy kisebb összegű bérleti díj tartozása, ezért azt javasolják, hogy a bérleti díj tartozás kiegyenlítése legyen a feltétele az újabb öt éves bérleti szerződés megkötésének. Ezt a javaslatot a Tulajdonosi Bizottság is támogatta.

Az elmúlt hónapok gyakorlatához hasonlóan egy év időtartamra 20%-os bérleti díj csökkentésre is javaslatot tettek. Ilyen ügyet már többször tárgyalt a Bizottság és a Képviselő-testület is; ebben a házban is volt már hasonló, hogy piaci alapon bérbe adott lakás esetében átmeneti csökkentéssel sikerült újra bérbe adni a lakásokat.

Elnök: lehet tudni, hogy mivel foglalkozik ez a cég?

Vadász Ildikó: ezt nem tudja.

Sediánszky János: valószínűleg beruházással.

Elnök: igen, ezért lehetnek nehézségei.

Gecse Gábor: az előterjesztésben az szerepel, hogy az elmúlt évben felmerültek műszaki problémák. Lehet tudni róla, hogy ezek mik voltak?

Vadász Ildikó: a Lánchíd palota építkezése kapcsán, amikor a szomszédos épületet építették, akkor a határoló tűzfal, tető építése során voltak olyan beázások, amiket meg kellett oldani. Azokban a lakásokban, amelyek a fallal érintkeztek, penészedtek vizesedtek, ezeket meg kellett szüntetni. A javítási munkálatokban a Lánchíd palota is közreműködött, de ebben az időszakban több olyan kérelem is érkezett, hogy amíg a helyzet nem rendeződik, csökkentsék a lakások bérleti díját, hiszen a lakások egy-egy szobáját nem tudták használni a bérlők.

Elnök: további kérdés nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

123/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Fő u. 3. II. em. 11. sz. alatti, 1,5 szoba, összkomfortos, 135 m² alapterületű lakás SQ INVEST Kft. Részére bérbe adja, 5 év határozott időre, 2010. július 1-jei induló nappal. Az új bérleti szerződés megkötésének feltétele a bérleti díj tartozás befizetése.

A képviselő-testület a lakás bérleti díját 2010. július 1-től, egy éves időtartamra 20%-kal csökkenti. A fizetendő lakbér mértéke így 121.600,-Ft + ÁFA/hó.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

20. napirendi pont: Bp. I. Attila út 10. sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: decemberben a Testület döntött róla, hogy a Magyarországi Református Egyház Szeretetszolgálatával fogyatékos személyek nappali intézményének és foglalkoztatásának céljából bérbe adják a helyiséget. A Testület által meghatározott határidő eltelt, többszöri felhívás ellenére sem kötötték meg a bérleti szerződést, ezért merült fel, hogy a helyiséget pályázat útján értékesítsék.

Vadász Ildikó: alapvetően a falak állnak csak, nagyarányú felújításra szorul az ingatlan. Ezért javasolják azt, hogy a térítési díjtól tekintsen el az Önkormányzat, illetve hat hónapra - a felújítás időtartamára - a bérleti díj megfizetésétől is mentesüljön a jövőendő bérlő. Az induló bérleti díj 425.000,-Ft/hó + ÁFA lenne, öt éves határozott idejű bérbeadás keretében.

Alapvetően bármilyen funkcióváltáshoz a társasház hozzájárulása kell. A Roham utca átépítésével – véleménye szerint – felértékelődhet ez a terület, ezért úgy gondolja, hogy fognak találni bérlőt ennek az ingatlanak a hasznosítására.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

124/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bp. I. Attila út 10. sz. alatti, 7164/0/A/1 hrsz.) helyiség bérbeadására vonatkozó 253/2009. (XII.10.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi, és hozzájárul egy új pályázat kiírásához az alábbi feltételekkel:

Tekintettel a helyiség rossz műszaki állapotára, illetve a beruházás nagyságára, az Önkormányzat a térítési díjat, illetve a felújítás időtartamára, de legfeljebb 6 hónapra a bérleti díjat elengedi.

Induló bérleti díj: 420.000,-Ft/hó + ÁFA

Alapterület: 373 m²

Utolsó profil: bemutatóterem + raktár

Bérleti időtartama: 5 + 5 év

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(20 szavazatból 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

21. napirendi pont: Bp. I. Fortuna utca 3. sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: 2007-ben határozta meg a Testület a bérbeadás feltételeit, de a birtokbaadásra, a helyiség kiürítésére csak a tavalyi évben kerülhetett sor. Ekkor írták ki a pályázatot a meghatározott feltételekkel. A pályázat összességében sikertelen volt, hiszen csak egy pályázó jelentkezett és annak sem voltak referenciái; egy takarítócéget üzemeltető Kft. tett csak ajánlatot.

Ennek kapcsán átgondolták a bérbeadás feltételeit. Akkor volt térítési díj, több mint 10.000.000,-Ft, és csak öt év határozott időre szólt a bérlet. Új javaslatot fogalmaztak meg, amely szerint írjanak ki egy új pályázatot és a felújítási munkákra tekintettel a térítési díjat engedjék el, valamint hat hónapra, illetve a felújítás idejére a bérleti díjat sem kellene megfizetni, továbbá 5 + 5 évre szólna a bérlet. Az induló bérleti díj 450.000,-Ft/hó + ÁFA lenne.

A Tulajdonosi Bizottság 500.000,-Ft/hó + ÁFA induló bérleti díjat javasolt, de a testületi előterjesztés készítésekor alacsonyabb induló bérleti díj meghatározására tettek javaslatot.

Elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

125/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hatályon kívül helyezi a Képviselő-testület 141/2007. (VI.28.) Kt. sz. határozatát, és hozzájárul egy új pályázat kiírásához az alábbi feltételekkel:

A térítési díjat a felújítási munkák miatt az Önkormányzat elengedi. Tekintettel a beruházás nagyságára, illetve az épület műemléki besorolására, a felújítási időtartamára, de legfeljebb 6 hónapra a bérlő a bérleti díj fizetésétől mentesül.

Induló bérleti díj: 450.000,-Ft/hó + ÁFA

Alapterület: 147 m²

Profil: vendéglátó tevékenység

Bérleti időtartama: 5 + 5 év

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

22. napirendi pont: Bp. I. Kosciuskó T. u. 10-12. sz. alatti társasház – közös tulajdonú lapostető és tetőtér elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ismertette az előterjesztést. A társasház közössége eladná a tetőteret, amiért a vevő felújítási munkákat végezne. A Bizottság megtárgyalta és támogatta a javaslat elfogadását, az előterjesztésben szereplő feltételekkel.

Az Önkormányzat tulajdoni hányada 7,39%. A vételár nem kerül felosztásra a társasház tulajdonosai között, a felújításra fogják fordítani.

Elnök: ez nem derül ki az előterjesztésből, a határozati javaslat sem tartalmazza. Javasolta, kerüljön be a határozat szövegébe.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátotta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

126/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Bp. I. Kosciuskó T. u. 10-12. sz. alatti társasház osztatlan közös tulajdonát képező, az alapító okiratban IV. számmal jelölt ~ 740 m²-es lapostetőre való ráépítési jogának, valamint a IX. számmal jelölt ~ 30 m²-es tetőtér Kosci Kft. részére, 72.216.486,-Ft vételár mellett történő elidegenítéséhez. A vételár teljes egészében a ház felújítására fordítandó.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 20 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

23. napirendi pont: Javaslat „Budavári Semmelweis Ignác Díj” kitüntető cím adományozására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

127/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári helyi elismerő cím és kitüntetés alapításáról, adományozásának rendjéről szóló 3/2006. (II.16.) Kt. rendelet 11. §-a alapján **BUDAVÁRI SEMMELWEIS IGNÁC DÍJ** kitüntető címet adományoz **Krizsán Ildikónak** az szociális és gyermekjóléti ellátás területén végzett munkája elismeréseként.

A 2010. évi díjjal járó oklevél, emlékérem és pénzjutalom a Semmelweis-napi ünnepség keretében kerül átadásra.

Határidő: 2010. július 9.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

128/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Budavári helyi elismerő cím és kitüntetés alapításáról, adományozásának rendjéről szóló 3/2006. (II.16.) Kt. rendelet 11. §-a alapján **BUDAVÁRI SEMMELWEIS IGNÁC DÍJ** kitüntető címet adományoz **Dr. Körmendy Károlyné dr. Füzes Erzsébet főorvosnak** az egészségügyi ellátás területén végzett munkája elismeréseként.

A 2010. évi díjjal járó oklevél, emlékérem és pénzjutalom a Semmelweis-napi ünnepség keretében kerül átadásra.

Határidő: 2010. július 9.

Felelős: polgármester

(21 szavazatból 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

24. napirendi pont: Javaslat „Budavárért Emlékérem” adományozására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

A napirend megtárgyalására zárt ülés keretében került sor.

129/2010. (VI.24.) Kt. sz. határozat

1. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete „Budavárért Emlékérem” kitüntetést adományoz **Takács Klára operaénekes** részére munkája elismeréséül.

2. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete „Budavárért Emlékérem” kitüntetést adományoz **Tolcsvay László zenész** részére munkája elismeréséül.

3. A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete „Budavárért Emlékérem” kitüntetést adományoz **Sélyei Gábor polgárőr** részére munkája elismeréséül.

A kitüntetés átadására 2010. szeptember 2-án, Buda 1686-os visszafoglalásának évfordulóján kerül sor.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(21 szavazatból 18 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

25. napirendi pont: Kérdések, interpellációk, közérdekű bejelentések

Elnök: jelezte, rendes testületi ülést szeptember hónapig nem fognak tartani. A testületi ülés szeptember első felében kerül majd megtartásra, mert lesznek olyan témák, amelyeket meg kell tárgyalni, és a szeptember végi ülés nem lenne megfelelő időpont, a közelgő önkormányzati választásokra tekintettel.

Gecse Gábor megkérdezte, az önkormányzati választási körzetek megállapítását nem kell megtárgyalniuk?


Elnök: ez nem testületi hatáskör.

További hozzászólás nem lévén, az Elnök megköszönte a részvételt, majd az ülést bezárta és a Képviselő-testület tagjainak kellemes nyaralást kívánt.

Budapest, 2010. július 8.


dr. Deák Ferenc
jegyző




dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

