

JEGYZŐKÖNYV
a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat
Képviselő-testületének
2011. március 3-án,
az I. kerületi Városháza testületi üléstermében
/Bp. I. Kapisztrán tér 1./
megtartott (1.) üléséről

A Képviselő-testület tagjai közül jelen voltak: dr. Nagy Gábor Tamás, dr. Apagyi Barnabás, Dávid Klára, Horváth Orsolya, Iványi Tibor, dr. Jeney Jánosné, Király Kornél, Kovács György, Miseje Balázs, Orczy Antal, dr. Patthy Szabolcs, Tímár Gyula, Váradiné Naszályi Márta, Vecsey András, Velich Katalin

A Hivatal részéről jelen voltak: dr. Deák Ferenc, Tánczosné dr. Pósa Ibolya, dr. Lukácsné Gulai Anna, Vadász Ildikó, Kálnai Dániel, Fekete Sándorné, Judák Barnabásné dr. Varga-Kovács Emese

Az ülést levezető elnök: dr. Nagy Gábor Tamás polgármester

Az ülés kezdete: 17 óra 10 perc

Az ülés vége: 21 óra 35 perc

Jegyzőkönyvvezető: Erdélyi Bernadett

Melléklet:

- jelenléti ív,
- 1/2011. (III.4.) Kt. rendelet a 2010. évi költségvetésről szóló 2/2010. (II.25.) Kt. rendelet módosításáról,
- 2/2011. (III.4.) Kt. rendelet a 2011. évi költségvetési rendeletről,
- 3/2011. (III.4.) Kt. rendelet az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó érkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő, nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjakról szóló 2/2006. (II.16.) Kt. rendelet módosításáról,
- 4/2011. (III.4.) Kt. rendelet az Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII.20.) Kt. rendelet díjtételeinek módosításáról,
- 5/2011. (III.4.) Kt. rendelet a 4/ 1994. (III.17.) Kt. rendelet módosításáról,
- 6/2011. (III.4.) Kt. rendelet a kerületi háziorvosi körzetekről szóló 14/2002. (VII.5.) Kt. rendelet módosításáról,
- 7/2011. (III.4.) a Humán Pappiloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V.31.) Kt. rendelet módosításáról

Elnök: köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. Kérte a képviselőket, hogy nyomják meg a jelenléte igazoló gombot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet a 2010. december 16-i ülés óta eltelt fontosabb eseményekről, illetve a közeljövő programjairól:

- **December 19-én** tartották meg a karácsony előtti adventi koncertet a Városházán. Advent negyedik vasárnapján Bognár Szilvia és zenésztársai adtak koncertet. A hangverseny előtt Balicza Iván, a Bécsi kapu téri evangélikus gyülekezet igazgató lelkésze mondta el adventi gondolatait.
- **December 22-én** a T-Com székházban tartotta meg az Önkormányzat az idősök és egyedülálló karácsonyát a Krisztina körüti T-COM székházban. A rendezvényen több mint 350 idős ember vett részt, az ünnepség végén az önkormányzat jóvoltából valamennyi vendég karácsonyi ajándécsomagot kapott. A rendezvényen Szentpéteri Eszter és Elek Szilvia előadóművészek léptek fel.
- **December 23-án** a nagycsaládosok valamint a rendszeres támogatásban részesülő gyerekek ünnepeltek a Városházán. Az Önkormányzat ajándécsomagokkal kedveskedett a gyerekeknek, a jó hangulatról a Szélúrfi Társulat zenés műsora gondoskodott.
- **December 24-én**, karácsony napján leomlott egy Várfal egy szakasza az Europa-ligetnél. Azóta a területet elkerítették. A költségvetésben is elkülönítettek egy összeget a helyreállításra.
- **Év végén** hirdették ki a Studio Metropolitana közhasznú szervezet által hirdetett pályázat eredményeit. A pályázat célja az volt, hogy megtalálják a főváros és az agglomeráció 30 legfontosabb, legjobb fejlesztési adottságokkal rendelkező közterét. A Köz-Tér Revitalizációs pályázaton a fővárosban a Budavári Önkormányzat Vérmező pályázata nyerte el a Studio Metropolitana Köz-tér csoportja által felajánlott közösségi tervezési szolgáltatás fődíjat.
- **Január 12-én** a Budavári Önkormányzat polgármestere és az Országos Széchényi Könyvtár főigazgatója, valamint a Történeti Interjúk Tára címzetes igazgatója közös sajtótájékoztatón jelentette be a Cseh Tamás Archivum létrehozását. Az archivum célja, hogy összegyűjtse a Magyar Örökség Díjas Cseh Tamás dalok keletkezéstörténetének dokumentumait, az ezzel kapcsolatban született tárgyi emlékeket, bármilyen hang-, kép- vagy filmfelvételt, írásokat, visszaemlékezéseket.
- **Január 14-én** este Maradunk itt... címmel Cseh Tamás dalok-emléknapot rendezett az önkormányzat. Az apropót az adta, hogy Cseh Tamás és Bereményi Géza alkotói együttműködése 1970-71 telén, azaz negyven esztendeje kezdődött a vízivárosi Iskola utca 35/b egyik lakásában. Ekkor született meg az első dal a Vizivárosban. A Dalokat az Iskola utcában és a közeli kiskocsmákban barátok és pályatársak elevenítették fel. Fellépett mások mellett, Novák János, Kecskeméti Gábor és Bornai Szilveszter, Hobó, és Takáts Eszter.
Ezen a napon avatták fel az Iskola utca 35/B. számú házon azt a lakónévsort, amely a jól ismert dalok szereplőinek nevét sorolják fel. Ismeretes, a Budavári Önkormányzat ötlet-pályázatot hirdetett: olyan ötleteket vártak, hogy hogyan jelölhető meg az Iskola utcai ház, ahol az első Cseh Tamás-dalok születtek. A pályázat egyik díjazottja a lakónévsor, amelynek alkotója Szentgyörgyvölgyi Gábor. A lakónévsort Bereményi Géza avatta fel.

- **Január 14-én** mutatta be Orbán Viktor miniszterelnök, Fellegi Tamás nemzeti fejlesztési miniszter és Matolcsy György nemzetgazdasági miniszter az Új Széchenyi Tervet. Az új Széchenyi Tervből többek között megkezdődik a Budai Vár felújítása. A pályázatok megismerhetők az Új Széchenyi Terv megújult, hivatalos weboldalán, a www.ujszechenyiterv.gov.hu honlapon.
- **Ugyanezen a napon** polgármesteri találkozó helyszíne volt az I. kerület. A választások óta főpolgármester úr kezdeményezésére a 23 kerület polgármestere és a főváros vezetése havonta egyszer leülnek, minden hónapban más-más kerület ad otthont ennek a találkozásnak. A januári találkozó az I. kerületben volt.
- **Ugyancsak január 14-én** nyílt meg a Fő utcában a Népi Iparművészeti Múzeum. Budavári Önkormányzat és a Hagyományok Háza együttműködésének köszönhetően a Fő utca 6. alatti közel hétszázötven négyzetméteres helyiségcsoportban nyílt meg a magyar népi iparművészet első önálló budapesti múzeuma.
- **Január 19-én** ünnepelte századik születésnapját ünnepelte a kerületünkben élő Singer Andorné. A jeles alkalomból a népjóléti iroda és a polgármester köszöntötte. Magdi néni a '60-as évek óta lakik az I. kerületben az Attila úton, s ma is jó egészségnek örvend. Két lánya született, az egyikük Ausztráliában, a másik lánya pedig 1972 óta Los Angelesben él.
- **Január 22-én**, a Magyar Kultúra Napján a Budavári Önkormányzat megemlékezést tartott Kölcsey Ferenc szobránál, a Batthyány téren. Az ünnepségen beszédet mondott Kulin Ferenc történész, a Kölcsey-társaság tagja. Az Önkormányzat és a Kölcsey Társaság mellett számos civil szervezet és magánember emlékezett egy-egy szál virággal a magyar kultúrára, a Himnusz születésére.
- **Január 23-án** Erdő Péter bíboros, prímás, esztergom-budapesti érsek megáldotta a budavári Mátyás-templom négy új és két felújított harangját a vasárnapi ünnepi nagymise kezdetén. A szentmisén részt vett Schmitt Pál köztársasági elnök, Tarlós István, Budapest főpolgármestere és Rudolf Perner harangöntő mester.
A Mátyás templom felújított és újonnan elkészült harangjai december közepén érkeztek vissza a németországi Passauból, a Rudolf Perner-harangöntödéből. Az új harangok Krisztus, illetve XII. Piusz és II. János Pál pápa tiszteletére készültek. A megrendelést a német műhely saját felajánlásként egy Szent Margitról elnevezett 110 kilós kis lélekharanggal egészített ki. A harangrekonstrukciós munkáthoz a Budavári Önkormányzat is hozzájárult, a szükséges pályázati önrészt az Önkormányzat biztosította. A harangok behelyezését időközben megkezdték.
- **Január 24-én** a vagyonyilatkozat tételi határidő lejárt előtt minden képviselő eleget tett a vagyonyilatkozat tételi kötelezettségnek.
- **Január 24-én** megkezdődött a Tóth Árpád sétány felújításának utolsó szakasza a Nőegylet utca és a Hadtörténeti Intézet és Múzeum közötti területen. A beruházás keretében a Budavári Önkormányzat megújítja a zöldterületeket, automata öntözőhálózatot épít ki. Felújítják a sétány jobb és bal oldali gyalogos közlekedőit, valamint a padok alatti burkolatokat. Ezzel egy időben a Savanyúleves rondellán megkezdődött a korhű pavilon építése. A sétány felújításának első lépéseként kivágták az ott lévő beteg és elöregedett juharfákat. Mint minden esetben, úgy most is, az Önkormányzat

kertészeti szakvéleményt készítetett a fák állapotáról. Sajnos kiderült, hogy az 1960-as évek második felében telepített juhar-sort, annak gyökérzetét és lombkoronáját a gesztenyefasor elnyomta, a fák elöregedtek.

- **Január 24-én** Mulasics László Zajok zátonyai című kiállításával avatták fel a megújult és kibővített Várfok Galériát. A 2010-ben 20. életévét ünneplő Várfok Galéria a tavalyi év folyamán vágott bele az XO Termének átalakításába. A kibővítés nem csupán azt a célt szolgálta, hogy a Galéria nagyobbá váljon, hanem hogy nemzetközi szinten még versenykéesebb minőségi kortárs galériává váljon.
- **Február 2-án** ünnepélyes állománygyűlésen ismertette a kerületi rendőrkapitányság elmúlt évi eredményeit dr. Kesztyűs Rudolf ezredes. A találkozón a rendőri vezetők, valamint a kerületi bíróság és ügyészség képviselői mellett dr. Nagy Gábor Tamás polgármester is részt vett. Erről a tájékoztatóról a Képviselő-testület is kap majd egy írásos anyagot tavasszal, a Képviselő-testület maga is megtárgyalja a közbiztonságról szóló éves beszámolót.

A kapitányság teljes személyi állománya, hasonlóan a korábbi évekhez, 2010-ben is átlagon felüli munkát végzett. Ennek köszönhető, hogy a folyamatos létszámhiány ellenére a nyomozáseredményességi mutató tekintetében a budapesti rangsorban a tizedik helyet érte el az első kerületi kapitányság.

- **Február 2-án** a munkaterület átadásával és átvételével megkezdődött a Horváth kert felújításának, rendezésének következő szakasza. A fejlesztés második ütemében megkezdődik a pavilon kialakítása: a Déryné szobrot körülvevő lépcsősor köré épül az íves alaprajzú pavilon és a kávézóterasz. Az épületegyüttes a szobor Krisztina körút felé eső oldalán egy üvegpavilonból, a park felé eső oldalon egy üvegtetővel fedett teraszról áll. A pavilon pincéjében nyilvános illemhely kerül elhelyezésre a korábban lebontott régi helyett, földszintjén egy kávézó kialakítására alkalmas helység és egy újságos kerül kiépítésre. Lecserélik az elkopott burkolatokat, és díszkivilágítást is kap a terület. A tervek szerint a pavilon a nyárra készül el. A cél az, hogy a ma is népszerű park, a kellemes környezet sokak számára nyújtson kikapcsolódási lehetőséget.
- **Február 2-án**, Gyertyaszentelő Boldogasszony napján helyére került a Mátyás-templom két új harangja: az Úr Krisztus tiszteletére, valamint a II. János Pál pápa emlékére kiöntött harang. A Mátyás-templom harangjainak hangját várhatóan Húsvétkor, majd május 8-án, Európa napján hallhatja először a nagyközönség.
- **Február 4-én** volt Püski Sándor születésének 100. évfordulója. A legendás hírű könyvkiadó, Budavár díszpolgárára az évfordulón a sírjánál rendezett megemlékezést a Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság és a Püski Kiadó. A Budavári Önkormányzat nevében dr. Nagy Gábor Tamás helyezte el koszorút a sírnál.
- Február 6-án a Püski Kiadó konferenciát szervezett a Testnevelési Egyetemen.
- **Február 11-én** a Budavári Önkormányzat és a Hadtörténeti Intézet és Múzeum közösen emlékezett az 1945-ben, a budapesti harcokban hősi halált halt katonákra és a polgári áldozatokra a Kapisztrán téren, a volt helyőrségi templom tövében. A megemlékezésen a katolikus tábori püspök és dr. Nagy Gábor Tamás polgármester mondott beszédet.

Az emléktáblánál mások mellett a Budavári Önkormányzat, a Honvédelmi Minisztérium Hadtörténeti Intézet és Múzeum, a Magyar Királyi I-II. Egyetemi Rohamzászlóalj Bajtársi kör, a Honvéd Hagyományörző Egyesület és a veteránok helyezték el koszorúikat.

- **Február 13-án** a Budavári Művelődési Ház és az Irka kör emlékezett a budapesti harcok befejezésére.
- Feltehetően **február 15-én** két késő román kori, eredetileg a jáki templomból származó kőfaragványt loptak el a Magyar Nemzeti Galéria állandó kiállításáról. Az egyenként ötmillió forint értékű épületdíszek közül az egyik vörös homokkő sárkányfigurás párkánytöredék, míg a másik egy fehérmárványból készült, dombormúval díszített kőlemez részlete. A kárérték nagysága miatt az ügyben a BRFK folytat nyomozást.
- Valószínűleg öngyilkos lett az a huszonegy éves fiatalember, aki **február 15-én** zuhant le az Alagút tetejéről. A rendelkezésre álló adatok szerint a férfi miután végig futott a párkányon szándékosan a mélybe vetette magát. A Budavári Önkormányzat már évek óta problémának tartja ezt a párkányt és nagyon veszélyesnek találja. Táblák, akadályok ellenére sokan másznak ki. Új megoldást talál ki az önkormányzat, amellyel meg lehet óvni a fiatalok biztonságát, életét.
- **Február 17-én** a regensburgi Goethe gimnázium - amely a Petőfi Gimnázium partneriskolája - illetve az ott tanuló diákok tettek látogatást itt a Városházán, egy csereprogram keretében voltak egy hétig Budapesten.
- **Február 18-án** dr. Nagy Gábor Tamás polgármester és dr. Fejér Lászlóné, a Budavári Iskola igazgatója közösen számolt be a Budavári Iskola energetikai korszerűsítéséről. Az Önkormányzat felmérései alapján az 1966-ban épült Budavári Általános Iskola fűtési-energia fogyasztása igen jelentős, ami már komolyan veszélyezteti az intézmény gazdaságos üzemeltetését. Az energiaveszteség oka többek között, hogy a nyílászárók korszerűtlenek, elöregedtek és sokuk állapota nem megfelelő.
A nyílászárók cseréjéhez és a fűtéstechnológia korszerűsítéséhez szükséges összeget a fenntartó Önkormányzat önerőből nem tudta finanszírozni, ezért 2009. decemberében pályázatot nyújtott be az Új Magyarország Fejlesztési terv Környezet és Energia Operatív Program (KEOP) támogatási rendszeréhez a „Budavári Utcai Általános Iskola Energetikai Korszerűsítése” címmel. A pályázatot 2010. márciusában bírálták el, a pozitív döntésről szóló értesítés az Önkormányzat 2010. áprilisában kapta meg a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől. A támogatási szerződés aláírására 2010. júniusában került sor. A pályázaton a teljes beruházás 76 százalékát kitevő, valamivel több mint 107 millió forintos vissza nem térítendő támogatást nyert el az Önkormányzat. A teljes felújítás összege 140.872.248 Ft.
A korszerűsítés keretében utólagos hőszigetelést kapnak a homlokzatok, a padlásfödém, és kicserélik a nyílászárókat. A beruházás a nyáron kezdődik, a munkálatokkal a tanévkezdésre végeznek.
- **Február 18-án** a Főpolgármesteri Hivatalban volt a Soros polgármesteri találkozó, melyen a polgármester úr és a helyettesei adtak tájékoztatást jó néhány kérdésben. Itt kaptuk azt a két határidőt is, amely még bekerült ide a napirendünk témái közé. Az egyik a fővárosi parkolással kialakított koncepció, ennek a legszélesebb körű egyeztetése és az utca elnevezésekkel kapcsolatos feladatok.

- **Február 25-én** emlékezett az Önkormányzat a kommunista diktatúrák áldozataira Mansfeld Péter szobránál. A megemlékezésen beszédet mondott a polgármester.
-

- **Március 15.-én** megemlékezés lesz a Dísz téren, 9.30-tól.
- **Március 15-én** 13.00 órától Csángó magyarok állampolgársági eskütétele, majd 14.00 órától csángó magyarok ünnepi műsora a Kapisztrán téren.
- **Március 15-én** 15.30 órától a Budavári Lakosok Szövetsége és a Stróbl család mindenkit szeretettel vár a Balta köz 4. sz. alatt, annak alkalmából, hogy 10 éve működik a felújított Oroszlános kút, a lakóépület udvarán.

Elnök: egy interpelláció érkezett „A közérdekű adatok nyilvánossága” tárgyban, Váradiné Naszályi Márta képviselő asszonytól.

Senki sem jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésünkön.

Dávid Klára képviselő asszony kért szót.

Dávid Klára: a beszámolót érdeklődéssel fogadták. Kevés információjuk volt arról, hogy milyen programok készülnek, hol és milyen koszorúzások történnek. Van, amikor a Várnegyed újság későn jelenik meg, így ezekről csak később szereznek tudomást. Ennek ellenére február 11-én a Vérmezőn, a Honvédelmi Minisztériummal közösen koszorúztak a Budai Önkéntes Ezred emlékművénél. Ennyit szeretett volna hozzáfűzni tájékoztatásképpen a Képviselő-testület és polgármester részére.

Elnök: erről nem értesítették. Ugyanezen a napon Nemzeti Kegyeleti Bizottság a Farkasréti temetőben emlékezett meg az egyik tömegsírnál, ahol a budai civil áldozatokat hantolták el.

Rátért a napirendi javaslatra, határozathozatal következett.

1/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

1.) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet tervezete

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

2.) A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábor igénybevevő, nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II. 16.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

3.) A fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, többször módosított 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendeletnek a Budapest I. kerületnek Budavári Önkormányzat tulajdonában álló

- közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII.20.)
önkormányzati rendelet díjtételeinek módosítása
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 4.) **Javaslat a 4/1994. (III. 17.) Kt. rendelet – lakbérek infláció-követő emelésével összefüggő - módosítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 5.) **Javaslat a kerületi háziorvosi körzetekről szóló 14/2002. (VII. 5.) Kt. rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 6.) **A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Humán pappiloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V.31.) Kt. rendelet módosítása**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 7.) **Javaslat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal és a GAMESZ módosított alapító okiratának kijavítására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 8.) **Javaslat a Képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 9.) **Beszámoló a 2010. évi vissza nem térítendő épület-felújítási pályázat támogatásáról, a rendkívüli kamatmentes hitel és az államilag támogatott felújítási célú – az Önkormányzat által kamatmentessé tett – banki hitelfelvételi pályázatokról. Javaslat a 2011. évi vissza nem térítendő épület felújítási pályázat kiírására**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 11.) **Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának vizsgálati jelentése**
Előterjesztő: dr. Deák Ferenc
jegyző
- 12.) **Budapest I. kerület, közterületek elnevezése**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 13.) **Állásfoglalási javaslat a budapesti egységes parkolás-üzemeltetési elképzelésekről**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 14.) **A Budavári Kapu Kft. 2011. évi üzleti terve**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester
- 15.) **Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2011. évi üzleti terve**
Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

16.) 2009. évi TEÚT pályázat elszámolása az Ostrom utca, Iskola utca, Váralja utca Alagút utca – Dózsa György tér közötti szakaszán elvégzett aszfalt- burkolat felújításról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

17.) Bp. I. Szilágyi Dezső tér 3. (Székely u. 2-4.) sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

18.) Bp. I. Fő u. 4. sz. alatti helyiség csoport bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

19.) Bp. I. Halász u. 1. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

20.) Bp. I. Fő u. 27. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

21.) Bp. I. Iskola u. 34-36. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

22.) Bp. I. Gellérthegy u. 29. sz. alatti üres helyiség elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

23.) Bp. I. Fő u. 40. (Iskola u. 17.) szám alatti üres helyiség elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

24.) Bp. I. Gellérthegy utca 33/c.fsz.3.sz.alatti lakás elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Zárt ülésben:

25.) Alkalmi átmeneti segély elutasítása elleni fellebbezés

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Nyílt ülésben:

26.) Kérdések, interpellációk

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadva)

1. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: először a tavalyi költségvetésről szóló rendelet utolsó módosítását tárgyalják meg. Minden bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta. Az ezzel kapcsolatos könyvvizsgálói véleményt is közzétették a Képviselői Extraneten. Átadta a szót pénzügyi igazgató asszonynak, majd a könyvvizsgáló asszonynak.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a következő pontosítást tette a rendelethez. Március 1-jén érkezett meg az állami támogatás táblája, mely alapján összességében nem változik meg az önkormányzatnak járó támogatás, de az összetételen belül szükség van pontosításra.

A normatív támogatás összesen nem változik, ezen belül a feladatmutatóhoz kötött támogatás összege 806.660 ezer forint, a népességszámhoz kötött pedig 48.388 ezer forint. A központosított előirányzatok változnak a szilárd burkolatú utakra érkezett pályázati pénzek elszámolása miatt, a központi támogatás összesen 134.789 ezer forintra változik, valamint a támogatások összesen 1.057.065 ezer forint. Törvényi kötelezettségnek tesznek eleget, amikor a Zárszámadás benyújtása előtt a tavalyi költségvetési előirányzatainkat rendezzük, az utolsó módosítás december elején volt. Gyakorlatilag novemberben volt lezárva a költségvetés, az azóta beállt változásokat vezetjük át. A bevételek 59 millió forinttal nőttek, de ebből 48 millió forint technikai jellegű, úgynevezett fordított ÁFA. Kisebbségi átvevő pénzeszközök érkeztek, pályázati összegekből hívtak le folyamatosan összegeket. A kiadások vonatkozásában gyakorlatilag csak pontosításokra kerül sor. Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a Zárszámadás során láthatóvá vált, hogy a Polgármesteri Hivatal összesen 97 millió forintot takarított meg a számára jóváhagyott előirányzatokból, amivel növelni lehetett a tartalék összegét. Ez átjön a 2011. évi pénzmaradvány összegébe. A többi változást részletesen tartalmazza az előterjesztés.

Elnök: megköszönte a tájékoztatót és átadta a szót Fender Éva könyvvizsgáló asszonynak.

Fender Éva könyvvizsgáló: pénzügyi igazgató asszony részletesen elmondta az utolsó előirányzat módosítás lényegét, ezért nem kívánt kiegészítést tenni.

Elnök: megnyitotta a vitát. Hozzászólás nem lévén lezárta a vitát és feltette szavazásra a 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének módosítását.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 15 szavazatból 12 igen 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 25.) Kt. rendeletének szóló 1/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

2. napirendi pont: A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2011. évi költségvetési rendelet tervezete

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: azt javasolta, hogy a politikai szervezetek képviselőit ötperces hozzászólás illesse meg, hogy egybefüggően, hosszabb időben mondhassák el a véleményüket. Minden bizottság megtárgyalta a költségvetési tervezetet. Valamennyien elfogadásra is javasolták a rendelet-tervezetet.

A bizottsági üléseken módosító javaslatok nem fogalmazódtak meg. Az előterjesztés mellékletét képezi az intézményekkel és a reprezentatív szervezetekkel történt egyeztetés jegyzőkönyve is. Ez is publikálásra került a meghívóval együtt.

A Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság állásfoglalása a rendelet-tervezettel kapcsolatosan február 22-én közzé lett téve a Képviselői Extraneten.

A jegyző úr felkérte a kisebbségi önkormányzatok vezetőit, hogy február 28-ig fogadják el saját költségvetésüket, ezt mind a négy kisebbségi önkormányzat megtette, megtárgyalta és elfogadta a saját költségvetését.

Tájékoztatva a Képviselő-testületet arról, hogy egy kiegészítő előterjesztés is készült, melyet szintén a Képviselői Extraneten láthatnak. Ezt és a bizottsági ülésen elhangzottakat a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság a mai ülésén megtárgyalta.

Az idei év Liszt emlékévé, szerepelt a kiegészítő előterjesztésben, hogy három millió forinttal egy Liszt korabeli zongora felújításához járuljon hozzá az önkormányzat, amely először október 22-én szólalhatna meg azon az ünnepi alkalmon, amelyen nemcsak Liszt Ferenc születésének 200. évfordulójára emlékezünk, hanem a nemzeti ünnepünk előestéjén koncertet tervezünk a Zenetudományi Intézetben. A betervezett összeg erre a feladatra nem lesz elég, a becslések alapján 4-5 millió forintos közötti összeget tehet ki. Emiatt úgy módosult az előterjesztés, hogy ezen a soron 5 millió forint szerepelne, amit a Zenetudományi Intézet számára adnánk át pénzeszköz formájában. Az Intézet elszámol vele, amennyiben olcsóbban lehet kivitelezni a munkát, akkor a megfelelő összeget visszautalják. Annyit hozzátett, hogy ez a Liszt korabeli zongora nagyon nemes hangszer, a Zenetudományi Intézet mai rendkívül kiemelkedő vagy különlegesen tehetséges zongoraművészek által adandó Liszt koncertek sorozatának megszervezéséhez szeretne használni. Az Intézet Bartók termében állna a zongora egy éven keresztül. Hónapról hónapra Liszt hangversenyeket tartanának a hangszeren. Ez közelít ahhoz a hangzáshoz leginkább, amelyen maga Liszt Ferenc is játszhatott.

Átadta a szót Tímár Gyulának, a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság elnökének.

dr. Lukácsné Gulai Anna: nagyon szigorú törvényi előírásoknak kellett eleget tenni, ezért is sikerült ilyen hosszúra az anyag.

A költségvetésünk egyensúlyát az előző évek pénzmaradványa biztosítja, a tárgyévi bevételeket csak kis mértékben tudtuk növelni az előző évekhez képest. Új bevételi elemként jelenik meg a saját kivetésű idegenforgalmi adó, melyből az állami támogatással együtt 300 millió forintos bevételt remélünk, a korábbi 20-30 millió forintos bevétellel szemben. A bevételek tervezésénél biztonságra törekedtek, így várhatóan teljesíteni tudják 10,5 milliárd forintot.

A kiadások összetétele megfelelő arányt mutat. A kiadások 38 % - át fordítjuk az intézmények működtetésére. A korábbi években ez sokkal nagyobb arányt mutatott. Összességében 53 % a működési kiadások aránya. A működési mérlegünk, mint az elmúlt években, most is többletet mutat, amit az országban elég kevés önkormányzat tud produkálni. Ez az elmúlt évek intézményi racionalizálásának köszönhető.

Jelentős összegű arányú tartalékot tudunk tervezni a biztonságos gazdálkodás érdekében. A beruházási, felújítási feladataink 80 % - a megkezdett feladat. Új fejlesztésekre csak kis mértékben nyílik lehetőség. A nagyobb projektek indítása, mint a műemléki lakóház felújítási program újabb épületekkel vagy pl. a Batthyány tér külső forrásokkal, a fővárosi város-rehabilitációs pályázatok és egyéb pályázatok segítségével lehetséges. A korábbi évekhez hasonlóan azt tervezik, hogy a 2011. évben sem éli fel az önkormányzat teljes egészében a tartalékokat, biztosítva ezzel az átmenetet a következő évre. Annak ellenére, hogy a jelenlegi árfolyamon nőtt a kötvényből származó kötelezettségeink, eddig veszteséget nem szenvedtek el. Jelentős kamattöbblet keletkezett, melyből 2014. év végéig biztosítható a tőke és a kamatfizetés.

Fender Éva, könyvvizsgáló: az igazgató asszony által elmondottak igazak, 2011. január 1-től nagyon sok minden változott az államháztartásra vonatkozó szabályokban, ezért pl. elkülönítetten kell szerepeltetni a költségvetésben a külső és belső finanszírozás összegeit, ezt eddig nem kellett. A költségvetési rendelet-tervezet ezeknek a jogszabályi előírásoknak megfelelnek tartalmi és formai szempontból.

A működési mérleg egyensúlya biztosított. A tárgyévi működési bevételek fedezik a működés kiadásait. Ennek oka a hosszú évek óta elkezdett, lassan, de következetesen végrehajtott takarékosági intézkedések a hivatali és az intézményi élet tekintetében. A háttéranyagok áttanulmányozása során a könyvvizsgálónak feladata megvizsgálni, hogy a bevételek tervezése megalapozott-e. Igazolhatjuk, hogy az itt látható források realizálása valószínűsíthető. A kiadási címek tekintetében is rögzíthetjük azt, hogy a vállalt, valamint a kötelező feladatok pénzügyi kondíciói a következő évben biztosította lesznek. Ennek értelmében a költségvetési rendelet tervezetét elfogadásra ajánlom.

Tímár Gyula: a bizottság kétszer is tárgyalta a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet. Az első megbeszélésen február 21-én kialakította a véleményét, ami a tervezet minden nagyobb szerkezeti elemével foglalkozik. A külső és belső tényezőkkel, a bevételek és a kiadások alakulásával, a tartalékok felhasználásával, a beruházások és a felújítások mértékével, a létszámkérdéssel és külön a kötvény jövőbeli lehetséges befektetéseivel

Ezt követően publikálásra került a bizottsági állásfoglalás és minden bizottság ennek függvényében tárgyalta meg a költségvetés tervezetét.

Ugyanezen az ülésen elfogadásra javasolta a bizottság a Képviselő-testületnek a 2011. évi költségvetési rendelet tervezetét. A mai testületi ülés előtt tartott bizottsági ülésünkön megtárgyaltuk a kiegészítő előterjesztést, valamint összegeztük volna a más bizottságok véleményét. Megállapítottuk, hogy egyik bizottság se fogalmazott meg módosító indítványt, viszont mindegyik elfogadásra javasolta a költségvetési rendelet tervezetét.

Elnök: megnyitotta a vitát

Tímár Gyula: a költségvetés tervezet tükrözi a koncepcióban meghatározott tervezési irányelveket, ugyanakkor ezen túlmenően figyelembe veszi a gazdálkodásra ható külső és belső tényezőket is. A tárgyévi bevételek kismértékű növekedésére kedvezően hat az a lehetőség, hogy az idegenforgalmi adót a fővárosi közgyűlés helyett az önkormányzat veheti ki. Ebből mintegy 300 millió forintos bevételt remélünk. Jelentős forrásbővüléssel számolnak a fővárosi város rehabilitációs pályázaton hat épülettel való indulással. A feladatellátás racionalizálás érdekében jelentős szerkezeti átalakításokat hajtottunk végre a korábbi időszakokban, ennek is köszönhetően az előző évhez képest a működési kiadások csökkennek. Tekintettel arra, hogy a korábbi években a tárgyévi bevételek nem fedezték a tárgyévi kiadásokat további szigorításokra s takarékosagra van szükség, hogy hosszú távon biztosítva legyen a költségvetés egyensúlya. A bevételek egy részét fejlesztésekre, felújításokra lehessen fordítani. A költségvetés egyensúlyát a több, mint 3 milliárd forintnyi tartalék biztosítja úgy, hogy ebből működési kiadásra nem fordítunk. A tartalékok biztosítják a különféle támogatások fedezetét, a pályázatokon való indulás lehetőségét, a kötvény árfolyam kockázatának kiküszöbölését, a tervezett beruházások fedezetét, a környezetvédelmi alap forrását, az intézmények működési költségtartalékát, az általános tartalékfedezetét, a vis maior fedezetét. Ugyancsak a tartalékok között szerepel a kötvény még fel nem használt 1.223 millió forint része. Az előterjesztés ígéretes terveket nevesít a befektetések vonatkozásában. Olyan felhasználási területet kell találni, ahol a tőke - és a kamattörlesztés terhei kitermelhetőek. Beruházásra, fejlesztésre több mint egy milliárd forintot, felújításra több mint 800 millió forintot irányoz elő a költségvetés tervezete. A 2011. év jellemzője lesz, hogy a beruházási kiadók nőnek, de úgy, hogy a korábban megkezdett programok felgyorsulva folytatódnak, új feladatok nem indulnak el. Ezzel valószínűleg javulni fog a beszámolók során az időarányos teljesítések eddigi alacsony százalékos aránya. Tulajdonosi szempontból öröndetes tény, hogy az előterjesztés nem számol vagyonefeléléssel. A vagyoneértékesítésből tervezett bevétel jelentős hányadát a korábbi időszakról áthúzódó tétel teszi ki. A költségvetés tervezet működési -fejlesztési belső aránya közgazdaságilag jónak számít, de ez a fejlesztési célú kötvény felhasználási lehetőséggel még tovább javulhat. Összességében elmondható a költségvetés tervezetről, hogy megalapozza 2011. évi stabil gazdálkodást.

A tervezetből érződik a megfontoltság. Minden területen próbál tartalékokat képezni. Jó szívvvel ajánlja a Képviselő-testületnek elfogadásra a tervezetet elfogadásra.

Váradiné Naszályi Márta: látszik a tervezeten a szakszerű munka, nagyon értékes munkának tartja. Látszik rajta a gyakorlottság és a kiegyensúlyozottság. Úgy gondolja, hogy a mai Magyarországon ez nagy érték.

Fontosnak tartaná, hogy a kötvény terhére csak olyan beruházásokat, kiadásokat végezzenek, amik aztán bevételt termelnek. Hiszen a kötvény kamatait később fizetnünk kell. Polgármester úr az előzetesben említette a zongora kérdését, úgy gondolja, hogy ez egy szép és reprezentatív gondolat, de filléreken, száz forintokon próbál az önkormányzat megszorításokat tenni a kerületben, ezért úgy érzi nem ez lenne a legfontosabb, amit az önkormányzatnak ezt kell most tennie.

A költségvetés nagyon színes és nagyon sokrétűen gondoskodó, sok mindennel foglalkozik, olyan területekkel is, amikkel más önkormányzatok egyáltalán nem tudnak. A sok kötelező feladaton kívül sok önként vállalt feladatot is ellát az I. kerületi önkormányzat, ez hatalmas élmény.

Ha a pártja gondolatati nézi, az épített értékekre helyezett hangsúly egy kicsit áttevődne az emberek életének a könnyítésére. A Vár szépítésére fordított hangsúly áttevődne a kerület többi részére. Az idősek mellett hangsúlyt kapna a fiatalok és a családok támogatása még inkább és a reprezentatív kultúra támogatása mellett még erősebb lehetne az egészséges lakókörnyezet kialakítás iránti elkötelezettsége az önkormányzatnak. Hangsúlyozta, hogy a vágyai megvannak az önkormányzat munkájában, emellett most arról beszélt, a hangsúlyokat ő hova tenné.

Miseje Balázs: több pozitív dolgot talált a költségvetésben. Örül annak, hogy a parkok megőrzésére, az utak felújítására több pénz fog jutni az idei évben.

Ami az ő és az általa képviselt pártja szívét nyomja, az oktatási ágazat költségeinek a csökkentése, ami több helyen is jelentkezik. A költségvetési koncepció megvitatásakor kifejezte már a fájalmát a Zeneiskola miatt. A Zeneiskola ellátását a kerületben élő és tanuló gyerekekre korlátozzuk. Felolvasott egy mondatot a Fidesz választási programjából: „Meggyőződésünk, hogy a magyar nemzet felemelkedése csak színvonalas, mindenki számára hozzáférhető oktatással, szilárd, erkölcsi alapokon nyugvó neveléssel érhető el.”

Ezzel a gondolattal most szembement az Önkormányzat. Szurkolnak, hogy az intézmények működését a 3 %-os csökkentés ne befolyásolja. Ami kifejezetten nem szimpatikus neki, a bölcsőde esetében számoltunk azzal, hogy növekszik a szülők térítési díja 50 %-kal, ehhez majd a következő napirendi pontnál szól hozzá bővebben. Nem tartja elfogadhatónak, hogy 8.000 forintról 12.000 forintra fog emelkedni a térítési díj.

Olvasta, hogy bevezetésre kerül a Várnegyed újság on-line. Ez hogy nézne ki? Az újság nyomtatott változata online verzióban felkerül tudomása szerint a honlapra. Ehhez hasonló lenne vagy a nyomtatott újsághoz képest más anyag kerülne fel?

Iványi Tibor: a költségvetés olyan pénzügyi, szakmai ismeretek birtokában épült és készült, amivel kapcsolatosan nem venné magának a bátorságot, hogy bírálatokat mondjon. A hozzászólása a költségvetés politikai tartalmáról szól. Sokszor hallották költségvetésekkel kapcsolatosan, hogy ez olyan, mint „egy családi költségvetés”.

Egy család is úgy költ és arra, amire nagyon akar. Azon kívül kényszerek vannak.

Az Önkormányzat költségvetésében az a megtakarítás - ami az ő véleménye szerint egyfajta politikai parancsra történik - ez a bizonyos 80 millió Ft, ez a mi költségvetésünk 0.007 ezreléke. Úgy érzi, hogy a választások óta eltelt egy év alatt csak addig a logikáig jutottak el, hogy a romokban lévő országban nagyon kell szenvedni. Ha ezt a szenvedést technikailag meg tudjuk oldani ezzel a 0,007-kel, akkor ezért az összes pénzügyi szakembernek köszönet és megbecsülés jár.

Magával a gondolattal mélyen és alapvetően nem értenek egyet.

Vecsey András: a nehéz gazdasági helyzetre való hivatkozással mindenkit önmérsékletre és visszafogottságra kért. Egyéni képviselőként kért néhány méter aszfalt építését, úgy érzi, hogy itt az idő, hogy a Döbrentei utca átmenő forgalmát megszüntessék. A kormány is megígérte, hogy a Várkert bazárt, a volt Ifjúsági parkot felújítja és kialakulhat ezáltal a Budai Korzó a Döbrentei utcától a Lánchídig.

Nem most kéri ezt az útépitést. Az ott élő lakosság nagy része boldog lenne, ha ez megépülne. Jómaga annak örülne, ha az idei decemberi koncepcióban ez szerepelne, mint jövő évi program.

Most először a költségvetés tárgyalása során az Egészségügyi és Szociális bizottságban Váradiné Naszályi Márta nagyon aktívan dolgozott, most viszont

meglepte a hozzászólásával, lehet, hogy a képviselő asszony meglepődött azon, hogy öt percben beszélhetett volna. Ennél kicsit többet várt tőle, több konkrétumot. A bizottsági ülésen nem szólt hozzá ehhez a napirendi ponthoz, a szavazás során tartózkodott, most „szemrehányást” tesz az előterjesztőnek, hogy az idők mellett nem foglalkozunk a fiatalokkal, hogy csak a Várral foglalkozunk, a Váron kívüliekkel nem.

dr. Lukácsné Gulai Anna: megköszönte Naszályi Márta hozzászólását, jól esett neki. Szakmailag jó költségvetés állt össze. A magyar önkormányzatok és területek között is kevés ilyen lehet felmutatni. A hangsúlyok áthelyezésével kapcsolatosan elmondta, hogy ez is egy szakmai kérdés. Évek kellene ahhoz, hogy komolyabb hangsúlyáthelyezéseket hajtsanak végre. Misesze képviselő úr felvetésével kapcsolatosan elmondta, hogy a Zeneiskola kapcsán tévedésben lehet a képviselő úr, jót akartak tenni a Zeneiskolával. Az igazgatónőnek és a Lisznyai Általános Iskola igazgatójának jutott eszébe a költözés ötlete. Azt az áldatlan állapotot akarták megszüntetni, hogy a Kosciuszko Tádé utcai Iskolában fáztak a gyerekek, félig üres, nagy költségű házról volt szó. Mostantól korszerű, jól felszerelt kis termekben fognak a diákok tanulni, megfelelő hőmérséklet és szakmai színvonal mellett.

Az intézmények költségvetése valóban csökkent, de még mindig az oktatás színvonalát érintő kérdésekhez nem nyúlnak. A bizottságon lehet majd taglalni, be tudják azt mutatni, hogy a kötelező órákon kívül 12-20 % plusz órát biztosítunk, csoportbontásokra. Ebből ered az, hogy a két gimnáziumunk az ország első tíz gimnáziuma között szerepel egy nemrég kiadott felmérés szerint.

A bölcsődével kapcsolatban tiszteletben tartja az elhangzott véleményt, de nem ért egyet azzal. Jelenleg a bölcsőde a legdrágább intézmény, az egy gyermekre jutó támogatás összege 1.479940 forint. Valóban a szülők eddig 400 forintot fizettek csak a nyersanyagnormákra, most pedig 600 forintot kell fizetniük, ebben már a rezsiköltség is szerepel. A 600 forintot csak a kedvezményben nem részesülőknek kell megfizetniük.

Iványi képviselő úr hozzászólását nem igazán értette, a 80 millió forinttal kapcsolatban, így nem tud rá reagálni.

Váradiné Naszályi Márta: köszöni Vecsey András képviselő társának azt, hogy segíti a munkáját. Még csak a múlt héten vizsgázott pénzügy-számvitelből, megígérte, hogy a jövő évi költségvetés tervezethez alaposabban és szakértőbben fog hozzászólni.

Király Kornél: a körzet képviselőjeként szólalt fel, megköszönte, hogy a Batthyány tér rendezése, a Batthyány tér közterület rendezési terve szerepel összecszerően is a költségvetésben. Örömmel üdvözölte azt is, hogy a Peth Samu kút díszkivilágítása is tervbe van véve az idei évre. A hivatal dolgozóinak gratulált az alapos és nagy horderejű munkájukhoz.

Elnök: megköszönte a hozzászólásokat. Az a lehetőség, hogy az önkormányzat ma egy ilyen jó helyzetben lévő, konszolidált tervezetet tárhat a Képviselő-testület elé, nem magától adódik. Minden, ami körülöttük van, az általános finanszírozás, a normatívák állapota, a válság, a bevételek visszaesése, a forgalom apadása mind az ellen hat, hogy ez a dolog működjön, fennmaradjon. Az idei évi költségvetés az elmúlt 4-5 év legnehezebb költségvetése lesz. Bizonyos helyzetben azért kell kényszerlépéseket tenni, és azért nem tudják azt fenntartani, amit szeretnének, mert

a most megtett intézkedések hatásai multiplikatív módon a következő évekre nézve jelentős kihatásokkal bírnak. Annak a megtakarításnak, amit pl. a Hivatal átszervezése jelent, annak az eredményét nem csak most érzik, hanem az egész ciklus alatt érezhető lesz, ha nem lazul fel a fegyelem és tudják tartani azt, hogy kevesebb státusszal, ugyanazt a színvonalat tartva, a munkát el tudják végezni.

Nagy vitákat, ellenérzéseket váltott ki, hogy az intézményeket, elsősorban az iskolákat, nevelési intézményeket, óvodákat, bölcsődéket gazdálkodási fegyelemre és státuszgazdálkodásra kényszerítettük. Megérti Miseje képviselő úr ez irányú felszólalását. Azt pontosan kell látni, hogy olyan állami feladatokat vállal át az önkormányzat, mint pl. – a közoktatás, amelyhez az átadott pénzeszközök messze nem fedezik azt a tevékenységet, amit elvárnak. Ha most nem kerül sor kisebb korrekciókra, később drasztikus intézkedéseket kell majd megtenni, amelyek számos érdekeket sérthetnének majd.

Ez egy kis kerület, nagyon sok műemlékkel, nagyon igényes polgársággal. Minden változás szokatlan. A Zeneiskola esetében a legoptimálisabb döntés született évekkal ezelőtt. A beruházást úgy lehet megoldani, hogy később az ingatlan értékesítésével kell megteremteni ennek a fedezetét is. Minden alkalommal arra törekedtünk az ilyen típusú intézményi átalakításoknál, felújításnál, hogy a lehető legköltséghatékonyabban működtessük a viszonylagosan nagy épületeket, újabb és újabb funkciókkal bővítsük, éppen azért, hogy a fűtési, a fenntartási költségek fajlagosan csökkenthetőek legyenek. A zeneiskolai normatíva sem fedezi a Zeneiskola fenntartásainak költségeit. Hogyha ezzel operálna az önkormányzat, akkor azt kellene mondania, hogy nem minden kerület tart fenn ilyen színvonalú zenei képzést. Amit mi itt korlátként megemlégtünk, hogy amennyiben a jelentkezők száma meghaladja a felvehető létszámot, akkor elsősorban az I. kerületiekre kell figyelni. Nem érzi elhibázott gondolatnak az új rekonstrukciót.

Azt javasolja, hogy várják meg a működés első és második éves tapasztalatait.

A bölcsődei térítési díjjal kapcsolatosan elmondta, hogy jogszabályváltozások is előírják azt az intézkedést, amit meg kell tenniük. Nem csak rajtuk múlik. Az általános megszorítások a kerületre is érvényesek.

Az országban egy nagyon komoly strukturális reformra van szükség, amely a ma már elviselhetetlen mértékű adósság-visszafizetés feltételeit teremti meg. A jövő év sem lesz könnyebb. De ha beindulnak a gazdaságot élénkítő folyamatok, akkor elképzelhető egyfajta gazdasági növekedés az országban.

A Döbrentei tér átmenő forgalmával kapcsolatos tervek azért nem szerepelnek nevesített címszóként – amit Vecsey képviselő úr felvetett – mert az ezzel kapcsolatos egyeztetések sajnálatos módon a Fővárossal nem vezettek eredményre. A ciklusprogram egyeztetés alá kerül és a Képviselő-testület is meg fogja tárgyalni. Vecsey úr felvetését úgy tudja értékelni, hogy a Döbrentei utca átmenő forgalmának mérséklése szerepeljen a ciklusprogramban a kitűzendő célok között. Ez érintené az általános tabáni forgalmat. Ez ügyben a tervezők már dolgoznak, ezt az alternatívát folyamatosan képviselni fogják.

Az online Várnegyed újsággal kapcsolatos kérdésre azt válaszolta, hogy az évek tapasztalata az, hogy igény van a nyomtatott sajtóra, ám az is látható, hogy a nyomtatott sajtó jelentősége évtizedekben mérve visszaszorultnak látszik. Egyre többen használják az Internetet tájékozódásra. Egy kéthetenkénti lapról van szó, olyan naprakész nem tud lenni, ami a legfrissebb információkat adja, az általános tájékoztatók juthatnak a Várnegyed újságba, oly módon, hogy a betördelt fájlokat egy pdf-be beteszik. Ennek van egy javított módozata, a külön cikkek külön kattintással

láthatóak. A kerület elöregedése miatt azonban úgy gondolja, hogy nagyon sokáig szükség lesz a nyomtatott újságra még. Sokan ragaszkodnak hozzá, olvassák.

Sokszor volt arról szó, hogy olyan fajta kerületi, helyi tévét alapítsanak, ami audiovizuális formában sokkal több információt juttatna el az emberekhez. Mára úgy tűnik, hogy a közösségi szolgáltatásnak ez a módja nem annyira vonzó. A felmérések nem csak a különböző pénzügyi terhekre és kockázatokra hívták fel a figyelmet, hanem arra is, hogy akik az egyre korszerűbb internetes kapcsolat formájában tudnak tájékozódni, azok kihasználják azt a lehetőséget is, hogy műsorokat nem akkor néznek, amikor azokat sugározzák, hanem akkor nézik meg, amikor idejük van.

Liszt zongora. A kultúra és a hagyományok ápolása olyan nagy erő, amely többet jelent annál, mint amennyi pénzt mi erre fordítunk. Azért jelent többet, mert pont az hiányzik ebből az országból, hogy olyan a közösséget formáló, közösséget összetartó kohéziós pilléreket mutassuk fel az életünkben, amelyek a múltunkban minket megillettek. Sajnálatos, hogy mi emlékeinkben gondolkozunk, mert Erkel Ferenc akkor is aktuális, ha éppen nem Erkel-emlékév van, vele és másokkal is kell foglalkozni, nem csak az emlékek alkalmával, noha tény, hogy olyankor nagyobb a figyelem.

Beethoven Bécsen kívül Budán adott hangversenyt. Erre büszkék vagyunk. Ebből profitálnunk kell. Ahogyan ebből a zongorából is, mely öregbíteni fogja a Budavári Önkormányzat hírnevét minden alkalommal.

Váradiné képviselő asszonynak köszöni a hozzászólását. Való igaz, hogy tettek egy vállalat, nagyon rossz állapotban voltak ezek a műemlék lakóépületek. Ha ez az idei beadandó pályázat sikerül, akkor szinte 100%-osan meg tudták oldani azt a tervet, amit maguknak másfél évtizede kitűztek. Először az intézményekre koncentráltak, majd a lakóépületekre. Lassú és nehéz folyamat. Ezek a felújított lakóépületek nagyon sokat változtattak utcaképeken is, úgy hogy értékeket tartottak meg. Mindenkinek megköszönte az alakító közreműködést, akik foglалásuk, érdeklődés folytán képviselőként, itt élő polgárként szívügyüknek tekintik.

Képviselő úr felvetésére érdemes megemlíteni a Batthyány tér rehabilitációjára vonatkozó terveket azért szeretnék kidolgoztatni, ha bármilyen csoda folytán valamilyen forrás megnyílna, akkor ezeket az ügyeket kész tervekként elő tudják venni. Egy dolog biztos hátravan, a vári közlekedés – a Szentháromság tér, a Halászbástya környezetének a rendbetétele. Ez mára már tarthatatlan állapot.

Az elmúlt húsz évben a Vár polgárnegyedében szinte semmilyen komolyabb felújítás nem történt – a lakóépületeket leszámítva, –. Az egyetlen dolog, ami megvalósult, az a Mátyás templom külső rekonstrukciója volt. A környezet rendbetétele szinte elkerülhetetlen. Azok a tervek, amelyeket az önkormányzat, mint közterület rendezési tervet kidolgozott, arra várnak, hogy konkrét építési engedélyek szintjére meg tudják ezeket valósítani. Amennyiben ezek meg tudnak valósulni, és még az állam a maga három évtizedes adósságát, a Várbaárt meg tudná csinálni, akkor ez a kerület sokat profitálna ebben a ciklusban. Ő maga nem látja reálisnak a Batthyány tér rendezését ebben a ciklusban. Egyetérthetnek abban, hogy a Batthyány tér mai állapota éppúgy méltatlan a város egyik legszebb barokk teréhez, a Parlamenttel szemben, mint ahogy a Szentháromság téren ma dúló parkolási állapotok méltatlanok a Vár hangulatához.

A Hilton alatti területen a buszforduló kialakítása, a buszok kitiltása, a most már évek óta ígérgetett, s remélhetőleg az idei évben megkezdett és befejezett vári kockakő felújítása. Ezek nagyon nagy vállalatok, ezek fedezetei szerepelnek a költségvetésben. A Szentháromság tér teljes felújítása nem szerepeltethető a

költségvetésben, túl nagy tétel. Csak kis lépésenként tudnak haladni. Fontosnak tartja azt, hogy a Képviselő-testület tagjai tisztában legyenek azzal, hogy milyen tervek, kényszerek, körülmények indítottak arra, hogy ezt a költségvetési tervezetet tájazzák most a Képviselő-testület elé, s kérik ehhez a testület támogatását. Konkrét módosító javaslatról nem kell szavazni, ezért egyben tette fel szavazásra a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 15 szavazatból 11 igen, 0 nem szavazattal 4 tartózkodás mellett elfogadta a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat 2011.évi költségvetési rendeletről szóló 2/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

3. napirendi pont: A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő, nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II. 16.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Kulturális Oktatási és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság is megtárgyalta a rendelet-tervezetet és módosító javaslat nélkül elfogadásra javasolták.

A rendelet-tervezetnek alapvetően az a lényege, hogy a bölcsődei ételmezésre a térítési díjakra vonatkozóan a mindig aktuális tételek megadása mellett kövessék azt a jogszabályi változást is, jelen esetben a gyámügyi igazgatásról szóló törvényt, amely a működési kereteket meghatározza. Az ételmezés nyersanyagköltsége mellett a rezsiköltségeket is figyelembe kell venni a térítési díj megállapításánál, ez adja az egyik változtatást. 2011. augusztusában járnak le a gyermekétkeztetésre vonatkozó szállítási szerződések. Miután közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, ehhez is szükséges, hogy a Képviselő-testület ma döntsön ezekben a kérdésekben. Felkérte pénzügyi igazgató asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést lényegét.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a bölcsődéről szó volt már az előbb is. Arról lenne szó, hogy a rezsiköltséggel megemelt 600 forintos térítési díjat állapítanánk meg, fenntartva azokat a kedvezményeket, amiket a törvény biztosít. Az előterjesztés következő része pedig az oktatási intézményekről szól, itt az infláció 5 % alatt van, de az időjárás miatt az ételkészítési költségei lényegesen magasabbak. Ahhoz, hogy megfelelő étkezést tudjanak biztosítani a szolgáltatók, felvették a kapcsolatot velük. Ők egy 10%-os nyersanyagnorma emelést javasoltak, ahhoz, hogy megfelelő színvonalú legyen az étkeztetés. A nyersanyag norma alapján kerül kiírásra a közbeszerzés. Az lesz a nyertes, aki kisebb rezsivel biztosítja ugyanazt a nyersanyagmennyiséget a gyermekek részére. Több évre szólóan írjuk ki a közbeszerzést. A további évekre vonatkozóan csak az infláció mértékének megfelelően lehetne emelni a díjakat.

Az előterjesztés erről a két dologról szól, a bölcsődei és az oktatási intézmények nyersanyagkötségének és térítési díjának megállapításáról.

Elnök: megköszönte az összefoglalót, majd megnyitotta a vitát.

Iványi Tibor: a bölcsődei térítési ügyet alaposan megbeszélték. „A nyersanyagnorma árának 50%-áig emelhető a rezsiköltség.” Úgy érzi e kettőnek nincs köze egymáshoz. Ennek következtében ez csak rossz lehet. A 10%-os emelést normális dolognak tartották a bizottságban is. A következőkben, hogy a KSH mindenkorin inflációs adatával emelkedjen - ezzel kapcsolatosan azt gondolja, hogy ez egy nagyon optimista tekintés a jövőbe, tekintettel arra, hogy az egész világon az élelmiszer áraknak egy sajátos robbanása zajlik. Úgy gondolja ez nem fog működni. Felvetette, hogy az a bizonyos kedvezményrendszer, ami működik a tankönyv, étkezés stb területen, úgy működik, hogy a háromgyermekes család bizonyos kedvezményekhez jut. Ez a rendelkezés ostoba, ebből adódóan igazságtalan is. Szóba hozta a saját családjának modelljét. A kedvezményeket olyasvalamihez kellene kötni, aminek értelme van. Ennek nincs.

Miseje Balázs: az 50%-os emelést brutálisnak tartja. Úgy gondolja, hogy ez itt a polgári negyedben is soknak számít, hogy két gyerek esetén 8000 forintos többlet kiadás van egy családnak egy hónapban. Egy lehetőségről van szó jelen esetben. A törvény legfeljebb 50%-ot nevez meg. A Nemzeti Erőforrás Minisztérium szociális és gyermekjóléti szolgáltatások főosztálya is kiadott a törvénnyel kapcsolatban egy segédletet, ahol szintén egyértelműen kiderül, hogy ez egy lehetőség. Nyitrai Imre, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium szociálpolitikai helyettes államtitkára is megerősítette, hogy a fenntartók döntenek el, hogy élnek-e a lehetőséggel, és ha igen, milyen mértékben. Próbálta felkutatni más testületi ülések dokumentumát, kisebb városok, más kerületek erről szóló döntését megtalálta, így elmondta, hogy Pest-Erzsébet 20%, Cegléden 10% - kal emelték a térítési díjakat.

Egy 1. és egy 2. pontról beszélnek, viszont a határozati javaslat csak a 2. pontról szól. Egyrészt szavaznak a rendeletről, másrészt a határozati javaslatról. Az egyes pontot nem támogatják.

Elnök: valóban arról van szó, hogy szavazni kell a rendelet módosításáról és a határozati javaslatról is.

Váradiné Naszályi Márta: nehéz helyzetben van, hisz, ha belegondol abba, hogy amennyiben otthon van a gyermeke, megesszik egy nap 600 forintot, akkor azt kell mondania, hogy igen megesszi. Mi joga várja el, mint szülő, hogy a bölcsődében olcsóbban egyen a gyermeke, mintha otthon van vele és otthon eszik. Viszont csatlakozva Iványi képviselő úrhoz, azt gondolja, hogy országosan a háromgyermekes családok hirtelen több kedvezményben részesülnek, mint a kétgyermekes családok. Nyilvánvalóan a kormányzat részéről ez népeséggpolitikai szempont. Ha feltesszük azt, hogy Magyarországon az a probléma, hogy a harmadik tervezett gyerekek nem születnek meg, feltételezzük, hogy a kormányzati intézkedéseknek a következtében kerületünkben örvendetesen megszületnek a harmadik gyerekek, akkor viszont nem lesz nekik bölcsődei helyük. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén elhangzott, hogy ha ma volna bölcsődei felvétel, akkor ötven gyereket kellene visszautasítaniuk. Nem azért lesz valaki bölcsődei gondozónő és

szakember, hogy mérlegelje azt, melyik család gyermekét kell felvennie vagy sem. Megalázó a gondozóknak, az intézményvezetőknek és a családoknak egyaránt. Mondaná, hogy csináljon a kerület még bölcsődét, hátha több bölcsődével gazdaságosabban ki tud jönni az élelmezés, ennek egyszerre van munkahelyteremtő hatása, és egyszerre van egy olyan szociális hatása, hogy valóban több család helyzete javulni tudna.

Elnök: amikor egy intézmény ellátási kapacitási tervet készítünk, azokból a demográfiai adatokból indulunk ki, amelyek nem arról szólnak, hogy a szülők bejelentkeznek az I. kerületbe gyermekük bölcsődei, óvodai ellátása érdekében, hanem összevetjük, hogy hány olyan család van, ahol a gyermekek megszületnek. Ha ebből indulunk ki, a kerületi kapacitás bőven fedezi a kerületben született gyerekek számát. Sokan úgy döntenek, - más-más okból kifolyólag, - hogy ide szeretnék járatni a gyerekeket, azonban nem tudunk más agglomerációs önkormányzatok helyett többletkapacitásokat biztosítani. Egy-egy ilyen intézmény az összes eddigi gazdálkodási eredményeket tönkre tudja tenni. Felelősségteljesen kell terveznie az önkormányzatnak. Az I. kerületi családok gyermekeit a mai intézményhálózat el tudja látni. Az igények száma ettől függetlenül korlátlanul szaporodhat. Mivel kis önkormányzatról van szó, nem bírja ellátni az összes ide jelentkező igényt, ezért vannak korlátok.

dr. Lukácsné Gulai Anna: az előterjesztés is arról szól, amit Miseje képviselő úr hangoztatott, hogy a Képviselő-testület joga, hogy felemelje a térítési díjat. Úgy gondolja, hogy ezt így is terjesztették elő. Maximum 50% erejéig. A bölcsőde egy rendkívül drága intézmény, nagy az igény rá, a felemelt térítési díjat reálisnak tartja. Váradiné képviselő asszony is hangoztatta, ha otthon adunk a gyermeknek enni, azt se tudjuk 600 forint alatt kihozni.

Iványi képviselő úrnak azt válaszolta, hogy ez ki van találva. A megvásárolt nyersanyagot meg kell főzni, az a rezsiköltség. Ennél jobb mutatószámot nem lehetne kitalálni. Kimutatható, hogy mennyiért tudjuk megfőzni az egy adag ételt, a számvitelbe ezt rögzíteni kell. Ez a szám 80-100% között mozog. A három gyermekes családoknak kell fizetni 50%-os térítési díjat. Ez az intézkedés 8-10 éve lett bevezetve a rendszerbe.

A szociális rendeletünkben több ponton is támogatjuk azokat, akiknek gondot okozna a 600 forint megfizetése. Az a tapasztalat, hogy nem lesz probléma az új összeg a szülőknek.

A bölcsőde építése. Korábbi ciklusokban volt arról szó, hogy több uniós pályázat is ki lesz írva, de egy sem került kiírásra. Az unióban nem ismerik az ilyen típusú intézményt.

Korábban néztünk telkeket, de egyet sem találtunk alkalmasnak arra, hogy oda bölcsődét építsünk, mert komoly előírások vannak erre nézve.

Amikor kiderült, hogy nem tudunk majd bölcsődét építeni, mert nem lesznek ilyen pályázatok, akkor vettük be a programba a családi napközik támogatását is. Úgy gondoltuk, ez az intézmény nagyobb arányban fog fejlődni. A mostani ciklusprogramban sem tudunk bölcsődeépítést szerepeltetni.

Kérte a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben szereplő 600 forintos térítési díj megállapítást támogassa, valamint az oktatási intézmények 10%-os nyersanyagköltségét.

A határozati javaslat arról szól, hogy felhatalmazást adjon a testület az önkormányzatnak, hogy ne egy éves, hanem kétéves közbeszerzést írasson ki a már elmondott indokok alapján.

Elnök: határozathozatal következik. Először a rendelet módosítását tette fel szavazásra, majd a határozati javaslatot.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 14 szavazatból 11 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat által fenntartott bölcsődében, nevelési és oktatási intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról, valamint a nyári napközis tábort igénybevevő, nem kerületi gyermekek után fizetendő térítési díjról szóló 2/2006. (II. 16.) Kt. rendelet módosításáról szóló 3/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

2/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az étkeztetési szolgáltatások beszerzésének gazdaságossági szempontjából a közbeszerzések két éves időtartamra legyenek kiírva. Egyúttal jóváhagyja, hogy 2012. szeptember 1-től a szolgáltatók a nyersanyag árakat maximum a KSH által közétett infláció mértékével megemeljék.

(14 szavazatból 11 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

4. napirendi pont: A fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, többször módosított 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendeletnek a Budapest I. kerületnek Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII.20.) önkormányzati rendelet díjtételeinek módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a napirendi javaslatot megtárgyalta a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság. Van egy pontosítás: a rendelet-tervezet nem tért ki a 16.§ felülvizsgálatára, most ezt érdemes megtenni. A 2011. évtől a hatályos törvény-módosításhoz szükséges igazítani a rendelet-tervezet szövegét. Az Ötv.-ből ugyanis törlésre került 11.§ (2) és (3) bekezdése, a szabályozás átkerült a közigazgatási eljárásról szóló törvény 107.§-ába. A Képviselő-testület által átruházott hatáskörben meghozott döntések esetében a fellebbezés elbírálása a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ez a változás azonban formai. Azaz az Ötv. helyett a továbbiakban a Ket.-re kell hivatkozni. A módosított rendelet-tervezet szövegét az ülés előtt kiosztottuk.

A rendelet-tervezet lényege egy inflációt követő díjemelés, egy általános 5%-os emelésre tett javaslat. Ettől eltérően két díjtételhez szeretne módosítást tenni: az önkormányzat tulajdonában álló pavilonokra, az ahhoz kapcsolódó vendéglátó teraszra, kitelepülés által elfoglalt területekre kivételes szabályok vonatkoznának és a

másik a hajókikötők és a töltőállomások, amelyeknél javasolják, hogy a fővárosi díjtételeket vegyék alapul.

dr. Lukácsné Gulai Anna: a közterületek rendjéről szóló rendeletet minden évben a költségvetési időszakában felül szoktuk vizsgálni. Az inflációkövetést szükségesnek tartjuk bevételi szempontból is. Ettől eltérő a polgármester úr által említett hajókikötők és töltőállomások, ahol a Fővárosnál megállapított díjtételekre állnának rá.

Kisebbségi módosításra kerülne sor továbbá egy darab, közterületen engedéllyel épített garázs esetében, ahol most 9.000 forintot fizettek, ezt az összeget 12.000 forintra javasoljuk megemelni, valamint szintén a polgármester úr által említett pavilonok kérdéséről szerepeltetjük az előterjesztésben. Mostanában napirenden van a majdani Horváth-kertben létesítendő pavilon és környezetének hasznosítása, a Tóth Árpád sétány és a O. km kő vagy az Alagút tetején lévő pavilon hasznosítása. Elsősorban polgárhatalmi jogviszony a bérleti szerződés. Ha valaki megpályázik egy ilyen pavilont, akkor szerződés alapján szeretné majd elkészíteni a cash-flow tervét. Ha az ajtótól kifelé kitelepül azt már egy rendelet határozná meg, ez nem igazán fér össze a vagyonhasznosítás és az üzleti szempontokkal, ezért azt javasoljuk, hogy ezek a területek kerüljenek ki a közterületi rendelet hatálya alól, s a bérleti szerződésben jelenítsük meg a pavilonok belső terét és az esetleges kitelepülési lehetőségeket.

Váradiné Naszályi Márta: a bizottsági ülésen is kérdezett, hogy a közterületre építési engedéllyel épített garázsokról. A pénzügyi igazgató asszony és a hivatal más dolgozói is csak a 3. számú egyéb közterületen lévő garázsokról tudtak említést tenni. Nem világos az a számára, hogy a másik két kategóriában vannak ilyen garázsok? Vagy terveznek ilyet csinálni, s ezért van rá megállapítva díj. Miért kell a másik két díjkategória?

dr. Lukácsné Gulai Anna: a másik két oszlop csak elméleti lehetőség. Nem tilos építési engedélyt adni közterületre. De nem tervezünk ilyet. Egy ilyen garázs van.

Elnök: a rendelet hatálybalépése: április 1.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta A fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, többször módosított 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendeletnek a Budapest I. kerületnek Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII.20.) önkormányzati rendelet díjtételeinek módosításáról szóló 4/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

5. napirendi pont: Javaslat a 4/1994. (III. 17.) Kt. rendelet – lakbérek inflációkövető emelésével összefüggő - módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: felkérte Vadász Ildikó irodavezető asszonyt az előterjesztés ismertetésére. Az előterjesztést a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság támogatta.

Vadász Ildikó: az évenként egyszer esedékes lakbéremelés a módosítás tárgya. 2008-ban döntött úgy a Képviselő-testület, hogy beépíti azt a rendeletbe, hogy minden évben egyszer kerül sor egy ilyen lakbéremelésre, ami nem haladhatja meg az infláció mértékét. Ez az előterjesztés is erről szól. A rendeletben meghatározásra kerültek a szociális lakbérek, illetve a költségelví lakbérek, ezt a kétfajta táblázatot mutatja be a rendelet módosítás április 1-vel lépne hatályba.

Elnök: a rendelet-tervezetet feltette szavazásra.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a fővárosi közterületek használatáról és a közterületek rendjéről szóló, többször módosított 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rendeletnek a Budapest I. kerületnek Budavári Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre vonatkozó végrehajtásáról szóló 26/1995. (XII.20.) önkormányzati rendelet díjtételeinek módosításáról szóló 5/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

6. napirendi pont: Javaslat a kerületi háziiorvosi körzetekről szóló 14/2002. (VII. 5.) Kt. rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az Egészségügyi és Szociális Bizottság, valamint a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság megtárgyalta, és módosító javaslat nélkül elfogadásra javasolta a rendelet módosításáról szóló javaslatot. Felkérte irodavezető asszonyt, hogy röviden ismertesse a módosítás lényegét.

Judák Barnabásné dr. Varga Kovács Emese: a jogszabályi kötelezettségüknek eleget téve lekérdezték a lakosság számát a háziiorvosi és a fogorvosi körzetek vonatkozásában. Megállapítást nyert, hogy 194 lakos körzeten kívülként szerepel a nyilvántartásban, ezért van szükség arra, hogy őket utca és házszám szerint besorolják a rendelet mellékletét képező utcajegyzékbe.

Elnök: a rendelet-tervezetet feltette szavazásra.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 14 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a kerületi háziiorvosi körzetekről szóló 14/2002. (VII. 5.) Kt. rendelet módosításáról szóló 6/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

7. napirendi pont: A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Humán pappiloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V.31.) Kt. rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előbb említett két bizottság ezt is megtárgyalta, és elfogadásra javasolta. Szintén felkérte irodavezető asszonyt a módosítás okának ismertetésére.

Judák Barnabásné dr. Varga Kovács Emese: a 2010. év folyamán döntött a Képviselő-testület arról, hogy támogatja a Humán Pappiloma Vírus elleni védőoltást, a 13. életévüket betöltött korosztály tekintetében elsősorban. A hatályos rendelkezés alapján a szülőknek a kérelem és a nyilatkozat beadására nyitva álló határidő április 30-a. A rendelet-tervezet azt a módosítást tartalmazza, hogy ez a határidő kerüljön ki a rendeletből, azért, hogy az iskolai tanévhez igazodóan tudják az oltási programot megszervezni. Bízunk abban, hogy hatékonyabban és az iskolákkal is együttműködve tudnak támogatást nyújtani ennek a korosztálynak erre a védőoltásra vonatkozóan.

Elnök: megnyitotta a vitát.

Iványi Tibor: emlékszik arra, hogy a tavalyi évben a rendelet megalkotásakor a polgármester úr támogatta ezeket a javaslatokat. Úgy érzi, hogy ami most történik, az ennek a további kinyitása és a nagyon jó irányú befolyásolási szándéka. Amit tavaly javasolt és megköszönte a változtatást, ezt az újabb változtatási szándékot is megköszönte. Hisz ezáltal minél több gyerek hozzájuthat majd ehhez a védőoltáshoz. Legalább a mi oldalunkról legyenek meg az optimális feltételek.

Elnök: a rendelet-tervezetet feltette szavazásra.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete 15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta A Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Humán pappiloma vírus elleni védőoltás támogatásáról szóló 14/2010. (V.31.) Kt. rendelet módosítása 7/2011. (III.4.) Kt. rendeletet.

8. napirendi pont: Javaslat a Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal és a GAMESZ módosított alapító okiratának kijavítására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a módosításokra azért került sor, mert a Kincstár pontosításokat javasolt. Technikai jellegű módosításokról van szó.

3/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal és a GAMESZ alapító okirat javítását az alábbiak szerint jóváhagyja:

1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Polgármesteri Hivatal alapító okiratában a 4. pont megnevezése „besorolása:”-ról „Gazdálkodási jogköre:”-re változik.

Az alapító okirat 5. pontja kiegészül az alábbi ponttal:

5/A. Irányító szerv megnevezése és címe:

Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete
1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.

2) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Gazdasági Műszaki Ellátó és Szolgáltató Szervezet alapító okiratában a 8. pont megnevezése „Intézmény besorolása:”-ról „Intézmény gazdálkodási jogköre:”-re változik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9. napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület 2011. évi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a korábbi évek gyakorlatának megfelelően megkérdezésre kerültek az intézmények, a képviselők, a fővárosi önkormányzat, stb. hogy milyen témákkal kell a testületnek ez évben foglalkoznia. Két félévre bontva terjesztettük be a munkatervet a testület elé.

4/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2011. évre szóló munkatervét.

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

10. napirendi pont: Beszámoló a 2010. évi vissza nem térítendő épületfelújítási pályázat támogatásáról, a rendkívüli kamatmentes hitel és az államilag támogatott felújítási célú – az Önkormányzat által kamatmentessé tett – banki hitelfelvételi pályázatokról. Javaslat a 2011. évi vissza nem térítendő épület felújítási pályázat kiírására

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: amennyiben a Munkacsoport vezetője, Horváth Orsolya kíván szólni, átadja a szót. Amennyiben nem kíván hozzászólni, a Vagyoni Iroda vezetőjét kéri fel, hogy foglalja össze az előterjesztés lényegét.

Vadász Ildikó: minden évben a Testület által kiírt épület felújítási pályázatról van szó. Az egyik része a vissza nem térítendő támogatási forma, aminek a feltételeit a

Munkacsoport véleménye alapján a Képviselő-testület határozza meg. Az épület felújítás mellett a társasházak támogatására vonatkozó hitelfelvételi támogatásra kiírt pályázat. Ez esetben óvadékot vállal át az önkormányzat, illetve a kamatot. A másik: a vis maior eseményekkel kapcsolatban, folyamatosan lehet benyújtani támogatásokat. A 2011. évi pályázat kiírásáról szól az előterjesztés, valamint beszámoltunk a másik két fajta támogatási formáról, mivel azt nem a Képviselő-testület, hanem a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság fogja majd megtárgyalni és a támogatásokat majd odaítélni.

Elnök: egy határozati javaslatban döntenek.

Dávid Klára: az elmúlt 15-16 évben nagyon sok épület újult és szépült meg az önkormányzat igen hathatós támogatásával és segítségével. Sok esetben kifejezetten műszaki, megvalósítási tanácsokat is adott az önkormányzat, hisz a műszaki ellenőrei komoly feladatokat látnak el. Úgy gondolja, hogy az elvégzett feladatnak a megítélése ő rajtuk múlik. Az idei pályázat kiírása és a tavalyi pályázat beszámolója bizottsági tárgyalása során derült ki, hogy 77 millió forint van félretéve ezen a soron, amit a költségvetés is tartalmaz. Ez olyan pénz, amit nem használtak fel, az előző években odaítélt, de a házak, épületek által végül is nem felhasznált összeg.

Fontos lenne, ha a pályázati elbírálás előtt tudnának arról, hogy hogyan állnak ezzel a pályázati összeggel, a fel nem használt 77 millió forinttal. Lehet, fel lehetne használni az idei évben meghirdetett pályázati keretösszeg mellett. Fontosnak tartja, ha ezt plusz munkával a Pénzügyi Igazgatóság és a Vagyoni Iroda dolgozói feldolgoznák és kimutatnák, szükség lenne ennek az összegnek a tényleges felhasználására.

Elnök: a javaslattal egyetért. Úgy gondolja, hogy be lehetne építeni a pályázatok elbírálásának folyamatába egy olyan határidőt, ha „X ideig nem kötik meg a szerződést, akkor a támogatás okafogyottá válik.” Hogy ne lehessen évekig húzni ezt a dolgot. A jövőre nézve ez azért lenne fontos, mert komolyabbá tenné a pályázatokat. A pénz nem vész el, csak nem kerül arra a célra felhasználásra, amire szánják. Az általános költségvetési nehézségen túlmenően nagy mértékig halmozódott fel ez az összeg. Támogatja azt az ötletet, hogy nézzék meg, mit lehet ezzel kezdeni, akik 2-3 éve nem vették igénybe az összeget, azok kapjanak értesítést, hogy újra kell pályázniuk.

Vadász Ildikó: igen, ez a kérdés már a Munkacsoport ülésén is felmerült, majdnem 30 millió forint van még lekötve. A fővárosi pályázatoknál sokkal hosszabbak a határidők, van, ahol akár 2 év is.

Elnök: szavazásra bocsájtotta a határozati javaslatot, ami egyrészt a tavalyi évi beszámolóról és az idei évi pályázati kiírásról szól.

5/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy az épület-felújítások 2010. évi támogatásáról szóló beszámolót az előterjesztésben foglalt tartalommal elfogadja, valamint jóváhagyja a 2011. évi épület-felújítási pályázati kiírást.

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

11. napirendi pont: Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának vizsgálati jelentése

Előterjesztő: dr. Deák Ferenc
jegyző

Elnök: átadta a szót Jegyző úrnak, aki a napirendi pont előterjesztője.

dr. Deák Ferenc jegyző: 2010. decemberében két állásfoglalás érkezett a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosától. Az első hatósági ügyek nyomán, lakossági bejelentés miatt indult, s ennek kapcsán tért ki a korábbi KÉSZ módosításra, ami a Képviselő-testület többsége számára ismert. Ennek kapcsán két észrevételt tett az országgyűlési biztos, nevezetesen azt, hogy a jogalkotási eljárás során, amikor a helyi építési szabályzat módosításra került, a Képviselő-testületnek ki kellett volna kérnie a tervtanács véleményét. A másik megállapítása az volt a vizsgálatnak, hogy környezetvédelmi, stratégiai vizsgálatot kellett volna készíteni az öt telek sorsát befolyásoló szabályrendszer megalkotásakor. Egy másik észrevételében pedig azt kifogásolta az országgyűlési biztos, hogy a 2007-es módosítást követően a 2008-ban ugyanerre a területre a Képviselő-testület döntése jóvoltából a lakófunkció elhelyezése is megengedett, s ennek során úgy került meghatározásra a normaszöveg, hogy utalunk a fővárosi keretszabályra. Ezt a szabályozási technikát az ombudsman jogbizonytalanságot eredményező helyzetként értelmezte, ezzel kapcsolatosan idézett alkotmánybíróági határozatokat.

Észrevételt, megjegyzéseket tett a hatóság jogalkalmazásával kapcsolatosan is. A jegyző hatáskörébe tartozó döntések kapcsán kiemelte, hogy kellő következetességgel és szigorral léptünk fel. Ezt a vizsgálat is megerősítette. A mai napig zajlanak eljárások a területen. Igyekeznek rendezni a területet. Úgy tűnik, hogy a vállalkozó ennek valamikor eleget tud majd tenni.

Említést tettek a hulladékgazdálkodási jogkörben a környezetvédelmi felügyelőség eljárásáról is, ahol viszont semmilyen eljárás nem indult.

A jogalkotással kapcsolatos észrevételekre Főépítész úr segítségével összeszedve az érveket egy rövid választ terjesztett a Képviselő-testület elé. A tervtanács véleményének kikérésével kapcsolatos észrevétel, miszerint ez hiányzik, azt tudják válaszolni, hogy az állami főépítésznek a véleményét kérték ki e tekintetben. Az volt erre a válasz, hogy nem volt erre szükség, annak idején az építési szabályzat megalkotása során.

A második pontban, ahol a környezetvédelmi stratégiai vizsgálat hiányát említi a biztos úr, úgy találta jómagá és főépítész úr is, hogy ez arra az esetre vonatkozik, amikor a helyi építési szabályzat egészét alkotja meg a jogalkotó, nem pedig pár telekre vonatkozóan alkot részletszabályokat.

Akkor, amikor az Építési törvény alapján lefolytatott jogszabályalkotási eljárás zajlott és megkeresték a társhatóságot, ami kötelező eleme ennek a jogalkotási eljárásnak, a környezetvédelemmel foglalkozó megkeresett szervek nem kifogásolták ennek hiányát. Úgy látják, hogy a Fővárosi Önkormányzattal szemben a fővárosi szintű keretszabállyal szemben érvényesítendő jogalkotói követelmény a környezetvédelmi stratégiai vizsgálat elkészítése, s ez nem kérhető számon a kerületeken.

A harmadik rész, ami a második biztosi jelentésben olvasható, a lakófunkcióra vonatkozik. A helyi építési szabályzatunk több ponton is úgy szabályoz, hogy utal a Bvksz. keretszabályaira. Ez a helyi jogalkalmazók számára nem jelent eleve értelmezhetetlen szabályt, e tekintetben az Alkotmánybíróságnak egy friss, decemberi döntése is kimondta, hogy csak az a jogszabály tekinthető jogszabályellenesnek, amely a jogalkalmazás számára eleve értelmezhetetlen. De ez a helyzet nem tekinthető annak, amikor két jogszabályt egyszerre kell olvasni, és egy konkrét tervet az alapján kell minősíteni.

Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra – és a vizsgálatot folytató főosztályvezetőnek is felhívta erre a figyelmét – hogy mivel a Közigazgatási Hivatal már vizsgálta a rendelet megalkotását, akkor ezt a törvényességi észrevételt a Képviselő-testület elutasította, ezt követően a Közigazgatási Hivatal nem vitte tovább az ügyet, elfogadta a Képviselő-testület erre adott válaszait. De azokat a kérdéseket, melyeket most az országgyűlési biztos kérdezett, a Közigazgatási Hivatal annak idején meg sem említette. Egy 1999-ből származó alkotmánybírósági döntés értelmében az eljárási rend megsértésével kapcsolatos törvényességi észrevétel kifogás kizárólagosan a Közigazgatási Hivatalt illeti meg. E tekintetben jelezte az főosztályvezető úrnak, hogy nem értik a biztos vizsgálódásának az irányát.

Úgy látják, hogy a lakófunkcióval kapcsolatos felvetés vizsgálatára sor keríhető a kerületi építési szabályzat idej módosítása során.

Megköszönte főépítész úrnak a segítséget. Mellékelték az előterjesztéshez a főépítész úr válaszát, mely belső feljegyzés formájában készült el.

Az előterjesztés az intézkedésekre koncentrált. Úgy gondolja, nem okoz jogbizonytalanságot a lakófunkciók kérdése.

Elnök: a vitát megnyitotta.

Dávid Klára: amikor ezt a hosszú anyagot végigolvasta, szomorú volt, mert lassan több, mint tíz éve, mióta kihasználatlanul és rendezetlenül, piszkosan használják ezt a területet a tulajdonosok. Nem akarják tudomásul venni az ott élő emberek azt, hogy az egy beépítésre szánt terület, amelyiknél az első beépítési szándékok nagyon nagyméretűek voltak, de a legutóbbi módosításnál környezetbe illő, szakszerű szabályozás született. Nem érti, miért húzódik ennyi ideje ez az ügy. Miért van ilyen állapotban az a környék. Bízik abban, hogy elfogadják a Hivatal válaszát, és a jogi szabályozás nyugvópontonra kerül, akkor olyan területté válik a felhagyott tenispálya területe, amelyik méltó lesz ahhoz a környékhez.

Váradiné Naszályi Márta: országszerte elterjedt gyakorlat az, hogy különböző vállalkozók beruházási céllal ingatlanokat vásárolnak. Mivel ezek általában nem beépíthetők, a vállalkozók kérik a terület átminősítését. Ezt gyakran megkapják, így lehetőségük lesz arra, hogy olyan beruházást hajtsanak végre, ami a számukra jövedelemteremtő. Ezek a tulajdonosok így többletbevételre tesznek szert, anélkül, hogy valódi munkát végeztek volna el az ingatlanon. Jelenleg az adórendszer nem

teszi azt lehetővé, hogy az önkormányzatok ez után az ingatlanérték-növekmény után adót szedjenek.

A lakosság tiltakozása általában ennek a gyakorlatnak szól leginkább, s annak a helyzetnek, hogy jelen helyzetben egy ilyen tulajdonost részesített ebben a kedvező helyzetben az önkormányzat.

A főépítész úr 14. oldali megjegyzésére reagálva - miszerint az önkormányzat nem szólhat bele a tulajdonos dolgába, hogy mire használhatja a telket – úgy gondolja, hogy de igen is beleszólhat az önkormányzat. Az önkormányzat adja ki az építési engedélyeket.

Miseje Balázs: egyetért az előtte szóló véleményével. Kiemelte, hogy úgy gondolja, egy önkormányzatnál mindig a közérdek kell lennie a legfontosabbnak. Nagyon sok aláírás gyűlt össze, tiltakoztak az embereknek, az önkormányzat még is a tulajdonos mellett döntött. A vizsgálati jelentés azt sugallja, hogy ezekre a dolgokra figyeljenek oda jobban.

Dávid Klára: annak az épületnek, mely a klubház volt, a védetté nyilvánítását 2000-ben ő kezdeményezte, két másik akkori képviselő társával együtt. Az öt telekből egy telek és az azon lévő épület lett így védett.

Elnök: a Képviselő-testület nem sorolta át ezt a területet. A fővárosi keretbesoroláson belül a Képviselő-testület dolga az, hogy megállapítsa a részletes építési korlátokat és szabályokat. Akkor nem készültek el a hatásvizsgálatok. Nem is volt beépítési szándék, amivel akkor lehetett volna foglalkozni. Akkor az önkormányzat határozottan ideiglenes beépítési szabályokat alkotott meg. Az akkori elképzelés ez volt, átmeneti szabályozás erre a telektömbre másfél méteres beépítési magasságot irányzott elő. Amikor a cég tulajdonába került, rögtön jelezték, hogy kérik ennek a magassági értéknek a megváltoztatását és reális építési szabályokat kérnek meghatározni. Amit kértek, akkor nem kapták meg. Ha azonban akkor nem fogadtunk volna el egy reális, a területhez alkalmazkodó építési szabályzatot, azt értük volna el, hogy perre mennek. S ha ezt megnyerték volna, olyan kártérítésre kötelezhetnék volna az önkormányzatot, amely által adott esetben a költségvetésünk megrendül. A cég ezekben a kérdésekben nagyon vehemensnek mutatkozott. Sajnálja, hogy nem rendeződött ez a helyzet. Jogilag most tisztázott ez a szabályrendszer. Ha az önkormányzat akkor nem cselekszik a különböző lakossági akciók miatt, s a perek elindultak volna, olyan kártérítést kapott volna, amitől nem tudott volna megszabadulni.

dr. Aczél Péter: polgármester úr minden fontos részt elmondott.

Teljesen egyetért Váradiné Naszályi Márta képviselő asszony álláspontjával, amit kifejtett. Maga többször is jelezte, hogy méltánytalan, hogy az ingatlanok átsorolásából adódó hasznot még részben sem vonhatja el az önkormányzat vagy az állam. Ugyanakkor a jelenleg hatályos szabály azt mondja ki, hogy amennyiben szigorítjuk a szabályt és ezáltal az ingatlan értéke csökken, az önkormányzatnak helyt kell állnia érte. A mai napig nem tudja, hogy a jogalkotók miért így fogadták el annak idején.

A képviselő úrnak válaszolva kifejtette, hogy az önkormányzat nem határozhatja meg azt, hogy mit tegyen a tulajdonos, ha a szabályozás egyébként megvan a területre.

A fővárosban a terület felhasználást, a funkciókat a Fővárosi Önkormányzat határozza meg, az ún. keretövezeteiben. A kerület ezen a funkcióson belül

szabályozhat. Arról van szó, hogy az adott területre több funkció közül választhat a tulajdonos. Jogszerűen az önkormányzat nem mondhatja meg, mire használja fel a tulajdonos a területet.

dr. Deák Ferenc jegyző: Dávid Klára képviselő asszony feltette azt a kérdést, miért húzódik ez az ügy annyira. Amennyire hatósági vonalon látja az ügyet, a telekegyesítési eljárások a végéhez közelednek. Ha a telekegyesítések lezárulnak, akkor tudja az Örökségvédelmi Hivatalhoz benyújtani a vállalkozó az építési engedélyét. Valószínű, hogy akkor el tud kezdődni az építkezés.

A válság váratlanul érte a céget is.

Van egy körülmény, a cégnek a Gellérthegy u. 8. sz. alatt is van egy építkezése, ami szintén leállt.

Ezért késlekedik a terület felhasználása. A telekegyesítést követően a hatáskör ki fog kerülni a Budavári Önkormányzattól, és átkerül az Örökségvédelmi Hivatalhoz. Az építési engedély birtokában telepengedélyhez már nem lesz kötött az ott tárolt anyag tárolása.

A közérdek védelmében az építési hely meghatározásával és azzal, hogy szabadon álló beépítést tett lehetővé a Képviselő-testület, annak idején a közérdek javára döntött.

Ezzel a döntéssel az ombudsmani állásfoglalás is egyetértett.

A hatáskörrel kapcsolatosan a Közigazgatási Hivatal vizsgálta törvényességi szempontból a testületi döntést, ezeket a kérdéseket viszont nem tette szóvá. Az ügyfelek még nem merítették ki a jogorvoslati lehetőségeiket, még zajlanak az eljárások. Az országgyűlési biztos akkor indíthat eljárást, ha a jogorvoslati eljárást az ügyfelek kimerítették.

Elnök: a testületnek arról kell most határoznia, hogy megismerte, és tudomásul veszi az országgyűlési biztos állásfoglalását és az azzal kapcsolatos választ.

6/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa állásfoglalásának ismertetésével kapcsolatos tájékoztatást és választ tudomásul veszi.

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

12. napirendi pont: Budapest I. kerület, közterületek elnevezése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: mindjárt az elején pontosítással kezdett. A polgármesteri találkozón merült fel annak az igénye, s ezt a Főváros fogalmazta meg, hogy február végéig fogalmazódjanak meg azok a kerületi szándékok, amelyek közterületek, utcák elnevezésével kapcsolatosak, s a Fővárosi Közgyűlést megillető hatáskörökbe tartoznak. Felmerült, a Képviselő-testület által már korábban tárgyalt javaslat a Bástyá sétányra, egy kis névtelen köz elnevezésére, valamint a Petermann bíró utca elnevezésére vonatkozó javaslat. Egyúttal jelezte, hogy a II. kerület területéhez tartozó Moszkva térre vonatkozó előterjesztést visszavonja. Ez nem a kerület kompetenciája.

A másik három határozati javaslattal érdemben érdemes foglalkozni. A Városfejlesztési és a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, megoszlottak a vélemények. A döntés joga a Fővárosi Közgyűlést illeti meg. Megnyitotta a vitát.

Vecsey András: úgy látja, hogy egy közterület elnevezés kimaradt a felsorolásból, még hozzá a Tabánban a templom előtti tér elnevezése. Korábban már foglalkoztak vele. A programban szerepel a tér megújítása. Szeretné, ha nevet kapna ez a hely. 1896-ban Templom tér volt a neve, ideálisnak tartja, ha ezt a nevet viseli a jövőben.

Elnök: valóban foglalkoztak korábban ezzel a kérdéssel. Emlékei szerint nem Templom tér, hanem Egyház tér volt a terület neve. Jó ötletnek tartaná, e név visszaállítását. Idén másra nem lesz lehetőség, most tudnak ezzel a lehetőséggel élni. Viszont a Fővároshoz csak a személynevekkel kapcsolatos utca elnevezések tartoznak, az összes többi kerületi hatáskör. Nem tudja eldönteni, hogy az Attila út tulajdonnévnek vagy személynévnek számít-e? A kerület hatásköre vagy a Fővárosé ez által?

Orczy Antal: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén valóban vita alakult ki az elnevezésekkel kapcsolatban.

Szép gesztusnak értékelte, hogy a Moszkva térrel kapcsolatosan kikérték a bizottság véleményét. De, mint már elhangzott, a térre vonatkozóan a II. kerület tehet javaslatot és a Főváros kompetenciája.

Miseje Balázs: annyira nem örül, hogy kikerült a Moszkva tér átnevezése, mert szívesen szavazott volna arról, hogy ismételten legyen Széll Kálmán tér a neve.

A többen megoszlik a véleménye. A Tóth Árpád sétány esetében nem érzi úgy, hogy meg kéne változtatni a nevét Bástya sétánnyá.

A névváltoztatás költségeket generál, okiratok módosításával jár, ezeket a költségeket ki állná? Nem támogatja a három névváltoztatás egyikét sem.

dr. Apagyi Barnabás: a vári lakosok most a Bástya sétányra mennek ki, ezzel nagy probléma nem lesz.

Tény, hogy Tóth Árpád ott lakott, abban a közben, amire most javaslatot tesznek, hogy legyen Tóth Árpád köz a terület. Támogatja.

Elnök: lezárta a vitát. Megkérte a képviselőket, hogy fontolják meg, szeretnék-e bevenni a Tabánban lévő templom előtti tér elnevezését.

dr. Aczél Péter: a jogszabály azt mondja ki, hogy a fővárosi kompetenciába a személynévvel való elnevezés tartozik. Attila, mint név, személynév. Azaz fővárosi hatáskör. Az Egyház tér neve korábban Döbrentei tér volt. Azt javasolta, ezzel a kérdéssel ne most foglalkozzanak, hisz nem tartozik fővárosi kompetenciába, jelen esetben pedig azokról beszélnek, amik oda tartoznak.

Ezt a későbbiekben az önkormányzat elnevezheti, mert kerületi hatáskör.

Az utca átnevezések esetén az Építési Iroda, illetve a jegyző úr feladata, hogy az új számozásról értesítse az érintett tulajdonosokat, s azt az Okmányiroda perfektuálja.

Fekete Sándorné: amennyiben sor kerül az utcaelnevezésekre, az új okmányok illetékmentesek a polgárok számára.

Elnök: ha a Fővárosi Közgyűlés napirendre veszi és támogatja az önkormányzat javaslatát, akkor az csak hónapok múlva lesz. A Főváros egy évben egyszer foglalkozik utcaelnevezésekkel. Azt is megteheti a testület, hogy most megfontolásra javasolja a Fővárosnak ezeknek a területeknek az átnevezését, s ezzel egy időben megkérdezzük a kerületben élőket arról, ők mit gondolnak erről a szándékról. A Bátyasétány egybeírandó, pontosításként említette meg.

7/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete a közterület- és városrész nevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 9/1989. (1990. I. 31.) Fővárosi Tanács rendelet 17.§ figyelembe vételével a Budavári Önkormányzat javasolja, hogy:

a Budapest I. kerület, Tóth Árpád sétány, 6469 hrsz. közterület kapja a Bátyasétány nevet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete kéri, hogy a Fővárosi Önkormányzat a javaslatról a fentebbieknek megfelelően döntsön.

(15 szavazatból 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

8/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete a közterület- és városrész nevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 9/1989. (1990. I. 31.) Fővárosi Tanács rendelet 17.§ figyelembe vételével a Budavári Önkormányzat javasolja, hogy:

a Budapest I. kerület, Táncsics Mihály utca és Babits Mihály sétány közötti közterület (köz) 6554 hrsz. kapja a Tóth Árpád-köz nevet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete kéri, hogy a Fővárosi Önkormányzat a javaslatról a fentebbieknek megfelelően döntsön.

(15 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

9/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete a közterület- és városrész nevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 9/1989. (1990. I. 31.) Fővárosi Tanács rendelet 17.§ figyelembe vételével a Budavári Önkormányzat javasolja, hogy:

a Budapest I. kerület Petermann bíró utca 6622.hrsz. közterület kapja vissza a Nándor utca nevet.

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat képviselő-testülete kéri, hogy a Fővárosi Önkormányzat a javaslatról a fentebbieknek megfelelően döntsön.

(15 szavazatból 12 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

13. napirendi pont: *Állásfoglalási javaslat a budapesti egységes parkolás-üzemeltetési elképzelésekről*

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: a Budavári Önkormányzatnak idén novemberben jár le a parkolás üzemeltetésre kötött szerződése a Centrum-Parkoló Kft-vel, de mielőbb el kell dönteni, hogy hogyan alakul majd a fővárosi parkolás üzemeltetési rendszere. Az előterjesztést nem kívánja hosszan ismertetni, de annyit szeretne kiemelni, hogy az Önkormányzatot hátrányosan érintené az a helyzet, ami a ma hatályos fővárosi rendeletben akár a vári védett behajtási övezettel kapcsolatos parkolási szabályok, akár a kerületet érintő övezetesítés, a második gépjárműre vonatkozó díjfizetési kötelezettségek jelentenek. Ezért fogalmazták meg ezeket a szempontokat, amelyeket kérnek, hogy a jogalkotó Fővárosi Közgyűlés vegyen figyelembe. Javasolta, hogy a lehető legintegráltabb, az elszámolásban külön, de valójában az üzemeltetésben szinte egységes parkoltatási rendet támogassa a képviselő-testület és ahhoz elvben történő hozzájárulását adja meg, illetve csatlakozását már most fejezze ki. Ezzel a szondázással az a cél, amit a főváros vezetése szeretne elérni, hogy milyen támogatásra készülhetnek fel a fővárosi parkolási szabályok megváltoztatásakor.

Vecsey András: a fővárosi parkolás egységesítését maximálisan támogatja és reméli, hogy ez végre sikerülni is fog. Ugyanakkor kérné, hogy az Önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a kerületi ingyenes matricákkal parkolhassanak a fővárosi területen is. Erre lát esélyt, hogy fővárossal meg tudnak egyezni pénzügyileg is. Az itt élők számára megnyugtató lenne az, hogy teljesen mindegy, hogy hol parkolnak, akkor sem kell fizetniük. Ez elsősorban a Fő utcában, a Döbrentei utcában, a Krisztina körúton, az Attila úton élőket érinti.

Orczy Antal: az előterjesztésnek szintén örül, mivel már régi álmok között szerepelt, hogy Budapesten egységes parkolási rend legyen. Minden képviselőt arra buzdít, hogy támogassa az előterjesztést. Javasolja, vegyék fontolóra, hogy a Gellérthegyi övezetet is bevonják, hogy valóban egységes legyen a parkolási rend a fővárosban.

Miseje Balázs: úgy látja, hogy több kerület is ahhoz fog ragaszkodni, hogy a parkoltatást saját önkormányzati céggel végezze majd és így több bevételben reménykedik az Önkormányzat. Példaként említi a VIII. kerületi önkormányzatot. Az I. kerületben lenne idő arra, hogy kidolgozzuk a saját parkolás lehetőségeit. Van már saját parkoló cég aki ezzel foglalkozik, nem is kellene egy új Kft-t létrehozni és lenne lehetőség arra, hogy a kerület ezáltal a saját bevételeit növelhesse.

Váradiné Naszályi Márta: szeretné, ha a parkolásért fizetett díj nem bevételként élne bennünk, a parkolásért fizetett díj egyfajta kármentesítés. Bármiféle rendszerben ne az legyen a szempont, hogy a parkolóhelyeket olyan módon szaporítsuk, hogy abból több bevételünk származzon. Azt gondolja, hogy az I. kerület túlterhelésben szenved autók tekintetében, ezt nem kell tovább bővíteni. Kérdése, hogy a kerületben üzleti célú tevékenységet folytató embereknek van-e kedvezményes parkolási lehetősége? Javasolja, hogy a parkolási célú bevételt a kerület közterületeinek a fejlesztésére fordítsák.

dr. Lukácsné Gulai Anna: az Önkormányzat kezelésében lévő utakon összesen 3272 parkolóhelyet üzemeltet a Centrum Parkoló kft. Ez két övezetre van sorolva és két típusú elszámolás történik. Az egyik a Naphegy, a másik az összes többi. A bevétel tekintetében a problémák egy részét az okozza, hogy nagyon sok kocsit van a kerület lakóinak tulajdonában, és gyakorlatilag a parkoló helyek nagy részén saját lakosságunk áll. Évente 5700 és 6000 közötti saját matricát osztunk ki a kerület lakói részére; a jelenlegi szerződéses konstrukcióban gazdálkodói kedvezmény van, 20% kedvezménnyel lehet váltani ilyen gazdálkodási kártyát. A kerületben működő cégek élnek ezzel a lehetőséggel. Erre 6-10 millió forint kiadása van az Önkormányzatnak. Szólnak érvek az egységes és a külön kerületi parkoltatás mellett is, de az elszámolás során vissza tudja juttatni egy egységes fővárosi szintű parkoltatás is a kerületben keletkezett bevételeket. Azt, hogy mennyi bevétel keletkezik a mi útjaink mellett, teljesen pontosan meg lehet állapítani. A kihasználtság alacsony, 17-20% között van azért, mert nagyon sok parkolóhelyen ingyen parkoló autók állnak.

Elnök: az, hogy Fővárosi Önkormányzat mely területekre tiltja ki az ingyenes lakossági engedélyek használatát az az ő kompetenciája, ez nem automatikus. A fő szabály az, hogyha kiadnak egy kerületi lakossági engedélyt, egy ingyenes parkolási matricát, az érvényes a fővárosi területre és a kerületre is,- leszámítva azt a helyzetet, ahol a fővárosi közgyűlés ezt tudatosan kizárja. Eddig, az elmúlt években a főváros az I. kerületben nem vezetett be díjfizetési gyakorlatot. Bár a rendelet alapján megteremtette ennek lehetőségét, de nem helyezték ki az automatákat, ennél fogva a díjfizetés gyakorlatilag nem kezdődött meg a fővárosi fenntartású főutakon. Ott ma ingyenes a parkolás mindaddig, amíg ennek a feltételei meg nem teremődnek. Vecsey András képviselő úr által jelzett szempontokat feléjük lehet közölni. A javaslat az, hogy a fővárosi parkolás a lehető legegységesebb legyen, leszámítva a vári speciális zónát, ami részben fizető övezet, részben korlátozott behajtási övezet, vagyis nem fizető parkoló szerűen működik. Ha pontos az elszámolás és jó a rendszer, akkor ezek a megnövekedett többletbevételek ugyanúgy visszakerülnek az Önkormányzathoz és mind a fővárosi alapban, mind a kerületben nyilvántartott bevételek során, a közlekedési feltételek javítására szolgálnának. Ennek a rendjét szeretné a Fővárosi Közgyűlés kidolgozni és elfogadtatni a tulajdonos kerületi önkormányzatokkal. Nyilván, ha ez egy egységes rendszer, amelynek az ügyes-bajos dolgaival nem az Önkormányzatnak kell majd foglalkoznia, hanem ezt egységesen végzi a főváros, akkor a költségek fajlagosan lejjebb vihetőek. Sok előnyét látná ennek az egységes fővárosi parkolási rendszernek. Amit Orczy képviselő úr felvetett, az megfontolható, de ehhez forgalomszámlálást kellene végeztetni és ezt követően kalkulációt végezni. A fizetős parkolási rendszer bevezetésének vannak költségei, amelyek, ha nincs elég forgalom, valójában ráfizetésessé teszik a parkolást. A Gellérthegyen ezért nem vezette be a fizető parkolást a fővárosi önkormányzat. A Naphegynél sem jók a kihasználtsági adatok. A kertvárosias részekenél elegendő számú parkolóhely van az utcán. Meg kellene ezt a dolgot számolni, hogy később lehessen kezdeményezni. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

10/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

- 1) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja egy egységes fővárosi parkolási rendszer bevezetését. A Centrum Parkoló Kft-vel kötött szerződés megszűnését követően elvben csatlakozni kíván az egységes fővárosi rendszerhez.
- 2) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete kéri a Főváros vezetését, hogy az egységes szabályozáson túl a kerület adottságait, és a lakosság érdekeit maximálisan figyelembe vevő szabályrendszer jöjjön létre.
- 3) A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Fővárosi Önkormányzat vezetőit, hogy a vári – a sorompóval védett területen belüli – behajtás és várakozás szabályozása során vegye figyelembe a Budavári Önkormányzat üzemeltetési tapasztalatait, vagy járuljon hozzá ahhoz, hogy ezen szabályokat az I. kerületi önkormányzat alkothassa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(15 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

14. napirendi pont: A Budavári Kapu Kft. 2011. évi üzleti terve

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás

polgármester

Elnök: a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság megtárgyalta és egy kiegészítést tett az ügyvezető igazgató úr felé. A Kft. Felügyelő Bizottsága február 10-én megtárgyalta az üzleti tervet és elfogadásra javasolta.

dr. Lukácsné Gulai Anna: tavaly félévkor a Gamesztől a Házgondnoksági Kft. vette át a vári beléptető üzemeltetését, ekkor jelentős költségcsökkentést hajtottak végre, ami éves szinten eléri a 30 millió forintot. Csökkentették azt a létszámot, akik ellátják a kapuknál a felügyeletet. A Várba 7 jogcímen lehet belépni, azonban az Önkormányzat csak 2 jogcímen szed bevételeket. Az újonnan megalakult Kft-nek az üzleti terve is a takarékosra épülő üzleti terv, minimális központi igazgatási költséget tartalmaz. Az üzleti terv optimista, feltételezi, hogy fejlesztésre kerül majd sor, a jelenleg még magas karbantartási költségek csökkenthetők és személyzet nélkül tudnak majd a kapuk működni a technika következtében. Úgy gondolja, hogy jelenleg az a jó megoldás, hogy takarékos üzleti terv készüljön, ami illeszkedik a korábban jóváhagyott 2011. évi költségvetéshez.

Elnök: a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

11/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete – az előterjesztéshez csatoltan – a Budavári Kapu Kft. 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester / Kft. Ügyvezetője

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

15. napirendi pont Az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2011. évi üzleti terve

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
Polgármester

Elnök: a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság megtárgyalta és módosító javaslat nélkül elfogadásra javasolta a Testületnek.

Jáky-Kopor Judit ügyvezető: a Felügyelő Bizottság 2011. február 7-én megtárgyalta a Házgondnoksági Kft. üzleti tervét és azt elfogadta.

Elnök: a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

12/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete – az előterjesztéshez csatoltan – az I. kerületi Házgondnoksági Kft. 2011. évi üzleti tervét elfogadja.

Felkéri az ügyvezetőt, hogy amennyiben az I. félévben nem teljesül időarányosan a bevételi terv, tegyen intézkedéseket a kiadások csökkentésére, és a módosított üzleti tervet 2011. július 20-ig adja át a Polgármester részére.

A módosított üzleti tervet a Képviselő-testület soron következő ülésére elő kell terjeszteni.

Határidő: azonnal, illetve az üzleti terv módosítása esetén 2011. szeptember 30.

Felelős: Polgármester / Kft. Ügyvezetője

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

16. napirendi pont: 2009. évi TEÚT pályázat elszámolása az Ostrom utca, Iskola utca, Váralja utca Alagút utca – Dózsa György tér közötti szakaszon elvégzett aszfalt- burkolat felújításról

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előterjesztést a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta február 28-án.

dr. Lukácsné Gulai Anna: ez egy utófinanszírozott pályázat volt, gyakorlatilag a szilárd burkolatú utaknak a felületi zárására pályáztunk. Az utólagos elszámolás során néhány tételt nem fogadtak el, és ezért nem visszafizetnünk kell, hanem kevesebb összeg illette meg az Önkormányzatot egy minimális összeggel. Ezt a módosítást már át is vezették a költségvetési rendeletben.

Elnök: szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

13/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítási

támogatásának elszámolásához kapcsolódóan az Iskola utca, aszfalt- burkolat felújítása vonatkozásában lemond - a korábban lemondott 704.482,- Ft-on felül - további 140.001,- Ft-ról.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

17. napirendi pont: Bp. I. Szilágyi Dezső tér 3. (Székely u. 2-4.) sz. alatti üres helyiség bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Elnök: az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi, Tulajdonosi és Jogi Bizottság.

Vadász Ildikó: ez egy 325m²-es helyiség, már két éve üresen áll, előző években a képviselő-testület már döntött egy hasonló célú hasznosításról, a Református Egyházzal közösen a Cserkész közösség vette volna ki egy közösségi funkcióra, amely után méltányos bérleti díj került volna megállapításra. Akkor ez a bérbeadás meghiúsult, nem kívánták megkötni a szerződést a kérelmezők. A Magyar Cserkészcsapat újra beadta a kérelmet, hasonló feltételekkel kérné ennek a helyiségnek a bérbeadását. Határozott idejű 5 éves bérleti szerződés megkötésére kerülne sor, a mindenkor közös költségnek megfelelő bérleti díjjal, 3 havi óvadék megfizetésével.

Váradiné Naszályi Márta: ennek az üzlethelyiségnek a bérleti díja nagyságrendileg nagyobb, mint ez a havi 60.000.-Ft. Egy 325m²-es kifejezetten jó állapotban lévő iroda és egyéb közösségi helyiségekre ez a 60.000.-Ft/hó bérleti díj nem is tekinthető bérleti díjnak, ez rezsi költség. Azt gondolja, hogy az Országos Cserkészszövetségnek a 2009. évi éves költségvetése 53 millió forint volt, tehát akár tekinthetjük úgy, hogy egy országos minősítésű egyesületet a Budavári Önkormányzat éves költségvetésének 10%-val támogat. Azt gondolja, hogy a cserkészlet fontos munkát végez és a kerületünkben működő cserkész csapatokat minden határon túl támogassunk, de a Magyar Cserkészszövetség nem pont a mi kerületünknek szorul a támogatására. Próbált utánajárni annak, hogy hogyan lett megpályáztatva ez a helyiség, melynek nem egészen tiszták a feltételei, szeretne erről is érdeklődni. Azt gondolja, hogy a kerületben nagyon sok olyan egyesület és civil szervezet van, amelyeket érdekelt volna ez a helyiség. Egyetért azzal, hogy az ifjúságot minden szempontból támogatni kell, de az ifjúságot az neveli a leginkább, ha tiszta és átlátható viszonyokat látnak akár a bérbeadások tekintetében is. Szeretné, ha ezt a bérbeadást még egyszer végiggondolnák.

Vadász Ildikó: ez a helyiség valóban nem volt megpályáztatva, hanem a rendelet adta lehetőséggel élve, a bizottság javaslata alapján a testület dönthet bármilyen helyiség, illetve lakás pályázaton kívüli bérbeadásáról. Két éve is így tett, és most is erre a pályázaton kívüli testületi döntésen alapuló bérbeadásról szól ez az előterjesztés.

Elnök: túl azon, hogy ezt úgy is fel lehet fogni, hogy az Önkormányzat burkolt támogatást ad a Cserkészszövetségnek valójában nem erről van szó. Ez nem egy olyanfajta bérleti díj fizetés, amelyet bármelyik civil szervezet piaci áron meg tudna fizetni. A közösségi célú bérbeadás soha nem volt üzleti típusú szerződések tárgya. Lehet azon vitatkozni, hogy támogatjuk-e a cserkészetet, vagy jó-e ez, vagy melyik cserkész szövetség kapjon helyiséget. Örül annak, ha a helyiségnek gazdája lesz, ha az ezzel kapcsolatos kiadások nem terhelik tovább az Önkormányzatot. Örül annak, ha egy helyen közösségi élet van, ezért nem azt fontolgatta, hogy ez a felhasználás a lehető legjobb-e. Más szervezettől ilyen fajta megkeresés, kérés nem érkezett. Mindazonáltal a testület dönthet úgy, hogy nem kívánja bérbeadni a helyiséget a Magyar Cserkészszövetség részére.

Váradiné Naszályi Márta: ő is örül annak, ha az Önkormányzat kiadja az üres helyiségeket és támogat minden közösségi életet. Azt gondolja, hogy a Cserkészszövetség fantasztikus munkát végez, de ugyanakkor azt is gondolja, hogy talán azért sem jelentkezett más szervezet erre a helyiségre, mert nem tudták, hogy van ilyen helyiség. Ha nincs megpályáztatva, akkor nem tudnak a különböző egyesületek erről a lehetőségről. Lehetnek más egyesületek is, akik szintén értékes munkát végeznének. Az egyenlő hozzáférés hiányát látja ebben a történetben. Ez az üzlethelyiség a kerület közösségé és az a felelős gondolkodás, amire képviselőként felelősködünk, hogy a kerületi vagyonról felelősen gondoskodunk, az azt takarja, hogy a kerület érdekében gondoskodunk felelősen.

Elnök: az, hogy mi a kerület érdeke, nagyon sok oldalról közelíthető meg: a kerület érdeke az is, hogy a fiatalok értelmes közösségi cselekvési terekre találjanak maguknak elfoglaltságot, ezt éppolyan fontos közösségi társadalmi értéknek tartja. Ez egy egyébként üzleti értelemben nehezen hasznosítható terület, - mert a Fő utcai helyiségek iránt nagy kereslet az elmúlt időszakban nem volt. A képviselő-testület elé terjesztett döntést nem tartja az Önkormányzat érdekeivel ellentétesnek. Úgy gondolja, hogy ez egy helyes közösségi értékeket szolgáló döntés - alapvetően egy érték alapú döntés, amellyel az Önkormányzat elismeri a Magyar Cserkészszövetségnek az ifjúságért végzett munkáját, valamint azt szeretné elősegíteni. Amennyiben képviselő asszonynak van módosító javaslata ezzel kapcsolatban, akkor azt fel tudja tenni szavazásra és erről tud dönteni a képviselő-testület. A módosító javaslat tartalma: a képviselő-testület hirdessen pályázatot a helyiség hasznosítására - elsősorban civil szervezetek részére - kedvezményes bérleti konstrukcióban történő hasznosításra. A módosító javaslatot szavazásra teszi fel.

14/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete **15 szavazatból 2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította** Váradiné Naszályi Márta módosító javaslatát, mely szerint:

„A Képviselő-testület írjon ki pályázatot a Szilágyi Dezső tér 3. (Székely u. 2-4.) sz. alatti üres helyiség hasznosítására.”

Elnök: az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

15/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. kerület Szilágyi D. tér 3.(Székely u. 2-4.) szám alatti üres helyiség bérbeadásához a Magyar Cserkészszövetség részére 5 év határozott időre közösségi tevékenység céljára.

A szerződéskötés feltétele 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadéki összeg megfizetése. A havi bérleti díj: 60.000,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Gábor Tamás

(15 szavazatból 12 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: ha a Magyar Cserkészszövetség a bérbeadói nyilatkozatban előírt határidőn belül nem köti meg a szerződést, akkor a helyiséget az Önkormányzat megpályáztatja.

18. napirendi pont: Bp. I. Fő u. 4. sz. alatti helyiség csoport bérbeadása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: a Fő utca 4. sz. alatti söröző helyiség bérleti ideje lejárt, a bérlő szeretné meghosszabbítani továbbra is ezt a bérleti jogviszonyt, de ezzel egyidejűleg, a közvetlen szomszédos üres helyiséget, (amely már évek óta üresen áll) szeretné hozzácsatolni a már meglévő helyiséghez, és továbbra is vendéglátó egységként működtetné. 5+5 éves bérleti konstrukcióban adnák bérbé a helyiséget. A bérlőnek elég komoly terveket kell megvalósítania, mert a Fő utca 4. sz. alatti épület műemlék. Az első 5 évben kedvezményes bérleti díjat 400.000.-Ft./hó+ÁFA összegben állapítanak meg. Ezáltal a Fő utca 4-6. szám alatti, 10 év óta üresen álló helyiség egy része bérlőt kapna és reálisabb esély lenne a még üresen maradt 160m²-es másik helyiség talán sikeresebb hasznosítására.

Elnök: a helyiség átalakításával tulajdonképpen az eredeti állapot helyreállítása valósul meg, és a söröző egy külön teremmel tud bővülni, ami egy hatékonyabb működtetést tesz lehetővé.

16/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Fő utca 4. szám alatti 14336/0/A/2 és 14336/0/A/3 hrsz. szám alatti helyiségek bérbeadásához a Lánchíd Evro Kft. részére vendéglátó tevékenység céljára. A bérlet időtartama, határozott 5 év + 5 év előbérleti jog.

A bérlő vállalja saját költségén a nyílászárók felújítását, a teljes belső kialakítást, a légtechnika beépítését, légkondicionáló felszerelését az Örökségvédelmi Hivatallal egyeztetve. Az átépítés idejére, de maximum hat hónapra a bérleti díjat az önkormányzat elengedi. A fizetendő bérleti díj az első 5 évben 400.000,-Ft/hó + ÁFA lenne.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Gábor Tamás

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

19. napirendi pont: Bp. I. Halász u. 1. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: a Belgaco Kft. határozott idejű bérleti szerződése lejárt, itt is 5+5 éves bérleti idő meghosszabbítására tettek, javaslatot tekintettel a felújítási munkára. Elengednék a térítési díjat, a fizetendő bérleti díj a testület által meghatározott bérleti díj lenne.

Elnök: az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

17/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Halász utca 1. szám alatti a Belgaco Kft. által bérelt az alapító okiraton 14418/0/A/6 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év + 5 év előbérleti jog időtartamra.

Az önkormányzat a térítési díjtól eltekint, a fizetendő bérleti díj: 325.298,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Gábor Tamás

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

20. napirendi pont Bp. I. Fő u. 27. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ez a Horgásztanya néven ismert vendéglátó-ipari helyiség, melynek bérlője szintén a Belgaco Kft. A bérlő kérelemmel fordult a Vagyoni Irodához, kérve a bérleti idő meghosszabbítását 5 + 5 évvel, valamint az étteremben elvégzett nagy értékű beruházás (utcai fronton az összes nyílászáró cseréje, fűtéskorszerűsítés, vizesblokkok teljes átalakítása, korszerűsítése 6.800.000,-Ft értékben) fejében kéri, hogy az önkormányzat tekintsen el az egyszeri térítési díj megfizetésétől.

Elnök: az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra.

18/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Fő utca 27. szám alatti a Belgaco Kft. által bérelt az alapító okiraton 14418/0/A/5 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 év + 5 év előbérleti jog időtartamra.

Az önkormányzat a térítési díjtól eltekint, a fizetendő bérleti díj: 397.155,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Gábor Tamás

(14 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

21. napirendi pont: Bp. I. Iskola u. 34-36. sz. alatti helyiség bérleti idejének meghosszabbítása

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: az Iskola utca 34-36. szám alatti 63 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló vendéglátó helyiség bérlője az Új Isolabella Kft., a helyiség elhelyezkedése utcai, földszinti. A bérlő kérelemmel fordult a Vagyoni Irodához, kérve a bérleti idő meghosszabbítását 5 + 5 évvel. A sikeresen lezajlott Cseh Tamás megemlékezési estre hivatkozva a cég a kávéházból egy állandó Cseh Tamás emlékhelyet szeretne kialakítani. A tervek szerint az emlékhely kialakítása, a helyiség-csoport felújítása mintegy 18.000.000,-Ft összegbe kerülne, melyet a bérlő saját költségén valósítana meg. A felújítási munkák fejében kéri, hogy az önkormányzat tekintszen el az egyszeri térítési díj megfizetésétől. A bérlő a Képviselő-testület által megállapított bérleti díjat fizeti, bérleti díj elmaradása nincs.

Elnök: a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

19/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Budapest I. Iskola utca 34-36. szám alatti az Új Isolabella Kft. által bérelt az alapító okiraton 14111/3/A/8 hrsz. nyilvántartott helyiség bérleti idejének meghosszabbításához határozott 5 + 5 év időtartamra.

A beruházás nagyságára tekintettel az önkormányzat a térítési díjtól eltekint, a fizetendő bérleti díj: 231.672,-Ft/hó + ÁFA.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Nagy Gábor Tamás

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

22. napirendi pont: Bp. I. Gellérthegy u. 29. sz. alatti üres helyiség elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: a Gellérthegy u. 29. sz. alatti helyiség szintén régóta üresen álló szolgáló helyiség, 26 m² alapterületű, üres, utcai, földszinti műhely. Az alapító okirat szerint műhely és raktárhelyiségből állt, a raktár részen WC-t és vízvételi helyet szereltek be. A helyiség fa padozatú, korhadt, gyenge műszaki

állapotú, jelenleg a víz, csatorna és elektromos áram áll rendelkezésre. Havasi Tamás bejelentette vételi szándékát tárgyi helyiségre. A forgalmi érték alapján, egyösszegű fizetés mellett történő elidegenítésre tettek javaslatot, mivel jelenleg is több üres helyiség pályázat van folyamatban és az eladások eléggé eredménytelenek. Általában 1-2 helyiséget tudnak eladni egy-egy ilyen pályázaton. Az ingatlanbecslő az ingatlan becsült forgalmi értékét: 3.120.000,-Ft (120.000,-Ft/m²) állapította meg.

Elnök: a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

20/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Gellérthegy utca 29. szám alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 7242/0/A/12 hrsz. számú üres ingatlan értékesítéséhez Havasi Tamás részére 3.120.000,-Ft egyösszegű megfizetés mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Nagy Gábor Tamás

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

23. napirendi pont Bp. I. Fő u. 40. (Iskola u. 17.) szám alatti üres helyiség elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: az Önkormányzat tulajdonában áll a Budapest, I. Fő utca 40. (Iskola utca 17.) szám alatti, az ingatlan nyilvántartásban nyilvántartott, nem lakás céljára szolgáló helyiség, 34 m² alapterületű, üres, utcai, üzlethelyiség. A helyiség utcai bejáratú, az Iskola utcáról nyílik, padlószintje cca.: 20 cm-rel a járdaszint felett van. Az Önkormányzat többször hirdetett nyilvános pályázatot - 6.500.000,-Ft induló vételáron – az ingatlan hasznosítására, de ez minden esetben sikertelen volt. Brahmi Judit Kozette az AMINA szépségszalon tulajdonosa bejelentette vételi szándékát tárgyi helyiségre. Vételi szándékát azzal indokolja, hogy a jelenlegi üzlethelyiség, ahol dolgozik, alagsori elhelyezkedésű, így a vendégek 9 meredek lépcsőn tudnak lejutni a helyiségbe. Az idős vendégeinek és a gyerekekkel érkezőknek nehéz a lejutás. A helyiséget 5.000.000,-Ft (147.059,-Ft/m²) vételáron szeretné megvásárolni.

21/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete, úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Fő utca 40.(Iskola u. 17.) szám alatti, az ingatlan-nyilvántartásban 14141/0/A/10 hrsz. számú üres üzlethelyiség értékesítéséhez Brahmi Judit Kozette részére 5.000.000,-Ft egyösszegű megfizetés mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

(15 szavazatból 14 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett **elfogadva**)

24. napirendi pont: Bp. I. Gellérthegy utca 33/c. fszt. 3. sz. alatti lakás elidegenítése

Előterjesztő: dr. Nagy Gábor Tamás
polgármester

Vadász Ildikó: ez egy bérleti joggal terhelt lakás, így a bent lakó bérlőnek elővásárlási joga van, a bizottság elfogadta és támogatta az elidegenítést. 330.000.-Ft. összegű forgalmi értéken kerülne elidegenítésre a lakás, ami azt jelenti, hogy a vételár egyösszegű kifizetés esetén, 8.250.000.-Ft. Lehetőség van 25 éves részletfizetést kérni, ebben az esetben a vételár 10%-át kell egy összegben kifizetni.

Elnök: a határozati javaslatot tette fel szavazásra.

22/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy hozzájárul a Bp. I. Gellérthegy utca 33/c. fszt. 3. (7246/2/A/26 hrsz.) sz. alatti lakás elidegenítéséhez 16.500.000,- Ft (330.000,- Ft/m²) forgalmi értéken, alapuló vételáron Makrai Gyula és Pukánszki Éva részére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

(15 szavazatból 15 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **elfogadva**)

26. Kérdések, interpellációk

Elnök: a mai testületi ülésre egy interpelláció érkezett Váradiné Naszályi Márta képviselő asszonytól közérdekű adatok nyilvánossága tárgyában.

Váradiné Naszályi Márta: azért nyújtotta be ezt az interpellációt, mert úgy látja, hogy a honlapon és a képviselői extraneten a közérdekű adatok nem hozzáférhetőek, nem tudnak vele dolgozni még a képviselők sem, a lakosság számára pedig ezek az adatok különösen elérhetetlenek. Úgy gondolja, hogy az információs társadalom korában és a törvény szerint is, ezeknek az adatoknak a honlapon elérhetőnek kellene lennie és nem elegendő az, ha hivatali időben bejöhét a lakosság és megkérdezheti. Látja a jó irányú fejlődést ebben a témában és reméli, hogy a költségvetésben előirányzott számítástechnikai fejlesztések ezt a célt fogják szolgálni. Kérdése: hogyan szeretné polgármester úr újjáalakítani a hivatalnak a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó gyakorlatát, és hogyan tervezi kialakítani az állampolgároknak a közcélú beruházási folyamatokban való jobb részvételi rendjét.

Elnök: az írásban benyújtott interpelláció sok olyan megjegyzést is tartalmaz, amit nem szeretne szó nélkül hagyni. Egyrészt az Önkormányzat minden vonatkozó jogszabályi feltételnek és feladatkörnek ebben a vonatkozásban eleget tesz. Ma már elég részletes szabályok rendezik, hogy hol milyen formában, miként kell közzétenni a közérdekű adatokat. Az Önkormányzat a megadott határidőig kiépítette, illetve feltöltötte a honlapra a szükséges adatokat. A Budavári Önkormányzat honlapja nem

egy célt szolgál, az általános lakossági tájékoztatás ugyanúgy fontos, mint a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatala. Ebből a szempontból a honlap még további lakossági kapcsolat tartási formákat is tartalmaz, mint például a zöld szám, az e-mail küldési lehetőség stb. A döntés előkészítésnek vannak olyan fázisai, amiben nem tud a lakosság olyan mértékben részt venni, mint ahogy a szakemberek és a szakbizottságok tagjai abban részt vesznek, így például a Tervtanács működése nem nyilvános, működtetését ágazati szabályok írják elő és rendezik. A beruházásokkal kapcsolatos tervezés sem a lakosság széles körével együtt oldható meg, természetesen az erre vonatkozó terveket a lakossággal jó, ha minden fajta fórumon megismerteti az önkormányzat. Örül annak, ha minél több visszajelzést kapnak, azonban általában erre túl nagy érdeklődés nem mutatkozik, egészen addig, amíg a munkálatokat el nem végzik, vagy meg nem kezdik. Ez pedig - megítélése szerint - abból fakad, hogy az emberek általában nem mennek a közérdekű információk után. Valóban manapság mindenkinek annyi baja van, hogy az ilyen ügyekről hiába próbálunk a különböző csatornákon beszámolni ezekre nagy rezonancia nem történik, de amikor a munkák elkezdődnek mindenki hirtelen észbe kap, és elkezd velük foglalkozni.

Van még egy összefüggés, amit szeretne elmondani. Örül annak, hogy képviselő asszonyt fűti a körülmények megismerésének a vágya, ez nagyon fontos, jó ha a képviselők a lehető legtájékozottabbak minden a kerületünket érintő kérdésben, de azért az ezzel kapcsolatos személyes igényeket nem illik olyan értelemben általánosítani, hogy ez olyan következtetések levonására, vagy feltételezésekre vezessen, miszerint az Önkormányzatban törvényellenes a működés, és ez felveti vagy felvetheti a korrupció gyanúját. Ezt szeretné határozottan visszautasítani. Azt gondolja, hogy az I. kerület működése lényegesen transzparensőbb, mint általában az önkormányzatok működése. Beruházási folyamatokban nem működhet úgy egy tervezési, építészeti, pénzügyi folyamat, hogy abban mindenki - kvázi döntéshozóként - vegyen részt. Nem is érti az interpelláció azon kitételét, amely szerint, miután késlekedve kerülnek ki a jegyzőkönyvek, azáltal az érintettek elesnek a fellebbezés lehetőségétől. Ez megint csak egy félreértés a jelenlegi helyzetnek. A képviselő-testület döntésével kapcsolatban nincs fellebbezési lehetősége senkinek, törvényességi kontroll van a képviselő-testület működése felett. A törvényességi kontrollt az Államigazgatási Hivatal látja el, azonban csak törvénysértés esetén lehet ezeket felülvizsgálni. Azzal a szándékkal egyetért, hogy a lehető legnyilvánosabban, a lehető legnagyobb közmegelegedésre végezze az Önkormányzat munkáját. Kéri, hogy képviselő asszony személyes ambícióit ne általánosítsa, és ne is jusson olyan feltételezésekre, amelyek az egész Önkormányzatot negatív színben tüntetik fel pusztán azért, mert bizonyos információkról nem tud. A közmeghallgatások időpontjai időben közzétételre kerülnek, az előző ciklusban városrészi lakossági fórumokat is tartottak. Tervek szerint, ebben a ciklusban is legalább egyszer minden városrészben lesz lakossági fórum, ahol azt a környezetet érintő szorosabb témákról lehet majd beszámolni, illetve meghallgatni az észrevételeket. Minden fórumon próbálja a lehető legjobban szolgálni azt az elvet, - képviselő asszonnyal egyet értve - hogy minket a kerület szolgálatára választottak meg. Ezt próbálja a lehető leglelkismeretesebben, a legalaposabban végezni, most már több mint 10 éve. Köszöni, ha képviselő asszony ebben konkrét javaslatokkal a segítségére lesz, de az általános, homályos sejtetéseket nem tartja ebbe a kategóriába tartozónak.

Váradiné Naszályi Márta: azt gondolja, hogy a részvételi demokráciát mindenkinek tanulnia kell. Felelős képviselő-testület mellett felelős lakosság tud jól együttműködni.

Való igaz, hogy az emberek nem elég tudatosak, nem eléggé mennek utána a dolgoknak, könnyű utólag mindig zúgolódni. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület terveivel nem éri el eléggé a lakosságot, és azt is gondolja, hogy ennek a gyakorlatát sokkal inkább ki kell terjeszteni. Láta közmeghallgatás jegyzőkönyvét, ahol legalább 16 oldal volt csak polgármester úr vázlatos beszámolója, amelynek ismertetése nyilván legalább másfél óra hosszát tartott. Akkor tud leginkább a lakosság részt venni a mi munkánkban, ha ennek a gyakorlatát tényleg nagyon következetesen kialakítjuk.

Elnök: tulajdonképpen egyetértünk. Épp azért van a közmeghallgatáson is egy ilyen tájékoztató, hogy mind az Önkormányzat által végzett munkáról, mind a terveinkről a lakosság és az erre adekvát formában a lehető legteljesebb képet nyerhesse. Ha valaki nem jön el a közmeghallgatásra, akkor természetesen nehéz vele kommunikálni. Aki ott van, az meghallgathatja és véleményezheti is terveinket, amikor egy-egy nagyobb csoportokat érintő döntés meghozatala előtt állunk. Képviselő asszonynak nyilatkoznia kell, hogy általa adott választ elfogadhatónak tartja-e vagy erről szavazást kér a Képviselő-testület részéről.

Váradiné Naszályi Márta: ennél konkrétabb választ szeretne kapni, ezért ezt a választ nem fogadja el.

Elnök: kérdezi a testületet, hogy az általa adott választ elfogadja-e.

24/2011. (III.3.) Kt. sz. határozat

A Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a polgármester Váradiné Naszályi Márta képviselő „Közérdekű adatok nyilvánossága” tárgyú interpellációjára adott polgármesteri válaszát elfogadja.

(13 szavazatból 9 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett **elfogadva**)

Elnök: mai munkánkat elvégeztük, legközelebbi képviselő-testületi ülés március utolsó csütörtökén lesz. Az ülést bezárta.

2011. március 17.

