

Az előterjesztést a Kormány nem tárgyalta meg, ezért az nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

1

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

Melléklet az XX-MIKFO/157/2012. számú előterjesztéshez

**2012. évi ... törvény
az egyes eljárási törvények módosításáról**

1. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

1. §

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 119. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A fél, az ügyész és a perben részt vevő egyéb személy, valamint azok képviselője kérheti, hogy az iratot elektronikus formában a keresetlevélben, írásban előterjesztett ellenkérelemben, egyéb beadványban vagy a tárgyaláson megjelölt e-mail címre továbbítsa a bíróság, ha az iratról neki másolat adható és az irat elektronikus formában, elektronikus okiratként, vagy a papíralapú okirat elektronikus másolataként a bíróságnál rendelkezésre áll. Ebben az esetben az irat továbbításáért nem kell illetéket fizetni. Az irat akkor áll elektronikus formában rendelkezésre, ha a bíróság a papír alapú iratot informatikai eszköz alkalmazásával szerkesztette meg; az elektronikus formában rendelkezésre álló irat nem hiteles kiadmány, az bizonyítékként nem használható fel.”

2. §

(1) A Pp. 271. § (1) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nincs helye felülvizsgálatnak]

„*c*) a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, illetve a perköltségre vonatkozó rendelkezései ellen,”

(2) A Pp. 271. § (1) bekezdése a következő új *l*) és *m*) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi *l*) pont jelölése *n*) pontra módosul:

[Nincs helye felülvizsgálatnak]

„*l*) az ítélet indokolása ellen,
m) a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen,”

3. §

A Pp. 271. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő

alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg. Ez az értékhatártól függő kizárás nem vonatkozik a 23. § (1) bekezdésének *b)* pontjában, valamint a 24. § (2) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott ügyekre.”

4. §

A Pp. 271. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben

a) a 23. § (1) bekezdés *ec)* pontjában foglalt perekben és

b) a társasház tulajdonostársai közösségének szervei által hozott határozatok tárgyában hozott döntéssel szemben.

5. §

A Pp. 272. § (1) és (2) bekezdése helyére a következő rendelkezés lép:

„(1) A felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van.

(2) A felülvizsgálati kérelemben, meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél, milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni – a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja.”

6. §

A Pp. 275. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a határozat – a (3) bekezdésben foglalt eljárási szabály megsértésének kivételével – jogszabályt sért, a Kúria a jogerős határozatot egészben vagy részben hatályon kívül helyezi, és ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatók, helyette, illetve az első fokú határozat helyett a jogszabályoknak megfelelő új határozatot hoz, egyébként az ügyben eljárt első- vagy másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.”

7. §

A Pp. 340/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„340/A. § (1) A 271. § (1) bekezdésének *a)* pontja közigazgatási perben nem alkalmazható, ha az ítélet ellen a 340. § alapján fellebbezésnek nincs helye.

(2) Nincs helye felülvizsgálatnak

a) az adóhatóságnál fennálló fizetési kötelezettséget megállapító,

- b)* a bírságot kiszabó és
- c)* a kisajátítási

ügyekben, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg.

(3) A Kúria a felülvizsgálati kérelem tárgyában a kérelemnek a Kúriához való beérkezésétől számított százhusz napon belül dönt.

(4) Ha a jogerős határozat ellen a fél perújítással élt, az első fokú bíróság, ha pedig a határozat ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottak be, a Kúria erről – az eljárás felfüggesztéséről való döntés érdekében – értesíti az eljáró közigazgatási szervet.

(5) A perújítás, illetve a felülvizsgálati kérelem elbírálását követően, ha a bíróság a határozatot megváltoztatta, a közigazgatási szerv a határozatnak megfelelően a közigazgatási eljárást tovább folytatja, vagy megszünteti.”

8. §

A Pp. 358. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Nincs helye felülvizsgálatnak – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – ha a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint a 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) ötszörösét nem haladja meg.

(3) Ha a munkaviszony megszüntetésének jogszerűsége vitás a (2) bekezdésben meghatározott értékhatár alatt is helye van felülvizsgálatnak.”

9. §

A Pp.

a) 319. § (1) bekezdésében és 320. § (1) bekezdésében az „az Ötödik Rész” szövegrész helyébe az „a Hatodik Rész” szöveg,

b) 394/B. § (1) bekezdés *a)* pontjában az „elektronikus úton, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályai szerinti biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevételével kerülhet sor” szövegrész helyébe az „elektronikus úton kerülhet sor” szöveg,

c) 394/C. §-ában a „2013. április 1.” szövegrész helyébe a „2014. február 1.” szöveg,

d) 394/C. §-ában a „keresetlevelet” szövegrész helyébe a „vállalkozás a keresetlevelet” szöveg,

e) 394/D. § (1) bekezdésében a „2013. március 31-ig” szövegrész helyébe a „2013. október 1-ig” szöveg, a „2012. január 1.” szövegrész helyébe a „2013. január 1.” szöveg, a „2013. április 1.” szövegrész helyébe a „2013. október 2.” szöveg,

f) 394/E. § (1) bekezdésében a „2012. június 30.” szövegrész helyébe a „2013. július 31.” szöveg,

g) 394/E. § (2) bekezdésében a „2013. március 31.” szövegrész helyébe a „2013. augusztus 1.” szöveg

lép.

2. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet módosítása

10. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény hatálybaléptetéséről, végrehajtásáról szóló 1952. évi 22. törvényerejű rendelet a következő 23. §-sal egészül ki:

„23. § A Pp.-nek az egyes eljárási törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvénnyel megállapított 271. § (1) bekezdésének *c)*, *l)* és *m)* pontját, 271. § (2) és (4) bekezdését, 272. § (1) és (2) bekezdését, 275. § (4) bekezdését, 340/A. §-át és 358. § (2) és (3) bekezdését az egyes eljárási törvények módosításáról szóló 2012. évi ... törvény hatályba lépése után 60 nappal jogerőre emelkedett határozatok tekintetében kell alkalmazni.”

3. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosítása

11. §

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/F. § (1) bekezdésében a „felügyeletet” szövegrész helyébe az „ellenőrzést” szöveg lép.

4. A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény módosítása

12. §

A csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) 2013. január 1-jétől a bíróság és a fél egymással a kapcsolatot elektronikus úton tartja. Természetes személyek esetén a beadványokat és más hivatalos iratokat papír alapon is be lehet nyújtani, illetve kézbesíteni.”

13. §

A Cstv. 7. § (5) bekezdésében a „2012. június 30-ától” szövegrész helyébe a „2013. január 1-jétől” szöveg lép.

5. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

14. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

a) 124. § (3) bekezdésében az „egynegyedéig” szövegrész helyébe a „35%-áig” szöveg,

b) 126. § (1) bekezdésében az „az elsőbbségi igényt bejelentő” szövegrész helyébe az „a végrehajtási eljárásba bekapcsolódott zálogjogosult” szöveg,

c) 134. § (2) bekezdésében az „egynegyedének” szövegrész helyébe a „35%-ának” szöveg, valamint az „elsőbbségi igényt” szövegrész helyébe „a zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódását” szöveg,

d) 162. § (1) bekezdésében az „(2)-(4) bekezdésben” szövegrész helyébe a „(2)-(5) bekezdésben” szöveg,

e) 282. § (2) bekezdésében a „végrehajtók közül választott fegyelmi” szövegrész helyébe a „fegyelmi tanács elnöke által választott” szöveg,

f) 305. § (6) bekezdésében a „2012. szeptember 1-jétől” szövegrész helyébe a „2012. november 1-jétől” szöveg, a „2012. szeptember 1-jét” szövegrész helyébe a „2012. november 1-jét” szöveg,

g) 305. § (7) bekezdésében a „2012. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2012. augusztus 30-áig” szöveg

lép.

6. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

15. §

A büntetőeljárásról szóló 1989. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) a következő 67/A. §-sal egészül ki:

„67/A. § (1) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a védő egymással az írásbeli kapcsolatot elektronikus úton tartja.

(2) A bíróság, az ügyészség, a nyomozó hatóság és a jogi képviselő vagy a képviselőként eljáró ügyvéd egymással az írásbeli kapcsolatot elektronikus úton tartja.”

16. §

Hatályát veszti a Be. 67/A. §-a.

7. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény módosítása

17. §

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 8. §-a a következő (2) és (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A keresetlevél a hatósághoz kizárólag elektronikus úton nyújtható be. A hatóság a keresetlevelet az ügy irataival és a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatával együtt három napon belül elektronikusan továbbítja a bírósághoz.

(3) A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése a Pp.-ben meghatározottak szerint, kizárólag elektronikus úton történik.”

18. §

Hatályát veszti az Ntv. 8. § (2) és (3) bekezdése.

8. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény módosítása

19. §

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 11. § (2) bekezdés *a*) pontjában az „el vagy” szövegrész helyébe az „el.” szöveg lép.

20. §

Az Fmhtv. 16. § (5) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályai szerint, elektronikus” szövegrész az „elektronikus” szöveggel lép hatályba.

21. §

Hatályát veszti az Fmhtv.

- a*) 11. § (2) bekezdésének *b*) pontja és
- b*) 11. § (4) bekezdése.

9. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása

22. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Hetv.) 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyző a hagyatéki eljárás iratait a cégbíróság részére elektronikus úton kézbesíti, a megkeresett cégbíróság pedig elektronikus úton válaszol a megkeresésre.”

(2) A Hetv. 11. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyző a hagyatéki eljárás iratait cégbíróság, közigazgatási szerv vagy más hatóság részére elektronikus úton kézbesíti, a megkeresett cégbíróság, közigazgatási szerv vagy más hatóság pedig elektronikus úton válaszol a megkeresésre.”

(3) A Hetv. 11. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A hagyatéki eljárásban érdekelt a hagyatéki ügy megjelölésével elektronikus beadványában kérheti, hogy a részére szóló iratok elektronikus úton kerüljenek kézbesítésre.”

23. §

A Hetv. 11. § (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) Ha a hagyatéki eljárásban érdekelt gazdálkodó szervezet vagy jogi képviselővel rendelkező személy vagy szervezet vesz részt, részére az iratokat elektronikus úton kell kézbesíteni.”

24. §

A Hetv. 120. § (5) bekezdésében a „2012. július 1-jén” szövegrész helyébe a „2014. január 1-jén” szöveg lép.

25. §

A Hetv. 23. § (2) bekezdésében az „a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény rendelkezései szerint” szövegrész az „elektronikus úton” szöveggel, az „a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény rendelkezésein felül” szövegrész az „elektronikus kézbesítésen felül” szöveggel lép hatályba.

26. §

Hatályát veszti a Hetv. 11. § (3) bekezdése.

10. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXV. törvény módosítása

27. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXV. törvény (a továbbiakban: Hemódtv.) 45. § (3) bekezdésében a „2012. július 1.” szövegrész helyébe a „2014. január 1.” szöveg lép.

28. §

A Hemódtv. 46. §-ában az „elektronikus úton, a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény rendelkezései szerint” szövegrész az „elektronikus úton” szöveggel, az „a hivatalos iratok elektronikus kézbesítéséről és az elektronikus tértivevényről szóló törvény rendelkezései szerint” szövegrész a „elektronikus úton” szöveggel lép hatályba.

11. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosítása

29. §

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Ectv.) 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A civil szervezet végelszámolására irányuló kérelmet úrlapon kell benyújtani, a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben elektronikus útra kötelezett civil szervezet a kérelmet kizárólag elektronikus úton terjesztheti elő. Az eljárás lefolytatására a civil szervezetet nyilvántartó bíróság illetékes.”

30. §

Az Ectv. 74. § (4) bekezdésében „a 2012. június 30.” szövegrész helyébe a 2013. január 1.” szöveg lép.

12. A bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXX. törvény módosítása

31. §

A bírósági végrehajtással kapcsolatos és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: Vhtmódtv.)

a) 119. § (4) bekezdésében a „2012. július 1-jén” szövegrész helyébe a „2012. szeptember 1-jén” szöveg,

b) 119. § (5) bekezdésében a „2012. szeptember 1-jén” szövegrész helyébe a „2012. november 1-jén” szöveg

lép.

32. §

A Vhtmódtv.

a) 51. § (1) bekezdésében a „140. §” szövegrész a „140. § (8) bekezdés” szöveggel,

b) 51. § (2) bekezdésében a „140. §” szövegrész a „140. § (8) bekezdés” szöveggel

lép hatályba.

13. A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény módosítása

33. §

A civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Cnytv.) 7. § (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) Elektronikus úton történő eljárás esetén a beadványt elektronikus úton, minősített elektronikus aláírással ellátva, illetve egyéb biztonságos módon kell benyújtani.”

34. §

A Cnytv. 20. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A kérelemnek szükség szerint tartalmaznia kell – a szervezet, illetve a jogi személy szervezeti egység statisztikai számjelenek beszerzése érdekében – a statisztikáról szóló törvényben meghatározott adatokat.

(6) Adószám megállapítása iránti kérelem benyújtása esetén a kérelemnek – az (1) bekezdésben meghatározott adatokon kívül – tartalmaznia kell, illetve a kérelemhez csatolni kell:

- a) a szervezet képviselőjének adóazonosító számát,
- b) az általános forgalmi adó alanyának az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 22. § (1) bekezdése szerinti, az adóköteles tevékenysége megkezdésének bejelentésével összefüggő nyilatkozatát,
- c) a szervezet főtevékenységét és ténylegesen végzett tevékenységi köreit azok mindenkor hatályos TEÁOR nomenklatúra szerinti megjelölésével.”

35. §

A Cnytv. 29. § (1) bekezdése a következő d)–f) ponttal egészül ki:

[A bíróság a nyilvántartásba vételi kérelmet hivatalból végzéssel elutasítja, ha:]

- „d) a kérelmezőnek nincs perbeli jogképessége,
- e) a szervezet alapításában olyan alapító vesz részt, aki a szervezet alapításában törvény alapján nem vehet részt vagy
- f) a kérelmet nem a jogszabályban arra feljogosított személy nyújtja be.”

36. §

A Cnytv. 40. §-a a következő (7) bekezdéssel kiegészülve lép hatályba:

„(7) A bíróság a beszámolót az országos névjegyzékben – az informatikai rendszer útján – közzéteszi.”

37. §

A Cnytv. 41. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„41. § (1) Amennyiben a szervezet adószám megállapítása iránti kérelmet is előterjeszt, úgy a bíróság az adószám, illetve statisztikai számjel megállapításához szükséges adatokat, nyilatkozatokat a nyilvántartásba vételről szóló határozat jogerőre emelkedése megállapításának napját követő öt munkanapon belül az informatikai rendszer alkalmazásával továbbítja az állami adóhatósághoz és a Központi Statisztikai Hivatalhoz. E szervek a beadvány hozzájuk érkezésének napján a létrehozott adószámról és a statisztikai számjelről tájékoztatást küldenek a bíróság részére. Ugyanígy kell eljárni abban az esetben, ha a szervezet változásbejegyzési eljárás keretében kéri az adószám, statisztikai számjel megállapítását, illetve beszerzését.

(2) A bíróság a szervezet adószámát és statisztikai számjelét az állami adóhatóság, illetve a Központi Statisztikai Hivatal tájékoztatása alapján hivatalból, elektronikus úton jegyzi be a nyilvántartásba, az adat bejegyzéséről nem kell végzést hozni.

(3) A bíróság az adóhatóság elektronikus értesítése alapján, hivatalból jegyzi be a szervezet adószáma, közösségi adószáma alkalmazásának felfüggesztését, törlését, a felfüggesztés megszüntetését, illetve e határozatok megsemmisítését vagy hatályon kívül helyezését, továbbá a határozat jogerőre emelkedésének napját.

(4) Az állami adóhatóság az általa elrendelt végrehajtás nyilvántartásba bejegyzendő adatait, illetve a végrehajtás megszűnésére vonatkozó adatait – elektronikus úton – közli a bírósággal.”

38. §

A Cnytv. a 18. alcímet megelőzően a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § A bíróság a szervezetet akkor törölheti a nyilvántartásból, ha az állami adó- és vámhatóság elektronikus úton arról tájékoztatja, hogy a szervezetnél adóhatósági eljárás nincs folyamatban, és ellenőrzést, végrehajtást nem kezdeményez. Ha a tájékoztatás szerint az állami adó- és vámhatóság a szervezetnél eljárást folytat, ellenőrzést vagy végrehajtást kezdeményez, vagy a szervezet köztartozással rendelkezik, a cég csak az adóhatósági eljárások jogerős befejezéséről szóló, végelszámolás esetén pedig ezen felül a köztartozást érintően nemlegesnek minősülő tájékoztatást követően törölhető a nyilvántartásból.”

39. §

A Cnytv. 108. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„108. § (1) Az állami adóhatóság a nyilvántartásában szereplő szervezetek elnevezésének és adószámának, a Központi Statisztikai Hivatal a nyilvántartásában szereplő szervezetek elnevezésnek, és statisztikai számjelenek feltüntetésével az informatikai rendszer útján adatot szolgáltat a szervezet székhelye szerint illetékes törvényszék részére. A törvényszék az állami adóhatóság, illetve a Központi Statisztikai Hivatal tájékoztatása alapján az adószámot, statisztikai számjelet hivatalból, végzés meghozatala nélkül, elektronikus úton jegyzi be a nyilvántartásba.

(2) A törvényszék az (1) bekezdés szerinti adatszolgáltatást követően az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 16. § (3) bekezdésében meghatározott adatok közül az állami adóhatóság részére elektronikus úton átadja azon szervezeteknek az általa nyilvántartott adatait, amely szervezetekről az állami adóhatóság az (1) bekezdés szerint adatot szolgáltatott a részére.”

40. §

A Cnytv. 111. § (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„111. § (1) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 8/A. § (2) bekezdése a következő új c) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi c) pont jelölése d) pontra változik és a helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés szerinti szervezetek a statisztikai számjel megállapítása céljából történő bejelentkezésnek az alábbiak szerint tesznek eleget:]

„c) – a civil és az egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásában szereplő szervezet – a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásába történő bejegyzése iránti kérelem, illetve változásbejegyzési kérelem benyújtásával,

d) az a)-c) pont alá nem tartozó esetben az állami adóhatóságnál történő bejelentkezési kötelezettség teljesítésével”

[egyidejűleg a statisztikai számjel megállapítása céljára rendszeresített adatgyűjtési nyomtatvány kitöltésével]”

41. §

A Cnytv. 117. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„117. § (1) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 16. § (3) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

[Az állami adóhatósághoz be kell jelenteni az adózó:]

„*q*) a civil szervezetek nyilvántartásában szereplő szervezet (az előzőekben és a továbbiakban: civil szervezet) esetében a bírósági nyilvántartási számát, képviselője adóazonosító számát, a főtevékenységet és a ténylegesen végzett tevékenységet.”

(2) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 17. § (2) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„(2) A cégbíróság, a körzetközponti jegyző, valamint a civil szervezet esetében a bíróság az erre a célra szolgáló számítógépes rendszer útján közli az állami adóhatósággal azokat a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatokat, amelyek a cégbejegyzés, a civil szervezet nyilvántartásba vétele során, valamint a vállalkozói igazolvány kiállítása iránt kitöltött nyomtatványon rendelkezésre állnak, ideértve a 16. § (3) bekezdésének *j*) és *k*) pontjában megjelölt nyilatkozat, valamint az adózó főtevékenységéről szóló nyilatkozat adatait is. Az állami adóhatóság az adószám megállapításához szükséges, az adóköteles tevékenységet folytatni kívánó adózó neve (elnevezése), címe (székhelye), cégjegyzék- vagy egyéni vállalkozói nyilvántartási száma, valamint a civil szervezet esetében azok bírósági nyilvántartási száma, illetve a 22. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat alapján számítógépes rendszer útján közli a cégbírósággal, a civil szervezet esetében a bírósággal, valamint a körzetközponti jegyzővel az adózó adóazonosító számát, illetve az ok megjelölésével értesíti a megkereső szervet az adószám megállapításának akadályáról. Az állami adóhatóság az adószám megállapításának megtagadásáról szóló jogerős határozat egy példányának megküldésével értesíti a cégbíróságot, a civil szervezet esetében a bíróságot, valamint a körzetközponti jegyzőt.”

(3) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 17. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A civil szervezet a bejelentkezés napjától számított 15 napon belül a 16. § (3) bekezdésében felsorolt adatok közül az állami adóhatósághoz írásban bejelenti a (3) bekezdés *a*), *c*) pontja szerinti adatait.”

(4) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 17. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Az állami adóhatóság az e célra fenntartott számítógépes rendszeren keresztül értesíti a civil szervezet nyilvántartásba vételét elrendelő bíróságot az adószám megállapításáról a civil szervezet adatainak közlésével egyidejűleg.”

(5) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 23. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az adózónak az adókötelezettségét érintő olyan változást - a megváltozott természetes személyazonosító adatok, lakcím és a 22. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével -, amelyről a cégbíróság, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóság, a civil szervezet esetében a bíróság külön jogszabály alapján az adóhatóságot nem köteles értesíteni, annak bekövetkezésétől számított 15 napon belül az előírt nyomtatványon közvetlenül az állami adó- és vámhatóságnak, illetve az önkormányzati adóhatóságnak kell bejelentenie.

(2) Az adókötelezettséget érintő változás különösen a 16. § (3) bekezdésében és 22/C. §-ában felsorolt adatok változása, továbbá a cégbejegyzésre nem kötelezett adózó végelszámolása kezdetének és befejezésének időpontja, cégbejegyzésre nem kötelezett jogi személy, egyéb szervezet végelszámolás nélküli megszűnése esetén a jogutód nélküli megszűnésről szóló döntés, az egyszerűsített végelszámolás megindulásáról, valamint annak megszüntetéséről és a cég működésének továbbfolytatásáról a Cégbírósághoz bejelentett közlemény adatai, az adóköteles tevékenység vagy a jogi személy, egyéb szervezet megszűnése is. A cég, a civil szervezet létesítő okiratában nem szereplő, de ténylegesen végzett tevékenység esetén a tevékenység megkezdését, illetve a bejelentett vagy bejelenteni elmulasztott tevékenység megszűnését követő 15 napon belül tesz bejelentést.”

(6) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 23. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a 17. § (1) bekezdésének *a)-b)* pontjában említett adózó, és a civil szervezet adataiban bekövetkezett változás az adózó adószámának megváltozását eredményezi, az állami adóhatóság a megváltozott adószámról az adózóval egyidejűleg értesíti a cégbíróságot, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatóságot, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szervet valamint a civil szervezet esetében a bíróságot.

(6) A 17. § (1) bekezdés *a)-b)* pontjában említett adózó a cégbírósághoz, az egyéni vállalkozói tevékenységgel kapcsolatos ügyekben eljáró hatósághoz, a civil szervezet a bírósághoz teljesített bejelentéssel tesz eleget az állami adóhatósághoz teljesítendő változásbejelentési kötelezettségének azon adókötelezettséget érintő adatai tekintetében, amelyeknek változásáról a cégbíróság, az egyéni vállalkozók nyilvántartását vezető szerv, a civil szervezet esetében a bíróság külön jogszabály alapján az állami adóhatóságot értesíti. A 17. § (1) bekezdés *b)* pontjában említett adózó, valamint a civil szervezet a főtevékenység változását a változást követő 15 napon belül az állami adóhatósághoz jelenti be az 1893/2006/EK rendelet szerint.”

(7) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 53. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1) bekezdésben meghatározott adatkörön belül nem minősül adótitoknak a civil szervezet esetében a 16. § (3) bekezdés szerinti adata, a bírósági nyilvántartás nyilvános adata, valamint a civil szervezet bírósági nyilvántartásának üzemeltetőjétől kérhető adat, valamint az az adat, amely alanyával (adóalannyal vagy adózóval) nem hozható kapcsolatba.”

(8) Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 128/A. §-a (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a cégbíróság az állami adóhatóságot külföldi vállalkozás belföldi fióktelepe megszüntetés iránti kérelme benyújtásának tényéről, illetve bármely cég elleni törvényességi felülvizelési eljárása során a megszüntetési eljárás megindításának tényéről, illetőleg arról értesíti, hogy felszámolásra, végelszámolásra az adott cégformára tekintettel nem kerülhet sor, az állami adóhatóság - a vámhatóságtól beszerzett adatok alapján is - elektronikus úton haladéktalanul tájékoztatja a cégbíróságot arról, hogy az érintett adózónál adóhatósági eljárás

van-e folyamatban, illetve arról, hogy az értesítés alapján ellenőrzést, végrehajtást kezdeményez-e. Amennyiben a cégbírósági értesítés alapján az állami adó- és vámhatóság az adózónál ellenőrzést kezdeményez, úgy azt a végelszámolás esetén lefolytatandó ellenőrzés szabályai szerint folytatja le, és az értesítéstől számított 60 napon belül fejezi be. Ez esetben a hatósági eljárásra e § rendelkezései irányadók, azonban új eljárásra utasításnak nincs helye. E bekezdés rendelkezéseit a civil szervezet hivatalból történő megszüntetése esetén is alkalmazni kell.””

42. §

A Cnytv.

a) 20. § (1) bekezdés *f)* pontjában a „terjedelmét” szövegrész helyébe a „terjedelmét és módját” szöveg,

b) 39. § (1) bekezdésében a „az OBH” szövegrész helyébe az „a bíróság” szöveg,

c) 40. § (1) bekezdésében az „a bíróság” szövegrész helyébe az „az OBH” szöveg,

d) 40. § (1) bekezdésében az „az OBH” szövegrész helyébe a „a bíróság” szöveg,

e) 48. § (2) bekezdés *a)* pontjában a „típusáról (alapítvány, a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány)” szövegrész helyébe a „típusáról” szöveg,

f) 98. § (3) bekezdésében a „2012. május 30-án” szövegrész helyébe a „2012. november 30-án” szöveg,

g) 98. § (4) bekezdésében a „2012. június 30-án” szövegrész helyébe a „2013. január 1-jén” szöveg

h) 99. § (1) bekezdésében a „2012. június 30-áig” szövegrész helyébe a „2013. január 1. napjáig” szöveg

i) 105. § (1) bekezdésében a „2012. június 30-a” szövegrész helyébe a „2013. január 1-je”,

j) 105. § (1) bekezdésében az „az OBH” szövegrész helyébe az „a bíróság” szöveg,

k) 105. § (2) bekezdésében a „2012. június 30.” szövegrész helyébe a „2013. január 1.” szöveg,

l) 105. § (2) bekezdésében az „az OBH” szövegrész helyébe az „a bíróság” szöveg

lép.

43. §

A Cnytv.

a) 6. §-ában a „kell benyújtani” szövegrész az „, a bíróság részére az OBH útján kell benyújtani” szöveggel,

b) 8. § (4) bekezdésében, 40. § (1) és (2) bekezdésében az „az OBH” szövegrész az „a bíróság” szöveggel,

c) 15. § (1) bekezdésében a „törvényben meghatározott módon, a hivatalos szerv hivatalos iratainak kézbesítésére vonatkozó szabályok szerint, elektronikus” szövegrész az „elektronikus” szöveggel,

d) 39. § (2) bekezdésében az „az OBH-nak” szövegrész az „a bíróságnak” szöveggel,

e) 39. § (4) bekezdésében az „az OBH-hoz” szövegrész az „a bírósághoz” szöveggel,

f) 89. §-ában az „útján, ” szövegrész az „útján, haladéktalanul” szöveggel,

g) 93. § (2) bekezdésében a „napjával” szövegrész a „megállapítását követő öt munkanapon belül” szöveggel, az „, automatikusan kell” szövegrész az „kell” szöveggel,

h) 94. § (1) bekezdés a) pontjában a „típusát (alapítvány, közalapítvány, a pártok működését segítő tudományos, ismeretterjesztő, kutatási, oktatási tevékenységet végző alapítvány)” szövegrész a „típusát” szöveggel,

i) 106. §-ában a „2012. május 30.” szövegrész a „2012. november 30.” szöveggel

lép hatályba.

44. §

Nem lép hatályba a Cnytv. 20. § (1) bekezdés j) pontja.

14. Záró rendelkezés

45. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A 2–8. §, a 10. § és a 14. § a), c) és d) pontja 2012. szeptember 1. napján lép hatályba.

(3) A 15. §, a 17. §, a 29. §, a 34. §, a 38. §, a 42. § b), d), j) és l) pontja 2013. január 1. napján lép hatályba.

(4) A 22. § (2) és (3) bekezdése 2014. január 1. napján lép hatályba.

SZAKMAI INDOKOLÁS

Az egyes eljárási törvények módosításáról szóló törvényjavaslat tervezete (a továbbiakban: Javaslat) módosítja a felülvizsgálati eljárás szabályait. A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) alapján ugyanis széles körben nyújthatók be felülvizsgálati eljárás iránti kérelmek, s ez azt eredményezi, hogy noha perjogi szempontból a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, azaz a jogerős ítélet ellen nyújtható be, valójában gyakorisága szerint rendes jogorvoslati jogként funkcionál.

Az értékhatár emelésének célja az (amely az értékhatár bevezetésének is célja volt), hogy a Kúria elé csak a jelentősebb értékű perek kerüljenek. Mind a nemzetközi gyakorlatban, mind a magyar polgári eljárásjog történetében ismert intézmény a felülvizsgálat értékhatárhoz kötése. A felülvizsgálati értékhatár megállapításánál kiindulópont a korábbi szabályozás volt, amely szerint nem volt helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték (illetve annak a 24. § alapján megállapított értéke) az egymillió forintot nem haladta meg. A mai ár- és értékviszonyoknak e rendelkezés olyan módosítása felel meg, hogy az összeget hárommillió forintban állapítsa meg a törvény. A szabályozás során kialakítása során az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata is vizsgálat tárgyát képezte, s ennek alapján megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság az értékhatár korlátozást nem tartja alkotmányellenesnek [sem a kétszázezer forintos, sem az ötszázezer forintos értékhatárt nem találta annak pl.: 286/B/1998. AB határozat (ABH 1999, 671.), 787/D/1999. AB határozat (ABH 2001, 1090.), 663/D/2000. AB határozat (ABH 2003, 1223.)].

Alkotmánybíróság az alábbi feltételek rögzítette; azaz ezek érvényesülését tartotta szükségesnek, így a szabályozás kialakítása során is ezek voltak a szempontok.

- A felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat biztosításának lehetősége és ennek feltételei a jogalkotó mérlegelésén múlik. Ebben a körben a jogalkotó dönthet úgy, hogy egyáltalán nem biztosít rendkívüli jogorvoslatot, amennyiben azonban erre lehetőséget ad, akkor az előírások nem sérthetik az egyéb alkotmányos követelményeket, így például azt, hogy igénybevitelét megelőzően a rendes jogorvoslat feltételeinek teljesülniük kell. [42/2004 (XI. 9.) ABH]

- A jogalkotó nagyfokú szabadsággal rendelkezik, hogy az egyes jogviszonyok belső sajátosságainak figyelembevételével az alanyi jogok bíróság előtti érvényesíthetőségének lehetőségét milyen időkorlátokkal biztosítja. A felülvizsgálati kérelem benyújtásának határidejére vonatkozó előírást tehát az egyes jogviszonyok belső sajátosságára figyelemmel kell megállapítani, a határidőnek pedig a jogorvoslati kérelem benyújtására megfelelőnek kell lennie. [70/2006. (XII. 13.) ABH]

- A felülvizsgálati kérelem hiánypótlás nélküli, hivatalból történő elutasítása eseteinek a jogbiztonság érdekében egyértelműnek, előreláthatónak, kiszámíthatónak kell lenniük.

A Javaslat tehát módosítja a Pp. szabályait, szűkebbre szabva a felülvizsgálati kérelem benyújtásának lehetőségét. A Pp. felülvizsgálati szabályait továbbá azért is módosítani szükséges, mert az figyelhető meg, hogy a kérelmeket számos esetben úgy nyújtják be, hogy

nem fordítanak kellő figyelmet a kérelem előterjesztésére, többletmunkát okozva ezzel a Kúria számára.

A Javaslát az elektronikus kommunikáció, kapcsolattartás kérdéskörével is foglalkozik. A polgári peres és nemperes eljárásokban, a büntetőeljárásokban ugyanis számos jogszabály rendel, eltérő hatálybalépési időpontokkal elektronikus kommunikációt az igazságszolgáltatási szervek és a felek között. E rendelkezés indoka, hogy a papír alapú kommunikációról, az elektronikus kommunikációra való áttérés költséghatékonyabbá teheti mind a bíróságok, mind a felek oldalán az eljárások intézését. Hozzájárulhat továbbá az eljárások időszerűségének javulásához. Fontos azonban annak hangsúlyozása is, hogy az elektronikus kommunikáció esetében kiemelt feladat annak biztosítása, hogy rendelkezésre álljanak azok az informatikai megoldások, melyek biztosítják az elektronikus úton keletkezett és elküldött, illetve az elektronikus úton érkezett elektronikus iratok biztonságos kezelését. Szükséges tehát, hogy megfelelő iratkezelési, ügyviteli szoftverek álljanak, rendelkezésre, továbbá biztonságos elektronikus kommunikációs csatornák kerüljenek kialakításra, illetve alkalmazásra.

Annak érdekében, hogy a fenti követelmények maradéktalanul teljesülni tudjanak, az a megfelelő, ha az elektronikus kommunikáció bevezetésére 2013. január 1. napjától kezdődően, egy folyamatos ütemezéssel kerül sor. A Javaslát ezért valamennyi érintett eljárási törvényt módosítja, későbbi időpontra helyezve az elektronikus kommunikációt előíró rendelkezések hatálybalépési, illetőleg alkalmazási időpontját.

A Javaslát módosítja a civil szervezetek nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvény, az adózás rendjéről szóló törvény és a statisztikáról szóló törvény érintett rendelkezéseit, annak érdekében, hogy valamennyi a civil és egyéb cégek nem minősülő szervezetek nyilvántartásában szereplő szervezet a bíróságon keresztül kérhesse adószámának és statisztikai számjelenek megállapítását.

RÉSZLETES SZAKMAI INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Javaslát 1. §-ával megállapított Pp. 119. § (5) bekezdése meghatározza az elektronikus formában rendelkezésre álló irat fogalmát, s előírja, hogy a bíróságnak az elektronikus formában rendelkezésre álló iratot is meg kell küldenie, ha azt az arra jogosult olyan módon kéri, hogy e-mail-címét azonosítható módon megadja a bíróság részére (pl. a tárgyaláson közli). Rögzítésre kerül az is, hogy az elektronikus formában rendelkezésre álló irat nem hiteles kiadmány, az bizonyítékként nem használható fel.

A 2–8. § és a 10. §-hoz

A Javaslát 2–8. § és 10. §-ával megállapított rendelkezések a Pp. felülvizsgálati eljárásra vonatkozó rendelkezéseit módosítják.

Pp. módosított 271. § (1) bekezdés alapján nincs helye felülvizsgálatnak a jogerős határozatnak csupán a kamatfizetésre, illetve a perköltségre vonatkozó rendelkezései ellen,

továbbá az ítélet indokolása és a birtokvédelmi eljárást követő birtokvédelmi perben hozott ítélet ellen.

A Javaslat 3. §-ával megállapított Pp. 271. § (2) bekezdés alapján hárommillió forintra emelkedik az az értékhatár, amely alatt a vagyoni jogi ügyekben nincs helye felülvizsgálatnak.

A Pp. Javaslattal megállapított 271. § (4) bekezdése alapján akkor nem lesz helye felülvizsgálatnak a társasház tulajdonostársai közösségének szervei által hozott határozatok tárgyában hozott döntéssel szemben, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság azonos jogszabályi rendelkezésre utalással hagyta helyben, illetve ugyanezen feltétel esetében nem lesz helye a cég szervei határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított perekben. E rendelkezés indoka az, hogy, amennyiben a másodfokon eljáró bíróság az elsőfokú ítéletet úgy hagyja helyben, hogy az alkalmazandó jogszabályi rendelkezések tekintetében is helyesnek tartja az elsőfokú eljáró bíróság ítéletét, az azt mutatja, hogy nem merültek fel olyan értelmezési kérdések, amelyek indokoltá tennék azt, hogy az ügyet a Kúria is vizsgálja.

A jogvita helyzetek mihamarabbi végleges lezáródása érdekében a Pp. 272. §-a úgy módosul, hogy a felülvizsgálati kérelmet harminc napon belül kell előterjeszteni; annak érdekében továbbá, hogy a felek felülvizsgálati eljárás iránti kérelmüket megfelelően terjesszék elő, pontosan rögzítésre kerül, hogy milyen adatokat kell a kérelemnek tartalmaznia. A felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél, milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni – a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett –, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Az új, szigorúbb szabályozás alkalmas lehet arra, hogy a felülvizsgálat iránti kérelmet előterjesztők kérelmüket pontosan, s úgy fogalmazzák meg, hogy az alkalmas legyen a Kúria eljárására, s a hiánytalan kérelmek a felülvizsgálati ügyek intézésének időszerűségét segíthetik elő, amely valamennyi kérelmező érdeke.

A Javaslattal módosított Pp. 340/A. §-a alapján a közigazgatási ügyek esetében is értékhatár korlátozás kerül bevezetésre. Ez a szabályozás értelemszerűen csak azon ügyekben fog érvényesülni, melyek esetében az értékhatár szabályozása értelmezhető. Az érintett ügyek a következők: az adóhatóságnál fennálló fizetési kötelezettséget megállapító, a bírságot kiszabó és a kisajátítási ügyek. Ezekben az ügyekben nem lesz helye felülvizsgálatnak, ha a közigazgatási hatósági ügyben vagy a bírságot kiszabó határozatban megállapított fizetési kötelezettség, illetőleg kártalanítási összeg az egymillió forintot nem haladja meg. A szabályozás célja ugyancsak az, hogy a Kúria elé a közigazgatási határozatok bírósági felülvizsgálata keretében se érkezzenek egy meghatározott értékhatár alatt ügyek, összhangban a vagyoni jogi ügyekre irányadó szabályozással.

Értékhatár-szabályozás kerül továbbá beépítésre a munkaügyi perek esetében is, e körben nem lesz helye felülvizsgálatnak, ha a vitatott érték a teljes munkaidőre megállapított kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) ötszörösét nem haladja meg. Amennyiben azonban a munkaviszony megszüntetésének jogszerűsége vitás, továbbra is értékhatártól függetlenül helye lesz a felülvizsgálat iránti kérelem előterjesztésének.

A 9. és a 11–32. §-hoz

A Javaslát módosítja egyes eljárásí törvények rendelkezésit (így például a Pp., a csódeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény, a hagyatékí eljárásról szóló törvény, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény). A szabályozás indoka az, hogy az elektronikus kommunikációt rendelő jogszabályí rendelkezések megfelelő időpontban lépjenek hatályba, illetőleg érvényesüljenek, azaz attól az időponttól, amikortól az elektronikus kommunikáció feltételei adottak lesznek. Szempont továbbá az ís, hogy az eljárásí törvényekben az elektronikus kommunikációt rendelő jogszabályí rendelkezések egységes terminológiát alkalmazzanak. Tekintettel arra, hogy a jövőben számos módon lesz lehetőség az elektronikus kommunikáció, illetve kapcsolattartás biztosítására, jelenleg az az indokolt, hogy a törvényekben csak egy általános kitétel szerepeljen, s a részletes szabályozás kidolgozására azt követően kerüljön sor, hogy a választott informatikai megoldást biztosító informatikai rendszereket az igazságszolgáltatási szervek kiépítették.

A Javaslát 11. §-a a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény szövegének pontosítására irányul. Ugyancsak szövegponosítást tartalmaz a Javaslát 14. §-ának *a)–e)* pontja ís.

A 33–44. §-hoz

A Javaslát módosítja a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárásí szabályokról szóló törvény (a továbbiakban: Cnytv.), az adózás rendjéről szóló törvény, továbbá a statisztikáról szóló törvény érintett rendelkezéseit. Ennek indoka az, hogy valamennyi a civil és egyéb cégnek nem minősülő szervezetek nyilvántartásban szereplő szervezet a bíróságon keresztül kérhesse adószámának és statisztikai számjelének megállapítását, akár a nyilvántartásba vételi kérelem előterjesztésekor, akár változásbejegyzési eljárás keretében kéri ezen azonosítók kiadását.

A Javaslát továbbá a Cnytv. rendelkezéseinek módosításával szélesíti a hivatalbóli elutasítási okokat, illetve pontosítja egyes eljárásí rendelkezések szövegezését.

A Javaslát annak érdekében ís módosítja a Cnytv. rendelkezéseit, hogy 2013. január 1. napjától ne az Országos Bírósági Hivatalhoz, hanem a bírósághoz kelljen megküldeni a beszámolókat. E rendelkezés indoka az, hogy az informatikai rendszer kialakítását követően megfelelőbb, ha a beszámolókat ís a bíróság fogadja.

A 45. §-hoz

A 45. § hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.