

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért jelen formájában nem tekinthető a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt előterjesztés valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője

2013. évi ... törvény**egyres törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényhez kapcsolódó módosításáról**

Az Országgyűlés a törvényesen és átláthatóan működő, a közszolgáltatásokat maradéktalanul biztosító állam működési feltételeinek a megteremtése, a helyi államigazgatási rendszer megújítása, a szolgáltató közigazgatás erősítése, valamint a közigazgatási hatósági eljárások ügyfélbarát jellegének és hatékonyságának növelése érdekében a következő törvényt alkotja:

1. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény módosítása

1. §

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény 54. § (2) bekezdés a) pontjában az „az egészségbiztosítási szerv” szövegrész helyébe az „az egészségbiztosítási szerv, valamint a nyugdíjbiztosítási szerv” szöveg lép.

2. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény módosítása

2. §

(1) Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 3. §-a a következő g)-i) pontokkal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában:)

„g) kérelmező: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, aki vagy amely a 15. § (1) bekezdés a) pontja vagy 20. § (1) bekezdés b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének magállapítását maga kezdeményezte, vagy arra jogosult lett volna és az eljárásban ügyfélnek minősül;

h) eljárás alá vont személy: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet, akivel vagy amellyel szemben az egyenlő bánásmód követelményét biztosító rendelkezések megsértésének megállapítására irányuló eljárást folytatják;

i) jogsértő: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet,

akivel vagy amellyel szemben az egyenlő bánásmód követelményét biztosító rendelkezések megsértésének megállapítására irányuló eljárás eredményeként a hatóság jogerősen megállapította a jogsértést.”

(2) Az Ebktv. 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatti igények az e fejezetben, valamint külön jogszabályokban meghatározott eljárások során - így különösen személyiségi jogi per, munkaügyi per, fogyasztóvédelmi, munkaügyi vagy szabálysértési hatóságok eljárása során - érvényesíthetők.”

(2) Az Ebktv. 14. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: hatóság)

„a) kérelem alapján, illetve az e törvényben meghatározott esetekben hivatalból vizsgálatot folytat annak megállapítására, hogy megsértették-e az egyenlő bánásmód követelményét, valamint kérelem alapján vizsgálatot folytat, hogy az arra kötelezett munkáltatók elfogadtak-e esélyegyenlőségi tervet, a vizsgálat alapján határozatot hoz;”

(3) Az Ebktv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hatóság a közvélemény folyamatos tájékoztatása érdekében jelentéseit, javaslatait, valamint a működésével kapcsolatos részletes információkat honlapján rendszeresen közzéteszi.”

(4) Az Ebktv. 14. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hatóság nem vizsgálhatja az Országgyűlés, a köztársasági elnök, az Alkotmánybíróság, az Állami Számvevőszék, az alapvető jogok biztosa, valamint a bíróságok és az ügyészség közhatalmi döntéseit és intézkedéseit.”

(5) Az Ebktv. 14. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az eljárásban az ügyintézési határidő hetvenöt nap.

(5) A hatóság a kiskori ügyfél érdekeinek veszélyeztetettsége esetén soron kívül, de legkésőbb negyvenöt napon belül dönt.”

(6) Az Ebktv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § (1) Az egyenlő bánásmód követelménye az e törvény megsértésének vizsgálatát a sérelmet szenvedett fél választása szerint

a) a hatóság, vagy

b) az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének elbírálására külön törvény alapján hatáskörrel rendelkező más közigazgatási szerv

folytatja le.

(2) Az eljárás megindításáról, annak jogerős befejezéséről, valamint a döntéssel kapcsolatos bírósági felülvizsgálat során hozott jogerős ítéletről vagy végzésről a hatóság a külön törvény alapján hatáskörrel rendelkező közigazgatási szervet, illetve e közigazgatási szerv a hatóságot értesíti.

(3) Ha az (1) bekezdés alapján valamely közigazgatási szerv előtt eljárás indult, úgy más közigazgatási szerv ugyanazon törvénytértés tekintetében

a) azonos személy ellen elkövetett törvénytértés esetén nem járhat el,

b) más személy ellen elkövetett törvénytértés esetén a megindult eljárását az ügy jogerős elbírálásáig felfüggeszti.

(4) Ha az ügyet valamely közigazgatási szerv elbírálta, más közigazgatási szerv ugyanazon törvénytértés tekintetében

a) azonos személy ellen elkövetett törvénytértés esetén nem járhat el,

b) más személy ellen elkövetett törvénytértés esetén megindult eljárásában a jogerős határozatban megállapított tényállást alapul véve jár el.

(5) A hatóság hivatalból is eljár az egyenlő bánásmód követelményének a 4. § a)-d) pontjában meghatározott szervek általi megsértésével kapcsolatban, ha az adott ügyben más közigazgatási szerv előtt nincs folyamatban eljárás.

(6) A hatóság a más közigazgatási szerv által az egyenlő bánásmód követelményének megsértésével kapcsolatban hozott közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata során a perben beavatkozóként részt vehet.

(7) Ha az eljárás során szakértő meghallgatása, véleményének kikérése szükséges, a hatóságnak elsősorban azt a hatáskörrel rendelkező illetékes közigazgatási szervet kell kirendelnie, amelynél a sérelmet szenvedett személy az (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárást megindíthatta volna.”

(7) Az Ebktv. 15/A. §-a helyébe a következő rendelkezés:

„15/A. § (1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásban a 19. §-ban meghatározott bizonyítási szabályok alkalmazásának van helye.

(2) Az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének vizsgálatakor a hatóság a kérelmezőt és az egyenlő bánásmód követelményének megsértését bejelentő személyt erre irányuló kérelmére az eljárás alá vont távollétében hallgatja meg.

(3) A hatóság az egyenlő bánásmód követelménye megtartásának ellenőrzésére tesztelést végezhet, amelynek során az eljárás alá vont személy magatartásának, intézkedésének,

feltételének, mulasztásának, utasításának vagy gyakorlatának (a továbbiakban együtt: rendelkezés) vonatkozásában azonos helyzetbe hoz valamely, a 8. §-ban meghatározott helyzetükben, tulajdonságukban vagy jellemzőjükben (a továbbiakban együtt: tulajdonság) különböző, de egyéb tekintetben hasonló tulajdonságú személyeket, és az eljárás alá vont személy rendelkezését az egyenlő bánásmód követelményének való megfelelés szempontjából megvizsgálja.

(4) A hatóság a (3) bekezdésben megjelölt vizsgálat során megbízási jogviszony keretében közreműködőt is igénybe vehet, akinek a részére megbízólevelet állít ki, amely tartalmazza annak nevét, továbbá azt, hogy mely eljárás alá vont személynél milyen típusú ellenőrzést folytathat le.

(5) A sérelmet szenvedett fél kérelmére indult eljárásban hozott jogerős hatósági döntésben megállapított jogosultság a jogutódot illeti meg.”

(8) Az Ebktv. 15/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15/B. § (1) Ha az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt a jogsérelmet szenvedett fél vagy a közérdekű igényérvényesítésre jogosult bíróság előtt eljárást indított, a hatóság vagy a 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott más közigazgatási szerv az eljárását az ügy jogerős elbírálásáig felfüggeszti és az erről hozott végzést közli a bírósággal. Az eljárás felfüggesztéséről meghozott végzést a hatóság vagy más közigazgatási szerv a bíróságnak megküldi.

(2) A bíróság az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt hozott jogerős határozatát, vagy az előtte folyamatban levő eljárást felfüggesztő végzését a hatóságnak vagy a 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott más közigazgatási szervnek megküldi.

(3) A hatóság vagy a 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott más közigazgatási szerv az eljárása során ugyanazon törvénysértés tekintetében a bíróság határozatának kézhezvételét követően az abban megállapított tényállást alapul véve jár el.

(4) A bíróság határozatának jogerőre emelkedését követően az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt közigazgatási szerv előtt ugyanazon törvénysértés tekintetében

a) azonos személy ellen elkövetett törvénysértés miatt eljárás nem indítható,

b) más személy ellen elkövetett törvénysértés esetén a hatóság vagy a 15. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott más közigazgatási szerv a bíróság határozatában megállapított tényállást alapul véve jár el.”

(9) Az Ebktv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § (1) A kérelemre indult eljárásban az egyéb eljárási költségeket a hatóság, illetve az eljárásban való részvételével kapcsolatban felmerülő költségek tekintetében az eljárás alá

vont, a sérelmet szenvedett féllel ellenérdekű fél előlegezi meg.

(2) A kérelem elutasítása esetén a sérelmet szenvedett fél csak akkor viseli az egyéb eljárási költségeket, ha a hatóság megállapította, hogy rosszhiszemű volt.

(3) A hatóság a székhelyén lakcímmel nem rendelkező személyt, ha meghallgatása az eljárás során szükséges, azon önkormányzat polgármesteri hivatalának a székhelyére idézi, amelynek székhelyén lakcímmel rendelkezik. Az idézett személy meghallgatását a hatóság fogantatosítja.

(4) Ha az eljárás során a hatóság tárgyalást tart, az ott meghallgatandó személyeket azon települési, fővárosban a kerületi önkormányzat polgármesteri hivatalának a székhelyére idézi, amelynek székhelyén a kérelmező lakcímmel rendelkezik, illetve székhelye található, kivéve, ha a körülmények nem alkalmasak a tárgyalás e polgármesteri hivatalban való megtartására. Ebben az esetben a tárgyalást a kérelmező lakcíméről a hatóság mérlegelése szerint legjobban megközelíthető azon települési, fővárosban kerületi önkormányzat polgármesteri hivatalának székhelyén kell megtartani, amely a tárgyalás megtartásához szükséges feltételeket biztosítani tudja.

(4a) A hatóság a nyilvánosságot végzéssel az egész tárgyalásról vagy annak egy részéről kizárhatja, ha az minősített adat, üzleti titok vagy külön törvényben meghatározott más titok megőrzése végett feltétlenül szükséges.

(4b) A hatóság a nyilvánosságot a közérköcs védelmében, valamint az ügyfél kérelmére abban az esetben is kizárhatja, ha az az ügyfél személyiségi jogainak védelme érdekében indokolt.

(5) Ha az eljárás alá vont személy a (3)-(4) bekezdésekben megjelölt

a) települési, fővárosban kerületi önkormányzat vagy az önkormányzat részvételével működő önkormányzati társulás,

b) az a) pontban meghatározott szervek által fenntartott költségvetési szerv,

c) az a) pontban meghatározott szervek által alapított vagy támogatott alapítvány, társadalmi szervezet, vagy

d) az a)-b) pontban meghatározott szervek részvételével működő gazdasági társaság,

a személyeket a lakcímükről legjobban megközelíthető, az eljárásban nem érintett települési, fővárosban kerületi önkormányzat polgármesteri hivatalának a székhelyére kell idézni.

(6) Ha a (3)-(5) bekezdésben foglaltak alkalmazása aránytalan nehézséggel vagy az eljárás indokolatlan elhúzódásával járna, a meghallgatandó személyt a hatóság - a megjelenéssel járó költségek megtérítése mellett - székhelyére is idézheti.

(7) A hatóság a kérelemre indult eljárásban - a (8)-(9) bekezdésben meghatározott kivétellel -

tárgyalást tart.

(8) A hatóság a tárgyalás tartását mellőzheti

a) ha az ügy ténybeli és jogi megítélése egyszerű, és annak eldöntésére az iratok alapján mód van,

b) ha a tárgyalás tartása - különös tekintettel a (4) bekezdésében meghatározottakra - aránytalan nehézséggel járna,

c) ha a tárgyalás tartása a kérelmező érdekeit sérti, vagy

d) a kérelmező erre irányuló kérelmére.

(9) A hatóságnak a döntés meghozatala előtt meg kell kísérelnie egyezség létrehozását.

(10) A tárgyalás megnyitása után a hatóság röviden ismerteti a tárgyalásig lefolytatott tényállás-tisztázás során keletkezett azon iratokat, amelyekbe a jelen lévő ügyfelek e törvény vagy külön jogszabályban foglaltak szerint betekinthesnek.

(11) A tárgyaláson a hatóság - ha ez a tényállás megállapításához szükséges - az ügyfeleket felhívja nyilatkozataik megtételére, és lefolytatja a bizonyítási eljárást.

(12) A tárgyalás berekesztése előtt a hatóság köteles az ügyfeleket a tárgyalás berekesztésére figyelmeztetni és megkérdezni, hogy kívánnak-e még valamit előadni.”

(10) Az Ebktv. 17. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki és a 17. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése esetén alkalmazható jogkövetkezmények

„17. § Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését vizsgáló hatósági eljárás akkor indítható meg, ha a jogsértésről való tudomásszerzéstől számított egy év, vagy a jogsértés bekövetkezésétől számított három év még nem telt el.

17/A § (1) Ha a hatóság megállapította az egyenlő bánásmód követelményének megsértését,

a) elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését,

b) megtilthatja a jogsértő magatartás jövőbeni tanúsítását,

c) jogerős határozatát – a jogsértő közérdekből nyilvános adatainak kivételével személyazonosításra alkalmatlan módon – a honlapján közzéteheti, ha ez az egyenlő bánásmód követelménye megsértésének megelőzése, illetve a sérelem mértékének csökkentése érdekében szükséges,

d) bírságot szabhat ki,

e) külön törvényben meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhat.

(1a) Az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában közérdekből nyilvános adat a természetes személy jogsértő természetes személyazonosító adata és lakcíme, valamint a jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogsértő neve, székhelye.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkövetkezményeket az eset összes körülményeire, így különösen a sérelmet szenvedettek körére, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismétlődésére és gyakoriságára, a jogsértést elkövető gazdasági súlyára, a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartására tekintettel kell meghatározni.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott jogkövetkezmények együttesen is alkalmazhatóak.

(4) A bírság összege ötvenezer forinttól hatmillió forintig terjedhet.

(5) Ha a hatóság megállapította, hogy az arra kötelezett munkáltató elmulasztotta az esélyegyenlőségi terv elfogadását, felszólítja a munkáltatót a mulasztás pótlására, és - a (2) és (3) bekezdés megfelelő alkalmazásával - az (1) bekezdés c)-e) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

(6) Az egyenlő bánásmód követelményét biztosító rendelkezés megsértéséért kiszabható bírság megállapítására irányuló eljárás a hatóságnak a jogsértésről való tudomásszerzésétől számított három hónapon belül, de legkésőbb a jogsértés bekövetkezését követő egy éven belül indítható meg. Ha a jogsértő magatartás vagy állapot folyamatos, a határidő ennek befejezésekor kezdődik.

17/B. § (1) A hatóság döntése ellen fellebbezésnek nincs helye.

(2) A hatóságnak az egyenlő bánásmód követelményének megsértése tárgyában folyamatban lévő eljárásban hozott döntését felügyeleti jogkörben megváltoztatni vagy megsemmisíteni nem lehet.

(3) A bírósági felülvizsgálat során a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság három hivatásos bíróból álló tanácsban jár el, ha azt a fél a keresetlevélben, illetve a hatóság a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kéri.

17/C. § (1) A hatóság az egyenlő bánásmód követelménye megtartásával kapcsolatos adatoknak más szervek eljárásában történő felhasználása céljából hatósági nyilvántartást vezet, amely tartalmazza azoknak a foglalkoztatóknak az adatait, amelyekre vonatkozóan a hatóság jogerős és végrehajtható határozata, illetőleg - a határozat bírósági felülvizsgálata esetén - jogerős bírósági határozat jogsértést állapított meg.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nyilvántartás tartalmazza

a) a foglalkoztató nevét, székhelyét, adószámát, adószámmal nem rendelkező természetes személy foglalkoztató nevét, lakcímét, adóazonosító jelét,

b) a jogsértést megállapító határozat keltét és számát, jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá válásának időpontját,

c) a jogsértés megjelölését,

d) az alkalmazott jogkövetkezményt és mértékét az annak alapjául szolgáló jogszabályhelyre történő utalással,

e) a határozat bírósági felülvizsgálata esetén a jogerős és végrehajtható bírósági határozat keltét és számát, jogerőre emelkedésének napját, valamint azt, hogy a keresettel támadott közigazgatási határozattal összefüggésben a bíróság hatályon kívül helyező, vagy hatályon kívül helyező és új eljárást elrendelő vagy a keresetet elutasító döntést hozott.

(3) A hatósági nyilvántartás adatait a hatóság az általa létrehozott informatikai rendszerben kezeli. A (2) bekezdésben meghatározott adatoknak az informatikai adatbázisban történő rögzítését a hatóság végzi, a jogsértést megállapító határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá válásának napján, a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság határozatáról való tudomásszerzést követő munkanapon.

(4) A hatóság a nyilvántartásban szereplő, illetve a nyilvántartásból a honlapon nyilvánosságra hozott adatokat a bejegyzés alapjául szolgáló határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóvá válásának napjától számított két év elteltével törli.

17/D. § (1) A hatóság - a (3) bekezdésben foglalt eltéréssel - az általa vezetett nyilvántartás adataiból a jogerős és végrehajtható közigazgatási vagy - a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén - bírósági határozattal két éven belül azonos jogsértés ismételt elkövetése miatt bírsággal sújtott munkáltatókra vonatkozó, a 17/C. § (2) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott adatokat, valamint a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata esetén a 17/C. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt adatokat abban az esetben, ha a bíróság a keresetet elutasító vagy a közigazgatási határozatot megváltoztató döntést hozott, a honlapján történő közzététel útján akkor hozza nyilvánosságra, amikor a korábbival azonos jogsértés két éven belüli ismételt elkövetésének megállapítására az államháztartásról szóló törvény alapján jogerős és végrehajtható közigazgatási határozattal sor került.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában - több telephellyel rendelkező munkáltató esetében - azonos jogsértés ismételt elkövetésén az ugyanazon telephelyen kétéves időszakon belül jogerős és végrehajtható határozattal megállapított azonos jogsértést kell érteni.

(3) Ha a hatóság tudomására jutott, hogy határozatának bírósági felülvizsgálata iránt keresetet indítottak,

a) az (1)-(2) bekezdésben foglalt adatokat a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában foglalt döntésre figyelemmel teszi közzé,

b) - amennyiben a (1)-(2) bekezdés szerinti adatok nyilvánosságra hozatalára már sor került - intézkedik a honlapon nyilvánosságra hozott adatok törléséről.

(4) A hatóság nyilvántartásba vételi és közzétételi kötelezettségét nem érinti, ha a foglalkoztató a jogerős közigazgatási határozatban vagy jogerős bírósági határozattal elbírált közigazgatási határozatban foglalt kötelezettségét az előírt határidőben vagy határnapon teljesíti.”

(10) Az Ebktv. 17/E. §-t megelőzően a következő alcímmel egészül ki és a 17/E. § helyébe a következő rendelkezés lép:

„Adatkezelésre vonatkozó különös szabályok

17/E. § (1) A hatóság haladéktalanul törli azokat a személyes és különleges adatokat, amelyek kezelése a 14. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti eljárása során a hatásköre gyakorlásához nem elengedhetetlenül szükséges.

(2) Az eljárás alá vont ügyfél az ügygel összefüggő iratokat és elektronikus adathordozón tárolt adatokat felhívásra rendelkezésre bocsátja, illetve az egyenlő bánásmód követelményének megsértése ellenőrzéséhez szükséges tények, körülmények, egyéb feltételek megismerését biztosítja. Nem kötelezhető az ügyfél olyan nyilvántartás, összesítés elkészítésére, amelyet jogszabály nem ír elő, ha annak elkészítése aránytalan ráfordítást igényelne.

(3) A hatóság a (2) bekezdés alapján csak olyan különleges adat rendelkezésre bocsátására hívhat fel, amely kezelése az eljárás céljára tekintettel elengedhetetlenül szükséges, és amely hiányában az eljárás eredményessége nem lenne biztosítható.

(4) A közigazgatási hatósági eljárásban a hatóság jogosult a személyes adatokat tartalmazó nyilvántartás vagy adatbázis szemletárgyként való lefoglalására is.”

(11) Az Ebktv. 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § (1) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indult eljárásokban – így különösen személyiségi jogi per, munkaügyi per során – a társadalmi és érdek-képviselői szervezet, valamint a hatóság a jogsérelmet szenvedett fél meghatalmazása alapján – törvény eltérő rendelkezése hiányában – képviselőként járhat el. A társadalmi és érdekképviselői szervezet a képviselői jogosultságát az alapszabálya vagy alapító okirata és az ügyféltől kapott írásbeli meghatalmazás csatolásával igazolja.”

(2) Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indult hatósági eljárásban a szervezetet megilletik az ügyfél jogai.

(3) Ha az egyenlő bánásmód követelményének megsértése vagy annak közvetlen veszélye olyan tulajdonságon alapult, amely az egyes ember személyiségének lényegi vonása, és a jogsértés vagy annak közvetlen veszélye személyek pontosan meg nem határozható, nagyobb csoportját érinti, a szervezet a hatóság előtt eljárást indíthat.”

(12) Az Ebktv. 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a 33. § a

következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„33. § (1) Az egyenlő bánásmód követelményének érvényesülését a hatóság ellenőrzi, amely az ország egész területére kiterjedő illetékességgel jár el.

(5) A hatóság székhelye Budapest.”

(13) Az Ebktv. a 39. §-t követően a következő új 39/A. §-sal egészül ki:

„39/A. § (1) Az elnök a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően irányítja a hatóság gazdálkodását, ellátja képviselét és gyakorolja a munkáltatói jogokat az elnökhelyettes és a hatóság köztisztviselői tekintetében.

(2) Az elnök a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően irányítja a hatóság gazdálkodását, ellátja képviselét és gyakorolja a munkáltatói jogokat az elnökhelyettes és a hatóság köztisztviselői tekintetében.”

(14) Az Ebktv. 65. §-a a következő j)-l) pontokkal egészül ki:

(E törvény a következő irányelveknek való megfelelést szolgálja)

„j) a Tanács 2006/54/EK irányelve a férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról,

k) 2011/95/EU irányelv a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról,

l) 2011/98/EU irányelv a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól.”

(14) Hatályát veszti az Ebktv. 64. §-a.

3. A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosítása

3. §

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv) IV/A. Fejezete helyébe a következő IV. Fejezet lép:

„ Az állam, illetve a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület, egyéb ingatlan filmforgatási célú használata

34. §

(1) Az állam, illetve a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület, ingatlan filmalkotás - e fejezet alkalmazásában ideértve a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló törvény hatálya alá tartozó reklámfilmet is – forgatása, illetve a forgatáshoz kapcsolódó kiegészítő használat céljából történő igénybevételére e fejezetet kell alkalmazni.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete a települési önkormányzat tulajdonában álló közterületek filmforgatási célú használatát legfeljebb a 3. mellékletnek - községi önkormányzat képviselő-testülete pedig a rendeletében foglalt felső határnak - megfelelő mértékben meghatározott díj ellenében biztosíthatja, olyan módon, hogy a közterület filmforgatási célú használata csak az elkerülhetetlenül szükséges mértékben korlátozza a közterülettel határos magántulajdonú ingatlanok használatát, és a korlátozás ne jelentsen aránytalan terhet a tulajdonos számára. A közterület használatáért megállapított díj a tulajdonos települési önkormányzatot illeti.

(3) A 3. melléklet szerinti legmagasabb díjak 2014. január 1-jétől a Központi Statisztikai Hivatal által a 2012. évre közzétett éves fogyasztói árindexek szorzatával növelt mértékben, ezt követően évente a tárgyévet megelőző második évre közzétett éves fogyasztói árindexek szorzatával növelt mértékben emelkednek. A 3. melléklet e bekezdés szerinti módosított díjtételeit a fővárosi és megyei kormányhivatal a 2014. évtől kezdve évente honlapján közzéteszi.

(4) A települési önkormányzat tulajdonában álló közterületek, ingatlanok filmforgatási célú használatával kapcsolatos egyes feltételeket a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza. A települési önkormányzat képviselő-testülete a rendeletben mentességet vagy kedvezményt állapíthat meg a meghatározott időtartamot vagy területmértéket el nem érő, valamint a közérdekű célokat szolgáló (különösen oktatási, tudományos és ismeretterjesztő témájú) filmalkotások forgatásához szükséges közterület-használat díjával összefüggésben.

35. §

(1) Az állam, illetve a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület, ingatlan filmforgatási célú használata céljából a kérelmet, valamint a filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági és egyéb kérelmeket, bejelentéseket a fővárosi és megyei kormányhivatalnál – legalább 15 nappal a filmforgatás tervezett megkezdése előtt – kell előterjeszteni. A fővárosi és megyei kormányhivatal a nála benyújtott, más hatóság vagy szerv hatáskörébe tartozó kérelmek és bejelentések vonatkozásában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerinti közreműködő hatóságként jár el azzal, hogy a kérelmezőt hiánypótlásra nem szólíthatja fel.

(2) A (3) bekezdésben foglaltak kivételével a filmforgatáshoz kapcsolódó, hatósági engedélyhez kötött tevékenységek bejelentés alapján gyakorolhatók.

(3) A filmforgatáshoz kapcsolódó alábbi hatósági eljárásokban a külön jogszabályban meghatározott esetekben az ügyintézési határidő 8 munkanap.

(4) A (3) bekezdés szerinti eljárásokban nem alkalmazható a Ket. 33. § (3) bekezdése, továbbá az ezen eljárásokban hozott határozat ellen nincs helye fellebbezésnek.

(5) Az (1)-(4) bekezdés szerinti eljárások során a kérelmező, a fővárosi és megyei kormányhivatal, a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője), továbbá az eljárásban érintett hatóságok, szakhatóságok és egyéb szervek elektronikus úton vagy tartanak kapcsolatot.

(6) A fővárosi és megyei kormányhivatal a közterület-, illetve ingatlanhasználatról hatósági szerződésben állapodik meg a kérelmezővel. A hatósági szerződés a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület, ingatlan esetén pedig a képviselő-testületnek a jóváhagyásával válik érvényessé.

(7) A filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági engedélyek kapcsán az eljáró hatóságot, szakhatóságot igazgatási szolgáltatási díj címén annak az összegnek a 150 %-a illeti meg, mint amely összeg az adott eljárás kapcsán a hatóság, szakhatóság számára igazgatási szolgáltatási díjként külön jogszabály alapján járna. Ha a hatóság, illetve szakhatóság eljárása kapcsán törvény illeték fizetését írja elő, akkor az illeték összegének 50 %-át kitevő igazgatási szolgáltatási pótdíj is megilleti a hatóságot, szakhatóságot. A fővárosi és megyei kormányhivatalt a hatósági szerződéssel kapcsolatos eljárásért 5000 Ft. igazgatási szolgáltatási díj illeti meg. A fővárosi és megyei kormányhivatal az igazgatási szolgáltatási díjat köteles visszafizetni, ha a számára jogszabályban megállapított valamely határidőt elmulasztja.”

(2) Az Mktv. 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza az állam, illetve a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület, ingatlan filmforgatási célú használata kapcsán a filmforgatáshoz kapcsolódó eljárások lefolytatásának és bejelentések továbbításának rendjét.”

4. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása

4. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(Ha jogszabály másként nem rendelkezik, az azonos hatáskörű hatóságok közül az a hatóság jár el, amelynek illetékességi területén)

a) az ügyfél lakóhelye, tartózkodási helye, ennek hiányában értesítési címe (a továbbiakban együtt: lakcím), illetve székhelye, telephelye, fióktelepe (a továbbiakban együtt: székhely) van,”

(2) Hatályát veszti a Ket. X/A. Fejezete, 171. § (5)-(6) bekezdése és 176. §-a.

(3) A Ket. 177. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„177. § E törvény a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról szóló az Európai Parlament és a Tanács 2011. december 13-i 2011/95/EU irányelv, valamint a harmadik országbeli állampolgárok valamely tagállam területén való tartózkodására és munkavállalására vonatkozó összevont engedélyre irányuló összevont kérelmezési eljárásról, valamint a harmadik országból származó, valamely tagállam területén jogszerűen tartózkodó munkavállalók közös jogairól szóló az Európai Parlament és a Tanács 2011. december 13-i 2011/98/EU irányelv végrehajtását szolgálja.”

5. A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosítása

5. §

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 11. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Az (5) bekezdés szerinti tájékoztatás tartalmazza

- a) a büntetőeljárás befejezéséről határozatot hozó nyomozó hatóság, ügyészség vagy bíróság megnevezését és határozatának számát, keltét, jogerőre emelkedésének napját,
- b) a támogatás igénybevételéhez kiállított igazolás számát és az abban szereplő áldozat 10. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti adatait,
- c) a büntetőeljárásra vonatkozó adatok közül
 - ca) a büntetőeljárás befejezésének a módját (eljárás megszüntetése, felmentő vagy bűnösséget megállapító ítélet, ügydöntő végzés),
 - cb) az eljárás megszüntetése esetén a megszüntetés Be. 190. § (1) bekezdésében, 192. § (1)-(2) bekezdésében, 192/A. § (1) bekezdésében vagy 267. § (1) bekezdésében meghatározott indokát,
 - cc) a büntetőeljárás érdemi befejezése esetén az ítélet, ügydöntő végzés rendelkező részének a Be. 258. § (2) bekezdés c) és d) pontja szerinti rendelkezéseit,
 - cd) az áldozat eljárásjogi helyzetének megjelölését, vagy azt, hogy nem vett részt a büntetőeljárásban,
 - ce) ha az áldozat magánfélként polgári jogi igényt terjesztett elő, az arról szóló döntést, cf) ha az ügyben folytattak le közvetítői eljárást, akkor ennek eredményét, megállapodás esetén, ha kár megtérítésére került sor, annak összegét,

d) ha a 8. § c)-e) pontjaiban foglalt feltételek valamelyike bekövetkezett, az erre vonatkozó adatokat, a 8. § h) pontja esetén azt, ha hamis vád, hamis tanúzás miatt az eljáró hatóság feljelentéssel élt vagy az ügyben büntetőeljárás indult.”

6. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosítása

6. §

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 116. § (3) bekezdése a következő *e)* ponttal egészül ki:

„[(3) Nem kell a Hatóság 115. §-ban meghatározott engedélyét kérni]

e) a kífeszültségű magánvezetésekre, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerül megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult.”

7. Záró rendelkezések

7. §

(1) Ez a törvény 2013. július 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény szabályait a hatálybalépését követően indult, illetve a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

R É S Z L E T E S E L Ő T E R J E S Z T É S

Általános indokolás

Szükséges átalakítani a filmforgatási célú közterület-használatra vonatkozó szabályokat az eljárás jelentős egyszerűsítése érdekében, emellett módosítások történnek a fővárosi és megyei kormányhivatalok egyes szakigazgatási feladatainak, eljárásainak egyszerűsítése, racionalizálása kapcsán a hatósági ügyintézés hatékonyabb ellátása, fejlesztése, az ügyfélbarát, professzionális közigazgatás kialakítása érdekében. Szükséges a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény módosítása az Egyenlő Bánásmód Hatóság eljárásának részletes szabályaira vonatkozó, jelenleg kormányrendeleti szintű rendelkezéseknek az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvénybe való áthelyezése érdekében, tekintettel arra, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság autonóm államigazgatási szerv, így az eljárásával kapcsolatos kérdéseket törvényben kell szabályozni.

Részletes indokolás

1. §

A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 1997. évi LXXX. törvény hatályos 54. § (2) bekezdése értelmében a nyugdíjbiztosítási igazgatóságok – ellentétben az egészségbiztosítási szervvel – nem jogosultak arra, hogy a munkáltatók által az biztosítottakról vezetett, járulékfizetéssel kapcsolatos nyilvántartás hatósági ellenőrzését követően, utólagosan mulasztást állapítsanak meg, és erről határozatot hozzanak. Ilyen esetben a nyugdíjbiztosítási igazgatóság minden esetben meg kell, hogy keresse az adóhatóságot, hogy az határozatot hozzon az ügyben a járulék utólagos megállapításával. Ez többletterhet ró a nyugdíjbiztosítási szervekre, valamint az ügyfelet is hosszabb ideig bizonytalanságban tartja, hiszen majd a nyugdíjbiztosítási igazgatóság megkeresését követően fog az adóhatóság határozatot hozni, hosszadalmasabbá téve ezzel a nyilvántartásban szereplő adatok pontosítását, egyértelművé tételét. A nyugdíjvárományok biztonsága, a nyugdíjbiztosítási szervek egyszerűsödő, áttekinthetőbb, lényegesen gyorsabb, ezáltal ügyfélorientáltabb és költséghatékonyabb feladatellátása, a Nyugdíjbiztosítási Alap és az ügyféljogok védelme, az ügyintézési idő csökkentése érdekében indokolt tehát a módosítás.

2. §

Az Ebktv. 33. § (2) bekezdése értelmében az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: EBH) 2012. január 1-jétől autonóm államigazgatási szervnek minősül. Erre tekintettel az EBH szervezetének, működésének, illetve eljárásának szabályozása kizárólag törvényben történhet.

Mivel az eljárási szabályok egy részét a jelenleg hatályos szabályozás szerint az Egyenlő Bánásmód Hatóságról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EbKr.) tartalmazza, a fenti jogforrási szintre irányuló követelmény nem teljesül. Emellett az EbKr. egyes rendelkezései párhuzamosak vagy ellentétesek is a Ket., illetve az Ebktv. szabályaival. Mindezek alapján szükségessé vált az EbKr.-ben foglalt előírások törvényi szintre emelése, és az EbKr. hatályon kívül helyezése. Ez alapvetően úgy lenne megvalósítható, hogy az EBH-ra vonatkozó anyagi jogi szabályokat az Ebktv., az eljárásjogi szabályokat pedig a Ket. tartalmazza. Mindez azonban felvetette, hogy szükséges-e a továbbiakban is fenntartani azt a szabályozási megoldást, hogy az anyagi és az eljárásjogi szabályokat külön törvények szabályozzák.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény – 2012. február 1-jével – kiegészítette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt egy új X/A. Fejezettel, mely az egyenlő bánásmód követelményének megsértése esetén követendő eljárásokra vonatkozó – az általános hatósági eljárásokra vonatkozó rendelkezésekhez képest – speciális szabályait állapította meg. E szabályokat a módosítás hatályba lépéséig az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) tartalmazta.

A fenti megfontolások alapján az „eredeti állapot” kerül helyreállításra, így – a jogrendszer egységességének és a jogi szabályozás átláthatóságának biztosítása érdekében – az egyenlő bánásmód követelményével összefüggő minden szabály az Ebktv.-be kerül, ezzel párhuzamosan a Ket. vonatkozó rendelkezései hatályon kívül helyezésre kerülnek.

3. §

2013. január 1-jei hatállyal a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló 2012. évi CXCIX. törvény a mozgóképekről szóló 2004. évi II. törvényt (a továbbiakban: Mktv.) a „Települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használata” című IV/A. fejezettel egészítette ki. A hatályba lépést követően eltelt idő alatt fény derült az új szabályozás gyakorlati alkalmazásának nehézségeire. A filmforgatással összefüggő közterület-használatra vonatkozó részletszabályok kidolgozása kapcsán továbbá végrehajtási kormányrendelet megalkotása is szükséges volt. A módosítások ezeket a problémákat igyeksenek kiküszöbölni a kérelem egyablakos befogadásának kiszélesítésével, az eljárási határidők csökkentésével és jobb ütemezésével, valamint egyéb olyan biztosítékok megteremtésével, amelyek segítségével a filmkészítők számára garantálható, hogy a terveiknek megfelelő időben tudják megkezdeni a filmforgatást. Mindezek a változások a filmforgatásokhoz kapcsolódó kiemelkedő gazdasági jelentőség, valamint a külföldön Magyarországról kialakított kép miatt lehetnek fontosak.

A tervezett módosítások alapján az Mktv. fenti fejezete egyrészt nemcsak az önkormányzat, hanem az állam tulajdonában, vagyonkezelésében lévő közterületükre, magánterületekre is kiterjedne, valamint arra az esetre is megoldást kívánna nyújtani, ha a forgatás pl. az önkormányzat valamely épületében valósulna meg. Tehát a szabályozása jelenlegihez képest alkalmazási körében szélesedne. A javaslat előírná, hogy – a jelenlegi szabálynál egyértelműbb, tervezhetőbb szabályozást megvalósítva és a határidőt rövidítve – a filmforgatás tervezett megkezdését megelőző legalább 10. munkanapon kellene benyújtani a filmforgatáshoz kapcsolódó összes kérelmet (legyen az hatósági eljárásra vonatkozó kérelem, közterület-használati kérelem, illetve egyéb kapcsolódó kérelem). A munkanapokban való határidő-meghatározásra a rövid határidejű eljárás jobb tervezhetősége miatt van szükség.

A szabályozás alkalmazási köre tehát ebben a vonatkozásban is szélesedne, ugyanis jelenleg a szabályozás nincs tekintettel a hatósági eljárásokra, vagyis az ügyfélnek a közterület-használati kérelemtől függetlenül – számolva az egyes hatósági eljárások külön időtartamaival is - kell benyújtani a kérelmet a filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági eljárások iránt. A természetvédelmi hatóság eljárása például három hónapig is tarthat, tehát az ügyfélnek ennyivel a forgatás tervezett megkezdése előtt már be kell nyújtani a hatósághoz a kérelmet, függetlenül attól, hogy a közterület-használati kérelmet a kormányhivatalhoz elegendő pl. pár héttel korábban benyújtani. Mindezek alapján lehetőség lenne a lehető legteljesebb mértékű egyablakosításra.

A fenti cél megvalósítása érdekében a filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági eljárások kapcsán főszabályként a bejelentési rendszer érvényesülne ott is, amikor egyébként engedélyt kell kérni. Ez azt jelentené, hogy az egyablakos ügyintézés origójaként működő fővárosi és megyei kormányablak felé elegendő lenne a bejelentést megtenni, aki azt továbbítaná a hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz. Mivel e célhatóságok összűgyszámán belül a filmforgatási célú engedélyezési ügyek relatíve kevés ügyet tesznek ki, ezért álláspontunk szerint megoldható, hogy a hatóságok szükség szerint helyszíni ellenőrzéssel bizonyosodhassanak meg a jogszerű feltételek fennállásáról. Azokban az esetekben, amikor a bejelentés nem lehet megoldás és mindenképp engedély szükséges, javasolt rövidített határidejű (a 10 munkanapos határidőbe beleférő), egyfokú engedélyezési rendszer kialakítása.

Mindezekon túl fontos garancia a filmforgatás megkezdhetőségére a hallgatás-beleegyezés szabályának általánossá tétele.

4. §

Az értesítési címek nyilvántartásával összefüggésben az egyes eljárások felülvizsgálatáról szóló 1687/2012. (XII. 29.) Korm. határozatban a Kormány felhívta a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztereket, hogy vizsgálják felül a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nyvt. tv.) szerinti értesítési címek nyilvántartása alkalmazásának az ágazatukba tartozó hatósági és más eljárásokba való

illeszthetőségét, valamint a felülvizsgálat eredményeként a szükséges jogszabály-módosításokat készítsék elő. Az Nyvt. tv. 2013. március 1-jei hatállyal bevezette az értesítési cím bejelentésének lehetőségét, bővítve ezzel a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adattartalmát. Az értesítési cím olyan, az állampolgár által önkéntesen megadott és – a szükséges feltételek fennállása esetén – a nyilvántartást vezető szerv által közhiteles nyilvántartásba vett elérhetőség, amelynek kifejezett célja az állampolgár és a hatóságok közötti kapcsolattartás hatékonyságának elősegítése. Az értesítési cím Nyvt. tv. szerinti fogalma jelenleg teljes mértékben megfeleltethető a Ket. „szálláshely” fogalmának, ezért indokolt a két törvény közötti fogalmi összhang megteremtése.

Az Ebktv. 33. § (2) bekezdése értelmében az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: EBH) 2012. január 1-jétől autonóm államigazgatási szervnek minősül. Erre tekintettel az EBH szervezetének, működésének, illetve eljárásának szabályozása kizárólag törvényben történhet. Mivel az eljárási szabályok egy részét a jelenleg hatályos szabályozás szerint az Egyenlő Bánásmód Hatóságról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EbKr.) tartalmazza, a fenti jogforrási szintre irányuló követelmény nem teljesül. Emellett az EbKr. egyes rendelkezései párhuzamosak vagy ellentétesek is a Ket. , illetve az Ebktv. szabályaival. Mindezek alapján szükségessé vált az EbKr.-ben foglalt előírások törvényi szintre emelése, és az EbKr. hatályon kívül helyezése. Ez alapvetően úgy lenne megvalósítható, hogy az EBH-ra vonatkozó anyagi jogi szabályokat az Ebktv. az eljárásjogi szabályokat pedig a Ket. tartalmazza. Mindez azonban felvetette, hogy szükséges-e a továbbiakban is fenntartani azt a szabályozási megoldást, hogy az anyagi és az eljárásjogi szabályokat külön törvények szabályozzák.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény – 2012. február 1-jével – kiegészítette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt egy új X/A. Fejezettel, mely az egyenlő bánásmód követelményének megsértése esetén követendő eljárásokra vonatkozó – az általános hatósági eljárásokra vonatkozó rendelkezésekhez képest – speciális szabályait állapította meg. E szabályokat a módosítás hatályba lépéséig az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) tartalmazta.

A fenti megfontolások alapján az „eredeti állapot” kerül helyreállításra, így – a jogrendszer egységességének és a jogi szabályozás átláthatóságának biztosítása érdekében – az egyenlő bánásmód követelményével összefüggő minden szabály az Ebktv.-be kerül, ezzel párhuzamosan a Ket. vonatkozó rendelkezései hatályon kívül helyezésre kerülnek.

A Ket-ben mint uniós jogi aktusokat átültető jogszabályban, jogharmonizációs kötelezettségként szükséges a 176. §-ban foglalt jogharmonizációs záradék kiegészítése.

5. §

Szükséges a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény olyan jellegű módosítása, amely pontosan meghatározza a büntetőeljárás befejezéséről döntő szervek tájékoztatásának tartalmi elemeit. A gyakorlatban a büntetőügyben eljáró szervek nem minden esetben tájékoztatják a szolgálatot az – igazolással érintett – ügy eredményéről. Az eredeti jogalkotói szándék érvényesülését elősegítheti a fenti megoldás.

6. §

A módosítás értelmében nem lenne szükség építési hatósági engedélyt kérni a kisfeszültségű magánvezeték építéséhez, amennyiben az kizárólag olyan ingatlanon kerülne megépítésre, amelynek tulajdonosa az építéshez hozzájárult. A módosítás jelentős mértékben megkönnyítheti a megújuló energiahordozók elterjedését a háztartásokban és az önkormányzatoknál egyaránt.

A Kormány**.../2013. (...) Korm. rendelete****egyes kormányrendeleteknek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényhez kapcsolódó módosításáról**

A Kormány

a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról 1997. évi XXXI. törvény 162. § (1) bekezdés d) pontjában,

az Egyenlő Bánásmód Hatóságról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezése tekintetében az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 64. §-ában,

a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 132. § (1) bekezdés d) pontjában,

a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény 93. § (1) bekezdés c) pontjában,

a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 12. § (1) bekezdés b) pontjában,

az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló 288/2009. (XII. 15.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény 26. § (3) bekezdés c) pontjában,

a szakmai vizsga megszervezésére vonatkozó engedély kiadásának és a vizsgaszervezési tevékenység ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 111/2010. (IV. 9.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXXVII. törvény 88. § (4) bekezdés a) pontjában,

az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló

323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21. § b) pontjában,

a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) és c) pontjában,

a megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény 15. § (1) bekezdés a) és f) pontjában,

a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 81. § (1) bekezdés e) pontjában, valamint

a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. § (II. 29.) Korm. rendelet módosítása tekintetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 174/A. § (1) bekezdés a) pontjában

foglalt felhatalmazás alapján,

az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosítása

1. §

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosítása 141. § (4) és (5) bekezdésében az „önkormányzat” szövegrész helyébe a „fővárosi és megyei kormányhivatal” szöveg lép.

2. A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet módosítása

2. §

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az időskorúak járadékának folyósításáról a fővárosi és megyei kormányhivatal gondoskodik. A hajléktalan személy részére megállapított időskorúak járadéka esetében a Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatala az Szt. 32/D. § (2) bekezdése szerinti feladatát a fővárosi kormányhivatal útján látja el. Amennyiben arra a fővárosi és megyei kormányhivatalban lehetőség van, hajléktalan személyek esetében a folyósítás a kormányhivatal házipénztára útján is történhet.”

3. A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet módosítása

3. §

(1) A menedékjogról szóló 2007. évi LXXX. törvény végrehajtásáról szóló 301/2007. (XI. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 39. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az e jogszabály alapján a fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) által folyósításra kerülő ellátások és támogatások kifizetése postai átutalással, illetve amennyiben arra lehetőség van, a kormányhivatal házipénztára útján is történhet.”

(2) Az R. 46. § (4) bekezdésében hatályát veszti a „(a továbbiakban: kormányhivatal)” szövegrész.

4. A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet módosítása

4. §

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A jegyző a (2) bekezdésben foglalt megküldési kötelezettségének a (2) bekezdés c) pontjában foglalt esetben elektronikus úton tesz eleget.”

5. Az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló 288/2009. (XII. 15.) Korm. rendelet módosítása

5. §

Az Országos Statisztikai Adatgyűjtési Program adatgyűjtéseiről és adatátvételeiről szóló 288/2009. (XII. 15.) Korm. rendelet 4. melléklet „1621 Önkormányzati törzsadattár” és „1621 Önkormányzati törvényességi felügyeleti információs rendszer” kezdetű soraiban a „Negyedévenkénti” szövegrészek helyébe a „Félévenkénti” szöveg lép.

6. A szakmai vizsga megszervezésére vonatkozó engedély kiadásának és a vizsgaszervezési tevékenység ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 111/2010. (IV. 9.) Korm. rendelet módosítása

6. §

A szakmai vizsga megszervezésére vonatkozó engedély kiadásának és a vizsgaszervezési tevékenység ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 111/2010. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az engedélyezési eljárásban szakértőként az a személy rendelhető ki, aki az országos szakmai vizsgaelnöki névjegyzékbe való felvétel anyagi jogi feltételeinek megfelel, és rendelkezik a kérelmezett szakképesítés tekintetében a vizsgaszervezési feltételek fennállásának vizsgálatához szükséges szakértelemmel.”

7. Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

7. §

(1) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. melléklet 1. pont 73-77. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[1. A járási (fővárosi kerületi) népegészségügyi intézetek székhelye, illetékességi területe]

„73.	Mezőkövesdi Népegészségügyi Intézet	
74.	Székhely:	Mezőkövesd
75.	Illetékességi terület:	Mezőkövesdi Járás
76.		Mezőcsáti Járás

77.	Tiszaújvárosi Járás
-----	---------------------

(2) Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. melléklet III. pont 3. sora helyébe a következő sor lép:

[A Sugáregészségügyi Decentrum és az Országos Tisztifőorvosi Hivatal atomenergiával kapcsolatos eljárásaiban közreműködő szakhatóságok

III. A radioaktív anyag termelését, előállítását, tárolását, használatát, felhasználását, átalakítását szolgáló nem nukleáris létesítmény létesítése, üzembe helyezése, üzemeltetése, átalakítása, javítása, megszüntetése tekintetében]

	<i>[Bevonás és közreműködés feltétele</i>	<i>Szakkérdés</i>	<i>Első fokú eljárásban</i>	<i>Másodfokú eljárásban]</i>
„3.	Nyitott sugárforrás esetén	A radioaktív anyagoknak a levegőbe és vízbe történő kibocsátásának, a vizek és víztartó képződmények radioaktív és hőszennyezés elleni védelmének, valamint a levegő és a vízi környezet radioaktív szennyeződése ellenőrzésének vizsgálata, a kibocsátási határértékek, valamint az ellenőrzési követelményeknek és a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség részére adandó jelentések rendszerének a meghatározása.	Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőség; ha az OTH jár el első fokon, a szakhatóság az első fokú eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség	ha nem az OTH jár el első fokon: Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség”

8. A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása

8. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 32. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés *n*) pontja szerinti eljárásban a szakhatóság öt napon, a (2) bekezdés *o*) pontja szerinti eljárásban nyolc napon belül köteles állásfoglalását megadni.”

(2) A fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 32. § (2) bekezdésében az „*f*), *g*) és *h*) pontban foglaltak esetén” szövegrész helyébe az „*f*, *g*, és *i*) pontban foglaltak esetén” szöveg lép.

9. A megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet módosítása

9. §

A megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 2. §-a a következő (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1b) Az (1) bekezdésben foglaltakkal ellentétben a megyei önkormányzat hivatala által feladatai ellátásához használt, állami tulajdonba tartozó ingatlanok, ingatlanrészek, illetve az ezen ingatlanokhoz, ingatlanrészekhez kapcsolódó ingó vagyon tekintetében a vagyonkezelői jogok gyakorlására kijelölt szerv a megyei kormányhivatal.”

10. A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet módosítása

10. §

A honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 290/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A megyei, fővárosi védelmi bizottság üléseire a megyei, fővárosi védelmi bizottság elnöke tanácskozási joggal meghívhatja a helyi védelmi bizottságok elnökét.”

11. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet módosítása

11. §

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. § (II. 29.) Korm. rendelet 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés *n*) pontja szerinti eljárásban a szakhatóság öt napon, a (2) bekezdés *o*) pontja szerinti eljárásban nyolc napon belül köteles állásfoglalását megadni.”

11. Záró rendelkezések

12. §

(1) Ez a rendelet – a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A 2. § és a 3. § 2013. május 1-jén lép hatályba.

(3) Az 5. § 2013. július 11-én lép hatályba.

(4) A 13. § 2013. július 1-jén lép hatályba.

13. §

Hatályát veszti az Egyenlő Bánásmód Hatóságról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet.

R É S Z L E T E S E L Ő T E R J E S Z T É S

Általános indokolás

A fővárosi és megyei kormányhivatalok jogalkalmazói tapasztalataikra alapítva javaslatokat tettek szakigazgatási feladataik kapcsán e feladatok lehetséges racionalizálása, az eljárások egyszerűsítése érdekében. A módosítások a hatósági ügyintézés hatékonyabb ellátására, fejlesztésére, az ügyfélbarát, professzionális közigazgatás kialakítására irányulnak.

Részletes indokolás

1. §

Tekintettel arra, hogy az eseti gondnokok kirendeléséről a járási gyámhivatalok gondoskodnak, indokolt, ha az eseti gondnok díja a gondnokolt vagyonából nem rendezhető, annak kifizetéséről a fővárosi és megyei kormányhivatal gondoskodjon.

2. §

2013. január 1-je óta a járási (fővárosi kerületi) hivatalok gondoskodnak az érintettek számára az időskorúak járadéka megállapításáról, a megállapított járadékot a kormányhivatal bankszámlára utalással vagy postai átutalással folyósítja. A hajléktalan személyek esetében jellemzően postán történik meg az időskorúak járadékának átutalása, azonban egyes esetekben előfordult, hogy a postán utalt támogatás ismeretlen címzett miatt visszakerült a kormányhivatalhoz. Ennek kiküszöbölésére indokolt, hogy a hajléktalan személyek az időskorúak járadékát házipénztár útján is felvehessék azon kormányhivatalokban, ahol erre lehetőség van. Országosan ez összesen 252 hajléktalan személyt érint, akik nagy része, 192 fő a fővárosban él, esetükben a Fővárosi Kormányhivatal biztosítani tudja az időskorúak járadékának házipénztár útján történő felvételét.

3. §

2013. január 1-je óta a járási (fővárosi kerületi) hivatalok által a menekültek, illetve oltalmazottak számára megállapított támogatások folyósításáról a fővárosi és megyei kormányhivatal gondoskodik. A folyósítás postán vagy bankszámlára utalással történik jelenleg. A bankszámlára utalása esetében azonban nem ellenőrizhető, hogy a menekült/oltalmazott a támogatást valóban Magyarországon veszi-e fel és nem-e már egy harmadik országban. Éppen ezért indokolt, hogy a támogatások folyósítása postai úton (magyarországi laccímre) vagy, amennyiben arra a kormányhivatalban lehetőség van, házipénztár útján vehesse fel. Jelenleg rendszeres létfenntartási támogatásban 144 fő, míg

lakhatási támogatásban 2 fő részesül, az érintettek közül 119 fő a fővárosban él, esetükben a Fővárosi Kormányhivatal biztosítani tudja a támogatások házipénztár útján történő felvételét.

4. §

A kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések következtében a fővárosi és megyei kormányhivatalok munkavédelmi és munkaügyi szakigazgatási szerveihez jelentős számú telepengedély, illetve bejelentés érkezik. Az ezekkel járó adminisztratív terhek és költségek csökkentése érdekében vált indokolttá a módosítás, amely szerint a jegyző a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti bejelentés másolatát a fővárosi és megyei kormányhivatalok munkavédelmi és munkaügyi szakigazgatási szerveihez felé kötelezően elektronikus úton küldi meg. A módosításra tekintettel nem indokolt átmeneti rendelkezés megalkotása, mivel hatóságok egymás közötti, egyszeri intézkedést igénylő aktusát szabályozza.

5. §

A módosítás az önkormányzatok feletti törvényességi felügyeleti tevékenység racionalizálása érdekében javasolt, mivel indokolatlan adminisztratív terhet jelen a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére az Önkormányzati törzsadattárral és az Önkormányzati törvényességi felügyeleti információs rendszerrel kapcsolatos negyedévenkénti adatszolgáltatás, tekintettel arra, hogy ezen adatbázisok frissítésére a félévenkénti adatszolgáltatás is elegendő.

6. §

Az engedélyeztetési eljárás során a szakértő kijelöléséhez szükséges vélemény megkérése érdekében a szakképesítésért felelős miniszter megkeresése az eljárást jelentősen meghosszabbítja. Erre tekintettel indokolt az „- a szakképesítésért felelős miniszter véleményének kikérésével -” szövegrész elhagyása.

7. §

A módosítás alapján Tiszaújváros helyett Mezőkövesdre kerül a járási népegészségügyi intézet székhelye, amely ellátja a mezőkövesdi, a mezőcsáti és a tiszaujvárosi járásban a népegészségügyi feladatokat. Emellett a módosítás amiatt is szükséges, mert a zárt

sugárforrásnak nincs környezeti hatása, ezért nem kell, hogy a környezetvédelemi hatóság (mint szakhatóság) részt vegyen az engedélyezési eljárásokban.

8. §

Pontatlan jogszabályi hivatkozás miatt vált indokolttá a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet módosítása figyelemmel arra, hogy a védett természeti területen található erdő esetén a természetvédelmi hatóság közreműködését 2012. március 15-ei hatállyal módosította a 24/2012. (II. 29.) Korm. rendelet. A módosítás kapcsán a 32. § (2) bekezdéséhez tartozó felsorolás újraszámozása történt meg, azonban a 32. § (3) bekezdésének módosítása elmaradt, mely hiátust jelen előterjesztés pótolja. A védett természeti területen található erdő esetén első fokú eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőséget az engedély nélkül vagy engedélytől eltérően telepített faállomány fennmaradásának engedélyezésére irányuló eljárás helyett az erdőtelepítési-kivitelezési terv jóváhagyása iránti eljárásban szükséges kijelölni, így indokolt a 32. § (2) bekezdés pontosítása.

9. §

A szabályozás a megyei kormányhivatalok vagyongazdálkodási jogosultságát hivatott rendezni.

10. §

A módosításnak megfelelően a megyei védelmi bizottsági ülésekre meghívásra kerülhetnek a helyi védelmi bizottsági elnökök is, hogy az ülésen meghozott határozatokat az ott elhangzottak szellemében tudják megvalósítani helyi szinten. A módosításnak köszönhetően a helyi védelmi bizottság elnökök a területi szinten hozott döntésekről azonnal információt kaphatnak, és lehetőségük nyílik megfogalmazni véleményüket, észrevételeiket.

11. §

Pontatlan jogszabályi hivatkozás miatt vált indokolttá erdészeti igazgatási (erdővédelem) feladatkör tekintetében a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet módosítása.

12. §

A rendelet fő hatálybalépési idejeként meghatározható a kihirdetést követő nap.

13. §

Az Ebktv. 33. § (2) bekezdése értelmében az Egyenlő Bánásmód Hatóság (a továbbiakban: EBH) 2012. január 1-jétől autonóm államigazgatási szervnek minősül. Erre tekintettel az EBH szervezetének, működésének, illetve eljárásának szabályozása kizárólag törvényben történhet. Mivel az eljárási szabályok egy részét a jelenleg hatályos szabályozás szerint az Egyenlő Bánásmód Hatóságról és eljárásának részletes szabályairól szóló 362/2004. (XII. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EbKr.) tartalmazza, a fenti jogforrási szintre irányuló követelmény nem teljesül. Emellett az EbKr. egyes rendelkezései párhuzamosak vagy ellentétesek is a Ket. , illetve az Ebktv. szabályaival. Mindezek alapján szükségessé vált az EbKr.-ben foglalt előírások törvényi szintre emelése, és az EbKr. hatályon kívül helyezése. Ez alapvetően úgy lenne megvalósítható, hogy az EBH-ra vonatkozó anyagi jogi szabályokat az Ebktv, az eljárásjogi szabályokat pedig a Ket. tartalmazza. Mindez azonban felvetette, hogy szükséges-e a továbbiakban is fenntartani azt a szabályozási megoldást, hogy az anyagi és az eljárásjogi szabályokat külön törvények szabályozzák.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény – 2012. február 1-jével – kiegészítette a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt egy új X/A. Fejezettel, mely az egyenlő bánásmód követelményének megsértése esetén követendő eljárásokra vonatkozó – az általános hatósági eljárásokra vonatkozó rendelkezésekhez képest – speciális szabályait állapította meg. E szabályokat a módosítás hatályba lépéséig az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) tartalmazta.

A fenti megfontolások alapján az „eredeti állapot” kerül helyreállításra, így – a jogrendszer egységességének és a jogi szabályozás átláthatóságának biztosítása érdekében – az egyenlő bánásmód követelményével összefüggő minden szabály az Ebktv.-be kerül, ezzel párhuzamosan a Ket. vonatkozó rendelkezései hatályon kívül helyezésre kerülnek.

A Kormány**.../2013. (...) Korm. rendelete****az állam, illetve a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület és egyéb ingatlan filmforgatási célú használatához kapcsolódó részletes szabályokról**

A Kormány a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 37. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) 35. § (1) bekezdésében meghatározott kérelmet az 1. melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.

(2) A kérelem tartalmazza:

- a) a filmforgatás megkezdésének és befejezésének tervezett időpontját,
- b) a filmforgatásra igénybe venni kívánt közterület, ingatlan pontos megjelölését, az igénybe venni kívánt közterület helyszínrajz szerinti pontos lehatárolását, helyrajzi szám feltüntetésével,
- c) a kérelmező cégnevét, székhelyét, valamint a képviselőjének nevét, lakcímét, elektronikus levélcímét (e-mail), telefonszámát;
- d) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező, illetve civil szervezet kérelmező esetén a cégjegyzékszámot, illetve a külön törvény szerinti nyilvántartási számot, valamint a képviselőjére jogosultak nevét.

(3) A kérelemhez csatolni kell:

- a) a közérdekű célt szolgáló filmalkotás forgatása esetén az e körülményt alátámasztó dokumentumokat,
- b) a külön jogszabályban meghatározott illeték, igazgatási szolgáltatási díj és igazgatási szolgáltatási pótdíj megfizetésének igazolását.

2. §

Az 1. § szerinti kérelemmel együtt a fővárosi és megyei kormányhivatalnál a települési önkormányzati képviselő-testület hatáskörébe tartozó alábbi kérelmek is előterjeszthetők:

- a) forgalomtechnikai terv kiadására vonatkozó eljárás,
- b) behajtási engedély kiadására irányuló eljárás,

- c) közútkezelői engedély kiadása iránti eljárás,
- d) dísz- és közvilágítás kikapcsolására vonatkozó engedély kiadására irányuló eljárás és
- e) a rendőrség által nyújtott forgalomelterelési, helyszínbiztosítási szolgáltatás igénybevétele iránti kérelem.

3. §

(1) A fővárosi és megyei kormányhivatal a közterület-, illetve ingatlanhasználatra irányuló kérelmet haladéktalanul, de legkésőbb 1 munkanapon belül megküldi a közterület, ingatlan tulajdonosának (vagyonkezelőjének), a filmforgatáshoz kapcsolódó egyéb kérelmet, illetve bejelentést pedig a hatáskörrel rendelkező illetékes hatóságoknak vagy a közterület, ingatlan tulajdonosának (vagyonkezelőjének). A kérelem, bejelentés megküldésével egyidejűleg a fővárosi és megyei kormányhivatal jelzi minden címzettnek és a kérelmezőnek, hogy mely hatóságokhoz, szervekhez továbbította a kérelmet, illetve bejelentést.

(2) Az állam, illetve a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület, ingatlan filmforgatási célú használata kapcsán a fővárosi és megyei kormányhivatal – a települési önkormányzat tulajdonában lévő közterület, ingatlan esetén a települési önkormányzat képviselő-testületének rendeletében foglalt feltételek felhasználásával – elkészíti a hatósági szerződés tervezetét, amelyet a kérelemmel együtt jóváhagyásra továbbít a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője) részére, valamint tájékoztatásul megküld a kérelmező részére.

(3) A hatósági szerződésnek – a Ket-ben meghatározottakon túl – tartalmaznia kell:

- a) az eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal megnevezését, a Magyar Államkincstárnál vezetett számlaszámát, az ügy számát, valamint ügyintézőjének a nevét,
- b) a kérelmezőnek az Mktv. 35/B. § (1a) bekezdés c)-f) pontja szerinti adatait,
- c) a helyi önkormányzat megnevezését, számlaszámát, a képviselőjének nevét,
- e) a fővárosi és megyei kormányhivatal engedélyét a filmforgatási tevékenység végzésére,
- f) a közterület-, illetve ingatlanhasználatért fizetendő díj mértékét, megfizetésének módját, határidejét,
- g) a közterület-, illetve ingatlanhasználat kezdő és befejező időpontját és az igénybe venni kívánt közterület, ingatlan pontos megnevezését, közterület esetén a helyrajzi szám pontos feltüntetésével,
- h) a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy valamennyi e rendelet alapján a szerződésben foglalt kötelezettség tekintetében aláveti magát a szerződésszegés Ket. szerinti következményeinek

4. §

(1) A filmforgatással kapcsolatos hatósági eljárásban a hatóság a szakhatóság részére a kérelmet haladéktalanul, de legkésőbb annak a hatósághoz való beérkezésétől számított 1

munkanapon belül továbbítja. A szakhatóság ügyintézési határideje 5 munkanap, amely a hatóság ügyintézési határidejébe beszámít.

(2) A közterület-, illetve ingatlanhasználattal kapcsolatban a hatósági szerződés jóváhagyott tervezetét vagy a jóváhagyást megtagadó nyilatkozatot a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője) a kérelem benyújtásától számított 8 munkanapon belül küldi meg a fővárosi és megyei kormányhivatal részére.

(3) Ha a közterület, ingatlan tulajdonosa a települési önkormányzat, az önkormányzat a kérelem hozzá való beérkezését követően haladéktalanul, de legfeljebb 1 munkanapon belül véleménykérés céljából megkeresi azt az intézményt, illetve szervét, amelynek véleménye a közterület-, illetve ingatlanhasználattal kapcsolatos megállapodás feltételeinek tisztázása érdekében szükséges. A véleményező intézmény, illetve szerv a megkereséstől számított 5 munkanapon belül köteles véleményét megadni.

(4) Ha a közterület, ingatlan tulajdonosa a települési önkormányzat, a települési önkormányzatnak a hatáskörébe tartozó, a filmforgatáshoz szükséges egyéb engedélyek, hozzájárulások kiadása iránti eljárásban legkésőbb a kérelem benyújtásától számított 8. munkanapig döntenie kell.

(5) A filmforgatáshoz kapcsolódóan a fővárosi és megyei kormányhivatal, a hatóságok és szakhatóságok, a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője), valamint a (3) bekezdés szerinti szervek, intézmények bármelyiküknek vagy a kérelmezőnek a kérelem benyújtását követő 3 munkanapon belül előterjesztett kezdeményezésére kötelesek egymással egyeztetést folytatni a tényállás, valamint a filmforgatáshoz kapcsolódó követelmények, feltételek tisztázása érdekében. Ennek kapcsán bármelyikük személyes egyeztetést is kezdeményezhet, amelyre a többi felet is meg kell hívni. Személyes egyeztetést csak egyszer lehet tartani. Az egyeztetések szervezését és koordinációját a fővárosi és megyei kormányhivatal végzi.

(6) A résztvevőknek a kérelem benyújtásától számított 7 munkanapon belül az egyeztetéseket le kell folytatniuk és lehetőség szerint meg kell állapodniuk. Amennyiben a megállapodás eredményeként a hatósági szerződés tervezetének módosítása is szükséges, a tervezeten a módosítást a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője) vezeti át. Ezt követően a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője) a (2) bekezdés szerinti határidőben küldi meg a fővárosi és megyei kormányhivatalnak a hatósági szerződés jóváhagyott tervezetét vagy a jóváhagyást megtagadó nyilatkozatot. Ezzel egyidejűleg értesíti a kérelmezőt, jóváhagyás esetén pedig a hatósági szerződés jóváhagyott tervezetét tájékoztatásul megküldi a kérelmező részére.

5. §

A kérelemben és a hatósági szerződés tervezetében foglaltak módosítását a kérelmező legkésőbb az egyeztetés kezdeményezésére nyitva álló határidő elteltéig kezdeményezheti a

fővárosi és megyei kormányhivatalnál. Az ezt követően előterjesztett módosítási kérelem új kérelemnek tekintendő. A fővárosi és megyei kormányhivatal haladéktalanul, de legkésőbb a módosítási kérelem benyújtásától számított 1 munkanapon belül megküldi a módosítási kérelmet a filmforgatással érintett hatóságoknak, szakhatóságoknak, egyéb szervezeteknek, valamint a közterület, ingatlan tulajdonosának (vagyonkezelőjének).

6. §

(1) Ha a filmforgatással kapcsolatos hatósági eljárásban a kérelem benyújtásától számított 9 munkanapon belül a hatóság nem közli döntését a kérelmezővel, a kérelmezőt a kérelemben foglaltak szerint megilleti a kérelmezett jog gyakorlása. Ebben az esetben a hatóság a kérelem benyújtásától számított 10. munkanapon köteles a Ket. 71. § (4) bekezdése szerint eljárni.

(2) Ha a filmforgatással kapcsolatos hatósági eljárásban kijelölt szakhatóság a szakhatósági megkereséstől számított 5 munkanapon belül nem küldi meg szakhatósági állásfoglalását a megkereső hatóság részére, akkor a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.

(3) Ha a kérelem benyújtásától számított 8 munkanapon belül a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője) nem nyilatkozik a hatósági szerződés jóváhagyását illetően, jóváhagyását megadottnak kell tekinteni.

(4) Ha a kérelem benyújtásától számított 9 munkanapon belül a fővárosi és megyei kormányhivatal nem küldi meg az általa aláírt hatósági szerződést aláírásra a kérelmező részére, a kérelmezőt megilleti a közterület, illetve ingatlan használatának a joga a hatósági szerződés legutolsó – részére megküldött – tervezete szerinti tartalommal. Ebben az esetben a fővárosi és megyei kormányhivatal a kérelem benyújtásától számított 10. munkanapon köteles a Ket. 71. § (4) bekezdésének alkalmazásával eljárni, továbbá ezzel egyidejűleg értesíti a közterület, ingatlan tulajdonosát (vagyonkezelőjét) is.

(5) Ha a települési önkormányzat tulajdonában lévő közterület, illetve ingatlan használatához kapcsolódó, a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó egyéb engedély, hozzájárulás kérdésében a képviselő-testület a kérelem benyújtásától számított 8. munkanapig nem dönt, az engedélyt, hozzájárulást a kérelem szerinti tartalommal megadottnak kell tekinteni. Ebben az esetben a települési önkormányzat a kérelem benyújtásától számított 10 munkanapon belül köteles a Ket. 71. § (4) bekezdésének alkalmazásával eljárni.

7. §

(1) A filmforgatási célú közterület-használat jogszerűségét a fővárosi és megyei kormányhivatal és a közterület tulajdonosa (vagyonkezelője) ellenőrizheti.

(2) A filmforgatás megkezdése előtt az ahhoz kapcsolódó bármely ellenőrzés kapcsán az érintett hatóságok, illetve a közterület, ingatlan tulajdonosa (vagyonkezelője) köteles

egymással a fővárosi és megyei kormányhivatal koordinációjával egyeztetni és ellenőrzési tevékenységüket összehangolni.

8. §

(1) Ez a rendelet 2013. július 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet szabályait a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

*1. melléklet a .../2013. (...) Korm. rendelethez***Kérelem**

filmforgatási célú állami, illetve önkormányzati tulajdonú közterület-, illetve ingatlanhasználat engedélyezéséhez

I. Gazdasági társaságok, egyéni cégek, társadalmi és egyéb szervezetek estén

Kérelmező neve:

Kapcsolattartó ügyintéző neve:

Telefonszám:

E-mail:

Telefax:

Székhelye:

Cégjegyzék száma / Nyilvántartási száma:

Adószáma:

Bankszámlaszáma:

II. Egyéni vállalkozás esetében:

Kérelmező neve:

Telefonszám:

E-mail:

Telefax:

Lakcím:

Adószám:

Bankszámlaszám:

III. Magánszemély esetében:

Kérelmező neve:

Anyja neve:

Születési helye:

Lakcím:

Telefonszám:

E-mail:

Telefax:

IV. Közterület-, illetve ingatlanhasználat ideje (év, hó, nap, -tól,-ig):

V. Közterület-, illetve ingatlanhasználat célja:

VI. Használni kívánt közterület, illetve ingatlan nagysága:

VII. Közterület, illetve ingatlan elhelyezkedése:

Időtartam:	Cél:	Hely-, házszám-, egyéb meghatározás	Helyrajzi szám:	Igényelt terület:
év,hó, nap (-tól, -ig)	(F) forgatás (T) technikai kiszolgálás (P) stáb parkolás (E) egyéb			m2

VIII. Egyéb:

Dátum:

Kérelmező aláírása

R É S Z L E T E S E L Ő T E R J E S Z T É S

2013. január 1-jei hatállyal a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény módosításáról szóló 2012. évi CXCV. törvény a mozgóképekről szóló 2004. évi II. törvényt (a továbbiakban: Mktv.) a „Települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használata” című IV/A. fejezettel egészítette ki. A hatályba lépést követően eltelt idő alatt fény derült az új szabályozás gyakorlati alkalmazásának nehézségeire. A filmforgatással összefüggő közterület-használatra vonatkozó részletszabályok kidolgozása kapcsán továbbá végrehajtási kormányrendelet megalkotása is szükséges volt. A módosítások ezeket a problémákat igyekeznek kiküszöbölni a kérelem egyablakos befogadásának kiszélesítésével, az eljárási határidők csökkentésével és jobb ütemezésével, valamint egyéb olyan biztosítékok megteremtésével, amelyek segítségével a filmkészítők számára garantálható, hogy a terveiknek megfelelő időben tudják megkezdeni a filmforgatást. Mindezek a változások a filmforgatásokhoz kapcsolódó kiemelkedő gazdasági jelentőség, valamint a külföldön Magyarországról kialakított kép miatt lehetnek fontosak.

A tervezett módosítások alapján az Mktv. fenti fejezete egyrészt nemcsak az önkormányzat, hanem az állam tulajdonában, vagyonkezelésében lévő közterületekre, magánterületekre is kiterjedne, valamint arra az esetre is megoldást kívánna nyújtani, ha a forgatás pl. az önkormányzat valamely épületében valósulna meg. Tehát a szabályozása jelenlegihez képest alkalmazási körében szélesedne. A javaslat előírná, hogy – a jelenlegi szabálynál egyértelműbb, tervezhetőbb szabályozást megvalósítva és a határidőt rövidítve – a filmforgatás tervezett megkezdését megelőző legalább 10. munkanapon kellene benyújtani a filmforgatáshoz kapcsolódó összes kérelmet (legyen az hatósági eljárásra vonatkozó kérelem, közterület-használati kérelem, illetve egyéb kapcsolódó kérelem). A munkanapokban való határidő-meghatározásra a rövid határidejű eljárás jobb tervezhetősége miatt van szükség.

A szabályozás alkalmazási köre tehát ebben a vonatkozásban is szélesedne, ugyanis jelenleg a szabályozás nincs tekintettel a hatósági eljárásokra, vagyis az ügyfélnek a közterület-használati kérelemtől függetlenül – számolva az egyes hatósági eljárások külön időtartamaival is - kell benyújtani a kérelmet a filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági eljárások iránt. A természetvédelmi hatóság eljárása például három hónapig is tarthat, tehát az ügyfélnek ennyivel a forgatás tervezett megkezdése előtt már be kell nyújtani a hatósághoz a kérelmet, függetlenül attól, hogy a közterület-használati kérelmet a kormányhivatalhoz elegendő pl. pár héttel korábban benyújtani. Mindezek alapján lehetőség lenne a lehető legteljesebb mértékű egyablakosításra.

A fenti cél megvalósítása érdekében a filmforgatáshoz kapcsolódó hatósági eljárások kapcsán főszabályként a bejelentési rendszer érvényesülne ott is, amikor egyébként engedélyt kell kérni. Ez azt jelentené, hogy az egyablakos ügyintézés origójaként működő fővárosi és megyei kormányablak felé elegendő lenne a bejelentést megtenni, aki azt továbbítaná a hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz. Mivel e célhatóságok összűgyszámán belül a filmforgatási célú engedélyezési ügyek relatíve kevés ügyet tesznek ki, ezért álláspontunk

szerint megoldható, hogy a hatóságok szükség szerint helyszíni ellenőrzéssel bizonyosodhassanak meg a jogszerű feltételek fennállásáról. Azokban az esetekben, amikor a bejelentés nem lehet megoldás és mindenképp engedély szükséges, javasolt rövidített határidejű (a 10 munkanapos határidőbe beleférő), egyfokú engedélyezési rendszer kialakítása.

Mindezekén túl fontos garancia a filmforgatás megkezdhetőségére a hallgatás-beleegyezés szabályának általánossá tétele.

A közigazgatási és igazságügyi miniszter**.../2013. (...) KIM rendelete****az áldozatsegítő támogatások igénybevételének részletes szabályairól szóló 1/2006. (I. 6.)
IM rendelet módosításáról**

A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 46. § (1) bekezdésének *a*) pontjában kapott felhatalmazás alapján az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § *u*) pontjában meghatározott feladatkörömben eljárva a következőket rendelem el.

1. §

Az áldozatsegítő támogatások igénybevételének részletes szabályairól szóló 1/2006. (I. 6.) IM rendelet 1. melléklet A) Része helyébe az 1. melléklet lép.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

A) RÉSZ**SZEMÉLYI ADATOK ÉS A BŰNCSELEKMÉNYRE, VALAMINT TULAJDON ELLENI SZABÁLYSÉRTÉSRE VONATKOZÓ ADATOK**

(A nyomtatvány „A” részét azonnali pénzügyi segély és állami kárenyhítés igénylése esetén is ki kell tölteni.)

I. A kérelmező személyi adatai
Neve:
Születési neve:
Születési helye és ideje:
Anyja születési neve:
Lakcíme:
Értesítési címe*:
Lakástelefon*:
Mobiltelefon*:
E-mail cím*:
Állampolgársága:
Nem magyar állampolgár kérelmező esetén Magyarország területén tartózkodás jogcíme:
II. A kérelemre okot adó bűncselekményre, valamint tulajdon elleni szabálysértésre és annak közvetlen következményeként elszenvedett sérelemre vonatkozó adatok
A bűncselekmény/tulajdon elleni szabálysértés megnevezése:
A bűncselekmény/tulajdon elleni szabálysértés elkövetésének helye:
A bűncselekmény/tulajdon elleni szabálysértés elkövetésének időpontja: év hó nap
A bűncselekmény/tulajdon elleni szabálysértés elkövetésének rövid leírása:
A kérelmezőt ért sérelmek:
<input type="checkbox"/> testi sérülés:
.....
<input type="checkbox"/> lelki sérülés, érzelmi megrázkódtatás:
.....
<input type="checkbox"/> vagyoni kár:
.....
<input type="checkbox"/> egyéb:
.....
.....

V. Közlemények

1. Kijelentem, hogy korábban igénybe vett, pénzben nyújtott áldozatsegítő támogatásokkal kapcsolatos, illetve a jogi segítségnyújtási díjra vonatkozó visszafizetési kötelezettség terhel / nem terhel.

2. Kijelentem, hogy jelen kérelmemben feltüntetett bűncselekménnyel / tulajdon elleni szabálysértéssel összefüggésben ugyanilyen tartalmú támogatást korábban kaptam / nem kaptam.

3. Kijelentem, hogy valótlan adatszolgáltatás vagy az ellenőrzésre irányuló vizsgálat akadályoztatása miatt velem szemben a támogatást kizáró ok áll fenn / nem áll fenn.

4. A nyomtatványt kérésemre - jelenlétemben - az áldozatsegítő szolgálat munkatársa töltötte ki.

Igen / Nem

5. Egyéb közlendők:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

A *-gal jelölt adatok megadása nem kötelező.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az általam tett nyilatkozatok megfelelnek a valóságnak.

A kérelmező a nyomtatvány aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy az általa közölt adatokat a fővárosi és megyei kormányhivatal igazságügyi szolgálata és a Közigazgatási és Igazságügyi Hivatal kezelje.

Kelt:, év hó nap.

kérelmező aláírása

R É S Z L E T E S E L Ő T E R J E S Z T É S

Általános indokolás

A fővárosi és megyei kormányhivatalok jogalkalmazói tapasztalataikra alapítva javaslatokat tettek szakigazgatási feladataik kapcsán e feladatok lehetséges racionalizálása, az eljárások egyszerűsítése érdekében. A módosítások a hatósági ügyintézés hatékonyabb ellátására, fejlesztésére, az ügyfélbarát, professzionális közigazgatás kialakítására irányulnak.

Részletes indokolás

A módosítás pontosító jellegű. A bűncselekmények áldozatainak segítése során az azonnali pénzügyi segély iránti kérelem előterjesztésére rendszeresített formanyomtatványon feltüntetett „készpénz” kifizetés a gyakorlatban sokszor megtévesztő az ügyfelek számára, melynek eredményeként a gyakorlatban az áldozatsegítő szolgálathoz beutazni nem tudó ügyfeleket a kérelem pontosítása érdekében nyilatkozattételre kellett felhívni. E gyakorlati problémára figyelemmel indokolt az igényelt támogatás(ok) megjelölése tekintetében a "készpénz (Kizárólag azonnali pénzügyi segély esetén!)" szövegrész helyett a "pénztári kifizetés (Kizárólag azonnali pénzügyi segély esetén!)" szöveg megállapítása.