

Jelen előterjesztés csak tervezet, amelynek közigazgatási egyeztetése folyamatban van. A minisztériumok közötti egyeztetés során az előterjesztés koncepcionális kérdései is jelentősen módosulhatnak, ezért az előterjesztés jelen formájában nem tekinthető a Kormány álláspontjának.

A dokumentum célja a társadalmi egyeztetés elindítása és a jogalkotási folyamat átláthatóvá tétele, amelynek alapján, illetve eredményeként a mellékelt tervezet valamennyi tartalmi és formai eleme módosulhat!

A tervezet előterjesztője a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium.

2013. évi ... törvény

az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról

1. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

1. §

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 6. § (3) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

(Büntetőeljárást nem lehet indítani, a már megindult büntetőeljárást meg kell szüntetni, vagy felmentő ítéletet kell hozni, ha)

„*e*) a magyar hatóságoknak nincs joghatósága.”

2. §

A Be. 14. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A másodfokú, a harmadfokú bíróság és a Kúria három hivatásos bíróból álló tanácsban, illetve ha e törvény így rendelkezik, öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el.”

3. §

A Be. 29. § *b*) és *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a következő bűncselekmények miatt:)

„*b*) a bíró, az ügyész, a bírósági titkár, az alügyész, a bírósági és ügyészségi fogalmazó, az ügyészségi megbízott és a bírósági ügyintéző, az önálló és a törvényszéki végrehajtó és végrehajtó-helyettes, a közjegyző és a közjegyző-helyettes, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja és a kormánytisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozó ellen elkövetett emberölés, hivatalos személy ellen elkövetett emberrablás, hivatalos személy elleni erőszak, hivatalos személy ellen, hivatalos eljárása alatt elkövetett rablás [Btk. 160. § (2) bekezdés *e*) pont, 190. § (2) bekezdés *e*) pont, 310. §, 365. § (3) bekezdés *f*) pont, (4) bekezdés *c*) pont], *c*) a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagjának és a kormánytisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozónak a kivételével a *b*) pontban felsoroltak által elkövetett bármilyen bűncselekmény, valamint az ülnöknek az igazságszolgáltatással összefüggésben elkövetett bűncselekménye,”

4. §

(1) A Be. 43. § (3) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A fogva lévő terhelt jogosult arra, hogy)

„b) a hozzátartozójával vagy – az elsőfokú bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig az ügyész, azt követően a bíróság rendelkezése alapján – más személlyel szóban, személyesen felügyelet mellett, távbeszélőn és írásban ellenőrzés mellett érintkezzen. A hozzátartozóval való érintkezés kizárólag a büntetőeljárás eredményessége érdekében korlátozható vagy tiltható meg.”

(2) A Be. 43. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Magyarország területén élő terhelt köteles a lakóhelyének, illetve a tartózkodási helyének címét, valamint a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló törvény szerinti értesítési címét és annak megváltozását az elköltözés – értesítési cím esetén a megváltozása vagy megszűnése – után három munkanapon belül annál a bíróságnál, ügyésznél, illetve nyomozó hatóságnál bejelenteni, amelyik vele szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén – ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz – a terhelt rendbírsággal sújtható, és az okozott költség megfizetésére kötelezhető. Erre a terheltet a nyomozás során az első kihallgatásakor, a bírósági eljárásban a vádirat kézbesítésekor figyelmeztetni kell.”

5. §

A Be. 44. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ügyvédjelölt védőként, ügyvéd mellett vagy ügyvéd helyetteseként a törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria nyilvános ülésén, illetve tárgyalásán nem járhat el. Az az ügyvédjelölt, aki legalább egy éves gyakorlattal rendelkezik, a törvényszék első fokú eljárásában eljárhat, védőbeszédet azonban nem tarthat.”

6. §

A Be. 63. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A büntetőeljárás során statisztikai célra a – személyes adatnak nem minősülő – adatokat a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság jogszabályban meghatározott módon, egységes rendszerben gyűjti.”

7. §

A Be. 70. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a címzett rendelkezik értesítési címmel – és a kézbesítést erre a címre kéri – a részére szóló iratot – az idézés kivételével – az értesítési címre kell kézbesíteni.”

8. §

A Be. 71/B. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Törvénnyel kihirdetett nemzetközi szerződéssel vagy uniós jogi aktussal létrehozott szerv megkeresésére – a szerv ilyen jogforrásban meghatározott feladatainak ellátásához szükséges mértékben és időtartamban – a bíróság, az ügyész, a nyomozó hatóság vagy az Eurojust nemzeti tagja a büntetőügyről – indokolt esetben az érintettek személyes adatainak közlésével – felvilágosítást ad, a büntetőügy irataiba betekintést engedélyez, a büntetőügy iratairól hiteles másolatot ad át.”

9. §

A Be. 85. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kihallgatás kezdetén meg kell kérdezni a tanútól a nevét, a születési idejét és helyét, anyja nevét, a lakóhelyének és tartózkodási helyének címét, az értesítési címét, a foglalkozását, a személyazonosító okmány számát, valamint azt, hogy a terhelttel vagy a sértettel rokon viszonyban van-e, vagy, hogy az ügyben más okból érdekelt vagy elfogult-e. Ezekre a kérdésekre a tanú akkor is köteles válaszolni, ha egyébként a vallomástételt megtagadhatja.”

10. §

A Be. 96. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság hivatalból elrendelheti, illetve a tanú, vagy az érdekében eljáró ügyvéd kérelmére elrendeli, hogy a tanúnak az általa megjelölt személyi adatait [85. § (2) bekezdés] az iratok között elkülönítve, zártan kezeljék. Ezekben az esetekben a tanú zártan kezelt adatait csak az ügyben eljáró bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság tekintheti meg.”

11. §

A Be. 117. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A terhelt kihallgatása előtt meg kell állapítani a személyazonosságát, ennek érdekében meg kell kérdezni a terhelt nevét, születési nevét, korábbi nevét, születési idejét és helyét, anyja nevét, lakóhelyének és tartózkodási helyének címét, az értesítési címét, a személyazonosító okmánya számát és az állampolgárságát. Ezekre a kérdésekre a terhelt akkor is köteles válaszolni, ha egyébként a vallomástételt megtagadja.”

12. §

A Be. 132. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak szerinti felülvizsgálatnak az eljárás felfüggesztése (266. §) nem akadálya.”

13. §

A Be. 137. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Az elsőfokú vagy a másodfokú bíróság ügydöntő határozatának hatályon kívül helyezése és új eljárásra utasítása esetén a másodfokú, illetve a harmadfokú bíróság által elrendelt vagy fenntartott lakhelyelhagyási tilalom a megismételt eljárásra utasított bíróságnak a megismételt eljárásban a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig tart.”

14. §

A Be. 138. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Katonával [Btk. 127. § (1) bekezdés] szemben szolgálati viszonyának tartama alatt házi őrizet nem rendelhető el.”

15. §

A Be. a 138/B. §-t követően a következő alcím címmel egészül ki:

„Közös szabályok”

16. §

A Be. 145. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ideiglenes kényszergyógykezelés megszüntetése iránti indítványt a bíróság érdemben megvizsgálja, és erről indokolt határozatot hoz.”

17. §

A Be. 148. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Szabadságvesztés vagy elzárás kiszabása esetében az óvadékot akkor lehet visszaadni, ha a büntetés letöltését a terhelt megkezdte.”

18. §

A Be. 149. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A házkutatás a helyiség vagy az ahhoz tartozó bekerített hely, továbbá a jármű átkutatása, illetve információs rendszer vagy ilyen rendszerben tárolt adatokat tartalmazó adathordozó átvizsgálása az eljárás eredményessége érdekében.”

19. §

A Be. 151. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság elrendeli – az ingatlan kivételével – annak a dolognak, információs rendszernek vagy ilyen rendszerben tárolt adatokat tartalmazó adathordozónak a lefoglalását, amely

a) bizonyítási eszköz,

b) a törvény értelmében elkobozható vagy amelyre vagyonekobzás rendelhető el.”

20. §

(1) A Be. 152. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lefoglalás érdekében a dolog, illetve az információs rendszer vagy az ilyen rendszerben tárolt adatokat tartalmazó adathordozó birtokosát vagy az adat kezelőjét fel kell szólítani, hogy a keresett dolgot adja át, illetve az információs rendszerben tárolt adatot tegye hozzáférhetővé. Ha ezt önként nem teszi meg, rendbírsággal sújtható, kivéve a terheltet és azt, aki a tanúvallomást

megtagadhatja, illetőleg aki tanúként nem hallgatható ki. Az átadás, illetve a hozzáférhetővé tétel megtagadása nem akadályozza annak, hogy a keresett dolgot, illetve az információs rendszerben tárolt adatot házkutatással, illetve motozással megszerezzék. Erre az érintettet figyelmeztetni kell.”

(2) A Be. 152. § (5) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3) és (4) bekezdés szerinti korlátozás nem érvényesül, ha]

„*a*) a tanúvallomás megtagadására jogosult személy az ügyvel kapcsolatban megalapozottan gyanúsítható tettességgel, részességgel, bűnpártolással, orgazdasággal vagy pénzmosással,”

21. §

A Be. 156. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A bíróság a lefoglalt dolog értékesítéséről határoz, ha a lefoglalt dolog

- a*) gyors romlásnak van kitéve,
- b*) huzamos tárolásra alkalmatlan,
- c*) kezelése, tárolása, illetve őrzése – különösen a dolog értékére vagy az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolására tekintettel – aránytalan és jelentős költséggel járna,
- d*) értéke az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolás miatt jelentősen csökkenne.

(2) Az (1) bekezdés *c*)–*d*) pontjában meghatározott esetekben a bíróság a lefoglalt dolog értékesítéséről akkor határozhat, ha a lefoglalt dologra a bizonyítás érdekében már nincs szükség.”

22. §

A Be. 158/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A megőrzésre kötelezés az adatot tartalmazó adathordozó lefoglalásáig, illetve a (4) bekezdés esetén az adat átmásolásáig, de legfeljebb három hónapig tart. A megőrzésre kötelezés megszűnik, ha a büntetőeljárást befejezték. A büntetőeljárás befejezéséről a megőrzésre kötelezettet értesíteni kell.”

23. §

(1) A Be. VIII. Fejezet IX. Címének címe helyébe a következő cím lép:

„*A ZÁR ALÁ VÉTEL*”

(2) A Be. 159. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„159. § (1) A zár alá vétel a dolog, a vagyoni értékű jog, a követelés, illetve a szerződés alapján kezelt pénzeszköz feletti rendelkezési jogot függeszti fel. Zár alá vételt a bíróság rendel el.

(2) Ha az eljárás olyan bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban vagyoneklobzásnak van helye, illetve ha polgári jogi igényt érvényesítenek, és alaposan tartani lehet attól, hogy a kielégítést megghiúsítják, ezek biztosítására dolog, vagyoni értékű jog, követelés vagy szerződés alapján kezelt pénzeszköz zár alá vétele rendelhető el.

(3) Ha az ingatlan elkobzásának van helye, a zár alá vételt el kell rendelni.

(4) A zár alá vétel akkor is elrendelhető, ha az a kölcsönzött kulturális javak különleges védelméről szóló törvényben meghatározott különleges védelem időtartama alatt nem hajtható végre.

(5) Ha a zár alá vétel elrendelése olyan késedelemmel járna, amely a zár alá vétel céljának elérését veszélyeztetné, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság is elrendelheti a zár alá vételt. Ez esetben ezzel egyidejűleg az indítványt a bíróság felé elő kell terjeszteni. Ha a bíróság a zár alá vételt nem rendeli el, a zár alá vételt az ügyész, illetve a nyomozó hatóság késedelem nélkül feloldja.

(6) A zár alá vételnek a közhiteles hatósági nyilvántartásba történő bejegyzése iránt haladéktalanul intézkedni kell. Ha nincs jogszabály szerinti közhiteles hatósági nyilvántartás, a zár alá vételt végrehajtani köteles gazdálkodó szervezetet kell értesíteni.

(7) A magánfél által érvényesített polgári jogi igény biztosítására zár alá vételnek csak a magánfél indítványára van helye. A nyomozás során zár alá vételnek helye van a sértett indítványára is. Ha a bíróság a nem jogerős ügydöntő határozatában vagyoneklobzást rendelt el, ennek biztosítására az eljárás jogerős befejezéséig zár alá vételt rendelhet el.

(8) A zár alá vételt fel kell oldani, ha

a) az elrendelésének oka megszűnt, ha a nyomozást megszüntették, illetve annak határideje lejárt, kivéve, ha a zár alá vett dolog, vagyoni értékű jog, követelés vagy szerződés alapján kezelt pénzeszköz feletti rendelkezési jogot magának követelő személy a követelése érdekében hatvan napon belül polgári eljárást indított,

b) a zár alá vételt meghatározott összeg biztosítására rendelték el, és ezt az összeget letétbe helyezték,

c) az eljárást vagyoneklobzás alkalmazása nélkül fejezték be, illetve a polgári jogi igényt elutasították,

d) a polgári jogi igény megítélése esetén a magánfél a megállapított teljesítési határidő lejártától számított harminc napon belül nem kért végrehajtást,

e) a polgári jogi igény egyéb törvényes útra utasítása esetén az ügyész, illetve a magánfél hatvan napon belül nem igazolta, hogy az igényét érvényesítette.

(9) A (8) bekezdés *a)*, *d)* és *e)* pontjában írt határidőt a zár alá vételt feloldó, a nyomozást megszüntető, a polgári jogi igény megítélésre, illetve az egyéb törvényes útra utasításra vonatkozó határozat közlésétől kell számítani.

(10) A zár alá vételt a vádirat benyújtásáig az ügyész is feloldhatja.”

24. §

A Be. 161. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 69. § (1) bekezdés *b)* vagy *c)* pontja, valamint (1a), (2) és (5) bekezdése, a 93. §, a 106. § (3) bekezdése, a 113. § (1) vagy (2) bekezdése, a 123. § (4) bekezdése, a 139. § (2) bekezdése, a 152. § (1) bekezdése, a 158. § (3) bekezdése, a 185. § (3) bekezdése, a 245. § (4) bekezdése és a 343. § (1) bekezdése alapján kiszabott rendbírságot – meg nem fizetése esetén – a bíróság elzárásra változtatja át. A rendbírság elzárásra történő átváltoztatása esetén ezer forinttól ötezer forintig terjedő összeg helyett egy-egy napi elzárást kell számítani, az egynapi elzárásnak megfelelő összeget a rendbírságot kiszabó határozatban kell megállapítani. A rendbírság helyébe lépő elzárás egy napnál rövidebb és száz napnál

hosszabb nem lehet. Erre a rendbírságot kiszabó határozatban a megbírságolt személyt figyelmeztetni kell.”

25. §

A Be. 169. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság a kizárásról (32. §, 39. §), a védőnek a kirendelés alóli felmentéséről és a kirendelt védő díjának megállapításáról [48. § (6) és (9) bekezdés], a védő kirendelésének visszavonásáról, ha annak oka megszűnt [49. § (2) bekezdés], az igazolási kérelem elbírálásáról (66. §), a mulasztással és a meg nem jelenéssel okozott költség viselésére kötelezésről (69. §), a másolat kiadásának megtagadásáról [70/B. § (8) bekezdés], az ügyek egyesítéséről, elkülönítéséről, áttételéről (72. §), a bűnügyi költség megállapításáról [74. § (2) bekezdés], a személyes költségmentességről, illetve az okozott költség viselésére kötelezésről [74. § (3)–(4) bekezdés], a tanú és a szakértő mentességre történt hivatkozásának el nem fogadásáról [94. §, 113. § (3) bekezdés], a szakértő kirendeléséről (100. §, 111. §), kizárásáról (103. §), felmentéséről (104. §), díjának megállapításáról [105. § (6) bekezdés], a tolmács kirendeléséről, kizárásáról, felmentéséről, díjának megállapításáról (114. §), a kényszerintézkedésekről (VIII. Fejezet) - kivéve a testi kényszer alkalmazását (163. §) -, a határozat kijavításáról [169. § (5) bekezdés], a feljelentés elutasításáról (174. §), az eljárás felfüggesztéséről (188. §), a felfüggesztett nyomozást követően az eljárás folytatásáról (188. §), a nyomozás megszüntetéséről (190. §, 192. §), a megszüntetett nyomozást követően az eljárás folytatásáról (191. §), az ügyész a szakértő bevonásáról (112. §), a nyomozás határidejének meghosszabbításáról (176. §), a nyomozás részbeni mellőzéséről (187. §) és a panasz elbírálásáról [195. § (4) bekezdés], a halaszthatatlan nyomozási cselekmény elleni jogorvoslat elbírálásáról [195. § (7) bekezdés] határozatot hoz. Az ügyész, illetve a nyomozó hatóság más intézkedéseit is határozatba foglalhatja.”

26. §

A Be. 174. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

(Az ügyész a tudomására jutott feljelentést három napon belül határozattal elutasítja, ha magából a feljelentésből megállapítható, hogy)

„g) a cselekmény elbírálására a magyar hatóságnak nincs joghatósága.”

27. §

A Be. 176. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozást a lehető legrövidebb időn belül le kell folytatni, és az elrendelésétől, illetve megindulásától számított két hónapon belül be kell fejezni. Ha az ügy bonyolultsága vagy elháríthatatlan akadály indokolja vagy e törvényben elrendelt eljárási cselekményt kell elvégezni, a nyomozás határidejét az ügyész legfeljebb hat hónappal, ha ez a határidő letelt, az ügyészség vezetője legfeljebb a büntetőeljárás megindításától számított egy év elteltéig meghosszabbíthatja.”

28. §

A Be. 181. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A tanú vallomása – a tizennyolcadik életévét meg nem haladott tanú kivételével – beleegyezése esetén poligráf alkalmazásával vizsgálható.”

29. §

A Be. 182. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szaktanácsadó igénybevétele kötelező, ha a terhelt vagy a tanú vallomását a nyomozásban poligráf alkalmazásával vizsgálják.”

30. §

A Be. 184. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A külföldi állampolgár kérelmére a gyanúsítottkénti vagy a tanúkénti kihallgatásán jelen lehet államának konzuli tisztviselője.”

31. §

A Be. 186. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A sértett, illetve a tanú vallomását vagy egyébként személyi adatait tartalmazó, a nyomozás során keletkezett, illetve annak során beszerzett, benyújtott vagy csatolt iratról készült másolaton nem tüntethetők fel a sértett, illetve a tanú személyi adatai. Nem adható másolat az ügyész, illetve a nyomozó hatóság határozatának tervezetéről, valamint az ügyész és a nyomozó hatóság között a 165. § alapján keletkezett iratokról.”

32. §

A Be. 188. § (3) bekezdése a következő *c)* ponttal egészül ki:

(Az ügyész legfeljebb egyéves határidőt állapíthat meg)

„*c)* ha a nyomozást az (1) bekezdés *h)* pontja alapján függeszti fel.”

33. §

A Be. 189. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozó hatóság határozattal felfüggesztheti a nyomozást a 188. § (1) bekezdés *a)–c)*, *e)* és *h)* pontjában meghatározott esetekben. A nyomozást felfüggesztő határozatot a nyomozó hatóság az ügyésznek haladéktalanul megküldi.”

34. §

A Be. 190. § (1) bekezdése a következő *k)* ponttal egészül ki:

(Az ügyész a nyomozást határozattal megszünteti)

„*k)* ha a cselekmény elbírálására a magyar hatóságnak nincs joghatósága.”

35. §

A Be. 191. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a nyomozás megszüntetése ellen nem éltek panasszal, illetve az ügyész vagy a felettes ügyész panasz alapján vagy hivatalból nem rendelte el a nyomozás folytatását, utóbb azt csak a bíróság rendelheti el az ellen, akivel szemben a nyomozást korábban megszüntették.”

36. §

(1) A Be. 195. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz – ha e törvény kivételt nem tesz –, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”

(2) A Be. 195. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 70/B. § (8) bekezdése, a 149. § (3) bekezdése, a 150. § (2) bekezdése, a 151. § (4) bekezdése, valamint a 153. § (2) bekezdése szerinti határozat, továbbá a 151. § (2) bekezdése és a 155. § (1) bekezdése szerinti ügyészi határozat elleni panaszt elutasító határozat ellen a kézbesítéstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél felülbírálati indítvány terjeszthető elő, az ügyészség a felülbírálati indítványt az iratokkal és indítványával együtt három napon belül megküldi a bíróságnak.”

37. §

A Be. 200. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés *a*) pontja alkalmazásában magánlakásnak minősül a helyiség, a terület, a tárgy, a jármű, ide nem értve a nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló helyet vagy területet.”

38. §

A Be. 201. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Ha a nyomozást az ügyész végzi, titkos adatszerzésnek az (1) bekezdésben felsorolt bűncselekményeken kívül az alábbi esetekben van helye:]

„*a*) a közjogi tisztség betöltésén alapuló mentességet élvező személy, a nemzetközi jogon alapuló mentességet élvező személy sérelmére elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő hivatalos személy elleni erőszak, továbbá a nemzetközileg védett személy elleni erőszakkal fenyegetés, *b*) a bíró, az ügyész, a bírósági titkár, az alügyész, a bírósági és ügyészségi fogalmazó, az ügyészségi megbízott, a bírósági ügyintéző, az önálló és a törvényszéki végrehajtó, a végrehajtó-helyettes, a közjegyző és a közjegyző-helyettes, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagja és a kormánytisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozó sérelmére elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő hivatalos személy elleni erőszak, valamint a felsoroltak vonatkozásában elkövetett, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő korrupciós bűncselekmények,”

39. §

A Be. 203. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A titkos adatszerzés alkalmazott eszközönként, illetve módszerenként legfeljebb kilencven nappal engedélyezhető, az engedély ismételt indítványra egy alkalommal legfeljebb kilencven nappal meghosszabbítható. Ha a bíróság az indítványnak helyt ad, és az engedélyezés idején a titkos adatszerzés indítvány szerinti kezdő időpontja már elmúlt, az alkalmazás kezdő időpontja az engedélyezés napja.”

40. §

A Be. 207. § (2) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A nyomozási bíró dönt)

„*e*) a 70/B. § (8) bekezdése, a 149. § (3) bekezdése, a 150. § (2) bekezdése, a 151. § (4) bekezdése, valamint a 153. § (2) bekezdése szerinti határozat elleni panaszt elutasító határozat, továbbá a 151. § (2) bekezdése szerinti ügyészi határozat elleni panaszt elutasító határozattal szemben előterjesztett felülbírálati indítványról, valamint a rendbíróság 161. § (6) bekezdése szerinti elzárásra történő átváltoztatásáról,”

41. §

(1) A Be. 211. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyomozási bíró meghatározza az ülés határnapját. Ha az indítványt az ügyész terjesztette elő, azt megküldi a gyanúsítottnak, a védőnek, továbbá gondoskodik a gyanúsítottnak a nyomozási bíró előtti megjelenéséről, az ülés határnapjáról és helyéről értesíti a védőt. Ha az indítványt nem az ügyész terjesztette elő, azt a nyomozási bíró megküldi a gyanúsítottnak, a védőnek, intézkedik a szükséges iratok beszerzése iránt, továbbá az ülés határnapjáról és helyéről értesíti az indítványozót, az ügyészt, a gyanúsítottat és a védőt. Ha az indítvány tárgya előzetes letartóztatás elrendelése, a gyanúsítottnak és a védőnek megküldött indítványhoz csatolni kell azoknak a nyomozási iratoknak a másolatát, amelyekre az indítványt alapozzák.”

(2) A Be. 211. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A nyomozási bíró tizennegyedik életévét be nem töltött tanú kihallgatása esetén az ülést — ha az illetékességi területén van gyermekmehallgató szoba — gyermekmehallgató szobában is megtarthatja.”

42. §

(1) A Be. 215. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nyomozási bíró a határozat elleni fellebbezést a nyilatkozatok beérkezését, illetve a fellebbezési határidő lejártát követően haladéktalanul közvetlenül a fellebbezés elbírálására illetékes törvényszéknek küldi meg.”

(2) A Be. 215. § (4) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nincs helye fellebbezésnek)

„b) a 207. § (2) bekezdés e) pontjára és (3)–(4) bekezdésére vonatkozó határozat,”

(ellen.)

43. §

A Be. 217. § (3) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A vádirat tartalmazza)

„i) a bizonyítási eszközök megjelölését, valamint azt, hogy mely cselekmény vagy részcselekmény bizonyítására szolgálnak,”

44. §

A Be. 258. § (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ítélet és az ügydöntő végzés bevezető részében kell feltüntetni)

„d) a bűncselekmény Btk., illetve az 1978. évi IV. törvény szerinti minősítését, megnevezését az alkalmazott törvényhely –a bűncselekmény minősített esetének megállapításakor a bűncselekmény alapesetét meghatározó törvényhelyet is beleértve – feltüntetésével; ha a bűncselekmény többrendbeli vagy folytatólagos, ennek megjelölését; továbbá az elkövetői és elkövetési alakzat megjelölését,”

45. §

A Be. 267. § (1) bekezdés a következő n) ponttal egészül ki:

(A bíróság az eljárást megszünteti)

„n) ha a cselekmény elbírálására nincs joghatósága.”

46. §

A Be. 296. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tanács elnöke a tanúnak a nyomozás során tett vallomását

a) az ügyésznek a 217. § (3) bekezdés h) pontja alapján vádiratban tett indítványára felolvassa, ismerteti, vagy a jegyzőkönyvvezetővel felolvastatja, ha a tanú kihallgatását a 285. § (1) bekezdése alapján nem indítványozták, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság sem tartja szükségesnek,

b) az ügyész tárgyaláson tett indítványára felolvassa, ismerteti, vagy a jegyzőkönyvvezetővel felolvastatja, ha a vallomása szükséges a bizonyításhoz, de a személyes megjelenése a tárgyaláson nem indokolt, illetve a tárgyaláson való megjelenése aránytalan nehézséggel járna vagy nem lehetséges, és a tanú tárgyaláson történő kihallgatását a bíróság, a vádlott és a védő sem tartja szükségesnek.”

47. §

A Be. 341. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A másodfokú bíróság mellett működő ügyész az iratokat az indítványával tizenöt napon belül, különösen bonyolult vagy nagy terjedelmű ügyben harminc napon belül megküldi a másodfokú bíróságnak. Kivételes esetben az ügyészség vezetője a határidőt további harminc nappal meghosszabbíthatja.”

48. §

A Be. 358. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A bíróság elrendelheti, hogy az ügyben öt hivatásos bíróból álló tanács járjon el, ha ezt a vádlottak nagy száma, az ügy különösen nagy terjedelme vagy az ügy jellege indokolja.”

49. §

A Be. 367/A. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A másodfokú bíróság határozata elleni fellebbezést a határozat kihirdetését követően a jelenlévő jogosultak szóban bejelenthetik vagy erre háromnapos határidőt tarthatnak fenn. A többi jogosult a fellebbezést a kézbesítéstől számított nyolc napon belül írásban jelentheti be a másodfokú bíróságnál.”

50. §

(1) A Be. XVI. Fejezet II. Címének címe helyébe a következő cím lép:

„II. Cím

A MÁSODFOKÚ VAGY A HARMADFOKÚ BÍRÓSÁGI ELJÁRÁS MEGISMÉTLÉSE”

(2) A Be. 406. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„406. § (1) Ha a harmadfokú bíróság vagy a Kúria a másodfokú bíróság határozatát hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot utasítja új eljárásra, vagy az Alkotmánybíróság a másodfokú bíróság határozatát megsemmisíti, a másodfokú bíróság eljárására a XIV. Fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Ha az Alkotmánybíróság a harmadfokú bíróság határozatát megsemmisíti, a harmadfokú bíróság eljárására a XV. Fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni.”

51. §

A Be. 416. § (4) bekezdése a következő *d*) ponttal egészül ki:

(Nincs helye felülvizsgálatnak)

„*d*) a terhelt terhére a 416. § (1) bekezdés *a*) pontjában írt okból magánvádas eljárásban vagy pótmagánvád alapján folytatott eljárásban.”

52. §

A Be. 417. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Felülvizsgálati indítvány benyújtására jogosult

I. a terhelt terhére az ügyész,

II. a terhelt javára:

a) az ügyész,

b) a terhelt,

c) a védő, kivéve, ha a terhelt ezt megtiltotta,

d) a fiatakorú terhelt törvényes képviselője,

e) a kényszergyógykezelés elrendelése ellen – a terhelt hozzájárulása nélkül is – a nagykorú terhelt törvényes képviselője, házastársa vagy élettársa,

f) a terhelt halála után egyenesági rokona, testvére, házastársa vagy élettársa, illetve amennyiben a terhelt halála óta több, mint ötven év telt el, oldalági rokona.”

53. §

A Be. 420. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felülvizsgálati indítványt a Kúria három vagy – ha ezt az ügy különösen nagy terjedelme vagy az ügy jellege indokolja – öt hivatásos bíróból álló tanácsa bírálja el tanácsülésen vagy nyilvános ülésen. Ha a felülvizsgálat a Kúria határozata ellen irányul, az indítványt – a törvényben kizárt, az arra nem jogosulttól származó vagy az elkésett indítványt kivéve – öt hivatásos bíróból álló tanács bírálja el.”

54. §

A Be. 424. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kúria a felülvizsgálati indítványról nyilvános ülésen határoz, ha az ügyész a terhelt terhére nyújtott be felülvizsgálati indítványt, egyéb esetekben az indítványt tanácsülésen bírálja el.”

55. §

A Be. 425. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nyilvános ülésről a terheltet, a magánvádlót és a pótmagánvádlót, illetve a 417. § (1) bekezdésében felsorolt jogosultakat értesíteni kell. A fogva levő terheltet – ha a nyilvános ülésen részt kíván venni – a nyilvános ülésre elő kell állítani.”

56. §

A Be. a 464. §-át követően a következő alcímmel és 464/A. §-sal egészül ki:

„A kiemelt jelentőségű ügyek

464/A. § A XXVIII/A. Fejezet rendelkezései közül az 554/E. §, az 554/H. §, az 554/M. § és az 554/N. § rendelkezései fiatakorú esetén nem alkalmazhatók.”

57. §

A Be. 470. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Katonai büntetőeljárásnak van helye)

„*c)* a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok tagja által a szolgálati helyen, illetve a szolgálattal összefüggésben elkövetett más bűncselekmény,

d) a szövetséges fegyveres erő tagja által belföldön, valamint e személynek a Magyarország határain kívül tartózkodó magyar felségjelű úszólétesítményen vagy magyar felségjelű légi járművön elkövetett, magyar büntető joghatóság alá tartozó bűncselekménye”

(esetén.)

58. §

(1) A Be. 474. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A katonai ügyész végzi a nyomozást a szövetséges fegyveres erő tagja által belföldön, valamint az e személynek a Magyarország határain kívül tartózkodó magyar felségjelű úszólétesítményen vagy magyar felségjelű légi járművön elkövetett, magyar büntető joghatóság alá tartozó bűncselekménye miatt.”

(2) A Be. 474. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A katonai ügyész végzi a nyomozást a Honvéd Vezérkar főnöke és helyettesei, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat főigazgatója és helyettesei, az országos rendőrfőkapitány és helyettesei, a Terrorelhárítási Központ főigazgatója és helyettesei, a Nemzeti Védelmi Szolgálat főigazgatója és helyettesei, az Országgyűlési Őrség parancsnoka és helyettesei, a büntetés-végrehajtás országos parancsnoka és helyettesei, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság főigazgatója és helyettesei, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói és helyettesei, a más szervnél szolgálatot teljesítő katona, valamint a katonai és a rendészeti felsőoktatási intézmény ösztöndíjas és kettős jogállású hallgatója által elkövetett katonai vétség miatt.”

59. §

A Be. 501. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *a)* pontja esetén az ügyész a nyomozást elrendeli. Nem kell elrendelni a nyomozást, ha a 174. § (1) bekezdés *a)–f)* pontjában meghatározott körülmény áll fenn.”

60. §

A Be. 591/A. § (3) bekezdés *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(El kell halasztani – kérelem nélkül, hivatalból is – az elzárás végrehajtásának megkezdését annak a nőnek az esetében, aki)

„b) egyévesnél fiatalabb gyermekét gondozza.”

61. §

(1) A Be. 604. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„e) a rendszertért felelős miniszterrel, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felügyeletét ellátó miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével a bűnügyi statisztikai rendszer, valamint az adatgyűjtés és feldolgozás részletes szabályait, továbbá a bűncselekmények megnevezését.”

(2) A Be. 604. § (5) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap)

„e) a honvédelemért felelős miniszter és a Kormány rendvédelmi szervet irányító minisztere, hogy együttesen a legfőbb ügyéssel egyetértésben – az Országgyűlési Őrség tekintetében az Országgyűlés elnöke véleményének kikérésével – a Magyar Honvédség, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a rendvédelmi szervek és az Országgyűlési Őrség tekintetében a parancsnoki nyomozással kapcsolatban utasításban”

(az idézésekre, értesítésekre, határozatokra, jegyzőkönyvekre és az eljárás során gyakrabban használt más iratokra nyomtatvány rendszeresítését rendelje el.)

62. §

A Be. 608. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvény 195. § (1) bekezdése a büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló 2010. október 26-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikk (5) bekezdésének és 3. cikk (5) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

(6) E törvény 169. § (1) bekezdése, 195. § (1) és (6) bekezdése, 207. § (2) bekezdés e) pontja a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikk (4) bekezdésének való megfelelést szolgálja.”

63. §

A Be.

1. 149. § (1) bekezdésében az „illetőleg számítástechnikai rendszer vagy ilyen rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „illetve információs rendszer vagy ilyen rendszerben tárolt”,
2. 149. § (4) bekezdésében az „a számítástechnikai” szövegrész helyébe az „az információs”,
3. 155. § (7) bekezdésében a „Vámáru” szövegrész helyébe a „Nem közösségi áru”,

4. 156. § (3) bekezdésében az „(1)–(2) bekezdés” szövegrész helyébe az „(1) bekezdés”,
5. VIII. Fejezet VIII. Címében a „SZÁMÍTÁSTECHNIKAI RENDSZER ÚTJÁN RÖGZÍTETT ADATOK” szövegrész helyébe az „INFORMÁCIÓS RENDSZERBEN TÁROLT ADATOK”,
6. 158/A. §-át megelőző alcímében a „Számítástechnikai rendszer útján rögzített adatok” szövegrész helyébe az „Információs rendszerben tárolt adatok”,
7. 158/A. § (1) bekezdésében az „a számítástechnikai rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „az információs rendszerben tárolt”,
8. 158/A. § (2) bekezdésében az „a számítástechnikai rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „az információs rendszerben tárolt”,
9. 158/A. § (3) bekezdésében a „számítástechnikai rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „információs rendszerben tárolt”, az „a számítástechnikai rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „az információs rendszerben tárolt”,
10. 158/A. § (4) bekezdésében a „számítástechnikai” szövegrész helyébe az „információs”,
11. 158/A. § (7) bekezdésében az „a számítástechnikai” szövegrész helyébe az „az információs”,
12. 158/B. § (6) bekezdésében az „a számítástechnikai rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „az információs rendszerben tárolt”,
13. 158/C. § (4) bekezdésében a „tárhelyszolgáltató” szövegrész helyébe a „tárhelyszolgáltató”,
14. 178/A. § (1) bekezdésében az „adóhatóságtól” szövegrész helyébe az „adótitoknak minősülő adatot kezelő szervtől”,
15. 184. § (4) bekezdésében az „illetőleg a Rendőrtiszti Főiskolán” szövegrész helyébe az „illetve a Nemzeti Közszerződési Egyetem Rendészettudományi Karán”,
16. 204. § (2) bekezdésében az „illetőleg a számítástechnikai rendszer útján rögzített” szövegrész helyébe az „illetve az információs rendszerben tárolt”,
17. 267. § (1) bekezdés *l*) pontjában a „[Btk. 29. § (1) bekezdés.]” szövegrész helyébe a „[Btk. 29. § (1) bekezdés],”,
18. 332. § (1) bekezdés *g*) pontjában az „esetén.” szövegrész helyébe az „esetén,”,
19. 485/A. § (1) bekezdésében az „eljárásra illetékes parancsnoknak” szövegrész helyébe a „jogkör gyakorlójának”,
20. 485/A. § (2) bekezdésében a „hetvenkét órán” szövegrész helyébe a „három napon”,
21. 485/A. § (4) bekezdésében az „eljárásra illetékes parancsnok” szövegrész helyébe a „jogkör gyakorlója”,
22. 485/B. § (1) bekezdésében a „parancsnoki” szövegrész helyébe a „fegyelmi”,

23. 485/B. § (2) bekezdésében a „parancsnoknál” szövegrész helyébe a „fegyelmi jogkör gyakorlójánál”, a „huszonnégy órán” szövegrész helyébe az „egy napon”,

24. 485/B. § (3) bekezdés c) pontjában a „parancsnokot” szövegrész helyébe a „fegyelmi jogkör gyakorlóját”,

25. 485/B. § (4) bekezdésében a „parancsnok” szövegrész helyébe a „fegyelmi jogkör gyakorlója”,

26. 596/A. § (5) bekezdésében az „ideiglenes” szövegrész helyébe a „végleges”,

27. 604. § (5) bekezdés a) pontjában az „együttesen” szövegrész helyébe az „egyetértésben”

szöveg lép.

64. §

Hatályát veszti a Be.

- a) 111. § (6) bekezdése,
- b) 150. § (1) bekezdésében a „jármű,” szövegrész,
- c) 327/A. §-a,
- d) 554/E. §-a és az azt megelőző alcím,
- e) 604. § (4) bekezdés d) pontja.

2. A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény módosítása

65. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (7) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az (1) bekezdés *a)–b)* pontjának alkalmazása során magánlakásnak minősül a helyiség, a terület, a tárgy, a jármű, ide nem értve a nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló helyet vagy területet. Az (1) bekezdés *b)* pontjának a 7/A. § (1) bekezdésében meghatározott megbízhatósági vizsgálat keretében történő alkalmazása során nem minősül magánlakásnak a védett állomány tagját foglalkoztató szerv hivatali helyisége, gépjárműve, továbbá a megbízhatósági vizsgálat végrehajtása során létrehozott mesterséges helyszín.”

3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

66. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 202. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a büntetőeljárásról szóló törvény szerint a büntetőügyben eljáró bíróság, ügyész, nyomozó hatóság zár alá vételt rendelt el (a továbbiakban: bűnügyi zárlat), ennek elvégzése a végrehajtó hatáskörébe tartozik.”

4. A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítása

67. §

A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény 79/A. § (3) és (4) bekezdésében az „az igazságügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „az igazságügyért felelős miniszter vagy a legfőbb ügyész” szöveg lép.

5. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény módosítása

68. §

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvény 32/C. § (1) bekezdés *i*) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

(Tárgyánál fogva díjmentes:)

„*i*) a közérdekű bejelentés, javaslat és a panasz elbírálására, valamint a közigazgatási hatóság és a büntetőügyben eljáró bíróság által elrendelt zárlat, az ügyész, a nyomozó hatóság és a büntető ügyben eljáró bíróság által elrendelt zár alá vétel tényének feljegyzésére és törlésére, továbbá a büntetőeljárás megindításának feljegyzésére és törlésére irányuló eljárás;”

6. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény módosítása

69. §

Hatályát veszti az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 17. § (1) bekezdés *q*) pontjában a „zár alá vételt megelőző biztosítási intézkedés,” szövegrész.

7. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény módosítása

70. §

(1) A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény (a továbbiakban Jszbt.) 11. §-a és az azt megelőző alcím címe helyébe a következő rendelkezés és cím lép:

„A zár alá vétel

11. § (1) Ha a jogi személlyel szemben intézkedés alkalmazásának szükségessége merül fel, a zár alá vételt a jogi személlyel szemben előreláthatóan alkalmazásra kerülő pénzbírság végrehajtásához szükséges dologra, vagyoni értékű jogra, követelésre vagy szerződés alapján kezelt pénzeszközre kell elrendelni.

(2) A jogi személlyel szemben előreláthatóan alkalmazásra kerülő pénzbírság végrehajtásához szükséges dologra, vagyoni értékű jogra, követelésre vagy szerződés alapján kezelt pénzeszközre a zár

alá vételt el kell rendelni, ha a bíróság vagy az ügyész engedélyezi, hogy a jogi személlyel szemben a felszámolási eljárást folytassák. A határozatban számszerűleg meg kell jelölni, hogy a zár alá vétel milyen összeg biztosítására szolgál.

(3) A (2) bekezdés alapján történő zár alá vételt a bíróság az engedélyezésről szóló határozatban is elrendelheti. Az ügyész a határozat meghozatala előtt indítványozza a zár alá vételnek a (2) bekezdés alapján történő elrendelését, ha a felszámolási eljárás folytatásához az engedélyt megadja.

(4) Ha a felszámoló kérelmére a büntetőügyben eljáró bíróság vagy a vádirat benyújtása előtt az ügyész a zár alá vett dolog, vagyoni értékű jog, követelés vagy szerződés alapján kezelt pénzeszköz értékesítését engedélyezi, az erről szóló határozatban a zár alá vételt arra az összegre korlátozza, ami a jogi személlyel szemben előreláthatóan alkalmazásra kerülő pénzbírság végrehajtását fedezni fogja. A zár alá vett dolog, vagyoni értékű jog, követelés vagy szerződés alapján kezelt pénzeszköz helyébe a bíróság, illetve az ügyész által meghatározott összeg lép. A határozatot meg kell küldeni a zár alá vételt foganatosító bírósági végrehajtónak.”

(2) A Jszbt. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a 11. § (4) bekezdése alapján zár alá vett dolog, vagyoni értékű jog, követelés vagy szerződés alapján kezelt pénzeszköz helyébe meghatározott összeg lépett, az eljárás megszüntetésekor vagy az ügydöntő határozatban rendelkezni kell a letéti számlán elhelyezett összegnek – a jogi személy ellen elrendelt felszámolási eljárásban kirendelt felszámoló értesítésével – a jogi személy számlájára történő átutalásáról.”

8. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény módosítása

71. §

(1) A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban Ctv.) 26. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A cégbíróság a végrehajtást (zár alá vételt) elrendelő hatóság (ügyész, nyomozó hatóság, bíróság) elektronikus értesítése, illetve a végrehajtást foganatosító hatóság által elektronikusan megküldött foglalási jegyzőkönyv alapján hivatalból jegyzi be és teszi közzé az (1) bekezdés *i–j*) pontjában meghatározott adatokat. Az (1) bekezdés *k*) pontjában szereplő adatokat a cégbíróság az ügyész, illetve az ügyben eljáró bíróság elektronikus értesítése alapján ugyancsak hivatalból jegyzi be és teszi közzé. Az állami adóhatóság az általa elrendelt végrehajtás cégjegyzékbe bejegyzendő adatait elektronikus úton közli a cégbírósággal.”

(2) A Ctv. 26. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A céggel szemben, vagy a cég tagja (részvényese) vagyoni részesedése vonatkozásában elrendelt zár alá vétel megszüntetését az eljáró ügyész vagy nyomozó hatóság, illetve a bíróság közli elektronikus úton a cégbírósággal.”

72. §

A Ctv. 26. § (1) bekezdés *j*) pontjában a „biztosítási intézkedés, illetve” szövegrész hatályát veszti.

9. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény módosítása

73. §

A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény 4. § (1) bekezdés *a*) pontjában a „[Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (Btk.) 137. § 6. pont]” szövegrész helyébe a „[Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 459. § (1) bekezdés 14. pont]” szöveg lép.

10. A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

74. §

(1) A bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) 11. § (1) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntettesek nyilvántartása tartalmazza)

„*e*) a kiszabott büntetés nemét, mértékét és végrehajtási fokozatát (foglalkozástól eltiltás esetén a foglalkozás vagy tevékenység megnevezését, járművezetéstől eltiltás esetén a járművezetői kategóriát, kitiltás esetén a település, országrész megnevezését, sportrendezvények látogatásától való eltiltás esetén a sportrendezvény, valamint a sportlétesítmény megnevezését); a kiszabott mellékbüntetés nemét és mértékét; a büntetés végrehajtásának felfüggesztése vagy részbeni felfüggesztése esetén a próbaidő tartamát és a felfüggesztés leteltének időpontját; a korábbi felfüggesztett vagy részben felfüggesztett büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a felfüggesztett vagy részben felfüggesztett büntetést kiszabó bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének napját; a korábbi felfüggesztett vagy részben felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje meghosszabbodása esetén ennek tényét, a meghosszabbodott próbaidő tartamát és leteltének napját, a felfüggesztett vagy részben felfüggesztett szabadságvesztés büntetést kiszabó bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének napját; a javítóintézeti nevelés hátralévő részének szabadságvesztésre történő átváltoztatása esetén a javítóintézeti nevelést alkalmazó bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének napját;

(2) A Bnytv. 11. § (1) bekezdés *k*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntettesek nyilvántartása tartalmazza)

„*k*) a külföldi ítélet érvényének elismerése esetén

ka) ennek tényét,

kb) a külföldi bíróság és az elismerő határozatot hozó magyar bíróság megnevezését,

kc) a külföldi bíróság és az elismerő határozatot hozó magyar bíróság által hozott határozat számát, keltét, jogerőre emelkedésének napját,

kd) az ítéletben a magyar bíróság által elismert bűncselekménynek az 1978. évi IV. törvény vagy a Btk. szerinti megnevezését és minősítését,

ke) a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés tartamát, a foganatba vétel időpontját, a feltételes szabadságra bocsátás napját, a büntetés vagy intézkedés kitöltésének időpontját, a büntetés végrehajtásának felfüggesztése vagy részbeni felfüggesztése esetén a próbaidő tartamát és a felfüggesztés leteltének időpontját, a korábbi felfüggesztett vagy részben felfüggesztett büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a felfüggesztett vagy részben felfüggesztett büntetést kiszabó bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének napját,
kf) a kiszabott szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvétele esetén ennek tényét, az elismert és átvett szabadságvesztés időtartamát,
kg) a törvényi mentesítés várható időpontját;”

(3) A Bnytv. 16. § (1) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartása tartalmazza)

„j) a külföldi ítélet érvényének elismerése esetén

ja) ennek tényét,

jb) a külföldi bíróság és az elismerő határozatot hozó magyar bíróság megnevezését,

jc) a külföldi bíróság és az elismerő határozatot hozó magyar bíróság által hozott határozat számát, keltét, jogerőre emelkedésének napját,

jd) az ítéletben a magyar bíróság által elismert bűncselekménynek az 1978. évi IV. törvény vagy a Btk. szerinti megnevezését és minősítését,

je) a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés tartamát, a foganatba vétel időpontját, a feltételes szabadságra bocsátás napját, a büntetés vagy intézkedés kitöltésének időpontját, a büntetés végrehajtásának felfüggesztése vagy részbeni felfüggesztése esetén, a próbaidő tartamát és a felfüggesztés leteltének időpontját,

jf) a kiszabott szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtásának átvétele esetén ennek tényét, az elismert és átvett szabadságvesztés időtartamát;”

(4) A Bnytv. 16. § (2) bekezdés h)–j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A büntetés-végrehajtási adatok közül a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartása tartalmazza)

„h) a közérdekű munka teljesítésének vagy végrehajthatósága megszűnésének napját;

i) a pénzbüntetés teljesítésének napját;

j) a közérdekű munka vagy a pénzbüntetés szabadságvesztésre, valamint a pénzbüntetés közérdekű munkára történő átváltoztatásáról szóló határozat számát és jogerőre emelkedésének napját, az eljáró bíróság megnevezését, az így kiszabott büntetés mértékét, valamint az így megállapított büntetés miatt bekövetkező, a korábban kiszabott felfüggesztett vagy részben felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje meghosszabbodásának tényét, a meghosszabbodott próbaidő tartamát és leteltének időpontját, valamint a felfüggesztett vagy részben felfüggesztett szabadságvesztés büntetést kiszabó bíróság megnevezését, határozatának számát és jogerőre emelkedésének napját;”

(5) A Bnytv. 16. § (2) bekezdése a következő k)–m) ponttal egészül ki:

(A büntetés-végrehajtási adatok közül a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartása tartalmazza)

„*k*) a közügyektől eltiltás, a foglalkozástól eltiltás, a járművezetéstől eltiltás, a kiutasítás, a kitiltás, a sportrendezvények látogatásától való eltiltás leteltének napját, e büntetések végrehajtását befolyásoló tényeket és ezek fennállásának időtartamát,
l) a jóvátételi munka igazolásának napját,
m) a kényszergyógykezelés megszüntetésének napját.”

(6) A Bnytv. 17. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A 16. § (2) bekezdés *h*) pontjában meghatározott adatokat a fővárosi és megyei kormányhivatal igazságügyi szolgálata közli a bűnügyi nyilvántartó szervvel.”

(7) A Bnytv. 17. §-a a következő (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7b) A 16. § (2) bekezdés *l*) pontjában meghatározott adatokat az alapügyben első fokon eljáró bíróság közli a bűnügyi nyilvántartó szervvel,

(8) A Bnytv. 28. § *c*) pont *cb*) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kényszerintézkedés hatálya alatt állók nyilvántartása tartalmazza)

„*cb*) 1978. évi IV. törvény vagy a Btk. szerinti minősítését,”

(9) A Bnytv. 33. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A tagállami ítéletek nyilvántartása tartalmazza az elismerő határozatot hozó bíróság megnevezését, a határozat számát és keltét, valamint a határozat jogerőre emelkedésének napját, ha az Európai Unió más tagállamának bírósága által meghozott ítélet érvényét a magyar bíróság elismerte.”

(10) A Bnyt. 68. § (2) bekezdés *k*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A rendőrség jogosult közvetlen hozzáféréssel átvenni a következő adatokat:)

„*k*) határellenőrzési feladatai ellátása során a külföldre utazás jogát korlátozó feltételek fennállásának helyszínen történő ellenőrzése céljából

ka) a 4. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontjában meghatározott adatok, valamint

kb) a 30/C. § *b*), *c*), *d*), *e*), *f*), *g*), *h*) és *i*) pontjában meghatározott adatok.”

75. §

A Bnytv.

a) 7. § *c*) pontjában a „nyilvántartása és” szövegrész helyébe a „nyilvántartása”,

b) 7. § *d*) pontjában a „nyilvántartása” szövegrész helyébe a „nyilvántartása és”,

c) 15. § *e*) pontjában az „alkalmazott, valamint” szövegrész helyébe az „alkalmazott”,

d) 16. § (1) bekezdés *k*) pontjában az „időpontját, továbbá” szövegrész helyébe az „időpontját;”,

e) 16. § (2) bekezdés *j*) pontjában a „megszüntetésének napját” szövegrész helyébe a „megszüntetésének vagy megszűnésének napját”,

f) 17. § (7) bekezdésében a „*h*) pontja” szövegrész helyébe a „*i*) és *j*) pontja”,

g) 17. § (7a) bekezdésében az „*i*) pontja” szövegrész helyébe a „*k*) pontja”,

h) 17. § (8) bekezdésében a „*j*) pontja” szövegrész helyébe az „*m*) pontja”

- i)* 23. § *i)* pontjában a „tényét, továbbá” szövegrész helyébe a „tényét,”
- j)* 67. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „végez, vagy” szövegrész helyébe a „végez,”
- k)* 67. § (1) bekezdés *c)* pontjában az „igazol,” szövegrész helyébe az „igazol, vagy”
- l)* 68. § (2) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontjában az „*i)* pontjában, a” szövegrész helyébe az „*i), k)* pontjában, a”
- m)* 68. § (2) bekezdés *j)* pontjában, (6) bekezdés *a)* pontjában, (7) bekezdés *a)* pontjában és a (8) bekezdés *a)* pontjában a „bekezdés *b)* pontjában” szövegrész helyébe a „bekezdés *a)* és *b)* pontjában”
- n)* 85. § (2) és (3) bekezdésében a „tagállama” szövegrész helyébe a „tagállam”
- o)* 85. § (4) és (5) bekezdésében a tagállamának” szövegrész helyébe a „tagállam”
- p)* 85. § (7) bekezdésében a tagállamával” szövegrész helyébe a „tagállammal”

szöveg lép.

76. §

Hatályát veszti a Bnytv.

- a)* 44. § (1) bekezdés *b)* pontjában a „miatt büntetőeljárás alá vontak.”
- b)* 59. § *h)* pontjában a „miatt indítottak büntetőeljárást.”

szövegrész.

11. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása

77. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 63. § (4a) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) Az (1) bekezdés *a)*–*b)* pontjának alkalmazása során magánlakásnak minősül a helyiség, a terület, a tárgy, a jármű, ide nem értve a nyilvános vagy a közönség részére nyitva álló helyet vagy területet.”

12. Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény módosítása

78. §

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 31. § (1) bekezdés *d)* pontjában a „biztosítási intézkedés” szövegrész helyébe a „zár alá vétel” szöveg lép.

13. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

79. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 287. § (1) bekezdés *c)* pontjában az „információs rendszer útján rögzített adatok” szövegrész helyébe az „információs rendszerben tárolt adatok” szöveg lép.

14. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

80. §

(1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban EÜtv.) 98. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a biztosítási intézkedést elrendelő tagállami határozattal érintett bizonyítási eszközt, elkobzás alá eső dolgot, illetve vagyonekobzás alá eső vagyont Magyarország területén már lefoglalták, zár alá vették, illetve a bizonyítási eszköz megőrzése érdekében információs rendszerben tárolt adatok megőrzését rendelték el, a tagállami határozatot akkor kell végrehajtani, ha a kényszerintézkedést megszüntették, illetve feloldották.”

(2) Az EÜtv. 99. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Egyebekben az e fejezetben foglalt határozatok végrehajtása során a lefoglalásra, az információs rendszerben tárolt adatok megőrzésére kötelezésre, illetve a zár alá vételre vonatkozó eljárási és végrehajtási szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”

(3) Az EÜtv. 101. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a büntetőeljárás során lefoglalás, zár alá vétel vagy információs rendszerben tárolt adatok megőrzésére kötelezés elrendelése, illetve alkalmazása válik szükségessé, és a bizonyítási eszköz, az elkobzás alá eső dolog, illetve a vagyonekobzás alá eső vagyon egy másik tagállam területén található, a magyar igazságügyi hatóság a kényszerintézkedést elrendelő határozattal egyidejűleg kitölti a 7. számú melléklet szerinti tanúsítványt.”

(4) Az EÜtv. 101. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a nyomozó hatóság lefoglalás vagy információs rendszerben tárolt adatok megőrzésére kötelezés elrendelését, illetve zár alá vétel alkalmazását tartja szükségesnek olyan bizonyítási eszköz, elkobzás alá eső dolog vagy vagyonekobzás alá eső vagyon tekintetében, amely egy másik tagállam területén található, előterjesztést tesz az ügyésznek az (1) bekezdésben meghatározott határozat meghozatala vagy annak bíróságnál történő indítványozása iránt.”

15. Záró rendelkezések

81. §

Ez a törvény 2014. január 1-jén lép hatályba.

82. §

A 37–39. §, a 63. § 16. pont , és a 65. § az Alaptörvény 46. cikk (6) bekezdése, a 78. § az Alaptörvény 43. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

83. §

(1) E törvény 36. § (1) bekezdése a büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló 2010. október 26-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 2.

cikk (5) bekezdésének és 3. cikk (5) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

(2) E törvény 25. §-a, 36. § (2) bekezdése és 40. §-a a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikk (4) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A Kormány

...../2013. (.....) Korm. határozata

a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat, valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról

1. A jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat *3. melléklete* helyébe a Korm. határozat *1. melléklete* lép.
2. A jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat *2. melléklete* helyébe a Korm. határozat *2. melléklete* lép.
3. Ez a határozat 2014. január 1-jén lép hatályba.
4. Ez a határozat 2014. január 2-án hatályát veszti.

1. melléklet a .../2013. (....) Korm. határozathoz

„3. melléklet az 1158/2011. (V.23.) Korm. határozathoz

Fontos társadalmi okból kivételes szabályozást igénylő testületek

Testület neve	A kivétel oka	Felelős miniszter
Légiközlekedési Védelmi Bizottság	fontos biztonsági ok	NFM
Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanács	fontos politikai ok	NFM
Vállalkozásfejlesztési Tanács	fontos politikai ok	NGM
Egészségügyi Szakképzési és Továbbképzési Tanács	szakpolitikai ok	NEFMI
Egészségügyi Tudományos Tanács	szakpolitikai ok	NEFMI
Szakmai Kollégium	szakpolitikai ok	NEFMI
Országos Statisztikai Tanács	fontos politikai ok	KIM
HM Központi Lakásbizottság, helyőrségi lakásbizottságok, keretgazda lakásbizottság, pályázatalbíró bizottság	antikorrupciós érdek	HM
Nemzeti Tehetségügyi Fórum	szakpolitikai ok	NEFMI
Katasztrófavédelmi Operatív Bizottság	fontos biztonsági ok	HM
MH Járványügyi Védekezési Bizottság		
Vámtarifá Bizottság	szakpolitikai ok	KüM
Bizottság a káreljárás lefolytatására	szakpolitikai ok	HM
Cigányügyi Egyeztető Tanács	fontos társadalmi ok	EMMI
Bűnügyi Statisztikai Munkacsoport	szakpolitikai ok	KIM

”

2. melléklet a .../2013. (....) Korm. határozathoz

„2. melléklet az 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozathoz

Alacsonyabb jogforrási szinten újraszabályozandó testületek

Testület neve	Elsősorban érintett jogszabályok vagy közjogi szervezetszabályozó eszközök	Újraszabályozás közjogi szervezet-szabályozó eszköze	Felelős miniszter	Határidő
Betegszállítási Szakértői Bizottság	43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Finanszírozási Kódkarbantartó Munkabizottság	6/1998. (III. 11.) NM rendelet 4-5. §	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Hőhullám Elleni Védekezési Munkabizottság	179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Járvány elleni Védekezési Munkabizottság	179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Kémiai Biztonságot Koordináló Tárcaközi Bizottság	188/2000. (XI. 8.) Korm. rendelet	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Regionális Egészségügyi Tanácsok	1997. évi CLIV. törvény 149/A. §	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Társadalombiztosítási Ár- és Támogatási Bizottság (TÁTB)	112/2000. (VI. 29.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Többletkapacitás-befogadási Bizottság (TBB)	337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (6) és 15. § (3) bek.	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Mozgókép Koordinációs Tanács	2004. évi II. törvény 10-11. §	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Határon Túli Magyar Oktatási	206/2003. (XII. 10.) Korm.	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I.

Tanács	rendelet			félév
Közoktatási Érdekegyeztető Tanács	1992. évi XXXIII. törvény	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Közoktatás-politikai Tanács	1993. évi LXXIX. törvény	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Diákjogi Tanács	1993. évi LXXIX. törvény	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
OKNT Kerettantervi Bizottsága	17/2004. (V. 20.) OM rendelet	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Köznevelési Tanács (OKNT)	1993. évi LXXIX. törvény	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Érettségi Vizsgabizottság (OKNT)	1993. évi LXXIX. törvény 96. § (5) bek.	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Kisebbségi Bizottság	1993. évi LXXIX. törvény 98. § (1) és (4) bek.	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Pedagógus-képzési és Továbbképzési Bizottság	1993. évi LXXIX. törvény 96. § (5) bek.	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Szülői Érdekképviseleti Tanács	1993. évi LXXIX. törvény	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Családpolitikai Tanács	6/2010. (X. 19.) NEFMI utasítás	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Fogyatékosügyi Tanács	67/2001. (IV. 20.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Egyházi Fenntartók Tanácsa	1993. évi III. törvény 58/B. § (3) bek.	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Szociális Ágazati Érdekegyeztető Tanács	1992. évi XXXIII. törvény 6. § (1) bek. a) pont	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Országos Szociálpolitikai Tanács	129/2005. (VII. 1.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Gyermek és Ifjúsági Alapprogram Tanácsa	1995. évi LXIV. törvény; 2/1999. (IX. 24.) ISM rendelet	Kormányhatározat	NEFMI	2012. I. félév
Nyugdíjbiztosítási Ellenőrző Testület	1998. évi XXXIX. törvény	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	KIM	2012. I. félév
Előmeneteli Bizottság/előmeneteli bizottság	2001. évi XCV. törvény (Hjt.)	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
Orvosi bizottság	2001. évi XCV. törvény (Hjt.)	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
Felügyelő bizottság	2001. évi XCV. törvény (Hjt.)	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
Katonai Szabványügyi Koordinációs Bizottság	61/2007. (III. 31.) Korm. rendelet	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	HM	2012. II. félév
Központi Kegyeleti Bizottság, Kegyeleti Bizottság	4/2008. (II. 29.) HM rendelet	Miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
FÜV Bizottság, Egészségügyi Pályaalkalmasság-vizsgáló Bizottság	7/2006. (III. 21.) HM rendelet	Miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
REKI Elsőfokú Repülőorvosi Bizottság REKI Másodfokú Repülőorvosi Bizottság	22/2005. (VI. 14.) HM-EüM együttes rendelet	Miniszteri utasítás	HM NFM	2012. II. félév
Bizottság nyugállományú katonák idősek otthonában történő elhelyezését biztosító egyszeri pénzbeli hozzájárulás	31/2002. (V. 3.) HM rendelet	Miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév

odaítélésére Szociális Bizottság				
Allandó Díjbizottság	27/2002. (VI. 17.) HM rendelet	Miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
Előmeneteli Bizottság	20/2002. (IV. 10.) HM rendelet	Miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
Bizottság a Maléter Pál Emlékérem odaítélésére	15/1998. (X. 6.) HM rendelet	Miniszteri utasítás	HM	2012. I. félév
Nemzeti Információs Infrastruktúra Fejlesztési Program Tanács	5/2011. (II. 3.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NFM	2012. I. félév
Földgázellátási válsághelyzet bizottság	2008. évi XL. törvény, valamint 265/2009. (XII. 1.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NFM	2012. II. félév
KNPA Szakbizottság	240/1997. (XII. 18.) Korm. rendelet, 14/2005. (VII. 25.) IM rendelet	Kormányhatározat	NFM	2012. II. félév
OKSER Szakbizottság	275/2002. (XII. 21.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NFM	2012. II. félév
Az OAH munkáját segítő Tudományos Tanács	1996. évi CXVI. törvény, 112/2011. (VII. 4.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NFM	2012. II. félév
Közösségi közlekedési Tárcaközi Bizottság	23/2011. (V. 20.) NFM rendelet	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	NFM	2012. I. félév
Nemzeti Euró Koordinációs Bizottság	1071/2007. (IX. 21.) Korm. határozat	Kormányhatározat	NGM	2012. I. félév
Piacfelügyeleti Tanács	212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet, 79/1998. (IV. 29.) Korm. rendelet	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	NGM	2012. II. félév
Allamháztartási Belső Kontrollok Tárcaközi Bizottság	1992. évi XXXVIII. törvény, 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NGM	2012. II. félév
Országos Számviteli Bizottság	2000. évi C. törvény	Kormányhatározat	NGM	2012. II. félév
Magyar Számviteli Standard Testület	202/2003. (XII. 10.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NGM	2012. II. félév
Munkaügyi Ellenőrzést Támogató Tanács	1996. évi LXXV. tv.	Kormányhatározat	NGM	2012. II. félév
Szakképzési Tankönyv és Taneszköz Tanács	2001. évi XXXVII. törvény	Kormányhatározat	NEFMI	2012. II. félév
Ipari parkok Fejlesztési Tanács	186/2005. (IX. 13.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	NGM	2012. I. félév
Kötött Segélyhitel Koordinációs Szakértői Munkacsoport	232/2003. (XII. 16.) Korm. rendelet	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	NGM	2012. I. félév
Kormányzati Koordinációs Bizottság	179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	BM	2012. I. félév
Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztésekhez kapcsolódó központosított előirányzatból származó támogatásról szóló miniszteri döntést előkészítő Bíráló Bizottság	7/2011. (III. 9.) BM rendelet	Miniszteri utasítás	BM	2012. I. félév
A helyi önkormányzatok és a többcélú kistérségi társulások létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos döntést előkészítő Bíráló Bizottság	5/2011. (III. 3.) BM rendelet	Miniszteri utasítás	BM	2012. I. félév
Önhibájukon kívül hátrányos	4/2011. (III. 1.) BM rendelet	Miniszteri utasítás	BM	2012. I.

helyzetbe került önkormányzatok támogatásához javaslattevő tárcaközi bizottság				félév
Terrorellenes Koordinációs Bizottság	2239/2005. (X. 28.) Korm. határozat	Miniszteri utasítás	BM	2012. I. félév
Országos Építésügyi Fórum	3/2011. (II. 23.) BM rendelet	Kormányhatározat	BM	2012. I. félév
Központi Területrendezési tervtanács	40/1999. (IV. 23.) FVM rendelet	Kormányhatározat	BM	2012. I. félév
Központi Településrendezési Tervtanács	252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	BM	2012. I. félév
Magyar Eredetvédelmi Tanács	158/2009. (VII. 30.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Pálinka Nemzeti Tanács	2008. évi LXXIII. tv.	Kormányhatározat	VM	2012. II. félév
Magyar Élelmiszerkönyv Bizottság és szakbizottságai	2008. évi XLVI. tv., 220/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Országos Erdő Tanács	2009. évi XXXVII. tv., 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Országos Halászati Bizottság	1997. évi XLI. tv., 78/1997. (XI. 4.) FM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Országos Vadgazdálkodási Tanács (OVT) és területi vadgazdálkodási tanácsok (TVT)	1996. évi LV. tv., 79/2004. FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. II. félév
Növényvédelmi Bizottság	2008. évi XLVI. tv., 220/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Állatvédelmi Tanácsadó testület	1998. évi XVIII. tv., 10/1999. (I. 27.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. II. félév
Magyar Takarmánykódex Bizottság	2008. évi XLVI. tv., 220/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Bor Eredetvédelmi Tanács	2004. évi XVIII. tv., 173/2009. FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
NFA Birtokpolitikai Tanács	2010. évi LXXXVII. tv.	Kormányhatározat vagy miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Codex Alimentarius Magyar Nemzeti Bizottság	2008. évi XLVI. tv., 220/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Növényi Génbank Tanács és szakági munkabizottságai	38/2003. (VIII. 14.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Részvízgyűjtő vízgazdálkodási tanácsok	221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, 5/2009. (IV. 14.) KvVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. II. félév
Nemzeti Környezetvédelmi Program Bizottság	96/2009. (XII. 9.) OGY határozat	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Bormarketing Bizottság	70/2007. (VII. 27.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Termelői Csoportok Kérelmeit Bíráló Szakértői Bizottság	67/2009. (VI. 9.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. II. félév
Szőlőfajta Használati Bizottság	2004. évi XVIII. tv., 98/2009. (VII. 30.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Magyar Agrárgazdasági Minőségi Díj Bizottság	103/2005. (XI. 4.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Pro Silva Hungariae-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév

Országos Környezetvédelmi tanács	1995. évi LIII. tv.	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Partnerség Munkabizottság	52/2011. (VI. 7.) VM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Agrárgazdasági tanács	1997. évi CXIV. tv.	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Óshonos Haszonállatok Génőforrás Bizottsága	4/2007. (I. 18.) FVM-KvVM együttes rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Géntechnológiai Eljárásokat Véleményező Bizottság	1998. évi XXVII. tv., 142/2004. FVM-GKM együttes rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Tertületi vízgazdálkodási tanácsok	221/2004. Korm. rendelet, 5/2009. (IV. 14.) KvVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. II. félév
Országos Vízgazdálkodási Tanács	221/2004. Korm. rendelet, 5/2009. (IV. 14.) KvVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. II. félév
Higiéniai Bizottság	68/2007. (VII. 26.) FVM-EüM-SZMM együttes rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Európa Táj Egyezmény Nemzeti Koordinációs Bizottság	18/2009. (X. 30.) KvVM-OKM-NFGM együttes utasítás	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Fasching Antal-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Nagyváthy János-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Újhelyi Imre-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Fleischmann Rudolf-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Tolnay Sándor-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Aranykoszorús Gazda/Gazdasszony-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Kovács Béla-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Pro Alimentis Hungariae Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Élelmiszerbiztonságért-Díj Bizottság	91/2003. (VII. 31.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Zöld Toll-Díj Bizottság	6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Környezetünkért-Díj Bizottság	6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Pro-Natura-Díj Bizottság	6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Vásárhelyi Pál-Díj Bizottság	6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Schenzl Guido Díj Bizottság	6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Bay Zoltán-Díj Bizottság	6/2003. (IV. 28.) KvVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Gabona Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Hús Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Zöldség, Gyümölcs, Dísznövény Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév

Szőlő és Bor Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Cukor és Izoglükóz Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Tej, tejtermék Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Dohány Termékpálya Bizottság	2003. évi XVI. tv., 96/2003. (VIII. 15.) FVM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Etil-alkohol piaci rendtartási döntéseket előkészítő, egyeztető bizottság	6/2005. (I. 19.) Korm. rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
A mezőgazdasági termékek 3. országokban és belső piacon történő megismertetésével és promóciójával kapcsolatos intézkedésekről szóló 46/2005. (V. 23.) FVM rendelet alapján létrehozott Pályázat Értékelő Bizottság	46/2005. (V. 23.) FVM rendelet	Miniszteri utasítás	VM	2012. I. félév
Magyar Állat-egészségügyi és Állatjóléti Kódex Bizottsága	2008. évi XLVI. tv., 220/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
A Vidékfejlesztési Minisztérium Szakmai Tankönyv Bíráló Bizottság	1993. évi LXXVI. tv., 2001. évi XXXVII. tv.	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
A vidékfejlesztési miniszter illetékességébe tartozó szakképesítésekre vonatkozó Országos Szakmai Vizsgaelnöki Névjegyzékre vonatkozó pályázatokat elbíráló bizottság	31/2004. (XI. 13.) OM rendelet	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Magyar Nemzeti Erdőrezervátum Bizottság	6/2004. (K.V. Ért. 3.) KvVM utasítás	Kormányhatározat	VM	2012. I. félév
Hamisítás Elleni Nemzeti testület	287/2010. (XII. 16.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	KIM	2012. II. félév
Magyar Formatervezési Tanács	266/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	KIM	2012. II. félév
Nemzeti Közoktatási Értékelési tanács	3/2002. (II. 15.) OM rendelet	Kormányhatározat	NEFMI	2012. március 31.
Balassi Intézet Szakmai Tanácsadó Testület	309/2006. Korm. rendelet	Kormányhatározat	KIM	2012. I. félév
Egészségügyi Technológia-értékelő Bizottság	32/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet	Miniszteri utasítás	NEFMI	2012. I. félév
Nemzeti Emlékhely és Kegyeleti Bizottság	258/2010. (XI. 12.) Korm. rendelet	Kormányhatározat	ME	2012. II. félév

»

INDOKOLÁS

az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról és a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat, valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról szóló 2013. évi ... törvényhez

Á L T A L Á N O S I N D O K O L Á S

A büntetőjogi tárgyú törvények legutóbbi átfogó módosítása a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: új Btk.) hatályba lépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezésekről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CCXXIII. törvény, amely rendelkezéseinek többsége 2013. július 1-jével lép hatályba. A jelen törvény terjedelmében a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvényben (a továbbiakban: Be.) csak kisebb változtatásokat vezet be, amelyeknek célja, hogy a büntetőeljárások hatékonyabbá és eredményesebbé tétele érdekében megoldást nyújtson a jogalkalmazásban felmerült egyes értelmezési problémákra, illetve hozzáigazítja a vonatkozó büntetőjogi tárgyú törvényeket a bekövetkezett jogszabályváltozásokhoz, továbbá technikai pontosításokat is végez.

1. Az Előterjesztés a Be-ben az alábbi módosításokat hajtja végre.

1.1. A büntetőeljárásban az officialitás elvéből következően a hatóságok nem indíthatják meg, illetve nem folytathatják le az eljárást, ha annak kétséget kizáróan megállapíthatóan törvényes akadálya van. A büntetőeljárás megindításának, illetve lefolytatásának akadálya a magyar hatóságok joghatóságának hiánya is, ennek azonban nincs törvényben rögzített jogcíme. Az Előterjesztés ezért a Be. eljárási akadályokra vonatkozó általános rendelkezéseit kiegészíti a joghatóság hiányával, mint eljárási akadállyal. A joghatóság hiányát az Előterjesztés az egyes eljárási szakaszokra vonatkozó rendelkezések közé is beiktatja.

1.2. Az Előterjesztés módosítja a bíróság összetételére vonatkozó szabályokat, lehetővé téve, hogy a másodfokú, valamint a harmadfokú bíróság, illetve a Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálása során is eljárhasson öt hivatásos bíróból álló tanácsban. A módosítás célja annak biztosítása, hogy az öt hivatásos bíróból álló tanácsban polgári vagy gazdasági bíró is részt vehessen, mivel gyakran az ügy jellege (pl. gazdasági ügy) vagy például a jogi személlyel szembeni intézkedés indokolná további hivatásos bírák bevonását, illetve az öttagú tanács felállítását indokolhatja továbbá – hasonlóan az elsőfokú bíróság esetében szabályozottakhoz – a vádlottak száma vagy az ügy terjedelme is.

1.3. A közelmúlt büntetőeljárás gyorsítását célzó törvényt módosításai között volt olyan, amelyik azt kívánta előmozdítani, hogy védő mulasztása miatt tárgyalás nem maradjon el. Egyes első fokon a törvényszéken tárgyaló ügyek több vádlottasak és jelentős számú tárgyalási napot igényelnek. A védők megjelenése vagy más ügyvéddel való helyettesítése egyes tárgyalási napokon akadályba ütközhet. Ezekben az esetekben a bíróság nem minden esetben tud helyettes védőt kijelölni, ezért a tárgyalás elnapolására kerülhet sor. A védelmet ellátó ügyvéd helyettesítésére – különös tekintettel a fent említett több vádlottas, hosszas bizonyítási eljárást igénylő ügyekben – a munkaadó ügyvéd által felkészített ügyvédjelölt is alkalmas, ezért az Előterjesztés kibővíti az ügyvédjelöltek bírósági eljárásban történő részvételét és lehetővé teszi, hogy az az ügyvédjelölt, aki már legalább egy éves gyakorlattal rendelkezik, a törvényszéken első fokú eljárásban eljárhasson. A törvényszéken azonban ügyvédjelölt védőbeszédet nem tarthat.

1.4. Az egyes törvényeknek a Magyar Egyszerősítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CCVII. törvény a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nyvt. tv.) 2013. március 1-jével hatályba lépett módosításával bevezette az értesítési cím bejelentési lehetőségét, bővítve ezzel a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adattartalmát. Az értesítési cím olyan, a polgár által önkéntesen megadott és a nyilvántartást kezelő szerv által közhiteles nyilvántartásba vett elérhetőség, amelynek kifejezett célja a polgár hatósági, közigazgatási, illetve általánosságban folytatott hivatali kapcsolattartás eredményességének elősegítése.

A fentiekre figyelemmel a Be. érintett rendelkezéseinek kiegészítése vált indokolttá. Ennek megfelelően az Előterjesztés a terhelt adatváltozás bejelentési kötelezettsége, az iratok kézbesítése, illetve a tanú kihallgatása és a terhelt kihallgatása körében a lakcímre vonatkozó rendelkezéseket kibővíti az értesítési címmel.

1.5. Az Előterjesztés több ponton módosítja a vagyoni jogokat korlátozó büntető eljárásjogi kényszerintézkedésekre vonatkozó szabályokat. Ennek keretében úgy módosítja a Be-t, hogy a jármű átkutatását – a jelenlegi szabályozástól eltérően ne motozás, hanem – házkutatás keretében lehessen elvégezni.

Az Előterjesztés újraszabályozza a Be. zár alá vételről és biztosítási intézkedéséről szóló rendelkezéseit. Az egységes jogalkalmazás elősegítése céljából a módosítás egyértelműen megfogalmazza azt, hogy mi lehet a zár alá vétel célja és tárgya, egyúttal pontosítja a zár alá vétel tárgyainak felsorolását. A „vagyon meghatározott része” és a „vagyontárgy” fogalmait a módosítás elhagyja, és ebből következően elhagyja a „vagyon” fogalmát is, hiszen pusztán annak szerepeltetése azt sugallná, hogy a zár alá vételt csak a teljes vagyonra lehetne elrendelni. A módosítás az egyértelműbb megfogalmazás érdekében bevezeti a „dolog”, „a vagyoni értékű jog”, a „követelés”, valamint a „szerződés alapján kezelt pénzeszköz” fogalmakat. A zár alá vétel újonnan definiált tárgyainak meghatározásakor minden esetben a polgári jog fogalmait kell alapul venni.

Az Előterjesztés – a biztosítási intézkedés megszüntetése miatt, annak kiváltására – bevezeti a zár alá vétel ügyész vagy nyomozó hatóság általi haladéktalan elrendelésének lehetőségét annak érdekében, hogy a kényszerintézkedéssel érintett ne hiúsíthassa meg a vagyonek kobzást vagy a polgári jogi igény kielégítését a bírósági döntés meghozataláig. Értelemszerűen abban az esetben, ha a bíróság rendeli a kényszerintézkedést, úgy azt annak elrendelője késedelem nélkül feloldani köteles.

Az Előterjesztés pontosítja a zár alá vételről értesítendő körében a „zár alá vétellel érintett gazdálkodó szervezet” kifejezést, figyelemmel arra, hogy nem minden esetben egyértelmű, mit kell a kényszerintézkedéssel érintett gazdálkodó szervezet alatt érteni. Az Előterjesztés ezért, segítséget nyújtva a jogalkalmazók számára, a „zár alá vétel végrehajtására kötelezett gazdálkodó szervezet” értesítésének kötelezettségét írja elő.

Az Előterjesztés ezen túlmenően szélesebb lehetőséget biztosít a bíróságnak akkor, amikor a bíróság a nem jogerős ügydöntő határozatában vagyonek kobzást rendelt el. Ebben az esetben az eljárás jogerős befejezéséig elrendelt zár alá vétel bármely, a kényszerintézkedés tárgyát képező „dologra”, „vagyoni értékű jogra”, „követelésre”, valamint „szerződés alapján kezelt pénzeszközre” kiterjedhet.

Az Előterjesztés hatályon kívül helyezi a biztosítási intézkedés jogintézményét, mivel ezt a kényszerintézkedést részben a lefoglalás, részben pedig a zár alá vétel szabályai szerint kell végrehajtani, így egy olyan kényszerintézkedésnek a megjelenítése, amely tulajdonképpen nem tér el a

lefoglalás és a zár alá vétel szabályaitól, szükségtelen. Emellett a jogalkalmazók visszajelzései szerint alkalmazási nehézséget okozott, hogy a zár alá vétel és a biztosítási intézkedés tárgya eltérően volt megfogalmazva, annak ellenére, hogy a biztosítási intézkedés a zár alá vétel biztosítására szolgált annak bíróság általi elrendeléséig.

1.6. Az Előterjesztés megteremti annak a lehetőségét, hogy a tanú vallomása, beleegyezése esetén – a kiemelt jelentőségű ügyeken kívül is – poligráf alkalmazásával vizsgálható legyen, kimondja azonban, hogy tizennyolcadik életévét be nem töltött tanú vallomása nem vizsgálható poligráf alkalmazásával, még kiemelt jelentőségű ügyben sem.

1.7. A Be. 2011. évi LXXXIX. törvénnyel történt módosítása jelentősen szűkítette a nyomozás során bejelenthető jogorvoslatok körét és szigorú taxációban rendelkezett a jogorvoslattal támadható határozatokról. A gyakorlat, illetve a jogalkalmazók részéről azonban egyre több javaslat érkezik a panasszal támadható határozatok körének bővítésére. Ezen túlmenően uniós jogi kötelezettségünk is indokolja a nyomozás során bejelenthető jogorvoslatok szabályozásának módosítását. A 2010/64/EU irányelv 2. cikk (5) bekezdése előírja, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a gyanúsítottaknak vagy a vádlottaknak joguk legyen megtámadni a tolmácsolás szükségtelenségét megállapító határozatot, és amennyiben biztosítottak tolmácsolást, lehetőségük legyen panaszt tenni, ha a tolmácsolás minősége nem elégséges a tisztességes eljárás védelméhez. Az irányelv 3. cikk (5) bekezdése továbbá megállapítja, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a gyanúsítottaknak vagy a vádlottaknak joguk legyen megtámadni azt a határozatot, amely megállapítja, hogy nincs szükség az iratok vagy azok részeinek lefordítására, és amennyiben biztosítottak fordítást, lehetőségük legyen panaszt tenni, ha a fordítás minősége nem elégséges a tisztességes eljárás biztosításához. Mindezekre tekintettel az Előterjesztés visszaállítja a korábbi szabályozást, amely szerint a jogorvoslati jogosultság általános, kivéve, ha azt a törvény kifejezetten kizárja. Meghagyja viszont azt a szűkítést, amely szerint panaszra csak az jogosult, akire nézve a határozat *közvetlen* rendelkezést tartalmaz.

1.8. Az Európai Unióban 2009. november 30-án került elfogadásra a büntetőeljárásokban a gyanúsítottak vagy vádlottak eljárási jogainak megerősítését célzó ütemtervről szóló tanácsi állásfoglalás (Roadmap). A Roadmap középtávú cselekvési terv, amely meghatározza a jövőbeni jogalkotási intézkedések irányát a terheltnek biztosítandó jogokkal kapcsolatban. A Roadmap alapján kidolgozott és elfogadott második jogi aktus a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2012/13/EU irányelv).

A 2012/13/EU irányelv 7. cikk (1) bekezdése szerint amennyiben valakit a büntetőeljárás során fogva tartanak, az illetékes hatóság birtokában lévő azon iratokat, amelyek a fogva tartás jogszerűségének felülvizsgálatához szükségesek, a terhelt vagy védője rendelkezésére kell bocsátani. Ezért az Előterjesztés módosítja az előzetes letartóztatás indítványozására vonatkozó szabályokat oly módon, hogy előírja, miszerint az előzetes letartóztatásra irányuló indítvány gyanúsítottaknak és a védőnek megküldött példányához csatolni kell az előzetes letartóztatás elrendelését megalapozó nyomozási iratok másolatát.

A 2012/13/EU irányelv 7. cikk (4) bekezdése szerint az ügy anyagaiba való betekintés jogának biztosítása a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nélkül bizonyos esetekben – ha a betekintés egy másik személy életét vagy alapvető jogait súlyosan veszélyeztethetné, vagy ha a megtagadás valamely fontos közérdek megóvásához feltétlenül szükséges, például abban az esetben, ha a betekintés hátrányosan befolyásolhatna egy folyamatban lévő nyomozást, vagy súlyosan sérthetné a büntetőeljárás megindításának helye szerinti tagállam nemzetbiztonságát – korlátozható, azaz egyes anyagokba megtagadható a betekintés. Ennek azonban az a feltétele, hogy a megtagadásról szóló határozatot igazságügyi hatóság hozza meg, illetve ha nem ilyen hatóság jár el, akkor a határozattal szemben a

bíróági felülvizsgálat lehetőségét kell biztosítani. Az irányelvnek történő megfelelés érdekében indokolt a Be. megfelelő szabályainak módosítása. Ezért a 169. § (1) bekezdés módosítása egyértelművé teszi, hogy a másolat kiadásának megtagadásáról határozatot kell hozni. A 195. § (1) bekezdésében foglalt általános panasztételi jog alapján az ilyen határozattal szemben panasszal lehet élni. A panaszt elutasító határozattal szembeni felülbírálati indítvány és ezen keresztül a bírósági felülvizsgálat lehetőségét a 195. § (6) bekezdésének módosítása teremti meg a másolat kiadásának elutasítása kapcsán, és erre tekintettel a nyomozási bíró feladatait részletező 207. § (2) bekezdés e) pontjának módosítása is indokolt.

1.9. Az Előterjesztés a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény katona fogalma módosításának megfelelően módosítja a Be-nek a katonai büntetőeljárás hatályára vonatkozó szabályát.

1.10. Az Előterjesztés technikai, illetve a joggyakorlat egységesítését elősegítő módosításokat, pontosításokat is végez.

2. Az Előterjesztés a bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bírósági által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnyt.v.) egyes rendelkezéseit a gyakorlat tapasztalatai alapján módosítja.

3. Az Előterjesztés elsősorban a Be. módosítását célozza, de ezzel szükségszerűen összefüggően több más, büntetőjogi és nem büntetőjogi tárgyú törvényt is módosít, így a következőket:

- a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt,
- a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvényt,
- a nemzetközi bünyügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvényt,
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról, valamint a hiteles tulajdonilap-másolat igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 1996. évi LXXXV. törvényt,
- az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényt,
- a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvényt,
- a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényt,
- a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvényt,
- az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvényt,
- a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényt,
- az Európai Unió tagállamaival folytatott bünyügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvényt.

4. Az Előterjesztés módosítja továbbá a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatot, valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozatot. Az új Btk. kapcsán megkezdődött az egységes igazságügyi bünyügyi statisztikai és adatgyűjtési rendszer kialakítása, amelynek része lesz valamennyi, a büntető igazságszolgáltatásban részt vevő hatóság, az ügyészség és a bíróság is. Ebből következően a Bünyügyi Statisztikai Munkacsoport működését jogszabályban és nem közjogi szervezetszabályozó eszközben kell a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak rendezni. A módosítás tehát nem csak a szabályozás szintjében jelent változást, hanem abban is, hogy a rendszertért felelős miniszter helyett az igazságügyért felelős miniszter kapja meg a szabályozás kialakítására szóló felhatalmazást. Ennek indoka pedig az, hogy a szabályozás a bíróságokra is kiterjed majd.

R É S Z L E T E S I N D O K O L Á S

az 1. §-hoz

A büntetőeljárásban az officialitás elvéből következően a hatóságok nem indíthatják meg, illetve nem folytathatják le az eljárást, ha annak kétséget kizáróan megállapíthatóan törvényes akadálya van. A büntetőeljárás akadályairól a Be. 6. § (3) bekezdése tartalmaz általános rendelkezést. Az Előterjesztés a (3) bekezdést kiegészíti egy további eljárási akadállyal, a joghatóság hiányával, mivel a joghatóság hiányának, mint eljárási akadállynak jelenleg nincs a törvényben rögzített jogcíme.

a 2. §-hoz

Az Előterjesztés módosítja a bíróság összetételére vonatkozó szabályokat és ezzel lehetővé teszi, hogy a másodfokú, valamint a harmadfokú bíróság, illetve a Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálása során is eljárhasson öt hivatásos bíróból álló tanácsban. A módosítás célja annak biztosítása, hogy az öt hivatásos bíróból álló tanácsban polgári vagy gazdasági bíró is részt vehessen, mivel gyakran az ügy jellege (pl. gazdasági ügy) vagy például a jogi személlyel szembeni intézkedés indokolná további hivatásos bírák bevonását. A háromfős tanács esetében egy nem büntető szakági bíró bevonásával elveszítenénk egy szakági bírót a hármas tanácsból, ezért ennek alapvetően az ötös tanácsban lehetne helye. Az ötös tanács felállítását indokolhatja továbbá – hasonlóan az elsőfokú bíróság esetében szabályozottakhoz – a vádlottak száma vagy az ügy terjedelme is.

a 3. §-hoz

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal hivatásos állományú tagjai, illetve a kormánytisztviselői jogviszonyban foglalkoztatott pénzügyi nyomozók is olyan tevékenységet látnak el (pl. nyomozó hatóság, vámellenőrzés piacokon, stb), amelyek kapcsán indokolatlan a rájuk vonatkozó szabályozásban az eltérés a rendőrség vagy az Országgyűlési Őrség hivatásos állományú tagjaitól, vagyis a sérelmükre a Be-ben felsorolt bűncselekmények kapcsán az ügyészi hatáskör a nyomozásra indokolt.

a 4. §-hoz

1. A Bv.tvr. szerint a fogva lévő terhelt az ott meghatározott más személlyel távbeszélőn is érintkezhet. A módosítás ezzel kívánja összhangba hozni a Be. vonatkozó rendelkezéseit.

2. Az egyes törvényeknek a Magyar Egyszerűsítési Programmal és a területfejlesztéssel összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CCVII. törvény a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nyvt. tv.) 2013. március 1-jével hatályba lépett módosításával bevezette az értesítési cím bejelentési lehetőségét, bővítve ezzel a polgárok személyi és lakcímadatait tartalmazó nyilvántartás adattartalmát. Az értesítési cím olyan, a polgár által önkéntesen megadott és a nyilvántartást kezelő szerv által közhiteles nyilvántartásba vett elérhetőség, amelynek kifejezett célja a polgár hatósági, közigazgatási, illetve általánosságban folytatott hivatali kapcsolattartás eredményességének elősegítése.

A fentiekre figyelemmel a Be. érintett rendelkezéseinek kiegészítése vált indokolttá. Ennek megfelelően az Előterjesztés a terhelt adatváltozás bejelentési kötelezettségét kiterjeszti az értesítési címre is.

az 5. §-hoz

A közelmúlt büntetőeljárás gyorsítását célzó törvénymódosításai között volt olyan, amelyik azt kívánta előmozdítani, hogy védő mulasztása miatt tárgyalás nem maradjon el. Egyes első fokon törvényszéken tárgyaló ügyek több vádlottasak és jelentős számú tárgyalási napot igényelnek. A védők megjelenése vagy más ügyvéddel való helyettesítése egyes tárgyalási napokon akadályba ütközhet. Ezekben az esetekben a bíróság nem minden esetben tud helyettes védőt kijelölni, ezért a tárgyalás elnapolására kerülhet sor. A védelmet ellátó ügyvéd helyettesítésére – különös tekintettel a fent említett több vádlottas, hosszas bizonyítási eljárást igénylő ügyekben – a munkaadó ügyvéd által felkészített ügyvédjelölt is alkalmas, ezért az Előterjesztés kibővíti az ügyvédjelöltek bírósági eljárásban történő részvételét és lehetővé teszi, hogy az az ügyvédjelölt, aki már legalább egy éves gyakorlattal rendelkezik, a törvényszéken első fokú eljárásban eljárhasson, védőbeszédet azonban nem tarthat.

a 6. §-hoz

Az új Btk. elfogadása a bűnözés mérése szempontjából is jogtörténeti pillanat, mert lehetővé válik a büntetőbírósági ítélkezés fő adatait is magába foglaló integrált bűnözési statisztikai rendszer kialakítása.

Jelenleg a bíróságok nem szolgáltatnak adatot az egységes nyomozó hatósági és ügyészségi bűnügyi statisztika rendszerébe, így a bűnügyek vádemelést követő történéseiről nem áll rendelkezésre országosan egységes statisztikai adatállomány. Magyarországon nincsen a bűnözés teljességét mérő, a bűncselekményekre adott igazságszolgáltatási válaszokat is magában foglaló statisztikai adatgyűjtés. Ezért Magyarország nem képes megfelelni a legtöbb külföldi, illetve nemzetközi szervezet felé fennálló bűnügyi statisztikai adatszolgáltatási kötelezettségének. Néhány ügyviteli, illetve ügyforgalmi jellegű adatot leszámítva nem tudunk számot adni a büntetőítélkezés számadatairól.

A módosítás az új Btk.-hoz kapcsolódóan megteremti annak a törvényi szintű lehetőségét, hogy a megújuló bűncselekménykódok alkalmazásának általánossá tételével az adott bűncselekmény hatóságok általi kezelése kapcsán egységessé válna a hivatkozási rendszer a különféle bűnügyi ügyviteli rendszerekben, a bűnügyi statisztikában, valamint a bűnügyi nyilvántartásban.

a 7. §-hoz

Az értesítési cím bevezetéséhez kapcsolódóan, a hivatali kapcsolattartás eredményességének elősegítése érdekében az Előterjesztés a Be. kézbesítésre vonatkozó rendelkezéseit kiegészíti azzal, hogy a címzett kérheti az iratok részére történő kézbesítését – az idézés kivételével – az értesítési címére is.

a 8. §-hoz

Az új EH határozat 26. cikk (5) bekezdésével összefüggésben az Eurojust uniós (III. pilléres) EU szerv, amelyet az Európai Unió Tanácsának jogi aktusa hozott létre. Mivel a Be. 71/B. § (2) bekezdése a jelenlegi megfogalmazásában csak a közösségi jogi aktussal létrehozott szervekre vonatkozik és a Eurojust nem ilyen, a módosítás korrigálja ezt a hiányosságot.

a 9. §-hoz

Az értesítési cím bevezetéséhez kapcsolódóan, a hivatali kapcsolattartás eredményességének elősegítése érdekében az Előterjesztés a Be. tanúkihallgatásra vonatkozó rendelkezéseit kiegészíti azzal, hogy a kihallgatása kezdetén a tanútól meg kell kérdezni értesítési címét is.

a 10. §-hoz

A módosítás a tanú információs önrendelkezési jogának sérelme nélkül differenciál az egyes zártan kezelendő iratok között. A módosítás értelmében a tanú kérheti, hogy mely adatait kezeljék zártan.

a 11. §-hoz

Az értesítési cím bevezetéséhez kapcsolódóan, a hivatali kapcsolattartás eredményességének elősegítése érdekében az Előterjesztés a Be-nek a terhelt kihallgatására vonatkozó rendelkezéseit kiegészíti azzal, hogy a kihallgatása kezdetén a terheltől meg kell kérdezni értesítési címét is.

a 12. §-hoz

A gyakorlatban problémaként merült fel, hogy azokban a bírósági szakban lévő ügyekben, amelyekben a terhelt előzetes letartóztatásban van és valamilyen okból (pl. Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése) a bíróság az eljárást felfüggeszti, milyen intézkedés tehető az előzetes letartóztatással kapcsolatosan. A módosítás egyértelművé teszi, hogy a vádirat benyújtása után elrendelt vagy fenntartott előzetes letartóztatás indokoltságát a bíróság felfüggesztett ügyekben is felülvizsgálhatja.

a 13. §-hoz

A Be. jelenleg nem tartalmaz szabályozást arra az esetre, ha a lakhelyelhagyási tilalom tárgyában az első- vagy a másodfokú bíróság ügydöntő határozatát hatályon kívül helyezik. A módosítás ezt a hiányosságot pótolja azzal, hogy az előzetes letartóztatásra vonatkozó rendelkezésekhez hasonlóan kimondja, miszerint ebben az esetben a másodfokú, illetve a harmadfokú bíróság által elrendelt vagy fenntartott lakhelyelhagyási tilalom a megismételt eljárásra utasított bíróságnak a megismételt eljárásban a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig tart.

a 14. §-hoz

A katona fogalmára történő jogszabályi hivatkozás téves, a módosítást ezt korrigálja.

a 15. §-hoz

Az Előterjesztés szerkezeti pontosítást végez, és a Be. 139. §-ának alcímet ad.

a 16. §-hoz

Az ideiglenes kényszergyógykezelés megszüntetése iránti indítvány elbírálásra jelenleg nincs külön szabályozás. Ezt a hiányosságot pótolja a módosítás.

a 17. §-hoz

Az új Btk. új büntetési nemként bevezeti az elzárást. Az Előterjesztés ehhez kapcsolódóan kiegészíti az óvadék visszaadására vonatkozó rendelkezéseket az elzárással.

a 18. §-hoz

A Be. 149. § (1) bekezdésének módosítását egyrészt a házkutatás fogalmának egyszerűsítése, másrészt a jármű tekintetében a motozástól való egyértelmű elhatárolása teszi szükségessé.

Mivel a „helyiség” fogalma magába foglalja a „ház”, a „lakás”, valamint az „egyéb helyiség” fogalmakat, így elegendő a fogalom meghatározása során a „helyiség” kitételre utalni.

A módosítás megteremti annak a lehetőségét, hogy a jármű átkutatását a házkutatás keretében lehessen elvégezni, bárhol is található a kényszerintézkedés tárgyát képező jármű.

a 19. §-hoz

A módosítás következtében ingatlan lefoglalására már nem nesz lehetőség, ingatlanra csak zár alá vétel rendelhető el.

a 20. §-hoz

1. A módosítás a Btk-val összhangban bevezeti az „információs rendszer” fogalma helyett a „számítástechnikai rendszer” fogalmát.

2. Figyelemmel arra, hogy a Btk. jogszabályi rendelkezésként tünteti fel a közvetett tettességet, mint elkövetői alakzatot, valamint büntetni rendeli a pénzmosás bűncselekményét, így indokolt kiegészíteni a Be. 152. § (5) bekezdés *a*) pontját, mint az iratlefoglalás tilalma alóli kivételeket tartalmazó törvényi rendelkezést az említett elkövetői alakzattal és bűnkapcsolati formával.

a 21. §-hoz

A Be. 156. § (2) bekezdése szerint a bíróság a lefoglalt dolog értékesítése iránt akkor is határozhat, ha a lefoglalt dolog kezelése, tárolása, illetve őrzése – különösen a dolog értékére vagy az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolására tekintettel – aránytalan és jelentős költséggel járna, valamint értéke az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolás miatt jelentősen csökkenne.

Gyakorlati tapasztalatok alapján a bíróságok nem éltek ezzel a lehetőséggel olyan esetekben, amikor ez indokolt lett volna, ezért a jogalkotó az eddig lehetőségként megfogalmazott esetköröket a kötelezően alkalmazandó rendelkezések között fogalmazza meg.

a 22. §-hoz

A Be. 158/A. § (8) bekezdésének módosítása megteremti az összhangot a Be. 151. § (2) bekezdésével abban a tekintetben, hogy lefoglalni nem önmagában az adatot lehet, hanem az adatot tartalmazó adathordozót. A módosítás meghatározza a megőrzésre kötelezés határidejét arra az esetre vonatkozóan, ha az adat megőrzése átmásolással történik.

a 23. §-hoz

A Be. 159. § (1), illetve (2) bekezdésének módosítása pontosítja a zár alá vétel tárgyainak felsorolását. A „vagyon meghatározott része” és a „vagyontárgy” fogalmait a módosítás elhagyja a tervezetből, és ebből következően elhagyja a „vagyon” fogalmát is, hiszen pusztán annak szerepeltetése azt sugallná, hogy a zár alá vételt csak a teljes vagyonra lehetne elrendelni. A módosítás az egyértelműbb megfogalmazás érdekében bevezeti a „dolog”, „a vagyoni értékű jog”, a „követelés”, valamint a „szerződés alapján kezelt pénzeszköz” fogalmakat.

A zár alá vétel újonnan definiált tárgyainak meghatározásakor minden esetben a polgári jog fogalmait kell alapul venni.

Miután a zár alá vétel egyrészt a vagyonekbevitel érdekében végrehajtott kényszerintézkedés, ezért nem szükséges kiemelni azt, hogy kinek a vagyonáról van szó, hiszen a Btk. vonatkozó rendelkezése pontosan megadja azokat az esetköröket, amikor a vagyonekbevitel intézkedést alkalmazni kell. Polgári jogi igény érvényesítése kapcsán sem szükséges kiemelni azt a zár alá vétel körében, hogy azt kinek a vagyonára rendelhető el, hiszen a Be. 54. § (2) bekezdése szerint a magánfél polgári jogi igényét a terhelttel szemben érvényesítheti.

A módosítás pontosítja a Be. 159. § (4) bekezdésében található „a zár alá vétellel érintett gazdálkodó szervezetet” kifejezést, figyelemmel arra, hogy nem dönthető el pontosan, mit kell a kényszerintézkedéssel érintett gazdálkodó szervezet alatt érteni. A zár alá vétel kényszerintézkedésének hatályosulása érdekében ezért a módosítás a zár alá vétel végrehajtására kötelezett gazdálkodó szervezet értesítésének kötelezettségét írja elő.

A módosítás bevezeti a zár alá vétel ügyész vagy nyomozó hatóság általi, tulajdonképpen ideiglenes és haladéktalan elrendelésének lehetőségét annak érdekében, hogy a kényszerintézkedéssel érintett ne hússíthassa meg a vagyonekbevitelt vagy a polgári jogi igény kielégítését.

Garanciális okból az ügyész, illetve a nyomozó hatóság által elrendelt zár alá vétel csak a bíróság határozatának meghozataláig tart, értelemszerűen abban az esetben, ha a bíróság rendeli a kényszerintézkedést, úgy azt annak elrendelője késedelem nélkül feloldani köteles.

A módosítás szélesebb lehetőséget biztosít a bíróságnak akkor, amikor a bíróság a nem jogerős ügydöntő határozatában vagyonekbevitelt rendelt el, amelynek biztosítására az eljárás jogerős befejezéséig zár alá vételt rendelhet el, hiszen elhagyja a rendelkezésből az ingatlanra utalást, így ebben az esetben az eljárás jogerős befejezéséig elrendelt zár alá vétel bármely, a kényszerintézkedés tárgyát képező „dologra”, „vagyoni értékű jogra”, „követelésre”, valamint „szerződés alapján kezelt pénzeszközre” kiterjedhet.

A módosítás elvégzi azon terminológiai pontosítást, amely szerint az ügyész nem megszüntetheti a zár alá vételt, hanem feloldhatja.

a 24. §-hoz

Jelenleg a távollátás szabályainak megszegése miatt kiszabott és meg nem fizetett rendbíróság elzárásra történő átváltoztatásának nincs törvényes alapja. A módosítás ezt a hiányosságot pótolja.

a 25. §-hoz

Az Európai Unióban 2009. november 30-án került elfogadásra a büntetőeljárásokban a gyanúsítottak vagy vádlottak eljárási jogainak megerősítését célzó ütemtervről szóló tanácsi állásfoglalás (Roadmap). A Roadmap középtávú cselekvési terv, amely meghatározza a jövőbeni jogalkotási intézkedések irányát a terheltnek biztosítandó jogokkal kapcsolatban. A Roadmap alapján kidolgozott és elfogadott második jogi aktus a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2012/13/EU irányelv).

A 2012/13/EU irányelv 7. cikk (4) bekezdése szerint az ügy anyagaiba való betekintés jogának biztosítása a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nélkül bizonyos esetekben – ha a betekintés egy másik személy életét vagy alapvető jogait súlyosan veszélyeztethetné, vagy ha a megtagadás valamely fontos közérdek megóvásához feltétlenül szükséges, például abban az esetben, ha a betekintés hátrányosan befolyásolhatja egy folyamatban lévő nyomozást, vagy súlyosan sérthetné a büntetőeljárás

megindításának helye szerinti tagállam nemzetbiztonságát – korlátozható, azaz egyes anyagokba megtagadható a betekintés. Ennek azonban az a feltétele, hogy a megtagadásról szóló határozatot igazságügyi hatóság hozza meg, illetve ha nem ilyen hatóság jár el, akkor a határozattal szemben a bírósági felülvizsgálat lehetőségét kell biztosítani.

Ezért az Előterjesztés kibővíti az ügyész, illetve a nyomozó hatóság azon intézkedéseinek körét, amelyeket határozatba kell foglalni és kimondja, hogy a másolat kiadásának megtagadásáról határozatot kell hozni.

a 26. §-hoz

A Be. 6. §-ának módosításához kapcsolódóan a feljelentés elutasításának okai kiegészülnek a joghatóság hiányával.

a 27. §-hoz

A módosítás pontosítja, illetve egyértelművé teszi, hogy a törvényben kötelezően előírt eljárási cselekmény elvégzéséhez is meghosszabbítható a nyomozás határideje.

a 28–29. §-hoz

Krimináltaktikai szempontok indokolják, hogy a poligráfos vizsgálat ne csak kiemelt jelentőségű ügyekben legyen alkalmazható a tanúval szemben, ezért az Előterjesztés megteremti annak a lehetőségét, hogy a tanú vallomása, beleegyezése esetén – a kiemelt jelentőségű ügyeken kívül is – poligráf alkalmazásával vizsgálható legyen. A gyermekek fokozott védelme érdekében a gyermekbarát igazságszolgáltatáshoz kapcsolódóan az Előterjesztés azonban kimondja, hogy tizennyolcadik életévét be nem töltött tanú vallomása nem vizsgálható poligráf alkalmazásával, még kiemelt jelentőségű ügyben sem. Poligráf alkalmazása esetén szaktanácsadó igénybevétele kötelező.

a 30. §-hoz

A külföldi állampolgárok számára jogi garancia, hogy a hatályos szabályozás értelmében kihallgatásukon államuk konzuli tisztviselője jelen lehet. A gyakorlatban azonban ez problémát okozhat például menekültstátuszban lévő külföldi esetén, mivel így a konzuli tisztviselő megismerheti a tartózkodási helyét, személyi és vagyoni körülményeit. A módosítás ezért a konzuli tisztviselő értesítését a kihallgatásról csak a külföldi állampolgár kérelmére teszi kötelezővé.

a 31. §-hoz

Az Előterjesztés módosítja az ügyész és a nyomozó hatóság között keletkezett iratokról adható másolatok körét. A gyakorlatban az ügyész vagy a nyomozó hatóság jogi álláspontját tartalmazó iratok kiadását az arra jogosítottak sem igényelték. Az ügyész rendszerint azzal küldi meg átiratait a nyomozó hatóságnak, hogy azokról másolat nem adható, mert az nyomozási érdeket sértene. Az ügybeli döntés egyébként sem az ügyész és a nyomozó hatóság belső levelezése alapján, hanem a nyomozati iratok, a végrehajtott nyomozási cselekmények értékelése alapján születik. Ehhez képest a fegyveregyenlőség elve nem sérül, ha a kérdéses iratokat a büntetőeljárásban résztvevő személyek nem ismerik. Erre tekintettel az Előterjesztés a Be. 186. § (4) bekezdését úgy módosítja, hogy az ügyész és a nyomozó hatóság között keletkezett iratokról másolat kiadását nem teszi lehetővé.

a 32. §-hoz

A módosítás szerint amennyiben az ügyész azért függeszti fel a nyomozást, mert a kábítószer-élvező gyanúsított önként alávetette magát a kábítószer-függőséget gyógyító kezelésen, kábítószer-használatot kezelő más ellátáson vagy megelőző-felvilágosító szolgáltatáson való részvételnek, és ez a büntethetőség megszűnését eredményezheti, az ügyész a felfüggesztésre legfeljebb egyéves határidőt állapíthat meg.

a 33. §-hoz

Az Előterjesztés a nyomozó hatóság által felfüggeszhető nyomozások körét kiterjeszti azokra az esetekre is, amikor a nyomozás felfüggesztésére azért kerül sor, mert a gyanúsított tartós, súlyos betegsége vagy a bűncselekmény elkövetése utáni bekövetkezett elmebetegsége miatt az eljárásban nem vehet részt. Ezeknek a feltételeknek a fennálltát a nyomozó hatóság is meg tudja állapítani, nem kíván különleges szakmai ismereteket.

a 34. §-hoz

A Be. 6. §-ának módosításához kapcsolódóan a nyomozás megszüntetésének okai kiegészülnek a joghatóság hiányával.

a 35. §-hoz

A jogalkalmazás során értelmezési kérdésként merült fel a nyomozási bíró eljárásának a Be. 191. §-a (3) bekezdésében megjelölt feltételei egyikével kapcsolatban az, hogy az ügyész, illetve a felettes ügyész a nyomozás folytatását csak panasz alapján, vagy hivatalból is elrendelheti-e.

A Be. 190. §-ának (2) bekezdése, illetve a 191. §-ának (2) bekezdése arra utal, hogy a nyomozó hatóság nyomozást megszüntető határozatát az ügyész hivatalból is megváltoztathatja, és elrendelheti a nyomozás folytatását azzal szemben, akivel szemben a nyomozást korábban megszüntették. Ezt az értelmezést a Be. 191. § (3) bekezdésének hatályos szövege sem zárja ki, azonban – a bírói gyakorlatban előforduló eltérő értelmezésre figyelemmel – az egységes jogalkalmazás érdekében az Előterjesztés a Be. 191. § (3) bekezdésének szövegét módosítja és egyértelművé teszi, hogy a nyomozó hatóság nyomozást megszüntető határozatát az ügyész hivatalból is megváltoztathatja.

a 36. §-hoz

A nyomozás során bejelenthető jogorvoslatok körét a Be. 2011. évi LXXXIX. törvénnyel történt módosítása jelentősen szűkítette és szigorú taxációban rendelkezett a jogorvoslattal támadható határozatokról. A gyakorlat, illetve a jogalkalmazók részéről azonban egyre több javaslat érkezett a panasszal támadható határozatok körének bővítésére. Ezen túlmenően uniós jogi kötelezettségünk is indokolja a nyomozás során bejelenthető jogorvoslatok szabályozásának módosítását. A büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló, 2010. október 20-i 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban 2010/64/EU irányelv) 2. cikk (5) bekezdése előírja, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a gyanúsítottaknak vagy a vádlottaknak joguk legyen megtámadni a tolmácsolás szükségtelenségét megállapító határozatot, és amennyiben biztosítottak tolmácsolást, lehetőségük legyen panaszt tenni, ha a tolmácsolás minősége nem elégséges a tisztességes eljárás védelméhez. A 2010/64/EU irányelv 3. cikk (5) bekezdése továbbá megállapítja, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a gyanúsítottaknak vagy a vádlottaknak joguk legyen megtámadni azt a határozatot, amely megállapítja, hogy nincs szükség az iratok vagy azok részeinek lefordítására, és amennyiben biztosítottak fordítást, lehetőségük legyen panaszt tenni, ha a fordítás minősége nem elégséges a tisztességes eljárás biztosításához.

A 2012/13/EU irányelv 7. cikk (4) bekezdése szerint az ügy anyagaiba való betekintés jogának biztosítása a tisztességes eljáráshoz való jog sérelme nélkül bizonyos esetekben – ha a betekintés egy másik személy életét vagy alapvető jogait súlyosan veszélyeztethetné, vagy ha a megtagadás valamely fontos közérdek megóvásához feltétlenül szükséges, például abban az esetben, ha a betekintés hátrányosan befolyásolhatja egy folyamatban lévő nyomozást, vagy súlyosan sérthetné a büntetőeljárás megindításának helye szerinti tagállam nemzetbiztonságát – korlátozható, azaz egyes anyagokba megtagadható a betekintés. Ennek azonban az a feltétele, hogy a megtagadásról szóló határozatot igazságügyi hatóság hozza meg, illetve ha nem ilyen hatóság jár el, akkor a határozattal szemben a bírósági felülvizsgálat lehetőségét kell biztosítani.

Mindezekre tekintettel az Előterjesztés visszaállítja a korábbi szabályozást, amely szerint a jogorvoslati jogosultság általános, kivéve, ha azt a törvény kifejezetten kizárja. Meghagyja viszont azt a szűkítést, amely szerint panaszra csak az jogosult, akire nézve a határozat közvetlen rendelkezést tartalmaz.

A 2012/13/EU irányelvre figyelemmel továbbá az Előterjesztés megteremti a másolat kiadását megtagadó panaszt elutasító határozattal szembeni felülbírálati indítványnak és ezen keresztül a bírósági felülvizsgálatnak a lehetőségét.

Az Előterjesztés ezen túl lehetőséget biztosít a nyomozási bíróhoz forduláshoz abban az esetben is, ha a lefoglalást az ügyész rendelte el vagy szüntette meg és a panaszt elutasították.

a 37. §-hoz

A módosítás egyrészt egyértelművé teszi, hogy a „jármű” a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés végzése kapcsán magánlakásnak tekintendő. Ez a kérdés a gyakorlatban jelenleg értelmezési problémákat vett fel.

A módosítás másrészt egyszerűsíti a szöveget a „helyiség” kifejezés általánosabb és annak tartalmi részleteit nem kifejtő megfogalmazással.

Ezen túlmenően a módosítás mindhárom, a tárgykört szabályozó törvényben egységesíti a „magánlakás” fogalmát. Erre azért van szükség, mivel az Rtv. vagy a NAV tv. alapján végzett bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés a nyomozás elrendelésével már a Be. alapján folytatott bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzésként „működik” tovább. Nem egységes fogalom használata esetében előadódhat az a nem kívánt helyzet, hogy az Rtv. vagy a NAV tv. alapján folytatott bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés nem lesz majd folytatható a nyomozás elrendelését követően.

a 38. §-hoz

Az új Btk. hatálybalépéséhez kapcsolódóan módosultak a Be-nek az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekményeket megállapító szabályai, illetve ezzel összefüggésben az ügyész által végzett nyomozásban végzett titkos adatszerzés szabályai, azonban a rendelkezések nem voltak teljesen összhangban. Az Előterjesztés a módosítással ezt a hiányosságot korrigálja.

a 39. §-hoz

A módosítás egyértelművé teszi, hogy a titkos adatszerzés kilencven napja alkalmazott eszközönként, illetve módszerenként külön-külön értendő és számolandó.

Annak ellenére, hogy a Be. 203. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, miszerint „[A] bíróság az

indítvány előterjesztésétől számított hetvenkét órán belül határoz. Ha a bíróság az indítványnak helyt ad vagy részben ad helyt, meghatározza, hogy kivel szemben, a titkos adatszerzés mely eszköze, illetőleg módszere mettől meddig alkalmazható.”, a módosításban foglaltak feleslegesnek tűnnek, a gyakorlat jelzése alapján megállapítható, hogy több alkalommal előfordult a különböző eszközökre, valamint módszerekre adott engedélyekben foglalt határidők összeadása. Ez a jogalkotó szándékával ellentétben azt eredményezte, hogy a nyomozó hatóságnak a különböző eszközökre és módszerekre összesen kilencven napja volt.

A módosítás tehát nem jelenti a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés lehetőségeinek, határidejének bővítését, pusztán a jogalkotó által eredetileg is szándékozott és egy egyébként is hatályos rendelkezés végrehajtására vonatkozó határidő számításának egységessé és egyértelműbbé tételét hivatott szolgálni.

a 40. §-hoz

Az Előterjesztés a 2012/13/EU irányelvre figyelemmel megteremti a másolat kiadását megtagadó panaszt elutasító határozattal szembeni felülbírálati indítvány benyújtásának, továbbá ezen keresztül a bírósági felülvizsgálatnak a lehetőségét, és az ehhez szükséges módosítást is végrehajtja a nyomozási bíró eljárásában.

a 41. §-hoz

1. A 2012/13/EU irányelv 7. cikk (1) bekezdése szerint amennyiben valakit a büntetőeljárás során fogva tartanak, az illetékes hatóság birtokában lévő azon iratokat, amelyek a fogva tartás jogszerűségének felülvizsgálatához szükségesek, a terhelt vagy védője rendelkezésére kell bocsátani. Ezért az Előterjesztés módosítja az előzetes letartóztatás indítványozására vonatkozó szabályokat oly módon, hogy előírja, miszerint az előzetes letartóztatásra irányuló indítvány gyanúsítottnak és a védőnek megküldött példányához csatolni kell az előzetes letartóztatás elrendelését megalapozó nyomozási iratok másolatát.

2. A büntetőeljárásban érintett gyermekek számára minden esetben szükséges, hogy meghallgatásukra biztosítva legyenek a legszükségesebb tárgyi körülmények, így a megfelelően barátságos, nyugodt helyiség. Erre figyelemmel indokolt lehetővé tenni, hogy a nyomozási bíró előtti meghallgatásuk is történhessen gyermekmeghallgató szobában. Ennek a lehetőségét kívánja megteremteni a Be. olyan irányú módosítása, amely előírja, hogy a tizennegyedik életévét be nem töltött tanút a nyomozási bíró gyermekmeghallgató szobában hallgassa ki, amennyiben erre lehetősége van, azaz az illetékességi területén lévő rendőrkapitányság rendelkezik gyermekmeghallgató szobával. Ezeknek megfelelően módosítja az Előterjesztés a Be. 211. §-át.

a 42. §-hoz

1. A jogszabályi rendelkezés egyértelművé tétele érdekében az Előterjesztés pontosítja a Be. 215. § (2) bekezdését akként, hogy kimondja, miszerint a nyomozási bíró az iratokat a másodfokú bíróságra közvetlenül terjeszti fel.

2. Az Előterjesztés lehetővé teszi a titkos adatszerzés körében hozott nyomozási bírói határozat elleni jogorvoslatot. A titkos adatszerzés a bizonyítékok beszerzésének végső eszköze, az annak elrendelésére irányuló ügyészi indítvány elutasítása a nyomozás eredménytelen lezárását eredményezheti. A nyomozási bíró sem tévedhetetlen, és a titkos információgyűjtés során beszerzett adatok felhasználásáról, bizonyítékként való értékeléséről végül a perbíróság dönt.

a 43. §-hoz

Az Előterjesztés módosítja a vádirat tartalmi elemeit. A vádirat tartami egyensúlyának felborulását eredményezheti annak megjelölése, hogy a bizonyítási eszközök mely tény bizonyítására szolgálnak. A bizonyítási eszközök felsorolása a vádiratban azonban nem elégséges, ha az ügyész több bűncselekményt tesz vád tárgyává vagy az egyes részselekmények elkülönülnek egymástól. Ilyenkor egyértelműen ki kell tűnnie a vádiratból, hogy az egyes cselekmények vagy részselekmények bizonyítására mely bizonyítási eszközök szolgálnak. Az Előterjesztés ennek megfelelően módosítja a vonatkozó jogszabályi rendelkezést.

a 44. §-hoz

A módosítás az új Btk.-hoz kapcsolódóan megteremti annak a törvényi szintű lehetőségét, hogy a megújuló bűncselekménykódok alkalmazásának általánosságát a tételével az adott bűncselekmény hatóságok általi kezelése kapcsán egységessé válna a hivatkozási rendszer a különféle bünygyi ügyviteli rendszerekben, a bünygyi statisztikában, valamint a bünygyi nyilvántartásban.

a 45. §-hoz

A Be. 6. §-ának módosításához kapcsolódóan az eljárás megszüntetésének okai kiegészülnek a joghatóság hiányával.

a 46. §-hoz

Sok esetben a tárgyalási szakban derül ki, hogy az adott tanú megjelenése a – későbbi tárgyalási napon megtartandó – tárgyaláson nem szükséges, elegendő a vallomásának felolvasása, ezért indokolt, hogy az ügyész a vádemelést követően is kapjon lehetőséget ezen tanúk vallomásának felolvasására irányuló indítvány előterjesztésére. Az Előterjesztés megteremti erre a jogszabályi lehetőséget.

a 47. §-hoz

Az ügy bonyolultsága vagy egyéb ok miatt a gyakorlatban előfordul, hogy a másodfokú bíróság mellett működő ügyész indítványának elkészítésére a törvény által jelenleg biztosított 30 napos határidő sem elegendő. Az Előterjesztés ezért kivételes esetben lehetővé teszi a határidő ügyészség vezetője általi meghosszabbítását.

a 48. §-hoz

Az Előterjesztés lehetővé teszi, hogy a másodfokú bíróság is eljárhasson öt hivatásos bíróból álló tanácsban. A módosítás célja annak biztosítása, hogy az öt hivatásos bíróból álló tanácsban polgári vagy gazdasági bíró is részt vehessen, mivel gyakran az ügy jellege (pl. gazdasági ügy) vagy például a jogi személlyel szembeni intézkedés indokolná további hivatásos bírák bevonását. A háromfős tanács esetében egy nem büntető szakági bíró bevonásával elveszítenénk egy szakági bírót a hármas tanácsból, ezért ennek alapvetően az ötös tanácsban lehetne helye. Az ötös tanács felállítását indokolhatja továbbá – hasonlóan az elsőfokú bíróság esetében szabályozottakhoz – a vádlottak száma vagy az ügy terjedelme is.

a 49. §-hoz

Az Előterjesztés megteremti a jogszabályi lehetőségét annak, hogy a másodfokú bíróság ügydöntő határozata elleni fellebbezésre a jelenlévő jogosultak háromnapos gondolkodási időt tarthassanak fenn. A három napos határidő számítására a Be. 64. § (2)–(4) bekezdéseiben foglaltak az irányadók. Az Előterjesztés a gondolkodási idő igénybevételét nem korlátozza, valamennyi jelenlévő fellebbezésre jogosult élhet vele.

az 50. §-hoz

A Be. 406. §-át az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CL. és az egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló 2011. évi CCI. törvény is módosította 2012. január 1-jével. Ezt a hibát a 2011. évi CCI. tv. 422. §-a megpróbálta korrigálni, azonban nem megfelelő §-ra hivatkozott, így pontosan nem lehet megállapítani, hogy mi lépett hatályba. Az Előterjesztés ezt kívánja kiküszöbölni, ezért újra megállapítja a Be. 460. §-át.

az 51–52. §-hoz

Az Előterjesztés az eljárások gyorsítását célozva, kizárná a magánvádas, továbbá a pótmagánvád alapján folytatott eljárásban a vádlott terhére anyagi jogi jogsértés okán bejelentett felülvizsgálati indítványokat. A magánvádas ügyek olyan csekély tárgyi súlyú cselekmények miatt indulnak, amelyek nem indokolják, hogy a terhelt terhére a magánvádló részére ezt a rendkívüli jogorvoslati jogot biztosítsuk. A pótmagánvádló jogorvoslati joga egyébként is szélesebb a magánvádló jogaihoz képest is, hiszen panaszjoga folytán kerül az ügy a bíróság elé. A felülvizsgálatból, mint rendkívüli jogorvoslatból történő kizárásuk így nem sérti alapvető jogaikat.

az 53. §-hoz

Az Előterjesztés lehetővé teszi, hogy a felülvizsgálati indítványt a Kúria, ha ezt az ügy különösen nagy terjedelme vagy jellege indokolja öt hivatásos bíróból álló tanácsban is elbírálhassa. A módosítás célja annak biztosítása, hogy az öt hivatásos bíróból álló tanácsban polgári vagy gazdasági bíró is részt vehessen, mivel gyakran az ügy jellege (pl. gazdasági ügy) indokolná további hivatásos bírák bevonását. A háromfős tanács esetében egy nem büntető szakági bíró bevonásával elveszítenénk egy szakági bírót a hármas tanácsból, ezért ennek alapvetően az ötös tanácsban lehetne helye. Az ötös tanács felállítását indokolhatja továbbá az ügy terjedelme is.

az 54–55. §-hoz

Az Előterjesztés a felülvizsgálat során megfordítja az eljárás formájának szabályozását, és főszabállyá teszi a tanácsulást, továbbá nem teszi automatikusan kötelezővé a fogva lévő vádlott előállítását. Ezen módosításoktól a felülvizsgálati eljárások gyorsítása várható.

az 56. §-hoz

Az Előterjesztés szerkezeti pontosítást végez, amikor a fiatalkorúak elleni büntetőeljárás fejezetében összefoglalva helyezi el azokat a rendelkezéseket, amelyek a kiemelt jelentőségű ügyekben fiatalkorú esetén nem alkalmazhatóak.

az 57. §-hoz

1. A Be. hatályos 470. § (1) bekezdés c) pontja szerint katonai büntetőeljárásnak van helye a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet hivatásos állományú tagja által a szolgálati helyen, illetve a szolgálattal összefüggésben elkövetett más bűncselekmény esetén.

A Btk. 127. § (1) bekezdése alapján katona a Magyar Honvédség tényleges állományú, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja.

A Magyar Honvédség tényleges állományú tagja által elkövetett bármely bűncselekmény esetében katonai büntetőeljárást kell lefolytatni. A többi, a büntetőjog szempontjából katonának tekintett hivatásos állományú esetében, ide nem értve a katonai bűncselekmények körét csak a büntetés-végrehajtás és a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által a szolgálati helyen, illetve a szolgálattal összefüggésben elkövetett más bűncselekmény esetében folytatnak le katonai büntetőeljárást, amely különbségtétel indokolatlan.

Ebből kifolyóan a módosítás egységesíti a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény hatálya alá tartozók és egyben a büntetőjog által katonának tekintett hivatásos állomány tagja által a szolgálati helyen, illetőleg a szolgálattal összefüggésben elkövetett más bűncselekmény esetén lefolytatandó eljárást.

2. Az új Btk. a magyar hajó vagy magyar légi jármű kifejezéseket a magyar felségjelű úszólétesítmény, illetve magyar felségjelű légi jármű kifejezésekkel váltotta fel, ennek megfelelően módosítja az Előterjesztés a Be-ben használt kifejezéseket.

az 58. §-hoz

1. Az új Btk. a magyar hajó vagy magyar légi jármű kifejezéseket a magyar felségjelű úszólétesítmény, illetve magyar felségjelű légi jármű kifejezésekkel váltotta fel, ennek megfelelően módosítja az Előterjesztés a Be-ben használt kifejezéseket.

2. A hatályos parancsnoki nyomozásról szóló miniszteri rendeletek bizonyos esetekben ügyészi hatáskörbe utalnak „vissza” katonai vétségek nyomozását. Így van ez a módosítás által érintett személyi kör esetében is.

Ügyészi hatáskört azonban csak törvényi szintű rendelkezés állapíthat meg. Ezt végzi el a módosítás is.

az 59. §-hoz

A Be. hatályos szabályozása értelmében a magánvádas eljárásban, ha a bíróság megküldi az iratokat az ügyésznek, mert a feljelentés és az iratok alapján olyan bűncselekmény látszik megállapíthatónak, amely miatt a vádat az ügyész képviseli, az ügyésznek a nyomozást el kell rendelni. Ez olyan helyzetet is eredményezhet, hogy az ügyésznek akkor is el kell rendelnie a nyomozást, ha az iratok alapján egyértelmű, hogy a feljelentés alapján nem állapítható meg közvádra üldözendő bűncselekmény, vagy az ügyész már megállapította a közvádas bűncselekmény hiányát. Az Előterjesztés ezért úgy módosítja a Be. 501. § (3) bekezdését, hogy ilyen esetekben nem kötelező elrendelni a nyomozást, ha a feljelentés elutasításának valamely oka állapítható meg.

a 60. §-hoz

Az Előterjesztés módosítja az elzárás halasztásának rendelkezéseit is. A módosítás értelmében el kell halasztani az elzárás végrehajtásának megkezdését annak a nőnek az esetében, aki – a hatályos szabályozástól eltérően nem hat hónaposnál fiatalabb, hanem – egyévesnél fiatalabb gyermekét gondozza. Ezzel az Előterjesztés az elzárás halasztására és a közérdekű munka halasztására vonatkozó rendelkezéseket hozza összhangba.

a 61. §-hoz

1. A módosítás az új Btk.-hoz kapcsolódóan megteremti annak a törvényi szintű lehetőségét, hogy a megújuló bűncselekménykódok alkalmazásának általánossá tételével az adott bűncselekmény hatóságok általi kezelése kapcsán egységessé válna a hivatkozási rendszer a különféle bünyügyi ügyviteli rendszerekben, a bünyügyi statisztikában, valamint a bünyügyi nyilvántartásban.

A bünyügyi statisztikai rendszer, valamint az adatgyűjtés és feldolgozás részletes szabályainak, továbbá a bűncselekmények egységes megnevezésének megalkotására az igazságügyért felelős miniszter a rendészetért felelős, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal felügyeletét ellátó miniszterrel egyetértésben, a legfőbb ügyész véleményének kikérésével kapja meg a felhatalmazást.

2. A parancsnoki nyomozásról szóló miniszteri rendeletek kimondják, hogy a nyomozás során a katonai büntetőeljárásban rendszeresített nyomtatványokat kell használni. Az azonban nem tisztázott, hogy ki és hogyan rendszeresíti ezeket az iratokat. Ezen túlmenően, célszerűnek mutatkozik egységesíteni valamennyi parancsnok valamennyi nyomozására nézve a különböző iratfajtákat.

Ennek a lehetőségét teremti meg a módosítás azzal, hogy megadja erre nézve a felhatalmazást olyképpen, hogy a honvédelemért felelős miniszter és a Kormány rendvédelmi szervet irányító minisztere együttesen, a legfőbb ügyéssel egyetértésben teheti ezt meg utasítás kiadásával.

a 62. §-hoz

Az Európai Unió jogának való megfelelést szolgáló rendelkezésekre való hivatkozás megjelenítése a Be-ben.

a 63. §-hoz

A módosítás a Be. 485/A. és 485/B. §-ban, amelyek a bűncselekménynek a fegyelmi eljárásban történő elbírálásáról rendelkezik, a fegyelmi jogkör gyakorlója, valamint a fegyelmi döntés kifejezést illeszti a törvény szövegébe, figyelemmel arra, hogy vannak olyan beosztások, ahol már nem beszélhetünk elbírálásra jogosult illetékes parancsnokról, ennek ellenére előállhat ezen beosztások betöltői esetében is az a helyzet, hogy a katonai ügyész az általuk elkövetett katonai vétségek elbírálását fegyelmi eljárásra utalja.

A módosítás a katonai büntetőeljárás esetében következetesen az eddig órákban megadott határidőket napokban számított határidőkre módosítja, hiszen semmilyen indok nem támasztja alá az általános határidő számítás szabályai alól történő eltérést.

Ez alól természetes kivétel a tanú védelme körében megállapított hetvenkét órában (Be. 478. § (2) bekezdés), valamint az őrizetbe vételre vonatkozó huszonnégy órában (Be. 479. §) megállapított eljárási határidő.

Az Előterjesztés a további szövegcsere módosításokkal technikai pontosításokat végez.

a 64. §-hoz

A házkutatás és a zár alá vétel szabályozásának, valamint a poligráfós vizsgálatnak a módosításával szükségszerűen összefüggően hatályukat veszítik egyes rendelkezések a Be-ben.

a 65. §-hoz

A módosítás egyrészt egyértelművé teszi, hogy a „jármű” a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés végzése kapcsán magánlakásnak tekintendő. Ez a kérdés a gyakorlatban jelenleg értelmezési

problémákat vett fel.

A módosítás másrészt egyszerűsíti a szövegen a „helyiség” kifejezés általánosabb és annak tartalmi részleteit nem kifejtő megfogalmazással.

A módosítás mindhárom, a tárgykört szabályozó törvényben, így az Rtv-ben is egységesíti a „magánlakás” fogalmát.

a 66. §-hoz

Az Előterjesztés a Be. zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseinek módosításával szükségszerűen összefüggően módosítja a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényt.

a 67. §-hoz

Technikai pontosítást tartalmazó módosítás, amely egyértelművé teszi, hogy sürgős esetben az elektronikus adat ideiglenes vagy végleges hozzáférhetetlenné tételére irányuló jogsegély iránti megkeresést az igazságügyért felelős miniszter vagy a legfőbb ügyész is – mint központi hatóságok – előterjeszthetik a megkeresett állam igazságügyi hatóságánál közvetlenül, vagy az Interpol útján.

a 68–72. §-hoz

Az Előterjesztés a Be. zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseinek módosításával szükségszerűen összefüggően más, büntetőjogi és nem büntetőjogi tárgyú törvényt is módosít.

a 73. §-hoz

Az Előterjesztés az új Btk-hoz kapcsolódóan szövegcsere módosítást hajt végre a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvényben.

a 74. §-hoz

Az Előterjesztés kiegészíti a bűnügyi nyilvántartásban megjelenő adatok körét, így a nyilvántartás része lesz az, ha a korábbi felfüggesztett vagy részben felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje meghosszabbodik [vö. új Btk. 86. § (2)-(3) bekezdés], továbbá a közérdekű munka és a pénzbüntetés végrehajtásával kapcsolatos adatok is bővülnek (teljesítés, végrehajthatóság megszűnése).

A Bnytv. a 11. § (1) bekezdés *k*) pontja és a 16. § (1) bekezdés *j*) pontja kizárólag a külföldi ítélet érvényének elismerése tényét írja elő, mint nyilvántartandó adatkört. Tekintettel azonban arra, hogy a valamely külföldi bíróság által hozott ítélet azáltal, hogy annak érvényét az arra illetékes magyar bíróság elismeri, egyenértékűvé válik a magyar bíróság által hozott ítélettel, ez esetben is nyilván kell tartani az elismert ítélettel kapcsolatos és a Bnytv.-ben meghatározott egyéb adatokat is. Mivel a hatályos törvényi rendelkezések ezt nem mondják ki egyértelműen, ezért szükséges a Bnytv. ilyen irányú módosítása, továbbá szükséges még megjeleníteni a nyilvántartásban azt is, hogy az elismerés mellett a kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának átadása is megtörténhet.

A 68. § (2) bekezdés *j*) és *k*) pontja, (6) bekezdés *a*) pontja, (7) bekezdés *a*) pontja, valamint a (8) bekezdés *a*) pontja rendelkezik arról, hogy a rendőrség befogadás során, valamint a határellenőrzési feladatai ellátása során a külföldre utazás jogát korlátozó feltételek fennállásának helyszínen történő ellenőrzése céljából a terhelt személyazonosságának ellenőrzése céljából, a menekültügyi hatóság a menekültkenti, menedékeskenti vagy befogadottkenti elismerés vagy az elismerés visszavonása feltételei fennállásának megállapítása céljából, az idegenrendészeti hatóság a harmadik ország

állampolgára tartózkodásának engedélyezésére, a tartózkodás feltételeinek ellenőrzésére és az engedély visszavonására irányuló eljárásában, valamint a büntetés-végrehajtási intézet a befogadás az elítélt személyazonosságának ellenőrzése céljából a 4. § (2) bekezdés *b*) pontjában foglalt adatot közvetlenül jogosult átvenni. Ez az adatkör azonban csak az érintettek arcképmására vonatkozik. Így, személyazonosító adatok nélkül személyazonosság ellenőrzése jelentősen megnehezedik, ezért szükséges a Bnytv. hivatkozott rendelkezéseinek módosítása.

Az egyéb módosításokat gyakorlati tapasztalatok indokolják.

a 75. §-hoz

A módosítások kodifikációs pontosításokat tartalmaznak.

a 76. §-hoz

A korábbi módosítás következtében a hivatkozott §-okban szövegismétlés van, a módosítás ezt korrigálja.

a 77. §-hoz

A módosítás egyrészt egyértelművé teszi, hogy a „jármű” a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzés végzése kapcsán magánlakásnak tekintendő. Ez a kérdés a gyakorlatban jelenleg értelmezési problémákat vett fel.

A módosítás másrészt egyszerűsít a szövegen a „helyiség” kifejezés általánosabb és annak tartalmi részleteit nem kifejtő megfogalmazással.

A módosítás mindhárom, a tárgykört szabályozó törvényben, így a NAVtv-ben is egységesíti a „magánlakás” fogalmát.

a 78. §-hoz

Az Előterjesztés a Be. zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseinek módosításával szükségszerűen összefüggően módosítja az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvényt.

a 79. §-hoz

A gyakorlat visszajelzésére – azaz, hogy az információs rendszer útján rögzített adat félreértésekre adhat okot – valamint az egységes fogalomhasználatra tekintettel az Előterjesztés módosítja a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 287. § (1) bekezdésének *c*) pontját.

a 80. §-hoz

Az Előterjesztés a Be. zár alá vételre vonatkozó rendelkezéseinek módosításával szükségszerűen összefüggően módosítja az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvényt.

a 81. §-hoz

Az Előterjesztés felkészülési időt hagy a jogalkalmazóknak a módosításokra való felkészülésre és 2014. január 1-jén lép hatályba.

a 82. §-hoz

Az Előterjesztés módosítja a Be, az Rtv. és a ÁSZtv. olyan rendelkezéseit, amelyek elfogadásához a jelenlévő országgyűlési képviselők 2/3-ának szavazata szükséges. Az Előterjesztés ezen §-a az Alaptörvény sarkalatosságra vonatkozó követelményének való megfelelést biztosítja.

a 83. §-hoz

Az Előterjesztés ezen §-a az Európai Unió jogának, a büntetőeljárás során igénybe vehető tolmácsoláshoz és fordításhoz való jogról szóló 2010/64/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek, valamint a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelésre utal.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

Iktatószám:	XX-BKFO/107/2013.	Dátum:	2013.06.01
A hatásvizsgálat elkészítésére fordított idő:	1 munkanap	Kapcsolódó hatásvizsgálati lapok:	
Hatásvizsgálatba bevont személyek, szervezetek:		Vizsgált időtáv:	nem releváns

Előterjesztés címe:	<p>az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról és a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. hat. valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. hat-ban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. hat. módosításáról</p> <p>az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan más törvények módosításáról és a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozat, valamint a jogszabállyal vagy közjogi szervezetszabályozó eszközzel létrehozott testületek felülvizsgálatáról szóló 1158/2011. (V. 23.) Korm. határozatban meghatározott feladatok végrehajtásáról szóló 1452/2011. (XII. 22.) Korm. határozat módosításáról</p>	Előterjesztő:	KIM
Intézkedés megnevezése:	törvénytervezet		
Előterjesztés szükségessége:	<p>A büntetőeljárások hatékonyabbá tétele érdekében megoldást kell nyújtani a jogalkalmazásban felmerült problémákra, illetve hozzá kell igazítani a vonatkozó büntetőjogi tárgyú, illetve más törvényeket a bekövetkezett jogszabályváltozásokhoz, továbbá technikai pontosításokat kell elvégezni. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: új Btk.) kapcsán megkezdődött az egységes igazságügyi büntügyi statisztikai és adatgyűjtési rendszer kialakítása, amelynek része lesz valamennyi, a büntető igazságszolgáltatásban részt vevő hatóság, az ügyészség és a bíróság is. Ebből következően a Büntügyi Statisztikai Munkacsoport működését jogszabályban és nem közjogi szervezetszabályozó eszközben kell a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumnak rendezni.</p>		
Utolsó módosítás dátuma:		Következő módosítás várható dátuma:	
Előzmények:			

Végrehajtás feltételei

Az intézkedés alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek adottak?	igen	
---	------	--

I. VERSENYKÉPESSÉG

1. Miként járul hozzá az intézkedés az ország versenyképességének javításához?	Nem változik érdemben		
Kérjük mutassa be a versenyképességet befolyásoló tényezőket!			
2. Az intézkedés hozzájárul a foglalkoztatás növeléséhez?	nem	Hány fővel?	
3. Megtörtént-e az intézkedés adminisztratív terhekre gyakorolt hatásainak vizsgálata?	nem		
Piaci szereplők esetén			
<input type="checkbox"/>	Növekednek	0 Ft	mértékben
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	0 Ft	mértékben
Közigazgatási szereplők esetén		Lakossági és egyéb nem piaci szereplők esetén	
<input type="checkbox"/>	Növekednek	<input type="checkbox"/>	Növekednek
<input type="checkbox"/>	Csökkennek	<input type="checkbox"/>	Csökkennek

II. TÁRSADALMI FELZÁRKÓZÁS

1. Érintett csoportok

	Csoport megnevezése	Csoport mérete (fő)	Előny - Hátrány
1.	-	0	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

2.	-	0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.	-	0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Hatások összefoglalója

Kérjük mutassa be az érintett csoport/ok társadalmi helyzetére gyakorolt hatásokat! (max. 8 mondat)

III. STABIL KÖLTSÉGVETÉS

1. Költségvetési hatások

	A vizsgált időszakban	Az aktuális évben	A további két évben
Az intézkedés költségvetési egyenlegrontó hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegrontó hatásának fedezete a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés költségvetési egyenlegjavító hatása	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Az intézkedés egyenlegjavító hatásának figyelembevétele a költségvetésben	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás	0 Ft	0 Ft	0 Ft
Teljes hatás az elfogadott költségvetéshez képest	0 Ft	0 Ft	0 Ft

IV. FENNTARTHATÓ FEJLŐDÉS

Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt környezeti vagy természeti hatásai?

nem

Hatások összefoglalója

Kérjük mutassa be az intézkedés környezeti és természeti hatásait!

V. EGYÉB HATÁSOK

Vannak-e az intézkedésben foglaltaknak jelentősnek ítélt egészségügyi hatásai?

nem

Kérjük röviden, lényegre törően mutassa be az adott intézkedés egészségügyi hatásait!

Vannak-e az intézkedésnek további hatásai?

nem

Kérjük mutassa be az intézkedés további hatásainak egyes elemeit!

Jóváhagyta:

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár