

Jegyzőkönyv

Készült a Kozármisleny Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. január 11. napján (hétfőn) 17.00 órakor tartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

dr. Biró Károly polgármester,
Szolga Antal alpolgármester,
Feleki Attila, Varga Éva, Pohl Imre, Tarsay Gyöngyvér, Vörös István,
Wichmann József helyi képviselők

Tanácskozási joggal megjelent:

dr. Korossy Ildikó jegyző

Tanácskozási jog nélkül megjelent:

Rózsavölgyi Anita jegyzőkönyv-vezető

Dr. Biró Károly köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Javaslatára a Képviselő-testület (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodási szavazati aránnyal) egyhangúan Varga Évát és Wichmann Józsefet választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

A képviselő-testület (9 igen, 0 nem, 0 tartózkodási szavazati aránnyal) egyhangúan elfogadta az alábbi napirendek tárgyalását:

Napirendi pontok:

1.) Vörös István képviselői megbízatásával kapcsolatos döntés

Előterjesztő: dr. Korossy Ildikó, jegyző

1. napirendi pont

Vörös István képviselői megbízatásával kapcsolatos döntés

dr. Biró Károly

A napirend levezetését átadta dr. Korossy Ildikó jegyző részére.

dr. Korossy Ildikó

Megkérte Vörös Istvánt, hogy nyilatkozzon arról, kéri-e a napirend zárt ülésen való tárgyalását.

Vörös István

Nem kérte a zárt ülést.

dr. Korossy Ildikó

Kérte Vörös Istvánt, hogy a már előzetesen bejelentett lemondási szándékát a képviselő-testület előtt erősítse meg.

Vörös István

Nyilatkozott a lemondásáról.

dr. Biró Károly

Elmondta, hogy az 1990 óta folytatott képviselői munkája elismeréséért döntött úgy a képviselő-testület, hogy az elmúlt évi városnapon érdemérem kitüntetés ad Vörös István részére. Megköszönte munkáját és minden jót kívánt neki a továbbiakban.

dr. Korossy Ildikó

Tájékoztatott, hogy a lemondásról a képviselő-testületnek nem kell határozni. Elmondta, hogy a testületi ülést követően összeül a Helyi Választási Bizottság, aki dönt arról, hogy a megüresedett képviselői mandátumot a következő legtöbb szavazatot elért képviselő részére kiadja, akinek nyilatkoznia kell arról, hogy ezt elfogadja-e vagy sem. Amennyiben elfogadja, képviselői esküjét a következő testületi ülésen leteszi.

Tájékoztatott, hogy az önkormányzat kapott egy törvényességi észrevételt, aminek az egyik része arról szólt, hogy a képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy Vörös István képviselői mandátuma fenn áll-e, mivel egy éven át nem vett részt a képviselő-testület ülésein. Tekintettel arra, hogy a képviselő úr lemondott, ezt nem kell tárgyalni, azonban 2015 szeptemberében az ünnepi testületi ülésen készült jegyzőkönyvben - ahol képviselő úr átvette kitüntetését – a Kormányhivatal ellentmondást észlelt tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyvben 9 képviselő van feltüntetve jelen lévő képviselőként, viszont Vörös István a jelenléti ívet nem írta alá és a szavazatok száma is csak 8 igen. A Kormányhivatal hiányolja a jelenlévők száma és a szavazatszám közti 1-et, ezért a törvényességi észrevételben jelezte, hogy a jegyzőkönyvet javítani kell, olyan formában, hogy 8 igen és 1 tartózkodással hozták meg az ügyrendi döntést. Erről szükséges most döntenie a képviselő-testületnek.

dr. Biró Károly

Elmondta, hogy Vörös képviselő az ünnepi testületi ülésen jelen volt, csak a szavazásnál nem figyelte senki, hogy igennel szavazott, vagy nemmel.

Taresay Gyöngyvér

Jelezte, hogy jelentősége nincs a döntésnek, de a testület döntse el, hogy képviselőként volt-e ott, vagy mint kitüntetett.

Szolga Antal

Elmondta, hogy a jegyzőkönyv készült rosszul és ez egy technikai dolog, amit módosítani kell a jegyzőkönyvben.

dr. Korossy Ildikó

Tájékoztatott, hogy akkor lenne jelentősége ennek, ha a lemondás nem történt volna meg.

dr. Biró Károly

Véleménye szerint, ha van egy testületi ülés, akkor a képviselő nem tud ott jelen lenni úgy, hogy vállalkozó és nem képviselő.

Feleki Attila

Véleménye szerint van lehetősége a képviselőnek, hogy ne képviselőként vegyen részt az ülésen, de annak megvan a módja, ha előre jelzi és nem vesz részt a munkában.

dr. Biró Károly

Elmondta, hogy arról kell határozatot hozni, hogy 8 igen és 1 tartózkodás volt.

Szolga Antal

Kérdezte, hogy törvényességi észrevételt tett-e a Kormányhivatal, mert ha igen, arra reagálni kell.

dr. Korossy Ildikó

Elmondta, hogy azt kéri a Kormányhivatal, hogy a testület tegye rendbe, hogy a szavazati arány és a képviselői jelenlét összhangban legyen.

Szolga Antal

Véleménye az, hogy 8 igen volt és nem volt tartózkodás és ellenszavazat sem. Rosszul készült a jegyzőkönyv Vörös István nem mint képviselő vett részt az ünnepi ülésen.

Feleki Attila

Kérdezte, hogy a képviselő-testületnek azt kell megerősítenie valamilyen irányban, hogy mit gondol erről?

dr. Korossy Ildikó

Elmondta, hogy igen, erről kell döntenie, de ha nem képviselőként vett részt az ülésen, akkor is ugyan az az eredmény.

Tarcsay Gyöngyvér

Véleménye szerint, ha gyakorolta volna képviselőségét előtte, vagy utána, akkor felmerülhetne a kérdés, de betegségétől nem gyakorolta. Elmondta, hogy ha a kérdést úgy teszi fel a polgármester, hogy tartózkodott, akkor azt ő nem fogadja el, tartózkodni fog.

Feleki Attila

Véleménye szerint Vörös István ott egy meghívott kitüntetett volt.

dr. Korossy Ildikó

Kérte, hogy arról határozzon a testület, hogy melyik irányba induljon el a kérdés, hogy legyen a javítás.

Feleki Attila

Elmondta, hogy ő a valóságot követné ebben, amellet szavazna, hogy Vörös István egy kitüntetett vendég volt.

Varga Éva és Tarcsay Gyöngyvér

Egyet értett Feleki Attila véleményével.

dr. Biró Károly

Kérte a jegyző asszonyt, hogy olvassa fel a paragrafust az Mötv-ből.

dr. Korossy Ildikó

Felolvasta az Mötv. 29.§ (1) e pontját, mely szerint megszűnik az önkormányzati képviselő megbízatása: „ha az önkormányzati képviselő, annak az ülésnek az időpontjától, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület ülésén”.

dr. Biró Károly

Kihangsúlyozta, hogy nem vesz részt a képviselő-testület ülésén.

Szolga Antal

Véleménye szerint nem vett részt.

dr. Biró Károly

Elmondta, hogy mindenki részt vesz a testület ülésén, aki ott van a teremben.

Feleki Attila

Véleménye szerint az a kérdés, hogy képviselőként vett-e részt.

dr. Biró Károly

Meggyőződése az, hogy nincs olyan, hogy egy képviselő elmegy az ülésre és azt mondja, hogy nem vesz részt rajta.

Feleki Attila

Jelezte, hogy a jegyző asszony azt kérte, hogy szavazzon a testület.

dr. Korossy Ildikó

Felolvasta a törvényességi észrevétel ide vonatkozó bekezdését, mely szerint: „A jegyzőkönyvben rögzített események valósága felől az ülésen résztvevők tudnak hiteles információt nyújtani. Ezzel összefüggésben szintén a képviselő-testület jogosult állást foglalni, hogy a 2015. szeptember 12-i ülésen Vörös István képviselőként vett-e részt, és szavazott-e az ügyrendi kérdésben”

dr. Biró Károly

Elmondta, hogy akkor nem képviselőként vett részt. De nem ért egyet vele, mert fogalmilag kizártnak tartja, hogy egy képviselő ott van az ülésen, de nem vesz részt rajta, mint ahogy azt is, hogy nem nyilatkozhat arról, hogy lemond, ha abba az irányba megy el, hogy nincs ott jelen a betegségből kifolyólag. De jelen volt.

Tarcsay Gyöngyvér

Elmondta, hogy ha nem lett volna kitüntetett, akkor valószínűleg nem lett volna ott.

dr. Biró Károly

Véleménye szerint ez nem tény, hanem valószínűsítés, egy vélelem. Javasolta, hogy a jegyzőkönyv javítása úgy történjen, hogy 8 igen volt és 1 tartózkodás.

Szolga Antal

Tájékoztatást kért arról, hogy az eredeti jegyzőkönyv mit tartalmaz.

dr. Korossy Ildikó

Tájékoztatott, hogy a jegyzőkönyvben 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás van rögzítve, de a jelen lévő képviselők közt fel van sorolva. Elmondta, hogy két módon lehet rendezni. Vagy 8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás, vagy a jelen lévő képviselők közül ki kell törölni.

dr. Biró Károly

Feltette szavazásra a javaslatát, mely szerint Vörös István jelen volt az ülésen és a jegyzőkönyvbe kerüljön rögzítésre, hogy tartózkodott az ügyrendi szavazásnál.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület (2 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) nem fogadta el a határozati javaslatot.

dr. Biró Károly

Feltette szavazásra a javaslatot, hogy Vörös István nem volt jelen a testületi ülésen. Jelezte, hogy erre nem mondhatja azt, hogy igaz, mert akkor hazudik.

Szolga Antal

Kihangsúlyozta, hogy nem képviselőként volt jelen az ülésen.

Feleki Attila

Azt a határozati javaslatot fogalmazta meg, hogy Vörös István nem képviselőként vett részt az ülésen.

dr. Biró Károly

Kérte a képviselőket, hogy kézfeltartással jelezze, aki úgy gondolja, hogy Vörös István nem képviselőként volt jelen az ünnepi testületi ülésen 2015. szeptember 12. napján.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Képviselő-testület (5 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal) elfogadta az alábbi határozatot:

1/2016. (I.11.) Ök. sz. határozat:

Kozármisleny Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2015. szeptember 12. napján tartott ünnepi testületi ülésen Vörös István nem képviselőként vett részt.

Határidő: a közlésre: 2016. január 29.

Felelős: dr. Korossy Ildikó, jegyző

dr. Biró Károly

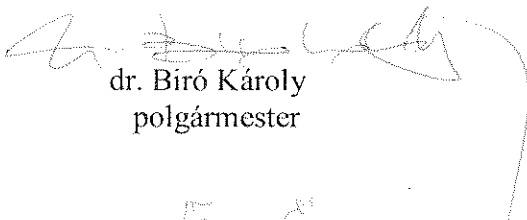
Elmondta, hogy szakmai meggyőződése, hogy aki megjelenik, az jelen van az ülésen.


Szolga Antal

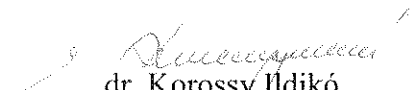
Elmondta, hogy az fedi a valóságot, hogy Vörös István ott volt a testületi ülésen, de nem mint képviselő.


Több kérdés, hozzászólás nem volt, dr. Biró Károly polgármester az ülést 17.20 órakor bezárta.

K.m.f.


dr. Biró Károly
polgármester


Varga Éva
jkv. hitelesítő


dr. Korossy Ildikó
jegyző


Wichmann József
jkv. hitelesítő

MEGHÍVÓ

Kozármisleny Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. január 11-én (hétfőn) 17⁰⁰ órakor tartandó rendkívüli ülésére

Az ülés helye: Városháza, házasságkötő terem (Kozármisleny, Pécsi u. 124.)

Napirendi pontok:

1.) Vörös István képviselői megbízásával kapcsolatos döntés (szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Korossy Ildikó, jegyző

Kozármisleny, 2016. január 8.

Tisztelettel:

dr. Biró Károly s.k.
polgármester

JELENLÉTI ÍV

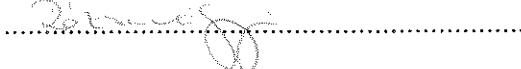
Készült a Kozármisleny Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. január 11. napján (hétfőn) 17.00 órakor tartott rendkívüli ülésén

dr. Biró Károly	polgármester	
Szolga Antal	alpolgármester	
Feleki Attila	helyi képviselő	
Varga Éva	helyi képviselő	
Pohl Imre	helyi képviselő	
Tarcsay Gyöngyvér	helyi képviselő	
Tuza Julianna Erzsébet	helyi képviselő
Vörös István	helyi képviselő	*
Wichmann József	helyi képviselő	

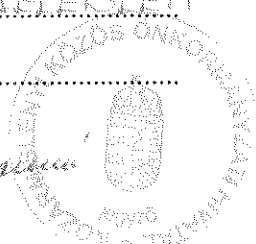
Tanácskozási joggal megjelent:

dr. Korossy Ildikó	jegyző	
--------------------	--------	--

Tanácskozási jog nélkül:

Rózsavölgyi Anita	jegyzőkönyv-vezető	
-------------------	--------------------	--

* VÖRÖS ISTVÁN EGÉSZSÉGI ÁLLAPOTA MIATT A JELENLÉTI
ÍVET NEM TUDJA ALÁÍRNI


J. Korossy Ildikó



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Dr. Miro Knyé 1/2016
(Előzetes: Knyé)

Kozármislenyi Közös Önkormányzati Hiv.	
Sorszám-alszám: 34/2016	
Érk:	2016-01-06
Ugyintéző:	Dr. B. V.
Mell:	Előszám:

Szám: BAB/4/195-1/2015.
Ügyintéző: Dr. Fülöp Andrea
Telefon: (72) 795-821

Tárgy: Törvényességi felhívás és javaslatétel az önkormányzat működésével összefüggésben

Kozármisleny Város Önkormányzat
Képviselő-testülete
részére

Kozármisleny

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132.§ (3) bekezdés a) pontja alapján megvizsgáltam Kozármisleny Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2015. szeptember 12-én tartott ünnepi üléséről készült jegyzőkönyvét.

A törvényességi felügyeleti eljárásra felterjesztett jegyzőkönyvből az alábbiak állapíthatók meg: Az ülés határozatképes volt, a jegyzőkönyv szerint az ülésen érdemi döntés, számozott határozat nem született. Erdemi határozathozatal nélküli ügyrendi szavazás azonban történt, amely szerint 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással, egyhangúlag választott a testület jegyzőkönyv-hitelesítőket. A jegyzőkönyvbe foglaltak azonban nem egyértelműek, megfogalmazásuk ellentmondásos, mivel a jegyzőkönyv szerint 9 képviselő vett részt az ülésen, ugyanakkor az ügyrendi szavazás rögzítése során csak 8 képviselővel számolt, akik mind igennel szavaztak.

Az Möt. 52.§ (2) bekezdése alapján a képviselő-testület jegyzőkönyve közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyv minimum tartalmát az Möt. 52.§ (1) bekezdése határozza meg, amely szerint a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell többek között a megjelent önkormányzati képviselők nevét, a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat, a döntéshozatalban résztvevők számát, a szavazás számszerű eredményét.

A jegyzőkönyv nem felel meg az Möt. 52.§ (1) bekezdésében meghatározott követelményeknek, mivel a jelenlévő képviselőkhöz viszonyítva helytelenül rögzíti az ügyrendi kérdésben rögzített szavazatarányt. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ívet Vörös István képviselő nem írta alá.

Szöbeli tájékoztatást kértünk a jegyzőtől, aki szerint az ügyben hiteles forrás nem tud lenni, mivel az ülésen nem vett részt. A jegyzőkönyv nem rögzíti, hogy az Möt. 86.§ (1) bekezdés alapján a jegyző megbízottja részt vett volna az ülésen, de a jelenléti ív szerint jegyzőkönyv-vezető az ülésen jelen volt.

A jegyzőtől kért szóbeli információ szerint a jelenléti ívet alá nem író Vörös István képviselő az ünnepi ülésen kitüntetését vette át, amelyről a képviselő-testület már korábban döntött. E tényről külön a jegyzőkönyv nem tartalmazza.

A jegyzőkönyv elkészítéséért a jegyző felelős. Amennyiben azonban jegyző az üléstől való távolléte, vagy egyéb körülmények miatt hitelesen nem tudja az ülésen történeteket jegyzőkönyvbe rögzíteni, úgy az ülésen történetek valóság tartalmának feltárása és szükség szerint ismételt jegyzőkönyvvezése a képviselő-testület és az ülésen résztvevő jegyzőkönyv-vezető közreműködésével lehetséges.

Az ügy jelentősége Vörös István képviselői megbízásával is összefüggésben állhat. A rendelkezésünkre álló hivatalos információ szerint Vörös István képviselő 2014. október vége óta nem tud részt venni a képviselő-testület ülésein. A kormányhivatal rendelkezésére álló jegyzőkönyvekből szintén megállapítható, hogy a képviselő a 2014. október 22-i alakuló ülést követően, egészen a 2015. szeptember 12-én tartott ünnepi ülésig nem vett részt a képviselő-testületi üléseken és az ünnepi ülést követő testületi ülésekről készült jegyzőkönyvekben sincs jelenlévő képviselőként feltüntetve.

Az Möt. 29.§ (1) bekezdés c) pontja szerint megszűnik a képviselő megbízása, ha az önkormányzati képviselő, annak az ülésnek az időpontjától, amelyről első ízben távol maradt, egy éven át nem vesz részt a képviselő-testület ülésén. A 31. § (1) bekezdés alapján az önkormányzati képviselői megbízás megszűnését a képviselő-testület határozatában állapítja meg.

Vörös István képviselői megbízása megszüntetésének képviselő-testület által történő esetleges megállapítása szempontjából jelentőséggel bír, hogy a 2015. szeptember 12-i ülésen részt vett-e vagy sem képviselőként, mivel a megszüntetés csak akkor állapítható meg, ha a képviselő meghívás ellenére, folyamatosan, egy éven keresztül nem vesz részt az üléseken. Ellentmondásos, hogy az ülésen a képviselők között fel van tüntetve, a jelenléti ívet azonban nem írta alá, továbbá egy személy feltételezhetően nem vett részt a szavazásban, vagy a szavazás rosszul van rögzítve.

A jegyzőkönyvben rögzített események valósága felől az ülésen résztvevők tudnak hiteles információt nyújtani. Ezzel összefüggésben szintén a képviselő-testület jogosult állást foglalni, hogy a 2015. szeptember 12-i ülésen Vörös István képviselőként vett-e részt, és szavazott-e az ügyrendi kérdésben (feltételezve, hogy a polgármester az ülésre képviselőként egyébként szabályosan meghívta). Ennek vizsgálatához szükséges a jegyzőkönyvben foglaltak teljes felülvizsgálata.

A már hivatkozott törvényi rendelkezés alapján szintén a képviselő-testületnek van hatásköre vizsgálatot folytatni és eldönteni, hogy a rendelkezésére álló információk alapján megszünteti-e a képviselő megbízását az Möt. 29.§ (1) bekezdés c) pontja alapján. Az érintett képviselő testületi ülésen való részvételén túl vizsgálat tárgyát képezheti, hogy a képviselő más irányú képviselői kötelezettségének eleget tett-e, így például vagyoni nyilatkozat tételnek, a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételnek. Ezek elmulasztása az Möt.-ben meghatározott következményeket vonja maga után, amely alapján a képviselő-testület, illetve a képviselő-testület bizottsága köteles eljárni.

Ez esetben azonban figyelembe kell venni, hogy e kötelezettségek elmulasztása az ülésen való részvételhez nem köthető, kivéve a vagyonyilatkozat tétel elmulasztása, amely az Möt. 39.§ (2) bekezdése alapján maga után vonja, hogy benyújtásáig az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, tiszteletdíjat, természetbeni juttatást, költségtérítést nem kaphat.

1) A fentiek alapján az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján törvényességi felhívással élek a képviselő-testület 2015. szeptember 12-i ülés jegyzőkönyvére a jelenlévő képviselők és a szavazásban feltüntetett képviselők ellentmondásos rögzítése miatt. Felhívom a Képviselő-testületet, hogy vizsgálja felül a 2015. szeptember 12-i üléséről készült jegyzőkönyvét, annak valóságtartalmát és szükség esetén rendelkezzen a jegyző felé a jegyzőkönyv korrigálásáról (vagy akár új jegyzőkönyv készítéséről). A felhívás megtárgyalásáról és a megtett intézkedéséről a kormányhivatalt legkésőbb 2016. január 29. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Amennyiben a képviselő-testület a megadott határidőben a felhívást nem tárgyalja meg és nem intézkedik a jogsértések megszüntetéséről, úgy a határidő eredménytelen leteltét követően a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt az Möt. 132. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben.

2) Az Möt. 133.§ (2) bekezdése alapján azzal a javaslattal is élek a Tisztelt Képviselő-testület felé, hogy Möt. 29.§ (1) bekezdés c) pontja alapján Vörös István képviselői megbízatása megszűnésének megállapítása - vagy a megbízatás fenntartása - érdekében folytasson vizsgálatot.

Felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy a javaslatot köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasítása esetén pedig annak indokát köteles a kormányhivatallal ismertetni. A javaslat megtárgyalásáról, elfogadásáról vagy elutasításáról legkésőbb szintén 2016. január 29. napjáig írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Pécs, 2015. december 18.

Tisztelettel:



Dr. Horváth Zoltán
kormány megbízott