

# **ELŐTERJESZTÉS**

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**2016. június 27. napján**

**tartandó**

**nyílt ülésének**

**5.)**

**napirendi pontjához**



**LAJOSKOMÁROM NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 4. ☎ : 25/240-375  
email: polgarmester@lkomnet.hu

---

## **HATÁROZATI JAVASLAT**

### **Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. június 27. napján tartandó ülésének**

**„Tájékoztatás a Fejér Megyei Kormányhivatal részéről érkezett törvényességi felhívásról”**

#### **napirendi pontjához**

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testület  
/2016. (VI.27.) számú h a t á r o z a t a  
a FE/02/911-1/2016. számú törvényességi felhívásról:**

1. Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a FE/02/911-1/2016. számú törvényességi felhívást megismerte, azt tudomásul vette.
2. Utasítja a jegyzőt „A helyi építési szabályzatról” szóló rendelet felülvizsgálatára és arra, hogy az új rendelet tervezetét terjessze a Képviselő-testület elé.

**Határidő:** 2016. november 30.

**Felelős:** Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző



## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/911-1/2016.  
Ügyintéző: Dr. Ivanits Viktor  
Telefon: 06/22/22/514-784

Tárgy: törvényességi felhívás  
Hiv. szám: ----  
Melléklet: - Jegyzői nyilatkozat  
- Módszertan

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat  
Képviselő-testülete

Lajoskomárom  
Komáromi utca 4.  
8136

Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!

LAJOSKOMÁROMI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
Erkezés ideje: 2016-06-14		
Erkeztetési azonosító: 495/2016.		
Kitadás ideje: 2016-06-14		
Szám: 1-67	Melléklet:	Ügyintéző: [Signature]

A Miniszterelnökség Államtitkárnak TER-1/1922/2/2015. számon elrendelt céllellenőrzésének végrehajtása során megvizsgáltam Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének – Képviselő-testület – az egységes szerkezetű „a helyi építési szabályzatról” szóló 16/2001. (XII.27.) önkormányzati rendeletét.

A Képviselő-testület jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatt a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

### törvényességi felhívással

élek:

„Az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – Étv. – rendelkezéseit 2012. január 1-jét követően számos jogszabály módosította (pl. „A településfejlesztéssel, a településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2012. évi CLVII. törvény, „Az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról” szóló 2009. évi LVII. törvény, „Budapest főváros közigazgatási területével összefüggő egyes törvények módosításáról” szóló 2013. évi CXXVIII. törvény, „A kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos egyes törvények módosításáról” szóló 2012. évi CXCI. törvény), valamint számos jogszabály módosította jogszabályi környezetét (pl. „A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. – Korm. r. –, „Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. r.), továbbá számos jogszabály veszttette hatályát, mely korábban felhatalmazást adott egyéb szabályok többfeltételeinek megállapítására a helyi önkormányzatok építésügyi szabályozása kapcsán (pl. „Az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról” szóló 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet, „Az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról” szóló 46/1997. (XII. 29.) KTM rendelet).

A Korm. r. 16. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„16. § (1) Az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 22. §-a szerint:

„22. § (1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a miniszter gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

- a) az elavult, szükségtelenné vált,
- b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,
- c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,
- d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy
- e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító,

a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosításra kerüljön sor.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik.”

A Jat. Kommentárja az alábbiakat fejt ki:

„A jogrendszer folyamatos felülvizsgálatának két fő eszköze az utólagos hatásvizsgálat és a tartalmi dereguláció. A minőségi jogalkotás követelményeinek megfelelően a jogszabályokat nemcsak a megalkotásuk előtt kell indokoltság, szükségesség és a várható hatások szempontjából megvizsgálni, hanem a szabályozás korszerűsítése érdekében szükség van az egyes jogszabályok és a jogrendszer folyamatos, illetve időszakonkénti szisztematikus felülvizsgálatára, így például az utólagos hatásvizsgálat keretében a jogszabály tényleges hatásainak a szabályozás megalkotása idején várt hatásokkal való összevetésére. A tartalmi deregulációs kötelezettség a jogszabály által okozott hatások mellett, elsősorban jogi szempontok alapján szolgálja a normavilágosság, a jogrendszer átláthatósága és a jogbiztonság szempontjait.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kőf.5.031/2012/11. számú határozatában az alábbiakat állapította meg:

„Az érintett önkormányzat arra hivatkozott, hogy az Ör. vitatott rendelkezése 2005-ben került megalkotásra, míg a Jat. 2010-ben került elfogadásra, rendelkezései pedig nem visszaható hatályúak. Sőt a visszaható hatályú jogalkotást maga a Jat. 2. § (2) bekezdése tiltja, amikor kimondja, hogy: „Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.” A Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletek törvényességi vizsgálata során az önkormányzati rendeletet (vizsgált rendelkezését) mindig a hatályos törvényekhez és a hatályos más jogszabályokhoz méri. A Kúria Önkormányzati Tanácsának – az Alaptörvény 25. cikk (2) bekezdés c) pontjában és a Bszi. 24. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt hatáskörében eljárva – az Alaptörvényből és törvényből eredő feladata, hogy az önkormányzati normákat a törvényekkel összhangba hozza, illetőleg – az új jogalkotást tekintve – összhangban tartsa. Az önkormányzati rendszer hatályos szabályainak a mindenkor hatályos törvényekkel és más jogszabályokkal kell összhangban állni. Ezt fejezi ki az Alaptörvény és a Bszi. idézett szabálya akkor,

*amikor kimondja, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a más jogszabályba ütköző önkormányzati rendeletet megsemmisíti.”*

A Jegyző kolléga mellékelt nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget, amikor helyi építési szabályzatát 4 éven belül nem vizsgálta felül, s nem gondoskodott annak jogrendszer egységébe illeszkedő harmonizálásáról.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgáljni, és annak alapján tett intézkedéseiről 2016. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*  
*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*  
*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*  
*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*  
*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. június „9.”

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László  
kormány megbízott

11  
27/2