



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének
2017. május 2-án 12.30 órakor
megtartott rendkívüli nyílt üléséről**

TARTALMAZZA:

65 - 70 /2017. (V.02.) számú határozatokat.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. május 2. napján 12.30 órakor megtartott rendkívüli nyílt képviselő-
testületi üléséről

Jelen vannak: Pirtyák Zsolt polgármester,
Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző,
Bécsi János, Glück Istvánné, Hintenbergerné Dobai Klára, Puskás Tiborné
és Wanderer Ildikó képviselők,
Varga Márta a Magyarországi Evangélikus Egyház Nevelési és Oktatási
Osztály osztályvezetője,
dr. Tratnyek Magdolna az Evangélikus Pedagógiai-szakmai Szolgáltató és
Továbbképző Intézet pedagógiai szakértője
Decmann Tibor a Lajoskomáromi Evangélikus Egyházközség lelkésze,
Wanderer Attila a presbiter és
Beckné Farkas Ágnes jegyzőkönyvvezető.

Távolmaradását jelezte: Mosberger Mátyás képviselő.

Pirtyák Zsolt: polgármester köszöntötte a rendkívüli képviselő-testületi ülésen megjelenteket, a
képviselő-testületi ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy 6 fő képviselő jelen van, így a képviselő-testületi ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítőinek Hintenbergerné Dobai Klára és Puskás Tiborné képviselőket
javasolta.

*Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről a döntéshozatalban 6 fő
vett részt és a képviselő-testület 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:*

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
65/2017. (V.02.) számú határozata
a 2017. május 2. napján tartott rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés
jegyzőkönyv-hitelesítőiről:**

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017.
május 2. napján tartott rendkívüli képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvi
hitelesítőinek Hintenbergerné Dobai Klára és Puskás Tiborné képviselőket
bízta meg.

Pirtyák Zsolt polgármester javaslatot tett a tárgyalandó napirendi pontokra, amelyet a testület az
alábbiak szerint fogadott el:

*Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről a döntéshozatalban 6 fő
vett részt és a képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:*

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
66/2017. (V.02.) számú határozata
a 2017. május 2. napján tartott rendkívüli nyílt képviselő-testületi ülés
napirendjéről:**

1. Pályázati részvételről döntés:
Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017.
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester

2. A Lajoskomáromi Kerekerdő Óvoda működésével kapcsolatos panaszok és működtetési kérdések megvitatása
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester
3. Fogorvosi körzethatár módosításának kezdeményezése
Ea.: Wanderer Ildikó Gabriella alpolgármester
4. Lajoskomárom 1394. hrsz (Imaház) ingatlan Magyar Katolikus Egyház részére történő ajándékozásának megvitatása
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester
5. Egyebek, bejelentések

Pirtyák Zsolt polgármester a napirendi pontok tárgyalása előtt tájékoztatta a testületet, hogy a mai ülésre 13.00 órára érkeznek az egyház képviselői az óvodával kapcsolatos panaszok és működtetési kérdések megtárgyalása céljával és 13.30-tól 14.30-ig kerülne sor egy szülői fórumra, ahol a panaszosok, az Országos Egyház képviselői és intézményvezető asszony is részt fog venni.

Összefoglalóul elmondta: 4 óvodás szülő megkereste azzal, hogy ők írtak egy panaszos levelet előző héten Gáncs Péter evangélikus Elnök Püspök úrnak. A levél megírása után felmentek az Oktatási Hivatalba is, ahol átadtak egy petíciót, melyben kérték az intézményvezető lemondását, vagy az egyház részéről történő leváltását. A petíciót 80-an írták alá: szülők, jelenlegi és volt dolgozók. A Hivatalban annyit kértek tőlük, hogy ennél konkrétabb panaszokkal „álljanak elő”, s amikor bejöttek hozzá a Polgármesteri Hivatalba a rákövetkező héten, hoztak 30 aláírt panaszos levelet. Sok mindent tartalmaztak a levelet, s mindegyikben az intézményvezető ténykedését minősítik negatív értelemben. Nehéz mit mondani, de ez akkor létszám (7 volt dolgozó és 6 jelenlegi dolgozó is aláírta), foglalkozni kell a panasszal. Légkör, vezetési stílus, a személyisége stb. tehát nagyon-nagyon támadják a vezető asszonyt.

A helyzet nem egyszerű, az Intézményvezető Asszony jól érzi magát pozíciójában, amelytől nem szeretne megválni értelemszerűen. A lehetőségeket latolva: felmond az Egyház neki, s Munkaügyi Bírósági ügy lesz a dologból, mivel a levelek nagyon nem állják meg helyüket, mivel nehéz konkrét indokot találni azokban. A fenntartó-váltás lehetősége: a helyi gyülekezet vagy az önkormányzat fenntartásába kerülne az intézmény. Az Osztályvezető Asszonnyal történő egyeztetések alkalmával tájékozódhattak, az Evangélikus Egyház történetében még nem volt rá példa, hogy intézményt visszaadjanak az önkormányzatnak. Az 5 éves oktatási megállapodás az Egyházzal 2017. május 9-én lejár, megújításra szorul.

Nem tudja mi lenne a jobb döntés. Ha megérkeznek az Egyház részéről a képviselők, akkor erről a továbbiakban majd még tárgyalnak.

Puskás Tiborné képviselő úgy gondolja és úgy hallja a faluban, hogy ez a csoport, aki úgy mond kezébe vette a problémát, nem fog tárgyalni elhatározásuk mellől, hogy kizsákmányolják pozíciójából a vezetőasszonyt, a végsőkéig elmennek, s drasztikus lépésre is hajlandóak, elviszik az intézményből gyermekeiket, még ha ez többletköltséggel is fog járni.

Bécsi János képviselő is megjegyezte napirendi pont előtt, hogy ennyi jelzést nem szabad figyelmen kívül hagyni. Ha figyelmen kívül hagyják, akkor meglátása szerint nem alkalmasak posztjukra.

Glück Istvánné képviselő nem érti hogyan mérgesedhetett el ennyire a helyzet? Ment a sok levél, sok az aláírás ...

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző közölte: az elmúlt két hétről van szó. Az elmúlt két hét fejleménye az, ahol most tartanak. Beszélgetések, hírek eddig is voltak, de az, hogy valami történjen és eljusson panasz az illetékeshez, az az utolsó két hétben történt.

Puskás Tiborné képviselő azt hallotta azért kellett ezt a lépést megtenniük, mert az illetékesek ebben nem léptek.

Wanderer Ildikó alpolgármester nem érti kinek, mit kellett volna lépnie? Ha konkrét panasz nincs, akkor mit kellett volna tenni bárkinek is?

Pirtyák Zsolt polgármester a napirendi pontok tárgyalása előtt lezárásul elmondta: az egyházi fenntartású óvoda mindenképpen támogatandó, mivel az pluszt ad a gyermekek számára. Leszögezte: a testület az önkormányzat részéről döntési helyzetben nincsen, esetlegesen véleményezési joguk van. Alakíthatnak ki egy közös véleményt, amelyet majd a 13.00 órára érkező Osztályvezető Asszonnyal közölni is lehet. Lehetőség az, hogy

- próbálják meg felmenteni Intézményvezető Asszonyt és maradjon az intézményben,
- Intézményvezető leváltása,
- az intézmény a helyi egyház fenntartásába kerüljön,
- az intézmény az önkormányzat fenntartásába kerüljön.

Ha konkrét véleményt nem is, de azt lehet véleményként közölni, hogy nem támogatja a testület azt, hogy az intézményvezető asszony pozíciójában maradjon.

Napirendek tárgyalása:

1. Pályázati részvételről döntés:

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017.

Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester

Előterjesztés, pályázati kiírások, határozati javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

Pirtyák Zsolt polgármester elmondta: az írásos előterjesztést, határozati javaslatot minden képviselő kézhez kapta, várta a kérdéseket, javaslatokat.

Hozzászólás nem volt, kérte, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről a döntéshozatalban 6 fő vett részt és a képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
67/2017. (V.02) számú határozata
az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására pályázat
benyújtásáról:**

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására irányuló pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést és az alábbiakról döntött:

A Képviselő-testület támogatja a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II.2. pontja szerinti, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására történő pályázat benyújtását. Fejlesztési alcél az 1. c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása célterületre;

- a Lajoskomárom, Köztársaság u. (1434 hrsz.) páratlan és
- a Lajoskomárom, Bogárdi u. (454; 245 hrsz) páros, páratlan oldalon lévő járda felújítására.

Az adóerő-képesség alapján biztosítandó 15 % saját erőt – 1 970 921,- Ft-ot – a 2017. évi költségvetésben tartalék keretéből biztosítja.
Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció benyújtására.
Felkéri a jegyzőt, hogy pozitív elbírálás esetén a költségvetés módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2017. május 2. (pályázat benyújtásának határideje).
Felelős: Pirtyák Zsolt polgármester,
Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző.

2. Fogorvosi körzethatár módosításának kezdeményezése **Ea.: Wanderer Ildikó Gabriella alpolgármester**

Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pirtyák Zsolt polgármester átadta a szót **Wanderer Ildikó** alpolgármester asszonynak a szót a napirendi pont előterjesztésére.

Wanderer Ildikó alpolgármester elmondta, az írásos anyagot a képviselők kézhez kapták, melyben olvasható, lecsökkent a praxisban ellátottak száma Lajoskomárom, Mezőkomárom, Szabadhídvég településeken összesen 3550 fő az ellátottak száma, s ahhoz hogy teljes praxisnak minősüljön ahhoz 3600 fő ellátottnak kell lennie. A közigazgatásilag Lajoskomáromhoz tartozó Középbogárd településrész a dégi körzethez tartozik, akik amúgy sem „tennének ki” egy teljes praxist, így javasolta kezdeményezni a középbogárdi lakosok lajoskomáromi körzethez történő visszacsatolását.

Pirtyák Zsolt polgármester elmondta: a középbogárdi betegek alapból is ide járnak ellátásra, holott Dégre kellene menniük, s ezért az alapkezelésért a OEP nem támogatja a helyi praxist, a finanszírozást Dég kapja meg. Eddig a lajoskomáromi praxis teljes praxis volt, viszont tavaly év végén a legújabb népszámlálási adatok alapján a praxis mérete lecsökkent, s ezzel már nem teljes praxis, ezért kell átgondolni a visszacsatolást. Tárgyaltak a dégi polgármester és jegyzőasszonnyal, s tájékoztatták őket, hogy kezdeményezni fogják a középbogárdi lakosok visszacsatolását a lajoskomáromi körzethez.

Az előterjesztést minden képviselő kézhez kapta, kérte vitassák meg. Bejelentette a döntéshozatalban érintettségét, ezért kérte a fogorvosi körzethatár módosításának kezdeményezéséről szóló döntéshozatalból történő kizárását. Kérte, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről a döntéshozatalban 6 fő vett részt és a képviselő-testület 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat **68/2017. (V.02.) számú határozata** **Pirtyák Zsolt polgármester döntéshozatalból történő kizárásáról:**

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete **Pirtyák Zsolt** polgármestert az *Mötv. 49. §* -ára hivatkozással a fogorvosi körzethatár módosításának kezdeményezésével kapcsolatos döntéshozatalból kizárja.

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyzőnő tájékoztatta a testületet, hogy a praxis törvény alapján valószínűleg kártérítési igény fog felmerülni amiatt, hogy a dégi körzetben le fog csökkenni 22,5 óráról 18,5 órára az ellátás finanszírozása.

Wanderer Ildikó alpolgármester hozzászólás hiányában kérte, aki egyetért azzal, hogy kezdeményezzék a fogorvosi ellátási körzet módosítását, ezáltal a középbugárdi lakosok lajoskomáromi praxishoz történő visszacsatolását, az kézfeltartással jelezze.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről a döntéshozatalban 5 fő vett részt és a képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
69/2017. (V.02.) számú határozata
a fogorvosi ellátási körzet közös kialakításáról Dég településsel kötött
megállapodás felmondásáról:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a 122/2016. (X.24.) önkormányzati határozatával jóváhagyott a „Fogorvosi alapellátási körzet közös kialakításáról” szóló Megállapodást felmondja - a megállapodásban szereplő 6 hónapos felmondási idővel - 2017. november 2. napjával.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (Eatv.) 5. § (1) bekezdés b) szerinti fogorvosi alapellátásról Lajoskomárom település közigazgatási területe tekintetében önállóan kíván gondoskodni.

Felhatalmazza az alpolgármestert az egészségügyi körzethatárok módosításával kapcsolatos tárgyalások lefolytatására.

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges véleményezési eljárások lefolytatását követően az Eatv. 6. § (1) felhatalmazás alapján készült 15/2016. (XII.05.) önkormányzati rendelet módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: közlésre azonnal, eljárásra 2017. október 30.
Felelős: Wanderer Ildikó Gabriella alpolgármester
Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző

Varga Márta a Magyarországi Evangélikus Egyház Nevelési és Oktatási Osztályának osztályvezetője, dr. Tratnyek Magdolna az Evangélikus Pedagógiai-szakmai Szolgáltató és Továbbképző Intézet pedagógiai szakértője, Decmann Tibor a Lajoskomáromi Evangélikus Egyházközség lelkésze és Wanderer Attila a presbiter a testületi ülésre megérkezett.

**3. A Lajoskomáromi Kerekerdő Óvoda működésével kapcsolatos
panaszok és működtetési kérdések megvitatása
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester**

Előterjesztés, a Magyarországi Evangélikus Egyház részére továbbított levél másolata, óvoda épület használati jogára irányuló megállapodás másolata, közoktatási megállapodás másolata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pirtyák Zsolt polgármester köszöntötte a Magyarországi Evangélikus Egyház képviselőit, majd elmondta, hogy testületi ülésüket már korábban megkezdték, s előzetesen volt szó az óvoda intézményében kialakult helyzetről, ezen belül intézményvezető asszony helyzetéről, szerepéről, vezetői kvalitásáról és azon gondolkodtak, hogy az önkormányzat vajon mit léphet ebben az esetben, ismerve a jelenlegi kööttségeket, elkötelezettségeket. Azt kijelenthetik, hogy támogatja a testület, hogy az intézmény továbbra is az Evangélikus Egyház fenntartásában működjön, s mindemelllett hozzátette: az önkormányzat nyitott minden megoldásra, s alapvetően az intézményvezető asszony további vezetői ténykedését nem támogatja. Tisztában vannak azzal, hogy nincs döntéshozatali jogkörük, de a testület véleménye ez lenne.

Átadta a szót Osztályvezető Asszonynak.

Varga Márta osztályvezető asszony köszönte a Magyarországi Evangélikus Egyház, mint intézményfenntartó nevében is a meghívást.

Elmondta: semmilyen nyilatkozattételi jogosultsággal nem rendelkezik, mert az ő rendjükben, belső működésükben az Országos Presbitérium hozza meg a munkáltatással kapcsolatos döntéseket. Amiért ő most itt van dr. Tratnyek Magdolna munkatársával, aki a Pedagógiai Intézet szakértője, az az, hogy egy kicsit tájékozódjanak helyben a kialakult helyzetről, ugyanis amíg egy szülői küldöttség nem kért időpontot Krámer György Országos Iroda Igazgató úrnál, addig nem volt tudomásuk semmiféle belső elégedetlenségről, ami a lajoskomáromi óvodát érintené.

Korábban sem szülői panasz, sem pedagógus panaszok nem érkeztek a fenntartóhoz, aminek több oka is lehet, s egyik az, hogy nem voltak, a másik pedig az, hogy az intézmény saját hatáskörében rendezte azt. Hozzájuk akkor kerülnek el a panaszok, ha azok az intézményen belül valamiért nem rendezhető és a dokumentumokban foglalt panaszkezelési út nem járhatók.

A munkáltatói kérdésekben tehát az Országos Presbitérium dönt, nyilván annak alapján, amilyen szakmai előkészítést az általa vezetett Nevelési és Oktatási Osztály elvégez. Annyit szeretett volna a testületnek jelezni, hogy a panaszos leveleket megkapták, az aláíró ívet látták, illetve mindezidáig a lajoskomáromi óvoda, az az ő intézményrendszerükben az egyik jó szakmai működéssel és intézményrendszerükön belül egy új, elismert óvodaként működött, s azt is mondhatná a helyzet most váratlanul érte őket, s való igaz, az óvodavezetőnek másfél éve van nyugdíjazásáig.

Azt szeretné ilyen közös felelősségüként mindannyiuk szívére helyezni, hogy amilyen döntés születik annak magában kell foglalnia azt, hogy mi lesz utána. Az nem lehet, hogy pusztán egy belső feszültséget azzal old meg a fenntartó, hogy onnan eltávolít egy embert, hisz ez nyilván egy sokkal összetettebb és sokkal bonyolultabb kérdés, s az, hogy utána ki és hogyan fogja vezetni az óvodát, ott felmerülnek az alkalmassági kérdések. Ez egy nagyon fontos szempont. Belátva mindazt, hogy ez egy viszonylag kisebb település, s esetleg az információk másként áramlanak, mint egy nagyobb helyen, azt szeretné előrebocsátani, hogy csak olyan gondokkal és csak azokkal a levelekkel tudnak

foglalkozni, amelyekben a panasztevő azonos azzal, akinek a sérelmére bármi történ. Tehát azzal nem tudnak foglalkozni, hogy valaki azt hallotta, hogy valakivel valami történt valahol, illetve csak azokkal tudnak foglalkozni, ahol tényeket is be lehet mutatni és be lehet bizonyítani, hogy az a dolog valóban megtörtént.

Azt kellett elmondania: a levelek egy része nem alkalmas arra, hogy az valóban vizsgálat tárgyát képezze. Amennyiben felmentésre kerül sor, vagyis munkaviszonyát megszüntetik az óvodavezetőnek, abban az esetben akár Munkaügyi Bíróságon kell bizonyítaniuk azt, hogy valóban olyan súlyos és valóban olyan törvényellenes dolog történt, ami alkalmas arra, hogy valakinek megszüntessék munkaviszonyát.

Szerette volna a testület nevében is megköszönni Polgármester úrnak és a helyi gyülekezetnek, hogyha valóban voltak korábban nehézségek, ezeket sikerült megoldani, sikerült átlendíteni a holtpontról az esetleges olyan problémákat, amelyek esetleg a vezető személyével, akár az ő habitusával, akár vezetési stílusával függött össze. Nyilván nem pár éve, s nem az Evangélikus Egyház fenntartása óta vezeti ezt az óvodát, tehát ő azt feltételezi, hogy nemcsak most vannak ezzel kapcsolatban nehézségek, s nyilván akkor ennek egy része korábban is megvolt.

Dr. Tratnyák Magdolna kolleganője azért kísérte el őt erre az útra, mert azt ők is érzékelték, hogy lehetne jobban, s ebben a „mindig is lehetne jobban”-ba némi pénzt is investálva egy csapatépítési programon vettek részt az óvoda dolgozói augusztusban. Ezt kolleganője vezette, aki ebben szakképzett tréner, aminek decemberben volt utánkövetése és láthatóan ennek lehet az az eredménye pl. hogy valaki azt mondja, hogy nem tud az Evangélikus egyház eszméivel azonosulni és ezért elhagyja intézményt, de visszatérve a decemberi konzultációra, számukra úgy tűnt, hogy valamit úgymond hozzá tudtak tenni ahhoz is, hogy jobban működjön az óvoda.

Ez most nyilván egy új helyzet, tájékozódni és bízni benne, hogy a Presbitérium bölcs döntést fog tudni hozni, azt nem tudta ígérni, hogy a májusi ülésén, mivel arra az anyagok már elkészültek, azt már nem tudják napirendre vetetni, de ő tájékoztatásba mindenképpen el fogja mondani az itt szerzett tapasztalatait.

Ha van bárkinek kérdése, szívesen megpróbál arra válaszolni.

Bécsi János képviselő visszautal az Osztályvezető Asszony azon megjegyzésére, hogy Lajoskomáromban nagyon békés emberek élnek, de azt is hallhatta, hogy eddig nem volt panasz, holott a tény, hogy évek óta van.

Varga Márta osztályvezető: lehet, hogy volt panasz, de nem tudtak róla, hozzájuk nem érkezett.

Bécsi János képviselő hangoztatta: sok panasz volt és most csúcsosodott ki, hisz nagyon békések, toleránsak a helyi lakosok.

Puskás Tiborné képviselő úgy véli változásnak kell történni, mert a szülők annyira „beindultak”, hogy attól sem riadnak vissza, hogy a szomszédos települések valamelyikének óvodájába vigyék gyereküket és akkor valamilyen szinten Lajoskomárom település még jobban megsérül, ha egy óvodát be kell zárni emiatt.

Varga Márta osztályvezető: nyilván a településnek ugyanúgy marad felelőssége az óvoda működtetésében, ez teljesen érthető aggodalmak.

Hintenbergerné Dobai Klára képviselő szerint az a gond, hogy a panaszok nem lettek időben kezelve, ezért csúcsosodott ki ez ennyire, ezért voltak kénytelenek a szülők levelekkel, petícióval elérni azt, hogy ez már elviselhetetlen. Az intézményvezető szakmai munkájával, tudásával semmi gond, kimagaslóan jó, de mint ember sajnos egyre jobban kiütközött, hogy nem jó vezető. Észre kellett volna venni, ha egy óvodában évtizedekig nem volt változás, nem ment el egyetlen óvónő sem, s most hirtelen az óvónők zöme elhagyta az intézményt. Ezt valakinek kezelni kellett volna és ezt igenis „feljebb” kellett volna vinni, s nem kellett volna megvárni azt, hogy össze kell kutyáznai bárhonnán is óvónőket: Lajoskomáromban van kellőszámú végzett óvónő. Nem érti: gondok voltak, amelyek nem lettek kezelve és nagyon sajnálja, hogy eddig fajultak a dolgok.

Varga Márta osztályvezető azt nem tudja, hogy mit jelent az, hogy „nem kerültek feljebb”? A szülő, ha panaszt tesz – s ha úgy gondolják a Házirendből és Működési Szabályzatból is beidézheti -, annak milyen szolgálati útja van az intézményen belül. Az első mindig az, hogy az intézményen belül kerül a panasz megfogalmazásra. Ha ott nem nyer ez megoldást, vagy továbbra is elégedetlen a szülő akkor fordulhat a fenntartóhoz, s ez a Magyarországi Evangélikus Egyház, illetve van még egy közbülső állomás, s ez pedig a helyi Igazgató Tanács, amit azért működtet a Magyarországi Evangélikus Egyház, mert nyilván, hogy ők ott ülnek az Üllői úti intézményben, az nagyon kevés lenne ahhoz, hogy hatékonyan lehessen egy óvodát működtetni. Az Igazgató Tanács az választott és küldött képviselőkkel áll, akiknek szintén van erre jogosultságuk, hogy adott esetben egy-egy problémát megoldjanak. Az Igazgató Tanácstól – azt mondja -, hogy talán fél évvel, egy évvel ezelőtt érkezett egy konkrét jelzés, amit a fenntartó kezelt, amit le is zártak. Miután ez a munkáltató és munkavállaló ügye ezt nem részleteznél, de ebben nem a kommunikáció vagy a vezetési stílus vagy a szülőkkel való kommunikáció volt a probléma. Most pedig rögtön a fenntartóhoz érkeztek a panaszok, küldöttség és nem tudja, hogy mit tud ezekről az óvoda vezetője és vajon hogyha őt valaki felkereste volna valamely konkrét problémával megoldásra került volna; vagy akár írásban kért volna választ az ő sérelmére, azt megkapta volna. Itt van a levelek között is olyan, amelyet végképp nem ért, ami nem is erre vonatkozik pl. az óvoda tárgyi eszközeire, hogy olyanok is vannak benne, amelyek tárgyszerűen vizsgálhatóak és elég nagy a valószínűsége, hogy nem tényeken alapul, tehát itt ezért érdemes válogatni a panaszos leveleket, s azok tartalmát. Készítettek egy listát is hogy milyen jellegűek a panaszok. Pl. a dolgozó vagy szülő a panaszos, vagy az ő gyermekével történt vagy burkolt pedagógus, s egy picit azt érzi, s egyet ért a mondottakkal, hogy ez így most ki van csúcsosodva. Mintha sokáig lett volna az, hogy a problémával együtt éltek a helyiek, mivel lojálisak a lajoskomáromiak, s volt „valami” amit egyébként ő nem tud hogy micsoda, amitől szikrát kapott és most mindenki visszamenőleg is fel tudja idézni, hogy mennyi méltatlanság érte és mennyi borzasztó dolog történt. Ennek egyetlen „kifutását” tartják lehetségesnek, ha eltávolítja a fenntartó az óvodavezetőt.

Puskás Tiborné képviselő úgy gondolja, egyrészt azzal a szülők nem voltak tisztában, hogy lehetőség van arra, hogy egy írásbeli vagy akármilyen panaszt az óvoda vezetőjének benyújtsanak az óvoda vezetőjével szemben. Ez egy kicsit úgy mond faramuci.

A másik pedig: a leveleket olvasva nem egyben, nem kettőben van olyan, hogy a szülő megpróbál panasszal élni vagy a problémáját az óvodavezetővel megbeszélni és ő kategorikusan hátat fordít, ordít vagy otthagyja. Ez azért úgy gondolja magáért beszél és lehet, hogy ez a szerencsétlen szülő nem tudta azt, hogy most hova forduljon, ha már a vezető nem hallgatta meg az ő panaszát. Úgy gondolja az egésznek valahol itt kell keresni

az okát, hogy nem tudták a szülők mit tegyenek. Az önkormányzat valamelyik képviselőjéhez többször fordultak, szóvá tették, s mint képviselő jelezték a polgármesternek, majd fordultak az egyházi vezetéshez, a presbitériumhoz, de biztos benne, hogy a szülők nem tudták ennek az útját.

Decmann Tibor plébános mivel megszólíttatva érezte a helyi gyülekezetet, hogy nem tettek semmit elmondta, hogy az Igazgató Tanács hivatott a hibás vezetői döntés nyomán vizsgálódni, s akár 1, de akár 2-3-4 szülő, ha megérkezett a gyülekezethez, ők mindig eljártak ügyükben. Erről a legutóbbi panaszos levélről ők nem is tudták, hogy megszületett. Másrészt az Igazgató Tanácsnak van elnöke is, aki jelenleg ő ez évtől, de korábban Szemerei Zoltán úr volt, aki egyúttal az Országos Presbitérium tagja is volt, s nyilván a problémákat el tudta mondani, s ő biztos meg is tette ezt. Úgy véli mindig próbálták a szülő jogát, érdekét szolgálni. Ami érkezett hozzájuk szülői megkeresés az pl. tanévzáróval kapcsolatosan, annak teret adtak, kezelték. A jelenleg felszínre kerülő panaszokról nem is tudtak, konkrét megkeresés nem volt.

Hintenbergné Dobai Klára képviselő szerint a szülők nem is merték volna megkeresni ilyen szempontból az intézményvezető asszonyt, ő ebben biztos. Levelet sem mertek volna írni, mert ha a semmiért meg vannak alázva nap mint nap a dolgozók és a szülők, sőt most már a gyerekek is, mert sajnos jöttek a panaszok a középbogárdiak, lajoskomáromiak részéről és keresték őket is mint képviselőket, hogy tehetetlenek. Az önkormányzat sajnos nem tud mit tenni, de nagyon nagy baj van az látszik. Azt is tudják, hogy ezt nem így kellett volna megoldani ahogyan a szülők megoldották, hogy „kimenjen” a nagyvilágba, de annak ellenére a szülőknek tenni kellett valamit, mert egy ember terrorizálja az egész óvodát. Az intézményvezetőnek a szakmai munkájával szemben semmiféle kifogást nem lehet emelni, bár minden óvónő ilyen lenne.

Varga Márta osztályvezető asszony kérte, hogy reagálhasson képviselőasszony utolsó mondatára, hogy minden óvodapedagógus olyan lenne, mint az intézményvezető, hát pont ezt szeretne volna lehet nem azokkal a módszerekkel és eszközökkel, amivel egy vezető munkára tudja bírni kollegáit, de azért az látszik a dokumentációból, hogy akik elmentek azok egy részének – nem mondja, hogy mindenki -, de annak pont a szakmai munkájával kapcsolatosan volt kifogás.

Puskás Tiborné képviselő: ez nem igaz, pont a legjobb óvónők mentek el.

Varga Márta osztályvezető szerint ez lehet szemléleti kérdés, úgy gondolja, ő sem óvodavezető, de hogy megítélni azt, hogy ki az aki jó óvodapedagógus és ki az, aki nagyon jól tud a szülőkkel kommunikálni az lehet hogy kettő különböző dolog. Készítettek egy kimutatást az intézményi fluktuációról, amit lehet érdemes lenne sorra venni, hogy ki az aki azért ment el mert GYES-re ment, vagy nyugdíjba ment, vagy azért mert nem volt meg a végzettsége és így hiába volt jó óvodapedagógus, de a törvényt követni kell. Való igaz, stabilizálni nem sikerült a nevelőtestületet, ezt jelezte polgármester úrnak is, de hogy ennek csakis kizárólag az az oka, hogy az óvodavezető ilyen vagy olyan, vagy vannak ennek olyan okai is, hogy óvodapedagógus hiány van és lasszóval fogják őket

Hintenbergné Dobai Klára képviselő: Nem. Lajoskomáromiak voltak az óvónők és nem győzték kapkodni a fejüket, hogy elment egy, megint egy elment, aki itt volt nagyon sok évig, nagyon jó volt, s egyszer csak jött egy idegen. Ez nem azt jelenti akkor,

hogy óvodapedagógus hiány van, hanem azt, hogy Lajoskomáromból elmentek az itteni óvónők.

Glück Istvánné képviselőnő szerint nem vállal fel senki sem olyan kellemetlenséget magának, hogy eljár vidékre dolgozni, ha helyben van sok-sok éve az addigi jó munkalehetősége. Ahhoz szeretett volna még hozzászólni, hogy ki milyen óvodapedagógus: az általános iskolában kellene megkérdezni az itteni óvodapedagógusokról a véleményt, hogy amikor a nagycsoportosok felkerülnek az 1. osztályba, milyen felkészültséggel kerülnek fel. Ez mindent elmond az óvodapedagógusról.

Varga Márta osztályvezető visszatérve a problémára hangsúlyozta: a panaszkezelésnek szolgálati útja van...

Hintenbergné Dobai Klára képviselőnő: az itt nem működik.

Pirtyák Zsolt polgármester szeretne volna összefoglalni a testület véleményét: a 30 panaszos levélhez újabb 4-et nyújt át Osztályvezető Asszonynak, melyeket a délelőtti folyamán kaptak, s összességében elmondható, s amiről számtalanszor beszéltek, képviselőasszony is elmondta, szakmai munkával kapcsolatosan nem merültek fel problémák. A vezető óvónő habitusával, vezetői kvalitásával annál több. Majd minden levélben „visszaköszön” az vezető óvónő stílusa, dolgozókkal, szülőkkel, gyerekekkel való bánásmódja. Úgy gondolja, ez az önkormányzati óvodában is nagyon nagy problémát vetne fel, de egyháziban pedig ez elfogadhatatlan. Sajnos elmondható, nem közvetlen információval rendelkeznek, viszont az indulatok egyre jobban elszabadulnak, nehéz kordában tartani. A döntés nem egyszerű, s nem lehet mondani, hogy holnap vagy akár május 31-től ez megnyugtatóan rendeződni fog.

Kérte az egyház jelenlévő képviselőit – meghallgatva a szülőket is -, hogy ezt követően a hét vége felé, jövő hét elején ismételten beszéljenek a problémáról, próbáljanak valamilyen álláspontot kialakítani.

Figyelmet kért: nemsokára kezdődik a szülői fórum, ahol Osztályvezető Asszony is részt fog venni, s mivel egyéb elfoglaltsága miatt csak 14.30 óráig tud csak Lajoskomáromban tartózkodni, így a képviselő-testület a testületi ülést a szülői fórum időszakára szünetet rendelt el.

A képviselő-testületi ülés 15.45 órakor folytatódott Pirtyák Zsolt polgármester, Mosbergné dr. Miklós Judit jegyző, Béczi János, Glück Istvánné, Hintenbergné Dobai Klára, Puskás Tiborné és Wanderer Ildikó képviselők jelenlétével.

4. Lajoskomárom 1394. hrsz (Imaház) ingatlan Magyar Katolikus Egyház részére történő ajándékozásának megvitatása **Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester**

Tulajdoni lap másolata, ingatlan-nyilvántartó adatlap másolata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pirtyák Zsolt polgármester tájékoztatta a testületet, hogy a Katolikus Egyház képviselőjében felkereste őt Szemere János plébános úr azzal, hogy az egyház szeretne felújítási munkálatokat végezni az önkormányzati tulajdonú, 1394. hrsz-ú középbovárdi

imaház épületén, pályázni szerettek volna arra, de kiderült számukra hogy ez nem az ő tulajdonuk, így pályázni sem tudtak, s ennek orvoslásában kért segítséget. Javasolta a testületnek – és vitára bocsátotta – az ingatlan elajándékozását az Egyház részére, legyen a híveké. Várta a véleményeket javaslatával kapcsolatosan.

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző elmondta: számára is érdekesnek tűnt, hogy az imaház az önkormányzat tulajdonában van, mint látható is a vagyonyilvántartás adataiból. Tudomása szerint közadakozásból épült az imaház az '50-es években, nem tudja akkor kinek a nevében volt, de az látható, hogy 1993-ban került az önkormányzat tulajdonába jogszabályi rendelkezés alapján. Az ingatlan értéke 4.145.000,- Ft a nyilvántartás szerint, melyet az ajándékozási szerződésbe is bele kell foglalni majd annak létrejötte esetén, s így az önkormányzati vagyonszökkenést is eredményezni fog.

Pirtyák Zsolt polgármester hozzászólás hiányában kérte, aki egyetért a középbgárdi imaház elajándékozásával a Katolikus Egyház részére, az kézfeltartással jelezze.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete részéről a döntéshozatalban 6 fő vett részt és a képviselő-testület 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
70/2017. (V.02) számú határozata
a Lajoskomárom 1394. hrsz. (Imaház) ingatlan Magyar Katolikus Egyház részére
történi ajándékozásáról:**

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonát képező – Lajoskomárom 1394. hrsz-ú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, az önkormányzat által nyilvántartott „Imaház” – 2050 m² alapterületű ingatlanát a hitéleti közösségi hasznosítás céljából, 15 éves elidegenítési tilalom fenntartásával elajándékozva a LAJOSKOMÁROMI RÓMAI KATOLKUS PLÉBÁNIA (székhelye: 8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 2., adószáma: 19821405-1-07, képviseli: Szemere János plébános) részére. Az ingatlan forgalmi értékét (ajándékozott értéket) 4.145.000,- Ft értékben jelöli meg.

Felhatalmazza a polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Pirtyák Zsolt polgármester

5. Egyebek, bejelentések

5.1. Tájékoztatás a lajoskomáromi hulladékudvar működésének felfüggesztéséről Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester

Kérelem és előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Pirtyák Zsolt polgármester nem szándékozott a tájékoztató levelet felolvasni azt minden képviselő kézhez kapta.

Puskás Tiborné képviselőnő érdeklődött, hogy mi lesz az idáig bedobált szeméttel?

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyzőnő: Mivel a telepet szelektíven gyűjtött hulladékok fogadására alakították ki, nem is lehetett volna bedobálni semmit. Reméli elszállítják majd, mert ellenkező esetben azt fogják hinni a helyi lakosok, hogy oda mégis lehet hulladékot elhelyezni. Jó dolognak tartaná, ha vissza tudná venni az ingatlant az önkormányzat, s felszámolhatná az udvart. Annak idején a Vertikál megvásárolta az ingatlan területét az önkormányzattól, most jó lenne visszavásárolni tőlük.

Glück Istvánné képviselőnő szerint azzal kell kezdeni, ha elvitték a szemetet, de még a konténert is vigyék el azonnal, nyoma ne maradjon és legyen a kerítés is elbontva, s onnantól kezdve megszűnt a hulladéklerakó. Bízbanak ebben legalább is!

Pirtyák Zsolt polgármester javasolta a visszavásárlást, utána fognak nézni, hogy mennyiért adta el az önkormányzat az ingatlant korábban, s egy későbbi ülésen erre visszatérnének döntéshozatal céljával.

5.2. A Lajoskomárom, Komáromi u. 9/C. szám alatti önkormányzati lakás bérlésének megtárgyalása
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester

Pirtyák Zsolt polgármester tájékoztatta a testületet, hogy a Lajoskomárom, Komáromi u. 9/C. szám alatti önkormányzati lakás jelenlegi bérlő bejelentették, hogy 2017 júliusában kiköltöznek a lakásból, azt ismételten kiadható lesz.

Érdeklődők már vannak, a bérleti szerződések megkötése polgármesteri hatáskör, arról a testületet tájékoztatni fogja.

Hintenbergerné Dobai Klára képviselőnő érdeklődött: határozott vagy határozatlan időre?

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyzőnő: csak a határozott időre történő bérbeadás jöhet szóba. Az egy régi döntés, hogy rövidebb ciklusra adják ki a lakásokat bérbe.

Bejelentések

Pirtyák Zsolt polgármester tájékoztatta a testületet: a pincesor melletti terület (régii cross-pálya) elhunyt tulajdonosának két lánya volt a múlt héten hétfőn nála a hivatalban és kinyilatkozták, hogy az egész területet hajlandóak eladni részleteiben, ami azt jelenti, van 25 ha erdő, 15 ha legelő, amelyben benne van a Szeder-sor is. Azt mondta nekik, hogy ezt az eladási szándékot továbbítja a testület felé. Árat nem jelöltek meg, erről nem tud mondani semmit. Azt jelezte nekik, hogy az önkormányzat „felméreti” az erdőt az erdőfelügyelővel, ez már meg is történt, felkérte az ajánlat elkészítésére. A rét-legelőre szakembert keres az önkormányzat majd árajánlat készítése céljával.

Azt javasolta: az önkormányzat mindenképpen nyilvánítsa ki szándékát a vásárlásra, s amint elkészülnek az árajánlatok, akkor visszatérnének erre, s akkor döntés is születhet a testület részéről a vételről.

Puskás Tiborné érdeklődött a Gesztenyefasor utcai 500 m²-es terület-felajánlás ügyében történt-e valami?

Mosbergerné dr. Judit jegyzőnő tájékoztatott, hogy volt a földmérő, egyeztettek vele, kiméri az 500 m²-t, s elkészíti a változási vázrajzot is, ha ez elkészült, akkor dönthet a testület az adás-vételről.

Puskás Tiborné képviselőnő érdeklődött: a temetői parkoló murvás marad?

Pirtyák Zsolt polgármester válasza: igen.

Puskás Tiborné képviselőnő kérte, a temetőhöz gondolják majd át a szeméttárolók kihelyezését is. Ismét megemlítette, s ha lesz rá kapacitás, hogy az Ozorai utcában az árokrendszert nézzék át, mivel említett már, hogy több helyen bedőlt az, az út szélén parkoló járművek miatt.

Glück Istvánné képviselőnő jelezte – mivel többen is kérték -, hogy a Béka tó partjára jó lenne WC. Mindenképpen jó lenne, mert már találkozott oda nem való „dolgokkal”.

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyzőnő: lehet oda WC, de onnantól kezdve több kényes kérdés vetődik fel (pl. annak tisztán tartása) . Saját véleménye: nem gondolja, hogy kellene oda, mert ha nézik a városi parkokban sincsen illemhely.

Glück Istvánné képviselőnő szerint, ez elég baj. Ha a Béka tónál nem lesz, akkor a kupacokat és a koszos papírzsebkendőket kell majd kerülgetni, az sem megoldás.

Pirtyák Zsolt polgármester tájékoztatta továbbá a testületet, hogy a Komáromi utcában van egy úgymond problémás ingatlan, amely ugyanis önkormányzati területre épült a '70-80-as években. Az építési engedély a völgyben lévő ingatlan szől, a ház viszont a „felső” önkormányzati részen épült.

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyzőnő: próbálták megkeresni a dokumentumokat, a Levéltárból megküldték az iratot, de csak az építési engedélyt találták meg amely az 53. hrsz-ra szól, ami egyébként közterület és út besorolású. A tény: van egy önkormányzati út, amelyen áll egy épület, laknak is benne, s amire nincs használatba vételi engedély. Egyébként térképészetileg: pirossal fel van térképezve és Földhivatal sem tudott semmit olyan dokumentumot elővenni hogyan került rá az önkormányzat ingatlanára a ház.

Glück Istvánné képviselőnő érdeklődött: mit lehet ilyen esetben tenni?

Pirtyák Zsolt polgármester szerint eladni a területet.

Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyzőnő: előbb szükséges leválasztani az út tényleges területét, a földmérő ezt pontosan kiméri. Vagyonrendeletet is szükséges majd módosítani a leválasztott területet az „út” besorolásból és közterületté átminősíteni.

Pirtyák Zsolt polgármester javasolta: járjanak utána, s döntéshozatali céllal a testületi ülésre előterjesztik ezt, ha ez megoldható.

Hintenbergné Dobai Klára képviselőnő jelezte, hogy a katolikus temető továbbra is katasztrofális állapotban van. Sok a panasz nagyon, tenni kellene valamit és meg kellene néznie a testületnek. Ígéret volt szeméttárolóra is oda, de az sem készült el sajnos.

Pirtyák Zsolt polgármester: a temető a katolikus egyházzal, egyeztetni fog a plébános úrral, hogy egyeztessenek a temetőgondnokkal, s esetlegesen szervezzenek temetőtakarítást úgy, mint Lajoskomáromban is szoktak.

Hintenbergné Dobai Klára képviselőnő emlékeztetett: ígéretet kapott biciklitároló kihelyezésére is Középbogárdon, mivel az autóbusszmegálló mellett lakók nem igazán engedik már meg, hogy házuk falának ill. kerítésüknek támasszák a munkába menők a bicikliket.

Pirtyák Zsolt polgármester: ez megoldás lenne? Az, hogy egész napra az út mellé tegyék ki a kerékpárokat? Ő biztos nem tenné oda!

Hintenbergné Dobai Klára képviselőnő szerint, ha lenne legalább tároló, akkor oda tudnák lakatolni, de így csak a kerítésnek támasztják a lakosok. Kérte, legyenek szívesek erre valami megoldást keresni.

Kérése még: van-e arra lehetőség, hogy a játszótér belső felén le lehetne-e vegyszerezni a gázt, mert az már akkora, hogy másképpen nem lehet kipucolni? Nyilván úgy, hogy lekerítenek, kiplakátolnák stb.?

Pirtyák Zsolt polgármester: majd keresnek megoldást erre.

Egyéb kérdés, felszólalás, bejelentés nem volt a képviselő-testület a rendkívüli képviselő-testületi ülést 16 óra 55 perckor bezárta.

K.m.f.


MOSBERGERNÉ dr. MIKLÓS JUDIT
jegyző




PIRTYÁK ZSOLT
polgármester


HINTENBERGERNÉ DOBAI KLÁRA
jegyzőkönyv-hitelesítő


PUSKÁS TIBORNÉ
jegyzőkönyv-hitelesítő



LAJOSKOMÁROM NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE
8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 4.
email: polgarmester@lkomnet.hu

MEGHÍVÓ

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
2017. május 2-án (kedden) 12.30 órákor

rendkívüli ülést tart a Községházán, melyre meghívom.

NAPIREND:

1. Pályázati részvételről döntés:
Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017.
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester
2. A Lajoskomáromi Kerekerdő Óvoda működésével kapcsolatos panaszok és működtetési kérdések megvitatása
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester
3. Fogorvosi körzethatár módosításának kezdeményezése
Ea.: Wanderer Ildikó Gabriella alpolgármester
4. Lajoskomárom 1394. hrsz (Imaház) ingatlan Magyar Katolikus Egyház részére történő ajándékozásának megvitatása
Ea.: Pirtyák Zsolt polgármester
5. Egyebek, bejelentések

Lajoskomárom, 2017. április 27.


PIRTYÁK ZSOLT
polgármester





J E L E N L É T I Í V

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

2017. év május hó 02. napján 12³⁰ órakor

tartott

nyílt / zárt / rendkívüli üléséről

PIRTYÁK ZSOLT polgármester


.....

WANDERER ILDIKÓ GABRIELLA alpolgármester

Wanderer Ildikó Gabriella /
.....

BÉCZI JÁNOS

Bécsi János /
.....

GLÜCK ISTVÁNNÉ

Glück Istvánné /
.....

HINTENBERGERNÉ DOBAI KLÁRA

Hintenbergerné Dobai Klára /
.....

MOSBERGER MÁTYÁS

Mosberger Mátyás /
.....





PUSKÁS TIBOR ANTALNÉ

Puskás Tibor Antalné /
.....

MOSBERGERNÉ DR. MIKLÓS JUDIT jegyző

Mosbergerné Dr. Miklós Judit /
.....

Tanácskozási joggal meghívottak:


.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....

ELŐTERJESZTÉS

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2017. május 2. napján

tartandó

rendkívüli nyílt ülésének

1.)

napirendi pontjához

ELŐTERJESZTÉS

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. május 2-án tartandó nyílt ülésére.

Tárgy: **Pályázati részvételről döntés**
- **Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017**
Előterjesztő: Pirtyák Zsolt polgármester
Előkészítő: Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző

Tisztelt Képviselő-testület! Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása 2017

A Belügyminisztérium tájékoztatása szerint a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II. 2. a), b) és c) pontok szerinti Önkormányzati feladatellátást szolgáló és II. 6. pont szerinti fejlesztések támogatása jogcímhez kapcsolódó pályázati kiírás megjelent és az Ebr42 rendszerben lehetséges benyújtani a pályázatokat.

A pályázati kiírás több célterületet érint, melyek közül egy területre lehet pályázni. Javaslatunk, hogy a „belterületi utak, járdák, hidak felújítása” célterületre nyújtson be az Önkormányzat pályázatot. E területre a tavalyi évben is pályáztunk – eredménytelenül -, a Jókai és Köztársaság utcák egyik oldalának járdái kerültek be. E pályázatba javasoljuk szerepeltetni a Köztársaság utca jobb oldali szakaszát és a Bogárdi utca Malom köz részig terjedő mindkét oldalát. Mellékeljük a költségvetést, a támogatás mértéke 85 %-os, az Önkormányzatnak 15 % önrészt szükséges biztosítania a költségekből.

Mellékelte:

1. pályázati kiírás,
2. Határozati Javaslat

Lajoskomárom, 2017. április 27.


Pirtyák Zsolt
polgármester



Pályázati Kiírás

2017.

A helyi önkormányzatokért felelős miniszter az államháztartásért felelős miniszterrel közösen pályázatot hirdet a Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet II. 2. pont a), b) és c) pontok szerinti

Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására,

összhangban

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.),
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.),
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.),

rendeletkezéseivel.

1. A pályázat célja

A támogatás célja az önkormányzatok által fenntartott bölcsődébe és óvodába járó gyermekek minél magasabb színvonalon történő ellátása, az egészségügyi alapellátás biztosítása, feltételeinek javítása, valamint a közös önkormányzat székhely hivatalának fejlesztése, felújítása az igazgatási tevékenység biztosítása érdekében.

Célja továbbá a mindennapos testnevelés feltételeinek megteremtése, valamint az önkormányzati tulajdonú, belterületi közlekedési infrastruktúra fejlesztések megvalósulása.

Pályázati alcélok:

- a) Kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása, (továbbiakban: intézményfejlesztés)
 - aa) Meglévő, bölcsődei ellátást nyújtó intézmény épületének vagy helyiségének infrastrukturális fejlesztése, felújítása
 - ab) 70%-os kapacitás kihasználtságot meghaladó óvodai nevelést végző intézmény infrastrukturális – kapacitás bővítéssel nem járó – fejlesztése, felújítása (a továbbiakban: óvodafejlesztés),
 - ac) Egészségügyi alapellátást szolgáló (házi orvosi, házi gyermekorvosi ellátás, védőnői szolgálat, fogorvosi alapellátás) épület vagy helyiség infrastrukturális fejlesztése, felújítása (a továbbiakban: egészségügyi fejlesztés)
 - ad) Közös önkormányzat székhely hivatalának infrastrukturális fejlesztése, felújítása (a továbbiakban: hivatalfejlesztés)
- b) Óvodai, iskolai és utánpótlás sport infrastruktúra-fejlesztés, felújítás, vagy új sportlétesítmény létrehozása (továbbiakban: sportfejlesztés)
- c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása

Egy önkormányzat az a)-c) alpontok szerinti célok közül csak egyre nyújthat be pályázatot. Az a) (intézményfejlesztés) pont szerinti pályázat esetében **legfeljebb egy intézmény fejlesztése**

támogatható. Kizárólag az aa) és ab) alpontok szerinti alcél esetében igényelhető egy intézményen belül több feladatellátási helyre támogatás.

Az ab) alpont (óvodafejlesztés) szerinti pályázatnál a 70%-os kihasználtságot a fejlesztéssel érintett feladatellátási helyek vonatkozásában külön-külön vizsgáljuk.

Az ac) alpont (egészségügyi fejlesztés) esetén egy egészségügyi szolgáltatnak helyt adó épület vagy az épületben a szolgáltatással érintett helyiség(ek) infrastrukturális fejlesztésére igényelhető támogatás.

A b) (sportfejlesztés) pont esetén legfeljebb egy (a sportról szóló 2004. évi I. törvény 77. § s) pontjában meghatározott) sportlétesítmény fejlesztésére igényelhető támogatás.

Közös feladatellátás esetén az ad) (hivatalfejlesztés) alpont szerint kizárólag a székhely településen működő hivatal fejlesztésére igényelhető támogatás.

Indokolt esetben, ha a fejlesztéssel érintett épületben vagy létesítményben több, akár a pályázati kiírás szerinti valamennyi támogatható feladatellátás is történik, és **a megvalósítandó fejlesztési cél nem bontható meg** (pl. tetőcsere, közös kazán) a támogatás a teljes cél szerint igényelhető.

Amennyiben a fejlesztéssel érintett épületben vagy létesítményben a pályázati kiírás szerint nem támogatható feladatellátás is történik, abban az esetben a támogatható célnak megfelelően arányosítva, az alapterület arányát figyelembe véve igényelhető a támogatás.

2. Pályázók köre

Az a) (intézményfejlesztés) pont szerint alcél esetében pályázó lehet a települési önkormányzat, illetve társulás esetén a társulás székhelye szerinti települési önkormányzat az általa fenntartott intézmény vagy egészségügyi alapellátást biztosító épület vagy helyiség fejlesztésére, felújítására, amely 100%-os önkormányzati tulajdonban van.

A b) (sportfejlesztés) pont szerinti alcél esetében pályázatot a települési önkormányzat a tulajdonában lévő, sportlétesítményként üzemelő létesítmény fejlesztésére, felújítására, illetve új sportlétesítmény létrehozására nyújthatja be.

A c) pont szerint alcél esetében a települési önkormányzat – Budapest Főváros Önkormányzata kivételével – a közigazgatási területén, tulajdonában lévő út, híd és járda felújítására, karbantartására igényelhet támogatást.

A továbbiakban **Pályázó** a fenti alcéloknál megjelölt, pályázatot benyújtó települési önkormányzat, illetve az a) (intézményfejlesztés) pont esetén a társulás is.

3. A támogatás formája

A pályázaton vissza nem térítendő költségvetési támogatás igényelhető.

4. Rendelkezésre álló keretösszeg, maximálisan igényelhető támogatás összege

Pályázati célok	Rendelkezésre álló keretösszeg millió Ft	Maximálisan igényelhető támogatás összege millió Ft
1.a)	2 000	30
1.b)	500	20
1.c)	2 500	fővárosi kerületi önkormányzatok: 50 megyei jogú városok: 40 10 000 fő lakosságszám feletti települések 30 10 000 fő lakosságszám alatti települések 15

5. A támogatás mértéke

A támogatás maximális mértéke függ a megvalósítandó alcéltól, illetve a Pályázó egy lakosra jutó adóerő-képességétől.

A pályázat szempontjából az adóerő-képesség a költségvetési törvény 2. melléklet I.1.c) pontja szerinti adóerő-képességet jelenti.

Az egy lakosra jutó adóerő-képesség társulás esetében a Pályázóra (székhely szerinti települési önkormányzatra) vonatkozó adatok alapján kerül megállapításra.

Fejlesztési alcél	Támogatás maximális mértéke a Pályázó <u>adóerő-képessége</u> alapján			
	0-18.000 Ft/fő	18.001-25.000 Ft/fő	25.001-40.000 Ft/fő	40.000 Ft/fő felett
1. a)	fejlesztési költség 95%-a,	fejlesztési költség 85%-a,	fejlesztési költség 75%-a,	fejlesztési költség 50%-a,
1. b), 1. c)	fejlesztési költség 85%-a,	fejlesztési költség 75%-a,	fejlesztési költség 65%-a,	fejlesztési költség 50%-a,

A támogatás bruttó összeg, amelyből általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA) nem igényelhető vissza. (Amennyiben a nyertes Pályázó áfa levonási joggal rendelkezik, a támogatás felhasználásáról nettó módon kell elszámolnia. A Pályázónak nyilatkoznia kell az ÁFA levonási jogáról.)

A pályázatban szereplő beruházás költségvetését úgy kell megtervezni, hogy az megfeleljen a Pályázóra vonatkozó ÁFA elszámolási szabályoknak.

Nem részesülhet támogatásban az a Pályázó, amely

- **hatósági engedélyhez kötött** beruházás esetén nem rendelkezik a pályázatban szereplő beruházásra vonatkozó **jogerős hatósági engedéllyel**, nem vállalja annak megszerzését 2017. szeptember 15-éig, vagy vállalását nem teljesíti;
- **hatósági engedélyhez nem kötött** beruházás esetén nem rendelkezik **tervezői nyilatkozattal vagy hatósági igazolással** arra vonatkozóan, hogy a fejlesztéshez nem szükséges hatósági engedély;
- nem felel meg az Áht. 50. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek;
- a pályázat benyújtásakor az Áht. 50. § (4) bekezdése szerinti köztartozása van;
- adósságrendezési eljárás alatt áll;

- a pályázati kiírás közzététele előtt a felújítást, fejlesztést már megkezdte (azaz a pályázat szerinti fejlesztés megvalósítására az Áht. 1. § 15. pontja szerint létrejött kötelezettségvállalás korábbi, mint a pályázati kiírás közzétételének időpontja);
- pályázatban érintett intézménye, tagintézménye vagy létesítménye más hazai vagy uniós forrás keretében a pályázat tartalmával megegyező műszaki tartalomra támogatásban részesült.

6. Pályázatok benyújtása

A pályázati adatlap benyújtása elektronikus úton az ebr42 önkormányzati információs rendszeren (a továbbiakban: ebr42 rendszer) keresztül, az erre a célra kialakított pályázati felületen történik.

Az elektronikusan benyújtandó dokumentumok feltöltése szintén az ebr42 rendszeren keresztül történik.

A pályázati adatlapot és a további benyújtandó dokumentumokat papír alapon a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) a Pályázó szerint illetékes területi szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) történő postai úton való megküldésével, vagy az Igazgatóságon személyesen történő leadással lehet benyújtani egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban.

A benyújtási határidőt megtartottnak kell tekinteni, ha a helyi önkormányzat az alább megjelölt határnapon 16:00-ig elektronikusan rögzítette a pályázati adatlapot, benyújtandó dokumentumokat az ebr42 rendszerbe feltöltötte, a pályázatot lezárta, valamint a pályázatot és a papír alapon benyújtandó további dokumentumokat legkésőbb az azt követő munkanapon postára adta, vagy az Igazgatóságon személyesen leadta. A kizárólag papír alapon benyújtott támogatási igény érvénytelen.

A pályázati adatlap lezárásának és benyújtásának határideje

- elektronikus feltöltés lezárása: **2017. május 2. 16:00 óra**
- papír alapon történő benyújtás: **2017. május 3.**

A papír alapú dokumentáció Igazgatósághoz történő benyújtásának határideje legkésőbb az elektronikus rögzítés lezárását követő munkanap.

E határidők elmulasztása jogvesztő.

7. Benyújtandó dokumentumok

A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:

Sor-szám	Benyújtandó dokumentumok:	Pályázati alcélok					Benyújtás módja	
		1.a)				1.b)		1.c)
		aa)	ab)	ac)	ad)			
1	az ebr42 rendszerben kitöltött megfelelő pályázati adatlap, mely tartalmazza az Áht. 50. § (1) és (4) bekezdések és Ávr. 75. § (2) bekezdés alapján a pályázati adatlap szerinti nyilatkozatokat (kinyomtatva, aláírva, bélyegzővel ellátva)	x	x	x	x	x	x	P=papír alapon, EP= elektronikusan és papír alapon is
								EP

Sor- szám	Benyújtandó dokumentumok:	Pályázati alcélok						Benyújtás módja P=papír alapon, EP= elektronikusan és papír alapon is
		1.a)				1.b)	1.c)	
		aa)	ab)	ac)	ad)			
2	áránlat vagy tervezői költségvetés/költségbecslés eredeti vagy hitelesített másolati példánya	x	x	x	x	x	x	P
3	az Ávr. 75. § (4) bekezdés a) pontja szerinti - saját forrás biztosítására vonatkozó - 30 napnál nem régebbi igazolás eredeti példánya (képviselő-testületi határozat a biztosítandó saját forrásösszegekre megjelölésével)	x	x	x	x	x	x	P
4	a fejleszteni kívánt ingatlan (100 %-os önkormányzati tulajdonú) 30 napnál nem régebbi TAKARNET rendszerből lekérdezett elektronikus tulajdoni lapjának másolata	x	x	x	x	x	x	EP
5	működési engedély hiteles másolata	x		x				P
6	köznevelési intézmény egységes szerkezetbe foglalt, hatályos alapító okiratának hiteles másolata		x					P
7	OEP finanszírozási szerződés hiteles másolata			x				P
8	a fejlesztéssel érintett épületről, létesítményről készített fénykép dokumentáció, amely beazonosítható módon mutatja be a pályázati célt (pl. melyik utcára vonatkozik az útfelújítás stb.) (legfeljebb 10 db)	x	x	x	x	x	x	P
9	a fenntartó fejlesztésre vonatkozó támogató nyilatkozata					x		P
10	a helyi sportfejlesztési koncepció elfogadásáról szóló képviselő-testületi vagy közgyűlési határozat					x		P
11	jogerős hatósági engedély , (hatósági engedélyhez kötött fejlesztés esetén) vagy hatósági igazolás vagy tervezői nyilatkozat arról, hogy a fejlesztéshez nem szükséges hatósági engedély (ha a tervezett beruházás nem engedélyhez kötött)	x	x	x	x	x	x	EP
12	szakhatósági igazolás az épület állapotáról, amennyiben a fejlesztendő, felújítandó épület jelenleg balesetveszélyes vagy életveszélyes	x	x	x	x			P

8. Hiánypótlás

A pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát, a szükséges hiánypótlást az Igazgatóság az Ávr. 70. § (3) bekezdése és 83. §-a alapján végzi.

A hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok Igazgatóság részére történő benyújtási határideje: 2017. május 23. E határidő elmulasztása jogvesztő.

Amennyiben a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a támogatási igény egy része a pályázati kiírásnak nem felel meg, az Igazgatóság a hiánypótlás keretében felszólítja a Pályázót a jogosulatlan pályázatrész visszavonására.

Ha a Pályázó a hiánypótlásnak nem tesz eleget, vagy azt nem megfelelően teljesíti, és emiatt a pályázat az elbírálásra jogosult szervnek nem továbbítható, a pályázatot – egy másolati példány megtartásával –, az ok megjelölésével az Igazgatóság visszaküldi a Pályázónak és egyúttal értesíti, hogy pályázata érvénytelen.

Amennyiben a hiánypótlást követően a pályázati adatlapon szereplő adatok, a tulajdoni lapon valamint a csatolt dokumentumokon jelzett adatok (helyrajzi szám, út-, járdafejlesztés esetén utcanév, pályázatnak megfelelő művelési ág) nem egyeznek, vagy a Pályázó hitelt érdemlően nem igazolta, hogy annak módosítását kezdeményezte, úgy a pályázat nem támogatható.

A papír alapon beérkezett – a pályázati kiírásnak megfelelő – pályázatokat az Igazgatóság a hiánypótlás lezárultát követően, 2017. május 29-éig továbbítja a helyi önkormányzatokért felelős miniszter (továbbiakban: miniszter) részére.

9. Pályázat elbírálása, döntés

A döntést megalapozó értékelési szempontok főként:

- Bölcsőde és óvoda fejlesztése esetén az intézménybe járó hátrányos helyzetű és halmozottan hátrányos helyzetű bölcsődés és óvodás gyermekek száma,
- Bölcsőde és óvoda esetén az intézménybe más településről bejáró bölcsődés és óvodás gyermekek száma,
- Óvoda esetében a kihasználtsági mutatók
- A települési önkormányzat egy főre jutó adóerő-képessége,
- Megvalósítandó műszaki tartalom,
- Intézményfejlesztés esetén a fejlesztéssel érintett épület(rész) állapota.

Előnyt élveznek

- intézményfejlesztés esetén
 - a. a fenntartási költségek csökkentését célzó fejlesztések, felújítások (nyílászárócsere, hőszigetelés, fűtéskorszerűsítés), illetve
 - b. azon pályázatok, amelyek olyan energetikai korszerűsítés megvalósulására irányulnak, amely során megújuló energiaforrás hasznosítása történik.
- sportfejlesztés esetén azok a pályázatok, amely esetében
 - a. a sportlétesítmény több település kiszolgálására alkalmas vagy válik alkalmassá,
 - b. több sportág befogadására alkalmas vagy válik alkalmassá,
 - c. építészeti és kommunikációs akadálymentesítése megvalósul,
 - d. a fogyatékkal élők sportolási lehetősége bővül.
- belterületi utak, járdák, hidak esetében azok a pályázatok, amelyek a tömegközlekedés által igénybe vett utak felújítására irányulnak.

A döntés alátámasztására a miniszter a pályázótól további dokumentumok benyújtását is kérheti.

A beérkezett pályázatokról a miniszter dönt.

A miniszter – a pályázatban megjelölt műszaki tartalom egyidejű csökkentése mellett, a pályázó által felállított rangsor figyelembevételével – az igényelnél alacsonyabb összegű támogatás megítélésére is jogosult.

Nem nyújtható támogatás olyan pályázathoz, amely a megjelölt műszaki tartalomra uniós vagy egyéb nemzeti támogatásban részesül. A támogatással létrehozott ingatlanvagyon a beruházás megvalósításától számított tíz évig nem idegeníthető el, kivéve, ha az elidegenítést műszaki vagy szakmai okok teszik szükségessé, és az abból származó ellenértéket a Kedvezményezett a támogatási cél szerinti további feladatokra fordítja. Az elidegenítés egyedi kérelem alapján a helyi önkormányzatokért felelős miniszter engedélyével történhet.

A miniszteri döntés határideje: 2017. július 17.

A miniszter az előirányzat terhére legkésőbb 2017. október 16-áig további döntést hozhat.

A pályázatokkal kapcsolatos döntések a www.kormany.hu honlapon is közzétételre kerülnek.

A pályázati döntéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs, kifogás benyújtására nincs lehetőség.

10. Döntésről való értesítés, támogatói okirat kiadásának rendje

A miniszter döntéséről a Pályázók a döntést követő 10 munkanapon belül értesülnek az *ebr42* rendszeren keresztül.

Amennyiben a támogatási döntéssel érintett beruházás engedélyköteles tevékenységet tartalmaz, abban az esetben a támogatói okirat kiadásának feltétele a megvalósítandó fejlesztéssel kapcsolatos jogerős hatósági engedélyek megléte.

A **nyertes Pályázó** (a továbbiakban: Kedvezményezett) amennyiben – a pályázatban tett nyilatkozata szerint – nem végez a megvalósítás során engedélyköteles tevékenységet vagy ha **rendelkezik a szükséges engedélyekkel**, akkor a döntés közlését követő **10 munkanapon belül elektronikus támogatói okiratban értesül** a támogatás feltételeiről.

Amennyiben a **Kedvezményezett** pályázata engedélyhez kötött megvalósítandó célt tartalmaz és a pályázat benyújtásakor **nem rendelkezik a megvalósításhoz szükséges hatósági engedéllyel**, 10 munkanapon belül elektronikus levélben értesül a döntésről.

A pályázat benyújtásakor hatósági engedéllyel *nem* rendelkező nyertes Pályázóknak 2017. szeptember 15-ig kell a hatósági engedély beszerzéséről nyilatkozni az *ebr42* rendszerben, valamint ugyanezen hatánapig a jogerős hatósági engedély hiteles másolatát az Igazgatóságon keresztül a miniszter részére meg kell küldeni. Amennyiben az engedély meglétét e határidőig a nyertes pályázó nem igazolja, úgy a miniszteri döntés hatályát veszti.

Amennyiben a Pályázó a pályázatban úgy nyilatkozott, hogy a megvalósítandó célokhoz hatósági engedélyek megszerzése szükséges, azonban a benyújtását követően bebizonyosodik, hogy a jelzett tevékenység mégsem engedélyköteles, akkor a Pályázónak erről az illetékes hatóság erre vonatkozó nyilatkozatát kell 2017. szeptember 15-éig rögzíteni az *ebr42* rendszerben, illetve papír alapon megküldeni az Igazgatóságon keresztül a miniszter részére.

A pályázati feltételeknek megfelelő, de **forráshiány miatt támogatásban nem részesülő pályázók** tartaléklistára kerülnek.

Az előirányzat terhére, a tartalék listán szereplő, a beruházásra vonatkozó hatósági engedéllyel – legkésőbb 2017. szeptember 15-éig – rendelkező önkormányzatok pályázatairól a miniszter 2017. október 16-áig dönt. A tartalék listán szereplő, **támogatásban részesülő** Pályázók a döntésről a döntést követő 10 munkanapon belül az *ebr42* rendszeren keresztül támogatói okiratban kapnak tájékoztatást.

A megvalósításhoz szükséges hatósági engedélyek meglétét a tartaléklistán szereplő önkormányzatoknak 2017. szeptember 15-éig kell bejelenteni az *ebr42* rendszeren keresztül, illetve ezt igazolni az Igazgatóság útján a miniszter felé.

Csökkentett támogatás esetén a Kedvezményezett elfogadó nyilatkozata szükséges a támogatói okiratban foglalt műszaki-szakmai tartalomra, amelyet az *ebr42* rendszerben 3 munkanapon belül tehet meg. Ennek elmulasztása esetén a támogatási okirat elfogadottnak tekintendő. Észrevétel esetén a Kedvezményezettal egyeztetni szükséges. Amennyiben az egyeztetés 10 munkanapon belül nem vezet eredményre, úgy a Kedvezményezett elveszíti a támogatásra való jogosultságát.

A miniszteri döntésről a **támogatásban nem részesült Pályázók** az elutasítás indokát is tartalmazó elektronikus levélben 2017. november 30-áig értesülnek.

11. Támogatás folyósítása

A támogatási összeg folyósítása a támogatói okiratok elfogadására rendelkezésre álló határidőt követő 7 munkanapon belül történik. (A műszaki tartalomra tett észrevétel és annak egyeztetése esetén az elfogadást követő 7 munkanapon belül történik a folyósítás.) A támogatást a miniszter utalványozása alapján a Kincstár egy összegben folyósítja.

12. Támogatás felhasználása, elszámolható költségek

Intézményfejlesztés esetében az önkormányzati tulajdonban lévő, kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmény infrastrukturális fejlesztésével, felújításával kapcsolatos költségekre használható fel támogatás:

- A pályázat benyújtásának időpontjában a feladatellátás helyszínéül funkcionáló épület felújítására, fejlesztésére (elsősorban fűtéskorszerűsítésre, nyílászárócsere, hőszigetelésre), az épülettel kapcsolatos karbantartási munkálatokra,
- a feladatellátáshoz szükséges eszközök vagy berendezések beszerzésére,
- Az életveszélyes és a feladatok ellátására szakhatóság által igazoltan alkalmatlan épület esetében a települési önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő épület átalakítására, felújítására, szolgáltatás átköltöztetésére.
- Nem használható fel a támogatás
 - a. az intézmény udvarának kialakítására, átalakítására, felújítására,
 - b. kerítés építésére és javítására,
 - c. út, parkoló kialakítására,
 - d. játszótéri eszközök beszerzésére,
 - e. tornaterem, tornaszoba, vagy sportcélú eszközök beszerzésére,
 - f. konyha, melegítőkonyha, tálaló, teakonyha, egyéb az étkeztetés feladatait ellátó helyiségek (pl. raktár, fűtőház) kialakítására, felújítására,
 - g. konyhai és gyermekétkeztetés ellátását szolgáló eszközök beszerzésére,
 - h. szolgálati lakást érintő fejlesztésekre, felújításokra, eszközbeszerzésre,
 - i. számítástechnikai eszköz beszerzésére.

Sportfejlesztés esetében az önkormányzat tulajdonában lévő, sportlétesítményként üzemelő létesítmény fejlesztésével, felújításával, illetve új sportlétesítmény létrehozásával kapcsolatos költségekre igényelhető támogatás. Kizárólag olyan létesítmény fejlesztése vagy kialakítása támogatható, amelyet az adott önkormányzat területén működő köznevelési intézmények gyermekei, tanulói rendszeresen használhatnak, segítve ezzel a tanóra keretén belül és azon kívül a diák- és utánpótlás sport, valamint az óvodai és iskolai szabadidősport megvalósulását.

Belterületi utak, járdák, hidak esetében

- A támogatás a belterületi, önkormányzati tulajdonú közutak, járdák, hidak felújításához, korszerűsítéséhez kapcsolódó munkanemekre vonatkozhat.
 - a. szilárd burkolatú közutak felújítása,
 - b. szilárd burkolatú járda javítása, felújítása,
 - c. a fejlesztéssel érintett útszakasz műtárgyainak felújítása, korszerűsítése (pl. híd, felüljáró, átereszt, alagút, aluljáró, támfal),
 - d. a közút és annak közvetlen környezetében keletkező csapadék vízvezetését szolgáló nyílt és zárt vízvezető létesítmény felújítása, korszerűsítése (burkolt árok, csatorna fedlapok, víznyelő rácsok cseréje)
 - e. út tartozékainak felújítása, korszerűsítése, forgalomtechnikai létesítmények felújítása (pl. meglévő korlátok, parkolásgátló oszlopok, jelzőtábla, jelzőlámpa cseréje, útburkolati jelek visszaállítása, kialakítása, gyalogosvédő létesítmények felújítása, korszerűsítése)
- A c.-e. pontokban meghatározott munkanemek önálló projekt keretében nem támogathatók, csak az a. és b. pont szerinti támogatási igényhez szerves egységként kapcsolódóan számolhatóak el azok költségei, a beruházási összköltség maximum 20%-ának mértékéig.
- Szilárd burkolatú útnak, járdának tekinthető a pályázat szempontjából az az út vagy járda, amelynek útteste szabályosan lerakott kő vagy műkő, továbbá beton vagy aszfalt burkolattal rendelkezik (aszfalt, aszfaltmakadám, itatott makadám, beton, kockakő burkolattal ellátott út).
- Önálló kerékpárút felújítására támogatás nem igényelhető, kerékpárút felújításával kapcsolatos költségek kizárólag abban az esetben számolhatóak el, ha azok a felújítandó út vagy járda elválaszthatatlan részét képezik (ez a tulajdoni lap szerint is igazolható).

Közös szabályok

Eszközbeszerzés pályázati célonként a beruházási összköltség 10%-áig számolható el. A fejlesztés megvalósítása során felmerülő egyéb költségek (különösen tervezési, engedélyezési, lebonyolítási költség, közbeszerzési eljárás lebonyolításának költsége, műszaki ellenőrzés) összege nem haladhatja meg az elszámolható költségek legfeljebb 5%-át.

A támogatás terhére nem számolható el:

- pályázati kiírás előtt kiállított számlák,
- személyi juttatások,
- késedelmi pótlék, kötbér,
- büntetések, pótdíjak költségei,
- gépjármű-vásárlás,
- használt eszköz vásárlás,
- sikerdíj.

A támogatói okirat csak abban az esetben módosítható, ha a támogatott tevékenység az így módosított feltételekkel is támogatható lett volna. A támogatói okirat szerinti célok módosításának a Kedvezményezett részéről történő kezdeményezésére két alkalommal van lehetőség, mely nem

eredményezheti a támogatási intenzitás növekedését és a felhasználás végső határidejének meghosszabbítását.

A Kedvezményezettnek a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően - a működtetésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával - kell használnia.

A beruházás végrehajtása során a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzések esetén a Kedvezményezett köteles betartani a Kbt. előírásait.

A támogatás felhasználásának kezdő időpontja nem lehet korábbi, mint a pályázati kiírás közzétételének időpontja. A támogatás felhasználásának végső határideje: **2018. december 31.** Az e hatánapig fel nem használt támogatásrészt vissza kell fizetni a központi költségvetésbe.

A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

13. A támogatás elszámolása és ellenőrzése

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról tárgyév december 31-ei fordulónappal, az éves költségvetési beszámoló keretében és rendje szerint számol el.

A Kedvezményezett a támogatás felhasználását követő 60 napon belül, de legkésőbb **2019. február 28-áig** szakmai és pénzügyi beszámolót nyújt be elektronikus úton az *ebr42* rendszeren keresztül, valamint papír alapon egy eredeti és egy hitelesített másolati példányban az Igazgatóság útján a miniszter részére, amelyben szöveges indokolással, a kötelezettségvállalás dokumentumaival, felhasználási határidőn belül keletkezett, pénzügyileg rendezett számlákkal, azok összesítőjével, fényképes dokumentációval alátámasztottan beszámol a támogatási összegnek a támogatói okiratban előírt célnak megfelelő és rendeltetésszerű felhasználásáról.

A beszámoló eredeti és másolati példányához a számlák hiteles másolatát kell benyújtani. A számlák eredeti példányára a Kedvezményezett köteles rávezetni a „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések 2017. támogatás terhére elszámolva” záradékot.

Az Igazgatóságnak a pénzügyi beszámoló Ávr. 93-94. §-a szerinti felülvizsgálatára 21 nap áll rendelkezésre. A felülvizsgálat eredményéről az *ebr42* rendszerben elektronikusan, továbbá papír alapon a felülvizsgálati adatlap csatolásával, a pénzügyi és szakmai beszámoló egy példányának továbbításával értesíti a minisztert. A pénzügyi és szakmai beszámoló részbeni, vagy teljes elfogadásáról a miniszter dönt, amely döntésének megalapozásához a Kedvezményezettet további dokumentumok benyújtására szólíthatja fel. A miniszter a támogatás felhasználásról készített elszámolásról szóló döntéséről írásban értesíti a Kedvezményezettet.

A jogosulatlanul igénybe vett támogatásról, támogatásrészeiről a Kedvezményezett az Áht. 53/A. §-ának, az Ávr. 83. § és az Ávr. 97-99. §-ainak figyelembe vételével köteles az Igazgatóság útján lemondani és azt ügyleti kamattal, illetőleg késedelmi kamattal együtt visszafizetni.

A miniszter a támogatói okirat az Ávr. 97. § (2)-(3) bekezdésének és a 98. § (5) bekezdése szerinti módosításáról vagy visszavonásáról szóló értesítést az Igazgatóság útján küldi meg a Kedvezményezettnek, amely alapján az Igazgatóság fizetési felszólítást küld a Kedvezményezettnek.

A támogatás pályázati kiírásban nem részletezett kérdéseit az Áht., az Ávr. és a támogatói okirat tartalmazza.

A pályázók, a pályázati kiírással és a támogatás felhasználásával kapcsolatos szakmai kérdéseikkel a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályához (illetékes munkatársak: Filmák Vera vera.filmak@bm.gov.hu; valamint Kukely Anikó aniko.kukely@bm.gov.hu) fordulhatnak.

2. melléklet

HATÁROZATI JAVASLAT

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat

/2017. (V.02.) számú h a t á r o z a t a

Az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására pályázat benyújtásáról:

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására irányuló pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést és az alábbiakról döntött:

A Képviselő-testület támogatja a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által 2016. évi XC. törvény 3. melléklet II.2. pontja szerinti, az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására történő pályázat benyújtását. Fejlesztési alcél az 1. c) Belterületi utak, járdák, hidak felújítása célterületre;

- a Lajoskomárom Köztársaság u. (1434 Hrsz.) páratlan és
- a Lajoskomárom, Bogárdi utca (454; 245 Hrsz) páros, páratlan oldalon lévő járda felújítására.

Az adóerő képesség alapján biztosítandó 15 % saját erőt – 1 970 921,- Ft-ot - a 2017. évi költségvetésben tartalék keretéből biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázati dokumentáció benyújtására.

Felkéri a jegyzőt, hogy pozitív elbírálás esetén a költségvetés módosítását terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2017. május 2. (pályázat benyújtásának határideje)

Felelős: Pirtyák Zsolt polgármester
Mosbergerné dr Miklós Judit jegyző.

ELŐTERJESZTÉS

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2017. május 2. napján

tartandó

rendkívüli nyílt ülésének

2.)

napirendi pontjához

ELŐTERJESZTÉS

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. május 2. napján tartandó *nyílt* ülésére

Tárgy: A fogorvosi egészségügyi alapellátási körzetek módosításának kezdeményezéséről
Előterjesztő: Wanderer Ildikó Gabriella alépolgármester
Előkészítő: Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző
Melléklet: ---
Meghívott: ---

A döntés meghozatala **minősített többséget** igényel.

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontja, valamint a 23. § (5) bekezdés 9. pontja a települési önkormányzat feladataként határozza meg az egészségügyi alapellátás biztosítását.

Az Országgyűlés 2015. július 6-án fogadta el az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvényt (Eatv.). Az Eatv. 2015. augusztus 1-től az önkormányzatok egészségügyi alapellátással kapcsolatos feladatait állapítja meg:

„5. § (1) A települési önkormányzat az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik:

a) a háziorvosi, házi gyermekorvosi ellátásról,

b) a fogorvosi alapellátásról,

c) az alapellátáshoz kapcsolódó háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi ügyeleti ellátásról,

d) a védőnői ellátásról, és

e) az iskola-egészségügyi ellátásról.”

Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvényt 5.§ (1) bekezdés a)-e) pontjaiban meghatározott valamennyi egészségügyi alapellátás körzeteit az Eatv. 6.§ (1) bekezdése alapján önkormányzati rendeletben kell szabályozni:

„6.§ (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete - a Kormány által kijelölt praxiskezelő által megadott szempontokat figyelembe véve - rendeletben megállapítja és kialakítja az egészségügyi alapellátások körzeteit. Több településre is kiterjedő ellátás esetén a körzet székhelyét az érintett települési önkormányzatok erre irányuló megállapodásában határozzák meg.”

Az önálló orvosi tevékenységről 2000. évi II. törvény 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„háziorvos önálló orvosi tevékenységet – akadályoztatásának jogszabályban meghatározott eseteit kivéve – csak személyesen folytathat az önkormányzat által meghatározott háziorvosi körzetben, a praxisjogot engedélyező határozat jogerőre emelkedésétől. A praxisjog alapján végezhető önálló orvosi tevékenység – törvényben meghatározott kivétellel – csak a települési önkormányzat rendeletében meghatározott háziorvosi körzetben folytatható.”

Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5.§ (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendelettel kapcsolatban ki kell kérni az alapellátást végző orvos és a védőnő véleményét:

„5.§ (2): Az alapellátás nyújtását érintő jogviszony megváltoztatásáról szóló döntésének meghozatala során a települési önkormányzat kikéri az alapellátást végző orvos, illetve védőnő véleményét.”

A 6.§ (2) bekezdés alapján pedig: „A 6. § (1) bekezdés szerinti körzetek megállapítása és kialakítása során ki kell kérni az alapellátásért felelős országos módszertani intézet véleményét is.”

A Kormány a praxiskezelőt a háziorvosok, a házi gyermekorvosok és a fogorvosok vonatkozásában az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011.(XII. 23.) Kormányrendeletben jelölte ki. A 313/2011.(XII. 23.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése szerint a Kormány praxiskezelőként az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt jelöli ki.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 3/A.§ értelmében az ÁNTSZ-t a Kormányrendelet 1. mellékletben meghatározott országos intézet és az Országos Tisztiorvosi Hivatal alkotja.

A Kormányrendelet 9. § (1) bekezdése alapján az országos intézet az ÁNTSZ szakmai-módszertani, tudományos kutatási, képzési, továbbképzési, nyilvántartási, koordinálási, szakértői, valamint az egészségügyi szolgáltatók feletti egyes szakfelügyeleti feladatokat ellátó szerve.

A Kormányrendelet 1. melléklet 4. pontja alapján országos intézetnek minősül a Nemzeti Egészségfejlesztési Intézet (NEFI).

A költségvetési szerv alapító okirata szerint a NEFI az alapellátás területén az ÁNTSZ [...] szakmai-módszertani alapintézménye.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az egészségügyi alapellátási körzetek megállapítását 15/2016.(XII.05.) önkormányzati rendeletével szabályozta

A fogorvosi alapellátás tekintetében az ellátás több településre kiterjedő. A praxishoz tartozó települések Mezőkomárom és Szabadhídvég települések. Lajoskomárom település – annak ellenére, hogy az orvosi rendelő itt található – a fogorvosi ellátás tekintetében megosztott. Lajoskomárom központi településrésze a Lajoskomáromi, Lajoskomárom – Középbogárd településrésze Dég fogorvosi körzetéhez tartozik.

Lakosságszám tekintetében:

- Lajoskomárom 1762 fő
- Középbogárd 484 fő

Középbogárd településrészt az 1990-es években adta át a település Dég községnek. Jelenleg a dégi praxis ellátotti száma: 2223 fő + 484 fő Középbogádról = 2707 fő

(Jelenleg 22,5 óra a finanszírozása. Ez a létszám elvonással 18,5 órára csökkenne.)

Településen az ellátást az orvos – vállalkozó orvosként – más praxis mellett végzi.

Lajoskomárom teljes praxisnak a 3600 főt ellátó praxis minősül.

Lajoskomárom 1762

Mezőkomárom 947

Szabadhídvég 841

Összesen: 3550 fő

A lakosságszám csökkenése okán a praxis ellátotti száma nem éri el a 3600 főt.

Javasoljuk a Képviselő-testületnek, hogy indítványozza a Középbogárd településrész – mint Lajoskomáromi ellátandó betegek – Lajoskomáromi praxishoz történő visszacsatolását; a közös fogorvosi körzet megszüntetését.

Az előterjesztés melléklete, rendelettervezet a jelenlegi körzetbeosztást, illetve az érintett települések közigazgatási területét tünteti fel.

Az Önkormányzat kezdeményezését követően kell a véleményeztetési eljárást lebonyolítani, egyeztetni az Önkormányzatokkal, az érintett orvosokkal, szakmai szervezetekkel, engedélyező hatóságokkal. A vélemények önkormányzathoz történő megérkezését követően van lehetőség a rendelettervezet megtárgyalására és a rendelet módosítására.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a értelmében, a jogszabály előkészítője előzetes hatásvizsgálat elvégzése során felméri a szabályozás várható következményeit. Az előzetes hatásvizsgálat eredményéről önkormányzati rendelet esetén a képviselő-testületet tájékoztatni kell majd.

A rendelet módosításához az Mötv. 42.§ 1. pontjában foglalt rendeletalkotáshoz kapcsolódóan és az 50.§ értelmében **minősített többség** szükséges.

Az előadottak alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló önkormányzati rendelet tervezetét megtárgyalni és elfogadni szíveskedjenek.

Lajoskomárom, 2017. április 27.

Tisztelettel:


Wanderer Ildikó Gabriella
alpolgármester

ELŐTERJESZTÉS

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2017. május 2. napján

tartandó

rendkívüli nyílt ülésének

3.)

napirendi pontjához

ELŐTERJESZTÉS

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
2017. május 2-án tartandó rendkívüli nyílt ülésére.

Tárgy: **A Kerekerdő Evangélikus Óvoda működésével kapcsolatos panaszok megvitatása**

Előterjesztő: Pirtyák Zsolt polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2012. (V.09.) határozatával döntött a Kerekerdő Óvoda fenntartói jogának átadásáról 2012. szeptember 1 napjával. A feladat ellátását a Magyarországi Evangélikus Egyház vette ált, az intézményt Kerekerdő Evangélikus Óvoda néven újralapította. Az óvodai működést szolgáló (ingó, ingatlan) vagyont (Lajoskomárom 81/1 Hrsz.) a feladat ellátásával szintén a Magyarországi Evangélikus Egyház használatába adta; az óvodai kötelező közoktatási feladat ellátására a Közoktatási Megállapodást 5 évre megkötötte. (A Közoktatási Megállapodás 2017. évben lejár.)

Az Önkormányzat fenti alapidokumentumokban a kötelező feladat ellátását támogatandóan több kötelezettséget vállalt:

Közoktatási Megállapodás szerint:

- Biztosítja a gyermekétkeztetést „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról”I szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt. 97. §) és „a gyermekvédelem helyi szabályairól” szóló 10/2003. (X.01.) önkormányzati rendelet szerint.
- A közigazgatási határon belüli településrészekről történő gyermekek bejárását az Önkormányzat biztosítja.

A használatba adási Megállapodás szerint:

„9.6. Az önkormányzat részt vesz az óvoda működtetésében az átadást követően is. Az összeg nagysága a mindenkor önkormányzati költségvetés, és az óvoda költségvetésének függvényében évente külön megállapodásban kerül rögzítésre azzal, hogy a támogatás arányaiban nem lehet kevesebb, mint a 2012. évben vállalt összeg.”

Az átadás óta az Önkormányzat havi 700 000,- Ft támogatást biztosít az óvoda részére. Az arányokat tekintve e támogatás évente növekvő összegűnek tekinthető, mivel a 2012. évi megállapodás óta az állami finanszírozás teljesen átalakult. Jelenleg egy óvodai intézmény lényegesen magasabb állami támogatásban részesül, mint a 2012-es évben. Az óvoda gyermeklétszámának alakulása pedig a 2012. évihez képest csökkent.

Az Óvoda működésével kapcsolatban a lajoskomáromi szülők személyesen is és panaszos levelek átadásával kerestek meg. A panaszok az intézmény vezetőjével kapcsolatosak. Ezen leveleket továbbítottam a fenntartó részére; tovább felkértük a fenntartót, hogy tájékoztassa az Önkormányzatot a tervezett intézkedéseiről. Egyrészt a panasz orvoslásával kapcsolatban, továbbá

– tekintettel a gyermeklétszám csökkenésére - milyen csoport összevonásokat tervez? Tervez-e szolgáltatás bővítést? Tervezi-e bölcsődei szolgáltatás (családi bölcsőde) kialakítását.

2017. január 1. napjától átalakult a bölcsődei ellátás rendszere. Miden településen, ahol

- 40 főnél több 3 év alatti gyermek él vagy

- legalább 5 család igényli a bölcsődei szolgáltatást

köteles az Önkormányzat megszervezni. (2018. dec. 31. határidős kötelezettség)

Lajoskomárom e települések közé tartozik (2017. január 1-i adat szerint a 0-3 év közötti gyermekek száma: fő.) Eddig igényt családok részéről nem jelentettek be, de ez az Önkormányzati kötelezettséget nem törli el.

Az Önkormányzatnak gondoskodnia kell a kötelező feladat ellátásáról. Ezért szükséges-e téren az egyeztetés a jelenlegi óvoda fenntartóval, mivel gazdaságossági számítások alapján a legcélravezetőbb az óvodák mellett megszervezni a bölcsődei ellátást.

Megvitatandó kérdés az Óvodai étkeztetési ellátás. Jelenleg az Önkormányzat vásárolt szolgáltatásként biztosítja az óvoda által megrendelt ételmennyiséget. A jelenlegi – előző napirendben tárgyalt – önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatása pályázatnál nem egyértelmű az Önkormányzat jogosultsága. Pályázatban résztvevőként azokat az Önkormányzatokat nevesíti, akik az óvodai étkeztetési normatívát igénylik. Mivel az Önkormányzat szolgáltatási szerződéssel biztosítja az óvoda számára az étkeztetést, lehet hogy kizáró okot képez.

Módosítást javasoljuk megtárgyalni, esetlegesen a jövőben az önkormányzat nem mint szolgáltató vegyen részt, hanem az étkezést maga biztosítsa. Térítési díjat maga szedje be, normatívát maga igényelje. Ennek további kérdésköre a tálalókonyha fenntartásának és a konyhalány alkalmazott foglalkoztatásának kérdése.

Várjuk elsődlegesen az Óvoda fenntartójától a fenti kérdések kapcsán kialakított véleményét, és szükségés kialakítani a közös Önkormányzati álláspontot.

Várom a Tisztelt Képviselő-társak véleményét!

Lajoskomárom, 2017. április 27.


Pirtyák Zsolt
polgármester 



LAJOSKOMÁROM NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE

8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 4. Tel: 25/240-375; Fax: 25/240-376
email: lajoskom@lkomnet.hu

Lajoskomárom 2017. április 20.

Magyarországi Evangélikus Egyház
Krámer György úr
országos irodaigazgató

Budapest
Üllői út 24.
1085

Tisztelt Igazgató úr!

Az Országos Evangélikus Egyház 2012. szeptember 1-ei hatállyal fenntartásába vette a lajoskomáromi Kerekérdő Evangélikus Óvodát. Az intézmény átvételének jótékony hatásait az egész településünk mind a mai napig élvezheti, amelyért ismételten köszönetünket szeretném kifejezni.

Mivel az elmúlt időszakban olyan változások történtek, amelyek az óvoda jövőbeni működését is érintik, testületi ülést tartunk 2017 április 26-án 13:00-kor Lajoskomárom Polgármesteri Hivatalában. Az ülésre tisztelettel, meghívjuk az Önök képviselőit is. Az óvoda működésével kapcsolatosan három fő témakörben szeretnénk tájékozódni és egyeztetni:

1. Lehetséges csoport összevonás, a folyamatos gyermek létszám csökkenése következtében
2. Lehetséges bölcsődei szolgáltatások
3. Intézményvezető asszony tevékenysége

A szoros határidő kiváltó oka a településen szerveződő lakossági kezdeményezés az intézmény vezető leváltására.

Szülők egy csoportja április 18-án találkozót kezdeményezett az Önkormányzattal az óvodában kialakult helyzet okán és kérték a közreműködésünket. A megbeszélésen informáltak minket, hogy levélben megkeresték főtiszteletű Gáncs Péter elnök püspök urat, majd ezt követően az Országos Evangélikus Egyház Oktatási Hivatalát is kérve segítségüket az intézményvezető asszony „leváltása” ügyében. A budapesti találkozón átnyújtottak egy listát,

amelyen 80 aláírás szerepelt, kérvén az intézményvezető asszony pozíciójából való elmozdítását. Az egyház képviselői konkrétumokat, alátámasztott panaszokat szerettek volna hallani a problémák megismerése érdekében. Erre 30 darab panaszos levelet gyűjtöttek a szülőktől és az intézmény volt dolgozóitól. Ezeket a leveleket másolatban átadták az önkormányzatnak, és eredeti példányokat megküldték Önök felé.

A tegnapi nap folyamán megbeszélés tartottunk nagytiszteletű Decmann Tibor gyülekezet vezető lelkész úrral a kialakult helyzetről, és egyetértettünk, abban, hogy a testületi ülést követően lehetőséget adunk a szülőknek, dolgozóknak a panaszaik elővezetésére.

Magunk részéről úgy érezzük, hogy a lakossági elégedetlenség olyan mértéket ért el, amelyet hathatós fellépés nélkül már nem tudunk kellőképpen kezelni és mederben tartani.

Ismételten megkérem Önöket a testületi ülésen és az azt követő lakossági fórumon való részvételre. Önkormányzatunk nyitott a felmerült kérdések, problémák mielőbbi megnyugtató megválaszolásában, rendezésében.

Bízunk benne, hogy az önkormányzat és az Evangélikus Egyház közötti együttműködés a jövőben is olyan példaértékű lesz, mint napjainkig!

Tisztelettel:


PIRTYÁK ZSOLT
polgármester



MEGÁLLAPODÁS
(használat joga alapításával egységes szerkezetben)

POLGÁRMESTER Lajoskomárom	
Dátum:	2012-05-09
Szám:	108-17

egy létrejött, egyrészről: **Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat**
székhely: 8136 Lajoskomárom, Komáromi út
képviselő: Pirtyák Zsolt polgármester
- továbbiakban: Önkormányzat -

másrészről: **Magyarországi Evangélikus Egyház**
székhely: 1085 Budapest, Üllői út 24.
képviselő: Kákay István Dezső országos irodai igazgató
- továbbiakban: Evangélikus Egyház -

(együttes említésük esetén Felek) között az alulírott napon és helyen a következők szerint:

I. Előzmények

1.1. Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat a 133/2011. (XII. 14.) számú határozatában kinyilvánított szándéka, az egyház képviselőjével folytatott egyeztetések; a Kerekerdő Óvoda óvodapedagógusainak, illetve az óvodás gyermekek szüleinek egyetértő nyilatkozata alapján úgy határozott 33/2012.(V.09.) képviselő-testületi határozatával, hogy a Kerekerdő Óvodát (Lajoskomárom 81/1 Hrsz. természetben: 8136 Lajoskomárom, Gesztenyefasor u. 2.; OM: 029999) az Evangélikus Egyház fenntartásába adja. A Felek közös szándéka, hogy az intézmény egyházi fenntartásba adásával a közoktatási feladat hatékonyabb ellátása megvalósuljon, különös tekintettel az egyházi nevelés a nagyközség számára is kiemelt szerepére.

1.2. Szerződő felek jelen megállapodás előzményeként megállapítják továbbá, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban: Kt.) 3.§ (2) bekezdésére tekintettel – amelynek értelmében közoktatási intézményt Magyarországon nyilvántartásba vett egyházi jogi személy alapíthat és fenntarthat –, az Egyház a 70/2012. (IV. 19.) számú országos presbitériumi határozatával kinyilvánította abbéli szándékát, hogy Kerekerdő Óvoda fenntartói jogát a 2012/2013. nevelési évtől át kívánja venni az Önkormányzattól.

Az intézmény Lajoskomáromi Evangélikus Egyházközség kezdeményezésére a Magyarországi Evangélikus Egyház által újraalapított és fenntartott Kerekerdő Evangélikus Óvoda néven működik a közoktatásról szóló Kt. 81. § (14) bekezdésében foglaltak szerinti.

1.3. A Kt. 81. § (13) bekezdése alapján az ingatlan használatba adása mellett az Önkormányzat és az Evangélikus Egyház közoktatási megállapodást kötnek (1. számú melléklet).

II. A megállapodás célja

A megállapodás célja, hogy az Evangélikus Egyház az intézmény székhelyül szolgáló ingatlanban – 2012. szeptember 1-jével kezdődő nevelési évtől jelen megállapodásban meghatározott időtartam alatt óvodát működtessen, oly módon, hogy azzal, az Önkormányzat által az ingatlanon korábban fenntartott óvoda körzetébe tartozó gyermekek óvodai nevelése és iskola előkészítő oktatása, ezáltal az önkormányzati közfeladatok ellátása is biztosítva legyen.

III. A megállapodás tárgya

3.1. Az Önkormányzat a 34/2012.(V.09.) számú képviselő-testületi határozata alapján az Evangélikus Egyház számára térítésmentes használatba átadja az intézmény működéséhez szükséges, kizárólagos 1/1 tulajdonában álló – per-, teher- és igénymentes alábbiak szerint

bejegyzett ingatlant, valamint az azon lévő, oktatás céljára szolgáló épületet az ahhoz tartozó épületrészekkel és épülettartozékokkal (továbbiakban: ingatlan) a következők figyelembevételével:

Az ingatlan	Címe:	8136 Lajoskomárom, Gesztenyefasor u. 2.
	Hrsz:	Lajoskomárom 81/1
	Terület:	3256 m ²
	Az ingatlan megjelölése:	kivett óvoda
	Tulajdonos:	Nagyközségi Önkormányzat Lajoskomárom

3.2. Felek megállapodnak abban, hogy az Evangélikus Egyház fenntartásába kerülő – jelenlegi használati mód szerint - óvoda épület használati jogának jogosultjaként az Evangélikus Egyházat jelölik meg azon időtartamig, amíg abban közoktatási intézményt működtet.

3.3. Felek megállapítják, hogy az így átadott használat joga alapján az Evangélikus Egyház jogosult a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelethez 6. sz. mellékletének II/3. pontjában meghatározott fenntartói igazolás kiadására arról, hogy a feladatai ellátásához szükséges, jogszabályban meghatározott helyiségek feletti használati (rendelkezési) joga a nevelési-oktatási intézmény működéséhez legalább öt nevelési évre, tanítási évre biztosított (tulajdoni lap, megállapodás, hozzájáruló nyilatkozat).

Ezzel egyidejűleg az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy mint az ingatlanok tulajdonosa kiadja ugyanezen rendelet 6. sz. mellékletének II/4. pontban meghatározott igazolást, hogy a helyiségek a nevelési-oktatási intézmény feladatainak ellátására alkalmasak (használatbavételi engedély, hatósági bizonyítvány).

3.4. A szerződés 3a) mellékletét képezi Lajoskomárom nagyközség nemzeti vagyonáról szóló 8/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendelete, amely a használati jog átruházásából eredő kötelezettségeket tartalmazza.

A használatba adott ingatlanokon létesített használati jog piaci értékét a Felek értékbecslés alapján határozzák meg. Az ingatlanok Felek által elfogadott becsértékét tartalmazó értékbecsléseket a 3b) sz. melléklet tartalmazza.

IV. Az ingatlan használatba- és birtokbaadása

4.1. Az ingatlant az Önkormányzat az Evangélikus Egyház részére 50 évre használatba adja. Az Evangélikus Egyház részére történő használatba-adásra legkésőbb 2012. augusztus 31-ig sor kerül, mely időpont napján, a használatba adással egyidejűleg az Önkormányzat Képviselőtestülete hozzájárul ahhoz, hogy az Evangélikus Egyház az illetékes földhivatalban eljárhasson a használatba vétel jogának bejegyeztetésével kapcsolatban.

4.2. A használatba-adásról a Felek átadás-átvételi jegyzőkönyvet vesznek fel. (4. számú melléklet)

4.3. Az Önkormányzat garantálja, hogy az ingatlan állapota a jogszabályban előírt működési feltételeknek megfelel, melyek alapján az Evangélikus Egyház a megtekintett állapottal azonos, a folyamatos, rendeltetésszerű működtetést folytatni tudja. Az ingatlan állapotát a Felek szakértőinek erre vonatkozó nyilatkozatával az átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítik.

4.4. Az Önkormányzat szavatol azért, hogy az ingatlanokban birtokba adáskor sem állandó, sem ideiglenes jelleggel nem lakik és nem lesz bejelentve senki, az gazdasági társaságnak, egyéni vállalkozásnak nem székhelye, telephelye, fióktelepe.

4.5. Az önkormányzat szavatol azért is, hogy az intézmények egyházi fenntartásban történő működtetése idején harmadik személynek nincs olyan joga jelen megállapodás tárgyát képező.

ingatlanokon, amely az Evangélikus Egyházat az intézményfenntartásában, működtetésében akadályozza, illetve zavartalan birtoklását és használatát akadályozza, korlátozza.

4.6. Az Evangélikus Egyház a birtokba bocsátás napjától kezdődően viseli az ingatlanok terheit, szedi annak hasznait az e célra alapított oktatási intézménye útján.

A birtokbaadásakor felvett átadás-átvételi jegyzőkönyvhöz csatolandó mellékletben Felek rögzíti az ingatlanokban található közüzemi mérőórák (elektromos áram, víz, gáz) állását, illetve az alapján az átadó fizetési kötelezettségeit, valamint feljogosítja a feleket a közüzemi szerződések felmondására, ill. megkötésére.

4.7. Az ingatlan használatba-adásával egyidejűleg az Önkormányzat könyv szerinti értéken térítésmentesen az Evangélikus Egyház használatába adja az ingatlanon található és az ingatlan rendeltetésszerű működéséhez szükséges épülettartozékok ingóságokat, melyekről a Felek birtokbaadásakor átadás-átvételi jegyzéket készítenek. A felvett jegyzék a jelen szerződés később csatolandó 5a) számú mellékletét képezi.

Az ingatlan használatba-adásával egyidejűleg az Önkormányzat nyilvántartásaiban szereplő, mellékletben feltüntetett könyv szerinti értéken az Evangélikus Egyház tulajdonába adja az ingatlanban található és az ingatlan rendeltetésszerű működéséhez, valamint az ingatlanban működő közoktatási intézmény működtetéséhez szükséges eszközöket, felszereléseket, amelyekről a Felek a birtokbaadásakor átadás-átvételi jegyzéket készítenek. A felvett jegyzék a jelen szerződés később csatolandó ugyancsak 5b) számú mellékletét képezi.

Az Önkormányzati záró leltározásban az Önkormányzat mellett az Evangélikus Egyház képviselője, az intézmény képviselője is részt vesz.

4.8. Az Önkormányzat jelen megállapodás aláírásával is kötelezettséget vállal, hogy az Evangélikus Egyház részére mindennemű támogató nyilatkozatot megad annak érdekében, hogy a működés megkezdéséhez szükséges engedélyek beszerzése megtörténjen.

V. A megállapodás időtartama

5.1. A Felek a jelen megállapodást határozott időtartamra, az ingatlanok használatba adásának napjától számított 50 évi időtartamra kötik.

5.2. A jelen megállapodás kizárólag az alábbi feltételek teljesülése esetén lép hatályba, ha:

a) a Magyarországi Evangélikus Zsinata az egyházi törvényi szabályozásnak megfelelően nyilatkozik az intézmény újraalapításáról, és legkésőbb 2012. május 15-ig az alapító okirat aláírása megtörténik. Az alapító okirat aláírásával egyidejűleg az Egyház elindítja a nyilvántartásba vételi folyamatot.

b) a Felek az alapító okirat aláírását követően, legkésőbb 2012. május 15-ig közoktatási megállapodást kötnek, mely 1. számú mellékletként később a megállapodáshoz csatolandó. A közoktatási megállapodás aláírását követően az Evangélikus Egyház egyoldalú nyilatkozattal vállalja a közoktatási feladatot, mellyel a kiegészítő normatívára való jogosultságát igazolja

c) A székhely és a kötelező eszközök és felszerelések legkésőbb 2012. augusztus 31. napjával az Evangélikus Egyház rendelkezésére állnak

d) a jogerős működési engedély kiadásra kerül.

5.3. Felek megállapodnak, hogy amennyiben az 5.2 pontban foglalt feltételek 2012. augusztus 31-ig nem következnek be, bármelyik fél jogosult minden további feltétel és nyilatkozat nélkül jelen szerződéstől elállni.

VI. Az Evangélikus Egyház jogai

6.1. Felek erre irányuló megállapodása és erre is kiterjedő akarata mellett tudomásul veszik, hogy a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) alapján az Evangélikus Egyház jogosult világnézetileg elkötelezett közoktatási intézmény fenntartására.

6.2. Az Evangélikus Egyház a megállapodás időtartama alatt a jelen megállapodásban írt keretek között és feltételekkel az ingatlanokat birtokában tarthatja, használhatja, és a hasznait szedheti.

6.3. Az Evangélikus Egyház az ingatlanok egyes részeit harmadik személy részére bérbe adhatja. Amennyiben az Evangélikus Egyház egy évet meghaladó időtartamra kívánja bérbe adni az ingatlanok valamely részét, köteles kikérni ehhez az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulását. A bérlő által okozott károkért az Evangélikus Egyház felel.

6.4. Az Evangélikus Egyház és harmadik személyek között létrejövő bérleti szerződések időtartama nem lehet hosszabb, mint az Evangélikus Egyház jelen intézményhez kapcsolódó fenntartói jogosultsága azzal, hogy minden szerződésnek tartalmaznia kell az Evangélikus Egyház általi írásbeli 30 napos rendes felmondás lehetőségét.

6.5. Az Evangélikus Egyház nem jogosult az ingatlanokban az intézményhez szakmailag nem illeszthető tevékenység gyakorlását engedni.

6.6. Az Evangélikus Egyház jogosult a 7.4-7.6. pontokban írtak szerint eljárva, saját költségén az épület főszerkezeteit nem érintő, belső átalakítási és felújítási munkálatokat végezni. Az épületek főszerkezetét érintő, de hatósági engedélyhez nem kötött építési munkálatok, fejlesztések előtt az Evangélikus Egyház köteles előzetesen az Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását kikérni. Az Önkormányzat a tulajdonosi hozzájárulást csak akkor tagadhatja meg, ha a tervezett munka az ingatlanok helyrehozhatatlan károsodásával járna. Az Evangélikus Egyház köteles haladéktalanul értesíteni az Önkormányzatot, ha rendkívüli javítási és felújítási munkálatok válnak szükségessé.

6.7. Az ingatlanokat érintő pályázati úton történő infrastrukturális fejlesztésekhez az Önkormányzat támogatást ad azzal, hogy az épület főszerkezeteit nem érintő, belső átalakítási és felújítási munkálatokra vonatkozó pályázatokhoz, illetve az egyéb pályázati lehetőségek esetén a tulajdonosi hozzájárulás kérdésében az Önkormányzat vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelete szerint kell eljárni.

VII. Az Evangélikus Egyház kötelezettségei

7.1. Az Evangélikus Egyház köteles az ingatlanok használata során a rendes gazdálkodás szabályai szerint kell eljárni, így különösen az ingatlanokat rendeltetésének megfelelően használni, és annak állapotát megővni.

E szerződés aláírásával az Önkormányzat külön is tudomásul veszi, hogy az Evangélikus Egyházat terhelő kötelezettségek teljesítése az egyház által fenntartott oktatási intézmény útján valósul meg.

7.2. Az Evangélikus Egyház a használatba vételt követően haladéktalanul köteles a közüzemi mérőórákat átíratni és az ezzel járó költségeket viselni.

- 7.3. Az Evangélikus Egyház kötelezettsége az ingatlanokban a kazánház és fűtési hálózat üzemeltetését, karbantartását, ellenőrzését, az ezzel összefüggő adatszolgáltatást a mindenkor érvényben lévő szabványok és jogszabályok előírásai szerint biztosítani, és köteles az észlelt hibák elhárítására a szükséges intézkedést haladéktalanul megtenni.
- 7.4. Az Evangélikus Egyház köteles a birtokbavételt követően a visszaadás időpontjáig az ingatlanok használatából eredő víz-, csatorna-, gáz-, villamos energia-, valamint egyéb díjakat megfizetni.
- 7.5. Az Evangélikus Egyház köteles az óvodát a mindenkor hatályos jogszabályi és hatósági előírásoknak megfelelően működtetni.
- 7.6. Az Evangélikus Egyház az intézmény fenntartásával, működtetésével kapcsolatos teendőket elvégzi, az óvodai nevelést – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 8. § (4) bekezdése, valamint a Kt. 24. §-a alapján a településen és az óvoda vonzáskörzetében lakó gyermekek részére, a Kt. 114-115.§-ban meghatározottak szerint biztosítja.
- 7.7. A Felek rögzítik, hogy az intézmény személyi feltételeit az Evangélikus Egyház akként határozza meg, hogy a jogutódlással átvett, majd újraalapított Kerekerdő Evangélikus Óvoda világnézetileg elkötelezett intézmény dolgozóit az Mt. rendelkezéseinek megfelelően, az Evangélikus Egyház belső törvényei szerint és a Kjt. 55-80. §-ai figyelembevételével foglalkoztatja. Ennek figyelembevételével az Evangélikus Egyház kötelezettséget vállal, hogy az intézmény jelenlegi alkalmazottai közül azt, aki írásbeli nyilatkozatával ezt megerősíti, a fentiek alapján foglalkoztatja.
- Ezen vállaláson túlmenően az újraalapított Kerekerdő Evangélikus Óvoda jövőbeni személyi feltételeit a fentiek figyelembevételével az Evangélikus Egyház saját elvárásai, az Ehtv., illetve a Mt. előírásainak megfelelően – a Kt-ra való utalással alakítja ki.
- 7.8. Az Evangélikus Egyház köteles az ingatlan megfelelő őrzéséről, az ingatlan és az ingatlant övező terület és járda tisztántartásáról, valamint a biztonságos közlekedés elősegítéséről gondoskodni.
- 7.9. Az Evangélikus Egyházat terhelik megtérítési igény nélkül a megállapodás tartama alatt az ingatlan kapcsolatos karbantartási kötelezettségek és költségek, így különösen azok, melyek az ingatlan fenntartásával kapcsolatosak, az ingatlan rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban tartásához szükségesek.
- 7.10. Az Evangélikus Egyház köteles az ingatlanokra teljes körű vagyron-, és felelősségbiztosítást kötni az átadás-átvételt követő 15 napon belül.
- 7.11. Felek a jogutódlással összefüggő kötelezettségek vállalását az alábbiak szerint határozzák meg:
- a) Az Evangélikus Egyház, mint az oktatási intézmény fenntartója kezdeményezésére a Felek kölcsönös és egybehangzó akaratnyilvánítással - az intézmény legalább változatlan feltételű működésének biztosítása érdekében- megállapodnak, hogy a jogutódlás napját megelőző időszakban az intézmény működtetéséből keletkezett és a jelen szerződéshez 6. sz. alatt mellékelt szerződéses és 7.7 pontban meghatározott munkajogviszonyból eredő kötelezettségvállalások megjelölések (az azokhoz kapcsolódó megállapításokra is kiterjedően) között nem szereplő bármely igény, teher, tartozás, anyagi juttatás annak a jogutódlás időpontját megelőző fenntartóját: az Önkormányzatot terheli, illetve jogosítja.

b) Az Önkormányzat jelen szerződés aláírásával kötelezi magát, hogy az a) pontban megjelölt esetlegesen beérkező ezen kötelezettségek tekintetében az Evangélikus Egyházzal és a jogutódlással jelen szerződés keretében fenntartott oktatási intézményével szemben semminemű igényt nem érvényesít.

c) Az Önkormányzat, mint az oktatási intézmény korábbi fenntartója kijelenti, hogy a jogutódlás előtti időszakra tekintettel a megkapott és felhasznált normatív és egyéb támogatások későbbi ellenőrzése eredményeképpen keletkezendő visszafizetési kötelezettség esetén vállalja annak megtérítését. Ezen kötelezettség fennállást, valamint az a) pontban meghatározott, a szerződés megkötésekor nem ismert kötelezettségeket rendezését az Önkormányzat saját költségvetése terhére, azzal azonos nagyságrendű támogatás nyújtásával vállalja.

d) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy az intézmény iratanyagai között nem felelhető és bizonyíthatóan nála található, a jogutódlást megelőző működés iratait őrzi azzal, hogy a jogutód Evangélikus Egyház fenntartó részére haladéktalanul, a kérést követő legkésőbb 48 órán belül rendelkezésre bocsátja, a szükséges információkat, felvilágosítást haladéktalanul megadja.

VIII. Az Önkormányzat jogai

8.1. Az Önkormányzat jogosult jelen megállapodás időtartama alatt, az ingatlan rendeltetésszerű használatát és a jelen megállapodásban írtak teljesülését az Evangélikus Egyház által az ingatlanban folytatott tevékenység szükségtelen zavarása nélkül, előzetes bejelentés alapján ellenőrizni.

8.2. Ha az Önkormányzat rendeltetésellenes, illetve megállapodás ellenes használatot tapasztal, követelheti határidő tűzésével a rendeltetésellenes használat és/vagy megállapodás ellenes magatartás megszüntetését, továbbá az ebből eredő kárának megtérítését. Abban az esetben, ha az Evangélikus Egyház a kifogásolt magatartással a felhívásban megjelölt határidőben nem hagy fel, vagy ha az ingatlant fenyegető veszély súlyossága miatt az abbahagyás követelése sem vezetne célra, az Önkormányzat a jelen megállapodást a folyamatban lévő tanítási év végén felmondhatja.

IX. Az Önkormányzat kötelességei

9.1. Az Önkormányzat köteles jelen megállapodásban rögzített ingatlant és ingóságokat az ott meghatározott célból és abban meghatározott jogok gyakorlása érdekében azon időpontig, amíg az közoktatási intézményfenntartói feladatainak eleget tesz az Evangélikus Egyház használatába adni.

9.2. Az Önkormányzat szavatolja, hogy az ingatlanokat az Evangélikus Egyház által megtekintett és a birtokba adásig annak megfelelő megőrzött állapotban, minőségben, illetve rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja át.

9.4. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy - legkésőbb jelen megállapodás hatálybalépéséig - az intézményben alkalmazott közalkalmazottakról gondoskodik, velük szemben a jogszabályi kötelezettségének megfelelően teljes körűen eljár.

9.5. A Felek kölcsönösen kötelezik magukat arra, hogy az óvoda számára biztosított 2012. évi normatíva időarányos részének az Evangélikus Egyház javára történő igénylése érdekében, az illetékes hatóságnál közösen eljárnak.

9.6. Az önkormányzat részt vesz az óvoda működtetésében az átadást követően is. Az összeg nagysága a mindenkori önkormányzati költségvetés, és az óvoda költségvetésének függvényében, évente külön megállapodásban kerül rögzítésre azzal, hogy a támogatás arányaiban nem lehet kevesebb, mint a 2012. évben vállalt összeg.

X. A szerződés módosítása és megszűnése

10.1. Jelen megállapodás csak a Felek írásban rögzített közös megállapodásával módosítható.

10.2. A jelen megállapodás megszűnik az 5.1. pontban meghatározott idő lejártával, a megállapodás rendkívüli felmondásával, illetve az ingatlan megsemmisülésével.

10.3. Ha a Felek bármelyike a megállapodásban vállalt kötelezettségeit súlyosan megszegi, mely eredményeképpen a közoktatási intézmény nem tudja a törvény által előírt mértékben és/vagy minőségben oktató-nevelő tevékenységét ellátni, a kötelezettséget elmulasztó Felet írásban felhívják jogellenes magatartása megszüntetésére. Amennyiben a közoktatási tevékenység folytatása a kötelezettség mulasztás miatt, és a felhívás ellenére sem folytatható, bármelyik Fél a folyamatban lévő tanítási év végén felmondhatja. A gyermekek további ellátásáról a Kt. rendelkezései az irányadóak.

10.4. A megállapodás megszűnésekor – amennyiben az nem az ingatlan megsemmisülése miatt következett be – az Evangélikus Egyház köteles az ingatlant rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban, valamint bérlőktől kiürítve, az Önkormányzatnak visszaadni.

10.5. A rendeltetésszerű használattal járó értékcsökkenést az Evangélikus Egyház nem köteles megtéríteni, az Önkormányzat pedig a Ptk. vonatkozó rendelkezései szerint számol el, ha az Evangélikus Egyház saját költségén értéknövelő beruházást hajtott végre az ingatlanon.

Tulajdonváltás esetén az Evangélikus Egyház saját költségén végrehajtott értéknövelő beruházás értéke beszámításra kerül vételár összegébe.

Harmadik személyekkel kapcsolatos tulajdonjog változás esetén az Evangélikus Egyházat elővásárlási jog illeti meg.

10.6. Az Evangélikus Egyház a jelen megállapodás megszűnését követően a használatba kapott, a 3.6. pontban írt ingóságokat, illetve az azok helyébe lépő olyan ingóságokat, amelyek az ingatlan és a közoktatási feladatok tartozékainak tekintendők, köteles térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adni, jegyzék szerint, oly módon, hogy azok a kor színvonalának megfelelőek, valamint az óvoda rendeltetésére maradéktalanul alkalmas állapotban legyenek.

XI. Vegyes rendelkezések

11.1. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (3) és (13) bekezdései alapján versenyeztetés nélkül és ingyenesen megköthető.

11.2. A Felek a jelen megállapodás teljesítése során törekednek a vitás kérdések tárgyalásos rendezésére, amennyiben azok mégsem járnak eredménnyel, jogvitájuk eldöntésére hatáskörtől függően a Sárbogárdi Városi Bíróság és Székesfehérvári Törvényszék illetékességét kötik ki.

11.3. A fenti megállapodásban nem, vagy nem kellő részletességgel szabályozott kérdésekben a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. évi IV. törvény, Lajoskomárom nagyközség nemzeti vagyonáról szóló 8/2012. (IV. 26.) önkormányzati rendelete, illetve a vonatkozó jogszabályi rendelkezések irányadóak.

11.4. Jelen megállapodás megkötésére a Magyarországi Evangélikus Egyház zsinata 9/2012. (II. 24.) sz. határozatának felhatalmazásával, továbbá Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat

Képviselő-testületének 133/2011. (XII. 14.) és 33. 34. és 35/2012. (V. 09.) számú határozatainak felhatalmazásával kerül sor.

A Felek a jelen, 8 számozott oldalból, valamint – jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező - 6 számozott mellékletből álló szerződést elolvasták, közös értelmezését követően megértették, majd mint akaratukkal mindenben megegyezőt, arra feljogosított képviselőik útján, jóváhagyólag írták alá.

A szerződés 9 eredeti, egymással teljes egészében megegyező példányban készült, amelyekből 3 az Önkormányzatnál, 4 az Evangélikus Egyháznál marad, 2 az intézmény példánya lesz.

Lajoskomárom, 2012. május 9.




Kákay István

országos irodaigazgató

Magyarországi Evangélikus Egyház




Dr. Kóváriné Dr. Benkő Ingrid
ügyvéd
Dr. Benkő Ingrid Ügyvédi Iroda
1085 Budapest, Üllői út 24.



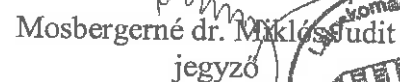
Pirtyák Zsolt

polgármester

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata



Ellenjegyezte:


Mosbergerné dr. Miklós Judit
jegyző



Mellékletek:

- 1) közoktatási megállapodás
- 2a) ingatlan
- 2b) ingóeltár
- 3a) önkormányzati rendelet
- 3b) ingatlan értékbecslés
- 4) átadás-átvételi jegyzőkönyv
- 5a) épülettartozék ingóságok (4.7. pont)
- 5b) eszköz és felszereléslista (4.8 pont)
- 6) szerződéses kötelezettségek listája

KÖZOKTATÁSI MEGÁLLAPODÁS

POLGÁRMESTER Lajosok		POLGÁRMESTER	
Készült: 2012-05-09		Készült: 2012-05-09	
Szám: /08-18		P. N.	

mely létrejött egyrészről **Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat** (8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 4.) - mint közszolgáltatás ellátására kötelezett - képviselő: **Pirtyák Zsolt** polgármester (továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről 2011. évi CCVI. törvény mellékletében meghatározottak alapján az Országgyűlés által elismert és nyilvántartásba vett **Magyarországi Evangélikus Egyház** (1085 Budapest, Üllői út 24., képv.: **Kákay István** Dezső országos irodagazgató - továbbiakban: Egyház)

között Lajoskomárom Önkormányzata Képviselő-testületének határozatai, valamint Fejér Megyei Kormányhivatal által a VII-B-13/185-2/2012 számon kiadott szakvélemény és a 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban: Kt.) 88. § (6) bekezdése szerinti szakértői vélemény alapján az iskola előkészítő oktatás, óvodai nevelés közoktatási feladatok ellátására a közoktatásról szóló Kt. 81.§ (13) alapján az alábbiak szerint:

1. A Szerződő Felek megállapítják, hogy Lajoskomárom Képviselő-testülete 33/2012.(V. 9.) önkormányzati határozatával úgy határozott, hogy a **Kerekerdő Óvodát** (8136 Lajoskomárom, Gesztenyefasor u. 2.; 81/1 hrsz; OM: 029999) a Magyarországi Evangélikus Egyház fenntartásába adja.
2. Az Önkormányzat az intézményt 2012. augusztus 31-el megszünteti oly módon, hogy az intézmény működését az Egyház által újraalapítandó **Kerekerdő Evangélikus Óvoda** (továbbiakban: intézmény) jogutódlással folytatja, melybe a szülő írásban kérheti, hogy gyermeke további óvodai nevelése folytatódjon. Ezzel együtt elfogadja az új intézmény világnézeti elkötelezettségét és az ebből fakadó házirendet.
3. A Szerződő Felek megállapítják, hogy a Kt. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – amelynek értelmében közoktatási intézményt a Magyar Köztársaságban nyilvántartásba vett egyházi jogi személy alapíthat és tarthat fenn – az Egyház kötelezettséget vállal a **Kerekerdő Evangélikus Óvoda** megalapítására, valamint kötelezi magát arra, hogy az 1. pontban megjelölt intézmény óvodásai tekintetében ellátja a közoktatási törvényben rögzített közoktatási feladatokat.
4. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egyház a közoktatási feladatok ellátásáért felelős Önkormányzattól a **Kerekerdő Óvoda** fenntartásával, működtetésével és az iskola előkészítő oktatással, óvodai neveléssel kapcsolatos teendőket – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bekezdése, valamint a Kt. 24. § és a 65. § (2) bekezdése alapján - a mellékelt beóvodázási körzetben állandó lakcímmel, illetve tartózkodási hellyel rendelkező óvodáskorú gyermekek esetében, 2012. augusztus 31. napjától kezdődően átvállalja.
5. Szerződő Felek megállapítják, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal által a Kt. 88. § (7) bekezdése alapján felkért szakértő véleménye alapján Lajoskomárom által ellátandó kötelező óvodai feladat biztosítását oly módon kell megvalósítani, hogy a szülők számára ne jelentsen aránytalan terhet, tehát azoknak a szülőknek a gyermekeit, akik a hittanoktatást nem kérik, az egyházi intézményben nem érheti hátrány. Ezen gyermekek számára hittanoktatáson való részvétel nem kötelezettség.


K *PZ* *M*

6. A Szerződő Felek megállapítják, hogy a Kt. 3. § (2) bekezdésére tekintettel – amelynek értelmében közoktatási intézményt a Magyar Köztársaságban nyilvántartásba vett egyházi jogi személy alapíthat és tarthat fenn – az Egyház kötelezettséget vállal a Kerekerdő Evangélikus Óvoda megalapítására, valamint kötelezi magát arra, hogy az 1. pontban megjelölt óvodások tekintetében ellátja a közoktatási törvényben rögzített közoktatási feladatokat.
7. Szerződő felek megállapítják, hogy az új óvoda alapító okirat szerinti létszáma 100 fő, melyből 5 férőhelyet sajátos nevelési igényű gyermekek számára tartanak fenn.
8. Az Egyház kötelezettségei:
 - 8.1. Az Egyház vállalja, hogy az Önkormányzat által az évenként megállapításra kerülő intézményi étkezési nyersanyagnorma figyelembe vételével jár el.
 - 8.2. Az Egyház vállalja, hogy az óvoda esetében az indítandó csoportok létszámát 80%-ban a körzeti gyerekeknek helyet biztosít.
 - 8.3. A gyermekek név és lakcímrre vonatkozó adatait a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően az Egyház minden év október 15. napjáig az Önkormányzat rendelkezésére bocsátja az októberi statisztika alapján.
 - 8.4. Az óvodába beíratott gyermekek a szülők egyetértő nyilatkozata alapján vesznek részt hittanoktatáson, és semmiféle hátrányt nem szenvednek azok, akik ezzel nem kívánnak élni. Az átadás-átvétel időpontjában az óvodába beíratott gyermekek óvodai nevelésének teljes időtartamára az óvoda jelenleg érvényben lévő nevelési programja szerinti nevelését biztosítja.
 - 8.5. A Szerződő Felek rögzítik, hogy az Egyház az óvodába beíratott gyermekek részére a jelen megállapodásban meghatározott időponttól kezdődően, illetve az óvodai nevelés tekintetében a beóvodázási körzetben állandó lakóhellyel, illetve tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek részére 2012. szeptember 1. napjától kezdődően a Kt. 114. és 115., valamint a 117. §-ában meghatározottak szerint ingyenes nevelést-oktatást biztosít.
 - 8.6. Az Önkormányzat az óvoda működtetéséhez havi rendszerességgel támogatást ad. A támogatás nagyságáról az óvoda gyereklétszámától függően az Önkormányzat és az Egyház évente - az óvoda költségvetésének elkészítése előtt - külön megállapodást kötnek. A támogatás arányaiban nem lehet kevesebb, mint a 2012. évben vállalt összeg.
 - 8.7. Az Egyház kötelezi magát arra, hogy a 2012. évi időarányos és a 2013. évi normatíva létszámarányos igénylésének érdekében a hatályos jogszabályok előírásai szerint jár el, ennek érdekében az Önkormányzat külön is úgy nyilatkozik, hogy az Egyházzal együttműködik és a szükséges nyilatkozatokat megteszi.
 - 8.8. Legkésőbb 2012. június 30. napjáig kérelmezi a közoktatási feladatkörében eljáró oktatási hivatalnál, hogy a Kt. 81. § (11) bekezdésében meghatározottak szerint egyoldalú nyilatkozatot tehessen és a hozzájárulás megadását követően haladéktalanul egyoldalú nyilatkozatot tesz.
9. Az Önkormányzat kötelezettségei:
 - 9.1. Az Önkormányzat a Kt. 132. § (6) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség biztosítása érdekében az ingyenes étkeztetéshez a gyermekek védelméről szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvtv.) 151. § (5)-(6) bekezdése, a szociálisan rászoruló gyerekek támogatásához a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 10/2003. (X. 01.) önkormányzati rendeletben, a szociális igazgatásról és a szociális ellátások helyi szabályiról szóló 2/2009. (IV. 01.) önkormányzati rendeletben meghatározottak szerint jár el az egyházi óvodába járó körzeti gyerekek tekintetében is.

- 9.2. A közigazgatási határon belüli településrészekről történő gyermekek bejárását az Önkormányzat továbbra is biztosítja.
- 9.3. Az Önkormányzat az átadáshoz szükséges egyeztetési köröket a törvényi előírásoknak megfelelően lefolytatja.
- 9.4. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy a gyermekeknek az új intézményben történő további óvodai nevelésére, ellátására a szülők írásban kérhetik gyermekük átvételét. Ezzel elfogadják az intézmény világnézeti elkötelezettségét, az ebből fakadó házirendben rögzített szabályokat.
- 9.5. Az Önkormányzat tudomásul veszi, hogy az intézmény házirendje tartalmazza a világnézeti elkötelezettségből fakadó jellemzőket, és a házirend betartása ezekkel együtt minden gyermeknek, dolgozónak egyaránt kötelező.
10. A Szerződő Felek ezen közoktatási megállapodást a Kt. 81. § (11) bekezdése alapján 2012. május 9. napjától 5 évre kötik.
11. A megállapodás rendes felmondással kizárólag a nevelési év kezdetétől szüntethető meg, legkésőbb a nevelési év kezdetét megelőző év utolsó napjáig a másik félhez írásban intézett felmondó nyilatkozat alapján. Az Egyház csak azt követően jogosult a megállapodás rendes felmondással történő megszüntetésére, miután a Kt. 81. § (11) bekezdésében meghatározottak szerint egyoldalú nyilatkozatot tett.
12. A jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk., a Kt., továbbá a Magyar Köztársaság Költségvetéséről szóló mindenkor hatályos törvény előírásai az irányadók. A felek megállapodnak abban, hogy ezen megállapodás teljesítése során felmerülő vitás kérdéseket először tárgyalás útján próbálják rendezni, amely tárgyalásról hiteles feljegyzést, illetőleg jegyzőkönyvet készítenek. Felek a peren kívül nem rendezhető jogvitáik eldöntésére – hatáskörtől függően – a Sárbogárdi Városi Bíróság vagy a Székesfehérvári Törvényszék illetékességét kötik ki.
13. A Szerződő Felek a közoktatási megállapodást, mint akaratukkal mindenben egyezőt írják alá.
- Lajoskomárom, 2012. május 9.



Kákay István
országos irodaigazgató
Magyarországi Evangélikus Egyház




Dr. Kóvárné Dr. Benkő Ingrid
ügyvéd
Dr. Benkő Ingrid Ügyvédi Iroda
1085 Budapest, Üllői út 24.



Pirtyák Zsolt
polgármester
Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata



Ellenjegyezte:



Mosbergerné dr. Miklós Judit
jegyző



ELŐTERJESZTÉS

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2017. május 2. napján

tartandó

rendkívüli nyílt ülésének

4.)

napirendi pontjához

ELŐTERJESZTÉS

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. május 2. napján tartandó nyílt ülésére**

- Tárgy:** A Lajoskomárom 1394. hrsz. (Imaház) ingatlan Lajoskomáromi Római Katolikus Plébánia részére történő ajándékozásáról
- Előterjesztő:** Pirtyák Zsolt polgármester
- Előkészítő:** Mosbergerné dr. Miklós Judit jegyző
- Melléklet:** Vagyonnyilvántartási karton, Egyházközség kérelme
- Meghívott:** ---

A Lajoskomáromi Római Katolikus Plébánia (egyházközség) részéről Szemere János plébános úr kérelemmel kereste meg az Önkormányzatot, melyben jelezte, hogy a Középbogárdon található (1394 Hrsz) ingatlan felújításába kezdtek. A papírok intézésénél észlelték, hogy a szóban forgó Imaház ingatlan nem az egyház tulajdonában áll, s mint kiderült az ingatlan az Önkormányzat tulajdonába került – jogszabályi átadás útján – 1993-ban. Ezt az ingatlant szeretné visszaigényelni az egyházközség továbbra is hitéleti és közösségi tevékenységek használatára.

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2016. (V.11.) önkormányzati rendelete nem rendelkezik ingyenes átruházásról, így arra tekintettel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. § foglaltak az irányadók.

Az önkormányzat vagyonáról és a vagyon hasznosításának szabályairól szóló 5/2016. (V.11.) önkormányzati rendelete 16. § szerint:

(1) Önkormányzati tulajdonú ingatlan pályázati eljárás nélküli értékesítése esetén - az állami támogatás tilalma elvének betartása érdekében - független, értékbecslésre jogosult szakértő véleményét kell beszerezni. A szakértői véleményben meghatározott árat minimális vételárnak kell tekinteni.

(2) Amennyiben az értékbecslő által megállapított áron az ingatlan nem értékesíthető, akkor a vételár legfeljebb 5 %-kal csökkentett értéken értékesíthető. Ha további ésszerű idő elteltével nyilvánvaló, hogy az ingatlan ezen az áron sem értékesíthető, akkor a szerzett tapasztalatokat, valamint a beérkezett ajánlatokat is figyelembe vevő új értékbecslést kell készíttetni.

(3) Ha az ingatlant az önkormányzat az értékesítést megelőző három éven belül vásárolta, akkor az értékesítési ár a vásárlási árnál alacsonyabb csak abban az esetben lehet, ha független értékbecslő az adott piacon konkrétan általános visszaesést állapít meg.

(4) Önkormányzati tulajdonú ingatlan cseréje azonos értékű, területű és rendeltetésű önkormányzati tulajdonú ingatlanok között – külön értékbecslés nélkül – engedélyezett.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény szerint:

13. § (1) Törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében törvényben⁷⁰ vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni – ha törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

(2) Nemzeti vagyon tulajdonjogát átruházni természetes személy vagy átlátható szervezet részére lehet.

(3)⁷¹ A nemzeti vagyon tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel lehet. A nemzeti vagyonba tartozó leselejtezett tárgyi eszközt – amennyiben az a közfeladat ellátásához nem szükséges – a tulajdonosi joggyakorló ingyenesen átruházhatja.

(4) Nemzeti vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházása esetén a tulajdonjogot megszerző félnek – az állam kivételével – eleget kell tennie a következő feltételeknek:

a) a nemzeti vagyoni körből ingyenesen tulajdonba adott ingatlant a tulajdonjog megszerzésétől számított 15 évig nem idegenítheti el, és a juttatás céljának megfelelően köteles hasznosítani, valamint állagát megővni;

b) az átruházott vagyon hasznosításáról évente beszámol a vagyont átadó szervezet felé.

(5)⁷² Az ingyenesen tulajdonba adott ingatlanon e törvény erejénél fogva 15 évig elidegenítési tilalom áll fenn. Az elidegenítési tilalomnak az átruházó javára szóló ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzését a tulajdonjog bejegyzése iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg a vagyont átruházó szerv kérelmezi.

(6) Az (5) bekezdés szerinti elidegenítési tilalmat a (4) bekezdés a) pontja szerinti határidő leteltét követően a tulajdonos kérelmére törölni kell az ingatlan-nyilvántartásból.

(7)⁷³ Amennyiben megállapítást nyer, hogy a (4) bekezdés szerinti tulajdonjogot megszerző fél a célhoz kötött hasznosításra vonatkozó törvényi előírásnak részben vagy egészben nem tesz eleget, köteles a vagyont átadó szervezet felszólítására, az abban meghatározott határidőig a jogsértő állapotot megszüntetni. A jogsértő állapot megszüntetésére szabott határidő elmulasztása esetén a tulajdonjogot megszerző fél köteles az átadási megállapodásban rögzített forgalmi értéknek a kötelezettség megsértésének napjától számított mindenkori jegybanki alapkamattal növelt összegét a vagyont átadó szervezet felszólítására, az abban meghatározott határidőig nem teljesítési kötbéreként megfizetni.

(11)⁷⁷ A (3) bekezdés szerint ingyenesen átruházott nemzeti vagyon felett az átruházás időpontjában tulajdonosi jogokat gyakorló személy az átruházást követően, az elidegenítési tilalom hatálya alatt – a tulajdonjogot megszerző fél kezdeményezésére – egyedi döntéssel hozzájárulhat az átruházott vagyon fejlesztését, korszerűsítését, felújítását szolgáló hitelfelvétel vagy állami, valamint európai uniós támogatás érdekében történő megterheléséhez, továbbá ezen teherrel biztosított igény kielégítése érdekében történő elidegenítéséhez.

Kérem a napirend megvitatását és a napirenddel kapcsolatos álláspontjukat!

Lajoskomárom, 2017. április 28.


Pirtyák Zsolt
polgármester



HATÁROZATI JAVASLAT

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
...../2017. (V.....) számú h a t á r o z a t a
a Lajoskomárom 1394. hrsz. (Imaház) ingatlan Lajoskomáromi Római
Katolikus Plébánia részére történő ajándékozásáról:**

Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az önkormányzat tulajdonát képező – Lajoskomárom 1394. hrsz-ú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, az önkormányzat által nyilvántartott „Imaház” – 2050 m² alapterületű ingatlanát a hitéleti közösségi hasznosítás céljából, 15 éves elidegenítési tilalom fenntartásával elajándékozta a LAJOSKOMÁROMI RÓMAI KATOLKUS PLÉBÁNIA (székhelye: 8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 2., adószáma: 19821405-1-07, képviseli: Szemere János plébános) részére.

Az ingatlan forgalmi értékét (ajándékozott értéket) 4.145.000,- Ft értékben jelöli meg.

Felhatalmazza a polgármestert az ajándékozási szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: Pirtyák Zsolt polgármester

LAJOSKOMÁROM NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Pirtyák Zsolt
polgármester

Lajoskomárom
Komáromi u. 4.
8136


TÁRGY: *Ajándékozási kérelem*

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Lajoskomárom Római Katolikus Plébánia hívei a Lajoskomárom-Középbogárd településen található katolikus templomot saját istentiszteleti célra építették közel ötven évvel ezelőtt az akkori faluvezetés engedélyével. Jóllehet az ingatlan 1993 óta Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzatának tulajdonában van, az ott található épület emberemlékezet óta a római katolikus vallású hívek vallási tevékenységének szolgált helyéül.

Lajoskomárom Római Katolikus Plébánia képviselő-testülete azzal a kéréssel fordul Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzatához, hogy a Lajoskomárom-Középbogárd 1394 hrsz-ú ingatlanát a kérelmező Plébániának istentiszteleti célú felhasználásra odaajándékozni szíveskedjék.


Lajoskomárom, 2017. május 2.


Havranek György
világi elnök

Tisztelettel



Lajoskomárom
Római Katolikus Plébánia
székhely: 8136 Lajoskomárom,
Ozorai u. 2.
adékszám: 19821405-1-07


Szemere János
plébános

A kérelmező egyházi jogi személyiség Lajoskomárom Római Katolikus Plébánia

Rövidített név: Lajoskomárom Plébánia
Székhely: 8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 2.
Képviselő: Szemere János plébános
Képviselő lakcíme: 8136 Lajoskomárom, Ozorai u. 2.
Képviselő módja: önálló
Tevékenység: TEÁOR 9491; egyházi tevékenység
Adószám: 19821405-1-07
Statisztikai számjel: 19821405-9491-555-07
Bankszámlaszám: 10702105-48980106-51100005

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Fejér Megyei Kormányhivatal, Sárbogárdi Járási Hivatal
Sárbogárd Hősök tere 17. Pf. 24.

Oldal: 1/1

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/10910/2017

2017.04.27

LAJOSKOMÁROM

Szektor: 53

Belterület 1394 helyrajzi szám

9136 LAJOSKOMÁROM KÖZÉPBOGÁRD Köztársaság utca 1394 HRSZ. "Felülvizsgálat alatt"

I.R.E.S.Z

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatai művelési ág/kivett megnevezés/	min o	terület ha m2	kat.t.jov k.fill	alóérték ter.	alóérték kat.jov ha m2 k.fill
--	-------	------------------	---------------------	------------------	-------------------------------------

Kivett lakóház, udvar	0	2050	0,00		
-----------------------	---	------	------	--	--

II.R.E.S.Z

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 34146/1993.10.06

jogcím: tulajdonbaadás 1990.évi LKV.tv.

jogállás: tulajdonos

név: NAGYKÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

cím: 8136 LAJOSKOMÁROM Komáromi utca 4

törzsszám: 15362515

III.R.E.S.Z

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 39099/2011.10.17

Vezetékjog

FMKH Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hivatala SZFMMBH/3998-2/2011/MU, a

határozat szerinti területnagyságra. Siófok-Mezőhidya 20 kV-os közcélú légvezeték

jogosult:

név: E-ON DÉL-DUNÁNTÚLI ÁRAMHÁLÓZATI ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG törzsszám: 14732614

cím: 7626 PÉCS Búza tér 8/A

Ez a tulajdoni lap közigazgatási hatósági eljárás céljából került kiadásra. Másra nem használható.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hiteles tulajdoni lap

Önkormányzati Ingatlanvagyon-kataszter: Ingatlan "I"

Naplósorszám: 159

Lapsorszám: 1

I.jelleg: 12721-1 a templomok, kápolnák,
mecsetek, zsinagógák, stb.

Helyrajzi szám: 1394/ / /



Intézményi jel: 001 Önkormányzat

Jogi rendezettsége: rendezett 1

Ingatlan nyilvántartási alapadatok

I 01	Ingatlan megnevezése	Imaház
I 02	Ingatlan címe	Lajoskomárom 0707506
I 03	Kerület	
I 04	Út, utca, házszám:	KÖZÉPBOGÁRD KÖZTÁRSASÁG -
I 05	Út, utca, házszám:	-
I 06	Ingatlan országa	magyar 1
I 07	Ingatlan fekvése	belterület 1
I 08	A földrészlet nagysága:	ha: 0 m2: 2050
I 09	A földrészlet tulajdonjoga:	a földrészlet kizárólag önk.tul. 1
I 10	A vagyon jellege	törzsvagyon része 1
I 11	Az Ingatlan forgalomképessége:	Korlát. forgalomképes törvény a. 3
I 12	A területen lévő épületek, építmények:	db: 1
I 13	Műemléki és természetvédelmi védettség:	Nincs védettség 1
	Épületek műemléki besorolásúak?	
	Természetvédelmi törzsszám, leőhely azonosító:	
	Térképszelvény száma:	20
	Közfeladat:	
	Ingatlan utolsó változása:	2010.05.23.

Tulajdoni adatok

I 14	A tulajdonszerzés jogcíme:	Állami tulajdonból ingyenesen önkor 1
I 15	A tulajdonba kerülés időpontja:	1993.10.06. 0
I 16	Adatközlő (MÁK statisztikában):	Lajoskomárom 0707506

Ingatlanra bejegyzett jogok és tények

Megnevezés	Év	Megjegyzés
Nincs adat		

Résztulajdoni adatok

Megnevezés	Cím	Ksh	Kizárólagos tul.	Tulajdoni hányada
Nincs adat				

Önkormányzati részarány:

100,000 %

Kezelői, szolgáltatói adatok

I 28	Vagyonkezelő	kód:	a képviselőtestület hivatala 1
		név:	Nagyközségi Önkormányzat
		cím:	8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 4.
I 29	Üzemeltető	kód:	a képviselőtestület hivatala 1
		név:	Nagyközségi Önkormányzat
		cím:	8136 Lajoskomárom, Komáromi u. 4.
I 30	Nincs átadva		

Könyv szerinti bruttó érték:

dátuma: 2009.12.31.

4 145 000 Ft

Becsült érték:

év: 2009

4 145 000 Ft

Állagmutató

50,00 %

Önkormányzati Ingatlanvagyon-kataszter: Földterület "F"

Lapszám: 2

F

I.jelleg:12721-1 a templomok, kápolnák, mecsetek, zsinagógák, stb. Helyrajzi szám: 1394/ / /

Ingatlan címe: KÖZÉPBOGÁRD KÖZTÁRSASÁG

Az földterület alapadatai

	Megnevezés:	
	Főkönyvi besorolás:	Alapértelmezett 0
F 01	A földrészlet rendeltetése:	egyéb építési telek 3
F 02	A művelési ág jellege:	0
F 03	A földrészlet nagysága:	ha: 0 m2: 2050
F 04	A terület aranykorona értéke:	0,0000
F 05	A művelés alól kivett egyéb földterület jellege:	0
F 06	A telek jellege:	általános telek 1
F 07	Beépítettség:	a tulajdonos önk. által beépített 2
F 08	Beépítési mód:	szabadon álló 1
F 09	A telek beépítettségi foka:	0,00 %
F 10	OTÉK, fővárosi és helyi rendelet szerinti építési övezet	

A földterület közművesítettsége

F 11	Villany ellátottság:	van 2
F 12	Ivóvíz ellátás:	vízellátás közműves hálózatról 3
F 13	Szennyvíz elvezetés:	nincs 1
F 14	Csapadékvíz elvezetés:	nincs 7
F 15	Tűzvíz vezeték:	nincs 1
F 16	Gáz ellátás:	földgáz 3

Megjegyzés:

Bruttó érték:	1 025 000 Ft	ebből ÁFA:	0 Ft
elszámolt ÉCS:	0 Ft	ebből terven felüli ÉCS:	0 Ft
Nettó érték:	1 025 000 Ft		
Becsült érték:	1 025 000 Ft	Állagmutató: 0,00%	Év: 2009

Utolsó módosítás: 2009.12.31.

Módosította: ()

Adatrögzítés:

Adatellenőrzés:

Kelt.:	Aláírás:	Kelt.:	Kelt.:	Aláírás:	Kelt.:
--------	----------	--------	--------	----------	--------

Önkormányzati Ingatlanvagyon-kataszter: Intézmény, nem lakás célú épület "N"

N

Lapszám: 3

I.jelleg: 12721-1 a templomok, kápolnák, mecsetek, zsinagógák, stb. Helyrajzi szám: 1394/ / /

Ingatlan címe: KÖZÉPBOGÁRD KÖZTÁRSASÁG

Intézmény vagy nem lakás célú épület alapadatai

	Megnevezése:		
	Jogi rendezettség:		rendezett 1
	Épület funkció szerinti bontása:		Egyfunkciós 1
N 01	Az épület funkció szerinti megnevezése:	a templomok, kápolnák, mecsetek, zsinagógák, stb.	12721
N 02	Az épület címe:	Középbogárd, Köztársaság u.	
N 03	Rendeltetéstől eltérő használat:		0
N 04	Rendeltetési egység azonosítója:		
N 05	Rendeltetési egység természetes mérőszáma:		munkahely 3
N 06	Kapacitás:		1
N 07	Az épület forgalomképessége:		korlátozottan forgalomképes törvény 3
	Hasznos alapterület:		m2:80
	Ingatlankezelő-program azonosító:		
N 08	A fő funkció helyiségei összesen:		db: 1 m2: 80
	-ebből	imádkozóhelyiség	db:1 m2:80
			db:0 m2:0
			db:0 m2:0
			db:0 m2:0
			db:0 m2:0
N 11	Kiszolgáló helyiségek összesen		db:0 m2:0
	-ebből	Tanműhely:	fhely: 0 m2:0
		Tornaterem:	db: 0 m2:0
		Uszoda:	db: 0 m2:0
			db: 0 m2:0
			db: 0 m2:0
			db: 0 m2:0
			db: 0 m2:0
			db: 0 m2:0
			db: 0 m2:0
N 13	Sportpályák:		db: 0 m2:0
N 15	Társasházi alapító okirat szerint:	a külön tulajdon alapterülete	m2:0
N 16		közös tulajdoni hányad	0 / 0
N 17	Külön tulajdon	rendeltetése:	
		forgalomképessége	0

Az épület műszaki adatai

N 18	Az építés éve:		1950
N 19	Az utolsó felújítás éve:		
N 20	Beépített alapterület:		m2:100
N 21	Szintek száma:		db: 1
N 22	Szintek összes nettó területe:		m2:80
N 23	Plncszint területe:		m2:0
N 24	Függőleges teherhordó szerkezet:	hagyományos, falazott	1
N 25	Az épület tetőszerkezete:		magas 1
N 26	Tetőtéri beépítettség:		nem beépíthető 1
N 27	Az épület állapota:	részleges felújítással megfelelővé	2
N 28	A fűtés rendszere:		egyedi fűtés 3
N 29	Melegvíz ellátás:	távhő ellátási rendszerből	2
N 30	Egyéb ellátottság:	telefonhálózat van	2
N 31	Felvonók, mozgólépcsők száma:		0

N 32	Akadálymentességi követelmények:		0
Megjegyzés:			
Bruttó érték:	3 120 000 Ft	ebből ÁFA:	0 Ft
elszámolt ÉCS:	596 857 Ft	ebből terven felül ÉCS:	0 Ft
Nettó érték:	2 523 143 Ft		
Becsült érték:	3 120 000 Ft	Állagmutató: 50,00%	Év: 2009

Utolsó módosítás: 2009.12.31.	Módosította:
-------------------------------	--------------

Adatrögzítés:			Adatellenőrzés:		
Kelt.:	Aláírás:	Kelt.:	Kelt.:	Aláírás:	Kelt.:

ELŐTERJESZTÉS

**Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2017. május 2. napján

tartandó

rendkívüli nyílt ülésének

5.1.)

napirendi pontjához

**VERTIKÁL NONPROFIT ZRT.**

Székhely: 8154 Polgárdi, Bocskai u. 39.
 Központi ügyintézés helye: 8154 Polgárdi, Szabadság u. 26.
 Telefon: 22/366-029, 576-070, Fax: 22/576-071
 e-mail: info@vertikalrt.hu
 http://www.vertikalzrt.hu
 Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága,
 Cg.: 07-10-001420



Lajoskomárom Nagyközség Önkormányzat
 Lajoskomárom
 Komáromi u.4.
 8136
 Pirttyák Zsolt Polgármester Úr részére

Tárgy: Tájékoztatás hulladékudvar
 működésének felfüggesztéséről
 Ikt.sz.:...K./11.331.../2017.
 Üi.: Borsfay Tamás

Tisztelt Polgármester Úr!

A VERTIKÁL Nonprofit Zrt., mint a **Lajoskomárom 207/1 hrsz.** alatt bejegyzett hulladékudvar tulajdonosa és üzemeltetője, a hulladékudvar további üzemeltetését 2017. április 30-ával határozatlan időre felfüggeszti. Társaságunk döntését a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás jogi háttérének változása, a Társaságunk által bevezetett új házhoz menő szelektív gyűjtési mód bevezetése, illetve a hulladékudvar alacsony kihasználtsága támasztja alá. A felsorolt okok miatt a hulladékudvar működtetése, sem gazdaságilag, sem a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása miatt a továbbiakban nem indokolható. A házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés során üveg csomagolási hulladékok nem kerülhetnek a lakosság részéről átadásra, ezért a hulladékudvar működésének felfüggesztésével párhuzamosan indokoltnak tartjuk üvegyűjtő konténerek kihelyezését. Kérjük Önöket, hogy segítsék a munkánkat és tegyenek javaslatot az üvegyűjtő konténerek jövőbeli kihelyezési pontjaival kapcsolatban.

Kérjük a döntésünk megértését és szíves elfogadását.

Tisztelettel:

LAJOSKOMÁROMI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
Érkezés ideje	2017 APR 24.	
Érkeztetés azonosító	581/2017.	
Kiadás ideje	2017 APR 24.	
Szám	Melléklet	Ügyintéző
240		P. A.

Polgárdi, 2017. 04. 19.

Ferencz Kornél
 Igazgatóság elnöke
VERTIKÁL
 Köszolgáltató Nonprofit
 Zártkörűen Működő Részvénytársaság
 8154 Polgárdi, Bocskai u. 39. szám
 Telefon: 22/ 366-029, 576-070
 Fax: 22/576-071