

Jegyzőkönyv

Készült a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata képviselő-testületének 2017. június 22. napján, 10:00 órakor tartott rendkívüli ülésén, melynek helyszíne a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának székhelye (1054 Budapest, Vécsey u. 5.)

Kukumzisz György	Elnök
dr. Miliosz Nikolett	Elnökhelyettes
Agárdi Bendegúz Szpirosz	Elnökhelyettes
Angelidisz Vaszilisz	Elnökhelyettes
Mandzurakisz Szarandisz	Elnökhelyettes
Hadzijanisz Hrisztosz	Képviselő
Kész Józsefné	Képviselő
Kollátosz Jorgosz	Képviselő
Kukumdzsizs Natasa	Képviselő
Sianos Tamás	Képviselő
Szidiropulosz László	Képviselő
Thomaidu Elefteria	Képviselő
Dulasz Takisz	Képviselő

Igazoltan távol maradt:

Thomou Anna
dr. Walterné Zguralisz Vasziliki

Az ülésen részt vevő vendégek:

Hristodoulou Konstantinos, az MGOÖ Hivatalának hivatalvezetője
Koranisz Laokratisz - görög nemzetiségi szószóló
Papalexisz Kosztasz – Beloianisz falu polgármestere
Fotiadisz Szavvasz – MGOÖ gazdasági vezető

dr.Topuzidisz Dimitrisz – MGOÖ szóvivője
Kocolárisz Szofia – a Nikosz Beloianisz Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetője
Kokas Szilvia, Szabó Zsuzsanna, Fotiadisz Árisz – az MGOÖ Gazdasági Irodájának munkatársai

Szamara Olga
Molnárné Gogu Perisztera
Hajdu Hriszoula

Prodromidis Nikos
Lantos-Lyka Antal
Galacamu Eleni
Kaparelisz Szpírosz
Cafaridu Polyxeni
Akritidu Szofia
Kollátosz Fotisz
Chachopoulos Vasileios
Burulitisz Aposztolisz

Kukumzisz: Szeretettel köszöntjük a vendégeket és a képviselő testületet. Tizenketten vagyunk képviselők, ketten igazoltan távol, a Zeys délre fog jönni. Határozatképesek vagyunk. A következő lépés a jegyzőkönyvvezető megválasztása, Fotiadi Szofiát fogjuk jelölni, ő elment most, amíg visszajön, addig két hitelesítőre szeretnék jelentkezőket. Elefteria egy, Szofi közben visszajött. Vállalod?

Fotiadi Szofia: Igen, vállalom.

Kukumzisz: Jegyzőkönyvvezetőnek ki az, aki elfogadja Fotiadi Szofiát? Ki az, aki megszavazza? Ki nem? Tartózkodik?

MGOÖ 102/2017.(VI.22.)számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a közgyűlés jegyzőkönyvvezetőjének Fotiadi Szofiát választotta meg.

Kukumzisz: Ki az, aki az egyik jegyzőkönyv-hitelesítőnek Elefteriát elfogadja?

MGOÖ 103/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a közgyűlés jegyzőkönyv-hitelesítőjének Thomaidu Elefteriát választotta meg.

Kukumzisz: Másik jegyzőkönyv-hitelesítő ki szeretne lenni?

Kukumdzsisz Natasa: Én elvállalom, ha más nem.

Kukumzisz: Natasa akkor elvállalja. Más nem? Aki elfogadja Natasát, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze?

MGOÖ 104/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal a közgyűlés másik jegyzőkönyv-hitelesítőjének Kukumdzsisz Natasát választotta meg.

Kukumzisz: A következő a napirendi pontok felcserélése lenne. Előrevennénk az 5-öset és a 6-osat. A Görög Nemzetiségi Általános Iskola fenntartási kérdésének az újratárgyalása lenne a harmadik napirendi pont, a Magyarországi Görög Színház lenne a negyedik, ötödik az ad- hoc bizottság, hatodik a költségvetés.

Thomaidu: Miért volt szükség arra, hogy előrehozzuk?

Kukumzisz: Mert ezek gyorsan lemennek, és ne kielljen nekik itt megvárniuk.

Agárdi: Tehát az ötödik és hatodik lesz majd a harmadik és negyedik. És a harmadik és negyedik pont lesz az ötödik és a hatodik. Ez a javaslat.

Kukumzisz: Aki elfogadja ezt a módosítást, az kérem, tegye fel a kezét. Ellene? Tartózkodik?

MGOÖ 105/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadja a kiírt napirendi pontok sorrendjének megváltoztatását.

Kukumzisz: Most pedig a napirendi pontok új sorrendjének szavazása következik.

MGOÖ 106/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal elfogadja a közgyűlés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1. A Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola alapdokumentumainak (Házirend, Pedagógiai Program, SzMSz) elfogadása
2. A Nikosz Beloiannis Művelődési Ház és Könyvtár átadás-átvételi eljárással kapcsolatos beszámoló
3. A Görög Nemzetiségi Általános Iskola és Gimnázium fenntartási kérdésének újratárgyalása
4. A Magyarországi Görög Színház élére kiírt pályázatok megvitatása, határozathozattal
5. Az MGOÖ ellenőrző ad- hoc bizottság jelentése, szükséges határozatok meghozatala
6. 2017. évi költségvetés újratárgyalása
7. Egyebek

Kukumzisz: Ha rendbontás van, külső beszólások, akkor zárt ülést fogok kezdeményezni. Elefteria, utána Kollátosz.

Thomaidu: Egy kérdésnek teszek eleget, ami a Magyarországi Görögök Kulturális Egyesületének elnökségi határozatban elhatárolódik az utóbbi időben a közösségi médiában tapasztalható eldurvult rágalmozó és szitkozódó kommunikációtól. Hangsúlyozottan elítéli a névtelenségbe burkolózó, álnéven publikáló, személyességi jogokat sértő, valamint Sztamatopulosz Vasziliosz ellenőrizhetetlen információkat tartalmazó, rágalmozó, az emberek becsületébe tipró kommunikációt. Az egyesületünk az elnökségének határozata szerint ez nem vezet a görögség egységére és annak megteremtéséhez, csak a gyűlöletet és megosztást teremt. Ezt kérték, hogy olvassam föl és próbáljanak ez ügyben valamit tenni. Szerintem meg kéne változtatni a Görögség Házának az oldalát, mégpedig úgy, hogy legyen, aki figyeli, és ha valaki olyan posztot tesz föl, ami sértő, azt egyből törölni vagy kizárni esetleg a tagok közül.

dr.Miliosz: Vagy kiegészíteném azzal, hogy aki nem saját profilképpel ír vagy álnéven, őket egyből kizárni. Véleményt lehet mondani arcképpel, névvel vállalva. Az egy másik dolog.

Thomaidu: Nem csak az, mert az utóbbi időben tényleg iszonyatos, hogy milyen szövegek mentek. . Ezért választja szét a görögséget.

Hadzijanisz: De pro contra.

Kukumzisz: Annyit hozzátennék, hogy az SZMSZ-t betartva, mindenkinek lesz minden témához kétszer hozzászólása, 3-5 perc, ezt tartsuk be.

Agárdi: Ehhez csak. Sem a Facebookon nem írták, sem most nincs benne. A Syllogos elnöksége öttagú, négyen szavaztak, én nem voltam jelen a szavazáson, nem is szavaztam, tehát ezt így kéne értelmezni. És egyébként is a Syllogos üléseit én már nem tartom az elnökségért egyébként alkalmasnak. Csak azért mondom, hogy nem fogalmazott a levél írója helyesen. Négy igen született és egy ember nem vett részt a szavazáson, ennek így kellett volna benne lennie a levélben.

Kukumzisz: Kollátosz.

Kollátosz: Köszönöm. Az előző testületi ülésen a napirendi pontok előtt felszólaltam és nem tudom miért Gyuri, de azt kaptam tőled, hogy aláírtam a Glossza iratait. Nem is voltam aláíró az előző ciklusban, két aláíró volt Koranisz Laokratisz elnök és Sianos Tamás elnökhelyettes. Én azt hittem, hogy a Bendegúz mondta nekem, majd írtam egy levelet a Kosztinak, ő megerősített, hogy nem a Bendegúz mondta, hanem te, és ugyanígy megerősítette a levélben a Bendegúz is. Így volt fiúk? Így volt. Miért állítottad ezt rólam? És átnézte az összes dokumentumot a Koszti, ami a Glosszával kapcsolatos, és nem lehet ott az aláírásom. Miért kell szurkálódni vagy sarat dobálni rám még mindig? És most kérnék szépen egy választ, hogy miért kaptam meg ezt tőled az előző testületi ülésen.

Kukumzisz: Én úgy emlékszem, hogy négyszemközt mondtam el ezt neked.

Kollátosz: Az egy testületi ülésen volt, itt van az összes tanú, ők is hallották, hanganyag van róla, az általános elnökhelyettesed mondja ezt, illetve a hivatalvezető.

Kukumzisz: Majd megkeresem neked, mert én ezt láttam, lehet rossz helyen néztem, de láttam. De nem követtél el bűncselekményt.

Kollátosz: Jó, csak viszont szeretném látni azt a papírt. Mert itt a hivatalvezető úr, aki a törvényességet felügyeli, nem látta az én aláírásomat és nem is lehet aláírásom sehol, mert a két aláíró a két úr volt.

Kukumzisz: Megkeresem és megmutatom neked jó? És ha nem találom meg, akkor elnézést kérek.

Kollátosz: Jó. A másik meg, hogy az előző ciklusban volt az újságnak egy szerkesztőbizottsága. Bendegúz és ezt neked mondom, mert ebben a szakmában dolgozol és pontosan tudod, hogy hogy áll össze egy újság. Az előző testületben volt egy szerkesztőbizottság, név szerint benne volt az akkori elnök Koranisz Laokratisz, a főszerkesztő Voula Avgoropoulou, Karydis Ioannis tördelő, jómagam, illetve Faratzis Victor. Ezt a testület megszavazta, volt róla testületi határozat. Majd jöttek a választások, majd senki az éganca világon nem szólt. Azt szeretném megkérdezni, hogy ki a szerkesztője ennek az újságnak, ki dönti el azt, hogy milyen cikkek kerülnek ebbe az újságba, és miért nem értesítettek róla, hogy nem lesz benne a következő ciklus szerkesztőbizottságában? A másik van a 29-es oldalon egy kép, ahol a Bendegúz, az Angelidisz és Vaszilisz Sztamatopulosz. Nekem ezzel az emberrel semmi problémám nincsen, sőt fel is nézek rá, de azokkal, amiket ír teljes mértékben más az álláspontom. Ki döntött el azt, és ki mondta, hogy ez a kép bekerüljön az Ellinismosba? Erre a két dologra várom most a választ. Köszönöm szépen.

Agárdi: Akkor én válaszolok, jó? A szerkesztőbizottság, amikor felállt az új testület, akkor keressük vissza Niki, én úgy emlékszem, hogy még az öcsédet is beleszavaztuk az új bizottságba. Utána lett egy főszerkesztőváltás, Oikonomoy Andreas, azóta valóban nincs bizottság, de előtte volt választva bizottság, mert szerettük volna, hogy mentes legyen politikai pártok befolyásától. Az újság úgy működik, hogy beérkeznek hírek az iskolától, minden szervezet a saját maga hírét a főszerkesztő felé küldi, a főszerkesztő is próbálja az anyagokat beszerezni. Vannak állandó rovatok: Caruha Vangelio, Diószegi, vannak események, az elnökkel is egyeztet az Andreas. Az, hogy fényképek mik kerülnek bele, ilyen mélységig a vezetés nem szól bele, az a főszerkesztő szabadsága, hogy melyik képeket

válogatja ki, ugye Karajorgis Mária készíti a fényképeket és a főszerkesztő válogat. Az a kép, amiről te beszélsz, az egy rendezvényen készült, amely a görögség szempontjából egy nagyon fontos rendezvény, valakiknek ez a téma nem érzékeny, más témákra fogékonyak. De az a téma, hogy a görög vlachokat román propaganda romának titulálja és szerveztünk egy görög konferenciát, amiben főszerepet játszott nagymértékben a Sztamatopulosz Vaszilisz is, aki megírta ebben a témában azt a könyvet, amit a görög vlachok saját maguk nem írtak meg Görögországban, és ezért el is ismerték őt. És ennek nincs köze az ő ideológiai világához, nincs köze semmilyen olyan dologhoz, amit te esetleg kifogásolsz a nézeteiben, ez egy rendezvény volt és nem lehet itt cenzúrázni, hogy egy emberre kimondja egy közösség, hogy márpedig ő itt az ördög és fasiszta. Én a gyűlöletpolitika ellen vagyok, és akárhonnan jön a gyűlöletpolitika akkor is, ez a válaszom.

Kollátosz: Kérdezhetek? És nem szeretnék dialógusba belemenni, mert ennek nem itt van a helye, hanem haladjunk a napirendi pontokkal. Hibát követtetek el akkor, amikor nem szóltatok az előző szerkesztőbizottságnak, hogy nem lesznek benne a következőben? Legalább egy levelet kellett volna írni. Köszönjük az eddigi munkátokat, de változik a bizottság. Hibát követtetek el vagy nem? És amikor azt mondod, hogy politikai pártok Szpirosz, akkor mit értesz ez alatt?

Agárdi: Azt, hogy akármelyik politikai pártról beszélünk, valamelyik politikai párt felhívja a beloianiszi iskola tanárát, hogy márpedig ezt a dalt nem adhatod a gyerek kezébe nemzeti ünnepen. Tosounidis tanár urat ugye felhívták, ez történt tavaly, ez például közvetlen pártpolitika beleavatkozása az oktatásba.

Kollátosz: Ki hívta föl?

Agárdi: Nem akarok személyeskedni, felhívták, egy görögországi politikai pártnak a képviselője volt. El tudja neked mondani, és ez egy példa volt.

Kollátosz: Rendben, mondjál még.

Agárdi: Az szerinted nem az, amikor az előző ciklusban egy görög politikai pártnak a magyarországi aktivistája, mondjuk a szerkesztője, benne van a szerkesztőbizottságban?

Kollátosz: Miért? Bárki benne lehet.

Agárdi: Nem, ő egy aktív pártpolitikus. Jó? Tehát itt kezdődik. A másik meg, hogy én nekem is van világnézetem, meg neki és neki is, mindenki hisz valamiben, nem vagyok fasiszta, tehát a világnézete mindenkinek kialakul és vannak a görögségben biztos olyanok is, akik később érkeztek a görögségbe, akik pont azzal értenének egyet, mint te. A görögséget a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának úgy kell képviselnie, hogy valamennyi görögöt kell képviselnie.

Kukumzisz: Koszti.

Hristodoulou: Én csak azt szeretném mondani, hogy a Zguralisz Vasziliki képviselőasszony küldött egy e-mailt, hogy nem tud megjelenni az ülésen, tehát igazoltan van távol. És kérte, hogy az ad-hoc bizottsági pont előtt olvassuk fel, amit az e-mailben leírt.

dr. Miliosz: Felolvashatjuk most is komment nélkül. Én is emiatt jelentkeztem egyébként.

Kukumzisz: Felolvasod?

dr. Miliosz: Jó, tehát küldött nekünk egy e-mailt, de most csak komment nélkül, mert meglesz a helye a rá vonatkozó napirendi pontnál mindenki számára, hogy reagáljon.

„Tisztelt Testület!

Az Ad Hoc Bizottság és a belső ellenőri jelentéseket átolvasva látnunk kell, hogy az Elnök és helyettesei szabálytalanul, felelőtlenül dolgoztak az elmúlt időszakban, mely meglehetősen erős indulatokat váltott ki az itt élő görögség körében (lásd Facebook). A megjelölt napirendi pontokban, de legfőképpen a 3. napirendi pontban Szidiropulosz László, Kollátosz Jorgosz, Eleftheria Thomaidu, Sianos Tamás, és Kész Józsefné képviseli nézeteimet, a velük előzetesen egyeztetett megfogalmazásokat támogatom.”

Kukumzisz: Akkor most egy perces néma felállással emlékezzünk halottainkra, Kiru Anasztaszioszné, a másik pedig Hristoforidis László, akik mostanában haltak meg.

1 perc néma megemlékezés

Kukumzisz: Megkezdjük a napirendi pontokat, az első napirendi pontot a Niki fogja elmondani.

dr. Miliosz: Kakukné Partics Krisztina intézményvezető asszony jelenleg az iskolai táborban tartózkodik, úgyhogy ezért fogom én ezt a napirendi pontot elővezetni. Ők előkészítették azokat a dokumentációkat, amelyek fenntartói jóváhagyására szükség van, ezek a Szervezeti és Működési Szabályzat, a Pedagógia Program és a Házi rendje a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskolának. Kiegészítve a pedagógus álláshelyekkel, csoportlétszámokkal és tantárgyfelosztással. Ezeket a dokumentumokat mindenki előterjesztésként megkapta, van-e hozzá észrevétel?

Thomaidu: Nem tudjuk, hogy mennyi a létszám, a pedagógusoké, nincs róla nyilvántartás. Így mit szavazzak meg?

dr. Miliosz: Bendu nem akarsz hozzászólni, mint oktatásért felelős?

Hrsitodoulou: Elmondhatom én is. Tehát hat döntést kell hozni, három az alapidokumentumokról szóló, ezekre azért van szükség, mert volt egy Baranya Megyei Kormányhivatali ellenőrzés az iskola telephelyén, amely egy évig szünetelt, most idén szeptembertől újra visszaállt a működése, és ez ügyben vannak az ellenőrzések. Ezért kell ezeket a dokumentumokat újra aktualizálni. A másik három, ami döntést igényel, az egyik a tantárgyfelosztás, a másik, hogy engedélyezzen a testület 12 pedagógus álláshelyet, idáig 11 fő van, mivel többen csak, mint óraadók dolgoznak részmunkaidőben, ezért a betöltött álláshelyek száma 11,5, tehát 12-nek kell, hogy legyen, és ezt kéri az intézményvezető. Az iskolában indítható osztályok számát, vagy csoportok számát, most 73 csoport működik, és 80-ra kell, hogy fölemeljük. Ez a változás, illetve a tantárgyfelosztásban pedig az elkészült dokumentumok alapján vannak az aktualizálások, tanárookra, órákra, telephelyekre lebontva.

Thomaidu: Jó lenne, ha egyszer kapnánk egy ilyen teljes listát.

Agárdi: Eleftheriának mondanám, hogy a saját személyi állomány úgy néz ki, hogy 8 fő pedagógus lett határozatlan időre kinevezve – a gazdasági osztályon ott vannak a kinevezések -, 3 fő pedagógus vendégtanár, akik az anyaországban határozatlan idejű kinevezéssel rendelkeznek, 3 fő óraadó van összesen heti 18 tanóraban. Ez a pedagógusállomány, amit kérdeztél. És amit mondott a Koszti 80 csoportot kell megszavazni, hogy annyi lehet legfeljebb.

Kukumzisz: Csoport?

Agárdi: Osztály csoport nálunk ez relatív, mert egy csoportban vannak öten, idén 73 ilyen csoport működik, életkor és tudásszint szerint osztják be a gyerekeket.

Hristodoulou: Az igazgató döntésköre az, hogy kit vennének fel arra a félállásra, a tantárgyfelosztás is az ő feladata, minthogy az is, hogy a telephelyekre hogyan osztja be a különböző csoportokat. Mert a testület nem nagyon tud a szakmai részébe beleszólni.

Agárdi: Amit az igazgatónő még jelzett felénk, hogy az intézmény Pedagógia Programját felülvizsgálta a tantestület, kiegészítették a Kormányhivatal által hiányzónak tekintett elemekkel, legitimációja a diákönkormányzat, a szülői munkaközösség és a nevelőtestület által megtörtént. Ezek a jegyzőkönyvek Thomou Zoinál megtalálhatók. És amik bizonyos feladataik vannak azokon a telephelyeken, főként Pécsen, úgy kell módosítanunk a szerződést az adott oktatási intézménnyel, hogy minimum 5 éves időtartamra legyen aláírva, ugyanezt most kérjük más telephelyen is. Mindenhol mást kérnek, amit a 18. kerületben elfogadtak azt Újpesten már nem.

Sianos: Azt szeretném megkérdezni, hogy hivatalosan pontosan hány tanulója van az iskolának?

Agárdi: 260 körül.

Sianos: És miből adódik az, hogy minden évben rendkívül nagy a pénzmaradvány?

Agárdi: Jól gazdálkodik.

Sianos: Ha jól gazdálkods, akkor nem szabad maradnia pénznek. Nem arról van szó, hogy több kvótapénz jön, mint amennyi tanuló van?

dr. Miliosz: Nem jön több. Annyi kvóta jön, amennyi tanuló van.

Agárdi: Nincsenek fantom tanulók.

Kukumzisz: Pénzmaradvány kvóta szerint nincs. Olyan lehet, hogy kevesebb pénz megy el nem a tanárokra, hanem egyéb dolgokra, akkor megmarad, van egy ilyen 10%-os túltervezés. De erre Szavvasz tudna válaszolni, hogy az iskolában nincs több gyerek bejelentve, mert ha több van, akkor vissza kell azt fizetni.

Fotiadis: Mit mond a törvény? A támogatást ketté kellene osztani, az egyik a bérjellegű, a másik pedig a működési. Az iskola a bérjellegű támogatásokat majdnem teljes egészében felhasználja. 2016-ban a maradvány, ami maradt a felújításra megy a számítástechnikai eszközökre, projektorokra meg ilyenekre, ezt majd az év végén fogja megvalósítani, azért volt maradvány. Tehát a működésiből maradt, ebből is, ha nem lenne elkölthető.

Kukumzisz: Ez nem maradvány, nincs elkölthető. Vaszil.

Szidiropulosz: Ez egy létező maradvány ugye?

Fotiadis: Persze.

Szidiropulosz: Melyik banknál szerepel ez?

Fotiadis: Az iskolának egy bankszámlaszáma van, az ERSTE.

Szidiropulosz: Tehát az Országos Önkormányzat nem utalt el pénzt az iskolától más célokra, amire fel tudta volna azt használni?

Fotiadis: Év végén, amikor van a beszámoló, a beszámoló része ugye a maradványnak a felosztása intézményenként és önkormányzati szinten, és akkor meghatározza a testület, hogy ezekkel



a pénzmaradványokkal mit akarnak csinálni. A törvény ad lehetőséget arra, hogy valamelyik intézménynek a maradványát átveszi.

Szidiropulosz: Most van az önkormányzatnak bármilyen összeg a tulajdonában?

Fotiadis: 2016-os maradványa az iskolának maradt, mert az le van kötve felújításokra és számítástechnikai eszközökre. 2015-ben fordult elő egyszer 48 millió forint. Jelenleg nincsen.

Kollátosz: Hogy lehet az – és most a te véleményedet várom Gyuri, hogy ne legyen ebből később probléma –, hogy a Manolisz Glezosz iskolának telephelye van az Actor-ban, az országos elnöknek a szállodájában? Ez az egyik kérdés, a másik kérdés, hogy miért nincsen itt az iskola igazgatónője? Mindenki csak fél válaszokat kap így, de nem, neki kötelessége lett volna itt lennie.

Agárdi: Viola utcai telephely, a ferencvárosi telephely alapból a Görögség Háza tantermeiben lett volna. Igaz? Oda kezdtük el bejegyezni, de mivel nincsen ott megfelelő engedély, ezért van a Viola utcában.

Kollátosz: Nem szavaztuk meg.

Agárdi: Minden helyszínen próbáltuk egyébként, ahol van görög szervezet, Szegeden a Nemzetiségek Házában van, Szentesen a görög parókiában van, Nyíregyházán egy művelődési házban van, ahol görög származású a művelődési ház igazgatója, Pécsen egy olyan iskolában van, ahol a vezetőnek a férje görög származású, és így segít nekünk. Ezek a telephelyek így alakultak ki, a Ferencvárosban a Viola utca, évekkal ezelőtt, amikor az óvoda költözött oda, akkor nem volt vele senkinek sem problémája. Most ott van. Nyilván hogyha a Görögség Háza olyan helyzetbe kerülne, akkor ott lesz a ferencvárosi telephely. Ez a telephelyek dolga. Azt kérdezed, hogy miért nincs az igazgatónő itt. Mert most is az igazgatói tevékenységét látja el, a gyerekekkel ment le Görögországba táborozni, ezért.

Szidiropulosz: Hát ez nem féltétlenül igazgatói tevékenység.

Agárdi: De igen, mert mindig az a panasz éri, hogy a tanárok nem mennek le a gyerekekkel stb. Az igazgatónő részt vesz, téli tábor szervez, nyári tábor szervez, részt vesz a táborban, az igazgatónő teszi a dolgát, ezért nincs itt, és nem azért, mert elment Ciprusra kirándulni. 150 gyerek van, ahány gyerek be van írva, az mind rendszeresen látogatja az órákat, félévkor felülvizsgálják, és aki nem jár, azt jelzik a szülőnek és kiírják, ezért jelzik minden félévben a MÁK felé és módosítás van létszámban. Ezt a Partics Krisztina igazgatónő nagyon következetesen betartja. Az elektronikus naplóban a hiányzásokat vezeti, a teljes adminisztrációja rendbe van az iskolának. Majdhogynem a nulláról kellett az adminisztrációt felhozni, hiszen az előző vezetés alatt az adminisztráció nem működött.

dr. Miliosz: Az előző előtti vezetés.

Kollátosz: No comment csak annyit mondok.

Kukumzisz: Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy az iskolánál mikor idejöttünk, mindig az volt a problémám, hogy nem láttam gyereket.

Thomaidu: Én se látok.

Kukumzisz: Megnéztük, hogy mi az oka ennek. Ide nagyon nehezen jöttek és azt az újítást csináltuk, hogy a tanárt küldjük ki a helyszínre, és amikor megnéztük a bizonyítványosztásnál a gyereket, lehetett látni, ott volt legalább 200 gyerek, és azzal, hogy kimentünk tanítani hozzájuk, idejött a többi nemzetiségi önkormányzat, tátott szájjal nézték, és ők is át fogják venni ezt a példát.

dr. Miliosz: Iszonyatos mélypontról tettük helyre az iskolát az előző előtti vezetésnek a tevékenysége alól, úgyhogy most már minden gyerek, aki be van regisztrálva, az jár is az iskolába, amennyiben nem

jár, akkor a féléves ellenőrzésnél ki van jelentve. Nem szorulunk arra, hogy olyan pénzeket vegyünk fel az államtól, vagy olyan pénzeket igényeljünk olyan gyerekek után, akik nem járnak ide, ebben az igazgatónőnk nagyon következetes, egyébként bármikor meg lehet keresni őt, vannak elérhetőségei, van fogadóórája és fel lehet tenni neki azokat a kérdéseket, amire mi esetleg pontosan nem tudunk válaszolni, tehát ő rendelkezésre áll abszolút. A másik kérdés, hogy miért van táboroztatni, ha nem ment volna el, akkor meg most azt a kérdést hallanánk, hogy miért nem ment táboroztatni. Gyakorlatilag az egy jó dolog, ha ő is részt vesz a táboroztatási folyamatban, aki táboroztatott – én már táboroztattam – az tudja, hogy az egy 24 órás melő, tehát nem egy könnyű dolog, főleg 18 éven aluli gyerekeket táboroztatni. Úgyhogy, szerintem hagyjuk ezeket a személyeskedő megjegyzéseket, mert úgy gondolom, hogy jelenleg és a törvényességi felügyeleti szervek szerint is az iskola jól működik. Úgyhogy erre törekszünk, ezt szeretnénk.

Kukumzisz: Kérdése van még valakinek? Akkor mehetünk tovább a határozati javaslatokkal.

dr. Miliosz: Akkor hat határozati javaslatot fogok most mondani, egyenként tudunk szavazni róla.

MGOÖ 107/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 7 igen, 5 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola intézményvezetője által előterjesztett, a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskolára vonatkozó Szervezeti és Működési Szabályzatot a melléklet szerinti tartalommal. (1. számú melléklet)

Felelős: Kukumzisz György elnök

Végrehajtó: Kukumzisz György elnök

Határidő: azonnal

MGOÖ 108/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 8 igen, 4 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola intézményvezetője által előterjesztett, a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskolára vonatkozó Pedagógiai Programot a melléklet szerinti tartalommal. (2. számú melléklet)

Felelős: Kukumzisz György elnök

Végrehajtó: Kukumzisz György elnök

Határidő: azonnal

MGOÖ 109/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola intézményvezetője által előterjesztett, a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskolára vonatkozó Házirendet a melléklet szerinti tartalommal. (3. számú melléklet)

Felelős: Kukumzisz György elnök

Végrehajtó: Kukumzisz György elnök

Határidő: azonnal

MGOÖ 110/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola intézményvezetője által előterjesztett, a Manolisz Glezosz

12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola csoportlétszám emelésre (80 csoport) vonatkozó döntését a melléklet szerinti tartalommal. (4. számú melléklet)

Felelős: Kukumzisz György elnök
Végrehajtó: Kukumzisz György elnök
Határidő: azonnal

MGOÖ 111/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola intézményvezetője által előterjesztett, a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola tantárgyfelosztását a melléklet szerinti tartalommal. (5. számú melléklet)

Felelős: Kukumzisz György elnök
Végrehajtó: Kukumzisz György elnök
Határidő: azonnal

MGOÖ 112/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy elfogadja a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola intézményvezetője által előterjesztett, a Manolisz Glezosz 12 Évfolyamos Kiegészítő Görög Nyelvoktató Iskola álláshelyeinek betöltésére vonatkozó döntését a melléklet szerinti tartalommal. (6. számú melléklet).

Felelős: Kukumzisz György elnök
Végrehajtó: Kukumzisz György elnök
Határidő: azonnal

Kukumzisz: Tamás.

Sianos: Azt szeretném kérni az elnökségtől, hogyha ilyen nagy horderejű kérdésekről van szó, akkor nem kellene ennyi napirendi pontot feltenni, mert ugyanis 35 oldalas anyagok vannak. Én nem hiszem, hogy a képviselők között mindenki elolvasta csak az egyik anyagot is, itt van a Házirend 17 plusz, legalább 200 oldalt kellett volna mára elolvasni, hogy tudjunk megfelelően dönteni. Az, hogy ki mikor tette föl a kezét, az véletlenszerű dolog volt. Nem hiszem, hogy mindenki itt elolvasta itt ezt az anyagot, mert senki nem.

Kollátosz: Ez így van, ezt támogatom.

Hristodoulou: Az összes alapidokumentum fenn van Tamás a honlapon.

Sianos: És csak legyen időnk elolvasni ezt a sok anyagot.

Kukumzisz: Tamás mindennap tudnánk testületi ülést csinálni. Második napirendi pont következik. Szofi.

Kocolárisz Szofia: Senkit nem akarok megbántani, bárkit is korrektúrázni, felelősöket keresni, én most csak a kész tényekkel készültem, ezeket vázolnám fel röviden önöknek. Az átadás-átvétel június 1-jén megtörtént kisebb-nagyobb eseményekkel. A jegyzőkönyv aláírása is érdekesen történt, mivel az elnök úrnak el kellett mennie a helyszínről, ezért Takács Katalin egy saját maga által elkészített jegyzőkönyvet adott oda nekünk, amit én természetesen nem írtam alá, hanem amit dr. Miliosz

Nikolett jogászasszony utasítása szerint készítettünk, én csak azt voltam hajlandó aláírni. Tanúk jelenlétében történt, polgármester úr, alpolgármester asszony, Agárdi Szpirosz alelnök úr is jelen volt a helyszínen. Szépen zajlott le minden, amíg a végén az előző intézményvezető asszony nem akarta az irodahelyiséget átadni, mivel ő egy ígéretet kapott az elnök úrtól, hogy folytathatja ott a tevékenységét, ami kicsit furcsa volt, hiszen közintézményről beszélünk, nem úgy van az, hogy valaki kap csak úgy egy irodát, innen kezdődött az egész érdekesség. Rendőrt akartunk hívni stb., de én azon voltam, hogy normális emberi módon kezeljük ezt a problémát, és megegyeztünk este 8 órakor aznap két tanú jelenlétében, hogy átadja az irodahelyiséget. Ez is megtörtént kisebb-nagyobb eseményekkel, de túl vagyunk rajta. Viszont többeknek szemet szűrt az, hogy a Kultúrházban több árus megfordul, mint amennyi számla lett kiadva, és az átadás-átvételnél ezzel szembesítettük a volt intézményvezető asszonyt, de akkor tanúk előtt letagadta, hogy nem így van, én rákérdeztem, hogy a vezetett kis naptár az hol van, ami előkerült a fiókból, a segítője odadobta nekem. A tanúk azt mondták, hogy ők úgy tudják, hogy ebből a pénzből lett vásárolva a nyomtató, azt mondta, hogy nem, mert az az egyesületé, ezt jegyzőkönyvbe rögzítettük. Majd másnap felhívott engem, és kérdezte, hogy személyesen tudnánk-e találkozni, mert hogy lenne mondanivalója. Mondtam, hogy persze. Az elmondása szerint az elnök úr döntése értelmében átnyújtotta nekem a kis dobozát, amelyben 53 ezer 886 forint volt, és egy excel táblába vezetett kimutatás, mely 2016 augusztusától volt vezetve a zsebbe beszerzett könyvekről. Természetesen egyből nem is nyúltam a dobozhoz, felhívtam dr. Miliosz Nikolett jogászasszonyt, gyorsan jegyzőkönyvet készítettünk és egy pénzügyi végzettségű tanú jelenlétében számoltuk el ezt a pénzt. Továbbmegyek, Takács Katalin elmondása szerint az ebből vásárolt nyomtatóra, lamináló gépre és egyéb kiadásra az elnök úr adott engedélyeket. Elsőként tapasztalhattam, hogy szépen szólva adószabálysértést követtek el, nevén nevezve adócsalást, és egyből hívtam a gazdasági vezető urat is, hogy tájékoztassam a történetekről. Azt követően itt az önkormányzatnál több tanú jelenlétében akkor adtam át a kisdobozt a pénzzel és a dokumentumokkal, amit be is iktattak. És érdekes volt az is, hogy az iktatókönyvbe kimenő számla szerepelt, bemenő számla pedig nem nagyon, de Takács Katalin a doboz átadása után megkönnyebbülését fejezte ki. Most akkor kicsit számoljunk. Az excel táblába 2016. év zsebbe érkezett összegekből és kiadásokból mínusz 1219 forint szerepel. Most elnézést kérek önöktől, de nem vagyok jártas ebbe a zsebes témában, hogy ezt most hogyan kell elképzelni, hogy a hiányt az intézményvezető-asszony a saját zsebéből pótolta, ami 2017-ben nyitó tételként szerepel. Majd 2017-ben május 30-ig 55 ezer 105 forint szerepel. A gazdasági osztályon úgy tudom, azt az információt kaptam, hogy januártól májusig két darab számla szerepel körülbelül, tehát ha 4 ezer forintjával adtuk ki, akkor az 5 ezer forint tehát 7-szer 5 az 35 ezer forint. A héten átlagban megfordul három árus, aki 4 ezer forintot fizetett zsebbe, az egy hónapban 36 ezer forint, ezt most jól jegyezzék meg ezt a számot, mert a későbbi levezetésben ez még szerepelni fog. Januártól májusig eltelt hónapokban volt 180 ezer forint, az egy évben 432 ezer forint. A gazdasági vezető úr elmondása szerint az ÁMK-nál körülbelül ez 6-700 ezer forintos bevételi részt mutatott. Megdöbbenett az a tény, amikor az egyik árus az elején a pénztárcájával várt engem, hogy most akkor megint fizessen zsebbe, mert Takács Katalinnal megbeszélték azt, hogy nyáron elég csak 2 ezer forintot adni. Viszont megnyugtató, hogy ő havonta egyszer-kétszer azért kért számlát. Figyelembe véve a mostani körülményeket a Kultúrházban és az árusok fizetési morálját megvizsgálva, illetőleg a jogszabályban előírt négyzetméterre lebontott kalkuláció alapján, a gazdasági vezető úrral és a hivatalvezető úrral 3 ezer forint és 27 százalékos ÁFA-val számolva, 3810 forint összeget állapítottunk meg az árusok részére, melyet elfogadtak. Azóta számla kiállításával és iktatásával történik a terembérlési díj fizetése, és nagyon szépen kezdünk megszokni, van dátum, van összeg, van bevételi bizonylat, és ez így halad. Személy szerint most jön az, hogy bosszantó volt az a tény, hogy míg 2017. március 18-án 14 ezer 400 forint értékben lamináló gépet tudtak vásárolni a kisdobozos pénzből, addig 11 ezer forintért nem tudtak venni négy darab wc ülökét, amely használhatatlan volt, össze volt törve, se eleje, se hátulja, és két darab seprűt, amivel össze lehetne

söpörni. Mert a takarítónő kérem szépen otthonról hozta a seprőt, amikor rendezvények voltak. Ugye már annyi program volt a faluban, hogy elengedhetetlen volt az a lamináló. De továbbmegyek, rengeteg tisztítószer lett vásárolva ebből a pénzből június 1-jéig, én amivel eddig találkoztam, egy darab félig levő hipó és összesen hat darab wc papír. A másik nagy borzadály az volt átadáskor, hogy kiderült, hogy oda boldog boldogtalannak van kulcsa. Elkezdtek összeírni, de Takács Katalinnak nem voltak tiszta emlékezetei, hogy még kinél lehet kulcs. Ezért jegyzőkönyvbe felvetettük, hogy addig nem vállalom a felelősséget, amíg nem történik meg a teljes zárcsere. A gondnokkal felmértük a többi károkat is, a hiányos ajtókilincseket és a héten, pénteken kicseréljük őket. Vicces, hogy a mai napig még mindig vannak helyiségek, ahová még mindig nem tudtam bejutni, és az emberekben kialakult valamilyen tulajdonjogi érzés, és nem tetszésüket nyilvánítják ki. A Kultúrházban mondhatni, igazi kocsma feeling van, le lehet jönni, meg lehet tapasztalni, de ezt még megfűszerezi az is, hogy ezzel az ingyen politikával önjáróak lettek az emberek az intézménybe. Mondok egy konkrét példát, megjelenik az egyik egyesület vezetője és azt mondja, hogy gyere Szofi, kinyitom neked a Kultúrházat. Tapasztalta, hogy nem tudja kinyitni a zárat, megmondtam neki, hogy június 1-jétől én lennék az új intézményvezető. Abszolút nem a művelődés színtere jelen pillanatban a Kultúrház. Mondok még egy konkrét példát, most szombaton volt a ballagás, kinyitottuk a Kultúrházat a mosdók használatára, háromszor mentem be, mert a gyerekek hátulról jártak be és a színpadról leugráltak, ez egy ilyen játszótér volt, tehát az emberekben nincs az az érzés, hogy azért ez egy Kultúrház. Mivel ma vettem át a céges telefont, ezért holnaptól lesz kiírva egy nyitvatartási idő és a telefonszám is, amin hívhatnak nyitvatartási időn túl. A Művelődési Házat pedig zárjuk az események után. Mellékesen megjegyezném, hogy a volt intézményvezető asszony úgy oldotta meg ezt a nyitás-zárást, hogy mindenkinek kulcsot adott. Ha megengedik, még pár szóban tájékoztatnám önöket a pár hetes vezetésem alatti dolgokról. A héten hétfőn Eftimiu Andronikos informatikus úr ki akarta építeni az iroda számítógépes rendszerét, és megdöbbenve tapasztaltuk a gép bekapcsolásakor, hogy ki van pakolva a gép, nincs benne semmi. Egy gigabyte memória sincs még benne és a nyomtatót sem tudtam föltelepíteni. És ez azért volt érdekes, mert ezt Andronikos úr hozta le ezt a gépet, és azt mondta, hogy ez egy tök jó gép volt, amit az iskolában használtak eddig a titkárságon. Ezt jeleztem az iskola igazgatónőjének, Dr. Orosházi Györgynének és a könyvtáros volt még ott, mint tanú, aki az elmondása szerint, még ő is használta az iskolában és egy tök jó gép volt. A másik oldalt pedig állítólag 70 ezer forintért vásároltak alkatrészeket a gépbe, de hogy az melyik gépbe valósult meg, azt nem tudom. Erről az informatikus pár soros feljegyzést fog készíteni. Jelenlegi munkámhoz a helyi polgármesteri hivatal felajánlott egy gépet egérrel, így tudom nyomtatni a számokat. Kifogásolható az a tény is, hogy nem volt konkrétan 15 ezer forint arra, hogy a színpadhoz közeli mosdóban több hónapja folyó csapot kicseréljék és a könyvtár mosdójában a wc-ben a csapot megszereljék, inkább öntözőkannával oldották meg az öblítést, a 21. században ez egy feeling volt. Az elektromos helyiségnek a jelenlegi állapotáról készítettem egy feljegyzést, melyet a helyi villanyszerelő, Richter Csabával készítettünk el. Ezt továbbítottam a hivatalvezető úrnak és a gazdasági vezető úrnak fényképekkel, ha megengedik, nem olyan hosszú, pár sorban felolvassám önöknek. És ezek az alap dolgok, és most nem néztük azt, hogy az évek alatt hogy amortizálódott az elektromos helyiség is. A Kultúrház női öltözőjében a villanykapcsoló nem megfelelő, hiányos szerkezetű, ezt úgy kell elképzelni, hogy nincs meg ez a tokja, csak ez a kis fémrésze van, tehát a gyerekek, amikor öltöznek, igencsak bele kell találni, hogy nehogy megrázza az áram. És a világítás sem teljes, tehát néha oda kell menni, ahol a fény van, a búrákról ne is beszéljünk. A konnektorban nincs földelés, elég rossz állapotban van, a férfi öltözőben pedig teljesen hiányos a kapcsoló szerkezete, tehát a fémrész sem található meg. A színpad körüli mosdókban abszolút nincs világítás.

Szidiropulosz: Áram van benne?

Kocolárisz Szofia: Áram van benne, megnézte, lógnak a lámpák a falból, a kapcsolók teljes szerkezete hiányos. Elmondom önöknek, hogy amikor megállunk Görögország felett Macedónia határában még az is luxusabb állapotban van, mint a jelenlegi öltöző. A kazánhelyiségben felszerelt szén-monoxid jelző nem működött, majd kiderült, hogy csak elemet kellene cserélni benne. A helység tele volt pakolva éghető szivacsokkal, tehát én hazamentem és konkrétan gyertyát gyújtottam, hogy még van Kultúrházunk. A színpadon működő villanykapcsolót tekintve pedig azt tapasztaltam, hogy így egyet szikrázott. A villany-szakember tájékoztatót arról, hogy oké, hogy régi alumínium vezetékek vannak beszerelve, de nincsen beszigetelve és nincsenek behúzva a kábelek, ezért szikrázik. Az elektromos helységben az elosztók le lettek cserélve, aminek az összköltsége maximum saccolva körülbelül 100 ezer forint lehet, és a helység tele van pakolva testnevelési eszközökkel, melyek könnyen éghetőek. Ezt is megtudtam a napokban a tornatanártól, hogy igaz, hogy van az iskolában erre raktározási hely, de még mindig tele van pakolva építőanyagokkal, amiket nem vittek el. A neon lámpák körülbelül 60%-a működik, nincs megoldva a földberácsolása. A házon kívüli villanyszerelő pedig könnyen rongálódik, és nem biztonságos. A könyvtár elektromos helység állapota azon kívül, hogy nagyon régi, a kábelezések fenntartási állapota csak rövid ideig megoldott, mivel a fűtőtestek villanykábelei nem szakszerűen lettek levágva. A könyvtár folyosóján a szakszerű dobozolás nemrég történt meg, mivel rövid időn belül kiégtek volna a kábelek a konyhai részből. És a villanyszerelő úrral fölírtuk, hogy a szabadság után segít majd a helységet helyrehozni, ennek költsége maximum 20 ezer forint. Tehát most visszatérek, hogy a 15 ezer forint vízdíj plusz 20 ezer forint elektromos helységek helyreállítása 35 ezer forint. És ha visszaemlékeznek az árusokra átlagban a bevétel egy hónapban 36 ezer forint. Az egész épület jelen pillanatban egy raktárhelyiség. Vannak helyek, ahová nem biztonságosan vannak bepakolva a dolgok, egy kis logisztikával megkezdtük a dolgok átszervezését, a műszaki kollegának van egy birodalma, ahová szintén nem tudtam bejutni. Ezeket, hogyha innen átpakoljuk, akkor a tornaeszközöket biztonságosan tudjuk tárolni, a székeket pedig be tudjuk pakolni az öltözőkbe, amit nem használnak, mivel nincsen se villany, se víz, ezért ott is felszabadul egy irodahelyiség. Ami pozitívum, hogy az emberek jönnek. Kihaszíratlan a könyvtár melletti helyiség, ott csak négy darab bábu van nemzeti ruhába öltöztetve. A Pyrgos Egyesület kisajátította ott a termét, azt meg szeretném szüntetni, és oda be tudnánk rendezni a ruháknak a helyiséget. Tegnap derült ki, hogy a munkaköri leírások nincsenek rendben az ÁMK szétválása óta. A Kultúr gondnoka, aki még mindig azt hiszi, hogy ő a Kultúrház vezetője, az iskolában van bejelentve, a takarítónő szintén az iskolában van 8 órában, de igazából 4 órában a Kultúrházban takarít és a gondnok is. Záró gondolatként szeretném megjegyezni, hogy a több év amortizációja és a fennálló háborúzások eredményeként mindkét épület tárgyi és szellemi értéke felbecsülhetetlenül sérült. Két nagy beruházó céggel tárgyaltam, akik be fognak jönni, felméri, készítenek egy tanulmányt, amit tovább fogok majd küldeni önöknek a javasolt felújításhoz, nagyobb pályázó céggel is felvettem a kapcsolatot. De amíg az energetikai és infrastrukturális pályázatok és beruházások elindulnak, addig is tisztelettel kérem önöket, testületet, elnököt, polgármester urat, hogy valamilyen koncepciót vagy megegyezést készítsenek már el, hogy a könyvtárban a hideg megérkezésekor valamilyen alapfűtés megoldható legyen. A villanyszerelő elmondása szerint éjszakai árammal a hőszabályozó cserélésével, ami körülbelül 10 ezer forintos költség, és megfelelő felügyelettel koordinálható lenne egy emberekhez, egy 21. századhoz méltó fűtés. A könyvtáros maximum fél óra után szétfagyva hagyja el a helyiséget, a gyerekek pedig az iskolában várakozva felváltva mennek a könyvtárba könyvet kölcsönözni, hogy ne fázzanak. A takarítónő, ha felmossa a padlót, ráfagy a víz és korcsolyapálya lesz. Nem beszélve arról, hogy a csövek már többször szétfagytak, a vízórák szétrobbantak és több hónapig nem volt víz, a Kultúrházba vödörrel hozták a vizet. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt két év állapotát nem lehet tovább megengedni, egy közösségi intézményben ilyen katasztrofális, embertelen állapotot. Kérem, gondolják át, hogy mit várnak az intézménytől, a falu lakosságától és tőlem. Beszélhetünk szép

szavakról, kultúráról és hagyományápolásról, de amíg nincs megfelelő szintere ennek, addig csak a pöce és a penész szag járja át a Kultúrház szellemét.

Kollátosz: Nagyon kíváncsi lennék a Mirka vagy a Takisz véleményére ezt a beszámolót hallva. Nekem semmi bajom nincs a Takács Katival, de ezt a nőt szeretttétek volna, hogy ő legyen az intézményvezető.

Dulasz: Meg lettem szólítva. Azt tudni kell, hogy ez nemcsak ennek a két évnek az eredménye, és azt is tudni kell, hogy a könyvtárnál a wc sose volt jó, legalábbis egy húsz éve. A Kultúrházba szintén, a csatorna régi, ezt meg kellett volna csinálni harminc éve. Az iskolában sincsen csere. Azt, hogy a Kati hogyan és miként csinálta, ebben a gazdasági részben nem én vagyok a főnöke neki, ezt a két épületet meg kellett volna csinálni még jó régen. Ezek a kapcsolók és wc-k nem mostani problémák, nem én voltam a Kati főnöke, viszont a rendezvényekhez meg amit nekünk segített nemzetiségi önkormányzatnak, azt segített. Rendezvények, kirándulások szervezésében, sőt segített több minden másban is. Az átadás-átvételnél nem kaptam meghívót, csak úgy estem be, mert titeket kerestelek, nem láttalak benneteket már, azt gondoltam, hogy minden akkor el van rendezve. Az, hogy mindenkinek van ott kulcsa, az egész biztos, legutóbb mikor be akartam menni oda, a saját irodámba nem tudtam bemenni, mert a külső ajtó zárva volt. Két hete lehoztátok az Ellinismos újságot, még nem lett szétosztva, régebben mi osztottuk szét a nemzetiségi önkormányzat, az utóbbi pár hónapban a Kati csinálta meg. A fűtés olyan, hogy vannak ezek a matuzsálem fűtőtestek, tudjátok, testületi üléseken is szó esett róla, nagy villanyszámlák voltak, 500-800 ezer és volt, hogy milliós számlánk is volt. A fűtést, ha kell, akkor biztos, hogy valamilyen pályázati úton kell beszerezni, de meg lehet csinálni közösen a falusi önkormányzattal. Én csak azt szerettem volna mondani, hogy biztos voltak olyan hibák, amiket meg lehetett volna oldani. A legtöbbje nem mostani hiba, azt viszont jó dolognak tartom, hogy a Szofi úgy döntött, hogy felméri az egész dolgot, megnézi, hogy mit lehet, ott mennyi pénzbe kerül és ugyanúgy helyre kéne állítani ezeket a dolgokat is, mi ebben partnerek vagyunk, nagyon szívesen segítünk.

Kukumzisz: Mirka te hozzászólsz? Meg lettél szólítva.

Kész: Én csak annyit szólok, hogy nem javasoltam a Katit annak idején, mert őt ismertem már, sajnos ő zsebre dolgozott. Kész ennyit mondok.

Szidiropulosz: Köszönöm szépen, itt egyetlenegy hiba volt, azt is tudni kell, hogy ti ketten képviselők vagytok itt, azt is tudjátok, hogy az Országos Önkormányzat fenntartói jogában van ez az épület. Én többször szóltam, hogy a Kultúrházban nem lehet bemenni a mellékhelyiségbe, mert olyan illatok terjengnek, hogy egyszerűen félek elvégezni a dolgomat. Töletek sosem hallottam ilyet, sosem hallottam kritikát, sőt még pártoltátok ezt a hölgyet. Ez az ő dolguk, ők képviselik a falut, azért vannak a tudomásom szerint itt az országosba a faluból, hogy ezeket a hibákat mondják el.

Sianos: A kérdésem a következő, ki hitelesítette a pénztárt?

Kocolárisz Szofia: Hát házipénztárként vezetve volt itt minden.

Sianos: A könyvelést ugye az Országos Önkormányzat csinálta?

Kocolárisz Szofia: Így van.

Sianos: Akkor hogy nem vették észre, hogy nincsen bevétel?

Kocolárisz Szofia: Hát ők nem voltak tisztában vele, hogy ott hány árus van, hanem aki ott él...

Sianos: Dehogynem, egyszer-kétszer egy rendezvényen ezer árus volt. És hetente meg három-négy árus fordul meg, ahogy elmondtad.

Kukumzisz: Hozzászólnék a rendezvényekre, a rendezvényeknél ezek nem azok az árusok, azok kinn vannak az utcán. Benn rendezvényeknél nem voltak árusok, azok mások voltak. Ott az önkormányzat nem adott pénzt érte, ő csak a költségét fizette a villanynak meg a víznek, amit használtak.

Kocolráisz Szofia: Takisz bácsihoz szólnék, én is tisztában vagyok vele, hogy ez nem az elmúlt két év következménye, hanem több évről van itt szó. De az isten áldja meg önöket, hogy az életveszélyes állapotokra, ezeket a 30 ezer forintokat miért nem lehetett megcsinálni? És miért kell mindig a pályázatokra várni, ami félév vagy egy év lesz, és omladozik az egész épület? Hogy fogadjak én ott kismamákat a mínusz 10 fokban, embertelen állapotokban? És én is tisztában vagyok vele, hogy ez a kőkorszaki radiátor mennyit fogyaszthatna, viszont minden problémára van megoldás is, vannak villanyszerelő szakemberek, akik meg tudják oldani, hogy felvázolják, hogy mi a legköltségesebb megoldás. Az volt a baj, hogy nem volt a hőszabályzó rendesen megjavítva, és hagyták, hogy az a néhány melegedjen ott fönn több százezer forintért. De azt nem tudom elhinni, hogy a hideg beálltaig, addig is ne lehetne valamit kitalálni. És elnézést kérek, hogy két hete az újságokat nem sikerült kiosztanom, mert szégyen ide szégyen oda, nem ennek volt jelen pillanatban prioritása. És köszönöm a segítséget, hogy a kezdő időszakban a Takisz bácsi be tud segíteni, és nem az újságokkal foglalkozni.

Dulasz: Nagyon szívesen segítünk mindenben.

Kocolárisz Szofia: Azt kérem a Takisz bácsitól, falubeliek vagyunk, fogjunk egy kicsit össze, most hagyjuk azt, hogy jó, több éve már nem működik, de kész, most itt vagyunk, itt van a probléma. Erre kérem szépen a Takisz urat, az elnök urat, polgármestert, hogy találjunk rá egy megoldást, 21. században vagyunk, tele van a falu gyerekekkel és fiatalokkal, anyukákkal, idősekkel és nem lehet semmit csinálni, ez borzasztó. Akkor én is lemondok.

Dulasz: Tökéletesen igazad van, a faluban az üléseken is ezt beszéltük.

Kocolárisz Szofia: De Takisz bácsi gondolkozhatunk nagyban, de amíg nincs megoldva a kicsi dolog, addig a gyerekek úgy járnak tornaóra nap mint nap, hogy nem biztosított az életük. Most ne nézzünk hátrafele, előre nézünk, itt van a probléma, oldjuk meg mindenki együtt. Okosak vagyunk, kapcsolatok is vannak, építésiek, úgyhogy egyszerűen nem hiszem el. Köszönöm szépen.

Thomaidu: Nekem az volna a javaslatom, hogy ezeket az életveszélyes dolgokat, amik vannak a faluban, ezeket sürgősen meg kell oldani, nem kerülnek olyan sok pénzbe, hogy ne lehessen megcsinálni őket, ameddig majd pályáznak arra, hogy teljes felújítás legyen. A másik pedig, hogy nem hiszem el, hogy a wc-nél ne lehetne megcsinálni a szagot.

Kukumzisz: Az ÁMK-nál fel van véve karbantartó, akinek ez lenne a feladata, ezt meg kellett volna csinálnia, minden nap ott van, minden nap ott tudná szerelni ezeket. Nem csinálja jól, én azt látom, hogy időnként biciklivel elbiciklizik ott, bemegy néha.

Thomaidu: Fel kell mondani neki, nem karbantartó kell, hanem inkább szerelő.

Sianos: Amennyiben elfogadjuk a beszámolót, javaslom, hogy egy konkrét, nevesített intézkedési tervet tegyen le az önkormányzat ezzel kapcsolatosan. Mert ha csak beszélünk, abból nem lesz semmi.

Kocolárisz Szofia: A jegyzőkönyvet azt továbbítani fogom, meg akkor én is készítek egy vázlatot.

12:12 – Angelidisz Vaszilis megérkezik

dr. Miliosz: Reagálnék több dologra, illetve kiegészíteném, amit az intézményvezető asszony mondott. Valóban, amikor Takács Katalin megbízott intézményvezetővé lett megválasztva a közgyűlés által, akkor vele is ugyanúgy, mint minden új intézményvezetővel a szükséges dolgokat, a működés rendjét megbeszéltük, és ott mi rögzítettük a Katival a mindenféle bérbeadásnak a menetét, a szerződéskötési kötelezettséget, a gazdasági kötelezettséget, tehát ez nem volt újdonság a számára. Amikor a Szofi hivatalba lépett, akkor döbbent meg ő is meg személy szerint én is, a többiekről nem tudok nyilatkozni, az intézményvezető kettős könyvelése kapcsán, és akkor beszélünk arról, hogy mi a teendő, természetesen a mostani intézményvezető asszony átvette az összeget, ez bekerült a gazdasági osztály könyvelésébe. Illetve én nagyon hiányoltam már korábban is azt, hogy információelakadások voltak az intézményvezetőnél, ahogy a Szofi most, úgy a Takács Katalinnak is egy olyan jelentést folyamatosan adnia kellett volna, hogy az általa vezetett intézményben milyen hiányosságok vannak, ez nem történt meg. Kettővel ezelőtti közgyűlésen, amikor volt az intézményvezető-választás, akkor én javasoltam azt, amit most is javasolok, hogy szeretném, hogyha ő is eljönne és egy beszámolót adna arról az időszakról, amíg ő volt az intézményvezető, hogy milyen eredményei voltak, mik a tapasztalatai. Az intézményvezetői beszámoló egyébként egy szokás már évek óta az Országos Önkormányzatban. Gyakorlatilag a Szofival együtt próbáljuk most a helyzetet felmérni, hogy mit kaptunk örökölni, én azt is mondtam, hogy a szerződéseket is tisztázzuk, mind a Pyrgosét, mind a többit, a Takács Katalinnak több olyan állítása volt, hogy vannak olyan meglévő szerződések, melyek több évre szólhatnak, ezt a polgármester úr is meg tudja erősíteni, mármint magát az állítást. Én többször kértem tőle írásban is, hogy ezeket a szerződéseket bocsássa a rendelkezésünkre, hogy át tudjuk nézni, hogy kinek milyen szerződése van és kivel, mert ezeket a szerződéseket új önkormányzat, új intézményvezetés esetén felül kell bírálni, ezt több mint egy éve sikertelenül lett kérve, ezek sajnos nem jöttek be. Ugyanúgy, ahogy nem jöttek be felkérések szerződéstervezet elkészítésére sem, együttműködni nem igazán lehetett vele, legalábbis én nem tudtam. Sajnos borzalmas sokk az nekem, hogy ő így vezetett egy intézményt, sajnos az ő távozásának ugyanúgy vannak következményei kormányhivatali bejelentések kapcsán, mert nem tudja elfogadni a közgyűlésnek az új döntését, úgyhogy lesz még ezzel kapcsolatban miről beszélgetnünk.

Dulasz: Én támogatom különben a Szofit, nagyon szívesen segíték, de a problémákért más járjon el, van egy tulajdonos és van egy fenntartó, mindkettőnek vannak feladatai. Tehát szerintem először ezeket kéne valahogy rendbe tenni, meg kéne állapítani, hogy kinek mi a feladata és aszerint kéne csinálni.

Sianos: Ketté kell választani a tulajdonost és a fenntartót, abban a pillanatban, hogy a tulajdonos átadta fenntartásra, akkor kötelessége a fenntartónak továbbvinnie az egészet.

Agárdi: A Takisz a költségekről beszélt.

dr. Miliosz: Mondom akkor a határozati javaslatot

MGOÖ 113/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a melléklet szerinti tartalommal elfogadja a Nikosz Beloianisz Művelődési Ház és Könyvtár intézményvezetője által előterjesztett átadás-átvételi eljárással kapcsolatos beszámolót. (7. számú melléklet)

Felelős: Kukumzisz György elnök

Végrehajtó: Kukumzisz György elnök

Határidő: azonnal



Kukumzisz: Most jön előre a volt 5-ös pont.

Hristodoulou: Az elmúlt közgyűlésen arról volt szó, hogy az önkormányzat fenntartása alatt nem működő, szünetelő iskola fenntartói jogát átveszi a budapesti alapítású Magyar Ortodox Egyházközség. A dokumentumot beküldtük a Kormányhivatal felé, még egyelőre nem kaptunk vissza tőlük írásos választ, vizsgálják még ezt a fenntartói jogváltást, hiszen nem tisztázott az egyházközségnek a tevékenységi köre. És amennyiben nem szerepel az Alapító Okiratában és nincsenek meg az adott feltételek ahhoz, hogy egy intézményt fenntartsa, akkor a hivatal nem fog ehhez hozzájárulni és nem fogja hozzá megadni az engedélyt. Már megtörténtek az első lépések, várjuk az írásos választ és utána tudunk mondani bővebbet, hogy beleegyezte-e. Ha nem, akkor egy másik döntést kell majd hoznia a közgyűlésnek, nevezetesen azt, hogy esetleg visszakerüljön az önkormányzat fenntartása alá a tavaly alapított intézmény.

Thomaidu: Melyik iskoláról van szó?

Hristodoulou: Ez még a nem beindult.

Sianos: Ki alapította meg ezt az egyházközséget, milyen pénzzel rendelkeznek, hogyan tudnak működtetni egy ilyen iskolát, és hány tanulót tudnak fölvenni? Ezekre szeretnék konkrét választ.

Agárdi: 1791-ben alapították.

Kukumzisz: Az egyházközséghez nincs közünk.

Hristodoulou: Ezt a kérdést akkor lett volna érdemes föltenni, amikor döntöttek róla az előző közgyűlés alatt, mert akkor került át a fenntartói jog az egyházközség felé és nem most.

Sianos: Rendelkezik egyáltalán valamilyen pénzüsséggel?

Hristodoulou: Nem most kell döntenie erről, amikor a fenntartói jog már ott van.

Szidiropulosz: Miről kell szavaznunk most, ha már egyszer átadtuk neki?

Kukumzisz: Ez az iskola, amit létrehoztuk, működött ugyan, de csak papíron, nem lehetett tovább meghosszabbítani, azt akartuk, hogy ne vesszen el.

Hristodoulou: Tájékoztatás volt csak, azért mondtam azt, hogyha nem sikerül ez az eljárás, akkor dönteni kell esetlegesen arról, hogy majd esetlegesen visszavesszük. Meghosszabbítani nem biztos, hogy tudjuk, hogy visszavesszük-e, az itt a kérdés, a Kormányhivatalra várunk.

Kollátosz: Mondtad, hogy megkértük az Editéket, hogy szedjenek össze gyerekeket és nem sikerült nekik. Miért? Mert nem akartak olyan iskolába járni, aminek az egyházhoz van köze?

Kukumzisz: Nincs köze ennek az egyházhoz, én azt láttam, hogy inkább alkalmatlanok voltak erre. Nem tehet róla.

Agárdi: Tavaly, amikor megkaptuk a működési engedélyt, megszavaztunk erre egy pénzt egy cégnek, hogy indítsa el ezt a marketingmunkát. Itt nem értek egyet az elnök úrral, mert nem az Edit feladata volt, megbíztunk egy céget, ami nem csinálta úgy, ahogy kellett volna, ez egy marketing, hogy egy iskolát beindítsál. Volt róla határozat. Azt nem tudom, hogy a nem elvégzett munkáért kapott-e pénzt vagy sem. A marketinggel bíztuk meg, hogy tegye le az iskola alapjait, ahogy ősszel indult most egy orosz gimnázium, az volt a feladata, és gimnáziumra van kereslet, jöttek oda szülők, hogy mikor

indítjuk már el a gimnáziumot, mert most hatodik, hetedikesek a gyerekek. A gimnázium első osztályára van kereslet, mi úgy látjuk.

Kukumzisz: Bendegúz, ha akkor figyeltél volna, ez a marketing munka meghatározta, hogy mi a feladata, nem volt feladata a diákok begyűjtése és leállítottuk időközben. Koszti.

Hristodoulou: Aki átvállalta ennek a szakmai munkának az előkészítését, a feladata az volt, hogy összerakjon egy komplett szakmai hátteret az iskola átnyújtásához, PED programot, SzMSz-t, Házirendeletet, kialakítson egy költségvetési tervet, a honlapot létrehozza, arra nem volt megbízva, hogy gyerekeket toborozzon össze, a szerződésben ez nem is szerepel. Toborozni nekünk kellett volna fenntartónak. És az is benne volt a szerződésben, hogy akkor vállalnak majd felelősséget, ha a fenntartó biztosítja az intézménynek a székhelyét, ami még nincs. A fenntartói értelemben mi a másik fél, nem tudtuk teljesíteni ezt az oldalt, amit ők vállaltak azt meg is csinálták, és ki is fizettük nekik, a többi pénzt leblokkoltuk, és az egy számlán nyugszik.

Kollátosz: Tegnap állítólag bement a Klub Rádió, hogy folyik a verbuválás a gimnáziumba, hogy minél több gyerek jöjjön.

Kukumzisz: Most hallok róla először. Nem toborzunk, leállítottuk ezeket, mi örülnénk a legjobban, ha lenne ilyen.

Kollátosz: Mennyi pénzt utaltunk át erre?

Hristodoulou: Félre volt téve az iskolára 11 millió ez igaz, a 11 millió forintból ki lett fizetve Editnek az intézményvezetőnek a bére, aki át lett oda téve, mint intézményvezető, mert egy iskola csak úgy működhet, ha van vezetője. Intézményt alapítani csak úgy lehet, ha van vezetője, erről a közgyűlés döntött. Az Editnek itt akkor megszűnt a jogviszonya és ebben az új iskolában volt itt névileg vezető.

dr. Miliosz: De itt dolgozott.

Hristodoulou: Tehát az abból az összegből ment, azt hiszem 8.5 millió maradt most meg egy külön bankszámlán, az a 2 millió forint lett elkölthető. Hogyha úgy dönt a közgyűlés, hogy az iskola megszűnik, akkor vissza lehet tenni az iskolába, mert ez onnan lett elvéve.

dr. Miliosz: Én a rosszindulatú megjegyzésekre reagálnék. Nem mi találtuk ki, nem ez a testület, nem az elnök úr, és nem is én személy szerint, hogy egy intézménynek intézményvezető kell, anélkül nem hozható létre egy intézmény. Ezért szavazta meg ez a közgyűlés a Vengrinyák Editet, aki rendelkezik minden végzettséggel, amivel egy igazgatónőnek egy iskolában egyébként rendelkeznie kell. Az Edit névileg volt abban az iskolában, viszont ugyanúgy szerepet vállalt a másik két iskolában és ugyanúgy tette a dolgát, tehát nem azért kapott fizetést, hogy otthon ült és TV-t nézett vagy egyéb más tevékenységet folytatott, hanem megdolgozott ezért a pénzért. A másik, amit szeretnék hozzátenni, hogy ugyanez a testület szavazott arról, hogy elindítsuk ezt a programot, mert a nulláról kell felépíteni egy iskolát. Ez iszonyatosan nagy munka és nem az az első lépése ennek, hogy gyerekeket kell toborozni, hanem felépíteni egy olyan rendszert, ahova gyerekeket lehet toborozni. Ha nincsen koncepciónk, ha nincsen székhelyünk, nincsen pedagógia programunk, akkor melyik lesz az a szülő, aki azt fogja mondani, hogy én ide szeretném hozni a gyermekemet annak a tudata nélkül, hogy mit fog tanulni, kik fogják tanítani, milyen rendszer szerint fogják a gyereket oktatni. Tehát ez nem az Edit feladata volt, egyébként mindenkinek rendelkezésére állt ez a szerződés, hogy mivel lett ez a cég megbízva, akiknek egyébként a kifizetett munkáját ugyanúgy felhasználhatjuk, és ugyanúgy rendelkezésre bocsáthatjuk azoknak, akik mondjuk ezt az iskolát továbbviszik. Tehát ez nem kidobott pénz, az ő munkájuk felhasználható. Köszönöm.

Kukumzisz: Ez az iskola, ha létrejött volna, csak a gyerekek volt a probléma, állami támogatással ment volna, és el tudott volna indulni nappali görög iskolaként, két-tannyelvű gimnáziumnak.

Agárdi: Én annyit szeretnék mondani, hogy a közgyűlésben, aki megszavazta az legyen büszke, mert elindítottunk valamit, működési engedélyt szerzett. Egy olyan dolgot indítottunk el, amire húsz éve vannak próbálkozások, a 90-es évek elejétől, hogy legyen egy görög iskola, megtettük az első lépéseket, még kell egy kicsi hozzá. De ha sikerülni fog, akkor az megint egy olyan eredmény, amire büszkék lehetünk, hogy Budapesten a görögségnek van egy gimnáziuma.

Kukumzisz: Minket megkerestek egy létező iskola háromezrenyolcvan gyerekekkel és azt akarták, hogy vegyük át őket, át tudtuk volna venni, csak ebben a zűrzavaros helyzetben most nem vettük volna át. El tudtunk volna indulni kész gyerekekkel, kész iskolával, meglévő dolgokkal. Nem adtuk fel, és ha lesz nekünk is ugyanolyan nappali iskolánk, mint Beloianiszban, az nem lenne hátrány.

Kollátosz: Teljes mértékben emellett vagyok és támogatom. Két kérdés, a 11 millióból hogyha kivonok 8,5 milliót akkor marad 2,5 millió forint, akkor az lett a Vengrinyák Editnek a bére?

Hristodoulou: Nem, a fele körülbelül a bér, a másik fele pedig ennek a cégnek a részére ment, hogy összerakták az SzMSz-eket, PED programot, honlapot, erre ment rá.

Kollátosz: Értem. Kinek az ötlete volt az, hogy az egyház alá tartozzon ez a gimnázium? Ki volt a kezdeményezője ennek?

Kukumzisz: Itt volt nekünk egy olyan probléma, hogy van egy működési engedélyünk, amit nem akarunk elveszíteni. Hogy tudod megmenteni? Egy dolog volt. Kerestünk egy egyházat, akinek át tudjuk adni, addig az átmenetig meg tudjuk őrizni, majd visszahozzuk ide. Egy működési engedély sokat ér.

Sianos: Amennyiben a Kormányhivatal eldönti, hogy átadjuk az egyházközségnek, akkor mi visszavesszük utána? Mert az egyházközség biztos nem fogja elindítani.

Hristodoulou: Ez itt a kérdés. Ha tudja prezentálni a dokumentumokat a Kormányhivatal felé hiánypótlásnál és ők ezt elfogadják, akkor maradhat az egyházközség fenntartása alatt, ha nem, akkor van a mi döntésünk megint, hogy vissza kell irányítani az iskolát az önkormányzat fenntartása alá, amennyiben mindenki ezt gondolja, hogy akarunk ezzel foglalkozni. Ha a Kormányhivatal úgy dönt, hogy ez az egyházközség jogszabályokkal alátámasztottan fenn tud tartani egy iskolát, akkor marad az egyházközség fenntartása alatt az iskola. Amennyiben visszadobja, akkor megint a mi döntésünk, hogy hagyjuk veszni, vagy visszavesszük, mint önkormányzat a fenntartást, és valamit kellene valamit kezdeni. A döntés azért volt fontos, mert május 31-ig kellett beadni a működési engedélyre való kérelmet, amit megkaptunk egy évre. Az iskolát tavaly szüneteltettük és a jogszabály azt mondja, hogy egy fenntartó esetében az iskolát egy évig szünetelteti, ezért kellett nekünk lépniünk átadni az egyházi fenntartónak ezt.

Sianos: Koszti azt szeretném kérdezni, hogy ezt az egyházközséget ki alapította meg név szerint?

Hristodoulou: Én nem voltam ott, 1791-ben történt.

Kollátosz: Első diaszpóra.

Sianos: De kik vannak benne?

Kollátosz: Igen. Ki van e mögött?

Wh

Agárdi: 1791-ben alapult, és a magyar bíróság reaktíválta, mert 1951-ben megszüntették erőszakkal.

Kukumzisz: Ez az a község, ahova a templom tartozik.

Agárdi: Száz tagja van, akiket felírtunk, amikor gyűjtöttük az aláírásokat.

Kollátosz: De ki a vezetője?

Agárdi: Politidu Márta.

Kollátosz: Köszönöm szépen. Én azt szeretném, hogy ezt vegyük vissza és maradjon az Országos Önkormányzatnál, és mindenkit megkérek arra, hogy ezt szavazza meg.

Thomaidu: Tehát a Görög Országos Önkormányzatnak lesz a kötelessége, hogy az iskolát működőképessé tegye.

Kollátosz: Akkor a következő testületi ülésen vegyük fel napirendi pontra és szavazzunk róla, hogy vegyük vissza.

dr. Miliosz: Jegyeztem. A mostani napirendi pontot a Kormányhivatal még tárgyalja, nem kell róla határozatot hozni. Nem kell erről dönten most, mehetünk tovább. Tájékoztatás volt. Egyelőre várunk a Kormányhivatal válaszára és az ő reakciójának megfelelően döntünk a továbbiakban.

Kukumzisz: Negyedik napirendi pont.

dr. Miliosz: Jelen közgyűlés a 72/2017. (V.23.) számú határozatával írt ki pályázatot a Magyarországi Görög Színház intézményvezetői tisztségének betöltésére, és a 75/2017. (V.23.) számú határozatával választott ad- hoc bizottságot a formai elbírálására a beérkezett pályázatoknak, az ad- hoc bizottság háromtagú, ebből kettő van ma jelen, Thomou Anna szintén a gyermektáboroztatásban segít jelenleg Görögországban, Kukumdzisz Natasa és dr. Topuzidisz Dimitrisz voltak még benne. Felteszem, hogy Natasa volt az elnökszónya ennek az ad- hoc bizottságnak, úgyhogy át is adom a szót, hogy ő beszámoljon arról, hogy hány pályázat érkezett be, milyen formai észrevételeket tettek a pályázatokkal kapcsolatban, és amennyiben van jelen pályázó, akkor én javasolom, hogy neki adjuk a meg a lehetőséget arra, hogy a pályázati programját röviden ismertesse.

Kukumdzisz Natasa: Egy darab pályázat jött a Lyka Antalé felbontatlan borítékban, mi felbontottuk, megállapítottuk, hogy tartalmazza az összes adatokat, amik feltételek voltak, benyújtotta az életrajzát, a színházi programját, felsőfokú végzettsége is van, angolul végzett el menedzseri iskolát, és ezen kívül két nyelven beszél még németet és olaszt. A tartalmi megfelelés megvolt és javasoljuk a pályázat elfogadását, mert az megfelelt a kiírásnak.

Lantos-Lyka Antal: A múltkor erről már szó volt, hogy a nyelv dolgok tisztázva legyenek. Angolul dolgozom a stúdiókban is, 16 évet éltem Németországban, és a zenében pedig angolul és olaszul dolgozom, és hogy nyelvvizsgám nincs, nem volt rá szükségem, ezt is beleírtam, nem hinném, hogy nagyon kellene 50 éven felül nyelvvizsga. Az önéletrajzomban részletesen leírtam az összes szakmai képzettségemet bizonyítványokkal, és azt is leírtam rögtön a legelején, hogy a teljes színházi szakmát átfogja az elektronika, a gépészeti, menedzsmenti és a művészeti pálya.

dr. Topuzidisz: Tisztelt közgyűlés. Az elbíráló bizottság összeült, egyetlen pályázat érkezett meg, ezt megállapítottuk, sértetlen volt a boríték, megfelelő jegyzékek rajta voltak, amik az átvételt tanúsították, felbontottuk és két teljesen egyforma pályázati anyag volt benne, ez a Lantos-Lyka Antaltól érkezett. Ez a jegyzőkönyv, ami készült a pályázatbontás során, június 22-én készült reggel

10 órakor az MGOÖ elnöki irodájában, jelen vannak Kukumdzisz Natasa és dr. Topuzidisz Dimitrisz, és mindketten, mint bizottság megállapítják, hogy egy darab pályázat érkezett ajánlott tértivevényes levél formájában. Megállapítottuk, hogy a boríték sértetlen, a bontást követően megállapítottuk, hogy két teljesen egyforma pályázati anyagot tartalmaz. A pályázat benyújtója Lantos-Lyka Antal, a jelenleg megbízott színház igazgatója, tartalma: pályázat, életrajz, színházzal kapcsolatos elképzelések, végzettségeket tanúsító okiratok, melyek az angol nyelvtudást is megfelelően igazolják és tanúsítják, ezenfelül a pályázati anyagból kiolvashattuk, hogy németül és olaszul is beszél a pályázó, felsőfokú végzettséggel rendelkezik, főiskolával, ezen felül vállalatirányítási felsőfokú végzettsége van, melyet angol nyelvből szerzett meg. A pályázati anyagot mi rendbe találtuk és javasoljuk a közgyűlésnek a pályázat elfogadását.

Kollátosz: Eltelt egy év. Hány darabot mutatott be görög nyelven?

Thomaidu: Nincs is színház.

Lantos-Lyka Antal: Nem tudom mennyire ismert kegyed előtt a színháznak az egész története. A színház akkor fog bemutatni darabot, ha az fizikailag rendelkezésre áll. A színház az építés alatt van, és a színház igazgatója azokat a terveket, eljárásokat dolgozza ki, mint műszaki, mint műsorpolitikai szempontból, amik majd ha a színház fizikailag rendelkezésre áll, akkor azok indulhatnak is az építés közben. Mivel a Görög Színház az Országos Önkormányzat tulajdona, ő az építető, az én nevem alatt, mint intézményvezető pedig mennek az összes jogi és banki iratok, valamint azok a dolgok, amikkel megbíztak. Én abban a hitben élek, hogy ezeket elolvasták, elég hosszadalmasak, mind a műszaki mind a gazdaságossági dolgokra külön kitérőt teszek, javaslatot is teszek rá. Itt még nincsen fizetés, csak minimális összeg van. És amikor a színház, mint mondtam felépül és fizikailag alkalmas lesz arra, hogy prosperáljon, aminek a műsorpolitikája egyébként ki van dolgozva, harminckét művészcsoporttal le van tárgyalva és már várjuk, hogy sor kerülhessen rá, akkor fog igazából prosperálni.

Kukumzisz: Ahhoz, hogy a színház tudjon pályázni, létre kellett hozni egy intézményt. 3 éve létrehoztuk, nem sikerült még erre pénzt szerezni, ezért mint intézményt létre kellett hoznunk és szeretnénk rá pénzt szerezni. Megkerestük a nemzetiségi színházzövetséget, a nemzetiségeket is, és mondtuk, hogy ez legyen egy befogadó színház, hogy hátha közösen jobb eredményt tud majd elérni. Azt tapasztaltuk, hogy nem nagyon partnerek ebben, mindenki sajátot akart és erről a vonalról el kellett állnunk. Kell nagyon sokat lobbizni ahhoz, hogy ez a nemzetiségi színház az egyik legnagyobb lenne a nemzetiségek között és ezért kell ugyanúgy intézményvezető, hogy az intézmény működhessen és hogy tudjon pályázni. Próbáltuk, de nem sikerült.

Agárdi: Annyit azért szerintem mondjatok el, hogy folyamatos műszaki egyeztetésben vagytok, épül a színházi átjáró, amibe Szofi nénit is bevittük...

Thomaidu: És van a színházi átjáróról határozat? Gyerekek mindent csináltak, de határozat nincsen róla.

Kukumzisz: Ha nem tudod, hogy van-e határozat, akkor vedd elő a jegyzőkönyvet és nézd meg. És nem kaptál szót, de van határozat róla. Műszaki egyeztetés a Lyka Antal úr és a Jorgosz között folyamatos, és hasznos tanácsokkal látja el az elnököt és folyamatosan próbálják abból a pénzből, ami rendelkezésre áll.

dr. Miliosz: Tehát akkor két határozatot kell hoznunk, az első határozati javaslat így szól.

MGOÖ 114/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 12 igen, 0 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a Magyarországi Görög Színház intézményvezetői tisztségére kiírt pályázatát érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Kukumzisz György elnök

Végrehajtó: Kukumzisz György elnök

Határidő: azonnal

Kollátosz: Azért szavazok tartózkodással, mert nem ismerem az anyagot, de támogatom teljes mértékben.

MGOÖ 115/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 13 igen, 0 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy a Magyarországi Görög Színház intézményvezetői tisztségére 2017. július 1-jétől 2019. május 1-jéig Lantos-Lyka Antalt nevezi ki.

Felelős: Kukumzisz György elnök

Végrehajtó: Kukumzisz György elnök

Határidő: azonnal

Kollátosz: Nem kötekedésből, de jogilag megállja-e az a helyét, hogy úgy nevezzünk ki valakit, hogy nem kap havi bérezést?

Kukumzisz: Minimálbért az kap, 70-80 ezer forint nettóba.

10 perc szünet

Kukumzisz: Az 5. napirendi pont következik. Előtte el szeretném mondani, hogy a 2,5 év alatt milyen szabálytalanságokat csináltam, milyen törvénytelenégeket, és ebből utána meghallgatva benneteket fogunk hozni döntést.

Szidiropulosz: Nem fordítva kellene lennie?

Kukumzisz: Nem, majd utána reagálok rá. Ahhoz, hogy érteni lehessen az egész históriát, oda kell visszamennünk, hogy minket megválasztottak önkormányzati képviselőknek. Előlről fogom elmondani, megpróbálom gyorsan, szűkszavúan, de muszáj elmondani, hogy ti is értsétek, hogy mit kaptunk, mit rontottunk el, hol hibáztunk, hol nem hibáztunk. Több mint 2,5 évvel ezelőtt azzal kezdtünk, az első reakció az volt, hogy megkerestek minket a faluból a tanárok, hogy nem kapnak fél éve fizetést. Én megkérdeztem, hogy miért. Adminisztratív hibákra hivatkozva láttam, hogy a könyvelés nagyon rossz volt, nem is volt könyvelés. Amikor megoldottuk ezt másnap a következő probléma volt az, hogy megkértek a tanárok, hogy lehetne az, hogy ne kelljen várni 2 hónapot fizetésükre, mert hitelük van, hogy megkapják hamarabb, meg tudtuk ezeket is oldani, mind mondom határozatok nélkül. Párhuzamosan fogom az önkormányzatot mondani és a falut is. Kapunk egy csőtörést, a csőtörést azonnal meg kell oldani, határozat nélkül. Csőtörést kijavítjuk, de egy újabb van, eláraszt mindent a víz, határozat nélkül. Közben tudjátok ti is, megszavaztátok határozattal, hogy vizsgáljuk át az önkormányzatot teljes átvilágítással. Az átvilágítás során egy elég nagy, negyven oldalas anyagban feltárták a hiányosságokat, az egyik legnagyobb hiányosság az volt, hogy a könyvelésbe volt két ember a Márta, aki akkor már leköszönt, a Szavvaszt beválasztották, meg Évának hívták azt hiszem. Kevés volt az ember, nem lehetett megcsinálni, archiválás nem volt, egy könyvelő iroda volt, ami lényegében nem működött. Ezeket meg is állapította ez a bizottság, ami majdnem

másfél hónapig tartott, utána kaptunk rögtön egy ÁSZ vizsgálatot, aki megállapította azokat a hiányosságokat, amit örököelve próbáltunk megoldani, és hét legnagyobb probléma volt az ÁSZ vizsgálata szerint: volt a MOL részvények, közbeszerzések, Croaticák, Glossza, Kanaki per, Karydis per, kampánypénzek. A belső ellenőr, akivel igazából közvetlenül szerződést nem kötünk csak azzal a céggel, aki alkalmazza őt, mint alkalmazott, nem is láttam olyan szerződést, hogy őt alkalmaztuk volna. Én itt ismertem meg őt, elég profi szakember, és furcsa is volt nekem, hogy egy ilyen profi szakember nem ismerte fel ezeket, neki az lett volna a dolga, hogy ezekre a hiányosságokra időben szólva segítené az önkormányzatot, hogy kijavítsák. Rögtön szembesültünk több perrel, az első nagyobb per volt a Kanakis per, ahol elég sok pénzt kellett visszafizetni, ránk is hárult egy csomó pénz, több mint 10 millió forint volt. A következő per volt, hogy az ÁSZ feljelentett minket a Közbeszerzési Hatóságnál, hogy nem csinált az önkormányzat közbeszerzést. 95 millió forint, ami tartalmazta a Görögség Házánál a felújítást, ezek az előző ciklusban voltak, azért mondom ezeket, hogy miket örököltünk és ezeket kellett megoldanunk. A közbeszerzésénél kaptunk egy olyan felszólítást a bírósági ítéletnél, hogy vagy lebontjuk, vagy a 15% büntetést kifizetjük ennek az összegnek.

Angelidis: Mit bontunk le és mennyi összeget?

Kukumzisz: Azt a munkát, ami el lett akkor végezve, ez a lobbizás volt, a kazán és a wc-k, Börzsöny utca. 95 milliónak a 15 %-a 14-15 millió volt a büntetés. Nem mi kezdeményeztük a bíróságot, minket az ÁSZ jelentett fel. Kosztival megyünk a bíróságra, lezajlik a bíróság, ott kikönyörögjük azt, hogy ne lehessen lebontani, és próbáljuk meg, mivel mi jogutód vagyunk, ezért nekünk kötelességünk, minél kevesebb büntetést fizetni. Itt akkor meghatározták, levitték 600 ezer forint a pénzbüntetést, nem kellett lebontani, csak sajnos önkormányzatunkból fel kellett jelentenie minket a polgári bíróságon. Mi nem jelentettük fel senkit. A bíróságnál megint elsírtuk a bánatunkat, hogy nincsen annyi pénzünk, nem tudjuk ezeket fizetni, ott megint csak egy kedvezőbb döntéssel 600-700 ezer forint plusz perköltséget szabtak ki. Határozatokat itt nem tudtam hozni, nem is lehetett volna, ezeket örököltük. A Kanaki pernél megint csak kapjuk a végrehajtótól a folyamatos kifizetéseket, amiket megint csak örököltünk, és itt sem tudtunk határozatot hozni, ezeket ki kellett fizetni. Ezek hiányból keletkeztek. Volt egy másik nagy ügy, a Croatica, ott sem találtunk semmilyen határozatot, kötöttek egy olyan szerződést egy horvát nemzetiségi önkormányzattal, több konzorciummal, hogy az önkormányzat 42-43 millióval kötött szerződést könyvkiadásra, amit sajnos abban az évben nem is tudtunk beszerezni, de ki kellett fizetni. Ezt megint csak határozat nélkül próbáltuk rendbe hozni. Itt is elkövettem egy olyan hibát, hogy nem vittem testület elé, nem tárgyaltuk ezeket a dolgokat.

dr. Miliosz: Erről volt határozatunk, nem?

Kukumzisz: Határozat volt, mert a végén ki kellett ezeket fizetni, de nem volt pénze sem az önkormányzatnak, hogy ezeket megelőlegezve fizesse ki. Az ÁSZ megállapítja a Glosszát meg a belső ellenőrzést az átvilágításnál, hogy lett egy elég komoly pályázat a Glossza 2 – az 1-ről nem akarok beszélni -, ami az önkormányzat iskolájának a pénzéből lett kifizetve úgy, hogy nem kapták meg az összegeket és mi megint csak nem mentünk perbe. Nem rúgtunk ki közbe egyik alkalmazottat sem, hanem azok az emberek pereltek be minket, akiket nem rúgtunk ki, az egyik volt a Janakakis Nóra a másik pedig a Karydis. A Janakakis Nóránál nem akartuk azt, hogy ne legyen elszámolva, azt akartuk, hogy visszajöjjön a pénz az iskolába, az iskolából ez a pénz több mint 10 millió forint, ami ki lett véve, most is hiányzik onnan, mert a pályázati pénzből kellett volna finanszírozni, egy ilyen pályázat úgy működik, hogy 20% önerő, ami görögötve minden elszámolásnál vissza van fizetve. A könyvelésnél az ÁSZ vizsgálatnál kampánypénzeknél is olyan számlák jöttek elő, amire furcsa módon írták, hogy nem szabályos és az ÁSZ vizsgálat közbe a rengeteg hiányosságba megint csak elkövettem

egy hibát, hogy az önkormányzat segítségével akartam ezzel segíteni, hogy az előző testületnek azokat a számláit, amit folyamatosan utólag írtak alá körülbelül egy hónapig a Márta meg a Leó jöttek be és írogattak alá, csak azért mert jogutódok vagyunk. Lehet hibát követtem el, hogy nem kellett volna ezt csinálni, én engedtem. Így is az ÁSZ, amit kihozott jelentést, elég durva volt. Az ÁSZ a jelentésében kihozta azt, hogy a könyvelésnek, ügyviteli rendnek mit kell csinálnia, az előző testületben a könyvelés nagyon kevés pénzből volt, nem lehet felróni nekik azt, hogy 6 millió forintból nem lehet egy Országos Önkormányzatnak a könyvelését csinálni. Emberfeletti erővel sem lehetett azt, hogy 3 órás munkaidőben csinálják ezeket a munkákat. A testületbe lehet megint, hogy határozatot kellett volna hozni, felvettünk embereket az első időszakban, külsősöket hoztunk ingyen, hogy rendbe tudjuk tenni azokat a könyveléseket, amik nem voltak elvégezve. Újra kellett szervezni az egész önkormányzat hivatalát és könyvelését. Itt is lehet, hogy rengeteg határozatot kellett volna hozni, nem csináltuk, ugyanúgy, ahogy nem csináltam a döntéseket a csőtörésnél, a vízfolyásoknál, mivel már nem volt rá idő. Lehet, hogy hoztam ezt magammal a magánszférából, hogy rögtön megoldani a dolgokat, az önkormányzatnál szembesültem azzal, hogy itt nincs ilyen. Itt ha egy követ félre akarok rakni, azt elő kell terjeszteni, meg kell hirdetni, és szavazással arrébb rakni. Azon kívül az önkormányzatnál rengeteg rendezvényt, táboroztatást, utaztatást, konferenciát megint csak megcsináltunk, mivel a pályázati pénzek olyanok voltak, hogy fél éves késéssel csúsztak, így megint nem voltak határozatok, határozatok nélkül csináltam meg, nem mindegyikre, az évesről nem voltak határozatok azért, mert nem tudtuk, hogy milyen pénzek vannak. Nem akarom tovább húzni a szót, eljutunk a beruházásokhoz. A beruházásoknál mivel az ÁSZ felhívta a figyelmünket közbeszerzési mulasztásokra, szabályos lefolytatására, furcsa módon a közbeszerzésre csináltunk pályázatokat és határozatokat is. Lehet, hogy bizonyos pályázatokat a megengedett 10%-al túlléptük, nem számoltunk vele, amikor az elején elindultunk, hogy az ÁFA-t nem vettük figyelembe, hogy vissza lehet igényelni nem a pályázati pénzekből, hanem a beruházásoknál, ezért a költségvetésnél megint olyan pénzeket költöttünk, amikre átcsoportosítások lettek. A furcsa nekem megint az volt itt, hogy van belső ellenőrünk, aki a 3 év alatt nem veszi észre azokat a rendezvényeket, ahol nincsenek határozatok és ott, ahol van, ott meg azt mondja, hogy nincs, ez nekem furcsa volt. Megnéztem a belső ellenőrnek a szerződését, Leó erősíti meg, én úgy tudom, hogy ő 8 éve már itt van nagyjából.

Koránisz Laokratisz: Talán.

Kukumzisz: A szerződésből én úgy ismertem meg azt az embert, hogy Simon István. A Simon Istvánról kiderült, hogy ő egy alvállalkozó, nekünk van egy szerződésünk Petil Bt-vel, aláíró a Benkó Péter, ő a belső ellenőr és a Simon vizsgál minket, megnézem a szerződéseket és számlájukat, ott olyan durva hibákat találok, hogy ő nálunk számon kér, és ő meg nem csinálja. Nincs aláírva, nincsenek szerződések mögötte, teljesítésigazolások a kifizetéseknel, nem határoztunk arról, lehet, hogy nem kellett volna, hogy őt felvegyük, a fizetésemelés az megint az én hibám, azt bevállalom. A beruházásoknál az első beruházás volt a falunál nem pályázati pénz, hanem intervenciós alapból segített az EMMI, hogy azokat az iskolai és konyhai dolgokat rakjuk rendbe, amik a legrosszabbak voltak. Amikor lementem az iskolába a harmadik héten, ott jöttek a tanárok, hogy a gyerekek megvakultak, a fele iskola szemüveges. Ott volt egy nagyon régi neon, HILTI szalagokkal felszerelve, fele égett, fele nem égett, kiderült, hogy nincs annyi áram, a konyhán megint csak, nem lett sok éven keresztül visszafizetve a villany, a kaját nem lehetett megmelegíteni. Itt megint csak nem voltak határozatok a villanyszekrényekről és a bővítésekről, cserékről, de ezeket meg kellett csinálnunk. Ha nekiállunk az iskola elektromos hálózatának...

Sianos: Ügyrendi kérdés. A jelentés nem erről szól, ez, amit most elmondtál, mind félrevezető beszéd, ez egy régi dolog, és egy 2017-es jelentésről kellene beszélni. Az, amit most elmondtál lehet, valószínű, hogy így volt, de ez félrevezető most. Nem erről tárgyalunk most, nem napirendi pont ez.

Kukumzisz: Arról beszéltem, hogy van egy belső ellenőri vizsgálat, megszavazzuk, hogy legyen egy ad- hoc bizottság, a belső ellenőrrel van egy szerződésünk, vagyis inkább a főnökével, ő leír egy jelentést, aminek titkosnak kéne lennie, de ez már mindenhol kering. Erről nem nyilatkozok.

Koranisz Laokratisz: Mert mit titkolsz?

Szidiropulosz: Mutassál nekem egy olyan jogszabályt, ahol ennek a jelentésnek titkosnak kéne lenni, amikor minden képviselő megkapta.

Kukumzisz: Az elejéről kezdem. Van egy tervezet, beszélünk a Petil Bt-ről, leír egy vizsgálatot, és ezt már mindenhol híreszteli. A másik problémám, lefolytatjátok ti, megalkotjátok hárman az ad- hoc bizottságot...

Sianos: Nem mi akartuk az ad- hoc bizottságot.

Kukumzisz: Megalakul az ad- hoc bizottság, az az ember, aki írta az egész beszámolót, ő vezeti le az egészet, ő neki nem levezetnie kellett volna, hanem őt kellett volna megvizsgálni. Volt határozat? Volt közbeszereztetés? Volt befizetve? Ezeket kellett volna megvizsgálni, erre ti nem ezt vizsgáltátok, eleve azt mondtátok, hogy nem lehet papírok nélkül. A probléma az volt, hogy a papírokat elraktam, nem bocsátottam a rendelkezésére, amit megint bevállalok. 2015-ben olyan volt a könyvelés itt – mert 2015-ös beruházásokról beszélünk –, amit vizsgálni kellett volna, ő azt mondja nem látott semmilyen papírt, ír erre egy jelentést, és azt mondja, hogy utólag hozok be papírokat. Amikor van egy közbeszereztetés 2015-ben, az bárhogy is van, fel kell tölteni a közbeszereztető honlapra, ahol benne van az összes adat, a becsült érték, kik nyerték meg, mennyi pénzért, mennyi volt az árajánlatok, ezeket visszamenőleg nem lehet megcsinálni. Azokat a papírokat, amiket a könyvelésbe be kellett volna rakni, a számlák nem eredeti példányát hiba volt, mert az első időszakban a rossz archiválásnál eltűntek számlák, az eredeti másolata ott volt, hiba volt. Térjünk rá a belső ellenőrzésre, a belső ellenőrzés kihoz egy ilyen jelentést, átadja az ad- hoc bizottságnak, az ad- hoc bizottság a jelentését megcsinálta, a kérdésem az, hogy a jelentést ők írták?

Szidiropulosz: A múltkori testületi ülésen azt mondtátok, hogy legyen ad- hoc bizottság. Nem is akartam, hanem valaki szemben azt mondta, hogy legyél te meg te.

Sianos: Én sem akartam.

Szidiropulosz: Ő sem akarta. Rendben van, lejtöttünk, elnököt választottunk, de még előtte kijelentettem, hogy csak abban az esetben vállalom el, ha van mellettünk egy szakértő, mert mi nem értünk hozzá, mi nem tudunk így fogalmazni. Elmondom hogyan volt. Bementünk Szavvasz úr, Koszti, te ott voltál, egyszer láttuk az általános alelnököt és egyszer pedig a jogi alelnököt, nagyon rövid időre. Végigcsináltuk az ellenőrzést, és hadd ne mondjam tovább Jorgosz, akármilyen hiányzott, negyed óra múlva ott volt. És volt még egy másik, én azért hiszek ebben a jelentésben, mert volt három heted, amikor behozhattad volna a papírokat, és nem hoztál be egyetlenegy sem. Az első jelentés, amikor megjelent, az arról szólt, hogy több mint a fele hiányzik. És ami meg benne van, annak a zöme fénymásolat, tehát eredeti számla nem volt benne. Ez a számviteli törvény – hálisitennek nekem is volt időm tanulni – nagyon súlyos megsértése.

Kollátosz: 703-mas bekezdés.

Szidiropulosz: Ha nem lett volna egyetlenegy forint sem elsikkasztva, akkor ezért 3 évig terjedő börtönbüntetés is járhat. Nem kívánom senkinek. Amikor vége volt leültünk, én, a Tamás, a Dimitrisz

úr az nem volt velünk, leültünk hárman, megbeszéltük, és ő megfogalmazta, leírta a véleményünket. Mi nem tudunk ilyen jelentést írni, nincsen ilyen végzettségünk.

Kukumzisz: A Dimit is megkérdezem utána, amikor van egy ad- hoc bizottság és vizsgál valamit, nem azt vizsgálja, hogy ő mit írt le, hogy ő mondja meg nektek, hogy hogy kell, hanem nektek őt kell ellenőrizni.

Szidiropulosz: Amit hivatalosan leírtunk a belső ellenőrrel, mint szakértővel, akit ti szavaztatok meg, hogy velünk legyen.

Kukumzisz: Egy ad- hoc bizottság, amikor vizsgál valamit, nem azt vizsgálja, hogy az veletek közösen...

Szidiropulosz: Amit láttam, azt láttam, és most az a probléma, hogy hogyan van leírva?

Kukumzisz: Ezt a vizsgálatot, amit ő folytatott le, ő írta a jelentést, ő csinálta az egészet. Ő megírja helyettetek ugyanazt, teletűzve paragrafusokkal, amivel ő hibát követ el, mert nem szabadott volna neki ezt megcsinálnia. Vezettetek jegyzőkönyvet?

Szidiropulosz: Olvasd el az egészet a legelejéről, ez a három napos jegyzőkönyv, a harmadik napon azt is leírtuk, hogy megkértünk rá, hogy ne vegyél részt az ellenőrzésben, mert akadályoztad azt. Minden benne van.

Kukumzisz: Ez az ad- hoc bizottság nem engem ellenőrzött, hanem az ő írását, hogy az megfelelt-e a valóságnak.

Szidiropulosz: Hogy ellenőriztük volna, amikor a számlákat utólag hoztad be? Szinte meleg papírokat kaptunk.

Kukumzisz: A Dimit kérdezem, hogy miért nem írtad alá?

Papalexisz Kosztasz: Elnézést, hogy közbevágozok. 10 órakor itt voltam, jeleztem, hogy 14 óráig tudok itt maradni. Nagyon udvariatlannak tartom, hogy négy órát itt ülök anélkül, hogy a fő témáról lett volna szó, át lettek rakva a pontok a 3-ról az 5-re, a 6-ra, sajnálom, hogy nem tudom elmondani a véleményemet, ezt a húsz percet, amit eddig hallottam belőle, én szégyellem érte magam. Elnézést kérek, de el kell mennem, mert 3 órakor van egy másik tárgyalásom, vannak itt beloianiszi küldöttek, majd tájékoztatnak, hogy mi volt, sajnos nem tudok tovább részt venni, minden jót kívánok. Egy dolgot gyorsan még hozzáfűznék, a félrevezetés a csőtöréssel kapcsolatban, illet mondani egy üzemeltetőnek, csőtörés van, megszüntetem azonnal az indokot, és utána lesz majd egy helyreállítási költség, azt beviszem a testületi ülés elé, majd dönt róla. Ez az egyik, a másik, hogy felhívtam a figyelmét, hogy biztosítva van az ingatlan, szóljanak, a szakértőt odaküldjük és a biztosító kifizette volna a pénzt, kértem többször, nem küldte, helyreállította egyedül testületi határozat nélkül, a biztosító meg nem fizetett egy fillért sem. De nem kívánok jobban belemenni, kívánom, hogy a testület végezze a munkáját.

dr. Topuzidisz: Köszönöm a szót. Azt kell mondanom ezzel kapcsolatban, hogy nem véletlenül nem írtam alá. Két okból is. Az egyik ok, amiért nem írtam alá az az, hogy volt időm elolvasni, hogy mit nem írok alá. Tudniillik felhívtam Sianos Tamást, hogy megkapta-e már az anyagot, mert eddig panaszkodott, hogy nem kapta meg, és másnap reggel szólt, hogy ő már megkapta az anyagot, én meg akkor utaztam el Görögországba, és a Lacival meg is beszéltek, alá is írták, és hogy írjam alá én is, és hogy szkennelve küldjem el az aláírást ehhez. Azt mondtam, hogy nekem ez most nem fog menni.

Sianos: Hazudsz Dimitrisz, azt mondtad, hogy igen küldöm az aláírást.

Kollátosz: Ez így volt, beszéltem a Soltival és megerősítette ezt Dimitrisz.

dr. Topuzidisz: Akkor ketten hazudtok. A lényeg, és nem is ez a legnagyobb baj, megérkeztem Görögországba, rossz volt az idő, elolvastam, hogy mit kéne nekem aláírnom. Először is összehasonlítottam azzal, amit először kaptam meg, mert két részletben kaptam meg az anyagot.

Szidiropulosz: Arra fog menni az egész, hogy nem fogják megengedni, hogy elmondjam a beszámolót.

Kukumzisz: Nem arra megy ki, meg fogjuk azt is hallgatni.

dr. Topuzidisz: Nem ez a lényege az egésznek. Kezdem akkor azzal, hogy tartalmi és formai okokból nem értettem egyet ezzel az anyaggal. A formai okok azok, hogy fogom magam, leülök és elolvasom, hogy mire is hivatkozott igazából. A Simon úr végig közreműködött ebben és én úgy gondolom jogászként is, hogy az nem lehet, hogy az ügyész és a védő egy és ugyanaz legyen. Nem lehet, hogy az ügyész írja a védőnek a perbeszédét és fordítva sem működik. Ennél fogva azt gondolom, hogy az az ember eleve nem pártatlan, nem semleges, aki már egy jelentést letett az asztalra. Az ragaszkodni fog ahhoz, és kell is ragaszkodnia, mert ő ezt megállapította egyszer és ennél fogva maradni. Megkérdezem most a képviselőktől, a szemetekbe nézve, hogy ki olvasta el a jelentést, és ki olvasta el ezt, és kinek volt annyi türelme, hogy mondatonként végigmenjen mindenben és a valóságtartalmáról meggyőződjön? A következő nincs benne az SzMSz-ben, a Magyarországi Görögök Országos Önkormányzata 86/2017(V.23.) számú határozata szól arról, hogy ellenőrző ad- hoc bizottságot hoz létre a független külsős belső ellenőrzés 1/2017. számú jelentésében foglalt megállapítások és problémák ellenőrzésére és kivizsgálására, és egyben felkéri az ellenőrző ad- hoc bizottságot írásbeli jelentés elkészítésére. Amire a Laci gondol az az, hogy én elfogadom a felhívást, megírom, de annyira nem értek hozzá, hogy megkérem a Simont, aki egyébként megírta azt, amit mi meg akarunk vizsgálni, hogy akkor azt írja meg helyettem, hogy mi miről is döntöttünk, mit állapítottunk meg.

Szidiropulosz: Még egyszer felhívom a figyelmet a törvényességi alelnökre, aki nem kevés pénzért ügyel a törvényességre, Koszti téged is kérlek, hogy szólítsd fel őket, teljesen törvénytelen, amit csinálnak.

Agárdi: Ezt megint te mondd.

Szidiropulosz: Igen én, döntsétek el, hogy így van-e.

dr. Topuzidisz: A lényeg az, hogy amire a Laci hivatkozik, hogy valaki kéne, aki segítene ebben, ezt írja a jegyzőkönyv is.

Szidiropulosz: Mert nem hagyjátok, hogy elmondjam. Úgy kritizálja a beszámolómat, hogy el sem mondtam.

dr. Topuzidisz: Mert nem a tied, hanem a mienk.

Thomaidu: Tartsuk be a törvényességi rendet. Az előterjesztő mondja el a jelentést, utána lehet szót kérni másoknak is. Kész, ennyit tudok mondani, az se volt helyes, hogy te elkezdted előre mondani Gyuri, hogy miket csináltál. Már az nem volt törvényes.

Kukumzisz: Dimi, folytasd tovább.

dr. Topuzidisz: Nem tudom, hogy ott van-e a képviselők előtt a jelentésnek a 2. oldala. A számszaki dolgokra rád hivatkozok Tamás, azt mondtad, hogy te átnézted a számokat. Amikor azt mondja, hogy az EMMI adott az elektromos hálózat felújítására 22 millió 500 ezer forintot és ebből lett 24 millió 774 ezer 908 forint, ami 2 millió 74 ezer 908 forint saját forrás felhasználást mutat.

Sianos: Így van ez pontosan.

dr. Topuzidisz: Na most ez itt van a 2. oldalnál, ebben már számszaki hiba van, ha összeadod a számokat, akkor már nem stimmelnek. És ha megyek tovább, ugyanez itt van a 4. oldalon. Miért ez az ismétlés? De miért kell még egyszer elővenni? Ez olyan, hogy alkalmas arra, hogy megvezesse azokat az embereket, akik elolvassák, végigmennek rajta és nem olvassák még egyszer vagy még kétszer. A 370/2011. számú kormányrendelet az, amely a belső ellenőrzéssel foglalkozik, ez az ő bibliájuk. E szerint kell lefolytatni egy belső ellenőrzést. Nem foglalkozom most azzal – az elnök úr már elmondta az előbb -, hogy a Petil Bt-nek van egy kültagja és egy beltája. Ezek szerint ő egy alvállalkozó, az, hogy ez most mennyire derült ki a képviselők előtt, nem tudom, mert a képviselők hajlandók összemossni ezeket, a könyvvizsgálatot a Petil Bt. végzi és az a Benkó Péter a kültagja, és az a Benkó Gézáné, az ő édesanyja a beltá, ugye és tudjuk, hogy a beltá az, aki jogosult a céget képviselni kifelé. Simon nagyon sokszor belekötött és még ebbe a jelentésbe is, ami azzal foglalkozik, hogy a Brown Bt., meg a Dr. Barna Orsolya, meg nem tiszta ez, meg nem tiszta az. Tudom, hogy a Simon úr neve meg van említve ebben a vizsgálati anyagban, Hristodoulou Koszti aláírta neki, hogy akkor folytassa le ezt az ellenőrzést, amit elvégzett, ez a része szabályszerű, csak azt mondom, hogy a kapcsolatokat azért ő is keresteti velünk visszafelé és keressük meg mi is, ha ő mindennel rendben van, akkor az egy fejezet, haladjunk tovább. Itt van ez a jogszabály, amire hivatkozunk, belső ellenőr. Az ő esetében polgári jogi jogviszony keretében belső ellenőrzési tevékenységet látott el ebben az esetben, legalábbis úgy tűnik, hogy ez a része így van, tehát nincs nekünk saját belső ellenőrünk, mint ahogy nincs nekünk saját közbeszerzési szakemberünk, mert nem vagyunk mi akkora nagy cég, nem folytatunk le annyi közbeszerzést, ezért külsőst bízunk meg, így belső ellenőrnek is külsőst bízunk meg. Értelmező rendelkezéseknél tartok most, még nem is mentem a jogszabály vége felé.

dr. Topuzidisz Dimitrisz felolvassa a belső ellenőrzés fogalmát.

dr. Topuzidisz: Többszörre nekifutottam az ellenőrzési jelentésnek és azt kell, hogy mondjam, hogy gyakorlatilag leírta azt, hogy ő mit tapasztalt, ehhez képest a mi ad- hoc tevékenységünk nem ért semmit, mert ugyanazt állapítottuk meg, csak sokkal kisebb terjedelemben. Körülbelül ez történt, ergo az ellenőrzési jelentés a jogszabály szerint az egy teljes jelentés volt. A belső ellenőrnek a tevékenysége során függetlennek, külső befolyástól mentesnek, pártatlannak és tárgyilagosnak kell lennie. Hányszor érhető tetten ebben a jelentésben, amit olvastunk, hogy ilyen gunyoros felkiáltójelek vannak benne. Kár, hogy nincs itt az István, mert ezt elmondanám neki, hogy erről azonnal szokjon le, nincs ilyen, pártatlanságot úgy lehet megőrizni a legjobban, hogy nem kommentálok valamit.

Szidiropulosz: Ha három hétig kérsz valamit és nem kapod meg, akkor mit tegyen?

dr. Topuzidisz: Írja akkor le.

Szidiropulosz: Le is írta felkiáltójelekkel.

dr. Topuzidisz: Nem kell felkiáltójel, azt majd a Facebookra tegye föl, meg a szívecskét. „Az ellenőrzendő szakterülettel vagy szervezett közös, illetve kapcsolódó program vagy feladat végrehajtásában közreműködött, a program lezárását, illetve a feladat elvégzését követő egy éven belül nem vehet részt.” Tehát ezért mondom én azt, amikor mondom, hogy sajnós azért nem írtam alá, mert

volt időm, hogy végiggondoljam, mert hogy sajnós a Simon, akit mi felkértünk, mondván, hogy segítse nekünk a munkánkat, nem jó választás volt.

Thomaidu: Nem akarjuk tovább hallgatni.

Szidiropulosz: Ügyrendi. Kérem, állítsa le.

Thomaidu: Feljelentést fogunk tenni, ha ez így megy tovább. Állítsátok le.

Kukumzisz: Hárman voltak az ad- hoc bizottságban, az egyik tagot megkérdeztem, hogy miért nem írtam alá, és kíváncsi voltam rá.

Szidiropulosz: De nem az az első, először a beszámolót kellene végighallgatni.

Kukumzisz: A beszámoló eleve nem jó, az ad- hoc bizottság nem végezte el a feladatát.

Szidiropulosz: Ki szerint?

Kukumzisz: Mert olyan emberrel csináltatta meg, aki csinálta a jelentést.

Szidiropulosz: Ezt miért nem akkor mondtátok meg, amikor kineveztük az ad- hoc bizottságot?

Kukumzisz: Nem lett megszavazva, a segítség az más.

Fotiadis: Nem igaz. Hárman ti választottátok meg. Ti kértétek.

dr. Topuzidis: Rossz döntés volt jó.

Szidiropulosz: Az előbb még azt mondtad, hogy nem volt döntés.

dr. Topuzidis: Alakilag rossz az egész. Annyit szeretnék még mondani, hogy ha ez az összeférhetetlenség felmerül, akkor azt jelezni kell a hivatalvezető felé és a Petil Bt vezetője felé, hogy eldönthessék, hogy összeférhetetlen-e az a személy, aki egyébként ebben az eljárásban részt vesz vagy sem. A lényeg, hogy van egy olyan előírás, olyan kötelezettség, hogy magának a belső ellenőrzést végző embernek is jeleznie kellett volna, és az István nagyon okos, mint tudjuk, hiszen a Btk-ból és a Ptk-ból idéz folyamatosan, és megmondja, hogy mi a jogászok feladata, meg mi nem. Tehát én úgy gondolom, ahogy mondani szokás ebben az esetben, a suszter cipője lyukas, neki kellett volna jeleznie, hogy bocs gyerekek, én ebben nem vehetek részt, mert ti arra kérték meg engem, hogy abban vegyek részt, amit én már egyébként elétek egyszer letettem, leírtam már egyszer a véleményemet, keressetek valaki mást, én ettől nem fogok elmozdulni. A tartalmi részéből csak annyiból tettem megjegyzéseket, hogy szerintem vannak, ahol számszaki hibák vannak, és vannak, ahol az nem tetszett nekem, hogy minősít, a pártatlanságot meg kellett volna őriznie, látszik a keze nyoma az egész jelentésünkön. És azt kellett volna kiküszöbölni, hogy még egyszer elolvassa ő is, és amit kétszer ír le, azt ne írja le kétszer, mert az egyesek számára úgy tűnik, mintha két disznóságot követett volna el, vagy hatot, vagy hetet, mert hozzáadódik ez az egy, kettő, három.

Kollátosz: Mi a javaslatod, mint szóvivő?

dr. Topuzidis: Én, mint a bizottság egyik tagja úgy gondolom – de nekünk van egy bizottsági elnökünk, vagyis választottunk magunknak -, hogy nem a tartalmával nem értek egyet, hanem alaki okokból mondtam azt, két dolgot lehetne csinálni. Az egyik megoldás az, hogy esetleg egy másik bizottságot létrehozni, de én nem efelé hajlok, hanem a másik megoldásra, hogy egy külső belső ellenőrzést ellátó céget megbízni, aki soha nem dolgozott még a görög önkormányzatban, pártatlan. 240 ezer forint plusz ÁFA-t kér azt hiszem a Petil Bt., igaz? Én úgy gondolom, hogy max eddig az összegig lehetne találni olyan belső ellenőrt, aki ezt megcsinálja.

Thomaidu: Persze, mert gazdag az önkormányzat.

Szidiropulosz: Bele sem nézek a jelentésbe, én úgy kérek szót, csinállok most egy saját jelentést és bele sem nézek, jó? Egy szót nem fogok innen ellopni.

dr. Topuzidisz: Több, mint egy oldalon keresztül foglalkozik a Barna Orsolyával, akit páran ismerünk a korábbi testületből is. A Barna Orsolya többször meg van említve leginkább negatív színben. Én egyet tudok, fölmentem és vettem a fáradságot a www.közbeszerzés.hu – ra, és megnéztem, hogy a magyarországi görögök hány közbeszerzésen vett részt 2015-től. Három pályázat van fenn, többek között a beloianiszi, ezeket érdemes lett volna nekünk is megnézni. A másik, hogy ott van megnevezve, önállóan nevesítve Dr. Barna Orsolya, hogy 2005 óta bejegyzett közbeszerzési szakértő, és az István ezt is megkérdőjelezi többszörösen itt ezekben az okiratokban. Csak rendbe akartam tenni az ő szénáját, tizenkét éve bejegyzett szakértő, és hatályos.

Szidiropulosz: Az István meg tizennyolc éve. Én egyet kérdezek itt a két úriembertől, aki ott volt végig mellettünk a Szavasztól és a Kosztitól, hivatalosan, ott voltak végig, láttatok-e valamilyen szabálytalanságot a vizsgálatnak a teljes szakaszán? Ott volt mind a kettő az első perctől az utolsó percig, az egyik a törvényre felügyelő a másik a gazdaságra, kérek, hogy erre az egyre válaszoljatok. Utána folytatom csak.

Hristodoulou: Azt láttuk, hogy ott ül három bizottsági tag, akik a dokumentumokat, amik a birtokukban voltak vizsgálták, és a vizsgálatuk lezárta után, mind a hárman készítettetek...

Szidiropulosz: Láttatok-e szabálytalanságot, hogy mi láttunk egy dokumentumot, megállapítottunk valamit és mást írtunk le és más van a jegyzőkönyvbe? Láttál ilyet?

Hristodoulou: Én nem tudom, hogy te mit írtál le a te papírodra, azt én nem látom.

Fotiadisz: Tehát hogy folytatódott ez az egész? Meghatározta az előző testületi ülés, amikor megalakult a bizottság, hogy a jelentésnek a tíz pontját vizsgálja meg. A tíz ponton végigmentünk egyesével és jegyzeteltünk. Ti kértétek, ott van a határozatban, és te említetted az Istvánnak a nevét Dimi, hogy az István segítségével, mert hogy ő tudja. Ott van a jegyzőkönyvbe. Tehát egyesével projektenként végignéztünk minden számlát, szerződést, stb. és közben jegyzeteltünk. A jegyzetek alapján a bizottság, ti hárman odaadtátok Istvánnak, ti adtátok neki oda az anyagot.

dr. Topuzidisz: Mi az, hogy jegyzeteltem?

Fotiadisz: Te is jegyzeteltél ugyanazt, és amikor összeálltatok hárman meg az István, odaadtátok a jegyzeteket a kezébe.

dr. Topuzidisz: Én semmit nem adtam a kezébe.

Szidiropulosz: A te nyitóbeszédedben Jorgosz minden második mondatod úgy kezdődött, hogy lehet, hogy nem volt testületi döntés, lehet, hogy nem volt ellenőrzés, lehet, hogy szabálytalanság volt.

Kukumzisz: Nem azt mondtam, hogy lehet, hanem hogy nem volt. És még annyit hozzátennék, hogy ezért nem felelnek sem az alelnökök, sem a könyvelés, sem ..., csak én.

Szidiropulosz: Tegyük fel, felejtsük el ezt a sok szabálysértést, lépünk felül rajta most, de ezen felül van az, amit a saját szemünkkel látunk a számlákon Jorgosz, többszörös túlszámlázás van bizonyos tételeknek, azon kívül olyan szerződést írtatok, amin nem szerepel az, hogy mit fogtok csinálni, oda van írva, hogy színházterem felújítása. A költségvetésben is hiányos volt ez, elolvastuk, nem engedsz belenézni, részleteket nem tudok mondani, majd jön egy új vizsgáló, az megmondja. Azon felül egyetlenegy munkafolyamatot kétszer számláztatok, az nem lehet véletlen, kétszer van ugyanaz a feladat a beszerzésen, nem csak ez az egyik, mert volt még egy, azt mondtad rá, hogy tévedésből volt. Tévedésből lehet ilyet egyszer csinálni, de ha tévedés, akkor annak ugyanakkor az összegnek kéne lennie, nem, ez kicsit más volt, drágább volt az egyik. A másik a 15 milliós munka, ezt még az EMMI is megemlíti azon a papíron, amit nem engedték a testület tagjainak megnézni, amin rajta van, hogy túlszámlázás miatt...

Kukumzisz: Olyat mi nem kaptunk.

Szidiropulosz: Pedig van ilyen. Csak egy alapvető dolog, van egy szerződés egy munkára, amiről nincsen testületi döntés, ki van fizetve 6 millió 223 ezer forint, nincsen ellenjegyezve, nem tud róla se a könyvelő, se a hivatalvezető. És nem csak egy ilyen van, Jorgosz nagyon jól tudod, testületi döntés nélkül, saját magad... például olyan van, hogy úgy kapod meg a támogatást, ha 32 milliót csak egy pályázatból és egyszerre lehet kifizetni. Ahogy eszébe jutott, már utalta át is a pénzeket. Ezek le voltak írva.

Kukumzisz: Tamás.

Sianos: Van az önkormányzatnak 2016. április 26-án egy elfogadott Pénzkezelési Szabályzata. Most megnézték, hogy rúgtátok fel. Az Emberi Erőforrások Minisztériumától kapott támogatásról, valamint a saját erőből elvégzett korszerűsítési, fejlesztési és beruházási pénzüsszegekről van egy kimutatás. A Beloianisz ÁMK intézményének részleges korszerűsítése és fejlesztése 32 millió. 32 millió helyett 32 millió 715 ezer forintot használtunk fel, plusz 715 ezer forintról nincs döntés. Beloianisz ÁMK elektromos hálózatának cseréje és felújítása 22 millió 500 ezer forint, felhasználva 24 millió 744 ezer 908 forint, tehát 2 millió 244 ezer 908 forint túlköltekezés volt. A Kulturális Intézet színháztermének légtechnikai előkészítése, senki nem tud erről semmit, 6 millió 233 ezer forint kifizetve. Kulturális Intézet színpadának és nézőterének kialakítása, az EMMI-től kapott 14 millió helyett 17 millió 422 ezer forint lett kifizetve. Kulturális Intézet tantermeinek kialakítása plusz 4 millió 478 ezer forint testületi döntés nélkül. Kulturális Intézet színpadának és nézőterének kétszer van a felújítása plusz 1 millió 599 ezer 685 forint. Beloianisz ÁMK vezetékcseréje 2 millió 936 ezer 489 forint. Saját forrás összesen – most nézzétek meg - 22 millió 650 ezer 191 forint, testületi döntés nélkül felhasználva, nincsen eldöntve. Minek a terhére lett felhasználva ez? A Szavvasz és a Koszti szerintem presszió alatt voltak, hogy ezeket aláírták, mert egyébként ezeket nem lett volna szabad aláírni. Az elnök saját maga döntött, ez a fajta gazdálkodás a törvény szerint szabálytalan, amiért az elnököt felelősség terheli. A 32 millió forintos EMMI támogatást azért kellett visszaadni, mert a szerződés szerint, amit az önkormányzat és a minisztérium kötöttek, a munkák nem úgy lettek elvégezve, ahogy a szerződés szólt. Azon kívül van a 15 millió, amiről el kell számolni és emellett el kell számolni a 22,5 millióról is. Lehet, hogy holnapután erről is kapunk büntetést. Akkor következtetésképp, a közbeszerzési bizottság tudjátok három főből áll, Vaszilisz, Hadzi, és Kissné Sebestyén Anna. A két testületi tag nem tudja, hogy ki ez a nő, viszont a közbeszerzésnél az aláírása ott szerepel. A Kissnéről kiderült, hogy a Barna Orsolya ügyvédi irodájának a munkatársa.

Szidiropulosz: Semmi nincs pályáztatva, a pályáztatás ki van írva x hó 4-én, még ki sincs rakva, de aznap átveszi a három cég a pályázatot, de csak be egyetlenegy érkezik, találjátok ki, hogy melyik Kft., és mindig az nyer. A másik kettő pedig valamilyen fantom kft lehet, nem léteznek.

Sianos: Akkor mondom tovább. Minden közbeszerzést érdekes módon a Bellász Kft. nyerte meg, egyértelmű, ugyanakkor az önkormányzatnak van egy Közbeszerzési Szabályzata is, 34/2016. (II.13.) van egy jogi tanácsadó, van egy jogász friss képesítéssel, akik szerintem a közbeszerzési szabályzat értelmében ők meg tudták volna csinálni közbeszerzést, nem kellett volna felkérni egy Barna Orsolyát közbeszerzést csinálni. Kétszeri számlázások voltak ugyanarra a munkára, nem volt saját műszaki ellenőrtünk, nem voltak hivatalos műszaki átadás-átvételek, egyetlenegy beruházás után nem volt átadás-átvétel, senki nem vette át, senki nem adta át. 2015-ben van egy 140-es, 141-es, 142-es, 143-as határozat, amely szerint közbeszerzéseket kellett volna végrehajtani és egyik sem történt meg. A tantermek kialakítása nem a terveknek megfelelően történt meg, ugyanis mobil falakról volt szó és az ajtókon ablakokról, a mostani tantermeket semmire nem lehet használni, csak öltözőknek. A hivatalvezető és gazdasági vezető állandóan presszióba voltak, döntési kényszerben, mert olyan számlákat nem kellett volna kifizetni, amit nem lett volna szabad.

Thomaidu: Natasa, te most nem szavazhatsz, a testvéredről van szó, nem szavazhatsz. Csak előre figyelmeztetek.

Kukumzisz: Még nem vagyunk ott.

Szidiropulosz: Hogy tud az elnök 6 millió 223 ezer forintot átutalni a saját Kft-jének úgy, hogy se a te aláírásod, se a te tudomásod, se testületi döntés, semmi az égvilágon, normális szerződés nincs róla? Kérem az illetékest, nyilatkozzon.

Kollátosz: A két aláíró a Leó meg a Tamás volt, csak az ő kettő aláírásukkal mehetett ki innen pénz. Ki a másik? Bendegúz te vagy, vagy te Koszti? Erre kérünk választ, hogy haladjunk.

Fotiadis: Erre is kaptok választ. Van egy pályázat, van egy forrás 15 millió forint, és elkezdődik a folyamat, a beruházás. Annak ellenére, hogy másképpen fogalmaz a szerződés, rendelkezésre áll a fedezet, tehát nyugodtan kifizetheti, nyugodtan aláírhatom én is a szerződést. A számlán elfogadhatom a kötelezettségvállalást, mert ott van az EMMI-nek a pénze, a fedezet. Az, hogy most valamelyiket túlléped és nem hozod be, és nem született róla testületi határozat az egy másik dolog, aláírási joga a Gyurinak.

Kukumzisz: Külön-külön van az utalás, csak két aláírás után lehet utalni, ahhoz papírokat kell megcsinálni, meg van a folyamata.

Hristodoulou. Az utalás nem úgy működik, hogy én aláírom és elutalom. Hanem van egy dokumentum, aminek öt aláírás szükséges, ez független attól, hogy én most technikailag utalok vagy sem. Utalni elektronikus zárt rendszeren utalunk, van mindenkinek egy kódja, nekem a hivatalhoz kódom, a Gyurinak meg a Bendunak van az önkormányzathoz kódja, az intézményvezetőknek van még. Utalás tud akkor is történni, ha nincs aláírva, és mint a példa is mutatja, a Szavvasz nem írta alá a pénzügyi ellenjegyzést.

Szidiropulosz: A belső ellenőr vizsgálata kizárólag - ha jól tudom, az önkormányzat kérésére végezte - a beruházásokra terjed ki, a többire nem. Ha már ezek ilyen szabálytalanul működtek, akkor mi lehet az egész önkormányzattal?

Sianos: Bocsánat, még nem fejeztem be. Az önkormányzat van egy 31/2016-os határozata, amely a szabálytalanságok kezelésének eljárásának a rendjét vitatja. Ezt szeretném, hogy legyen legközelebb a napirendi pont. Nézzük, hogy ebben milyen szabálytalanságok vannak leírva. Mivel itt aláírási szabálytalanságok voltak, ezért javaslom a testületnek, hogy az intézménynek a vezetője és a hivatalvezető legyen az aláíró, az önkormányzatnál a gazdasági vezető és a hivatalvezető. Jelen pillanatban az elnöktől el kell vonni az aláírási jogot.

Kukumzisz: Kollátosz.

Kollátosz: Van itt egy jegyzőkönyv 2015. június 24-e, mi ezeket a dolgokat, amiket felsorolt most ott a Tamás, kértük egyszer a testülettől, a vezetőségtől. Emlékszem nagyon jól arra a testületi ülésre és arra a napra, bejöttünk és 9:6 arányban leszavaztatok, név szerint Gyuri, Bendu, Szarandisz, Miliosz Niki, Angelidis, Hadzijanisz, Thomou Anna, és a két aláíró volt a Hadzijanisz és a Thomou Anna. Nem tudom, hogy miért, mi már akkor szóltunk 2015-ben és leszavaztatok. Ez az egyik, a másik a számvitel rendjének megsértése, költségvetési csalás 396-os törvény, hűtlenkezelés 376-os törvény, ezek vannak benne a belső ellenőri jelentésben, illetve amiket csináltatok. A nagyszüleink felépítettek egy valamit, beilleszkedtünk ebbe az országba, minden vezetőség és minden eddigi önkormányzati elnökség, elnökök és alelnökök követtek el hibákat. De ez, amit ti itt csináltatok, az elfogadhatatlan, Gyuri tudod, hogy a te személyed ellen nincsen problémám. Ahogy Angelidis mondta – őt idézem - ,totál alkalmatlan vagy a vezetésre. A másik meg, hogy az öt fős vezetőségnek úgy ahogy van, le kéne mondania ezek után. És még valami, hallhattuk a választások előtt – és ezt neked mondom Hadzi -, hogy a csontvázak jöjjenek ki a szekrényből, voltak csontvázak, vannak hibák, nem hogy csontvázat,

hanem egy egész temetőt hoztatok ide nekünk. Ennyi, mondjátok le, mert ez nagyon durva dolog, és mi meg fogjuk tenni a kellő lépést, és felszólítalak titeket, téged is Bendegúz, hogy a MOL részvényekkel is tegyük meg a kellő lépést, mert nem történik semmi, itt mindenki csal és lop.

Szidiropulosz: Az MGOÖ elnöke olyan költségvetési tervet fogadott el, és vállalt köztelezettséget olyanokért, amik túl vannak számlázva, tehát olyan árak, amik a duplája, és fele annyiért meg lehetett volna csinálni, olyan árajánlatokat fogadott el, és kivitelezte és kifizette.

Kollátosz: Nagyon szeretném tudni, megpróbáltuk bekeríteni a házat, jöttek emberek, akik folyamatosan megtorpedózták. Niki te, mint jogi alelnök és neked Bendegúz, mint általános alelnök, mondjátok el a javaslatokat, hogy mit kéne csinálnunk, nagyon érdekel. Koszti a te javaslatodra is kíváncsi vagyok és a Szavvasz javaslatára is.

Szidiropulosz: Azt is mondjátok meg, hogy hogy áll jelenleg az önkormányzat. Mindenki tudja, hogy 32 millió jelenleg visszafizetésre kell, hogy kerüljön kamatostul. Azt is tudjuk, hogy a tavalyi évről 18 millió hiányunk van, igaz, hogy maradvány néven, ami 22 millió lett. Az 54 millió. Lehet, hogy a 14 milliót ugyanúgy elvontuk. Maradjunk csak a 32 milliónál, működésképtelenné váltunk. Múltkor is felkértem, most is felkérem a testületet, hogy mindenki azonnal most itt mondjon le a tiszteletdíjáról, mert különben csődbe visszük az egész görögséget.

Thomaidu: Én csak azt nem értem az egészben, hogy tartasz egy jogi alelnököt, akinek észre kéne venni az összes hibákat, amit elkövettetek, és ezt a Miliosz Nikolettának mondania kellett volna, tehát figyelmeztetnie kellett volna téged, hogy ezt nem lehet megcsinálni. Miért nem tetted meg Nikoletta?

Kukumzisz: Mondhatom?

dr. Miliosz: Válaszolhat? Aztán én is elmondom ugyanaz. Egyébként kaptál rá már választ az előző testületi ülésen is.

Thomaidu: Én ezek után, ha ilyeneket észreveszek, én azonnal a testület elé terjesztem, hogy ilyen szabálytalanságok történnek, és ezt nem lehet tovább folytatni.

Kukumzisz: Még egyszer akkor, az elején is elmondtam, hogy a beruházások rám tartoztak, és nem avattam be őket.

Thomaidu: Szomorú dolog.

Kukumzisz: Lehet, hogy szomorú dolog, de ennek voltak előzményei. Senkit nem avattam be, hogy ne legyen az, hogy őket is támadják. Erről senki más nem tehet. Még egyszer elmondom, amikor a Simon megcsinálja a belső ellenőrzést, és azt mondja, hogy a 2016-os beruházásokat kéri, a Bendegúztól kéri a 2016-os határozatokat. Bendegúz azokat kigyűjti, nincsen köztük beruházás, azok a 2015-ösben vannak. És amikor nekem azt mondja, hogy nincsen határozat, odaviszem és megmutatom azt, hogy 2015-ben voltak határozatok, azt mondja rájuk, hogy nem jó, és hogy azok csak javaslatok. Utána előveszi, és mögötte ott vannak a határozatok mindegyikről, a beruházásokról voltak határozatok, egyről nem volt csak, a többről igen. Ezért mondom, hogy a Simon úgy vizsgál, hogy nem vitte el a papírokat azért, mert nem voltak nála. Nálam volt. Úgy nem lehet egy vizsgálatot lefolytatni, hogy nincsenek nála, utána pedig nem fogadta el. A pályázatoknál egyszerű a dolog, 2015-ben lett kirakva a honlapra, ott van fönny, azt nem lehet visszamenőleg felrakni, azok ott mutatják, hogy milyen pályázatok voltak. Ezért mondtam azt, hogy az ad- hoc bizottság vizsgálata nem megfelelő, mert az ügyész vizsgálta ugyanúgy önmagát. Az a javaslatom, hogy egy új bizottságot kell felállítani külső szakemberekkel.

Fotiadisz: Határozatok voltak, István csak a túllépésről beszélt.

Szidiropulosz: Ügyrendit kérek Jorgosz.

Kukumzisz: Nincs ügyrendi, had fejezzem be. Amikor a határozatokat hoztuk 2015-ben a beruházásokra, az volt az álláspont, hogy az ÁFA-t vissza fogjuk igényelni. Ha megnézed ezeket az ÁFA pluszokat, ki fog jönni ez a plusz túlköltekezés.

Szidiropulosz: Hányszor mondtuk, hogy ÁFA-t nem tudsz visszaigazolni.

Sianos: Már éveken keresztül mondjuk.

Kukumzisz: Kikértük az APEH állásfoglalását, és kiadta, hogy lehet, itt van.

Fotiadisz: Az ÁFA-t a mai napig sem lehet, azt írja, hogy ahhoz, hogy valaki először igényeljen ÁFA-t, meg kell neveznie azt az építményt, hogy mire használja. A tornatermet mire használjuk? Tornáznak benne ugye, az oktatás pedig ÁFA mentes, nem lehet. Menjünk tovább, villany nincs neki, az iskolának nincs bevétele, hogy azt visszaigényelje. Mit mondott most az APEH? Csak olyan esetben fogadható el ÁFA visszaigénylés, ha adóköteles tevékenységet folytat. A másik pont azt mondja, hogy a második feltétel az ÁFA visszaigénylésnek – az első feltétele az, hogy legyen bevétele, és csak bevételarányosan lehet -, hogy amire kapod az ÁFA-t, azt használatba kellett volna előbb venni, tehát aktiválni kellett volna ezt a Börzsöny utcát.

Kukumzisz: Leírja az APEH eleve a pályázati pénzeknél, amikor kértük a villanyra, tornateremre, a színpadra ott nem lehet. Azokra, amikre önerőből lett túllépés, ott lehet. Aktiválva lesz a ház, ide van írva az, amit mondtunk előtte is, 240 hónap, húsz év alatt, arányosan...

Fotiadisz: Azt mondja, használatbavétel után 240 hónap, vagyis 2020-ban. Az APEH is ugyanazt mondja, mint ti két éven keresztül.

Szidiropulosz: 2015. június 24-én, amikor volt az a rendkívüli ülés, amit kiírtunk nyolc pontban, ami ugyanerről szól, amiről ma beszélünk, zömmel erről szól, ezekről a pontokról. Egyetlenegy pont még van benne, ami arról szól, hogy engedjél hozzáférést a testületi tagoknak legalább a számlákhoz, Kollátosz Jorgosznak volt ez a szívügye. Azóta sem engedett, most volt először az, hogy mi itt láttunk számlát, amikor itt volt a belső ellenőr, senkinek semmilyen számlát nem mutatál meg.

Kukumzisz: Azt mondtuk akkor erre, hogy ezek a dolgok nyilvánosak, hozzá lehet férni. A számlákhoz nem lehet hozzáférni.

Kollátosz: A jegyzőkönyvnek, amit aláírtál ellentmondasz, könyörgöm.

Kukumzisz: Nem mondok. Meg lehetett akkor is nézni, azt mondtuk. Amikor megegyeztünk abban, hogy a Leó segítségét is igénybe vesszük ebben, akkor is elmondtam, csak nem figyeltetek rám, hogy ezen már túlhaladt a minisztériumi megoldás és én azt mondtam, hogy segíteni kell, és amikor majd lesz a konkrét dolog, akkor viszlek el benneteket oda. Megbeszéltük a minisztériummal, hogy segítenek, elküldtük részletfizetésre, megtalálták azt a jogi megoldást, ami nem volt egyszerű, hogy ezt a pénzt, hogyha le kell zárni azzal, hogy ezt a projektet lezárják, a részlettel fogja tudni lezárni és utána újat kell nyitni, hogy tényleg tornaterem legyen, az egy külön cirkusz lesz. De megvan a jogi megoldás, és amikor ennek a végső megoldás megvan előkészítve, akkor viszem el oda a Tamást meg a Leót, és ők nézzék meg, és nem én fogom mondani, hanem majd ott lesz. A másik, hogy amikor a Leót kértem meg, mert annak van egy folyamata, hogy Beloianisz polgármesterénél járjon el, azt mondta, hogy te járjál el ott, ha nem tudod nem, akkor vesszük igénybe. Arra foglak elhívni

benneteket, amikor ott a konkrét megoldás és szerződés és ott. A folyamatban majd arra kérek, hogy a falunál segítsél, ha nem tudsz, nem tudsz, ennyi. A másik megoldás az meg van oldva.

Koránisz: A kéresemnek eleget téve írtam neked egy levelet várva azt, hogy mikor kapom azt a telefont, amely alapján ketten el fogunk menni a Fülöp Attilához egyeztetni, nem történt meg. Írtál egy levelet, hogy a polgármesternél járjak közbe az együttműködést illetően. Én ezt valóban megtettem, itt is van a levél, amelyben értesítelek téged, hogy megtörtént a kapcsolattartás a polgármester úrral, aki azt mondta, hogy ő, mint magánszemély, nem megy el senkivel tárgyalni, neki van egy testülete. És azt mondta, hogy a két alelnökkel együtt foglaljon helyet, bármikor jöjjön meg, be is jelölte az időpontot, amikor szívesen lát és számoljál be ott és mond meg a megoldást. Beloianisz mind a mai napig nyitott. Tehát ennyi. Tessék amikor van testületi ülés lemenni.

Kukumzisz: Takisz.

Dulasz: Gyakran jössz a faluba, tudod a falunak az összes problémáját, te, mint szószóló nem beszélsz velem, akkor hogy tudnál segíteni? Nem a kapcsoló itt a legnagyobb probléma, hanem hogy nem vagytok képesek leülni és kommunikálni egymással, te, a Gyuri, én, a polgármester úr, és a polgármesterünk azt mondta a metropolitának, hogy nem akar a Gyurival beszélni, nem fogadja el őt. Te olyan jól informált vagy Leó, de mindig csak támadsz. Te is nagyon sok dolgot elfelejtesz, hogy milyen dolgokat műveltél egyáltalán, amióta az eszemet tudom az Országos Önkormányzattal mindig gond volt, ha te voltál az elnök, te voltál a rossz, most Gyuri az elnök, a Gyuri a rossz. Mindenki csak másnak a dolgait nézi, képtelenek vagyunk úgy leülni, beszélgetni és hátrahagyni ezeket a dolgokat.

15:18 – Hadzijanisz Hrisztosz elmegy

Agárdi: Ami az aláírásokat illeti – ez is elhangzott az aláírás – van egy négyjegyű kód, azt elmondták, nekem is van egy négyjegyű kód, nagyon ritkán nyomtam le ezt a négyjegyű kódot, gázszámlákat fizettem ki, talán egyszer-kétszer fizetést, ami a pedagógusoknak ment, de ez a négyjegyű kód ez személyre szabott, utólag ellenőrizhető, hogy ezt a négyjegyű kódot ki nyomta be. Ez a válaszom erre.

dr. Miliosz: Mérhetetlenül elszomorít az, hogy érintettekről beszélünk anélkül, hogy megkérdeznénk a véleményüket. Én is itt ülök 10 óra óta, és anélkül hallgattam végig embereknek a velem kapcsolatos mocskolódásait, meg mindenféle nem verbális kommunikációját, hogy én elmondhattam volna a véleményemet és elmondhattam volna az álláspontomat. Részt vettem egy ülésen, ami a bizottság ülése volt, ott az szintén elhangzott az az elnök úrtól, amit elmondott most is, és amit elmondott egy korábbi alkalommal, hogy a beruházásokkal kapcsolatban zárt iratkezelést folytatott. A zárt iratkezelés azt jelenti, hogy teljesen mindegy, hogy hol tartja zártan, az azt jelenti, hogy mások számára hozzáférhetetlen módon. Ezekben, ahogy a Simon István jelezte a belső ellenőri jelentésben és ahogy ebben a bizottsági vizsgálatban is többször felmerült, különböző szerződési hibák voltak. Most kérdelek tőled és bárkitől, hogyha egyszer tudok szerződést írni, amiben minden benne van, és aztán ezeknél a szerződéseknél olyan hibák vannak, amiket én jól írok meg, akkor itt miért felejték el jótékonyan szerződést írni? Illetve, hogyha úgy gondolsz, hogy az elnök úr és én hazudunk abban a tekintetben, hogy ő hazudik, hogy ő zárt iratkezelést folytatott, én meg hazudok, hogy nem láttam semmit, akkor miről beszélünk. Mindent, amit észrevételeztünk, azt jeleztük, de sajnos ezt a dokumentációt én velük (ad-hoc bizottság) együtt ismertem meg. Szégyen, nem szégyen, ez az egyik. Én ezzel kapcsolatban elmondtam a véleményemet másoknak is, elmondtam a Gyurinak is, mérhetetlenül szomorú vagyok emiatt, mert amikor 2,5 éve átvettük a munkát – egy mondattal térek ki – iszonyatos mélypontról kellett visszahozni az önkormányzatot és azt iszonyú sok munkával sikerült elérni, a beruházásokat most leszámítva iszonyatosan nagy fejlődés volt az, amit elértünk. Tamás most mondtál valamit, amit szintén megbeszéltünk ezen a bizottsági találkozón és azért örülök, hogy a Dimi is itt van, mert

megerősíti és ezzel kapcsolatban is kaptam visszajelzést. Ahhoz, hogy valaki közbeszerzési ügyekkel foglalkozzon, ahhoz egy plusz képzés szükséges, ez egy egyetemi két éves szakjogászi kiegészítő képzés, illetve egy olyan akkreditáció, ami feljogosítja az embert. Én nem értek a közbeszerzési joghoz, ugyanúgy, ahogy itt senki nem ért a közbeszerzési joghoz.

Thomaidu: Azért valami fogalmam van nekem.

dr. Miliosz: Ezért lett egy olyan szakember az elnök úr által megbízva, akinek van akkreditációja. Nem feltételeztük azt, mert általában jóhiszemmel áll hozzá az ember, ugyanúgy párhuzamot vonhatok a Takács Katival is, nem mondja el külön az ember neki, hogy de mindig kérjél számlát, mert nem feltételezem, hogy nem fog számlát kérni. Ha egy szakjogász meg van bízva, vagy legalábbis egy akkreditációval rendelkező közbeszerzési szakember, akkor feltételezem, hogy ért ahhoz, amit csinál. Itt ebben a közösségben nagyon-nagyon kevesen tudják azt kimondani, hogyha valamihez nem értenek, mert itt mindenki mindenhez ért. Mindenki jogász, mindenki mindenhez ért. A közbeszerzési jog az egy speciális szakterület, és az egy olyan dolog, amihez – még egyszer mondom - nem értek, ezért nem is vállalom el olyan szabályzatírást, amihez nem értek, mert az nem az én dolgom, magának az önkormányzatnak okoztam volna vele hátrányt. A másik, a jelentéssel kapcsolatban én voltam az egyetlen, aki írásban hozzászólt és ott jeleztem, hogy hatálytalanok a jogszabályok, amikre hivatkozik a jelentés. Nem azt állítottam, hogy nincs benne olyan, hanem kijavítottam, hogy két egyébként olyan jogszabály van benne, amiből a jogszabályi hierarchiában az egyik különösen nagy hiba, mert a jogszabályi hierarchiában az Alaptörvény a legelső és utána van a Polgári törvénykönyv.

Thomaidu: Akkor ki kellett volna javítanod a jó jogszabályra.

dr. Miliosz: De kijavítottam a jó jogszabályra. Az e-mailemben jeleztem, hogy melyik jogszabályt váltotta melyik, de a jelentés megírása és kijavítása nem az én feladatom. A jelentés megírásában én nem kaptam felhatalmazást, hogy részt vegyek, de jeleztem, hogy nem jó a jogszabály és jeleztem, hogy melyik jogszabály hatályos helyette.

Szidiropulosz: Igaza van.

dr. Miliosz: Ennél többet nem tudok segíteni. És ez alapján kell levezetni a jelentésnek azt a részét, amit ki kellett volna javítani, tehát nem azt mondtam, hogy nem állnak meg dolgok, hanem hogy más már a jogszabály. A Polgári törvénykönyvre való hivatkozás, ha jól emlékszem a szerződésszegés szabályai voltak, azok az általános szerződési feltételek a Polgári törvénykönyvnek a szerződésekre vonatkozó részeiben van, természetesen most is benne van, csak úgy gondoltam, hogyha egy korrekt jelentés születik, akkor abban nincsen helye hatálytalan jogszabályra való hivatkozásnak. Ez volt a hozzáfűznivalóm. Valamint nem tudom, hogy hanyadjára hallom itt ezt a megjegyzést, hogy „tartasz” itt jogászt. Ez a közgyűlés szavazta meg a jogi alelnököt is, akinek rengeteg feladata van, amit elvégzett.

Thomaidu: A hat kívülálló nem szavazta meg, a ti frakciótok szavazta meg, nem mi.

dr. Miliosz: Mondhatom, hogy nyolc vagy kilenc ember, teljesen irreleváns, de ettől a közgyűléstől kapta a legitimációját a jogi elnökhelyettes is.

Kollátosz: Az, hogy ide került az önkormányzat, ti kilencen vagytok érte a felelősök. Pont. Ilyen egyszerű.

dr. Miliosz: Tényleg?

Kollátosz: Mi a javaslatod Niki?

dr. Miliosz: Nem fejeztem még be. Vagdalkozunk itt megint, és „ti” vagytok a felelősek.

Thomaidu: Hát nem is mi vagyunk a felelősek ezért.

dr. Miliosz: Miért, ki a felelős?

Thomaidu: Az elnökség, a hivatalvezető és a gazdasági.

dr. Miliosz: Hol voltatok, amikor a zárt iratkezelésről beszélt?

Thomaidu: Milyen zárt iratkezelés? A képviselők előtt nincs zárt iratkezelés.

Kukumzisz: Azt mondtam, amit mondtam, nem ők a hibásak ebben.

dr. Miliosz: Ezt mondta, hogy zártan tartotta a beruházás dokumentumait előlünk.

Thomaidu: Nincsen joga.

dr. Miliosz: Az egy másik kérdés, de akkor ne hibáztass. Végtelenül elítélem azt, hogy vért akartok, de mindenki vérért akarjátok, még akkor is, hogyha elmondja valaki, hogy vállalja valamiért a felelősséget, de nem, vágjuk még le a tizenötnek a fejét is, mert az tetszik. Az, hogy állandóan kapom a támadást, a Vasziliki levele ugyanúgy, mondtam, hogy reagálok. A becsületsértés is bűncselekmény. És még valami, nekem nem volt utalási kódom, csak a teljesség kedvéért. Nincs kód, nem tudok utalni. És sehol nincs aláírásom, meg lehet nézni.

Szidiropulosz: Megkaptam az ügyrendit, mondom. Lehet, hogy nem hallottatok még ilyet, általában nagy testületi üléseken, amikor ilyen nagy vitás helyzet van, kérünk ilyen 5 perc tárgyalási szünetet, mindenki fogalmazza meg, hogy mit akar megszavaztatni, leírjuk egy papírra, idejövünk, te felolvasod, hogy mit akarunk, és azt szavazzuk meg. Ez a kérés, és ezt a napirendi pontot innentől kezdve teljesen felesleges folytatni, mert ennek nincsen vége. Mindenki mondja az igazát, az egyiknek ezért van igaza, a másiknak meg azért. Szavazzon mindenki, köszönöm.

Kukumzisz: Még Szavvasz kért szót.

Fotiadis: Ezt a Bendunak. Azt mondta, hogy én...

Agárdi: Nem azt mondtam, hogy te, hanem általánosságba mondtam.

Fotiadis: Nem mondtad általánosságban, elnézést. Szóval hogy én nem tájékoztattam az elnök urat a túllépésről. Én 2016. szeptember 16-án figyelmeztettem először, feljegyzés van a túllépések indokáról. Október 5-én írtam ezt, olvasom. „A 9.havi pénzforgalmi jelentésből láthatólag a túllépés miatt nem lehet felvenni. A legnagyobb túllépés a beruházások, felújításoknál vannak. (...) A várható túllépés körülbelül 10 millió forint.” Ezt írtam a hivatalvezetőnek először, és a hivatalvezető biztos, hogy reagált erre. November 7-én egy másik feljegyzés, nem a beruházásról szól, hanem általában a túllépésekről: „Egy másik túllépés, ami a rendezvényekkel kapcsolatos, 3,5 millió forinttal figyelmeztettem, hogy túllépte a rendezvényeket. Ezt is megkapta a hivatalvezető.

5 perc szünet

Kukumzisz: Megnyitom az ülést.

Thomaidu: Határozati javaslatként először is kértünk név szerinti szavazást erre a napirendi pontra. A másik, hogy a képviselők kötelessége, hogy amint sorozatos törvénytelenséget észlelnek az önkormányzat működésében, úgy felkérni a hivatalvezetőt, hogy járjon el a büntető eljárás 1998/19-es számú 171-es paragrafus alapján. Az önkormányzatokra is ez vonatkozik, azért mondjuk.

Kukumzisz: Két javaslat van?

Thomaidu: A másik pedig, a megismert belső ellenőri jelentés alapján kérjük az MGOÖ elnökének azonnali lemondását.

Agárdi: Az első javaslatot nem értem.

Thomaidu: Mi az, hogy nem érted?

Agárdi: Mert olvasd fel rendesen légy szíves.

Thomaidu: Tudomására jutott a képviselőknek, hogy itt sorozatosan törvénytelenések történtek az MGOÖ működésében. Bármelyik képviselő tehet feljelentést, a javaslat pedig az, hogy hivatalosan tegye meg ezt a büntető feljelentést a hivatalvezető.

dr. Miliosz: Ki ellen tegye meg?

Thomaidu: Ez ügyben járjon el.

Kukumzisz: Ellenem.

Thomaidu: Ha ezt nem tesszük meg, akkor mi is felelősek vagyunk, bűnrészesek vagyunk mindnyájan ebben az egészben.

Kukumzisz: Koszti.

Hristodoulou: Az önkormányzati törvényben van olyan passzus, a település körzeti bíróságára lehet tenni feljelentést, az nincs benne, hogy én tegyek fel, ez jogszabályban nincs benne, de ha ti úgy döntötök, akkor nekem ezt meg kell tennem.

dr. Miliosz: De ki ellen?

Kész: Ismeretlen tettes ellen.

Thomaidu: Nem ismeretlen tettes, hanem az MGOÖ szabálytalan működése ellen.

dr. Miliosz: Akkor így a testület ellen.

Szidiropulosz: Ismeretlen tettes ellen.

dr. Miliosz: Ezek csak a feljelentésre vonatkozó szabályok, konkrétan kell a bűncselekmény, ki ellen, magánindítványos-e.

Thomaidu: Lehet, hogy nagyon jó vállalkozó, de önkormányzati elnöknek nem alkalmas.

dr. Miliosz: Ez nem így megy, hogy csak úgy jelentsük fel, kit, miért, mikor, ezt pontosan meg kell határozni, ráadásul meg kell nézni, hogy magánvádas vagy sem, teheti – e a Koszti vagy sem.

Kukumzisz: Pontosán meg tudod fogalmazni? Mert ez pongyola.

Thomaidu: Tehát a képviselőnek kötelessége, amint sorozatos törvényteleniséget észlel az önkormányzat működésében, úgy felkérni a hivatalvezetőt, hogy járjon el a büntető eljárás 1998/19. számú 171-es paragrafus alapján.

Agárdi: Van egy jelentés, amire mi azt mondtuk, hogy nem független, mi nem tudjuk elfogadni, és ha ez alapján akarsz feljelentést tenni, úgy nem tudom támogatni.

Kukumzisz: A Niki azt kéri, hogy pontosabban fogalmazzatok.

dr. Miliosz: Pontosan, milyen bűncselekmény, kivel szemben. Ez nem így működik.

Szidiropulosz: Lehet, hogy hatott valaki az elnökre, az irodavezetőre. Semmit nem tudunk, csak annyit, hogy törvényteleniségek történtek. Amikor az előző testületi ülésen a beszámoló megtörtént, amit a belső ellenőr leadott és arra nyolc napon belül nem volt reklamáció, azt elfogadottnak tekintie a törvény? A hivatal elfogadta azt a beszámolót, hiába papoltok itt bármit.

Hristodoulou: Az nem beszámoló volt, hanem jelentés. Amikor azt megkaptuk, akkor azt mondtam a múltkori közgyűlésen is, hogy azért nem készítettem el arra intézkedési tervet, mert amíg az ad-hoc bizottság nem zárja le az ügyet, a közgyűlés nem dönt abban a tekintetben, addig én sem tudok mit tenni. Ezt meg is írtam a belső ellenőrzésnek is egyébként, hogy addig nem fogok írni erre végrehajtási tervet.

Szidiropulosz: Mikor írtad ezt?

Hristodoulou: A jelentés kézbevétele követően nyolc napon belül. Dokumentálva és iratkezelve van.

Kukumzisz: Fogalmazzuk meg a határozati javaslatot akkor.

dr. Miliosz: Megmondtam, hogy mi kell, hogy benne legyen a határozatban. Most én nem tudom kitalálni, hogy mit szeretnének.

Angelidis: Azt akarjátok megfogalmazni, hogy tulajdonképpen egyikünk se jelentsen fel senkit, de a Koszti igen?

Thomaidu: A Koszti nem jelenti fel, nekünk, mint képviselőknek kötelességünk jelezni ezt. Ha nem is a büntető szerv, de a Kormányhivatal felé igenis kötelességünk.

dr. Miliosz: Akkor miért nem a törvényességi felügyeleti szervhez javasoljátok, és miért a bíróságra?

Thomaidu: A törvény az úgy szól, hogy a nemzetiségi önkormányzatnál, hogyha egy képviselőnek is tudomása jut, hogy törvénytelenül működik és törvénysértést követ el a működés, kötelessége jelenteni.

Hristodoulou: Nem ők teszik meg, hanem azt mondják, hogy engem meghatalmaznak.

Kollátosz: Niki, te vagy a jogi elnökhelyettes, te értesz ehhez, én máshoz értek. Azt próbáljuk megfogalmazni és a segítségedet kérjük, hogy történtek törvényteleniségek itt az önkormányzaton belül, ha a képviselő erről tudomást szerez, akkor kötelessége jelentenie, mi név szerint öten Sianos Tamás, Zguralisz Vasziliki, Kész Mirka, Thomaidu Elfteria, Kollátosz Jorgosz, Szidiropulosz Laci felkéri a hivatalvezetőt – neki ez kötelessége, mert ő felel a törvényességért -, hogy járjon el. Ebben kérjük a megfogalmazásodat. Segíts, kérlek.

Hristodoulou: Megnézem, hogy mit ír a törvény erről, és behozom.

dr. Miliosz: Az jó lenne, mert akkor is meg kell pontosan határozni, hogy milyen bűncselekmény miatt. Nem fogok olyan határozatot mondani, ami légből kapott.

Angelidisz: És arra mit reagálsz, hogy mondj le?

Kukumzisz: Mit reagálnék? Azt, hogy nem mondok le.

Angelidisz: És miért nem?

Kukumzisz: Azért nem mondok le, mert ez nincs megállapítva, az ad- hoc bizottság nem volt szabályos, nem fogadom el.

Thomaidu: Jogod van nem elfogadni, de a Kormányhivataltól vissza is hívhatnak.

Szidiropulosz: Natasa te akkor nem szavazol, mert érintett vagy.

Agárdi: A Natasa érintettsége úgy van, hogy a „A nemzetiségi önkormányzat testületének döntéshozatalából kizárható az/akik, akinek/akiknek hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettségét. A kizárásról az érintett képviselők kezdeményezésére bármely más nemzetiségi önkormányzati képviselői javaslatára a testület dönt. A kizárt képviselő a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek minősül. ” Tehát Natasa bejelentet az érintettséged? Mindenképp meg kell szavaznia a közgyűlésnek, hogy kizárjuk-e a döntésből vagy sem.

5 perc szünet

Szidiropulosz: A Hellász frakció tagjai kérik, hogy ismereteik szerint kötelességüknek tartják, hogy felszólítsák a hivatalvezetőjüket tegye meg a megfelelő lépéseket.

dr. Miliosz: Mire, ki ellen, milyen bűncselekmény?

Thomaidu: Törvénytelenység, nem bűncselekmény. Most mondjam azt, hogy elherdált vagy?

dr. Miliosz: Ha feljelentést mondotok, akkor bűncselekmény van.

Szidiropulosz: Szó sem volt feljelentésről, csak a szükséges intézkedésekről van szó

dr. Miliosz: Tehát dolgozzunk ki intézkedési tervet?

Szidiropulosz: Igen, ismeretlen tettes ellen.

dr. Miliosz: Nem, várj, most két különböző dologról beszélünk. Előbb feljelentésről volt szó.

Thomaidu: A képviselőknek kötelessége amint sorozatos törvénytelenséget észlel az önkormányzat működésében, úgy felkéri a hivatalvezetőt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket ismeretlen tettes ellen.

dr. Miliosz: Most már két dologról volt szó, mert az előbb még feljelentés volt ismeretlen tettes ellen, most meg... Akkor az a kérésed a hivatalvezető felé, hogy a szükséges lépéseket tegye meg a törvényes működés érdekében.

Thomaidu: És második mondatban még az is mellé, hogy „A megismert belső ellenőri jelentés alapján kérjük az MGOÖ elnökét, hogy azonnali hatállyal mondjon le.” Hiszen kiderült, hogy ehhez a munkához nem ért.

dr. Miliosz: Azért mondom, mert két különböző dolog feljelentést tenni és felszólítani a hivatalvezetőt, hogy tegye meg a szükséges lépéseket. Mi az, amit a hivatalvezetőtől várunk az intézkedés nyomán?

Thomaidu: Azt, hogy a továbbiakban az Országos Önkormányzat törvényszerűen működjön.

dr. Miliosz: Ez meg már egy harmadik dolog. Ha ti se tudjátok kitalálni, akkor mit fogalmazzak meg? Három különböző dolgot említettetek meg az előbb, így nem lehet megfogalmazni. Ti se tudjátok eldönteni, hogy mi legyen a javaslat.

Kollátosz: A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatában történtek törvénytelen dolgok. Mert kötelességünk jelenteni, hogyha ezt észrevesszük, akkor meg szeretnénk bízni a hivatalvezetőt, hogy járjon el ez ügyben. Ilyen egyszerű.

Szidiropulosz: Kész, ha ezt nem érted, akkor kirohanok és ugrok ki az ablakon.

dr. Miliosz: De ez egy általános, mit szeretnétek pontosan?

Thomaidu: A hiányosságok benne vannak a jelentésben.

Kollátosz: Magyarán törvénytelenység történt, menjél Koszti, és tegyél fel feljelentést ismeretlen tettes ellen. És kötelessége jelentenie, úgy ahogyan nekem, mert észrevettük ezt, és hogyha elhallgatjuk, akkor bűnrészesek leszünk. Ilyen egyszerű, ezt meg tudod fogalmazni?

dr. Miliosz: A három verzió közül melyiket szeretnétek most?

Szidiropulosz: A Kollátosz Jorgoszét dobd fel most légy szíves.

dr. Miliosz: Tegyen ismeretlen tettes ellen feljelentést, de milyen bűncselekmény tárgyában?

Szidiropulosz: Le van írva, törvénytelenység tárgyában.

dr. Miliosz: De az nem bűncselekmény. Konkrét bűncselekményt kell megnevezni.

Szidiropulosz: A számviteli törvény többszörös megsértése, túlszámlázás, amik le vannak írva a jelentésben.

Kollátosz: Belső ellenőri jelentés.

Kukumzisz: Jó, most átveszem. Meg fogjuk szavazni azt, amit mi teszünk határozatot, amikor mondtuk, hogy nem ismerjük el ezt az ad- hoc bizottságot, mert szabálytalan volt az egész, erre mi teszünk egy határozatot.

Thomaidu: Majd a következő közgyűlésen felteszed ezt a javaslatot.

Agárdi: Állást kell foglalnunk a belső ellenőri jelentés kapcsán.

Thomaidu: Nem bújhatsz ki minden törvényteleniség elől.

Kukumzisz: A törvényteleniséget csak te mondd. Egy olyan ad- hoc bizottság, ami nem azt vizsgálta, hogy ez hogy történt, hanem a belső ellenőrnek a papírjait.

dr. Miliosz: Először is az ad- hoc bizottság jelentéséről kell szavazni.

Szidiropulosz: Azt tedd hozzá, hogy nem engedték, hogy felolvassam.

Kukumzisz: Ki az, aki elfogadja az ad- hoc bizottság jelentését?

Thomaidu: Név szerint?

dr. Miliosz: Arról szavazni kell.

Kukumzisz: Név szerinti szavazást, aki igen?

MGOÖ 116/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése 11 igen, 1 nem és 0 tartózkodás szavazattal úgy határoz, hogy az ad-hoc bizottság feladatellátásával és jelentésével kapcsolatos kérdésben név szerinti szavazással határoz.

Kukumzisz: Ki szavazza meg az ad- hoc bizottság jelentését?

dr. Miliosz: Név szerint végig kell menni.

MGOÖ 117/2017.(VI.22.) számú határozat

A Magyarországi Görögök Országos Önkormányzatának közgyűlése az MGOÖ 86-95/2017.(V.31.) számú határozatai értelmében létrejött ad-hoc bizottság feladatellátásának elfogadásával és egyben az ennek során keletkezett ad-hoc bizottsági jelentés elfogadásával kapcsolatosan az alábbiak szerint határoz:

Kukumzisz György: nem

Agárdi Bendegúz Szpirosz: nem

Mandzuarkisz Szarandisz: nem

dr. Miliosz Nikolett: Mivel voltak benne hatálytalan jogszabályokra hivatkozások, ezért nem. Angelidisz Vaszilis: Én az összeférhetetlenség miatt nem.

Dulasz Takisz: nem

Kész Józsefné: igen

Kollátosz Jorgosz: igen

Kukumdzisz Natasa: nem

Sianos Tamás: igen

Thomaidu Elefteria: igen

Szidiropulosz László: igen

Kukumzisz: Akkor feltesszük a javaslatunkat, hogy ezek alapján mi kérünk egy független belső ellenőrt, aki megvizsgálja ezt az egész belső ellenőri jelentést, ahol pártatlanul fog dönteni, és nem a belső ellenőr fogja leírni a jelentést, hanem a választott bizottság. Öt vagy hat jelölt lesz majd független külsős belső ellenőrre.

dr. Miliosz: De akkor ajánljatok ti is. Kell, hogy legyen benne képviselő.

Angelidisz: Minimum kettőnek kell lennie. Most nem lehet megszavazni a bizottságot? Én Kollátosz Jorgoszt javaslom.

Kukumzisz: Majd ezt a következő testületi ülésen.

Sianos: Ez egy óriási tévedés elnök úr, mert ez a belső ellenőr független.

Kollátosz: Én azt szeretném megkérdezni - jó megbízatok, hogy elfogadjam, ezt nem tudom még, át kell gondolnom -, hogy megbízatok ugye egy új ad- hoc bizottságot, egy függetlent. Azokat a számlákat meg papírokat meg dokumentumokat, amiket mindig behoztál a Lacinak, amikor az a független új ad- hoc bizottság ellenőrzi, azok a dokumentumok már benne lesznek?

Kukumzisz: Jorgosz, ezek úgy vannak benne, hogy dátum szerint.

Szidiropulosz: Az nem jó, a 2015-ös számla 2017-ben volt iktatva. Ez a törvénysértés, többször visszaélsz vele.

Kukumzisz: De amikor megnézi az ad- hoc bizottság, majd el fogja dönteni, hogy a számla eredeti-e vagy sem.

Fotiadisz: Utoljára mondom, én se tőle nem kapok pénzt, se tőletek. Én a minisztériumtól kapok pénzt, az Államháztartási törvény azt mondja, hogy mindenképpen kell, hogy legyen egy diplomával rendelkező közgazdász, én az vagyok. Az én munkám nem az ellenőrzés, hanem egy szabályosan működő önkormányzatot létrehozni és betartatni ezeket a szabályokat, rendeleteket. Itt három dolog az, ami nagyon rossz. A beszámolóban már múltkor mondtam, hogy feljegyzéssel lesz benne, a szerződések pénzügyi ellenjegyzés nélkül nem érvényesek, a szerződések, amiket megcsináltatok, kifizetettetek ezek már érvénytelenek, ezt nekem kötelességem a minisztérium felé ezt a három dolgot bejelenteni. Ez olyan szabálysértés, ami elképesztő. Pénzügyi ellenjegyzés nélkül szerződés semmis, nem lehet vele kötelezettséget sem vállalni, nem lehet semmit.

Kollátosz: Niki jogász létedre törvénytelenül cselekedtél.

dr. Miliosz: Én nem azt mondtam, én azt mondtam, hogy formai hibák vannak a jelentésben, meg pluszban jogi hibák is, ezért nem tudom elfogadni.

Kollátosz: És csak ennyi a hozzászólásod, hogy formai hibák vannak?

dr. Miliosz: Elég, én kaptam itt eddig legtöbbet, holott nem csináltam semmit.

17:23 – dr. Miliosz Nikolett elmegy

Kukumzisz György a keletkezett súlyos rendbontásra tekintettel berekeszti az ülést.

Budapest, 2017. július 04.


Kukumzisz György
MGOÖ
elnök


Kukumdzisz Natasa

Jegyzőkönyv-hitelesítő


Thomaïda Eleftheria

Jegyzőkönyv-hitelesítő