



**GYŐR MEGYEI JOGÚ VÁROS**  
9021 Győr, Városház tér 1.

.....napirendi pont

**Borkai Zsolt polgármester előterjesztése**

**Tájékoztató**  
**a Helyi esélyegyenlőségi program 2013-2017 felülvizsgálatáról**

Győr, 2016. január 11.

Előterjesztő: Borkai Zsolt  
polgármester 4

Az előterjesztést véleményezte: Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság

Meghívásra javasolt: Dr. Csizmadia Zoltán tanszékvezető, egyetemi docens, Széchenyi István  
Egyetem PLESZI Szociális Munka Tanszék

Előterjesztést látta: **Dr. Somogyi Tivadar**  
alpolgármester 4

Törvényességi véleményezésre bemutatva: Dr. Lipovits Szilárd  
jegyző

Az előterjesztést készítette: Humánpolitikai Főosztály  
2.172

## Borkai Zsolt polgármester előterjesztése

### Tájékoztató a Helyi esélyegyenlőségi program 2013-2017 felülvizsgálatáról

Tisztelt Közgyűlés!

Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2013. június 28-án fogadta el a Helyi esélyegyenlőségi programot (a továbbiakban: HEP) a 2013-2017 közötti időszakra vonatkozóan. A HEP elkészítését az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a írja elő, amelynek (4) bekezdése értelmében: „A helyi esélyegyenlőségi program időarányos megvalósulását, illetve a (2) bekezdésben meghatározott helyzet esetleges megváltozását két évente át kell tekinteni, az áttekintés alapján szükség esetén a helyi esélyegyenlőségi programot felül kell vizsgálni, illetve a helyzetelemzést és az intézkedési tervet az új helyzetnek megfelelően kell módosítani.”

A helyzetfelmérésben feltárt problémák kezelése és az esélyegyenlőtlenségek csökkentése akciótervben került megfogalmazásra, felelős, időtáv és forrás megjelölésével. Az akciótervben vállalt feladatok időarányos áttekintése megtörtént.

Jelen előterjesztés 1. számú melléklete a „Tájékoztató a Helyi esélyegyenlőségi program 2013-2017 két éves felülvizsgálatáról” szóló tájékoztatót tartalmazza.

Kérem a T. Közgyűlést a következő határozati javaslat elfogadására!

### HATÁROZATI JAVASLAT

1. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a „Tájékoztató a Helyi esélyegyenlőségi program 2013-2017 felülvizsgálatáról” szóló tájékoztatót az 1. sz. mellékletben foglaltak szerint elfogadja.

2016. január 11.



Borkai Zsolt  
polgármester

## **Győri Helyi Esélyegyenlőségi Program 2013-2017 felülvizsgálata**

Megbízó: Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata

Készítette: Dr. Csizmadia Zoltán, PhD

2016. január

## Tartalomjegyzék

<b>1. BEVEZETŐ</b>	<b>3</b>
<b>2. A STRATÉGIAI KÖRNYEZET ÚJ ELEMEINEK BEMUTATÁSA</b>	<b>5</b>
2.1. ÁTFOGÓ, INTEGRÁLT FEJLESZTÉSI DOKUMENTUMOK	5
2.2. ESÉLYEGYENLŐSÉGI, CÉLCSOPORT-SPECIFIKUS ÉS SZOCIÁLIS TÉMÁJÚ FEJLESZTÉSI DOKUMENTUMOK	6
2.3. EGYÉB RELEVÁNS FEJLESZTÉSI DOKUMENTUMOK	10
<b>3. A HELYZETELEMZÉS FELÜLVIZSGÁLATA</b>	<b>12</b>
3.1. ESÉLYEGYENLŐSÉGI HELYZETKÉP A 2012 ÓTA SZÜLETETT HELYI STRATÉGIAI, FEJLESZTÉSI DOKUMENTUMOKBAN SZEREPLŐ ELEMZÉSEK ALAPJÁN	12
3.2. A KÖTELEZŐ ESÉLYEGYENLŐSÉGI INDIKÁTOROK FELÜLVIZSGÁLATA	14
3.2.1. A TELEPÜLÉS BEMUTATÁSA (5. FEJEZET, 18-21. OLDAL)	15
3.2.2. A MÉLYSZEGÉNYSÉGBEN ÉLŐK ÉS A ROMÁK HELYZETE, ESÉLYEGYENLŐSÉGE (6.2 FEJEZET, 34-53. OLDAL)	19
3.2.3. A GYERMEKEK HELYZETE, ESÉLYEGYENLŐSÉGE, GYERMEKSZEGÉNYSÉG (6.4 FEJEZET, 59-67. OLDAL)	28
3.2.4. A NŐK HELYZETE, ESÉLYEGYENLŐSÉGE (6.1 FEJEZET, 21-34. OLDAL)	39
3.2.5. AZ IDŐSEK HELYZETE, ESÉLYEGYENLŐSÉGE (6.5 FEJEZET, 67-74. OLDAL)	40
3.2.6. A FOGYATÉKKAL ÉLŐK HELYZETE, ESÉLYEGYENLŐSÉGE (6.3 FEJEZET, 53-59. OLDAL)	42
<b>4. AZ AKCIÓTERV FELÜLVIZSGÁLATA</b>	<b>44</b>
NŐK CÉLCSOPORT (8.1 FEJEZET)	45
MÉLYSZEGÉNYSÉGBEN ÉLŐK, ROMÁK CÉLCSOPORT (8.2 FEJEZET)	48
FOGYATÉKOSSÁGGAL ÉLŐK CÉLCSOPORT (8.3 FEJEZET)	52
HÁTRÁNYOS HELYZETŰ (HH) ÉS HALMOZOTTAN HÁTRÁNYOS HELYZETŰ (HHH) GYERMEKEK CÉLCSOPORT (8.4 FEJEZET)	53
IDŐSEK CÉLCSOPORT (8.5 FEJEZET)	55
PSZICHIÁTRIAI BETEGEK CÉLCSOPORT (8.6 FEJEZET)	57
SZENVEDÉLYBETEGEK CÉLCSOPORT (8.7 FEJEZET)	59
<b>FELHASZNÁLT DOKUMENTUMOK, SZAKIRODALOM</b>	<b>61</b>

## 1. Bevezető

A hátrányos helyzetű társadalmi csoportok életkörülményeinek javítását szolgáló Helyi esélyegyenlőségi program (a továbbiakban: HEP) elkészítését az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 31. §-a írja elő a települési önkormányzatok számára. A HEP helyzetelemzésből és akciótervből (a továbbiakban: AT) áll, amelyet a települési önkormányzat öt évente, öt éves időtartamra fogad el, amely Győr esetében a 2013-2017 közötti időszakra készült. A HEP intézkedési terve a helyzetelemzés során feltárt problémák komplex kezelése érdekében szükséges intézkedéseket tartalmazza az Ebktv. 31. §-ának (2) bekezdése szerint. A 321/2011. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésének előírása értelmében a HEP *célcsoportjai* a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, különösen a mélyszegénységben élők, romák, gyermekek, nők, idősek és fogyatékosokkal élők. Győr esetében az esélyegyenlőségi célcsoportok köre kiegészült a pszichiátriai betegekkel és a szenvedélybetegekkel. A HEP az alábbi *társadalmi-politikai értékekre* épülve került kidolgozásra: szabadság, szolidaritás, biztonság, esélyegyenlőség, feltételek egyenlősége, bánásmód egyenlősége, kimenetek egyenlősége.

A HEP alapvető *célja* a településen élő, hátrányos helyzetű csoportok felzárkóztatása, életminőségének javítása, társadalmi részvételének biztosítása, ezekkel együtt egy mindenki számára „elérhető”, „élhető” város megteremtése támogató intézkedések (akciók) révén. A hatékony megvalósítás érdekében a program különös figyelmet fordít a következő elemekre:

- *a helyi önkormányzat döntéshozatalában az egyenlő bánásmód, az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás követelményének érvényesülését segítő intézkedésekre,*
- *az oktatás és képzés területén a jogellenes elkülönítés megelőzésére, illetve az azzal szembeni fellépésre, továbbá az egyenlő esélyű hozzáférés biztosításához szükséges intézkedésekre,*
- *a közszolgáltatásokhoz, valamint az egészségügyi szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítására,*
- *olyan intézkedésekre, amelyek csökkentik a hátrányos helyzetűek munkaerő-piaci hátrányait, illetve javítják foglalkoztatási esélyeiket,*
- *területi és lakóhelyi szegregáció megelőzésére, meglévők megszüntetésére,*
- *a település lakóinak érzékenyítésére, szemléletformálására.*

Az önkormányzat vállalta, hogy az elkészült és elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programmal összehangolja a település más dokumentumait, valamint az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények működtetését.

A törvény 31. § (4) bekezdése értelmében *két évente át kell tekinteni és szükség esetén felül kell vizsgálni* a helyi esélyegyenlőségi programot, amely egyrészt érinti a HEP időarányos megvalósulását, másrészt az esélyegyenlőséggel kapcsolatos helyzet esetleges megváltozását. Szükség esetén a helyzetelemzést és az intézkedési tervet az új helyzetnek megfelelően kell módosítani. A HEP áttekintése alapján szükségessé vált a felülvizsgálat, amely az alábbi feladatokra tagolódik (1. ábra).

*1. ábra*

A HEP felülvizsgálatának lépései

**1) Stratégiai környezet változása**

- A HEP készítése óta milyen új helyi startégiai és települési önkormányzati dokumentumok, koncepciók, programok születtek?

**2) A helyzetelemzés felülvizsgálata**

- Adatok frissítése, adathiányok pótlása
- Adatok elemzése, következtetések, változási tendenciák
- Beazonosított problémák felülvizsgálata
- Esetlegesen felmerülő, korábban nem azonosított problémák feltárása

**3) Az Akcióterv felülvizsgálata**

- A célcsoportonkénti akciótervek egyes akcióinak megvalósulásának áttekintése (sikerült-e, igen-hogyan, nem-miért)
- HEP Fórum működésének felülvizsgálata

**4) Változások átvezetése, HEP kiegészítése**

- Egy összefüggő és külön álló dokumentumban
- Változások, kiegészítések pontonkénti jelölésével

*Forrás: saját összeállítás*

## **2. A stratégiai környezet új elemeinek bemutatása**

*Kapcsolódás az időközben elkészült helyi stratégiai és települési önkormányzati dokumentumokkal, koncepciókkal, programokkal*

HEP 4.1 és 4.2 alfejezet

A fejezet célja a HEP készítése óta eltelt időszakban keletkezett helyi stratégiai és települési önkormányzati dokumentumok, koncepciók, programok esélyegyenlőségi szempontú áttekintése, a kapcsolódási pontok feltárása. Ebben a fejezetben a vonatkozó dokumentumok stratégiai, koncepcionális, programozási aspektusai kerülnek vizsgálatra, és amennyiben tartalmaznak helyzetelemző részeket is, azok a helyzetelemzés felülvizsgálata részben kerülnek kifejtésre.

A HEP készítése óta eltelt időszakban született stratégiai dokumentumok:

- Győr Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2014-2020 (a továbbiakban: ITS).
- Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciója 2014-2030 (a továbbiakban: TK).
- Megalapozó Vizsgálat Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciójához és Integrált Településfejlesztési Stratégiájához, 2014.
- Győri Járás Esélyteremtő Programterv, 2015 (a továbbiakban: JEP).
- Győri Járás Esélyteremtő Programterv Migrációs helyzetelemzés és stratégia, 2015. (JEP melléklete)
- Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálata, 2015 (a továbbiakban: SZSZTK).
- Koncepció az idősek életminőségének javítására Győrben, 2013-2017.
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Kulturális Koncepciója, 2015-2020 (a továbbiakban: KK).
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, 2015-2020 (a továbbiakban: GP).

### **2.1. Átfogó, integrált fejlesztési dokumentumok**

Az ITS az Európai Unió horizontális alapelveit követi, és minden egyes cél megvalósításánál érvényesíti. A dokumentum kimondja, hogy az esélyegyenlőség biztosítására irányuló horizontális alapelvek Győr városa számára kiemelten fontos prioritást jelentenek, az ITS ezen alapelvek figyelembevételével készült, a célok megvalósítása érdekében tervezett intézkedések és beavatkozások összhangban vannak az esélyegyenlőségi horizontális alapelvvel is (ITS 2014-2020: 5. oldal). A hat tematikus partnerségi megbeszélés egyikének központi eleme volt a humán és szociális témakör, és ezen belül az esélyegyenlőség. A dokumentum célrendszerében külön társadalmi részcélként jelenik meg a szolidáris és befogadó társadalom kialakítása és megőrzése, amelyben az esélyegyenlőség biztosítása és a befogadó társadalom ösztönzése konkrét célkitűzésként jelenik meg. Elsődlegesen intézményi infrastruktúra fejlesztéshez kapcsolódó projektötletek formájában kívánja megvalósítani a város ezen célkitűzéseket.

A dokumentum másik fontos eleme az anti-szegregációs program. A 2011-es népszámlálási adatokra épülő mutatórendszer alapján nem mutathatók ki szegregált és szegregálódással

veszélyeztetett területek a városban. Az ITS 11db tematikus célterülete és beruházási prioritása közül négy közvetlenül is érinti az esélyegyenlőség biztosítását: 8. célterület - A foglalkoztatás és a munkavállalói mobilitás ösztönzése; 9. célterület - A társadalmi befogadás előmozdítása és a szegénység elleni küzdelem; 10. célterület - Beruházás az oktatásba, készségekbe és az egész életen át tartó tanulásba; 11. célterület - Intézményi kapacitások fokozása. Az összes HEP célcsoport helyzetének javítása, fejlesztése megjelenik a tematikus célok mátrixában, elsődlegesen a társadalom témakörben, bár kevés célzott célcsoport-specifikus akció található a stratégiában.

A TK esetében az esélyegyenlőség és a szegregáció elleni küzdelem megjelenik a településfejlesztési alapelvek között a „Kiegyensúlyozott társadalmi viszonyok megteremtése fenntartása” dimenzióban (TK 2014–2030: 9. oldal). A szolidáris és befogadó társadalom megteremtése külön társadalmi részcélként épül be a TK teljes célrendszerébe, illetve jelen van több „soft” típusú gazdaságfejlesztési program a munkaerőpiacra való eljutás, a munkaerőmobilitás, az életvezetés, a képzés fejlesztése kapcsán, valamint az infrastruktúra fejlesztés szempontjából a városrehabilitáció folytatása, illetve a minőségi lakókörnyezet megteremtése részcélok is illeszkednek. A koncepció egyértelműen leszögezi az 1. Prioritás (Társadalom) esetében, hogy az esélyegyenlőség biztosításához a HEP 2013-2017 közötti időszakra vonatkozóan tartalmazza a szükséges intézkedéseket, a program folytatása 2017 után is szükséges. Az „Egészséges társadalom” rész cél esetében jelenik meg az egészségügyi és szociális szolgáltatások bővítése, a hatékonyság javítása és az időskorúak védelme.

## **2.2. Esélyegyenlőségi, célcsoport-specifikus és szociális témájú fejlesztési dokumentumok**

A felülvizsgálat időszakának legfontosabb új dokumentuma a 2015 szeptemberében készített JEP, amely a járás egészére nézve fogalmazza meg a következő időszakra vonatkozó fejlesztési prioritásokat és intézkedéseket. A programot megalapozó vizsgálat során jelentős szerepet kaptak a járás településeinek helyi esélyegyenlőségi programjai, kiegészülve kérdőíves felmérésekkel és kerekasztal-megbeszéléseken elhangzott észrevételekkel. Ebből következően sok kapcsolódási pont figyelhető meg a győri HEP vonatkozó pontjaival.

A JEP *célcsoport listája* szűkebb, nem érinti a HEP-ben szereplő kötelezőn túli két célcsoportot, a pszichiátriai betegeket és a szenvedélybetegeket. A „pszichológia és/vagy mentális hátrányok”, valamint „pszichológiai támogatás” címszóval az öt célcsoport esetében horizontálisan jelenik meg a kérdéskör, így érintőlegesen azért szerepet kap a dokumentumban. A szenvedélybetegek pedig a JEP intézkedési tervének egyetlen akciójánál jelennek meg érintett célcsoportként (TC/X., 66. oldal).

A HEP nem jelölt ki *prioritásokat* az összes célcsoporthoz, elsődlegesen a nők, a romák és az idősek esetében fogalmazott meg ilyen súlypontokat, bár ott részletesebben. A JEP viszont mindegyik célcsoporthoz kapcsolódóan megfogalmaz 3 prioritást.



*1. táblázat*

A Győri Járási Esélyteremtő Programterv prioritásai

Célcsoport	Prioritás I.	Prioritás II.	Prioritás III.
Fogyatékossgal élők	akadálymentesítés	helyzetelemzés	foglalkoztatás / szociális ellátás
Gyermekek	gyermekjólét	társadalmi felzárkóztatás / oktatás	egészségmegőrzés
Idősek	szociális ellátás	közbiztonság	programszervezés / fejlesztés
Nők	foglalkoztatás	családon belüli erőszak	egészségmegőrzés / gyermekjólét
Romák és/vagy mélyszegénységben élők	társadalmi felzárkóztatás	foglalkoztatás	egészségmegőrzés / oktatás

*Forrás:* Győri Járási Esélyteremtő Programterv 2015. 3. oldal.

A járási esélyteremtő programterv *jövőképet* is megfogalmaz: „A tehetség mindenkiben meg van, a győri járás feladata, hogy ezt felszínre hozza” (JEP 2015: 36. oldal). A feladat alapja annak a mentális állapotnak (mentális egyensúly) a megteremtése, melyben mindez lehetséges, amit innovatív eszközökkel kíván teljesíteni a térség.

Az *intézkedési terv* esetében a két dokumentum kapcsolódási pontjai nehezebben feltárhatók, mivel a 24 akció nagyjából fele úgynevezett „több célcsoportot érintő megoldási lehetőségként” került kidolgozásra, horizontális elveket és szinergia hatásokat biztosítva az elképzeléseknek. A HEP esetében viszont az akcióterv célcsoportonként célzott megoldásokat jelölt ki. A módszertan másik eltérő sajátossága is nehezíti az összevetést. Nevezetesen, hogy az akciók listája nem tartalmaz érintetteket, felelősöket, határidőket, pénzügyi forrásokat, ezeket a külön bontott cselekvési terv tartalmazza konkrétumok nélkül az összes megoldási lehetőségre értelmezve.

2015-ben került sor az SZSZTK felülvizsgálatára. A dokumentum 8. fejezete (60-62. oldal) foglalkozik az esélyegyenlőség kérdésével. A koncepció célrendszerében egyértelműen megjelenik az esélyegyenlőség elve: „cél, hogy a településen a szociális ellátás olyan minőségi rendszere működjön, melynek középpontjában a támogatásra szoruló egyén, illetőleg család és szükséglete áll, hogy a szolgáltatások mindenki számára egyaránt hozzáférhetőek és segítségnyújtás egyénre szabott legyen” (SZSZTK 2015: 60. oldal). A koncepció három szinten definiálja az alapvető elveket, normákat és feladatokat, amelyek egyértelműen kapcsolódnak a HEP-ben szereplő elvekhez és célkitűzésekhez:

*Alapelvek meghatározása:*

- Jog az emberhez méltó életre és ennek elidegeníthetlenségére – a szociális minimum biztosítása mindenki számára.
- Biztosítani a szociális jogok érvényesítésének lehetőségét.
- Középpontban az ember, az egyének, a családok.
- Mindennemű hátrányos megkülönböztetés, előítélet elutasítása.
- A szociális intézmények támogató szerepének hangsúlyozása.
- Az egyén, a családok védelme, a helyi társadalom zavartalan együttélése.

*Törekedni szükséges arra, hogy az ellátás*

- igazodjon a lakosság szükségleteihez,
- kövesse azokat az igényeket, amelyek a változó társadalmi környezetből adódóan megjelennek,
- hozzáférhető legyen, minden rászoruló számára,
- lehetőség szerint a saját megszokott környezetükben nyújtson támogatást a rászorulóknak,
- a szolgáltatások a minőségi követelményeknek teljes mértékben megfeleljenek.

*Alapvető feladat:*

- szegénység és kirekesztődés mérséklése,
- a társadalmi és területi hátrányok csökkentése,
- az esélyek növelése (SZSZTK 2015: 60. oldal).

A koncepció eme fejezetében négy beavatkozás került kiemelésre. Egyértelmű, hogy a 2013-ban elfogadott HEP határozza meg a településre vonatkozó célokat és a hozzájuk kapcsolódó feladatokat. Két sikeres uniós pályázati forrásból finanszírozott projekt került kiemelésre a hajléktalan emberek és a megváltozott munkaképességű dolgozók reintegrációs célú segítése kapcsán, illetve bemutatásra kerültek a járási esélyteremtő programterv tevékenységei is, kiemelve a projekt térségi együttműködést elősegítő többletfunkcióját az esélyegyenlőség területén. A 2016-2017 között tervezett fejlesztési elképzelések listája (10. fejezet, 65. oldal) alapján infrastrukturális fejlesztések szempontjából három HEP célcsoport kap kiemelt szerepet: idősek (Demens Centrum), gyermekek (CSSK, bölcsődék), és a fogyatékkal élők (akadálymentesítés).

A HEP célcsoportok közül egyedül az idősek esetében rendelkezik a település célcsoport-specifikus koncepcióval, amely az *idősek életminőségének javítását* célozza meg a 2013-2017 közötti időszakra vonatkozóan (Koncepció az idősek életminőségének javítására Győrben, 2013-2017). A vizsgálat és a célrendszer kidolgozása a HEP készítésével párhuzamosan zajlott, így akkor még nem állt rendelkezésre a tanulmány, amely összetett módszertanra épülve (átfogó statisztikai elemzés, lakossági felmérés, lakossági fórum, fókuszcsoport, szervezetek véleményének összegyűjtése) átfogó képet ad a célcsoport helyzetéről. A párhuzamosságból fakadóan a HEP-re való utalás sem jelenhetett meg a dokumentumban, de a célrendszer szintje összes eleme érinti az esélyek javítását, az esélyegyenlőség erősítését, a hátrányok leküzdését (lásd később).

A koncepció célkitűzései 8 fő tématerülethez kapcsolódnak, követve a „Korbarát Városok Globális Hálózata” irányelveit. Ezek között konkrétan nem jelenik meg az esélyegyenlőség, de egyértelműen mindegyik témakörben várható az esélyek javítása.

*A célrendszer területei:*

- szabadtéri terek és épületek,
- közlekedés,
- lakásügy,
- társadalmi részvétel,
- tisztelet és társadalmi integráció,
- állampolgári részvétel és foglalkoztatás,
- kommunikáció és információ,
- közösségi támogatás és egészségügyi szolgáltatások.

A koncepció célrendszere:

1. A városi környezetnek az idősök szükségleteit figyelembe vevő fejlesztése.
2. Mobilitás, öngondoskodás elősegítése.
3. Az idősöknek minél tovább a saját otthonukban maradását elősegítő megoldások alkalmazása, szükség esetén közösségi ellátások feltételeinek biztosítása, az igények és a lehetőségek szerinti fejlesztése.
4. A sikeres idősödést is elősegítve a szabadidő hasznos eltöltése, az ismeret átadás, kultúra iránti érdeklődés felkeltése, értékközvetítés megvalósítása.
5. A kulturális szolgáltatások fejlesztése.
6. A döntéshozatalban való részvétel elősegítése, különböző szolgáltatásokhoz történő egyenlő hozzáférés biztosítása, a diszkrimináció mentesség kialakítása és fenntartása, az idősök helyzetéből adódó egyenlőtlenségek csökkentése (jövedelmi, lakásviszonyok), önellátási képesség csökkenéséből adódó hátrányok mérséklése.
7. Az időskorúak diszkriminációjának megszüntetése, az esélyegyenlőség megteremtése, az idősök közösségi részvételének ösztönzése, társadalmi kapcsolatok erősítése, az idős közösségek működésének fokozottabb támogatása.
8. Az időskorhoz kapcsolódó negatív sztereotípiák eloszlatása.
9. Az időskorra való felkészülés során a tudatosság növelése, a tabuk nélküli ismeretközlés, az időskortól való félelem csökkentése kiemelt jelentőségű. Mindehhez fontos, hogy az időseket minél jobban meg tudjuk érteni, kiterjedt ismeretekkel és tudással rendelkezünk az idősödés folyamatát kísérő változásokról, amelyek lehetővé teszik az azokra történő felkészülést.
10. Az alacsony jövedelemmel rendelkező nyugdíjasok felkutatása, támogatása.
11. Az 50 és 60 év feletti korcsoportba tartozók foglalkoztatásának javítása.
12. A nyugállományra való felkészülés segítése, nyugdíjba vonulók átsegítése a kezdeti időszak nehézségein, önmegvalósítás támogatása.
13. A sikeres idősödés elősegítése, az idősök tudásának és tapasztalatának átadása, a hasznosság érzet fenntartása, kialakítása.
14. Aktivitás, önkéntes munkavállalás elősegítése. Az 50 és 60 év feletti korcsoportba tartozók foglalkoztatásának javítása.
15. Az idősök képviselőinek még hatékonyabbá tétele a döntéshozatalban, az idősök szélesebb rétegeinek bevonása a döntés előkészítésbe.
16. Az egészséges idősödés, a pozitív idős kép közvetítése a helyi társadalom számára, az időseket érintő információk eljuttatása a szenior korosztály minél szélesebb rétegéhez.
17. Az informatikai kultúra fejlesztése, a hozzáférés javítása a Győrben élő idősök körében.
18. Az egészségügyi és szociális szolgáltatások elért színvonalának megtartása, a hozzáférésben lévő egyenlőtlenségek csökkentése, a megelőző szolgáltatások hatékonyságának javítása.
19. Az önellátási képesség megőrzése időskorban, a hasznosság érzet fenntartása, megteremtve az egészséges idős kor megélésének lehetőségét. Az időskorra történő felkészülés folyamatának tudatosítása, hogy az egyén képes legyen az őt érintő változásokra reagálni. Az egészség megőrzésének, fenntartásának elősegítése idős korban.
20. Az aktív idősödés folyamatának elősegítése, a kognitív funkciók, képességek megőrzése, fenntartása, a képességek és a célok közötti egyensúly megteremtése. A mentális egészség megőrzése az időskorra történő felkészülés támogatásával, a rizikófaktorok mérséklése, valamint az idősök körében gyakran előforduló mentális betegségek korai felismerése, kezelése.

21. A fizikai aktivitás ösztönzése. A betegségek krónikussá válásának megelőzése, a multimorbiditás kialakulásának elkerülése, a fizikai állóképesség megőrzése és javítása, a megfelelő energiaegyensúly fenntartása, egészségtudatos magatartás kialakítása.
22. Az egészséges élelmiszerek és étkezési szokások ösztönzése az idősök körében.
23. A nemdohányzók védelme és a dohányzásról leszokás támogatása az 50 év feletti lakosság körében.
24. Az alkoholfogyasztás mérséklése, az alkohol szervezetre gyakorolt káros hatásainak tudatosítása, a kulturált alkoholfogyasztás ajánlásainak figyelembe vétele.
25. A gyógyszerfogyasztás optimalizálásnak elősegítése, az időskori gyógyszerhasználat sajátosságainak megismertetése.
26. Az idősök biztonságának elősegítése, a sérülések megelőzése, az erőszak és az öngyilkosság elleni programok megvalósítása, valamint táplálkozási szokások megfelelő alakítása, a pszichotróp szerek körültekintő rendelése, valamint a biztonságos lakhatás elősegítése.
27. Azoknak az időskorúaknak a támogatása, akik már önmaguk nem képesek mindennapi életvitelüket fenntartani és alapvető ellátási szükségletekkel rendelkeznek. Olyan magas minőségű szolgáltatások biztosítása, amelyek elsődlegesen az idős emberek saját otthonában igénybe vehetők, életminőségük ily módon fenntartható. A bentlakásos intézményi férőhelyek bővítése.
28. A szociális szolgáltatásokat igénybe vevők körében igazolni, hogy a rendszeresen végzett mozgásos tevékenységgel fizikai aktivitásuk, állóképességük és közösségi aktivitásuk egyaránt növekszik.

A 28 pontból álló célrendszer gyakorlatilag minden kérdést érint, így alapvetően a HEP mellett, az idősök esélyegyenlőségével kapcsolatos fejlesztési elképzelések elsődleges koncepcionális szintű dokumentumának tekinthető.

### **2.3. Egyéb releváns fejlesztési dokumentumok**

A GP a 2015 és 2020 közötti időszakra vonatkozóan definiálja „helyi szinten mindazokat a célkitűzéseket és feladatokat, amelyek az önkormányzat költségvetési lehetőségeivel összhangban, a helyi társadalmi, környezeti és gazdasági adottságok átfogó figyelembevételével az önkormányzat által nyújtandó feladatok biztosítását, színvonalának javítását szolgálják” (GP 2015-2020: 3. oldal).

Esélyegyenlőségi szempontból közvetlen kapcsolódási pont egyetlen helyen van csupán, nevezetesen az Önkormányzat kulturális feladatellátást segítő infrastruktúra fejlesztési terve (7.4 fejezet) részben: „e feltételek teljesülése által minden korosztály számára élethelyzetétől és életkörülményétől, szociális helyzetétől függetlenül biztosítható a művelődési javak elérhetősége és a kulturális javak fogyasztói esélyegyenlősége” (GP 2015-2020: 92. oldal). Nem történik utalás a HEP-re, nem figyelhető meg célcsoport-specifikus programozási gyakorlat az anyagban. A program 9. fejezete foglalkozik 8 oldal terjedelemben a szociális ellátás, a lakásgazdálkodás, egészségügy, köznevelés és óvodai ellátás kapcsán a kérdéssel. A cél, hogy a „jelenleg országos összehasonlításban is kiemelkedően működő ellátórendszer képes legyen a folyamatos fejlődésre” (102. oldal).

A szociális, egészségügyi és köznevelési fejlesztési elképzelések (9.6. alfejezet) összesen négy pontból állnak, amelyek elsődlegesen az ellátásokhoz való hozzáférés javításán keresztül segítik az esélyegyenlőség biztosítását:

- bölcsőde- és óvodafejlesztési program (ellátáshoz való hozzáférés javítása);
- egészségügyi ellátórendszer fejlesztése (városrészenként komplex hozzáférés, orvos-beteg kommunikáció erősítése);
- 24 órás egészségügyi centrum létrehozása (hajléktalan léttel összefüggő betegségekoc-kázatok, ápolási és utókezelési feladatok);
- egészséges, aktív és szolidáris segítő akciók, programok. A program részeinek felsorolásánál nem jelenik meg a HEP, kizárólag az Egészségfejlesztési Terv, az Idősügyi Program, a civil szervezetek tevékenysége.

A GP-ben a munkához jutással, munkavállalással, a munkavégzéssel, a munkaerőpiaci helyzettel kapcsolatos esélyegyenlőségi kérdések hiányosak, különösen a nők és a megváltozott munkaképességű vagy fogyatékossgal élő személyek vonatkozásában. Erre utaló konkrét pont nem található a programban az Esély Győri Rehabilitációs és Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. eddigi tevékenységének támogatásán és fejlesztésén kívül.

A KK szintén érinti az esélyegyenlőség kérdését, noha konkrétan nem utal a HEP-re. A Magyar Kulturális Stratégia 2006-2020 kiemelt stratégiai fejlesztési területei között szerepel az esélyegyenlőség biztosítása a kulturális javakhoz és szolgáltatásokhoz való hozzáférésben (Nyitott kultúra), amely közvetetten a humán-kulturális tőke fejlesztése révén más esélyegyenlőségi dimenziókra is hatással van.

Követve az országos szintű stratégiai irányokat a koncepció jövőképeben és célrendszerében is megjelenik az esélyegyenlőség: „Célként az intézményrendszer kiegyensúlyozott működési feltételeinek biztosítása, a szakmai színvonal megőrzése és növelése, az infrastruktúra korszerűsítése, a város kulturális rangjához méltó technikai háttér kialakítása és az innovációs készség növelésének elősegítése tételezhető”... E feltételek teljesülése által minden korosztály számára, élethelyzetétől és –körülményeitől, szociális helyzetétől függetlenül biztosítható a művelődési javak elérhetősége és az esélyegyenlőség” (KK 2015-2020: 55. oldal).

A fenti megállapítás ellenére a célkitűzések ismertetése során (4. fejezet) kizárólag a Gyermek Ház jövőbeni feladatai között szerepel nevesítve az esélyegyenlőség biztosítása (57. oldal), a többi kulturális, művészeti- és művelődési intézménynél ez a szempont nem kap kiemelt szerepet.

### 3. A helyzetelemzés felülvizsgálata

HEP 5. és 6. fejezet

A HEP készítése során (2012-ben) még nem állt rendelkezésre konkrét útmutató, csak bizonyos irányelvek és definíciók, illetve ajánlások fogalmazódtak meg a célcsoportokra, a problématerületekre, az időtávra vonatkozóan. Az Ebktv. 31. §-a rendelkezik a helyi esélyegyenlőségi programokról. A törvény 31. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat ötévente öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el, amelyet a 31. § (4) bekezdése értelmében kétévente át kell tekinteni és szükség esetén felül kell vizsgálni: „(4) A helyi esélyegyenlőségi program időarányos megvalósulását, illetve a (2) bekezdésben meghatározott helyzet esetleges megváltozását kétévente át kell tekinteni, az áttekintés alapján szükség esetén a helyi esélyegyenlőségi programot felül kell vizsgálni, illetve a helyzetelemzést és az intézkedési tervet az új helyzetnek megfelelően kell módosítani.”

2013. július 1-től minden hazai, EU társfinanszírozású vagy egyéb, pályázat útján elnyerhető forráshoz úgy juthat hozzá a település, ha rendelkezik a testület által elfogadott HEP-pel, továbbá be tudja mutatni az abban tervezett intézkedések és pályázni kívánt fejlesztés közötti összhangot is.

Ebből kifolyólag, a jelen felülvizsgálat során alapvetően *két lépésben kerül aktualizálásra az esélyegyenlőségi helyzetkép:*

1. Az elmúlt két évben született stratégiai és települési önkormányzati *dokumentumok, koncepciók és programok (lásd előző fejezet) helyzetelemző részeinek áttekintése, annak tisztázása, hogy az esélyegyenlőség kérdésében, és különösen az érintett célcsoportok helyzetében milyen új szempontok, tényállások bukkantak fel a vizsgált időszakban.*
2. Az időközben született újabb HEP készítési segédletek és rendeletek (lásd. szakirodalom) vonatkozó pontjai alapján *az esélyegyenlőségi indikátorokban* bekövetkezett változások áttekintése, az adatok frissítése, az adathiányok pótlása, az adatok elemzése alapján változási tendenciákat keresése, az esetlegesen felmerülő, korábban nem azonosított problémákat feltárása szükséges.

A második pontban szereplő felülvizsgálati elemet indokoltá teszi, hogy a HEP elkészítésének részletes szabályairól szóló 2/2012. (VI. 5.) EMMI rendelet 1. és 2. számú melléklete rögzíti azokat a statisztikai mutatókat, adatokat és tartalmi elemeket, amelyek a HEP elkészítésének alapját képezik. A táblák egy részének kitöltése a rendelet hatályba lépése óta jogszabályban előírt kötelezettség a HEP megalkotása során.

#### 3.1. Esélyegyenlőségi helyzetkép a 2012 óta született helyi stratégiai, fejlesztési dokumentumokban szereplő elemzések alapján

A felülvizsgálat időszakára vonatkozóan a legátfogóbb helyzetelemzés a TK-hoz és az ITS-hez készített *Megalapozó Vizsgálat*, amely 2014 januárjában zárult le. A helyzetfeltáró munkarész 1.7-es és 1.8-as fejezete foglalkozik a település társadalmával (demográfia, nemzetiségi összetétel, foglalkoztatottság, lakáshelyzet, rétegződés) és a humán infrastruktúrával (oktatás, egészségügy, szociális ellátás). A dokumentum külön alfejezetet szentel az esélyegyenlőség biztosítása témakörnek (1.8.2.). A megalapozó vizsgálat készítési időpontjából fakadóan az esélyegyenlőség kapcsán a dokumentum a frissen elkészített HEP helyzetfeltáró részére és problématerképére támaszkodik, illetve 2001 és 2011 közötti időszakot vizsgál a statisztikai indikátorok esetében, így új szempontok nem merülnek fel. A vizsgálat SWOT analízise szín-

tén olyan gyengeségekre és veszélyforrásokra hívja fel a figyelmet, amely már a HEP helyzetelemzésben is szerepelt (célcsoportokra vonatkozó információk, felmérések hiánya, gyenge információáramlás, az együttműködés és az érdekképviselés hiánya, férőhelyproblémák, szolgáltatási hiányosságok stb.). Két új szempont kiemelés viszont indokolt lehet, mivel összefügg az esélyegyenlőség kérdésével, növelheti bizonyos társadalmi csoportok hátrányait, ronthatja társadalmi esélyeit.

- 1) Az iskolázottság és a foglalkozási alapú társadalmi átrétegződésben jelentős különbségek figyelhetők meg a városban és a térségében is, a város-vidék lejtő felismerhető.
- 2) Határozottan érzékelhető a népességi, a képzettségi, a foglalkozási és a társadalmi helyzet alapú városon belüli területi (városrészi) különbségek és egyenlőtlenségek jelenléte és fokozódása.

Az SZSZTK felülvizsgálata 2015 decemberében zajlott, így az abban felvázolt helyzetkép a legfrissebb sajátosságokat és tendenciákat tartalmazza szociális szempontból. A legfontosabb megállapításokat érdemes összefoglalni:

- Előregedés és a korszerkezet gyors átalakulása.
- Stabil vándorlási többlet, 30-45 év közötti aktív korú népesség folyamatos növekedése.
- Város belső megosztottsága az időskorú függőségi ráta tekintetében (Belváros, Nádorváros és Adyváros kiemelkedő).
- A nők mortalitása esetében kedvezőtlen változások zajlanak.
- Kedvező foglalkoztatási arány (69%).
- A képzetlenség aránya hosszú ideje a legalacsonyabb a megyében.
- Alacsony a pályakezdő munkanélküliek aránya.
- A kötelező szociális szolgáltatási és gyermekjóléti alapellátási feladatok közül kizárólag a szenvedélybetegek nappali ellátása nem biztosított.

A koncepció domináns részét a szociális intézmények működésének és eredményeinek a bemutatása jelenti. Az anyagban az idősekkel külön (7.) fejezet foglalkozik, illetve a másik markánsabban megjelenő célcsoportnak a hátrányos vagy halmozottan hátrányos gyermekeket és családjaikat, illetve a fogyatékkal élő személyeket tekinthetjük. A szegény kifejezés egyszer szerepel az anyagban (a mélyszegény hiányzik), a roma kifejezés szintén egyszer jelenik meg (a Roma Nemzetiségi Önkormányzat nevében). A nők esetében meglepő, hogy kizárólag horizontálisan jelenik meg a célcsoport a nemi arányok megoszlása formájában. Ezen kívül semmilyen konkrét utalás nem szerepel rájuk nézve. A koncepció nem utal esélyegyenlőségi szempontból új tényállásra vagy helyzetre.

A felülvizsgálat hatálya alá tartozó időszakban egyetlen célcsoport vonatkozásában készült átfogó helyzetelemzés a településen a „Koncepció az idősek életminőségének javítására Győrben 2013-2017” című fejlesztési anyag kapcsán. A felmérések ugyan 2012 végén zajlottak, de a HEP készítése során még nem álltak rendelkezésre. Az idősek életesélyeinek és lehetőségeinek átfogó vizsgálatára került sor lakossági kérdőíves felmérés, lakossági fórum és fókuszcsoportos interjúk segítségével. A vizsgálat infrastrukturális szempontból kiterjed a szabad terek és épületek, a közlekedés és a lakhatás kérdéseire, míg a társadalmi részvétel szempontjából az alábbi témaköröket érinti:

Élethosszig tartó tanulás,  
Tisztelet, társadalmi integráció

Kulturális szolgáltatások

Az idősök döntéshozatalban való részvétele, a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférése  
Társadalmi integráció  
Felkészülés az időskorra  
Állampolgári részvétel és foglalkoztatás  
Jövedelmi viszonyok  
Foglalkoztatás  
Nyugállományra való felkészülés  
Az idős ember, mint erőforrás

Döntéshozatalban való részvétel  
Kommunikáció és információ  
Az internetes információ áramlás elősegítése  
Közösségi támogatás, egészségügyi és szociális szolgáltatások  
Fizikai aktivitás  
Egészséges táplálkozás  
Addiktív szerek használata  
Idősek biztonsága  
Szociális szolgáltatások

A dokumentumban szereplő és a fenti szempontok szerint bontott idősügyi helyzetképre vonatkozó megállapítások a HEP ilyen tárgyú részeinek (6.5 fejezet) kiegészítéseiként is felfoghatók, mivel szinte az összes témakörnek vannak esélyegyenlőségi vonatkozásai. Új tényálásra, helyzetre viszont nem utalhat az elkészítés időpontja miatt.

### **3.2. A kötelező esélyegyenlőségi indikátorok felülvizsgálata**

A HEP Sablon 1. számú mellékletben elhelyezett táblák egy részének kitöltése jogszabályban előírt kötelezettség a HEP megalkotásakor. Jelen alfejezet célja ezen indikátorok közzlése, a 2007-2014 közötti adatok alapján kirajzolódó tendenciák beazonosítása, az elmúlt két évben bekövetkezett esetleges változások nyomon követése.

Megmaradt a segédanyag táblázatszámozása a jobb beazonosíthatóság érdekében, illetve a táblázatok a HEP vonatkozó helyzetelemző alfejezeteihez kapcsolódnak az akkori elemzések egyfajta kiegészítéseiként.

A kötelező indikátorok elemzése során az a módszer követendő, hogy először a vonatkozó adatok szerepelnek, majd a legfontosabb következtetések jelennek meg összefoglaló jelleggel, utalva arra, hogy történt-e változás a felülvizsgálati időszakban, ha igen, milyen irányú és léptékűek ezek a tendenciák, illetve felmerült-e újabb esélyegyenlőségi vonatkozású probléma helyi szinten. A táblázatok alatt a korábban hivatkozott HEP Sablon magyarázó szövegei is megmaradtak a táblázatok tartalmának könnyebb érthetősége kedvéért. Kiemelendő viszont, hogy a nők, az idősök és a fogyatékkal élők célcsoportja esetében a kötelező és központi elérhető indikátorok nagyon alacsony számúak és csak korlátozottan használhatóak.



### 3.2.1. A település bemutatása (5. fejezet, 18-21. oldal)

1. számú táblázat - Lakónépesség száma az év végén

	lakónépesség <sup>a)</sup>
2007 (fő)	128 808 fő
2008 (fő)	130 476 fő
Lakónépesség számának változása (%)	101,3%
2009 (fő)	130 478 fő
Lakónépesség számának változása (%)	100,0%
2010 (fő)	131 267 fő
Lakónépesség számának változása (%)	100,6%
2011 (fő)	128 193 fő
Lakónépesség számának változása (%)	97,7%
2012 (fő)	128 567 fő
Lakónépesség számának változása (%)	100,3%
2013 (fő)	128 902 fő
Lakónépesség számának változása (%)	100,3%
2014 (fő)	129 372 fő
Lakónépesség számának változása (%)	100,4%

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR

a) 2011-től a 2011. évi népszámlálás bázisán továbbvezetett adatok.

*A lakónépességet úgy értjük, mint az adott területen lakóhellyel rendelkező, de másutt tartózkodási hellyel nem rendelkező személyek, valamint az ugyanezen a területen tartózkodási hellyel rendelkező személyek együttes száma.*

*A lakónépesség számának változása (%) számítási módja: pl.: (2008 - as "fő" adat osztva a 2007 -es "fő" adattal)×100 vagy 2009-es "fő" adat osztva a 2008 - as "fő" adattal×100.*

*Ez a számadat, illetve a változás aránya megmutatja, hogy az adott településen mekkora lakónépességre vonatkoztatva kell áttekinteni az esélyegyenlőség megvalósulását.*

2. számú táblázat - Állandó népesség

állandó népesség száma	2014 (december 31.)
nő	66 450 fő
	52,7%
férfi	59 754 fő
	47,3%
0-2 évesek	3 465 fő
	2,7%
0-14 éves nők	8 633 fő
	6,8%
0-14 éves férfiak	9 108 fő
	7,2%
15-17 éves nők	1 566 fő
	1,2%
15-17 éves férfiak	1 546 fő
	1,2%
18-54 éves nők	32 569 fő
	25,8%
18-59 éves férfiak	36 463 fő
	28,9%
60-64 éves nők	5 136 fő
	4,1%
60-64 éves férfiak	3 985 fő
	3,2%
65 éves és idősebb nők	13 924 fő
	11,0%
65 éves és idősebb férfiak	8 652 fő
	6,9%

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR

*Az állandó népesség számát úgy értelmezzük, mint a bejelentett állandó népességet. Tehát az adott területen bejelentett lakóhellyel (állandó lakással) rendelkező személyek tartoznak a bejelentett állandó népesség körébe, függetlenül attól, hogy van-e máshol bejelentett tartózkodási helyük (ideiglenes lakásuk), vagy hogy az összeírás eszmei időpontjában jelen voltak-e.*

*Az életkor szerinti bontásban való állandó népesség számossága szintén segít az esélyegyenlőség különböző célcsoportjának beazonosításában.*

### 3. számú táblázat - Öregedési index

	65 éves és idősebb állandó lakosok száma (fő)	0-14 éves korú állandó lakosok száma (fő)	Öregedési index (%)
2007	19 338	17 355	111,4
2008	19 805	17 284	114,6
2009	20 387	17 211	118,5
2010	20 849	17 211	121,1
2011	21 169	17 383	121,8
2012	21 674	17 490	123,9
2013	22 111	17 643	125,3
2014	22 576	17 741	127,3

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR

*Az öregedési index azt jelzi, hogy 100 fő 14 év alattira mennyi 65 éven felüli fő jut. Az öregedési indexet úgy számítjuk ki, hogy a 65 év felettieket elosztjuk a 0-14 évesekkel, és ezt megszorozzuk százszal. Ez az index megmutatja, hogy az adott település népességére mi a jellemző: amennyiben 100 alatti az index, akkor túlsúlyban vannak a 14 év alattiak, vagyis fiatalos a népességszerkezet. Ha az index 100 feletti van, akkor a 65 év felettiek vannak többen, és a település elöregedő. A kétféle helyzet legegyszerűbben esélyegyenlőség szempontjából úgy értelmezhető, hogy míg a fiatalos népességszerkezet esetén a gyerekek, addig az öregedő esetén az idősek fokozottabb ellátására van szükség. Természetesen ez az index – ugyanúgy mint a többi – egyéb összefüggésben is vizsgálendő. Vagyis például a gyerekek alacsony számossága nem jelenti azt, hogy ők ne igényelnének fokozott figyelmet, különösen akkor például, ha szüleik alacsony jövedelműek.*

### 4. számú táblázat - Belföldi vándorlások

	állandó jellegű odavándorlás	állandó jellegű elvándorlás	egyenleg
2007	2 861	2 764	97
2008	2 616	2 649	-33
2009	2 148	2 322	-174
2010	2 143	2 039	104
2011	2 263	2 078	185
2012	2 151	2 136	15
2013	2 291	2 237	54
2014	2 553	2 499	54

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR

*A belföldi vándorlásokat úgy tudjuk kiszámolni, hogy az odavándorlásból kivonjuk az elvándorlást. Ez az adat az adott település vonzerejét mutatja: ha pozitív az egyenleg, akkor az odaköltözés, ha negatív, akkor az elvándorlás jellemző. Természetesen itt is további tényezőket szükséges figyelembe venni.*

5. számú táblázat - Természetes szaporodás

	Élveszületések száma	halálozások száma	természetes szaporodás (fő)
2007	1 355	1 580	-225
2008	1 385	1 491	-106
2009	1 305	1 516	-211
2010	1 242	1 520	-278
2011	1 231	1 505	-274
2012	1 265	1 512	-247
2013	1 207	1 574	-367
2014	1 266	1 463	-197

Forrás: TeIR, KSH-TSTAR

*A természetes szaporodás értékét úgy számoljuk ki, hogy az élveszületések számából kivonjuk a halálozások számát. Amennyiben össze kívánjuk vetni országos vagy más település adatával, akkor a természetes szaporodást szükséges ezrelékben kiszámolni.*

**Megállapítások:**

- A lakónépesség 2010-ben érte el a csúcspontot, utána egy jelentős visszaesésből ismét növekvő tendenciát mutat az indikátor. 2014-ben 129 372 fő élt a városban.
- Az öregedési index növekedése folytatódott. 2011-es 122 százalékról három év alatt 127 százalékra emelkedett az index értéke. Nagyságrendileg ez 1500 főnyi újabb 65 éves és idősebb állandó lakost jelent.
- A vándorlási különbözet a legtöbb évben pozitív rátát mutat, 2010-ben és 2011-ben volt a legnagyobb értékű a pozitív előjelű vándorlási különbözet 104 és 185 fővel. Az elmúlt három évben nagyságrendileg 2200 fő körül mozog az állandó jellegű oda- és elvándorlók száma, nem figyelhető meg komolyabb ingadozás és egyenlegváltozás.
- Ezzel szemben a természetes szaporodás egyenlege folyamatosan negatív tartományban mozog, 2014-et leszámítva egyre növekvő mértékben. Átlagosan 200-300 fővel csökken a város népessége évente a negatív ráta miatt. Ezzel szemben a vándorlási többlet csak 50-100 főt hoz a település számára éves bontásban.
- Összességében a helyi társadalom elöregedése folytatódik, romlik a természetes szaporodási ráta, és ezt nem tudja pótolni a bevándorlók száma.
- Új társadalmi probléma nem merült fel a felülvizsgálati időszak alatt.

**3.2.2. A mélyszegénységben élők és a romák helyzete, esélyegyenlősége (6.2 fejezet, 34-53. oldal)**

**3.2.1. számú táblázat - Nyilvántartott álláskeresők száma és aránya, 15-64 évesek száma**

	15-64 év közötti lakónépesség (fő)			nyilvántartott álláskeresők száma					
	nő	férfi	összesen	nő	férfi	összesen	nő	férfi	összesen
2007	47 472	43 884	91 356	1 472	3,1	1 210	2,8	2 682	2,9
2008	47 943	44 389	92 332	1 653	3,4	1 728	3,9	3 381	3,7
2009	47 678	44 070	91 748	2 136	4,5	2 367	5,4	4 503	4,9
2010	47 775	44 136	91 911	2 382	5,0	1 989	4,5	4 371	4,8
2011	46 167	43 171	89 338	1 960	4,2	1 581	3,7	3 541	4,0
2012	45 845	43 121	88 966	2 018	4,4	1 884	4,4	3 902	4,4
2013	45 548	42 992	88 540	1 289	2,8	1 001	2,3	2 290	2,6
2014	45 259	42 924	88 183	1 172	2,6	944	2,2	2 116	2,4

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

A %-ot kell értelemszerűen számolni, pl.: nyilvántartott nő álláskeresők osztva a 15-64 éves nők számával×100

Megjegyzés: teljes 15-64 éves népességgel lehet csak számolni a javasolt "gazdaságilag aktív 15-64 éves népesség" helyett mivel ez az adat nem található a TeIR-ben.

Ezek az adatok arra mutatnak rá, hogy a teljes lakónépességhez képest milyen arányú a nyilvántartott álláskeresők száma, ez miként változott az elmúlt években, illetve, hogy milyen az arány a férfiak és nők között a vizsgált területen.

**3.2.2. számú táblázat - Regisztrált munkanélküliek száma korcsoport szerint**

		2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
nyilvántartott álláskeresők száma összesen	fő	2 682	3 381	4 503	4 371	3 541	3 902	2 290	2 116
	%								
20 éves és fiatalabb	fő	81	136	148	137	97	169	109	97
	%	3,0	4,0	3,3	3,1	2,7	4,3	4,8	4,6
21-25 év	fő	314	452	505	498	382	486	270	242
	%	11,7	13,4	11,2	11,4	10,8	12,5	11,8	11,4
26-30 év	fő	436	491	589	500	398	446	217	192
	%	16,3	14,5	13,1	11,4	11,2	11,4	9,5	9,1
31-35 év	fő	415	551	714	669	524	455	266	205
	%	15,5	16,3	15,9	15,3	14,8	11,7	11,6	9,7
36-40 év	fő	337	442	623	559	503	558	341	276
	%	12,6	13,1	13,8	12,8	14,2	14,3	14,9	13,0
41-45 év	fő	235	329	513	552	451	500	267	286
	%	8,8	9,7	11,4	12,6	12,7	12,8	11,7	13,5
46-50 év	fő	279	310	471	457	378	396	235	226
	%	10,4	9,2	10,5	10,5	10,7	10,1	10,3	10,7
51-55 év	fő	381	423	574	535	430	432	198	183
	%	14,2	12,5	12,7	12,2	12,1	11,1	8,6	8,6
56-60 év	fő	199	238	360	446	368	442	321	301
	%	7,4	7,0	8,0	10,2	10,4	11,3	14,0	14,2
61 éves és idősebb	fő	5	9	6	18	10	18	66	108
	%	0,2	0,3	0,1	0,4	0,3	0,5	2,9	5,1

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

A regisztrált munkanélküliek korcsoportonkénti bontása, illetve idősoros változása rámutat arra, hogy a munkanélküliség a különböző korosztály tekintetében miként változik. Az adatok, különösen az országos és térségi adatokkal összevetésben rámutatnak arra, hogy az egyes korosztályokat tekintve elégséges-e a meglévő problémakezelés vagy további beavatkozásokat szükséges tervezni.

3.2.3. számú tábla - A munkanélküliek és a 180 napnál régebben regisztrált munkanélküliek száma és aránya nemenként

	nyilvántartott/regisztrált munkanélküli összesen			180 napnál régebben regisztrált munkanélküli					
	fő			fő			%		
	nő	férfi	összesen	nő	férfi	összesen	nő	férfi	összesen
2007	1 472	1 210	2 682	597	417	1 014	40,6	34,5	37,8
2008	1 653	1 728	3 381	556	453	1 009	33,6	26,2	29,8
2009	2 136	2 367	4 503	1 063	1 085	2 148	49,8	45,8	47,7
2010	2 382	1 989	4 371	1 125	852	1 977	47,2	42,8	45,2
2011	1 960	1 581	3 541	861	614	1 475	43,9	38,8	41,7
2012	2 018	1 884	3 902	993	700	1 693	49,2	37,2	43,4
2013	1 289	1 001	2 290	507	317	824	39,3	31,7	36,0
2014	1 172	944	2 116	461	317	778	39,3	33,6	36,8

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

A százalékos arányok kiszámolása arra mutat rá, hogy milyen arányban vannak a tartós munkanélküliek. Ennek kiszámolását úgy történik, hogy például az adott évben 180 napnál régebben regisztrált munkanélküli férfiak számát (fő) elosztjuk az összes regisztrált munkanélküli férfiak számával és megszorozzuk százszal.

Minél magasabb a tartós munkanélküliek számaránya, annál inkább szükséges a beavatkozások tervezése. Ez esetben is figyelembe kell venni a nemek közötti különbséget, illetve a területi és országos arányokat.

3.2.4. számú táblázat - Nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma és a 18-29 éves népesség száma nemenként

év	18-29 évesek száma			nyilvántartott pályakezdő álláskeresők száma					
	nő	férfi	összesen	nő		férfi		összesen	
	fő	fő	fő	fő	%	fő	%	fő	%
2007	11 944	11 842	23 786	76	0,6	74	0,6	150	0,6
2008	12 080	11 849	23 929	104	0,9	113	1,0	217	0,9
2009	11 887	11 503	23 390	131	1,1	119	1,0	250	1,1
2010	11 689	11 244	22 933	167	1,4	122	1,1	289	1,3
2011	10 165	10 373	20 538	126	1,2	94	0,9	220	1,1
2012	9 961	10 384	20 345	169	1,7	190	1,8	359	1,8
2013	9 939	10 411	20 350	148	1,5	95	0,9	243	1,2
2014	9 856	10 361	20 217	90	0,9	109	1,1	199	1,0

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

A százalékos arányok kiszámítása hasonló az előző táblázat számítási módjához. Megjegyezzük, hogy ebben a táblában a Nemzeti Munkaügyi Hivataltól származó adatok vannak, melyek havi és negyedéves bontásban érhetők el.

A táblázatból nyert adatok (országos és területi adatokkal való összevetésben) egy fontos munkaerő-piaci helyzetre, a pályakezdők helyzetére irányítja a figyelmet.

3.2.5. számú táblázat - Alacsonyan iskolázott népesség

év	15 éves és idősebb lakosság száma összesen			15-X éves legalább általános iskolát végzettek száma			általános iskolai végzettséggel nem rendelkezők 15-x évesek száma					
	összesen	nő	férfi	összesen	nő	férfi	Összesen		nő		férfi	
	fő	fő	fő	fő	fő	fő	fő	%	fő	%	fő	%
2001	110 051	58 298	51 753	104 165	54 085	50 080	5 886	5,3	4 213	7,2	1 673	3,2
2011	111 982	59 729	52 253	109 793	58 102	51 691	2 189	2,0	1 627	2,7	562	1,1

Forrás: TeIR, KSH Népszámlálás, önkormányzati adatgyűjtés

A HEP Sablon és mellékletei összeállításának időpontjában csak a 2001. évi népszámlalásból állnak rendelkezésre települési adatok, várhatóan 2013 folyamán nyilvánosságra kerülnek a 2011. évi népszámlalási adatok is.

Az általános iskolai végzettséggel nem rendelkező 15-X évesek számát csak úgy lehet kiszámolni, hogy a legalább általános iskolát végzettek számát ki kell vonni a teljes 15 évesnél idősebb népesség létszámából.

Ez az adatsor használható a foglalkoztatottság résznel, de a HEP több más fejezeténél is fontos alap-adatsor.

3.2.6. számú táblázat - Regisztrált munkanélküliek száma iskolai végzettség szerint

Év	nyilvántartott álláskeresők száma összesen	A nyilvántartott álláskeresők megoszlása iskolai végzettség szerint	
		8 általánosnál alacsonyabb végzettség	8 általános végzettség
	fő	fő	fő
2007	2 682	74	646
2008	3 381	86	834
2009	4 503	89	1 035
2010	4 371	101	1 042
2011	3 541	60	871
2012	3 902	84	1 004
2013	2 290	34	497
2014	2 116	53	518

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

Az adattábla számszerűen adja meg, hogy a nyilvántartott álláskeresők közül milyen létszámban vannak az alacsony iskolai végzettségűek. A táblázat adatai alkalmasak arra, hogy tervezhetővé tegyék a beavatkozások mértékét, milyenségét.

3.2.7. számú táblázat - Általános iskolai felnőttoktatásban tanulók létszáma és a 8. évfolyamot eredményesen végzettek

év	általános iskolai felnőttoktatásban résztvevők száma	8. évfolyamot felnőttoktatásban eredményesen elvégzők száma	
		fő	%
2009	41	7	17,1
2010	37	13	35,1
2011	42	13	31,0
2012	40	19	47,5
2013	78	23	29,5
2014	70	–	–

Forrás: TeIR, Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálat (TAKISZ)

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

Ez az adat arra mutat rá, hogy mennyire sikerül az iskolázatlanok bevonása a felnőttoktatásba. Amennyiben az alacsony iskolázottság probléma a településen, és eközben a felnőttoktatás ezen a területen nem jelenik meg, akkor a későbbiekben egy beavatkozási terület lehet. Ha a településen nincs általános iskolai felnőttképzés, célszerű felmérni az erre vonatkozó igényt és partnerek bevonásával megszervezni.

3.2.8. számú táblázat - Felnőttoktatásban résztvevők száma középfokú iskolában <sup>a)</sup>

	középfokú felnőttoktatásban résztvevők összesen	ebből: szakiskolai felnőttoktatásban résztvevők		szakközépiskolai felnőttoktatásban résztvevők		gimnáziumi felnőttoktatásban résztvevők	
		fő	%	fő	%	fő	%
2009	1 502	–	–				
2010	1 604	139	8,7				
2011	1 645	213	12,9				
2012	1 598	190	11,9				
2013	1 406	29	2,1				
2014	1 062	–	–				

Forrás: TeIR, Területi Államháztartási és Közigazgatási Információs Szolgálat (TAKISZ)

a) A középfokú felnőttoktatásban résztvevők száma = szakiskolai felnőttoktatásban résztvevők száma + középiskolai felnőttoktatásban résztvevők száma. Szakközépiskolai és gimnáziumi adat külön nem áll rendelkezésre. A középiskolai felnőttoktatásban résztvevők száma = szakközépiskolai felnőttoktatásban résztvevők száma + gimnáziumi felnőttoktatásban résztvevők száma. Tehát az első oszlop adatából kivonva a második oszlop adatát, kinyerhető a középiskolai felnőttoktatásban tanulók száma.

Ez a két adatsor – éppúgy, mint a 3.2.7 táblázat adatai - csak érintőlegesen kapcsolódik ehhez a fejezethez, azonban alkalmas arra, hogy számszerűen is kimutassuk, hogy a munkaerő-piaci hátrányokat okozó alacsony iskolázottság javítására vonatkozó felnőttoktatásba milyen létszámban, arányban vonódnak be a településen élők. Tekintettel arra, hogy a fenti táblázathoz megjelölt adatforrások nem tájékoztatnak arról, hogy a felnőttoktatásban résztvevők valóban a település lakói-e, illetve, hogy a település lakói melyik településen veszik igénybe ezt az oktatási szolgáltatást, javasoljuk a táblázat adatait az önkormányzati adatgyűjtéssel pontosítani.

3.3.1. számú táblázat - Álláskeresési segélyben részesülők száma

	Nyilvántartott álláskeresők száma	segélyben részesülők fő	segélyben részesülők %
2008. 1. negyedév	5027	558	11,0
2008. 2. negyedév	4238	528	12,5
2008. 3. negyedév	4375	496	11,3
2008. 4. negyedév	5093	541	10,6
<b>2008. átlag</b>	<b>4683</b>	<b>531</b>	<b>11,3</b>
2009. 1. negyedév	7721	753	9,7
2009. 2. negyedév	8619	867	10,1
2009. 3. negyedév	8739	822	9,4
2009. 4. negyedév	8361	946	11,3
<b>2009. átlag</b>	<b>8360</b>	<b>847</b>	<b>10,1</b>
2010. 1. negyedév	9420	1061	11,2
2010. 2. negyedév	8272	1056	12,8
2010. 3. negyedév	7603	1007	13,2
2010. 4. negyedév	7553	1080	14,3
<b>2010. átlag</b>	<b>8212</b>	<b>1051</b>	<b>12,8</b>
2011. 1. negyedév	8762	1387	15,8
2011. 2. negyedév	7123	1003	14,1
2011. 3. negyedév	6710	826	12,3
2011. 4. negyedév	6456	875	13,5
<b>2011. átlag</b>	<b>7263</b>	<b>1023</b>	<b>14,1</b>
2012. 1. negyedév	7397	1260	17,0
2012. 2. negyedév	6171	1259	20,4



HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

2012. 3. negyedév	6251	1145	18,3
2012. 4. negyedév	6682	1143	17,1
<b>2012. átlag</b>	<b>6625</b>	<b>1202</b>	<b>18,1</b>
2013. 1. negyedév	7442	1476	19,8
2013. 2. negyedév	5805	1203	20,7
2013. 3. negyedév	5423	911	16,8
2013. 4. negyedév	4599	654	14,2
<b>2013. átlag</b>	<b>5817</b>	<b>1061</b>	<b>18,2</b>
2014. 1. negyedév	3988	408	10,2
2014. 2. negyedév	4145	453	10,9
2014. 3. negyedév	3808	495	12,9
2014. 4. negyedév	3904	499	12,7
<b>2014. átlag</b>	<b>3961</b>	<b>464</b>	<b>11,7</b>

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

Ki kell számolni, hogy a nyilvántartott álláskeresők közül hány %-a részesült álláskeresői járadékban (korábban munkanélküli segély, keresetpótló támogatás).

Ezeket az adatokat szükséges összevetni a munkanélküliségi adatokkal, hogy láthatóvá váljon, hogy a rendszeres jövedelem nélkül élők hozzájutnak-e támogatáshoz.

3.3.2. számú táblázat - Járadékra jogosult regisztrált munkanélküliek száma

	Nyilvántartott álláskeresők száma	Álláskeresői járadékra jogosul- tak <sup>a</sup>		Álláskeresői ellátásban része- sül <sup>b</sup>	
		fő	%	fő	%
2007	2 682			..	..
2008	3 381			..	..
2009	4 503			2 398	53,3
2010	4 371			1 893	43,3
2011	3 541			1 135	32,1
2012	3 902			753	19,3
2013	2 290			571	24,9
2014	2 116			552	26,1

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal

a) Álláskeresői járadékban részesülő: 2009. évtől és csak megyére vonatkozó adat áll rendelkezésre.

b) Álláskeresői ellátásban részesülő álláskeresők (álláskeresői ellátásban részesülő= álláskeresői járadékban és álláskeresői segélyben részesülő együtt)

E táblázatban a százalékos megoszlást úgy számoljuk ki, hogy az álláskeresői járadékra jogosultak létszámát (fő) elosztjuk a nyilvántartott álláskeresők számával, majd megszorozzuk százzal.

Az elemzés során a táblázat adatait idősorosan is figyelni kell, vagyis hogy nőtt vagy csökkent a járadékra jogosultak aránya. Emellett a kapott adatokat szükséges összevetni a munkanélküliségi adatokkal, hogy láthatóvá váljon, hogy a rendszeres jövedelem nélkül élők hozzájutnak-e támogatáshoz.

3.3.3. számú táblázat- Rendszeres szociális segélyben és foglalkoztatást helyettesítő támogatásban részesítettek száma

	rendszeres szociális segélyben részesülők		Foglalkoztatást helyettesítő támogatás (álláskeresői támogatás)		Azoknak a száma, akik 30 nap munkaviszonyt nem tudtak igazolni és az FHT jogosultságtól el-esett	Azoknak a száma, akikről helyi önkormányzati rendelet alapján megvonták a támogatást
	fő	15-64 évesek %-ában	fő	munkanélküliek %-ában		
2007						
2008						
2009	273	0,3	537	11,9	15	0
2010	249	0,3	701	16,0	6	0
2011	331	0,4	777	21,9	39	0
2012	287	0,3	957	24,5	49	0
2013	327	0,4	858	37,5	146	0
2014	320	0,4	426	20,1	33	0

Forrás: TeIR, Nemzeti Munkaügyi Hivatal, Helyi adatgyűjtés

A táblázat adatsora azt jelzi, hogy az adott településen a szociális segély és a foglalkoztatást helyettesítő támogatás, mint az aktív korúak támogatása milyen mértékben van jelen. Rendszeres szociális segélyt az az aktív korú személy kaphat az önkormányzattól, aki nem munkavállaló, vagy egészségkárosodott, vagy támogatott álláskereső, vagyis olyan hátrányos munkaerő-piaci helyzetű, aktív korú személyek részére nyújtott támogatás, akik nem rendelkeznek rendszeres, megélhetést biztosító jövedelemmel. A foglalkoztatást helyettesítő támogatást csak álláskereső személy veheti igénybe. Önmagában az adat nem értelmezhető, szükséges összevetni az aktív korúak (3.2.1 tábla - 15-64 évesek száma) és a munkanélküliek számával (3.2.1 tábla - nyilvántartott álláskeresők száma). Az elemzés során ki kell emelni, hogy a szociális segély meghatározó mértékben jelenik meg a település alacsony jövedelmű lakosságának körében.

*Figyelembe kell venni, hogy 2011 január 1-től bérpótló juttatásra (BJP), illetve 2011 szeptember 1-től foglalkoztatást helyettesítő támogatásra (FHT) jogosult, aki korábban rendelkezésre állási támogatásban (RÁT) részesült, ám a jogosultságot évente felül kell vizsgálni. 2012-től csak annak folyósítható az ellátás, aki a jogosultság felülvizsgálatát megelőző évben legalább 30 nap munkaviszonyt tud igazolni közfoglalkoztatásban vagy a munkaerőpiacon. Amennyiben a feltételeknek nem tud eleget tenni, mert számára nem tudtak közfoglalkoztatás körébe tartozó munkát felajánlani, illetve a 30 nap munkavégzést egyéb módon sem tudta teljesíteni, akkor a 30 nap számításánál az általa teljesített közérdekű önkéntes tevékenység időtartamát is figyelembe kell venni. A bérpótló juttatásban részesülő a munkaügyi szervezettel nyilvántartott álláskeresőként köteles együttműködni. Január elsejétől közfoglalkoztatásban csak a kirendeltség által közvetített álláskereső, elsősorban bérpótló juttatásra jogosult személyek foglalkoztathatóak, akik a felajánlott munkalehetőséget az iskolai végzettség és szakképzettség figyelembevételével kötelesek elfogadni, emellett az önkormányzat rendeletben előírhatja jogosultsági feltételként, hogy a juttatásban részesülő a lakóközösségét tartsa rendben. A BJP/FHT összege a mindenkori öregségi minimálnyugdíjhoz igazítva, több mint négy évig változatlanul 28 500 forint volt, majd ez lecsökkent 22.500 forintra.*

3.4.1. számú táblázat - Lakás állomány

db	összes lakásállomány		bérlakás állomány		szociális lakásállomány		egyéb lakáscélra használt nem lakás-célú ingatlanok	
		ebből elégtelen lakhatási körülményeket biztosító lakások száma		ebből elégtelen lakhatási körülményeket biztosító lakások száma		ebből elégtelen lakhatási körülményeket biztosító lakások száma		ebből elégtelen lakhatási körülményeket biztosító lakások száma
2007	55 164	Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat	Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat		4578	170	Erre vonatkozóan nem áll rendelkezésre adat	
2008	55 350				4580	172		
2009	55 787				4574	164		
2010	56 446				4501	150		
2011	57 746				4470	162		
2012	57 880				4475	160		
2013	58 226				4476	156		
2014	58 537				4451	144		

Forrás: TeIR, KSH Tstar, önkormányzati adatok

A 2011. október 1-jei népszámlálás adatai alapján a lakásállomány 57 715 volt, melyből 7969 lakás volt bérleti jogcímen használt.

Kérjük, gyűjtse össze az önkormányzati illetve a rendelkezésre álló adatbázisokból a település lakásállományára vonatkozó adatokat. Vizsgálni szükséges, hogy az egyes kategóriákban mennyi a szociális követelmények szempontjából nem megfelelőnek minősíthető lakások száma.

Javasoljuk a táblázatban megjelölt számszerű adatok mellett azt is beazonosítani, hogy a lakásállomány hány családot, hány háztartást érint. Ezzel összefüggésben lehet azt is – további, pontosító adatgyűjtés segítségével - vizsgálni, hogy a vizsgált családok közül mennyinek nincs munkajövedelme, hány család él alacsony komfortkörülmények között, illetve hogy hogyan gazdálkodik az önkormányzat a bérlakás állománnyal (mennyi üres bérlakás van például) stb.

Az önkormányzati adatgyűjtés természetesen a partnerekkel való együttműködésben valósulhat meg.

3.4.3. számú táblázat - Lakásfenntartási és adósságcsökkentési támogatásban részesülők

	lakásfenntartási támogatásban részesítettek száma	adósságcsökkentési támogatásban részesülők száma
2007	2 778	43
2008	3 529	71
2009	1 998	65
2010	2 178	71
2011	4 423	92
2012	3 575	94
2013	3 096	65
2014	2 599	45

Forrás: TeIR, KSH Tstar

Komoly probléma az eladósodás, különösen a hátrányos helyzetű, munkájukat elvesztő vagy alacsony jövedelmű, idős, vagy több gyermekes családoknak, az ilyen helyzetbe jutók számának megállapításához nyújt segítséget ez a táblázat. Ez a réteg veszítheti el a lakását, válhat hajléktalanná leginkább, vagy náluk kapcsolják ki a fizetés hiányában a közszolgáltatásokat.

### 3.6.1. számú táblázat – Orvosi ellátás

	Felnőttek és gyermekek részére szervezett háziorvosi szolgálatok száma	Csak felnőttek részére szervezett háziorvosi szolgáltatások száma	házi gyermekorvosok által ellátott szolgálatok száma
2007	87	60	27
2008	87	60	27
2009	87	60	27
2010	88	61	27
2011	88	61	27
2012	87	60	27
2013	87	60	27
2014	87	60	27

Forrás: TeIR, KSH Tstar

Az orvosi, egészségügyi ellátást, illetve annak változását mutatja be a táblázat, mely szintén lényeges adat az adott település infrastruktúrájának és szolgáltatásainak vonatkozásában.

### 3.6.2. számú táblázat - Közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma

	közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma
2007	2 980
2008	3 121
2009	3 103
2010	3 191
2011	3 246
2012	3 233
2013	2 902
2014	2 391

Forrás: TeIR, KSH Tstar

Ez az adat szintén az egészségügyi ellátás egyik fontos mutatója, amely esélyegyenlőségi szempontból jelentős. A közgyógyellátás a szociálisan rászorult személy részére - egészségi állapota megőrzéséhez és helyreállításához - az egészségügyi szolgáltatásokkal kapcsolatos kiadások kompenzálását célzó hozzájárulás. Három jogcímen kaphat valaki közgyógyellátási igazolványt: 1. alanyi jogon, 2. normatív alapon, 3. méltányossági alapon.

### 3.6.3. számú táblázat - Ápolási díjban részesítettek száma

	ápolási díjban részesítettek átlagos száma
2007	420
2008	531
2009	499
2010	448
2011	475
2012	494
2013	507
2014	589

Forrás: TeIR, KSH Tstar

Az ápolási díj a tartósan gondozásra szoruló személy otthoni ápolását ellátó nagykorú hozzátartozó részére biztosított anyagi hozzájárulás. Ápolási díjra jogosult a hozzátartozó [a közeli hozzátartozók meghatározásáról ld. a Ptk. 685. § b) pontját], ha állandó és tartós gondozásra szoruló, súlyosan fogyatékos (életkorra tekintet nélkül), vagy tartósan beteg 18 év alatti gyermek gondozását, ápolását végzi.

*Megállapítások:*

- A nyilvántartott álláskeresők száma folyamatos csökkenő tendenciát mutat a városban a 2009-es csúcsev óta, bár ekkor is mindössze 5 százalékos volt az álláskeresők aránya a 15-64 éves korosztályon belül. Jelenleg csupán 2,4 százalékos (2116 fő) a munkanélküliségi ráta. Jelentős nemi aránytalanságok nem figyelhetőek meg.
- Az elmúlt években a 20 év alatti (5%) és az 55 év fölötti (14%) korosztályban figyelhető meg dinamikusabb emelkedés a munkanélküliek számában, bár alapvetően még így is kedvező helyzetről beszélhetünk országos összehasonlításban. Egyértelműen fontos kiemelni az idősebb korosztály munkaerőpiaci helyzetének fokozottabb labilitását, a munkanélküliség veszélyének növekedését.
- Az elmúlt néhány évben csökkent a tartósan munkanélküliek aránya a csoporton belül, 48 százalékról 36 százalékra, és ez a csökkenés mindkét nemet érinti, bár a nők körében magasabb a 180 napnál régebben regisztrált munkanélküliek aránya (40 és 50 százalék között mozog).
- A 18-29 éves korosztályon belül alacsony a nyilvántartott pályakezdő álláskeresők aránya a városban, átlagosan 200-300 főről beszélhetünk éves viszonylatban, ami a korosztály 1-2 százaléka. Az elmúlt három évben javuló tendencia figyelhető meg az adatokban.
- Az alacsonyan iskolázott népesség aránya 10 év alatt tovább csökkent, a 2011-es népszámlálás alapján mindössze a 15 éves és idősebb lakosság 2 százaléka nem rendelkezik általános iskolai végzettséggel (2001-ben még 5,3 százalék volt a ráta), ez 2189 személyt jelent.
- Az alacsonyan iskolázott álláskeresők száma szintén csökkenő tendenciát mutat, az elmúlt években mindössze 84, 34, 53 ilyen személyről beszélhetünk városi szinten. Alapvetően az álláskeresőknek mindössze a negyede tekinthető legfeljebb általános iskolai végzettségűnek. A csoport mérete az elmúlt időszakban megfeleződött.
- Az általános iskolai felnőttoktatásban résztvevők száma folyamatos emelkedést mutat, a középfokú felnőttoktatásban résztvevők száma nagyjából azonos évente.
- Az álláskeresési ellátásban részesülők aránya a felére csökkent az elmúlt években, nagyjából a nyilvántartott álláskeresők 20-25 százaléka részesült ilyen ellátásban az elmúlt 3 évben.
- A rendszeres szociális segélyben részesülők száma alacsony a városban (0,4%), nagyságrendileg 300 fő körül mozog éves szinten, az elmúlt években kissé nőtt a számuk.
- A lakásfenntartási- és az adósságcsökkentési támogatásban részesítettek száma a gazdasági válság alatti kiugró szintről ismét elkezdett csökkenni.
- A közgyógyellátási igazolvánnyal rendelkezők száma közel 1000 fővel (kb. 30%) csökkent 2011 óta.

### 3.2.3. A gyermekek helyzete, esélyegyenlősége, gyermekszegénység (6.4 fejezet, 59-67. oldal)

#### 4.1.1. számú táblázat - Védelembe vett és veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma

	18 év alattiak száma a népességben	Védelembe vett 18 év alattiak száma	Megszüntetett esetek száma a 18 év alatti védelembe vettek közül	Veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma
2007	22 994	106	Nem áll rendelkezésre adat.	1 652
2008	22 992	118		1 668
2009	22 852	109		1 708
2010	22 814	101		1 089
2011	21 921	119		1 003
2012	21 951	132		1 132
2013	22 052	74		-
2014	22 343	105		-

Forrás: TeIR, KSH Tstar

A veszélyeztetett és a védelembe vett kiskorúak számát a település jegyzője tartja nyilván. A jegyző védelembe veszi a gyermeket, ha a szülő vagy törvényes képviselő az alapellátások önkéntes igénybevételével a gyermek veszélyeztetettségét megszüntetni nem tudja, de segítséggel a gyermek fejlődése, nevelése a családban biztosítható. A települési önkormányzat jegyzője - a gyermekjóléti szolgálat javaslatának figyelembevételével - védelembe veheti továbbá a szabálysértési hatóság értesítése alapján a szabálysértést elkövetett fiatalokot, vagy a nyomozó hatóság nyomozást megtagadó határozata alapján a tizennegyedik életévét be nem töltött gyermeket, vagy a rendőrség, az ügyészség, illetve a bíróság jelzése alapján a bűncselekmény elkövetésével gyanúsított, vádolt fiatalokot. A veszélyeztetett gyermek definíciója alatt olyan - magatartás, mulasztás vagy körülmény következtében kialakult – állapotot ért a rendelet, amely a gyermek testi, értelmi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődését gátolja vagy akadályozza. A gyermekvédelemben érintett szakemberek gyakran eltérően értelmezik a veszélyeztetettség fogalmát és a mértékét is, ezért a helyzetelemzés szöveges részében javasolt mindezt részletesebben elemezni.

#### 4.1.2. számú táblázat - Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek száma

	Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek átlagos száma	Ebből tartósan beteg fogyatékos gyermekek száma	Kiegészítő gyermekvédelmi támogatásban részesítettek száma	Ebből tartósan beteg fogyatékos gyermekek száma	Rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesítettek száma
2007	2 356	Ilyen lebontásban nem áll rendelkezésre adat.	-	Ilyen lebontásban nem áll rendelkezésre adat.	3 498
2008	2 517		-		2 289
2009	2 903		-		4 040
2010	3 435		-		3 910
2011	3 429		-		3 765
2012	3 099		-		2 993
2013	2 775		-		3 081
2014	2 341		-		-

Forrás: TeIR, KSH Tstar, Önkormányzati adatok

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt a nyugdíjminimumhoz viszonyított egy főre eső havi jövedelem összege és a vagyoni helyzet függvényében állapítják meg, míg a kiegészítő illetve a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban akkor részesítheti a családot az önkormányzat, illetve az illetékes jegyző, amennyiben a gyermeket gondozó család időszakosan létfenntartási gondokkal küzd, vagy létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került. Az elemzés során az eljárás objektív és szakmai standardoknak történő megfelelését javasolt szövegesen is értékelni.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény célja a szociális alapon rászoruló kiskorúak, vagy közoktatási intézményben tanuló nagykorúak anyagi támogatása. Ennek formája: a) gyermekétkeztetés normatív kedvezmény b) pénzbeli támogatás (évente két alkalommal: augusztus és november hónapban, feltéve, hogy a kedvezményre való jogosultsága tárgyév augusztus 1-én, illetve november 1-én fennáll c) külön jogszabályban meghatározott egyéb kedvezmény.

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

4.1.3. számú táblázat – Kedvezményes óvodai - iskolai juttatásokban részesülők száma, aránya

	Ingyenes étkezésben résztvevők száma óvoda	Ingyenes étkezésben résztvevők száma iskola 1-8. évfolyam	50 százalékos mértékű kedvezményes étkezésre jogosultak száma 1-13. évfolyam	Ingyenes tankönyvellátásban részesülők száma	Óvodáztatási támogatásban részesülők száma	Nyári étkeztetésben részesülők száma
2007	464	595	1681	5579		-
2008	999	2110**		5620		-
2009	1083*	2355**		5978		205
2010	1245*	2572**		6413		449
2011	1243*	3059**		6603	60	360
2012	1238*	2658**		6558	65	166
2013	1223*	2776**		-	46	152
2014	416	1071	1505	-	20	171

Forrás: TeIR, KSH Tstar, Önkormányzati adatok

Megjegyzés:

\*: kedvezményes étkezők együtt (ingyenes + 50%-os) nincs külön megbontásban adat

\*\* : ingyenes+ 50%-os kedvezményes étkezők együtt; nincs külön megbontásban adat

- nem volt pályázati forrás

Az ingyenes vagy a kedvezményes támogatások köre kiszélesedett az elmúlt években. A támogatások zöme a rendszeres gyermekvédelmi támogatások jogosultságához kötődik. A helyzetelemzés során annak a vizsgálata is javasolt, hogy a legjobban rászoruló családok gyermekei hozzájutnak-e a támogatásokhoz. A támogatások mindegyikét hivatalos iratokkal kell igényelni, igazolni. A mélyszegénységben élő személyek, családok gyakran megfelelő papírok, jövedelemigazolás vagy egyéb okok miatt nem jutnak hozzá a szolgáltatásokhoz.

4.3.1. számú táblázat – Védőnői álláshelyek száma

	védőnők száma	Egy védőnőre jutó gyermekek száma
2007	60	82
2008	60	81
2009	60	79
2010	60	78
2011	60	74
2012	60	74
2013	60	74
2014	60	76

Forrás: TeIR, KSH Tstar, önkormányzati adatgyűjtés

A fenti táblázat adatait szükséges összevetni a védőnők által ellátottak számával, arányával és a védőnői körzetben élő 0-3 év közötti gyerekek számával. Ebből látható a védőnői leterheltség, illetve, hogy valamennyi gyermek hozzájut-e a védőnői szolgáltatáshoz.

Esetenként a védőnők a vizsgált település mellett további településeken is ellátnak védőnői feladatokat. Ilyen esetekben szükséges az adatgyűjtést a védőnők információival kiegészíteni, hogy pontosan látható legyen a védőnői leterheltség.

A leterheltség megállapításához figyelembe kell venni, hogy a jogszabály szerint a védőnő maximum 250 gyermeket láthat el, illetve, hogy országos átlagban 300 gyerek ellátása jut egy védőnőre.

4.3.2. számú táblázat – Gyermekorvosi ellátás jellemzői

	Betöltetlen felnőtt háziiorvosi praxis/ok száma	Házi orvos által ellátott esetek száma	Gyermekorvos által ellátott esetek száma	Felnőtt házi orvos által ellátott esetek száma
2007	0	Nem áll rendelkezésre adat.	198 825	Nem releváns
2008	0		196 867	
2009	0		217 424	
2010	0		212 537	
2011	0		209 425	
2012	0		203 638	
2013	0		202 361	
2014	0		203 140	

Forrás: TeIR, KSH Tstar, önkormányzati adatgyűjtés

A hátrányos helyzetű településeken jellemzően alig van gyermekorvos, amennyiben a házi orvos látja el ezt a feladatot, akkor a táblázat utolsó oszlopát kell kitölteni.

4.3.3. számú táblázat - Bölcsődék és bölcsődébe beíratott gyermekek száma

	Bölcsődék száma	Bölcsődébe beírt gyermekek száma	Szociális szempontból felvett gyerekek száma (munkanélküli szülő, veszélyeztetett gyermek, nappali tagozaton tanuló szülő)	Működő összes bölcsődei férőhelyek száma
2007	13	871	Nem áll rendelkezésre adat.	580
2008	13	876		600
2009	13	874		600
2010	13	848		600
2011	13	836		600
2012	13	774		600
2013	13	702		600
2014	13	733		600

Forrás: TeIR, KSH Tstar, helyi adatgyűjtés

A bölcsődei felvételnél vizsgálni kell, hogy érvényesül-e az az alapelv, hogy előnyt kell élvezzen az a gyermek, akit egyedülálló (élettársal nem rendelkező hajadon, nőtlen, elvált vagy özvegy családi állapotú) szülője nevel; akivel együtt a családban nevelt kiskorú gyermekek száma a három főt meghaladja; aki család gondozásában részesül, és fejlődése érdekében állandó napközbeni ellátásra van szüksége; akinek szülője orvosi igazolt betegsége miatt az ellátást biztosítani nem vagy csak részben tudja; akit – gyámhatósági határozat alapján – gyámként kirendelt időskorú (a rá vonatkozó nyugdíjkorhatárt elért) hozzátartozója nevel; akinek a szülője jövedelmi helyzete miatt (mert családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem haladja meg) az ellátásáról nem vagy nehezen tud gondoskodni; akinek családjában az egy főre jutó jövedelem alacsony.



#### 4.3.4. számú táblázat - Családi napköziben engedélyezett férőhelyek száma

	Családi napköziben engedélyezett férőhelyek száma	Családi napköziben a térítésmentes férőhelyek száma	Családi napköziben gondozott gyermekek száma
2007	–	Nem áll rendelkezésre adat.	–
2008	–		–
2009	7		8
2010	14		6
2011	42		25
2012	63		52
2013	62		63
2014	71		56

Forrás: TeIR, KSH Tstar, Intézményi adatok

A családi napköziben - a saját, napközbeni ellátást máshol igénybe nem vevő gyermeket is beszámítva - legfeljebb öt gyermek gondozható. Ha a családi napköziben egy fogyatékos gyermeket is gondoznak, akkor a gondozható gyermekek száma legfeljebb négy fő. Ha a családi napköziben gondozott valamennyi gyermek fogyatékos, akkor a gondozható gyermekek száma legfeljebb három fő. A rendeletben meghatározott létszámon túl még két gyermek, ha fogyatékos gyermekről van szó, még egy gyermek gondozható a családi napköziben, feltéve, hogy az ellátást nyújtónak állandó segítője van.

A családi napközit felmérő elemzésekor nem csak a férőhelyek számát érdemes kiemelni, hanem a kihasználtságot is – ezért került bele a helyi adatgyűjtésre támaszkodó kiegészítő oszlopként a gondozott gyermekek száma is a táblázatba.

#### 4.4.1. számú táblázat - Óvodai nevelés adatai 2015/2016

*Lásd következő 3 oldal.*

Amennyiben a településen több óvoda működik, úgy a táblázatot intézményenként szükséges kitölteni.

Az óvodai telephelyek adatait, fenntartói háttértől függetlenül, minden óvoda esetében szükséges megadni. Óvodai telephelye egy tagintézménynek is lehet külön, telephely alatt a legalább egy külön óvodai csoporttal rendelkező, külön épületben vagy épületrészben működő óvodák adatai kell megadni.

A kapott adatokat szükséges összevetni az adatelemzés során a Köznevelési törvény valamint Óvodai nevelés országos alapprogramjában foglaltakkal.

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

ÖNKORMÁNYZATI FENNTARTÁSÚ INTÉZMÉNYEK																							
Övécik száma	Fizetési helyek száma	Övécik száma	Óvoda neve	Férőhelyek száma	Az óvodai csoportok száma	Csalélfelügyeleti csoportok száma	Óvott csoportok száma	Az óvoda lényegleges gyermeklétszáma összesen	Kiszármazási mutatók: lényegleges: létszám alapján (%)	A csoportok elhelyezése: létszám alapján	2016. dec. 31-ig a 3. életévüket betöltött gyermekek száma	Az óvoda lényegleges gyermeklétszáma 2016. dec. 31-ig megfigyelés alatt álló 2016. dec. 31-ig betöltés 3. életévüket betöltött gyermekek száma	Kiszármazási mutatók: lényegleges: létszám alapján (%)	Kiszármazási mutatók: lényegleges: létszám alapján (%)	A gyermekek létszámán belül a lányok száma	SN-g gyermekek száma		ÖSSZESEN SNI	BTM-ese gyermekek száma (létszám) / 2 fiúnek számítanak, de nem SNI-sak)	Az óvoda jellemzői gyermeklétszáma összesen	Kiszármazási mutatók: létszám alapján (%)	A csoportok létszámára vonatkozó adatok	
																2-ve szorozva számítandó	3-va szorozva számítandó						
1.	Bartók Óvoda, 9024 Győr, Bartók B. u. 35/C	100	4	2	2	2	90	90,0%	22,5	5	95	28	29	35	45			1	1	98	96,0%	24,0	
2.	Bartók Óvoda Attila Utcai Tagóvodája, 9023 Győr, Attila u. 4.	111	4	2	2	2	74	66,7%	18,5	5	79	14	23	37	32	7	2	9	2	85	76,6%	21,3	
3.	Bartók Óvoda Vackor Tagóvodája, 9024 Győr, Pásztor u. 21.	116	4	2	2	2	94	81,0%	23,5	4	98	31	24	39	56	1	1	1	96	82,8%	24,0		
<b>Bartók Óvoda összesen</b>				<b>327</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>258</b>	<b>78,9%</b>	<b>21,5</b>	<b>14</b>	<b>272</b>	<b>71</b>	<b>76</b>	<b>111</b>	<b>132</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>2</b>	<b>277</b>	<b>84,7%</b>	<b>23,1</b>
4.	Bisinger Óvoda, 9022 Győr, Terezy V. a. 18-20.	224	8	8	8	8	206	92,0%	25,8	6	212	59	57	91	110	3	1	4	2	211	94,2%	26,4	
5.	Bisinger Óvoda Belvárosi Tagóvodája, 9021 Győr, Árpád út 15.	107	4	3	1	1	95	88,8%	23,8	5	100	24	26	45	42	3	3	3	98	91,0%	24,5		
<b>Bisinger Óvoda összesen</b>				<b>331</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>301</b>	<b>90,9%</b>	<b>25,1</b>	<b>11</b>	<b>312</b>	<b>82</b>	<b>83</b>	<b>136</b>	<b>152</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>309</b>	<b>93,4%</b>	<b>25,8</b>
6.	Erzsébet Ligeti Óvoda, 9023 Győr, Magyar u. 4.	254	9	5	4	4	179	70,9%	19,9		179	19	71	89	92	5	11	16	3	206	81,1%	22,9	
7.	Erzsébet Ligeti Óvoda Szóváruy Tagóvodája, 9023 Győr, Kodály Z. u. 18.	220	9	5	4	4	203	92,3%	22,6	6	209	45	74	84	92	12	12	7	215	97,7%	23,9		
8.	Erzsébet Ligeti Óvoda Vak Tagóvodája, 9023 Győr, Kassák I. u. 14/a.	220	8	8			151	68,6%	18,9	7	158	29	67	55	79	9	6	15	8	172	78,2%	21,5	
<b>Erzsébet Ligeti Óvoda összesen</b>				<b>694</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>533</b>	<b>76,8%</b>	<b>20,5</b>	<b>13</b>	<b>546</b>	<b>93</b>	<b>212</b>	<b>228</b>	<b>263</b>	<b>26</b>	<b>17</b>	<b>43</b>	<b>18</b>	<b>593</b>	<b>85,4%</b>	<b>22,8</b>
9.	Gyárvasi Óvoda, 9027 Győr, Timók u. 3-C.	116	4	1	3	3	91	78,4%	22,8	2	93	23	27	41	43			0	91	78,4%	22,8		
10.	Gyárvasi Óvoda Kiskuti Tagóvodája, 9027 Győr, Kiskuti u. 44.	81	3	1	2	2	59	72,8%	19,7	5	64	28	7	24	28	5		5	64	79,0%	21,3		
11.	Gyárvasi Óvoda Tündérek és Waldorf Tagóvodája, 9027 Győr, Vagóhid u. 5.	124	4	4			85	68,5%	21,3	3	88	20	20	45	47	1	1	2	1	88	71,0%	22,0	
<b>Gyárvasi Óvoda összesen</b>				<b>321</b>	<b>11</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>235</b>	<b>73,2%</b>	<b>21,4</b>	<b>10</b>	<b>245</b>	<b>71</b>	<b>54</b>	<b>110</b>	<b>118</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>243</b>	<b>75,7%</b>	<b>22,1</b>
12.	Győr Mosolyvár Óvoda, 9023 Győr, Lehel u. 3/A.	109	4	2	2	2	86	78,0%	21,5	7	93	21	25	40	38	3	3	1	89	81,7%	22,3		
13.	Győr Mosolyvár Óvoda Kismegyeri Tagóvodája, 9028 Győr, Arató u. 5.	50	2	2			26	52,0%	13,0	1	27	6	6	14	10	1		1	27	54,0%	13,5		
14.	Győr Mosolyvár Óvoda Micimackó Tagóvodája, 9023 Győr, Kodály Z. u. 51.	116	4	4			86	74,1%	21,5	7	93	24	28	34	38	4	4	1	90	77,6%	22,5		
15.	Győr Mosolyvár Óvoda Magyar Utcai Tagóvodája, 9024 Győr, Magyar u. 1.	79	3				68	86,1%	22,7	1	89	19	21	28	32	4	1	5	2	74	93,7%	24,7	
<b>Győr Mosolyvár Óvoda összesen</b>				<b>354</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>266</b>	<b>75,1%</b>	<b>20,5</b>	<b>16</b>	<b>282</b>	<b>70</b>	<b>80</b>	<b>116</b>	<b>118</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>280</b>	<b>79,1%</b>	<b>21,5</b>
16.	Kovács Margit Óvoda, 9024 Győr, Répce u. 3/A.	130	5	5			115	88,5%	23,0	4	119	18	45	52	57	5		6	1	120	92,3%	24,0	
17.	Kovács Margit Óvoda Brunszvik Teréz (Német Nemzetiségi) Tagóvodája, 9024 Győr, Cukra u. 16.	174	6	6			128	73,6%	21,3	9	137	31	53	44	55			0	3	128	73,6%	21,3	
18.	Kovács Margit Óvoda Mónus Illés Utcai Tagóvodája, 9024 Győr, Mónus Illés u. 39.	198	7	1	6	6	152	77,6%	21,7	9	161	37	35	80	76	6	1	7	2	160	81,6%	22,9	
<b>Kovács Margit Óvoda összesen</b>				<b>500</b>	<b>18</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>395</b>	<b>79,0%</b>	<b>21,9</b>	<b>28</b>	<b>423</b>	<b>86</b>	<b>133</b>	<b>176</b>	<b>188</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>408</b>	<b>81,6%</b>	<b>22,7</b>
19.	Márvány Óvoda, 9025 Győr, Márvány u. 4.	58	2	2			41	70,7%	20,5	1	42	12	9	20	21			0	1	41	70,7%	20,5	
20.	Márvány Óvoda Csepész Utcai Tagóvodája, 9025 Győr, Csepész u. 60.	107	3	3			54	50,5%	18,0	7	61	9	21	24	22	1		1	3	55	51,4%	18,3	
21.	Márvány Óvoda Szigeti Tagóvodája, 9025 Győr, Radnoti M. u. 13.	100	3	2	1	1	61	61,0%	20,3	2	63	16	10	38	37	2		2	1	63	63,0%	21,0	
<b>Márvány Óvoda összesen</b>				<b>265</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>156</b>	<b>58,9%</b>	<b>19,5</b>	<b>10</b>	<b>166</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>80</b>	<b>80</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>159</b>	<b>60,0%</b>	<b>19,9</b>
22.	Ménfőcsanak Óvoda, 9012 Győr, Horgas u. 21.	112	4	4			106	94,6%	26,5	3	109	32	29	45	50	1	1	2	109	97,3%	27,3		
23.	Ménfőcsanak Óvoda Világosvár Tagóvodája, 9012 Győr, Horgas u. 38.	224	8	8			196	87,5%	24,5	9	205	54	61	81	85	5		5	201	89,7%	25,1		
24.	Ménfőcsanak Óvoda Manóvár Tagóvodája, 9012 Győr, Győzelem u. 12.	84	3	3			75	89,3%	25,0	5	80	16	13	46	31	2		2	77	91,7%	25,7		
25.	Ménfőcsanak Óvoda Gyimóti Tagóvodája, 9019 Győr, Szent László út 35-37.	60	2	2			44	73,3%	22,0		44	11	14	19	18	2	1	3	1	48	80,0%	24,0	
<b>Ménfőcsanak Óvoda</b>				<b>480</b>	<b>17</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>421</b>	<b>87,7%</b>	<b>24,8</b>	<b>12</b>	<b>433</b>	<b>113</b>	<b>117</b>	<b>191</b>	<b>184</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>435</b>	<b>90,6%</b>	<b>25,6</b>
26.	Nagybácsai Óvoda, 9030 Győr, Újváros u. 3/B/C.	112	4	4			90	80,4%	22,5	2	92	22	21	47	45	4		4	6	94	83,9%	23,5	
27.	Nagybácsai Óvoda Kibácsai Tagóvodája, 9029 Győr, Kultúrház u. 71. és 9029 Győr, Győr, Szövetség u. 16.	100	4	4			90	90,0%	22,5		90	18	23	49	43	1		1	91	91,0%	22,8		
28.	Nagybácsai Óvoda Bóbia Tagóvodája, 9026 Győr, Szövetség u. 16.	116	4	4			108	93,1%	27,0	2	110	28	55	25	53	3		3	111	95,7%	27,8		
29.	Nagybácsai Óvoda Hédervány Úti Tagóvodája, 9026 Győr, Hédervány u. 6.	107	4	4			94	87,9%	23,5	5	99	23	26	45	45			1	1	96	89,7%	24,0	
<b>Nagybácsai Óvoda összesen</b>				<b>435</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>382</b>	<b>87,6%</b>	<b>23,9</b>	<b>9</b>	<b>391</b>	<b>91</b>	<b>125</b>	<b>168</b>	<b>186</b>	<b>8</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>392</b>	<b>90,1%</b>	<b>24,5</b>
30.	Sün Balázs Óvoda, 9024 Győr, Orkány L. a. 4.	284	10	2	8	8	200	70,4%	20,0	13	213	46	53	101	85	2	1	3	3	204	71,8%	20,4	
31.	Sün Balázs Óvoda Benedek Elek Tagóvodája, 9024 Győr, Cukra u. 32.	135	4	2	2	2	63	46,7%	15,8	2	65	18	20	25	21	2	7	9	6	79	58,5%	19,8	
32.	Sün Balázs Óvoda Mesevár Tagóvodája, 9024 Győr, Répce u. 34.	145	5	5			89	61,4%	17,8	3	92	22	46	21	35	2		2	1	91	62,8%	18,2	
<b>Sün Balázs Óvoda összesen</b>				<b>564</b>	<b>19</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>352</b>	<b>62,4%</b>	<b>18,5</b>	<b>18</b>	<b>370</b>	<b>86</b>	<b>119</b>	<b>147</b>	<b>141</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>374</b>	<b>66,3%</b>	<b>19,7</b>
33.	Szentiványi Óvoda, 9011 Győr, Kőr tér 23.	168	6	4	2	2	123	73,2%	20,5	2	125	27	68	28	66	4	2	6	6	131	78,0%	21,8	
34.	Szentiványi Óvoda Sugár Utcai Tagóvodája, 9011 Győr, Sugár u. 40-42.	238	7	3	4	4	143	60,1%	20,4	6	149	27	79	37	62	7	1	8	6	152	63,9%	21,7	
35.	Szentiványi Óvoda Váci Utcai Tagóvodája, 9011 Győr, Váci u. 1-3.	84	3	2	1	1	66	78,6%	22,0	2	68	25	25	16	29	2		2	68	81,0%	22,7		
<b>Szentiványi Óvoda összesen</b>				<b>490</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>332</b>	<b>67,8%</b>	<b>20,8</b>	<b>10</b>	<b>342</b>	<b>79</b>	<b>172</b>	<b>81</b>	<b>157</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>351</b>	<b>71,6%</b>	<b>21,9</b>
36.	Tárogató Óvoda, 9028 Győr, Tárogató út 19.	232	8	8			180	77,6%	22,5	13	193	97	50	33	92	1	1	2	5	183	78,9%	22,9	
37.	Tárogató Óvoda Lepke Tagóvodája, 9028 Győr, Lepke u. 35-37.	174	6	6			122	70,1%	20,3	4	126	44	30	48	65	2		2	1	124	71,3%	20,7	
38.	Tárogató Óvoda Món Ferenc Tagóvodája, 9028 Győr, Tárogató u. 2.	115	4	4			99	86,1%	24,8	5	104	20	37	36	54	1		1	1	100	87,0%	25,0	
<b>Tárogató Óvoda összesen</b>				<b>521</b>	<b>18</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>401</b>	<b>77,0%</b>	<b>22,3</b>	<b>18</b>	<b>419</b>	<b>167</b>	<b>117</b>	<b>117</b>	<b>211</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>7</b>	<b>407</b>	<b>78,1%</b>	<b>22,6</b>
<b>Önkormányzati fenntartású óvodák összesen</b>				<b>5282</b>	<b>186</b>	<b>121</b>	<b>62</b>	<b>4032</b>	<b>76,3%</b> </														

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

Önkormányzati fenntartású intézmények		Övodák - fenntartási felvétel számja	Övodák neve	Az óvodai gyermeklétszámokon belül													Ingyenes étkeztetés jogcímei					ÖSSZESEN INGYENES ÉTKEZŐ																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
1.	2.			3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.		21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.	33.	34.	35.	36.	37.	38.	39.	40.	41.	42.	43.	44.	45.	46.	47.	48.	49.	50.	51.	52.	53.	54.	55.	56.	57.	58.	59.	60.	61.	62.	63.	64.	65.	66.	67.	68.	69.	70.	71.	72.	73.	74.	75.	76.	77.	78.	79.	80.	81.	82.	83.	84.	85.	86.	87.	88.	89.	90.	91.	92.	93.	94.	95.	96.	97.	98.	99.	100.	101.	102.	103.	104.	105.	106.	107.	108.	109.	110.	111.	112.	113.	114.	115.	116.	117.	118.	119.	120.	121.	122.	123.	124.	125.	126.	127.	128.	129.	130.	131.	132.	133.	134.	135.	136.	137.	138.	139.	140.	141.	142.	143.	144.	145.	146.	147.	148.	149.	150.	151.	152.	153.	154.	155.	156.	157.	158.	159.	160.	161.	162.	163.	164.	165.	166.	167.	168.	169.	170.	171.	172.	173.	174.	175.	176.	177.	178.	179.	180.	181.	182.	183.	184.	185.	186.	187.	188.	189.	190.	191.	192.	193.	194.	195.	196.	197.	198.	199.	200.	201.	202.	203.	204.	205.	206.	207.	208.	209.	210.	211.	212.	213.	214.	215.	216.	217.	218.	219.	220.	221.	222.	223.	224.	225.	226.	227.	228.	229.	230.	231.	232.	233.	234.	235.	236.	237.	238.	239.	240.	241.	242.	243.	244.	245.	246.	247.	248.	249.	250.	251.	252.	253.	254.	255.	256.	257.	258.	259.	260.	261.	262.	263.	264.	265.	266.	267.	268.	269.	270.	271.	272.	273.	274.	275.	276.	277.	278.	279.	280.	281.	282.	283.	284.	285.	286.	287.	288.	289.	290.	291.	292.	293.	294.	295.	296.	297.	298.	299.	300.	301.	302.	303.	304.	305.	306.	307.	308.	309.	310.	311.	312.	313.	314.	315.	316.	317.	318.	319.	320.	321.	322.	323.	324.	325.	326.	327.	328.	329.	330.	331.	332.	333.	334.	335.	336.	337.	338.	339.	340.	341.	342.	343.	344.	345.	346.	347.	348.	349.	350.	351.	352.	353.	354.	355.	356.	357.	358.	359.	360.	361.	362.	363.	364.	365.	366.	367.	368.	369.	370.	371.	372.	373.	374.	375.	376.	377.	378.	379.	380.	381.	382.	383.	384.	385.	386.	387.	388.	389.	390.	391.	392.	393.	394.	395.	396.	397.	398.	399.	400.	401.	402.	403.	404.	405.	406.	407.	408.	409.	410.	411.	412.	413.	414.	415.	416.	417.	418.	419.	420.	421.	422.	423.	424.	425.	426.	427.	428.	429.	430.	431.	432.	433.	434.	435.	436.	437.	438.	439.	440.	441.	442.	443.	444.	445.	446.	447.	448.	449.	450.	451.	452.	453.	454.	455.	456.	457.	458.	459.	460.	461.	462.	463.	464.	465.	466.	467.	468.	469.	470.	471.	472.	473.	474.	475.	476.	477.	478.	479.	480.	481.	482.	483.	484.	485.	486.	487.	488.	489.	490.	491.	492.	493.	494.	495.	496.	497.	498.	499.	500.	501.	502.	503.	504.	505.	506.	507.	508.	509.	510.	511.	512.	513.	514.	515.	516.	517.	518.	519.	520.	521.	522.	523.	524.	525.	526.	527.	528.	529.	530.	531.	532.	533.	534.	535.	536.	537.	538.	539.	540.	541.	542.	543.	544.	545.	546.	547.	548.	549.	550.	551.	552.	553.	554.	555.	556.	557.	558.	559.	560.	561.	562.	563.	564.	565.	566.	567.	568.	569.	570.	571.	572.	573.	574.	575.	576.	577.	578.	579.	580.	581.	582.	583.	584.	585.	586.	587.	588.	589.	590.	591.	592.	593.	594.	595.	596.	597.	598.	599.	600.	601.	602.	603.	604.	605.	606.	607.	608.	609.	610.	611.	612.	613.	614.	615.	616.	617.	618.	619.	620.	621.	622.	623.	624.	625.	626.	627.	628.	629.	630.	631.	632.	633.	634.	635.	636.	637.	638.	639.	640.	641.	642.	643.	644.	645.	646.	647.	648.	649.	650.	651.	652.	653.	654.	655.	656.	657.	658.	659.	660.	661.	662.	663.	664.	665.	666.	667.	668.	669.	670.	671.	672.	673.	674.	675.	676.	677.	678.	679.	680.	681.	682.	683.	684.	685.	686.	687.	688.	689.	690.	691.	692.	693.	694.	695.	696.	697.	698.	699.	700.	701.	702.	703.	704.	705.	706.	707.	708.	709.	710.	711.	712.	713.	714.	715.	716.	717.	718.	719.	720.	721.	722.	723.	724.	725.	726.	727.	728.	729.	730.	731.	732.	733.	734.	735.	736.	737.	738.	739.	740.	741.	742.	743.	744.	745.	746.	747.	748.	749.	750.	751.	752.	753.	754.	755.	756.	757.	758.	759.	760.	761.	762.	763.	764.	765.	766.	767.	768.	769.	770.	771.	772.	773.	774.	775.	776.	777.	778.	779.	780.	781.	782.	783.	784.	785.	786.	787.	788.	789.	790.	791.	792.	793.	794.	795.	796.	797.	798.	799.	800.	801.	802.	803.	804.	805.	806.	807.	808.	809.	810.	811.	812.	813.	814.	815.	816.	817.	818.	819.	820.	821.	822.	823.	824.	825.	826.	827.	828.	829.	830.	831.	832.	833.	834.	835.	836.	837.	838.	839.	840.	841.	842.	843.	844.	845.	846.	847.	848.	849.	850.	851.	852.	853.	854.	855.	856.	857.	858.	859.	860.	861.	862.	863.	864.	865.	866.	867.	868.	869.	870.	871.	872.	873.	874.	875.	876.	877.	878.	879.	880.	881.	882.	883.	884.	885.	886.	887.	888.	889.	890.	891.	892.	893.	894.	895.	896.	897.	898.	899.	900.	901.	902.	903.	904.	905.	906.	907.	908.	909.	910.	911.	912.	913.	914.	915.	916.	917.	918.	919.	920.	921.	922.	923.	924.	925.	926.	927.	928.	929.	930.	931.	932.	933.	934.	935.	936.	937.	938.	939.	940.	941.	942.	943.	944.	945.	946.	947.	948.	949.	950.	951.	952.	953.	954.	955.	956.	957.	958.	959.	960.	961.	962.	963.	964.	965.	966.	967.	968.	969.	970.	971.	972.	973.	974.	975.	976.	977.	978.	979.	980.	981.	982.	983.	984.	985.	986.	987.	988.	989.	990.	991.	992.	993.	994.	995.	996.	997.	998.	999.	1000.

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

ÖNKORMÁNYZATI FENNTARTÁSÚ INTÉZMÉNYEK																								
Óvodák száma	Óvodák - fenntartási helyek száma	Óvodák neve	Az óvoda teljes munkaidős pedagógus állományának száma	Az óvoda rész munkaidős pedagógus állományának száma	Az óvoda pedagógusok állományának állományának száma	Az óvoda teljes munkaidős nevelőmunkát segítő állományának száma	Az óvoda rész munkaidős nevelőmunkát segítő állományának száma	Az óvoda nevelőmunkát segítő állományának száma összesen	Az óvoda összes állományának száma	Az óvoda összes állományának foglalkoztatási szerződésének száma (fő)	Az óvodai munkaközbiztosok száma	Pedagógusokon belül					NEVELŐMUNKÁT SEGÍTŐKÖN BELÜL	Számba	Sajftf. támogatás					
												Óvodapedagógus	Logopédus	Konduktor	Gyógynevelő	Óvodapedagógus				Egyéb	Dalka	Gyermekfejlesztő	Pedagógiai asszisztens	Óvodanász
1.	1.	Bartók Óvoda, 9024 Győr, Bartók B. u. 35/C	8,00	0,00	9,00	6,00	0,00	6,00	15,00	15	2	9					9	4	1	1	6			
1.	2.	Bartók Óvoda Attila Utcai Tagóvodája, 9023 Győr, Attila u. 4.	10,00	0,00	10,00	6,00	0,00	6,00	16,00	16		8	1		1		10	4		2	6			
1.	3.	Bartók Óvoda Václav Tagóvodája, 9024 Győr, Pasztor u. 21.	8,00	0,00	8,00	5,00	0,00	5,00	13,00	13		8					8	4		1	5			
<b>Bartók Óvoda összesen</b>			<b>27,00</b>	<b>0,00</b>	<b>27,00</b>	<b>17,00</b>	<b>0,00</b>	<b>17,00</b>	<b>44,00</b>	<b>44</b>	<b>2</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	
2.	4.	Bisinger Óvoda, 9022 Győr, Tarsny V. u. 18-24.	17,00	0,00	17,00	12,00	0,00	12,00	29,00	29	1	17					17	8		3	1	12		1
2.	5.	Bisinger Óvoda Bebémszi Tagóvodája, 9021 Győr, Árpád út 15.	8,00	0,00	8,00	8,00	0,00	8,00	13,00	13		8					8	4		1	5			
<b>Bisinger Óvoda összesen</b>			<b>25,00</b>	<b>0,00</b>	<b>25,00</b>	<b>20,00</b>	<b>0,00</b>	<b>20,00</b>	<b>42,00</b>	<b>42</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>25</b>	<b>12</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
3.	6.	Ezredbeli Liget Óvoda, 9023 Győr, Magyar u. 4.	21,00	0,00	21,00	14,00	0,00	14,00	35,50	36	1	19			1		22	9	1	3	1	14		1
3.	7.	Ezredbeli Liget Óvoda Szivarvay Tagóvodája, 9023 Győr, Kodály Z. u. 18.	19,00	0,00	19,00	13,00	0,00	13,00	32,00	32		19					19	9		3	1	13		1
3.	8.	Ezredbeli Liget Óvoda Vuk Tagóvodája, 9023 Győr, Kassák I. u. 14/a.	18,00	0,00	18,00	10,00	0,00	10,00	28,00	28		17	1				18	8		2	10			
<b>Ezredbeli Liget Óvoda összesen</b>			<b>58,00</b>	<b>0,00</b>	<b>58,00</b>	<b>37,00</b>	<b>0,00</b>	<b>37,00</b>	<b>95,50</b>	<b>96</b>	<b>1</b>	<b>55</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>58</b>	<b>26</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>37</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
4.	9.	Gyárvárosi Óvoda, 9027 Győr, Tündér u. 3-5.	9,00	0,00	9,00	6,00	0,00	6,00	15,00	15	1	9					9	4		1	1	6		
4.	10.	Gyárvárosi Óvoda Kiskövi Tagóvodája, 9027 Győr, Kiskövi u. 44.	6,00	0,00	6,00	4,00	0,00	4,00	10,00	10		6					6	3		1	4			
4.	11.	Gyárvárosi Óvoda Tündérek és Waldorf Tagóvodája, 9027 Győr, Vaghi út 5.	8,00	0,00	8,00	5,00	0,00	5,00	13,00	13	1	8					8	4		1	5		1	
<b>Gyárvárosi Óvoda összesen</b>			<b>23,00</b>	<b>0,00</b>	<b>23,00</b>	<b>15,00</b>	<b>0,00</b>	<b>15,00</b>	<b>38,00</b>	<b>38</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
5.	12.	Cyáni Mesolyvár Óvoda, 9024 Győr, Lehel u. 7.	9,00	0,00	9,00	6,00	0,00	6,00	15,00	15	2	9					9	4		1	1	6		
5.	13.	Cyáni Mesolyvár Óvoda Kismegyeri Tagóvodája, 9028 Győr, Arató u. 5.	4,00	0,00	4,00	3,00	0,00	3,00	7,00	7		4					4	2		1	3			
5.	14.	Cyáni Mesolyvár Óvoda Mémekő Tagóvodája, 9023 Győr, Kodály Z. u. 51.	9,00	0,00	9,00	5,00	0,00	5,00	14,00	14		9					9	4		1	5			
5.	15.	Cyáni Mesolyvár Óvoda Magyar Utcai Tagóvodája, 9024 Győr, Magyar u. 1.	6,00	0,00	6,00	4,00	0,00	4,00	10,00	10		6					6	3		1	4		1	
<b>Cyáni Mesolyvár Óvoda összesen</b>			<b>28,00</b>	<b>0,00</b>	<b>28,00</b>	<b>18,00</b>	<b>0,00</b>	<b>18,00</b>	<b>46,00</b>	<b>46</b>	<b>2</b>	<b>28</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>13</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	
6.	16.	Kovács Margit Óvoda, 9024 Győr, Répce u. 8/A.	11,00	0,00	11,00	8,00	0,00	8,00	19,00	19		11					11	5		2	1	6	1	1
6.	17.	Kovács Margit Óvoda Brunsvík Teréz Német Nemzetiségi Tagóvodája, 9024 Győr, Caha u. 16.	13,00	0,00	13,00	8,00	0,00	8,00	21,00	21		13					13	6		2	8			
6.	18.	Kovács Margit Óvoda Mókus Illés Utcai Tagóvodája, 9024 Győr, Mókus Illés u. 39.	15,00	0,00	15,00	9,00	0,00	9,00	24,00	24		15					15	7		2	0	1	1	
<b>Kovács Margit Óvoda összesen</b>			<b>39,00</b>	<b>0,00</b>	<b>39,00</b>	<b>25,00</b>	<b>0,00</b>	<b>25,00</b>	<b>64,00</b>	<b>64</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>39</b>	<b>18</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>2</b>	<b>2</b>
7.	19.	Márvány Óvoda, 9025 Győr, Márvány u. 4.	5,00	0,00	5,00	3,00	0,00	3,00	8,00	8	1	5					5	2		1	3			
7.	20.	Márvány Óvoda Gyepszi Utcai Tagóvodája, 9025 Győr, Gyepszi u. 60.	6,00	0,00	6,00	4,00	0,00	4,00	10,00	10		6					6	3		1	4		1	
7.	21.	Márvány Óvoda Szegeti Tagóvodája, 9025 Győr, Radnóti u. 13.	6,00	0,00	6,00	4,00	0,00	4,00	10,00	10		6					6	3		1	4			
<b>Márvány Óvoda összesen</b>			<b>17,00</b>	<b>0,00</b>	<b>17,00</b>	<b>11,00</b>	<b>0,00</b>	<b>11,00</b>	<b>28,00</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>11</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
8.	22.	Ménfőcsanak Óvoda, 9012 Győr, Horgas u. 21.	9,00	0,00	9,00	6,00	0,00	6,00	15,00	15	3	9					9	4		1	1	6		
8.	23.	Ménfőcsanak Óvoda Vágvány Tagóvodája, 9012 Győr, Horgas u. 38.	17,00	0,00	17,00	10,00	0,00	10,00	27,00	27		17					17	8		2	10		1	
8.	24.	Ménfőcsanak Óvoda Manóvár Tagóvodája, 9012 Győr, Győzelem u. 12.	6,00	0,00	6,00	4,00	0,00	4,00	10,00	10		6					6	3		1	4			
8.	25.	Ménfőcsanak Óvoda Gyimóti Tagóvodája, 9019 Győr, Szent László út 35-37.	4,00	0,00	4,00	3,00	0,00	3,00	7,00	7		4					4	2		1	3	1	1	
<b>Ménfőcsanak Óvoda összesen</b>			<b>36,00</b>	<b>0,00</b>	<b>36,00</b>	<b>23,00</b>	<b>0,00</b>	<b>23,00</b>	<b>59,00</b>	<b>59</b>	<b>3</b>	<b>36</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>36</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
8.	26.	Nagybácsi Óvoda, 9030 Győr, Újtelep u. 10/A.	9,00	0,00	9,00	6,00	0,00	6,00	15,00	15	3	9					9	4		1	1	6	1	1
8.	27.	Nagybácsi Óvoda Kibácsai Tagóvodája, 9029 Győr, Kultúrterez u. 71. és 9029 Győr, Kultúrterez u. 71.	9,00	0,00	9,00	6,00	0,00	6,00	15,00	15		9					9	4		2	6			
8.	28.	Nagybácsi Óvoda Bóbita Tagóvodája, 9026 Győr, Szévtés u. 16.	8,00	0,00	8,00	5,00	0,00	5,00	13,00	13		8					8	4		1	5			
8.	29.	Nagybácsi Óvoda Hédelván Úti Tagóvodája, 9026 Győr, Hédelván u. 6.	8,00	0,00	8,00	5,00	0,00	5,00	13,00	13		8					8	4		1	5			
<b>Nagybácsi Óvoda összesen</b>			<b>34,00</b>	<b>0,00</b>	<b>34,00</b>	<b>22,00</b>	<b>0,00</b>	<b>22,00</b>	<b>56,00</b>	<b>56</b>	<b>3</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>1</b>	<b>1</b>
10.	30.	Sán Balázs Óvoda, 9024 Győr, Örkény I. u. 4.	21,00	0,00	21,00	14,00	0,00	14,00	35,00	35	2	21					21	10		3	1	14	1	1
10.	31.	Sán Balázs Óvoda Benedek Elek Tagóvodája, 9024 Győr, Caha u. 32.	9,00	0,00	9,00	5,00	0,00	5,00	14,00	14		9			1		9	4		1	5	1	1	
10.	32.	Sán Balázs Óvoda Mesevár Tagóvodája, 9024 Győr, Répce u. 34.	11,00	0,00	11,00	7,00	0,00	7,00	18,00	18	1	11					11	5		2	7	1	1	
<b>Sán Balázs Óvoda összesen</b>			<b>41,00</b>	<b>0,00</b>	<b>41,00</b>	<b>26,00</b>	<b>0,00</b>	<b>26,00</b>	<b>67,00</b>	<b>67</b>	<b>3</b>	<b>40</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>41</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>3</b>
11.	33.	Szentiványi Óvoda, 9011 Győr, Kőrös u. 23.	13,00	0,00	13,00	9,00	0,00	9,00	22,00	22	1	13					13	6		2	1	9		
11.	34.	Szentiványi Óvoda Sugár Utcai Tagóvodája, 9011 Győr, Sugár u. 40-42.	15,00	0,00	15,00	9,00	0,00	9,00	24,00	24		15					15	7		2	9		1	
11.	35.	Szentiványi Óvoda Váci Utcai Tagóvodája, 9011 Győr, Váci u. 1-3.	6,00	0,00	6,00	4,00	0,00	4,00	10,00	10		6					6	3		1	4			
<b>Szentiványi Óvoda összesen</b>			<b>34</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>22</b>	<b>56</b>	<b>56</b>	<b>1</b>	<b>34</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
12.	36.	Tárogató Óvoda, 9028 Győr, Tárogató út 19.	17,00	0,00	17,00	11,00	0,00	11,00	28,00	28	1	17					17	8		2	1	11		
12.	37.	Tárogató Óvoda Lepke Tagóvodája, 9028 Győr, Lepke u. 35-37.	13,00	0,00	13,00	8,00	0,00	8,00	21,00	21	1	13					13	6		2	1	8	1	1
12.	38.	Tárogató Óvoda Móra Ferenc Tagóvodája, 9028 Győr, Tárogató u. 2.	8,00	0,00	8,00	6,00	0,00	6,00	14,00	14	1	8					8	4		2	6	1	1	
<b>Tárogató Óvoda összesen</b>			<b>38,00</b>	<b>0,00</b>	<b>38,00</b>	<b>25,00</b>	<b>0,00</b>	<b>25,00</b>	<b>63,00</b>															

Győri óvodák adatai 2007-2015 között

<b>Jellemzők</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Férőhelyek száma	5060	5229	5580	5634	5696	5845	5913	5925	5953
Az óvodai csoportok száma	193	196	200	202	208	214	217	214	214
Az óvoda tényleges gyermeklétszáma összesen	4300	4537	4704	4734	4869	4858	4723	4598	4628
Kihasználtsági mutató tényleges létszám alapján (%)	85	87	84	84	86	83	80	78	78%
A csoportok átlaglétszáma tényleges létszám alapján	22	23	24	23	23	23	22	21	22
<b>ÖSSZES SNI</b>	88	89	126	135	169	170	208	202	181
BTM-es gyermekek száma (létszámnál 2 főnek számítanak, de nem SNI-sek)	-	-	40	51	40	30	30	30	69
Az óvoda számított gyermeklétszáma összesen	4431	4657	4898	4953	5126	5104	4967	4841	4859
Kihasználtsági mutató számított létszám alapján (%)	88	89	88	88	90	87	84	82	82
A csoportok átlaglétszáma számított létszám alapján	23	24	25	25	25	24	23	23	23
Bejáró "vidéki" gyermek száma	438	493	489	450	421	372	348	383	405
<b>ÖSSZES HH</b>	402	492	573	786	696	627	421	12	9
<b>ÖSSZES HHH</b>	120	66	86	73	50	21	15	21	23
a veszélyeztetett gyermekek száma	28	15	6	2	0	4	5	2	0
Az óvoda összes álláshelyén foglalkoztatott személyek száma (fő)	659	668	679	659	662	681	758	746	753

Forrás: Önkormányzati adatgyűjtés

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

4.4.3. számú táblázat - Óvodai nevelés adatai 3.

	3-6 éves korú gyermekek száma	Óvodai gyermekcsoportok száma	Óvodai férőhelyek száma	Óvodai feladatellátási helyek száma	Óvodába beírt gyermekek száma	Óvodai gyógypedagógiai csoportok száma	Óvodapedagógusok száma
2007	4 845	197	5 096	45	4 335	—	426
2008	5 102	200	5 250	46	4 556	6	430
2009	5 297	204	5 615	46	4 724	5	442
2010	5 483	207	5 659	47	4 754	5	445
2011	5 170	209	5 672	45	4 864	5	453
2012	5 192	215	5 845	47	4 858	6	459
2013	5 139	218	5 906	48	4 724	7	459
2014	5 198	215	6 000	48	4 611	7	459

Forrás: TeIR, KSH Tstar, Önkormányzati adatgyűjtés

4.4.7. számú táblázat - Általános iskolában tanuló száma

	Általános iskola 1-4 évfolyamon tanulók száma	Általános iskola 5-8 évfolyamon tanulók száma	általános iskolások száma	napközis tanulók száma	
	fő	fő		fő	%
2010/2011	5 425	4 670	10 095	5 350	53,0
2011/2012	5 673	4 735	10 408	5 611	53,9
2012/2013	5 809	4 836	10 644	5 774	54,2
2013/2014	5 950	5 009	10 959	5 429	49,5

Forrás: TeIR, KSH Tstar

A nappali oktatásban (gyógypedagógiai oktatással együtt) résztvevők és a napközisek szám

4.4.8. számú táblázat - Általános iskolák adatai

	általános iskolai osztályok száma			általános iskolai osztályok száma a gyógypedagógiai oktatásban			általános iskolai feladat-ellátási helyek száma
	1-4 évfolyamon	5-8 évfolyamon	összesen*	1-4 évfolyamon	5-8 évfolyamon	összesen	
2010/2011	179	196	468	8	7	27	38
2011/2012	185	192	477	9	7	25	38
2012/2013	185	192	484	11	11	27	37
2013/2014	nincs adat	nincs adat	497	nincs adat	nincs adat	28	38

Forrás: TeIR, KSH Tstar

\* önkormányzati és egyéb fenntartású összesen

4.4.12. számú táblázat - A 8. évfolyamot eredményesen befejezettek a nappali oktatásban

	8. évfolyamot eredményesen befejezettek száma / aránya a nappali rendszerű oktatásban
	fő / %
2010/2011	1 484/14,7
2011/2012	1 328/12,8
2012/2013	1 307/12,3
2013/2014	1 388/12,7

Forrás: TeIR, KSH Tstar, Önkormányzati és intézményfenntartói, tankerületi adatok

*A 8. évfolyamot elkezdett tanulók számát kell összevetni a 8. évfolyamot eredményesen elvégzettek számával a nappali rendszerű oktatásban. Ez az adat mutatja az intézmény lemorzsolódási mutatóit, melyeknek munkaerő-piaci hatásai nagy mértékben vannak.*

**Megállapítások:**

- A védelembe vett 18 év alattiak száma csökkenő tendenciát mutat, nagyságrendileg évente 100 körüli az esetszám.
- A veszélyeztetett kiskorú gyermekek száma szintén csökkenő tendenciát mutat, 2012-ben 1132 esetet regisztráltak. A 18 év alattiak számának (22 ezer főről beszélünk), mindössze 4 százalékról van szó.
- A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesítettek átlagos száma is csökkenő tendenciát mutat, a 2010-es csúcsidőszakhoz képest (3435 fő), több mint 1100 fővel csökkent a mutató 2014-re. Hasonló tendencia figyelhető meg a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesítettek számánál is. 3000 fő körül mozog a mutató a városban.
- A védőnők száma nem változott (60 fő), és az egy védőnőre jutó gyermekek száma csökkent (2014-ben 76 fő).
- A demográfiai folyamatokból fakadóan folyamatosan csökken a bölcsődébe beírt gyermekek száma. Míg 2007-ben még 871 gyermeket írtak be, addig 2014-ben már csak 733-at. A bölcsődék és a férőhelyek száma nem változott.
- A családi napköziben engedélyezett férőhelyek és az ott gondozott gyermekek száma dinamikus növekedést mutat, az elmúlt néhány évben már 50-60 fő körül mozogott a mutató éves szinten.

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

- Az óvodai nevelési indikátorokban nem figyelhető meg komolyabb változás, a gyermekcsoportok és a férőhelyek, és az óvodapedagógusok száma is kisebb növekedést mutat.
- Az általános iskolai tanulók száma mind az alsó, mind a felső évfolyamokban növekszik, a napközis tanulók aránya 50 százalék körül ingadozik.



### 3.2.4. A nők helyzete, esélyegyenlősége (6.1 fejezet, 21-34. oldal)

#### 5.1.1. számú táblázat - Foglalkoztatás és munkanélküliség a nők körében

	munkavállalási korúak száma <sup>a</sup>		foglalkoztatottak		munkanélküliek	
	férfiak	nők	férfiak	nők	férfiak	nők
2007	41 785	44 831	Nem áll rendelkezésre adat.		1 210	1 472
2008	42 329	45 301			1 728	1 653
2009	42 093	45 153			2 367	2 136
2010	42 142	45 137			1 989	2 382
2011	41 113	43 359			1 581	1 960
2012	41 074	43 003			1 884	2 018
2013	40 860	42 750			1 001	1 289
2014	40 773	42 339			944	1 172

Forrás: TeIR és helyi adatgyűjtés

#### a) 15–61 évesek száma.

A nők munkaerő-piaci hátránya összetett, nehezen vizsgálható jelenség. A férfiak és nők adott településen való foglalkoztatottságának mutatói arról nyújthatnak tájékoztatást, hogy milyen arányban érinti a nemeket a munkanélküliség. Pontosabb képet kapnánk a kérdésről, ha a rendelkezésre álló adatok között lenne, hogy az érintett csoportból (férfiak és nők is) hányan nevelnek gyermeket, hányan nevelnek 15 évesnél fiatalabb gyermeket, hány gyermeket nevelnek, illetve hányan egyedülállók. A helyi adatgyűjtés természetesen a partnerekkel való együttműködésben valósulhat meg.

#### 5.3. számú táblázat - Családtervezés, anya- és gyermekgondozás területe

	védőnők száma	0-3 év közötti gyermekek száma	átlagos gyermekszám védőnőnként
2007	60	5 407	82
2008	60	5 527	81
2009	60	5 467	79
2010	60	5 376	78
2011	60	5 114	74
2012	60	5 088	74
2013	60	5 105	74
2014	60	5 185	76

Forrás: TeIR és helyi adatgyűjtés

A védőnői szolgálat nemcsak a kisgyermek egészségi állapotának felügyeletét végzi, hanem feladata a kismama (gyakorlati és lelki) segítése, hogy ezzel támogassa a felügyelete alá tartozó gyermek megfelelő testi és mentális fejlődésének biztosítását. A védőnő kapcsolatban áll a családdal, a kisgyermekellátó intézményekkel és a gyermekorvossal is, így adott településen árnyalt képpel rendelkezik a családok gyermekellátási és nevelési helyzetéről. Szakemberként hatékony segítséget képes nyújtani a családoknak, ez pedig szorosan összefügg a hozzá tartozó gyermekek számától.

#### Megállapítások:

- A munkavállalási korúakon belül kb. 2000 fővel magasabb a nők száma a férfiakénál, 2014-ben ez 42 ezer nőt jelentett. Mindkét nemnél a 15-61 éves korosztály számának a csökkenése figyelhető meg az előregedési tendencia következtében.
- A 0-3 év közötti gyermekek száma is csökken, 7-8 év alatt közel 400 fővel lett kevesebb ennek a korcsoportnak a száma (5500 főről 5200 főre csökkent).

### 3.2.5. Az idősek helyzete, esélyegyenlősége (6.5 fejezet, 67-74. oldal)

6.1.1. számú táblázat – Nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülők száma nemek szerint

	nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülő férfiak száma	nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülő nők száma	összes nyugdíjas
2007	14 449	22 062	36 511
2008	14 452	22 116	36 568
2009	14 344	21 772	36 116
2010	14 383	21 340	35 723
2011	14 381	21 854	36 235
2012	14 101	21 832	35 933
2013	13 515	21 460	34 975
2014	13 037	21 334	34 371

Forrás: TeIR, KSH Tstar

*Az adatelemzés során azt kell figyelembe venni, hogy vannak-e ellátatlan (nyugdíj, nyugdíjszerű ellátás) időskorúak, és ha igen, akkor milyen arányban.*

6.3.1. számú táblázat - 64 évnél idősebb népesség és nappali ellátásban részesülő időskorúak száma

	64 év feletti lakosság száma		nappali ellátásban részesülő időskorúak száma	
	fő		fő	%
2007	20 955		368	1,8
2008	21 658		357	1,6
2009	21 992		359	1,6
2010	22 383		332	1,5
2011	22 834		347	1,5
2012	23 381		338	1,4
2013	23 674		351	1,5
2014	24 172		354	1,5

Forrás: TeIR, KSH Tstar

A nappali ellátás szociális alapszolgáltatás, amely lehetőséget biztosít a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségletek kielégítésére a hajléktalan személyek és a saját otthonukban élő, következőkben felsorolt személyek részére: A) tizennyolcadik életévüket betöltött, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek, b) tizennyolcadik életévüket betöltött, fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő pszichiátriai betegek, illetve szenvedélybetegek, c) harmadik életévüket betöltött, önkiszolgálásra részben képes vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek. Igény szerint lehetőség van a napközbeni étkezésre is.

### 6.3.2. számú táblázat - Időskorúak járadékában részesülők száma

	Időskorúak járadékában részesítettek évi átlagos száma
2007	21
2008	20
2009	21
2010	23
2011	22
2012	20
2013	22
2014	22

Forrás: TeIR, KSH Tstar

Az időskorúak járadéka a megélhetést biztosító jövedelemmel nem rendelkező időskorú személyek részére nyújtott támogatás. A települési önkormányzat, 2007. január 1-jétől a jegyző időskorúak járadékában részesíti azt

- a) a 62. életévét, illetőleg a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött személyt, akinek saját és vele együtt lakó házastársa, élettársa jövedelme alapján számított egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át,
- b) az egyedülálló, 62. életévét, illetőleg a reá irányadó nyugdíjkorhatárt betöltött, de 75 évesnél fiatalabb személyt, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 95%-át,
- c) az egyedülálló, 75. életévét betöltött személyt, akinek havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át.

#### *Megállapítások:*

- A nyugdíjban, nyugdíjszerű ellátásban részesülők száma 2011 óta jelentősen csökkent az előregedési tendenciák ellenére. 2008-ban volt a legmagasabb az értéke, ekkor 36 568 személy részesült ilyen ellátásban. 2014-ben viszont már csak 34 371 fő.
- A csökkenési tendencia mindkét nemnél tetten érhető, de egyértelműen látszik, hogy a férfiak körében jelentkezik a csökkenés domináns hányada (kb. 70 százalék).
- Az ilyen ellátásban részesülő nők száma kb. 600-700 fővel, míg a férfiak száma 1500 fővel csökkent.
- Az ellátottak kétharmada nő, egyharmada pedig férfi.
- Ellátatlan időskorú személyekről nem tudunk.
- A nappali ellátásban részesülő időskorúak száma változatlan, nagyjából a 64 év feletti népesség 1,5 százaléka érintett ebben a szolgáltatásban.
- Az időskorúak járadékában részesülők száma változatlan, az évi átlagos szám 20 körül mozog.

### 3.2.6. A fogyatékkal élők helyzete, esélyegyenlősége (6.3 fejezet, 53-59. oldal)

7.1.1 számú táblázat - Megváltozott munkaképességű és egészségkárosodott személyek szociális ellátásaiban részesülők száma

	megváltozott munkaképességű személyek ellátásaiban részesülők száma	egészségkárosodott személyek szociális ellátásaiban részesülők száma
2007		534
2008		510
2009		506
2010		498
2011	4 358	
2012	4 110	
2013	3 841	
2014	3 772	

Forrás: TeIR, KSH Tstar

7.1.2. számú táblázat - Nappali ellátásban részesülő fogyatékos személyek száma

	Nappali ellátásban részesülő fogyatékos személyek száma			Nappali ellátásban részesülő fogyatékosok száma összesen
	önkormányzati fenntartású intézményben	egyházi fenntartású intézményben	civil fenntartású intézményben	
2007	32	Egyházi intézmény ilyen szolgáltatást nem végez.	35	71
2008	32		35	73
2009	32		35	65
2010	32		35	65
2011	32		35	70
2012	32		35	70
2013	32		35	69
2014	32		35	74

Forrás: TeIR, KSH Tstar; a központi adatokat célszerű bontani a helyi adatszolgáltatók segítségével.

A település civil és egyházi intézményeivel mindenképpen szükséges a kapcsolatfelvétel, az ellátásban kialakult arányok és a nem állami szolgáltatók jövőbeni tervei együttesen alakítják az elérhető szolgáltatás adott és jövőbeni minőségét. Fontos szempont, hogy a civil és egyházi fenntartók más települések lakosait is ellátják, tehát a helyi esélyegyenlőségi tervben a településen lakókat célszerű szerepeltetni. Feltehetően korábban létrejött és folyamatos együttműködést és a fejlesztések összehangoltságát tapasztalják a szakértők.

Engedélyezett férőhelyek száma

Év	Telephely neve	Telephely címe	Engedélyezett férőhelyek száma	Ténylegesen ellátott esetek száma
2007.	Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona Decembertől: Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona	9028 Győr, Páva u. 29.	30 fő Dec.-tól: 32 fő	5503
2008.	Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	5817
2009.	Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	6280
2010.	Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	6412
2011.	Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	6343
2012.	Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	6452
2013.	Fogyatékos-sággal élők Átmeneti és Napközi Otthona Májustól: Fogyatékosok Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	6590
2014.	Fogyatékosok Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	7185
2015.	Fogyatékosok Napközi Otthona	9023 Győr, Török István u. 1.	32 fő	7186

Forrás: EESZI Győr, Fogyatékosok Napközi Otthona

*Megállapítások:*

- A megváltozott munkaképességű személyek ellátásaiban részesülők száma csökkenő tendenciát mutat 2011 óta.
- A nappali ellátásban részesülő fogyatékosok száma kisebb ingadozás mellett stabilan 65-74 fő közötti értékeket követ a 2007-2014 közötti időszakban
- Az engedélyezett férőhelyek számával kapcsolatban a Fogyatékosok Napközi Otthona által közölt adatokban nem figyelhető meg változás, 32 fő az engedélyezett férőhelyek száma 2008 óta.
- A ténylegesen ellátott esetek száma viszont növekvő tendenciát mutat.

#### 4. Az akcióterv felülvizsgálata

##### HEP 8. fejezet

A HEP intézkedési tervének felülvizsgálata során az alábbi *módszertani szempontok* kerültek figyelembevételre. Az intézkedési terv a helyzetelemzés megállapításaiból indul ki, megadja az elérendő célokat, az ehhez szükséges intézkedési formát, a felelőst, lehetséges forráskeretet, az időtávot, az eredményindikátorokat és a lehetséges együttműködő partnereket is. Az akcióterv összeállításánál alapvető elv volt, hogy az érintett szakmai szervezetek minél szélesebb körét bevonva fejlesztési projektötletek, javaslatok fogalmazódjanak meg (szakmai nyilvánosság, szakmai legitimáció). Másik alapelv volt a városra szabott jelleg, a reális, megvalósítható és finanszírozható megoldások preferálása, a realitásoktól elrugaszkodott megoldások kerülése. A harmadik alapelv, az időtáv és az erőforrás igény alapján történő minél differenciáltabb intézkedési rendszer összeállítása, amiben akár azonnali, rövid időtávon belül megvalósítható, illetve amiben a szinte minimális forrásigényű intézkedések is szerepet kapnak. Az 5+2 célcsoportra összesen 24 intézkedési terv lett kidolgozva. A súlypontok nem az intézkedések számában jelentek meg, hanem az akcióterv pontjainak összetettségében, ráfordítások volumenében és a futamidőben. A kiemelt célcsoportok körében nagyobb arányban jelentek meg átfogó és hosszabb megvalósítási ütemű beavatkozások (GYMJV HEP 2013-2017: 89. oldal).

A HEP 8. fejezetében szereplő *akcióterv-táblázatok* (GYMJV HEP 2013-2017: 88-99 oldalak) logikáját, sorrendjét és számozását megtartottuk. Az eredeti táblázatok probléma, cél és intézkedés oszlopai segítenek az egyes akciók beazonosításában. A *felülvizsgálati táblázatoknak* két új eleme van. Az egyik a megvalósítás állapotát tünteti fel (megvalósult, nem valósult meg, folyamatban van), illetve utal arra, ha a város továbbra is fenn kívánja tartani az adott intézkedést. A másik oszlop az indoklásokat tartalmazza, amely alapján be lehet azonosítani az adott tevékenység során elért eredményeket. A 24 intézkedési terv közül 10 esetében a programozási időtáv alapján még nem szükségszerűek eredmények, mivel három vagy öt éves időtávra lettek megtervezve, ennek ellenére az összes intézkedés kapcsán az eddig elért eredmények bemutatása is megtörténik, akkor is, ha ezek még csak részleges megvalósítást jelentenek.

A felülvizsgálat időszakára vonatkozó összes intézkedés elkezdődött és a vállalt határidőre megvalósult, illetve a továbbiakban is fenntartandónak minősülnek. Az időszakon túlnyúló 3 vagy 5 éves hatótávú akciók jelentős részénél pedig részleges eredményekről lehet beszámolni.

**Nők célcsoport (8.1 fejezet)**

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kiin- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósi- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
A nők számára hirdetett programok ról való információ nehézkese áramlása.	Nőkkel kapcsolatos intézkedésekről, programokról, az érintettek számára nagyobb média-nyilvánosság biztosítása.	<b>8.1.1. A programok megjelenítése az önkormányzat honlapján. Lehetősége biztosítása a nőkkel foglalkozó szervezetek bemutatkozására.</b>	Igen A továbbiakban is folyamatosan fenn-tartandó.	A célcsoport számára és velük foglalkozó szervezetekről tájékoztatás, programokról híradás a Győr+ Médiaában,  Civil szervezetek számára workshop  Az őket érintő projektről, azok programjairól plakátok, kiadványok  pl. „Családi kör” projekt <a href="https://www.facebook.com/Családi-Kör">https://www.facebook.com/Családi-Kör</a> „Családi erőforrás központ” projekt <a href="http://www.gezenguz.hu/kozpontjaink/gyori-intezet">www.gezenguz.hu/kozpontjaink/gyori-intezet</a> „Kistérségi Családi Erőforrás Központ <a href="http://www.czinkapanna.hu/category/.../kistérségi-családi-eroforras-kozpont">www.czinkapanna.hu/category/.../kistérségi-családi-eroforras-kozpont</a>
A Célcsoporttal foglalkozó szervezetek közötti együttműködés hiánya.	Híd képzése a szervezetek között.	<b>8.1.2. A célcsoport közötti együttműködés ösztönzése.</b>	1 év Igen. A továbbiakban is folyamatosan fenn-tartandó.	- Workshop, - Civil Információs Centrum koordinációs, összekötő szerep, fórumok <a href="http://civilhazgyor.hu/">http://civilhazgyor.hu/</a> - Család, Esélyteremtési és Önkéntes Ház – együttműködés, programok <a href="http://eselyteremtesihazak.gov.hu/gyor-moson-sopron/">http://eselyteremtesihazak.gov.hu/gyor-moson-sopron/</a>
Empirikus, átfogó adatok hiánya	Adatgyűjtés a foglalkoztatási szegregációmértékére vonatkozóan, gender speci-	<b>8.1.3. Empirikus kutatás a hiányterületekre vonatkozóan.</b>	3 év Alapkutatás egyelőre még nem valósult meg.	- Részadatok – Győr város Egészségképe, Idősek Egészségképe 2013., <a href="http://www.gyor.hu">www.gyor.hu</a>

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kiin- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósí- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
	fikusz adatok gyűjtése a munkaerőpiaci hátrányokat illetően. Politikai, tudományos és gazdasági területeken alapkutatás szükséges a hiányzó adatok összegyűjtésére.			
Szűkek az időszakos, a nem munkaidőben való gyermekfelügyelet lehetőségei, főként a több műszakban dolgozó, gyermeküket egyedül nevelő anyák érintettek.	A gyermekek napközbeni ellátását nem intézményszerűen, hanem rugalmasan, időszakiságosan, adott esetben nem a hagyományos munkaidőben megoldó program, lehetőségek létrehozása, támogatása, kiterjesztése.	<b>8.1.5. A bölcsődei alternatív gyermekfelügyelet lehetőségeinek, szolgáltatásainak fejlesztése.</b>	1 év Igen, bizonyos megkötésekkel megvalósult (lásd indoklás)	A bölcsődei alternatív szolgáltatások bevezetésére kerültek, egyes bölcsődékben működik időszakos gyermekfelügyelet, illetve játszóház. A munkaidőn túli ellátás feltételeinek megteremtése minden bölcsődében nem lehetséges. Annak biztosítása, hogy egy bölcsődében működjön szakmailag nem támogatható, mert a más bölcsődében ellátott gyermekek átvitele az ügyeletet ellátó bölcsődébe nem oldható meg a gyermekek mentális megterhelése nélkül.
Nők elleni erőszak. A szakemberek egyre gyakrabban szembesülnek azzal a helyzettel,	A bántalmazott nők számára tanácsadás, mentális segítség nyújtása.	<b>8.1.6. A Női Egészségért Információs és Módszertani Központ keretében, önkéntes szakem-</b>	1 év – Igen, megvalósult, pályázati projektekből, ha az nem áll rendelkezésre, forrás szük-	- Újvárosi szociális városrehabilitációs projekt és a programjai keretében foglalkoztak a témával - tanácsadás, információ nyújtása a veszélyeztetett célcsoport részére (CSÁO) <a href="http://innovacio.gyor.hu/cikk/szocialis_varosrehabilitacio_gyor_ujvaros_területen.html">http://innovacio.gyor.hu/cikk/szocialis_varosrehabilitacio_gyor_ujvaros_területen.html</a>



HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kiin- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósí- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
<p>hogya a szolgáltató st igénybevevő nem elhelyezése, hanem mentális-szociális támogatás a szorul, amely „ambuláns” módon megoldható.</p>		<p><b>ber(ek) alkalmazása.</b></p>	<p>séges hozzá.</p>	<p>- Nők elleni erőszak témában rendőrségi előadások, tanácsadás nők számára (Családi Kör Projekt).</p>

**Mélyszegénységben élők, romák célcsoport (8.2 fejezet)**

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kiin- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósít- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új ha- táridő stb.</i>
Együttműködés, kooperáció hiánya a romákkal foglalkozó, különböző területeken dolgozó szakemberek és az általuk működtetett programok között.	Együttműködés a romákkal foglalkozó szakemberek között, amely magában foglalná azt is, hogy a romáknak szóló, vagy rájuk kiírt, az ő helyzetüket, esélyegyenlőségüket is javítható programokról, projektekről való tájékoztatás, információnyújtás egymás számára. Programok összehangolása, összekapcsolása annak érdekében, hogy hatékonyabb segítséget tudjanak nyújtani a szolgáltatást igénybe vevők számára.	<b>8.2.1. Rendszeres együttműködés megvalósítása a különböző területeken dolgozó intézmények, ill. szakemberek között.</b>	1 év - Igen megvalósult. Folytatása indokolt.	- A célcsoporttal foglalkozó szakemberek számára szakmaközi megbeszélések 4 városrészben (Belváros, Marcalváros, Újváros, Adyváros) évente legalább 4 alkalommal. <a href="http://egeszseg.gyor.hu/cikk/kef.html">http://egeszseg.gyor.hu/cikk/kef.html</a> Tájékoztató a Győr Városi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2014. évi tevékenységéről
Alacsony iskolai végzettség. Az oktatáshoz, a tanulásához való	Megfelelő iskolai végzettség, piac-képes szak tudás elérése, szülők támo-	<b>8.2.2. Személyes támogató rendszer kialakításának, mentorhálózat működtetésének ösztönzése.</b>	3-5 év - Igen megvalósult. Folytatása indokolt.	- Kossuth L. és az Eötvös Általános Iskola programjai és pályázati projektjei. Iskolán túli foglalkozások szervezése-Élménypedagógia.

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kүн- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósi- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új ha- táridő stb.</i>
kedvezőt- len vi- szony: mo- tivációs problémák, perspektí- vahiány.	gatasának el- érése az iskola fontossága tekintetében. Roma gyer- mekek tanulá- sra irányuló motivációinak erősítése, ön- bizalom, önér- tékelés erősíté- se.	<b>A tanítási időn túli foglalkozások szervezése.</b>		<a href="http://www.pressleyridge.hu/szolgaltatasok/komplex-intezmenyfejlesztes/kosuth-lajos-altalanos-iskola-gyor/">http://www.pressleyridge.hu/szolgaltatasok/komplex-intezmenyfejlesztes/kosuth-lajos-altalanos-iskola-gyor/</a> - Újvárosi projekt kapcsán megvalósuló tevékenységek (Családsegítő Szolgálat programjai). Mentorhálózat működése.
Alacsony foglalkoz- tatottság, kedvezőt- len munka- erő-piaci esélyek, munkához jutás nehé- zségei.	A munkára ösztönzés, munkára szo- cializálás, a munkaerő- piaci esélyek növelése. A munkaadók romák foglalkoztatása iránti kedvezőtlen beállítódásának megváltoztatása.	<b>8.2.3. A munkaerőpia- con esélyt adó képzetségek megszerzésére, átképzésre lehe- tőséget adó tanfo- lyamok szervezé- sének ösztönzése. A munkáltatók nyitottságának növelése a roma foglalkoztatás támogatására irányuló ked- vezményekről szóló tájékozta- tással.</b>	5 év - Igen meg- valósult. Folytatása indokolt.	- Cinka Panna Roma Kulturális Egyesület pályázat- konyhalányok, dajkák képzése. - Munkaügyi Központ képzése, átképzései. - Család, Esélyteremtési és Önkéntes Ház – pályázat keretében romák foglalkoztatása elősegítése.
Kedvezőt- len egés- zségi álla- pot főként a helytelen életmód, nem meg- felelő egés- ségkultúra miatt.	Egészségneve- lés	<b>8.2.4. Tájékoztatás, felvilágosítás, az egészségfejlesz- téssel, egészség- neveléssel kap- csolatos progra- mok roma elő- adók részvételé- vel. Szűrővizsgálatok</b>	Folyama- tos. Igen, meg- valósult. Folytatása indokolt.	- Újvárosi Projekt keretében Családi Nap (szűrővizsgálatok, táplálkozás, egészséges életmód népszerűsítése, tanácsadás). - Egészség- Piac szűrőprogramjai, tanácsadás, előadások <a href="http://gyor.hu">gyor.hu</a> <a href="https://www.facebook.co">https://www.facebook.co</a>

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kiin- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósí- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem – miért nem? Indoklás, pótlás, új ha- táridő stb.</i>
		<b>megszervezése, azon való részvé- tel ösztönzése.</b>		<a href="http://m/pages/Egészség-Piac">m/pages/Egészség-Piac</a> - „Együtt felnőni „program – anya- lánya kapcsolat hátrányos helyzetű, roma nőknek. - Kortárssegítő képzés hátrányos helyzetű, többségében roma fiataloknak. - EESZI - célcsoporttal foglalkozó védőnők programjai. <a href="http://www.eeszi.hu">www.eeszi.hu</a>
A felelős- ségvállalás hiánya: önmagáért, közössé- gért, kör- nyezetéért. Alacsony érdekérvé- nyesítő képeség, jogtudatos- ság hiánya.	Közösségfej- lesztés, közös- ségépítés, fele- lősségvállalás növelése egyéni és kö- zösségi szin- ten. Az érdekérvé- nyesítő képes- ség fejlesztése, jogtudatosság növelése.	<b>8.2.5.</b> <b>„Felelj egy közte- rületért!” prog- ram működteté- se: roma csalá- dok feladata len- ne közterületek vagy közterület- részek rendben tartása mentorálással, meghatározott ellenszolgáltatás ellenében.</b> <b>Tájékoztatás, információnyúj- tás a jog- és az érdekérvényesít- és lehetőségeiről.</b>	3-5 év	- Újvárosi Projekt keretében
A többségi társada- lomban a roma kultú- ra nem is- merése, ebből kifö- lyólag a viselkedés	A társadalom nyitottságának, a romák együttműkö- dési készségé- nek növelése. A bizalom kiépítése, egymás meg-	<b>8.2.6.</b> <b>Az együttműkö- dő szervezetek ösztönzése a ro- ma kultúra széles körű megismer- tetését, közös kulturális, sport- események szer- vezését célzó</b>	1-5 év Igen, meg- valósult, folytatató- sa, szüksé- ges.	- Újvárosi Projekt – Családi Napok keretében rendezett programok, amelyek a roma kultúra megismertetése. nyitottság, elfogadás, befogadó közösség kiépítése. - Czinka Panna Roma

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

<i>Helyzet- elemzés megállapí- tása (kiin- duló prob- léma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósí- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új ha- táridő stb.</i>
meg nem értése, előítéletek, párbeszéd hiánya romák és nem romák között. Integrációt gátoló/nehezítő kulturális tényezők.	ismerése.	<b>programok megvalósítására.</b>		Kulturális Egyesület – roma kultúrát bemutató és népszerűsítő programjai, rendezvényei.
Adathiány – hiányoznak a rendszeres, egymással összevethető adatokat tartalmazó, romákra is irányuló lokális kutatások.	Rendszeres lakossági, köztük a roma népesség helyzetének, problémáinak feltárására irányuló felmérések.	<b>8.2.7. Az együttműködő partnerek ösztönzése a primerkutatás, reprezentatív lakossági felmérés készítésére.</b>	3 év Pályázati forrás hiányában nem valósult meg. Megvalósulása szükséges lenne.	- Erre irányuló pályázati forrás szükséges.

**Fogyatékossgal élők célcsoport (8.3 fejezet)**

<i>Helyzetelemzés megállapítása (kiinduló probléma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósítani Igen – Nem – Folyamatban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
A fogyatékossgal élő emberek számára a komplex akadálymentesítés hiánya miatt, bizonyos szolgáltatásokhoz nehezített a hozzáférés.	A fogyatékossgal élő emberek számára "élhető", "hozzáférhető" akadálymentesített környezet alakítása. A közszolgáltatásokhoz, közösségi közlekedéshez, információhoz és a közösségi élet gyakorlásához való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása.	<b>8.3.1.</b> <b>Az önkormányzat által fenntartott intézmények akadálymentesítése.</b>	Folyamatos. Igen, megvalósult. Folytatása szükséges.	- Az önkormányzat intézményei átalakításakor kiemelt szempont, az új létesítmények pedig már a komplex akadálymentesség előírásainak megfelelnek.
A fogyatékossgal élő emberek számára nehezített a nyílt munkaerőpiacra történő bekerülés.	A fogyatékossgal élő emberek társadalmi integrációja.	<b>8.3.2.</b> <b>Megváltozott munkaképességű és fogyatékossgal élő emberek foglalkoztatása.</b>	3 év. Igen megvalósul. Folytatása szükséges.	- Esély Kft. pályázata - megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásának elősegítése, képzések révén (konfliktuskezelés, személyiségfejlesztés). <a href="http://www.eselygyor.hu">www.eselygyor.hu</a>

**Hátrányos helyzetű (HH) és halmozottan hátrányos helyzetű (HHH) gyermekek célcsoport (8.4 fejezet)**

<i>Helyzetelemzés megállapítása (kiinduló probléma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósítani Igen – Nem – Folyamatban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
A célcsoporttal foglalkozó szervezetek közti együttműködés hiánya.	Híd képzése a szervezetek között.	<b>8.4.1. Fórumok, szervezésének ösztönzése, a célcsoporttal foglalkozó szervezetek számára.</b>	Azonnali megvalósítás. Igen, további folytatás szükséges. Jogszabályi változás!*	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Szakmaközi megbeszélések- Fórumok, 4 városrészben, évente 4 alkalommal – Családsegítő Szolgálat, Gyermekjóléti Központ.</li> <li>- „Egyedül nem megy” című kiadvány eljárási utak kidolgozására.</li> </ul>
Kevés azon szabadidős programok száma, amelyek a célcsoport számára biztosítanak programokat. Fontos lenne eme tevékenységek összehangolása.	A célcsoport integráló eleményekhez való juttatása több szabadidős program (kulturális, sport, stb.) biztosításával. A különböző szervezetek, intézmények programjainak összehangolása városi szinten, átfedések elkerülése, hiányosságok megszüntetése érdekében.	<b>8.4.2. Az egyes szakterületek összehangolt, kölcsönös együttműködésén alapuló, részletes szakmai egyeztetést és helyzet-elemzést követő, az aktuális problémára adekvátan reagáló, korszerű, a célcsoport szükségleteihez igazodó program kidolgozása. A kortárs segítők szerepe itt is kiemelt jelentőségű. Az életkori sajátosságokhoz igazodó (megelőzésre, kezelésre,</b>	Folyamatos. Igen, megvalósult, további folytatása szükséges.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Újvárosi projekt soft elemei.</li> <li>- Nyári táborok, HH, és HHH gyermekek számára.</li> <li>- Sziget-Kék Közösségi Tér programjai (Alkalmi Színpad, Kreatív foglalkozások, Barátság Sportparkban sportos programok).</li> <li>- Utcai szociális munkások tevékenységei, programjai a célcsoport kapcsán.</li> </ul> <p><a href="https://hu-hu.facebook.com/szigetekter">https://hu-hu.facebook.com/szigetekter</a></p>

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

		<b>vagy rehabilitációra irányuló) intézkedések szükségesegek.</b>		
--	--	---	--	--

\*A hátrányos és halmozottan hátrányos helyzet megállapítására vonatkozó jogszabály szigorú feltételeket ír elő a hátrányos, illetve a halmozottan hátrányos helyzet megállapítására. Emiatt nagyon kevés gyermek vonatkozásában kerül csak megállapításra. A 2015. december 31-i adatok alapján a városban 165 gyermek tartozik ebbe a körbe, közülük 56 gyermek hátrányos helyzetű, 109 gyermek pedig halmozottan hátrányos helyzetű.



**Idősek célcsoport (8.5 fejezet)**

<i>Helyzetelemzés megállapítása (kiinduló probléma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósítani Igen – Nem – Folyamatban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
Nincsenek pontos adatok a győri idős emberek, különösen a 80 éven felüli, a szociális ellátórendszerben felülreprezentált korcsoportba tartozók szocio-demográfiai jellemzőire és szükségleteire, valamint igényeire vonatkozóan.	Az idős emberek és különösen a 80 éven felüliek esélyegyenlőségének fejlesztéséhez szocio-demográfiai (korcsoportok, nemek, családszerkezet, jövedelem, lakhatás, egészségi állapot stb.) adatok, szükségletek és igények gyűjtése, elemzése.	<b>8.5.1. Átfogó alapku- tató, szükség- let- és igény felmérés, eset- legesen város- részenként.</b>	5 év – Pá- lyázati for- rás hiányá- ban alapku- tató nem készült, de szükséges lenne.	- Részadatok rendelkezésre állnak az idősök egészségképe és az EESZI TÁMOP pályázata révén. <a href="http://www.gyor.hu">www.gyor.hu</a> <a href="http://www.eeszi.hu">www.eeszi.hu</a> - Erre irányuló pályázati forrás szükséges.
2010–2011-ben az EESZI jelentős strukturális átalakításon ment keresztül, azonban a szakmai együttműködések kapcsán hiányosságok mutatkoznak, a hatékony ügyfélutak tekintetében.	Az új szervezeti felépítés megerősítése, fejlesztése, ügyfélutak koordinációja, pontosítása. A szociális szolgáltatások minőségének magas szinten tartása.	<b>8.5.2. A szervezeti működésmód vizsgálata, különös tekintettel az ügyfélutakra és a szolgáltatások színvonalára. Önkormányzati források stabilitásának megőrzése, pályázati lehetőségek támogatása, koordinációs csoport az ügyfélutak realizálásához.</b>	3 év Igen megvalósult. Folytatása szükséges.	- TÁMOP – 5.4.9-11/1 pályázat - IDŐSVONAL <a href="http://www.eeszi.hu">www.eeszi.hu</a> - Alapszolgáltatások fejlesztése, partnerkapcsolatok erősítése-szolgáltatások jobb kihasználása.
A klubrendszer 12 telephelye	Tárgyi infrastruktúra fejlesztése.	<b>8.5.3. Tárgyi infrastruktúra felmérése</b>	3 év Igen megvalósult.	- Idősklub átalakítása (Győrszentiván)

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

és 350 engedélyezett férőhelye a várható többletigények kielégítésére nem alkalmas, ezért tárgyi fejlesztésük indokolt.		<b>rése, tervezése, pályázatok támogatása.</b>	Folytatatása szükséges.	- Demens Centrum kialakítása várható a III. sz. Idősek klubja épületében (Pályázat).
---	--	--	-------------------------	--

**Pszichiátriai betegek célcsoport (8.6 fejezet)**

<i>Helyzetelemzés megállapítása (kiinduló probléma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósítani Igen – Nem – Folyamatban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
Az ellátórendszerben dolgozó szakemberek együttműködésének hiányossága, amely nehezíti az információáramlást, és ezzel a szolgáltatásokhoz való hozzáférést.	Az együttműködés kialakítása, fejlesztése és szabályozása, fórumának, formájának létrehozása. Ismeretterjesztés, információ, tájékoztatás, továbbírányítás, kapcsolatépítés, hozzáférés javítása.	<b>8.6.1.</b> <b>A szolgáltatásokat biztosító ellátórendszer tagjai közti kommunikáció, információáramlás ösztönzése.</b> <b>Az érintettekől álló önkéntes segítő csoport létrehozása.</b>	Folyamatos – Igen, megvalósult, folytatása szükséges.	- Szakmaközi megbeszélések 4 városrészben, évente 4 alkalommal, - Eljárási utak kidolgozása-kiadvány „Egyedül nem megy!”
Egyre mélyebb és összetettebb életvezetési zavarokkal kell szembenézniük a segítőknél.	A családsegítésben halmazódó és megoldatlannak tűnő komplex élet-és problémahelyzetek számának csökkentése, a családsegítés specializációja.	<b>8.6.2.</b> <b>Egyes családsegítő központok specializációja.</b>	1 év – megvalósult, folytatása szükséges.	- Családsegítő Központok specializációja megtörtént. - 2016 01. 01-jétől a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás szakmai tartalmában jelentős változás történt. Létrejött a jogszabályoknak megfelelően a Család- és Gyermekjóléti Központ, melynek keretében a szakmai

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

				feladatok átstrukturálás a valósult meg. Az alapszolgáltatás tekintetében az egységes szemléletű esetkezelés a szakmai munka kiemelt elvárása.
A Ladik utcai nappali pszichiátriai ellátás, nem képez még közösséget, új, jószerevel helyzetfeltáró szakaszban működik, leszabályozott kapacitásokkal. A rászoruló felkutatásának és bevonásának sokszoros nehézségével küzdve.	A nappali ellátás további biztosítása ellátási szerződéssel. A szakmai munka továbbfejlesztése.	<b>8.6.3. A nappali ellátások kapacitásainak további vizsgálata.</b>	Folyamatos. Igen, megvalósult, folytatatása szükséges.	- Baptista Szeretetszolgálat révén, önkormányzattal ellátási szerződés.

**Szenvedélybetegek célcsoport (8.7 fejezet)**

<i>Helyzetelemzés megá- lapítása (kiinduló probléma)</i>	<i>Cél</i>	<i>Intézkedés</i>	<i>Sikerült-e megvalósí- tani Igen – Nem – Folya- matban</i>	<i>Ha Igen – hogyan? Ha Nem - miért nem? Indoklás, pótlás, új határidő stb.</i>
Nincs a szenvedélybe- teg célcsoportra nappali ellátás, amely struktu- rálhatná a mindenna- pokot amellet, hogy közösségeket generál- na. Az ellátórendszer hiányossága miatt sem tudnak a szolgáltatások egymásra épülni, ezt a szolgáltatást igénybe vevők hozzáféréseinek esélyegyenlőtlenségét jelenti.	Nappali ellá- tás létreho- zása.	<b>8.7.1. Meg kell tervezni és szervezni a nappali ellá- tást a szen- vedélybeteg célcsoport számára.</b>	3 év – Fo- lyamatban van	Az intézkedés a határ- idő miatt csak a má- sodik felülvizsgálati periódusban lesz ese- dékes.
A veszélyeztetett fiata- lok prevenciós bevoná- sa esetleges, pályázat- függő, amelyben na- gyon nehéz a folyama- tosságot biztosítani, pedig az ellátórend- szernek tudnia kellene az egyes területeken végzett tevékenységek- ről, hogy azokat hosz- szabb távon követni, folytatni, fejleszteni lehessen. Az átfogó prevenció, a veszélyeztetettek szűrése, a drogmentes ifjúsági szórakozóhelyek, a helyi fiatal-közösségek kialakítása és működése, a hátrányos helyzetűek	A prevenció hatékonysá- gának növe- lése.	<b>8.7.2. Tovább kell erősíteni a primer prevenciós programoka t úgy, hogy azok egymásra épüljenek, hosszú távra adjanak kapaszkodó kat a veszélyeztete tteknek, ehhez szükséges a pályázatok és a programok koordinációj a, monitorozás</b>	Igen. Folytatása szükséges.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Új Drogstratégia készül.</li> <li>- Partisegély működtetése a győri szórakozóhelyeken.</li> <li>- Iskolai prevenció működik, de fejlesztése szükséges.</li> <li>- Tisztás csoport, Batyus csoport.</li> </ul>

HELYI ESÉLYEGYENLŐSÉGI PROGRAM FELÜLVIZSGÁLATA

lakókörnyezetében elérhető szabadidősport egyaránt elsődleges megelőző funkciót jelent, ezek még nem jelennek meg prioritásként.		<b>a és értékelése városi szinten.</b>		
--	--	--	--	--

## **Felhasznált dokumentumok, szakirodalom**

### **Helyi stratégiai és települési önkormányzati dokumentumok, koncepciók, programok:**

- Helyi Esélyegyenlőségi Program, 2013-2017. Győr Megyei Jogú Város Önkormányzata. Széchenyi István Egyetem.
- Győr Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája 2014-2020 (röviden ITS). Aczél Városépítész Bt.
- Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciója 2014-2030. Aczél Városépítész Bt.
- Megalapozó Vizsgálat Győr Megyei Jogú Város Településfejlesztési Koncepciójához és Integrált Településfejlesztési Stratégiájához, 2014. Universitas-Győr Nonprofit Kft.
- Győri Járás Esélyteremtő Programterv, 2015 (röviden JEP).
- Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálata, 2015.
- Koncepció az idősek életminőségének javítására Győrben, 2013-2017.
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Kulturális Koncepciója, 2015-2020.
- Győri Járás Esélyteremtő Programterv Migrációs helyzetelemzés és stratégia, 2015.
- Győr Megyei Jogú Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, 2015-2020.

### **Segédletek, útmutatók:**

- Módszertani Segédlet és Gyakorlati Útmutató a Helyi Esélyegyenlőségi Programok Megalkotásához.* Szociális és Munkaügyi Minisztérium (2010).
- Képzési segédlet a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítéséhez.* Türr István Képző és Kutató Intézet. 2013.
- Bathó Éva (2015): *Helyi esélyegyenlőségi programok felülvizsgálatának folyamata. Útmutató a települési önkormányzatok számára.* Türr István Képző és Kutató Intézet.
- Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítését segítő táblázatok.* HEP Sablon 1. Számú melléklet. Türr István Képző és Kutató Intézet.