

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában 2011. november 17.-én megtartott Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság rendkívüli nyílt ülésén.

### Jelen vannak:

Kanó József	bizottság elnöke
Földi Imre	bizottság tagja
Kiss Károly	bizottság tagja
Séllei Zsigmond	bizottság tagja
Kissné Varga Teréz	bizottsági kültag
Erdős Csaba	bizottsági kültag

### Távol maradt:

dr. Ágoston Sándor	bizottság tagja
Balogh Zsigmond	bizottsági kültag

### Tanácskozási joggal részt vesz:

Novák Imre	alpolgármester
Balogh Csilla	jegyző
Feké László	műszaki irodavezető

### Meghívottak:

Szűcsné Horváth Margit	gazdálkodási irodavezető
Gyuricza Máté	műszaki ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Hermeczi Erika ügykezelő

*Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:* Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Köszönti a bizottsági ülésen megjelent Novák Imre alpolgármestert, Balogh Csilla jegyzőt, Feké László műszaki irodavezetőt, Szűcsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezetőt, Gyuricza Máté műszaki ügyintézőt, továbbá a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság megjelent tagjait. Dr. Varga Imre ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó jelezte, hogy később érkezik az ülésre.

A bizottság elnöke megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a bizottság tagjainak több mint a fele megjelent az ülésen. A bizottság jelenlévő tagjainak száma 6 fő. Távol maradt dr. Ágoston Sándor bizottsági tag és Balogh Zsigmond bizottsági kültag.

### Ismerteti a napirendi pontokat, melyek a következők:

1. Dévaványa város közintézményeinek villamos energia beszerzése.  
**Előadó:** Feké László műszaki irodavezető
2. Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva Dévaványa Önkormányzat intézményeinél” című KEOP 2009-5.3.0/B jelű pályázati támogatással megvalósítandó beruházási projekt kivitelezőinek kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében, hozott döntéssel kapcsolatos előzetes vitarendezési kezdeményezési ügyekben véleménynyilvánítás.  
**Előadók:** Feké László műszaki irodavezető  
Dr. Varga Imre ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó

3. Települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltatás létrehozása önkormányzati gazdasági társaságban való közreműködéssel. Ajánlatok véleményezése.

**Előadó:** Gyuricza Máté műszaki ügyintéző

4. Bejelentések.

Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek további önálló napirendi pont megtárgyalására javaslata?

Megállapítja, hogy önálló napirendi pont megtárgyalására javaslat nem hangzott el.

Kéri a bizottság tagjait szavazásra, egyetértenek-e az ismertetett napirendi pontok megtárgyalásával?

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **H a t á r o z a t**

**289/2011. (XI. 17.) PEÖV. Biz. hat.**

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága a 2011. november 17.-én tartandó rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Déaványa város közintézményeinek villamos energia beszerzése.

**Előadó:** Feké László műszaki irodavezető

2. Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva Déaványa Önkormányzat intézményeinél” című KEOP 2009-5.3.0/B jelű pályázati támogatással megvalósítandó beruházási projekt kivitelezőinek kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében, hozott döntéssel kapcsolatos előzetes vitarendezési kezdeményezési ügyekben véleménynyilvánítás.

**Előadók:** Feké László műszaki irodavezető

Dr. Varga Imre ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó

3. Települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltatás létrehozása önkormányzati gazdasági társaságban való közreműködéssel. Ajánlatok véleményezése.

**Előadó:** Gyuricza Máté műszaki ügyintéző

4. Bejelentések.

### **1. napirend: Déaványa város közintézményeinek villamos energia beszerzése.**

*Kanó József – Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:* Rátér az első napirendi pont megtárgyalására, amely Déaványa város közintézményeinek villamos energia beszerzése.

A napirendi pont előadója Feké László műszaki irodavezető. Megkéri a műszaki irodavezetőt az ismertetésre.

Feke László – műszaki irodavezető: Ismerteti, hogy a villamos energia költségcsökkentése érdekében Dévaványa város közintézményeire vonatkozóan 2011. november 12-én árajánlatot kértek a Tisztelt Képviselő-testület által meghatározott három cégtől.

Az árambeszerzés tárgyában - a vonatkozó jogszabályokban foglaltak figyelembevételével a helyi beszerzési eljárásra - a megadott határidőig 2011. november 16. 10<sup>00</sup> óráig a felkért vállalkozások közül mindhárom cég megküldte árajánlatát a következő tartalommal:

1. EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft.  
2440 Százhalombatta, Vörösmarty u. 68.  
Szerződéses ár: 19,99 HUF + Áfa/kWh  
Szerződéses időszak: 2012. január 1.- 2012. december 31.  
Elszámolási időszak: havonta, a tárgyi hónapot követő hónap 20.-ig  
Fizetés: havi rendszerességgel, átutalással, a szolgáltatási számlák beérkezésétől számított 8 naptári nap határidővel.

A fenti ár kizárólag csak az 1 kWh egységfogyasztásra vonatkozó áramdíjat tartalmazza.

Az ár nem tartalmazza:

- a hatályban lévő GKM rendelet által meghatározott mértékű és kötelezően megfizetendő rendszerhasználati díjat, adókat, a MAVIR pénzeszközöket, továbbá a jelenleg üzemelő közvilágítási lámpatestek karbantartását.
- a rendszerhasználati díjra, adókra és MAVIR pénzeszközökre vonatkozó esetleges áremelkedéseket, illetve további jogszabályi változás alapján kötelezővé váló költségeket, és az esetleges minimum 25 %-ot meghaladó fogyasztási mennyiségeltérésre visszavezethető esetleges többletköltségeket.

Igény esetén rendszerhasználati szerződést kötünk a területileg illetékes áramhálózati társasággal és felár felszámítása nélkül továbbutaljuk részükre az Önöktől beérkezett, az áramfogyasztással arányos hálózatcsatlakozási- és rendszerhasználati díjat. Így az áramköltségek ellenőrzése hatékonyabbá válik.

2. L-Intéző Kft. 4242 Hajdúhadház, Bocskai tér 8.  
Szerződéses ár: 20,72 HUF + Áfa/kWh  
Szerződéses időszak: 2012. január 1.- 2012. december 31.  
Elszámolási időszak: havonta, a tárgyi hónapot követő hónap 20.-ig  
Fizetés: 8 napi határidővel

Az ár nem tartalmazza:

- a hatályos GKM rendelet által meghatározott mindenkori rendszerhasználati díjat,
- adókat,
- MAVIR pénzeszközöket és
- a fogyasztáseltérésekből (min. 25 %) származó esetleges többletköltségeket.

3. Brill-ANCE Kft. 5411 Kétpó, Külterület  
Szerződéses ár: 20,95 HUF + Áfa/kWh  
Szerződéses időszak: 2012. január 1.- 2012. december 31.  
Elszámolási időszak: havonta, a tárgyi hónapot követő hónap 20.-ig  
Fizetés: a számla átvételétől számított 8 napos határidővel

Az ár nem tartalmazza:

- a mindenkori kötelező adókat,
- a MAVIR pénzeszközöket,
- rendszerhasználati díjat,
- és a 25 %-nál nagyobb mértékű fogyasztáseltérésekből származó többletköltségeket.

Az ajánlatok átvizsgálást követően megállapítható, hogy azok határidőben és az ajánlati kiírásnak megfelelő tartalommal kerültek benyújtásra. Megállapítható továbbá, hogy a benyújtott ajánlatok esetében az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft. (2440 Százhalombatta, Vörösmarty u. 68.) 19,99 HUF + Áfa/kWh ára a legkedvezőbb.

2012. január 1-től áremelés lesz a villamos energia tekintetében, az ajánlat alapján egy évre garantált a díj összege, amennyiben elfogadja a Képviselő-testület az ajánlatot.

Elmondja a műszaki irodavezető, hogy a Strandfürdő és Gyógyászat esetén a villamos energia vételezése tekintetében sem sikerült az E.on-nal megegyezni.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:

Megköszöni a műszaki irodavezetőnek az ismertetést.

Megadja a szót Kiss Károly bizottsági tag részére.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: A Strandfürdő és Gyógyászat tekintetében ezek szerint nem jött létre a szolgáltató váltás.

Feke László – műszaki irodavezető: Nem, mert az E.on levelében leírta, mely szerint kötöttségi idő van, ezért nem lehet felmondani az E.on-nal a szerződést. Az ajánlatot tevő állította, hogy át lehet hidalni.

Erdős Csaba - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság kültagja:

Kérdése, hogy szolgáltató váltás esetén mekkora mértékű megtakarítás érhető el?

Feke László – műszaki irodavezető: Az ajánlat alapján 700 e. + ÁFA megtakarítás várható a jelenlegi árhoz viszonyítva, de tudják, hogy áremelés lesz az E.on-nál. Az E.on árat fog emelni, az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft. vállalja, hogy egy évig ezt az árat biztosítja. Elmondja az irodavezető, hogy több önkormányzatnak szolgáltató már az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft.

Erdős Csaba - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság kültagja:

Kérdése, hogyan tudnak olcsóbb ajánlatot tenni, hiszen az E.on felé fizetnek.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:

Elmondja, hogy a lekötött teljesítményt egy évre határozzák meg, amely nem kiszámíthatatlan, mint a lakossági fogyasztók esetében. Fix a fogyasztási időszak, fix a teljesítmény. Az erőmű indításakor tudniuk kell, mely időszakban mekkora teljesítményre lesz szükség, hogy ki tudják elégíteni az igényt. Az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft. tudni fogja mekkora teljesítményt kérjen, így az erőmű nem megy feleslegesen. Ezért tudják olcsóbban szolgáltatni a villamos energiát.

Erdős Csaba – Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság kültagja:

Kérdése, hogy a hálózat karbantartását továbbra is az E.on végezné szolgáltató váltás esetén?

Feke László – műszaki irodavezető: Az ajánlat csak az áram díját tartalmazza. El kell különíteni a szolgáltatót és a rendszer tulajdonosát. Amennyiben kérik, ingyen lebonyolítja, egy számlát fognak kapni, és feléjük fizetik meg a rendszerhasználati díjat, melyet az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft. tovább számláz az E.on felé.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:  
Megkérdezi van-e még valakinek kérdése, hozzászólása Dévaványa város közintézményeinek villamos energia beszerzése tárgyában?

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a bizottság tagjait. Javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben felsorolt önkormányzati intézmények, ingatlanok, mint fogyasztási helyek villamos energiával történő ellátásának biztosítására az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft. ajánlatát fogadja el az ajánlatában adott 19,99 Ft /kWh+ Áfa áron.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

### **Határozat**

**290/2011. (XI. 17.) PEÖV. Biz. hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága, mint Bírálóbizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2012. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő időszakra az alábbiakban felsorolt önkormányzati intézmények, ingatlanok, mint fogyasztási helyek villamos energiával történő ellátásának biztosítására az EC Multienergie Osztrák-Magyar Kommunális Energiarendszereket Üzemeltető Kft. (2440 Százhalombatta, Vörösmarty u. 68.) ajánlatát fogadja el az ajánlatában adott 19,99 Ft /kWh+ Áfa áron, mely ár nem tartalmazza a hatályban lévő GKM rendelet által meghatározott mértékű és kötelezően megfizetendő rendszerhasználati díjat, adókat, a MAVIR pénzeszközöket, továbbá a jelenleg üzemelő közvilágítási lámpatestek karbantartását, valamint a rendszerhasználati díjra, adókra és MAVIR pénzeszközökre vonatkozó esetleges áremelkedéseket, illetve további jogszabályi változás alapján kötelezővé váló költségeket, és az esetleges minimum 25 %-ot meghaladó fogyasztási mennyiségeltérésre visszavezethető esetleges többletköltségeket:

1. Szeghalmi úti általános iskola 5510 Dévaványa, Szeghalmi út 12.
2. Körösladányi úti általános iskola 5510 Dévaványa, Körösladányi út 2.
3. Vörösmarty úti általános iskola 5510 Dévaványa, Vörösmarty út 6-8.
4. Civil Ház 5510 Dévaványa, Kossuth L. u. 11.
5. Könyves Kálmán úti óvoda 5510 Dévaványa, Könyves Kálmán út 13.
6. Eötvös József úti óvoda 5510 Dévaványa, Eötvös József út 2.
7. Hajós úti óvoda 5510 Dévaványa, Hajós út 24.
8. Kossuth Lajos úti óvoda 5510 Dévaványa, Kossuth Lajos u. 3.
9. Pedagógiai Szolgálat 5510 Dévaványa, Bem József u. 4.
10. József Attila Művelődési Központ 5510 Dévaványa, Gyöngy u. 2. és Gyöngy u. 8.
11. Ladányi Mihály Könyvtár 5510 Dévaványa, Árpád u. 20.

12. Védőnői Szolgálat 5510 Dévaványa, Eötvös József u. 1.
13. Bereczki Imre Helytörténeti Gyűjtemény 5510 Dévaványa, Széchenyi u. 8.
14. Polgármesteri Hivatal 5510 Dévaványa, Hősök tere 1.
15. Vállalkozásfejlesztési Iroda 5510 Dévaványa, Hősök tere 3.
16. Sportöltöző 5510 Dévaványa, Sport u. 7.
17. Buszváró 5510 Dévaványa, Árpád u. 410 hrsz.
18. Belvízátemelő 5510 Dévaványa, Külterület 0752/13

A Képviselő-testület bízta meg a polgármestert a szolgáltatási szerződés megkötésével.

**Kiss Károly bizottsági tag távozik az ülésteremből, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 5 főre változik.**

**2. napirend: Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva Dévaványa Önkormányzat intézményeinél” című KEOP 2009-5.3.0/B jelű pályázati támogatással megvalósítandó beruházási projekt kivitelezőinek kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében, hozott döntéssel kapcsolatos előzetes vitarendezési kezdeményezési ügyekben véleménynyilvánítás.**

*Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:* Rátér a második napirendi pont megtárgyalására, amely Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva Dévaványa Önkormányzat intézményeinél” című KEOP 2009-5.3.0/B jelű pályázati támogatással megvalósítandó beruházási projekt kivitelezőinek kiválasztása közbeszerzési eljárás keretében, hozott döntéssel kapcsolatos előzetes vitarendezési kezdeményezési ügyekben véleménynyilvánítás.

A napirendi pont előadója Dr. Varga Imre ügyvéd úr, hivatalos közbeszerzési tanácsadó és Fekete László műszaki irodavezető. Dr. Varga Imre ügyvéd úr még nem érkezett meg az ülésre, ezért megkéri Fekete László műszaki irodavezetőt az ismertetésre.

*Fekete László – műszaki irodavezető:* Elmondja, hogy Dr. Varga Imre ügyvéd úr jelezte, hogy késni fog, de hamarosan megérkezik az ülésre. Az irodavezető ismerteti, hogy a Képviselő-testület, valamint a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság az elmúlt héten, november 10.-én tartott ülésén jelen téma nagy vitát váltott ki. A képviselő-testületi döntést, mely szerint a testület mind a 7 résznél úgy döntött, hogy eredményes volt az eljárás és eredményt hirdetett, az ügyvéd úr másnap, mint ahogy a felhívásban szerepelt, kihirdette az eredményt. Minden ajánlattevőnek egy időben megküldésre került az összegzés. Volt olyan ajánlattevő, aki tudomásul vette a döntést, volt aki nem mindenben értett egyet az összegzésben foglaltakkal. Elsőként a 4 ÉK Bt. írt egy levelet az ügyvéd úrnak, megjegyzi az irodavezető, hogy a Kbt. nem teszi lehetővé a levélírást, amennyiben nem ért egyet valaki az összegzésben foglaltakkal vagy az eljárásban bármilyen cselekménnyel, akkor a Kbt. alapján vitarendezést kezdeményezhet, nem rögtön fordulhat egyből a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz. A 4 ÉK Bt. észrevételt tett, melyre válaszolt Dr. Varga Imre Ügyvéd Úr és felhívta a figyelmét arra, amennyiben vitarendezésnek szánta a levelet, akkor erősítse meg. Ezért küldött a 4 ÉK Bt. válaszlevelet, megerősítette azt, hogy az ajánlatok elbírálásáról készített összegzést elfogadja, és nem kíván előzetes vitarendezési eljárást indítani.

Dr. Varga Imre ügyvéd úr hamarosan megérkezik és elmondja minek minősül a 4 ÉK Bt. levele. A műszaki irodavezető véleménye, hogy a Kbt. az uniós alapelvekre hivatkozással nem teszi lehetővé a levelezgetéseket, azt hogy az ajánlatkérő és egy ajánlattevő között levélváltás történjen. Az esélyegyenlőség és a verseny tisztasága érdekében nem véletlen szabályozták a Kbt-ben, hogy bármilyen mozzanatot írásban kell megtenni és az összes ajánlattevőt egyszerre és egy időben írásban értesíteni kell. Nem tudja, hogy ez megtörtént-e, Dr. Varga Imre ügyvéd urat megkérdezik.

A műszaki irodavezető ismerteti, hogy november 15.-én a VEKTOR Kft. részéről érkezett telefax, amelyben Dr. Varga Imre ügyvéd úrnak írtak levelet, melyben előzetes vitarendezés kezdeményeztek. Dr. Varga Imre ügyvéd úr kifejtette álláspontját, mely szerint a VEKTOR Kft. ajánlatának érvényesítése ellentétes a Kbt. előírásaival, melyet ügyvéd úr tájékoztatójában kifejt. (A Kbt. 10. §-ban található és általam korábban már többször elemzett jogszabályi rendelkezések egyértelműen és eltérést nem engedő módon megtiltják, hogy az érdekelt gazdálkodó szervezet munkavállalója a felhívás elkészítése során az ajánlatkérő nevében nem járhat el. A jogszabály azt is meghatározza, hogy ebben az esetben az ajánlat érvénytelen.)

### **Dr. Varga Imre ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó időközben megérkezik a bizottsági ülésre.**

A műszaki irodavezető tájékoztatja Dr. Varga Imre ügyvéd urat az eddig elmondottakról. A VEKTOR Kft. iratbetekintetési lehetőséget kért, kérdése az Ügyvéd Úrtól, hogy a betekintés megtörtént-e?

Dr. Varga Imre – ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó: Elmondja, hogy a dokumentumokba történő betekintés megtörtént.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy november 15.-én a Németh Kft. is előzetes vitarendezési kérelmet kezdeményezett, mely kérelmet személyesen meghozták Dévaványára és Dr. Varga Imre Ügyvéd Úrnak is megküldték Békéscsabára. A Németh Kft. problémája, hogy az ajánlati dokumentációnak – melyet építési beruházás esetén mindig kötelező készíteni – tartalmaznia kell a jogszabályban meghatározott részletezettségű kiviteli tervet, és a kiviteli tervet alátámasztó tételes költségvetési kiírást. Az ajánlattevőknek be kell nyújtaniuk ezt a költségvetési kiírást. A Németh Kft. ezt meg is tette, amely sok oldalas költségvetési dokumentum, tartalmaz anyag- és munkadíj oszlopot. Ebben a dokumentációban átadtak alösszesítőket és főösszesítőket. Amennyiben nem akarják az összes adatot megtekinteni, lehetőség van a főösszesítő megtekintésére. A főösszesítőnek azért vannak alösszesítői is, mert adott esetben egy résznél több épületről is lehet szó, illetve tudják, hogy a Szeghalmi úti iskolánál két helyről szeretnének támogatást igénybe venni, a BM és KEOP támogatást, és nekünk külön-külön kell elszámolni. Azért készültek alösszesítők, hogy tudják az egyik és másik rész mennyibe kerül. A Kbt. szempontjából viszont el kell készíteni a főösszesítőt, hogy lássák a végén mennyi az ajánlati ár. A Németh Kft. azt vette észre, hogy egyik ajánlatánál elírás történt, álláspontja szerint ez számítási hiba. Egyik alösszesítőnél átvett egy számot a tételes költségvetéséből, összeadott munkanemeket, és nem azt a számot írta be az alösszesítőbe, hanem egy más számot (249.989 helyett 248.169 Ft.). Kevesebb összeget írt be. Az ajánlatában egy tételes költségvetés alapján megállapított ár „A” részét összeadta, ezt neki át kellett vezetnie ugyanebben az ajánlatban másik oldalon egy alösszesítőbe, és nem azt a számot írta be. Ez alapján göngyölítette az alösszesítőket, főösszesítőket és a főösszesítőbe meghozott számot beírta az ajánlati felolvasó lapba. A gond abból adódott, hogy vállalni kellett az ajánlatban biztosítékokat. A Kbt. leírja, hogy ezek a biztosítékok nem haladhatják meg az 5 %-ot (szerződéses ár 5 %-át).

Ezt a kitélt azért építették be a jogszabályba, hogy elejét vegyék a túlzott vállalásoknak, ne tegyenek hatalmas biztosítékot vagy kötbért az ajánlattevők, amelyet képtelenség teljesíteni. Másrészt így a verseny esélyegyenlősége borulna, azon cégek, akik nagyobbak és jó anyagi lehetőséggel bírnak, ők könnyen vállalnak nagyobb biztosítékot. Ezért került a Kbt. rendelkezéseibe, hogy a biztosíték maximum 5 % lehet. Elmondja az irodavezető, hogy a teljesítési biztosítéknál ugyanakkor meghatározták az ajánlati felhívásban, hogy a teljesítési biztosíték maximum 5 % lehet, ezért megkapja a maximum pontot. Ezért mindenki a szerződéses ár 5 %-át állította be az ajánlatában. Ez a szerződéses ár 5 %-ára vonatkozik. A Németh Kft. mivel kevesebb összeget adott össze az elírás következtében, és a kerekítésből adódóan felé ment az 5 %-nak, igaz minimális tízezreddel, a szigorú matematikai számításokat figyelembe véve mégis túlmént. Ez kizárást von maga után, ezt javítani nem lehet, mert ajánlati felolvasó lapban szereplő bírálati szempont, melyet nem lehet javítani. A Németh Kft. most rájött, hogy rossz számadatot adott össze, a helyes száma a 249.989 Ft., és ha ezt a nagyobb összeget adják össze, akkor az ajánlati ára nagyobb lesz, és ahhoz leírt teljesítési biztosítékot visszaosztva, az 5 %-ot nem éri el. Számára kedvezőtlen helyzetbe került, de ez által már nem érvénytelen az ajánlata, hanem érvényes és nyertő pozícióba kerülhet. Dr. Varga Imre ügyvéd úr válaszában leírta álláspontját. Átadja a szót Ügyvéd Úr részére.

Dr. Varga Imre – ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó: Megköszöni a műszaki irodavezetőnek az ismertetést. Elmondja, hogy 2011. november 11.-én az összegzés megküldésre került valamennyi ajánlattevőnek. 17 órakor a 4 ÉK Bt. már előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely pontatlan volt, nem írta le, hogy előzetes vitarendezést kezdeményez, hanem néhány problémát leírt, melyet jogilag, szakmailag, tartalmilag úgy ítélt meg, hogy megfelel az előzetes vitarendezésnek, ezért tájékoztatták, hogy nyilatkozzon vitarendezésnek szánja-e. Amennyiben nem nyilatkozik, úgy tekintik, mintha előzetes vitarendezést kértek volna, és 3 napon belül minden ajánlattevőnek meg kellett volna küldeni a kérelmet. Másnap érkezett meg a válasza a Bt-nek, mely szerint nem tekintik előzetes vitarendezésnek a levelet. Ezzel nem kellett tovább foglalkozniuk. 2011. november 15.-én a BÓLEM Kft. betekintést kért az iratokba, ezt biztosították a részükre, erről jegyzőkönyv készült. November 15.-én a Vektor Kft. jelezte, hogy november 16.-án kíván betekinteni az iratokba, ez megtörtént és a meghatározott időre rendelkezésre bocsájtották az iratokat. Még november 15.-én 12.22 perckor megérkezett a Német Kft. előzetes vitarendezési kérelme telefaxon, majd személyesen is meghozták. Majd 15.37 perckor megérkezett a Vektor Kft. előzetes vitarendezési kérelme is. Ezen kérelmeket szakmailag áttekintették és elkészítette az ezzel kapcsolatos válaszokat, tájékoztatókat. A szakmai értékelést figyelembe véve irányító hatóságra való tekintettel kéri, hogy pontosan kerüljön rögzítésre, a bizottság lezárja, mi a véleménye és mi a döntési javaslata, a bírálóbizottság írásbeli szakvéleménye, és döntési javaslata, azt követően kerülhet sor a testületi döntésre. Kérdése, hogy a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagjai részére mely anyagok kerültek megküldésre?

Feke László – műszaki irodavezető: Jelzi Dr. Varga Imre Ügyvéd Úrnak, hogy a bizottság tagjai részére tájékoztatásként megküldésre került a 4 ÉK Bt. levele, valamint Ügyvéd Úrnak az észrevételre küldött válasza és a 4 ÉK Bt. nyilatkozó levele, a VEKTOR Kft. és Németh Kft. vitarendezési eljárást kezdeményező kérelme és Ügyvéd Úrnak a tegnapi nap délután megküldött tájékoztatása.



Dr. Varga Imre – ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó: Fontosnak tartotta, hogy az előterjesztés során egyértelműen rögzítésre kerüljön az előzetes vitarendezés iránti kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői álláspontról tájékoztatás. *(A tájékoztató a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Ez az a tájékoztatás, melyet a beérkezéstől számított 3. munkanapon meg kell küldeni az ajánlattevőknek, melytől számítódik ismételten a 10 napi szerződéskötési moratórium, ettől számít ismételten a megtámadási lehetőség. 8 napon belül lehet a lezáró döntést megtámadni, mely most változik ebben az esetben. Ezért készült az a két okirat (felvilágosítás kérés határozati javaslat szerint, és a tájékoztató vitarendezési eljárás megindításáról) mert mindenkit értesíteni kell arról, hogy vitarendezés indult és meg kell küldeni mindenkinek az álláspontot. Ennek megfelelően kerül elő a határozati javaslat, amely döntési javaslat, illetve ennek felelően a módosítása az összegzésnek. Fontosnak tartja elmondani, hogy az összegzést azután lehet kiküldeni, ha döntés születik a tájékoztatás kérés alapján arról, hogy az elfogadható.

Amennyiben az a döntés születik, hogy 1. esetben a Vektor Kft. álláspontját elutasítja, a másik esetben pedig tájékoztatást kérnek (Németh Kft-től) melyik adata valós melyik a semmis, és amennyiben meghatározza a Németh Kft., annak figyelembevételével kell elkészíteni az ismételt összegzést, ezt követően ezt az ismételt összegzést kell kiküldeni. Minden ajánlattevőnek azonos módon kell megküldeni egy időpontban azt is, hogy vitarendezés indult, és azt is, hogy mit válaszoltak rá, milyen döntés született. Ennek megfelelően a tájékoztatást csak utána lehet kiküldeni, amikor vagy teljesítette az előzetes ajánlatkérést, vagy pedig nem teljesítette, akkor pedig az eredeti marad mindenben. De annak elutasítását is meg kell küldeni, mert ettől az időponttól kezdve számít a megtámadás.

**Dr. Ágoston Sándor bizottsági tag megérkezik az ülésre, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 6 főre változik.**

Ezért írt le a tájékoztatóban két fontos tényezőt:

Első, hogy újra nyílik a lehetőség az eljárás visszavonására, megváltoztatására, eredménytelennek nyilvánításra vagy új összegzés megküldésére.

A „Tájékoztatás az előzetes vitarendezés megindításáról” (melyet minden ajánlattevő megkap) utolsó mondata azért fontos, mert ha a Németh Kft-t kihirdetik nyertesnek, a jelenlegi nyertes a második lesz. A jelenlegi nyertes az 1. és 7. résznél nyert. Amennyiben megkapja a tájékoztatást, hogy megváltoztatták a döntést és nem ő lesz a nyertes, megtámadja a döntést, amennyiben ez bekövetkezik, akkor kizárt, hogy a 7. rész tekintetében megköthetik a szerződést, melyben szintén ő nyert. November 30-ig a szerződés megkötésére nem lesz lehetőség. A Kbt. 99/A. § alapján meg lesz a jog, hogy olyan feltétel következett be az önkormányzaton kívülálló okok miatt – lejárt egy objektív határidő – mely szerint a szerződés megkötésére, teljesítésére nem képesek.

Amennyiben elfogadják a módosítást, az az Ügyvéd Úr javaslata, hogy fogadják el, és a szakértői vélemény is az, hogy fogadják el. A Németh Kft. tekintetében azon gondolkodtak, hogyan tekintsék ezt a feltételt és azt a következtetést vonták le, hogy a Kbt. 84. §-a alapján el kell utasítani a kérelmet, nem lehet hiánypótolni, viszont a 85. § szerint az eltérő adatokra vonatkozó kérés jogos, és ha ennek nem tesznek eleget, a Németh Kft. ezt megtámadja, akkor biztos megsértik a Kbt-t.

Még mindig ott van az Inox-Therm Kft., amennyiben második helyezett lesz és holnap megküldik neki a döntést, és megtámadja a döntést, mert ő nyertes volt és most második helyezett lesz, akkor 8 napon belül ezt megteheti, ezért ismételten fennáll az a kérdés, amennyiben visszavonják és tárgyalásos eljárást kezdeményeznek, a BM 20 millió forint támogatást elveszítik és tartalmilag, műszakilag át kell dolgozni a 7. részt.

Amennyiben elfogadják az ajánlatot és a 7. rész vonatkozásában megtámadásra kerül sor, és hatályon kívül helyezik a 7. részt, a többi részt viszont nem támadják meg, akkor a 7. rész tekintetében változatlanul elveszítik a 20 millió forintot és új eljárás kerül kiírásra.

Az eljárást lezáró döntés vonatkozásában elmondja, mindig csak annak a résznek a lezárását fogja megszüntetni, amelyik a vitás. Amennyiben módosítják a döntést, akkor az az Inox-Therm Kft-t sérti. Amennyiben az Inox-Therm megtámadja a döntést, nemcsak az egyik rész vonatkozásában veszít, hanem a másik résznél is, figyelemmel hogy arra vonatkozó rész esetén a szerződést nem tudják megkötni.

Amennyiben megtámadják a lezáró döntést, akkor mehetnek a döntőbizottsághoz. Megállapítaná a döntőbizottság, hogy nem sértették meg a Kbt-t, de sokat nem érnek el, mert a szerződéskötés nem történik meg a 7. részre, mert beállnak azok a körülmények, amelyek teljesítése lehetetlenség, mert ott BM támogatás van.

Feke László – műszaki irodavezető: Megjegyzi, hogy ha az Inox-Therm Kft. megtámadja a döntést, egy részt sem nyer, amennyiben nem támad, egy részt nyer.

Dr. Varga Imre – ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó: Amennyiben elfogadják az összegzés módosítását, akkor azt holnapi nap mindenkinek megküldik. Az Inox-Therm Kft. tudomásul veheti a döntést, de amennyiben a lezáró döntést sérelmesnek tartja és megtámadja, kérhet irat betekintést. Neki 8 napja van arra, hogy eljárást kezdeményezzen. Az iratot megtekintheti, bármilyen dokumentumot megnézhet, igazak-e a leírtak. Láthatja, hogy a számítási hiba a döntést követően került észlelésre. Fontosnak tartja elmondani, hogy a törvény azt mondja, hogy ha számítási hibát „észlel”, és a Kft. saját maga beadványában csak akkor észlelte, amikor már elbírálták az ajánlatokat, akkor derült ki, összevetési hiba volt. Nem lehetett felismerni az összefüggést, mely szerint más adatot írt le az ajánlattevő.

Az ügyvéd úr rátér a határozati javaslatok ismertetésére.

1. javaslat, hogy a Vektor Kft. beadványának ne adjanak helyt, az előzetes vitarendezés felvetésével kapcsolatosan az álláspontját utasítsák el, figyelembe véve hogy megvalósult az összeférhetetlenség. Le is írta a Vektor Kft. az okot, amely magyarázatként elfogadható, de a Kbt. szigorú fogalomrendszere miatt nem vezető tisztségviselő, munkavállaló nem vehet részt az eljárásban. A Kbt. szigorú szabályokat tartalmaz. Kiss Károly nem a saját érdekében tette a javaslatot, a döntésben nem vett részt. Ez igaz, ezt nem vitatja senki, de miután munkaviszonyban áll egy ajánlattevővel, ez kizárásos feltétel.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Elmondja, hogy a Vektor Kft. tekintetében a bizottság tagjainak álláspontja megegyező, valamennyien elfogadták, hogy az összeférhetetlenség fennáll.

A Németh Kft. tekintetében kérne további magyarázatot.

Dr. Varga Imre – ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó: A határozati javaslat második pontja tartalmazza a Németh Kft. tekintetében a javaslatot. A Németh Kft. bejelentése 2 pontot érint, ez került leírásra. Az ügyvédnek számítási hiba miatt kellett volna javítást végeznie, ezt a felvetését a Kft-nek elutasítják, ez nem érvényes. Viszont a Kbt. 85. §-a alapján történő utalás, mely szerint észlelnie kellett volna, és felvilágosítást kellett volna kérni tőle arra nézve, hogy melyik szám a valós, melyik nem valós, ennek a kötelezettségnek a megelőző eljárásban nem tettek eleget. Ezért ez a felvetés megalapozott. Nem észlelték ezt a körülményt, ezért a Németh Kft-t kizárták, miután az 5 %-ot túllépte a teljesítési biztosíték. Az újra számítás szerint, amire kötelességünk akkor lesz, amennyiben írásban a Németh Kft. megküldi álláspontját, melyet 3 napon belül kell teljesítenie. Erre tekintettel el lehet fogadni az összegzést és meg lehet küldeni az ajánlattevőknek.

Feke László – műszaki irodavezető: Elviekben amennyiben a tájékoztatása megérkezik a Németh Kft-nek, megadja, és azt írja le, mint az előzetes vitarendezésben, akkor dönthetne csak a testület, de akkor megint össze kellene ülnie a bizottságnak és a Képviselő-testületnek. Ezért kellene feltételelesen elfogadni a határozatot, amennyiben a Németh Kft. az előzetes vitarendezésben foglaltaknak megfelelően teljesíti a tájékoztatás kérést, úgy módosul az összegzés és a Németh Kft. lesz a nyertes az 1. rész tekintetében. Ebben az egy részben írta le rosszul a számokat, a többi résznél nem.

Dr. Varga Imre – ügyvéd, hivatalos közbeszerzési tanácsadó: Amennyiben az összegzést elfogadja a Képviselő-testület, még a mai napon megküldi az ajánlattevőknek, a határidő sürgösségére tekintettel. Ugyanakkor az Inox-Therm Kft. megtámadhatja a döntést, akkor a többi rész tekintetében meglesz a nyertes, és a 7. rész tekintetében a döntőbizottság előtt vitatkozhatnak.

Feke László – műszaki irodavezető: Meglátása szerint meg kell hozni a döntési javaslatot és a testület elé az ügyvéd úr által leírt határozati javaslatot kellene tenni, aszerint menjen tovább az ügy. Amit tehetnek, ezzel megteszik. Azt követően az Inox-Therm Kft-n múlik, hogy tudomásul veszi-e a döntést és egyik nyertes pozícióból kikerül és átkerül a másik nyertes pozícióba, abban az esetben ha a Németh Kft. pótolja amit szükséges. Amennyiben nem pótolja, akkor az Inox-Therm Kft. lesz a nyertes ennél a résznél is. Szükséges, hogy minél hamarabb pótolja, hogy a 10 napos szerződéskötési moratórium miatt a november 29-ei szerződéskötés megtörténhessen.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Megköszöni Dr. Varga Imre ügyvédnek és Feke László műszaki irodavezetőnek az elmondottakat. Javasolja, hogy zárják le a napirend megtárgyalását.

Dr. Varga Imre ügyvéd úr által tett határozati javaslat két pontot tartalmaz.

A határozati javaslat 1. pontja, hogy az „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva a Dévaványa Önkormányzat intézményeinél” projekt megvalósítása, az önkormányzat intézményeinél (1-6. részek), továbbá a 7. rész esetében az iskola felújítása és akadálymentesítése kivitelezési munkái” tárgyában folyamatban levő közbeszerzési eljárásban a VEKTOR Kft. előzetes vitarendezés iránti kérelme alapján nem módosítja az összegzést.

A határozati javaslat 2. pontja a Németh Kft. előzetes vitarendezési kérelemben leírtak alapján közli a helyes adatot, akkor az összegzést módosítja a határozati javaslatban ismertetettek szerint.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

## **H a t á r o z a t**

### **291/2011. (XI. 17.) PEÖV. Biz. hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága, mint Bírálóbizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva a Dévaványa Önkormányzat intézményeinél” projekt megvalósítása, az önkormányzat intézményeinél (1-6. részek), továbbá a 7. rész esetében az iskola felújítása és akadálymentesítése kivitelezési munkái” tárgyában folyamatban levő közbeszerzési eljárásban a VEKTOR Kft. előzetes vitarendezés iránti kérelme alapján ne módosítsa az összegzést.

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete továbbá döntsön úgy, hogy az „Energetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva a Déaványa Önkormányzat intézményeinél” projekt megvalósítása, az önkormányzat intézményeinél (1-6. részek), továbbá a 7. rész esetében az iskola felújítása és akadálymentesítése kivitelezési munkái” tárgyában folyamatban levő közbeszerzési eljárásban a Németh Kft. előzetes vitarendezés iránti kérelme alapján a Kbt. 85. § alapján felvilágosítást kérjen a Németh Kft-től az előzetes vitarendezési kérelemben leírt költségvetési adatok több helyen eltérő összegben történő feltüntetése miatt.

Amennyiben a felvilágosítás kérés alapján a Németh Kft. az előzetes vitarendezési kérelmében leírtakkal egyezően közli, hogy mely adat semmis és melyik a helyes adat, akkor a Képviselő-testület – a felvilágosítás kérésre adott válasz függvényében – az összegzést módosítja, az alábbiak szerint:

I. Az összegzés 6.a) pontja az 1. rész tekintetében kiegészül a Németh Kft. ajánlati adataival:

Németh Kft. „Á.a.” (5502 Gyomaendrőd, Fő út 81/1.) Ajánlati ár: 55.647 ezer Ft  
 Késedelmi kötbér mértéke: 834.679 Ft/nap Teljesítési biztosíték összege: 2.782.262,- Ft  
 Késedelmi kötbér összegének felső határa: 11.129.045,- Ft Garanciális kötelezettségvállalás a kötelező 12 hónap időtartamon felül: 36 hónap

II. Az összegzés 6.b) pontjában az 1. részre benyújtott ajánlatok értékelése helyébe az alábbi táblázat lép:

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempont ok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Inox-Therm Kft		Az ajánlattevő neve: Németh Kft.		Az ajánlattevő neve: BÓLEM Kft	
		Értékelé si pontszá m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelé si pontszá m	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár (nettó ezer Ft)	60	93,18	5590,8	100	6000	76,51	4590,6
Késedelmi kötbér mértéke (Ft/nap),	10	82,06	820,6	76,51	765,1	100	1000
Teljesítési biztosíték összege (Ft)	10	82,37	823,7	76,51	765,1	100	1000
Késedelmi kötbér összegének felső határa (Ft)	10	82,1	821	76,51	765,1	100	1000
Garanciális kötelezettségvállalás a kötelező 12 hónap időtartamon felül (hónapban)	10	67	670	100	1000	100	1000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlat- tevőnként:		8726,1		9295,3		8590,6	

III. Az összegzés 7. pontjában a Németh Kft-re vonatkozó részben az 1. részre történő utalások törlésre kerülnek.

IV. Az összegzés 8.a) pontjában az 1. rész esetében az Inox-therm Kft. adatai törlésre kerülnek, helyükbe a Németh Kft. adatai lépnek:

Németh Kft. „Á.a.” (5502 Gyomaendrőd, Fő út 81/1.) Ellenszolgáltatás: 55.647.045,- Ft A kiválasztás indoka: az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot tette.

V. Az összegzés 8.b) pontjában a BÓLEM Kft. adatai törlésre kerülnek, helyükbe az Inox-Therm Kft. adatai lépnek:

Inox-Therm Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.) Ellenszolgáltatás: 59.763.783, - Ft A kiválasztás indoka: az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatot követő, második legkedvezőbb érvényes tette.

VI. Az összegzés 9.b) pontjában az 1. részre vonatkozó szövegrész törlésre kerül.

VII. Az összegzés 10.a) pontjában az 1. részre vonatkozó szövegrész törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

homlokzati hőszigetelési munkák elvégzése (munkadíj), gépészeti szerelési munkák elvégzése (munkadíj), bádgozási munkák elvégzése

VIII. Az összegzés 10.b) pontjában az 1. részre vonatkozó szövegrész törlésre kerül, helyébe az alábbi szöveg lép:

felelős műszaki vezető, fizikai állományi létszám

IX. Az összegzés 12.a) és 12.b) pontjai az összegzés megküldésének időpontjához igazodóan változnak.

X. Az összegzés 17. pontja az összegzés megküldésének időpontjához igazodóan változik.

XI. Az összegzés 18. pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

Az összegzés módosítására a Németh Kft. 2011. november 15-i előzetes vitarendezési kérelme alapján került sor. Az előzetes vitarendezés alapján az ajánlatkérő a Kbt. 85. § szerinti felvilágosítás kéréséről döntött, mert a költségvetésben szereplő egyik tétel több helyen egymástól eltérő értékben szerepelt. A felvilágosítás megadása eredményeként a Németh Kft.-nek az 1. részre vonatkozó ajánlati ára 55.645.225,- Ft-ról 55.647.045,- Ft-ra módosult. Ezen változás következtében a 3. rész-szempontra tett ajánlata nem érvénytelen, mert nem haladja meg az ajánlati ár 5 %-át.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 96/A. §-a szerinti eljárás eredményeként a Németh Kft. 1. részre tett ajánlata nem minősült érvénytelennek, ezért a Németh Kft. 1. részre tett ajánlatát is érvényesként kellett elbírálni és ennek eredményeként az 1. rész tekintetében a Németh Kft. ajánlata bizonyult az összességében legelőnyösebb ajánlatnak. Ezért az összegzés módosítására került sor a 6.a), 6.b), 7., 8.a), 8.b), 9.b), 10.a), 10.b), 12.a), 12.b), 17. és 18. pontjai vonatkozásában.

### **3. napirend: Települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltatás létrehozása önkormányzati gazdasági társaságban való közreműködéssel. Ajánlatok véleményezése.**

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Rátér a harmadik napirendi pont megtárgyalására, amely a települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltatás létrehozása önkormányzati gazdasági társaságban való közreműködéssel. Ajánlatok véleményezése. Megkéri Gyuricza Máté műszaki ügyintézőt az ismertetésre.

Gyuricza Máté – műszaki ügyintéző: Ismerteti, hogy a Képviselő-testület arról döntött, hogy a települési szilárdhulladék kezelési közszolgáltatás ellátása érdekében önkormányzati tulajdonú gazdasági társasághoz kíván csatlakozni, ezért ajánlatot kértek olyan társaságoktól, akik jelezték partneri, üzlettársi szándékukat.

Az előterjesztésben leírta mely társaságoktól kértek ajánlatot, és kik nyújtottak be ajánlatot. Az ajánlatokat tartalmának értékelését az előterjesztés tartalmazza, táblázat formájában, mind a négy ajánlattevő tekintetében.

Annyit kíván az előterjesztésben leírtakon javítani, hogy a közszolgáltatás jelenlegi díja 240,- Ft + ÁFA, amely bruttó 300,- Ft. és nem 288,- Ft/ürités. Ezt kéri javítani az előterjesztés 5. oldalán.

Az előterjesztésben leírtakat nem kívánja kiegészíteni, amennyiben kérdés merül fel a bizottság tagjai részéről, azokra válaszol.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:  
Megköszöni az ismertetést.  
Megadja a szót Földi Imre bizottsági tag részére.

Földi Imre - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, hogyan lehet, hogy a négy ajánlattevő közül csak egy nyújtott be érvényes ajánlatot?

Gyuricza Máté – műszaki ügyintéző: Elmondja, hogy a táblázatban kimutatásra került, és az a három cég, akikre azt mondják, hogy érvénytelen ajánlatot adott, az az összeg nagysága miatt van, gyakorlatilag a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik.

Közbeszerzési eljáráson elnyerheti a megbízást, de így nem. Ezzel a vállalkozások tisztában is vannak, az ajánlatukban kifejtették, hogy nem tudnak ennek megfelelni, de bemutatták magukat.

**Kiss Károly bizottsági tag visszaérkezik az ülésre, így a bizottság jelenlévő tagjainak száma 7 főre változik.**

Földi Imre - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: 2012. január 31-től a TAPPE Kft-nek lejár a közszolgáltatási szerződése. A médiában lehet hallani, hogy az állam átveszi a hulladékgazdálkodást 2013-tól. Szabálysértést követnek-e el akkor, ha a TAPPE Kft. szolgáltatását igénybe veszik továbbra is február 1-től, kérdése mi történik ebben az esetben?

**Pap Tibor polgármester megérkezik a bizottsági ülésre.**

Gyuricza Máté – műszaki ügyintéző: A TAPPE Kft. szolgáltatását úgy vehetik igénybe, ha a szerződés lejártával annak erejéig kérnek ajánlatot, amely még nem esik a közbeszerzési törvény hatálya alá, ez jelenleg nettó 8 millió forint. Számszerűsítve legfeljebb 2 hónap lehet, mert a havi díj 2.700 e. Ft.

Földi Imre - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Ezek szerint mindenféleképpen szükség van valamilyen döntésre.

Novák Imre – alpolgármester: Az új hulladékgazdálkodásról szóló törvénytervezet egyértelműsíti, hogy 2013. január 1-től a kommunális közszolgáltatás feladatát csak többségi önkormányzati tulajdonú társulás láthatja el. Legalább 51 % többségű tulajdonnal kell rendelkezzen. Gyuricza Máté műszaki ügyintéző végigvezette, hogy egyedüli érvényes ajánlatot tevő a Gyomaközszolg Kft.

Földi Imre kérdezte a TAPPE Kft-vel mi lehet a folyamat. Nagy valószínűséggel a szakmai háttér, a lerakónak a megléte és egyéb számos összetevőkből eredendően úgy szakmailag, mint racionálisan is ezt tovább lehet javítani ennek az eredményességét. A 6,2 millió üzletrész körül lehet tárgyalást folytatni, akkor a feladatellátó-képesség tekintetében a település vonatkozásában a Gyomaközszolg lehetne a legalkalmasabb a feladat elvégzésére, tartósan és hosszú távon. Jövő évben át kell alakítani a hulladékgazdálkodást. A BIO-SALES-el kötött szerződés 2012. december 31-vel hatályát veszti. Konceptcionális szinten akár két irányban lehetne és ki is kell dolgozni a szelektív hulladékgyűjtés rendszerét, amely 2015-ől kezdődően az új hulladékgazdálkodásról szóló törvény értelmében mindenkire kötelező érvényű lesz. A törvény kötelezni fog, újra kell gondolni, mert 2013. január 1-től új rendszer lesz.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: A beérkezett ajánlatok közül egy ajánlat az érvényes, nem lehet mást választani. Ezt az ajánlatot nem tartja kedvezőnek a bizottság elnöke, mert 6.250 e. Ft-tal beszállnak 25 % tulajdonrészért, de még az edényzet kérdése is fennáll. Ennek a cégnek olyan eszközállománya van, amivel a gyomai szemetet elviszik, de jelentős fejlesztést kell eszközölnie ahhoz, hogy Dévaványát is ellássa, melynek költsége Dévaványát is érintheti. Dr. Kulcsár László ügyvéd levelében vázolta, hogy a Gyomaközszolg Kft-be beléphet Dévaványa is, de nem olyan mobil, mint más vagyontárgy, amelyet eladnak. Ezt nagyon meg kell gondolni, mert eddig a szemétszállítás a városnak nem került költségébe. Most 11 hónap időtartamra be kellene vállalniuk olyan terhet, melynek nem tudják hol a vége.

Pap Tibor – polgármester: Biztos nem értik a bizottsági tagok, vagy rosszul vannak tájékoztatva, mert a Gyomaközszolg ajánlatában benne van az edényzet ára is, a TAPPE Kft. mennyiért adna át az új közszolgáltatónak. A Gyomaközszolg Kft. veszi meg az edényzetet (2.000 Ft/db. áron). A Kft. gondja az eszközök megléte, ők vállalják a szolgáltatást. Dévaványa bevásárolja magát a cégbe, de nemcsak a Gyomaközszolg Kft-be, hanem a Regionális Hulladékkezelő Kft-be is, melyben Gyomaendrőd Város Önkormányzata 33,85 % üzletrésszel rendelkezik, amely 2.790.000,- Ft-ot ér. Amennyiben bevásárolják magukat ennek 1/3-áért, akkor néhány százezer forintért tulajdonostársak lesznek a hulladéklerakóba és Dévaványa is annyi összegért vihetné a szemetet, mint a többi tulajdonos. Leegyeztetésre került és a többi tulajdonostárs is ezt a megoldást javasolja Dévaványának. Korábban az volt a gond, hogy a tulajdonosi körbe Gyomaendrőd nem engedte be Dévaványát. Javasolja, hogy fogadják el a Gyomaközszolg Kft. ajánlatát, de mellette a Regionális Hulladékkezelőbe is vásároljanak üzletrészt, kérjék, hogy határozzák meg, milyen arányban engedik meg az üzletrész vásárlást a Gyomaendrőd 33,85 %-os tulajdonrészéből. Ennél jobb helyzetbe nem kerülhetnek, mert nem lesz soha saját hulladéklerakója Dévaványának. A békéscsabai, kétpói és berettyóújfalui hulladéklerakóba próbálták magukat bevásárolni, de nem engedik, illetve a távolság tekintetében a szállítás költsége is jelentős.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: A gondja az, hogy eddig az önkormányzatnak nem került semmibe a szemétszállítás, most viszont forrást kell biztosítani, ha a lakos helyett az önkormányzat fizet.

Pap Tibor – polgármester: Az önkormányzat a magánszemélyek kommunális adója mértékének emelésével forráshoz juthat, a lakosok is jobban járnak, hiszen negyedévente 3.900 Ft. szemétszállítási díjat fizetnek.

Novák Imre – alpolgármester: A hulladéklerakóba történő szállítás hatósági áras lesz, és nem 300 Ft-os ár lesz.

Pap Tibor – polgármester: Ez a jelenlegi ár, és nem lehet tudni, mi lesz 2013. január 1-től.

Földi Imre - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Egyetért Polgármester Úr javaslatával, viszont kérdéses, hogy a Gyomaendrődi hulladéklerakónak milyen jövője lesz.

Gyuricza Máté – műszaki ügyintéző: A hulladéklerakó jó helyzetben lesz, ő fog keresni egyedül.

Pap Tibor – polgármester: Az aki nem lesz tulajdonos a hulladéklerakóban, az jóval magasabb díjat fizet.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: A szemétszállítás tekintetében panasz az egyedülállók tekintetében volt, akik ritkán tették ki az edényzetet, és ugyanazt a szolgáltatási díjat fizették, mint aki tele rakta ki az edényzetet. Korábban is volt javaslata, és kéri, hogy olyan alternatívát dolgozzanak ki a Gyomaközszolg Kft-vel, amennyiben szerződést kötnek, hogy igazságos ellátás legyen. Rendelkezésre állási díjat kellene megállapítania véleménye szerint, ilyen irányban kezdjék meg Gyomaközszolg Kft-vel a tárgyalást.

Pap Tibor – polgármester: A Gyomaközszolg Kft. ajánlatában benne szerepel ugyan a vonalkódos megoldás, súlymérés, de jóval költségesebb. Az a javaslatuk, hogy ne kelljen a lakosnak szemétszállítási díjat fizetnie, vigye el a szolgáltató a hulladékot és az önkormányzat jótáll. Így lehet a szolgáltatás a legolcsóbb.

Erdős Csaba - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság kültagja: A polgármester által elmondott javaslat előnye, hogy nem viszik ki a lakosok az út mellé a szemetet.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Elmondja, hogy Gyomaendrődön megbukott ez a fajta szolgáltatás, a kommunális adóba volt beépítve a szolgáltatás díja, nem tudja, hogy Dévaványán hogyan válik be.

Pap Tibor – polgármester: Ez lesz a próba, 2012. évben elvállik.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Megjegyzi, hogy amikor a szolgáltató kiválasztásáról döntöttek, Gyomaendrőd ajánlatát nem fogadták el, pedig ő van legközelebb Dévaványához.

Pap Tibor – polgármester: Jelzi a bizottsági tagnak, hogy Gyomaendrőd nem adott ajánlatot Dévaványának, rosszul emlékszik. Három ajánlat érkezett, Kisújszállási cég, Békésről a Saubermacher és a TAPPE Kft. adott ajánlatot. Felkérték ajánlattételre Gyomaendrődöt korábban is, de nem adott ajánlatot.

dr. Ágoston Sándor - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Elmondja, ha az egyedülálló nyugdíjasnak kisebb edényzetet biztosítanak, mert sok szemetet nem keletkezik, nem fogja minden ürítésnél kitenni az edényzetet, és vonalkódos leolvasás esetén kisebb lesz a szolgáltatás díja. Ezt a nyugdíjasok örömmel vennék.

Pap Tibor – polgármester: A javaslattal mindenki annyiszor tenné ki az edényzetet ahányszor akarja, és annyi szemetet teszi ki, amennyi keletkezik.



Lehet továbbfejleszteni a szolgáltatást, de az egyre drágább lesz. Miért akarnak drágább szolgáltatást a bizottság tagjai? Vonalkódos rendszer bevezetése esetén mérni kellene, kódolni. Ezzel a javaslattal nem kell mérni a szemét mennyiségét, elviszik azt a mennyiséget, amennyit kitesz a lakos, nem lesz céglogós zsák, azért sem kell fizetni. A magánszemélyek kommunális adójának emelésével tudnak forrást szerezni, de jóval kisebb így a szolgáltatási díj. A TAPPE Kft. ajánlata a Békés Manifest Kft-vel, 320 Ft/ ürítés volt, de azt mondták, hogy lehet ennél több is.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:  
Kérdése, hogy az önkormányzat fedezetet honnan tud biztosítani a szolgáltatáshoz? Az ajánlatban látható, hogy egy db. hulladékszállító jármű 15 millió forintban kerül, ezt Dévaványának meg kell vásárolnia.

Pap Tibor – polgármester: Nem Dévaványának kell megvásárolnia, hanem a Gyomaközsélg Kft-nek kell az eszközöket megvásárolnia vagy lízingelnie.

Séllei Zsigmond – Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:  
Kérdése, hogy a Regionális Hulladékkezelő Kft-be mennyi százalék üzletrésszel szállnának be?

Pap Tibor – polgármester: Gyomaendrőd Város Önkormányzattól függ, a 33,85 %-ból mennyit adnak át. Kérhetik, hogy 10 %-ot adjon át, kb. 300.000 Ft-ot ér, amennyiben 1 %-ot adnak át, az is jó volna, mert tulajdonosok lesznek. Javasolja, hogy kérjenek az üzletrésszből 10 %-ot és ajánljanak meg érte 500.000 Ft-ot, nagyvonalúan.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:  
Kérdése, hogy a költségvetésben mekkora terhet fog jelenteni?

Pap Tibor – polgármester: Az idei év tekintetében meg tudják oldani, és át kell rendezni a fejlesztési céltartalékot, másrészt 2013-ra bevételi fedezetét meg kell teremteni. Vagy teljes mértékben a magánszemélyek kommunális adója emelésből vagy iparüzési adó 2 %-ra történő emeléséből biztosíthatják, és akkor bőven lesz fedezet. Ezzel mindenki jól jár, még a vállalkozók is. A megyének elvisznek minimum 20 %-ot, de lehet, hogy 30 %-ot. A vagyonnal kapcsolatos törvénytervezetben olvasható, hogy 2012. után, mint állami vagyon, csak a hasznosításából származó bevétel az önkormányzaté a feladatainak ellátására, ami azt jelenti, hogy beszámítják a finanszírozásba.

Ezért az önkormányzatnak lépnie kell ingatlan értékesítés ügyben is. Javasolta, hogy összesen 80 millió forint értékű mezőgazdasági ingatlan kerüljön értékesítésre a nem dévaványai földekkel együtt. Kiszámolták, hogy 10 millió Ft. a vidéki ingatlanok eladásából befolyyna és 70 millió forint egy dévaványai ingatlan értékesítéséből, mert a vételárak magasak. A három helyett egy dévaványai szántó ingatlan eladása is elég lenne, és az ingatlant bérlő használhatja a földterületet továbbra is, ahogy az új tulajdonossal megegyezik. Ez már az új tulajdonos és a bérlő dolga. Bérelti joggal terhelten adják el.

Akik a testületi ülésen jelen voltak, nem ezt az ügyet képviselték, mert ők vevők a másik oldalon és nem ennyiért szeretnék megvenni. A képviselőket is meggyőzték, mert másképp szavaztak, mint előtte.

dr. Ágoston Sándor - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:  
Elmondja, hogy a mezőgazdasági földterületek árai emelkednek. Elhangzott a testületi ülésen, hogy a gyep ingatlan esetén 500.000 Ft/ha körüli a vételár, a szántó ingatlanok magasabb áron kerülnek értékesítésre. Ezt meg tudja erősíteni.

Déaványán 800.000 Ft./ha körüli a szántó vételára. Kevesebb földterületi ingatlant is lehet értékesítenie a Képviselő-testületnek. Az iparüzési adó 2 %-ra történő emelését korábban is felvetette, mely javaslatot a képviselők többsége nem fogadta el. Továbbra is az a véleménye, hogy meg kell lépni az iparüzési adóemelését. Jónak tartja, hogy a gyomaendrődi hulladéklerakót üzemeltető Kft-be belépjenek, korábban nem engedték, hogy Dévaványa tulajdonostárs legyen bármelyik lerakó tekintetében.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, hogy az elmúlt évben a gyomaendrődi hulladéklerakóba történő hulladék elhelyezésére nettó 9.700 Ft/tonna díjat kértek.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, hogy a gyomaendrődi hulladéklerakónak meddig van engedélye?

Pap Tibor – polgármester: 2002-ben nyerték el a pályázatot, 5 évente felülvizsgálják.

Gyuricza Máté – műszaki ügyintéző: Elmondja, hogy a gyomaendrődi hulladéklerakónak van második üteme is, egyébként 5 évente vizsgálják felül az engedélyt.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Ismételten felveti a vonalkód-leolvasó rendszer bevezetését, kérdése van-e lehetőség a bevezetésére?

Pap Tibor – polgármester: Nincs értelme a vonalkód-leolvasó rendszer bevezetésének, a lakos nem fizet a szolgáltatásért, csak az önkormányzat, a magánszemélyek kommunális adójának mértékét emelnék meg, de összességében kevesebbet fizetnek a lakosok. Lehet az iparüzési adó mértékének emeléséből befolyó bevételből is fedezni a szolgáltatási díjat. A jegyzőnk kimutatta, hogy a nem dévaványai székhelyű nagy vállalkozásokat sújtja jobban az iparüzési adó mértékének emelése. Miért ne használják ki ezt a lehetőséget a dévaványai lakosok érdekében? A kormány célja befagyasztani, csökkenteni a közmű díjakat, mert nem bírják fizetni a lakosok.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, lehet-e tudni, hogy szemétszállítási díjat a lakosok hány százaléka nem fizeti, valamint a magánszemélyek kommunális adóját hányan nem fizetnek?

Balogh Csilla – jegyző: A szeptemberi képviselő-testületi ülésen az adóhatóság tevékenységéről szóló beszámoló tárgyalásakor felvetődött és lehetett látni, hogy volt emelkedés a meg nem fizetett adó tekintetében is, de az jelentéktelen lenne, ha a Képviselő-testület ezt a megoldást választja.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Az 1,7 %-ról 2 %-ra történő (0,3 %) iparüzési adó mérték emelés kb. 21 millió forintot jelentene, 0,1 emelés esetén kb. 7 millió forint. Ha ennek több mint 70 %-át a nagyobb vállalkozások fizetik, akkor az több mint 15 millió forint, a helyi vállalkozások kb. 4-5 millió forinttal többet fizethetnek ha 1,7 %-ról 2 %-ra emelkedne az iparüzési adó mérték.

Pap Tibor – polgármester: Felveti, hogy látható a Magyar Labdarugó Szövetség által küldött határozatban, hogy 5,7 millió forint társasági adóból történő visszajuttatásra jogosult a Dévaványai Sportegyesület. Már azon veszekednek ki töltse ki a keretet, mert 18 %-kal csökken az adóalapjuk, ha ide fizetik.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Javasolja, hogy zárják le a napirendi pontot. Megkérdezi van-e valakinek további kérdése, hozzászólása a napirenddel kapcsolatban? Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Kéri a bizottság tagjait szavazásra. Javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a Gyomaközszolg Kommunális Közszolgáltató Korlátolt felelősségű társaság ajánlatát a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésére vonatkozóan fogadják el, valamint vásárolják meg a Gyomaközszolg Kommunális Közszolgáltató Kft. üzletrészének 25 %-át képező és 6.250.000,- Ft. névértéket tartalmazó üzletrészt, a tulajdoni jogok felett 100 %-ban rendelkező Gyomaendrőd Város Önkormányzatától. Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze. Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

### **H a t á r o z a t**

**292/2011. (XI. 17.) PEÖV. Biz. hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Gyomaközszolg Kommunális Közszolgáltató Korlátolt felelősségű társaság ajánlatát a települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésére vonatkozóan fogadja el. Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének az ajánlat elfogadását követően szerződéskötési kötelezettsége áll fenn ajánlattevővel szemben.

Javasolja továbbá a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság, hogy vásárolja meg a Gyomaközszolg Kommunális Közszolgáltató Kft. üzletrészének 25 %-át képező és 6.250.000,- Ft. névértéket tartalmazó üzletrészt, a tulajdoni jogok felett 100 %-ban rendelkező Gyomaendrőd Város Önkormányzatától.

A Képviselő-testület bízza meg a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Ismételten szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy vételi szándékot ajánljanak fel Gyomaendrőd Város Önkormányzatának a Regionális Hulladékkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságban (5500 Gyomaendrőd, Tanya VI. ker 104.) birtokolt üzletrészére, a társaságban Gyomaendrőd Város Önkormányzata által birtokolt 33,85 %-ot képező és 2.790.000,- Ft. névértéket képező tagi üzletrész 10 %-ért, 500.000,- Ft. összegben, kéri, az kézfelnyújtással jelezze. Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással és ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

### **H a t á r o z a t**

**293/2011. (XI. 17.) PEÖV. Biz. hat.**

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vételi szándékot ajánljon fel Gyomaendrőd Város Önkormányzatának a Regionális Hulladékkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságban (5500 Gyomaendrőd, Tanya VI. ker. 104.) birtokolt üzletrészére.

A társaságban Gyomaendrőd Város Önkormányzata által birtokolt 33,85 %-ot képező és 2.790.000,- Ft. névértéket képező tagi üzletrész 10 %-ért 500.000,- Ft. összegű vételárat ajánljon fel részére.

Az ajánlat elfogadását követően bizza meg a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

#### **4. napirend: Bejelentések.**

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Rátér a bejelentések megtárgyalására. A Magyar Labdarugó Szövetség sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelmet nyújtott be. Megadja a szót Pap Tibor polgármester részére.

Pap Tibor – polgármester: Ismerteti, hogy a Magyar Labdarugó Szövetség sportfejlesztési program jóváhagyására irányuló kérelem tárgyában hozott határozatot, mely megküldésre került a bizottság tagjai részére.

A határozat arra irányul, hogy a Dévaványai Sportegyesület a társasági adóból igényeljen saját részére támogatást, a társasági adó 75 %-ig, oly módon, hogy a számlák a sportegyesület nevére szóljanak. El kell dönteni, hogy a sportegyesület a feladatot átveszi az önkormányzattól, számlája akkor lesz, ha 2012. január 1-től ő tartja fenn az egyesületet.

Ez ügyben elindul az egyeztetés többek között az ÁMK-val az utánpótlás nevelés tekintetében, mivel ez ügyben Bogya Elemér az elfogadott szakember, neki van megfelelő végzettsége. Az utánpótlás nevelési feladatot is át kell venni az egyesületnek az iskolától.

Elmondja, hogy egy keretre kaptak engedélyt, amit ki kell tölteni.

A társasági adót fizető cégek ezzel a lehetőséggel szeretnének élni, mivel ez 18 % adóalapcsökkentést jelent számukra. Jó lenne olyan partnereket találni, akik folyamatosan biztosítanák a finanszírozást.

Váradi Károly az egyesület elnöke elmondta, hogy nem támaszkodhatnak mindenben az önkormányzatra. Elnökségi ülést fognak összehívni, ahol erről tárgyalni fognak.

Bíznak benne, hogy az egyesület a lehetőségekkel tud élni.

Röviden ennyiben kívánta tájékoztatni a bizottságot.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Megköszöni Polgármester Úrnak a tájékoztatást.

Megkérdezi van-e még valakinek bejelentése.

Megállapítja, hogy további bejelentés nem hangzott el.

A bizottság elnöke megköszöni a megjelenteknek a részvételt és az ülést 16<sup>05</sup> órakor bezárja.

*Kelt:* mint az első oldalon.

A jegyzőkönyv hitelül:

---

Kanó József  
bizottság elnöke

---

Hermecezi Erika  
jegyzőkönyvvezető