

Jegyzőkönyv

Készült: Dévaványa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában 2012. május 17.-én megtartott Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság rendkívüli nyílt ülésén.

Jelen vannak:

Dékány József	bizottság elnöke
dr. Ágoston Sándor	bizottság tagja
Kanó József	bizottság tagja
Kiss Károly	bizottság tagja
Séllei Zsigmond	bizottság tagja
Erdős Csaba	bizottsági kültag

Távol maradt:

Földi Imre	bizottság tagja
Balogh Zsigmond	bizottsági kültag
Kissné Varga Teréz	bizottsági kültag

Tanácskozási joggal részt vesz:

Pap Tibor	polgármester
Balogh Csilla	jegyző
Szücsné Horváth Margit	gazdálkodási irodavezető
Feké László	műszaki irodavezető

Meghívottak:

Beleznai Róbert	All-Investor Kft. - tanácsadó
Folcz József	All-Investor Kft. képviselőjében
Ernyes Csilla	pályázatíró referens

Jegyzőkönyvvezető: Hermeczi Erika ügykezelő

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Köszönti az ülésen megjelent Pap Tibor polgármestert, Balogh Csilla jegyzőt, Szücsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezetőt, Feké László műszaki irodavezetőt, Ernyes Csilla pályázatíró referenst. Külön köszönti Beleznai Róbertet és Folcz Józsefet az All-Investor Kft. képviselőit, valamint a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság megjelent tagjait. A bizottság elnöke megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a bizottság tagjainak több mint a fele megjelent az ülésen. A bizottság jelenlévő tagjainak száma 6 fő. Távol maradt Földi Imre bizottsági tag, Balogh Zsigmond és Kissné Varga Teréz bizottsági kültagok.

Ismerteti az ülés napirendi pontjait, melyek a következők:

1. Strandfürdő nagymedence felújítás rész műszaki tartalmának (medence belső burkolása, felület képzése) megváltoztatása miatt kért kivitelezői ajánlatok értékelése.
Előadó: Feké László műszaki irodavezető

2. Az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretében megvalósításra kerülő DAOP-3.2./A-11 kódszámú „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című beruházás kivitelezőjének kiválasztása érdekében indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és az ajánlattételre felkérendő kivitelezők kiválasztásának ügyében javaslatlététel.

Előadók: Beleznai Róbert az All Investor Kft. ügyvezetője
Fekete László műszaki irodavezető

3. K&H Bank Zrt. részéről kezdeményezett kötvénykamat kondíciók módosítására vonatkozó tárgyalásban javaslat kialakítása.

Előadó: Szűcsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető

4. Bejelentések.

A bizottság elnöke megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek további önálló napirendi pont megtárgyalására javaslata?

Megállapítja, hogy önálló napirendi pont megtárgyalására javaslat nem hangzott el.

Kéri a bizottság tagjait szavazásra, egyetértenek-e az ismertetett napirendi pontok megtárgyalásával?

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

98/2012. (V. 17.) PEÖV. Biz. hat.

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága a 2012. május 17.-én tartandó rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Strandfürdő nagymedence felújítás rész műszaki tartalmának (medence belső burkolása, felület képzése) megváltoztatása miatt kért kivitelezői ajánlatok értékelése.

Előadó: Fekete László műszaki irodavezető

2. Az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretében megvalósításra kerülő DAOP-3.2./A-11 kódszámú „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című beruházás kivitelezőjének kiválasztása érdekében indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és az ajánlattételre felkérendő kivitelezők kiválasztásának ügyében javaslatlététel.

Előadók: Beleznai Róbert az All Investor Kft. ügyvezetője
Fekete László műszaki irodavezető

3. K&H Bank Zrt. részéről kezdeményezett kötvénykamat kondíciók módosítására vonatkozó tárgyalásban javaslat kialakítása.

Előadó: Szűcsné Horváth Margit gazdálkodási irodavezető

4. Bejelentések.

1. napirend: Strandfürdő nagymedence felújítás rész műszaki tartalmának (medence belső burkolása, felület képzése) megváltoztatása miatt kért kivitelezői ajánlatok értékelése.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Rátér az első napirendi pont megtárgyalására, amely a Strandfürdő nagymedence felújítás rész műszaki tartalmának (medence belső burkolása, felület képzése) megváltoztatása miatt kért kivitelezői ajánlatok értékelése.

Megkéri Feke László műszaki irodavezetőt, a napirendi pont előadóját az ismertetésre.

Feke László – műszaki irodavezető: Ismerteti, hogy a Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2012. április 26.-án megtartott ülésén döntött a Dévaványa Sport u. 5. szám alatti Strandfürdő és Gyógyászati részleg úszómedencéjének burkolat felújítási munkálatai című tárgyban indított helyi beszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálásáról. A nyertes a BORGULA-ÉP Kft. lett, akivel 2012. április 27.-én aláírásra került a kivitelezési szerződés és megkezdődtek az elvégzendő munkák előkészületi lépései.

Elmondja, hogy négy cégtől kértek ajánlatot, 2 ajánlat került benyújtásra, egy cég határidőn túl nyújtotta be ajánlatát, és jelezte, hogy nem ért egyet a műszaki tartalommal, ezért nem kíván ajánlatot tenni, és felhívja a figyelmet, gondolják át még egyszer a műszaki tartalmat.

Az alábbi ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot:

1. BORGULA-ÉP Kft. – 5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 20.
Ajánlati nettó ár: 7.517.064,- Ft. bruttó ár: 9.546.671,- Ft.
2. BÓLEM Építőipari Kft. – 5600 Békéscsaba, Őszi u. 3.
Ajánlati nettó ár: 8.199.470,- Ft. bruttó ár: 10.413.327,- Ft.

Az ajánlattételi felhívásnak, a helyi beszerzési eljárás kiírásnak megfelel mindkét ajánlat, mindkét ajánlat érvényes és elbírálható. Az ajánlattételi felhívásban az szerepelt, hogy a legalacsonyabb árajánlatot hirdetik ki nyertesnek, abban az esetben, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy hirdet nyertest. Fenntartották a jogot arra, amennyiben az önkormányzat számára kedvező ajánlat nem érkezik, akkor eredménytelennek hirdetik ki a helyi beszerzési eljárást.

A negyedik ajánlattevő egy budapesti cég volt, aki a műszaki tartalommal abban a formában egyetértett, hogy a fóliázási technológiával történő medence béleléssel történjen a felújítás, de nem értett egyet a MAPEI-s termékekkel történő felhasználással. Már több mint 20 éve foglalkoznak medence béleléssel, több mint 1200 medencét béleltek ki, nem MAPEI, hanem más fóliával, és azt mondták sokkal magasabb műszaki színvonalat képvisel. Hivatkoztak arra, hogy a MAPEI-nél kb. egy éve jelent meg az a medence burkoló fólia, nagy múltra nem tekint vissza. A cég írásban egy részletes és tételes költségvetés nélküli ajánlatot tett, és leírta, hogy 5.800 Ft. + ÁFA/m² áron meg tudná csinálni az ő műszaki rendszerükkel. Mivel a kiírásban nem ez a technológia szerepelt és nem engedték meg eltérő műszaki tartalommal ajánlat benyújtását, ezért nem lehet most elbírálni az ajánlatát. Elmondja a műszaki irodavezető, hogy egyébként is a megadott 10.00 óra helyett 10.50 perckor küldte el az ajánlatát e-mailben, határidőn túl. Az ajánlata akkor lehet érdekes, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy most nem hirdet nyertest, mert a legalacsonyabb ajánlat is drága, még mindig lehet esély arra, hogy a fürdő szezon végeztével, szeptemberben újabb versenyztetés induljon az olcsóbb, de állítólag jobb műszaki tartalommal és akkor kedvezőbb áron oldják meg a medence belső felületének kibélelését, illetve szigetelését.

Többféle lehetőség van, kéri a bizottság javaslatát, a Képviselő-testületnek kell dönteni, melyik lehetőséget választja.

Elmondja az irodavezető, hogy „*Dévaványa város önkormányzat tulajdonát képező Dévaványa, Sport u. 5. szám alatt lévő Strandfürdő és Gyógyászat részleg nagymedence belső felületének felújítása*” tárgyában indított helyi beszerzési eljárás során megtartott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv, a Bíráló Bizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Megköszöni Feké László műszaki irodavezetőnek a tájékoztatást.
Megadja a szót Pap Tibor polgármester részére.

Pap Tibor – polgármester: Kérdése a műszaki irodavezetőtől, hogy költségszámítást, összehasonlítást végzett-e, mekkora az árdifferencia a technológiák között?

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Elmondja, hogy a budapesti cég nem ismeretlen, az országos fürdőszövetség ajánlásával keresték meg a céget. Erre a műszaki tartalomra lett felkérve. Hosszú évek óta végzi a medence burkolást, és nagy sikerrel.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: A MAPEI-ről a legfrissebb információk szerint, illetve leírja saját maga is, hogy azért volt szükséges a felújítása a medencének (egy beltéri medence esetében) mert a fóliázott medencében a fólia és a medence közé víz került, ennek következtében a fólia kidudorodott, elvált a medence falától. Elhangzott, hogy a MAPEI nem régen foglalkozik ezzel a fajta anyaggal, ezért olyan céget kell megkeresni, amennyiben ezt a megoldást választja a Képviselő-testület, akinek van múltja. A MAPEI is beismeri, hogy fel kellett szedni az összes fóliát és újra burkolták a medencét belülről, és kívülről, nem tudják az időjárásnak megfelel-e a MAPEI cég termékei. Most kezdték el gyártani, ezért nem tudják, hogy milyen minőségű a termék.

Feké László – műszaki irodavezető: Véleménye szerint nem lehet gond, a minőségre nem hivatkozhatnak, mert anyagot, szerkezetet beépíteni csak építőipari műszaki engedéllyel lehet. Úgy gondolja az irodavezető, hogy a MAPEI szigetelő fólia mindennek megfelel és a hozzá tartozó komplett rendszer is. A MAPEI cég több mint 100 éves múlta visszatekintő világhírű építési kemikáliákat és szigetelőanyagokat gyártó cég.

Felhívja a figyelmet az irodavezető, hogy az elsődleges gondolat nem az volt, hogy a medencét fóliázzák ki, hanem a téliesítést követően a medencefej burkolatai lehullottak, tönkrementek. A MAPEI-nek a szigetelő fóliái és burkolatragasztóit, felületkiegyenlítőit, fugázóit szeretnék használni amiatt, mert az ő szakértője vállalta, hogy kijön, megnézi a medencéket és ad egy olyan technológiai leírást, amelynek a betartásával garantálja, hogy gond nem lesz.

Mindenki emlékszik arra, hogy 2006-ban készült el a medence felújítás, szintén egy országos hírű medence kivitelezéssel foglalkozó cég által, ő is esküdözött a rendszerére, anyagaira és látható, hogy hat év alatt már javítani kellett 2-3-szor. Nem véletlen ezt a céget keresték meg. A megyében az elmúlt években több medence épült, közcélú is, pl. Békésen, Mezőberényben. Mezőberényben a MAPEI szakértője jelen volt az új medence burkolása előtt, a MAPEI termékeit használták fel a MAPEI technológiai leírás szerint, és a mai napig nem esett le egyetlen egy burkolólap sem, és fugázó sem jött ki, pedig eltelt azóta 4-5 év. Ezzel szemben Dévaványán javítani kellett már háromszor.

Elmondja, nem azért választották a MAPEI céget, mert szeretnék a MAPEI-nek kedvezni, hanem úgy gondolják, ha ők vállalják a felelősséget az anyagaikra, akkor nem biztos, hogy többbe kerül, ha egyszer rendesen megcsinálják a burkolást, és nem kell évekre ráköltetni. Meg kell nézni melyik olcsóbb. 6 évvel ezelőtt 3 millió forintba került a burkolás és az akkori egy-másfél hónap szezonkiesés, mert akkor is főszezonban készült a munka, és javítani kellett már kétszer. Tudják, hogy nemcsak a MAPEI gyárt építési kemikáliát, van több más nagyobb cég is.

Pap Tibor – polgármester: Véleménye szerint az alapvető kérdésben kellene dönteni. Most készüljön el a szezon kezdetére a felújítás, és akkor fóliázást választják vagy készüljön el a fej és nem fóliázzák le, hanem a szezon kezdetére lemeszelik a felületeket, és lesz idő versenyeztetésre és az anyagot is megversenyeztethetik egymással, nemcsak az árakat. Látják majd, pénzügyileg hogyan fogják bírni. Tudja, hogy voltak olyan kijelentések: akkor nem is le sosem megcsinálva a medence. Ez a képviselő-testületen múlik, de valóban, kapkodásba nem szívesen megy bele. Elmondja a polgármester, hogy amikor megkérdezte, a medence burkolás olyan lesz-e, amelyet ismer, azt mondták igen, és kiderült nem is volt még ilyen terméke a MAPEI-nek, mint amikor azt a medencét készítették. Ebből következtethető, hogy legfeljebb hasonló, de nem ugyanaz.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy technológiailag egyforma, mert alátét anyagot kell alá tenni, 1,5 mm-es szigetelő fólia kerül rá, aminek a medencetér felőli része felületkezelésű és többféle színben választható. 2-2,5 cm széles tekercsekben van, ezzel kibélelik a medencét, és ugyanúgy mint a PVC padlóburkolatot, géppel forrasztják össze. Ez egy zárt, présmentes, folytonos felületet adó burkolat, amelyet a pozitív és negatív sarkokban mindenféle fém eszközzel melegítenek. Elvileg emögé víz nem mehet.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Úgy véli, hogy ha már új faházak készülnek a kempingbe, akkor ha leburkolják a medencét, a fóliázást kizárják, legalább fessék ki a medencét.

Pap Tibor – polgármester: Az a fajta festés, melyet a MAPEI ajánlott, leírták, hogy két év múlva újra kell festeni.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy a 7 millió forint + ÁFA összegért ajánlott festés nem azt tartalmazza, hogy lehengerelik festékekkel a medencét, ennél a kétkomponensű szigetelőanyag kerül sokba. Több rétegből tevődik össze ez a kialakítás.

Az első réteg előtt pormentesíteni kell, repedést MAPEI anyaggal be kell húzni, majd kétkomponensű szigetelő fóliával ki kell szigetelni az egész medencét. Ez kerül sokba, mert nagyon ügyelni kell a technológiára. Nem lehet 0,3 mm-nél vékonyabb és 3 mm-nél vastagabb. Fontos, hogy a kétkomponensű szigetelőanyag esetében meglegyen a 2 mm rétegvastagság.

Amikor az egész ki van szigetelve, egybefüggő szigetelést ad, amikor a két komponens megköt, arra mehet a festék, és hengerrel a kiválasztott színre lekezelik. Abban sem a festék a drága, hanem a szigetelés. A festéket nem érdemes a betonra felfesteni.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, történt-e számítás arról, hogy a fólia és hidegburkoló között mekkora árkülönbség van, vagy csak időhúzást jelent, hogy a hideg burkolat egy héttel később lenne kész?

Feke László – műszaki irodavezető: Véleménye szerint jelentős az árkülönbség, mert hidegburkolót csak szigetelő fóliára lehet tenni, erre a felületre nem lehet hideg burkolót tenni. Az a lényeg, hogy a kétrétegű szigetelő fóliának a medence fejen is folytonosan a folyókán keresztül át kell mennie és ezt kell burkolni.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, hogy a többi oldala miért nem készülhet hideg burkolattal, mint a termálmedencénél?

Feke László – műszaki irodavezető: Készülhet, de ugyanúgy mint a festésnél, a kétrétegű szigetelő fóliával az egész medencét ki kell szigetelni először, és a kiszigetelt medencét kell leburkolni. A 8 millió Ft. + ÁFA festés esetében kb. 2/3-a szigetelés költsége, az 5-6 millió forint, és további 6.500 Ft. + ÁFA/burkolólap költsége, + ragasztó, fugázó stb. anyagok költsége, az több mint 10.000 Ft/m² költség lesz. Ebben nem gondolkodtak, mert az alap probléma a medencefej, és aztán merült fel, hogy a felülettel is kezdeni kell valamit, először festeni akarták, rájöttek, hogy nem jó megoldás, utána felmerült a fóliázás, majd pedig a burkolás.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, mekkora lehet az árkülönbség?

Feke László – műszaki irodavezető: Jelentősen drágább lenne. Az irodavezető javaslata, hogy készüljön el a medencefej rész most, ne kapkodjanak, és induljon el a fürdési szezon, és augusztus 31-e vagy szeptember 15-e után (időjárástól függően) amikor még kedvező az időjárás, a testület által meghatározott műszaki tartalommal, meg tudják versenyeztetni, kapnak egy korrekt árat, és el lehet dönteni, megcsinálják-e vagy nem.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdéses, hogy elkülönítik-e a forrást a későbbi felújításra.

Pap Tibor – polgármester: A Képviselő-testületen múlik, elkülönítik-e rá a forrást.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Felveti, hogy van arra is példa, hogy időközben fontos dolog adódik. Véleménye a bizottság elnökének, amennyiben most nem csinálják meg, ugyan úgy járnak, mint a művelődési ház esetében, kihagytak munkát, mert nem volt rá forrás. Most van pénz a medence felújítására, időhúzásnak tartja, ha elhalasztják a munkát.

A Képviselő-testület megszavazta rá a forrást, most hogy változott a technológia, az ajánlatokat nézve még kevesebbe kerül, mint festés esetén. Véleménye, hogy készítsék el a MAPEI fóliával a felújítást, azért keresték meg a MAPEI céget, mert megbízható. Attól tart, amennyiben most nem tudják megcsinálni, akkor elmarad a felújítás. A lakosok is arra várnak, hogy késve ugyan, de kinyisson a strand, és szóvá teszik, ha csak kimeszelik a medencét, azt fogják mondani, nem történt felújítás.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: A Borgula-Ép Kft. a medence festésre 9.548 e. Ft. ajánlatot tett előzetesen, és most 7,5 millió forint ajánlatot adott.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: A garanciáról kér tájékoztatást a műszaki irodavezetőtől.

Feke László – műszaki irodavezető: A Borgula-Ép Kft-vel van egy szerződés, mely szerint 3 év garanciát kellett vállalni, de nemcsak neki, minden ajánlattevőnek meghatározták, nem hagyott választási lehetőséget. Úgy gondolta, ha három télen keresztül nem esik le a burkolólap, utána már nem fog, nem lesz három enyhe tél egymás után.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Úgy véli, amennyiben elkülönítettek forrást a festésre és olcsóbb lesz a fólia, 2 millió forint marad is. Az elnök úrral ért egyet, meg kellene csinálni rendesen.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Véleménye szerint, ha 15 nappal később nyit ki a fürdő, a lakosok jobban megértik, mint hogy ősszel megint bezárják, és újra felújítják.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Egyetért Séllei Zsigmond bizottsági taggal, mert a lakosok azt fogják mondani, már megint javítani kell a strandon a medencét.

Erdős Csaba - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság kültagja: Elmondja, nincs garancia arra, hogy 15 napnál nem tart tovább a felújítási munka.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, hogy június 15-re kész kell lennie a felújításnak.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: A MAPEI cégnek az volt a kifogása a festés ellen, hogy 2 x 20 napot kellett volna várni a száradással, amely nem fog a határidőbe beleférni, ezért ajánlotta a fóliázást megoldásként.

Feke László – műszaki irodavezető: A MAPEI cég képviselője, aki az oktatásért felelős és valószínűleg a technológiát is kidolgozza, amikor kint volt a strandon, megnézte a medencefejet, komplexen gondolta a medence felújítását.

Úgy vélte, csak a medencefej elkészítését fogják kérni, csak azért írta le az ajánlatában a medence festését, hogy ezzel teljes legyen a felújítás, de biztos volt abban, hogy nem fogják kérni. Akkor lepődött meg, amikor megversenyeztették és akiktől ajánlatot kértek, a korrekt válaszadáshoz kérdésekkel megkeresték. Akkor tapasztalta, hogy az önkormányzat komolyan gondolja a teljes felújítást, akkor jelezte, hogy lehet nem a festés lenne a legjobb megoldás, hanem a fóliázás.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Úgy gondolja, hogy akkor járnak a legjobban, az önkormányzat, a lakosság és a strand is, ha most elkészül a felújítás és június 15-én kinyit a strandfürdő.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: 9,5 millió forintba kerülne a festés, és a fóliázás 7,5 millió forintba, ez 2 millió forinttal kevesebb, amennyiben nem a festés mellett döntenek.

Feke László – műszaki irodavezető: Kiszámította a budapesti cég által tett ajánlat alapján a költségeket, amely jóval kevesebb lenne, 6,5 millió forint. 1070 m² nagyságrendű a felület, kerekítve 1100 m² x 5800 Ft. + ÁFA = 6.380 e. Ft. + ÁFA. 1,2 millió + ÁFA összeggel kevesebbe kerülne.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:
Véleménye, hogy járják körbe az ajánlatot.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Véleménye, hogy most kell a felújítást elvégezni, ne várjanak vele.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, hogy a referencia munkákat meg lehetne tekinteni, amelyet ez a cég közel 20 év alatt készített.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja:
Elképzelhetőnek tartja, hogy még engedményt is adna a cég az árból, mert nem minden medence belső egyforma.

Feke László – műszaki irodavezető: Nem mindegy mekkora méretű a medence, kerti medence vagy közcélú medence is lehet. Nem tudja az irodavezető, mennyire tartós, nincs teljes felületen ragasztva, csak a sarkoknál erősítve.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Úgy gondolja, hogy a MAPEI cég terméke lehet minőségileg kifogásolható.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, mindenki azt írhat le, amit akar. Leírták, hogy 20 év alatt több mint 1200 medencét fóliáztak ki, egymaguk. Ezt írták le, ezt kell elhinni.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, hogy a kerti medencék is benne vannak valószínűleg a számadatban.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Javasolja, hogy zárják le a napirendi pontot, és tegyenek javaslatot a Képviselő-testületnek. Szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a strandfürdő medence felújítása kerüljön megvalósításra, valamilyen technológiával, festéssel vagy fóliázással, vagy esetleg burkolással.
Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a strandfürdő medence felújításának megvalósítása mellett foglal állást.

Ismételten szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a „Dévaványa város önkormányzat tulajdonát képező Dévaványa, Sport u. 5. szám alatt lévő Strandfürdő és Gyógyászat részleg nagymedence belső felületének felújítása” tárgyában indított helyi beszerzési eljárásra beérkezett ajánlatok közül a legalacsonyabb árajánlatot benyújtó BORGULA-ÉP Kft. bruttó 9.546.671,- Ft. összegű ajánlatát hirdesse ki nyertesnek. (a fóliázás technológiai megoldást választva).

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t
99/2012. (V. 17.) PEÖV. Biz. hat.

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Dévaványa, Sport u. 5. szám alatti Strandfürdő és Gyógyászati részleg nagymedence belső felületének felújítása” című tárgyban indított helyi beszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálása kapcsán az alábbi döntéseket hozza:

1. Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Dévaványa, Sport u. 5. szám alatti Strandfürdő és Gyógyászati részleg nagymedence belső felület felújítása” elvégzésére irányuló helyi beszerzési eljárásra a BORGULA-ÉP Kft. és a BÓLEM Építőipari Kft.-nek az ajánlattételi határidő lejártáig zárt borítékban benyújtott ajánlatait érvényesnek és alkalmasnak nyilvánítani.
2. Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Dévaványa, Sport u. 5. szám alatti Strandfürdő és Gyógyászati részleg nagymedence belső felület felújítása” elvégzésére irányuló helyi beszerzési eljárás eredményeként a BORGULA-ÉP Kft. (5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 20.) nettó 7. 517. 064,- Ft áras ajánlatát – mint legalacsonyabb összegű ajánlattevőt – hirdeti ki nyertesnek.
3. Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Dévaványa, Sport u. 5. szám alatti Strandfürdő és Gyógyászati részleg nagymedence belső felület felújítása” elvégzésére irányuló helyi beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

A Képviselő-testület bízta meg a polgármestert az Vállalkozási szerződés aláírásával.

2. napirend: Az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretében megvalósításra kerülő DAOP-3.2./A-11 kódszámú „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című beruházás kivitelezőjének kiválasztása érdekében indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és az ajánlattételre felkérendő kivitelezők kiválasztásának ügyében javaslatlétel.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Rátér a második napirendi pont megtárgyalására, amely az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Operatív Program keretében megvalósításra kerülő DAOP-3.2./A-11 kódszámú „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című beruházás kivitelezőjének kiválasztása érdekében indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és az ajánlattételre felkérendő kivitelezők kiválasztásának ügyében javaslatlétel.

Megadja a szót Feké László műszaki irodavezető részére.

Feké László – műszaki irodavezető: Ismerteti, hogy Dévaványa Város Önkormányzata sikeresen nyújtott be pályázatot az „Kerékpárral a környezetvédelemért – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán” címmel az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Regionális Operatív Program támogatási rendszer keretében kiírásra került projekt felhívásra.

A Képviselő-testület döntött arról, hogy a pályázat megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolítására az All Investor Kft. (5700 Gyula Szent István u. 39. 1. emelet 4.) ajánlatát fogadja el. Az ajánlattételi felhívás tervezetét az All Investor Kft. elkészítette, és a bizottság tagjai részére megküldésre került.

Átadja a szót az All Investor Kft. tanácsadójának, Beleznai Róbertnek az ismertetésre.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Köszönti a bizottsági ülésen jelenlévőket. Elmondja, hogy megbízást kaptak az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Regionális Operatív Program támogatási rendszer keretében „*Kerékpárral a környezetvédelemért – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán*” című sikeres pályázat megvalósításához kapcsolódó közbeszerzési eljárás lebonyolítására. Ennek alapján el kellett készíteni az ajánlattételi felhívás tervezetét.

Nettó 74 millió forint összegű beruházásról van szó, a beruházás becsült értéke alapján elsőként javasolja a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás levezetését. Nem különbözik a hirdetménnyel induló eljárástól, csak interneten nem kerül meghirdetésre, hanem a Képviselő-testület által meghatározott minimum három ajánlattevő versenyeztetésével bonyolítják le a közbeszerzési eljárást.

Bemutatja az ajánlattételi felhívást. Elmondja, hogy előzetesen a műszaki irodával is egyeztetett, de amennyiben a bizottság, képviselő-testület kéri, beépítik a felmerülő kiegészítést, módosítást.

A számlázással kapcsolatban kiemeli, hogy az ajánlattevőnek háromszor biztosítanának számla benyújtására lehetőséget, 2 db. részszámla és 1 db. végszámla benyújtására az alábbiak szerint:

1. részszámla a kivitelezés költségeinek maximum 40 %-kor;
2. részszámla a kivitelezés költségeinek maximum 80 %-kor;
3. részszámla (végszámla) a kivitelezés költségeinek 100%-kor; végszámla sikeres műszaki átadás-átvételt követően adható be.

Az ajánlatok elbírálásának szempontjánál nem a legalacsonyabb árajánlatot vennék alapul, hanem az összességében legelőnyösebb ajánlat szerint bírálnák el. Pontozni fogják az ajánlati árat, a jótállás idejét – garanciát (minimum 12 hónapban és maximum 60 hónapban határoznák meg, jónak látták maximalizálni a jótállás idejét), késedelmi kötbért fognak még vizsgálni az ajánlati ár mellett és meghiúsulási kötbért írtak elő, amennyiben képtelen befejezni a beruházást, akkor az elszámolás során milyen mértékű meghiúsulási kötbért ajánl meg szerződést biztosító mellékkötelezettségként.

Ezekkel a részszerzőpontokkal állították össze a versenypontozás részletezését.

Kiegészítésként elmondja, hogy a Kbt. előírása alapján jogi, gazdasági és műszaki alkalmasságot kell előírni. A jogi alkalmasság esetén előírta mindazokat a feltételeket, amit a törvény lehetővé tesz, pl. nyilatkozni kell arról, hogy nem áll felszámolás alatt. Ők fognak utána járni, mert az ajánlattevő csak nyilatkozatra jogosult, nincs lehetőség még adóigazolást sem kérni. Utána fognak járni az elérhető adatbázisok alapján, milyen jogi helyzetben van az ajánlattevő, vagy megfelelő-e a nyilatkozat, amelyet becsatolt az ajánlatában, nem áll-e felszámolás alatt, ami alapján ki kellene zárni az eljárásból.

Pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmasságnál hangsúlyozza, hogy a Közbeszerzések Tanácsa az utóellenőrzések során – miután lezárják az eljárást, 5 napon belül utóellenőrzésre meg kell küldeni a teljes iratanyagot – elég erőteljesen vizsgálja azt, hogy ez egy egyszerűsített eljárás, segíteni kell a mikro- kis- és középvállalkozásokat. Nem lehet olyan szigorú referencia rendszert, szigorú árbevétel előírni, amely megnehezíti, hogy kis- és középvállalkozás ajánlatot tegyen, vagy esetleg az ajánlati árra kihatással legyen milyen követelményrendszert állítottak elé.

Ezért a gazdasági alkalmasságnál vizsgálják, hogy az előző három év átlagában tudjon felmutatni legalább nettó 150 millió forint árbevételt a közbeszerzés tárgya szerint, építési beruházáshoz kötődő árbevételből, de kihangsúlyozza, hogy nem évente, hanem 3 év átlagában hagyja jogosultnak igazolni. Amennyiben egy cég válságba kerül, a pénzügyi sorban álló tételei a számláján mutatkoznak, és a törvény annyit tesz lehetővé, hogy 24 hónapra visszamenőleg kéri igazolni, hogy 15 napot meghaladó sorbanállásnál több nem lehet a számláján. Néhány nap csúszás előfordul, de ha már 15 napon belül nem tudja fizetni, akkor gond van. A sorbanállásoknak az adóterhei, járulékai később merülnek fel, ezért határozta meg a 15 napot. Jelzi a tanácsadó, hogy ez lehet 30 nap, lehet 0 nap is, de a Közbeszerzések Tanácsa 15 napot ajánl.

Műszaki alkalmasság szempontjából az új Kbt. vonatkozásában már nincs arra módjuk, hogy vizsgálják hány évre, az elmúlt évre, vagy 60 hónapra visszamenően jogosulttá kell tenni egy ajánlattevőt arra, hogy referenciáját igazolja, ez alapján kérte, hogy az elmúlt 60 hónapban – a műszaki leírást megnézve – legalább 1 db. 2,0 km hosszút elérő út vagy kerékpárút építési referenciamunkát mutasson be. Emellett kérte azt a szakembert bemutatni, aki korlátozás nélkül felel a beruházásért, felsőfokú végzettségű és közlekedés építész, az útépítés területén korlátozás nélküli jogosultsággal rendelkezik. A hiánypótlásra a lehetőséget a törvény szerint biztosítják.

Ezt a tervezetet készítette el, melyet alkalmassági rendszerként a törvény lehetővé tesz és jónak látott az ajánlati felhívásban megjelölni.

Ennyit kívánt röviden ismertetni az All Investor Kft. tanácsadója.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Megköszöni Beleznai Róbertnek, az All Investor Kft. tanácsadójának az ismertetést.

Kéri a hozzászólásokat, véleményeket.

Megadja a szót Pap Tibor polgármester részére.

Pap Tibor – polgármester: A szerződés tervezetben szerepel, de nincs a kiírásban, a szerződéstervezet 14. pontja, amely a hibás teljesítési kötbér mértéke. Felveti, egyáltalán ezzel foglalkozzanak-e, mert nem szeretnék hibás munkát átvenni.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: A Kbt. szerint szerződéses feltételeket kell meghatározni. Ez a szerződéstervezet egy iránymutatás, a végén mit adnak ki, még nem tudják, de nyilván tükröznie kell az ajánlati felhívást.

Pap Tibor – polgármester: A jólteljesítési garanciát nem találta az ajánlattételi felhívásban, elmondja, hogy az utóbbi időkben volt már gondja vele az önkormányzatnak.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Elmondja, hogy a jólteljesítési garanciát (biztosíték) szándékosan hagyta ki az ajánlattételi felhívásból. Úgy tudja, szállítói kifizetés lesz. A törvény lehetővé teszi azt, hogy bankgaranciához visszatartással akarja kifizetni vagy átutalja a számlára ezt az összeget. A szállítói kifizetésnél azt látja, hogy maga a közreműködő szervezet sem tudja sok esetben, pénzügyileg hogy tudja elszámolni. Lehet, hogy visszatartással kívánja a jólteljesítési garancia összegét elszámolni. Nem tudják a szállítói kifizetés mellett pénzügyileg elszámolni, amennyiben ilyen jellegű biztosítékot kér az önkormányzat. Javasolja a jólteljesítési biztosítékot, amely a teljesítés időszakára vonatkozik. Visszatarthatja az első számlából, ha két részszámla van.

Feke László – műszaki irodavezető: Amennyiben 60 hónapra vállalják a garanciát, akkor lehet gond. Látják a 8-10-es szennyvízöblözet esetén, most kezdenek jelentkezni a problémák, de nyugodtak, mert a bankgarancia megvan.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Elmondja, hogy beépíti a kiírásba a bankgaranciát.

Feke László – műszaki irodavezető: Azért is jó ha bankgarancia levél van, mert a mai gazdasági helyzetben egyes cégek egyre jobban prosperálnak, más cégek egyre rosszabb helyzetben vannak, és ha vállal 60 hónap garanciát, nem biztos, hogy még működő cég lesz. Hiába készíti el a beruházást jól, amennyiben hiba jelentkezik 2-3 év elteltével, és a cég már nem lesz a piacon, akkor gondok adódhatnak. Beszéltek már arról, amennyiben egy cég ellen felszámolási eljárást kezdeményeznek, a felszámoló bevonja a kiadott bankgarancia leveleket is. Az önkormányzattól a biztosítékot elviszi, akkor gondok lesznek.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Elmondja, hogy nem feltétlen szükséges párba állítani a jóteljesítési biztosíték vagy teljesítési biztosíték időtartamát a bankgaranciával. Van egy másik beruházás, ahol azt mondták, hogy megajánl 60 hónap garanciát, de ha a második év végén végzett bejárás során nem tapasztalnak hibát, a biztosítékot feloldják. Ez nem írott szabály, csak bevált gyakorlat, például 5 évre adnak 5 %-ot. Erre sincs szükség, mondhatják, hogy az első vagy második év végén tartanak helyszíni bejárást, és amennyiben mindent rendben találnak, akkor a biztosítékát feloldják a vállalkozónak.

Pap Tibor – polgármester: A két évet elfogadhatónak tartja, két év alatt jelentkeznek a hibák, főleg a kerékpárút esetében. A Kisújszállási utca tekintetében jelentős a földmunka, ha két év alatt nem keletkezik probléma, mert biztos lesz csapadékos idő, akkor feloldhatják a biztosítékot. Amennyiben nem megfelelő a tömörítés, a hiba jelentkezni fog.

Ernyes Csilla – pályázati referens: Felvetése, hogy vállalkozói előleg nem került kiírásra.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Elmondja, hogy adható előleg, a kiírás úgy készült el, hogy nem biztosítanak előleget.

Az előleg olyan pénzügyi feltétel, melyet a verseny tisztasága miatt, ha leírják, hogy 5 % előleget biztosítanak, akkor azt adni kell. Amennyiben nem írnak előleg biztosítását, akkor nem adhatnak, akárhogy kéri is a vállalkozó.

Pap Tibor – polgármester: Korábban a kis- és középvállalkozások megsegítése érdekében jogszabályi kötelezettség volt, hogy az uniós pályázatoknál meghatározott mértékű előleget kell biztosítani. Kérdése, ez a kötelezettség most is él-e?

Ernyes Csilla – pályázati referens: Elmondja, hogy uniós pályázatoknál minimum 15 % mértékű előleget kell biztosítani. Ez jelenleg is szabály, a támogatási szerződés is úgy került megkötésre, hogy az önkormányzat vállalkozói előleget fizet.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Az előleg biztosítását is beépítik az ajánlattételi felhívásba, köszöni a jelzést. Javasolja a tanácsadó, hogy az előleg biztosítása mellett annak megfelelő mértékű bankgaranciát kelljen biztosítani.

Ernyes Csilla – pályázati referens: A szerződés tervezetbe javasolja rögzíteni, hogy az előleget milyen módon fogja törleszteni az ajánlattevő.

Feke László – műszaki irodavezető: Hozzáteszi, hogy arányosan a részszámlából kerüljön levonásra az előleg.

Pap Tibor – polgármester: Javasolja, hogy a jólteljesítési garancia 2 éves időtartamra kerüljön meghatározásra.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: A műszaki átadáskor nyújtsa a kivitelező a jólteljesítési garanciát. Kérdése, hogy versenyeztessék meg a mértékét, vagy konkrétan határozzák meg (1-5 %-ig terjedhet)?

Feke László – műszaki irodavezető: A nettó ár 5 %-át határozzák meg jólteljesítési biztosíték mértékeként, azt ne írják, elő milyen módon biztosítsa az ajánlattevő. Az ajánlatában nyilatkozzon, milyen módon biztosítja.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Felvetése, amennyiben úgy nyilatkozik az ajánlattevő, hogy tartsák vissza a végszámlából az 5 % mértéket, ezt tudják-e vajon kezelni a szállítói kifizetéssel. Ebben az esetben gondok adódnak. Korlátozni nem tudja, de felhívja a figyelmet a szállítói finanszírozás elszámolásának módozatára.

Ernyes Csilla – pályázati referens: A szerződés tervezet 13. pontjába a szállítói finanszírozást lehetne rögzíteni, egyéb fizetési feltételeknél.

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: A szerződés tervezetbe is beépíti a szállítói finanszírozás feltételeit.

Feke László – műszaki irodavezető: Kérdése, hogy a meghiusulási kötbérre lesz-e biztosíték?

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Meghiusulási kötbér tekintetében nem tudnak bekérni biztosítékot, amennyiben mégis meghiusul, akkor a végszámlából vagy akkori elszámoláskor a felhívás és szerződés szerint mégis visszavonják a vállalkozótól. Felmérik mégis milyen teljesítése van.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, hogy jólteljesítési biztosíték mértékeként 5 %-nál magasabb mértéket nem határozhatnak meg?

Beleznai Róbert – All Investor Kft. tanácsadója: Jólteljesítési biztosítékként maximum 5 % határozható meg, nem is kérhetnek többet és az ajánlattevő nem is ígérhet többet.

Kanó József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Jelentős műszaki probléma esetén, például megsüllyedés következtében, ha újra kellene a szakaszt készíteni, véleménye szerint nem elegendő az 5 %-os mértékű jólteljesítési biztosíték.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy a kivitelezést lehet folyamatosan ellenőrizni, lesz műszaki ellenőre a beruházásnak, a tervek tartalmazzák milyen tömörségi fokra kell tömöríteni, legfeljebb többször kerül sor vizsgálatra akkreditált vizsgáló intézettel.

A kivitelezőnek kell állnia a költségét. A szennyvízberuházás esetében sem lehetett folyamatosan mérni, két mérés történt, három helyen, kiválasztották a helyeket. Más helyen süllyedt meg a föld.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:

Megkérdezi van-e még valakinek kérdése, hozzászólása a „Kerékpárral a környezetvédelemért – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán” című beruházás kivitelezőjének kiválasztása érdekében indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának elfogadása és az ajánlattételre felkérendő kivitelezők kiválasztásával kapcsolatban?

Megadja a szót Feké László műszaki irodavezető részére.

Feké László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy minimum 3 ajánlattevőt kell meghívni, és az önkormányzat közbeszerzési szabályzata szerint a Képviselő-testületnek kell jóváhagynia a felkért vállalkozókat. Erről is készült előterjesztés, Ernyes Csilla pályázati referens 5 ajánlattevőt javasol, mert korábban volt olyan kérés, hogy ne mindig csak három ajánlattevőt javasoljanak.

Ismerteti, hogy az önkormányzat a kerékpárút építésére az alábbi vállalkozókat kérné fel ajánlattételre:

- BORGULA-ÉP Kft. (5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 20.)
- Nagy Akantusz Kft. (5600 Békéscsaba, Stark Adolf u. 9.)
- BONAG Kft. (5600 Békéscsaba, Tompa u. 2/1.)
- FUTIZO Kft. (5700 Gyula, Mátyás kir. u. 31/3.)
- Wiener Center Kft. (5630 Békés Csabai u. 81.)

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:

Megköszöni a műszaki irodavezetőnek a tájékoztatást.

Szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a „Kerékpárral a környezetvédelemért – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” című beruházás kivitelezőjének kiválasztása érdekében indítandó közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívás tervezetét az ismertetett kiegészítésekkel fogadja el.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

100/2012. (V. 17.) PEÖV. Biz. hat.

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a „Kerékpárral a környezetvédelemért – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán” tárgyú kivitelezésre vonatkozóan az alábbi Ajánlattételi felhívást hagyja jóvá.

Ajánlattételi felhívás

1. Az ajánlatkérő neve, címe, telefon-, és telefaxszámai:

név: **Déaványa Város Önkormányzata**
cím: 5510 Déaványa, Hősök tere 1.
telefon: 06-66-483-100
Email: muszak@devavanya.hu
Képviseli: Pap Tibor polgármester

1.1. Ajánlatkérő nevében eljár:

All-Investor Kft.
5700 Gyula, Szent István u. 39.
Tel: +36-20-565-2605
Fax: +36-66-637-910
Email: alltender2@gmail.com
Hivatalosan bejegyzett közbeszerzési Tanácsadó: Beleznai Róbert
Bejegyzési száma:910

2. A választott eljárás

Ajánlatkérő a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 122.§ (7) bekezdés a) pontja alapján - jelen ajánlattételi felhívás megküldésével - hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárást alkalmaz.

2.1. Az ajánlatkérő által a szerződéshez rendelt elnevezés

Vállalkozási szerződés, kerékpárút építésének megvalósítására.
CPV kód: 45233162-2

3. A dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módja, határideje, beszerzési helye és pénzügyi feltételei

Jelen ajánlati felhívás elektronikusan is megküldésre kerül, amennyiben Ajánlatkérő igénybejelentését elektronikus úton az alltender2@gmail.com címre megküldi.

4. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Kerékpárral a környezetvédelemért” – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Déaványán című DAOP-3.1.2/A-11-2011-0005 jelű projekthez kapcsolódó építési munkálatok elvégzése mellékelt tételes tervdokumentáció szerint szállítói finanszírozással.

5. A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje:

szerződéskötéstől számított 90. napon, ajánlatkérő előteljesítést elfogad.

6. A teljesítés helye:

Déaványa belterület
NUTS-kód HU332

7. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek:

Késedelmi kötbér: ajánlattevő megajánlása szerint, az ajánlati ár minimum 0,5 %-a/nap

Jótállási idő: ajánlattevő megajánlása szerint, minimum 12 hónap, maximum 60 hónap

Meghiúsulási kötbér: ajánlattevő megajánlása szerint, az ajánlati ár minimum 5%, maximum 20 %-a

Jól teljesítési biztosíték(végszámla benyújtásával egyidőben): az ajánlati ár 5%-a műszaki átadást követő 24 hónapos időszakra. A biztosíték feloldásra kerül, amennyiben az ajánlatkérő által a 24. hónapban megtartott műszaki bejárás nem indokolja garanciális munkálatok elvégzését.

Amennyiben a késedelmi kötbér összege eléri a teljes nettó szerződéses ellenérték 20%-át ajánlatkérő a szerződéstől indoklás nélkül egyoldalú nyilatkozattal meghiúsulás címén elállhat.

8. Az ajánlatkérő pénzügyi ellenszolgáltatásainak feltételei

Az ellenérték megfizetésére ajánlatkérő által kiállított teljesítés igazolás alapján ajánlattevő részéről benyújtott számla szerint kerül sor a Kbt. 130.§ (3) bekezdésben foglaltak szerint szállítói kifizetéssel, figyelemmel az Art. 36/A. § rendelkezéseire. Felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét, hogy a jól teljesítési biztosíték nyújtásának meghatározásakor is figyelembe kell venni a szállítói kifizetés sajátosságát.

Ajánlatkérő 2 db részszámla és 1 db végszámla benyújtására ad lehetőséget az alábbiak szerint:

1. részszámla a kivitelezés költségeinek maximum 40 %-kor;
2. részszámla a kivitelezés költségeinek maximum 80 %-kor;
3. részszámla (végszámla) a kivitelezés költségeinek 100%-kor; végszámla sikeres műszaki átadás-átvételt követően adható be.

Ajánlatkérő az ajánlati ár 15 %-ának megfelelő mértékű előleget biztosít, amely összeg a benyújtandó részszámlákból arányosan kerül visszafizetésre. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy az előleg csak megegyező mértékű bankgarancia átadásával egyidőben kerül megfizetésre.

9. Annak meghatározása, hogy az ajánlattevő tehet-e többváltozatú ajánlatot: nem

10. Annak meghatározása, hogy az ajánlattevő a beszerzés tárgyának egy részére tehet-e ajánlatot: nem

10.1. A részajánlat tételének szempontjai: -

11. Az ajánlatok elbírálásának szempontja:

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb összegű ellenszolgáltatás elve szerint bírálja el.

Részszerpont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	70
Jótállás ideje (min. 12 hónap, max. 60 hónap)	10
kötbér mértéke (nettó Ft/nap)	10
meghiúsulási kötbér mértéke (nettó Ft)	10

11.1. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

1-10

11.2. Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja 11.1 pont szerinti ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1., 2. és 4. rész-szempont esetén a Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. számú módosított ajánlásának III./A)/1./b) pontja szerinti relatív módszer, az "értékarányosítás" módszerét alkalmazása.

1. Ajánlattételi ár (nettó Ft)

súlyszám: 70

A módszer meghatározása:

A Közbeszerzések Tanácsa 2/2004. ajánlásának III./A)/1./b) pontja szerinti relatív módszer, az "értékarányosítás" módszere.

A megajánlott legalacsonyabb ellenértékhez viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legalacsonyabb ellenértéket tartalmazó ajánlat a max. 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{legalacsonyabb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
az ajánlat pontszáma	P	
max. pontszám	Pmax	10
min. pontszám	Pmin	1
A vizsgált ajánlat ellenértéke	A _{-vizsgált}	
A legalacsonyabb összegű ajánlat ellenértéke	A _{-legalacsonyabb}	

2. Jótállási időszak (hónap)

súlyszám: 10

A módszer meghatározása:

A megajánlott legnagyobb mértékű jótállási időszakhoz viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legnagyobb jótállási időszakot tartalmazó ajánlat a max. 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legnagyobb}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
az ajánlat pontszáma	P	
max. pontszám	Pmax	10
min. pontszám	Pmin	1
A vizsgált ajánlat	A _{-vizsgált}	
A legnagyobb mértékű jótállási időszak	A _{-legnagyobb}	

3. Késedelmi kötbér (Ft/nap)

súlyszám: 10

A módszer meghatározása:

A megajánlott legnagyobb mértékű késedelmi kötbérhez viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legnagyobb mértékű késedelmi kötbért tartalmazó ajánlat a max. 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legnagyobb}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
az ajánlat pontszáma	P	
max. pontszám	P _{max}	10
min. pontszám	P _{min}	1
A vizsgált ajánlat	A _{vizsgált}	
A legnagyobb mértékű késedelmi kötbér	A _{legnagyobb}	

4. Meghiúsulási kötbér (Ft)

súlyszám: 10

A módszer meghatározása:

A megajánlott legnagyobb mértékű meghiúsulási kötbérhez viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legnagyobb mértékű meghiúsulási kötbért tartalmazó ajánlat a max. 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \left(\frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legnagyobb}}} \right) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

Megnevezés	Jelölés	Pontszám
az ajánlat pontszáma	P	
max. pontszám	P _{max}	10
min. pontszám	P _{min}	1
A vizsgált ajánlat	A _{vizsgált}	
A legnagyobb mértékű meghiúsulási kötbérhez	A _{legnagyobb}	

Az ajánlati árat bruttó forintban kell megadni, nettó+ÁFA szerint is megbontva.

12. A kizáró okok

Az előírások teljesítésének igazolásához szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 56. § (1) bek. a)-k) pontokban foglalt kizáró okok bármelyike fennáll. Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, akivel szemben a Kbt. 56. § (2) bekezdése szerinti kizáró ok fennáll.

A Kbt. 122. § (1) bek. és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 12. §-a szerint az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 56. § (1) bek. k) pont kc) alpontját a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 12. §-a rendelkezései szerint kell igazolni.

Továbbá az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti, a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, valamint az általa alkalmasságának igazolására igénybe vett más szervezet nem tartozik a Kbt. 56. § (1) bekezdés szerinti, a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá.

A megkövetelt igazolási mód:

A kizáró okok fenn nem állására vonatkozó, az ajánlattevő, az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő által tett nyilatkozatoknak a jelen felhívás feladása napjánál nem régebbi keltezésűnek kell lenniük.

13. Az alkalmassági követelmények és a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak.

13.1. Az ajánlattevők pénzügyi-gazdasági és műszaki-szakmai alkalmassága igazolására kért adatok és tények:

A pénzügyi-gazdasági alkalmasság igazolásához a következő dokumentumok benyújtása szükséges:

Alábbiak az ajánlattevőre és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre egyaránt vonatkoznak.

Ajánlattevő csatolja a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. (a továbbiakban: Rendelet) 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 24 hónapra vonatkozóan, hogy a pénzforgalmi számláján volt-e sorban állás.

Ajánlattevő csatolja a Rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján, az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 36 hónapra vonatkozóan a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételéről szóló nyilatkozatot.

A műszaki-szakmai alkalmasság igazolásának módja: a következő dokumentumok benyújtása szükséges:

Alábbiak ajánlattevőre és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetre egyaránt vonatkoznak

Ajánlattevő csatolja a Rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 60 hónap legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését.

Ajánlattevő csatolja a Rendelet 15. § (2) c) pontja alapján azon személyek végzettségének és képzettségének ismertetését, akik az építési beruházás teljesítéséért felelősek.

13.2. Az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésére alkalmatlanná minősítésének szempontjai:

A pénzügyi-gazdasági alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, amennyiben a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételének átlaga a 2009-2010-2011. évben nem éri el a nettó 150.000.000,- Ft-ot.

Alkalmatlan az ajánlattevő, az alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, amennyiben az ajánlati felhívás megküldését megelőző 24 hónapban pénzforgalmi számláján 15 napot meghaladó sorban állás volt

A műszaki-szakmai alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az Ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás megküldését megelőző 60 hónapban legalább 1 db, 2 km hosszt elérő út vagy kerékpárút építési referenciamunkával.

Alkalmatlan az Ajánlattevő, valamint az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, amennyiben nem rendelkezik legalább: 1 fő MV-KÉ/A felsőfokú végzettséggel rendelkező felelős műszaki vezető szakembernek rendelkeznie kell magyar nyelvismerettel.

14. Hiánypótlás lehetőségének biztosítása:

Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 67.§-ban foglaltak szerint biztosítja.

15. Ajánlattételi határidő:

2012. június 15. 14:00

16. Az ajánlat benyújtásának címe:

5700 Gyula, Szent István u. 39. I/4.

17. Az ajánlattétel nyelve:

Magyar

18. Az ajánlatok felbontásának helye, ideje:

5700 Gyula, Szent István u. 39. I/4.

2012. június 15. 14:00

19. Az ajánlatok felbontásán jelenlétre jogosultak:

Az Ajánlatkérő, a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti személyek.

20. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama

Az ajánlati kötöttség a tárgyalások befejezésétől számított 30 nap.

21. A tárgyalás lefolytatásának menete, és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai

1. A tárgyalás időpontja: 2012. június 26.
Helyszíne: 5510 Dévaványa, Hősök tere 1.

2. Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően minden érvényes ajánlattevővel külön-külön egy fordulóban tárgyal.
3. Ajánlatkérők közötti tárgyalási sorrendet Ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően az ajánlatok beérkezésének fordított sorrendjében határozza meg.
4. Ajánlatkérő a kialakult sorrendnek megfelelően kezdi a tárgyalásokat Ajánlattevőkkel.
5. A tárgyalás során Ajánlattevőknek lehetőségük van az ajánlati ár módosítására.
6. A korábbi ajánlathoz képest Ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlat tehető.
7. Az ajánlat jegyzőkönyvben történő rögzítésével ajánlati kötöttség jön létre.
8. Az ajánlati kötöttség a szerződéskötés időpontjáig tart.
9. Amennyiben a tárgyaláson Ajánlattevő nem jelenik meg, illetve meghatalmazott útján sem képviselteti magát, úgy Ajánlatkérő Ajánlattevő benyújtott ajánlatát tekintve érvényben levőnek.
10. Ajánlatkérő ezt követően az ajánlatokat további tárgyalás nélkül elbírálja.
11. A tárgyalásra egyebekben a Kbt. előírásai vonatkoznak.

22. Az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napja és a szerződéskötés tervezett időpontja

Az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldésének napja: 2012. június 29.

A szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. július 11., a nyertes ajánlattevő a kitöltött aláírt szerződést köteles eljuttatni ajánlatkérőhöz.

23. Ajánlatkérő alkalmazza-e a Kbt. 122. § (9) bekezdését:

Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 122. § (9) bekezdését.

24. Egyéb információk:

1.) Az ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdése alapján köteles megjelölni az ajánlatában a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe, az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni, továbbá a 69.§ (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett- a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt - alvállalkozó nevét címét.

2.) Ajánlattevő a Kbt. 63.§ (3) bekezdése alapján köteles nyilatkozni ajánlatában, a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók tekintetében, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

3.) Az ajánlatot 1 eredeti és 2 másolati példányban kell benyújtani. Tekintettel a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 46. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő kéri az ajánlattevőket, hogy az eredeti, aláírt ajánlatukat teljes terjedelmében (beleértve az összes nyilatkozatukat, igazolásokat stb.) *.pdf formátumba beszkenelve, elektronikus adathordozón (CD vagy DVD) is nyújtsák be az ajánlatukkal közös csomagolásban.

Az ajánlat minden oldalát ajánlattevő által szignálva, az oldalak egymást követő sorszámozásával ellátva kell benyújtani. A lapokat egybe fűzve, roncsolásmentesen, nem bontható kötéssel kell egymáshoz rögzíteni.

Az ajánlat fedlapja tartalmazza az „eredeti” és a „másolat” megjelöléseket. Az eredeti és a másolati példányok eltérése esetén az eredeti megjelölésű ajánlat az irányadó. Amennyiben az eredeti megjelölés hiányzik, akkor az ajánlatkérő az ajánlatok beadott példányai közül egyet kijelöl és ellátja az „eredeti” megjelöléssel.

A csomagoláson a **„Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán. Tilos felbontani 2012. június 15. 14 óráig”** megjelölést kell feltüntetni.

4.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell a felhívásban külön ki nem emelt egyéb nyilatkozatokat, igazolásokat és más dokumentumokat, melyeket a Kbt. előír.

5.) Az ajánlatban benyújtott igazolásokat és egyéb dokumentumokat a Kbt. 36. § (3) alapján egyszerű másolatban is be lehet nyújtani.

6.) Ajánlattevő köteles minden, a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges munkát szerepeltetni az ajánlatában.

7.) Ajánlattevőnek, az alvállalkozónak és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetnek csatolni kell aláírási címpéldányát, illetve a képviseleti jogosulttól származó meghatalmazást.

8.) Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kell a közös ajánlattevők által kötött megállapodást, amely részletesen rendelkezik a felelősség, a képviselet és a feladatmegosztás kérdéseiről. A megállapodásnak tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért együttes és egyetemleges felelősséget vállalnak.

9.) Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerült összes költség az ajánlattevőt terheli.

10.) Jelen ajánlattételi felhívásban nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény az irányadó.

11.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell ajánlattevő Kbt. 60. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő kifejezett nyilatkozatát az ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

12.) Amennyiben valamely igazolás vagy nyilatkozat nem magyar nyelven kerül benyújtásra magyar nyelvű fordítása is csatolandó.

13.) Ajánlattevők a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján – kizárólag írásban – kiegészítő információt kérhetnek Ajánlatkérőtől.

14.) Az ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2012. május 25.

Dévaványa Város Önkormányzata képviseletében
Beleznai Róbert
Hivatalosan bejegyzett közbeszerzési tanácsadó
All-Investor Kft.

FELOLVASÓLAP

Közbeszerzés tárgya:

A

Ajánlattevő neve ¹ :	
Ajánlattevő székhelye:	
Ajánlati ár (nettó + ÁFA):	
Jótállás ideje (min.12 hónap, max. 60 hónap)	
Késedelmi Kötbér mértéke (nettó Ft/nap)	
Meghiúsulási kötbér mértéke (nettó Ft)	

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

ADATLAP

Ajánlattevő neve:	
Ajánlattevő telefonszáma:	
Ajánlattevő telefaxszáma:	
Kijelölt kapcsolattartó személy neve, beosztása:	
Kapcsolattartó pontos címe:	
Kapcsolattartó telefonszáma:	
Kapcsolattartó fax száma:	
Kapcsolattartó e-mail címe:	

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

¹ Közös ajánlattétel esetén a felolvasólapon fel kell tüntetni valamennyi ajánlattevő cégnevét (nevét).

AJÁNLATI NYILATKOZAT¹

Alulírott társaság (ajánlattevő), melyet képvisel:

az alábbi nyilatkozatot tesszük:

- Megvizsgáltuk és fenntartás vagy korlátozás nélkül elfogadjuk a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjának feltételeit. Kijelentjük, hogy amennyiben mint nyertes ajánlattevő kiválasztásra kerülünk, az ajánlati dokumentációban foglalt szolgáltatást az ajánlatban meghatározott alábbi díjért szerződés szerűen teljesítjük.
Ellenzolgáltatás nettó összege: forint
ÁFA : forint
Ellenzolgáltatás bruttó összege : forint
Azaz (betűvel): forint
- Elfogadjuk, hogy amennyiben olyan kitélt tettünk ajánlatunkban, ami ellentétben van az ajánlati dokumentációval vagy azok bármely feltételével, akkor az ajánlatunk érvénytelen.
- Eltelünk saját szerződéses feltételeink alkalmazásától, és elfogadjuk az ajánlati dokumentációban lévő szerződés-tervezetet és szerződéses feltételeket a szerződéskötés alapjául.
- Az ajánlat benyújtásával kijelentjük, hogy amennyiben nyertes ajánlattevőnek nyilvánítanak bennünket, akkor a szerződést megkötjük és a szerződést teljesítjük az ajánlati dokumentációban és az ajánlatunkban lefektetettek szerint.
- Elfogadjuk, hogy ajánlatunkat érvénytelennek nyilvánítják, ha olyan szakembereket javasolunk, akik részt vettek jelen közbeszerzési eljárás előkészítésében vagy más szakaszában, vagy ilyen személyt vagy szervezetet alkalmaztunk tanácsadóként ajánlatunk elkészítésekor, továbbá amennyiben akár társaságunkkal, alvállalkozóinkkal vagy az alkalmazott szakemberekkel szemben fennállnak a Kbt. 24. §-ban részletezett körülmények.
- Tudatában vagyunk annak, hogy közös ajánlat esetén a közösen ajánlatot tevők személye nem változhat sem a közbeszerzési eljárás, sem az annak alapján megkötött szerződés teljesítése során. Annak is tudatában vagyunk, hogy a közös ajánlattevők egyetemlegesen felelősek mind a közbeszerzési eljárás, mind az annak eredményeként megkötött szerződés teljesítése során.
- Tudomásul vesszük, hogy amennyiben mint nyertes ajánlattevők szerződést kötünk, kötelesek vagyunk azokat a szakembereket a szerződés teljesítése során rendelkezésre bocsátani, akiket jelen ajánlatunkban megneveztünk, tekintettel arra, hogy ez a kötelezettségünk szerződéskötési feltételnek minősül.
- Nyilatkozunk a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel összefüggésben a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben alvállalkozóval (személy meghatározása nélkül) szerződést kötünk:
{Ajánlattevő tölti ki!}
- Nyilatkozunk a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben az alábbi alvállalkozókat kívánjuk igénybe venni - feltüntetve az alvállalkozók mellett a közbeszerzés tárgyának azon részét, továbbá százalékos arányát is - amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közre fog működni:

Alvállalkozó megnevezése	A közbeszerzés azon része, amellyel összefüggésben a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben szerződést fog kötni (Kbt. 40.§ (1) b))	A közreműködés aránya (%)
{Ajánlattevő tölti ki!}		

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

¹ Közös ajánlattétel esetén ezt a nyilatkozatot valamennyi ajánlattevő azonos tartalommal köteles aláírni.

NYILATKOZAT KIZÁRÓ OKOKRÓL¹

Alulírott társaság (ajánlattevő), melyet képvisel:
.....

az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Nem állnak fenn velünk szemben a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvényben foglalt alábbi kizáró okok, mely szerint nem lehet ajánlattevő, aki:

- a) végelszámolás alatt áll, vagy vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést közzétettek, vagy az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, vagy ha a gazdasági szereplő személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van;
- b) tevékenységét felfüggesztette vagy akinek tevékenységét felfüggesztették;
- c) gazdasági, illetve szakmai tevékenységével kapcsolatban jogerős bírósági ítéletben megállapított bűncselekményt követett el, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült; vagy akinek tevékenységét a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 5. §-a (2) bekezdés b), vagy g) pontja alapján a bíróság jogerős ítéletében korlátozta, az eltiltás ideje alatt, vagy ha az ajánlattevő tevékenységét más bíróság hasonló okból és módon jogerősen korlátozta;
- d) közbeszerzési eljárásokban való részvételtől jogerősen eltiltásra került, az eltiltás ideje alatt;
- e) egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségének - a letelepedése szerinti ország vagy az ajánlatkérő székhelye szerinti ország jogszabályai alapján - nem tett eleget, kivéve, ha megfizetésére halasztást kapott;
- f) korábbi - három évnél nem régebben lezárult - közbeszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott és ezért az eljárásból kizárták, vagy a hamis adat szolgáltatását jogerősen megállapították, a jogerősen megállapított időtartam végéig;
- g)¹⁷ az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megsértésével
- ga) a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási, vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el, vagy
- gb) külföldi Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén az engedély megkérésére vonatkozó munkáltatói kötelezettség elmulasztásával összefüggésben két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel, vagy a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;
- h) a büntető törvénykönyv szerinti bünszervezetben részvétel - ideértve bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is -, vesztegetés, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, hűtlen kezelés, hanyag kezelés, költségvetési csalás, az európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve pénzmosás bűncselekményt vagy személyes joga szerinti hasonló bűncselekményt követett el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetése jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól nem mentesült;
- i)¹⁸ korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként 2010. szeptember 15-ét követően kötött szerződésével kapcsolatban az alvállalkozója felé fennálló (vég- vagy részszámlából fakadó) két éven belül született jogerős és végrehajtható közigazgatási, vagy bírósági határozatban megállapított fizetési kötelezettsége 10%-ot meghaladó részét, az ilyen határozatban megállapított fizetési határidőn belül nem teljesítette, annak ellenére, hogy az ajánlatkérőként szerződést kötő fél a részére határidőben fizetett;

¹ Az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők külön-külön teszik meg.

- j) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltat, vagy hamis nyilatkozatot tesz, amely a verseny tisztaságát veszélyezteti;
- k) tekintetében a következő feltételek valamelyike megvalósul:
- ka) nem EU-, EGT- vagy OECD-tagállamban vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, mellyel Magyarországnak kettős adózás elkerüléséről szóló egyezménye van, vagy
- kb) a közbeszerzési szerződéssel kapcsolatban megszerzett jövedelme az adóilletősége szerinti országban kedvezményesebben adózna (a jövedelemre kifizetett végleges, adó-visszatérítések után kifizetett adót figyelembe véve), mint ahogy a gazdasági szereplő az adott országból származó belföldi forrású jövedelme után adózna. Ennek a feltételnek nem kell eleget tennie a gazdasági szereplőnek, ha Magyarországon bejegyzett fióktelepe útján fogja teljesíteni a közbeszerzési szerződést és a fióktelepnek betudható jövedelemnek minősülne a szerződés alapján kapott jövedelem,
- kc) olyan nem szabályozott tőzsdén jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.
- (2) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az a gazdasági szereplő, amelyben közvetetten vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati joggal rendelkezik olyan jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, amelynek tekintetében az (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feltételek fennállnak. Amennyiben a több, mint 25%-os tulajdoni résszel vagy szavazati hányaddal rendelkező gazdasági társaság társulásként adózik, akkor az ilyen társulás tulajdonos társaságaira vonatkozóan kell az (1) bekezdés ka) pontja szerinti feltételt megfelelően alkalmazni.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

NYILATKOZAT

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés c) pontja tekintetében

Vállalkozási szerződés

Alulírott, (képviselet:), ajánlattevő/közös ajánlattevő/alvállalkozó az ajánlati dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően ezennel kijelentjük, hogy a teljes forgalmunk és a közbeszerzés tárgya szerinti területen realizált nettó árbevétel a hirdetmény feladását megelőző utolsó három év átlagában a következő

	Teljes nettó forgalom (eFt)	Közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás nettó forgalma (eFt)
átlag		

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

Nyilatkozat

a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében

Vállalkozási szerződés

Alulírott (képviseli:) mint ajánlattevő az ajánlati dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után - a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) a) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kijelentjük, hogy a felhívás megküldését megelőző utolsó 60 hónapos időszakban az ajánlattételi **felhívásban előírt szolgáltatások** területén végzett legjelentősebb szolgáltatásaink az alábbiak voltak:

A szerződést kötő másik fél neve, címe, kapcsolattartó neve, telefonszáma	Szolgáltatás tárgya, rövid ismertetése , ellenszolgáltatás nettó összege.	Teljesítés ideje (év,hó)	A projekt tárgya, értéke

Kelt:

.....
cégszerű aláírás¹

NYILATKOZAT

a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontja tekintetében

Vállalkozási szerződés

Alulírott (képviseli:) mint ajánlattevő { *közös ajánlattétel esetén a képviselő* }, az ajánlati dokumentációban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után – a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltaknak megfelelően kijelentem, hogy

¹ Közös ajánlattétel esetén minden közös ajánlattevőnek cégszerűen alá kell írnia a nyilatkozatot.

a szerződés teljesítésébe az alábbi szakembereket, illetve vezetőket kívánjuk bevonni:

	Szakember neve	A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör

Ezt követően kell csatolni a feltüntetett szakemberek végzettségének, képzettségének és egyéb adatainak részletes bemutatását az ajánlatban csatolt szakmai önéletrajzokkal, a felsőfokú (egyetemi, főiskolai) végzettségről szóló diploma másolatokat, az illetékes kamarai névjegyzékébe szereplésről szóló kamarai igazolásokat. Csatolni kell a szakemberek nyilatkozatát a rendelkezésre állásról.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

Nyilatkozat
az ajánlattevő által ajánlott személyzet rendelkezésre állásáról

Alulírott, mint a(z) ajánlattevő által ajánlott szakember kijelentem, hogy részt veszek a tárgyú közbeszerzési eljárásban. Kijelentem továbbá, hogy az ajánlat sikeressége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok azokban a tervezett időszak(ok)ban, és az ajánlatban szereplő beosztásban, melyre vonatkozóan önéletrajzomat benyújtották:

Mettől¹	Meddig
{időszak kezdete}	{időszak vége}

Nyilatkozatommal kijelentem, hogy nincs más olyan kötelezettségem a fent jelzett időszak(ok)ra vonatkozóan, amelyek az e szerződésben való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályoznák.

Kelt:

.....
aláírás

Előttünk mint tanúk előtt:

Nyilatkozat a Kbt. 40. § (1) bekezdése a)-b) pontjaira, valamint a Kbt. 55. § (5) bekezdésére vonatkozóan

Alulírott, a *(az Ajánlattevő megnevezése)* képviselőjeként eljárva a „Kerékpárral a környezetvédelemért” – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán” tárgyú közbeszerzési eljárásban

az alábbi nyilatkozatot teszem:

¹ Indokolt esetben több időszak is megjelölhető.

1./ Nyilatkozom a Kbt. 40 § (1) bekezdés a) pontja alapján, hogy a közbeszerzés alábbi része (részei) tekintetében kívánunk alvállalkozó(ka)t igénybe venni:

[Ajánlattevő tölti ki!]

2./ Nyilatkozom a Kbt. 40 § (1) bekezdés b) pontja alapján, hogy fent megjelölt rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének **10%-át* meghaladó mértékben az alábbi alvállalkozókat** kívánjuk igénybe venni, az alábbi százalékos arányban:

[Ajánlattevő tölti ki!]

A 10% feletti alvállalkozó neve és címe	Az igénybevétel %-os aránya**
Név: %
Cím:	
Név: %
Cím:	

* *Egy gazdasági szereplőnek a szerződés teljesítésében való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesül a beszerzés tárgyának általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből.*

Felhívjuk a tisztelt ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 26.§ -a szerint ha egy gazdasági szereplő a közbeszerzés értékének huszonöt százalékát meghaladó mértékben fog közvetlenül részt venni a szerződés teljesítésében, akkor nem lehet alvállalkozónak minősíteni, hanem az ajánlatban és a szerződés teljesítése során közös ajánlattevőként kell, hogy szerepeljen.

3./ Nyilatkozom, hogy a Kbt. 55.§ (5) bekezdése értelmében az alkalmassági követelményeknek való megfelelés céljából az alábbi szervezet erőforrásaira (is) támaszkodunk:

Szervezet neve és címe	Alkalmassági követelmény megjelölése
	Ajánlati felhívás pontja
	Ajánlati felhívás pontja

Kelt:, 201.....

PH
Cégszerű aláírás

Nyilatkozat
a Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján

Alulírott, mint a(z) cégjegyzésre /
kötelezettségvállalásra jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában

n y i l a t k o z o m

hogy a[cég megnevezése]

a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 56. §-ában foglalt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

Nyilatkozat
a Kbt. 60. § (3) bekezdése alapján

Alulírott, mint a(z) cégjegyzésre /
kötelezettségvállalásra jogosult képviselője büntetőjogi felelősségem tudatában

n y i l a t k o z o m

- hogy az Ajánlati felhívásban, dokumentációban foglalt feltételeket megismertem és tudomásul vettem, és ajánlatomat a felhívásban, a dokumentációban és a törvényben meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően készítettem el, továbbá a szerződés tárgyát a szerződési feltételek szerint, az abban foglalt határidőre és az általam megajánlott ellenszolgáltatásért fogom teljesíteni.

- Továbbá nyilatkozom, hogy a[cég megnevezése] mint ajánlattevő a kis-és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. Törvény (Kktv.) szerint vállalkozásunk
mikrovállalkozás

kisvállalkozás

középvállalkozás

nem tartozik a Kktv. Hatálya alá.

(megfelelőt aláhúzni)

Kelt:

.....
cégszerű aláírás

Nyilatkozat a szerződéses feltételek elfogadásáról

Alulírott, mint a(z) cégjegyzésre jogosult képviselője
büntetőjogi felelősségem tudatában

n y i l a t k o z o m,

hogy az ajánlatkérő által az ajánlattételi dokumentációhoz csatolt szerződés feltételek elfogadásával tettük meg felolvasólapon szereplő ajánlatunkat.

Kelt:

.....
Ajánlattevő
cégszerű aláírása

VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

név:

cím:

Azonosító szám:

adószám:

Képviseli:

mint **Megrendelő,**

valamint a
név:
cím:
cégjegyzék szám:
adószám:
Képviseli:
mint **Vállalkozó**,

között a Megrendelő által nemzeti közbeszerzési eljárásrendben lefolytatott, tárgyalás nélküli általános egyszerű eljárás alapján az alábbiak szerint.

1. Szerződés tárgya:

1.1 A Megrendelő megrendeli, a Vállalkozó pedig elvállalja a „Kerékpárral a környezetvédelemért” – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán című DAOP-3.1.2/A-11-2011-0005 jelű projekthez kapcsolódó építési munkálatok elvégzését Vállalkozó 2012. napján kelt árajánlatának megfelelően. Vállalkozó ajánlata jelen szerződés mellékletét képezi abban az esetben is, ha nincs fizikailag jelen szerződéshez kapcsolva.

1.2. A Megrendelő köteles szerződésszerű teljesítés esetén a tárgyi épületeket átvenni, és az elvégzett munkáért a jelen szerződésben rögzített vállalkozói díjat megfizetni.

1.3. A Vállalkozó a tervdokumentációt megvizsgálta, azt teljesnek és kivitelezésre alkalmasnak találta.

2. A vállalkozási díj:

2.1. Nettó:- Ft
ÁFA 27 %- Ft
Bruttó ajánlati ár:- Ft
azaz: **00/100 forint.**

A fenti összeg a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdés szerint kiszámított egyösszegű átalányár – amelynek alapját az Ajánlattételi dokumentáció műszaki mellékletét alkotó árazatlan költségvetési kiírás, műszaki leírás, a mellékelt tervrajzok együttesen képezik az árazatlan költségvetés alapján.

Az igazolt teljesítés ellenértékeként kiállításra kerülő számlák kifizetése minden esetben a Megrendelő számlájáról történik.

Amennyiben a szerződés időtartama alatt az ÁFA mértéke változik, a vállalkozási díj a módosított mértékűre módosul.

3. Fizetési biztosíték:

3.1. A Megrendelő e szerződés aláírásával igazolja, hogy a megvalósítás pénzügyi fedezete rendelkezésére áll.

4. Teljesítési határidő:

szerződéskötéstől számított 90. nap, Megrendelő előteljesítést elfogad.

5. Műszaki megvalósítás, teljesítés:

5.1. A Vállalkozó, illetve alvállalkozói a kiírásnak megfelelően végzi(k) el az 1.1. pont szerinti munkálatokat.

5.2. A Vállalkozó jogosult – Megrendelő előzetes írásbeli jóváhagyása mellett – a tervben meghatározott anyaggal egyenértékű anyagot beszerezni, beépíteni.

5.3. Pótmunka: amennyiben a kivitelezési tervdokumentációtól és a műszaki kiegészítésektől, valamint az ajánlatkérési dokumentációtól való eltérések miatt pótteljesítések válnak szükségessé, arra vonatkozóan Vállalkozó javaslatot ad, melynek elfogadásáról a Megrendelő a Kbt. erre vonatkozó rendelkezéseit

figyelembe véve dönt, a pótmunka szükségességét és engedélyezését az építési naplóban is rögzíteni kell. A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § f) pontja szerint: a pótmunka a szerződés alapját képező dokumentációban nem szereplő külön megrendelt munkatétel (munkatöbbit).

- 5.4. A pótmunka elszámolása tételes formában az alábbiak szerint történik: a kiírásnak megfelelő pótmunka elszámolása azonos az ajánlat készítése során alkalmazott árképzéssel (anyag, díj, rezsióradíj, stb.). A Vállalkozó nem jogosult a Megrendelő által írásban el nem rendelt, saját kockázatára elvégzett pótmunka ellenértékére.

6. Munkaterület:

- 6.1. **A munkaterület átadása: szerződéskötést követő 8 napon belül**, amely egyben az Építési napló megnyitásának időpontja is.
- 6.2. A Megrendelő biztosítja, hogy a jegyzőkönyv szerint átadott munkaterület munkahelynek alkalmas állapotú.
- 6.3. A Vállalkozó a saját költségén gondoskodik az átvett munkaterület és a leszállított anyagok, berendezések biztonságos őrzéséről, a munka-, tűz-, környezet- és zajvédelmi előírások betartásáról, továbbá a munkaterületek biztonságos, kerítéssel történő elhatárolásáról és a helyszín biztonságos közlekedésének biztosításáról. E kötelezettségének megszegésével és tevékenységével bárkinek okozott, bármely kárt Vállalkozó viseli.
- 6.4. A Vállalkozó tevékenységével összefüggő károkra a Megrendelő felelősséget nem vállal és nem nyújt térítést. A Vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik a károk elhárítására, ezen beruházásra, az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételű építési-szerelési felelősségbiztosítással (C.A.R.). Ennek elmaradásából eredő jogkövetkezmények teljes egészében Vállalkozót terhelik. A biztosítással nem fedezett, de a Vállalkozó tevékenységével felróhatóan okozott károkat a Vállalkozó viseli, illetve a felmerülő költségeket fizeti.
- 6.5. A Vállalkozót az építési tevékenység során a Megrendelőnek és/vagy harmadik személyeknek okozott károk tekintetében teljes körű kártérítési kötelezettség terheli.
- 6.6. A Megrendelőnek felróható késedelmes munkaterület biztosítása esetén jogosult késedelem történik.
- 6.7. A Vállalkozó és az alvállalkozók kötelezettsége az 1993. évi XCIII. törvény, az 1996. évi XXXI. törvény, az 1997. évi LXXVIII. törvény, a 164/2003.(X.18.) Korm. rendelet, az 1995. évi LIII. törvény és a 2000. évi XLIII. törvény, illetve annak kiegészítő rendeletei szerinti tűz-, munka- és környezetvédelmi előírások betartása.
- 6.8. A Vállalkozó a munkavégzés során az építéssel összefüggő zaj, rezgés, por szennyeződésekre vonatkozó előírásokat betartja, a munkaterületről az építkezéssel okozott szennyeződést, bontási anyagot, építési törmelékét és a munkavégzéshez nem szükséges építési berendezéseket folyamatosan eltávolítja.
- 6.9. A kivitelezés során csak a hatályos építési előírások és szabványok szerinti minősítéssel rendelkező I. osztályú, tervező által előírt műszaki paramétereket biztosító anyagok, szerkezetek, berendezések használhatók fel, amelyek alkalmasságát Vállalkozó szavatolja.
- 6.10. A jóváhagyott kiviteli tervtől eltérő műszaki megoldást a Vállalkozó csak a Megrendelő előzetes írásbeli jóváhagyásával alkalmazhat.
- 6.11. A Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben vita alakul ki közöttük abban, hogy a kivitelezés a kiviteli tervnek és az építési naplóban történt bejegyzéseknek megfelelően történt-e, és ebben három munkanapon belül egyezsége nem jutnak, a vita eldöntése érdekében külső igazságügyi szakértőt vesznek igénybe. A szakértő díját az fizeti meg, akit a szakértői vélemény elmarasztal. Amennyiben a szakértői vélemény a Vállalkozót marasztalja el, és a vita miatt a Vállalkozó késedelembe esik, a Vállalkozó megfizeti Megrendelőnek a késedelmi kötbért és a kieséssel keletkezett, dokumentummal igazolható ténylegesen bekövetkezett kárát. Amennyiben a szakértői vélemény a Megrendelőt marasztalja el, a Megrendelő az első részlet összege után fizet késedelmi kamatot, valamint megtéríti a Vállalkozó dokumentummal igazolható ténylegesen bekövetkezett kárát.

7. Megrendelői szolgáltatások:

- 7.1. A Megrendelő az ajánlattételi dokumentáció részeként átadott 1 példány komplett kiviteli tervdokumentációt a Vállalkozónak, a szerződéskötéskor további 2 példány komplett kiviteli tervdokumentációt ad át.
- 7.2. A Megrendelő biztosítja a munkavégzés lehetőségét munkaidőn túl is, előzetes bejelentés alapján, azonban az éjszakai munkavégzéshez a Megrendelő nem járul hozzá.
A munkaterület megközelítése a munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyvben rögzítettek szerint történik.
- 7.3. A Megrendelő a helyszínen víz, földgáz és elektromos energia vételezési lehetőségét biztosítja, amelyek használatának ellenértékét a Vállalkozó megtéríti.

8. Képviselőt – ellenőrzés:

- 8.1. A Megrendelő **műszaki ellenőre:**

Műszaki ellenőr:
Név:
Beosztás:,
Címe:
Telefon:; Fax:

- 8.2. A Vállalkozó **felelős műszaki vezetője:**

Felelős műszaki vezető:
Név:
Beosztás:,
Címe:
Telefon:; Fax:

- 8.3. A Vállalkozó a munkaterület átadás-átvételének időpontjától köteles „Építési naplót” felfektetni és vezetni az 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet szerint. A naplóban kell a megvalósítással és a Megrendelő helyszíni ellenőrzésével kapcsolatos megjegyzéseket megtenni, melyre a 8.1. és 8.2. pontban felsoroltak jogosultak.
- 8.4. Az építési naplóba történő bejegyzésre legkésőbb 8 naptári napon belül köteles válaszolni a bejegyzésre jogosult másik fél. Ellenőrzés, ellenjegyzés elmulasztása a bejegyzés elfogadását eredményezi, minek minden következményét mulasztott tartozik vállalni. Az építési naplóba tartozó, de csak szóban közölt felhívás, válasz a felek között semmis.

9. Teljesítés fogalma:

- 9.1. A kivitelezési munka csak a Megrendelő által a Vállalkozó rendelkezésére bocsátott engedélyes és kiviteli tervek birtokában kezdhető meg. A Vállalkozó ajánlata az ajánlattételi felhívás dokumentációiban meghatározott műszaki tartalomra terjed ki.
- 9.2. A szolgáltatást jelen szerződés alapján felek között teljesítettnek kell tekinteni akkor, ha minden lényeges elemére tett vállalás megvalósult.
Természetbeni eredménye olyan műszaki egység /illetve egységek/, melyek szolgáltatásaikban biztosítják a rendeltetésszerű használat feltételeit.

10. Minőségi követelmény:

- 10.1. A teljesítés minősége: MSZ szerinti I. osztály, a vállalkozó által beépített szerkezetekre, berendezési tárgyakra vonatkozóan.
- 10.2. A szerződés teljesítéséhez szükséges átadni a beépített anyagok tekintetében a 3/2003.(I.25.) BM-GKM-KvVM. r. szerinti minőségi megfelelési igazolását.

11. Bontott vagy felesleges anyagok:

- 11.1. Bontási munkák megkezdése előtt Megrendelő és Vállalkozó a várhatóan kinyerhető anyagok, felszerelések felmérését közösen elvégzik, melyről jegyzőkönyvet készítenek. A jegyzőkönyvben rögzítik azon anyagok, felszerelések stb. megnevezését, amelyekre a Megrendelő igényt tart.
- 11.2. A Megrendelő által átvett anyagokon kívüli bontott anyagokat a Vállalkozó szabadon hasznosíthatja. A kivitelezés során keletkező hulladékot és építési törmeléket a Vállalkozó köteles engedéllyel rendelkező kezelőhöz elszállítani – amelyről a bizonylatokat a Megrendelő részére át kell adnia. A 11.1. pontban hivatkozott jegyzőkönyvben felsorolt és a Megrendelő által átvett anyagokért az átadás időpontjától kezdődően Vállalkozó semmiféle felelősséget nem vállal.

12. Átvétel:

- 12.1. A szerződésben vállalt munkák befejezését Vállalkozó írásban 8 nappal előre köteles közölni.
- 12.2. Az átadás-átvételi eljárás a Vállalkozó köteles két pld. Megvalósulási tervdokumentációt és egy pld. használati és karbantartási utasítás átadni a Megrendelő részére.
- 12.2. Az átadás-átvételi eljárás, valamint az utó-felülvizsgálati eljárás során felek a Ptk. 405. §-a szerint járnak el.

13. Pénzügyi – fizetési feltételek:

- 13.1. Ajánlatkérő az ajánlati ár 15 %-ának megfelelő mértékű előleget biztosít, amely összeg a benyújtandó részszámlákból arányosan kerül visszafizetésre. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy az előleg csak megegyező mértékű bankgarancia átadásával egyidőben kerül megfizetésre.
- 13.2. Vállalkozó 2 db részszámlát és 1 db végszámlát állít ki és nyújt be az alábbi ütemezés szerint:
1. részszámla a kivitelezés költségeinek maximum 40 %-kor;
 2. részszámla a kivitelezés költségeinek maximum 80 %-kor;
 3. részszámla (végszámla) a kivitelezés költségeinek 100%-kor; végszámla sikeres műszaki átadás-átvételt követően adható be.
- 13.3. A Megrendelőhöz benyújtott számla a szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől számítva a Kbt. 130. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - szállítói kifizetéssel - kerül kifizetésre Vállalkozó részére. A kifizetés abban az időpontban számít teljesítettnek, amikor a kifizetésre kerülő összeggel a Megrendelő számláját megterhelik.
- 13.4. Mind a Megrendelő, mind a Vállalkozó belföldi adóalany.
- 13.5. Megrendelő fizetési késedelme esetén Megrendelő köteles a Vállalkozó részére fizetendő ellenérték után a Ptk. 301/A. §-ban meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
- 13.6. A Vállalkozó az alvállalkozóival kapcsolatban – amennyiben vannak/lesznek – az Art. 36/A § szabályai szerint köteles eljárni.

14. Szavatosság – jótállás, kötbér:

- 14.1. A Vállalkozó a végzett munkákra ... hónap jótállást vállal, a jótállási időn belül az esetlegesen szükséges javítási munkákat saját költségére haladéktalanul köteles megkezdni és elvégezni.
- 14.2. A Vállalkozó jótállása megszűnik:
- rendeltetésellenes használat vagy rongálás következtében,
 - karbantartás és javítás kötelezettség elmulasztása esetén, amennyiben az a Megrendelőt terheli.
- 14.3. Amennyiben a Vállalkozónak felróhatóan a jelen szerződés 4. pontjában rögzített véghatáridőt a Vállalkozó elmulasztja, a Megrendelő vele szemben kötbérigényt jogosult érvényesíteni. A késedelmi

kötbér mértéke a nettó szerződéses ellenérték 1%-ka/nap, azaz forint/nap. A kötbérek lejárt követelésnek minősülnek.

Meghiúsulási kötbér: ajánlattevő a szerződés ajánlattevőnek felróható okból történő meghiúsulása esetére a teljes nettó szerződéses ellenérték ...%-nak megfelelő mértékű kötbér megfizetésére köteles.

Amennyiben a késedelmi kötbér összege eléri a teljes nettó szerződéses ellenérték 20%-kát Megrendelő a szerződéstől indoklás nélkül egyoldalú nyilatkozattal meghiúsulás címén elállhat.

15. Egyéb megállapodások:

- 15.1. A Vállalkozó kötelezte magát, hogy a birtokába került adatokat, terveket, illetve egyéb információkat bizalmasan kezeli, azokat csak a tárgyi munka megvalósításához használja fel és harmadik személy számára a hozzáférés lehetőségét megtagadja.
- 15.2. A szerződés teljesítésével összefüggő minden adó-, vám- és egyéb járulékos költség a Vállalkozót terheli, amely nem érinti a 13. pontban részletezett, jogszabályi rendelkezésen alapuló ÁFA megfizetési szabályozást.

16. Nyilatkozat alvállalkozók igénybevételéről

A Megrendelő az Ajánlattételi felhívásnak megfelelően hozzájárul, hogy a Vállalkozó alvállalkozót vegyen igénybe – az ajánlatának megfelelően:

-
-

A Megrendelő hozzájárul ahhoz, hogy az Alvállalkozó további alvállalkozót vegyen igénybe

17. Kifogások - jogvita:

A Felek vitás kérdéseiket közvetlen tárgyalások útján, békés úton kísérelik meg rendezni. Amennyiben ez 30 napon belül nem vezet eredményre, a felek megállapodása alapján a jogvita elbírálására a hatáskörrel rendelkező székhelyű Bíróság kizárólagos hatáskörét kötik ki.

Egyéb, itt nem érintett kérdések tekintetében a módosított Ptk. és Kbt., valamint az idevonatkozó jogszabályok előírásai az irányadóak.

A szerződő felek kijelentik, hogy ezen szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó nyilatkozatával, a Megrendelő által lefolytatott közbeszerzési eljárás alapján jött létre, s azt átolvasást és értelmezést követően az aláírásra teljes jogkörrel rendelkező képviselők által írták alá.

A szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletek:

1. számú melléklet: Vállalkozó ajánlata
2. számú melléklet: Felhatalmazó levél a Bank részére

2012.

.....
Megrendelő

.....
Vállalkozó

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:
Ismételten szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a kerékpárút építésére az alábbi vállalkozókat kérje fel ajánlattételre:

- BORGULA-ÉP Kft. (5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 20.)
- Nagy Akantusz Kft. (5600 Békéscsaba, Stark Adolf u. 9.)
- BONAG Kft. (5600 Békéscsaba, Tompa u. 2/1.)
- FUTIZO Kft. (5700 Gyula, Mátyás kir. u. 31/3.)
- Wiener Center Kft. (5630 Békés Csabai u. 81.)

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

101/2012. (V. 17.) PEÖV. Biz. hat.

Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Új Széchenyi Terv Dél-Alföldi Regionális Operatív Program támogatási rendszer keretében kiírásra kerülő projekt felhívásra a „Kerékpárral a környezetvédelemért – Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése Dévaványán” címmel benyújtott és bruttó 93.993.567 Ft. támogatásban részesített beruházás kivitelezésére vonatkozóan a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 122. §. értelmében az alábbi ajánlattevőket kérje fel ajánlattételre:

- BORGULA-ÉP Kft. (5650 Mezőberény, Jeszenszky u. 20.)
- Nagy Akantusz Kft. (5600 Békéscsaba, Stark Adolf u. 9.)
- BONAG Kft. (5600 Békéscsaba, Tompa u. 2/1.)
- FUTIZO Kft. (5700 Gyula, Mátyás kir. u. 31/3.)
- Wiener Center Kft. (5630 Békés Csabai u. 81.)

A Képviselő-testület bízta meg a polgármestert az ajánlatkérések lebonyolításával.

3. napirend: K&H Bank Zrt. részéről kezdeményezett kötvénykamat kondíciók módosítására vonatkozó tárgyalásban javaslat kialakítása.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Rátér a harmadik napirendi pont megtárgyalására, amely a K&H Bank Zrt. részéről kezdeményezett kötvénykamat kondíciók módosítására vonatkozó tárgyalásban javaslat kialakítása.

Megadja a szót Pap Tibor polgármester részére.

Pap Tibor – polgármester: Az írásos előterjesztés megküldésre került a bizottság tagjai részére is. Elküldték a K&H Bank Zrt. Önkormányzati Üzletág Régió Központ osztályvezetője részére is. Jelzi a Polgármester, hogy a bank részéről a kezdeményezésre reagálás nem érkezett. Tény, hogy a K&H Bank nem vette jó néven a módosítás kezdeményezést.

Elmondja a Polgármester, hogy több önkormányzatot is megkeresett, akik K&H Bank által kibocsátott kötvénnyel rendelkeznek, és mindegyik településen a jelenlegi kamatrés + 3 %-os ajánlatot tette a bank, de amely települést megkérdezett, még nem egyeztek meg sehol, a tárgyalás továbbra is folyik, nem történt megállapodás. Amennyiben Dévaványa az 1,4 % fix kamatot megajánlja, az precedens lehet, és követik a többi települések is. A Polgármester véleménye, hogy két vagy három éves időtartamra történő 1,4 %-os kamatláb fixálás az Önkormányzat és a Bank részére is megfelelő lenne, függetlenül attól, hogy a Bank 2 %-ot tartott volna megfelelőnek három évre.

A banki elemző is két éves fix kamat költséget számolt, hiába mondta az elmúlt ülésen a K&H Bank képviselője, hogy ilyen termék nincs a piacon.

Most megfordították a helyzetet, az önkormányzat tesz ajánlatot a banknak, amennyiben a Képviselő-testület erről dönt, de dönthetnek arról is, hogy még várjanak. Tény, hogy rosszabb helyzetbe is kerülhetnek, mint az 1,4 % fix kamatlábbal, mert korábban a Képviselő-testület a 2 %-os mértéket majdnem elfogadta.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Elmondja, hogy a K&H Bank legelőször 5 éves időtartamra ajánlott 1,4 % kamatlábat, ahhoz képest a mérték nem változott, csak az időtartam rövidült le 2-3 évre. A kamatláb az állandó 0,95 % fix kamatrésből és változó kamat 6 havi CHF LIBOR kamatlábból tevődik össze. A K&H Bank Osztályvezetője elmondta a legutóbbi ülésen, hogy a grafikon szerint a kamatláb a jelenlegi szint alá már nagyon nem tud menni, de 2010-2012. között majdnem folyamatosan lefelé ment és összeadva a $0,95 + 0,185 = 1,135$ %. 2010-től ez a huzamgörbe folyamatos, ezért 1,4 %-os kamatláb fixálást sem javasol. Jelentős engedményt tett a Képviselő-testület az átutalás díj mérték emeléssel, amely az önkormányzat költségvetését csökkenti.

Megkapta a kötvény kibocsátás dokumentumait, és a megkötött szerződést. A szerződés átolvasva, lehet a bankkal alkudni. Hódmezővásárhely is alkudott - még az árfolyamra is-, megegyeztek, igaz Hódmezővásárhelyen nagyobb összegről volt szó.

Javasolja, hogy ajánljanak meg a K&H Bank részére három éves időtartamra 1,2 %-os kamatláb fixálást. A bizottsági tag a két vagy hároméves időtartamra 1,4 %-os kamatláb fixálást nem tartja elfogadhatónak.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, hogy a Bank képviselője korábban a 0,95 % kamatréshez az 1,4 % fix kamatlábat összeadta, amely 2,35 % lett volna.

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető: Elmondja, hogy készített többféle számítást. Két sort emelne ki a számításból. Alapesetben, amennyiben ma törlesztene az önkormányzat, mint ahogy Kiss Károly bizottsági tag elmondta, 1,13 % lenne a kamat. Vélelmezett egy eladási árfolyamot, 247,78 Ft-ot, amely alapján 2.372 e. Ft-ot fizetnének. Amennyiben az 1,4 % -os javaslattal számolnak, ugyanolyan árfolyamon, 2.939 e. Ft-ot fizetne az önkormányzat. 1,2 %-os kamatláb esetén nem végzett számítást, de lehet kalkulálni.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Elmondja, hogy az áprilisban megküldött táblázatot megnézve látható, a kamatláb kezdetben 3,75 % volt, majd 3,87 %, 3,95 %, azt követően 1,48 %, 1,35 %, 1,29 %, 1,19 %, 3,71 % és 1,02 % lett. 2011. II. félévében ugrott fel 3,71 %-ra. Jelenleg 2012. I. félévében 1,02 %, ezzel szemben 1,4 %-ot kért a Bank.

Pap Tibor – polgármester: Helyesbít, a Bank nem 1,4 %-os kamatlábat kér, hanem 2 %-ot. Az előterjesztésben írt 1,4 %-os fix kamatlábra az önkormányzat tenne javaslatot.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: A gazdálkodási irodavezető által ismertetett számítás szerint 1,13 %-os és 1,4 %-os kamatlábbal számolva a kettő közötti különbség is jelentős.

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető: Ismételen elmondja, hogy 1,4 % -os kamattal számolva 2.939 e. Ft-ot fizetne az önkormányzat, amennyiben a jelenlegi szerződésben foglaltakkal fizetne az önkormányzat, 2.372 e. Ft. lenne.

Pap Tibor – polgármester: Az 1,4 %-os kamatláb fixálást be merné vállalni, mert 2-3 évre fixen tudna tervezni az önkormányzat. A 2012. évi költségvetésbe a 2011. évi adatok alapján, csak a kamatra többet állítottak be. Amennyiben elfogadja a Bank az ajánlatot, az önkormányzat költségvetésében máris lesz megtakarítás. Nem tartja kizártnak a Polgármester, hogy kevesebb mértéket is elérhetnek, de nem biztos, hogy el tudják érni a Banknál.

Fekete László – műszaki irodavezető: Kérdése, hogy a K&H Bank egyoldalúan tudja-e módosítani a szerződést?

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető: Bizonyos esetekben van lehetősége szerződés módosításra.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Megjegyzi, hogy a Képviselő-testület dönthet arról is, hogy nem módosít a feltételeken.

Szűcsné Horváth Margit - gazdálkodási irodavezető: Dönthet a Képviselő-testület, hogy nem módosít a szerződésen, jelenleg 1,13 % a kamatláb.

Kanó József bizottsági tag távozik az ülésről, így a Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagjainak száma 5 főre változik.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Továbbra is 1,2 %-os kamatláb fixálást javasol. Véleménye, hogy a K&H Bank kedvezőtlen helyzetben úgyszólván újra szerződésmódosítást kérni.

Pap Tibor – polgármester: Amennyiben a módosítási javaslatot elfogadja, akkor két vagy három évig lefixálják a kamatot, ez lenne a befixálás. Az önkormányzat és a K&H Bank is vállal kockázatot.

Aki abban bíz, hogy elindul a gazdaság felfelé, az egyértelműen úgy véli, hogy az alacsony svájci kamat elindul felfelé.

Aki abban bíz, hogy továbbra is recesszió lesz évekig, az ne fixáljon, mert akkor egyre kevesebb lesz a svájci frank kamata, mert úgy sem kell. Senki nem tudja megmondani hogyan fog alakulni a gazdasági helyzet. Amennyiben a fixálást elfogadják, akkor két vagy három évig biztosan az a kamatláb lesz, amelyet elfogadnak. Dönthet arról is a Képviselő-testület, hogy marad a jelenlegi szerint a szerződés, nem fixálnak, nem kívánnak módosítani, és várják a K&H Bank mit fog lépni. Ez is egy lehetőség.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: A szerződést átolvasva nem talált olyan pontot, amely szerint a szerződést módosíthatja.

Pap Tibor – polgármester: Felhívja a figyelmet, hogy a Bank átkonvertálhatja, felbonthatja és átszámíthatja forintra, ami azt jelenti, hogy az összes árfolyam veszteséget és a kamatot stb. ki kell fizetni.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Kéri, hogy a bizottság foglaljon állást a kamatláb fixálás tekintetében.

Pap Tibor – polgármester: Kiss Károly bizottsági tag módosító indítványt tett, 1,2 %-os kamatláb fixálás mértékre.

Dr. Ágoston Sándor - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Elmondja, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium jelentése szerint az elmúlt időszak gazdasági fejlődése nem volt pozitív, nem lesz jelentős fejlődés, inkább visszaesés lesz. A bizottsági tag a Polgármester és a gazdálkodási irodavezető által tett javaslatot, az 1,4 %-os kamatláb fixálást, elfogadhatónak tartja.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Javasolja, hogy zárják le a napirend megtárgyalását. Az ülésen 1,4 %-os és 1,2 %-os kamatláb fixálásra hangzott el javaslat.

Szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy az írásos előterjesztés szerint a kötvény változó kamatának fixálását kezdeményezze a Képviselő-testület a K&H Bank felé, és a fizetendő kamat ennek megfelelően a kötvényokirat 2. pontjában meghatározott kamatláb "6 havi CHF LIBOR kamatláb Bázis +0,95% kamatrés" átalakul két vagy hároméves időtartamra fix a kamatrést is tartalmazó 1,4 %-os kamatlábra.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a bizottság nem támogatja a javaslatot.

Ismételten szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy a kötvény változó kamatának fixálását kezdeményezzék a K&H Bank felé, és a fizetendő kamat ennek megfelelően a kötvényokirat 2. pontjában meghatározott kamatláb "6 havi CHF LIBOR kamatláb Bázis +0,95% kamatrés" átalakul két vagy hároméves időtartamra fix a kamatrést is tartalmazó 1,2 %-os kamatlábra.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

102/2012. (V. 17.) PEÖV. Biz. hat.

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a K&H Bank Zrt. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9. sz.) Déaványa I. 2 millió CHF tőkeösszegű - kibocsátáskor 300 millió forint értékű – kötvény változó kamatának fixálását kezdeményezze két vagy hároméves időtartamra 0,45 % fix kamat és 0,95 % kamatrés alkalmazásával. A módosítást követően a fizetendő kamat ennek megfelelően a kötvényokirat 2. pontjában meghatározott kamatláb "6 havi CHF LIBOR kamatláb Bázis +0,95% kamatrés" átalakul két vagy hároméves időtartamra fix a kamatrést is tartalmazó 1,2 %-os kamatlábra.

A képviselő-testület bízta meg a polgármestert kötvényokirat módosítással kapcsolatos teendők elvégzésével és a döntésnek megfelelő változtatáshoz szükséges dokumentumok aláírásával.

4. napirend: Bejelentések.

Az Eötvös J. u. 2. szám alatt lévő óvoda energetikai felújítása során felmerült pótmunkákról javaslat.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Rátér a bejelentések megtárgyalására.

Feke László műszaki irodavezető az Eötvös úti óvoda energetikai felújítása során felmerült pótmunkák szükségességével kapcsolatban készített előterjesztést.

Megkéri az irodavezetőt az ismertetésre.

Feke László – műszaki irodavezető: Ismerteti, hogy az „*Épületenergetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva Dévaványa Város Önkormányzat Intézményeinél*” című KEOP-5.3.0/B/09-2010-0101 kódszámú pályázat keretén belül három kivitelező cég nyerte el az ÁMK 7 telephelyén történő energetikai felújítási kivitelezési munkálatokat. Ebből 3 telephelyen a 4 ÉK Bt. nyerte el. A munkák készültségi foka tekintetében előrehaladott. Az Eötvös úti óvoda körbeszigetelésre került, le van hálózva, körbe van ragasztóval kezelve, a padlás hőszigetelése megtörtént. Hamarosan már csak a színvakolatot kell rátenni. Egyrészt a műszaki ellenőrzés során, másrészt kivitelezői jelzés és óvodai dolgozók jelzéséből adódóan merült fel az írásban megküldött előterjesztésben jelzett probléma.

Elmondja a műszaki irodavezető, hogy a pályázatban csak azokat a műszaki tartalmakat lehetett szerepeltetni, amelyek támogathatóak voltak. Ezért a költségvetési kiírásba, dokumentációkba csak ezek kerültek bele, ahhoz biztosították az önerőt.

Időközben kiderült, hogy az ereszdeszkázást cserélni szükséges, ez szerepelt is a kiírásban, és ha cserélik, az ott dolgozók nem szeretnék ha a nagyon sötét színű sziladekor mázolásal látnák el az új gyalult lambériaeresz burkolatot, egy lazúros felülethez ragaszkodnának. A homlokdeszka és oromdeszka nem volt támogatható, mert egy homlokzati hőszigetelés miatt nem kell kicserélni. A helyszínen megnézve látszódt, hogy rendkívül elhasználódtak, cserére szorul.

A kivitelezőtől kértek ajánlatot ezek kicserélésre, valamint a függőleges csatorna kicserélésére, mert az is az épület korával megegyezik. Továbbá az épület előlépcsője is rendkívül rossz műszaki állapotban van, balesetveszélyes, erre is kértek ajánlatot.

Kérik, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, a pótmunkák elvégzésére biztosít-e forrást.

Elmondja az irodavezető, hogy tételes ajánlatot kértek az ott dolgozó kivitelező cégtől. Az ajánlat végösszege 784. 262,- Ft + Áfa, azaz bruttó 996. 013,- Ft.

Az irodavezető célszerűnek tartaná a pótmunkák elvégzését, mert ezeknek a munkáknak az elvégzése állványozást igényel, amennyiben a kivitelező cég elvonul, és a karbantartó részlegnek kell megcsinálnia, akkor körbe kell állványoznia az épületet, deszkákat kell visszabontani, az ereszcsatornát - melyet most visszatesznek - le kell bontani, homlokdeszkát kell készíteni, a csatornatartó vasakat minden szarufavégen be kell vágnia. Az irodavezető véleménye szerint jelentősebb költségbe kerülne, és úgy véli, rövid időben belül nem tudna elkészülni. Jobb lenne most bevédni egy új elkészülő homlokzatot, mint egy év múlva azon vitatkozni, mi miatt ázott be az épület és pereskedjenek azon, hogy a kivitelező hibája volt-e vagy sem.

Elmondja az irodavezető, hogy készültek fénykép felvételek, de a helyszínen is bemutatja, aki kéri, milyen problémák vannak. Elmondja, hogy amikor az épület épült, az oromdeszkák nem kerültek bádoggal szegéllyel leszegve. A cserép nekimegy az oromdeszkanak, és az oromdeszka tetejére rá van ütve egy másik deszka. Bádogozás nem volt soha, az időjárásnak ki van téve, ezért elkorhad. Ezért került a Képviselő-testülethez a kérés a pótmunkák elvégzése vonatkozásában.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Megköszöni a műszaki irodavezetőnek a tájékoztatást. Elmondja, hogy több épületnél folynak a felújítási munkák, kérdése, várható-e még hasonló igény pótmunkák elvégzésére?

Feke László – műszaki irodavezető: Vannak kisebb gondok, amelyek a felújítások során előkerülnek, de azokat igyekeznek kezelni, a kivitelezővel és intézménnyel egyeztetnek. Az intézmény karbantartási keretéből is végeznek kisebb munkákat.

Példaként említi a műszaki irodavezető, hogy a Vass-telepi iskolánál villanybojlert nem engedtek beépíteni, a kivitelező jelezte, hogy ha megújuló energiaforrású kazán kerül beépítésre, akkor inkább hőcserélős tartályt helyezzenek fel, és téli szezonban ősztől-tavaszig a fűtéskor a melegvizet tudják biztosítani és energiát fognak megtakarítani. Ennek 20 e. Ft. felára volt, de azt az építkezésen másutt megtalálták.

A jobbitó és költségmegtakarító dolgokat koordinációs ülés keretében tudják kezelni, de ezek a munkák a költséget tekintve már olyan mértékűek, hogy a Képviselő-testületnek kell döntenie. Hasonló jellegű problémák más épületnél nem fordultak elő. Amikor az épület megbontásra kerül, akkor derülnek ki a problémák.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, hogy az óvodaépületből a kiépített műanyag nyílászárók eladásra kerültek-e, azok eladásából keletkezett-e bevétel? (Az elmúlt évben az AMK részéről beépített nyílászárók.)

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy a nyílászárók nem kerültek értékesítésre, és az irodavezető nem is tartja jónak az eladását, amíg a beruházásokkal nem végeznek, és át nem gondolják, hogy az önkormányzat intézményeinél milyen nyílászárókat tudnak felhasználni, addig ne is kerüljön eladásra. Tudja, hogy a lakosok is szeretnék vásárolni nyílászárókat, de nem tartja jónak.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, már testületi ülésen is megegyeztek, hogy nem kerülnek értékesítésre a nyílászárók, és érkezett igény intézmények részéről is.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy a Kossuth úti óvodában a kibontott műanyag ajtók ott is maradtak, mert szélfogó belső ajtónak lesz beépítve.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Kérdése, hogy milyen méretűek a műanyag nyílászárók?

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy nem szabvány méretűek.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Felveti, hogy a strandfürdőben is felhasználásra kerülhetnek a nyílászárók.

Pap Tibor – polgármester: Elmondja, olyan ajánlatot kértek a Strandfürdőnél, hogy az ott lévő hőszigetelő üvegezés felhasználásával ugyan olyan műanyagból készüljön.

Feke László – műszaki irodavezető: Véleménye, hogy a kivitelező inkább készít üvegestől együtt nyílászárót.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Az óvodaépület pótmunkáinak elvégzéséhez készült árajánlattal kapcsolatban elmondja, hogy egyoldalú árajánlat, különösebben nem tartja kirívónak az árakat, csak egy esetben. 2 m³ beton anyag, munkadíj költsége 98 e. Ft. ezt soknak tartja. C16-os betonnak megfelel az ár, a munkadíjat tartja soknak, amely 30 ezer Ft.

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy a lépcső zsaluzás költsége külön nem szerepel, a lépcső teljesen elbontásra kerül. Az előlépcső anyagköltsége és munkadíja zsaluzással együtt értendő. Felhívja a figyelmet, hogy csúszásmentes lépcsőburkolat anyagköltsége mindössze 3.500 Ft. Nem tartja jelentősnek az árakat.

Kiss Károly - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése továbbá, hogy a lépcsőkiosztása marad-e a jelenlegi, nem lehetne esetleg nyújtani?

Feke László – műszaki irodavezető: A lépcsőt szabványos méretűvé alakítják ki, nagyobb lesz a pihenő és egyformák lesznek a belépők és fellépők.

Erdős Csaba - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság kültagja: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az Eötvös úti kiskapuval szemben lévő bejáraton használják. Kérdése, miért nem a főbejáratot használják, ha már fel lesz újítva?

Feke László – műszaki irodavezető: A belső ellenőrzésből adódóan, mert az egy közösségi tér. A három csoportszoba arra a közösségi térre nyílik, ahol a főbejárati üvegfal van. Ha ott mennének be, akkor keresztül kellene menni a nagy helyiségen, és azon keresztül kellene bemenni az öltözőbe. Célszerűbb ezt a bejáratot használni, mert a szélfogó és az előszobából közvetlenül abba a helyiségbe lép a szülő a gyermekkel, ahol átöltözik.

Séllei Zsigmond - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság tagja: Kérdése, hogy a lépcső kialakítása az akadálymentesítést nem fogja-e akadályozni?

Feke László – műszaki irodavezető: Elmondja, hogy nem akadálymentesítik a lépcsőt, de az akadálymentes követelményeknek a lépcső meg fog felelni. Nem lesz 17 cm-nél magasabb lépcsőfok és a fellépőnek és belépőnek a szorzata és összege az OTÉV szabványnak meg fog felelni (60-60 cm közé fog esni).

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke: Véleménye, hogy az óvodaépületnél felmerülő munkák elvégzése szükséges, és most kell elkészíteni.

Megkérdezi a bizottság tagjait, van-e még valakinek kérdése, hozzászólása az Eötvös úti óvoda energetikai felújítása során felmerült pótmunkák elvégzésével kapcsolatban?

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra kéri a bizottság tagjait, javasolják-e a Képviselő-testületnek, hogy az Eötvös úti óvoda intézményegység energetikai felújításának kivitelezési munkái kapcsán az önkormányzattal jelenleg szerződésben álló 4EK Bt. kivitelező cég által adott tételes árajánlat alapján a felmerült bruttó 996. 013,- Ft. értékű pótmunkát rendelje meg.

Kéri, aki a javaslattal egyetért, az kézfelnyújtással jelezze.

Szavazást követően megállapítja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t
103/2012. (V. 17.) PEÖV. Biz. hat.

Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi-Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „*Épületenergetikai hatékonyság fokozása megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva Déaványa Város Önkormányzat Intézményeinél*” című KEOP-5.3.0/B/09-2010-0101 kódszámú pályázat keretén belül a Déaványa, Eötvös J. u. 2. szám alatti óvoda intézményegység energetikai felújításának kivitelezési munkái kapcsán az önkormányzattal jelenleg szerződésben álló 4ÉK Bt. 5340 Kunhegyes, Toldi M. u. 9/a. kivitelező cég által adott tételes árajánlat alapján a felmerült bruttó 996. 013,- Ft értékű pótmunkát rendelje meg.

A Képviselő-testület bízta meg a polgármestert a pótmunkákra vonatkozó Vállalkozási szerződés aláírásával.

Dékány József - Pénzügyi- Ellenőrző- Önkormányzati Vagyonkezelő Bizottság elnöke:

Megkérdezi van-e még valakinek bejelentése.

Megállapítja, hogy további bejelentés nem hangzott el.

A bizottság elnöke megköszöni a megjelenteknek a részvételt és az ülést 14²⁵ órakor bezárta.

Kelt: mint az első oldalon.

A jegyzőkönyv hitelül:

Dékány József
bizottság elnöke

Hermecezi Erika
jegyzőkönyvvezető