

Tisztelt Ajánlattevők!

Dévaványa Város Önkormányzata mint ajánlatkérő a KÉ 11400/2012. szám alatt megjelent, „Csapadékvíz-elvezető rendszer fejlesztése Dévaványán” tárgyú felhívással megindított közbeszerzési eljárásban a Kbt. 45. §-a alapján az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtja.

1. Kérdés:

Az Eljárást megindító felhívás III.2.3. pont A1) alpontja alapján szükséges legalább 2 db, legalább 250.000.000. Ft értékű munka.

Kérjük egyértelműen meghatározni, hogy legalább 2 db, legalább összesen 250.000.000 Ft értékű munka, vagy legalább 2 db, legalább egyenként 250.000.000. Ft értékű munka szükséges!

Válasz:

A felhívás III.2.3. pontjának az alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozó részében az A) és A1) pontok szerint az ajánlattevő akkor alkalmas, ha rendelkezik legalább 2 db, legalább 250.000.000,- Ft értékű és az egyéb előírásoknak is megfelelő referenciával. A felhívás nem teszi lehetővé, hogy az előírt értéket a két referenciából együttesen lehessen teljesíteni.

Az alkalmasság igazolásához legalább 2 db, egyenként legalább 250.000.000,- Ft értékű és az egyéb előírásoknak is megfelelő referenciával kell igazolni.

2. Kérdés:

Az Eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontja értelmében értékelési szempont a „megajánlott előteljesítés a – felhívás II.2.1 szerinti – kötbérterhes határidőre” A felhívás hivatkozott II.2.1 pontjában nincs határidő meghatározva.

Amennyiben elírás történt és ajánlatkérő a felhívás II.2.3 pontjára gondolt, akkor kérjük a felhívás IV.2.1. pontja módosítását. Ebben az esetben kérjük tovább módosítani a felhívás V.3.3.2 pontját, valamint a Dokumentáció „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” B.2. pontját is!

Válasz:

Figyelemmel arra, hogy a felhívás II.2.1. pontja kötbérterhes határidőre vonatkozó kikötést nem tartalmaz (és a II.2.3. pontja sem), így a IV.2.1. pontban, az V.3.3.2. pontban, valamint az Útmutató B.2. pontjában és a felolvasólapra kiadott iratmintában a II.2.1. pontra történő utalások nem értelmezhetőek. Ennek megfelelően a felhívás IV.2.1. pontjának, az V.3.3.2. pontjának, valamint az Útmutató B.2. pontjának alkalmazása során a II.2.1. pontra történő utalásokat kérjük figyelmen kívül hagyni. A felolvasólapra vonatkozó – ajánlás jellegű – iratminta javított példányát a jelen kiegészítő tájékoztatáshoz mellékeljük.

3. Kérdés:

Az Eljárást megindító felhívás IV.2.1. pontja értelmében értékelési szempont a „megajánlott előteljesítés a – felhívás II.2.1 szerinti – kötbérterhes határidőre”. A Dokumentáció „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” B.2. pontja szerint értékelési szempont a „megajánlott előteljesítés a – felhívás II.2.1 szerinti – kötbérterhes részteljesítési határidőre”.

Kérjük módosítani a hibás határidő megfogalmazást! Amennyiben van kötbérterhes részhatáridő, abban az esetben kérjük meghatározni idejét és a hozzá tartozó műszaki tartalmat!

Válasz:

A 2. kérdésre adott válaszban a 3. kérdés is részben megválaszolásra került (a II.2.1. pontra történő hibás utalással összefüggésben). A felhívás IV.2.1. pontja „kötbérterhes határidő” kifejezést alkalmaz. A dokumentáció ettől eltérő „kötbérterhes részteljesítési határidő” fogalmazása semmis, helyette a felhívásban foglaltakat kell figyelembe venni (ld. Kbt. 45. § (6) bekezdése, útmutató A.1. pontja). Kötbérterhes részhatáridő nem kerül előírásra.

4. Kérdés:

Az Eljárást megindító felhívás V.4. pont 2. alpontja alapján az ajánlatot részenként egy-egy eredeti és két-két másolati nyomtatott példányban, valamint elektronikus adathordozón egy-egy példányban szükséges beadni. Kérjük a felhívás vonatkozó pontját módosítani, és egyértelműen meghatározni a szükséges példányszámokat. Jelen eljárásban nem értelmezhető a „részenként” kifejezés.

Válasz:

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő nem biztosította a rész-ajánlattétel lehetőségét, a közbeszerzés tárgyát egyetlen résznek kell tekinteni. Ennek megfelelően a szükséges példányszám a felhívásban foglaltak szerint 1 eredeti és 2 másolati példány, valamint elektronikus adathordozón 1 példány.

5. Kérdés:

Az Eljárást megindító felhívás V.4. pont 2. alpontja alapján az ajánlatok benyújtásának helye az ajánlattételi határidő lejártánál napjáiig, a felhívás „A” mellékletének III. pontjában a beadás helyeként megjelölt helyen. A hivatkozott „A” melléklet III. pontja nincs kitöltve. Kérjük a felhívás vonatkozó pontját módosítani!

Válasz:

Az A III. Melléklet nem került kitöltésre, figyelemmel arra, hogy az I.1. pontban jelölésre került, hogy az I.1. pontban meghatározott kapcsolattartási ponton kell benyújtani az ajánlatot. Ennek megfelelően az ajánlatokat az I.1. pontban egyértelműen meghatározott helyre kell benyújtani.

6. Kérdés:

A Dokumentáció „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” A.1. pontja értelmében a tájékoztatói kötelezettség vonatkozásában az ajánlattevőknek figyelemmel kell lenni az 1/2004 (I.9.) FMM rendeletben foglaltakra. A rendelet a már hatályon kívül lévő 2003. évi CXXIX. törvény alapján jött létre. A rendelet 4. §-a értelmében a tájékoztatás díjköteles. A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 54.§ (1) bekezdés értelmében a tájékoztatást az illetékes szervek ingyenesen teszik elérhetővé. Kérjük a Dokumentációban található 1/2004 FMM rendeletre vonatkozó előírást semmissé tenni!

Válasz:

A kérdéses FMM rendelet továbbra is hatályos jogszabályi rendelkezéseket tartalmaz, hatályon kívül helyezésére nem került sor. A jogszabályi hierarchiában esetleges jogalkotói mulasztás folytán bekövetkezett ellentmondás feloldása nem az ajánlatkérő feladata.

7. Kérdés:

A Dokumentáció „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” B.2. pont 5. részszerpont pontozása értelmében a pontszámokat összesítik, majd 10-el elosztják. Előfordulhat, hogy egy ajánlattevő összesítést követően 7, vagy 9 pontot kap, majd 10-el történő osztást követően ez a pontszám 0,7 illetve 0,9 lesz. Az Eljárást megindító felhívás V.3.3.1. pont alapján az adható pontszám alsó határa 1. Kérjük az adható pontszám alsó határát, és – az 5. részszerpont esetében – a pontszám meghatározást összhangba hozni!

Válasz:

A felhívásban meghatározásra került, hogy az adható pontszám alsó határa 1 pont, tehát a legkisebb adható pontszám 1 pont. Ennek megfelelően, amennyiben az 5. rész-szerpont esetében a dokumentációban leírt pontozási módszer szerint megkapott pontszám 1-nél kisebb, abban az esetben erre a rész-szerpontra a kérdéses ajánlat 1 pontot fog kapni és ezt követően kerül sor a súlyszámmal történő szorzásra.

8. Kérdés:

A Dokumentáció „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” D. pontjában ajánlatkérő meghatározta az ajánlat összeállításának sorrendjét és megadta az ajánlott iratmintákat. E szerint duplán szerepel a Kbt. 40. § (1) bekezdése, 60. § (3), (5) bekezdése szerinti nyilatkozat. Kérjük meghatározni, hogy a duplán szereplő nyilatkozatokat valóban kétszer kell-e szerepeltetni az ajánlatban, vagy elegendő csak egyszer? Amennyiben elegendő egyszer kérjük megadni, hogy mely nyilatkozatok törölhetők, vagy ajánlattevő tetszés szerint választhat-e!

Válasz:

Az ajánlott iratminták felhasználása nem kötelező, az ajánlattevők belátásuk szerint dönthetnek azok felhasználásáról, vagy más okirat alkalmazásáról. Amennyiben a minták között átfedések vannak, abban az esetben az ajánlattevők belátásuk szerint dönthetnek egyik vagy másik iratminta elhagyásáról. Nem szükséges ugyanazon jogszabályi rendelkezésre két nyilatkozatot benyújtani.

9. Kérdés:

*Jól gondoljuk-e, hogy a „Vállalkozási szerződés tervezet” 2. pontjában meghatározott teljesítés helyeként megjelölt „Mezőberény Város belterülete” tévesen van megadva?
Ha igen, kérjük javítását!*

Válasz:

A dokumentáció részét képező szerződéstervezet – elnevezéséből is adódóan – egy tervezet, amelynek kitöltése és az eljárásban történő becsatolása nem szükséges. A nyertes ajánlattevővel történő szerződéskötést megelőzően történik meg a tervezet véglegesítése, ennek során az aláíró felek azt kiegészítik a hiányzó adatokkal és az abban található esetleges elírás(ok) javítása is megtörténik. A szerződés megkötése során a Kbt. 124. §-ban foglaltak szerint fog eljárni az ajánlatkérő.

10. Kérdés:

*A „Vállalkozási szerződés tervezet” 5. pontjában meghatározottak szerint a vállalkozó a munka ütemezésénél és annak sorrendjének meghatározásánál a Megrendelő utasításait köteles figyelembe venni.
Kérjük megadni van-e Ajánlatkérőnek a munka ütemezésére és a sorrendre vonatkozó utasítása, igénye?*

Válasz:

A szerződés megkötését követően az ajánlatkérő – mint Megrendelő – utasítási joggal rendelkezik az ajánlattevővel – mint Vállalkozóval – szemben a szerződés fennállásának időtartama alatt. Az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során van abban a helyzetben, hogy utasítási jogát gyakorolja.

A közbeszerzési eljárás jelenlegi szakaszában előre, konkrétan megfogalmazott utasítás adására nem kerülhet és nem is kerül sor, de az ajánlatkérő fenntartja magának azt a jogot, hogy ezzel a lehetőséggel a szerződés teljesítése során erre feljogosított képviselői útján utasítást adjon a vállalkozónak.

11. Kérdés:

*Az Eljárást megindító felhívás III.1.2. pont szerint a 15%-nak megfelelő előleg a benyújtandó utolsó két számlából kerül megfizetésre. A „Vállalkozási szerződés tervezet” 16. pontjában meghatározottak szerint az előleg összegét az első rész-számlában érvényesíteni kell.
Kérjük egyértelműen megadni, hogy az előleg visszafizetése mely számlában, vagy számlákban kerül elszámolásra!*

Válasz:

A felhívás és a dokumentáció (iratminta, szerződéstervezet, stb.) közötti ellentmondás esetén a felhívásban foglaltak irányadóak, az ezzel ellentétes rendelkezés semmis (ld. Kbt. 45. § (6) bekezdése, útmutató A.1. pontja). Ennek megfelelően az aláírt szerződésben már a felhívásnak megfelelő rendelkezések lesznek megfogalmazva (ld. a 9. Kérdésre adott választ is).

12. Kérdés:

Az Eljárást megindító felhívás II.2.1. pontja és a Műszaki leírás 1.1. pontja szerint az építendő csatorna hossza összesen (7996,1 m + 310,0 m + 4403,0 m) 12.679,1 m. A Dokumentáció „Útmutató az ajánlat elkészítéséhez” B.1. pontja szerint az építendő csatorna hossza összesen (12.679,1 m + 7996,1 m + 310,0 m + 4403,0 m) 25.358,2 m.

Kérjük az ellentmondás feloldását! Amennyiben feladat a Dokumentáció B.1. pontja szerinti plusz 12.679,1 m megépítése, abban esetben kérjük megadni a hozzá szükséges terveket!

Válasz:

A felhívás és a dokumentáció (iratminta, szerződéstervezet, stb.) közötti ellentmondás esetén a felhívásban foglaltak irányadóak, az ezzel ellentétes rendelkezés semmis (ld. Kbt. 45. § (6) bekezdése, útmutató A.1. pontja). Ennek megfelelően a Dokumentáció B.1. pontjában foglalt „Mind összesen 25.358,2 m” rendelkezés semmis.

13. Kérdés:

A kapott tervdokumentációból hiányzik az M-24-es rajzszámú tervrész. Kérjük pótolni!

Válasz:

A jelen kiegészítő tájékoztatáshoz mellékelve megküldjük a hiányzó tervrészt.

14. Kérdés:

A Műszaki leírás 1.1.3. pontja szerint zárt csatornák esetében a rácsos folyókák, víznyelők bekötésénél az átmérő 20 cm. Ez nem szerepel a mennyiség kimutatásban és a költségvetésben, és részletrajzot sem találtunk róla. Kérjük meghatározni a mennyiségét és az anyagát!

Válasz:

Rácsos folyókák kivitelezése nem szerepel a projekt megvalósításában, így sem mennyisége sem anyaga nem került meghatározásra a költségvetésben és a mennyiség kimutatásban. A műszaki leírásban ezen tétel hibásan került feltüntetésre.

15. Kérdés:

A Műszaki leírás 1.3.1. pontja szerint a 3-3-0 csatorna József Attila utcai átereszek cseréje vízjogi engedély köteles! Jól gondoljuk, hogy vízjogi engedéllyel kapcsolatos tennivalókat ajánlatkérő végzi?

Válasz:

Az egyösszegű ajánlati árnak fedezetet kell nyújtania az átereszek vízjogi engedélyéhez kapcsolódó feladatainak tervezésére és engedélyeztetésére, valamint annak kivitelezésére.

Kelt:

Tisztelettel:

Déaványa Város Önkormányzata
ajánlatkérő

Melléklet: javított felolvasólap minta
M-24-es rajzszámú tervrész